

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 22 (149)

2006 год

Весенняя сессия

11 января — 8 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2007

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 22 (149). 2006 г. Весенняя сессия. 11 января — 8 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 января 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, 11 января 1994 года, то есть ровно двенадцать лет тому назад, Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации провели свои первые заседания. Сегодня ровно двенадцать лет с той знаменательной даты. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, к началу пятой сессии мы подошли с хорошими результатами. Вклад депутатов текущего созыва заметен практически по всем направлениям законотворчества. Укрепились наши позиции в сотрудничестве с парламентами других стран.

Наши планы на сессию достаточно обширные, причём многие вопросы требуют особого внимания как со стороны депутатов, так и со стороны общественности.

В этом году вступает в силу ряд важнейших законов из числа принятых нами ранее, среди них поправки, связанные с созданием особых экономических зон, с усилением государственного контроля за оборотом спирта, ряд законов социаль-

ной направленности. Нам необходимо вести постоянный мониторинг их применения, использовать все возможности парламентского контроля, в том числе и новые возможности. В этой связи хотел бы обратить внимание на пример с Жилищным кодексом, с момента опубликования которого прошёл уже год, а подзаконные акты в развитие его положений приняты ещё не все. Такого впредь не должно быть.

Хочу также отметить вступившие в силу поправки к Кодексу об административных правонарушениях в части ответственности за распитие пива в общественных местах. Конечно, мы ориентируемся на сознательность граждан, на их ответственное отношение к норме закона и к собственному здоровью, но нельзя также забывать о необходимости жёсткого контроля со стороны органов правопорядка, которого в прошедшем году также не было. Это очень важный закон в системе мер, направленных на защиту здорового образа жизни, в первую очередь молодого поколения.

Уже в ходе весенней сессии нам необходимо особенно внимательно отслеживать процесс исполнения федерального бюджета. С бюджетными вопросами тесно связано совершенствование налогового законодательства. Считаю, что депутаты Государственной Думы должны занять более инициативную позицию в дискуссии о вариантах оптимизации отдельных налогов и налоговой системы в целом. Сегодня высказываются разные мнения, но цель такой оптимизации ясна — это снижение налогового бремени на производителя и совершенствование налогового администрирования.

В весеннюю сессию нам предстоит продолжить работу над важнейшими для государства законами в сферах природопользования, сельского хозяйства, защиты конкуренции, безопасности и противодействия терроризму, социальной защиты граждан. В связи с этим считаю важным, что "правительственный час" на первом заседании сессии посвящён вопросам усиления социальной защищённости военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, членов их семей.

Рассчитываю, что те важнейшие законопроекты, которые к настоящему моменту приняты в первом чтении, пройдут процедуры второго и третьего чтений до летних парламентских каникул. Прошу председателей комитетов учесть это при планировании своей работы на сессию.

Я хочу также призвать вас, уважаемые коллеги, отнестись с особым уважением и вниманием к нашему общему юбилею — 100-летию учреждения Государственной Думы. Это большая честь — быть депутатом в период празднования столь значимой исторической даты. Вы знаете, что многие средства массовой

информации ввели специальные рубрики, посвящённые столетию. Прошу вас активнее работать с журналистами для повышения общественного интереса к вековому юбилею российского парламента, к прошлому и настоящему Государственной Думы.

В целом предстоящая сессия обещает быть сложной и трудоёмкой, что потребует от всех нас ответственности и энергии в работе.

Весеннюю 2006 года сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой. *(Все встанут. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	391 чел. 86,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Сорок два депутата.

Пожалуйста, депутат Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, после зимних каникул поступило большое количество жалоб от депутатов на работу залов официальных делегаций московских аэропортов: в очередной раз устанавливаются различного рода препоны для депутатов и помощников, следующих с ними, отказываются их обслуживать даже при наличии заявки, а что касается телефонного звонка... Происходят и другие вещи, не совместимые ни с нашим статусом, ни с положением вообще сотрудников Государственной Думы.

Я прошу дать протокольное поручение комитету по Регламенту и комитету по транспорту и связи разобраться в данной ситуации и навести порядок. При тех средствах, которые мы проплачиваем, мы практически там люди бесправные, и с нами местные чиновники могут поступать так, как считают нужным.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я посмотрел ФАИП в части образования и хотел бы сказать, что меня в очередной раз это удивляет. Мы развиваем страну, как головастика какого-то. Я посмотрел расходы на высшие учебные заведения: Москва — больше миллиарда рублей, Питер (это понятно, тоже должен получать) — полмиллиарда, Дальний Восток — 150 миллионов на все вузы. Давайте мы пригласим всё-таки Грефа, чтобы он рассказал, по каким принципам строится Федеральная адресная инвестиционная программа. Мало того, внутри одного региона тоже перекосы существуют на порядки: у одного вуза — 150 миллионов, у другого — 5. Как можно вообще на 5 миллионов строить что-то? Значит, надо разобраться с этим и посмотреть коррупционную ёмкость этой программы, пригласить Грефа на "правительственный час" и спросить его, какими принципами руководствуется правительство, когда составляет такие программы без нашего контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В России, как известно, большинство работающих граждан живёт на заработную плату. Разумеется, уровень оплаты труда должен быть предметом большой государственной политики, но у нас и правительство, и законодатели говорят в основном только о проблемах оплаты труда бюджетников. Проблема, безусловно, важная, но кто озаботится вопросами государственной политики в области оплаты труда железнодорожников, металлургов, аграрников, независимо от форм собственности? Вроде некому.

Вношу протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве экономического развития и торговли информацию об основных направлениях государственной политики в области оплаты труда в реальном производстве, в том числе по анализу имеющихся проблем, по тенденциям в изменениях доли заработной платы в общих затратах на производство товаров и услуг... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я слышал, что несколько экономистов сошли с ума, анализируя газовую сделку Россия — Украина. Чтобы мы не сошли с ума, мне кажется, нужно пригласить соответствующих людей и, учитывая экстраординарный характер этих обстоятельств, а именно отставку правительства Украины, провести "правительственный час" в срочном порядке в закрытом режиме. В противном случае вся страна будет недоумевать: что это за бухгалтеры такие, которые себе в убыток торгуют? Можно же продавать по 230 долларов, а тут — по 95! Никто этого понять не может! Я не знаю, может быть, кто-то в этом зале и понимает, — я лично не понимаю. Консультировался с экономистами — они говорят, что некоторые их коллеги уже находятся в доме для умалишённых. Так давайте же мы серьёзно отнесёмся к столь масштабному процессу, который касается наших с вами интересов! Газ принадлежит не Миллеру, газ этот принадлежит народу России!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вопрос о птичьём гриппе, который распространён сегодня на территории Турции, волнует всех россиян. И нас, как депутатов Государственной Думы, волнует нерешительность некоторых чиновников при решении вопросов профилактики, нераспространения данной заразы на территорию России.

У нас есть ряд предложений, которые мы выносим на рассмотрение депутатского корпуса и чиновников, которые ответственны за это. Во-первых, запретить все поездки на территорию Турции. Не рекомендовать не ездить на территорию Турции, а запретить все поездки. Во-вторых, создать санитарный кордон с Арменией, Грузией, Азербайджаном, потому что это как раз коридор для проникновения заразы на территорию России. В-третьих, решить вопрос с возвращением наших паломников — четырнадцать тысяч россиян сейчас будут возвращаться из Мекки через Иран, видимо, их нужно будет пустить. И здесь будет наш второй интерес — скажем в очередной раз Ирану: "Мы вам доверяем, но, ребята, надо прекратить нарушать международные договорённости..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли очень интересный закон "Об общих принципах организации местного самоуправ-

ления в Российской Федерации", 131-й, но потом подумали: каким-то образом надо лодырям помочь — и ввели 129-м законом переходный период. Сколько этих переходных периодов будет — один, два, три? Может, для всех законов мы потихонечку введём переходные периоды, если, допустим, какой-то закон не работает? Может, такую практику возьмём — для лодырей?

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Предлагаю ещё раз вернуться к идее создания подлинно общественного федерального телеканала, ибо десять новогодних наших выходных показали, что существующие центральные телеканалы, особенно первый, явно служат, в общем-то, не общественным, а каким-то узкогрупповым интересам, и на всех каналах одни и те же артисты. Всё рождество мы жили с мыслями о премьер-министре Ариэле Шароне, как будто живём не в России, а в Израиле, хотя, может быть, руководство телеканалов и часть российской элиты давно уже обслуживают интересы определённых слоев общества. Нам нужно подлинно российское телевидение, тогда, может быть, и "Дневной дозор" вместе с "Мастером и Маргаритой" не покажутся уж такими супершедеврами, мы увидим лишь прекрасную раскрутку этих фильмов и, главное, тягу наших российских граждан к нашему подлинно национальному кинематографу.

И у меня есть предложение после зимней Олимпиады пригласить на один из "правительственных часов", хоть мы уже обсуждали их повестку, руководителя нашего национального Олимпийского комитета, чтобы мы действительно посмотрели наши достижения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Скоробогатько Александр Иванович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Скоробогатько.

Протокольное поручение комитету по здравоохранению. Длинная неделя праздников показала, что здравоохранение в Российской Федерации просто мёртвое, не работает. За десять дней десятки тысяч людей не могли вызвать ни скорую помощь, ни врачей, даже детская поликлиника Управления делами президента отказывалась принимать вызовы к больным детям. Может быть, всё-таки нужно было сначала предусмотреть, как будет работать система здравоохранения в столь долгий период праздников, потому что сотни людей умерли раньше времени из-за того, что врачи праздновали, а не приезжали по вызовам?

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, 1 марта вступает в силу положение Жилищного кодекса, по которому десятки миллионов граждан России должны определиться, в какой форме они будут управлять собственными домами, когда они станут совладельцами. Если объективно оценивать, то десятки миллионов людей к этому абсолютно не готовы. Выношу предложение на опережение событий: комитету по данной проблеме определиться с "правительственным часом", заслушать руководство правительства, насколько мы к этому готовы. А моё мнение — надо срочно вносить поправку о переносе этого драконовского срока, страна к этому явно не готова.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ермолин Анатолий Александрович.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Ермолина.

Уважаемые депутаты, вот у нас, несмотря на объявленную борьбу с рекламой курения, на федеральном телевизионном канале проводится систематически демонстрация курения табака. Причём на каком канале? На канале "Спорт"! Вот подумайте, "Спорт" — это как раз для того, чтобы демонстрировать курение?!

Я предлагаю дать поручение Комитету по информационной политике проинформировать депутатов о том, какие меры принимаются уполномоченными государственными органами в отношении этого канала, чтобы такого больше не было.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, год начинается невесело для одного из государств Юго-Восточной Азии — Ирана. В своё время ЛДПР говорила о разжигании очага конфликта на территории Афганистана, на территории Республики Ирак. Сегодня мы видим попытки накалить ситуацию вокруг Республики Иран. Нам это абсолютно не нужно — разжигание очередного конфликтного, так сказать, костра, поэтому большая просьба сориентировать, может быть, Росатом и Министерство иностранных дел в отношении Республики Иран на скорейшее завершение переговоров по снабжению ядерных электростанций нашим обогащённым ураном. Я думаю, что таким образом мы сможем предотвратить одну из глобальных катастроф на этой территории... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багишвили Евгений Нодариевич.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экологии и Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию запросить информацию у администрации города Туапсе о строительстве терминалов для хранения газовых, нефтяных и, по словам местных жителей, химических отходов в прибрежной зоне города Туапсе. Группа депутатов нашей фракции выехала для работы в этом регионе и была шокирована тем, что там уже стоит забор буквально в 500 метрах от набережной Чёрного моря. Я думаю, что каждый из нас болеет за курорты, и нам будет очень интересно узнать, кто вообще придумал и заложил в проект строительство терминалов. Это не только может подорвать экологию — может быть второй Чернобыль.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

У меня не протокольное поручение, а просто просьба к коллегам из комитета по Регламенту разобраться с положением нашего книжного киоска издательства "Дело". Я, как и многие другие депутаты, подписал очередное письмо в защиту. Какая у нас странная традиция: как меняется что-то с аппаратом, как конец года, так пытаются прекратить аренду тех арендаторов, которые реально хорошо работают. Я думаю, что все депутаты, которые пользуются этим киоском, понимают, что нет никаких причин для замены сотрудников, следящих за всеми книжными новинками, на каких-то других.

Спасибо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Депутаты Готов, Фоменко, Грешневиков предлагают принять протокольное поручение в связи с усилением угрозы распространения птичьего гриппа на территории Российской Федерации. Вчера эта тема подробно обсуждалась с участием президента страны. Мы предлагаем дать протокольное поручение комитетам Госдумы по безопасности и по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по предотвращению проникновения данного вируса по всем возможным каналам на территорию

Российской Федерации и соответственно о проводимых профилактических мероприятиях санитарного характера.

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, 8 января текущего года в Ульяновске состоялся очередной массовый митинг военной общественности по поводу того, что в Ульяновске закрывается, я сказал бы, прославленное, известное училище связи. Закрывается очередное училище — уже закрыли гвардейское танковое училище. Оба они вырастили не один десяток известных полководцев, Героев и Советского Союза, и России. Ульяновцы возмущены, потому что вопрос касается не только военнослужащих.

Сегодня мы будем заслушивать министра обороны. Я просил бы вас, Борис Вячеславович, предложить министру обороны затронуть в своём выступлении и эту тему, если он готов ответить на поставленные вопросы, а вопросов много. В целом закрываются военные училища, а Вооруженные Силы формируются за счёт выпускников гражданских вузов, которые абсолютно не подготовлены к ратному труду.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Лебедева.

Вот у нас депутат Кобзон выступает против фонограммы, и в то же время все депутаты, кроме депутатов фракции ЛДПР, под фонограмму исполняют гимн, хочу обратить на это внимание.

В целом хочу сказать, что мы не отметили главного — выигранную газовую игру с Украиной, назовём так. И я не знаю, что именно не понимает здесь депутат Павлов, он вообще не разбирается... Там всё очень понятно: это намёк не только Украине, но и всей Европе относительно нашего газа. Они забыли, чей газ они получают и чей газ могут не получить зимой. Газовый социализм закончился, начался газовый капитализм, и многие страны, включая Болгарию, Турцию и другие, должны это почувствовать. Об этом идёт речь, и впервые за многие годы это было сделано.

И я хочу дать также протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гришуков. Пожалуйста, Владимир Витальевич.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Гришукова.

Уважаемые коллеги, перед Новым годом я предлагала вам рассмотреть вопрос о нашей ценовой политике при экспорте газа, причём не только в Украину, но и в Прибалтику, и в другие сопредельные государства. Тогда мы решили, что после праздников вернёмся к этому вопросу. Новогодняя российско-украинская газовая эпопея заставляет нас более глубоко присмотреться к этому вопросу. Вот в Украине, например, присмотрелись — и сняли правительство. Может быть, мы присмотримся более глубоко, может быть, мы решим, что нам вообще наградить наших надо, но мы должны понимать, что произошло, какая сделка, какие цены, почему произошло так сегодня, а не год назад.

Я предлагаю не рассмотреть вопрос в рамках "правительственного часа", а просто пригласить Миллера, Христенко, может быть, действительно в закрытом режиме, как Павлов предлагал, заслушать информацию и рассмотреть все аспекты данной сделки. Мы должны понимать, чем дело закончилось, действительно ли мы выиграли от этого и какие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Я по пункту 3 повестки дня. Уважаемая Любовь Константиновна, поскольку вы докладчик по этому вопросу, я хотел бы попросить вас сделать так, чтобы мы услышали и представителя правительства. Мы вносим большое количество законопроектов и годами ждём заключений правительства, и поэтому законопроекты не рассматриваются.

Насколько я помню, фракция ЛДПР в своё время собирала подписи, чтобы было внесено изменение в Регламент: если правительство в течение месяца, как оно обязано, не представляет заключение, то считается, что оно получено, и мы далее рассматриваем законопроект. Фракция ЛДПР внесла огромное количество законопроектов, которых сейчас в плане законотворческой работы, к сожалению, нет, и нет потому, что правительство не присылает заключение или присылает официальный отзыв, который не идёт как бы... и на этом основании Дума откладывает рассмотрение. Я просил бы акцентировать внимание на этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу два вопроса повестки — 15-й и 16-й — перенести на 20 января, поскольку только вчера удалось переговорить с орловцами и узнать, что они не смогут приехать сегодня, и содокладчика от комитета тоже нет сегодня в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Прошу поручить комитету запросить информацию об общем количестве инвестиций, поступивших в 2005 году на развитие въездного туризма в России, с определением этой доли в составе внутреннего валового продукта Российской Федерации. Особую нишу среди наиболее выгодных направлений инвестиционных вложений занимают инвестиции в развитие въездного туризма. При этом инвестиции необходимы не только для развития въездного туризма в целом и получения доходов от выдачи виз иностранным гражданам в частности, но и прежде всего для поднятия общего статуса Российской Федерации как культурной державы с уникальными историческими и природными особенностями и красотами, которых нет в других странах. До сих пор во многих странах о России имеют достаточно слабое представление, а иностранное телевидение транслирует в основном репортажи о происшествиях, террористических актах и скандалах, которые имеют место в нашей стране. Этим, собственно, и ограничивается информация о России за рубежом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Что касается всей эпопеи с поставкой газа на Украину, есть только, по-моему, один вопрос в обществе, который вызывает очень высокий интерес и на который лично я внятного ответа пока не слышу со стороны наших государственных органов власти, а именно: кто же является реальным собственником зарегистрированной в Швейцарии фирмы "Росукрэнерго"? В прессе публикуют разного рода схемы, неизвестные лица упоминаются, в том числе господин Могилевский, который находится в розыске ФБР, некто Вольфганг Пучик, явно не украинец и не русский. Я хочу внести предложение дать поручение (оно будет роздано в зале) Комитету по собственности запросить информацию и проинформировать Государствен-

ную Думу о том, кто есть реальный собственник: а) "Росукрэнерго"; б) тех фирм, которые владеют "Росукрэнерго". Соответствующее протокольное поручение будет роздано.

Спасибо.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

У меня также протокольное поручение по поводу птичьего гриппа. Единственное, хотел бы, чтобы вот в этом протокольном поручении, когда будет правительство готовить ответ, они уточнили, что же нам дешевле — проводить профилактические мероприятия либо потом ликвидировать последствия этого птичьего гриппа?

И непонятна ситуация с вакциной против птичьего гриппа. Когда возникла ситуация в Крыму, средства массовой информации всю кричали, что в Российской Федерации уже данная вакцина изобретена и нам нечего бояться. Сейчас, после вспышки гриппа в Турции, средства массовой информации передают, что российские учёные начали наконец-то работать над этой вакциной. Вот я хотел бы уточнить: у нас есть эта вакцина или нет? Необходимо, чтобы правительство дало конкретный ответ: бояться нам этого или не бояться и что же населению нашему делать, если ситуация выйдет из-под контроля?

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я обращаюсь к коллегам Митрофанову и Павлову. Нам головушку ломать не надо, чем будут топить Украина, Болгария, Венгрия, Италия, — у нас полстраны не газифицировано! Поэтому я предлагаю партии парламентского большинства — пока ещё не народного большинства — поставить вопрос об отзые процентов пятидесяти Стабилизационного фонда, деньги которого сегодня, на 1 января, полтора триллиона примерно, в акциях за рубежом находятся, для газификации России. Сегодня в Сибири ночью минус 42–45 градусов, днём — минус 32–35. В деревне вообще нечем топить! Уголь высококалорийный из Кемеровской области за 130–140 долларов всевозможные акционерные общества отправляют за рубеж, а своих снабжаем пылью. Лес вырубается, его вывозят в Китай, в Японию. Вот, уважаемые коллеги, над чем нам необходимо ломать голову, а мы ломаем голову, беспокоимся об Украине. Они не думают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как известно, почти половина федеральных льготников отказались от соцпакета на 2006 год. Среди них немало тяжелобольных, которым денежной компенсации явно будет недостаточно для приобретения дорогостоящих лекарственных средств. Как нам в этом зале говорил Михаил Зурабов, правительство не собирается отменять свое постановление от 30 июля 1994 года № 890, в соответствии с которым субъекты Российской Федерации обязаны финансировать предоставление тяжелобольным лекарственных средств, то есть обеспечивать их лекарственными средствами по рецептам врачей бесплатно. Но это возможно только в том случае, если субъекты предусмотрят средства на эти цели в своих бюджетах. В сентябре прошлого года такое предложение высказал Михаил Зурабов в письме руководителям субъектов Федерации.

В связи с этим прошу поручить Комитету по охране здоровья запросить в министерстве здравоохранения информацию о субъектах Федерации, в которых тяжелобольные, отказавшиеся от соцпакета, будут обеспечиваться бесплатными лекарственными средствами.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Завтра профессиональный праздник работников прокуратуры. Пользуясь случаем, хотел бы своих коллег поздравить, всех прокурорских работников, и пожелать, чтобы око государственного дела ещё зорче, поскольку, как бы нигилистически наше общество ни было настроено, всё равно в дальней, например в сибирской, российской глубинке люди всё-таки ещё не разуверились во власти, верят в закон. Желая всех благ нашим прокурорам, чтобы они стояли на страже закона, здоровья им, и чтобы они своевременно и в полном объёме проводили по депутатским запросам те расследования, о которых мы их просим.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я думаю, надо поддержать депутатов Верховной Рады, они показывают правильную позицию в отношении правительства. Мы ни разу наше правительство не отправили в отставку, хотя двенадцать лет заседаем в этом парламенте. Мы слишком добрые.

А птичий грипп, вы должны понять, — это против России... он погулял по всем регионам, остановился в Турции и за три дня охватил эту огромную страну с населением семьдесят миллионов. В марте эти перелётные птички полетят к нам, именно оттуда они летят, из Турции, через Чёрное море. Поэтому надо заставить правительство прекратить этот перелёт птиц, вот эту песенку нужно поломать, так сказать. Никаких перелётов больше на север, пусть там, на юге остаются! Отстрелять всех птиц! Поставить всех наших мужчин, войска от Сочи до Крыма — и любые перелётные птицы должны остаться на том месте, где находятся. Это не шутки, это самый современный способ ведения войны: когда такие безобидные птички летят по какой-то стране, потом полстраны, так сказать, остаётся без продовольствия, а часть людей умирают, потому что сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

В Санкт-Петербурге идёт якобы финансовая проверка фирмы "Грегори Карс" на очень высоком уровне, на деле это явная попытка передела собственности. Причём действия высоких должностных лиц продолжают люди, не имеющие отношения к правоохранительным органам, но прикрывающиеся их авторитетом. Проводятся попросту разбойные мероприятия, причём последние мероприятия проводились в праздничные дни, когда, конечно, не найти, кому пожаловаться.

Прошу поручить министру внутренних дел, если возможно по нашему Регламенту такое поручение, чтобы он взял данный факт на контроль, поскольку речь идёт о таком уровне... его зам участвует официально в этих мероприятиях. Если возможно, прошу дать такое поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

В Новосибирске штормовое предупреждение, завтра-послезавтра будет минус 50 градусов. Я поддерживаю предложение о приглашении сюда Христенко и Миллера, с тем чтобы мы задали вопросы о политике цен на энергоресурсы при их экспорте, о политике газификации отдалённых районов и получили внятные ответы.

Алексей Валентинович, мы хорошо понимаем, что газ — это сильный политический рычаг, с помощью которого, кстати, и можно было бы спасти СССР. В 2004 году, я напоминаю, в ав-

густе, мы приняли решение о внесении изменения в Налоговый кодекс, которым ввели нулевую ставку НДС на поставки энергоресурсов в страны СНГ. Это было сделано под выборы в Украине — результаты понятны. Сегодня создаётся впечатление, что природные ресурсы России разбазариваются в угоду неэффективной политической конъюнктуре, а порой и в целях коррупционных откатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и Комитету по собственности. Пришло большое письмо за подписями всей научной общественности — ведущих академиков института, нашего всем известного НИИ сельского хозяйства центральных районов нечернозёмной зоны в Немчиновке, — о том, что силовыми методами захвачен корпус этого института, в котором сто тридцать семь сортов зерновых культур создано. Здесь подписи лауреатов государственных премий, докторов наук, академиков. Они возмущены централизованным, плановым разбазариванием, уничтожением ведущего института страны. Поэтому большая просьба поддержать это протокольное поручение и помочь научной общественности, этому прославленному коллективу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, о птичьём гриппе было сказано много. Хочу обратить ваше внимание только на один аспект: робкое предупреждение главного санитарного врача России о нежелательности поездок в Турцию полностью проигнорировано туристическими фирмами, и продажа путёвок для поездок в Турцию идёт полным ходом. Туристическая фирма, заработав несколько тысяч долларов, может нанести стране ущерб в сотни миллионов долларов. Может быть, есть смысл рассмотреть вопрос о привлечении этих фирм к финансированию ликвидации последствий, которые могут возникнуть в связи с птичьим гриппом?

И протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить в Правительстве Российской Федерации, какие планируется предпринять меры по предотвращению массового выезда граждан России в Турцию в весенний период.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к предложениям тех депутатов, которые настаивают на том, чтобы заниматься прежде всего вопросами, связанными с зимой и с состоянием жилищно-коммунального хозяйства в России, а не правительственным кризисом на Украине. Они втянулись в предвыборные интриги, пусть сами и разбираются. Для нас важно, чтобы "Газпром", обозначив цену 230 долларов, эту цену обеспечил, чтобы национальные интересы России были защищены.

Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности: в связи с публикацией в конце прошлого года в журнале "Наш современник" статьи генерал-полковника Ивашова о предательских действиях Черномырдина во время югославского кризиса, о нарушении спецпредставителем президента прямых указаний Президента Российской Федерации и поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались, давайте по порядку рассмотрим все предложения.

Васильев Владимир Алексеевич — протокольное поручение комитету по Регламенту и комитету по транспорту в связи с ситуацией в московских аэропортах, в вип-залах. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Виноградов Борис Алексеевич — предложение по ФАИП, касающееся вузов. У нас Греф будет 8 февраля на "правительственном часе", я думаю, можно дождаться этой даты и задать ему вопросы. Правда, там тема другая, но мы можем вопросы задавать по любой тематике. Нет возражений? Нет. Согласились.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Далее. Ряд депутатов подняли вопрос по газовой тематике. Вот Павлов Николай Александрович первым поднял вопрос по поводу того, чтобы пригласить представителей правительства, возможно, руководителя "Газпрома", чтобы нам дали информацию. Но сначала хотелось бы послушать информацию председателя комитета Язева Валерия Афонасьевича.

Пожалуйста.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня подготовленная комитетом справка о достигнутой договорённости между Россией и Украиной, "Газпромом" и "Укрнафтогазом", будет в зале роздана.

Я несколько параметров просто хочу назвать. Я оцениваю как чрезвычайно эффективные, положительные для России результаты, достигнутые в ходе переговоров. Во-первых, разделены контракты на поставку газа и на его транзит, они сегодня самостоятельные, независимые друг от друга. Введена денежная форма расчёта, отменён бартер. На 17 миллиардов кубов российского газа цена поднята с 50 долларов за тысячу кубов до 230, в результате "Газпром" получит дополнительно 3,3 миллиарда долларов, а бюджет страны в виде экспортных пошлин, акцизов и налогов получит 1,3 миллиарда долларов дополнительных доходов. Произведён переход на формулу цены в привязке к ценам на нефть, как это делается при расчётах со странами дальнего зарубежья, и 230 долларов — это сегодня начальная цена, которая, на мой взгляд, дальше будет расти. Цена транзита российского газа по Украине поднята до 1,6 доллара с 1,09, но не до 1,75, как просила украинская сторона, и зеркально поднята цена транзита по территории России среднеазиатского газа, на эту же величину, то есть до 1,6 доллара за тысячу кубов на 100 километров, что обеспечит дополнительные доходы "Газпрому".

Нужно сказать, что переговоры не завершены, сегодня готовится новое межправительственное соглашение, для этого нужно денонсировать старое. О положительности результатов договорённостей для России, на мой взгляд, свидетельствует отставка украинского правительства, которое обвинили в том, что оно не смогло отстоять интересы Украины.

Всю вторую половину прошедшего года Госдума очень много занималась проблемой газовых отношений России и Украины, и мы всё время усиливали переговорную позицию российской стороны. Запуск сегодня каких-то процессов расследования или проведение скоропалительных "правительственных часов" ослабят переговорную позицию России в ходе подготовки межправительственных соглашений. Поэтому у меня такое предложение: сегодня справка будет роздана в зале, а "правительственный час" с отчётом правительства и руководства "Газпрома" о достигнутых соглашениях нужно провести не раньше, чем будет подписано новое межправительственное российско-украинское соглашение. Я прошу сегодня не голо-

совать за какое-то активное вмешательство Думы в ход переговорных процессов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение, чтобы мы этот вопрос завтра обсудили на Совете Государственной Думы и договорились относительно формата — сроков, состава приглашённых. Завтра на Совете мы этот вопрос обсудим и соответствующее решение предложим.

Афанасьева Елена Владимировна и ряд других депутатов поднимали тему птичьего гриппа, это вылилось в предложения о протокольных поручениях. Все эти протокольные поручения, безусловно, нужно готовить и раздавать в зале. С краткой информацией я попросил бы выступить Герасименко Николая Фёдоровича.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, ситуация с птичьим гриппом довольно серьёзная, но не критическая, она находится под контролем. Проблема обсуждалась на высшем уровне с участием главного санитарного врача России Онищенко. В декабре проведено совместное заседание Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук по этому вопросу. Вакцины разработанной пока ещё нет. Вот здесь раздавались различные призывы: отстреливать птиц, как в Китае воробьёв, закрывать границы, затевать международные скандалы... Не надо паниковать и идти на поводу у средств массовой информации!

Я предлагаю, поскольку вопрос действительно серьёзный, на один из ближайших "правительственных часов", может на той неделе, или на Совет Думы завтра пригласить главного санитарного врача Онищенко Геннадия Григорьевича и главного ветврача — пусть дадут полную информацию, чтобы не сеять панику в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что это предложение своевременно. Я попрошу полномочного представителя правительства поинтересоваться, возможно ли завтра на Совет Государственной Думы пригласить Онищенко Геннадия Григорьевича.

Малышкин Олег Александрович — мы выслушали его заявление.

Чернышов Алексей Геннадиевич — также выслушали заявление по поводу общественного федерального телеканала, и я думаю, что депутаты прислушаются к этому заявлению.

Что касается приглашения на "правительственный час" Тягачёва и, наверное, Фетисова, у нас есть резервный день

для "правительственного часа" по итогам Олимпиады — 19 апреля. Я думаю, что надо оформить до Совета Государственной Думы ваше предложение. Если оно будет готово, то завтра мы можем его рассмотреть и предложить на эту дату пригласить вышеназванных лиц.

Островский — протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — фактически это была информация, которую мы выслушали, в том числе комитет по промышленности выслушал. Я думаю, что он отреагирует.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич — заявление по ситуации с Ираном. Выслушали вашу позицию.

Багишвили — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по природным ресурсам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Фоменко — фактически была сформулирована просьба к комитету по Регламенту и аппарату по поводу книжного киоска. Безусловно, надо отреагировать.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение по птичьему гриппу. Пожалуйста, готовьте.

Илюхин Виктор Иванович — вопрос по училищу связи в Ульяновске. Иванов Сергей Борисович сегодня будет, мы ему, безусловно, вопрос зададим.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение. Сформулируйте, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Савицкая Светлана Евгеньевна — мы отреагировали на ваше предложение, завтра на Совете Госдумы его обсудим.

Кузнецов пункты 15 и 16 просит сегодня не рассматривать в связи с отсутствием представителя Орловского областного Совета народных депутатов. Ивана Яковлевича Мосякина нет сегодня? Нет возражений? Нет возражений, пункты 15 и 16 сегодня снимаются с рассмотрения.

Агеев — протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шейн — протокольное поручение. То же самое, пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение, раздавайте.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение. Готовьте, раздавайте.

Харитонов — фактически это заявление, к которому, безусловно, нужно прислушаться. Николай Михайлович, мы прислушаемся к вашему заявлению. Сейчас у нас уже нет времени.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович — выслушали заявление и поздравление в связи с Днём работника прокуратуры.

Жириновский Владимир Вольфович — также вашу позицию выслушали. Завтра на Совете Государственной Думы мы её обсудим.

Тягунов Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — также мы этот вопрос подняли и завтра будем обсуждать на Совете.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение аграрному комитету и Комитету по собственности. Готовьте, раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Также готовьте, раздавайте в зале.

И Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений и уточнений прошу проголосовать за порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к третьему и четвертому вопросам. Докладчик — Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска. Пункты 3 и 4. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2006 года и о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 января 2006 года.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде чем доложить вам о проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2006 года, несколько слов о результатах нашей работы в 2005 году.

За прошедший год Государственной Думой было одобрено семь федеральных конституционных законов, принято тридцать семь федеральных законов, в их числе важнейшие законы, разработанные во исполнение поручений, обозначенных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2005 год, и являющиеся приоритетными в нашей государственной политике. Это законы, направленные на развитие России как свободного демократического государства, на укрепление Федерации, решение актуальных социально-экономических задач.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2006 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. К проекту примерной программы поступило более тысячи предложений, которые были направлены на рассмотрение в комитеты. Это предложения Правительства Российской Федерации, Совета Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Федерации, Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, депутатских объединений в Государственной Думе.

Проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы был обсуждён на совещании председателей комитетов и рассмотрен Советом Государственной Думы. В него вошли пятьдесят три приоритетных законопроекта, распределённых по следующим блокам: двенадцать законопроектов — блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", семнадцать — блок "Экономическая политика", два — блок "Социальная политика", семь — блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", девять — блок "Оборона и безопасность", шесть — блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Из числа законопроектов, предложенных к первоочередному рассмотрению, три законопроекта — законодательные инициативы Президента Российской Федерации, сорок четыре — Правительства Российской Федерации, что составило 89 процентов от запланированного.

Коротко о некоторых законопроектах, предложенных комитетами на рассмотрение в первоочередном порядке. Блок

"Государственное строительство и конституционные права граждан". Планируется рассмотрение во втором чтении законопроекта о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся экспортного контроля, законопроектов, создающих общую правовую основу для регулирования отношений, связанных с обработкой персональных данных в различных сферах жизнедеятельности общества и государства, в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных". Для рассмотрения в первом чтении в программу включены законопроекты, касающиеся совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства, и ряд других.

В блоке "Экономическая политика" предлагается рассмотреть во втором чтении Водный и Лесной кодексы, законопроекты "О защите конкуренции", "О транспортной безопасности". В первом чтении планируется рассмотреть законопроект "О недрах" и некоторые другие.

В блоке "Социальная политика" представлены законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (об установлении указанным гражданам права получения ежемесячной денежной выплаты — 15 тысяч рублей — с 1 июля 2006 года с её последующей индексацией аналогично базовой части трудовой пенсии), "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". По мере внесения в Государственную Думу законопроектов в области социальной политики, нацеленных на реализацию приоритетных национальных проектов, они будут включаться в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы и рассматриваться в первоочередном порядке.

В блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" вошли законопроекты, направленные на дальнейшее развитие законодательства о банках и банковской деятельности, а также в области государственного регулирования отношений в сфере надзора на рынке ценных бумаг. Планируется рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования".

Блок "Оборона и безопасность". Предложены следующие законопроекты для рассмотрения во втором чтении: "О противодействии терроризму", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам

юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания", "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста". Для рассмотрения в первом чтении включён законопроект "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части уточнения режима пересечения государственной границы Российской Федерации) и другие.

Предложения комитетов Государственной Думы о включении в примерную программу законопроектов, внесённых в качестве срочных Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, будут рассматриваться Советом Государственной Думы, и потом соответствующие законопроекты будут включаться в порядок работы очередных пленарных заседаний.

Коллеги, в программу законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию включён по предложениям комитетов пятьсот девяносто один законопроект, из них пять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, пятьдесят шесть — правительства, тридцать семь — Совета Федерации, двести семьдесят три — депутатов Государственной Думы и двести двадцать — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитетам предстоит в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, утвердить свои программы.

Ежемесячно в Совет Государственной Думы представляется информация о ходе реализации примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, в связи с чем обращаю внимание комитетов на необходимость соблюдения сроков, установленных примерной программой.

И хочу сказать несколько слов о представленном на утверждение палаты проекте календаря рассмотрения вопросов с 11 по 27 января. Комитеты планируют подготовить для рассмотрения девяносто четыре законопроекта, в их числе тринадцать — для принятия во втором чтении, восемьдесят — в первом. Кроме того, в январе у нас с вами будет три "правительственных часа" с рассмотрением блоков вопросов "Социальная политика", "Информационные технологии и связь", "Образование и наука".

Уважаемые коллеги, вам розданы два проекта постановления Государственной Думы, по каждому из которых необходимо провести отдельное голосование.

Благодарю за внимание. Готова ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Рохмистров по карточке Лебедева.

Любовь Константиновна, у меня вопрос такой. Это как раз касается выступления депутата Иванова, которое было при обсуждении повестки дня, по поводу заключения правительства. Мы на пленарном заседании 6 июля обещали вернуться в сентябре — октябре к вопросу о государственной монополии на алкоголь. В ноябре мы направили в правительство законопроект, но, к сожалению, не получили ответа, заключения на него. 20 декабря мы внесли данный законопроект без заключения правительства. Прошу рассмотреть возможность включения данного вопроса для рассмотрения Государственной Думой в весеннюю сессию.

Слиска Л. К. Спасибо за вопрос.

Я сразу хочу дать справку о том, как у нас включались предложения депутатских объединений в примерную программу на весну. Фракция "Единая Россия" — восемнадцать законопроектов, все предложения комитетами учтены; фракция ЛДПР — шесть законопроектов, все предложения комитетами учтены; фракция Коммунистической партии Российской Федерации — из семнадцати учтено три; фракция "Родина" — из двадцати восьми учтено пятнадцать; "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — из десяти законопроектов учтено четыре.

Что касается законопроекта, о котором говорите сейчас вы, по обороту этилового спирта, я просила бы всё же через комитет в ближайшее время доработать этот вопрос, если не получится — на очередной Совет Думы.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста, прокомментируйте.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Данный законопроект, уважаемые коллеги, — это действительно та законодательная инициатива, которая рассматривалась в июле в связи с обсуждением 102-го закона, и потом было поручение, Борис Вячеславович, ваше в том числе, чтобы мы плотно поработали над этой законодательной инициативой. Те материалы, которые мы получили от депутатов, не содержат, насколько мне известно, достаточного финансово-экономиче-

ского обоснования законопроекта, но тем не менее в министерствах ведётся его проработка. Я возьму это под контроль, и мы действительно в самое ближайшее время направим соответствующий отзыв на него в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, вопрос.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я буду говорить об общем планировании нашей работы. Мы понимаем, что вы работаете с исходным материалом, который предоставляют комитеты. Это действительно большая работа — свести всё в примерную программу. Но как же так у нас получается, что треть наших комитетов на шесть месяцев работы представили на рассмотрение всего лишь от одного до четырех законопроектов? Не собирается ли наконец-то руководство Государственной Думы рассмотреть вопрос об объединении ряда комитетов? Я не пойму, как можно в комитете запланировать на шесть месяцев всего-навсего один вопрос для вынесения на рассмотрение в весеннюю сессию текущего года.

Слиска Л. К. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Я думаю, что это вопрос действительно руководства Государственной Думы — принятие решения совмещать или не совмещать работу комитетов. Но к сожалению, в базе этих комитетов не так много законопроектов, которые находятся у них на рассмотрении, и по мере готовности они включают их в примерную программу. Я должна вам сказать, что не всегда можно оценить работу по количеству законов, многое зависит от их качества и объёма. Иногда подготовка одного закона в одном комитете перекрывает работу двух-трёх комитетов за целую сессию.

Я не заступаюсь, я критикую наши комитеты, которые из сессии в сессию переносят законопроекты, но думаю, что они сейчас слышат вашу критику и учтут её обязательно.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я внесла летом законопроект о выплатах пособий детям Героев Советского Союза, получивших это звание посмертно. Мне кажется, это один из социально важных вопросов. Я, к сожалению, опять не нашла законопроект в плане на весеннюю сессию, потому что у нас всегда такая практика — вносятся эти вопросы потом, когда бюджет принят, и опять говорят: зачем рассматривать, он не включён в бюджет. Поэтому я бы просила включить. Или, может быть, я ошибаюсь?

И второй очень важный законопроект — законопроект в связи с изменениями в некоторые законодательные акты. Там затрагивается очень много социальных вопросов, решения которых ждут люди, а мы его не рассматриваем уже, наверное, полтора года, он лежит принятый в первом чтении. Я просила бы комитет по социальной политике дать какие-то комментарии.

Списка Л. К. Два ваших законопроекта, о которых вы только что говорили, включены в программу для рассмотрения на март.

Председательствующий. Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вот я что-то не увидел двух законопроектов, в отношении которых хотел бы получить вашу информацию: это законопроект об образовательных кредитах — что-то я его не нашёл в плане работы — и законопроект о государственном регулировании тарифов естественных монополий. Пожалуйста, дайте пояснения по этому вопросу.

Списка Л. К. Законопроект о регулировании тарифов есть, посмотрите внимательнее, пожалуйста. А по законопроекту о кредитах для образовательных предприятий и организаций прошу тогда комитет в рабочем порядке дать ответ депутату Виноградову: его действительно в программе нет.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня будет вопрос к Любви Константиновне и коллеге Логинову в отношении Жилищного кодекса.

Конечно, хорошо, что дату проведения домашних собраний оттянули до 1 января 2007 года, допустим, ещё есть время, но почему опять на эту сессию не вносятся ни законопроект, предложенный Хованской, ни законопроект, предложенный мной, по поводу корректировки ряда существенных статей Жилищного кодекса?

Списка Л. К. Олег Васильевич, я просто напоминаю вам, что мы формируем программу из предложений комитетов. Комитеты не представили данные законопроекты для примерной программы на весну, поэтому в рабочем порядке через комитет Государственной Думы я прошу вас выяснить эту ситуацию. И сейчас я прошу представителей комитета обратить на это внимание. Мы можем либо сейчас проголосовать за ваше предложение, либо через Совет Государственной Думы, выслушав позицию комитета, включить ваше предложение в примерную программу. Она сегодня не закрывается. Я уже сказала, что по предложениям комитетов мы будем включать в программу

и в календари на очередные месяцы вопросы, предложенные и депутатами, и правительством.

Председательствующий. Включите ещё раз Шеину, пожалуйста, микрофон.

Шейн О. В. Спасибо большое.

Любовь Константиновна, уточняющий вопрос: вот чтобы проголосовать сейчас, необходимо внести письменно поправку в проект постановления, как я понимаю, или это можно с голоса, учитывая очевидность вопроса?

Председательствующий. Я думаю, что это нужно всё-таки через Совет сделать.

Слиска Л. К. Комитет не дал своих предложений, я ещё раз говорю, но комитет планирует внести на рассмотрение в весеннюю сессию данные законопроекты. Такая информация у меня есть.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я поддерживаю программу законопроектной работы, но мне хотелось бы обратить внимание на пункт 1.5 и получить, может быть, ваш комментарий или комментарий комитета по поводу ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и по поводу соответствующего закона. Очень много было в конце декабря и вот сейчас, в январе, нареканий со стороны граждан или, правильнее сказать, опасений в связи с ратификацией этой конвенции, принятием этого закона. Мы выходим на второе чтение. Как эти замечания сегодня учитываются комитетом?

И я поддерживаю предложение депутата Решульского о том, чтобы Совет Государственной Думы незамедлительно рассмотрел вопрос об эффективности работы комитетов и внёс предложение, может быть, по их объединению и сокращению их числа.

Спасибо.

Слиска Л. К. По законопроекту, который готовится у нас ко второму чтению, по автоматизированной обработке персональных данных, вы можете посмотреть таблицу поправок ко второму чтению, она будет обсуждаться при принятии законопроекта. Высказать свои пожелания пока ещё не поздно. Если вас что-то там напрягает, можете свои предложения и пожелания направить в комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня пожелание, Любовь Константиновна, под контролем держать три злополучных наших зако-

на: об экспорте цветных металлов (мы должны, конечно, довести это до конца), о монополии на алкоголь (это то, о чём говорил депутат Рохмистров) и все рекламные законы. Вот эти три момента, эти законы всё-таки в юбилейный год, год столетия российского парламента, нам, может быть, удастся до конца года довести до конца. Это как пожелание.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемая Любовь Константиновна, меня интересует процедура прохождения законопроекта о развитии сельского хозяйства и продовольственных рынков, который до сих пор у нас в Думе лежит. Я знаю, что сегодня правительством и Советом Федерации подготовлены другие проекты. У нас была создана рабочая группа, она не распущена. И я хотел бы уточнить именно у вас полномочия этой рабочей группы. Почему я беспокоюсь, волнуюсь? Потому что законопроекты, которые собирается представить в Думу правительство (я первый вариант видел), в принципе сельскому хозяйству не нужны. Я прошу восстановить работу рабочей группы, с тем чтобы всё-таки мы выполнили свой долг перед сельским хозяйством.

Списка Л. К. Уважаемый Владимир Иванович, если мне память не изменяет, вы сами член этого комитета, вот сидит уважаемый председатель, и возобновить работу рабочей группы, которая, как вы считаете, была не очень эффективной, — это ваше решение. Представьте его на Совет Государственной Думы, и мы его рассмотрим. Это, к сожалению, не моя компетенция, это компетенция Совета Государственной Думы.

Председательствующий. Тем не менее вопрос этот обозначен справедливо. Я знаю, что правительство сейчас готовит к внесению восемь законопроектов по сельскому хозяйству, и эти сроки уже сорваны. Сроки сорваны, но в ближайшие недели эти законопроекты должны быть подготовлены к внесению в Государственную Думу.

Ну а что касается рабочей группы, безусловно, её работу нужно восстановить. Вот Геннадий Васильевич Кулик тоже кивает головой. Я думаю, что этот вопрос мы решим.

Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь... Ещё есть предложение? Пожалуйста.

Списка Л. К. Вчера поздно вечером поступили предложения от Совета Федерации по поводу девяти законопроектов. Шесть из них уже включены у нас в программу, три законопроекта не включены — это проекты законов "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (второе чтение), "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265

части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Я прошу (для стенограммы), учитывая пожелания Совета Федерации, включить их также в проект примерной программы.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Я поддерживаю предложение Любви Константиновны, но у меня также есть предложение дополнить его следующим. В ходе заседания ко мне подошла коллега Хованская. Оказывается, ещё 23 декабря было направлено на имя руководства Совета Думы письмо с просьбой дополнить проект примерной программы законопроектной работы Госдумы в период весенней сессии законопроектом № 151497-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс". Это как раз то, о чём я говорил, то есть поправки Хованской, Шеина и ряда других депутатов. И если мы идём навстречу коллегам из Совета Федерации, я думаю, мы можем пойти навстречу и самим себе.

Слиска Л. К. Если Совет Федерации направил официальное письмо, то вы предложение вносите с голоса. У меня, к сожалению, от комитета такого предложения не было, поэтому я прошу вас всё это сделать в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления в соответствии...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы заданы по проекту постановления.

Уважаемые коллеги, мы выслушали доклад, и были заданы все вопросы докладчику.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы действительно обеспокоены тем, как идёт планирование нашей работы. Ведь это примерная программа, на которую тратится много сил при подготовке, она нужна нам не для проформы, а для того, чтобы каждый депутат подготавливал те вопросы, которые запланированы на тот или другой месяц, на то или другое заседание.

Я немножко не удовлетворён тем ответом, который услышал, поскольку не понимаю, как может быть, чтобы в комитете по промышленности, в его портфеле, на целые полгода было только три законопроекта? Мы что, не видим, что делается с за-

хватами предприятий? Я просто как пример привожу. Или по Комитету по аграрным вопросам — всего три. Что, у них в портфеле всего три законопроекта? Или у нас уже все решены проблемы по СНГ? Комитет по СНГ почему-то вносит один законопроект на шесть месяцев. Вот у нас какая "активная" идёт работа! В такой же ситуации Комитет по делам национальностей. Мы вот уже вторые сутки, по-моему, обсуждаем правительство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, выслушали вашу позицию.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления "О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2006 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 января 2006 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Приступаем к пункту 6, "правительственному часу". Блок вопросов "Социальная политика", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня социальной защищённости военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей". На "правительственный час" приглашены: заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр обороны Российской Федерации

Сергей Борисович Иванов, министр внутренних дел Российской Федерации Рашид Гумарович Нургалиев, министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Предлагаю выступить с информацией заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру обороны Сергею Борисовичу Иванову. Пожалуйста.

Иванов С. Б., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего разрешите мне поздравить вас со всеми прошедшими новогодними праздниками, или, как сейчас уже стало модно говорить, поздравить вас с тем, что праздники закончились наконец-то, а также поблагодарить за возможность выступить перед вами, тем более что мое выступление посвящено такой злободневной теме, как социальная защищённость военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Следует признать, что, несмотря на принимаемые меры, уровень этой социальной защищённости, поддержки военнослужащих и ветеранов военной службы ещё очень далёк от желаемого, что в свою очередь негативно сказывается как на морально-психологическом состоянии личного состава армии и флота, так и на престиже военной службы в целом. При этом и в Минобороны, и в правительстве в целом прекрасно понимают, что речь идёт прежде всего о бытовой неустроенности военнослужащих и недостаточных размерах денежного содержания, или денежного довольствия. Вместе с тем нужно отметить, что во многом благодаря принципиальной позиции президента и поддержке представителей законодательной власти, то есть вас, в последнее время всё-таки удалось несколько переломить негативное развитие ситуации в этой сфере.

В рамках отведённого регламентом времени я хочу более подробно остановиться на основных аспектах нашей совместной деятельности, направленной на повышение уровня соцзащиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей. По традиции освещение подобных тем начинается с вопросов денежного довольствия и размера военных пенсий, но на этот раз я хочу отойти от устоявшейся многолетней практики и поставить на первое место вопрос жилищный, то есть жилищную проблему, тем более что в масштабах страны решение этой проблемы определено главой государства в качестве одного из самых приоритетных национальных проектов. Чтобы наглядно показать актуальность жилищной проблемы для Вооружённых Сил, назову лишь несколько цифр: на сегодняшний день в списках бесквартирных числится более ста тридцати тысяч се-

мей военнослужащих и ещё примерно тридцать одна тысяча нуждается в улучшении жилищных условий.

Теперь о том, что сделано и ещё предстоит сделать. В прошлом году впервые за последние десятилетия в воинских коллективах произошло реальное сокращение очереди на получение жилья: в 2005 году, я вам докладываю, очередь бесквартирных по Министерству обороны сократилась на восемь тысяч человек. Это невесть какой результат, но впервые у нас очередь начала сокращаться. Причём среди основных способов обеспечения военнослужащих постоянным жильём наряду с традиционными, такими, как покупка и строительство собственными силами, Минобороны всё активнее практикует использование рыночных, инвестиционных механизмов. Такой подход позволил в прошедшем году получить три с половиной тысячи квартир, а в этом году мы уже планируем получить шесть тысяч квартир. Речь идёт прежде всего о землях и другой недвижимости, высвобождаемых из военного оборота, если так можно выразиться, выставлении этого имущества, которое, если речь идёт о крупных городах, имеет очень большую рыночную стоимость, на торги, на открытые прозрачные торги, и о получении квартир для военнослужащих. Сразу хочу сказать, что мы будем и далее расширять эту деятельность, и Министерство обороны просто так никому ничего не отдаст — ни землю, ни другую недвижимость, то есть здания, расположенные особенно в крупных городах, поскольку это огромный ресурс для получения дополнительных квартир для нужд Министерства обороны.

Положительную роль в процессе решения пресловутого квартирного вопроса для лиц, увольняемых с военной службы, безусловно, играет и программа государственных жилищных сертификатов. К сожалению, — вы это наверняка знаете не хуже меня — средняя стоимость квадратного метра, заложенная в ГЖС, существенно отличается от той, которая реально существует в крупных городах, особенно в столице, в Санкт-Петербурге, в Московской, Ленинградской областях, в Калининграде и в ряде других городов. Поэтому если в провинции сертификаты ещё работают, то в названных мною регионах ситуация сложилась, конечно, крайне сложная, самая острая на сегодняшний день. И для того чтобы выйти из этой сложной ситуации, президент дал известное, наверное, вам поручение о выделении в 2006 и 2007 годах по 15 миллиардов рублей для резкого ускорения решения вопроса именно в этих пяти субъектах Федерации. По нашим планам и оценкам, около 60 процентов указанных средств, то есть 30 миллиардов за два года, пойдут как раз на то, чтобы максимально приблизить размеры государственных субсидий к реальной стоимости жилья в проблем-

ных субъектах Федерации. А на остальные деньги там будет просто закупаться готовое жильё для военнослужащих, которые продолжают службу.

Вообще, ситуация с жильём привела ещё и к таким негативным последствиям. Все военнослужащие прекрасно понимают: если уволишься — жильё получишь, потому что по закону мы сейчас уволить без предоставления жилья никого не можем, если хочешь служить — жилья не получишь, служи дальше, но без жилья. Всё поставлено с ног на голову, вот вся система поставлена с ног на голову! И конечно, это приводит к тому, что достаточно молодые, трудоспособные, здоровые офицеры в сорок, в сорок два года увольняются, хотя могли бы служить ещё достаточно долго. То есть это проблема не только жилищная как таковая, это ещё и проблема сохранения кадров.

Кроме того, дополнительные 30 миллиардов, о которых я сказал, позволят перераспределить бюджетные средства: средства, которые ранее планировалось направить на решение жилищной проблемы вот в этих пяти регионах, теперь из бюджета направляться туда не будут, потому что у нас 30 миллиардов дополнительно появилось, мы свой бюджет по жилищному строительству переадресуем в целях обеспечения более быстрыми темпами жильём военнослужащих в других крупных городах, где стоимость сертификата тоже не работает, например в Нижнем Новгороде, Хабаровске, Новосибирске, где тоже надо давать жильё военнослужащим.

Теперь второй вопрос, тоже не менее важный, — создание фонда служебного жилья. На сегодняшний день в Министерстве обороны уже двести тысяч служебных квартир. Это примерно половина того, что нужно всем Вооружённым Силам для того, чтобы каждый офицер и прапорщик во время прохождения службы обеспечивался служебным жильём. Служебное жильё — это практически то же самое, что квартира, нормальная, благоустроенная квартира, с одной разницей: её нельзя приватизировать, она остаётся за Министерством обороны. Как только военнослужащий либо перемещается к другому месту службы, либо увольняется, он обеспечивается жильём уже по другой схеме, а эта квартира остаётся для офицера, который на его место придёт. Тогда мы наконец сможем уйти от этой унижительной практики, когда военнослужащие вынуждены снимать жильё в городском секторе, переплачивая, конечно, большие деньги. И хотя мы подняли, так сказать, размер денежной помощи на поднаём жилья, конечно, реально это не обеспечивает, особенно в крупных городах, возможность военнослужащему с семьёй снять, допустим, двухкомнатную квартиру. Вы все знаете, сколько это стоит в месяц в Москве или в Санкт-Петербурге.

В целом же считаю необходимым отметить, что в вопросах жилищного обеспечения все силовые структуры, а не только Министерство обороны из года в год сталкиваются с одними и теми же объективными трудностями. Они обусловлены в первую очередь, на мой взгляд, тем, что доставшаяся нам в наследство советская система обеспечения жильём военнослужащих уже вошла в явные и непреодолимые противоречия с реальными рыночными условиями, в том числе в плане строительной индустрии, и с реальными экономическими возможностями государства. Вот эти противоречия уже невозможно преодолеть, и именно поэтому, вы знаете, мы выступили инициаторами перехода на накопительно-ипотечную систему для молодых офицеров, которые начали службу в 2005 году. В связи с этим двадцать две тысячи офицеров, прапорщиков и контрактников, кстати солдат и сержантов, которые отслужили по первому контракту и заключили второй, уже вошли в ипотеку. Каждый из них по ценам 2005 года на личный именной накопительный счёт получил по 37 тысяч рублей. И при этой системе как раз всё наконец становится на ноги: чем дольше ты служишь, тем больше у тебя денег на именованном накопительном счёту. То есть появляется наконец стимул для долгой службы, а не короткой, как сейчас. Это что касается ипотеки.

Ипотека уже заработала, как я сказал, нужно будет принять несколько поправок в закон "Об ипотеке...". Мы совместно с Министерством финансов, с Федеральной службой по финансовым рынкам уже эти поправки фактически разработали, и скоро они поступят на ваше рассмотрение. Я не буду подробно здесь говорить о том, какие мы там вносим изменения, чтобы время, регламент не растягивать, но это вопрос ближайших месяцев. Кроме того, в соответствии с решением Совета Государственной Думы в течение текущего года запланировано рассмотрение ряда изменений и в закон "О статусе военнослужащих". Думаю, справедливой будет и корректировка статьи 12 Жилищного кодекса в части предоставления военнослужащим права приобретать в собственность полученное от государства жильё, а не только проживать в нём на условиях договора социального найма. Кроме того, военное ведомство предлагает в течение двух лет с момента исключения населённого пункта из перечня закрытых военных городков разрешать проживающим в нём гражданам приватизировать занимаемые ими жилые помещения. Я знаю, депутаты часто мне эти вопросы задают, по конкретным военным городкам. Сразу хочу сказать, что мы инициаторы того, чтобы если городок объявляется открытым, то проживающие там военнослужащие и военные пенсионеры имели право приватизировать в таких случаях жильё.

Мы также очень рассчитываем на вашу поддержку и в формировании чётких процедур, определяющих полномочия органов исполнительной власти и местного самоуправления по возложению на бюджеты различных уровней затрат, связанных с передачей недвижимого имущества Минобороны. Нынешняя система очень громоздкая, неповоротливая. Мы предлагаем часто военные городки, освобождаемые нами, принять муниципалитетам, органам местной власти. Нам говорят: вы сначала на столько-то миллиардов их отремонтируйте, приведите в прекрасное состояние, тогда мы у вас их возьмём. Нам в бюджете на это денег не даётся, мы этого сделать не можем. И сама передача иногда занимает два-три года. А если там ещё остаются люди, давно утратившие связь с Вооружёнными Силами, мы, я имею в виду Министерство обороны, обязаны этот городок содержать, обогревать, подавать электричество, что фактически является совершенно неэффективным расходованием средств военного бюджета, если уж называть вещи своими именами, говорить прямо. Вот без упрощения подобных процедур передачи недвижимого имущества возможности в плане оптимизации жилищного фонда Министерства обороны, конечно, очень ограничены.

В целом же, обобщая вышесказанное, хочу подчеркнуть: как мне представляется, уже настало время не эпизодически обращать внимание на жилищную проблему военнослужащих, а решать её постоянно и целенаправленно, создав для этого действенный механизм принятия необходимых решений. В том числе это относится и к вопросам бюджетного обеспечения, ведь вполне очевидно, что денежных средств, выделяемых на эти цели, требуется значительно больше, чем ежегодно предусматривается главным финансовым документом страны. В итоге окончательное решение жилищной проблемы во всех без исключения силовых структурах постоянно откладывается, что подрывает веру людей в желание и возможности государства решить проблемы защитников Отечества.

Теперь позвольте перейти к следующему аспекту, который также в значительной степени определяет уровень социальной защищённости военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, я имею в виду размеры денежного довольствия. В 2005 году было проведено его увеличение за счёт введения ежемесячного денежного поощрения в размере одного оклада по воинской должности, а также монетизации отдельных льгот военнослужащих, отдельных, а не всех, подчёркиваю. Однако нужно признать, что эти меры позволили лишь отчасти улучшить материальное положение людей в погонах. Причём в более выигрышном положении, явно в более выигрышном поло-

жении оказались военнослужащие, проходящие военную службу не в крупных городах. Что же касается тех, кто служит в Москве, в Санкт-Петербурге, в Подмосковье и Ленинградской области, то для компенсации им отмененных льгот пришлось принимать дополнительные меры. Мы предвидели и раньше, что в связи с монетизацией льгот по проезду в общественном транспорте в этих четырёх субъектах средств, конечно, не хватит, мы это предвидели ещё до принятия 122-го закона, и поэтому по нашей инициативе "забили" норму, по которой в 2005 году, в начале года, предусматривалась возможность увеличения надбавки конкретно, точно для лиц, которые проходят службу в четырёх субъектах. И в марте, вы знаете, это решение было принято, причём оно было принято задним числом — с 1 января 2005 года.

Теперь что касается перспективного финансового плана на среднесрочный период. Заложено четыре повышения окладов денежного содержания военнослужащих. Ну, во-первых, уже через несколько дней, получая денежное довольствие за январь, военнослужащие почувствуют конкретную прибавку на 15 процентов. Следующие увеличения должностных окладов и окладов по воинским званиям запланированы с 1 января и с 1 ноября 2007 года соответственно на 10 и 15 процентов и ещё раз на 15 процентов — с 1 сентября 2008 года. Реализация указанных мер даст возможность в течение трёх лет увеличить денежное довольствие военнослужащих и размер военных пенсий, поскольку все повышения, о которых я сказал, все четыре, будут автоматически, естественно, учитываться при пересчёте военных пенсий. Всё это позволит повысить уровень денежного довольствия военнослужащих и военных пенсионеров на 67 процентов, при одном "но", конечно: если инфляция будет сохраняться на прогнозируемом уровне. Если же уровень инфляции будет выше, то, конечно, Министерство обороны, я думаю, и другие силовые структуры неизбежно поставят вопрос о дополнительном повышении денежного довольствия. Но если уровень инфляции будет выдержан, то тогда к началу 2009 года мы выполним поручение президента о повышении в реальном исчислении в полтора раза денежного довольствия всех защитников Отечества.

Кроме того, кратко хотел бы сказать и о вопросе, который очень часто звучит и в Государственной Думе, да и на страницах печати, — это так называемые пайковые. 122-м федеральным законом в закон "О статусе военнослужащих" была внесена поправка, которой устанавливается, что с 1 января 2005 года основной формой продовольственного обеспечения военнослужащих, проходящих службу по контракту, является денежная компенсация, то есть не паёк, а денежная компенсация.

И в Вооруженных Силах на сегодняшний день из контрактников реальным пайком пользуются от силы 5 процентов военнослужащих, а 95 процентов получают денежную компенсацию в размере двадцати рублей в сутки. Пайки у нас разные: есть общевойсковой, который реально стоит 63–65 рублей, есть у нас пайки по 300–400 рублей — для спецназа в горах, для подводников, для лётчиков. У нас огромная номенклатура пайков. Главное, что мы обеспечиваем при выполнении боевых задач людей нормальным, качественным, высококалорийным и, кстати, сейчас современным уже питанием, а все остальные 95 процентов военнослужащих получают денежную компенсацию.

Вместе с тем имеющееся смысловое противоречие позволяет трактовать статью 43 Закона "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..." как обязывающую учитывать при исчислении военных пенсий реальную стоимость набора продуктов общевойскового продовольственного пайка, то есть пайка, который в натуральной форме военнослужащим уже больше года не выдаётся. Согласитесь, что это, вообще-то, абсурд. Поэтому Министерство обороны и вышло с предложением использовать для расчёта пенсий, выплачиваемых из средств военного ведомства, именно денежную компенсацию, которую ежемесячно получают действующие военнослужащие. Именно так происходит в настоящее время, кстати, и в органах внутренних дел, которые обеспечивают своих бывших сотрудников по аналогичной схеме.

Вообще, не нужно дополнительно, наверное, разъяснять тот очевидный факт, что по всем законам логики пенсия должна рассчитываться исходя из реальной зарплаты, а не желаемой, из реальной. Вот реальная на сегодняшний день такова. Маленькая она? Да, она маленькая, я это подтверждаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Борисович, было предложено двадцать минут, они закончились.

Пожалуйста, продлите время до конца выступления.

Иванов С. Б. Мне буквально пару минут.

Я считаю, что пайковые — это, вообще, если хотите, рудимент старой системы, когда у нас были пайки, лагеря и много чего другого. Я считаю, что в принципе надо повышать денежное довольствие и рано или поздно само понятие пайковых отомрёт, просто уйдёт в прошлое. Надо повышать само денежное довольствие, натуральными продуктами питания всё равно будут обеспечиваться только те военнослужащие, которые находятся на боевом задании, где нет кухонь, казарм, города и так далее. Вот если они в горах там, в самолёте, на подводной лодке — да, там другие нормы питания, они тоже будут повышать-

ся, и мы за это горой стоим. Но в будущем, я считаю, всё равно как система пайковые отомрут.

И вообще нынешняя структура денежного довольствия военнослужащего ужасна. Это целая "простыня". Вот когда смотришь, из чего складывается довольствие одного военнослужащего, там двадцать — тридцать граф: должность, звание, выслуга лет, надбавки за сложность, надбавки климатические — чего там только нет! И мы уже договорились и вместе с Минфином в 2006 году будем совершенствовать систему оплаты, или денежного довольствия, делать её более простой и рациональной, потому что мы тратим ещё огромные деньги на составление этих "простыней" на каждого военнослужащего. При одном условии, конечно, — что при этом понижения не будет, будет только повышение.

Теперь ряд проблемных вопросов, связанных с пенсионным обеспечением. Действующие военные пенсионеры оказались вне сферы действия положенного в основу пенсионной реформы страхового принципа формирования пенсий. В соответствии с законом они, так же как и все, производят отчисления в бюджет Пенсионного фонда, однако почему-то в отличие от других российских граждан воспользоваться своими же накоплениями не могут и соответствующих пенсий не получают. Действующим законодательством военные пенсионеры лишены права и на вторую пенсию — по инвалидности. Это мы тоже знаем и в этом смысле тесно работаем с Комитетом по обороне, с профильными комитетами Совета Федерации, и будем это положение, конечно, исправлять. Кстати, аналогичные изъяны, о которых я сказал, также ущемляют и права всех ветеранов правоохранительных органов, а не только военнослужащих.

Уважаемые депутаты, я затронул лишь две, на мой взгляд, самые злободневные социальные проблемы, с которыми сталкиваются военнослужащие и ветераны военной службы. Я сознательно употребил именно термин "ветераны военной службы", так как хочу напомнить, что эта категория несомненно заслуженных людей, к сожалению, была несправедливо забыта при принятии 122-го закона.

В целом же в качестве итога своего выступления считаю необходимым отметить, что сегодня нам нужна такая система социальной поддержки военнослужащих, которая обеспечивала бы устойчивую мотивацию к военной службе. Вот это самое главное: должна быть постоянно устойчивая мотивация, с первого дня, от лейтенанта до генерала. В основу этой системы наряду с базовыми законами, такими, как законы "Об обороне", "О статусе военнослужащих", "О воинской обязанности и военной службе", должны быть положены и чётко прописанные за-

конодательные нормы, однозначно определяющие ответственность и полномочия органов исполнительной власти. При этом социальные гарантии должны являться постоянно действующими бюджетными обязательствами, то есть выступать в виде защищённых бюджетных расходов, предусматриваемых в перспективном финансовом плане, и в полном объёме учитываться в ходе формирования бюджета страны на текущий год. Целесообразно предусмотреть и создание механизмов наших совместных действий, которые позволили бы оперативно парировать воздействие любых негативных факторов, тем самым придали бы понятию "социальная защищённость военнослужащих" не только реальный экономический смысл, но и так нужную сейчас военнослужащим веру в стабильность своего положения.

Спасибо большое за внимание. Простите, что я перебрал время. Готов ответить на вопросы, если они есть. Да, и был один вопрос, я может быть, даже с него начну. Я знаю, что уже поступило много вопросов, не связанных с социальной защищённостью, — по реформированию системы военного образования. Можно тогда я отвечу?

Председательствующий. Да, этот вопрос был задан. В частности, по городу Ульяновску, по училищу связи.

Иванов С. Б. Министерство обороны за последние три-четыре года научилось считать деньги. Мы проанализировали всю учебную базу Министерства обороны и обнаружили, что эта база тоже во многом... во-первых, она была хорошая в своё время, она была создана для Советской Армии численностью в три миллиона человек. Сколько сейчас в Вооруженных Силах, я думаю, вы знаете.

Во-вторых, мы увидели, что у нас появились так называемые военные вузы, выпускающие, например, пятьдесят — шестьдесят человек в год. Мы увидели, что есть отдельные военные вузы с совершенно, как говорится, убитыми фондами, на содержание которых мы тратим до 70 процентов средств, выделяемых на этот вуз (до 70 процентов — это страшная цифра!), а всё остальное — на улучшение качества процесса обучения, на закупку нового оборудования, компьютеров и так далее, жизнь-то меняется. И вот такие вузы мы действительно будем закрывать при одном очень важном условии: количество офицеров, выпускаемых из всех военных вузов страны, при этом не уменьшится. То есть ряд очень маленьких вузов не имеет смысла дальше содержать, мы будем переводить их в более крупные, делать вузы реальными, настоящими, со многими факультетами. И я вам обещаю, что количество выпускников вузов от этого не уменьшится, произойдут просто оптимизация и сокращение расходов на бессмысленное содержание жилищно-казарменного фонда.

При этом, что касается тех вузов, маленьких вот этих вузов, особенно в крупных городах, которые мы закроем, вернее, переведем в другие вузы, бесплатно никому ничего не отдадим: ни землю, ни недвижимость. Не просите, предупреждаю заранее.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович, присаживайтесь.

Мы выслушаем информацию ещё двух министров и потом уже приступим к вопросам.

Пожалуйста, Нургалиев Рашид Гумарович. До десяти минут.
Нургалиев Р. Г., *министр внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Основными приоритетами внутренней политики государства на ближайшую перспективу Президентом Российской Федерации определены обеспечение социальной защищённости и повышение качества жизни граждан. Этим вопросам уделяет самое пристальное внимание и Министерство внутренних дел. При поддержке правительства, местных органов власти и за счёт мобилизации собственных ресурсов нам удалось в прошедшем году продвинуться в этой области. Во исполнение федерального закона номер 122 произведена замена ряда натуральных льгот денежными выплатами. В полном объёме реализуется норма об обязательном государственном страховании жизни и здоровья. Общая сумма страховых выплат в 2005 году составила около 1,5 миллиарда рублей. Хотелось бы, чтобы таких фактов было меньше, но профессия милиционера по-прежнему остаётся самой опасной.

Пожалуй, наиболее острым был вопрос отмены с 1 января 2005 года права сотрудников и военнослужащих на бесплатный проезд в общественном транспорте. Снижения напряженности удалось добиться путём повышения надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы. Расходы на эти выплаты составили 9 миллиардов рублей. Кроме того, был издан приказ МВД России, определяющий временный порядок обеспечения отдельных категорий сотрудников проездными документами на общественный транспорт при выполнении ими служебных обязанностей.

Считаю необходимым отдельно остановиться на важнейшей социальной гарантии — обеспечении личного состава качественным медицинским обслуживанием. При этом очень важно, что личному составу сохранено право не только на медицинское и санаторно-курортное обслуживание в учреждениях системы МВД России, но и на бесплатный проезд к месту лечения и обратно. Необходимо отметить, что удалось решить

проблему оказания медицинской помощи сотрудникам, не имеющим полюсов медицинского страхования, в государственных и муниципальных медучреждениях. На оплату этих услуг в 2005 году был выделен 1 миллиард рублей.

Мы понимали, что не все оздоровительные учреждения могут обеспечить надлежащее качество обслуживания, поэтому наши усилия мы акцентировали на строительстве новых и модернизации имеющихся таких учреждений. В эксплуатацию введён в 2005 году реабилитационный центр ОВД Брянской области, осуществлён ремонт пяти здравниц, расположенных в районе Кавказских Минеральных Вод и в Подмосковье. Как задел на будущее для переоснащения санаторно-курортных учреждений разработана ведомственная целевая программа их развития на 2006—2008 годы. Отмечу, что сегодня средняя стоимость путёвки в санатории и дома отдыха системы МВД составляет 2,5 тысячи рублей. При этом сотрудники и военнослужащие оплачивают 25 процентов, а члены их семей — 50 процентов стоимости путёвки. Не стану оспаривать, что условия пребывания на отдыхе пока ещё далеки от желаемых, однако его стоимость доступна большинству желающих восстановить свои силы и здоровье и позволяет поддерживать круглогодичную наполняемость наших здравниц на уровне 95 процентов.

Проявляя заботу о семьях сотрудников и военнослужащих, имеющих детей, министерством начиная с 2005 года производится ежегодно оплата путёвок в организации оздоровления и отдыха для наших школьников. В прошлом году эти выплаты составили 3,5 тысячи рублей на каждого ребёнка сотрудника милиции и 6,9 тысячи рублей — на ребёнка военнослужащего внутренних войск.

Уважаемые депутаты, вместе с тем, учитывая различное экономическое положение регионов, давать однозначно позитивную оценку достигнутому уровню социальной защищённости личного состава преждевременно. Крайне сложным и пока нерешённым остаётся главный вопрос — обеспечения жильём. В прошлом году с учётом федерального, местных и других источников финансирования объём предоставленного жилья составил 149 тысяч квадратных метров, то есть был аналогичен периоду 2004 года плюс 9 процентов. Введено в эксплуатацию двадцать шесть жилых домов в Черкесске, Нальчике, Ростове-на-Дону, Москве, Майкопе, Тюмени, Владимире, Новосибирске, Пскове, Ярославле и Подмосковье.

В рамках реализации подпрограммы "Государственные жилищные сертификаты" Министерством внутренних дел в 2005 году выделено четыреста шестьдесят сертификатов на сумму 343 миллиона рублей. Для сравнения: в 2004 году на эти

цели было отпущено всего полмиллиона рублей. Однако, несмотря на очевидное увеличение таких ассигнований, потребности министерства многократно выше. Сегодня людей, которые стоят в очереди на получение жилищных сертификатов, насчитывается четыре тысячи шестьсот человек. Учитывая, что государственные жилищные сертификаты на сегодня дают единственную реальную возможность приобретения жилья в системе Министерства внутренних дел и они выдаются в полном объёме, случаев их возврата в 2005 году не было. Однако фактическая стоимость квадратного метра жилья сдерживает реализацию программы в Москве и ряде областных центров. Так, в 2005 году стоимость одного квадратного метра по государственному жилищному сертификату составила 11 тысяч 170 рублей, и хотя по Москве и Московской области, Санкт-Петербургу, Калининграду, Дальневосточному и Сибирскому федеральным округам надбавочные коэффициенты увеличивают эту сумму в полтора раза, это не даёт возможности использовать жилищные сертификаты в этих регионах.

Министерство активно включается и в реализацию программы ипотечного кредитования. В рамках исполнения Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" организовано участие в этой программе шестисот тридцати военнослужащих внутренних войск. Личному составу и некоторым категориям пенсионеров из числа военнослужащих, вынужденных временно проживать сегодня в съёмных жилых помещениях, с 1 января 2005 года установлен новый размер ежемесячной денежной компенсации за наём жилья — от 900 до 1500 рублей. Хочу сказать, что ранее эта цифра варьировалась от 300 до 500 рублей в месяц.

Хочу особо подчеркнуть, что в этом году в системе МВД России расходы из федерального бюджета на жилищное строительство возрастут почти в три раза. Это позволит, по предварительным прогнозам, при условии сохранения темпов привлечения средств из иных источников финансирования увеличить объёмы вводимых площадей до 230 тысяч квадратных метров.

К сожалению, этот процесс сегодня сдерживается несогласованностью жилищного законодательства. В частности, с 1 марта 2005 года сотрудники органов внутренних дел лишены права постановки на жилищный учёт по месту работы. Сегодня требуется устранение несогласованности норм Закона "О милиции" и Жилищного кодекса. Законопроект разработан и проходит согласование, поэтому просили бы вас, уважаемые депутаты, ускорить его принятие.

Как известно, работа в милиции сопряжена с повышенным риском, поэтому большое внимание уделяется проблемам возра-

щения в строй и адаптации наших сотрудников к условиям гражданской жизни. В этих целях министерством создан Центр социальных программ МВД России, решающий вопросы социальной реабилитации, обучения гражданским специальностям и трудоустройства личного состава, пострадавшего при выполнении служебных обязанностей. Только в 2005 году оставлены работать в системе МВД России двадцать четыре таких сотрудника. Шестистам двадцати трём сотрудникам, получившим военную травму, оказана помощь в трудоустройстве по месту жительства.

В рамках данной работы организовано взаимодействие с Национальным военным фондом, которым оказана помощь на сумму почти 100 миллионов рублей и приобретено двести семьдесят две квартиры. На базе внебюджетных факультетов образовательных учреждений прошли обучение гражданским специальностям шестьдесят пять сотрудников, получивших ранения. В этом контексте отдельно коснусь вопроса о предоставлении льгот детям сотрудников милиции, погибших при исполнении служебного долга. Одной из значимых социальных гарантий могла бы быть отсрочка от призыва в армию. Пока же законодатель предоставил такую возможность только детям военнослужащих Министерства обороны. Просил бы вас, уважаемые депутаты, этот вопрос также рассмотреть в наступившем году.

В заключение затрону главную тему — денежного довольствия. На 1 января 2006 года среднестатистический сотрудник милиции — старший оперуполномоченный, капитан с выслугой десять лет — получал на руки до 9,6 тысячи рублей в месяц, сержант с пятилетней выслугой получал 6,5 тысячи рублей. Перспективным финансовым планом Российской Федерации на трехлетие предусмотрено в 2009 году повысить денежное содержание сотрудников и военнослужащих в 1,67 раза, в том числе с этого года — на 15 процентов. Много это или мало — судите сами. Однако важно, что в ходе реализации данного постановления на 15 процентов будет увеличен размер военных пенсий, не индексированных с 2003 года.

Нужно признать затянувшимся и вопрос увеличения оплаты труда гражданского персонала, не подпадающего под действие закона "О системе государственной службы Российской Федерации".

Принято, уважаемые депутаты, иное решение об оплате труда при выполнении боевых задач в Северо-Кавказском регионе.

Если можно, ещё две минуты...

Председательствующий. У вас есть ещё тридцать секунд. Потом на две минуты продлим.

Нурғалиев Р. Г. Принято решение об оплате труда при выполнении боевых задач в Северо-Кавказском регионе. Постанов-

лением правительства с 1 января 2006 года денежное вознаграждение за дни фактического участия в контртеррористических операциях, так называемые боевые, заменено полевыми суточными денежными средствами, размер которых теперь для всего личного состава, участвующего в КТВО, увеличен с 200 до 300 рублей в сутки. Это, уважаемые коллеги, и решение вопросов, связанных с проблемой судебных исков по выплатам боевых.

На данном этапе нам крайне важны усилия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления по социальной поддержке сотрудников органов внутренних дел. Перед Новым годом Государственной Думой поддержаны изменения в федеральный закон номер 122, сохраняющие право органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления производить дополнительные расходы на обеспечение деятельности учреждений МВД, в том числе выплаты сотрудникам органов внутренних дел сверх установленного размера денежного довольствия.

Уважаемые депутаты, завершая своё выступление, хочу поблагодарить вас за внимание к проблемам социальной защиты личного состава и за ваше практическое участие в решении многих непростых вопросов деятельности Министерства внутренних дел.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович.

Я приглашаю министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина также выступить с информацией. У вас до пяти минут, как раз до перерыва.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Мне остаётся только немного добавить к тому, что сказали министр обороны Российской Федерации и министр внутренних дел Российской Федерации.

Я прежде всего хочу сказать, что порядок планирования и обеспечения расходов федерального бюджета определён Бюджетным кодексом и все необходимые заявки, которые поступили в Министерство финансов, при планировании бюджета прошли соответствующее рассмотрение, соответствующее экспертное рассмотрение и рассмотрение в комиссии по бюджетным расходам под председательством Председателя Правительства Российской Федерации, прошли рассмотрение на соответствующих заседаниях правительства по утверждению всех основных составляющих оборонного заказа, включая и продовольствие, и вещевое довольствие, и другое. Сегодня могу сказать: расходы бюджета Российской Федерации на 2006, 2007 и 2008 годы

в рамках финансового плана на три года являются согласованными, гарантирующими выполнение всех основных целей и задач по обеспечению обороноспособности и безопасности Российской Федерации. В данном случае, повторяю, все расходы по всем направлениям — и по оборонному обеспечению (по обеспечению военной техникой, закупками, ремонтами, НИОКРами), и по социальному развитию — согласованы со всеми министерствами и ведомствами соответствующего блока.

Хочу особо сказать, что на 2006–2008 годы существенно усилена социальная составляющая бюджетов Министерства обороны и других министерств силового блока. Это прежде всего связано с необходимостью обеспечения на должном уровне денежного довольствия и содержания военнослужащих и их семей. Наша цель — сделать профессию военного, требующую высокой квалификации, как и прежде, привлекательной, дающей более высокий, чем средний по Российской Федерации, с точки зрения денежного довольствия, уровень обеспечения, более высокий доход на каждого члена семьи. Такая задача в настоящее время выполняется, и она будет выполнена в течение ближайших трёх лет.

Сейчас я вкратце скажу, что с 1 января 2006 года денежное довольствие повышается на 15 процентов, что на уровне офицера основного подразделения, командира взвода, лейтенанта, составляет больше чем 900 рублей, и общая сумма выплаты, которую он получит чистыми на руки после уплаты всех налогов, составит более 7800 рублей. Для командира роты, соответственно капитана, такие выплаты на руки составят больше 8500 рублей — повышаются на 1100 рублей с 1 января. Это только начало выполнения программы, задачи, которую поставил Президент России, по увеличению обеспечения денежным довольствием в реальном выражении в полтора раза к началу 2009 года. Это означает, что благосостояние в натуральном выражении, в количестве товаров, услуг, которые могут себе позволить военнослужащие и члены их семей, увеличится в полтора раза. Такое серьёзное повышение мы имеем возможность сделать впервые за последние пятнадцать лет. Это прежде всего основные социальные гарантии военнослужащего, увеличение денежного довольствия. Совершенствование структуры денежного довольствия, о котором здесь говорил министр обороны, полностью нами поддерживается, и увеличение соответствующих выплат будет происходить постоянно.

С учётом ограниченности времени я просто отмечу, что соответствующее повышение денежного довольствия пройдёт с 1 января 2007 года на 10 процентов и с 1 ноября 2007 года ещё на 15 процентов. Эти расходы уже заложены в трёхлетнем фи-

нансовом плане, они сбалансированы, обеспечены, и мы заранее, на три года вперёд, знаем точные параметры соответствующих бюджетов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время до окончания выступления.

Кудрин А. Л. Кратко скажу также, что мы поддерживаем предложения Министерства обороны по совершенствованию продовольственного обеспечения военнослужащих и полностью поддерживаем концепцию совершенствования продовольственного обеспечения, о которой здесь сказал министр обороны и в соответствии с которой пайковые выплаты должны уходить в прошлое. Военнослужащий должен получить достойную добавку к своему денежному довольствию, она должна существенно превышать пайковые или компенсации за паёк, которые сегодня выплачиваются.

Переход к такой структуре непрост. Мы с Министерством обороны готовим соответствующие предложения, они будут внесены в этом году в Государственную Думу. Мы над этой проблемой сегодня думаем. Есть предложения депутатов правительству просто увеличить компенсацию до уровня выплаты по продовольственному пайку в натуральном выражении. Могу только сказать, что с начала 2006 года за расчёт принято 63 рубля, если принять предложения депутатов, это означало бы увеличение расходов Министерства обороны на 54 миллиарда рублей в год. Это больше, чем прирост оборонного заказа за год. Это существенно осложнило бы выполнение Министерством обороны и другими ведомствами силового блока основных боевых задач. Переход к новой системе продовольственного обеспечения и соответствующих выплат будет проведён таким образом, чтобы не было потерь для пенсионеров, а было даже некоторое улучшение по сравнению с сегодняшним днём. Но тем не менее этот вопрос должен, конечно, быть урегулирован.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

По ведению, пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, доклады очень интересные, проблема острая и злободневная. По Регламенту предстоят выступления представителей фракций. Время, как правило, очень ограниченное. Может, мы договоримся, что времени дадут побольше, или вы разрешите доклады, которые приготовлены в письменном виде, приобщить к стенограмме? Сколько минут у нас, у представителей фракций, будет на выступления? Хотелось бы знать уже сейчас.

Председательствующий. У нас будут выступления от пяти фракций по пять минут и от профильного комитета, то есть мы тридцать минут зарезервируем на выступления. Думаю, что этого вполне достаточно. А до этого момента, до 13.30, будут вопросы в течение часа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно, конечно.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. Сейчас в рамках "правительственного часа" по Регламенту процедура вопросов и ответов. Прошу депутатов записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Это рекорд: сто два депутата записались на вопросы. Начнём по списку.

Пожалуйста, Броницын. Нет его.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Нет-нет, Ближина по карточке Броницына!

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Во-первых, мне хочется поблагодарить министров за хороший боевой настрой, за их насыщенные доклады. Вот, Рашид Гумарович, вы хоть сказали про боевые выплаты, но мне хочется всё равно спросить: а почему столько исков в судах в отношении выплаты боевых за пребывание военнослужащих в горячих точках и нельзя ли без них обойтись? Это же ваши органы, всё равно же всё возвращается к вам. Я думаю, что нужно взять под контроль и заняться этим вашему министерству.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нурғалиев Р. Г. Вы знаете, что касается выплат согласно боевому приказу, то все выплаты были произведены. Однако поступило более пятидесяти тысяч обращений от людей, считавав-

ших, что их не включили именно в эти боевые приказы, и мы действительно выплатили очень большую сумму, почти что в два с половиной раза больше, тем, кто не вошёл в боевые приказы.

Сегодня мы пошли по другому пути: для всех, кто участвует в проведении контртеррористических операций, вместо боевых — а они составляли в месяц примерно 1,5–2 тысячи рублей — ввели так называемые тройные полевые суточные. Они составляют не 2 тысячи рублей, не полторы, а 3 тысячи рублей. И мы решили эту проблему, то есть теперь не будет вопросов, связанных с исками от военнослужащих. Тем самым мы сегодня создаём нормальную морально-психологическую обстановку и в Вооружённых Силах, в тех войсковых частях Министерства обороны, которые принимают участие в операциях, и в других специальных органах. То есть это решено.

Председательствующий. Спасибо.

Я напоминаю, что на ответы у нас по Регламенту до трёх минут.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к министру обороны.

Уважаемый Сергей Борисович, недавно я слышала выступление президента, как бы реплику в беседе, по-моему, даже с вами, когда он сказал о том, что, оказывается, у нас на сертификат военнослужащий ничего купить не может. Я была крайне удивлена, что президент наш не знает, оказывается, что действительно на это ничего не купишь. Каждый гражданин уже знает!

А теперь скажите, пожалуйста, вот эти 37 тысяч рублей, которые на персональный счёт положит государство, а потом ещё надо будет зарабатывать службой... Вы мне скажите, сколько же лет надо служить ещё, чтобы хоть что-то можно было потом купить? Мне кажется, что и на это ничего не купишь. Не лучше ли служивому человеку в погонах, которого государство должно само защищать, которому должно помогать, просто выдавать бесплатное жильё?

Иванов С. Б. Спасибо.

Я уже ответил в своём выступлении, по существу, на этот вопрос. Система обеспечения жильём военнослужащих досталась нам в наследство, это советская система. Она хорошая была, но если сравнить, сколько тогда стоило, допустим, по сто тысяч квартир военнослужащим выдавать и сколько сегодня... Если мы пойдём по тому пути, который вы предлагаете, то военный бюджет должен составлять пару триллионов рублей в год как минимум, просто исходя из цены. Допустим, у нас будет бюджет 2–3 триллиона рублей в год только у Министерства обороны. Я хотел бы узнать мнение экономического блока по этому поводу: что тогда будет у нас с экономикой страны вообще

и с макроэкономикой особенно? Но отвечаю вам конкретно: 37 тысяч рублей в нынешних ценах в год, мы это всё просчитали, если военнослужащий двадцать лет отслужит... Это при том, что, допустим, он не получил ранение, потому что в случае военной травмы он все средства сразу получает при увольнении. Но если он при нормальной ситуации отслужил двадцать лет, на эти деньги по нынешним ценам он может приобрести 54 квадратных метра, то есть двухкомнатную квартиру. Это через двадцать лет. Если он служит дальше, то, естественно, получается больше. Плюс ему никто не запрещает добавить свои деньги, если он хочет трёх-, четырёх-, пятикомнатную квартиру.

Более того, ипотечно-накопительная система распространяется и на тех лиц, у кого уже есть жильё. Допустим, лейтенант поступил на службу, у него уже есть квартира, родители ему купили, всё равно в ипотеку он вступает и деньги ему идут.

Что касается того, что вы сказали: президент не знает. Президент прекрасно всё знает. И сертификаты — я это подчеркнул в своём выступлении — частично работают, ведь за время существования программы сертификатов шестьдесят — семьдесят тысяч квартир по сертификатам приобретено. Сертификаты работают в сельской местности, в малых городах, они не работают — и тут я с вами полностью согласен — в крупных городах, потому что там стоимость жилья намного выше, чем стоимость среднего сертификата. А нам выдают сертификаты по средней российской цене, это как так называемая средняя температура по больнице. И мы сами выступили с инициативой, что дальше так жить нельзя. Больше всего бесквартирных у нас как раз в пяти субъектах, из восьмидесяти тысяч бесквартирных тридцать семь, почти половина, только в пяти субъектах Федерации, где по закону они претендуют и имеют полное право получить квартиру, именно в Москве, Санкт-Петербурге или Калининграде. Поэтому мы и установили 29 тысяч рублей, больше тысячи долларов, за метр в Москве, 22 тысячи — в Питере и 16 тысяч — в Калининграде, чтобы очередь бесквартирных за два года сократить практически на треть.

Председательствующий. Спасибо.

Ройзман. Пожалуйста, Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Рашид Гумарович, уважаемый Сергей Борисович! У меня один вопрос к МВД, один — к Министерству обороны. Вопросы очень короткие.

Звонили сотрудники милиции и говорили, что явная несправедливость: военные, те, кто служит в Уральском регионе, полу-

чают пять суток к отпуску, а сотрудники милиции не получают, и людям досадно. Решается ли как-то это? Это первый вопрос.

И второй вопрос у меня к Сергею Борисовичу. Очень сильное выступление, вы практически все вопросы предвосхищали, но меня спрашивают люди по 32-му военному городку в Екатеринбурге, по Пышме, по Чебаркулю: будут ли открытыми военные городки, тем более известно, что вы выходили с таким ходатайством к премьер-министру?

Спасибо.

Нургалiev Р. Г. Я сразу хотел бы ответить. Я первый раз слышу, что военнослужащие к отпуску имеют ещё пяток суток, тем более в Уральском регионе. По законодательству все сотрудники органов внутренних дел отправляются в отпуска, получают соответствующее денежное содержание, и никаких у нас... по крайней мере ко мне такие вопросы не поступали. Это я могу вам официально заявить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович, пожалуйста.

Иванов С. Б. Я подтверждаю. Вообще, понятие "Уральский регион"... У нас понятие несколько другое — "Уральский военный округ". Может быть, в каких-то специальных частях, в том числе связанных с ядерным оружейным комплексом, а не вообще для всех военнослужащих на территории Уральского военного округа, там есть дополнения за вредность, это я ещё могу теоретически допустить, но чтобы это было повсеместно и все военнослужащие Уральского, или Приволжско-Уральского теперь, военного округа имели дополнительные сутки к отпуску — впервые слышу.

Что касается 32-го городка, я знаю хорошо эту проблему, я лично там был. 32-й городок будет открытым, и право людям, в том числе военным пенсионерам, приватизировать своё жильё обязательно будет дано. Я уже направил проект постановления в правительство по этому вопросу, Михаилу Ефимовичу Фрадкову. Более того, как я сказал в своём выступлении, мы выступаем вообще за создание нормальной системы: чтобы не от городка к городку проблемы решать в пожарном порядке, а чтобы, если военный городок становится открытым, автоматически все, кто там проживает, в течение двух лет имели право приватизировать своё жильё.

И последнее. Я вернусь к первому вопросу, насчёт боевых. Почему это происходило? Чаще всего это происходило из-за нестыковки законодательства. Многие военнослужащие просто брали справку о том, что с такого-то по такое-то находились на территории Чеченской Республики. При этом не уточнялось вообще, участвовали ли в боевых действиях или нет. Во-

еннослужащий эту справку приносил в суд, суд, рассмотрев её, говорил: вы ему за всё время пребывания в Чечне должны выплатить боевые, а потом выяснялось, что этот человек, например, поваром был и ни в каких боевых действиях вообще никогда не принимал участия. И на этих судебных решениях — а вы, я думаю, догадываетесь, как они принимались и с каким, извините, распилом выигранных средств, — мы потеряли несколько миллиардов рублей, вернее, 2,5 миллиарда рублей, вот Рашид Гумарович подсказывает. И мы пришли к единому мнению, что надо всем повысить, а боевые отменить, чтобы ликвидировать эту коррупционную систему.

Председательствующий. Чуев, пожалуйста.

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Нарочницкая по карточке Чуева.

Уважаемый Сергей Борисович, проблемы армии меня всегда очень волновали, и я всегда считала, что великая держава при таких сложностях службы должна дать достойное обеспечение офицерам. Сейчас идёт так называемая антитеррористическая операция в Чечне. Все мы знаем, что на деле идёт борьба за территориальную целостность и неделимость Отечества. Я знаю очень многое — я навещаю красногорский госпиталь. Офицеры, блестящие русские офицеры, не потерявшие чести, знающие, что такое долг, получившие тяжелейшие увечья именно во время боевых действий — всё это документировано, — нуждаются в жилье в непосредственной близости от медицинских центров, в которых могут продолжать оказывать им помощь, если, например, потеря почки и так далее. Неужели нельзя профинансировать и ударными методами построить муниципальное жильё?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Спасибо, Наталия Алексеевна.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Вы абсолютно правы в том, что вопрос социального обеспечения лиц, получивших военную травму, причём неважно, срочник это, солдат или офицер, — это вопрос первостепенной важности. Это просто долг государства перед теми, кто, как вы правильно сказали, и воевал честно, и, к несчастью, получил серьёзную травму. В нормах закона на этот счёт в принципе уже много прописано, и то, что в законе есть, полностью обеспечивается. Я знаю это и по внутренним войскам, и вообще по МВД, и по Министерству обороны.

Другое дело — вы совершенно правильно ставите вопрос, — что таким людям не просто надо дать жильё, а дать жильё, которое расположено близко к учреждениям высококласной меди-

цинской помощи, в том числе и по протезированию. И по протезированию, кстати, много уже сделано: мы привлекли свою промышленность, в том числе и военно-промышленный комплекс, который с использованием ранее закрытых технологий производит современные протезы, которые служат минимум десять лет, а не год, как это было раньше, вы знаете. Национальный военный фонд, кстати, помогает в этом очень сильно.

Но по жилью в тех случаях, когда есть обращение командира о том, что надо обеспечить какого-то военнослужащего не просто жильём, а в конкретном регионе, мы идём навстречу, и я знаю, что и в МВД то же самое делается, и будем делать это и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

Решульский С. Н. Решульский по карточке Чикина.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, мы все знаем, что с 1 января началась реализация так называемых национальных проектов. В частности, в государственной и муниципальной системе здравоохранения повышается заработная плата отдельным категориям врачей и медицинских сестёр на 10 и 5 тысяч рублей. Скажите, пожалуйста, предусмотрено ли такое повышение медицинским работникам вашего ведомственного здравоохранения? Испытываете ли вы в этом какие-то затруднения? И если есть такие затруднения, как это решается с Министерством финансов (вот здесь находится Алексей Леонидович Кудрин)?

Спасибо.

Нурғалиев Р. Г. Спасибо за вопрос.

Действительно, в Министерстве внутренних дел у нас две категории врачей и медсестёр. Это порядка тысячи пятисот тридцати врачей-педиатров и терапевтов и свыше полутора тысяч медицинских сестёр, которые сегодня, надо объективно сказать, получают очень низкую заработную плату: врач-терапевт у нас получает примерно 5,5 тысячи рублей, а медицинская сестра получает 3,8 тысячи рублей. Безусловно, вопрос очень серьёзный. Почему? Потому что такое, будем говорить, финансовое обеспечение приводит прежде всего к оттоку высококлассных специалистов из наших госпиталей, клиник. И конечно, снижается качество обслуживания наших военнослужащих.

Мы вышли с предложением в Правительство Российской Федерации, мы вышли с предложением в Министерство здравоохранения и социального развития, обратились к Михаилу Юрьевичу Зурабову, с тем чтобы рассмотреть этот вопрос с целью возможного повышения зарплаты для этих категорий. Мы

посчитали, эта сумма будет где-то более 250 миллионов рублей. Уже было первое заседание, где мы рассматривали этот вопрос, но пока ещё мы не можем сказать, что вопрос решён окончательно. Хотя проблема для нас очень актуальная.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис. Пожалуйста, Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

У меня вопрос к Сергею Борисовичу Иванову.

Сергей Борисович, три месяца назад Государственная Дума направила парламентский запрос председателю правительства Фрадкову по поводу ситуации с жильём для военнослужащих Байконура. К сожалению, за прошедшие три месяца мало что изменилось. Вот я сегодня с почтой получил очередную пачку обращений байконурцев с воплями о помощи. Происходят ну чудовищные вещи: военнослужащих в нарушение всех действующих норм увольняют в запас без их согласия и без предоставления жилья в России, бросают людей практически там на произвол судьбы. Ситуация такова: если три месяца назад там было пятьсот семей военнослужащих без квартир, то сейчас уже восемьсот семей, а к концу года будет около трёх тысяч таких семей. Что предполагает Министерство обороны сделать, чтобы найти выход из этого положения?

И в связи с этим второй вопрос. Сегодня я получил ответ из Генеральной прокуратуры. Отселяют байконурцев в том числе в Краснознаменск Московской области, в ЗАТО. Так вот, Генпрокуратура обнаружила крупные нарушения в Космических войсках России в плане распределения жилья: квартиры, которые необходимы байконурцам, отдают неизвестно кому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Виктор Имантович, по Байконуру. Действительно, решение о том, что Байконур будет постепенно и поэтапно передаваться Роскосмосу из ведения Минобороны, принято. Мы изначально понимали, что это требует обеспечения жильём всех военнослужащих в зависимости от их категорий.

Вы считаете, что все военнослужащие, которые сейчас проходят службу на Байконуре, должны быть обеспечены натуральным жильём на территории России, — я так не считаю. Я считаю, что должны быть обеспечены жильём в натуральном виде либо сертификатами на приобретение жилья все те, кто имеет соответствующую выслугу лет, то есть те, кто заключил контракт до 1 января 1998 года, а остальные должны быть обеспечены служебным жильём на территории Российской Федерации. Это верно, но разница здесь есть.

Безусловно, Министерство обороны будет выполнять все обязательства по предоставлению жилья либо по сертификатам, либо в натуральном виде в отношении тех, кто заключил контракт до 1 января 1998 года и не хочет дальше служить. Если кто-то хочет служить дальше, мы ему должны служебное жильё обеспечить на территории России. И по моим данным, около двух третей военнослужащих, ныне несущих службу на Байконуре, продолжают службу, а вот оставшейся трети, тем, кто уже увольняется в запас, мы действительно должны предоставить жильё в натуральном виде либо сертификат, и мы это будем делать.

Что касается Краснознаменска, я проверю. Там действительно часть Космических войск и центр соответствующий есть, я там бывал. Я проверю и прослежу, чтобы жильё в той пропорции, в которой оно было изначально выделено для байконурцев, было безусловно, стопроцентно предоставлено. Спасибо за этот сигнал.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Аршба.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Райков по карточке Аршбы.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Иванович.

Райков Г. И. У меня два вопроса.

Спасибо за хорошие доклады. Я понял, что проблема военных пенсионеров — серьёзная проблема, — она вас беспокоит, но у меня прямой вопрос к Сергею Борисовичу или к Алексею Леонидовичу.

В этом году пенсионеры выигрывают и в том году: суды им компенсируют средства, потому что есть решение Конституционного Суда. Насколько реально будет повышена пенсия военным пенсионерам в этом году?

И второй короткий вопрос — Рашиду Гумаровичу. Рашид Гумарович, нам всем известно, что самая низкая зарплата из всех силовых структур в органах милиции. Как ни крути, она самая низкая из всех силовых структур. Повышение на 15 процентов при зарплате в 3 тысячи — это 450 рублей. Повышение в полтора раза, вы говорите, к 2009 году. Как же будет планироваться это повышение в реальности, чтобы всё-таки каждый сотрудник знал, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто начнёт? Сергей Борисович, пожалуйста.

Иванов С. Б. Я начну с того, что всё-таки самые низкие оклады из всех силовых структур в Министерстве обороны. Внесу ясность в этот вопрос. Я знаю, сколько, например, получает

сержант постовой службы в Министерстве внутренних дел и сколько получает сержант не в части постоянной готовности и не контрактник в Вооружённых Силах. Разница есть.

Теперь по существу. В этом году уже всё состоялось: как военнослужащие и лица, приравненные к ним, так и все военные пенсионеры с 1 января этого года получают повышение на 15 процентов. В январе это все получают в натуре. Я так понял, Геннадий Иванович, из вашего вопроса, что вы имели в виду пайковые. Что касается прошлого года, было одно решение Конституционного Суда, в котором просто констатировалось, что денежная компенсация за продпайёк законодательно не определена (вот что там было сказано), и было решение Верховного Суда, отличавшееся от решения Конституционного Суда. И вот в этой неразберихе и правовом вакууме некоторые суды и принимали решения о необходимости выплаты стоимости пайка в натуральном виде, да ещё за несколько лет назад, так сказать.

Я свою позицию изложил: я считаю, что мы всё равно от пайковых рано или поздно уйдём. В Вооружённых Силах, так же как и в правоохранительных органах, 95 процентов людей получают денежную компенсацию в размере 20 рублей в сутки, то есть 600 рублей в месяц. Надо повышать денежное довольствие всем тем, кто пользуется пайком в силу служебной необходимости, то есть находится на боевом задании. Просто денежное довольствие должно быть в большем размере, чем сейчас.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Да, я хотел бы тоже дополнить.

Вы знаете, что указом президента от 18 февраля 2005 года введено всем сотрудникам ежемесячное денежное поощрение в размере одного оклада. Это было сделано, и мы, в общем-то, видим значительный прирост заработной платы — порядка 22 процентов.

Ещё я хочу сказать, что есть спецподразделения, которые работают в особых условиях, и от действий личного состава зависит результативность операций, там есть в том числе и риск для жизни. Соответствующим приказом министерства для ряда подразделений (это отряды милиции специального назначения, отряды милиции особого назначения, подразделения участковых уполномоченных) мы ввели так называемые процентные надбавки к должностным окладам — от 30 до 100 процентов в зависимости от выслуги. Есть тут тоже изменения.

Далее. Вы знаете, что у нас на Северном Кавказе сейчас созданы группы оперативного управления, которые проводят мероприятия по антитеррористической, будем так говорить, деятельности. Руководителям этих групп производятся выплаты дополнительные — на 50 процентов.

Что касается заработной платы в органах внутренних дел, то я в своём докладе об этом говорил. Среднестатистический старший оперуполномоченный, капитан милиции, имеющий десять лет выслуги, до 1 января 2006 года получал 9600 рублей, рядовой, прослуживший пять лет, получал до 1 января 2006 года 6500 рублей. Сейчас, после увеличения на 15 процентов, офицер получает на 700 рублей больше, а рядовой — на 900. Да, можно спорить, много это или мало. Но надо сказать, что одновременно с увеличением зарплаты на 15 процентов идёт и индексация пенсий нашим пенсионерам, которой не было с 2003 года. Допустим, пенсия была где-то 3600—3700 рублей, а сейчас, после увеличения на 15 процентов, она составляет около 4 тысяч рублей. И так мы это будем увеличивать поэтапно, как уже было сказано в докладе Сергея Борисовича Иванова, в четыре раза. Цифры эти, объективно скажу, небольшие, но мы надеемся ещё и на другое: приняты поправки в 122-й федеральный закон — субъектам Федерации, муниципальным образованиям дано право сегодня дополнительно выделять денежные средства на содержание правоохранительных органов. И эти доплаты существенны: например, в Москве, Московской области и некоторых других регионах они составляют около 25—30 процентов. То есть мы видим эти проблемы и решаем их, хотя, я ещё раз вам хочу сказать, действительно, наверное, это не та зарплата, которая сегодня должна определять уровень обеспеченности сотрудников органов внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые Сергей Борисович и Рашид Гумарович! Ваши содержательные и объёмные доклады свидетельствуют о большой работе, которая проводится министерствами по решению социальных вопросов военнослужащих и работников органов внутренних дел. Но вместе с тем есть две позиции, которые я хотела бы уточнить.

Сергей Борисович, вопросы Министерству обороны. Прежде всего по военным городкам. Как вы знаете, большое количество пенсионеров проживает в ведомственном жилье, отселить их нет возможности. И в то же время те, кто служит, не могут решить свои жилищные вопросы. Например, посёлок Хвойный Ленинградской области, там у меня сто пятьдесят семей. Есть ли график решения этих вопросов? Вы сказали, что выделяются средства, будет продвигаться решение этого вопроса. Можно ли получить эту информацию, чтобы работать с населением?

И вторая позиция. Это связано с тем, что, как вы знаете, воинские части заключали договора на временную аренду жилья, непригодного для постоянного проживания. Это было в 93-м, в 94-м годах. Сейчас эти дома... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Иванов С. Б. Вопрос понятен. Спасибо, уважаемая однофамилица.

По городкам, отселению. Эта проблема решается, решается она медленно, нам хотелось бы быстрее, но она решается. По ныне действующему законодательству не Министерство обороны, а Минрегион ежегодно несколько тысяч сертификатов выдаёт гражданским лицам, проживающим в военных городках, это военные пенсионеры или члены их семей, есть даже такая категория. Им выдаются сертификаты на отселение. Особенно мы заинтересованы в том, чтобы это отселение проводилось из тех военных городков, где находятся ныне действующие воинские части, особенно части постоянной готовности.

В 90-е годы была допущена колоссальная ошибка, когда в закрытых военных городках, не имея возможности предоставить жильё, людям, в том числе увольняющимся, говорили: живите здесь. И они живут. В итоге у нас сейчас есть нужные нам военные городки, где 80 процентов живёт гражданских и только 20 процентов военнослужащих. Военным городком это называется условно.

Вот на это мы прежде всего ассигнуем средства из бюджета государства. Повторяю, не по нашей линии эти средства идут на отселение гражданских лиц оттуда, а по линии Минрегиона, для того чтобы нам не строить новое служебное жильё и не тратить дополнительные деньги. Эта квартира используется, когда человек уезжает, для прописки уже как в служебном жильё действующего военнослужащего. Это вот что касается военных городков и того, как обстоят здесь дела. Я не считаю, что это проблема неразрешимая, она решается, и мы, Министерство обороны, — ведомство самое заинтересованное в том, чтобы её решить.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Савицкая С. Е. Депутат Савицкая по карточке Харитонова.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е. Уважаемый Сергей Борисович, у меня к вам ряд вопросов по жилищным проблемам, о которых вы достаточно подробно и профессионально нам доложили. Вопросы следующие.

Статья 12, о введении в действие Жилищного кодекса. Вы сказали, что вы за то, чтобы изменить, чтобы могли приватизиро-

вать квартиру те, кто с 98-го года получил. Мы тоже за и вопрос хотели ставить. Кто будет вносить конкретно поправку: правительство или депутаты? Что вы предлагаете? Конкретный вопрос.

Следующее, по сертификатам. Вы сказали, что пять субъектов сейчас получают повышение вот этой стоимости сертификатов. Я хотела бы вам напомнить (я думаю, вы об этом знаете), что есть ещё один по меньшей мере регион, где эта проблема тоже назревает, — Новороссийск. Это будущая наша военно-морская база, она медленно, но верно обустраивается. И там стоимость жилья по сертификатам, реальная стоимость жилья уже приближается к питерской, приблизилась фактически. Поэтому я просила бы, пока эта проблема, так сказать, не достигла того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Савицкая С. Е. Десять секунд, пожалуйста.

И последнее, по военным городкам, прошу ответить. Военный городок — посёлок Заря, Балашиха, Московская область. Предполагается ли вывести его из состава закрытых военных городков? 80 процентов потеряли связь. Вопрос давно назрел, но люди не могут приватизировать жильё.

Всё, спасибо.

Иванов С. Б. Спасибо.

Отвечаю по порядку. По Заре: да, предполагается. Вы знаете, это лётная часть, собственно, там расположен штаб ВВС. Предполагается вывести из состава закрытых, поскольку де-факто уже 80 процентов людей там не военнослужащие. Вот по сути этого вопроса. Как скоро? На это нужно постановление правительства.

Кто будет вносить законопроект, для меня, честно говоря, неважно. Это вопрос, наверное, больше формальный, раз у нас единая позиция: надо разрешать приватизировать жильё в городках, которые объявлены открытыми. Не во всех, не в ЗАТО уж тем более, ЗАТО — совершенно другая история. Насколько я знаю, над этим сейчас работают одновременно Комитет Госдумы по обороне и Министерство обороны. Я не возражаю, если законопроект внесёт Дума, давайте вместе внесём.

И третий ваш вопрос? Новороссийск. К сожалению, это касается не только Новороссийска. Я в своём выступлении сказал, что насчитывается как минимум около ста городов Российской Федерации, включая Новороссийск, где стоимость жилья выше "среднетемпературной" по России (извините за моветон, вы понимаете, что я имею в виду). Какой выход? Самая острая проблема в пяти субъектах Федерации. В бюджетах 2006 и 2007 годов на решение жилищной проблемы в этих субъектах ни копейки выделяться не будет, потому что мы

30 миллиардов рублей предназначаем пяти субъектам. И больше всего бесквартирных именно там. Я вам сказал: половина всех бесквартирных — в пяти субъектах Федерации, мы 30 миллиардов выделяем на решение этих проблем, а все бюджетные средства направляем на решение вопросов в других городах, в том числе в Новороссийске.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Там стоимость сертификата не повысится, но повысится объём денег из бюджета Минобороны, мы же даём жильё не только по сертификатам, мы строим жильё, причём не сами строим, строят на основе конкурса: кто дешевле построит, у того мы и покупаем — мы сейчас покупаем готовые квартиры. У нас, в Министерстве обороны, военно-строительных частей практически уже не осталось. Мы ликвидировали эти стройбаты, их уже нет на сегодняшний день, так же как, кстати, нет уборки урожая силами военнослужащих и больше никогда не будет, и не просите об этом.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Кондратенко.

Уважаемый Сергей Борисович, я считаю правильным, что сегодняшний разговор идёт в основном о жилье, потому что проблема эта центральная. Я нахожусь под впечатлением от встречи с избирателями-военнослужащими — это офицеры, смею вас заверить, элитных частей в Новосибирске, Сибирский военный округ. Город, подтверждаю опять же ваше высказывание, относится к тем городам, где сертификаты не работают из-за несоответствия цен. Жалобы командиров: первая — нет правовой базы компенсации платы за наём жилья. То есть те военнослужащие, которые нанимают жильё, просят как-то компенсировать затраты, а командир сегодня не может это сделать. Второй вопрос — мне задали его военнослужащие, и я не смог на него ответить, зашёл в тупик — о якобы существующих каких-то специальных выплатах в так называемом "Арбатском военном округе". Офицеры говорят об этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Иванов С. Б. Можно легко прокомментировать. Что касается компенсации за поднаём жилья. В прошлом году, вернее, в конце 2004 года мы подняли в три раза сумму, выплачиваемую военнослужащим в качестве компенсации за поднаём жилья, там 1500 рублей, если сейчас мне память не изменяет, для семьи из трёх человек, по-моему, 2 тысячи рублей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. 1200 и 900, да? То есть законодательная база существует. Чего не существует и что очень трудно сделать? Во-

еннослужащий приходит снимать квартиру или комнату и говорит арендодателю: "Я хочу у тебя снять комнату". — "Пожалуйста". — "Но у меня только 1800 (или 1500 рублей). Я тебе по справке дам". Ведь мы выплаты эти производим на основании справки. Когда военнослужащий нам приносит справку, что снял жильё на такую-то сумму, мы даём ему компенсацию. С целью ухода от налогов квартиросдатчик никаких справок не даёт. Он говорит: "Мне всё черным налом". И военнослужащий оказывается в этой ситуации бесправным. Вот эта проблема существует.

Теперь что касается особых выплат в "Арбатском округе". Никаких особых выплат нет, есть выплаты тем, кто работает в центральном аппарате Министерства обороны. Самого понятия "центральный аппарат Министерства обороны" никогда ранее не существовало. У нас есть и были всегда органы военного управления. Но была проведена административная реформа — не мы её инициаторами являлись, — согласно которой каждое министерство обязано иметь центральный аппарат. Мы его создали в количестве десяти тысяч человек. Десять тысяч человек в процентном отношении — самая маленькая численность центрального аппарата из всех министерств и ведомств. Нас два миллиона с гражданскими, два миллиона — Министерство обороны, уже почти половина гражданских работают в Вооружённых Силах. На два миллиона десять тысяч — это меньше полпроцента. В других министерствах и ведомствах центральный аппарат больше, я вас уверяю. Центральный аппарат получает надбавки, как и все другие центральные аппараты всех российских министерств. Вот ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

По карточке Курдюмова — депутат Коган Юрий Владимирович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коган Ю. В. У меня вопрос к министру финансов.

Хочу напомнить господину Кудрину, что здесь, в зале заседаний Государственной Думы, вы трижды под стенограмму обещали самым внимательным образом рассмотреть предложения фракции ЛДПР, касающиеся строительства мостового перехода через реку Волгу и завершения строительства спортивного комплекса Ульяновского технического университета. Те же самые обещания вы, Алексей Леонидович, давали на собрании фракции ЛДПР накануне принятия госбюджета на 2006 год в третьем чтении. Но обещания, к сожалению, так и остались обещаниями, а предложения фракции ЛДПР по этим пунктам так и не были учтены.

У меня вопрос. Вы предполагаете предпринять какие-либо действия по увеличению финансирования этих программ? А то мы вчера получили письмо от вашего зама госпожи Голиковой, в котором нам заместитель министра рекомендует теперь обращаться уже в Минэкономразвития к господину Грефу и в Минтранс к господину Левитину. Но финансовую политику всё-таки у нас определяет Министерство финансов Российской Федерации, а не те, кому вы эти деньги посылаете. Будьте добры, ответьте мне.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович. **Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, это не относится к теме сегодняшнего обсуждения. Я вам отвечу в другом порядке на этот вопрос.

Председательствующий. Григорьев. Пожалуйста, ваш вопрос.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Никитин Владимир Петрович по карточке Григорьева.

Уважаемый Сергей Борисович, вы хорошо знаете ситуацию в Калининградской области, вы сегодня несколько раз останавливались на проблемах этого региона. И большое спасибо, что Министерство обороны выступило инициатором повышения стоимости государственных жилищных сертификатов с учётом специфики этого региона и реально более высокой стоимости там одного квадратного метра. Но одновременно вы хорошо знаете, что в этой стоимости квадратного метра содержится комплексная оценка уровня цен на товары, стоимости услуг. В связи с этим вопрос: не рассматривало ли Министерство обороны всё-таки ситуацию под таким углом — отнести Калининград в этом смысле к числу таких четырёх субъектов, как Москва, Санкт-Петербург, Московская и Ленинградская области, с тем чтобы всё-таки улучшить условия прохождения службы в Калининградской области, поскольку реально там военнослужащие оказываются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Суть вопроса я понял. Во-первых, мы учли специфику Калининграда и сознательно отнесли Калининград именно к этим пяти субъектам.

Что касается оценки стоимости жилья — это другой вопрос. Мы же должны учитывать, сколько стоит жильё конкретно

в Москве, сколько в Санкт-Петербурге, сколько в Московской области. Посчитали и реальную среднюю стоимость по Калининграду, получилось 16 тысяч рублей за квадратный метр.

Что касается цен. Действительно, мы с губернаторами этих пяти субъектов уже вступили в контакт и определили, что не только через сертификаты будем приобретать жильё в этих регионах, но и через строительство муниципального жилья. При этом мы договорились, что, извините за такое выражение, накручивать, или наваривать, на инженерной инфраструктуре при подводке к домам мы не будем, там, наоборот, будет удешевление, и это позволит нам конкретно в Калининграде по 16 тысяч за квадратный метр купить жильё, в Санкт-Петербурге — по 22 тысячи и так далее. Но в Калининграде есть одна специфическая проблема, которая, к сожалению, существует и на Камчатке, и в ряде других регионов: там вообще строительного комплекса не осталось, там строят только виллы, а дома не строят, и я об этом тоже знаю. И приходится, если мы хотим что-то построить, либо своих строителей направлять, потому что других нет, что тоже неправильно, либо разводить руками и увеличивать стоимость сертификата, он становится всё дороже и дороже, поскольку там просто не ведётся строительство обычного панельного жилья.

Председательствующий. Спасибо.

Елизаров Илья Елизарович.

Головатюк А. М. Депутат Головатюк по карточке Елизарова. Вопрос сначала Рашиду Гумаровичу.

Рашид Гумарович, вы сказали, что отряды милиции специального назначения, ОМОН, получают надбавки за особые условия службы. Эта надбавка устанавливается вашим приказом. Предусматривается ли такая надбавка для подразделений специального назначения и разведки внутренних войск, которые в 2000 году были лишены этой надбавки?

И вопрос Сергею Борисовичу.

Сергей Борисович, понятно, что жилищная проблема очень большая и важная. Вот в советские времена 10 процентов всего сдаваемого жилья выделялось для нужд Министерства обороны. Можем ли мы вернуться к той старой схеме, чтобы хотя бы вот эти 10 процентов покупать по себестоимости, которую нам определяет Минрегион вот в этих жилищных сертификатах?

Нургалиев Р. Г. Вы вопрос очень хороший задали. Вы знаете, что специальные подразделения внутренних войск выполняют боевую задачу именно в Северо-Кавказском регионе и, в частности, входят в состав групп оперативного управления. Так вот, именно для состава групп оперативного управле-

ния предусмотрена надбавка 50 процентов. Те, кто выезжает и решает задачи в Северо-Кавказском регионе (а вы знаете, какая там сменяемость, какая у нас там уже очередность и график), всё это там получают.

Почему мы установили надбавки именно для отрядов милиции особого назначения? Потому что они сегодня не только в горячих точках работают, а напряженно работают в наших городах при обеспечении порядка во время общественных мероприятий, зрелищных мероприятий и так далее, и так далее, сталкиваются с очень серьезными проблемами с точки зрения обеспечения правопорядка. Поэтому мы и пошли на то, чтобы именно отрядам милиции особого назначения сделать процентные надбавки в зависимости от выслуги и срока работы непосредственно в этих подразделениях. А что касается, ещё раз говорю, специальных подразделений внутренних войск, то при выездах в горячие точки, как правило, они получают соответствующие процентные надбавки.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович, и по второй части вопроса.

Иванов С. Б. В продолжение темы. Примерно то же самое происходит и в Министерстве обороны. Вы знаете, что у нас и спецназ, и ряд других военнослужащих, конечно, получают особые надбавки. И это справедливо, так и должно быть. Недавно мы лётчикам подняли надбавки специально, и опять-таки не всем лётчикам, а только конкретно тем, кто находится на боевом дежурстве, часто летает, вот им ввели ещё отдельные надбавки, понимая, как это важно.

Что касается жилья. Теоретически или сердцем я бы не возражал против того, чтобы в любом российском регионе в каждом построенном доме 10 процентов автоматически отходило Министерству обороны. Кто бы стал возражать? Но умом, а не сердцем я понимаю, что у нас в основном-то сейчас строят частные строительные компании. Они мне скажут: извините, с какой стати мы должны 10 процентов отдавать по себестоимости? Примите закон, рассмотрите его, я не возражаю, но я думаю, что это, конечно, мало реально.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Махмудов по карточке Гостева.

Мой вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, вы правильно сказали: те, кто выезжает в Северо-Кавказский регион, получают дополнительные надбавки. Это правильно, наверное. Хотелось бы

узнать, чем отличаются от них работники органов внутренних дел, которые постоянно там живут и служат в органах внутренних дел в этих горячих точках? Насколько нам известно (я представляю Республику Дагестан), круглыми сутками люди работают в рискованных условиях и порой никаких компенсаций за это не получают. Я не говорю о квартирном вопросе, о нём уже давно забыли. Да и ряд других проблем порой до министра не доводится, но работники в своей среде о них говорят: это и большая текучесть, и непрофессионализм кадров, когда берут на работу людей с улицы. Как всё-таки в этих регионах этот вопрос решается?

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Вы совершенно правильно ставите вопрос, что соответствующие процентные надбавки должны получать не только те, кто выезжает в регионы с повышенной, будем говорить, опасностью. Хочу сразу сказать, что в регионах Северного Кавказа наши коллеги получают именно процентную надбавку за напряжённый труд, за особые, будем говорить, задачи, которые они выполняют. И это в принципе заложено непосредственно в этих ежеквартальных так называемых компенсациях. Что касается ряда подразделений, которые непосредственно решают вопросы обеспечения охраны общественного порядка и не участвуют в серьёзных, будем говорить, мероприятиях, — да, там есть разница в выплатах.

Думаю, вы совершенно правы, мы определили 2006 год как год социальной защищённости сотрудников именно Северо-Кавказского региона, которые постоянно несут службу в действительно непростых, очень сложных условиях. Мы знаем это предметно по каждой республике — и по Дагестану, и по Карачаево-Черкесии, и по Кабардино-Балкарии, и по Ингушетии, и по Чеченской Республике, и по Республике Северная Осетия — Алания. Поэтому мы будем предпринимать всё для того, чтобы создать нормальные условия для работы именно в этом регионе.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

У меня вопрос к Рашиду Гумаровичу.

Рашид Гумарович, в прошлом году Государственная Дума обращалась с парламентским запросом о компенсации переработки сотрудникам внутренних дел за 2004 год. После этого ситуация несколько изменилась в лучшую сторону, при этом по линии Министерства финансов, как я понимаю, выплачено всё возможное, потому что Трудовой кодекс устанавливает определённые ограничения для переработки. Но тем не менее, ска-

жем, в Петербурге усиления службы достаточно много — и в связи с угрозами, и в связи с частыми визитами президента Путина, когда требуется дополнительное усиление для охраны, — и за 2004 год переработка полностью не компенсирована. Не компенсирована она, я знаю, не только в Петербурге, но и в целом ряде других регионов. Что можно сделать и когда вы компенсируете переработку за 2004 год либо деньгами, либо путём предоставления дополнительного времени отдыха?

Нурғалиев Р. Г. Спасибо за вопрос.

Действительно, существует трудовое законодательство, которое предполагает ограничение сверхурочной переработки. Вы знаете, что Министерством финансов рассчитано это на сто двадцать часов на 25 процентов личного состава, и хочу вам сказать, что в 2004 году на компенсацию, выплаты сверхурочных было выделено 214 миллионов, в 2005 году — 380 миллионов, сейчас уже заложены на 2006 год 437 миллионов рублей. Кроме того, мы используем ещё и так называемый фонд экономии от некомплекта личного состава, а также учитываем и возможности наших так называемых территориальных бюджетов, где мы также выделяем денежные средства и компенсируем сверхурочную работу. Предусматривается ещё такая мера, как предоставление отдыха. В процентном отношении это примерно одна третья часть от переработки.

Поэтому, если в Санкт-Петербурге, как вы говорите, есть проблемы по вопросам, связанным с невыплатой за сверхурочную работу, я вас попрошу тогда отдельно подготовить депутатский запрос, я разберусь. Почему? Потому что на сегодняшний день по тем материалам, которыми мы располагаем, информации о существенных проблемах с задержкой выплат непосредственно за сверхурочную работу нет.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович.

Следующий вопрос. Митрофанов Алексей Валентинович.

Овсянников В. А. По карточке Митрофанова — депутат Овсянников.

У меня вопрос к Сергею Борисовичу.

Уважаемый Сергей Борисович, вот представим себе такую ситуацию (кстати, этим грешат многие части, войсковые соединения, где есть недокомплект личного состава, скажем): четыре человека выполняют функции пяти, а порой и десяти человек. Не рассматривает ли Минобороны возможность перераспределения выделяемых финансовых средств на обеспечение полного комплекта личного состава между теми людьми, которые выполняют эти функции? То есть бог с ним, с недокомплектом, но, если справляются, давайте тогда денежное довольствие им повысим. Вот было ли рассмотрение такого вопроса в Минобо-

роне или не было? Может быть, не имеет смысла тогда доукомплектовывать, а люди, если справляются, пускай работают за бóльшие деньги?

Спасибо.

Иванов С. Б. Спасибо, вопрос понятен.

Этот вопрос рассматривался для гражданского персонала Министерства обороны. Это ещё более широко распространённая практика — когда один гражданский работает, как мы говорим, на полторы, на две ставки, а уровень денежного довольствия (а проще говоря — зарплата) для гражданского персонала крайне низок. И тут я попутно подтверждаю обеспокоенность Рашида Гумаровича по поводу медсестёр, младшего медицинского персонала, в том числе и очень высококлассного, во всех военных госпиталях, таких, как Красногорский, сегодня называвшийся, Военно-медицинская академия, в госпиталях имени Бурденко, Вишневского. Мы действительно боимся, что медсёстры побегут оттуда и рухнет вся система военного и правоохранительного здравоохранения.

Что касается военных, которые выполняют, как вы сказали, несколько функций, такой вопрос не рассматривался, потому что сегодня он выполняет, завтра не выполняет, потом он переведён — мы идём здесь по принципу достаточности. Части постоянной готовности у нас укомплектованы практически на 100 процентов, в том числе и те, которые уже перешли на контракт. И там мы будем эту планку железно держать. В так называемых кадрированных частях — на складах, на базах хранения и так далее — иногда и нет смысла увеличивать персонал, но повышать тем, кто там работает, за как бы выполнение... Понимаете, это всё-таки не гражданские, это военные, у них есть надбавки за сложность и напряжённость. Вот если он напряжён и сложно работает, мы ему выплачиваем надбавки до 70—120 процентов, а вот в базовый оклад ему это закладывать мы не планируем, честно говоря.

Председательствующий. Спасибо.

Леонтьев Георгий Карпеевич.

Иванов А. С. Депутат Иванов по карточке Леонтьева.

Уважаемый Сергей Борисович, как известно, многие офицеры после окончания обучения сразу же увольняются из армии. Госдума недавно запрашивала информацию о процентном отношении увольняющихся офицеров. Из полученного ответа видно, что в последние годы этот процесс замедлился, но всё равно увольняется очень много. Понятно, что необходимо создавать условия, тогда увольняться не будут, но, как представляется, в любом случае какая-то ответственность необходима. В связи с этим вопрос: предусматривается ли принятие

законодательных или иных нормативных актов об обязанности офицеров, окончивших учебные заведения, прослужить определённое время или компенсировать затраты на обучение?

Спасибо.

Иванов С. Б. Абсолютно актуальный и своевременный вопрос. Я надеюсь, что в течение ближайшего месяца в правительстве будет рассмотрено и вам направлено четыре законопроекта, касающихся обороны. Первый — о сокращении отсрочек по призыву в связи с переходом с 2008 года на срок службы по призыву на двенадцать месяцев вместо нынешних двух лет. Второй — о ликвидации института прикомандированных всех силовых ведомств. Третий — о военно-учебных центрах в гражданских вузах, где наряду с военно-учебными заведениями мы будем готовить специалистов, особенно технического, сложного профиля — компьютерщиков, программистов и так далее. И четвёртый, то, о чём вы сейчас спросили, — законопроект, резко ужесточающий условия выполнения контракта военнослужащими. Да, мы за последние годы добились значительного сокращения числа увольнений молодых офицеров, но нынешнее положение нас не устраивает.

Могу вам кратко сказать, что в этом законопроекте будет. Любой офицер, если он после окончания военного вуза не отслужил пять лет и здоров, должен положить на стол, в бюджет государства, все деньги, затраченные на его образование. Теперь возьмите военного лётчика, посчитайте, сколько стоит подготовка одного военного лётчика в течение пяти лет при нынешней стоимости авиационного керосина, только не забудьте об этом — и он будет всю жизнь потом выплачивать эти деньги. И будет второе условие — для военнослужащих контрактной службы на сержантских и рядовых должностях: если он по неуважительной причине разрывает контракт, то все деньги, затраченные на обмундирование, на всё остальное, он тоже будет выплачивать, чтобы не было просто жульничества и стремления, если говорить о высшем образовании, получить, извините, на халяву высшее образование и тут же уволиться.

Председательствующий. Колесников Виктор Михайлович.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Лахова по карточке Колесникова.

Уважаемый Сергей Борисович, вопрос по военным городкам всё-таки. Вот вы, когда выступали, говорили, что затраты из бюджета идут на содержание даже тех военных городков, где нет военнослужащих. Вы понимаете, у Министерства обороны средства федерального бюджета. Почему сегодня военные городки, которые можно было бы передать органам местного са-

моуправления, субъектам, им не передаются? Вы говорите, что мы ничего отдавать не будем, мы всё будем продавать, но ведь городки были построены за счёт федерального бюджета, за счёт средств налогоплательщиков. Сегодня в социальной сфере что на уровне органов местного самоуправления, что на уровне субъектов проблем очень много, а эти вопросы не всегда приоритетны. У нас в основном дотационные регионы. Даже по Ульяновску вы сказали: мы закроем училища, но мы вам так просто не отдадим, покупайте... *(Микрофон отключён.)*

Иванов С. Б. Ещё раз по военным городкам. Военные городки разные. Есть имущество Минобороны, например недвижимость в центре Москвы. Ну, вы все понимаете, сколько это стоит, даже не здания, а земля. *(Шум в зале.)* Так мы за счёт этого, я вам сказал, в том году три с половиной тысячи квартир получили. В этом году — в 2006-м — получим шесть тысяч квартир. Но зачем же мы будем отказываться от такой возможности — решать ускоренными темпами жилищную проблему, о которой мы с вами сегодня второй час говорим?

А есть городки в тайге, в совершенно отдалённых местах, которые не нужны никому, просто не нужны. Мы понимаем, что муниципалитеты, которые теоретически могли бы взять эти городки, нищие, как церковные крысы, мы понимаем это. Они их не берут, у них нет средств на топливно-энергетические ресурсы, на коммуналку, на ЖКХ, и так далее, военных там тоже нет, а люди живут. Что делать? Что вы мне прикажете делать? Бросить этих людей? Я продолжаю отапливать, оплачивать и так далее. Неэффективно используются государственные средства? Неэффективно! Я вам об этом и говорю.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос, Маркелов Михаил Юрьевич.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Варенников по карточке Маркелова.

У меня вопрос к товарищу Кудрину Алексею Леонидовичу.

Сегодня министр обороны чётко и ясно сказал, что нужен устойчивый стимул к военной службе. Сможет ли Министерство финансов создать такой стимул, чтобы офицеры получали столько, сколько в среднем получают государственные чиновники? В 1914 году оклад командира взвода был в три раза выше, чем оклад чиновника среднего уровня, а в 1946-м — в два с половиной раза выше. Мы, конечно, до этих цифр не можем прийти, но до среднего уровня оклада чиновника оклад офицера, конечно, должен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, ответьте на вопрос.

Кудрин А. Л. Уважаемый Валентин Иванович, я хорошо понимаю, о чём вы говорите, как сын военнослужащего, всю жизнь проживший в военных городках по всей территории Российской Федерации, и как подполковник запаса в настоящее время. Я хочу сказать, что та цель, о которой вы говорите, — это абсолютно правильная цель, которую мы совместно с Министерством обороны будем достигать. Увеличение денежного довольствия в полтора раза за три года — это достойная задача, это не предел, это только задача до 2008 года. Причём мы это расцениваем как минимальную планку, которую мы должны обеспечить (повторяю: в полтора раза), превышая инфляцию. Кроме того, мы пойдём и дальше, и на следующую трёхлетку будут также поставлены соответствующие цели. К сожалению, мы много лет преодолевали тот спад, развал, который был в армии и который допущен был в 90-е годы. За семь лет нам удалось восстановить уровень денежного довольствия до уровня начала 90-х, а за ближайшие три года мы превысим этот уровень. По сути, это будет самый высокий с 90-го года уровень денежного и реального обеспечения, конвертируемого в реальные товары, услуги, которыми сможет пользоваться военнослужащий.

И конечно, денежное довольствие будет опережать денежное содержание государственных служащих. Наша цель — чтобы это соответствие, которое утвердил президент по должностным окладам (они, кстати, утверждены указом президента)... Денежное довольствие военнослужащих по всем категориям не должно быть ниже, чем у госслужащих всех категорий, и по соответствующим ступенькам должно быть выше как минимум на 20 процентов. Такое соотношение сейчас выдерживается, и впредь оно будет даже несколько выше. Хотя я должен сказать, что и в области государственной службы в целях увеличения качества и квалификации привлекаемых специалистов, повышения качества государственного управления нам тоже требуется достаточный уровень их оплаты. Кстати, возможно сокращение количества государственных служащих, но с повышением денежных окладов остальным. Могу сказать, что на государственной службе у нас сейчас находятся примерно триста тридцать тысяч человек. Военнослужащих и приравненных к ним, включая сотрудников тех министерств и ведомств, которые имеют должности военнослужащих или приравненных к ним, — чуть меньше четырех миллионов. То есть, конечно, более высокий уровень окладов, денежного довольствия и обеспечения для военнослужащих и приравненных к ним лиц, требует во много раз больший, в разы масштаб, объём средств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё десять секунд.

Кудрин А. Л. Но тем не менее я подтверждаю то, что сейчас было сказано: денежное довольствие должно быть выше как минимум на 20 процентов, чем у государственных служащих, и эта тенденция сохранится в ближайшем будущем с учётом ускоренного повышения денежного довольствия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы исчерпали время для вопросов, сейчас переходим к выступлениям. Первое выступление — от "Единой России".

Заварзин Виктор Михайлович от фракции "Единая Россия".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы не фракция разве уже? По алфавиту.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, вы прослушали сегодня очень серьёзных два доклада. Мы постоянно имеем в поле зрения, мы постоянно рассматриваем эти вопросы. Решение задач совершенствования военной организации государства в значительной мере определяется уровнем социальной защищённости военнослужащих, военных пенсионеров, членов их семей, а также организацией планомерного и эффективного стимулирования воинского труда. В связи с этим повышение уровня социально-правового статуса военнослужащих, военных пенсионеров и членов их семей является необходимым условием обеспечения национальной безопасности и одним из приоритетных направлений в военно-социальной политике государства. Это одна из ключевых установок Президента Российской Федерации. Решить этот вопрос возможно только путём консолидированных действий — акцентирую ваше внимание: консолидированных действий — законодательных и исполнительных органов власти всех уровней.

В силу ряда известных обстоятельств, я сказал бы, ошибок, возможно, стратегического плана, допущенных в первой половине 90-х годов во внутренней и внешней финансово-экономической политике при встраивании России в мировую систему рыночных отношений, возникла масса социальных проблем. Они коснулись непосредственно и военной организации государства. Сегодня налицо все предпосылки, в том числе экономические, для эффективного решения накопившихся проблем. Как видно из содержательных выступлений Сергея Борисовича и Рашида Гумаровича, есть позитивные сдвиги. В первую очередь это трёхлетняя программа индексации денежного довольствия и военных пенсий, ввод в действие новых механизмов жилищного обеспечения и увеличения его финан-

сирования, а также законодательное совершенствование ряда социальных вопросов. Но фронт работы есть, подчеркиваю, и немалый фронт.

Безусловно, необходимо в первую очередь решить те проблемы, о которых говорили уже уважаемые Сергей Борисович и Рашид Гумарович. Из всего перечня я назвал бы лишь некоторые. Первое — это ежегодное выделение в федеральных бюджетах на финансирование обороны, безопасности и правоохранительной деятельности средств в долях от валового внутреннего продукта, которые официально утверждены Советом Безопасности.

Второе — это обеспечение приватизации жилья военнослужащими и военными пенсионерами, о проблемах которых, возникших в связи с принятием Жилищного кодекса, говорил Сергей Борисович. Это очень важная проблема, и наши встречи с военнослужащими показывают, что мы должны в ближайшее время решить эту проблему, причём внесением изменений в Жилищный кодекс.

Третье — существенное улучшение медицинского, санаторно-курортного обеспечения военнослужащих, военных пенсионеров и членов их семей. Мы все в комитете — я подчеркиваю, и во фракции "Единая Россия" говорилось не один раз — не удовлетворены тем — я к министру финансов обращаюсь, — что наблюдается, допустим, вливание денежной массы в гражданскую медицину, но финансирование низшего звена военных медиков остаётся на прежнем уровне. Этот вопрос всё равно нужно решать.

Четвёртое — это решение вопроса об установлении системы получения военными пенсионерами средств, перечисленных в Пенсионный фонд в период их трудовой деятельности, тем более что закон о пенсионном обеспечении эти отчисления относит к возвратным.

Я хотел бы ещё одну проблему осветить, о которой здесь, может, вскользь говорилось, но она существует, — это увеличение денежного содержания гражданского персонала в целом и Министерства обороны, и МВД и так далее. Эта проблема существует. Я полагаю, мы должны её решить в этом году.

Уважаемые коллеги, в настоящее время между Комитетом по обороне и Министерством обороны налажено эффективное взаимодействие в области законодательной деятельности, я хочу это подчеркнуть. Мы провели в прошлом году десять выездных заседаний во всех видах и родах войск. Я, Сергей Борисович, хочу сказать, что мы почерпнули очень серьёзную информацию в главкоматах, в родах войск, в видах Вооружённых Сил. Комитет по обороне, в частности, использует её в полном объёме

для внесения определённых законодательных инициатив в целях улучшения социальной обеспеченности военнослужащих.

Конечно, есть проблемы, но мы все ищем и, скажу откровенно, находим оптимальные решения. Мы готовы не только поддержать инициативы исполнительной власти, направленные на реальное улучшение материального положения и социальной защиты этой категории лиц, но и принимать участие в разработке законопроектов с их, так сказать, изначальной стадии.

Комитет по обороне совместно с Комитетом по безопасности, в целом "Единая Россия" готовы сформировать и предложить блок требующих решения социальных проблем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё тридцать секунд, пожалуйста.

Заварзин В. М. Я хочу как бы в заключение сказать, подводя итоги сегодняшнего нашего разговора, что всё-таки существует инициатива сформировать и обнародовать концепцию совершенствования законодательного обеспечения социальной защиты военнослужащих и приравненных к ним лиц, военных пенсионеров и членов их семей, необходимо обеспечить её гарантированную реализацию — я подчеркиваю: гарантированную. И я хочу сказать, что "Единая Россия", в частности, на последних своих заседаниях очень активно лоббирует эти вопросы, особенно вопросы денежного обеспечения военнослужащих, мы держим их в поле зрения.

В заключение хочу сказать, что Комитет по обороне готов к совместной работе, и, несмотря на то что он состоит из представителей различных фракций, я должен сказать, что в вопросах социальной защиты мы выступаем единым строем и, надеюсь, будем дальше действовать консолидированно. Прошу поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

От фракции КПрФ кто выступает? Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Пусть контрольная группа не урезает мои пять минут.

Председательствующий. Там часы перед вами, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция КПрФ вынуждена заявить, что социальная защищённость военнослужащих впервые за многие десятилетия как советского, так и царского периода оказалась хуже, чем у гражданских чиновников. Военнослужащих лишили всех льгот, а повышение денежного довольствия не компенсирует постоянный рост цен за проезд, коммунальные услуги. Как о великом благе объявлено об увеличении ок-

ладов военнослужащих на 15 процентов с января текущего года. В это же время цена на электроэнергию увеличивается на 20 процентов, цены на продовольствие за истекший год выросли на 40 процентов и более. Со вступлением в действие нового Жилищного кодекса граждане будут полностью оплачивать стоимость коммунальных услуг с ежегодным увеличением цены на 30–40 процентов, средняя ежемесячная плата за двухкомнатную квартиру достигнет 2,5–3 тысяч рублей, и это не предел. Вот здесь и возникает вопрос, уважаемые коллеги: а действительно ли государство, мы с вами, увеличивая денежное содержание на 15 процентов, озаботились о военнослужащих и военных пенсионерах и улучшили их благосостояние? Ответ однозначный: нет. Степень их обеспеченности остаётся неудовлетворительной, жизнь — на грани бедности. Нищенское состояние влачат многие военные пенсионеры. Два с лишним года им не индексировались пенсии, при том что их лишили большинства жизнеобеспечивающих льгот, выхолостили значимость звания ветерана военной службы.

Сергей Борисович, у Министерства обороны на протяжении двенадцати лет не было полного пакета ведомственных нормативных актов по назначению, определению пенсий. Нет большего позора для государства, коли защитники Отечества вынуждены обращаться в суды с исковыми заявлениями в связи с отказом финансовых органов производить обязательные перерасчёты их пенсий исходя из реальной стоимости пропайка, хотя это предписано законом. Только по этой причине за шесть последних лет ежемесячно каждому военному пенсионеру недоплачивалось около тысячи рублей, а общая задолженность государства перед ними превысила 60 миллиардов рублей. К этому следует добавить десятки миллиардов, не выплаченных сотрудникам МВД, МЧС и другим работникам правоохранительных органов.

Я обращаюсь к вам, уважаемые министры: когда будем возвращать эти долги? Ясного ответа пока нет. Нам же остаётся констатировать, что под разглагольствования о демократии и свободах ельцинское правительство в начале 90-х годов обеспечило сбережения россиянам, а нынешнее, путинское правительство под дымовой завесой о приоритетных национальных программах обобрало военных пенсионеров. В своё оправдание правительство ссылается на нехватку денег. Я хотел бы сказать: господа, не обманывайте народ! Денег в России больше, чем в каком-либо ином государстве. Но чаще всего в условиях разгула дикого капитализма их получают не те, кто работает и служит Отечеству, а те, кто паразитирует на нашей экономике. И речь идёт не только о миллиардах долларов абрамовичей и фридманов, вексельбергов и дерипасок. По

экспертным оценкам, только один — вдумайтесь! — член правления РАО "ЕЭС..." или ОАО "Газпром" — а их несколько десятков — на своё месячное денежное вознаграждение может содержать сто командиров полка! И о каких государственных приоритетах можно говорить, когда интересы личного кармана оказались превыше проблем обороны и безопасности России?! Какие ещё нужны аргументы, коли из-за унижительного социального положения в армии и на флоте образовался некомплект офицеров в сорок тысяч человек? Он коснулся всех войсковых частей, в том числе и элитных. Сергей Борисович, вы уже не только министр обороны, но и вице-премьер, ставьте вопрос о социальной справедливости.

Меры, предлагаемые по решению жилищных вопросов военнослужащих и военных пенсионеров, на наш взгляд, оказываются неэффективными. Денег на жильё для них в бюджете 2006 года выделено меньше, чем в минувшем году. Заявление президента о направлении на эти цели ещё 15 миллиардов рублей может оказаться просто блефом, ибо большинство в Государственной Думе в лице "Единой России" отказалось поддерживать предложение депутатов-коммунистов о включении в бюджет этих обещанных миллиардов. Жилищная ипотека, мы уверены, станет очередной удавкой на шее военнослужащих, так как выделяемых денег на достойное жильё не хватит. Они вынуждены будут дополнительно отнимать их от скудного денежного содержания. По нашим оценкам, чтобы решить жилищную проблему, военнослужащим и военным пенсионерам при тех затратах, которые определяются сейчас, потребуются не менее двадцати лет. Боюсь, что за это время из военной составляющей останутся только Минобороны и Генеральный штаб. Мы считаем, что защитники Отечества должны полностью и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше время истекло, спасибо.

Фракция ЛДПР. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые председатель, депутаты и господа министры! Нашу страну, переживающую гигантские трансформации, испытывают на прочность как внешние, так и внутренние враги. Противодействовать новым вызовам, опираясь только на некие моральные постулаты, в условиях рыночной экономики практически невозможно — нужны соответствующие законы, подкреплённые соответствующими средствами. В Конституции записано: Россия — социальное и правовое государство. Так давайте и действовать в рамках данной статьи, поскольку высокое качество жизни невозможно без высокого уровня безопасности.

Сегодня все это понимают, но что мы имеем на самом деле? Армейский офицер в роли вышибалы и оперативник, промышляющий на охране банка. Унижение армии началось в 85-м году, когда к власти пришёл белобилетник Горбачёв. Военных начали попросту травить, их оскорбляли и задирали на улицах, у них не стало ни денег, ни идеи. Вышедшие из Афганистана и Европы, они были брошены на произвол судьбы. Из МВД ушли профессионалы, криминал перестал бояться милиции. К чему приводит пренебрежение нуждами армии и органов внутренних дел, в современных условиях видно на примерах Аджарии, Украины, Киргизии, где никто не стал защищать законную власть. С другой стороны — пример Узбекистана. Там статус правоохранительных органов и армии чрезвычайно высок, а потому мятеж в Андижане был подавлен мгновенно, профессионально и без колебаний.

Я посмотрел законодательную базу по социальной защите военнослужащих — двадцать три базовых закона, постановления правительства и приказа министра, это не считая сотен поправок к этим документам, принятым парламентом в период реформ. И если мы подобным образом и дальше будем совершенствовать нормативную базу, касающуюся данной проблемы, то ещё долгое время не достигнем требуемого уровня безопасности общества.

Теперь что касается финансирования. Когда мы рассуждаем о денежном содержании сотрудников Минобороны и МВД, мы обычно ориентируемся на московские условия, но, если заглянуть в глубинку, там всё по-другому. Вот и получается, что за последние два года из МВД по собственному желанию уволились сорок восемь тысяч человек (это не считая тех, кто был уволен по несоответствию), многие из которых из-за нищеты сами пошли на нарушение закона. Как всегда, всё упирается в деньги.

У правительства аргументов два: первый — денег нет, второй — если всё выплатит, то возникнет инфляция.

Насчет "нет денег". Избитая тема — Стабилизационный фонд и золотовалютные резервы страны. Не будем требовать на милицию и армию денег оттуда. Я просто спрашиваю: кто-нибудь, в том числе и присутствующий здесь министр финансов, может откровенно сказать, для чего они накачиваются нефтедолларами?

Что касается инфляции. Мы здесь все помним циничное заявление Касьянова с этой самой трибуны, что если мы выплатим все долги, то у нас всё сметут с полок. Так что, мы и сегодня живём по установкам бывшего премьера?

В Министерстве внутренних дел сегодня реализуется очень интересная инициатива. Суть её заключается в том, что имеющиеся в распоряжении руководства средства напрямую,

целевым образом направляют в низовые структуры (оперуполномоченным, участковым и постовым), минуя промежуточные звенья. Делается это пока только в рамках одного министерства, но, может быть, целесообразно распространить данный подход на другие силовые ведомства?

Конечно, существуют внебюджетные источники финансирования, но на таких зыбких источниках в цивилизованной стране не может строиться финансирование системы безопасности.

Хочу обратиться к присутствующему здесь министру финансов. Уважаемый министр, не слушайте советников, отговаривающих вас выделять деньги на социальные нужды людей, служащих в МВД, армии и других силовых ведомствах. Вспомните рядового Евгения Родионова. Представьте себе: один, среди врагов, перед тобой плаха и топор. А для спасения достаточно только снять нательный крест и отказаться от своей веры. Он не снял — и шагнул в бессмертие. А подвиг 6-й парашютно-десантной роты под Улус-Кертом? Сто против двух тысяч! Трое суток без еды, без воды, с ограниченным количеством боеприпасов, окружённые со всех сторон, бросались рукопашную, закрывали друг друга, и не сдался никто. А Майкопская бригада?! А ведь именно благодаря таким героям мы сегодня здесь в безопасности сидим и принимаем эти важные решения.

Между тем милиция, армия и подразделения ФСБ продолжают нести потери. Да и вообще военная служба — это необычная работа, это занятие несколько другого рода, делающее человека несвободным, ограничивающее его житейские манёвры, требующее самоконтроля и ограничения. В наше время, когда все устремились за деньгами и удовольствиями, такое самоограничение подлежит компенсации. Кто из присутствующих видел хоть одного военного в Куршевеле, на Лазурном Берегу или сидящим на веранде собственной виллы во Флориде?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, я добавляю вам тридцать секунд.

Абельцев С. Н. Заканчивая выступление, ответственно заявляю: основа любого государства — армия и полицейский аппарат. Фракция ЛДПР поддержит любые меры, направленные на повышение уровня социальной защищённости сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих, военных пенсионеров и членов их семей. Мы считаем, что гражданин России, посвятивший жизнь служению Отечеству, а равно и его семья должны быть всесторонне социально защищены. Наша позиция в отношении силовиков общеизвестна: ЛДПР стояла и стоять будет за интересы людей в погонах.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

От фракции "Родина" — Никитин Владимир Петрович. Пожалуйста.

Никитин В. П. Уважаемые коллеги, я думаю, что все мы можем согласиться с тем, что сегодня разговор пошёл о самых главных вопросах жизни нашей армии, наших правоохранительных органов. Речь идёт о проблемах жилья, денежного довольствия, о пенсиях военнослужащих. Фракция "Родина" всегда выступала за то, чтобы эти наболевшие вопросы решались. Эти вопросы мы каждый раз ставили при принятии бюджета на соответствующий год.

Что касается проблемы жилья, пока что, наверное, хорошо то, что всё-таки правительство, Министерство обороны предлагают новые варианты решения этой застарелой проблемы. И посмотрим, как будут работать механизмы военной ипотеки, хотя, по большому счёту, конечно, есть сомнения, что вообще в нашей стране ипотечные схемы могут быть достаточно эффективными при столь низком уровне доходов населения, в том числе и выплат людям в погонах.

Что касается повышения денежного довольствия, вот здесь сомнений уже меньше. Можно прямо сказать, что в отношении повышений, которые запланированы на ближайшие три года, и аргументов, что к 1 января 2009 года реальная покупательная способность доходов, которые получают наши военнослужащие, возрастёт в полтора раза, — вот здесь сомнений никаких нет: не возрастёт при таких темпах! И сразу нужно закладывать другие механизмы, поскольку мы знаем, что показатель инфляции, который считает ведомство Грефа и в целом наше правительство, и то, что реально ощущают наши граждане, в том числе наши сограждане в погонах, — это совершенно разные вещи.

Дикий рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги, цен за проезд, так называемая монетизация их льгот — а военные попали первыми под каток монетизации — за эти годы убедительно показали, что реально их денежные доходы снижаются. И повторю то, о чём говорил Валентин Иванович Варенников: когда действительно у нас средний доход военнослужащего будет равен среднему доходу чиновника?! Эта цель, если её будем достигать такими темпами, будет достигнута только через десятилетия, так что здесь нужно сразу закладывать другие механизмы.

Я хотел бы остановиться и на другой очень большой проблеме, которая волнует миллионы людей. Она приобрела уже общественное звучание, имеет и достаточное политическое значение. Это проблема пенсий военнослужащих и проблема этой распроданной стоимости денежного выражения продовольственного пайка. Здесь есть несколько аспектов.

Первый — это финансовый. Алексей Леонидович, перестаньте вы пугать министра, который сидит рядом с вами, ми-

нистра обороны, и всех депутатов суммами, тем, что нужно более 50 миллиардов на один год, чтобы подвести эти выплаты к 63 рублям. У нас есть данные Счётной палаты: на год — приблизительно 20 миллиардов, с 2000 года — около 60 миллиардов рублей, это около 2 миллиардов долларов. Разве это проблема для нынешней России? Мы помним, какие сделки происходили в связи с делом "ЮКОСа", то, что произошло с "Сибнефтью" и так далее. Это смешная сумма, и есть заключение Счётной палаты. Ведь суммы, которые шли в 2000—2001 году, — это другие суммы, не по расценкам 2005—2006 годов.

Здесь есть аспект второй — исторический. Почему в 2000 году правительство и Госдума пошли на эту сделку — по поводу стоимости продпайка, нарушив закон? Да потому, что думали: пенсия военных пенсионеров в два раза оторвалась от средней пенсии по стране, временно оторвём их от индексации, положенной по закону, и таким образом немножко подравняем уровень доходов. Теперь наши военные пенсионеры стали самыми нищими. Они ограблены вот этой монетизацией льгот и другими мероприятиями, которые были проведены. И здесь нужно думать о том, как исправлять эту ситуацию.

Есть третий аспект — юридический. Юридический аспект — это решение Конституционного Суда. Если закон "О статусе военнослужащих" даже суды читают таким образом, значит, и законодатель, и исполнительная власть так его написали.

И есть аспект ещё морально-этический и политический. Не надо позорить защитников Отечества, которые идут в суды, причём в суды международные — российский военнослужащий защищает свои права на территории НАТО, в международном суде. Как будут служить после этого наши молодые офицеры, как они будут защищать нашу Родину? Давайте думать, как поэтапно решить эту проблему, и не надо говорить о том, что это был рудимент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Двадцать секунд добавьте.

Никитин В. П. Если мы сейчас по-другому решаем проблему денежного довольствия, то давайте её решать, подведя черту, и долги эти поэтапно вернем людям. Наш законопроект (я являюсь одним из его авторов) в октябре в очередной раз был направлен в правительство — опять ни слуху ни духу. От этой проблемы не уйти, её надо решить, закрыть, и тем самым мы действительно покажем, что государство заботится о людях в погонах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

Коллеги, у нас осталось двое выступающих. Я просила бы вас продлить время до окончания рассмотрения вопроса "правительственного часа". Проголосуйте, пожалуйста, за это.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 32 сек.)
 Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 354 чел.
 Не голосовало 96 чел. 21,3 %
 Результат: принято

Принимается.
 От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, уважаемые министры Российской Федерации! Исключительно проблема национальной безопасности России заставляет сегодня всех нас, во-первых, объективно оценить уровень социальной защищённости военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей и, во-вторых, на вопросы социальной защищённости указанной категории граждан посмотреть через призму приоритетов Концепции национальной безопасности и основ военного строительства на период 2006–2015 годов, сформулированных Советом Безопасности Российской Федерации в июне 2005 года. А задачи эти очень сложные.

Вывод о социальной защищённости человека в погонах сегодня уже прозвучал, и он неутешителен и тревожен: материальная оценка ратного труда не соответствует его социальной значимости. Это очень больно бьёт по престижу военной службы, и пока продолжается его дальнейшее интенсивное разрушение — мы не остановили этот процесс.

Почему такое стало возможным? Одна из причин в том, что уровень финансирования в 2001–2005 годах не соответствовал тем задачам военного строительства, которые были поставлены Президентом Российской Федерации, верховным главнокомандующим. Успех реформы мог быть обеспечен только при росте доли военных расходов от объёма ВВП к 2005 году до 3,14 процента, она же составила лишь 2,84 процента. Но ещё большие проблемы надо ожидать в 2006 году: задачи военного строительства усложнились, а доля военных расходов от объёма ВВП в 2006 году на одну десятую меньше, чем была в 2005-м. Парадоксально, но это так, уважаемый министр финансов! Каким научным подходом, каким здравым смыслом можно объяснить то, что доля финансирования раздела "Национальная оборона" от расходов федерального бюджета в 2006 году на 4,3 процента меньше, чем в 1994 году, который был менее бла-

гоприятным? Именно такой уровень финансирования постоянно подталкивает Правительство Российской Федерации, и прежде всего Минфин, мягко говоря, к правовому беспределу в вопросах социальной защищённости человека в погонах.

Примеры. Во-первых, это проявилось конкретно в том, что правительство три года — подумайте, три года! — в нарушение статьи 4, абзац четвертый, федерального закона № 49-ФЗ от 7 мая 2002 года одновременно с проектом закона о федеральном бюджете не вносило в Госдуму предложения по размерам денежного довольствия военнослужащих с учётом уровня инфляции. Правительство Российской Федерации три года не выполняло собственное постановление № 941 от 22 сентября 1993 года, пункт 14, по повышению пенсий военным пенсионерам с учётом индекса стоимости жизни. Разве это не правовой беспредел, уважаемый Алексей Леонидович? До 2006 года Минфин фактически диктовал российским военачальникам и командирам, какое количество военнослужащих надо посылать в бой с бандитами на Северном Кавказе, и делал это через жесткий лимит средств для выплаты денежного вознаграждения, так называемых боевых. Разве это нормально, что в 2001—2004 годах в частях СКВО было удовлетворено 13,5 тысячи исполнительных листов на общую сумму 1 миллиард 800 миллионов рублей по выплате боевых? Я считаю, уважаемый Алексей Леонидович, что это в чём-то даже цинично — заставлять солдата, офицера судиться с государством, которое он призван защищать и защищает. Это во-первых. Во-вторых, мы считаем, что необходимо методику формирования средств бюджета на национальную оборону, на правоохранительные органы построить несколько по-другому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Безбородов Н. М. ...а именно не Министерство финансов должно навязывать бюджет силовым структурам, а Концепция национальной безопасности Российской Федерации и реальная экономика нашего государства, но сотрудники Министерства финансов, как профессионалы, в этом должны участвовать, это безусловно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

От Комитета по безопасности, инициатора данного "правительственного часа", — Васильев Владимир Абдуалиевич. Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, уважаемые гости! Сегодняшнее обсуждение лишает необходимости в деталях что-то пытаться

уточнить, потому что, по сути, картина абсолютно ясна, и я, если позволите, попробую не повториться, хотя в то же время есть ряд неоднозначных подходов к очень важным вопросам, они прозвучали.

Первое. Огромное спасибо всем депутатам и, безусловно, правительству, президенту за то, что вот тот бюджет, который мы с вами планировали в части силовой составляющей и который, кстати, наши коллеги из оппозиции серьёзно здесь критиковали и возражали против него, приводя нам выкладки, и международные в том числе, мы всё-таки утвердили и провели. И вот сегодня мы слушаем доклад о том, что делается. Это очень хорошо, и, кстати говоря, это пример того, что мы здесь, независимо от партийных пристрастий, решаем важное государственное дело сообща. И сегодня, нравится это кому-то или не нравится, движение есть, и это видят и слышат все, кто хочет увидеть и услышать.

Расхождение дальнейшее идёт в следующем — в скорости. Да, если десятилетия шёл процесс развала, то сейчас мы слышим голоса: давайте, мол, решим одним шагом, давайте сейчас разберём Стабфонд и ещё что-то, прорвёмся и сразу решим проблему. Во-первых, не решим, потому что — нам сегодня докладывали, и, я думаю, все, кто слушал, поняли это хорошо, это было продемонстрировано — у нас система вся такова. Вы посмотрите, первым у нас пошло Минобороны. Первый шаг в реформу — это бесценный опыт, он очень тяжело даётся. И вот министр — я который раз слушаю — докладывает и об экономии электроэнергии, и о том, что делается по хозяйству, по федеральной собственности. Подчеркну, что сейчас впервые удалось запустить систему, — заметьте! — когда служить честно и долго выгодно для военнослужащих — к вопросу о жилье, и не только о жилье. Вот пока мы такие системы не создадим, друзья мои, на любую должность придёт кто угодно и уйдёт легко с этой должности, понимаете в чём вопрос? И если мы сейчас сразу разбазарим деньги на одну тему, опять ничего не произойдёт, нужна качественная подготовка кадров. Мы упустили эти вопросы. И очень хорошо, что в Минобороны сокращают кадры, потому что у них там — о чиновниках, кстати, — триста тысяч в учебных заведениях, из них двести тысяч — преподаватели и только сто тысяч — выпускники. В Министерстве внутренних дел такая же картина. Кого они готовят и какова отдача? Здесь есть очень непростые вопросы.

Я хотел бы поддержать своего коллегу Виктора Михайловича Заварзина. Он предложил вроде бы обычную форму, но нам нужно — наверное, всем и особенно тем, кто искренне боится темой и критикует нас, и правильно критикует, кстати, ведь возразить-то особенно не по чему, кроме сроков и масштабов, —

нам нужно этим заниматься постоянно, нам нужно создать в хо- рошем смысле постоянный такой механизм, который спонтанно возникает (здесь многие депутаты об этом говорили, о своих инициативах), нам нужно держать реформу армии и движение МВД в этом направлении под постоянным контролем.

Но есть одна деталь, которую я не могу не упомянуть. Пока это будет всё происходить, ведь понятно, процесс требует времени... Но у нас есть ряд несправедливостей. Так получилось, что МВД взяло на себя ряд задач (ему было поручено, оно их выполняет), выходящих за рамки деятельности Министерства внутренних дел, в частности на определённом этапе работу в зоне контртеррористической операции, и сегодня об этом тоже говорили. Мы с вами этот вопрос прорабатывали, он сейчас в стадии принятия решения. Нельзя... вот я не могу объяснить людям... кстати, это очень важный момент. Мы дадим деньги людям, это очень важно, но умирать они должны за высокие ценности, а не за деньги. Так вот, когда наши сотрудники понимают, что с ними ведут, мягко говоря, нечестную игру, и когда мы делаем вид, что забыли о долгах, нам этого никто не простит, нет патриотов после такого вреда... И сколько бы мы им ни платили, мы проигрываем больше. Так вот такая деталь: почему сын сотрудника органов внутренних дел, который погиб, борясь с преступниками в Чеченской Республике, идёт служить в армию, а сын военнослужащего не идёт? И они задают нам этот вопрос, и мы должны честно, глядя в глаза, ответить, в чём разница.

Есть вопросы, и их немало, и нам придётся их решать. Есть проблема, Минобороны идёт первым, ему труднее всего. Безусловно, это бесценный опыт, и его надо использовать. Безусловно, МВД тоже что-то делает в этом направлении, но государство не может проводить сразу две реформы.

Мы, со своей стороны, в Думе, конечно, можем и должны сделать очень многое. Я думаю, что всё то, о чём мы сегодня говорили, будет естественным образом включено в план работы как дополнение к тому, что уже у нас свёрстано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Хотели бы члены правительства сказать несколько слов в заключение? Сергей Борисович, пожалуйста.

Иванов С. Б. Любовь Константиновна, я хотел бы всех вас поблагодарить. И в заключение скажу, что к тому, что сейчас Владимир Абдуалиевич в качестве рекомендаций высказал, мы готовы. Конечно, нельзя вести много реформ сразу. Вообще, я предпочитаю говорить не о реформе Вооружённых Сил, а о модернизации, потому что слово "реформа" в российском обществе является ругательным, я это понимаю. Но при этом я также понимаю, что модернизировать армию необходимо,

как и все силовые структуры. Мир меняется, угрозы меняются, меняется система преподавания, о чём сегодня почему-то много говорили, — всё меняется. Если у нас двести тысяч преподавателей выпускают сто тысяч выпускников, извините, это маразм, это значит, что огромные государственные средства тратятся впустую или крайне неэффективно.

Мы с Рашидом Гумаровичем постоянно сверяем часы, и, конечно, должны обеспечиваться единые нормы законодательства для всех защитников Отечества, не важно, от внутренних или внешних угроз, потому что сейчас они очень переплетены, иногда их не различишь. И обществу не важно, какая, в конце концов, угроза, как говорил Дэн Сяопин, не важно, какого цвета кошка, важно, чтобы она ловила мышей. Это должна делать вся силовая составляющая государства в целом, и социальная защита должна быть соответствующей. Я поддерживаю идею о том, чтобы мы постоянно встречались и проводили мониторинг ситуации в рамках всей силовой составляющей государства, а не только отдельного министерства или ведомства, потому что каждый как-то модернизируется — не реформируется, а модернизируется. Важно, чтобы это было по единому замыслу и в едином ключе и чтобы не страдали при этом люди.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я благодарю членов правительства и участников "правительственного часа" за очень серьёзное, живое обсуждение. Всем спасибо.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 5. Проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении зака-

зов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 27 декабря 2005 года Советом Федерации был отклонён принятый нами Федеральный закон "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Основное недовольство наших коллег из верхней палаты вызвал тот факт, что абсолютное большинство предложенных ими поправок не было учтено и принято при рассмотрении данного законопроекта.

В этой связи Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям предлагает создать согласительную комиссию для устранения противоречий, возникших между двумя палатами Федерального Собрания. При этом предлагается определить срок работы комиссии — до 17 января. Это связано с тем, что закон, о котором идёт речь, является чисто техническим, этот закон убирает правовые коллизии в тридцати пяти федеральных законах, возникшие в связи с принятием нами ранее закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В розданных материалах имеется перечень тех депутатов Государственной Думы, которых предлагается включить в состав согласительной комиссии. Сопредседателем согласительной комиссии предлагается утвердить председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума Мартина Люциановича.

Просил бы поддержать нашу позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли возражения по персональному составу комиссии? Есть. Депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, так как депутатов от фракции "Родина" в данной комиссии нет, мы просим дополнительно внести в список фамилию Савельева Юрия Петровича.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Евсеевич, ваше мнение.

Хинштейн А. Е. Мы не возражаем против кандидатуры Юрия Петровича Савельева, хотя, Сергей Игоревич, обращаю ваше внимание на то, что состав согласительной комиссии формировался исходя не из пропорционального представительства фракций, а исходя из представительства профильных комитетов. Именно поэтому большинство депутатов, которых мы предлагаем включить в состав согласительной комиссии, являются членами профильного комитета — по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Также в состав согласительной комиссии предлагается включить первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Горбачёва Владимира Лукича, председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Мокрого Владимира Семёновича и Медведева Юрия Германовича как представителя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Если депутаты сочтут необходимым включить в состав комиссии Юрия Петровича Савельева, я не стану возражать, хотя, повторяю, в составе согласительной комиссии и без того большое число представителей комитета по промышленности — это Шаккум, Ашлапов, Белоусов, Ельцов, Исаков, Камшилов, Лазуткин и ваш покорный слуга. Восемь человек от комитета, добавлять еще девятого, мне кажется, было бы нецелесообразно.

Председательствующий. Хорошо.

Я прошу поставить данное постановление на голосование за основу. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы дополнить список членов согласительной комиссии фамилией господина Савельева? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 139 чел.
Не голосовало 311 чел. 69,1 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление в целом?
Прошу определиться голосованием.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.
Спасибо, Александр Евсеевич.
Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.
Пункт 7, проект федерального конституционного закона
"О внесении дополнения в статью 36 Федерального конститу-
ционного закона "О Правительстве Российской Федерации".
Доклад депутата Государственной Думы Решульского Сергея
Николаевича.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна,
уважаемые депутаты! Все вы очевидцы того, что периодически
то один, то другой наш коллега с возмущением делает заявление
о срыве сроков представления Правительством Российской Фе-
дерации заключения на подготовленный законопроект (об этом
и сегодня говорилось уже в этом зале), того заключения и тех
сроков, о которых чётко и ясно говорится как в Конституции,
так и в конституционном законе "О Правительстве Российской
Федерации" в действующей редакции. Всё это лишает автора за-
конодательной инициативы возможности своевременно и каче-
ственно исполнять поручения и указы своих избирателей, за-
ставляет выслушивать массу нелицеприятных замечаний как
в свой адрес, так и в адрес Государственной Думы. Один из на-
ших коллег, как вы помните, обратился даже в судебные органы
с иском к правительству для защиты своих прав.

Комитет по Регламенту и организации работы Государст-
венной Думы собрал внушительную информацию о срывах
сроков представления заключений и отзывов со стороны пра-
вительства, о несвоевременном рассмотрении парламентских
и депутатских запросов и так далее. Все эти проблемы касались
только депутатов Государственной Думы, поскольку другие
субъекты права законодательной инициативы просто не вхо-
дят в компетенцию нашего комитета.

Государственная Дума, мы с вами приняли по данному по-
воду постановление с обращением в адрес Председателя Пра-

ительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова, где с приведением цифр и примеров мы просили изменить ситуацию к лучшему, а проще говоря, просили исполнять Конституцию и закон. Изменилось ли что-нибудь после этого? Кое-что, надо признаться, изменилось в отношении тех примеров, которые приводились в нашем обращении, но в общем виде ситуация осталась всё та же: те же срывы сроков дачи заключений на законопроекты и ответов на депутатские запросы, те же многократные обращения к представителям правительства и просьбы выдать хотя бы какое-нибудь заключение на направленный законопроект.

А теперь давайте ответим на вопрос: почему так ведёт себя Правительство Российской Федерации, исполнительная власть, в отношении законодательного (представительного) органа власти? Какие здесь напрашиваются аргументы? Какие причины? Вот первая: правительство слабо организовано, парализовано последней административной реформой, в нём отсутствуют чёткая регламентация документооборота, распределение обязанностей и, самое главное, исполнительская дисциплина.

Или вторая: правительство непрофессионально и некомпетентно до такой степени, что не может даже своевременно подготовить заключения или отзывы на вносимые законопроекты. Кстати, возьмите любое заключение правительства и в редком случае, даже в редчайшем случае найдёте там анализ, расчёты, финансовое обоснование принятия или отклонения предлагаемой инициативы, в основном это ссылки на то, что нужны дополнительные финансовые средства, а значит, правительство против. Или, наоборот, вспомните проект о переименовании города Беднодемьяновска в город Спасск: в заключении указано, что надо дополнительно выделить 8 миллионов рублей из бюджета, и тут же указывается, что законопроект правительством поддерживается. Как, для чего, на основании каких аргументов принимаются подобные решения, в заключениях не говорится. То есть сам процесс получения заключений сводится к простой формальности.

Или, может быть, третья причина: правительство, видимо, с негласного одобрения администрации президента ни в грош не ставит конституционные права как депутатов, так и всей Государственной Думы в целом, считая парламент Российской Федерации уже своим придатком, полностью находящимся в подчинении у исполнительной власти. Вы можете представить себе ситуацию, что правительство хотя бы на полдня задержит представление заключения на законопроект, подготовленный в недрах президентской структуры? Это невозможно, потому что придётся отвечать за неисполнение своих должно-

стных обязанностей. А с депутатами и другими субъектами права законодательной инициативы так могут поступать, поскольку по сложившейся на сегодняшний день ситуации чувствуется, что все они находятся в прямой или косвенной зависимости от исполнительной власти.

Я привел эти аргументы, не акцентируя внимания ни на одном из них. Пусть каждый из вас сам определяет, что ему по душе и что ближе. Хочу только подчеркнуть, что до тех пор, пока мы с вами, парламент, законодательно не изменим в этом вопросе систему взаимоотношений с Правительством Российской Федерации, не узаконим механизм саморегуляции и самодисциплины в правительстве по данному вопросу, все наши заявления по поводу лишения членов правительства премий или применения к ним других административных санкций будут лишь пустым сотрясанием воздуха. Вот почему в развитие и в дополнение части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 36 Федерального конституционного закона (подчеркиваю: конституционного закона) "О Правительстве Российской Федерации" и предлагается дополнить часть пятую статьи 36 вышеназванного конституционного закона предложением следующего содержания: "По истечении соответственно месячного или согласованного с соответствующим субъектом права законодательной инициативы срока со дня поступления законопроекта в Правительство Российской Федерации заключение Правительства Российской Федерации считается направленным субъекту права законодательной инициативы и в Государственную Думу". Подчеркиваю ещё раз: считается направленным субъекту права законодательной инициативы. Отстаем ли мы в этом случае от требования части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации, где говорится о том, что подобные законопроекты — это законопроекты, которые касаются бюджета, налогов, финансовых обязательств и так далее, — могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации? Отнюдь нет. Заключение может быть в правительстве в наличии, и правительство его может не выдавать автору законодательной инициативы. Иначе объясните мне, почему правительство, а вернее, его представители, министерства, ведомства, а ещё проще, работники этих ведомств, даже не министры, и не заместители министров, и не начальники департаментов, а просто специалисты-исполнители не позвонят депутату и по телефону устно не согласуют с ним приемлемую дату подготовки заключения? Вы что, любой из здесь сидящих депутатов, когда-нибудь отказались бы после такого звонка перенести срок получения этого заключения? Никогда.

Второе. Лишаем ли мы с вами подобной поправкой правительство конституционного права готовить и представлять свои заключения по законопроектам? Конечно же нет. Как только законопроект с прилагаемой к нему запиской об истечении срока представления заключения правительства и многочисленными обращениями авторов к правительству по данному вопросу будет принят к рассмотрению Государственной Думой, любой представитель правительства, и в первую очередь Андрей Викторович Логинов, имеет право на любом этапе прохождения этого законопроекта в стенах нашего парламента — на Совете Государственной Думы, в подкомитете, в комитете, при рассмотрении в первом чтении — внести или огласить это заключение, так тщательно скрываемое от авторов. А иначе для чего у нас здесь представитель правительства в Государственной Думе, человек грамотный, компетентный и, я должен сказать, эрудированный во всех отношениях? Но как только подобные законопроекты, уважаемые депутаты, будут приняты Государственной Думой к рассмотрению, уже не вы, депутаты, не председатели комитетов будут уговаривать представителей правительства, я имею в виду работников тех или иных ведомств, поспособствовать получению необходимых заключений, а представитель правительства в Государственной Думе будет вынужден докладывать после каждого заседания Совета Государственной Думы своему руководству, и, должен сказать, оперативно докладывать, о подобных ситуациях и подобных законопроектах, и его руководство, я имею в виду правительство, а не наше, Государственной Думы, будет разбираться, опять же оперативно, с применением дисциплинарных мер к неисполнительным работникам, почему подобное произошло и как побыстрее это поправить.

Сейчас с этой трибуны будут всё время ссылаться на часть 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации, указывая на слово "наличие" и так далее. Ну нигде в этой статье, подчеркиваю, не сказано, у кого в наличии должно быть это заключение.

И ещё: а может ли быть принят Государственной Думой и подписан президентом закон, в том числе связанный с финансовыми обязательствами, без решения Совета Федерации? Вроде бы непонятно, как это может быть. Оказывается, может. Смотрите следующую статью Конституции — статью 105, часть 4, где говорится, что, если в течение четырнадцати дней закон не был рассмотрен Советом Федерации, он считается одобренным этой палатой и направляется на подпись президенту. Ну и какие ещё нам с вами нужны аналогии и объяснения?

Мы с вами, уважаемые коллеги, — высший представительный и законодательный орган власти России. И никто здесь,

и я в том числе, не призывает к конфронтации с Правительством Российской Федерации, но если мы законным образом не можем защищать свои конституционные права, то о каких правах, о каких наказаниях наших избирателей мы можем вести речь? Всё это тогда пустое. Давайте сегодня сделаем вот этот маленький шаг, и вас уверяю, что в течение месяца после принятия даже в первом чтении предлагаемого законопроекта ситуация по этому вопросу резко улучшится, вы все будете этому свидетели.

Я прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя комитета по конституционному законодательству.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Выступая по теме рассматриваемого законопроекта, начну с того, что в Конституции Российской Федерации очень чётко определён круг лиц и органов, имеющих право законодательной инициативы, так как не только принятый закон, но и законодательная инициатива может оказать серьёзное влияние как на ход жизни страны, так и на текущую ситуацию. Мы все прекрасно понимаем, что законопроектное предложение даже в таком, проектном варианте уже является по меньшей мере определённым сигналом к возможному новому построению отношений в обществе, установлению правил поведения. И общество начинает на этот сигнал реагировать. А это всё говорит о том, что автор законодательной инициативы берёт на себя сразу же высочайшую ответственность за состояние дел в государстве, так как обеспечение правового баланса, обеспечение понятных правовых правил в обществе — это одна из главных целей власти.

Порядок взаимных действий и режимы деятельности в этом направлении изложены в целом ряде нормативных актов. Что касается Правительства Российской Федерации, то это изложено в статье 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", где указано, что оно даёт письменные заключения на законопроекты по пяти позициям: первое — о введении или об отмене налогов, второе — об освобождении от их уплаты, третье — о выпуске государственных займов, четвертое — об изменении финансовых обязательств государства и пятое — на законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета. Этот тезис федерального конституционного закона полностью корреспондируется — тут прав докладчик — с частью 3 ста-

тьи 104 Конституции Российской Федерации и никем как бы сегодня не оспаривается, так как авторы рассматриваемого законопроекта предлагают не изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве...", а дополнение.

Суть этого дополнения мы только что заслушали, я коротко напомним: если в срок заключение не направлено, то оно считается направленным. То есть юридически мы в таком случае должны считать фактически совершённым действие, которого на самом деле никто и не совершал. То есть, говоря проще, родился человек или ещё не родился, не имеет равным счётом никакого значения, лишь бы девять месяцев прошло, и всё. Таким образом, некоторые способы достижения гражданского правового согласия мы, по сути дела, переносим в систему управления и взаимодействия государственных органов и органов власти. Но здесь вот и появляется "но", ибо это категорически недопустимо, так как мы предлагаем работать, в том числе и сами себе предлагаем, в режиме правовых фикций. Опасность создания таких прецедентов столь велика, что я даже не буду развивать тему их последствий, так как состояние устойчивости и управляемости при этом исчезнет очень и очень быстро. К тому же следует отметить, что рассматриваемое законодательное предложение фактически допускает внесение законопроекта без заключения правительства, что не соответствует требованиям Конституции о том, что законопроекты по вышеуказанным (я только что их назвал) случаям могут быть внесены в Государственную Думу только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Я согласен, что какая-то проблема тут имеется, но она изложена в другом законопроекте, который идёт под следующим номером нашей сегодняшней повестки дня, этот законопроект внесён депутатом Плетнёвой, но на нём я остановлюсь в следующем содокладе. Что касается рассматриваемого законопроекта, то с учётом того, что предлагаемый способ решения вопроса не соответствует Конституции Российской Федерации, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Две руки вижу, три... Первый — депутат Локоть, потом депутаты Махмудов и Кулик.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, вы знаете, мне кажется, вы своим выступлением показали как раз великолепный образ-

чик работы этого бюрократического аппарата, мотивацию работы которого мы пытались вот этим законопроектом по крайней мере, ну, если не сломать, то хотя бы каким-то образом изменить. Это управленческое решение. Тут нет никакой политики, это чисто управленческое решение. Вопрос в следующем: известна ли статистика, вообще говоря, как сегодня Правительство Российской Федерации работает с нашими законопроектами? Сколько, какой срок в среднем они лежат на согласовании, сколько их находится там? Какое количество лежит больше месяца, больше полугода, больше года и так далее? Есть ли такая статистика и нельзя ли ознакомить с ней депутатов?

Москалец А. П. Докладчик говорил, что он обладает такими данными. В комитете по Регламенту вся эта статистика имеется, и здесь совершенно нет никакого секрета. Мы каждую сессию утверждаем календарь работы. У нас есть общие данные, сколько находится на рассмотрении в Думе законопроектов, внесённых и президентом, и правительством, и депутатами, и с какого срока они находятся в том или ином органе власти, поэтому тут никаких проблем я не вижу. Я не говорил об этой статистике потому, что я говорил с точки зрения предъявления требований Конституции в данном вопросе, и как бы всё остальное уже на статистику не влияет. Если есть такая статистика — а я сказал, что она существует, — то здесь должны предлагаться другие способы и меры решения, а не изменение закона, ибо не всегда закон виноват в том, что кто-то делает что-то не так. Проблема, скорее всего, заключается в исполнительной части, а не в том, что существуют какие-то недостатки в законе или Конституции. Тут, я считаю, и комитет считает, как раз всё выверено и всё достаточно точно.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Петрович, мы внимательно выслушали ваши теоретические разъяснения позиций, с которыми трудно не согласиться, но речь ведь идёт не о теоретическом объяснении, а о нормальном прохождении законопроектов. Какая-то из ветвей власти задерживает этот процесс. Как это поправить в действительности? Вот докладывал Сергей Николаевич Решульский и приводил доводы. С какими из этих доводов вы, собственно, не согласны? Это первое.

Второе. Если вы отвергаете законопроект, ну тогда предлагайте другой вариант. Как всё-таки наладить хромающий законотворческий процесс у нас по вине одного из участников этого процесса — об этом речь идет. Может быть, нам пора уже от хаоса перейти к нормальной творческой законодательной деятельности? Речь идёт всего лишь об этом.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Спасибо за вопросы.

Махмуд Гаджулаевич, я думаю, что здесь можно продумать целую серию способов воздействия на решение данной проблемы. Например, во-первых, повысить качество подготовки проектов законов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Москалец А. П. О, видите — нас касается.

Во-вторых, я полагаю, нужна какая-то ответственность за необоснованное внесение того или иного законопроекта. Третье. Что стоит утром, например, на разминке зачитать представителю правительства перечень тех законопроектов, на которые не получены заключения — не официальные отзывы, а заключения, — и затем получить на это всё ответ? Или же, скажем, другой вариант: например, я считаю, что депутаты, члены Совета Федерации не должны готовить финансовые обоснования на предлагаемые ими законопроекты, на это есть у нас Минфин, Минэкономразвития, или же нужно создать финансовое управление. Ещё как вариант могу предложить самый экзотический способ: не рассматривать законопроекты, внесённые правительством, пока не дождёмся заключений на все законопроекты. Перечень этот я могу продолжать сколько угодно, и совсем необязательно вносить изменения в Конституцию или федеральные, тем более конституционные законы.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Вы совсем не убедили меня примером в отношении девяти месяцев. А как вы думаете, нельзя ли действительно поменять формулировку и уйти от того, чтобы считать внесённым отзыв? Просто записать в законе, что данный законопроект может рассматриваться Государственной Думой и направляться на согласование или утверждение в Совет Федерации, и поставить точку. Тогда мы уходим от вашей убедительной аргументации, что пока не совершилось деяние, мы не можем так делать. И всё бы встало на свои места. То есть мы узакониваем процесс: закон может быть принят, если нарушен срок представления заключения правительством, и отправлен в Совет Федерации на одобрение и президенту на подпись, больше ничего.

Москалец А. П. Нет, я должен сказать, Геннадий Васильевич, такой способ вообще неприемлем, потому что могут возникнуть ситуации, которые создадут возможность обхода и куда более серьёзных требований к законодательной технике

и законодательным режимам. Ведь в соответствии с требованиями статьи 104 Конституции при внесении законопроектов в Госдуму — а законопроекты вносятся только в Государственную Думу, — касающихся вопросов, о которых я говорил, уже должно быть заключение правительства. Другое дело, что нужно взаимодействовать с властями, нужно добиваться...

Из зала. *(Не слышно.)*

Москалец А. П. Нет, вы знаете, не будем всё-таки упрощать эту ситуацию. Мы говорим о чём? Должно быть заключение правительства. А какое — в федеральном конституционном законе записано: письменное заключение правительства, никакого другого и никакой ссылки на номер. Должен быть текст вот такого заключения правительства, вот и всё. Других требований здесь, я считаю, быть не должно и упрощённой ситуации тоже.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, вопросы закончились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С места вопросы не задаём без включения микрофона.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Вижу три руки. Четыре с фракцией КПРФ, да? По три минуты устроит каждого?

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Вообще, я не думаю, что Александр Петрович не понимает, что он защищает неправоё дело. Я его очень глубоко уважаю, думаю, он хорошо разбирается и понимает, что он защищает вообще бюрократическую машину.

Суть тезисов Александра Петровича: априори считается, что все решения, которые исходят из Правительства Российской Федерации, все мнения, которые оттуда исходят, — это хорошо, а всё, что исходит из Государственной Думы, надо подвергать критическому анализу и ещё разбираться, а хорошо ли это, повышать качество законопроектов и так далее, и так далее. Ну неправильно это! Потому что речь не идёт о качестве, вопрос не стоит о качестве законопроектов, речь идёт о том, чтобы каждый выполнял свои обязанности. Вот пусть Правительство Российской Федерации выполняет свои обязанности и говорит: это хороший законопроект или плохой законопроект. Речь идёт только о сроках — об этом, я подчеркиваю, речь идёт об управленческом решении. Можно приводить отрицательные примеры, и вы хорошо, коллеги, знаете, что у нас здесь месяцами, иногда годами не было отзывов и возвращались к тем или иным законопроектам тогда, когда уже и проблема-то отсохла и надо было снимать законопроекты с рассмотрения, потому что проблемы такой больше не существует, — ве-

ликопленный подход! Вот великолепный образчик работы этой бюрократической машины. Так нельзя работать! Особенно в той критической ситуации, в которой находится наша страна.

Есть положительные примеры, когда подобный подход положительно сказывался на решениях. Вот пример из техники — известная система "Буран". Когда приступали к её реализации, было вообще очень сложно технологически, наш уровень технологий тогда был крайне низким, и именно тогда было принято решение ускорить рассмотрение технических вопросов: если в определённый срок, скажем три дня, нет технического отзыва, считать, что он положительный. Система отработала, система летала, летала великолепно. Поэтому пример о девяти месяцах, который вы приводили, он, Александр Петрович, абсолютно несостоятелен.

Я призываю коллег проголосовать сейчас хотя бы в первом чтении за этот законопроект. Я вас уверяю, вы посмотрите, как отношение Правительства Российской Федерации к нашим законодательным инициативам резко изменится. Давайте проделаем такой эксперимент.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У нас ещё кто-то хотел выступить... Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я думаю, в этом вопросе есть очень серьёзный упрёк в адрес руководства Государственной Думы по поводу отношений Государственной Думы и федерального правительства. И если мы сегодня пытаемся даже законом побудить руководство Государственной Думы и руководство правительства всё-таки выполнять конституционные нормы, хотя бы просто обратить на это внимание, приняв этот законопроект в первом чтении... В противном случае, я полагаю, мы должны потребовать от руководства Государственной Думы внести на ближайшее пленарное заседание пакет законов о мерах, для того чтобы реализовать конституционное право и депутатов Государственной Думы, и всех субъектов права законодательной инициативы, чтобы эта система работала. Потому что в данной ситуации не может быть ответственна только одна сторона, ответственна и другая. Другой стороной, я считаю, является именно руководство Государственной Думы и, видимо, Любовь Константиновна Слиска непосредственно, поскольку она ведёт законодательные процессы в Государственной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич. Потом Похмелкин Виктор Валерьевич и Ковалёв Олег Иванович.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, наша Конституция построена на системе сдержек и противовесов. Вот и здесь: имеется норма, согласно которой определенные законопроекты можно вносить только при наличии заключения правительства. Имеется другая норма — противовес, — что правительству на это даётся какое-то (известно, какое) определённое количество дней. Закончилось это время, Конституция в данном случае уже не действует, не действуют обе нормы, и, таким образом, этот вопрос остаётся федеральному законодателю, то есть нам с вами.

Норма, предложенная в нынешнем законопроекте, мне кажется, очень правильна и элегантна. Эта норма вводит, да, действительно, некоторую юридическую фикцию, но их очень много — та же самая презумпция невиновности. Это ведь фикция — говорить, что человек невиновен, пока его вина не определена судом. Да он, может, десять раз убил, но пока его вина не установлена судом, он считается невиновным. Это фикция. И здесь внесли фикцию — что заключение есть.

Я могу сказать, что была такая практика в Ленсовете, где я был депутатом. Когда покойный Анатолий Александрович Собчак не представлял месяцами заключение, которое он должен был представлять, то была введена норма, было решение Ленсовета, согласно которому оно считалось внесённым, и мы рассматривали законопроекты, никаких особых проблем не было. И могу сразу сказать: это очень хорошо и эффективно подействовало — после этого заключения мэра представлялись вовремя.

Теперь я хотел бы сказать вот что. Я с большим интересом выслушал выступление Александра Петровича, и мне хочется попросить его после того, как он сказал "а", сказать "б": внести проект нормативного акта об ответственности за ненадлежащее внесение законопроекта. Вот то, что как раз Александром Петровичем было сказано: внести ответственность за ненадлежащее внесение законопроекта. Я думаю, нам всем это было бы чрезвычайно интересно, это некая новация в мировой практике, будет здорово.

Я хочу сказать, что все, кто меня просил выступить, — не входящие во фракции депутаты — будут поддерживать данный законопроект. Он правильный, и он устанавливает реальный баланс между ветвями власти — баланс, не позволяющий одной из властей торпедировать работу другой.

Спасибо.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У рассматриваемой проблемы есть три стороны. Первая — фак-

тическая. Имеются в виду многочисленные случаи нарушения правительством своей конституционной обязанности представления в срок заключения правительства. Здесь нечего говорить. Каждый из нас, кто занимался законопроектной работой на протяжении двенадцати лет в разные сроки, с этим сталкивался многократно. И собственно говоря, это означает одно: проблема есть и проблеме надо решать. К сожалению или к счастью, мы — парламент и можем решать эту проблему только законодательным путём.

Вторая сторона — политическая. Не надо забывать ещё вот о чём: мы постепенно идём к нормальной партийной парламентской системе, где правительство формируется большинством парламента. Это нормально, нет слов, но должны быть гарантии прав и у оппозиции, вне всякого сомнения. Такая гарантия должна состоять в том числе и в том, что, если правительство, а значит, и парламентское большинство, блокирует законодательную инициативу, у оппозиции должна быть возможность всё-таки вынести её на рассмотрение. Да, принимает решение большинство, и очень часто при соответствующей позиции правительства, но как ещё может политическая оппозиция донести свою точку зрения до избирателя и, что самое главное, заставить большинство проголосовать, определиться по вопросу, не уклоняться от существования проблемы? Вот мне кажется, что нынешняя норма, содержащаяся в федеральном конституционном законе, и повседневная практика правительства нарушают конституционное право оппозиции на то, чтобы так или иначе участвовать в парламентской деятельности.

И наконец, третье — это правовой аспект, правовая сторона. Не могу согласиться, уважаемый Александр Петрович, с большинством своего комитета по конституционному законодательству, что якобы мы нарушим Конституцию, нарушим некие правовые принципы, если сегодня примем законопроект, предложенный Сергеем Николаевичем Решульским и его коллегами. С моей точки зрения, в публичном праве очень много случаев, когда непринятие решения в установленный срок означает принятие решения противоположного. Здесь, кстати, предлагается мягкая формула, совсем не говорится о том, что отсутствие решения нужно считать положительным заключением, нет, просто если есть заключение, значит, преодолено препятствие, которое тормозит рассмотрение данного закона. Кстати, препятствие это создано по вине правительства, не кого бы то ни было другого. Иного способа обеспечить ответственность правительства, заставить его в срок давать заключения попросту нет, и поэтому рано или поздно тем или иным способом, но всё-таки эту проблему придётся решать.

Я не считаю, что всё в этом законопроекте идеально, но, как я понимаю, авторы готовы его дорабатывать.

Я предлагаю, если мы не предубеждены, если мы всё-таки дорожим честью депутатов (а право законодательной инициативы, хочу подчеркнуть, — это не наша привилегия, это, скорее, право наших избирателей через нас всё-таки так или иначе отстаивать свои интересы и инициировать те или иные законопроекты в Государственной Думе), абстрагироваться от своих политических убеждений, если они, конечно, есть, абстрагироваться от своих симпатий или антипатий к конкретному правительству, проблема сейчас не в этом, и поддержать этот законопроект, по существу он правильный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что действительно есть проблема с получением заключений и отзывов, есть проблема срыва сроков. Комитет по Регламенту занимался этой темой, мы анализировали все проекты законов, которые вносились в течение двух прошедших лет. И в связи с этим комитет по Регламенту вносил проект парламентского запроса, который Дума приняла, связанный с несоблюдением правительством сроков рассмотрения законопроектных инициатив, вносимых как депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, так и законодательными собраниями субъектов Российской Федерации.

Я не могу согласиться с тем, что у правительства есть умысел в затягивании выдачи заключений. Просто бюрократия в правительстве настолько закостенелая, что нет механизма, который позволял бы им в срок давать заключения. И за это должны нести ответственность конкретные люди, входящие в правительство и отвечающие за соблюдение сроков выдачи таких заключений, за соблюдение закона "О Правительстве...", который говорит, что эти заключения должны выдаваться в месячный срок.

Я не знаю, при чём здесь руководство Государственной Думы, поскольку руководство Государственной Думы никак не управляет правительством, и обвинение Кузнецова в адрес руководства Государственной Думы нельзя принять. Тем более мне удивительно, что Сергей Алексеевич Попов, этот опытный и уважаемый юрист, который понимает, что законопроект не имеет никакой перспективы, даже если мы его примем, даже если он будет подписан... Всегда все решения, связанные с при-

нятием законов, на которые не были получены заключения правительства, можно будет оспорить в любой судебной инстанции на том основании, что Конституция однозначно говорит, что такие законопроекты могут быть внесены только при наличии заключения. И отсутствие такового уже является основанием для нерассмотрения, то есть он не может быть внесён в Государственную Думу, Дума не может его принять к рассмотрению, о чём мы всегда спорим.

Я считаю, что путь решения проблемы лежит в ужесточении ответственности тех должностных лиц в правительстве, которые занимаются проведением вот этого законопроекта для выдачи заключения правительства, и решать её надо, возможно, через поправки в закон "О Правительстве...", ужесточающие требования к этим членам кабинета, тем должностным лицам в правительстве, которые занимаются этой проблемой, а не таким путём, который избрали авторы этого законопроекта. Поэтому я считаю, что, учитывая, что он не имеет перспективы даже в случае принятия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться?

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, я благодарен за подробное, детальное обсуждение, за тот глубокий, серьёзный анализ данной сложной, непростой проблемы, который провели и Сергей Николаевич, и Александр Петрович. Хотя, по сути дела, всё действительно достаточно просто и сводится к несоблюдению правительством тридцатидневного срока, предусмотренного статьёй 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве...", при направлении субъектам права законодательной инициативы и в Государственную Думу заключений на вносимые законопроекты.

Ну что хотелось бы сказать? В сухом остатке, как говорится, всё-таки демократия — это процедура, и, конечно же, свободное волеизъявление без соблюдения процедурных норм моментально приведёт к коллапсу любой модели управления. И не случайно при авторитарном режиме издаются декреты и рескрипты, а в демократическом обществе принимаются законы. Вот в процессе принятия законов предусмотрен ряд последовательных шагов, которые служат своего рода фильтрами. Таким фильтром является заключение правительства на законопроекты, описанные в части 3 статьи 104 Конституции, таким фильтром служит первое чтение в Государственной Думе, таким фильтром служат направление поправок и второе чтение в Государственной Думе, третье чтение, veto Совета

Федерации и вето президента. Сокращать систему этих фильтров, как предлагают авторы законопроекта, на наш взгляд, нецелесообразно, так как, безусловно, мы сразу резко снизим ответственность авторов законодательных инициатив за те предложения и решения, которые они предлагают парламенту.

Но это общее наблюдение, общий вывод. Что касается реальной практики, которая, к сожалению, имеет место, то действительно правительство задерживает направление заключений. Связано это с тем, что порядок выдачи этих заключений, написания этих заключений предусмотрен регламентом правительства и требует согласования позиций различных министерств и ведомств, в чьей компетенции находится та или иная законодательная инициатива. Мы в правительстве на протяжении последних десяти лет неоднократно ставили эту проблему, и неоднократно предлагались разные пути её решения. В частности, в ходе последней административной реформы было предложено, что поручения о подготовке заключений или официальных отзывов направляют уже не вице-премьеры, — потому что вице-преьерам очень сложно, иногда проходило два, три, четыре дня и терялось время на то, чтобы они отправили соответствующее поручение в министерство, — а директора департаментов. К сожалению, и это решение не привело к положительным результатам.

Сегодня мы сталкиваемся с ситуацией, когда действительно важные законодательные инициативы требуют очень тщательного согласования позиций министерств, и очень часто, кстати, это согласование идёт с участием депутатов. Геннадий Васильевич Кулик, который сейчас выступал, сам участник многочисленных согласований при подготовке заключений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Тридцать секунд для заключения я вам добавляю.

Логинов А. В. В заключение я хочу поддержать только то предложение, которое здесь прозвучало. Мы готовы в самом оперативном порядке разбираться в причинах задержек, конкретных задержек заключений на законопроекты и в соответствии с действующими нормами правительства налагать взыскания на тех сотрудников, которые, если реально будет это доказано, виноваты в нарушении сроков.

Председательствующий. И докладывать на заседаниях Государственной Думы, чтобы народ знал своих "героев".

Логинов А. В. Безусловно.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Косопкин Александр Сергеевич, хотели бы выступить? Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Здесь достаточно подробно проанализировали данную ситуацию, я только должен со своей стороны сказать, что у нас действительно отрицательное заключение на данную инициативу депутатов. Мотивация не такая развёрнутая, как у Андрея Викторовича, здесь главный мотив такой: действительно, напрямую идёт нарушение Конституции Российской Федерации.

Но я хотел бы сказать несколько о другом. Проблема, которую поднимают депутаты, действительно существует. Она существует не первый год и не второй. По-моему, начиная с 94-го года мы постоянно обсуждаем эту проблему. Как я сказал, проблема существует, но тот метод решения этой проблемы, который предложили депутаты, конечно, никуда не годится. Конечно, решать надо по-другому. Мы уже говорили о том, что в первом чтении принят Государственной Думой законопроект о порядке принятия законов, в котором можно более подробно изложить этапы прохождения законов, в том числе описать методiku, которая подстёгивала бы чиновников в правительстве к тому, чтобы они выполняли свои обязанности. Это одно.

Второе. Наверное, как чиновник, я не могу понять своих коллег из правительства, когда они говорят, что очень трудно идёт согласование. У нас у всех бывают разные поручения, по которым существуют чёткие сроки. Если ты не укладываешься в срок, то выступаешь с инициативой, просишь продлить срок исполнения данного поручения и объясняешь вышестоящему руководству, аргументируешь, почему ты не успел это сделать. И кстати, не всегда руководство идёт тебе навстречу, чаще всего ты получаешь взыскания очередные. Поэтому я думаю, что и в этой плоскости можно находить какие-то решения.

В заключение хотел бы сказать, обращаясь к авторам данной законодательной инициативы: сегодня я призываю зал голосовать против, но в то же время я хотел бы, чтобы эта проблема когда-нибудь всё же была решена. Те намётки, которые я высказал и высказали депутаты в зале, я думаю, послужат отправной точкой для решения этой проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Только вы не сказали, сколько лет у нас уже лежит с момента принятия в первом чтении законопроект о порядке принятия законов федеральных и конституционных. Да, это уже, по-моему, третий созыв, если память мне не изменяет, поэтому давайте все вместе поработаем. Мы, кстати, говорили об этом на заседании председателей комитетов, когда формировали при-

мерную программу, и договорились о том, что будем создавать рабочую группу, для того чтобы этот закон всё-таки получил право на жизнь.

По ведению — депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я не хотел занимать время, но если оставить...

Председательствующий. По ведению.

Кондратенко Н. И. ...если оставить без реакции, то просто непонятно будет.

Я думаю, что нам надо подумать и в нашем Регламенте сделать запись: если правительство нарушает конституционные сроки, Дума временно приостанавливает рассмотрение проектов, внесённых правительством. И тогда все чиновники будут бояться главы правительства, будут вовремя всё делать, боясь попасть на зуб главе правительства.

Председательствующий. Так на свои-то законы они сразу всё представляют!

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я не хотел совершенно... Вот зря Олег Иванович меня тут поправлял. Я прочитал уже — пресса сказала откровенно, — что Любовь Константиновна была за то, чтобы хотя бы в первом чтении в порядке предупреждения этот законопроект принять, но вот Совет Думы задумался что-то по этому поводу.

Но я-то хочу просто в порядке ведения тоже... Давайте определимся: 1-го числа каждого месяца Фрадкову будем направлять список законопроектов, находящихся на согласовании в правительстве, и требовать от его представителя здесь отчёта по тому, когда и в какие сроки на эти... Это же порядок наших взаимоотношений с правительством по этой проблеме! Может быть, тогда не надо будет действительно вносить законопроект и само это как-то урегулируется в конце концов. В конце концов, это можно опубликовать в нашей "Парламентской газете"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Но у нас абсолютно все бумаги, Виктор Егорович, направляются в правительство по рассылке, в том числе и ежемесячно принимаемый нами календарь, — всё это делается. Ну, если только ещё одну петицию правительству для памяти писать... ну что ж, будем писать.

Все выступили? Требуется ли заключительное слово? Да. С места — Сергей Николаевич Решульский. Тоже, пожалуйста, если можно, покороче.

Решульский С. Н. Постараюсь.

Уважаемые коллеги, хорошее обсуждение прошло, видно, что выражены позиции всех присутствующих в этом зале. Единственно, я хочу сказать коротко: когда писали, обсуждали и принимали ныне действующую Конституцию, ни авторы, ни те, кто её принимал, не могли подумать, что у нас будет ситуация, когда самой неисполнительной станет исполнительная власть. В этом зале (я знаю их лично) очень много управленцев — и теоретиков, и практиков. И вы прекрасно знаете из теории управления, что, когда в системе управления создается ситуация, когда какое-либо решение принимается по чьей-либо просьбе или желанию, это ведёт к порождению коррупции и незаконных действий. Это вам один из примеров.

Далее. Конституционен или неконституционен закон, определяет Конституционный Суд, а не кто-то из здесь сидящих и даже не вся Государственная Дума в целом.

Третье. Мы не лишаем правительство права разрабатывать, вносить, оглашать свои заключения, настаивать на них, мы только предлагаем механизм, когда правительство вынуждено будет контролировать само себя и стремиться исполнять все законы, которые сегодня действуют.

И ещё. Из трёх приведённых мною аргументов, я так понял, Олег Иванович Ковалёв честно сказал, что ему больше первый аргумент нравится — о неисполнительности и неорганизованности правительства. Ну определяйте сами, почему всё-таки правительство так относится к авторам законодательной инициативы.

Хотелось бы, конечно, чтобы был принят этот законопроект в первом чтении. Ко второму чтению, учитывая сказанное — и у меня есть добавления, изменения, — можно было бы, наверное, улучшить эту редакцию. Единственное только хочу сказать: если будем ещё семь лет ждать, когда кто-то что-то кому-то сделает как одолжение какое-то, то это, в общем-то, не работа, а просто имитация нашей бурной деятельности. Всё-таки я предлагаю проголосовать за этот законопроект и для себя или где-то в прессе ответить, какой аргумент всё-таки мы берём за основу в Государственной Думе, почему правительство эти заключения не присылает авторам законодательной инициативы.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец, вы хотели бы выступить? Нет желания.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Коллеги, прошу прощения. Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении? Закон конституционный.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	125 чел.	27,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	321 чел.	71,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Тамары Васильевны.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, это обсуждение облегчило мне задачу, в общем-то. Я, честное слово, даже не знала, что депутаты из моей фракции, мои коллеги, внесли такой законопроект. Если бы знала, я, наверное, этот не вносила бы.

Я сегодня стою перед вами в каком-то качестве совсем другом. Я всегда вношу законопроекты социальные, и обычно правительство на эти законопроекты даёт отрицательное заключение и говорит, что денег нет, и вы все поддерживаете правительство, они не проходят. Но сегодня я шла, честно говоря, и думала, что на ура сейчас это примем, и всё, мы же сколько про это говорили, шумели. Мы с вами на протяжении двух лет... Особенно весной как мы ругались на правительство, как мы все тут, в зале, говорили, и представители "Единой России": да это безобразие! И сегодня, слушая все выступления, я была крайне удивлена. Вот, Александр Петрович, я ещё лишний раз убедилась, какой вы умный человек. Ну я бы в жизни не придумала такие аргументы против, какие вы придумали сегодня. Это ведь каким умным надо быть, чтобы всё вот так вывернуть и о нужном деле сказать: не надо. И все всё равно поддерживают, потому что знают, что это надо поддерживать.

Вот, понимаете, меня, например, подвигло к внесению законопроекта социального то, что пришёл дедушка без ноги и говорит: "Тамара Васильевна, я потерял ногу на фронте, а получаю меньше, чем тот, который пришёл здоровым". Я придумала законопроект. Или, например, живёт старушка в моём подъезде, жена депутата первого созыва из "Выбора России", которая получает пенсию всего 700 рублей. Я внесла законопроект о помощи семьям погибших, умерших депутатов. Тоже ждала, ждала заключение правительства, ну, чуть ли не целый год, потом уже к Жукову подошла — он говорит: "Да, Тамара Васильевна, я видел, где-то там лежит, я сделаю". В итоге мне написали, что принят уже такой в первом чтении, и этот приня-

тый в первом чтении тоже где-то валяется уже второй год. Ну что вот мы, как мы работаем вообще? Что мы делаем?!

Я сегодня не буду вас больше убеждать, потому что я понимаю, ничего вы не примете. Я в силу, так сказать, своих способностей больше ничего не придумала, кроме как написать: правительство обязано. Думаю, разрешительная норма есть и есть норма обязывающая, и написала: обязано в месячный срок. Мне пишут из Совета Федерации, Комитет по конституционному законодательству пишет: да, это не противоречит Конституции, это согласуется с Конституцией, но принимать не надо, вы какой-нибудь другой внесите, вы ещё там что-нибудь придумайте. А другой пишет, например, так: лучше бы вы написали, что надо наказать их, премии там лишить или чего-нибудь ещё сделать. Да если бы я это написала, я знаю, вы бы сказали, что это предмет не данного закона, а другого, административного.

Ну что мы друг другу лжём?! Ну отцы родные, правительство, их нельзя обижать! Но то, что сегодня мы уже обсуждаем, — это, я, думаю, конечно, до них всё уже давно дошло, и пресса об этом шумит. И я понимаю, что вы и мой закон не поддержите, тем не менее я думаю, что мы, депутаты, все отвечаем перед своими избирателями, и прошу вас поддержать его.

Мы в комитете по Регламенту действительно рассматривали эту проблему, Олег Иванович об этом сказал, но на все мои реплики он ответил так: ну а что вы тут шумите, вы вносите изменения в закон и тогда будем... Вот внесла — опять ничего не надо. Поэтому я заканчиваю свое выступление. Извините за такое непарламентское выступление, но чего я буду ещё тут доказывать, когда уже всё было сказано об этом.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, с учётом предыдущего выступления, выступления докладчика, уважаемой Тамары Васильевны, я первую часть своих тезисов просто-напросто опущу, но некоторые вопросы перед вами поставлю, в связи с тем что это не альтернативные законопроекты, хотя касаются одного и того же Федерального конституционного закона "О Правительстве...".

Мы с вами только что, обсуждая предыдущий законопроект, уже говорили, что проблема действительно имеется, но и в данном случае опять отмечу, что лежит эта проблема в плоскости исполнения закона, а не в плоскости его недостатков, поэтому я предложу вам, уважаемые депутаты, немножко иной подход к обсуждению вопроса. Автор законопроекта, вот только что вы слышали, предлагает в качестве императива тезис о том,

что правительство обязано в срок до одного месяца направлять заключения на законопроекты, — вот, по сути дела, всё. Однако если вы возьмете действующий на сегодня Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", то для этой ситуации и так заложено положение о том, что заключение правительства направляется (я почти дословно читаю) субъекту права законодательной инициативы и в Государственную Думу в срок до одного месяца, а по согласованию срок может быть продлён. И таким образом, вот в этой поправке, в этом дополнении, вернее, в этом тезисе, который я прочитал, прямо указана обязанность правительства, каким образом и в какие сроки оно должно действовать для обеспечения режима, определённого законодательным процессом.

В связи с этим мы и полагаем, что принятие законопроекта по сути ничего не меняет, так как указываемая обязанность правительства существует в действующем законе, в неизменном виде она сохраняется и в новой редакции, и поэтому нет никакого смысла в рассмотрении данного законопроекта, кроме одного — ещё раз обсудить поднимаемую проблему. Но, как вы знаете, обсудить её можно и в другом порядке, а порядок внесения проекта, направленного на изменение закона, здесь не подходит. Да и вообще, я бы отметил, что мы столь увлеклись законотворчеством, что в форму закона (но это не относится к закону "О Правительстве Российской Федерации") пытаемся облечь даже то, что вполне может регулироваться нормативными актами.

Кроме того, исходя из того же закона "О Правительстве...", закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", других законов, регламентов, можно сказать, что имеется значительное количество (и мы это только что обсуждали) весьма эффективных рычагов воздействия на решение данной проблемы. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос у Кондратенко Николая Игнатовича. Один вопрос.

Кондратенко Н. И. Александр Петрович, и всё-таки какое ваше мнение? А что, если в наш Регламент внести такую запись, что если правительство не представляет своевременно отзыв, то Дума временно приостанавливает рассмотрение проектов, внесённых правительством? Привести-то их надо к дисциплине! Это не означает, что мы не будем рассматривать, но приостановим... Пусть глава правительства тоже думает и чиновников заставляет работать.

Москалец А. П. Николай Игнатович, вы почему-то всё время предлагаете абсолютно прямой и, казалось бы, понятный, ясный подход, но я не думаю, что в данном случае надо действовать таким образом. Мы в Регламенте не можем сделать запись о приостановлении. Вообще режима приостановления рассмотрения по этим мотивам нет, есть другой способ — вернуть. Или, скажем, можно рассматривать законопроект в том же режиме, как и все другие законопроекты, с тем же уровнем претензий, как и ко всем остальным, не делать никаких исключений, не нарушать очередность или ещё что-либо. То есть здесь я не хотел бы, чтобы мы с вами предлагали какое-то прямое решение. Есть много разных способов. Например, мы в комитете с Андреем Викторовичем находим общий язык даже по самым сложным вопросам буквально в течение нескольких десятков минут, мы всё равно находим решение. Поэтому я думаю, что надо работать и с министрами, и с председателем правительства, и с полномочным представителем, и всегда решение будет найдено. И не обязательно требовать, чтобы это было заложено... оно потом, как камень, может лежать. А что касается недобросовестности, то она может проявляться и с другой стороны. И что мы тогда будем делать?!

Ведь представьте теперь ситуацию, что Государственная Дума вышла, например, на режим активной выдачи проектов законов. Каждый депутат взял и десяток проектов законов написал — четыре с половиной тысячи... Да их любое правительство в течение месяца прочитать просто не сможет! Я уже говорил и о том, что следует подумать о качестве законопроектов. Поэтому давайте не будем переходить здесь на прямолинейный режим деятельности, а будем исходить из профессионализма, требований Конституции и тех законов, которые сегодня существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Сергей Николаевич Решульский ещё один вопрос хочет задать.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня к Александру Петровичу вопрос. Он несколько раз сказал, что у нас есть эффективные методы воздействия, но что-то они не работают. А вопрос простой. Александр Петрович, если Владимир Владимирович Путин пригласит Михаила Ефимовича Фрадкова и задаст ему вопрос: "Михаил Ефимович, что у тебя творится? Почему такая ситуация складывается?", — то как вы думаете, изменится ситуация в лучшую сторону или нет?

Москалец А. П. Мы с вами наблюдаем каждый понедельник, как Президент России собирает у себя некоторых членов правительства и председателя правительства, руководителя администрации, но явно показывают не всё. Но я представляю, насколько откровенно и жёстко идёт этот разговор. Но не будем же мы исходить всегда из какой-то идеальной ситуации, идеальных явлений ни в природе, ни в социальной жизни нет, и не надо, на мой взгляд, претендовать сразу только на такую блестящую и ничем не запятнанную ситуацию. Ну а что касается того, послушает его промьер или не послушает... конечно, послушает — на то он и президент, на то он и гарант Конституции. Поэтому и мы с вами тоже прислушиваемся к нему, и правильно делаем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выступить хотел один человек — Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста, Сергей Алексеевич. Три минуты.

Попов С. Алексеевич. Да я даже думаю, что в одну минуту уложусь.

Я как раз хочу сказать, что Александр Петрович очень чётко последними словами высветил точку зрения, которая возобладавала в комитете, что может быть такая ситуация, что есть закон, но в определённых случаях правительство может его не выполнять. Вот пример был приведён: а если каждый депутат внесёт десять законопроектов... Да не сможет оно выполнить!.. И вот эта точка зрения, к сожалению, возобладавала в комитете. Вот это правда, реальная правда.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Требуется ли заключительное слово, Тамара Васильевна?

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотела сказать только одну фразу: есть норма разрешительная, а есть норма обязывающая — вот направляется в течение месяца, и обязаны направить... Если бы мы приняли эту поправочку, потом можно было уже решать вопрос и о наказании, о котором вы говорите.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я, вообще-то, минуту просил на выступление. А учитывая ответ Александра Петровича и это обсуждение, хотел бы внести такое предложение: давайте тогда готовить обращение, петицию Владимиру Владимировичу Путину, чтобы он, как высший гарант нашей Конституции и всей нашей жизни, в об-

щем-то, привлёк к ответственности Михаила Ефимовича Фрадкова или спросил по крайней мере с него. Я так понял, как подтверждает и Александр Петрович, что после этого ситуация будет выправляться очень резко.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Это тоже был конституционный закон... Только девяносто шесть голосов за. Не проходит, не одобрен данный проект конституционного закона.

Коллеги, переходим к пунктам 9.1 и 9.2, двум альтернативным законопроектам. Пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". По пункту 9.1 докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Ялунин Владимир Увеналиевич.

Пожалуйста.

Ялунин В. У., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Проект направлен на приведение статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29 июня 2004 года № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы.

Данным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации часть шестая статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации признана неконсти-

туционной, поскольку содержащейся в ней нормой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного расследования и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором. Тем самым ограничивается возможность обвиняемого отстаивать в ходе судебного разбирательства по уголовному делу свою позицию. В этой связи часть шестую статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предлагается признать утратившей силу. Тем самым снимается ограничение на вызов свидетеля по ходатайству защиты. Решение по заявленным ходатайствам участников уголовного судопроизводства будет приниматься судом в общем порядке, установленном для рассмотрения ходатайств статьёй 271 УПК Российской Федерации. При этом согласно части восьмой статьи 234 УПК Российской Федерации по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий, изъятия или приобщения к уголовному делу документов. Это будет соответствовать принципу осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, в соответствии с которым суд обязан во всех случаях обеспечивать равенство прав участников судебного разбирательства по предоставлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" согласован с Министерством внутренних дел, ФСБ России, Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, получил положительную оценку Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Доклад по второму законопроекту делает Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", по вопросу об удовлетворении судом ходатайства защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого. Законопроект подготовлен в связи с тем, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации имеется часть шестая статьи 234, в соответствии с которой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного расследования и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором.

Часть шестая статьи 234 звучит следующим образом: "Ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Данное ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования". Тут такая особенность: слова "может быть" вносят неопределённость в законодательство. Поэтому 29 июня 2004 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 13-П, в котором говорится: признать часть шестую статьи 234 УПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статьям 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 49 (часть 2), в той мере, в какой содержащейся в ней нормой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного расследования и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором.

Согласно статье 49, часть 1, Конституции каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Доказывание в уголовном судопроизводстве состоит в собирании, проверке и оценке доказательств, осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Исходя из правовых норм Конституции, её статьи 2, статьи 18, статьи 45, дознаватель, следователь, прокурор и суд, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие

как виновность, так и невиновность лица в совершении преступления. Обвиняемый в соответствии со статьёй 49, часть 2, Конституции не обязан доказывать свою невиновность. То обстоятельство, что обвиняемый не воспользовался конституционным правом, не может служить основанием ни для признания его виновным, ни для наступления каких-либо неблагоприятных последствий, связанных с применением процессуальных санкций, в том числе с ограничением возможности реализации им своих процессуальных прав.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение противоречий Конституции. Мы предлагаем изложить часть шестую в следующей редакции: "Ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению, если о нём заявлялось в ходе предварительного следствия и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором либо в случае, если о наличии такого свидетеля стало известно после окончания предварительного следствия". Таким образом, не устанавливаются ограничения для вызова свидетеля, даже если вызов был отклонён дознавателем, следователем или прокурором.

Я удивлён, что Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает, что предлагаемый законопроект не устраняет противоречий и фактически повторяет действующую редакцию статьи. Специально подробно остановился на существующей редакции, которая фактически не разрешает вызывать свидетеля, если вызов был отклонён дознавателем, следователем или прокурором в ходе предварительного следствия, и, наоборот, это позволяет делать в предлагаемой авторами норме.

Правительство Российской Федерации, как мы сейчас слышали, предлагает просто эту часть убрать. Постановлением Конституционного Суда не соответствующей Конституции признана не вся часть шестая статьи 234, а только то положение, которым исключается возможность удовлетворения судом ходатайства защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного следствия и не было отклонено дознавателем, следователем или прокурором.

Исключение части шестой из статьи 234 может лишить законодательные основы нормы о порядке и возможности вызова защиты для установления алиби подсудимого после окончания предварительного следствия. То есть мы делаем ситуацию ещё хуже: если в старой статье были слова "может быть", то мы вообще убираем это. То есть фактически получается так, что нельзя вызвать после окончания предварительного следствия

нового свидетеля со стороны обвиняемого. А мы предлагаем эту норму уточнить и предоставить право вызова свидетеля для установления алиби подсудимого, если о наличии такого свидетеля стало известно после окончания предварительного следствия. В противном случае будет правовой вакуум, то есть вызов свидетеля сведётся на усмотрение суда.

Авторы законопроекта считают, что необходимо правовую норму части шестой сохранить, особенно вторую часть. Прошу вас поддержать законопроект именно в предлагаемой нами редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капков Сергей Александрович. Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел два представленных законопроекта. Оба законопроекта вносят изменение в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая регулирует особый порядок рассмотрения в ходе предварительного слушания ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого и направлена на приведение нормы кодекса в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года. Названным постановлением часть шестая статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статье 45 (часть 2), статье 46 (часть 1), статье 49 (часть 2), в той мере, в какой содержащейся в ней нормой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного расследования и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором.

В проекте, внесённом правительством, предлагается исключить часть шестую статьи 234, тем самым устраняется данное противоречие. В результате этого рассмотрение судом указанного ходатайства будет производиться в общем порядке, установленном статьёй 271 Уголовно-процессуального кодекса.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, внесённому депутатами Митрофановым и Залепухиным, предлагаемая ими редакция статьи 234 также направлена на реализацию вышеназванного постановления Конституционного Су-

да. Однако, по мнению нашего комитета, рассматриваемая поправка не устраняет выявленные Конституционным Судом противоречия Конституции Российской Федерации, а, наоборот, фактически повторяет действующую редакцию названной статьи, лишь заменяя слова "предварительное расследование" словами "предварительное следствие".

Между тем смысл постановления Конституционного Суда заключается в том, что часть шестая статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ограничивает обвиняемого в возможности отстаивать в ходе судебного разбирательства свою позицию по уголовному делу, чем нарушает его конституционное право на защиту своих прав и свобод в суде. При этом, понуждая обвиняемого ходатайствовать о вызове свидетеля для подтверждения алиби в период предварительного расследования, то есть, по существу, к отказу от гарантированного Конституцией Российской Федерации права не доказывать свою невиновность, названная норма фактически вводит процессуальную санкцию за использование этого конституционного права.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, принять в первом чтении, а проект, внесённый депутатами Митрофановым и Залепухиным, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Есть один вопрос, у Попова Сергея Алексеевича.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Владимиру Увеналиевичу. Уважаемый Владимир Увеналиевич, вот только что мы два законопроекта рассматривали об обязанности правительства выполнять требования конституционных законов. Это очень хорошо, что правительство представило свой законопроект, но представило-то через год и два месяца, а по конституционному закону обязано было представить через три месяца, в течение трёх месяцев. Объясните, пожалуйста, какая была сложность, почему вместо трёх месяцев вы думали в четыре раза дольше?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Ялунин В. У. Ну, вообще-то, данный вопрос как бы не относится к предмету этого закона. Что касается сроков прохождения в правительстве этого законопроекта, честно говоря, я не могу вам

ответить, потому что не в курсе дела. У меня есть поручение правительства представить этот законопроект, это состоялось полтора месяца назад, с тех пор, я говорю, полтора месяца прошло.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше не было. Есть ли желающие выступить по данным законопроектам?

Один желающий, Сергей Алексеевич Попов. Три минуты, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Да, спасибо.

Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что из этих двух законопроектов, безусловно, нужно принимать законопроект, который внесло правительство, потому что он в точности отражает позицию и постановление Конституционного Суда. Но вместе с тем я хотел бы сказать, что сегодня, по сути дела, завершается по этому маленькому, частному вопросу... результат — победа оппозиции над большинством Государственной Думы. Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, эту норму обсуждали и тогда, когда рассматривался Уголовно-процессуальный кодекс. Ну, вы помните, как под давлением правящей партии Мизулина, Козак продавливали, чтобы как сказали, так и провести — ни шагу влево, ни шагу вправо. Результат — приняли неконституционную норму. Из-за этой неконституционной нормы, вероятно, люди пострадали, потому что невинные люди не имели возможности вызвать свидетелей, которых не заявляли, и, вероятно, кто-то заранее сел... Ну хоть через какое-то время мы исправляем тот дефект, который правящая партия, как говорится, продавала через Государственную Думу, продавала неконституционный в этой части закон.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить нет. Представитель президента не желал бы выступить по этому вопросу? Нет.

Коллеги, в порядке очередности на голосование ставится первый законопроект, пункт 9.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Голосование будет рейтинговое. *(Идёт голосование.)*

Так, первый законопроект проголосован. Кто за то, чтобы принять законопроект, пункт 9.2? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (17 час. 27мин. 30 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Четыреста четырнадцать за.

По пункту 9.2.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %

За — шестьдесят четыре.

Итак, принят в первом чтении законопроект из пункта 9.1.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 10. Проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 11, 29 и 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева Владимира Сергеевича.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 11, 29 и 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко. Законопроектом предлагается внести в указанные статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнения, направленные на установление дополнительных гарантий охраны сведений, относящихся к конфиденциальным, в том числе связанных с адвокатской и нотариальной деятельностью.

По мнению комитета, рассматриваемый законопроект заслуживает внимания только в отношении дополнения части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением о недопустимости использования в качестве доказательств сведений, предметов и документов, входивших в производство адвоката по делам его доверителей. Остальные предложения авторов законопроекта представляются недостаточно аргументированными, несоответствующими требованиям законодательства и практике расследования уголовных дел. Так, представляется необоснованным предложение о закреплении в части пятой статьи 11 "Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положения о том, что документы и иные материалы, содержащие сведения о лицах, непричастных к данному уголовному делу, не могут быть приобщены к нему, а приобщаются только протоколы

осмотра таких документов и иных материалов. Причём сведения о лицах, непричастных к данному уголовному делу, в протоколах не указываются.

В ходе расследования уголовного дела проверяются на причастность к преступлению различные лица, сведения о которых отражаются в протоколах следственных действий, материалах проводимых по делам экспертиз и иных документах. Заменить эти доказательства протоколами их осмотра в случае установления непричастности к преступлению какого-либо лица невозможно. Помимо этого во многих случаях расследование уголовного дела требует приобщения к делу подлинников различных документов, в которых помимо сведений об участниках судопроизводства могут содержаться сведения и об иных гражданах. В подавляющем большинстве случаев эти документы требуют исследования на предмет их подлинности и, соответственно, не могут быть заменены протоколами их осмотра.

Что касается недопустимости разглашения сведений, полученных в ходе расследования уголовного дела, то их конфиденциальность, по мнению комитета, в достаточной мере гарантируется статьёй 161 Уголовно-процессуального кодекса.

Нельзя согласиться и с предложением авторов законопроекта о приведении части второй статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в отношении введения особого порядка производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвокатов.

Глава 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержит достаточно подробные положения о производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в том числе и в отношении адвокатов. Вместе с тем в соответствии со статьёй 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации после возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьёй 448 Уголовно-процессуального кодекса, следственные и иные процессуальные действия в отношении адвокатов производятся в общем порядке. Установление иных правил уголовного судопроизводства противоречило бы статье 19 Конституции Российской Федерации.

Что же касается предложения автора законопроекта об установлении в части второй статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса необходимости получения решения суда для производства обыска и выемки у нотариуса с целью изъятия документов, содержащих сведения о совершённых нотариальных действиях, то данная поправка является, по мнению комитета,

излишней, поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе уже предусмотрены важные гарантии прав подозреваемых, обвиняемых от необоснованного применения указанных следственных действий. Так, в соответствии с пунктами 4, 5 и 6 части второй статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса только суд правомочен принимать решение о производстве обыска и (или) выемки, личного обыска, выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных учреждениях. Кроме того, согласно части третьей статьи 180 Уголовно-процессуального кодекса выемка документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, производится с санкции прокурора.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 11, 29 и 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Вопросов нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева Заурби Ахмедовича.

Пожалуйста, Заурби Ахмедович.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 6 статьи 8 Положения о Федеральной службе безопасности Российской Федерации в число основных задач, возложенных на органы ФСБ России, включено противодействие экстремистской деятельности. В то же время в соответствии с Уголовно-процессу-

альным кодексом Российской Федерации предварительное следствие о преступлениях, предусмотренных статьёй 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесено к исключительной подследственности органов прокуратуры. Данное обстоятельство существенно затрудняет осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, в действиях которых усматриваются признаки преступлений, предусмотренных указанной статьёй.

Аналогичного рода ситуация складывается и с расследованием преступлений, предусмотренных статьёй 126 "Похищение человека", статьёй 127 "Незаконное лишение свободы" Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесённых к подследственности следователей прокуратуры и органов внутренних дел, в то время как изучение имеющейся оперативной практики показывает, что преступления данной категории зачастую совершаются членами и лидерами незаконных вооружённых формирований, задача борьбы с которыми в настоящее время является одной из приоритетных для органов государственной безопасности.

В этой связи представляется целесообразным включение указанных категорий противоправных деяний в часть пятую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую альтернативную подследственность.

С учётом высокой степени общественной опасности преступлений, предусмотренных статьёй 282 "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", статьёй 282¹ "Организация экстремистского сообщества", статьёй 282² "Организация деятельности экстремистской организации" Уголовного кодекса Российской Федерации, предлагается внести дополнение в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающее срок заключения под стражу лиц, подозреваемых в причастности к указанной противоправной деятельности, до тридцати суток без определения суда и предъявления обвинения.

Прошу коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Законопроектом

предлагается внести изменения в часть пятую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса, установив альтернативную подследственность в отношении предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 126, 127 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, авторы законопроекта считают необходимым дополнить установленный частью второй статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перечень преступлений, за совершение которых подозреваемому предъявляется обвинение в течение тридцати суток, если в отношении него избрана какая-либо мера пресечения по преступлениям, предусмотренным статьями 282, 282¹ и 282² Уголовного кодекса Российской Федерации.

По существу указанных поправок представляется необходимым отметить следующее. В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса преступления, предусмотренные статьями 126, 127 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесены к подследственности следователей прокуратуры. По мнению авторов законопроекта, такая подследственность существенно затрудняет осуществление оперативно-розыскных мероприятий, поскольку противодействие экстремистской деятельности возложено на органы Федеральной службы безопасности Российской Федерации, однако в части пятой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в этой части статьи, производится органом, выявившим эти преступления. В связи с этим в случае принятия предложения авторов законопроекта предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 126, 127 и 282, будет осуществляться не только следователями прокуратуры и органов Федеральной службы безопасности, но и следователями органов внутренних дел Российской Федерации, а также следователями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Это, по мнению комитета, во-первых, не соответствует возложенным на указанные органы задачам, во-вторых, нарушит разумный баланс процессуальных полномочий следователей различной ведомственной принадлежности.

Кроме того, необходимо отметить также тот факт, что законопроектом не учитывается положение части третьей статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которой по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 127 Уголовного кодекса, производится не предварительное следствие, а дознание.

Не может быть поддержано также и предложение авторов законопроекта внести изменения в часть вторую статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса о расширении перечня указанных в этой части статьи преступлений. Названная норма содержит перечень преступлений террористического характера, отличающихся высокой степенью общественной опасности и относящихся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений. Между тем деяния, предусмотренные статьями 282, 282¹, 282² Уголовного кодекса, не относятся к преступлениям террористического характера и являются в основном преступлениями небольшой или средней тяжести, за исключением преступления, установленного частью третьей статьи 282¹ Уголовного кодекса, которое относится к категории тяжких.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О дополнении статьи 126¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Красноярского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета делает Сергей Александрович Капков.

Капков С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается путём дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 126¹ установить уголовную ответственность за торговлю людьми.

Следует отметить, что уголовная ответственность за торговлю людьми установлена Федеральным законом от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в статье 127¹ УК Российской Федерации. При этом указанным федеральным законом статья 152 УК признана утратившей силу, поскольку в статье 127¹ предусмотрена уголовная ответственность за деяния не только в отношении лиц, достигших восемнадцати лет, но и в отношении заведомо несовершеннолетних.

Следует также отметить, что Федеральным законом от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" из пункта 2 примечания к статье 127¹ исключены слова: "а равно изъятие его органов или тканей" с целью устранения конкуренции с действующими положениями статьи 120 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающими уголовную ответственность за принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации. В связи с этим пункт "ж" части второй статьи 1 законопроекта является излишним. Полагаем, что диспозиция, квалифицирующие признаки и санкции действующей редакции статьи 127¹ Уголовного кодекса являются более четкими и обоснованными правоприменительной практикой, чем аналогичные положения законопроекта.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона, внесенный Законодательным Собранием Красноярского края.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос у Малышкина Олега Александровича.

Включите микрофон.

Малышкин О. А. А вот поясните мне такой момент: один клуб продал второму клубу спортсмена...

Председательствующий. Ну продал и продал.

Капков С. А. Это же не похищение людей, это немного другой закон. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Капков Сергей Александрович сделает доклад от комитета.

Пожалуйста.

Капков С. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", внесённый Волгоградской областной Думой.

В соответствии с частью первой статьи 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации за производство, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, которые подлежат обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищёнными от подделок, устанавливается уголовная ответственность, если указанные деяния совершены в крупном размере. За те же деяния, совершённые организованной группой или в особо крупном размере, устанавливается ответственность частью второй указанной статьи.

Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность за действия, содержащиеся в части первой статьи 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, вне зависимости от размера стоимости изъятой продукции или товаров. Кроме того, авторы законопроекта считают необходимым исключить из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статью 15.12, предусматривающую административную ответственность за продажу, хранение, перевозку либо приобретение в целях сбыта немаркированных товаров и продукции в случае, если такая маркировка обязательна.

Предлагаемые изменения, по мнению комитета, фактически означают криминализацию малозначительных деяний, что противоречит части второй статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой не является преступле-

нием действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Кроме того, автором законопроекта не учтен Федеральный закон № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", в соответствии с которым примечание к статье 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, определявшее крупный размер как стоимость, превышающую двести минимальных размеров оплаты труда, утратило силу. Вместе с тем статья 169 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнена примечанием, признавшим в статьях главы 22 ("Преступления в сфере экономической деятельности") названного кодекса, за исключением статей 174, 174¹, 178, 185 и 185¹, крупным размером, крупным ущербом, доходом или задолженностью в крупном размере стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей 250 тысяч рублей, а особо крупным — 1 миллион рублей.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона, внесенный Волгоградской областной Думой, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Желаящие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 14 мы фиксируем отсутствие докладчика и в следующий раз рассмотрим данный законопроект без участия докладчика, если он не прибудет.

Пункт 17. Сергей Николаевич Бабурин просил рассмотрение данного законопроекта перенести на следующее пленарное заседание ввиду его срочного выезда по неотложным делам.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Ярославской области доверила представить законопроект Александру Николаевичу Харитонову.

Пожалуйста, Александр Николаевич. И он же сделает одновременно со докладом от комитета.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Указанный законопроект, по мнению авторов, имеет целью установление ответственности должностных и юридических лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содействию донорству крови и её компонентов, а также за пресечение и противодействие реализации свободно выраженного добровольного акта гражданина быть донором. В связи с этим главу 6 "Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность" Кодекса об административных правонарушениях предлагается дополнить соответствующей статьей 6.16.

Рассмотрев законопроект на заседании, комитет отметил, что обязанности должностных лиц по отношению к донорам прописаны в статье 186 Трудового кодекса Российской Федерации и статье 6 Закона Российской Федерации от 9 июня 1993 года (с изменениями от 22 августа 2004 года) "О донорстве крови и её компонентов", а предоставляемые данной категории граждан социальные льготы — в статьях 8, 9 и 10 этого закона. Ответственность должностных и юридических лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей урегулирована статьей 5.27 "Нарушение законодательства о труде и об охране труда" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому дополнение кодекса специальной нормой представляется излишним. Тем более, что санкции, налагаемые на юридических лиц, в законопроекте авторами предлагаются ниже установленных: наложение административного штрафа от пятидесяти до двухсот минимальных размеров оплаты труда, в то время как в статье 5.27 кодекса предусмотрена санкция от трёхсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Комитет отмечает актуальность поднятой авторами проблемы, однако считает, что в действующем Кодексе Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях есть все возможности для взимания штрафа по соответствующей статье и проблема в значительной степени заключается в её надлежащем исполнении.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желают выступить? Представители правительства, президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли у нас докладчик от Калининградской областной Думы Николай Фёдорович Волон? Здесь, да? Тогда пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Волон Н. Ф., представитель Калининградской областной Думы.

Добрый вечер, коллеги! Ну, я вкратце скажу.

Одной из важнейших задач, поставленных в Морской доктрине Российской Федерации, является систематическое обновление рыбопромыслового флота и создание условий для преимущественного размещения заказов на строительство рыбопромыслового флота на российских верфях. К вашему сведению, по состоянию на 1 января 2005 года весь рыбопромысловый флот Российской Федерации составлял всего одну тысячу шестьсот шестьдесят единиц, при этом почти 70 процентов морских судов работает за пределами нормативного срока службы. Новые промысловые суда в России после 91-го года серийно не изготавливаются, и есть только частичное строительство мелких судов на двух верфях.

Так, в западном бассейне, откуда я приехал, флот в основном работает в открытых частях Мирового океана и в зонах иностранных государств. На 1 января 1992 года у нас находилось в эксплуатации двести сорок единиц крупных и среднетоннаж-

ных судов, на 1 января 2005 года — всего семьдесят восемь, причём все суда старые, изношенные, и, будем говорить так, 67 процентов судов этого флота находится за пределами нормативного срока службы. Если в ближайшие годы не произойдёт замена подлежащих списанию судов, то через пять лет из порта Калининград не сможет выйти на промысел ни одного судно.

В связи с этим Калининградская областная Дума предложила внести корректировки в закон "О рыболовстве...", дабы стимулировать строительство рыбопромыслового флота для российских заказчиков на российских верфях: предусмотреть 10 процентов квот на вылов биологических ресурсов для тех российских компаний, которые будут строить корабли, суда рыболовные на российских верфях. Создание вот таких благоприятных условий для постройки на отечественных предприятиях судов позволит снизить цену на рыбопромышленную продукцию и вывести рыбопромышленную отрасль из кризиса, в котором она находится.

Председательствующий. Вы закончили доклад? Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад Валерия Андреевича Мальчихина, а потом будут вопросы.

Мальчихин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам и природопользованию с большим уважением отнёсся к инициативе калининградцев, ибо мы тоже считаем, что необходима государственная поддержка развития отечественного тралового флота, но в той редакции, в которой они внесли законопроект, мы его поддержать не можем. Дело в том, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 года "О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов" пользователи получили право долгосрочного пользования водными биологическими ресурсами путём закрепления долей в общем объёме квот допустимого улова. Это право было предоставлено судовладельцам сроком на пять лет, и принятый нами 20 декабря 2004 года Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" закрепил это право долгосрочного пользования. Таким образом, в настоящее время все квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов переданы рыбодобывающим организациям до 2008 года и их перераспределение с постройкой каждого рыбопромыслового судна приведёт к дестабилизации работы рыбопромысловых компаний, чего, естественно, допускать нельзя.

На взгляд комитета, способами стимулирования со стороны государства строительства рыбопромысловых судов могли бы стать поэтапный переход к закреплению долей в общем объё-

ёме промышленных квот за промысловыми судами, а не рыбодобывающими компаниями, как это сейчас делается, и запрет на использование при промысле водных биоресурсов на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации судов, находящихся в собственности нерезидентов Российской Федерации.

Таким образом, предлагаемый проектом федерального закона механизм государственной поддержки пользователей, осуществляющих строительство новых рыбопромысловых судов, не улучшает действующий Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и не обеспечивает решение назревших проблем на практике.

Необходимо отметить, что ни один субъект Российской Федерации данный законопроект не поддержал.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич.

Есть ли вопросы? Есть два вопроса. Первый — Борис Григорьевич Кибирев. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Валерий Андреевич, я хочу обратиться с вопросом к вам, как к представителю комитета, который является, если образно сказать, законодателем мод в вопросах природных ресурсов и природопользования. То, что мы услышали сейчас в очень убедительном выступлении Николая Фёдоровича Волова, собственно говоря, нам давно понятно. Флот заканчивается, с ним заканчивается и судьба России как рыбодобывающей страны. Квоты — это, скажем, обычный бартер, который судостроительной компании не нужен, так как судно будет продаваться.

Так вот вопрос: кроме вашего не очень, скажем так, разностороннего предложения по вопросу выхода из этой ситуации, может быть, вы, комитет, предложите что-то посolidнее — использование бюджетных средств?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Андреевич.

Мальчихин В. А. Уважаемый Борис Григорьевич, дело в том, что развитие флота, его строительство — это всё-таки вопросы компетенции Правительства Российской Федерации, мы же касаемся здесь вопросов природопользования и создаём как бы прецедент. Вот вдумайтесь. Скажем, лесопользователь приобрёл новый трелёвочный трактор и говорит государству: "Теперь вы меня стимулируйте ещё одной дополнительной делянкой". Природопользование — широкое понятие, оно касает-

ся и других отраслей, поэтому перекладывать всё именно на закон "О рыболовстве..." — значит создавать некий прецедент.

Вопрос, который можно действительно решить с помощью государства, Правительства Российской Федерации, я уже в своём выступлении, содокладе, в общем-то, затронул: по-иному распределять доли в объёме общей квоты — в расчёте на суда, а не на рыбопромысловые компании. Тогда всё встанет на свои места, рыбопромышленники действительно будут заинтересованы в том, чтобы строить новые суда и выводить из оборота отслужившие свой срок старые.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Владимира Петровича Никитина.

Никитин В. П. Уважаемый Валерий Андреевич, мне показалась совершенно неубедительной ваша аргументация по поводу того, что все квоты распределены, поэтому появление новых каких-то притязаний на них полностью ломает этот порядок. Но ведь в законопроекте можно тогда сдвинуть срок и после 2008 года эти 10 процентов предусмотреть.

Но больше всего меня поразило ваше предложение. Вы говорите о том, что должны перейти на новый принцип распределения долей и за судами закрепить квоты, то есть за теми судами, которые сейчас на 60, 70 или 120 процентов уже изношены, закрепить квоты и тем самым полностью поставить шлагбаум любому новострою. Получается, что у вас чисто лоббистская позиция — позиция нынешних рыбопромышленников, которые получили квоты и которые не стремятся вообще кому-то другому дать место, в том числе и тем, кто хочет, настроен обновлять флот.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Андреевич.

Мальчихин В. А. Я могу сказать только одно: все бизнес-структуры, которые заняты, так сказать, на рыболовном промысле, должны сами обновлять свою производственную базу, даже без участия государства. Почему для них нужно делать какое-то исключение? Да, может быть, действительно отрасль находится в некоем упадке, отечественных рыбных продуктов питания, морепродуктов недостаёт на наших прилавках. Но вот так, как вы ставите вопрос — что мы, наш комитет, что-то здесь в этом лоббирует... Я не считаю, что наш комитет лоббирует, но мы не можем поддержать эту редакцию. В принципе мы за то, чтобы была государственная поддержка, но вот такую редакцию мы не можем поддержать, и мы это разъяснили на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? По три минуты. Кондраченко Николай Игнатович и Владимир Петрович Никитин.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Не буду оспаривать аргументацию представителя комитета по конкретному вопросу, но только никак не могу согласиться с позицией Государственной Думы, которая отвергает отечественного производителя. Вот мы уже два года в Думе, сегодняшние депутаты, и нигде, ни в одном комитете не обсуждается, как выручать отечественного производителя.

Всё зарубежье работает на собственного производителя, они ухищряются это делать. Если хотите знать, они нас, россиян, купили, давая 10 процентов откатных за все заказы, за приобретение их лекарств, оборудования, машин, комбайнов, и тебе в карман положат только за то, что ты приобретёшь их оборудование. Они приманивают к себе: идите выручайте нашего производителя.

Будут работать заводы и фабрики, будет крестьянин работать, будет налоговая база, жизнь в стране будет, детей рожать будут — нет, мы всё отвергаем! Мне стыдно вот за седого мужика, который занял эту позицию. Это позиция в пользу Израиля и Америки, в пользу, как говорится, сионистских центров: вали отечественное, российское производство. Это не я сказал, это мой друг, ваш "единоросс" Иван Саввиди подошёл и говорит: "Батя, всё! Отечественное производство всё убивается, делать здесь, в России, нечего". И мы продолжаем вершить преступления. Что ж мы такие антинародные, друзья?! Какие же мы по сути своей гнилые, испорченные, подлые, коль вот такую позицию занимаем! Вместо того чтобы подсказывать, что надо делать, чтобы спасти каждый завод, каждую фабрику, мы, предав национальные интересы, отступаем без зазрения совести и голосуем. Мне стыдно и больно!

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я предлагаю всё-таки принять этот законопроект в первом чтении, и те недостатки, которые в нём есть, на которые указано было и в выступлении представителя профильного комитета, ко второму чтению устранить. Ведь действительно ситуация достаточно сложная, запутанная, и не видно света в конце тоннеля. Флот стареет. В 90-е годы в период развала наиболее работоспособные суда угнали, под залог в заграничных портах отдали, деньги здесь получили и где-то в Куршевеле их уже прогуляли. А кто-то еще пытается как-то модернизировать оставшийся флот (вот здесь Николай Фёдорович приводил ужасающие цифры, сколько их, этих судов, осталось на ходу) и всё-таки сохранить российское рыболовство в промышленных масштабах. Поэтому то, что предлагается Калининградской областной Думой, на мой взгляд, в принципе правильно: задействуется вот

этот сложный механизм квотирования на вылов рыбных запасов — того, что представляет реальный интерес. Ведь вы помните, мы долго шли к тому, чтобы квоты распределялись на постоянной основе, чтобы в основном нашим рыбакам они доставались, чтобы их не перекупали иностранцы. Теперь предлагается просто сделать второй шаг: подумать о том, что механизм распределения квот можно увязать и со строительством судов, создать стимул для этих рыбодобывающих предприятий, понимая, что 2008 год, на который распределены сейчас квоты, не где-то там за горизонтом. Пока примут решение о том, что нужно строить новые суда и так далее, эти два года пройдут. То есть будет — это же не мёртвая система, — будет и перераспределение квот, речь-то идёт всего о 10 процентах.

Поэтому у меня предложение всё-таки одобрить саму идею, скорректировать необходимые механизмы, нормы о сроках, о том, кто и как эти квоты будет иметь, какова будет компетенция правительства в этом, и всё-таки продолжить работу над подготовкой ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Представители правительства и президента не хотели бы выступить?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	75 чел.	16,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Мальшкин по ведению.

Мальшкин О. А. Николай Игнатович, а где стажировку-то проходил? Ну ты смотри, как ты сложил Саввиди-то, глянь!

Председательствующий. Коллеги, мы с вами рассмотрели законопроект, мы закончили рассмотрение порядка работы на среду. Остался один пункт, его рассмотрение переносится на следующее пленарное заседание, как и протокольные поручения.

Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 января 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 января. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

В связи с событиями в синагоге возникла инициатива создания комиссии совместно с ГУВД Москвы и Берлом Лазаром, с тем чтобы отслеживать все случаи проявления ксенофобии и антисемитизма. Это замечательная инициатива, и я предлагаю ее развить и создать также вторую комиссию, чтобы отслеживать преступления, которые совершают незаконные мигранты против русского народа на территории Москвы.

Хочу также, чтобы вы меня записали на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, в связи с тем что сейчас идёт доработка нового законопроекта на аналогичную тему — о пересадке органов (трансплантации), я прошу снять сегодня с повестки дня пункт 5. Прошу также перенести рассмотрение пункта 16 на другую дату, может быть, рассмотреть на следующей неделе или через неделю.

Председательствующий. То есть вы предлагаете пункт 16 тоже снять?

Чуев А. В. Да, да. Но законопроект из пункта 5 я просто отзываю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в МЧС информацию о мерах, принимаемых в целях недопущения стихийных бедствий, техногенных катастроф и прочих чрезвычайных ситуаций в 2006 году. В связи с участвовавшими на территории России стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями, например авариями вертолётов "МИ-8", "МИ-2" — самых массовых машин в российской авиации, которые наиболее часто эксплуатируются и ремонтируются с нарушением норм, — в связи с лесными и торфяными пожарами, а также прогнозируемым ещё с конца ноября 2005 года паводком на реке Лене из-за очень снежной зимы в Якутии и многими другими чрезвычайными ситуациями возникла необходимость получить всю имеющуюся информацию о мерах, принимаемых МЧС для недопущения стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, событие, произошедшее в синагоге, показало, что существует проблема. Но о том, что она есть, все знали и до этого. Если есть проблема, то есть и причины, её породившие. Уже звучали слова об ужесточении наказания за экстремизм и национализм, но я сомневаюсь, что это даст положительный результат. В царской России за это просто вешали и довешались до революции. Надо устранять причины, породившие эту проблему. Этот случай идёт в одном ряду с нападениями на иностранных студентов, нападениями на выходцев с Кавказа и так далее. Россия — многонациональное государство, в ней более ста национальностей, но мы должны помнить и о том, что 85 процентов населения России — это русские. Исторически сложилось так, что это служивые люди, которые служат в армии, милиции или работают рядовыми инженерами, рабочими, то есть сегодня самые низкооплачиваемые.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у нас что, сегодня в Российской Федерации выгодно не работать? Давайте мы пригласим на ближайший "правительственный час" министра регионального развития Яковлева, пусть он расскажет, как у нас в регионах вступает в силу 131-й закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Вот мы там выбирали представительные, исполнительные органы поселений, и сейчас некоторые говорят: "Дайте нам работать, дайте нам полномочия, мы хотим работать". Им отвечают: "Нет, покурите, отдохните, идёт переходной период". Где-то буквально через две недели мы забудем и про грипп, и про Шарона, и про газ и начнём заниматься местным самоуправлением.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, несколько предложений.

Первое — проголосовать сегодня те протокольные поручения, которые у нас остались со среды.

Второе — просьба записать от нашей фракции Черепкова Виктора Ивановича на выступление в "час заявлений".

И третье — протокольное поручение предлагаю принять в адрес комитета по вопросам семьи, материнства и детства: представить нам информацию Правительства Российской Федерации, ту, которая имеется в комитете у Екатерины Филип-

повны, по вопросам жестокого обращения с детьми, особенно с детьми, имеющими ограниченные возможности. Всё больше в средствах массовой информации появляется данных об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Два предложения. Первое — внести в повестку дня проект постановления о дополнительных мерах по борьбе с экстремизмом в связи с инцидентом в синагоге.

И второе — пригласить председателя правительства Фрадкова в связи с тем, что замерзают сибирские регионы, и попросить... Может быть, вы, Борис Вячеславович, свяжетесь с Фрадковым и попросите средства из резервного фонда сегодня-завтра, срочно перевести в замерзающие регионы, чтобы в понедельник они могли их получить? Это была бы реальная, серьёзная помощь. И может быть, действительно Фрадков и Медведев могут прийти и рассказать об этой ситуации, потому что это настоящее стихийное бедствие и мы должны, оставив другую повестку дня, немедленно это сейчас обсуждать.

Председательствующий. Скоробогатько. Пожалуйста, Александр Иванович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Скоробогатько.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Прошу записать меня на выступление в "час заявлений". И я хотел бы, чтобы именно там это было, чтобы в "час заявлений" мы эти вопросы подняли. Действительно, сильнейшие морозы, которые бывают раз в сто лет. Может быть, нам граждан Европы пригласить на экскурсию в Сибирь, чтобы они поняли, в каких условиях проживают жители нашей огромной страны...

А комитету по делам молодёжи, может быть, всё-таки внимание к молодёжным проблемам усилить, потому что этот инцидент связан именно с молодыми людьми, у которых досуг не устроен, много очень проблем в жизни, и они немножко брошены у нас.

Ну и в связи с приближающейся эпидемией гриппа обычного, простого. До меня дошла информация, что не все депутаты сделали прививку. Я просил бы всех сделать прививку, потому что любой, кто заболевает, будет отвечать за то, что заразит других. В конце января ожидается вспышка, эпидемия обычного гриппа. Я попрошу сегодня же всех депутатов сделать прививку,

взять пример с меня — ровно в 12 часов ко мне придут врачи... И я предлагаю всем коллективно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Махмудов. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, депутатам дали возможность ознакомиться со справочным материалом по строительству объектов на 2006 год. Я хотел бы, чтобы кто-нибудь нам прокомментировал, что это за справочный материал, насколько с этим материалом можно работать, будут ли дополнения, изменения, утверждён ли он где-то, можно ли это считать приложением к бюджету и когда мы получим окончательный материал, так как этот справочный материал не вызывает особого доверия, там многие вещи пропущены, может быть, что-то будет добавляться... Вот я просил бы кого-нибудь, кто это может сделать, разъяснить нам.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы все возмущены варварской экстремистской выходкой в синагоге, но нам необходимо обратить внимание на то, что происходит у нас здесь, в стенах Государственной Думы. Дело в том, что недавно, а именно вчера, лидеры двух уважаемых фракций, КПрФ и "Родина", господа Зюганов и Рогозин выступили с заявлениями, осуждающими экстремистскую выходку. Между тем хочу напомнить, что в прошлом году ряд видных членов этих фракций и даже ряд членов их руководства подписали известное антисемитское письмо в Генеральную прокуратуру, немало способствовавшее разжиганию антисемитских настроений в обществе. Нет ничего более мерзкого и циничного, чем когда политики сначала, для того чтобы поднять свою лжепопулярность, разжигают низменные настроения, а потом начинают отмежевываться от последствий собственных действий. Поэтому я прошу господина Зюганова и господина Рогозина — или кто у них там сегодня сверху — дать информацию о том, какие конкретные меры организационного и политического характера... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Исаев А. К. ...были приняты в отношении депутатов, подписавших известное антисемитское письмо.

Спасибо.

Председательствующий. Заполев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 32 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" правительство разработало положение о порядке и сроках рассмотрения обращений граждан в органы местного самоуправления муниципальных образований. Там в пункте 2.9, обратите внимание, написано: публикации в СМИ, связанные с обращениями граждан, органами местного самоуправления не рассматриваются. Вдумайтесь: додемократились! Это не что иное, как нарушение прав граждан, унижение средств массовой информации и превращение их в органы пустозвонства, это медвежья услуга органам местного самоуправления, о которых так печётся правительство. Предлагаю поручить Комитету по вопросам местного самоуправления запросить в правительстве конституционное обоснование подобного порядка работы с обращениями граждан.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Я веду речь о парламентском запросе в адрес... я скажу кого. Речь идёт о действиях акционерного общества "Евроцемент", практически монополиста, которое проводит политику, направленную на уничтожение российской промышленности строительных материалов. Действиями этого объединения в том числе поставлено под угрозу выполнение приоритетного проекта по строительству доступного жилья. Наблюдается необоснованный рост цен: так, в 2003 году цены увеличены на 34 процента, в 2005 году — в 2,2 раза, 2006 год опять начат в обход решения антимонопольной службы. И заключение договоров на поставку цемента для строителей делается невозможным. Всё это изложено в моём запросе. Я просил бы поддержать мой запрос в адрес Министерства промышленности и энергетики (Христенко), в адрес Федерального агентства по промышленности (Алёшин) и в адрес Федеральной антимонопольной службы (Артемьев)... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Лебедева.

У меня информация к размышлению для всех коллег. Недавно мы с вами приняли поправки в административный кодекс,

ужесточающие наказание за нарушение правил дорожного движения. У 12 процентов населения России американские и японские автомобили, которые оборудованы не жёлтыми поворотниками, и теперь согласно новым правилам технического контроля, установленным ГИБДД, все эти машины должны быть отправлены на штрафстоянку, а фары должны быть заменены.

Хочу напомнить, что новые требования затрагивают интересы порядка десяти миллионов граждан России, у которых нет денег на переоборудование. Что мы с вами делаем?! Автопром российский мы всё равно не улучшим. Если мы, русские, хорошо делаем оружие, танки и самолёты, то этим и нужно заниматься — здесь мы лидеры в мире. Если же мы плетёмся в хвосте мирового автопрома, то мы там всё равно будем плестись, несмотря на эти меры, а граждане России не найдут 2–4 тысяч долларов, чтобы переоборудовать свой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я тоже хотел бы высказаться по поводу событий в синагоге.

Вот Геннадий Андреевич Зюганов заявил, что проводимая сейчас в стране политика множит ряды экстремистов всех мастей. А на самом деле самые злые экстремисты сейчас находятся в двух, так сказать, народных оппозиционных партиях — это КПРФ и "Родина". Лидер "Родины" заявил, что это нападение ужасно и бессмысленно, но не в его ли ролике "раскатывалась" вот эта тема инородцев? И почему у нас прокуратура всё время ждет каких-то действий со стороны парламента — мол, мы должны принять... Вот сняли по суду "Родину" с выборов, а почему дальше никаких действий не последовало? Почему не исследовали устав, политику, так сказать, "Родины", её предвыборные обещания? У нас по Конституции запрещено разжигание национальной и религиозной розни, а этим вопросом до сих пор никто не занимается. И я предлагаю всё-таки лидерам "Родины" и КПРФ исключить для начала подписантов знаменитого письма и тем самым показать свою... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Александр Митрофанович.

Сысоев А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вношу предложение от группы депутатов включить в повестку сегодняшнего заседания Думы вопрос о парламентском запросе Правительству Российской Федерации о ситуации, сложившейся с производством минеральных удобрений. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я с удивлением прочитал в "Московском комсомольце" информацию о днях рождения знаменитых людей: среди них упомянуты рейхсмаршал Герман Геринг и Альфред Розенберг, идеолог фашизма. В то время, когда проходят выступления, митинги против фашизма, "Московский комсомолец" печатает даты рождения нацистских преступников, военных преступников.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по информационной политике разобраться с этим вопросом: кто в этом виноват и позиция это "Московского комсомольца" или просто глупость.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 767 внесены существенные изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации. Постановление это было опубликовано 27 декабря, а с 1 января 2006 года уже вступило в действие, в беспрецедентно короткий срок. Между тем оно затрагивает интересы миллионов участников дорожного движения, и для реализации ряда нововведений владельцам транспортных средств требуются серьёзные дополнительные материальные затраты. Неисполнение же новых правил влечёт серьёзные наказания.

В связи с этим вношу предложение о протокольном поручении Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по безопасности запросить информацию о причинах принятия указанного постановления без широкого общественного обсуждения, введения его в действие без предварительного информирования населения, а также о принимаемых мерах по доведению до сведения граждан и разъяснению изменений, внесённых в правила дорожного движения.

Для сведения: мы часто критикуем Белоруссию за недемократичность, но там правила дорожного движения выносились на всенародное обсуждение, что хорошо было бы сделать и в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня и депутата Митрофанова на "час заведений".

Хотелось бы сейчас снова поднять тему по Ирану, потому что идёт эскалация каких-то истеричных новых моментов в отношении этой республики. Нужно Комитету по международным делам всё-таки поработать эффективно и в ускоренном режиме принять какие-то решения, чтобы не допустить ситуации, когда Иран останется один на один с европейской "тройкой". Её, эту республику, начнут рвать и метать, так сказать, и всё-таки доведут до определённой ситуации, как и Ирак. ЛДПР в своё время предупреждала, давала сценарий, как избежать этого конфликта, но не послушали, а потом уже начались стенания: как мы это допустили?! Сегодня на подходе Иран. Поэтому международному комитету надо предпринять все усилия в отношении этой республики. Это первое.

И второе. В продолжение темы о замерзающей Сибири. Мне кажется, что всё-таки, наверное, нужно довести до Фрадкова и Медведева идею о принятии правительством постановления о выделении дополнительных средств этому региону, потому что температура, которую могут выдержать теплосистемы Сибири, — это максимум минус 50—55 градусов. Сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. Более пятисот жителей Подмосковья из пятнадцати деревень обратились к нам, депутатам, за помощью, чтобы мы оказали им содействие в прекращении нарушений, осуществляемых ЗАО "Ваш финансовый попечитель", которое, по существу, сегодня лишило собственников и арендаторов возможности пользоваться их долями. У меня просьба поддержать протокольное поручение по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу вернуться к теме холодов в Сибири, но с другой точки зрения. Вот на 12 марта в Ханты-Мансийском автономном округе назначены выборы. Крайний срок подачи документов — 24 января. Вчера в Нижневартовске было минус 52. Автобусы не ходят, самолёты не летают, ничего не ездит, поэтому чисто физически ни одна партия практически не успевает подать документы к сроку, установ-

ленному законом. Поэтому, может быть, давайте мы с вами рассмотрим, во-первых, вопрос о продлении срока подачи документов, а во-вторых, внесём поправки в закон о переносе даты выборов со второго воскресенья марта на апрель, потому что, учитывая климатические особенности нашей страны — в феврале и марте самые холода во всей Сибири, — мы не сможем агитационную кампанию проводить в установленные сроки без ущерба для здоровья наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хочется от нашей фракции ЛДПР и от себя лично поздравить всех работников средств массовой информации с их профессиональным праздником — Днём российской печати, пожелать им дальнейших творческих успехов, благополучия, здоровья, счастья! И также благодарим за внимание к нашей фракции и лидеру, за то, что они постоянно в своих средствах массовой информации отстаивают нашу точку зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Сначала филиппика против господ Воронина и Исаева. Им, может быть, неизвестно, что принцип интернационализма — это основополагающий принцип в программе Коммунистической партии Российской Федерации и в отличие от некоторых анархистов-максималистов коммунисты никогда не меняли свою партийность и свою идеологию.

По делу. Я предлагаю пригласить Грефа и Яковлева по вопросу о росте тарифов на услуги ЖКХ в 2006 году. В Сибири зима — это не стихийное бедствие, это природное явление. Мы в таких условиях живём, а наше законодательство подразумевает выселение квартиросъёмщиков за неуплату по этим самым тарифам. Вообще, тарифы ЖКХ — это стихийное бедствие, и притом такое, что на это обратил внимание даже Президент Российской Федерации. Я считаю, что палата должна отреагировать на это: мы должны заслушать информацию о том, что у нас происходит с тарифами на услуги ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хочу предложить два протокольных поручения.

Первое поручение: в связи с реализацией национального проекта по сельскому хозяйству запросить соответствующим комитетам в правительстве информацию о том, сколько за последние десять лет исчезло сёл с карты России, сколько закрыто медицинских пунктов, школ, почтовых отделений и какие будут приняты меры в связи с национальным проектом по их возрождению.

Второе. В Волгограде есть Мамаев курган. Как известно, это памятник федерального значения, мирового звучания. Сейчас там начинается строительство развлекательного центра. Есть предложение сегодня принять протокольное поручение Комитету по культуре запросить в правительстве информацию о том, какие принимаются меры по сохранению Мамаева кургана как исторического памятника всемирного звучания и значения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, прошу записать депутата фракции ЛДПР Головатюка на "час заявлений" сегодня.

И второе. Вот у нас здесь всё-таки сегодня гораздо больше дёгтя в выступлениях уважаемых коллег, чем мёда, я хотел бы разбавить немножко. Прошла информация, что наши полярники возобновили бурение скважины в подледниковом озере Восток в Антарктиде. Это поиски газа, всем всё понятно. При тамошнем климате, при тамошних градусах это, конечно, героизм. При существующих темпах бурения наши учёные буквально уже в 2007—2008 годах проникнут в это озеро, и, по мнению многих учёных с мировым именем, это по научной значимости можно сравнить, пожалуй, с высадкой человека на Луну. Я предлагаю всем коллегам пожелать нашим учёным плодотворной работы и больших достижений, особенно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

Коган Ю. В. ...особенно нашим буровикам. По горизонтальному бурению мы лидеры в мире. Это хорошая вещь.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу, несмотря на все тяготы сегодняшние, поздравить с наступающим Новым годом — Новым годом по юлианскому календарю, как более точному, — и пожелать, чтобы новый год был счастливым и благополучным!

И теперь о тяготах. Я пытаюсь понять, почему у нас опять предпринимается попытка поднять тему антисемитизма, и поэтому у меня поручение Комитету по информационной политике: выяснить, почему идёт односторонняя информация о преступлении в синагоге. Первым, кого начал резать преступник, был мусульманин. На крики шофёра на кухню прибежал охранник — это вторая жертва, это русский парень по фамилии Куликов. И только после этого преступник побежал на второй этаж и стал резать всех, кто попадётся. Ножа у него при входе в синагогу не было. Он прошел рамку, о чём свидетельствует... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Десять секунд, пожалуйста, добавьте.

Бабурин С. Н. Я просто считаю, что надо уделять внимание всем преступлениям, наказывать всех преступников, но не делать из этого политику, направленную на раскол нашего народа.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по ведению записались четыре депутата. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я вас очень прошу: когда начинаются такие выступления, как сегодня у Исаева, пожалуйста, делайте хотя бы замечание. Посмотрите, во всех киосках страны продаётся антисемитская литература! Кто в этом вообще виноват?! Кто виноват в том, что сегодня власть не обращает внимания на то, что печатается в газетах? Я вносила проект постановления, осуждающего действия Попова, — вы не стали даже рассматривать, а как только что-то случается, осуждаете коммунистов. Кстати, я заявляю, вспомните историю: именно коммунисты спасли евреев от полного уничтожения. Как не стыдно в зале такие заявления делать?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не сработала кнопка записи при обсуждении повестки дня. Просьба по 4-му вопросу заменить докладчика: вместо Валентины Николаевны Ивановой — Булаев. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу в зале хотя бы небольшой тишины.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, всё равно в стенограмме ваши заявления, к сожалению, не будут зафиксированы.

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Борис Вячеславович, в зале прозвучали оскорбительные заявления депутатов Исаева и Воронина. Я прошу вас сделать им замечание и рассмотреть вопрос о лишении этих депутатов слова на месяц. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте всех послушаем сначала.

Романов В. С., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы вы проинформировали, какое решение принял Совет Государственной Думы по рассмотрению в Думе того, как Россия и Украина решают газовый вопрос.

И второе. Полностью поддерживаю то, что говорили мои товарищи. Если господину Исаеву и господину Воронину истерия в политике кажется полезной, то мы считаем, что это проявление абсолютной неуправляемости. Надо принять холодный душ, прежде чем подобные тирады здесь выкладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по ведению четыре депутата записались, они выступили. У нас не "круглый стол", понятно, о чём хотят сказать последующие записавшиеся. Давайте мы всё-таки обсудим порядок работы.

Вчера на Совете Государственной Думы было дано поручение председателю комитета Попову Сергею Александровичу проинформировать нас о случае, который произошёл в синагоге. Этому случаю уделили внимание многие депутаты, поэтому я хотел бы первому дать слово Попову Сергею Александровичу, чтобы он нас проинформировал. До трёх минут, пожалуйста.

ста. И Крашенинников Павел Владимирович — по законодательным предложениям в связи с этой ситуацией.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На вчерашнем заседании Совета Государственной Думы состоялось обсуждение факта разбойного вооружённого нападения 11 января 2006 года в московской синагоге на Большой Бронной улице, совершённого в отношении молившихся в здании людей двадцатилетним безработным москвичом Александром Копцевым. Пострадало девять человек. Кроме россиян ранения разной степени тяжести получили граждане США, Израиля и Таджикистана. Трое из них в тяжёлом состоянии сейчас находятся в больнице, остальные выписаны.

Нашему комитету было дано поручение проинформировать палату о ситуации в связи с этим злодейским преступлением против мирных граждан. В соответствии с поручением состоялись беседы с прокурором города Москвы Зуевым, вчера состоялась встреча с главным раввином России Берлом Лазаром. Мы получили специальную дополнительную информацию из московской прокуратуры, но она уже доведена до сведения общественности через интервью. Надо отметить, что данное откровенно варварское нападение на безоружных людей получило очень широкую огласку, причём не только в нашей прессе, но и в зарубежных СМИ, вызвало однозначное осуждение этого поступка, совершённого по мотивам религиозной и национальной ненависти. По факту нападения на прихожан в синагоге прокуратурой города Москвы было возбуждено уголовное дело по ряду статей Уголовного кодекса: покушение на убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в отношении двух и более лиц и возбуждение ненависти либо вражды по признакам национальности или отношения к религии. Расследование поручено следователю по особо важным делам управления по расследованиям бандитизма и убийств прокуратуры Тимошину. Расследование обстоятельств происшедшего находится под личным контролем генерального прокурора Устинова. В настоящий момент выясняется причастность задержанного к участию в экстремистских группировках, и сегодня должно начаться его медицинское освидетельствование. Что касается психического состояния обвиняемого, есть много различных толкований. Его участие в экстремистских организациях, всё остальное — вопросы следствия, и когда оно будет завершено, мы доведём информацию до всех уважаемых депутатов.

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций выступает с резким осуждением факта проявления ярого антисемитизма и религиозной вражды. Уверен, что мы вместе с вами должны приложить необходимые усилия, чтобы подобные случаи — а на самом деле мы должны говорить не о единичном факте, а о серии событий, которые произошли и в Воронеже, и в Санкт-Петербурге, и в Москве, — больше никогда не имели места в нашей многонациональной и многоконфессиональной стране. Поэтому в ряду возможных вариантов мы предлагаем законодательно усилить ответственность физических лиц за экстремистскую деятельность — поддержать предложение Председателя Государственной Думы, который вчера выступил по телевидению. Я думаю, что председатель комитета Крашенинников об этом скажет дополнительно. Нам кажется, было бы правильным обсудить ещё два момента: может быть, провести специальный "круглый стол" в Государственной Думе по случаям проявления экстремизма и обратиться в Министерство внутренних дел на предмет создания дополнительных мер безопасности и защиты религиозных, культурных учреждений нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Председателя Государственной Думы мы вчера провели несколько совещаний, проанализировали действующее законодательство в сфере противодействия экстремизму и предлагаем не принимать какое-либо обращение к правительству, какое-либо постановление, а принять целый пакет поправок в закон "О противодействии экстремистской деятельности", в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс.

Уважаемые коллеги, я полностью согласен с Сергеем Александровичем Поповым, что мы можем обсуждать конкретный случай, связанный с нападением на синагогу, можем рассуждать, вменяемым или невменяемым был данный субъект, но мы совершенно чётко должны сказать, что налицо тенденция, которая, к сожалению, не является положительной. Она свидетельствует, что наряду с тем, что в значительной степени недорабатывают правоохранительные органы, действующее законодательство также не всегда адекватно реагирует на сложившуюся ситуацию. В связи с этим мы полагаем необхо-

димым дополнить закон "О противодействии экстремистской деятельности", в частности установить критерий, указывающий на распространение экстремистской информации, отягчающий критерий, если распространяются материалы экстремистского характера через Интернет, через компьютерные игры, через какие-то подобные инструменты. Мы попытались в Интернете поискать соответствующие материалы, это большого труда не составило, мы нашли массу таких материалов, их можно найти вполне легально.

Мы полагаем, что необходимо ужесточение ответственности. У нас усиливается ответственность за распространение материалов через СМИ, а через Интернет — такого в настоящий момент нет. Мы полагаем, что, конечно же, её нужно обязательно установить. Такая ответственность должна быть и в законе "О противодействии экстремистской деятельности", и в статье 280 Уголовного кодекса, в которой как раз предусмотрена ответственность за публичные призывы к экстремистской деятельности. Кроме того, мы полагаем, что статья Уголовного кодекса, устанавливающая ответственность за организацию экстремистского сообщества, также нуждается в корректировке. И мы полагаем, что следует приравнять к тем статьям, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Крашенинников П. В. Да, я прошу прощения.

То есть установить примерно такую же ответственность, как за организацию преступного сообщества.

Уважаемые коллеги, мы уже утвердились во мнении о том, куда, в какие законодательные акты нужно эти поправки вносить. В ближайшее время мы оформим и внесём соответствующий законопроект, который будет направлен на противодействие экстремистской деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

И председатель комитета Трофимов Евгений Николаевич. Пожалуйста, микрофон включите.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам национальностей резко осуждает факт нападения в московской синагоге и рассматривает происшедшее не как простое преступление, а как умышленные действия, направленные на разжигание национальной и религиозной розни. В связи с этим у меня три предложения.

Первое. В 96-м году была принята Концепция государственной национальной политики Российской Федерации. В 2002 году президент дал поручение правительству внести из-

менения в эту концепцию, но до сегодняшнего дня мы не имеем этих изменений. Думаю, что наступило время, когда правительство должно принципиально отреагировать на это и внести соответствующие изменения.

Второе. Депутатами Государственной Думы, комитетом рассмотрен проект закона "Об основах государственной национальной политики Российской Федерации". Мы приглашаем правительство к конструктивному рассмотрению этого документа, а не к отторжению.

И третье. Правоохранительным органам необходимо усилить ответственность за ксенофобию, антисемитизм и экстремизм. Сегодня есть двенадцать статей Уголовного кодекса, однако они работают крайне... этого недостаточно. В год в среднем привлекается по ним пятьдесят — шестьдесят человек, в основном это работники средств массовой информации, их привлекают по отдельным фактам и бытовым вопросам.

Считаю, что эти три предложения должны найти своё отражение в наших документах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали информацию представителей трёх комитетов по данной ситуации, принимаем её к сведению. И я думаю, что в этом направлении надо действовать в соответствии с теми предложениями, которые были сформулированы.

Далее. Чуев Александр Викторович, как автор, просит снять пункты 5 и 16 порядка работы. Нет возражений? Нет. Снимается.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности по стихийным бедствиям и мерам по их предотвращению. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович, также мы обсудили поднятый вами вопрос.

Мальшкин Олег Александрович — по ситуации, связанной с введением в действие закона номер 131, предложение пригласить министра Яковлева Владимира Анатольевича на "правительственный час". У нас запланирован "правительственный час" с участием Яковлева на 12 апреля. Я думаю, что ситуация с введением 131-го закона к этому моменту как раз будет понятна и мы сможем своевременно эти вопросы задать министру Яковлеву Владимиру Анатольевичу.

Готов Сергей Александрович. Протокольные поручения, которые были сформулированы на предыдущем заседании, сегодня, безусловно, мы рассмотрим, вы подняли этот вопрос. Далее. Вы предлагаете дать протокольное поручение Комитету

по делам женщин, семьи и детей. Вы его сформулировали, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович поднял два вопроса. Один из них — рассмотреть проект постановления по борьбе с экстремизмом. Пожалуйста, вы такой проект постановления готовьте. У нас есть регламентная норма: профильный комитет, Совет Государственной Думы и далее — внесение в повестку дня. Нет возражений, в соответствии с Регламентом вы внесите проект постановления, мы его будем рассматривать, Алексей Валентинович.

Пожалуйста, включите Митрофанову микрофон. По ведению.

Митрофанов А. В. Я считаю, что мы должны сегодня же принять постановление, потому что речь идёт об известном инциденте. Просто информация трёх председателей комитетов меня не удовлетворяет, в ней нет политических оценок. Нужно перейти к отмене регистрации двух фракций, двух партий — Коммунистической и "Родины", тогда это будет серьёзный разговор. А разговоры о регулировании в Интернете — это всё пустота.

В прошлом году я предлагал дать оценку действиям наших депутатов в известном постановлении, но приняли ваше вялое постановление ни о чём. И сейчас опять разговоры ни о чём. Я присоединяюсь к мнению Исаева, Исаев — конкретный человек, и он правильно поднял эти вопросы. Нужно ответить, какие депутаты, какие партии занимаются распространением экстремизма (Воронин тоже правильно говорил), и принять меры. 25-го ПАСЕ будет рассматривать резолюцию об осуждении коммунизма, и после этого Коммунистическая партия должна быть запрещена, потому что будут прекращены её международные контакты, будет европейское осуждение полное этого дела... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. По ведению выступил Митрофанов Алексей Валентинович. Текста проекта постановления нет, нам сейчас трудно поставить на голосование данное предложение, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, депутат Митрофанов просит включить в повестку дня вопрос о рассмотрении проекта постановления, сформулированного им. Давайте мы в соответствии с Регламентом сначала послушаем Ковалёва Олега Ивановича, а потом примем решение.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Любой проект постановления... Надо всё-таки соблюдать тот

Регламент, который у нас есть. Готовится проект постановления, направляется на заключение в профильный комитет и затем мы его рассматриваем. Тем более по такому тонкому и сложному вопросу, постановление по которому Алексей Валентинович предлагает рассмотреть буквально с пылу с жару.

Более того, сейчас прошло обсуждение, выступили представители трёх комитетов, и, в общем-то, намечены конкретные меры, которыми мы можем регулировать вопросы, связанные с проявлениями экстремизма. Поэтому я прошу палату не поддерживать включение в повестку дня сегодня проекта постановления по этой теме.

Спасибо.

Председательствующий. Значит, регламентный комитет нам всё-таки говорит, что надо голосовать. Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Митрофанова. Кто за? Прошу голосовать. Проект постановления пока нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	35 чел. 7,8 %
Проголосовало против	94 чел. 20,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	129 чел.
Не голосовало	321 чел. 71,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Так, второе предложение Митрофанова — пригласить председателя правительства Фрадкова на "правительственный час", я так могу сформулировать. Ставлю на голосование предложение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В связи с чем вы уже сказали, Алексей Валентинович. Уже 10.45, давайте... Вы сформулировали своё предложение.

Ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова пригласить председателя правительства Фрадкова на "правительственный час" в связи с морозами в Сибирском регионе и с возможными последствиями этой ситуации. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Жириновский Владимир Вольфович сделал заявление, мы его выслушали.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич по ФАИП вопрос поднял. Шуба Виталий Борисович, у нас есть справка в Государственной Думе. Пожалуйста, прокомментируйте дальнейшее развитие событий по этим документам.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации выполнило решение Государственной Думы и через две недели после принятия нами федерального закона о федеральном бюджете представило перечень объектов истроек, которые будут включаться в Федеральную адресную инвестиционную программу. Финансирование по объектам будет открыто после принятия соответствующего решения Правительством Российской Федерации. Насколько нам известно, сегодня Минэкономразвития официально внесёт в правительство перечень объектов истроек.

Что касается корректировки перечня объектов — это возможно. В соответствии с нормой, которую мы приняли и записали в закон "О федеральном бюджете на 2006 год", если до 1 апреля заказчиком не будет представлена проектно-сметная документация, объект снимается с финансирования и средства перераспределяются между другими объектами или включаются новые объекты, по которым будут приняты соответствующие решения.

Председательствующий. Спасибо.

Заполев Михаил Михайлович — протокольное поручение комитету по местному самоуправлению по ситуации со 131-м законом, касающейся обращений граждан в органы местного самоуправления. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тягунов Александр Александрович, протокольное поручение вы озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович, фактически это было ваше заявление, касающееся административного кодекса, правил дорожного движения. Мы его выслушали.

Сысоев Александр Митрофанович, пожалуйста, выступите по парламентскому запросу, вы его не озвучивали. Одна минута.

Включите микрофон.

Сысоев А. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Стало уже плохой традицией, когда в начале января второй год подряд из-за отсутствия поставок апатитового концентрата со стороны ОАО "Апатит" и его управляющей компании "ФосАгро" практически останавливается производство минеральных удобрений на четырёх предприятиях. Указанные предприятия — это предприятие в Смоленской области (город Драгобуж), "Минудобрения" в городе Россоши Воронежской области, "Акрон" в Новгородской области и Кирово-Чепецкий химкомбинат в Кировской области. Указанные предприятия осуществляют около 40 процентов поставок минеральных удобрений для сельского хозяйства. Из-за остановки производства не работают свыше двадцати тысяч человек. Указанные предприятия также являются градообразующими, наиболее успешными в наполнении бюджетов Смоленской, Новгородской, Воронежской, Кировской областей. Безусловно, необоснованный простой указанных предприятий создаёт нездоровую социально-политическую ситуацию в регионах. Трудно объяснить простаивающим коллективам и населению в этих регионах, почему органы государственной власти не могут принять меры к монополисту, приватизовавшему Хибинские горы и срывающему поставки апатитового концентрата на внутренний рынок, что в конечном итоге ведёт к срыву объявленной национальной программы по развитию сельского хозяйства страны.

Суть проблемы заключается в том, что предприятия — производители удобрений настаивают на поставках апатитового концентрата на следующих условиях: первое — должен быть заключён долгосрочный, на три — пять лет, контракт по объёму поставок с обоюдной юридической ответственностью, позволяющий планировать развитие и реконструкцию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Митрофанович, вы читаете текст, а не излагаете его кратко. Пожалуйста, более конкретно. Готов ли, во-первых, текст, который можно будет распространить в зале?

Включите ещё раз, пожалуйста, микрофон на тридцать секунд.

Сысоев А. М. Проект постановления готов, положительное заключение Правового управления получено. Прошу включить в повестку дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли комментарии по этому поводу? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Я думаю, что надо бы Комитету по аграрным вопросам этот вопрос посмотреть. Хочу сказать, что объём поставок удобрений на внутренний рынок за 2005 год, к сожалению, в целом не увеличился, хотя производство удобрений в целом возросло. И есть много причин этого. Мне думается, что сводить проблему только к этой части сложившейся ситуации было бы не совсем объективно и правильно. Мне кажется, что нужно на заседание комитета пригласить все компании (у нас монополисты — производители калийных удобрений, внутренние поставки этих удобрений резко сокращаются, есть обращения в антимонопольный комитет), чтобы разобраться в причинах сложившейся ситуации и дать предложения, как наиболее объективно решить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, Сысоев сказал о сложной ситуации на четырёх предприятиях. Сегодня эти предприятия не работают в связи с непоставкой сырья, а сырьё поставляет монополист — суть-то вопроса в этом. И предлагается обращение, чтобы этот вопрос поставить перед правительством. Уважаемые коллеги...

Ну вот, Митрофанов Алексей Валентинович, вижу. Пожалуйста, по сути обсуждаемого вопроса.

Включите микрофон по ведению Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я считаю, что надо срочно поддержать это постановление. И вообще очень странная история: монополист сидит в Краснокаменской колонии, а при этом не поставляется, так сказать, всё необходимое сырьё для наших предприятий, двадцать тысяч человек не работают. Ну что, непонятно, что происходит? Лучше бы монополист был на свободе, а предприятия у него забрали бы решением районного суда ещё два года назад. Сделали всё наоборот. Надо забрать, наконец, все эти предприятия! Ведь по "Апатиту" шёл суд несколько лет, и в итоге, в финале та же история. Там, конечно, идёт какая-то игра между собственниками, очень закрытая, но мы должны наконец разобраться, государство должно национализировать "Апатит" и закрыть эту историю, так сказать. Ну сколько же можно?!

И надо немедленно проголосовать. Я всех депутатов призываю это сделать наконец. Но неужели мы не понимаем — идёт планомерная диверсия определённой промышленной группы?! Они борются с государством, по понятным причинам они борются, так сказать, не будем сейчас разбирать, по каким, а мы здесь будем сидеть и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проработка данного обращения достаточно глубокая, текст есть, в Правовом управлении он находится. Мы могли бы сегодня поставить в повестку дня данный вопрос и рассмотреть его после вопросов той повестки, которая сегодня у нас уже предложена. Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Герасименко Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Вы его озвучили.

Похмелькин Виктор Валерьевич — протокольное поручение двум комитетам: по конституционному законодательству и государственному строительству и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Далее, у меня есть письмо по пункту 15 повестки дня: авторы отзывают законопроект. Так что снимается сегодня с рассмотрения.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение. Вы его также озвучили, это обращение пятисот жителей Подмосковья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — по ситуации в Ханты-Мансийске. Ситуация следующая: выборы 12 марта, осложнения в связи с сильными морозами, заканчивается период подачи заявлений. Это ситуация, которую мы с вами во время обсуждения повестки дня не решим. У нас есть комиссия по соблюдению законодательства, связанного с выборами, возглавляет её Гончар Николай Николаевич. Я вам просто предлагаю этот вопрос обсудить, с более предметным предложением выступить уже на Совете Государственной Думы, и тогда, наверное, мы сможем далее какие-то решения принимать. Безусловно, необходимо посоветоваться и с Центризбиркомом.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Вопрос первый — по выступлению депутатов Воронина и Исаева, вы подняли этот вопрос. Присутствует у нас Райков Геннадий Иванович, председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Я думаю, что вы можете обратиться в комис-

сию, а Геннадий Иванович уже на следующем заседании доложит о том, какие решения эта комиссия примет или предложит пленарному заседанию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Хорошо. Я думаю, что с комиссией надо поработать, это нормальная практика. Анатолий Евгеньевич, я вам предлагаю поработать с комиссией по депутатской этике. Это нормальный регламентный процесс.

Второй вопрос — были приглашены министры Греф и Яковлев в связи с ситуацией, связанной с ростом тарифов. У нас такой "правительственный час" предусмотрен 12 апреля. Именно эти вопросы поставлены в соответствии с решением Совета Думы.

Апарина Алевтина Викторовна — два протокольных поручения: одно — Комитету по аграрным вопросам, второе — Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Вы их озвучили.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, озвучьте.

Бабурин С. Н. Я прошу комитет запросить в Министерстве культуры и массовых коммуникаций информацию, на каком этапе произошло искажение сведений об обстоятельствах преступления в синагоге, почему пострадавшие другой национальности, не еврейской, остались за скобками. Всё это способствует раскручиванию антисемитизма и раздуванию проблемы антисемитизма. Я считаю, что такое однобокое информирование людей в России разрушает национальное единство нашей страны.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте и раздавайте в зале.

Булаев Николай Иванович — по пункту 4 замена докладчика. Приняли к сведению.

Кузнецов Виктор Егорович. По ситуации с Ворониным, Исаевым и Митрофановым — через Райкова Геннадия Ивановича, далее мы обсудим предложение.

Романов Валентин Степанович поднял газовый вопрос. Вчера на Совете Государственной Думы была роздана очень подробная информация "Газпрома", которая даёт возможность ознакомиться с процессом переговоров в течение всего 2005 года. Там также была приведена справка по "РосУкрЭнерго". Члены Совета Государственной Думы эту информацию изучили, пока предложений по приглашению на пленарное заседание кого-либо из членов правительства и руководителей "Газпрома" не поступило. Мы продолжаем работать по этой теме. Информация есть, с ней могут ознакомиться все депутаты.

Уважаемые коллеги, мы целый час обсуждали порядок работы. С учётом принятых уточнений и дополнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я заметила, что, когда вы ведёте заседание, вы постоянно даёте возможность фракции ЛДПР, в частности Митрофанову, использовать трибуну Государственной Думы для пропаганды антикоммунизма.

Я хочу напомнить Митрофанову, что это они, партия ЛДПР, выступали с лозунгами "За русских!", "За бедных!", это они в регионах, где самый низкий уровень жизни, пропагандируют националистические настроения. А здесь выступают, забывая о том, что, если бы не коммунисты, синагоги в Москве не было бы, если бы не коммунисты, многие, кто сидит в этой Думе сейчас, не были бы здесь — они бы не пересекли черту оседлости. Надо быть справедливыми! Я обращаюсь к бывшим коммунистам, которые сегодня забыли о том, что носили десятки лет свои партийные билеты: очнитесь и прекратите... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Была возможность выступить по ведению.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе в соответствии с нашим порядком. Пункт 2. Блок "Отклонённые федеральные законы". О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад члена согласительной комиссии Александра Михайловича Чухраёва.

Пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы представляется Федеральный закон "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья гражд-

дан" в редакции согласительной комиссии. Проект указанного федерального закона был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой 5 октября 2005 года, 12 октября 2005 года отклонён Советом Федерации с предложением создать согласительную комиссию. 23 ноября Государственная Дума приняла постановление о создании согласительной комиссии.

Согласительная комиссия единогласно приняла решение оставить текст федерального закона в редакции, принятой Государственной Думой. С учётом проведения согласительных процедур это уже редакция согласительной комиссии. Протокол сопредседателями согласительной комиссии подписан. Указанный федеральный закон и проект соответствующего постановления Государственной Думы прошли правовую и лингвистическую экспертизы. Предлагаем принять представленный федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом по данному обсуждаемому вопросу возможно выступление по мотивам представителей депутатских объединений. Есть ли необходимость? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, у полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Блок "Социальная политика". Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад

заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги, добрый день, Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", который предусматривает закрепление на законодательном уровне понятия "спортивный паспорт". Предлагается следующее: спортивный паспорт — документ единого образца для всех спортсменов Российской Федерации, удостоверяющий их принадлежность к виду спорта и квалификацию. Кроме того, спортивный паспорт будет содержать необходимые сведения о спортсмене, имеющие отношение к его спортивной деятельности.

В настоящее время в Российской Федерации многие спортивные организации уже вводят спортивные паспорта, но образец их не унифицирован, нет единой формы, не уточнён порядок их введения, учёта и хранения. В сущности, введение в действие спортивного паспорта призвано наладить в Российской Федерации учёт спортсменов, улучшить мониторинг состояния их здоровья, прохождения учебно-тренировочной программы и участия в соревнованиях на протяжении всей спортивной деятельности. Все вопросы, касающиеся порядка сбора необходимых данных о спортсмене, замены паспорта в случае его утраты будут отражены в положении о спортивном паспорте, которое в настоящее время разрабатывается Федеральным агентством по физической культуре и спорту.

Комитет считает, что замечания и предложения, которые высказаны в официальном отзыве правительства, вполне могут быть учтены ко второму чтению. Поэтому прошу вас поддержать предложенный законопроект и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Махмудов. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Ильдар Ирекович, вот у нас в стране был период, когда расплодилось столько президентов, что сейчас не знают, как от этого уйти. В стране должен быть один президент. Сейчас паспорт — это единственный документ, удостоверяющий личность гражданина страны, и в основном на него ссылаются во всех случаях. Но есть у граждан и другие документы: трудовая деятельность — трудовая книжка, учёба в вузе — зачётная книжка... Спортивная деятельность — тоже могла бы быть, скажем, спортивная книжка. Сей-

час мы опять паспортов наплодим столько, что пойдёт путаница, люди не будут знать, о каком паспорте речь идёт. Может быть, всё-таки слово "паспорт" сохранить для того документа, который является единым для граждан государства?

Гильмутдинов И. И. Вопросы есть, в принципе ко второму чтению мы согласны учесть даже то, что вы говорите, и от слова "паспорт", может быть, даже уйти. Давайте ко второму чтению рассмотрим, никаких принципиальных возражений у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Ильдар Ирекович.

Есть ли необходимость у кого-либо выступить по данному проекту? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Булаева Николая Ивановича.

Пожалуйста.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законопроект внесён Артюховым Андреем Викторовичем в период исполнения полномочий члена Совета Федерации. Комитет Государственной Думы по

образованию и науке изучил предложенный законопроект и рекомендует вам его отклонить. Наши аргументы следующие.

Автором законопроекта предлагается законодательно урегулировать вопросы распределения выпускников государственных образовательных учреждений профессионального образования, обучавшихся за счёт средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В настоящее время законодательством Российской Федерации не предусмотрено трудоустройство выпускников образовательных учреждений начального профессионального, среднего и высшего профессионального образования. Вместе с тем эта проблема, несомненно, является актуальной, но законопроект, на наш взгляд, её не решает.

Законопроект носит отсылочный характер. Предполагается, что в соответствии с этим законопроектом Правительством Российской Федерации должны быть приняты нормативные документы, устанавливающие порядок распределения выпускников федеральных образовательных учреждений и образовательных профессиональных учреждений субъектов Российской Федерации. В связи с этим мы считаем, что законопроект носит не только отсылочный, но и декларативный характер.

Поправки вносятся как в Закон Российской Федерации "Об образовании", так и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". В пункте 2 статьи 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", в который вносятся соответствующие дополнения, представлен перечень вопросов из области высшего и послевузовского профессионального образования, отнесённых к компетенции Российской Федерации. В то же время в Законе Российской Федерации "Об образовании" в статье 28 даётся общий перечень вопросов, находящихся в ведении Российской Федерации в лице федеральных органов государственной власти и органов управления образованием, не разделяются полномочия между органами законодательной и исполнительной власти. Таким образом, законопроект не даёт указаний, к чьей компетенции будет относиться установление порядка и условий направления на работу выпускников образовательных учреждений.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на одну позицию, изложенную в официальном отзыве правительства, на мой взгляд, она представляется очень важной для решения проблемы в дальнейшем. Позиция следующая (позволю себе её процитировать): "учитывая актуальность поднятой проблемы, Правительство Российской Федерации полагает, что возможность распределения выпускников государственных

образовательных учреждений профессионального образования, получивших образование за счёт бюджетных средств, с обязанностью отработать по полученной профессии или специальности должна устанавливаться федеральным законом, предусматривающим обязательства выпускников по трудоустройству по соответствующей профессии или специальности с учётом их волеизъявления". На мой взгляд, эта позиция правительства является основополагающей, и думаю, что на основе этой позиции мы вправе рассчитывать на то, что законопроект может быть подготовлен правительством и внесён на рассмотрение Государственной Думы. В ином случае аналогичный законопроект может быть подготовлен депутатами — членами Комитета по образованию и науке уже с учётом того, что правительство положительно относится к решению данной проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Будут ли вопросы к докладчику? Два вопроса. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Иванович, с высказанными вами аргументами, конечно, можно согласиться: закон не совсем, так сказать, подготовлен к принятию. Но с другой стороны, есть ли вообще надежда на то, что эта важнейшая для страны проблема будет решаться, или всё будет как всегда у нас: вы знаете, что это не годится, но потом вообще ничего не будет?

Булаев Н. И. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос.

Я ещё раз хочу сказать, что законопроект, который предложен нашим коллегой из Совета Федерации, не решает проблемы, он не определяет порядок распределения, а предлагает это сделать в соответствующем нормативном акте правительства. Как это может быть, в какой форме предложено, нам, наверное, можно только предполагать, но вряд ли мы будем точно знать, что там будет написано. Отсюда аргумент, что должен быть отдельный федеральный закон, точно определяющий порядок распределения выпускников.

Естественно, есть позиция, в частности моя собственная, что вернуться к старой системе жёсткого распределения выпускников на сегодняшний день совершенно невозможно. Кроме этого, мы с вами должны выработать новые мотивирующие факторы, в том числе факторы социального характера, которые позволили бы нам получить согласие выпускника ехать туда, куда нужно государству. Вместе с тем я согласен с тем, что затрата бюджетных средств и невозможность государства использовать выпускника там, где государству необходимо, — это противоречие, которое се-

годня нужно ликвидировать. Но ещё раз хотел бы подчеркнуть: предлагаемый законопроект этой проблемы не решает.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Николай Иванович, вы сказали, что в современной России не предусмотрено трудоустройство выпускников вузов. Это понятно: раз нет государственной политики в области развития производства, то зачем эти специалисты? Но вот есть практика: Краснодар, Кубанский политехнический университет, — сегодня там лежит пять тысяч трёхсторонних договоров между вузом, производством и студентом. И большинство из этих студентов по инициативе университета устраивается на работу по получении дипломов. Значит, такая инициатива вузов в государственной поддержке не нуждается, раз вы предлагаете не принимать этот законопроект?

Булаев Н. И. Спасибо, Борис Григорьевич.

Очень хороший вопрос на самом деле. Я только уточню, что я не говорил, что сегодня государство не занимается трудоустройством и не нуждается в трудоустройстве выпускников. Я сказал, что у нас нет жёсткой системы распределения выпускников государственных образовательных учреждений. Вот что я сказал.

Что касается практики, о которой вы говорите, она носит не локальный характер, распространена не только в Краснодарском крае, это общепринятая, общераспространённая практика. И мы считаем, что мы должны увеличивать и объём целевого приёма, и количество таких трёхсторонних договоров, которые, на мой взгляд, и решают проблему так, как положено: не унижая человеческого достоинства выпускника, предлагая ему соответствующие социальные мотивирующие факторы. Такие трёхсторонние договоры позволяют очень чётко готовить выпускника с учётом потребностей, с учётом специализации рабочего места, на котором предполагается его использовать. Это абсолютно идеальный режим взаимоотношений работодателя, образовательного учреждения и выпускника.

У нас в работе находится законопроект об участии работодателей в формировании государственного заказа по подготовке специалистов, и вот там мы закрепляем эту позицию. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что эта норма является, на мой взгляд, абсолютно государственной, и в какой-то поддержке государства она ещё нуждается, поскольку государство на подготовку этих специалистов выделяет бюджетные ассигнования. И в данном случае инициатива администрации вуза, ини-

циатива работодателей и возможности государства нашли вот такое оптимальное решение, оптимальное сочетание. Но очень многое зависит от того, кто занимается решением проблемы в данном конкретном случае.

К сожалению, очень часто вуз самоустраняется от решения этой проблемы, не понимая или не желая её решать, поскольку на самом деле проблема поиска работодателя, которым будет востребован твой выпускник, является сложной — или твой выпускник не отвечает тем задачам, которые ставит работодатель, или тебе это неинтересно, поскольку тебе хватает того, что ты зарабатываешь. Та форма, о которой вы говорите, является идеальной формой взаимоотношений.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Пять человек.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел бы сказать, что мы всегда с большим вниманием относимся к тем законопроектам, которые вносят наши коллеги из Совета Федерации, и, более того, рискну утверждать, что по целому ряду социальных вопросов и вопросов образования Совет Федерации и его профильный комитет занимают более, так сказать, социальные позиции, нежели, к сожалению, наша Государственная Дума и ее профильный комитет. Более того, я считаю, что в принципе идея законопроекта, предложенного членом Совета Федерации Андреем Викторовичем Артюховым, правильная. Если государство выделяет определённые средства на подготовку студента, то оно вправе было бы чего-нибудь от студента попросить в ответ, взамен. Поэтому мы, повторяю, считаем весьма важной, актуальной идею предложенного законопроекта.

Однако я не торопился бы в данной ситуации его поддерживать. Почему, уважаемые коллеги? Дело в том, что нельзя человека стимулировать только средствами административного принуждения, попросту говоря, у этого законопроекта явно не хватает пряника. Я напому, что по сравнению с временами пятнадцатилетней или двадцатилетней давности, когда существовала система распределения студентов, во-первых, исчезли гарантии трудоустройства, во-вторых, реальная заработная плата, скажем, учителя, врача, работника культуры по отношению к прожиточному минимуму снизилась примерно в три раза. Стипендия, уже повышенная стипендия студента вуза в реальных день-

гах в текущем году примерно в три с половиной раза ниже, чем была пятнадцать лет тому назад, стипендия студента техникума примерно в семь раз ниже, стипендия учащегося ПТУ примерно в десять раз ниже. Короче говоря, при данном уровне социальной поддержки вряд ли справедливо требовать от выпускника, чтобы он работал там, где ему предлагает государство. Представьте себе ситуацию, когда он уезжает в дальнюю деревню: квартиры нет, заработной платы нет, ничего нет. Здесь интересы государства должны так или иначе совпадать с интересами личности, а для этого требуется другой уровень социальных гарантий. Попросту говоря, на сто рублей начинающий учитель двадцать лет тому назад мог, скажем, от моего родного Омска долететь до Москвы, пожить в гостинице, сходить в театр и вернуться обратно. Теперь начинающий учитель на свою заработную плату из моего родного города Омска даже на поезде до Москвы не доедет, а если сядет на самолёт, в лучшем случае долетит до Челябинска, там придётся выходить неведомо как.

Общий смысл того, что я хотел сказать, заключается в следующем. Да, к идее распределения нам так или иначе придётся возвращаться. Мы с удовольствием поддержим такой законопроект тогда, когда уровень заработной платы, стипендий и других социальных гарантий для выпускника вуза окажется хотя бы таким же, каким был пятнадцать — двадцать лет тому назад, хотя, конечно, за двадцать лет нам надо было бы уйти уже гораздо дальше. В данный момент я считаю поддержку такого законопроекта преждевременной.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Государство тратит огромные деньги на высшее образование за счёт бюджета. И вопрос эффективности использования бюджетных, а значит, народных средств должен быть в первую очередь предметом обсуждения не только в комитете по образованию, но и в бюджетном. Вопрос здесь стоит об эффективности деятельности государства. Мы затрачиваем огромные деньги, огромный интеллектуальный ресурс преподавательского состава, огромную материальную базу вузов, в том числе и жизненный ресурс молодого человека — он тратит пять лет, а дальше, получив образование за средства народные, он идёт в никуда. Более того, эта система порождает коррупцию, разложение, начиная от ректора вуза и кончая всеми остальными чиновниками вузовскими, которые создают разницу в платном образовании и бесплатном. И вопрос, который поднят, он важен, и дай бог,

чтобы в том законе, о котором говорил докладчик, который в перспективе, разрабатывается, мы учли эти данные.

Решение вопроса заключается в том, что этот заказ должен быть государственным, сразу же должен заключаться договор между студентом и государством о том, что государство оплачивает, а он обязан эти вложения какой-то частью своего жизненного и трудового ресурса восполнить, восполнить деньги, которые были израсходованы. Когда у нас была единая система высшего образования за счёт бюджета, этот вопрос не возникал, но сегодня есть расслоение. Точь-в-точь как мы вот на первом часе нашего заседания рассматривали проблемы по национальным вопросам. И здесь такая же проблема порождается между теми, кто может по благу устроиться учиться в вуз и получить на хляву диплом, и теми, у кого нет такого блага и кто не может получить образование бесплатное, а вынужден оплачивать.

Заказ должен быть государственным, и он должен рассматриваться в бюджетном плане. И если государству эти ресурсы требуются, то обязательно тогда эти специальности в вузах надо оставлять. У нас есть политехнический институт на Дальнем Востоке, там двадцать восемь тысяч студентов, из них порядка пяти тысяч — бюджетники. Но судостроительные заводы, судоремонтные заводы давным-давно все остановлены: мы платим огромные деньги, а специалисты не востребованы. Это вопрос и системы образования, и бюджетных отношений, и в целом по этому вопросу надо заслушивать Фрадкова или кого-то из министров в совокупности этих министерств.

И я предложил бы, видимо, Совету Думы, а может быть, даже и специалистам, включая Смолина, который очень серьёзно по этому вопросу работает, создать рабочую группу из депутатов и проработать в целом разумный законопроект: это очень важное направление.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, проект, который мы сейчас рассматриваем, безусловно, не решает всех проблем высшей школы и послевузовского профессионального образования, но он открывает один из входов для решения этих проблем. Поэтому, несмотря на многие оговорки, которые можно было бы делать, я предлагаю этот проект поддержать. Имея синицу в руке, мы можем сколько угодно долго и бесконечно ждать, пока правительство будет нам про журавлей рассказывать.

И я здесь не совсем соглашусь с очень мною ценимым Олегом Николаевичем Смолиным. Здесь нет кнута, здесь есть потенциальная возможность, для того чтобы госзаказ, о котором говорил Виктор Иванович Черепков, был реализован. Здесь предла-

гается ведь просто формальное право устанавливать порядок и условия направления на работу по полученной специальности или профессии выпускников федеральных государственных образовательных учреждений профессионального образования, бесплатно обучавшихся в этих образовательных учреждениях.

Вот я сейчас возвращался на работу в парламент с поста ректора Российского государственного торгово-экономического университета. У нас, сразу скажу, нет проблемы с распределением, нет. Все у нас находят работу, большинство уже на третьем курсе. Ну а вопрос в том, как государственный интерес при этом учтён. А никак, потому что все те, кто за бюджетные деньги проходят обучение и выпускаются как специалисты в области маркетинга, рекламы, менеджмента, юриспруденции той же, разбираются частными фирмами. И поскольку мы совместно с французскими вузами, с германскими готовим и специалистов с двойным дипломом, очень многие действительно сразу едут за рубеж. А где отдача государству? В этом отношении государственный заказ во многом ограничивается тем, что органы государственной власти не наделены полномочиями решать этот вопрос.

Поэтому я считаю, что этот законопроект, если мы его поддержим и доработаем во втором чтении, будет первым шагом, он не решит, я ещё раз подчеркиваю, проблему, но это будет первый шаг к защите государственных интересов, связанных с подготовкой специалистов следующего поколения, чтобы мы готовили кадры осознанно и планировали эти вопросы, чтобы мы знали, где и что мы будем строить и откуда туда поедут специалисты, где и что мы будем создавать и как мы будем формировать кадровый корпус.

Государство не имеет права устраняться ни из экономики, ни из социальной сферы, поэтому оно должно сохранять здесь своё планирование и не только административными, а и экономическими рычагами, эффективными рычагами управлять процессом.

Я считаю, что законопроект подготовлен с юридической точки зрения корректно и чётко, именно поэтому замечания по нему носят характер политический, в том числе и заключение правительства отрицательное. И поэтому я предлагаю этот законопроект в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Борис Вячеславович, я хотел бы сказать, что Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что поднятая в нём проблема очень актуальна и её необходимо в законодательном плане срочно решать. Я даже пример

могу привести: до 80 процентов закончивших высшие учебные заведения по специальности "Физкультура и спорт" практически не идут на работу по этой специальности. И с учётом того, что правительство приняло программу развития физкультуры и спорта на период до 2015 года, которой предусмотрено строительство очень многих физкультурных объектов, нужны будут специалисты, а их сегодня практически нет. И поэтому если обучать их за счёт государства, но неэффективно использовать их ресурс, то это, наверное, не будет правильно.

Конечно, законопроект в представленном виде требует серьёзной доработки. Но тем не менее, ещё раз говорю, мы очень озабочены этой ситуацией, и комитет считает, что необходимо в дальнейшем вернуться к этой проблеме и срочно её решать. Иначе мы просто не будем иметь тех специалистов, которые нужны для государства, для реализации государственных задач.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, к сожалению, сегодня я тоже не могу согласиться с Олегом Николаевичем Смолиным, несмотря на то что мы в одной фракции, и хочу сказать, что это его мнение не есть мнение нашей фракции.

Я этот законопроект тоже буду поддерживать, и вот почему. Начиная с первой Думы мы, депутаты, эту проблему всегда поднимали, но считали, что это не мы должны такой законопроект разрабатывать, потому что он требует государственного вмешательства со стороны исполнительной власти, доработки каких-то законодательных актов, постановлений правительства. Так что мы эту проблему поднимали и всегда говорили об этом и председателям правительства (их было несколько за эти годы). Поэтому я просто позволю себе сказать, что такой законопроект правительство никогда не внесёт, вот искренне говорю – не внесёт, потому что им это не нужно. Вы посмотрите, что за эти годы сделали вообще с системой профильного образования: сегодня создана огромная сеть коммерческих вузов, которые сами определяют свой профиль, и у нас вся страна учится на экономистов и юристов, которых просто уже некуда вообще трудоустроить. Это первая проблема.

Вторая проблема. При советской власти нас заставляли отрабатывать, куда-то посылали, мы говорили, что это нарушение прав человека, мы туда ехать не хотели. Но ведь сейчас можно сделать как-то иначе, можно дать хотя бы предложение... Вы знаете, сколько у нас студентов, которые хотят работать, а работать негде? Вообще негде! Они, может быть, и рады куда-то поехать, но работать негде. К нам, депутатам, очень

многие студенты обращаются с просьбой о трудоустройстве, так как после окончания вузов они не могут найти себе применения. Обратите внимание, что это ведь не всех заканчивающих вуз касается, а только тех, кто получил бюджетное, то есть бесплатное, государственное финансирование. Хотя бы этих...

Посмотрите, что сегодня со стороны государства предпринимается: под рассуждениями о демократии, о свободе... мы с вами в основном видим иностранную рабочую силу дешёвую. Я выступала и говорила, что и этих людей нельзя обижать, я голосовала за социальную защиту тех, кто к нам приехал на работу, но нельзя же равнодушно смотреть со стороны на сплошную безработицу в регионах! Взять нашу Тамбовскую область: ведь можно на бумаге написать что угодно, но у нас огромная скрытая безработица. У нас в селе работать негде — два механизатора должны кормить всех. У нас в городах заводы и фабрики раньше имели в три-четыре раза больше рабочих, а сегодня всех выбросили на улицу, и кто-то нашёл себе применение, а кто-то нет. А уж специалистов с высшим образованием, со средним специальным мы вообще ценить должны! Поэтому от нас и уезжают.

И я очень просила бы... Правильно говорит Сергей Николаевич Бабурин: лучше синица в руках. Тем более, что к этому законопроекту нет никаких юридических претензий. Есть претензии политические, недоработки по поводу конкретных решений, но ведь мы иногда принимаем... Вот по СНГ вообще модельный закон приняли, просто рамку, и затем его дорабатывали. Так и тут.

Поэтому я предлагаю этот законопроект поддержать: проблема эта архиважная сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Уважаемые депутаты, я всё равно убеждена, что на сегодня перед обществом стоит проблема трудоустройства и безработицы выпускников образовательных учреждений начального, среднего, высшего профессионального образования, и эта проблема заключается не только в том, что законодательством не предусмотрено трудоустройство данной категории граждан, она вызвана целым рядом других причин, я скажу коротко.

Первое — выбор профессии зачастую осуществляется молодёжью вслепую или с опорой на семейные традиции, не всегда адекватные спросу на рынке труда.

Второе — учебные заведения дублируют специальности одного профиля, не уделяя внимания реально необходимым в настоящее время обществу профессиям, отсюда и перепроизводство некоторых категорий специалистов, и нехватка других.

И третье — недостаточно оперативное реагирование системы профессионального образования на изменение требований современного рынка труда и несоответствие качества подготовки специалистов уровню требований, а в социальном аспекте молодёжная безработица представляет собой негативное явление для общества. Этот факт обуславливает необходимость пристального внимания к данной проблеме со стороны государства и системы образования.

Законопроект несколько раз откладывался. Я его тщательно изучила, потому что готовилась к выступлению. Я считаю, что острой проблемой у нас является проблема первого рабочего места: выпускники вузов часто не могут устроиться на работу — с них везде требуют стаж работы. Об этом нужно обязательно серьёзно подумать. Я лично поддерживаю данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я поддерживаю всё, что сказали наши коллеги, но хотел бы напомнить, что в принципе это вопрос конституционный. Дело в том, что по Конституции Советского Союза 77-го года, так называемой брежневской, высшее образование давалось на конкурсной основе для удовлетворения потребностей народного хозяйства в специалистах, в нынешней же Конституции высшее образование на конкурсной основе бесплатно даётся для удовлетворения потребностей личности, общества и государства. Так что это вопрос конституционный, сложный, и, чтобы его решить, надо решить одновременно вопрос образовательного кредита, чтобы человек действительно не зависел от бюджетных денег. Напрямую за счёт бюджета мы здесь ничего не сделаем.

И я вообще сторонник того, о чём сказал Виктор Иванович Черепков: надо действительно создать рабочую группу, очень профессионально поработать, потому что отсылочный закон так же ляжет на полку, как ложились все предложения до этого. Правительство ничего не сделает без нас, самостоятельно, поэтому я предлагаю всё-таки подумать о рабочей группе. А сегодня так эмоционально... Всё-таки этот закон работать не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Есть очень серьёзная проблема, на неё, кстати, обратил внимание президент, — проблема села. Село пропадает тогда, когда пропадает школа, когда там не остаётся специалистов, когда не действует вот эта самая ФАП. Сегодня конкретно

в нашей области, но я думаю, что и в других областях тоже, администрации изыскивают дополнительные бюджетные средства, для того чтобы заключить договор с вузами на обучение специалистов для направления их в конкретные сёла.

В то же время мы могли бы просто дать возможность органам государственной власти использовать вот эти бюджетные средства, чтобы действительно закреплять специалистов. Пусть это будет на этапе поступления в вуз, когда человек подписывает договор, или ещё как-то (эта процедура может быть урегулирована), чтобы выпускник ехал на работу в село либо возвращался в село, откуда направлялся на учёбу, и так далее, и так далее. У нас это необходимо не только в сфере образования, но и в сфере здравоохранения, в сельском хозяйстве, чтобы специалистов для села обучить. Я считаю, что надо сделать первый шаг, принять законопроект, и мы откроем возможность начать на местах эту работу.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Я просто хочу дать две справки, уважаемые коллеги. Первое — заплатив налоги, мы оплатили образование наших детей. Второе — как только в Питере подняли заработную плату начинающего учителя, количество выпускников герценовского университета, пришедших на работу в школу, сразу выросло в три раза, с 12 до 35 процентов.

И последнее. Я поддерживаю идею, но "утром деньги — вечером стулья", сначала зарплата и социальные гарантии — затем распределение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	104 чел.
Не голосовало	346 чел. 76,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 5 у нас снят с рассмотрения сегодня. По пункту 6 была просьба рассмотреть его позже в связи с отсутствием докладчика. Докладчик — представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, он сейчас в пути, так что будет возможность рассмотреть законопроект.

Сейчас можно рассмотреть пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — член Совета Федерации Добросоцкий, он представляет Законодательное Собрание Пермской области — просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому сразу заслушаем члена Комитета по труду и социальной политике Веру Егоровну Оськину.

Пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Пермской области. Законопроектом предусматривается внесение изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", федеральные законы "О ветеранах" и "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части установления дополнительных мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Статьёй 1 законопроекта предлагается дополнить преамбулу Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" положением, предусматривающим компенсацию морального ущерба жертвам политических репрессий. В соответствии с законодательством возмещение морального ущерба производится, как вы знаете, на основании судебных решений, которые могут быть связаны с выплатой указанных компенсаций. При этом авторы не указывают источники финансирования подобных решений.

Законопроектом также предлагается дополнить Федеральный закон "О ветеранах" положениями, предусматривающими предоставление инвалидам войны, вставшим на учёт до 31 декабря 2004 года, права на бесплатное получение в пользование в качестве средства реабилитации транспортных средств. Необходимо отметить, что статьёй 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ право на бесплатное

получение транспортного средства, возникшее до 1 января 2005 года, за соответствующей категорией граждан сохранено.

Законопроектом также предусматривается установить в качестве дополнительной меры социальной поддержки членов семей погибших (умерших), инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий скидку в размере 50 процентов стоимости проезда на междугородном железнодорожном, воздушном и водном транспорте один раз в год туда и обратно. В то же время в соответствии с Федеральным законом "О государственной социальной помощи" указанная категория граждан имеет право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в состав которого включена социальная услуга в отношении льготной оплаты проезда. Данной категории граждан предоставлено также право бесплатного проезда на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно. Таким образом, положение указанной категории граждан предлагаемой нормой может быть ухудшено.

Статьей 3 законопроекта делается попытка восстановить нормы Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", действовавшие до 1 января 2005 года, в части обеспечения инвалидов транспортными средствами. Законопроектом предлагается дополнить перечень технических средств реабилитации средствами для передвижения, включая также транспортные средства с ручным управлением, лошадей с упряжью и соответствующими гужевыми транспортными средствами. При этом предусматривается, что принятие решения об обеспечении инвалида техническими средствами реабилитации должно приниматься также с учётом социальных критериев потребностей инвалида, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации. Необходимо также отметить, что за инвалидами, вставшими на очередь на получение спецавтотранспорта до 1 января 2005 года (в настоящее время их более ста пятидесяти тысяч человек), это право сохранено. В федеральном бюджете на 2006 год предусмотрено около 700 миллионов рублей на приобретение спецавтотранспорта для инвалидов.

В законопроекте предполагается дополнение по транспортному обслуживанию инвалидов и детей-инвалидов в части их бесплатного проезда один раз в год к месту лечения и обратно. Данное дополнение предлагается также распространить на лицо, сопровождающее инвалида первой группы или ребёнка-инвалида. Это предложение сегодня решается Федеральным законом "О государственной социальной помощи" и правилами финансирования расходов по предоставлению гражда-

нам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 года № 477, где предусматривается финансирование за счёт средств Фонда социального страхования Российской Федерации расходов, связанных с проездом инвалида, а также лица, сопровождающего инвалида первой группы или ребёнка-инвалида, к месту лечения и обратно на междугородном транспорте.

По оценке авторов, в целом на реализацию рассматриваемого проекта федерального закона потребуются дополнительные средства из федерального бюджета в размере 15,5 миллиарда рублей. Но я ещё здесь сказала бы следующее: точность приведённых в финансово-экономическом обосновании законопроекта расчётов вызывает сомнение, так как они носят ориентировочный характер и базируются на данных по Пермской области. Кроме того, и федеральным законом о бюджете на 2005 год (а законопроект предлагает ввести эти льготы с 2005 года), и законом о бюджете на 2006 год средства на эти цели не предусмотрены. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило, что рассматриваемый законопроект не согласуется со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает, что при принятии федерального закона, предусматривающего увеличение финансирования расходов бюджетов, в нём должны содержаться нормы, определяющие источники и порядок финансирования расходов. Такие положения в законопроекте отсутствуют.

Кроме того, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов, как соисполнитель по данному законопроекту, считает, что в представленной редакции данный проект федерального закона не может быть поддержан. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию данного законопроекта не поддерживает. Правительство Российской Федерации также не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует вам, уважаемые коллеги, отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Два. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Вера Егоровна, скажите, пожалуйста, вот вы перечислили то, что предлагается в законопроекте. А с чем

вы не согласны? Или что-то взамен вы предлагаете? Или это уже действует? Почему? Я так и не поняла из доклада.

Оськина В. Е. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос, но, по-моему, всё свое выступление в течение... я не засекала, сколько я выступала, десяти минут, наверное, я посвятила именно этому. Предполагаемые законопроектом меры предусмотрены рядом статей 122-го закона, в частности статьёй 153 — сохранение права на предоставление специального транспорта за инвалидами Великой Отечественной войны, а также за другими категориями инвалидов — по закону "О социальной защите инвалидов...". Практически, я уже назвала... Именно работа Комитета по труду и социальной политике позволила увеличить сумму по этой статье в два раза, то есть было запланировано около 350 миллионов рублей, мы предлагали, конечно, большую сумму, но мы с вами вместе в бюджете на 2006 год утвердили сумму в 700 миллионов рублей. То есть практически на каждом пункте я остановилась очень подробно.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Вера Егоровна, ну, раз вы сегодня и за докладчика, и за содокладчика, я прошу ответить мне на такой вопрос. Главный ваш довод в докладе от имени комитета состоит в том, что нет средств на реализацию вот этих новых положений. У меня вопрос по старым положениям. В прошлом году очередь на получение автомобиля для инвалидов составляла девятьюстами четыре тысячи человек. Средства были выделены на 4 процента, то есть по итогам прошлого года реализация растягивалась на двадцать пять лет. Скажите, пожалуйста, после того как 700 миллионов рублей выделено в федеральном бюджете на текущий год, а на очереди сто пятьдесят тысяч человек, как вы сказали, через сколько лет последний инвалид получит льготу от государства в виде автомобиля? Через сколько лет закончится эта очередь?

Оськина В. Е. Спасибо за вопрос, Борис Григорьевич.

Я не могу вам сказать, через сколько лет последний инвалид получит спецавтотранспорт. Я ещё раз подчёркиваю, что по законопроекту все те, кто встал на очередь на спецавтотранспорт до 1 января 2005 года, то есть до вступления 122-го закона в силу, получают такую возможность. В значительной мере от нас с вами зависит при утверждении федерального бюджета на очередной год размер этой суммы. Я ещё раз повторяю: Комитет по труду и социальной политике увеличил предлагаемую правительством сумму в два раза.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Вера Егоровна, возможно, я чего-то не понял, но объясните, пожалуйста, следующий факт. С одной стороны, вы сказали, что практически все нормы, предлагаемые в законопроекте, уже содержатся в 122-м законе, а с другой стороны, что дополнительно потребуется 15,5 миллиарда рублей, а может быть, даже и больше. Вот как совместить два эти утверждения? И если всё-таки потребуются средства, то на реализацию каких именно норм?

Спасибо.

Оськина В. Е. Спасибо, Олег Николаевич.

Может быть, я неточно выразила свою мысль, может быть, вы не так меня услышали, но я сказала, что некоторые льготы, предлагаемые в данном законопроекте, уже учтены. Расширение же круга дополнительных льгот — возвращение к нормам законов "О ветеранах" и "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", действовавшим до 1 января 2005 года, как раз значительно увеличивает эту сумму расходов.

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Ближина Любовь Фёдоровна. Потом Смолин Олег Николаевич.

Ближина Л. Ф. Борис Вячеславович, вы извините меня, я всегда поднимаю руку, но вы мне почему-то слова не даёте. Я тоже поднимала руку, чтобы задать вопрос.

Председательствующий. Вы сейчас выступать будете? Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Я скажу несколько слов.

Уважаемая Вера Егоровна, мне хочется высказать своё мнение: все наши рассуждения, расчёты, выкладки неизбежно возвращают нас к вопросу о федеральном бюджете в качестве источника финансирования. А финансовый год уже начался. Почему бы нам не обратиться за помощью, например, к распорядителю Пенсионного фонда или, скажем, не поднять ставку налога на баснословные прибыли и предметы роскоши некоторых наших сограждан? Это могло бы помочь восстановить хотя бы часть льгот, о которых мы теперь говорим, или иных, ликвидированных 122-м федеральным законом.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я тем не менее просил бы Государственную Думу поддержать этот законопроект в первом чтении на основании следующих аргументов.

Позиция первая, что касается норм, которые вроде как уже действуют по закону номер 122, включая автотранспорт для инвалидов Великой Отечественной войны. Вопрос Бориса Григорьевича лучше всего показал, что когда это не действующий закон, а, что называется, наследие прошлого закона, в этом случае денег выделяется столько, что непонятно, когда последний из инвалидов Великой Отечественной войны получит эти средства и доживет ли он до того времени, когда сможет их получить.

Второе, что касается новых предложений по сравнению со 122-м законом. Я напомним, что, например, скидка в размере 50 процентов стоимости проезда на междугородном транспорте предполагается членам семей погибших. Я не знаю, как к вам, коллеги, а ко мне регулярно обращаются люди, которые говорят: помоги найти деньги, для того чтобы съездить на могилу погибшего. Наверняка и у вас те же проблемы. Этим законопроектом мы могли бы хотя бы отчасти эту проблему снять.

Третье, что касается транспортных льгот для проезда к месту лечения. В рамках социального пакета, как известно, предусмотрена оплата проезда к месту санаторно-курортного лечения и обратно. Здесь же вопрос ставится шире — не только к месту санаторно-курортного лечения, но к месту лечения вообще. Уверяю вас, часто для того, чтобы доехать до необходимой больницы, инвалиду первой группы или ребёнку-инвалиду требуются средства не только на себя, но и на лицо, его сопровождающее, что и предусмотрено авторами этого законопроекта.

И последнее, что касается денег. Коллеги, я напомним, что мы можем либо ввести этот закон с 2007 года, либо поступить так, как поступает наше правительство. Напомним, что ежегодно основные параметры федерального бюджета пересматриваются, в том числе и в этом году, извините, в прошлом году (всё ещё не могу привыкнуть к тому, что сейчас уже новый год), в 2005 году, первоначально профицит федерального бюджета предусматривался в 278 миллиардов, а потом оказался 1440 миллиардов, то есть приблизительно в пять раз больше. Из профицита бюджета этого года в 776 миллиардов рублей, которые наверняка тоже будут пересматриваться в сторону увеличения, 15 миллиардов — это не такие уж великие проблемы.

Поэтому я прошу поддержать законопроект в первом чтении, ну а дальше, при подготовке ко второму чтению, можно усовершенствовать его юридическую форму.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли... Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Николаевич уже изложил аргументацию, которую фракция "Родина" целиком и полностью разделяет. Хотелось бы добавить только одно: действительно, принципиальные вещи зависят от параметров, которые закладываются в федеральный бюджет. Однако те обязательства, которые на себя брало правительство, в частности при рассмотрении 122-го закона, совершенно не выполняются. Если говорить об обеспечении тех же самых участников войны транспортом, то не кто иной, как господин Зуратов на паях с Кудриным с правительственной трибуны объяснял, что практически все проблемы в этой части уже закрыты и то, что осталось закрыть, будет сделано в течение буквально полутора-двух лет. Не знаю, как по другим территориям, по Астраханской области из числа участников войны, стоящих на очереди на получение транспорта, соответствующим правом в уходящем, юбилейном году воспользовались 3 процента от тех, кто в этой очереди из числа участников войны стоит. То есть, видимо, оставшиеся закроют очередь где-то году так к 2035—2040-му, когда мы будем праздновать дату, приближающуюся к столетию с момента завершения Великой Отечественной войны.

Поэтому очевидно, что все ссылки на федеральный бюджет в данном случае выглядят просто как обычный наш парламентский пинг-понг, когда в зависимости от того, что за вопрос рассматривается, идёт ссылка на другие документы, не входящие в повестку дня.

Фракция "Родина" целиком поддерживает данный законопроект и предлагает депутатам Государственной Думы за него сегодня проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, осталось две минуты. Мы не успеем рассмотреть какой-либо из вопросов, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 38 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы сейчас можем приступить к пункту 6, докладчик появился. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О донорстве крови и её компонентов". Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Людмилы Николаевны Ивановой.

Пожалуйста, на трибуну.

Иванова Л. Н., представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые господа депутаты! Я впервые выступаю с этой трибуны. Вопрос очень жизненно важный для нашего региона и, я думаю, также для двадцати семи субъектов Российской Федерации, расположенных на северных территориях. Позвольте, я вам напомню, о чём он. Предлагается в статье 13 Закона "О донорстве крови и её компонентов", в части первой, после слова "государственными" добавить "и муниципальными" и после слова "учреждениями" союз "и" исключить, а в части третьей после слова "Государственное" добавить "и муниципальное".

Изучив все отзывы, которые поступили в наш адрес, на наш законопроект, мы выделили несколько позиций. Один из самых главных аргументов против нашего законопроекта — то, что якобы это разрушит централизованную систему переливания крови, кроме того, это будет противоречить статьям 14–16 федерального закона. Ссылка на то, что согласно статьям 14–16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос-

сийской Федерации" вопросы заготовки, переработки и хранения донорской крови не отнесены к вопросам местного значения, поселений, муниципальных районов и городских округов, не обоснованна, так как в соответствии с пунктом 3 статьи 8 "Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" к ведению органов местного самоуправления относятся: формирование органов управления муниципальной системы здравоохранения; развитие учреждений муниципальной системы здравоохранения, определение характера и объёма их деятельности; создание условий для развития частной системы здравоохранения; организация первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях, включая обеспечение указанных медицинских организаций лекарственными и иными средствами, изделиями медицинского назначения, иммунобиологическими препаратами и дезинфекционными средствами, а также донорской кровью и ее компонентами и так далее. В соответствии со статьёй 4 Закона Российской Федерации от 9 июня 2003 года "О донорстве крови и её компонентов" финансовое обеспечение мероприятий по развитию, организации, пропаганде донорства крови и её компонентов, осуществляемых в целях обеспечения специализированной медицинской помощи (за исключением оказываемой федеральными организациями здравоохранения), специализированной (санитарно-авиационной) скорой медицинской помощи является расходным обязательством субъектов Российской Федерации, а также, повторяю, это всё является расходным обязательством муниципальных образований.

Кроме этого, в соответствии со статьями 14–16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления городского округа вправе решать иные вопросы, не отнесённые к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключённые из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, только при наличии собственных материальных ресурсов и финансовых средств (за исключением субвенций и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации).

Внесение изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О донорстве крови и её компонентов" не предполагает обязательной централизации и единого подхода к организации донорства, а также децентрализации уже существующих служб переливания крови. Реализация данного закона не требует дополнительного финансирования из федерального

бюджета, так как субъект Российской Федерации может приобретать высокотехнологическое медицинское оборудование и передавать его в муниципальные образования в рамках собственных целевых программ.

Контроль государства сохраняется, так как централизованный подход к организации донорства в Российской Федерации не нарушается, это не приведёт к снижению эффективности контрольных функций государства, потому что переливание крови является лицензируемым видом медицинской деятельности и лицензирующим органом является Росздравнадзор, который контролирует соблюдение требований к данному виду деятельности в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2002 года № 499 "Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности".

Уважаемые депутаты, наш субъект Российской Федерации выносит на рассмотрение данный законопроект, основываясь на том, что мы является одним из самых труднодоступных районов, у нас территория — 750 тысяч квадратных километров, плотность населения — 0,67 человека на квадратный километр. Я вчера не смогла прибыть в Москву только потому, что у нас было от 50 до 56 градусов мороза. Думаю, данный законопроект не является предметом спора, так как переливанием крови могут заниматься станции как федерального, так и муниципального значения. На территории ЯНАО находится семь отделений переливания крови, одно из них — это станция переливания крови в Салехарде. Добраться до Салехарда можно только самолётом. И такая постановка вопроса, что переливанием может заниматься только государственная структура, приведёт к тому, что кровь и все препараты крови, которые так необходимы для нашего субъекта как экстремального с точки зрения всех условий жизни, просто для нас будут необоснованно дорогими и нерентабельными.

Я надеюсь на ваше понимание. В пояснительной записке у нас всё четко, ясно представлено. Я полагаю, что вы, уважаемые депутаты, будете думать о населении так, как у нас думают.

Большое вам спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь, вопросы будут уже после содоклада.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Алексеевича Афондулова. Пожалуйста.

Афондулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Члены Комитета Государственной Думы по охране здоровья

абсолютно солидарны с нашими коллегами и тоже выражают озабоченность в связи с той ситуацией, которая сложилась в службе крови в Российской Федерации после принятия 122-го закона. Такая ситуация, о которой сегодня доложили наши коллеги, наблюдается не только в Ямало-Ненецком автономном округе, но и в целом в Российской Федерации. Однако принятие 122-го закона, где установлена, так сказать, вертикаль подчинённости и взята под контроль служба крови... Вы знаете о тех событиях, которые наблюдались в последнее время на Воронежской областной станции переливания крови.

Мы очень долго обсуждали этот вопрос, он включает в себя как бы два аспекта: первый — медико-организационный и второй — правовой. По первой части мы солидарны с нашими коллегами и понимаем, что службу крови, которая создавалась десятилетиями, одним росчерком пера, принятием 122-го закона, нельзя уничтожить. С другой стороны, мы понимаем, что правовой закон должен быть универсальным. Внесение слова "муниципальный", позволяющее в городских лечебных учреждениях проводить заготовку, переработку и хранение донорской крови, в общем-то, не решает целого ряда проблем. Непонятна тогда будет и ситуация, связанная с лицензированием этой службы. Поэтому комитет не поддерживает принятие этого законопроекта, несмотря на отзывы законодательных органов субъектов Федерации. Мы получили восемьдесят четыре отзыва, и я хочу вам сказать, что семьдесят три отзыва — положительные.

Учитывая многообразие тематики, комитет в настоящее время не поддерживает поправки к закону, с другой стороны, понимает, что ряд вопросов надо решать, поэтому принято решение 7 февраля провести "круглый стол" с участием всех специалистов, которые заинтересованы в хорошей работе службы крови в Российской Федерации. И после проведения этого "круглого стола", я думаю, в конечном итоге будет принято определённое решение, будут приняты поправки в существующий закон и все коллизии, которые сегодня возникли, правовые и медицинские, будут сняты.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович, ваш вопрос.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос. Проблема есть, вы же видите — регионы криком кричат. Как вы думаете, как долго будет комитет разворачиваться, чтобы снять проблему? Ведь надо развязывать, и быстрее развязывать, ведь

жизнь идёт вперед, а мы всё отбрасываем, отбрасываем и снимаем с себя ответственность за это.

Афендулов С. А. Уважаемый Николай Игнатович, я абсолютно с вами солидарен, как и мои коллеги по комитету. Но к сожалению, вот так получилось в связи с принятием 122-го закона. Я думаю, что в ближайшее время, после того как мы все вопросы обсудим... Я очень коротко докладываю, потому что вопросов очень много здесь. Например, 122-м законом мы лишили доноров права в день сдачи крови получить день отдыха. Ну, про женщин не буду говорить, скажу про мужчин, которых здесь большинство: 500 граммов сдать и пойти потом на производство — это не просто. Так что здесь очень много вопросов. Я думаю, что 7-го числа мы, комитет, вместе со специалистами всё обсудим, все поправки сгруппируем и в ближайшее время — я думаю, что в феврале, — эти поправки будут предложены, пройдут все стадии, чтобы мы могли внести соответствующие изменения в 122-й закон.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я хотел бы задать вопрос авторам и содокладчику.

Сегодня ситуация какая? Вот год, как работает 122-й закон, и я понимаю, что люди, которые на местах, не закрыли эти пункты скорее всего потому, что они понимают, что больным нужна кровь, всё это нужно делать. Они что, действуют сегодня все в нарушение закона, то есть, скажем так, подсудны?

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна, ваш ответ.

Иванова Л. Н. Нет, мы неподсудны. Во-первых, мы данный законопроект вам направили 9 февраля 2005 года, когда поняли, что такое состояние у нас назревает. Станции переливания крови работают у нас, они имеют лицензии на пять лет, мы заранее начали бить тревогу, и эта тревога обоснованна. Вы видите, насколько сложна ситуация в наших северных регионах. Если будет происходить централизация, мы не против, я ещё раз повторяю: мы не против централизации. А законопроект позволяет и централизацию, и децентрализацию: пожалуйста, ради бога, каждый для себя сам решает — его право. Но данный законопроект поднимает огромную, большую проблему именно донорства. И поэтому я полностью поддерживаю комитет... Я понимаю, что сейчас вы проголосуете против, скажете "нет", но мы должны к этому вопросу, Борис Вячеславович, вернуться после 7 февраля, потому что возникли коллизии. Мы почитали федеральные законы, посмотрели, сколько коллизий там: один закон позволяет — другой исключает. Это должно всё полностью, так сказать,

уйти в Лету. Поэтому 7 февраля, я думаю, после "круглого стола" мы к этому вопросу ещё раз вернёмся и более подробно, более детально рассмотрим его. Я вот предлагаю такой вариант. Если же вы проголосуете все против и это всё уйдет в сторону, мы просто-напросто вопрос не решим и пострадают те, кого мы считаем самыми главными, — люди, население нашего округа и в целом Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич, ваша позиция.

Афендулов С. А. Уважаемый Виктор Егорович, сегодня служба крови работает в том правовом поле, которое есть, никто его не нарушает. Но если быть честным, скажу, что они как бы немножко хитрят — передают полномочия муниципальным учреждениям, областным станциям переливания крови на определённый период, пока в правовом поле не разрешатся все вопросы и коллизии, и потом опять вернуться к первоначальному положению. Но проблема есть, и никто её не отрицает. И члены комитета, в принципе понимая всю остроту вопроса, сегодня поддерживают авторов, но вопрос значительно глубже, его надо рассмотреть всесторонне, чтобы закон был, так сказать, универсальным для всех ситуаций.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я взял слово всего на одну минуту, чтобы извиниться перед Людмилой Николаевной и попросить передать наши извинения и коллегам-депутатам, и всем людям вашим, потому как почти год назад вы обратились к нам со своей инициативой, а мы, к сожалению... как будто проблемы и не было, висит, идёт... Мы всё знаем, что при Сталине не так делали, и когда мы выступаем, говорим в отношении того времени, мы высказываем из штанов, микрофон трещит, мы всё знаем, знаем, что отцы и деды не так делали, а вот что сегодня мы творим, какую роль сегодня мы в развитии государства, Отечества своего играем, это, к сожалению, до нас не доходит. Принесите извинения хотя бы от всех тех, кто переживает вместе со мной, потому что, я понимаю, не все переживают. Для некоторых чем быстрее мы, русские, коренные россияне, выйдем, тем для них лучше, мы это уже давно и хорошо поняли.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О донорстве крови и её компонентов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 116 чел. 25,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Сразу слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Бэлле Леонидовне Паниной.

Пожалуйста.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законодательным собранием Челябинской области был внесён законопроект о внесении изменений в главу 22 "Акцизы" Налогового кодекса. Данным законопроектом предусмотрено, что организации индивидуальных предпринимателей, совершающие операции с нефтепродуктами, в обязательном порядке должны получать свидетельство о регистрации для осуществления данных операций. Целью законопроекта является распределение поступлений акцизов в бюджеты субъектов Российской Федерации соразмерно объёму потребления нефтепродуктов на их территориях.

Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. В соответствии с действующим законодательством для получения свидетельств организация должна отвечать некоторым критериям, таким, как наличие в собственности (на праве хозяйственного ведения и (или) оперативного управления) мощностей по производству, хранению и отпуску нефтепродуктов либо наличие договора на оказание услуг по переработке нефти, газа, газового конденсата и так далее. Таким образом, в соответствии с за-

конопроектом лицо, осуществляющее операции на рынке нефтепродуктов и в настоящее время не имеющее свидетельства для продолжения своей деятельности, обязано будет либо приобрести в собственность необходимые мощности, либо заключить договор аренды или договор переработки, либо каким-то образом получить эти мощности в оперативное управление. По мнению комитета, это противоречит принципу свободы экономической деятельности.

Также следует отметить, что данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2003 году и за этот период изменилось бюджетное законодательство в части распределения поступлений акцизов в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов, соответственно, законопроект морально устарел.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 179¹ главы 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Бэлла Леонидовна Панина.

Пожалуйста.

Панина Б. Л. Спасибо.

Дело в том, что законопроект Московской областной Думы посвящён тому же вопросу — обязательному получению свидетельства, соответственно, аргументация у разработчиков законопроекта такая же. И комитет предлагает этот законопроект не поддерживать по тем же основаниям.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 179¹ главы 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для доклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается отмена института свидетельств о регистрации лиц, совершающих операции с нефтепродуктами, свидетельств, используемых в целях исчисления и уплаты акцизов. Как следует из пояснительной записки, целью предлагаемых норм является признание всех лиц, осуществляющих операции с нефтепродуктами, плательщиками акцизов, что позволит, по мнению авторов, обеспечить поступление акцизов в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Необходимо иметь в виду, что законопроект внесён в Государственную Думу ещё в 2003 году и с тех пор вопрос распределения акцизов решается бюджетным законодательством. Он решался в бюджетах 2003, 2004 и 2005 годов именно так. На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам считает, что данный законопроект утратил актуальность, и предлагает его отклонить. Также есть отрицательное заключение правительства, что данный законопроект нет смысла поддерживать.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает по доверенности Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Новый порядок исчисления и уплаты акциза на нефтепродукты, введённый Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 110-ФЗ, предполагал решение трёх важных задач: перенос налоговой нагрузки с производителя на конечное звено реализации — организации оптовой и розничной торговли нефтепродуктами, тем самым распределение уплаты акциза на нефтепродукты между территориальными бюджетами пропорционально объёмам потребления этих продуктов на данных территориях; компенсирование региональным бюджетам отмены платежей в дорожный фонд; повышение качества бензина путём введения акциза на прямогонный бензин. На практике введённый порядок позволил налогоплательщикам регулировать процесс распределения акциза, что привело к аккумулярованию его в регионах по месту нахождения крупных нефтеперерабатывающих организаций. В результате около восьмидесяти субъектов Российской Федерации лишились реальной возможности компенсировать выпадающие из региональных бюджетов доходы. Изменения и дополнения, внесённые Федераль-

ным законом от 31 декабря 2002 года № 191-ФЗ, ситуацию не улучшили.

Внесённые Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры изменения и дополнения в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации позволят лицам, осуществляющим свою деятельность с использованием арендованных мощностей, получить свидетельство независимо от статуса арендодателя. Предлагаемый механизм исчисления налога позволит распределить уплату акцизов на нефтепродукты между территориальными бюджетами пропорционально объёмам потребления этих продуктов на данных территориях.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Для содоклада предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, законопроект, по существу, аналогичен предыдущему законопроекту, внесённому Законодательным Собранием Нижегородской области. Целью является совершенствование механизмов распределения акцизов на нефтепродукты методом расширения круга плательщиков налога. То, что мы расширяем круг плательщиков налога на нефтепродукты, может усугубить администрирование данного налога, и в связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект. Также есть отрицательное заключение правительства. Есть предложение данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Всё у вас, да? Присаживайтесь.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос к содокладчику, потому что докладчик говорит о проблеме, а содокладчик умалчивает о том, решена она или не решена. Сегодня действительно более восьмидесяти субъектов потеряли возможность увеличивать доходную базу, сконцентрировались только в некоторых субъектах все эти налоговые поступления — никто об этом не умалчивает. Правительство против. Извините, вы неубедительно, вообще говоря, выступаете. Вы скажите по существу пробле-

мы: почему надо так, а не так и разрешена ли проблема для регионов? Как можно голосовать, не обсуждая эти вещи?!

Председательствующий. Александр Борисович, пожалуйста, убедительно скажите.

Включите микрофон по карточке Резника депутату Когану.

Коган А. Б. Я хочу еще раз подчеркнуть: необходимо иметь в виду, что законом, который был внесён в 2003 году и сейчас уже действует, этот вопрос уже решён, сегодня 50 процентов доходов от данного налога перераспределяется между субъектами Российской Федерации. И решается это нормативами, которые содержатся в законах о бюджете Российской Федерации. Во всяком случае, три года этот вопрос решался так, и у субъектов Российской Федерации больших вопросов не возникало. Я хочу сказать, что, когда рассматриваемый законопроект вносился, такого решения по субъектам Российской Федерации ещё не было, распределения по субъектам Российской Федерации в соответствии с нормативами бюджета Российской Федерации также не было. Сегодня этот вопрос решён.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу. Есть ли желающие выступить по данному вопросу повестки дня? Нет. Представитель президента не желает? Нет. Представитель правительства тоже не желает выступить.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О государственном регулировании авиационного лизинга". Нет докладчика. Обращаю ваше внимание, коллеги, что мы уже откладывали рассмотрение данного вопроса в связи с отсутствием докладчика. Правда, мне подсказывают из фракции, что Митрофанов намерен подойти.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот подсказывают, что желательно, чтобы депутаты находились на рабочем месте, когда рассматривают их законопроекты, и тем не менее предлагаю перейти сейчас к пункту 14 повестки дня. Вне тематического блока в первом чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я уже объявляю, Алексей Валентинович, докладчика.

Николай Максимович Безбородов, пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Цель законопроекта — привести Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Первое вносимое изменение — упраздняется отсрочка от призыва на военную службу для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, поскольку в этом нет необходимости: призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от восемнадцати до двадцати семи лет, а для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации установлен возрастной ценз — не моложе тридцати лет. И второе изменение — по всему тексту Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" применительно к высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации вместо понятия "избранные" закрепляется понятие "наделённые полномочиями". Вот в чём суть изменений.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — положительное и официальный отзыв Правительства Российской Федерации — положительный.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении. Прошу поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Махмудов, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Николай Максимович, ну на практике может сложиться такая ситуация, что, как вы сказали, наделяют полномочиями высшего руководителя республики или, скажем, области, но обычно в таких случаях бывают недоброжелатели, конкуренты и всё остальное, и, значит, на следующий день он получает повестку: забираем в армию. Неужели человека с такими полномочиями можно поставить под такой удар? Наверняка даже в Великую Отечественную войну имели какую-то бронь люди, которые были значимыми, вот, скажем, в народном хозяйстве. Сейчас же мирное время, и руководитель региона — это довольно-таки значимая личность.

Спасибо.

Безбородов Н. М. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, может быть, я невнятно разъяснил. Теряется смысл призыва на военную службу граждан старше двадцати семи лет в законодательном порядке, потому что сегодня глава субъекта Российской Федерации назначается на должность в возрасте не моложе тридцати лет, а в законе написано: освобождать его от военной службы. То есть смысл теряется. Просто мы засорили закон, его надо очистить от этого.

Председательствующий. Его и так не призовут, грубо говоря. Ни при каких условиях.

Безбородов Н. М. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Апарина.

Включите микрофон Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Николай Максимович, я вам вопрос задаю даже не как докладчику, а как заместителю председателя комитета, вопрос следующий. Как известно, Дума в своё время (но мы голосовали против) приняла закон, разрешающий служить в рядах Вооружённых Сил России иностранцам. Мой вопрос: сколько иностранных граждан служит в Вооружённых Силах России и каков результат от этого — положительный или отрицательный?

Безбородов Н. М. Уважаемая Алевтина Викторовна, действительно это вопрос не по существу закона. Служат сегодня сто двадцать пять иностранцев (желающих служить в российской армии иностранцев из государств СНГ практически нет), выполняют законы и все нормативные акты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо. Вопрос был не по законопроекту, но тем не менее ответ дан.

Больше рук я не вижу. Николай Максимович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, кто хотел бы выступить по обсуждаемому вопросу? Нет таких. Есть ли необходимость что-то сказать у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Тоже нет.

Ставлю на голосование пункт 14 повестки дня: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, с соответствующим порицанием приглашаю на трибуну депутата Митрофанова. Пункт 12 повестки дня. Проект федерального закона "О государственном регулировании авиационного лизинга".

Митрофанов А. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О государственном регулировании авиационного лизинга". Должен сказать, что законопроект разрабатывался в течение нескольких лет, неоднократно дорабатывался и направлялся на заключение в Правительство Российской Федерации.

Законопроект касается только гражданских воздушных судов и не касается воздушных судов государственной экспериментальной авиации. В настоящее время остро стоит вопрос об обновлении парка воздушных судов гражданской авиации. Российские суда гражданской авиации постепенно и настойчиво вытесняются воздушными судами иностранного производства, которые не только хуже российских самолётов, но стоимость этих воздушных судов значительно выше, и катастрофы с "боингами" происходят чаще по разным причинам, включая технические отказы.

Комитеты Государственной Думы и комитеты Совета Федерации, представившие отрицательные заключения, не предлагают ничего, чтобы решить этот вопрос. Этой проблеме и посвящён законопроект: как сделать так, чтобы активизировать промышленность и начать производство отечественных самолётов и вертолётов. В финансово-экономическом обосновании приведена таблица парка магистральных гражданских воздушных су-

дов, из которой видно, как уменьшается количество самолётов, обслуживающих воздушные перевозки. Число всех типов самолётов уменьшилось в несколько раз, по сравнению с 91-м годом общий объём производства предприятий авиационной промышленности сократился в четыре-пять раз, количество произведённых самолётов сократилось более чем в двенадцать раз, вертолётов — в восемь раз. В то же время около 70 процентов гражданских воздушных судов, обеспечивающих воздушные перевозки, находится в заключительной стадии эксплуатации, работает на ресурсах, продлённых сверх значений, предусмотренных техническими заданиями. В течение 1999—2005 годов ежегодно подлежат списанию около трёхсот гражданских воздушных судов. Если российский парк воздушных судов не будет пополняться воздушными судами нового поколения, которые будут отвечать современным требованиям по экономичности и экологии, российские авиакомпании утратят возможность осуществлять международные перевозки, а также будут активно вытесняться с внутреннего рынка иностранными конкурентами.

Несмотря на то что девятнадцать крупных заводов и девять КБ способны выпускать около трёхсот пятидесяти самолётов и трёхсот вертолётов ежегодно, в последние годы производилось лишь сорок пять воздушных судов, из которых только около десяти — гражданские воздушные суда. Дефицит воздушных судов нового поколения, отвечающих мировым стандартам эффективности и качества авиаперевозок, неуклонно возрастает. С учётом предстоящего списания большей части воздушных судов и прогнозируемой потребности в обновлении парка авиационной техники до 2015 года потребуются введение в эксплуатацию более тысячи воздушных судов, в том числе четырёхсот магистральных, пятисот региональных и ста шестидесяти грузовых. С такими темпами к 2015 году почти вся гражданская авиация перейдёт на самолёты иностранного производства.

В последнее время остро стоял вопрос и о шумности некоторых типов отечественных самолётов, так как в 2002 году стали более жесткими нормы ИКАО и Евроконтроля по шумам. По новым правилам под запрет могут попасть самолёты "Ил-62", "Ил-86", "Ту-154", "Ту-134" и другие, что может заставить прекратить их полёты в пятнадцать европейских стран.

Надо сказать, что по итогам 1999—2001 годов из одиннадцати воздушных судов типа "боинг", эксплуатируемых в авиакомпании "Аэрофлот — российские авиалинии", восемь принесли убытки авиакомпании. Убытки от эксплуатации всех пассажирских самолётов иностранного производства составляют около 150 миллионов долларов США в год, причём каж-

дый самолёт иностранного производства определённого типа приносит убытки от 2,5 до 12 миллионов долларов в год.

Своим постановлением Правительство Российской Федерации освободило "Аэрофлот..." от таможенных пошлин при взятии в лизинг гражданских воздушных судов иностранного производства на сумму более 1 миллиарда долларов, при этом обязав ОАО "Аэрофлот..." произвести закупку самолётов отечественного производства (известная сделка), и "Аэрофлот..." не только не купил, но и не взял в лизинг ни одного российского самолёта. Из двадцати семи самолётов иностранного производства двадцать один самолёт выполняет не только международные рейсы, но и совершает рейсы по России, вытесняя российских авиационных перевозчиков уже с внутреннего рынка.

Перечисление западным производителям и авиакомпаниям платежей за авиационный лизинг и техническую поддержку за последние пять лет в сумме около 1,5 миллиарда долларов США значительно укрепило конкурентов Российской Федерации на международном рынке, а фирмы "Боинг" и "Аэйрбас" за тот же период создали многочисленные новые рабочие места. Иностранные государства в этом смысле должны сказать спасибо Правительству Российской Федерации. За 1,5 миллиарда долларов США можно было бы значительно обновить самолётотормоторный парк российского производства самолётами нового поколения.

Разработанный законопроект и посвящён решению назревшей проблемы, так как, к сожалению, ни одна российская компания не обладает возможностью самоинвестирования в производство гражданских воздушных судов, закупать воздушные суда по полной цене авиационные компании тоже не в состоянии. В иностранных государствах 70 и более процентов воздушных судов авиационными перевозчиками приобретаются по лизинговым схемам.

Президент Путин утвердил основы политики Российской Федерации в области авиационной деятельности на период до 2010 года. Принято несколько федеральных целевых программ. До начала 90-го года ежегодно в лизинг закупалось не менее ста воздушных судов и работала одна лизинговая компания — Министерство гражданской авиации. Оно получало из бюджета средства, приобретало самолёты и за счёт их эксплуатации постепенно возвращало эти средства в бюджет. В настоящее время на конкурсной основе определены две компании, которым обеспечивается необходимая господдержка, — это лизинговая компания "Ильюшин Финанс..." и "Финансовая лизинговая компания". Так как предусмотрено участие государства в акционер-

ном капитале, то государство стало владельцем 38 процентов акций этих компаний.

В 2002–2004 годах под реализацию проектов авиационного лизинга гражданских самолётов федеральным бюджетом было предусмотрено около 3 миллиардов рублей, впервые пошли реальные деньги. В законе о федеральном бюджете на 2006 год предусмотрено выделение лизинговым компаниям 6 миллиардов рублей с госгарантиями, но этого хватит всего на десять — двадцать современных воздушных судов стоимостью до 30 миллионов долларов США за каждое судно. Следовательно, без соответствующего законодательства и соответствующей защиты лизингодателя невозможно добиться инвестирования в авиационную промышленность. Если бы законодательно был урегулирован механизм авиационного лизинга, лизинговые компании смогли бы привлекать не только государственные и собственные средства, но и дополнительные средства, в том числе и средства иностранных инвесторов.

Анализ действующей нормативной базы по вопросу финансовой аренды (лизинга) показывает, что при авиационном лизинге имеется ряд неразрешимых проблем, которые нуждаются в законодательном регулировании. Но если внести правовые нормы об авиационном лизинге в действующее законодательство Российской Федерации, то они нарушат концепцию законодательства о финансовой аренде (лизинге). Необходим самостоятельный закон об авиационном лизинге. Не решает эту проблему и Бюджетный кодекс. Нам постоянно говорят, что есть всё в Бюджетном кодексе, есть закон о лизинге. Но у авиации своя специфика. Я настаиваю, что эта проблема не решается. Думаю, что после принятия законопроекта в первом чтении авторами законопроекта будут внесены изменения и в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

К основным проблемам и особенностям авиационного лизинга, которые требуют отдельного законодательного регулирования, можно отнести: значительную стоимость предметов авиационного лизинга; длительные сроки эксплуатации воздушных судов, вследствие чего удлиняются сроки возврата кредита; необходимость обязательной государственной поддержки и гарантий финансовых рисков в объёме не менее 85 процентов от размера кредита; необходимость законодательного обеспечения валютных операций при реализации международных договоров авиационного лизинга; необходимость обязательной госрегистрации договоров авиационного лизинга, как сделок с объектами недвижимости.

В предлагаемом законопроекте предусмотрены правовые нормы обязанностей субъектов авиационного лизинга. Это

статья 3, в которой определено, что риск утраты, порчи предметов авиационного лизинга с момента принятия в собственность лизингодателем до момента передачи его лизингополучателю несёт лизингодатель. С этого момента лизингополучатель несёт все расходы, связанные с содержанием, страхованием, эксплуатацией и техническим обслуживанием авиационной техники, то есть только после её передачи лизингополучателю все претензии предъявляются продавцу. Расходы по ремонту предметов авиационного лизинга указываются в договоре между лизингополучателем и лизингодателем.

Все эти финансовые нормы не могут быть отражены в базовом законе "О финансовой аренде (лизинге)", они противоречат концепции Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". В статье 4 устанавливается, что госрегистрации подлежат не только воздушное судно и иные предметы авиационного лизинга, но и права на них, что требует отдельного законодательного урегулирования. С учётом особенностей авиационного лизинга отражены также правовые нормы перехода права собственности на предметы авиационного лизинга к третьему лицу (статья 6).

В статье 8 главы III изложены государственные гарантии при осуществлении авиационного лизинга и установлено, что порядок предоставления госгарантий определяет Правительство Российской Федерации. Госгарантии предоставляются только при отечественном производстве воздушных судов гражданской авиации на сумму не менее 85 процентов от стоимости предмета авиационного лизинга на срок до десяти лет. Это положение необходимо распространить и на иностранных инвесторов. Эта норма исключена, так как категорически возражало Правительство Российской Федерации. Заключение правительства в принципиальных положениях учтено в представленной редакции законопроекта.

Комитет Госдумы по кредитным организациям и финансовым рынкам, комитет Госдумы по промышленности, Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, Комитет Совета Федерации по промышленной политике утверждают, что нормы законопроекта вступают в противоречие с законодательством Российской Федерации о лизинге. Вот поэтому-то и необходим самостоятельный федеральный закон. Что же касается федеральных законов "О финансовой аренде (лизинге)" и "О лицензировании отдельных видов деятельности", то после принятия нашего законопроекта в первом чтении мною будут внесены предложения по изменению отдельных норм указанных федеральных законов. Может, нам следует от-

дельно прописать, что авиационный лизинг регулируется отдельным законодательством.

Прошу вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Алексей Валентинович.

Слово для содоклада предоставляю члену Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Людмиле Владимировне Пирожниковой.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Благодарю.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы сейчас выслушали очень полный доклад по содержанию законопроекта. Действительно, законопроект поднимает очень важные и нужные вопросы. Он направлен на урегулирование особенностей авиационного лизинга, установление мер государственной поддержки, предоставление участникам авиационного лизинга прав защиты их интересов.

Анализ показал, что эти направления носят декларативный характер и изложены в таком виде, что дублируют нормы действующего законодательства и вступают с ним в противоречие. В настоящий момент у нас имеются заключения правительства, правового управления президента, все эти заключения отрицательные. К ним присоединяются также два комитета Государственной Думы, а именно Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, два соответствующих комитета Совета Федерации — по промышленности и по денежному обращению, Высший Арбитражный Суд. Все эти уважаемые представительные организации выражают единое мнение: поддерживают отклонение этого законопроекта в первом чтении.

Также имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы: помимо всего прочего законопроект имеет замечания лингвистического и юридико-технического характера. В качестве примера я могу привести следующее. Настоящим законопроектом предлагается установить финансирование федеральных целевых программ развития авиации, предоставление государственных гарантий, налоговых льгот. Но, как уже сказал уважаемый докладчик, меры государственной поддержки в настоящий момент уже существуют, а именно: Президентом Российской Федерации утверждены Основы политики Российской Федерации в области авиационной деятельности на период до 2010 года; основная федеральная целевая программа развития авиации существует, называется она "Раз-

витие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года"; существует Федеральный закон "О государственном регулировании развития авиации".

Уважаемый докладчик упомянул о том, что меры государственной поддержки, на его взгляд, незначительны. Но если мы сопоставим господдержку с предыдущими годами, то могу сказать, что эти 6 миллиардов превышают выделенные в предыдущем году средства в четыре раза. Существенно ли это для нашего бюджета? Безусловно.

С другой стороны, существуют, как я уже упомянула, прямые несоответствия действующему законодательству, а именно: в законопроекте предлагается, например, отменить транспортный налог. Но, во-первых, транспортный налог — это сфера регионального регулирования, а во-вторых, мы понимаем, что отмена этого налога не только противоречит Бюджетному кодексу, но и приведёт к недополучению налогов региональными бюджетами. Мы понимаем, насколько это будет существенно в свете передачи полномочий. Но, пытаясь улучшить одно и одновременно внося, в общем-то, сумятицу и неразбериху в другие правоотношения, мне кажется, благой цели достигнуть невозможно.

В то же время такие вопросы, как, например, особенности правоотношений, связанных с лизингом, урегулированы уже Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О финансовой аренде (лизинге)" достаточно подробно. Определён порядок предоставления государственных гарантий Бюджетным кодексом, порядок предоставления налоговых льгот Налоговым кодексом. В соответствии с вышеизложенным и мнением, как я уже говорила, правительства, правового управления президента, двух комитетов Думы, двух комитетов Совета Федерации, Арбитражного и Верховного судов мы поддерживаем ходатайство о том, чтобы отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Владимировна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Есть. Депутат Кибирев и депутат Заповев.

Микрофон депутату Кибиреву включите, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Людмила Владимировна, вы очень убедительно показали, почему предлагаемый законопроект принимать нельзя, но в то же время вы, наверное, согласитесь (а мы в этом убеждены), что при существующей политике государства в отношении авиации существование нашей российской авиации заканчивается, потому что в ближайшие годы нам летать будет не на

чём. Так вот, в связи с этим к вам, как к члену Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, причастному к решению таких крупных государственных задач, вопрос: а что же вы предлагаете, что же делать дальше, в конце концов?

Председательствующий. Для ответа включите, пожалуйста, микрофон депутату Пирожниковой.

Пирожникова Л. В. Спасибо за хороший вопрос. У меня есть возможность озвучить свою гражданскую позицию.

Несомненно, я за то, чтобы самолёты летали и наша авиация была надёжной. Но мы сейчас рассматриваем совершенно конкретный законопроект, внесённый депутатами Митрофановым и Овсянниковым. В этом законопроекте данная задача не решается. Стало быть, если есть предложения по улучшению перечисленных уже мною мер государственной поддержки, то, видимо, они должны быть просто изложены в другом законопроекте, и, наверное, к этому надо подойти более серьёзно, то есть они не должны дублировать положения действующего законодательства и не должны вступать в противоречия с ним. Я ведь сейчас излагала не только своё мнение, но и мнение очень компетентных организаций и органов, и мне кажется, что здесь достаточно убедительная была приведена аргументация.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Заполеву.

Заповлев М. М. Людмила Владимировна, у меня тоже к вам вопрос. Вот вы говорите, что 6 миллиардов — это большая сумма на поддержку авиации и что это в четыре раза больше, чем выделялось прежде. А вот можете ли вы назвать цифру, которая обеспечила бы стопроцентное решение всех тех проблем, от которых сегодня наша авиация страдает? В разы — в восемь, в двенадцать раз — снижение произошло. Вот чтобы вернуться на те позиции, которые были при советской власти, при коммунистах в отечественном авиационном строении, какая сумма нужна?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Пирожниковой включите.

Пирожникова Л. В. Я полагаю, что средства, наверное, нужны гораздо большие. Но опять же при рассмотрении бюджета 2006 года вы не вносили предложений по увеличению этой суммы. У вас было такое право, но вы его не реализовали, к сожалению.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Романов и депутат Овсянников.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, безусловно, с точки зрения совершенствования подготовленного законопроекта много вопросов можно задать. Но я в развитие того, что сегодня в зале уже звучало, хотел бы затронуть вот какие моменты.

Первое. Нам приводят в доказательство слабости подготовленного законопроекта заключения целой кучи крупных, серьёзных ведомств, включая даже Высший Арбитражный Суд и так далее. Я не вправе ожидать, что Верховный Суд или Высший Арбитражный Суд будут являться авторами законопроектов, связанных с совершенствованием лизинга вообще или лизинга авиационного, но когда комитеты по промышленности и Совета Федерации, и Государственной Думы дают резко отрицательные заключения и одновременно не дают информации, готовят ли они сами нечто подобное, но более совершенное, то у нас возникает вопрос.

Далеко не все проблемы исчерпывает базовый закон "О финансовой аренде (лизинге)", и в этом депутат Митрофанов абсолютно прав. Я полностью разделяю ту тревогу, которая здесь прозвучала. Надо прямо сказать, что, если правительство, имеющее в своём подчинении десятки тысяч специалистов, правительство, в котором меняются премьеры, но сохраняется одна и та же стратегическая линия безучастного наблюдения за уничтожением (и это в стране с колоссальной территорией!) авиации... Десять заводов — почти все загублены! В Самаре у нас авиационный завод за последние четырнадцать-пятнадцать лет чего только не испытал, но реально один из крупнейших заводов страны и сегодня буквально барахтается в судорогах. И так происходит в массе других промышленных центров.

Речь идёт о том, что если у нас есть концепция национальной безопасности, если мы понимаем, что при наших просторах без авиации не выжить, если мы учитываем, что борьба в XXI веке — это ещё и борьба за ресурсы, а у нас большая часть ресурсов находится в очень отдалённых точках, куда сегодня железной дороги нет, то как же могло правительство пятнадцать лет быть наблюдателем по отношению к тому, что происходило?! Уничтожались не только основные фонды (они стареют и изнашиваются), уничтожались не только самолёты (они списываются), но ведь за эти пятнадцать лет погублена и огромная часть квалифицированных кадров, которые за полгода не восстановишь. А то, что нам напоминают, что мы стали выделять 6 миллиардов, — конечно, на фоне 5 триллионов эта цифра явно мала. И потом, если процессы зашли так далеко, что мы стоим на пороге просто краха российской авиации или полной её зависимости от поставок с Запада иностранной авиационной техники, так на этом фоне надо по-другому всё это рассматривать.

И я обращаюсь к депутатам "Единой России". Какие бы предложения коммунисты ни вносили по проекту бюджета — ну что же мы друг друга будем обманывать, — всё же торпедируется! У нас огромное желание вносить крупные, кардинальные изменения в бюджет, но если полностью всё это отменяется, — я обращаюсь к "Единой России": вы говорите о том, что вам страна небезразлична, — то вы-то когда будете вносить кардинальные предложения в бюджет?! Речь идёт о нынешней форме лизинга, действующей, о проектах законов, которые могут быть вами проведены в жизнь. У нас нет иллюзий, что такие фигуры, как господа Греф, Кудрин или кто-то ещё, будут вносить такие предложения. Значит, если правительство не вносит, если правительство ведёт дело к краху, то тогда "Единая Россия", имея все полномочия в Думе, должна была бы эти законы инициировать.

Обсуждать по существу нет никакого смысла — понятно, что сейчас этот законопроект будет отклонён, но это хороший повод, чтобы ещё раз задать вопрос: в чём же роль Государственной Думы? Кто мы — наблюдатели, слепые штамповщики того, что нам вносит правительство? А если не вносит, то только наблюдатели? Вот коренной вопрос, который сегодня стоит на повестке дня.

Повторяю: при всём несовершенстве проекта закона, будучи принятым в первом чтении, он дал бы очень приличную основу для реальной, крупной доработки его дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Овсянников В. А. Уважаемые депутаты, ну полностью можно согласиться с выступлением моего коллеги, прозвучавшим только что. И я думаю, что, может быть, сам законопроект и был бы принят сегодня в первом чтении, если бы мы с коллегой Митрофановым не допустили одну ошибку: надо было всё-таки включить в список авторов кого-нибудь из партийных бонз "Единой России". Я думаю, тогда законопроект имел бы шанс на прохождение.

Лизинг. Ну вот сегодня в выступлении основного докладчика по этому законопроекту прозвучало, что 70 процентов всех, так сказать, импортных авиаперевозок работает за счёт лизинга. То есть это удобно как фирме, так и производителю. Производители знают, что при любом раскладе за десять — пятнадцать лет произойдёт расчёт за использование авиационного судна, и постоянно наращивают производственные мощности, потому что знают, что не за горами старение авиапарка, поэтому процесс изготовления новых судов поставлен на конвейер. Это к вопросу о том, что же нам всё-таки делать. Мы не

справляемся с нашим автомобилестроением, и, мне кажется, многие депутаты, если не все, согласятся, что лучше нас делают автомобили всё-таки Германия, Япония, Соединённые Штаты. Но на сегодня продукция, которую выпускал ещё Советский Союз и сейчас продолжают выпускать наши КБ, наши самолёты, не имеет аналогов в мире.

Я думаю, что авиапром имеет будущее в современной России, на мой взгляд, после газовой, после, скажем так, добывающих отраслей это одна из основных отраслей нашей промышленности, которая и даст доход в бюджет, и увеличит поток грузоперевозок и людских перевозок на территории нашей страны. Но наши авиапредприятия сейчас не в состоянии давать действительную цену, реальную цену за произведённые на наших, скажем так, авиаверфях самолёты, поэтому лизинг — это единственный, на мой взгляд, способ выхода из кризиса для наших авиапредприятий. Если перейти на вот эти позиции, позиции этого проекта закона, мы не будем покупать старьё, то есть мы не будем свалкой, скажем так, для бэушных самолётов, покупаемых за рубежом. Сегодня, на наш взгляд, на взгляд мой и Митрофанова, всё-таки это действительно даст толчок, вдохнёт новые жизненные силы в авиапредприятия и насытит в конце концов наш авиапарк теми моделями самолётов, которые выпускаются на наших производствах, которые, в общем-то, и ориентированы на наш рынок. Как "Жигули", где зазор между землёй и подвеской, скажем так, рассчитан на наши дороги, так же и наши самолёты, они рассчитаны на наши авиалинии, на наши аэропорты, которые в не очень идеальном состоянии находятся, но наши самолёты работают как хорошие лошадки.

Всё-таки, я считаю, нужно подумать, прежде чем нажать кнопку для голосования, и поддержать этот законопроект в первом чтении. Я думаю, что вы дадите всё-таки возможность для дальнейшего развития нашего авиапрома и парка перевозчиков.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, "Единая Россия" услышала вас и от неё выступит Белоусов Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Во-первых, для справки я хочу сказать: когда говорят о 6 миллиардах, речь идёт не о поддержке авиапрома, речь идёт о выделении денег двум конкретным лизинговым компаниям. Это произошло — по инициативе, кстати говоря, "Единой России" — в прошлом году, в 2005-м, и это произойдёт в 2006 году, поскольку это записано в бюджете. Именно по инициативе "Единой России", когда был возвращён летом бюджет и когда

он вновь поступил в Государственную Думу, этот вопрос был рассмотрен и эти деньги были выделены дополнительно. Ну а если уж быть справедливым до конца, то по сравнению с 2005 годом в 2006 году на поддержку гражданского авиапрома сумма вообще увеличена в 4,5 раза и составляет где-то порядка 18 миллиардов рублей. Это вот для чистоты разговора.

Теперь по поводу ситуации, которая сегодня у нас рассматривается в Думе. Во-первых, я хочу сказать, что очень много справедливых слов, озабоченности прозвучало практически у всех выступавших. Если конкретно говорить об этом законе, то надо подчеркнуть, что лизинг действительно очень важная составляющая развития отечественного авиапрома, но этот конкретный закон, к сожалению, я согласен с депутатом Пирожниковой, не решает проблему поддержки и развития нашей отечественной авиационной промышленности. Этим вопросом занимается экспертный совет комитета по промышленности, и я думаю, что если мы объединим усилия, то вместе мы действительно можем добиться результатов и увеличим финансирование в тех объёмах, которые действительно необходимы, чтобы былую славу отечественному авиапрому вернуть. Вот в этом смысле я предлагаю консолидироваться всем нам вокруг экспертного совета Государственной Думы, с тем чтобы оказать помощь нашему авиапрому.

Что же касается этого законопроекта, то сама идея обратить внимание на авиационный лизинг абсолютно правильная и поддерживается, но в том виде, в каком этот законопроект представлен в первом чтении, он, к сожалению, принят, на мой взгляд, быть не может, и на взгляд комитета по промышленности тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершили обсуждение. Есть ли необходимость в выступлении у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Есть желание выступить с заключительным словом? Есть.

Митрофанову включите, пожалуйста, микрофон. С места.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать представленный законопроект. Он разрабатывался в течение ряда лет, дорабатывался, направлялся на заключение в правительство, учитывались и пожелания правительства. Но кто-то упорно тормозит принятие этого закона. Если мы плохо написали, ну возьмите обязательство и через два месяца внесите свой законопроект, — только внесите! От правительства, от "Единой России" — всё равно. Такая история у меня уже по десяткам законопроектов, по сертификации например. Ну сделайте лучше — пожалуйста! Авторство никого не волнует, но надо заниматься этим вопросом, потому что на наших глазах (мы сви-

детели, и особенно те, кто давно в Государственной Думе) разрушается авиационная и авиакосмическая промышленность. А при коммунистах по сто самолётов в год запускалось! Здесь прямо можно сказать, что в хозяйственных и иных вопросах они... у них можно поучиться, как вопрос с лизингом решать.

Я вспоминаю книгу, которую мне подарил Егор Кузьмич Лигачёв, где он написал: "Мы слишком были поглощены решением хозяйственных и экономических вопросов и не имели опыта политической борьбы". Поэтому и проиграли — вот это я вам хочу сказать. Многие хозяйственные вопросы нормально решались, да, но не имели опыта, закрыли всем рот, и потом горливые профессора вас всех обыграли. Вот помните этот урок-то, надо его помнить! Поэтому не надо закрывать никому рот, так сказать, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Но толку-то что? Вы же проиграли! Но вопрос о другом.

Председательствующий. Коллеги, спокойно!

Митрофанов А. В. Вопрос о другом: мы должны действительно поддержать законопроект в первом чтении, потом внесём соответствующие поправки. Там есть некоторые вещи, даже юридико-технического характера, которые можно поправить. Давайте поправим, давайте, так сказать, сделаем эту тему. Ну невозможно же... Ну что такое 200 миллионов на лизинг в год? Вы говорите, уважаемая содокладчица, что это больше в четыре раза... Но это на закупку десяти... 30 миллионов судно стоит, допустим. А сколько нужно? Не знаю — восемь судов, десять судов? Сколько? Этого мало. 2 миллиарда надо выделить, хотя бы столько, сколько было выделено на гулянку в Казани, хотя бы столько давайте выделим!

Я много лет наблюдаю за тем, что происходит в этой отрасли, и могу сказать, что здесь сознательная политика идёт на удушение российского авиастроения, сознательная, многолетняя, хорошо финансируемая, в том числе некоторыми западными компаниями. Называть их не буду, потому что будут судебные иски, не нужны они, но вы эти компании знаете. Они очень хорошо работают, они имеют лоббистов во всех организациях, на всех этажах власти. Много лет системно, так сказать, трудятся и морочат головы. Обратите внимание: как только в первый раз 200 миллионов долларов выделили на лизинг, так сразу возникли проблемы уголовного порядка в одной из компаний — "Ильюшин Финанс...". Она не может работать, потому что, так сказать, по ней ведётся следствие и так далее, и так далее. Как только деньги получили... Но работать всё равно нельзя, потому что следствие, потому что ещё что-то.

Ну дайте тогда деньги на государственную лизинговую компанию, создайте стопроцентно государственную компанию при Министерстве транспорта и дайте туда 2 миллиарда долларов, и пусть на них закупят сто судов. Сто судов! 2 миллиарда — это вообще ничто, исходя из нынешнего объёма нашего бюджета! И когда мы поймём наконец, что не хотят ничего делать, уничтожают сознательно, идёт сознательное уничтожение, так сказать, российского авиапрома? И эту проблему мы поднимаем своими законами, как законодатели, у нас других инструментов нет, мы с ножами не бегаем по религиозным организациям, не можем этого делать, поэтому мы можем только выдвигать проекты законов, это, так сказать, наш инструмент. Но, пожалуйста, поддержите нас или дайте обязательство, что через два месяца правительство внесёт проект закона об авиационном лизинге икратно увеличит финансирование этого вопроса. Можно сделать по советской схеме: пусть будет государственное лизинговое предприятие, и оно сто самолётов в год закупит, тупо совершенно, добьётся каких-то скидок, комиссий, раздаст кому надо какие угодно деньги. Пусть, мы готовы к тому, чтобы все получили с этого и кто-то лично получил, как угодно, потому что мы понимаем, что без этого некоторые западные компании нас всегда смогут обыграть, потому что они работают с конкретными людьми, а мы работаем вообще, в целом, рассказываем тут о необходимости этого, а они уже давно взяли на зарплату кого надо и решают свои вопросы.

Поэтому давайте к этому вопросу всё-таки отнесёмся внимательно. Речь идёт о спасении отечественной промышленности, одной из авангардных наших отраслей, которую мы создавали, кинув туда в советское время колоссальные средства, деньги, интеллект и так далее, потому что авиационная промышленность имела военное значение. Это наша гордость, и мы должны её спасти.

И наконец, надо поставить во главе авиационной промышленности ясно мыслящих людей, которые за всё отвечали бы. Я не понимаю, кто там сейчас за что отвечает, не понимаю, как там взаимодействуют Алёшин и Коптев, как там принимаются решения. Назначьте конкретных людей, дайте им мандат и пистолет и скажите, что даёте им возможность работать два года, выделите им 2 миллиарда и через год спросите с них сто самолётов. Пусть активизируются заводы, и всё, и больше ничего не надо — ни ваших докладов, ни наших законопроектов и так далее, ничего! Вы что, не понимаете, что законопроектами мы привлекаем внимание к этой проблеме, потому что мы её должны решать наконец?! И мы беспокоимся о том, что происходит.

Поэтому еще раз призываю... Считаю это голосование политическим — в значительной мере оно определит наше отношение и к отечественному производителю, и к перспективам страны как таковой — и прошу всех поддержать наш законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Вы обладаете уникальной способностью: после вашего выступления желающих проголосовать, как мне кажется, стало меньше.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании авиационного лизинга" в первом чтении, пункт 12.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я предлагаю рассматривать повестку дня без перерыва.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас проект постановления, проект парламентского запроса, который мы включили в повестку дня, протокольные поручения и выступления в "час заявлений". Если мы динамично поработаем, мы, наверное, сможем в достаточно короткий срок уложиться. Ставлю на голосование предложение депутата Асеева работать без перерыва до рассмотрения всех вопросов повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Продлили работу.

Пункт 13 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову

"О необходимости утверждения типового договора найма специализированного жилого помещения в соответствии с частью 8 статьи 100 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Александровича Агеева.

Агеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект постановления о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову "О необходимости утверждения типового договора найма специализированного жилого помещения в соответствии с частью 8 статьи 100 Жилищного кодекса Российской Федерации". Жилищным кодексом предусмотрено, что служебные жилые помещения, жилые помещения в общежитиях, жилые помещения маневренного фонда, жилые помещения в домах системы социального обслуживания населения, жилые помещения для временного поселения вынужденных переселенцев, жилые помещения для временного поселения лиц, признанных беженцами, жилые помещения для социальной защиты отдельных категорий граждан относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда, это статья 92. Типовые договоры найма таких жилых помещений утверждаются правительством, это часть 8 статьи 100.

На основании утверждённого распоряжением правительства от 6 июня 2005 года № 722-р плана подготовки проектов постановлений правительства, необходимых для реализации Жилищного кодекса, для представления проекта постановления правительства "Об утверждении типовых договоров социального найма жилого помещения и найма специализированного жилого помещения" был утверждён срок — второй квартал 2005 года. Тем не менее до настоящего времени типовые договоры найма специализированного жилого помещения не утверждены. При этом обратите внимание, уважаемые коллеги, на то, что распоряжение правительства датировано июнем 2005 года, то есть получается, что правительство поставило перед министерствами заведомо невыполнимую задачу — за месяц представить проект постановления об утверждении типовых договоров найма специализированного жилого помещения. Это свидетельствует, на мой взгляд, о нерациональном подходе правительства к решению актуальных социальных проблем и вопросов.

По этой причине с гражданами не заключаются договоры найма специализированных жилых помещений, и собственникам помещений приходится решать самостоятельно данный вопрос, что в некоторых случаях может повлечь за собой нарушение прав граждан. Органам местного самоуправления моего избирательного округа номер 70 по Волгоградской области

приходится лишь сослаться на уже указанные положения Жилищного кодекса о разработке правительством типовых договоров найма, поскольку принятие иных решений выходит за рамки компетенции муниципалитетов. Я уверен, что аналогичная ситуация складывается и в других регионах.

Согласно статье 40 Конституции каждый имеет право на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. Однако при складывающейся ситуации даже при наличии всех оснований для пользования специализированным жилым помещением граждане не имеют возможности реализовать своё конституционное право.

Ещё раз обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что правительству необходимо утвердить целый ряд типовых договоров по количеству категорий жилых помещений специализированного жилого фонда, а именно: первое — служебные жилые помещения; второе — жилые помещения в общежитиях; третье — жилые помещения маневренного фонда; четвёртое — жилые помещения в домах системы социального обслуживания населения; пятое — жилые помещения фонда для временного поселения вынужденных переселенцев; шестое — жилые помещения фонда для временного поселения лиц, признанных беженцами; седьмое — жилые помещения для социальной защиты отдельных категорий граждан. Всего семь категорий специализированных жилых помещений, найм которых до настоящего времени не определён.

В связи с вышеизложенным прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект постановления о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову с просьбой представить информацию о действиях правительства по вопросам разработки типового договора найма специализированного жилого помещения, установления сроков подготовки и издания постановления правительства об утверждении типового договора найма специализированного жилого помещения.

Уважаемые коллеги, к проекту постановления поступила поправка депутата Попова Сергея Алексеевича, в которой он предлагает в абзаце...

Председательствующий. Александр Александрович, мы отдельно рассмотрим поправку, пока присаживайтесь.

Крашенинников, содоклад. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Александрович абсолютно пра-

вильно заострил внимание на проблеме. Дело в том, что при подготовке и принятии Жилищного кодекса Государственная Дума сознательно установила переходный период. Сам кодекс был опубликован в январе, в действие он был введён 1 марта 2005 года, чтобы органы власти приняли акты, которые вытекают из Жилищного кодекса. Мы сейчас констатируем тот факт, что правительство из тридцати постановлений, тридцати нормативных актов, утвердило меньше половины, что, соответственно, приводит к нарушению прав граждан. И конечно, в свою очередь субъекты Федерации и органы местного самоуправления также не могут решать соответствующие вопросы. Поэтому мы полагаем, что данное постановление, данный запрос необходим, и надеемся, что он будет способствовать тому, что всё-таки правительство поторопится. Мы предлагаем поддержать данный запрос.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по тексту постановления, вопросы?

Сергей Алексеевич, я вижу вашу руку. Я так понимаю, что вы по своей поправке потом выскажетесь.

Предлагается проголосовать за основу данный проект постановления, поскольку у нас имеется поправка, розданная в зале. Голосуете за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	391 чел. 86,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Принимается за основу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что постановление очень хорошее и правильное и хорошо, что его поддержали, но его, думаю, чуть-чуть нужно усилить. Мы же хотим не только получить информацию, что делает правительство, самое главное — попросить Фрадкова, чтобы он ускорил решение вопроса. Именно в этом нуждаются граждане. Именно так в поправке и написано: мы просим ускорить решение вопросов и предста-

вить информацию. Вот, собственно, и всё. Прошу поддержать. Докладчик, я понял, согласен.

Председательствующий. Пожалуйста, кто прокомментирует? Агеев.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Александровичу Агееву.

Агеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле там всего три слова добавляется: ускорить решение вопросов. Я не против. Мне кажется, это вполне нормально.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, автор проекта постановления не возражает против данной поправки. Ставлю на голосование текст поправки, который вам роздан.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Смысл в том, чтобы ускорить решение вопросов, там три слова добавляется.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается поправка единогласно.

Ставлю на голосование в целом проект постановления о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О необходимости утверждения типового договора найма специализированного жилого помещения в соответствии с частью 8 статьи 100 Жилищного кодекса Российской Федерации" с учётом принятой поправки депутата Попова.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, мы сегодня дополнительно включили в повестку дня проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О ситуации, сложившейся с производством минеральных удобрений". Автор данного парламентского запроса депутат Сысоев, вообще говоря, очень подробно обосновал смысл текста, который сейчас вам роздан. Есть необходимость ещё дать слово докладчику? Он настаивает? Не настаивает. Есть ли вопросы по проекту документа? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О ситуации, сложившейся с производством минеральных удобрений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается парламентский запрос.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений. Протокольные поручения, которые не были рассмотрены на заседании 11 января, в среду.

Депутат Кибирев — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет.

Депутат Попов Сергей Алексеевич — Комитету по информационной политике. Нет замечаний? Нет.

Депутат Головатюк — Комитету по охране здоровья и Комитету по безопасности. Нет замечаний.

Депутат Багишвили — двум комитетам: по экологии и по природным ресурсам и природопользованию. Есть замечания? Нет.

Депутаты Глотов, Фоменко, Грешневилов — протокольное поручение двум комитетам: по охране здоровья и по безопасности. Нет замечаний.

Депутаты Бабурин, Глотов — Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Есть замечание, вижу руку.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения по следующим причинам. В отношении того, что касается запроса информации, замечаний нет, а кроме этого в протокольном поручении содержится ещё оценка деятельности Виктора Степановича Черномырдина со ссылкой на статью в журнале "Наш современник". Поскольку мы эту проблему не обсуждали, мы согласиться с этим не можем, поэтому комитет по Регламенту просит не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. По мотивам голосования — депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я прошу вашего внимания. Посмотрите на это протокольное поручение, там нет оценки, там ссылка есть на публикацию в журнале "Наш современник" и говорится, чтобы МИД дал информацию об оценке этой публикации о деятельности спецпредставителя в 99-м году в Югославии и исходя из этого — о его работе в МИДе как таковой. Мы считаем, что это очень корректное поручение. В принципе его можно отредактировать, если комитет сочтёт нужным, что-то сократить и в более сокращённом виде такую информацию запросить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Сергей Николаевич, если вы переделаете редакцию, то мы можем рассмотреть это на следующем заседании. Но в данном виде мы его не можем принять, поскольку здесь написано, что якобы не выполнены прямые директивы Президента Российской Федерации. Это, в общем-то, прямая оценка деятельности Черномырдина.

Председательствующий. Понятно, "за" и "против" высказаны. Я в соответствии с Регламентом ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Комитет по Регламенту предлагает его переделать.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	76 чел. 22,5 %
Проголосовало против	262 чел. 77,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Сергей Николаевич и Сергей Александрович, работайте дальше с комитетом по Регламенту, я думаю, у вас всё получится.

Так, депутат Агеев — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет.

Депутат Шеин — Комитету по собственности. Нет замечаний.

Сироткин — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет замечаний.

Васильев — комитетам по Регламенту и по энергетике, транспорту и связи. Нет замечаний.

Депутат Кашин — комитетам по аграрным вопросам и по собственности. Тоже нет замечаний.

Иванов Анатолий Семёнович — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет замечаний.

Это были протокольные поручения (мы с вами рассмотрели и считаем их принятыми, за исключением одного) от 11 января. Теперь сегодняшние протокольные поручения.

Депутат Похмелкин — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитету по безопасности. Нет замечаний.

Герасименко — Комитету по информационной политике. Это про Геринга... Нет замечаний.

Агеев — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет замечаний.

Депутат Тягунов — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет замечаний.

Депутат Глотов — Комитету по делам женщин, семьи и детей. Нет замечаний.

Депутат Бабурин — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Есть замечание.

Депутат Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. У меня замечание по поводу протокольного поручения Сергея Николаевича Бабурина. Если речь идёт о сегодняшнем поручении... Так я понимаю?

Председательствующий. Да.

Митрофанов А. В. По событиям, да? Ну вот разве можно так составлять поручение: почему в средствах массовой информации не сообщалось о получении ранений лицами русской и таджикской национальностей? Ну а в чём суть поручения-то? Ну не сообщалось средствами массовой информации — что может здесь комитет сказать? Здесь нет ничего парламентского. Я понимаю публицистичность заявления, но зачем Комитет по информационной политике, занятого Валерия Комиссарова перегружать, чтобы он рассказывал, почему средства массовой информации не сообщали? Это же фактически провокация! У нас свободные средства массовой информации,

хотят — пишут, не хотят — не пишут. Кто-то написал, кто-то сказал, кто-то не сказал... В чём тут протокольное поручение?

Председательствующий. Алексей Валентинович, понятно ваше возражение. Я даю возможность высказаться автору протокольного поручения депутату Бабурину.

Бабурин С. Н. К сожалению, Алексей Валентинович, вы вводите в заблуждение депутатов Государственной Думы, потому что протокольное поручение заключается не в вопросе, почему в средствах массовой информации не сообщалось о получении ранений в синагоге лицами русской и таджикской национальностей, это не поручение, это проблема, а поручение конкретное: запросить информацию в Министерстве культуры и массовых коммуникаций о причинах и обстоятельствах искажения информации о преступлении, совершённом в синагоге. Потому у комитета по Регламенту и нет замечаний, что это корректная, чёткая формулировка.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тем не менее есть возражающий, в данном случае депутат Митрофанов. Автор настаивает на принятии данного протокольного поручения. Ставлю на голосование вопрос о данном протокольном поручении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 19,6 %
Проголосовало против 242 чел. 80,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Дума прислушалась к аргументам Митрофанова.

Так, депутат Апарина — поручение Комитету по аграрным вопросам. Нет замечаний.

Ещё одно протокольное поручение депутата Апаринной — Комитету по культуре. Есть возражающий.

Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Депутат Апарина ставит вопрос о сохранении исторического облика Мамаева кургана как памятника федерального значения в связи с тем, что городские власти начинают там строительство развлекательного центра. Послушайте, ну не может Государственная Дума заниматься всеми вопросами, в том числе и строительством развлекательного центра, который строится не на Мамаевом кургане, а непосредственно рядом! Конечно, там огромная территория, колоссальная, и где-то там что-то у них строится. Ну решайте с местными

властями! Есть мэр Ищенко, идите и разбирайтесь с ним, ну что вы втягиваете нас в хозяйственный вопрос и делаете его политическим на самом деле?! Там уже действуют какие-то шашлычные, я был там, действуют они много лет, да, что-то продаётся... Ну что мы будем этим вопросом заниматься?! Это городские вопросы. Давайте не перегружать Думу.

Председательствующий. Аргументация понятна.

Митрофанов А. В. Мы сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, возражения депутата Апариной, которая является автором протокольного поручения.

Апарина А. В. Уважаемые товарищи, я не понимаю: Митрофанов... Уже вы нас тогда предупредите, "Единая Россия", что он ваш платный консультант или на общественных началах и то, что он скажет, то вы и делаете. Но, по-моему, много тратить слов на то, чтобы говорить об общественном, всероссийском, мировом значении памятника на Мамаевом кургане... *(Шум в зале.)* Мешаете, мешаете!

Из зала. *(Не слышно.)*

Апарина А. В. ...по-моему, не надо. Это некорректно даже, и не надо время занимать. Это действительно беда для всей России. И относительно городских властей, о которых я упоминаю. Это не значит, что мы не принимаем меры. Мы меры принимаем: организуем протестные действия, выступили средства массовой информации очень активно по этому вопросу, поднимается общественность, советы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Апарина А. В. Мы действительно принимаем меры. Уважаемые товарищи, это проблема не Волгограда, это проблема России. Стыдно и позорно, что это происходит — что там шашлычные и прочее, и прочее. К сожалению, местные власти — областная Дума, областная администрация — не могут справиться с этим, таковы ныне законы, поэтому я и обращаюсь к общественному мнению всей России. Убедительно прошу отнестись к этому по совести.

Спасибо.

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я поставлю на голосование ваше протокольное поручение Комитету по культуре с одним маленьким комментарием: я всегда предоставляю слово депутату, который поднимает руку, независимо от того, к какой фракции он принадлежит. Это касается и Митрофанова, и вас.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апариной Комитету Государственной Думы по культуре, содержание которого мы только что с вами обсудили. Возражает депутат Митрофанов.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 25,4 %
Проголосовало против 194 чел. 73,5 %
Воздержалось 3 чел. 1,1 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение. Наверное, нужно сформулировать его как-то иначе.

Депутат Заполев предлагает дать протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Нет возражений? Нет.

Депутат Кашин — Комитету по аграрным вопросам и Комитету по собственности. Есть ли возражающие? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все протокольные поручения. Те протокольные поручения, по которым мы не имели возражений, считаются принятыми и будут направлены сегодняшним числом, в том числе те, которые мы обсуждали, от 11-го числа.

Уважаемые коллеги, сегодня пятница, мы переходим к заявлениям фракций и депутатов. Записались шесть человек. Я предоставляю слово депутату Курьяновичу Николаю Владимировичу. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы третьим записаны. Владимир Вольфович. Какой мне дали список, так я и объявляю, никакой дискриминации.

Курьянович, пожалуйста. Не будет его? Черепков Виктор Иванович, пожалуйста. Следующий — Жириновский. Черепкова тоже нет.

Готов С. А. Подождите! Готов по карточке Черепкова.

Председательствующий. Вы заявляли...

Готов С. А. Мы Черепкова заявляли от фракции.

Председательствующий. От фракции, пожалуйста, Готов.

Готов С. А. Ну сейчас мы же тоже Регламент нарушили по времени проведения — сократили перерыв, а он готовился после перерыва это сделать.

Председательствующий. Нет, это не было нарушением Регламента, палата вправе. Пожалуйста, я предоставляю вам слово.

Готов С. А. Что необходимо сказать? Мы в прошлый раз обсуждали тему нарушений избирательных прав граждан в Тверской области и говорили о том, что там были нарушения и их надо расследовать. Сегодня мы говорим о том, что есть на-

рушения избирательных прав граждан при подготовке к выборам в Курской области. Зачитываю, например, письмо заместителя прокурора района младшего советника юстиции Гуфильда председателю СХПК (то есть колхоза) "Нива" Фокину, а он являлся руководителем нашего отделения в Курской области до того, как на эту должность был переизбран Руцкой Александр Владимирович: в связи с проводимой проверкой деятельности регионального отделения Партии национального возрождения "Народная воля" в соответствии с Федеральным законом "О прокуратуре..." вам необходимо явиться для дачи объяснений в прокуратуру Курского района, город Курск, улица такая-то, телефоны такие-то. И дальше мы можем приводить массу заявлений, в которых говорится о фактах оказания давления в процессе выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Курской областной Думы.

Какой выход из этого положения? Такой вопрос много раз задавал и Владимир Вольфович Жириновский. И опять он скажет: какой из этого выход? Мы, Олег Викторович, видим несколько путей решения этого вопроса.

Первое. Например, мы будем обращаться в контрольную комиссию, в партийную комиссию партии "Единая Россия" с просьбой прекратить давление со стороны должностных лиц при подготовке и проведении выборов. Большинство из этих областных руководителей являются членами партии "Единая Россия". Мы считаем, что это вполне нормальная, цивилизованная практика — обратиться к правящей партии с просьбой навести порядок. И если правящая партия, или партия большинства в Государственной Думе, не сможет этого сделать, будем обращаться в Генеральную прокуратуру и к нашим избирателям напрямую.

Второе. Мы говорим: давайте создавать тогда совет политических партий в Государственной Думе. И приглашение к участию, к сотрудничеству в самое ближайшее время разошлём руководителям политических партий. Почему? Потому, что Совет Государственной Думы и наша комиссия по выборам не обращают внимания на эти вопросы, на факты массового давления на кандидатов в депутаты. Фактов более чем достаточно, мы их оглашаем с больших и малых трибун, но, к сожалению, воз поныне там. Сегодня мы говорим, утверждаем: администрация Курской области оказывает давление на политическую партию — Партию национального возрождения "Народная воля" в Курской области, в связи с тем что боится итогов выборов в этой области, где региональный список возглавляет член нашей партии Руцкой Александр Владимирович. Ранее такая ситуация была в Твери. В Твери победу формально и неформально одержала партия "Единая Россия", мы

получили там около 8 процентов. Можно было бы этим и удовлетвориться, но нельзя оставлять безнаказанным то, что делается со стороны власти, когда действительно такое давление есть. Я предлагаю передать эти материалы в нашу думскую комиссию по избирательному законодательству.

Мы обращаемся к вам как к видному деятелю и представителю политической партии "Единая Россия": вразумите, пожалуйста, эту власть, в том числе власть Курской области. Давайте действовать цивилизованным путём. Спасибо большое вам за демократичное ведение, в том числе и сегодняшнего заседания, и мы надеемся, что партия большинства сможет навести порядок в этих вопросах и нам не придётся выводить людей на митинги, обращаться напрямую к избирателям или прибегать к услугам избирательных комиссий и прокуратуры.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Я предоставляю слово депутату Жириновскому. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну здесь с удовольствием могу выразить солидарность с депутатом Глотовым, потому что действительно на местах бывают злоупотребления. И очень печально, что в данном случае это губернатор Михайлов, бывший член КПРФ. Вот они ушли, члены КПРФ, но это же их представитель, очень много лет был членом Компартии. И вот отсюда растёт экстремизм. Сегодня мы обсуждали мельком вопрос о синагоге. Экстремизм же кто порождает? Бывшая правящая партия. Он стал теперь губернатором и действует теми же самыми методами — насилием и так далее. И конечно, это может у кого-то вызвать состояние психологического стресса. И может быть, лет через двадцать другой курский мальчик совершит какое-нибудь насилие, а началось это вот тогда, когда мешали проведению нормальной выборной кампании.

У нас такая же ситуация в Ямало-Ненецком автономном округе, скоро уже год будет. Мы прошли все инстанции, Генеральная прокуратура на нашей стороне, Верховный Суд обязывает местный суд принять к рассмотрению наш иск, а он ничего не делает — саботаж, не принимает к рассмотрению. Год ушёл на то, чтобы всё оформить, отметить все злоупотребления. И все высшие правоохранительные инстанции считают правильными действия ЛДПР, а местный судья ничего не делает, занимается прямым саботажем. Так что мы все с этим сталкиваемся. Есть региональные организации любых наших партий, которые на местах злоупотребляют, как вот в Волгоградской области, когда ему никто не давал указания из центра силой захватывать депутатов фракции ЛДПР в городе Волжском, но он перестарался. Это как в поговорке русской "Заставь дурака Богу молиться, он

и лоб расшибёт". Вот он решил выполнить указание, навести порядок. Надо было порядок навести в своих структурах, чтобы избиратели голосовали за кандидатов первичной организации в городе Волжском, так он решил захватить чужих депутатов. Вот непонимание его. Опять же из сельского района человек, который плохо разбирается в этих вопросах.

Дальше. Вот то протокольное поручение, которое сегодня давалось, конечно, меня удивляет, — связанное с мемориалом. Великолепный мемориал — Мамаев курган. Ну пусть там будут какие-то питейные заведения, ведь экскурсанты со всего мира приезжают — чего же плохого, если люди тут же, после выхода из музея, смогут покушать, посидеть, послушать музыку? Чего мы страну превращаем в кладбище?! Обязательно нести венки, похоронная музыка... Это тоже вредно воздействует на молодёжь. Этот случай с синагогой и другие случаи, которые происходят... В основном молодёжь подталкиваем к экстремизму. А это ведь воздействие. Нужно, чтобы было более хорошее у нас настроение, но мы главное упускаем...

Вот про птичий грипп уже говорили. Турки сейчас оправдываются, говорят, что принимают все меры, но тем не менее эта опасность есть. Мы не в антитурецком духе это говорим, но всё-таки эта опасность для нас есть, поскольку они соседняя с нами страна. И всё-таки семьдесят человек уже умерли, люди, и именно от птичьего гриппа, поэтому мы не можем просто так смотреть, говорить, что это, мол, ерунда. Когда пойдёт пандемия, тогда уже поздно будет меры принимать, лучше заранее проработать ряд ключевых мер. Всё-таки мы повлияли — пытаются паломников вернуть в Россию другим маршрутом. Значит, не зря Госдума поработала. Если четырнадцать тысяч вернутся самолётами, многие из них останутся живы и здоровы, а если пойдут снова по турецкому маршруту, как шли туда, то многие из них могут заболеть: там все перевалы снегом засыпало и обстановка инфекционная.

Но самый главный вопрос у нас с вами, который мы упускаем, — это всё-таки Иран. Вот депутат Косачёв несколько заявлений сделал — они хуже, чем у МИДа, МИД больше защищает Иран, чем наш депутат. Его это позиция или всего нашего международного комитета — в любом случае мы с вами соучастники этого процесса. На примере Ирака скажу, что уже даже американцы, видные деятели, — в частности, бывший глава администрации американской в Ираке выпустил книгу — говорят: мы проигрываем там, мы зря пришли, мы должны уходить. Они признают ошибки свои и в Ираке, и в Афганистане, и в Югославии. А в нашем российском парламенте всё ещё находятся люди, которые хотят кому-то угодить за океаном: мол, мы тут готовы вас поддержать. Иран — наш стратегический союзник. Вот то,

что случилось в Ираке, — это ерунда. А вот если они то же самое сделают в Иране, запыльхает весь Южный Кавказ: Азербайджан, Армения, Грузия — и автоматически (хуже птичьего гриппа) перекинется на наш Северный Кавказ.

Я предлагаю занять нейтральную позицию и ни в коем случае не идти на поводу у американцев, у европейской "тройки" и не предпринимать никаких действий — введение режима санкций, а тем более силовое воздействие на Иран, — ибо это будет катастрофа. Американцам это выгодно, им это нужно, чтобы легализовать свое присутствие на Ближнем Востоке. Поэтому я предлагаю нам не участвовать в этой операции и не идти на поводу, воздерживаться от принятия решения о введении режима санкций.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну так, такая тренировка! Вы уже чувствуете время, как Эйнштейн.

Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы поднять в "час заявлений" всё-таки тему замерзающей Сибири. Понятно, что холод никому не создаёт комфорт, причем такие холода, которые наступили сегодня, и ожидаемое с начала следующей недели усиление морозов до минус 65 градусов, я думаю, вряд ли обрадуют и исполнительные власти сибирских субъектов, и граждан, проживающих там.

Собственно говоря, Сибирь находится на той же широте, что и Канада и Аляска, но я думаю, что при таких же погодных условиях там не стали бы замерзать города. На сегодняшний момент теплотехники во многих субъектах, особенно тех, которые упоминаются сегодня в новостных блоках (Красноярский край, Новосибирская область, Кемеровская область, Томск частично), максимум, что могут выдержать, — это минус 50—55 градусов, и то не более двух-трёх суток. Наступившие холода продолжаются уже неделю, и если температура перешагнёт рубеж минус 60 градусов, а в таких субъектах, как Кемеровская область и Томская область, — минус 55, то многие города просто-напросто станут замерзать.

На сегодняшний момент встаёт вопрос: а почему? Всё-таки Сибирь газифицирована, газа добывается достаточно много, угольная отрасль выдаёт на-гора... Тем не менее мы сталкиваемся с одной большой проблемой: газификация наших сёл оставляет желать лучшего, городов — то же самое. Основным топливным эквивалентом является уголь, который сегодня находится в руках частных предприятий, то есть частных. Сегодня частник гонит высококалорийный уголь за рубеж по

180 долларов за тонну, а на места отдаёт, скажем так, для работы котельных, для обогрева городов пыль, то есть именно техническую, отработанную, не нужную никому грязь и угольную пыль. Вот сегодня на этом топливе работают котельные.

Сегодня мы также столкнулись с такой проблемой, как нехватка цемента в стране, причём саботирование строительства происходит именно потому, что частник является монополистом производства цемента. Сегодня мы столкнулись с тем, что саботаж идёт и, по сути, остаются без работы более двадцати тысяч... те же самые "Апатиты".

Сегодня мы столкнулись с тем, что частник в основном зарабатывает огромнейшую прибыль на угле, а субъектам, так сказать, даёт право использовать пыль и заставляет исполнительную власть муниципальных образований и власти субъектов стоять на коленках, выпрашивать по несколько тонн для дополнительного отопления. То есть мы подошли впрямую к тому, чтобы рассмотреть вопрос о национализации этих предприятий, о национализации. По-другому жить нельзя, по-другому Сибирь не выживет!

И сегодня, я ещё раз говорю, если возникнет необходимость обеспечить дополнительным углём сёла и города, где в основном ещё печное отопление, то вряд ли муниципальные власти смогут предоставить населению эту возможность. Раньше, в те времена, когда всё регулировало государство и топливная отрасль находилась в руках государства, все так или иначе завязанные на угольном производстве и пенсионеры, и инвалиды — все получали от государства... ну, скажем так, в натуре получали уголь для проведения отопительного сезона зимой. Сегодня этой возможности лишены все категории, за исключением тех, которые непосредственно являются рабочими на добычных угольных предприятиях. Бог с ним, можно оставить небольшие, скажем так, не входящие в стандарт промышленных разрезов либо крупных шахт предприятия в частных руках — пускай ковыряются, пускай заключают договора с котельными и снабжают эти котельные рядовыми углями. Но крупные, основные добывающие разрезы, которые являются миллионниками, шахты, которые являются миллионниками, высокотехнологичные шахты, которые хорошо себя зарекомендовали, где идёт постоянная добыча, срочно нужно передавать в руки государства. Я думаю, что этой проблемой должны озаботиться и правительство, и Государственная Дума. Это первое.

Второй момент. Сегодня коллега Головатюк, который выехал на мероприятие, к сожалению, не смог выступить. Хотелось бы всё-таки пересмотреть сроки проведения выборной кампании по весне. Это действительно достаточно серьёзный удар и по здоровью граждан. Я думаю, все здесь согласятся, что нужно поду-

мать над этим и принять поправку в законодательство Российской Федерации, касающееся выборов. Если вы со мной согласны, то мы готовы приступить к разработке этого законопроекта.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, у вас, как у депутата, есть возможность выступить с соответствующей законодательной инициативой.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. Я так понимаю, что Головатюк Андрей Михайлович не будет выступать, да? Тогда это последнее выступление. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я хотел остановиться на ряде ситуаций, которые являются, наверное, ключевыми в последнее время.

Прежде всего идея национализации, которая бродит... И вот сейчас депутат Овсянников раскрывал некоторые планы. Я думаю, что мы в ближайшее время внесём законопроект о национализации "Апатитов", — это единственный правильный путь в сложившейся ситуации, там запутанная ситуация с собственниками. Но выход один, и этот выход мы подсказывали ещё в начале 2000-х годов и раньше. Ключевые предприятия в России, в огромной стране, где 70 процентов территории непригодно к проживанию, по большому счёту, где такие холода, где огромная разбросанность... Если мы хотим сохранить страну, мы должны командные высоты, особенно в сфере энергетики, держать в руках государства. Собственно говоря, Путин и проводит медленно эту политику путём выкупа каких-то предприятий, как было, например, с "Сибнефтью". Но процесс идёт очень медленно, очень медленно. Если так медленно будет идти этот процесс, то мы единую страну потеряем.

Я хочу поднять этот вопрос — о единой стране. Если сейчас билет на самолёт до Камчатки стоит 700 долларов, то единой страны у нас не будет. За 700 долларов можно полететь отдохнуть на Кипр на неделю по системе "всё включено" или что-то там другое. Или выбор: лететь на Камчатку. Понятно, что туда летают только люди, имеющие бизнес. Растёт целое поколение людей, которые не видели Москву и Петербург, которые с той стороны России никогда сюда не приезжали, но зато ездили в Китай, в Японию и так далее. То есть страна распадается. В 83-м году, выступая в Кремле по поводу шестидесятилетия образования СССР, или в 82-м, по-моему, в конце, Андропов сказал, что транспорт имеет у нас политическое значение, и в этой связи намекнул, что надо держать тарифы в политических целях. Не все тогда поняли, о чём он говорил, а сейчас это абсолютно понятно. То есть мы должны закупать воздушные суда (вот сегодня не прошёл наш законопроект о лизинге,

который я предлагал) в совершенно других количествах, и закупать должны не частные компании, а государственная лизинговая компания, фактически министерство транспорта, дать ей 2 миллиарда — и она должна будет закупить сто судов российских. Это первое.

И второе. Надо дотировать перевозки на авиационном и железнодорожном транспорте из бюджета, особенно в дальние районы, чтобы человек мог за 50 долларов, за 70 долларов по нынешним временам спокойно из Владивостока приехать. И другого пути сохранения страны нет. Нет, потому что она рухнет не из-за каких-то амбициозных лидеров, а по экономическим причинам, и она распадётся обязательно. Она распадётся обязательно, если мы пойдём по такому пути, потому что невозможно... И более того, недавно пришлось проводить выборы в Твери, и выяснилось, что многие из молодых не были в Москве. Не были, потому что дорого. Дорого! Человек не может поехать в Москву, он никогда не видел Москву, хотя живёт в 150 километрах. При такой ситуации, естественно, рассчитывать на единство страны невозможно. То есть мы должны вспомнить и о политическом значении транспорта, дотировать перевозки из бюджета, особенно пассажирские, и авиационные, и железнодорожные, и не оставлять это дело как общественную обязанность акционерным компаниям, потому что "РЖД" не будет выполнять это, любыми путями будет отлынивать. Надо финансировать из бюджета. Это важнейший момент!

Надо национализировать главные предприятия, которые имеют фундаментальное значение, в том числе и для мирового рынка, включая "Норникель" и "Апатиты", безусловно. По компенсационной схеме... Может, заплатить, договориться с собственниками и так далее, но это нужно делать. Поэтому считаю необходимым сосредоточиться на этих вопросах.

И следующий момент, который я хотел бы обозначить, но в связи с тем, что времени осталось мало, более подробно я скажу об этом потом. Конечно же, необходимо, по всей видимости, переносить столицу, может быть в Тверскую область, в район Завидово. Объясню почему. Потому что таким образом можно будет построить комфортабельные, современные здания, переместить туда всю власть, и это будет совершенно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку, все вопросы повестки дня рассмотрены. Спасибо за работу. До свидания. С наступающим старым Новым годом!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 января 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Скоробогатько Александр Иванович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Скоробогатько.

В связи с сильными морозами почему бы председателю правительства не обратиться к населению и не предложить меры по экономии энергии? Наверное, можно выключить холодильники — продукты за окном хранить, мужчинам не пользоваться электробритвами, отключить компьютеры домашние, телевизор не смотреть. И вообще, отопление слишком сильно у нас кочегарит, особенно в Москве, люди открывают форточки — отапливаем природу. Снять пост номер один — ну что солдаты мёрзнут? Ведь если сегодня и не заболеют они, молодые ребята, то в сорок лет туберкулёз у них будет, артрит будет. Кому нужен этот пост номер один в такую холодную погоду?

И пожар во Владивостоке. Полгода назад я просил соответствующее министерство снять все решётки во всех домах на территории России. Решётки не сняли — вот эти женщины погибли во Владивостоке. Давайте ещё раз поручим нашему Комитету по безопасности. Все решётки во всех зданиях на территории России должны быть сняты! И пожарные выходы свободны должны быть! И должны быть определённые приспособления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддерживает правительство Белоруссии, которое задержало в Минске молодых людей, писавших нецензурную брань в центре города. Видимо, эта молодёжь попала под влияние неудавшихся лидеров, так называемых сторонников различных революций, свержений руководителей государств, которые более чем лояльно относятся к России. Уже не первый раз мы видим, как такие лидеры сеют смуту в российском народе, неуверенность в себе, злость. Разрушили все моральные устои у себя и пытаются то же самое сделать у других. Молодёжь покупается на их лестные слова и начинает действовать. Такие выходки приветствуются, поддерживаются и, видимо, кем-то оплачиваются.

Считаем, что Федеральная служба безопасности должна разобраться в этом инциденте и посмотреть, что это было — пьяная выходка людей, что нас не красит, либо спланированная акция. Тогда кто её оплатил? Кто её заказал? Кто враг народа, выяснить. И в конце концов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 9 повестки дня. Мотивация в положенное время.

Председательствующий. У вас есть время. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Нас всё время учили, что 23 февраля 18-го года российские войска одержали победу под Псковом и Нарвой, историки этому учили, привлечённые Коммунистической партией. Теперь другие историки, привлечённые уже, очевидно, "Единой Россией", говорят, что ничего этого не было. И тем и другим приходится верить на слово: никаких документов нет. Я думаю, что нам нужна история настоящая, а не ангажированная тем или иным политическим режимом. Для того чтобы этот вопрос рассматривать, я полагаю, депутатам Государственной Думы нужно ознакомиться с историческими документами, потому что историки, и те и другие, — может быть, это даже одни и те же историки, у которых вместо совести просто партбилет правящей партии в кармане.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В канун Нового года появились результаты очередного опроса "Левада-центра" по поводу того, что более всего беспокоит население России. Так вот, оказывается, главной опасностью среди двадцати факторов 48 процентов населения России считают рост цен и обнищание населения. Год назад таких было 42 процента, девять лет назад — 31 процент.

В этой связи я прошу поддержать протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о принимаемых мерах по ограничению роста цен. Видимо, у Минфина своя математика, а у домохозяйки своя. Честно говоря, я больше верю домохозяйке. Прошу поддержать поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кузнецов по карточке Плетнёвой.

Уважаемые коллеги, в субботу по НТВ прошла мощная такая передача о торговле детьми. В ходе этой передачи и журналист, и представитель Генеральной прокуратуры обвинили Го-

сударственную Думу в том, что мы создали правовой коридор для торговли детьми и это никаких... то есть все преследования и расследования по этому поводу становятся практически бесперспективными. Сравнив статью 127¹ "Торговля людьми" действующего Уголовного кодекса со статьёй 152 "Торговля несовершеннолетними" прежнего Уголовного кодекса, я убедился, что это действительно так.

У меня предложение, протокольное поручение. Вообще говоря, комитет соответствующий должен дать информацию о том, когда всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бобырев Валентин Васильевич.

Бобырев В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу внести в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания вопрос о парламентском запросе Председателю Правительства Российской Федерации о ситуации, связанной с внесением изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации.

Суть парламентского запроса заключается в следующем. В последнее время в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поступают обращения граждан, связанные с принятием постановления Правительства Российской Федерации № 767 от 14 декабря 2005 года. Постановление в целом повышает безопасность участников дорожного движения и приводит национальные стандарты в области безопасности дорожного движения в соответствие с международными нормами. Однако в новой редакции Правил дорожного движения пункт 22.9 требует осуществлять перевозку детей до двенадцатилетнего возраста с использованием специальных детских удерживающих устройств, позволяющих пристегнуть ребёнка с помощью ремней безопасности. Кроме того, в новой редакции пункта 3.6... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна ситуация, Валентин Васильевич.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, причины, приведшие к большим жертвам на пожаре во Владивостоке, распространены по всей России: тысячи зданий по всей стране перепрофилированы в торговые центры, офисы и так далее. После каждого несчастного случая нам конкретно рассказывают о решётках и заваленных дверях, захлапнённых запасных выходах, показывают их, но никогда ничего нам не говорят о человеке, который дал конкретное разрешение на эксплуатацию данного здания. Ни-

чего нам не говорят об этом инспекторе пожарной безопасности, от чьей принципиальности очень многое зависит.

Поэтому протокольное поручение: запросить информацию в МЧС, подвергались ли дисциплинарному или уголовному наказанию инспектора пожарной безопасности по фактам пожаров, имевшим широкий общественный резонанс.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, удивляет такая короткая повестка дня — двенадцать вопросов. Потом мы начинаем проводить внеплановые пленарные заседания. Хотелось бы, чтобы учитывались при дальнейшем планировании вот эти параметры. Это первое.

И второе — ситуация с Украиной. Уже никому нет веры. Одни говорят одно, другие — другое. Все-таки маяки — это не фонарные столбы, это средства навигации, и пускать на самогон подобные вещи нельзя. А поскольку нам одни говорят, что Россия вроде бы включала эти навигационные средства в договор, другие говорят, что не включала, я предлагаю, чтобы Комитет по безопасности совместно с Комитетом по обороне запросили соответствующие документы и доложили депутатам о том, действительно ли эти объекты находятся в аренде Черноморского флота Российской Федерации. Если это так и есть, нам нужно принимать решительные меры, для того чтобы ни там молодчики из молодёжной организации, ни прочие товарищи не захватывали столь важные объекты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Фоменко по карточке Алксниса.

Дело в том, что ни на устные, ни на письменные обращения депутатов относительно причин закрытия книжного киоска ответов не прозвучало, поэтому, я думаю, стоит проголосовать сегодня формальное поручение комитету по Регламенту. Иначе действительно создаётся впечатление, что кому-то в Аппарате Государственной Думы очень хочется пилить, но почему-то пилить не лес, а ножки от стульев. Я считаю, что это совершенно нерентабельно. Единственный приличный киоск, где можно было получить актуальную литературу по экономическим и юридическим вопросам, закрывают, хотя он проработал двенадцать лет и, как арендатор, всегда явно имел приори-

тет. Никаких объяснений никому не дано. Я считаю необходимым проголосовать за формальное поручение комитету.

Председательствующий. Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о принимаемых мерах по недопущению захвата гидронавигационных объектов, находящихся под управлением Российской Федерации на Чёрном море, поскольку противозаконные действия украинской стороны по захвату маяка в ялтинском порту вызывают серьёзную озабоченность. Эти действия могут повлечь серьёзные нарушения в системе гидрографического и навигационного обеспечения в этом регионе для всех судов, независимо от их государственной принадлежности. Создание предпосылок для аварийных ситуаций, нарушение работы систем безопасности на суше, на море и в воздухе приводят к тяжёлым последствиям, трагедиям и человеческим жертвам. Кому-кому, а Украине надо помнить о сбитом 4 октября 2001 года пассажирском самолёте авиакомпании "Сибирь", о рухнувшем на зрителей 27 июля 2002 года во Львове истребителе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Андрей Михайлович, спасибо.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, сильные морозы показали, что положение дел в коммунальном хозяйстве сейчас не стабилизировалось, а напротив, продолжает ухудшаться. Мы знаем о ситуации в Коми, в Астрахани, где три дня центр города, включая администрацию области, сидел без тепла. Между тем не далее как в октябре в комитете у Мартина Люциановича Шаккума этот вопрос обсуждался. Представители Росстроя и Минрегиона называли цифры, из которых следовало, что даже в ряде регионов ЮФО топлива запасено всего лишь на 3 процента от требуемого объёма. Положение дел с ремонтом коммуникаций также оставляет желать много лучшего. В этой связи есть пожелание на ближайший "правительственный час" пригласить министра регионального развития Яковлева, потому что даже если эта зима и закончится благополучно, наступит следующая, и нам необходимо сейчас обсудить, что же происходит в сфере ЖКХ, потому что положению дел там явно далеко до оптимистичного.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике рассмотреть негативные последствия десятидневных рождественских праздников. В прошлом году, вы помните, вводили 122-й закон, страна бушевала, а власть в это время отдыхала и не успевала реагировать. В этом году только из-за того, что вследствие праздников правительство не обеспечило поступление акцизов, стояли спиртоводочные заводы, в результате ежедневно недосчитывались 2 миллиардов рублей налогов. Ну и понятно, что русский человек не пьёт, когда имеет работу, а тут поголовная пьянка привела к гибели десятков людей только в нашей области от пожаров и в драках. И даже то преступление в синагоге не случайно произошло 11 января — после двухнедельной пьянки на людей будут бросаться, конечно. Поэтому председателю комитета нужно всю энергию направить на отмену зимних праздников и перенос этих каникул... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемые коллеги, судя по реакции нашего зала, ни одного вменяемого депутата не может оставить равнодушным ситуация, которая складывается с детьми, и та информация, которую представил заместитель генерального прокурора Фридинский. Но если сопоставить эту информацию с позицией, которую сейчас занимает наше правительство, в частности Минздравсоцразвития, то складывается впечатление, что налицо целенаправленные действия. С одной стороны, один — три рубля на содержание ребёнка, с другой стороны — дыры в нашем, вернее, неисполнение нашего законодательства. У иностранных усыновителей складывается впечатление: конечно, русские просто рады отправить своих детей за рубеж, потому что в России нет денег на содержание этих детей.

Я предлагаю не ограничиваться протокольным поручением, а, поскольку у нас в апреле на "правительственный час" приглашён министр здравоохранения и социального развития Зурабов, дополнить предложенную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время, десять секунд.

Останина Н. А. ...вопросом о мерах, принимаемых Минздравсоцразвития по улучшению материального положения

детей-сирот и детей с ограниченными возможностями, содержащихся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, из информации, поступающей из регионов, вытекает, что в связи с обещанным с 1 января 2006 года повышением заработной платы медсёстрам на 5 тысяч, отдельным категориям врачей на 10 тысяч и за классное руководство учителям на тысячу рублей возникают первые трудности. Речь идёт о том, что Минфин России перечисляет в регионы суммы без учёта взимания единого социального налога (26 процентов) на эту надбавку, а в регионах этих сумм не хватает. Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о финансовом обеспечении вот этих статей повышения заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, с 1 января вступил в действие новый федеральный бюджет, и нам, депутатам, с ним приходится работать. В составе бюджета — Федеральная адресная инвестиционная программа, которая должна быть утверждена. Вот ко мне как к депутату поступают вопросы из моего родного Краснодарского края, на которые я толком ответить не могу — ни гастроэнтерологическому центру, ни университету. Да, мы 22 декабря получили из Министерства экономического развития и торговли перечень этих объектов, но этот перечень справочный, а по положению правительства должно через две недели после вступления в действие бюджета эту программу утвердить. То есть это должно было произойти 14 января. Срок прошёл. Вот я хотел бы спросить или уважаемого представителя президента, или кого-то из руководства бюджетного комитета: когда же правительство даст нам для работы утверждённую Федеральную адресную инвестиционную программу на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по безопасности.

Сегодня мы будем рассматривать вопрос о развитии услуг связи. Вот одну услугу, а именно Интернет, мы развили таким образом, что не можем уже остановить. Я общался и работал с со-

трудниками Федеральной службы безопасности, которые занимаются этими вопросами, и даже они, в ФСБ, говорят, что ничего не могут сделать с Интернетом — приостановить распространение жестокости, порнографии, пропаганду наркотиков и так далее. Вот хотелось бы узнать у правительства в целом, потому что сегодня министр нам не сможет ответить на этот вопрос, это не его компетенция, что всё-таки предполагает правительство сделать в отношении Интернета, чтобы защитить наших граждан от той информации, которую можно почерпнуть оттуда.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, некие неопознанные людоеды разбомбили пакистанскую деревню Домадола. Три беспилотных самолета без опознавательных знаков нанесли удар по мирным жителям. Погибло восемнадцать человек, из них шестеро детей и шесть женщин. По некоторым данным, это Соединённые Штаты предприняли террористический акт в отношении Пакистана. Посол США в Пакистане был приглашён в МИД Пакистана, и ему была заявлена нота протеста. Пуштуны бунтуют, идут непрерывные митинги, разгромлены все иностранные гуманитарные организации. В связи с этим — протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе, какова официальная реакция Российской Федерации на, возможно, спровоцированный США акт террора по отношению к Пакистану.

Председательствующий. Спасибо.

Райков Геннадий Иванович, пожалуйста.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании Думы вы дали поручение по поводу высказывания депутата Анатолия Евгеньевича Локотя в адрес депутатов Воронина и Исаева и обязали доложить о его выполнении на этом заседании. Мы внимательно изучили стенограмму. Заявления от Анатолия Евгеньевича Локотя не поступило, поэтому мы считаем, что данный инцидент исчерпан, о чём и докладываем.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Продолжая развёртывать изложенный Владимиром Вольфовичем план в связи с холодами, хочу сказать, что в РАО "ЕЭС..." должна действовать экстренная схема снижения пико-

вых нагрузок. В частности, все госучреждения, школы должны работать в световой день, и в то же время все коммерческие компании при отсутствии производственной необходимости тоже должны работать в световой день. В этой связи я предлагаю нам сегодня работать до четырёх часов, в том числе и Аппарату Государственной Думы. Следующее заседание, в пятницу, надо провести с 11 до 16 часов, тоже в световой день. В целях экономии электроэнергии и для того, чтобы показать всей стране, как действовать в этой ситуации, нужно через каждый час по телевизору пускать ролики об экономии электроэнергии, в том числе о том, чтобы не пользоваться ненужными электроприборами, такими, как утюг. Я сегодня брюки уже не гладил: можно от этого отказаться в период бедствия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, недавно министр обороны Российской Федерации Сергей Борисович Иванов заявил о том, что Россией в ближайшее время будет начата закупка в Великобритании аппаратов "Скорпион" для спасения экипажей наших и других стран. Известно, что у нас во флоте таких аппаратов на сегодняшний день не имеется, но есть информация о том, что производство таких машин в России вполне возможно. Более того, у нас есть несколько записок по поводу того, что качественные показатели имеющихся в разработке наших аппаратов гораздо выше, чем британских. Мне непонятно, что мешает нашему правительству, профильным министерствам, и прежде всего Министерству обороны, наладить выпуск таких аппаратов у нас, а не тратить бюджетные деньги на поддержку экономики Великобритании.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по обороне, с тем чтобы он представил информацию о возможности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я цитирую один документ, который только что поступил в нашу фракцию: "В связи с исполнением прокуратурой Нижегородской области задания по проведению проверки законности избрания делегатов на конференцию регионального отделения партии "Родина", на которой решался вопрос о выдвижении списка кандидатов в депутаты заксобрания, требую в срок до 12 часов 18 января представить информацию о количестве чле-

нов партии с указанием фамилий и адресов, а также о том, как осуществлялся отбор этих кандидатов, как проводилась конференция, какие вопросы рассматривались..." и так далее.

Я настаиваю на том, чтобы мы сегодня приняли протокольное поручение Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства, возглавляемой депутатом Гончаром, и Комитету по безопасности проверить законность действий прокуратуры Нижегородской области, которая грубым образом нарушает все статьи закона "О политических партиях".

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Два года Россия не подписывает рамочную Конвенцию по борьбе против табака. Из ста девяноста двух стран, входящих в Организацию Объединённых Наций, её подписали сто семьдесят восемь, не подписали только несколько латиноамериканских и африканских стран с наибольшим уровнем коррупции. Все страны "большой восьмёрки", кроме России, тоже подписали. Я вот сейчас скажу почему.

Государственная Дума и Владимир Владимирович Путин занимаются вопросами здорового образа жизни. Мы дважды направляли запросы в правительство, а ещё до этого был депутатский запрос, но главное — ответы. Первый раз ответили: административная реформа нам помешала. Второй раз ответили: мы создадим межведомственную комиссию. Но она так ни разу и не заседала, не работала. В третий раз уже сослались на какие-то финансовые обязательства. При этом, разговаривая с исполнителями — с Минздравсоцразвития, со Стародубовым, — мы слышим: мы за, тем более что будет заседание "большой восьмёрки"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

Герасименко Н. Ф. ...и нам будет очень неудобно. Сейчас опять такой же ответ: какие-то финансовые обязательства.

Я предлагаю всё-таки подумать, почему такая лоббистская... табачники там... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я прошу оформить протокольное поручение комитетам по делам национальностей и по информационной политике и связи вот в связи с чем. Российский бюджет выделил 12 миллионов рублей для создания документаль-

ного фильма "Лицо российской национальности" — о народах, населяющих Российскую Федерацию. Сериал был сделан талантливой группой журналистов и с 9 января пошёл в эфир на Первом канале российского телевидения. Но для кого этот эфир? Время показа — 4.20, 5.20 утра. Вместе с тем все телевизионные сериалы, где в числе продюсеров значится генеральный директор Первого канала Константин Эрнст, транслируются в лучшее, вечернее время. Прошу соответствующие комитеты дать оценку самоуправству господина Эрнста — злоупотребления служебным положением, фактического срыва важного государственного заказа.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов. Пожалуйста, Борис Алексеевич. Не вижу его.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Я здесь, Борис Вячеславович, уже в "Родине". Спасибо.

Я в дополнение к выступлению Геннадия Ивановича Райкова хочу поблагодарить депутатов Исаева и Воронина за их обвинения в пятницу в адрес "Родины" — это позволило мне принять решение перейти в эту фракцию. Думаю, что всякие клеветнические выступления в адрес оппозиции — "Родины", КПРФ — будут увеличивать число их сторонников.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Федеральными законами от 7 мая 1998 года № 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" и от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" предусмотрена выплата средств пенсионных накоплений правопреемникам умершего застрахованного лица, и в соответствии с изменениями в законодательный порядок, внесёнными федеральным законом от 9 мая 2005 года № 48-ФЗ, сроки и периодичность выплат, а также порядок расчёта сумм устанавливаются Правительством Российской Федерации, однако до сегодняшнего дня нет этих подзаконных актов, и люди не могут получить предусмотренные выплаты.

В связи с этим поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о подготовке и сроках утверждения Правительством Российской Федерации нормативных правовых актов, устанавливающих порядок обращения правопреемников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич. Пользуясь случаем, поздравляю вас с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, значительную часть времени на прошлом заседании депутаты с подачи некоторых коллег посвятили атаке на КПРФ, на "Родину". Я обращаю ваше внимание на то, что "дохлую кошку" антикоммунизма достают, как правило, тогда, когда надо отвлечь от важных социальных проблем. Важнейшая социальная проблема — рост тарифов ЖКХ, это общенациональная проблема, которая касается всех. По данным Минэкономразвития, тарифы в среднем возросли на 33 процента. По Новосибирску, я докладываю вам, на некоторые услуги рост тарифов в этом году составил более 50 процентов. Поэтому я предлагаю пригласить сюда господина Грефа, пригласить сюда министра Яковлева, чтобы очень внимательно разобраться в этой проблеме. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

Локоть А. Е. Давайте не ждать конца января, когда люди пойдут платить и выйдут опять на улицы с протестом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Квицинский Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, 7 октября прошлого года наша фракция ставила вопрос о возможности возникновения эпидемии птичьего гриппа и обращала внимание на неподготовленность страны к борьбе с ней, а также на взаимосвязь этого явления с тем, что был оживлён вирус испанки в Соединённых Штатах Америки. В этой связи было поручение Комитету по охране здоровья совместно с Комитетом по обороне: запросить у наших компетентных ведомств информацию об оценке вероятности возникновения такой эпидемии и степени готовности противодействовать ей. Я хотел бы узнать, был ли такой запрос и поступил ли на него ответ, а если не поступал, то почему.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся свою позицию изложили.

Жириновский Владимир Вольфович предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с решетками в зданиях на пожарных выходах. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

По ведению — Асеев.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, извините, у меня не сработала система. Один вопрос буквально.

Председательствующий. Пожалуйста.

Асеев В. М. По решению Совета Государственной Думы и просьбе министра образования и науки Фурсенко предлагаю перенести "правительственный час" с 25 января на 27-е.

Председательствующий. Спасибо, обсудим.

Афанасьева Елена Владимировна. Это было заявление, мы выслушали его.

Попов Сергей Алексеевич предлагает снять сегодня с рассмотрения пункт 9 повестки дня. Есть ли желание выступить у представителя профильного комитета? Нет. Ставится на голосование предложение Попова Сергея Алексеевича исключить пункт 9 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	71 чел. 15,8 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %
Результат: не принято	

Не принято, вопрос остаётся в порядке работы.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по труду и социальной политике. Суть его вы озвучили, пожалуйста, готовы вы и раздавайте в зале.

Кузнецов Виктор Егорович предлагает дать протокольное поручение комитету по законодательству, касающееся ситуации, связанной с торговлей детьми.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Сизову Александру Александровичу.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам женщин, семьи и детей также озабочен этой проблемой, и нами, депутатами Лаховой и Сизовым, подготовлен законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, касающихся торговли несовершеннолетними. По Регламенту мы обязаны его направить на заключение в правительство и Верховный Суд, что вчера и было сделано.

Председательствующий. Виктор Егорович, вы удовлетворены ответом? Не нужно протокольное поручение? Хорошо, тогда в рабочем порядке мы посмотрим, все ли вопросы там затронуты.

Бобырев Валентин Васильевич предлагает внести сегодня в порядок работы обсуждение парламентского запроса председателю правительства в связи с изменившимися Правилами дорожного движения. Насколько я знаю, проект этого парламентского запроса подготовлен, проходит необходимые процедуры. Уважаемые коллеги, есть ли желание у кого-то высказать противоположное мнение? Нет. Тогда ставится на голосование предложение Бобырева Валентина Васильевича о внесении сегодня в порядок работы обсуждения парламентского запроса председателю правительства по изменившимся Правилам дорожного движения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	419 чел. 93,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Сироткин — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с пожаром во Владивостоке. Похожее поручение было предложено Жириновским Владимиром Вольфовичем. Ну, здесь несколько другой текст, поэтому я думаю, что это будут разные протокольные поручения. Пожалуйста, готовьте. Когда будем обсуждать, определимся, нужно ли принимать два, или мы их объединим в одно.

Иванов Сергей Владимирович и Головатюк Андрей Михайлович подняли вопрос относительно маяков на Украине и предложили дать протокольные поручения Комитету по обороне и Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте либо два поручения, либо, может быть, одно, смотрите сами. Обсудим, когда будут готовы протокольные поручения.

Фоменко предлагает дать протокольное поручение комитету по Регламенту в связи с закрытием книжного киоска.

Пожалуйста, Асееву включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, письмо рассмотрено в комитете, есть решение, и за подписью председателя комитета Ковалёва Олега Ивановича вчера направлены ответы всем заинтересованным в этом вопросе сторонам с аргументами в пользу решения.

Из зала. Какого решения?

Председательствующий. Спасибо. То есть материалы есть уже, можно с ними ознакомиться прямо сегодня.

Шейн Олег Васильевич: пригласить на "правительственный час" Яковлева Владимира Анатольевича. У нас запланирован "правительственный час" на 12 апреля, блок вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство". Фактически это та тема, которую вы поднимаете. Вопросы можно подготовить, и мы на Совете Государственной Думы их поддержим и направим министру Яковлеву, чтобы он их осветил в своём выступлении.

Бенедиктов Николай Анатольевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, тема — десять дней новогодних праздников. Пожалуйста, готовьте, мы обсудим в зале.

Останина Нина Александровна — вопрос, касающийся детей-сирот. Вы предлагаете пригласить на "правительственный час" министра Зурабова.

Пожалуйста, микрофон включите Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Я понимаю, что дважды Зурабов к нам не сможет прийти, он уже приглашён на "правительственный час" в апреле, в начале апреля, на 5-е число, но я предложила бы...

Председательствующий. 22 февраля есть.

Останина Н. А. 22 февраля. Тогда просила бы, конечно, раньше, если есть 22 февраля, и дополнить тему, по которой он будет выступать, ещё и вопросом о мерах, предпринимаемых министерством по улучшению материального содержания детей-сирот с ограниченными возможностями в детских учреждениях.

Председательствующий. Тема как раз "О демографической ситуации и мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации, по повышению рождаемости и снижению смертности населения Российской Федерации". В рамках этой темы данный вопрос вполне можно будет осветить 22 февраля.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение по зарплате. Это связано с дополнительными выплатами врачам, медсёстрам и учителям. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич. Этот вопрос надо было бы задать Логинову Андрею Викторовичу. Я думаю, что он слышит трансляцию и подойдёт в зал, а пока Васильев Юрий Викторович готов ответить.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В субботу 14 января министерство экономики внесло в правительство на подпись Федеральную адресную инвестиционную программу. Прошлогоднюю Федеральную адресную инвестиционную программу председатель правительства подписал 7 февраля. Двухнедельный срок, о котором говорил коллега Кибирев и который мы устанавливали как промежуточный для получения неподписанного варианта Федеральной адресной инвестиционной программы, министерством экономики был выдержан. Мы все её получили, она есть у каждого депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности, связанное с Интернетом. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, но, безусловно, в рамках "правительственного часа" мы этот вопрос зададим. Я думаю, что на него сможет ответить руководитель федерального агентства Матюхин.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте и раздавайте в зале, мы его обсудим.

Информация Райкова Геннадия Ивановича заслушана.

Митрофанов Алексей Валентинович. Вы предложили нам сегодня работать до 16 часов. Не знаю, ставить ли нам на голосование данное предложение, я думаю, мы будем всё-таки работать столько, сколько необходимо. Будем считать, что вы, Алексей Валентинович, выразили свою позицию, сделали заявление, мы выслушали вашу позицию. Предложения по каким-либо регламентным процедурам вами даны не были.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложение по повестке.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Это предложение по повестке. Я предлагаю в пятницу нам работать с 11 часов тоже до 16 часов, причём и Аппарату Государственной Думы. В этом весь смысл: рабочий день установить равным световому дню. И всем госучреждениям... показать пример другим госучреждениям по всей стране, чтобы экономить электроэнергию в моменты пиковых нагрузок, чтобы нам спуститься за черту пиковых нагрузок. Прошу это проголосовать, потому что мы всё говорим-говорим, потом будет авария из-за пиковых нагрузок — будем кричать, требовать ответа что было сделано. А сами мы ничего не сделали. Ничего не сделали! У нас огромное учреждение, дру-

гие на нас посмотрят и тоже сократят рабочий день, префектуры будут работать с 11 до 16 часов, и весь аппарат, и все, все, для того чтобы сэкономить электроэнергию. Те, кто захочет находиться на работе, — ну, пусть работают, но таких будет, наверное, мало. Конечно, ещё охрана, и всё. Стихийное же бедствие происходит, а мы все в расслабленном состоянии: будем работать сколько надо... Ну непонятно!

Председательствующий. Спасибо.

Сизов Александр Александрович хочет другое мнение высказать. Пожалуйста.

Сизов А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я категорически против, но по другой причине. Господин Митрофанов уже трижды переносил рассмотрение вопроса, который стоит сегодня в повестке под номером 10 и должен рассматриваться после 16 часов. Таким образом он хочет и сегодня уйти от вынесения своего вопроса на заседание Думы. Я категорически против!

Председательствующий. Спасибо.

Высказаны мнения за и против, я прошу в соответствии с Регламентом определиться голосованием по предложению работать сегодня до 16 часов. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против	148 чел. 32,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	194 чел.
Не голосовало	256 чел. 56,9 %
Результат: не принято	

Решение не принято, хотя сорок пять человек хотят сократить сегодня рабочий день.

Коган Юрий Владимирович — протокольное поручение Комитету по обороне по поводу производства батискафов в России. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рогозин Дмитрий Олегович — протокольное поручение нашей комиссии по соблюдению выборного законодательства и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Это протокольное поручение в соответствии со статьёй 60 нашего Регламента не может быть рассмотрено в Государственной Думе. Я предлагаю Дмитрию Олеговичу подой-

ти к этому вопросу по-другому: он должен сделать запрос или в нашу комиссию, или генеральному прокурору по поводу каких-то, по его мнению, незаконных действий прокуратуры области. Это не может быть рассмотрено в Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали позицию Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Но я думаю, что, когда будет текст протокольного поручения, мы определимся, поддержать его или не поддержать, а пока готовьте, раздавайте в зале.

Герасименко Николай Фёдорович. Мы фактически выслушали вашу позицию.

Пожалуйста, ещё на минуту Герасименко Николаю Фёдоровичу включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Спасибо, Борис Вячеславович, тридцати секунд достаточно.

Если правительство практически трижды дало формальные отписки, может быть, нам следует обратиться к президенту Владимиру Владимировичу Путину по поводу такого отношения к международной конвенции? Мы готовы подготовить такое обращение.

Председательствующий. Спасибо, но это вы в рабочем порядке можете внести на Совет Государственной Думы.

Селезнёв Геннадий Николаевич — протокольное поручение двум комитетам, по делам национальностей и по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Виноградов Борис Алексеевич. Ваше заявление мы выслушали.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Вы его обосновали.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос о росте тарифов на ЖКХ и внёс предложение пригласить на "правительственный час" министров Грефа и Яковлева. Министр Яковлев, мы уже смотрели, будет у нас в апреле. 12 апреля у нас намечен блок вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", и тема "правительственного часа" "О ходе и механизмах реализации Правительством Российской Федерации государственной политики по созданию рынка доступного жилья и развитию института ипотеки". На этот "правительственный час" приглашены и Яковлев, и Греф, и ещё руководитель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Круглик Сергей Иванович. Есть предложение на этом "правительственном часе" 12 апреля обсудить все эти вопросы.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, четвёртый месяц будет, то есть люди уже в четвёртый раз заплатят по этим повышенным тарифам. Проблема стоит сейчас, проблема обозначена в средствах массовой информации, но мы дождёмся окончания января, и будет так, как в прошлом году! И опять будут виноваты коммунисты, опять будут виноваты какие-то силы, которые вытолкнули народ на улицы. Проблема есть, её надо решать, надо решать сейчас. Я предлагаю вообще позвать этих министров сейчас, провести внеочередной "правительственный час" и обсудить эту проблему. Это звучит у президента в кабинете, а мы проблему как будто не замечаем.

Председательствующий. Что касается министра Грефа, то он у нас будет 8 февраля. Тема там несколько другая, но эти вопросы мы можем задать 8 февраля министру Грефу. Давайте мы сформулируем тогда вопросы по тематике ЖКХ и на Совете Государственной Думы поддержим. Нет возражений?

Из зала. А Федеральную службу по тарифам пригласить?

Председательствующий. Мы этот вопрос можем решить и другими процедурными мерами, не обязательно приглашать на "правительственный час". 8-го мы можем эти вопросы задать министру Грефу, я такое предложение вношу. Согласились? Хорошо.

Квицинский Юлий Александрович, по поднятым вами вопросам о протокольных поручениях были получены ответы, с ними можно ознакомиться. Мне эти ответы сейчас принесли, можно подойти прямо сюда, в президиум, и я вам передам копии этих ответов.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста. Так, нет его уже.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В. Вот дважды уже прозвучало при обсуждении повестки дня, один из депутатов поднимал вопрос о каком-то киоске. Я считаю, что мы принижаем уровень палаты: столько грандиозных стратегических проблем в мире — а депутат потерял какой-то киоск! Слушайте, каждый день в стране открываются сотни и тысячи новых торговых точек, другие закрываются. Что подумают избиратели? Я никогда этим киоском не пользуюсь. Если вам нужны книги хорошие, приходите ко мне, я вам бесплатно дам книги по всем проблемам и вам не надо будет искать.

А что касается того, что депутат Локоть обмолвился насчёт какой-то "дохлой кошки антикоммунизма"... Так вот через неделю, уважаемый гражданин Локоть, вся Европа — это не "дохлая кошка", а четыреста миллионов самых образованных людей

планеты — примет окончательное решение по вопросу коммунизма. Так что не в ваших интересах поднимать вопрос о "дохлой кошке", это будет не "дохлая кошка", а это будет позор для нашей страны, когда в следующую среду в Страсбурге весь мир осудит практику строительства коммунизма в нашей стране и её отрицательные последствия для всего человечества. А вы тут пытаетесь каких-то "дохлых кошек"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Далее. Асеев Владимир Михайлович выступил с предложением перенести с 25 января на 27 января "правительственный час". Было письмо министра Фурсенко, он хотел бы лично сделать доклад и ответить на вопросы, но по объективным причинам он в среду не может присутствовать на "правительственном часе". Есть предложение со среды перенести на пятницу. Этот вопрос нам нужно проголосовать. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы перенести "правительственный час" с 25 января на 27 января? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы хотела сказать, уважаемый Владимир Вольфович, что половина мирового человечества живёт под руководством коммунистической партии, в том числе и в нашей стране мы жили, и не хуже жили, чем сегодня. Хочу сказать, что в Латинской Америке идёт обратный процесс, и ещё неизвестно, как он повернётся и в Европе. Поэтому успокойтесь, пожалуйста, и занимайтесь лучше делом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все предложения, и я ставлю на голосование: принять порядок работы в целом с учётом тех дополнений и замечаний, которые были нами проголосованы отдельно. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть два законопроекта, которые мы рассматриваем в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", внесённый Правительством Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения. Причина данного предложения заключается в том, что по рекомендации Правительства Российской Федерации из текста законопроекта, принятого нами 9 декабря 2005 года, вынесены в отдельный законопроект положения, касающиеся признания небанковскими операциями ряда операций по приёму наличных денежных средств от физических лиц. Эти положения оформлены в качестве отдельного, нового законопроекта (№ 248022-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"), который включён в повестку дня пленарного заседания на 25 января этого года. Напомню, что в соответствии с предложенным к рассмотрению на сегодняшнем заседании законопроектом вносятся изменения в пункт 1 части второй статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", согласно которым у Центрального банка возникает обязанность отзывать лицензию у кредитной организации при снижении уровня достаточности её капитала ниже 2 процентов или сохранении показателя ниже 8 процентов в течение трёх месяцев.

Также вносятся изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", преду-

смаатривающие основания для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации при снижении достаточности капитала до уровня 10 процентов или ниже.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам полагает, что введение в действие предлагаемых этим законопроектом изменений приведёт на практике к закреплению достигнутого уровня капитализации банков, стимулированию кредитных организаций, наращиванию собственных капиталов и повышению уровня достаточности капитала. Это позволит в среднесрочной перспективе укрепить финансовую устойчивость кредитных организаций, повысить доверие к ним кредиторов, вкладчиков, а также инвесторов.

В связи с этим мы просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения и принять его снова во втором чтении в редакции, текст которой вам роздан.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Вопросов нет.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович. Пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я просто, как член этого комитета, хочу проинформировать: были разные точки зрения по поводу этого проекта закона, и мы выступали против того, чтобы его принимать так быстро, предлагали продолжить его обсуждение. Считаем, что его надо вернуть к процедуре второго чтения и продолжить обсуждение на уровне комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, позицию заслушали.

Нет потребности выступить у полномочного представителя правительства по этому поводу? Нет. У полномочного представителя президента? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	354 чел. 78,7 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	360 чел.
Не голосовало	90 чел. 20,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович, каковы дальнейшие ваши предложения?

Резник В. М. Комитет предлагает принять этот законопроект в редакции, которая роздана вам сейчас ко второму чтению.

Председательствующий. Здесь есть поправки?

Резник В. М. Нет, Борис Вячеславович. Я дам пояснение.

Дело в следующем. Я ещё раз говорю, что в старом законопроекте у нас была поправка в статью 5. После возврата законопроекта авторы её сняли, оформили иной инициативой, отдельной инициативой, и она у нас находится в законопроекте о внесении изменений в статью 5. Я об этом сказал. Сейчас роздана соответствующая редакция — без статьи 5, где описывается, какие операции относятся к небанковским. Просим принять в розданной редакции, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Я ещё раз обращаюсь к докладчику. У меня лежат материалы по данному вопросу, где есть текст и две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию (здесь три поправки), и таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению (здесь две поправки).

Резник В. М. А, ну да, абсолютно точно, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Нам необходимо определиться с этими поправками...

Резник В. М. Да, принять таблицу поправок.

Председательствующий. ...а потом уже приступать к голосованию во втором чтении по тому тексту, который вами предложен.

Резник В. М. Борис Вячеславович, вы абсолютно правы, необходимо рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, какую-либо поправку рассмотреть отдельно? Я обращаюсь к залу. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь три поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит две поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом...

Так, вот я вижу руку Аксакова. Пожалуйста, включите микрофон депутату Аксакову.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня просьба поддержать первую поправку, она касается норматива достаточности капитала — установления норматива достаточности на уровне 6 процентов. В той версии, которая предлагается сейчас (новый законопроект), норматив достаточности устанавливается на уровне 8 процентов. Обратите внимание, что это беспрецедентное повышение норматива достаточности, с 2 до 8 процентов, что может создать проблемы для кредитования экономики. Мы говорим о том, что банки слабо кредитуют экономику, недостаточно активно направляют свои ресурсы. Если мы установим такой жёсткий норматив достаточности, в четыре раза больше, чем сегодня, то могут возникнуть проблемы с кредитованием экономики, причём в результате оно сократится в разы. Я считаю, что необходимо повышать норматив достаточности, но надо делать это поэтапно, не повышать его сразу в несколько раз. Просьба поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по данной поправке.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, в комитете данный вопрос многократно и очень серьёзно обсуждался. Тем не менее комитет посчитал, что необходимо всё-таки поднимать уровень достаточности капитала до 8 процентов, так как при более низком уровне необходим отзыв Центральным банком лицензии. Я хотел бы напомнить, что изначально, в первом чтении, уровень достаточности был даже не 8, а 10 процентов. Мы пошли на компромисс, снизили этот показатель до 8 процентов с учётом тех замечаний, о которых сейчас говорил коллега Аксаков. Вместе с тем мы заинтересованы больше в том, чтобы наши вкладчики, наше население были в безопасности. При уровне достаточности капитала ниже 8 процентов, мы считаем, они будут находиться в большей зоне риска. Поэтому просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Поправка 1 у нас вынесена на отдельное обсуждение, поэтому я ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 мы практически провели обсуждение: выступил депутат Аксаков и мы выслушали мнение комитета. Уважаемые коллеги, я ставлю по предложению депутата Аксакова на голосование поправку 1 из таблицы отклонённых. Кто за? Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклонена.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки, теперь нам необходимо проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается, спасибо. Мы приняли законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, по времени сейчас должен быть уже "правительственный час", но есть просьба опять же представителей правительства до "правительственного часа" рассмотреть пункт 4. Вопрос очень короткий, это рассматриваемый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе воен-

нослужащих". Доклад официального представителя правительства начальника Службы расквартирования и обустройства Министерства обороны Российской Федерации Анатолия Владимировича Гребенюка.

Пожалуйста.

Гребенюк А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Службы расквартирования и обустройства Министерства обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые товарищи депутаты! Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" была установлена новая категория военнослужащих, подлежащая в связи с заключением контракта о прохождении военной службы после 1 января 2005 года обеспечению средствами на приобретение жилья в рамках указанной системы жилищного обеспечения. Министерством обороны разработан проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Положения законопроекта соответствуют требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе...".

При подготовке проекта федерального закона учитывался принцип поддержания доверия военнослужащих — граждан, проходящих военную службу по контрактам, которые заключены с 1 января 2005 года, к федеральному закону от 20 августа 2004 года. Изменения вносятся в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

По заключению Минюста России законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, общепринятым нормам и принципам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам. Реализация изменений, вносимых в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", дополнительных затрат из федерального бюджета не потребует. Законопроектом не предусматривается признание утратившими силу, приостановление или принятие новых актов федерального законодательства. В проекте федерального закона учтены предложения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Вывод: Правительство Российской Федерации просит рассмотреть и принять проект федерального закона "О внесе-

нии изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича. Пожалуйста, кратко.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне в соответствии с Регламентом Государственной Думы рассмотрел внесенный Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и поступившие замечания и предложения.

Законопроект принципиально не изменяет установленных ранее характера и объёма прав военнослужащих на жилищное обеспечение, а лишь дополнительно вводит иные способы жилищного обеспечения в соответствии с принятым законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Комитетом по обороне получены и будут реализованы при подготовке ко второму чтению замечания юридического-технического характера. С учётом этого Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к первому докладчику, генералу Гребенюку.

Уважаемый Анатолий Владимирович, может быть, мой вопрос, так сказать, и не очень в тему вашего доклада. Конечно, надо обеспечивать военнослужащих жильём, но у нас кроме тех, кто служит и собирается уходить в отставку, ещё масса тех, кто уже ушёл в отставку и имеет право на получение жилья. Вот в Краснодарском крае около пяти тысяч отставников без квартир. Скажите, пожалуйста, этот закон к ним какое-то отношение имеет? Вообще, как вы собираетесь решать проблемы тех, кто право получил раньше, но жилья сегодня не получает?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Анатолий Владимирович.

Гребенюк А. В. Вносимые в закон поправки не имеют отношения к этой категории военнослужащих, к сожалению. Этими вопросами занимается Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Анатолий Владимирович, непосредственно по проекту вопрос. Вы предлагаете в статье 15 в абзац первый пункта 1 после слов "помещений" добавить определённый текст. В итоге у вас получается: "Государство гарантирует предоставление военнослужащим жилых помещений или выделение средств на их приобретение..." Не считаете ли вы возможным, учитывая негативную практику оценки стоимости квадратного метра по сертификатам, в частности, добавить слова "средств, достаточных на их приобретение"? Вот это будет более корректная, как мне представляется, формулировка, которая не позволит выпускать приказы о выделении средств по средней рыночной стоимости жилья, которая не соответствует реальной стоимости. Об этом говорил, кстати, президент. Не надо военнослужащих вводить в заблуждение. То есть вот такая формулировка, может быть, будет более корректной?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Владимирович, ответ.

Гребенюк А. В. Спасибо, нас это тоже очень волнует, но это регламентируется постановлением правительства, там это — достаточность — должно быть включено обязательно.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое за предоставленное слово.

Меня тоже заинтересовало это изменение в статью 15. Вопрос к Анатолию Владимировичу, конечно же, как докладчику первому. Если сейчас в действующем законе прописана социальная гарантия, что предоставляется жильё, то в связи с этой поправкой будет: или-или. Вот поясните саму концепцию этого изменения статьи. После принятия закона действительно больше жильё не будет предоставляться? Или вы не считаете возможным предоставлять средства в достаточном количестве, как сказала Галина Петровна? Что значит "или-или": или то, или другое? Кто будет определять, когда предоставлять помещение, а когда будут выделяться какие-то средства, как здесь прописано?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Гребенюк А. В. Спасибо за вопрос.

У нас три категории бесквартирных офицеров. Первая категория — это офицеры, которые заключили контракт до 1 января 1998 года, восемьдесят тысяч человек. Их предполагается обеспечить жилыми помещениями до 2010 года. Эта категория,

так сказать, уйдёт просто. Вторая категория — это офицеры, которые заключили контракт с 1 января 1998 года до 1 января 2005 года. Эта категория на весь период службы обеспечивается служебными жилыми помещениями, при увольнении офицеры обеспечиваются жилыми помещениями. Вот эта категория до 2018 года тоже прекратит существование. И третья категория — это офицеры, которые будут обеспечиваться по накопительно-ипотечной системе именно денежными средствами, достаточными для покупки жилья по социальным нормам. Вот именно относительно третьей категории мы вносим изменения, это новая категория.

Председательствующий. Понятно.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

К Анатолию Владимировичу тоже вопрос. Не секрет, что у разных военнослужащих, даже при одинаковых должностях и окладах, условия жизни могут заметно отличаться. Речь идёт о тех, кто возвращается, например, из воинской части, возвращается домой из ликвидированных частей, гарнизонов, и едут они с одним чемоданом. Поэтому у меня такой вопрос: не следует ли предусмотреть для таких военнослужащих и их многострадальных семей ещё большие льготы по ипотечному кредитованию, а в особо острых случаях — предоставление бесплатного человеческого жилья за счёт государства? И ещё. Давайте подумаем, не стоит ли всё-таки сохранить льготы для семей тех военнослужащих контрактной службы, которые погибли в горячих точках?

Гребенюк А. В. Спасибо за вопрос.

Мы тоже очень волнуемся по поводу офицеров, которые возвращаются из горячих точек к своим семьям. Им на период службы предоставляется служебное жильё. Фонд служебного жилья по решению президента мы должны создать к 2015 году. Сейчас мы возмещаем вот это отсутствие служебного жилья компенсацией за поднаём жилья.

Второе. Изменение в закон, та поправка, которую мы вносим, — это как раз забота о семьях погибших военнослужащих, о семьях военнослужащих, которые получили увечья в период прохождения службы.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Анатолий Владимирович, если можно, хотелось бы узнать, каково соотношение доли государства и доли военнослужащих на ипотечно-накопительном счёте для приобретения жилья? Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса: каковы гарантии, что государством независимо от изменения финансовой структуры страны будет

обеспечено его участие именно в накопительно-ипотечной программе для обеспечения жильём военнослужащих?

Гребенюк А. В. Спасибо за вопрос.

Первое. Государство, конечно, будет заботиться о накопительно-ипотечной системе кредитования: каждый год постановлением правительства будет устанавливаться размер субсидий. Сегодня размер субсидии на 2006 год установлен в 40,6 тысячи рублей. Для того чтобы офицеры получали жильё, а здесь депутаты высказывали, и правильно высказывали, заботу о том, чтобы эта система заработала, мы вышли с предложением в правительство, правительство нас поддержало, и мы в первом квартале 2006 года будем начинать эксперимент по накопительно-ипотечной системе кредитования. В этот эксперимент будут вовлечены двести восемьдесят офицеров разных категорий: имеется у нас восемь бригад специального назначения, из каждой бригады — по два человека; имеются части постоянной боевой готовности, из каждой дивизии — по четыре человека; имеется флот, значит, там представители и подводного флота, и надводного флота, и морской пехоты в эксперимент включены. Офицеры это знают. Для того чтобы с 2008 года запустить накопительно-ипотечную систему в полном объёме, мы впервые этот эксперимент будем проводить.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Анатолий Владимирович, вы вносите законопроект, который касается одной из трёх категорий, вы сейчас их назвали. У меня вопрос по первой категории лиц, которые контракт до 98-го года заключили. Вы прекрасно знаете, и министр обороны, здесь выступая, говорил о том, что те из них, которых государство вовремя не обеспечило и только до 2010 года обеспечит жильём, фактически лишены права приватизировать жильё. Зачастую в военных городках бывает так: стоит дом — два подъезда могут приватизировать, а рядом уже нет. Это несправедливость крайняя, люди очень недовольны. Министр сказал, что вы собираетесь вносить поправки в Жилищный кодекс. Вопрос прямой и конкретный: когда вы это будете делать? Жилищный кодекс уже работает, фактически для приватизации всё равно осталось времени только до конца года, потому что отменяется сам закон о приватизации. Когда будет? В какой форме? Давайте сотрудничать с комитетом, потому что вопрос горящий.

Гребенюк А. В. Спасибо большое.

Мы над этим вопросом работаем с Комитетом по обороне, и мы считаем, что в первом квартале 2006 года эти поправки внесём. Мало того, мы уже работаем с Советом Федерации, вышли с предложением: при "раскрытии" военного городка, это сегодня большой вопрос, в течение двух лет разрешается приватизировать жильё, то есть у каждого будет возможность.

Из зала. (Не слышно.)

Гребенюк А. В. В марте этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, "правительственный час". Блок вопросов "Информационные технологии и связь", тема "О развитии современных информационно-коммуникационных услуг для населения, обеспечении защиты информации и совершенствовании инфраструктуры связи Российской Федерации". С информацией у нас выступают три представителя правительства.

Министр информационных технологий и связи Российской Федерации Леонид Дододжонович Рейман, пожалуйста, на трибуну. У вас до двадцати минут. Следующим выступающим будет дано до пяти минут. Потом ответы на вопросы.

Рейман Л. Д., министр информационных технологий и связи Российской Федерации.

Добрый день! Я очень рад возможности выступить. Прежде всего хочу всех ещё раз поздравить с наступившим Новым годом, с началом новой сессии и поблагодарить за ту большую конструктивную работу, которую мы вели в прошлом, 2005 году, и за ту поддержку, которую Министерство информационных технологий и связи постоянно имело в вашем лице при

принятии соответствующих нормативных актов по развитию рынка информационно-коммуникационных услуг.

Действительно, прошлый год был в этом смысле очень активным. В соответствии с законом "О связи", который вступил в действие с 1 января 2006 года, в прошлом году было принято тридцать постановлений, подзаконных актов, которые, с одной стороны, существенно защитили, улучшили положение потребителей, наших клиентов, с другой стороны, отрегулировали взаимоотношения между операторами, работающими на рынке телекоммуникационных услуг, сократили или вообще устранили барьеры, существующие на рынке, и сделали более прозрачными процедуры распределения ограниченного ресурса. Если говорить о защите потребителей, решился вопрос выбора: повременка или абонентная плата; существенно, в разы, сократилась плата за перестановку телефона, за переоформление телефона; вступили в действие правила оказания услуг местной связи, правила оказания услуг мобильной связи, которых, кстати сказать, раньше у нас вообще не было. Всё это, мы считаем, оказало существенное положительное влияние на развитие рынка телекоммуникационных услуг, а также на качество услуг, предоставляемых населению, и на уровень тарифов.

И второй блок, как я уже сказал, — это регулирование взаимоотношений между операторами, правила присоединения операторов. Я хотел бы напомнить, что российский телекоммуникационный рынок — это самый либерализованный рынок на сегодняшний день. Двенадцать тысяч операторов у нас работают, все они имеют статус акционерных обществ. В некоторых из них участвует государство, но всё равно их деятельность регулируется в первую очередь законом "Об акционерных обществах". Мы считаем, что у нас здесь сформирован действительно конкурентный либеральный рынок.

Наверное, нельзя сегодня не отметить и ту работу, которую Министерство информационных технологий и связи вело в рамках поручения правительства, я имею в виду документы о ратификации конвенции о защите персональных данных при их обработке компьютерным способом. В соответствии с поручением, которое было нам дано от администрации президента, мы внесли на рассмотрение Государственной Думы три законопроекта — о персональных данных, об информации, информатизации и защите информации. В конце прошлого года состоялись очень непростые дискуссии на эту тему. Законопроекты были приняты в первом чтении, мы полностью согласны, что над ними нужно работать, и сегодня сформированы рабочие группы, мы будем продолжать работать. Хотелось бы также, чтобы с вашей стороны было активное участие, предложения по совер-

шенствованию этих нормативных актов. Мы считаем, что это абсолютно необходимая работа, необходимые законы, потому что сегодня, хотим мы этого или не хотим, создаются базы данных в России, которые включают в себя персональные данные, и если мы не найдём способ защитить наших граждан, то создание этих баз данных будет бесконтрольным. Тем не менее, как я уже сказал, задача была выполнена и закон о ратификации был соответствующим образом принят, я за это тоже очень благодарен всем, кто принимал в этом участие.

Я позволю себе остановиться на предварительных результатах, итогах работы отрасли, которые мы сегодня имеем по 2005 году и которые в полной мере, с нашей точки зрения, являются результатом большой работы по совершенствованию нормативной базы, последовательно проводимой в течение уже нескольких лет.

Объём рынка услуг связи на 2005 год, по предварительным данным, составил 710 миллиардов рублей — то есть темпы его роста почти на 32 процента выше, чем в прошлом году, и в пять раз выше, чем средние темпы развития экономики России. Благодаря таким высоким темпам доля ИКТ в ВВП страны сегодня достигла 5 процентов. За 2005 год было выполнено очень много важных конкретных работ. Было введено в эксплуатацию 65 тысяч километров линий связи, почти два с половиной миллиона номеров на сетях традиционной стационарной связи, более сорока миллионов номеров на сетях подвижной связи, более двадцати тысяч междугородных каналов. Всё это положительно сказалось на уровне обеспеченности граждан, бизнеса услугами связи.

Уровень цифровизации магистральных сетей и уровень цифровизации городских сетей существенно повысился и составляет на сегодняшний день соответственно 97,5 процента и 62,5 процента. Также выросла плотность установки телефонных аппаратов, то есть количество телефонных аппаратов на сто жителей сегодня в России в среднем составляет по городам 35 процентов, по селу — 13,5 процента, а если взять такой вид услуг, как мобильная связь, то соответственно — более 80 процентов. Из этих цифр видно, что задача, которую мы сегодня решаем, к сожалению, остаётся актуальной уже на протяжении определённого времени, я имею в виду разницу в обеспеченности услугами крупных городов и сельской местности. Исходя из этого мы формулируем для себя задачу на ближайшую перспективу.

Я хотел бы чуть подробнее сказать о самом динамично развивающемся информационно-коммуникационном секторе — я имею в виду мобильную связь. Он в первую очередь развивается сегодня в регионах, и это очень приятно, потому что разви-

тие в регионах сетей мобильной связи позволяет выравнивать обеспеченность граждан современными услугами. На 1 января 2006 года количество мобильных телефонов в России составило сто двадцать миллионов, это восемьдесят четыре телефона на сто жителей. При этом в крупных городах, таких, как Санкт-Петербург и Москва, количество мобильных телефонов на сто жителей уже перевалило за сто, то есть в Москве на сто жителей у нас приходится сто тридцать два телефонных аппарата, а в Санкт-Петербурге на сто жителей — сто пятнадцать телефонных аппаратов. И это уже на протяжении нескольких лет. Поэтому, я ещё раз подчёркиваю, сегодня развитие идёт только за счёт регионов, это очень положительный фактор. Конечно, при такой обеспеченности услугами, наверное, в ближайшее время темпы развития этого сектора также будут замедляться. Тем не менее мы считаем, что сегодня в России существует достаточно большой потенциал для дальнейшего развития и мобильной связи, и других услуг, в частности Интернета.

Надо сказать, что в 2005 году количество пользователей Интернета составило двадцать два миллиона человек, то есть практически каждый шестой житель России пользуется услугами Интернета, причём семнадцать миллионов пользуются с домашних компьютеров — это примерно на 16 процентов больше, чем в прошлом году. Остальные пользуются через пункты коллективного доступа, которые были созданы на территории России и активно развивались в прошлом году. Я с этой трибуны уже докладывал вам о том, что в почтовых отделениях создаются пункты коллективного доступа. Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что в рамках проекта "Кибер-почта" они продолжают развиваться: в прошлом году было открыто десять тысяч пунктов коллективного доступа (это достаточно большая цифра), и они очень востребованы у населения. В 2005 году пункты коллективного доступа посетили более трёх с половиной миллионов человек — это люди, которым нужен доступ к базам данных, которые либо просто из интереса, либо в силу своих профессиональных потребностей пользуются Интернетом. Это и производители сельхозпродукции, которые через Интернет ориентируются по закупочным ценам в разных регионах России, это и студенты, которые получают электронную почту и готовят домашние задания с помощью Интернета. То есть, в общем, это очень и очень востребованная услуга. Мы будем продолжать развивать пункты коллективного доступа. Я хотел бы напомнить, что в соответствии с положениями закона "О связи" пункт коллективного доступа должен быть в каждом населённом пункте, в котором проживают более пятисот человек. Мы этой работой будем заниматься и далее.

Работа по внедрению информационных технологий ведется во всех регионах России, и здесь важно подчеркнуть, что инвестиции в информационные технологии в субъектах Российской Федерации за последние два года увеличились в три раза. Одним из приоритетных направлений для обеспечения развития информационных технологий России являются программы поддержки российских IT-компаний, которые в прошлом году также получили своё развитие. Я имею в виду государственную программу развития IT-парков и государственную программу, связанную с созданием инвестиционно-венчурного фонда. Мы в декабре прошлого года завершили согласование государственной программы развития IT-парков, и в этом году целый ряд IT-парков будет развиваться, в них будут созданы хорошие условия для российских компаний, что позволит ещё больше повысить эффективность деятельности этих компаний, и мы рассчитываем, что эта система мер к 2010 году позволит нам довести объём российского рынка информационно-коммуникационных технологий до 40 миллиардов долларов.

Как я уже сказал, важным фактором является то, что по-прежнему, несмотря на активное развитие информационно-коммуникационных услуг и на то, что крупные города обеспечены очень хорошо этими современными услугами, остаётся весьма актуальной проблема нетелефонизированных населённых пунктов. И хотя их количество в прошлом году сократилось, на начало 2006 года в России сорок две тысячи населённых пунктов по-прежнему не имеют никакой телефонной связи.

Вот здесь поставили рядом со мной такое устройство — это телефон-автомат, который будет устанавливаться в рамках программы универсального обслуживания. На сегодняшний день по Дальневосточному федеральному округу полностью прошли все конкурсы, определились операторы-победители, которые будут предоставлять эту услугу. Во всех населённых пунктах, где сегодня нет вообще ничего, будут установлены вот такие телефоны-автоматы как первая ласточка, как первый шаг в телефонизации этих населённых пунктов. Я хотел бы подчеркнуть, что это тоже только первый шаг, в дальнейшем мы планируем развивать инфраструктуру в населённых пунктах, мы планируем открывать пункты коллективного доступа и так далее, но нам надо с чего-то начать. Это, может быть, сегодня кажется очень скромным, но тем не менее.

В перерыве, если будет желание, можно попробовать, как таксофон работает.

Я хотел бы ещё раз повторить, что у нас состоялось несколько заседаний комиссии по универсальному обслуживанию. В комиссии принимают активное участие депутаты Госу-

дарственной Думы, члены Совета Федерации, многие другие. Хотел бы привлечь ваше внимание к этому. Пожалуйста, мы с удовольствием прислушаемся к рекомендациям, которые с вашей стороны будут поступать, по обеспечению населённых пунктов связью.

В 2005 году произошло ещё одно очень важное событие, о котором я хотел бы упомянуть, — это процесс либерализации рынка услуг дальней связи. Этот вопрос был поставлен перед Россией в рамках переговоров о вступлении России во Всемирную торговую организацию. В соответствии с обязательствами России этот процесс должен был произойти не позднее 2007 года. Фактически в 2006 году у нас уже есть несколько операторов, которые готовы предоставлять эту услугу. Во всяком случае, объявили об этом, о том, что у них готовы сети, две компании — это "Межрегиональный ТранзитТелеком" и компания "Голден Телеком", которые собираются с начала 2006 года предоставлять эти услуги. Мы уверены, что помимо очень правильного и понятного процесса либерализации рынка это позволит нам также резко улучшить качество обслуживания клиентов и понизить тарифы на услуги дальней связи, то есть на междугородние и международные переговоры.

Ну и, пожалуй, последнее, учитывая, что времени у меня на выступление мало (я потом с удовольствием отвечу на вопросы), на чём бы я хотел остановиться, — это развитие цифрового телевидения.

В России в конце прошлого года начался процесс развития цифрового телевидения. Это очень важный процесс, его можно сравнить с внедрением в Советском Союзе цветного телевидения в 60-е годы. Решения, которые были приняты в 61-м году, определили развитие телевидения более чем на сорок лет, как видите. Те решения, которые сегодня будут приняты по развитию цифрового телевидения, также определят развитие телевидения в России на следующие тридцать — сорок, а может быть, даже на пятьдесят лет, поэтому очень большое внимание этому уделяется.

В связи с этим приятно, что в декабре прошлого года открылась первая сеть цифрового телевидения. Она открылась в Республике Мордовия. Теперь в каждом населённом пункте, даже в самом удалённом, скажем так (не хочется говорить какие-то другие слова), в самом удалённом населённом пункте Республики Мордовия жители имеют десять программ телевидения высокого качества. При этом они смотрят как федеральные программы — социальный пакет, — так и региональные программы, игровые программы. Мы планируем, что эта работа будет продолжаться и значительное количество населённых

пунктов, значительное количество городов в 2006 году будет обеспечено цифровым телевидением.

Ну и самый последний вопрос, по которому я хотел бы вас проинформировать. Министерство информационных технологий и связи активно включилось в работу по национальным проектам. Мы считаем, что во всех приоритетных национальных проектах значительна доля информационно-коммуникационных технологий. Мы считаем, что при эффективном использовании этих технологий эффективность самих национальных проектов может существенно повыситься, и поэтому на заседании президиума совета по национальным проектам было доложено предложение по развитию информационно-коммуникационных технологий в рамках национальных проектов, которое получило соответствующую поддержку. В соответствии с этим мы будем в дальнейшем заниматься вопросами, связанными с участием в национальных проектах и развитием информационных технологий в рамках этих проектов. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что мы видим свою задачу в том, чтобы создать условия для использования богатейших возможностей информационно-коммуникационных технологий по стимулированию развития экономики нашей страны, по развитию социального сектора и по обеспечению каждого гражданина доступом к этим самым современным информационно-коммуникационным технологиям. Мы считаем, что в этом залог ускоренного развития России в будущем и вхождения России в информационное общество.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Дододжонович. Вопросы мы будем задавать после того, как выступят ещё два руководителя.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич Матюхин, руководитель Федерального агентства по информационным технологиям. До пяти минут.

Матюхин В. Г., руководитель Федерального агентства по информационным технологиям.

Добрый день, уважаемые депутаты! Все численные характеристики нашей деятельности были доложены Леонидом Дододжоновичем, я остановлюсь кратко на вопросах программно-целевых направлений по информационным технологиям и на центральных проблемах, которые мы сейчас решаем.

Прежде всего, существует межведомственная, межрегиональная разобщённость, информационные технологии друг с другом не взаимодействуют, и поэтому необходимо решить сложные научно-технические проблемы, что позволило бы

сделать информационное пространство по всей стране единым, хотя бы по тем вопросам, где управляет государство.

В качестве основной задачи в этом плане мы рассматриваем создание юридически значимого национального документооборота. Основная проблема здесь — это технология цифровой подписи. В настоящее время эта технология широко развита в России, существует порядка трёхсот удостоверяющих центров (это даже несколько излишнее количество), но все эти центры не взаимодействуют друг с другом, так как они выросли спонтанно, а не так, как требует сам принцип иерархического развития, из-за отсутствия корневого центра. Корневой центр в настоящее время мы создали, он полностью отвечает научно-техническим требованиям, требованиям безопасности. Пожалуй, это, так сказать, тот продукт, которым можно гордиться и которому аналога нет, может быть, даже и в мире. На этот центр должно быть возложено выполнение всех задач, которые нам поручены, включая и защиту персональных данных, и защиту баз данных, и доступ к различным системам.

Второй вопрос, который хотелось бы отметить, — это вопрос хранения информации. Информация сейчас хранится где угодно, как угодно, актуализируется, а может, и не актуализируется. Необходимо создание национального хранилища информации, государственной информации, доступ к которой был бы чётко регламентирован. Но можно было бы сделать и открытый доступ для населения. Здесь тоже были научно-технические проблемы, как сделать, допустим, такую систему, чтобы одновременно открыть доступ к Интернету для миллиона жителей. Эти научно-технические задачи также решены. В наступившем году будет опытно-технологическая проработка этих решений, и дальше они получают путёвку в жизнь.

Третий вопрос, центральный и системообразующий, — это вопрос идентификационных элементов, идентифицирующих систем. У нас идентификационные элементы имеют широкое развитие: карты школьника, студента, социальные карты, биометрические паспорта и масса других, уже корпоративных систем. Денег потрачено очень много, но все эти идентификационные элементы, корпоративные, разрозненные, не приведены в единую систему, и, естественно, их нельзя использовать в общенациональных информационных системах как систему идентификации личности. В данном случае предстоит задача по их классификации, по выстраиванию системы доступа, с тем чтобы защитить персональную информацию, защитить вообще базу данных.

Серьёзный вопрос взаимодействия государства и населения — это ответы чиновников. Они тоже должны быть иденти-

фицированы, авторизованы, и для этого требуются соответствующие элементы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич, присаживайтесь.

Андрей Владимирович Бескорвайный, руководитель Федерального агентства связи. Пожалуйста.

Бескорвайный А. В., *руководитель Федерального агентства связи.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Я расскажу вам о деятельности федерального агентства в 2005 году и начну с тех вопросов, которые уже освещал Леонид Дододжонович в своём докладе. Прежде всего это телефонизация страны, потому что одно из наших приоритетных направлений — это как раз ликвидация тех белых пятен по стране, куда ещё не дошла телефонная связь. Здесь мы вам продемонстрировали телефон-таксофон, который будет устанавливаться в рамках универсальной услуги, уже сегодня распространяемой по нашей стране.

И я хочу рассказать, что комиссия, которую возглавляет Язев Валерий Афонасьевич, уже провела три заседания, в ходе которых состоялось двадцать конкурсов. В каждом конкурсе было рассмотрено от двух до трёх лотов. Мы сегодня фактически закончили с Дальневосточным округом и приступили к рассмотрению вопроса телефонизации Сибирского округа, в 2006 году проведём конкурсы с участием всех регионов страны. Конкурсы устраивались таким образом, чтобы в них могли участвовать не только крупные операторы. Как показала практика буквально последних конкурсов, участие в них принимают и небольшие операторы, потому что каждый лот охватывает порядка двадцати населённых пунктов, пунктов коллективного доступа, и в них можно установить до двухсот таксофонов. И действительно, на сегодняшний день интерес к универсальной услуге стали проявлять не только операторы фиксированной связи, уже изъявили своё желание воспользоваться этой услугой и операторы сотовой связи, как крупные, так и небольшие. Поэтому, я думаю, осуществление планов, которые мы наметили на 2006 год и, как уже говорилось, на 2008 год, фактически завершит телефонизацию всех населённых пунктов, в первую очередь тех сорока двух тысяч, которые не телефонизированы.

По другим вопросам. Федеральное агентство принимает активное участие в федеральных целевых программах. Одна из них — это федеральная целевая программа по восстановлению экономики Чечни. За прошедший год мы фактически завершили окольцовку, скажем так, проложили волоконно-оптический ка-

бель по всей Чеченской Республике, вывели два конца этого кольца на территорию страны, и таким образом в дальнейшем можно будет проводить телефонизацию всех населённых пунктов.

Телефонизация в рамках чеченской программы проходит у нас довольно-таки успешно. Я хочу повторить некоторые цифры, которые были озвучены в докладе министра. В телефонизации страны задействовано на сегодняшний день около семидесяти миллионов номеров. Но вот в 2005 году операторы попросили и им было выделено около девяноста миллионов номеров, из которых двадцать миллионов — это мобильная связь и остальные — это фиксированные. Те темпы, которые мы наметили на 2006 год, я думаю, мы будем точно так же выдерживать и действительно проведём во многие населённые пункты, не имеющие сегодня связи, телефоны.

Активно участвует в работе по внедрению новых услуг и почта. У нас в этом году в почтовых отделениях было развёрнуто порядка десяти тысяч пунктов коллективного доступа. Планируется, что в 2006 году в почтовых отделениях будет развёрнуто ещё столько же. И кроме того, у нас пункты коллективного доступа будут дополнительно разворачиваться в рамках универсальной услуги. Тем самым мы предоставим возможность пользоваться услугами Интернета как можно большему количеству населения.

Хочу также коротко осветить вопрос цифровизации нашего телевидения, вопрос цифрового телевидения. В 2006 году в рамках Международного союза электросвязи пройдёт региональная конференция, на которой будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно ещё время вам?

Пожалуйста, добавьте минуту.

Бескорвайный А. В. В 2006 году пройдёт международная конференция, в рамках которой будет согласован с близлежащими странами и утверждён соответствующий план. Мы наметили к 2015 году завершить цифровизацию телевидения. Россия будет очень активно работать и в рамках международных проектов, которые мы наметили, и в рамках той программы цифровизации телевидения, которая у нас есть. Я думаю, что мы её успешно завершим.

Если будут какие-то вопросы, я готов на них ответить.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, депутат Григорьев.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Глазьев по карточке Григорьева.

У меня вопрос к Леониду Дододжоновичу.

Действительно, идёт взрывной процесс роста экономической активности в сфере связи. Это очень приятно, что у нас есть такой мощный локомотив экономического роста. В то же время мы сталкиваемся со старым нормативным регулированием, которое привязано к сетям. И у нас очень много обращений с предложениями перейти от лицензирования предоставления услуг связи, где необходимым условием является наличие сети, к другому принципу — лицензированию передачи данных, с тем чтобы люди, которые занимаются бизнесом в этой области, не обременялись в обязательном порядке наличием сети. С вашей точки зрения, есть здесь проблема — может это привести к росту издержек и к монополизму, так как большие сегменты?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Рейман Л. Д. Вопрос в этом действительно есть, я согласен с вами. Дело в том, что всё нормативное регулирование, о котором я сегодня рассказывал и которым мы занимаемся вот уже несколько лет, направлено на то, чтобы, с одной стороны, ликвидировать барьеры и сделать очень доступной и простой работу компаний на рынке, а с другой стороны, предотвратить создание доминирующих супермонополий, потому что у нас, к сожалению, по-прежнему большое количество обращений со стороны мелких компаний в связи с тем, что идёт дискриминация с точки зрения, скажем, подключения к сетям. Вся система лицензирования направлена в первую очередь на то, чтобы защитить потребителей. Конечно, операторы достаточно сознательные, но тем не менее мы хотим, чтобы те услуги, которые предоставляются на рынке, соответствовали требованиям по качеству, по содержанию, и именно поэтому в последнее время был выпущен целый ряд правил предоставления соответствующих услуг.

Я думаю, что предложение операторов заменить лицензирование на передачу данных не совсем правильно, потому что передача данных — это только один из видов телекоммуникационных услуг, существует передача голоса, передача изображения, существуют различные технологии. И сегодня в рамках вот тех постановлений, которые были приняты, все виды предоставляемых услуг так или иначе описаны. Но при этом, как я уже сказал, я считаю, что возможно существование так называемых виртуальных операторов. И в России такие операторы появились. Это операторы, которые не имеют собственной сети, это такие компании, как "Теле-2", "Матрикс" и целый ряд

других. Мы будем внимательно смотреть за этими компаниями, будем им помогать, если у них будут возникать проблемы, и, таким образом, будем развивать на рынке компании, не имеющие собственной инфраструктуры, а работающие на арендованной инфраструктуре.

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович по карточке Родионова. Пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

У меня вопрос к министру. Уважаемый Леонид Дододжонович, я хотел бы, во-первых, поблагодарить за то, что много делается. Спасибо.

В то же время хочу обратить внимание на то, что кроме затронутых проблем речь идёт также о проблеме защиты информации. Это государственная безопасность. В связи с этим я просил бы вас проинформировать нас, а сколько иностранных фирм участвует в нашей государственной сети, да и не в государственной сети? Каково процентное соотношение иностранных и наших? А также есть просьба, не вопрос, а просьба встретиться с генеральным директором "Сибос"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Рейман Л. Д. Спасибо.

Я начну с конца. Пожалуйста, если уважаемый генеральный директор — я, к сожалению, не знаю его имени-отчества — хочет со мной встретиться, он может это сделать в любое время, просто позвонив в приёмную. Я готов с ним встретиться. Если вы мне подскажете его координаты, мы с ним свяжемся.

Что касается количества иностранных компаний, которые сегодня работают на российском рынке, то их очень много, я не берусь сказать, сколько. Мы никогда специально не считали, но их действительно очень и очень много. Сегодня не существует никаких барьеров для вхождения иностранных инвесторов на российский телекоммуникационный рынок. Любая компания может участвовать, быть на телекоммуникационном рынке учредителем российской компании, но быть только учредителем. На российском рынке работают имеющие лицензию российские компании. Да, в их составе могут быть иностранные инвесторы, но мы считаем, что в этом нет абсолютно ничего страшного, потому что законодательное регулирование рынка происходит в России.

Вы совершенно справедливо поднимаете в том числе вопросы защиты информации, и сегодня мы над ними очень активно работаем. Мы руководствуемся концепцией, которая была принята, по-моему, ещё в 99-м году. Концепция — это открытый документ, являющийся основой для работы, и в про-

шлом году велась работа над законопроектом "Об информации, информационных технологиях и защите информации", который будет в феврале представлен вашему вниманию во втором чтении. Мы с удовольствием учтём все замечания, которые по этому поводу есть. И существует также целый ряд других законов, в частности закон, который я уже упоминал, о защите персональных данных, мы считаем, он также является ключевым с точки зрения защиты российских граждан от несанкционированного использования информации о них. Есть целый ряд других документов, готов о них тоже потом более подробно рассказать. Такая работа ведётся, и мы будем её активно продолжать.

Председательствующий. Пожалуйста, Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Леонид Дододжонович, спасибо вам за интересное сообщение, и спасибо также руководителям федеральных агентств.

Полгода назад мы вас слушали, и вы тогда говорили, что не были обеспечены телефонной связью, я боюсь ошибиться в цифре, около сорока пяти тысяч населённых пунктов, сейчас — сорок две тысячи. Я представляю Красноярский край, огромный по территории, я задавала вам тот же самый вопрос в прошлый раз. Мне очень хотелось бы узнать: когда уже в двадцать первом веке самый последний населённый пункт будет телефонизирован? Потому что вы сегодня говорили о цифровом телевидении, но многие населённые пункты не имеют даже элементарной связи. Когда вы будете готовы доложить нам, что это будет исполнено?

Рейман Л. Д. Готов. В 2008 году. Я неоднократно эту дату называл. Я хочу сказать, что сегодня темпы обеспечения нетелефонизированных населённых пунктов связью резко увеличиваются: если, скажем, в 2004 году мы создали две с половиной тысячи пунктов коллективного доступа в Интернет, то в 2005 году — десять тысяч. И мы планируем, что эти таксофоны появятся в 2006 году в первую очередь в тысячах и тысячах нетелефонизированных населённых пунктов. Ответ на ваш вопрос очень конкретный: в 2008 году сто процентов населённых пунктов будут иметь минимальную телефонную связь.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Василий Федотович.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Депутат Тян по карточке Кузнецова.

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Леонид Дододжонович, скажите, пожалуйста, какое направление российского рынка информационных технологий наиболее перспективное?

Рейман Л. Д. Вы знаете, я не хотел бы впрямую на этот вопрос отвечать по одной простой причине: я верю во все сегменты российского рынка информационных технологий. Я считаю, что в определённые исторические периоды один сегмент начинает обгонять в развитии другой, например мобильная связь в последние годы, но это не значит, что это самый перспективный сегмент. Сегодня активно развиваются технологии и услуги, основанные на проводной связи, это и IP-телевидение, например в Москве, во Владивостоке, это и другие технологии, сегодня стремительно развиваются компьютерные технологии, Интернет, различные другие. И на каких-то этапах они будут обгонять, может быть, мобильную связь, которая сегодня уже приходит к своему насыщению.

Российский телекоммуникационный рынок является, с моей точки зрения, очень и очень перспективным, потому что наши с вами соотечественники, российские граждане, с огромным интересом относятся к телекоммуникационным услугам, являются очень большими их потребителями. Не случайно рынок развивается — есть спрос, есть потребность. А наша задача — сделать так, чтобы в каждом населённом пункте, даже в самом удалённом, в самом маленьком, услуги связи были точно такие же, как в Москве.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я не знаю, кому конкретно вопрос, наверное, тому, кто лучше владеет информацией. Уточните, пожалуйста: в связи с внедрением цифрового телевидения процесс его лицензирования останется прежним, или в министерстве и службах разработан уже другой порядок? Потому что, вы сами прекрасно понимаете, немножко отличается сама схема работы.

Спасибо.

Рейман Л. Д. Если можно, я отвечу. Ответ достаточно простой: порядок останется прежним. Почему? Сегодняшним порядком предусмотрены как бы две лицензии: одна лицензия техническая, вторая лицензия — на распространение продукции средств массовой информации, то есть на то, что передаётся. Соответственно и та и другая лицензии сохраняются. Лицензию как на средство массовой информации выдаёт Федеральная конкурсная комиссия при министерстве культуры, а техническую лицензию (это что касается частот, совместимос-

ти частотной, что касается технологий, которые применяются) выдаёт Федеральная служба по надзору в сфере связи. Порядок лицензирования останется прежним.

Председательствующий. Пожалуйста, Елизаров Илья Елизарович.

Ближина Л. Ф. Ближина по карточке Елизарова.

Мне тоже безразлично, кто ответит. Я доклад министра очень внимательно слушала, но всё-таки вопросы цифрового телевидения вы мало затронули, конкретно ничего не сказали, а это является главным направлением у нас сейчас на телевидении. Ваш заместитель докладывал, что будет конференция, но этого мало, конечно, потому что это главное направление. Скажите, каковы перспективы этого телевидения?

Председательствующий. Пожалуйста, кратко, Леонид Дододжонович.

Рейман Л. Д. Дело в том, что, поскольку мне было отпущено двадцать минут и я очень старался в них уложиться, я действительно довольно мало рассказал о цифровом телевидении, хотя это, с нашей точки зрения, сегодня одна из важнейших тем, я с вами совершенно согласен. Во-первых, цифровое телевидение даёт возможность существенно улучшить качество изображения. Во-вторых, оно существенно увеличивает количество каналов. То есть даже при существующих сегодня технологиях вместо одного аналогового канала можно создать четыре-пять цифровых, а если говорить о том, что мы переходим на кодирование MPEG-4, то это уже десять цифровых каналов вместо одного аналогового. И потом, как я уже говорил, та политика, которую мы сегодня разрабатываем, будет определяющей на ближайшие десятилетия для развития цифрового телевидения.

Сегодня в России проводится огромная работа в этом направлении. Мы должны защитить определённый частотный ресурс для нашей страны в рамках мирового разделения частотного ресурса, и поэтому Россия как самостоятельно, так и вместе с другими странами СНГ участвовала сначала в региональных радиоконференциях и будет участвовать во всемирной радиоконференции по обеспечению ресурса. Сегодня тот частотный план, который мы имеем, с нашей точки зрения, отражает потребности нашей страны в объёмах частотного ресурса для развития цифрового телевидения.

Но нужно понимать, что это не самая большая проблема развития цифрового телевидения в России. И даже создание инфраструктуры вещания, я имею в виду передатчики системы передачи телевизионного изображения по стране, — это тоже не самая большая проблема. Самая большая проблема — это телевизионные приёмники. Сегодня в России эксплуатируется,

по некоторым данным, около шестидесяти миллионов, а может быть, даже больше телевизионных приёмников, все эти телевизионные приёмники аналоговые. Для того чтобы в России развивалось цифровое телевидение, нужно либо заменить эти приёмники на цифровые, либо как минимум граждане должны купить приставки, преобразующие цифру в аналог. И вот это, конечно, самая большая проблема: каким образом сделать так, чтобы у каждого нашего гражданина даже в деревне, в маленьком населённом пункте появилась такая приставка, которая стоит сегодня, в общем, не так дёшево — по самым скромным подсчётам, 60—70 долларов. Вот это вопрос, конечно, самый большой. Я хочу привести в пример Мордовию, потому что это территория, на которой в декабре заработало цифровое телевидение. В Мордовии эта проблема решается комплексно: частично за счёт местного бюджета, частично за счёт спонсоров, частично за счёт коммерческой привлекательности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв в соответствии с Регламентом до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 10 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу, процедуру вопросов и ответов.

Шаврин Сергей Иванович, пожалуйста.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

На вопрос, когда с нашей карты исчезнут нетелефонизированные населённые пункты, я уже ответ получил. Хотелось бы услышать ответ на вопрос, когда исчезнет такое понятие, как "спаренный телефон". Это я спрашиваю как депутат от Москвы, крупного населённого пункта, где уже давно развита телефонная сеть, но не хотелось бы ждать до полного перехода на цифру. Это вопрос решаемый?

Рейман Л. Д. Это вопрос, конечно, решаемый, и он решается постоянно, но он связан с переходом на цифру. Дело в том, что в 70-е годы выпускались телефонные станции, в которых технически были предусмотрены эти спаренные телефоны, и поэтому сегодня этот вопрос решается двумя способами. Первый способ: в тех местах, где нет очереди на установку телефона, вторые половинки спаренных телефонов просто не используются, за счёт этого и происходит распаривание. И второй способ — это замена устаревшего оборудования, потому что это всё-таки, как правило, координатные станции производства 70-го года, замена их на более современные. Этот процесс займёт какое-то время.

Но я бы хотел ещё раз подчеркнуть, что сегодня в России два миллиона триста тысяч заявлений на установку телефона, и поэтому в тех регионах, где большая очередь на установку телефона, мы стараемся распаривать телефоны очень и очень ограниченно, потому что считаем, что в первую очередь нужно удовлетворить спрос населения на телефоны. Но это не касается ни Москвы, ни Петербурга, это касается городов, где большие очереди.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Амиров Курбан-Али Амирович.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Иванова Валентина Николаевна по карточке Амирова. У меня вопрос к Леониду Дододжоновичу.

Уважаемый Леонид Дододжонович, вы знаете, что компьютеризация российских школ достаточно слабая, на один компьютер — сорок учеников, ещё хуже ситуация с подключением к Интернету. В 2006 году десять тысяч школ будут подключены к Интернету. Есть определённые высказывания правительственных структур о том, что в 2007 году полностью будет решена эта проблема. Скажите, пожалуйста, министерство способно решить к 2007 году эту задачу, есть ли соответствующие финансовые, технические ресурсы и когда ориентировочно будет правительственное решение по этому поводу?

Рейман Л. Д. Спасибо большое, это очень хороший вопрос. Он напрямую касается приоритетных национальных проектов, о которых я коротко упомянул в своём выступлении.

Сегодня действительно в школах компьютерные технологии внедряются недостаточно активно. С одной стороны, примерно 95 процентов школ имеют компьютеры, с другой стороны, по большей части это устаревшие компьютеры 90-х годов, в абсолютном большинстве своём без выхода в Интернет. Сегодня вместе с министерством образования, с министром Фурсенко, проводится подробный анализ состояния компьютеризи-

зации школ. Предварительные данные мы уже получили, эта работа будет закончена где-то к середине февраля.

Мы предлагаем — это наше совместное с министром Фурсенко предложение — в рамках приоритетных национальных проектов обеспечить сто процентов школ Интернетом, компьютерами с выходом в Интернет, при этом сделать в классах почтовые серверы, чтобы можно было отправлять электронную почту в обе стороны и чтобы ребята пользовались современными компьютерными технологиями.

К сожалению, это потребует дополнительных расходов, и поэтому мы будем выходить с просьбой об увеличении средств на компьютеризацию школ. Но предложение такое уже сформулировано, мы его представили.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, по технической части, в связи с электронной цифровой подписью была информация о корневом центре, о сети, а есть ли по этому вопросу проблемы законодательного плана, которые нужно решать, и если есть, то когда будут внесены соответствующие законопроекты?

Рейман Л. Д. Я бы сказал, есть не проблемы, а определённые вопросы, которые необходимо решать. Сегодня подготовлены изменения в закон "Об электронной цифровой подписи", они будут внесены на ваше рассмотрение в течение этой сессии. Я надеюсь, что мы конструктивно их отработаем и эти изменения позволят улучшить закон "Об электронной цифровой подписи". В то же время я хотел бы ещё раз подчеркнуть: действующая нормативная база сегодня позволяет нормально использовать цифровую подпись, в общем, больших препятствий для её использования нет.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Чикина.

У меня вопрос к руководителю агентства связи.

Уважаемый Андрей Владимирович, вы сказали в своём выступлении о том, что в Чеченской Республике фактически разрушенная связь восстанавливается заново, новые кабели прокладываются. Это хороший процесс. Но очень не хотелось бы, чтобы именно по такой же схеме пришлось действовать в Республике Дагестан, соседней, которую я представляю. К сожалению, в горной части сельской местности не поддерживалось техническое состояние телефонной связи (проводной

я имею в виду), она практически разрушена. Вот что в этой связи в республике намечается сделать?

И второе. Насколько агентством и министерством изучается соизмеримость пользы мобильной связи с тем вредом, который она оказывает, как медики говорят, на человека? Этот процесс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, на десять секунд.

Махмудов М. Г. В ряде государств эти технические процессы изучаются с точки зрения воздействия их на здоровье человека, и там переходят на дозированное, так сказать, использование мобильной связи в зависимости от возраста: детям — одно время, взрослым... *(Микрофон отключён.)*

Бескоровайный А. В. Спасибо за вопрос.

Я хочу сказать, в частности, по Республике Дагестан, территория которой большей частью является гористой, и действительно прокладка фиксированного кабеля туда затруднена. Операторы, во всяком случае если судить вот по тем проектам, которые они представляют, рассматривают возможность доставки туда сигнала по воздуху с использованием спутниковых систем. Вы знаете, что сегодня ГПКС имеет богатую, уже полностью развёрнутую систему из шестнадцати спутников, и многие операторы используют ресурсы как раз ГПКС, с тем чтобы именно в удалённые районы, куда невозможно проложить кабель, наладить доставку сигнала по воздуху. Кроме того, используя, в частности, опыт такой работы в Чеченской Республике, многие операторы в Дагестане развёртывают систему беспроводного доступа, то есть даже не прокладывают по населённому пункту кабель, а именно с использованием систем беспроводного доступа, того же ДЕКТа, с использованием радиотехнологий предоставляют возможность пользования телефоном каждому жителю.

По поводу воздействия радиотехнологий на человека идут споры. Конкретных доказательств вреда нет. А как показывает опыт использования радио (мы используем радио уже довольно-таки давно, в этом году мы праздновали столетие радио), противопоказаний для людей не существует. На самом деле те трубки, которые используют операторы, сегодня достаточно маломощные и отрицательного воздействия на человека не оказывают.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, в настоящее время идёт процесс недружественного поглощения компании "СМАРТС", входящей в пятёрку ведущих компаний России,

предоставляющих услуги мобильной связи населению. В связи с этим хотелось бы знать ваше отношение к этому и подобным процессам в сфере связи. Считает ли министерство происходящие сегодня процессы недружественных поглощений нормальным явлением, в частности элементом конкуренции, или же они наносят ущерб государству и потребителям услуг связи? Если сегодняшнее недружественное поглощение наносит ущерб, то что предпринимает министерство с целью борьбы с процессами недружественных поглощений в сфере связи?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Я начну с того, что всё-таки этот вопрос не совсем в компетенции Министерства информационных технологий и связи, потому что мы занимаемся технологиями и рынком, а ваш вопрос касается экономического, так сказать, явления или феномена. Тем не менее я собственную позицию выскажу. Я против недружественных поглощений, я считаю, что это вредное явление. Я с вами совершенно согласен, что оно наносит вред как компаниям, что плохо, так и абонентам этих компаний, что ещё хуже на самом деле, и отрицательно влияет на развитие рынка, в том числе и телекоммуникационного.

С точки зрения поддержки компании... Мы готовы оказать поддержку, но мы просто не очень понимаем какую. Это скорее вопросы судебной системы, она может принять меры против недружественных поглощений. И самое главное, это вопрос законодательства. Я думаю, что необходимо, может быть, изучить эту ситуацию и внести какие-то законодательные инициативы, которые будут препятствовать недружественным поглощениям.

Председательствующий. Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Я уже выступила, спасибо.

Председательствующий. Семенченко Анатолий Фёдорович.

Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Леонид Дододжонович, у меня такой вопрос: как обстоят дела с внедрением электронного документооборота в Российской Федерации на сегодняшний день?

Рейман Л. Д. Спасибо, это хороший вопрос, он связан с повышением эффективности работы органов государственной власти, с повышением открытости. В конце 2004 года правительство утвердило концепцию использования информационных технологий в органах государственной власти, и с тех пор развитие системы электронного документооборота ведётся в соответствии с этой концепцией. Я должен сказать, что существуют федеральные органы, которые лидируют в этом процессе, существуют отстающие. Скажем, в Правительстве Россий-

ской Федерации, в администрации президента активно внедряется электронный документооборот, в общем, он реально существует уже на сегодняшний день. Существует фрагмент межведомственной системы, который включает в себя Министерство экономического развития и торговли, Правительство Российской Федерации и Министерство информационных технологий и связи.

Если коротко сказать, во всех органах ведётся эта работа. Сегодня она находится на разных стадиях. Завершены исследования всех подходов к этому вопросу, мы надеемся, что в 2006 году мы сделаем существенный шаг по расширению использования электронного документооборота в повседневной деятельности федеральных органов власти, потому что сегодня это становится вопросом обучения персонала.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос.

Рогозин Д. О. Рогозин по карточке Никитина.

Вопрос министру Рейману.

Уважаемый Леонид Дододжонович, вот нам очень понравился этот красно-чёрный ритуально-траурный мобильный телефон, который вы принесли сюда в зал пленарных заседаний. Скажите, пожалуйста, когда отечественная промышленность научится выпускать более компактные модели?

Рейман Л. Д. А зачем нам компактная модель? Дело в том, что ведь это же таксофон, он не для того, чтобы... Может быть, вы не поняли — мы его не собираемся носить, это надо на стенку вешать, у него другое предназначение. Он должен быть крепким, морозоустойчивым, видимым издали. Если по трубке ударишь, не оторвёшь, верх, вы видите, скошен, то есть сюда нельзя, например, стакан поставить, он упадёт. Сегодня другие критерии оценки этого телефона.

Кстати сказать (я отвечаю на ваш вопрос, очень хороший вопрос), российская промышленность производит таксофоны, Пермский завод производит, но они примерно такого же типа — тоже крепкие, железные, тяжёлые. Мне кажется, это как раз то, что должно на улице стоять и работать.

Председательствующий. Коробов Максим Леонидович, ваш вопрос.

Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Маргелов по карточке Коробова.

Вопрос министру информационных технологий и связи.

Уважаемый Леонид Дододжонович, по мнению экспертов, применение зарубежных, пусть и сертифицированных, технико-программных средств и технологий для обработки, хранения и передачи информации объективно снижает степень её защиты и представляет угрозу информационной безопасности нашего государства. Правильно ли мы поступаем, что обходим стороной такую важную задачу, как государственная поддержка ускоренного развития отечественной отрасли информационно-коммуникационных технологий с целью сокращения её отставания от мирового уровня и защиты нашей конфиденциальной информации? Не стоит ли обозначить эту проблему в базовом Федеральном законе "Об информации, информатизации и защите информации"?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Вы знаете, я полностью разделяю ваше мнение о том, что необходимо поддерживать российского производителя, отечественного производителя. И с этой точки зрения вот та программа IT-парков, о которой мы говорим, программа венчурного фонда, который будет инвестировать маленькие развивающиеся компании, предложения об оптимизации налогообложения для компаний, занимающихся производством оборудования и программных продуктов для информационных технологий, — это всё средства, инициативы, с которыми мы выходим, для того чтобы поддержать отечественного производителя. Но есть и другая сторона вопроса. Мы в развитие сетей передачи данных и инфокоммуникационных сетей должны ориентироваться на самое передовое оборудование. Иначе мы как страна будем отставать с точки зрения качества предоставляемых на нашей территории услуг. Так вот, мы считаем, что здесь должен быть определённый баланс: с одной стороны, необходимо всячески поддерживать отечественных производителей, с другой стороны, операторы должны, конечно, выбирать самое современное оборудование для создания сетей, для того чтобы предоставлять самые современные услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович. Нет. Саввиди Иван Игнатьевич. Тоже нет. Бабаков Александр Михайлович.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Маркелов по карточке Бабакова.

Уважаемый Леонид Дододжонович, наверное, и вы, и многие депутаты не понаслышке знают о конфликте, который развернулся и на протяжении года длится в связи с акциями стратегической уже телефонной компании "Мегафон". Вот я хотел бы уз-

нать, на какой стадии сейчас находится конфликт. И какова позиция ваша, как министра? Собственно говоря, как этот конфликт, с вашей точки зрения, будет разрешён в ближайшее время?

Рейман Л. Д. Ну да, конфликт известный, но, честно говоря, я о нём знаю, наверное, примерно столько же, сколько и вы, потому что я в основном узнаю из прессы о том, что происходит. Как я уже говорил, министерство информационных технологий занимается всё-таки регулированием рынка, а вопрос, который вы поднимаете, — это тоже вопрос экономический и юридический. Моё отношение к этому вопросу отрицательное, потому что я считаю, что это недружественное поглощение, точно так же, как в случае со "СМАРТС", о котором мы сейчас говорили, несомненно, вредит российскому рынку и развитию компаний, участвующих в этом рынке и предоставляющих услуги. Мне кажется, что это неправильное явление.

Председательствующий. Спасибо.

Кокошин Андрей Афанасьевич.

Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".

Баржанова по карточке Кокошина.

Леонид Дододжонович, у меня к вам такой вопрос. Скажите, пожалуйста, вот резерв универсального обслуживания, или фонд универсального обслуживания, — сколько он составил по прошлому году, сколько, как вы планируете, на этот год у вас будет составлять этот резерв? Вот вы сказали о том, что программа универсального обслуживания по Дальнему Востоку утверждена. То есть я так понимаю, что по другим регионам и по стране в целом она не утверждена. Поэтому я просила бы уже на будущее, как только будут эти программы утверждены, передавать их для ознакомления депутатам, для того чтобы мы знали, какие населённые пункты у нас будут всё-таки телефонизированы.

И такой вопрос: скажите, на этот фонд резерва универсального обслуживания какое количество вот таких аппаратов будет закуплено? И планируется ли выпуск таких аппаратов у нас в стране?

Рейман Л. Д. Спасибо.

Ну, я с конца начну. Я, во-первых, сказал уже, что у нас эти телефонные аппараты, таксофоны, производятся в Перми и мы, конечно, будем ориентироваться в первую очередь на российского производителя, как я уже говорил, при закупке этих аппаратов. Представленный здесь аппарат — это как бы опытный образец для установки.

Что касается количества этих аппаратов. Мы начнём, конечно, ставить пока по одному аппарату в населённых пунктах, тем более что если проанализировать структуру населённых пунктов, то из ста пятидесяти тысяч населённых пунктов более

ста тысяч — это населённые пункты, в которых проживает не более десяти семей. Соответственно, если мы говорим про сорок две тысячи населённых пунктов, в которых нет телефона, это тоже населённые пункты, в которых проживают две, три, четыре семьи, поэтому начнём с этого. Но, как я уже сказал, это только начало. Как только мы решим первую задачу, мы сразу начнём решать следующую: мы постараемся сделать так, чтобы у каждой семьи дома был телефон. Сначала мы говорим: в населённом пункте хотя бы один телефон, следующий этап — это чтобы у каждого был дома телефон. Это что касается таксофонов.

Что касается сроков. Я уже говорил, что мы планируем всю программу закончить до 2008 года и в каждом населённом пункте будет установлен таксофон, хотя бы один, а в населённом пункте с населением более пятисот человек будет ещё и пункт коллективного доступа. На сайте министерства существует таблица, в которой расписан каждый населённый пункт с указанием срока, в каком году, в каком месяце там будет установлен таксофон. И мы будем придерживаться вот этого графика, который вывешен в Интернете.

Ну и по поводу Дальневосточного федерального округа. Вопрос связан с тем, что мы начали проведение конкурсов с Дальневосточного федерального округа, потому что там наиболее сложная ситуация. Конкурсы прошли, определены операторы, которые будут предоставлять услуги. Я думаю, что к лету этого года вопрос телефонизации всех населённых пунктов Дальневосточного федерального округа будет решён и там сто процентов населённых пунктов будут иметь телефоны. Но это не значит, что мы на этом остановимся. Каждый месяц проводятся конкурсы, по всем субъектам Российской Федерации будут определены операторы, сроки, когда это всё будет решаться.

Ну и последний вопрос — по поводу резерва универсального обслуживания. На 1 января 2006 года он составлял 1 миллиард 850 миллионов рублей, он как минимум удвоится в течение 2006 года, а на самом деле будет ещё больше, потому что темпы развития рынка у нас достаточно высокие. Все эти средства предназначены для компенсации убытков операторов, которые будут работать в этих удалённых населённых пунктах. Я несколько раз уже призывал и, пользуясь этой трибуной, призываю всех операторов заниматься этой тематикой, потому что, с нашей точки зрения, экономически это эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Клинцевич Франц Адамович. Нет в зале. Агеев Александр Александрович. Также нет в зале. Кательников Владимир Дмитриевич.

Катальников В. Д., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Леонид Дододжонович, общий объём рынка информационных технологий и связи в Российской Федерации в 2005 году вырос по сравнению с 2004 годом на 30 процентов. Это прекрасный результат. Скажите, пожалуйста, каковы ваши прогнозные ожидания развития отрасли на 2006 год?

Рейман Л. Д. Мы считаем, что темпы роста отрасли сохранятся примерно на том же самом уровне. Конечно, они зависят от общей экономической ситуации в стране. Если мы сравним, скажем, предшествующий период с 2005 годом, то увидим, что у нас темпы роста несколько упали, хотя они по-прежнему в пять раз выше, чем темпы роста экономики. Но я хотел бы повторить, что сегодня мы предлагаем целый ряд мер поддержки рынка информационно-коммуникационных технологий, и эти меры вошли в программу действий правительства, среднесрочную программу. С реализацией этих мер к 2010 году, мы надеемся, объём российского информационно-коммуникационного рынка составит 40 миллиардов долларов. Это, мне кажется, вполне достижимый и очень хороший результат.

Председательствующий. Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, Конституцией Российской Федерации закреплено право граждан получать информацию на родном языке, что особенно важно для нашей многонациональной страны. Скажите, пожалуйста, какие конкретные проекты планируются министерством, если они планируются, для создания многоязычной информационной платформы, поддерживающей языки народов России? Как вы планируете взаимодействовать с регионами и региональными IT-компаниями, которые сейчас этим занимаются? И как вы считаете, целесообразна ли разработка концепции информатизации народов России и создание единой лингвистической, технической, технологической, методологической инфраструктуры для разработки программных продуктов с поддержкой языков народов России?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Вы знаете, мне кажется, что заниматься стандартизацией этого процесса, в общем-то, наверное, не совсем правильно. Сегодня в России существует довольно большое количество ресурсов, которые созданы на национальных языках, и, по сути дела, заходя на сайт, пользователь может выбрать язык. Я думаю, что этот вопрос нужно решать в рамках поддержки мало-

численных народов, это вопрос, не связанный с регулированием информационных технологий.

Председательствующий. Спасибо.

Стальмахов Владимир Александрович. Нет на месте. Савельев, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Бадалов по карточке Савельева.

Вопрос министру, подобный вопрос уже задавали, но четкого ответа мы не услышали. Защищена ли государственная система связи от доступа иностранных фирм, работающих в данном направлении телекоммуникаций, и обеспечивается ли государственная безопасность в этой области?

Рейман Л. Д. Спасибо.

У нас существуют закрытые сети связи для специального пользования, которые обеспечивают передачу информации с грифами "Для служебного пользования", "Секретно", "Совершенно секретно", и существует публичная сеть, которой пользуются все абоненты. На закрытых сетях используются соответствующие методы защиты информации, и мы считаем, что эти методы соответствуют российским требованиям к защите информации. Что касается сетей публичных, открытых, предназначенных для открытого пользования, конечно, на этих сетях возможна утечка информации. Мы предпринимаем меры, в первую очередь законодательные, нормативные, для защиты этой информации, но только в рамках законов по защите информации, действующих на сегодняшний день. Поэтому говорить, что эти сети абсолютно защищены от доступа западных спецслужб, наверное, было бы неправильно. Но мне кажется, что такая задача и не ставится, потому что это сети открытые, публичные, их статус такой.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович. Нет на месте. Плетнёва Тамара Васильевна.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Плетнёвой — депутат Романов.

Уважаемый Леонид Дододжонович, я хотел продолжить вопрос, заданный депутатом Ивановым относительно недружественных поглощений. Есть информация, что Минэкономразвития подготовлен некий проект закона о внесении поправок, которые должны как-то улучшить ситуацию. Участвовало ли ваше министерство в проработке таких поправок? Если участвовало, могли бы мы узнать вашу точку зрения: что же предлагает министерство в своей сфере по наведению порядка?

Рейман Л. Д. К сожалению, мы не участвовали в подготовке этого документа, я от вас только сейчас услышал о нём. Я уже сказал, что если кто-то, в частности Минэкономразвития, готовит этот документ, мы только приветствуем это, готовы принять участие, но больше информации дать не могу.

Председательствующий. Султанов Шамиль Загитович.

Султанов Ш. З., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вопрос господину Матюхину.

Вы знаете, есть такая точка зрения, что Интернет появился как реакция на развитие глобальных информационно-управляющих систем. Вот в этой связи существует ли у нас в стране национальный классификатор угроз и рисков, которые возникают в результате развития информационных технологий? Это первая часть вопроса. И вторая часть: существует ли у нас, в частности у вашего министерства, координация с соответствующими спецслужбами в решении системных проблем информационной безопасности на ближайшие пять — десять лет, или такого сотрудничества, такой координации не существует?

Матюхин В. Г. Спасибо.

По поводу, так сказать, системного решения этого вопроса. У нас есть Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, которая фактически отражает достаточно подробный перечень угроз, возникающих как в связи с положением в мире, так и в связи с развитием информационно-телекоммуникационных систем, и в первую очередь Интернета. Интернет, я бы сказал, — живая развивающаяся система, на неё возлагается много новых функций. И это действительно дешёвая система. Сейчас многие системы даже в сфере государственного управления создаются на базе Интернета. Все эти новые веяния, конечно, надо анализировать и понимать угрозы, которые они несут. Это нужно делать и в связи с тем, что очевидно наше движение к инновационному обществу. Какие угрозы? Вопрос о всестороннем, массовом развитии Интернета, представляющий интерес для нашего общества, сейчас прорабатывается. Я думаю, что при дальнейшем изучении вопроса будут появляться новые результаты.

Что касается взаимодействия со спецслужбами в области безопасности информации, то у меня лично здесь прекрасные контакты, у агентства, мною возглавляемого, контакты творческие, деловые и, я бы сказал, полное единство взглядов.

Здесь задавалось ещё несколько вопросов насчёт безопасности системы. Мне хотелось бы, если Леонид Дододжонович не возражает, сказать пару слов о том, что необходимо разделить, наверное, вопросы связанного характера, нерешённость ко-

торых может привести к отключению информационных систем, и вопросы защиты информации от третьих лиц, защиты авторства. В связи с тем что Россия резко отстаёт от западных стран, необходимо найти точку, до которой, внедряя западные технологии, можно отступать. Если говорить об общесвязных вопросах, то здесь мы проводим политику импортозамещения, то есть фактически восприятия лучших чужих решений и создания собственных технологий. Но уж где точно нельзя отступать, так это в вопросах отечественных систем безопасности, прежде всего криптографических систем безопасности. У нас прекрасная школа криптографов, прекрасная школа программистов, у нас не декларативно, а по сути системы криптографической безопасности — одни из лучших, и вот они должны быть отечественными и только отечественными. Я бы сравнил решение этого вопроса с вопросом сохранения суверенитета страны.

Председательствующий. Спасибо.

Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, скажите, пожалуйста, какова роль государства в обеспечении развития конкурентной среды на рынке услуг почтовой связи? Спасибо.

Рейман Л. Д. В первую очередь этот вопрос связан с законом "О почтовой связи". Есть план законотворческой деятельности правительства, в рамках которого мы в этом году будем вносить проект новой редакции закона "О почтовой связи", и в нём будут определены рамки и возможность конкурирования в этом сегменте.

В то же время я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня в России примерно сто двадцать компаний занимаются вопросами пересылки корреспонденции: бандеролей, пакетов, писем и так далее, в том числе хорошо известные иностранные компании DHL, UPS. При этом, конечно, единственная компания, которая реально предоставляет услуги на всей территории России, — это "Почта России". И эта ситуация не уникальна, практически во всех странах мира сегодня существует единственный оператор, и никакой эффективной конкуренции в самом дешёвом, так сказать, сегменте, когда письмо стоит 3 рубля, конечно, никто не хочет составлять. Все компании, которые конкурируют (сто компаний, о которых я сказал), — занимаются так называемыми эксклюзивными, дорогими пересылками, которые стоят 20–30 долларов. Да, они очень быстрые, они гарантируют сохранность и так далее, но их услуги несоизмеримо дороже и поэтому, конечно, недоступны для населения. Такие компании не заинтересованы в распространении по всей территории страны, им выгоднее брать элитные

сегменты. Это в порядке комментария. Вообще же нужен новый закон о почтовой связи.

Председательствующий. Спасибо.

Панина Елена Владимировна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у меня список лежит, здесь Панина записана. Я не знаю, вы нажимаете, наверное, на кнопку об отмене, потом включаете заново...

Включите микрофон депутату Васильеву.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Леонид Дододжонович, в последнее время в прессе при упоминании вашего ведомства появляется такое понятие, как "паспорт нового поколения". Вы можете сказать, что он из себя будет представлять?

Рейман Л. Д. Да, конечно. Это огромная программа, которая была подготовлена в прошлом году, сегодня она уже вышла на стадию промышленной эксплуатации, если можно так выразиться. 20 января этого года в Калининграде состоится торжественная презентация, будут выдаваться паспорта нового поколения. По сути дела, этот паспорт очень похож на обычный заграничный красный паспорт, который есть у многих россиян, или на зелёный паспорт, который тоже имеется у некоторых россиян. Разница заключается в том, что фотография расположена не на обложке, как сейчас, а на специальной пластиковой страничке, в которую также вмонтирован чип с антенной. Таким образом, это паспорт, информация с которого может считываться автоматически, и пограничнику, который сидит на пункте пропуска, не нужно набивать её в компьютер. Сегодня в России существуют такие пилотные проекты, как я уже сказал, — это Калининградская область, Шереметьево в Москве, департамент Министерства иностранных дел, который выдает визы, ещё пункты в консульствах в Германии и Вильнюсе. На основе этого мы и будем развивать новые технологии. Начиная с января этого года в России будут выдаваться паспорта нового поколения, постепенно замещая паспорта старые. Сегодня (просто я добавлю, поскольку это вопрос, вызывавший очень много споров) в паспорт, в этот чип, заносятся те персональные данные, которые мы видим на страничке, — это фамилия, имя, отчество, год рождения, место рождения и цифровая фотография, которая позволяет достаточно хорошо идентифицировать личность. Сейчас ведётся дискуссия о том, что, может быть, туда будет заноситься дактилоскопическая информация и информация о радужной оболочке глаза. Сегодня ничего этого там нет.

Председательствующий. Спасибо.

Тян Любомир Индекович, ваш вопрос.

Тян Л. И. Любовь Константиновна, спасибо большое, я свой вопрос уже задал.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич.
Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Леонид Дододжонович, скажите, пожалуйста, считаете ли вы необходимым введение цензуры в Интернете и возможно ли это обеспечить технически.

Андрей Владимирович, вы много говорите о высоких технологиях. Скажите, когда у нас появится российская фирма, подобная "Nokia"?

Владимир Георгиевич, в Германии, федеративном, как Россия, государстве, создание централизованного государственного регистра населения расценено как неконституционный акт. В этой стране запрещено создание такого регистра. Мы же и вводим этот регистр, и предлагаем идентификатор, который также в этих странах запрещён как неконституционный.

Спасибо.

Рейман Л. Д. Извините, на какой из трёх вопросов мне ответить?

Председательствующий. На первый.

Рейман Л. Д. По поводу Интернета? Хорошо.

Моя позиция. Я считаю, что внутри Интернета не должно быть цензуры. Интернет — это достаточно свободная среда, и он должен развиваться так, как он развивался. Тем не менее необходимо государственное регулирование с точки зрения развития Интернета, и поэтому в 2005 году Россия выступала инициатором на всемирном саммите по информационному обществу о создании интернет-форума. Инициатива была принята, и в апреле этого года под эгидой ООН состоится первое заседание интернет-форума с участием всех заинтересованных стран, которые будут рассматривать вопросы государственного участия в развитии Интернета.

В то же время я считаю, что необходимо регулировать правоотношения между производителями, поставщиками информации, в том числе и неправильной информации — о насилиях, различного рода негативной информации, — и получателями этой информации, потому что именно это является залогом того, чтобы через Интернет не распространялась неправильная информация.

Я хотел бы подчеркнуть, что сегодня мы воспринимаем Интернет как уникальную среду распространения информации, что, наверное, правильно, но не нужно забывать, что завтра разовьются другие технологии, то же самое цифровое телевидение, и с помощью этих сетей тоже можно будет смотреть

сотни и даже тысячи различных каналов, поэтому решение по цензуре информации должно быть универсальным, оно не должно быть привязано к какой-то одной технологии, например Интернету. Поэтому ещё раз: мы предлагаем регулировать правоотношения между поставщиком информации и потребителем информации. Наверное, это нужно делать в рамках Закона "О средствах массовой информации".

Председательствующий. И следующий — Андрей Владимирович.

Бескорвайный А. В. По второй части вопроса.

На самом деле у нас в стране уже давно есть производители, которые выпускают именно российское оборудование. В частности, здесь рядом, в Подмосковье, в Зеленограде, начинается производство мобильных трубок, если сравнивать с "Nokia". Что касается цифрового телевидения, вот в той опытной зоне... не опытной, а первой зоне цифрового телевидения, в Мордовии, населению будут реализованы сет-боксы для цифрового телевидения российского производства. У нас есть производители в Санкт-Петербурге, здесь, в Москве, в Ставрополе, которые уже производят эти сет-боксы, они чисто российского производства. То есть на самом деле российские производители начинают выходить на российский рынок в частности, и даже есть уже опыт того, что программный продукт наши производители готовы предоставлять на международный рынок. В частности, мы были в Японии, где российские фирмы для такого монстра, как NEC, производят программный продукт. То есть российские производители начинают конкурировать. Я думаю, что мы в скором времени догоним и западных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

И ещё был один вопрос.

Матюхин В. Г. По поводу ГРН. Вопрос не совсем понятный: вот в Германии отказались, а почему мы не отказались? Ну, могу просто сказать: а в Англии есть такой регистр. Нам надо своей головой думать. Я считаю, что и России он необходим. Просто в Германии, вполне возможно, есть некоторые дополнительные факторы типа законопослушания, а мы видим здесь, что персональные данные распыляются направо и налево, и создание ГРН на законодательном уровне и защита его государством позволяют организовать достаточно надёжную защиту персональных данных на государственном уровне, а не в разных разрозненных базах данных. Вот поэтому я считаю, что это целесообразно.

Ну и всё, больше вопросов не было. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Стрельников Александр Николаевич. Нет на месте. Мусатов Иван Михайлович. Тоже нет. Колесников Виктор Михайлович.

Баржанова М. В. Баржанова по карточке Колесникова.

Председательствующий. Маргарита Валерьевна, у нас депутаты задают по одному вопросу.

Мосякин Иван Яковлевич. Нет на месте. Виноградова нет на месте. Смоленский Владимир Иванович? Тоже нет. Буратаева Александра Манджиевна.

Буратаева А. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к министру Рейману.

Уважаемый Леонид Дододжонович, в последнее время голосовые технологии мобильной связи — я имею в виду SMS и MMS — коренным образом изменили жизнь глухонемых людей. Если для нас SMS — это экономия времени и развлечение, то для глухих пользователей — это просто жизненная необходимость. В связи с этим вопрос. В правительстве обсуждаются как-то сейчас, на сегодняшний день какие-то льготы для глухих пользователей? Или для этого необходимы изменения в закон "О связи"? Если да, то какие?

Рейман Л. Д. Нет, вы знаете, не обсуждаются. Я думаю, что необходимо поддерживать инвалидов и глухих людей, которым действительно это жизненно необходимо. Мы готовы вместе с вами обсудить эти инициативы.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна. У меня к Леониду Дододжоновичу вопрос.

Леонид Дододжонович, ответьте, пожалуйста, справедлива ли информация, что, по данным ООН, наша страна по информационно-технологическим коммуникациям занимает 94-е место, пропустив вперед Азербайджан, Казахстан, я уже не говорю о Белоруссии?

И в связи с этим вторая часть вопроса. Мы понимаем хорошо, какое значение имеет спутниковая космическая связь для того, чтобы устойчиво работала информационно-технологическая модель в нашей стране. Я, может быть, не совсем понимаю ваш профиль, но тем не менее когда в этой связи был последний спутник связи запущен и что в этом плане собирается делать ваше ведомство?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Ну, с точки зрения спутников это очень приятный вопрос, потому что нам действительно удалось за последние годы существенно изменить ситуацию. Дело в том, что с 95-го по 2000 год спутников связи не запускалось вообще и в 2000 году космиче-

ская группировка спутников находилась в критическом состоянии. Правительство выпустило 626-е постановление, на основании которого была оказана определённая поддержка развитию спутниковых технологий, и сегодня насчитывается шестнадцать действующих спутников с активным жизненным ресурсом, я имею в виду спутники серии "Экспресс", в том числе и старые спутники (у нас "Экран" до сих пор работает), и новые, недавно запущенные, которые функционируют достаточно активно.

В прошлом, 2005 году было осуществлено два запуска спутников, и мы планируем, что продолжим запускать спутники. В этом году, в 2006-м, также планируются как минимум один, а может быть, и два запуска, это будет зависеть от наличия ракетоносителя "Протон". Спутники "Экспресс АМ-33" и "Экспресс АМ-44" мы планируем запускать также и в последующие годы.

Сегодня, мы считаем, Россия полностью обеспечена спутниковым ресурсом, и вся территория нашей страны покрыта спутником. Это тоже даёт возможность для развития спутниковых технологий ("Висат", цифровое телевидение и так далее, и так далее). Это что касается спутников.

Какой был второй вопрос?

Председательствующий. На каком месте мы находимся?

Рейман Л. Д. А, по поводу места. Это тоже очень хороший вопрос. Дело в том, что весной 2005 года в рамках Давосского форума был сделан анализ информационной готовности, совершенно верно, и Россия, если исходить из этого анализа, была на 84-м месте. Я подробным образом исследовал этот анализ и выяснял, почему так получилось. Ответ оказался достаточно простым и смешным: составители этого анализа некорректно использовали информацию о состоянии развития информационных технологий в России. Они брали информацию у Международного союза электросвязи, там информация о России была за 2002 год, а о других странах — за 2004-й. Благодаря этому мы переместились на 84-е место. Мы встречались с господином Швабом, который является руководителем Давосского форума, и договорились, что в этом году они выпустят уточнённые данные, которые более объективно покажут место России.

И я хотел бы также добавить, что в конце 2005 года мы совместно с Центром развития информационного общества и Институтом развития информационного общества выпустили книгу "Индекс готовности регионов России к информационному обществу". Я с удовольствием разошлю её всем депутатам, чтобы вы ориентировались на аналитику, каким образом сегодня в России развиты информационные технологии.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. От комитета — Горбачёв Владимир Лукич. Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, со дня проведения "правительственного часа" по обсуждению государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий прошёл практически год. О том, какие проблемы удалось решить и каковы задачи министерства в текущем году, достаточно подробно в своём докладе сообщил министр информационных технологий и связи. Сегодня в выступлении министра и в вопросах и ответах прозвучало убедительное доказательство явных достижений в развитии отрасли за прошлый год. Считаю важным поддержать предложение Мининформсвязи об использовании информационно-коммуникационных технологий при реализации национальных проектов, а также о цифровизации сети теле-радиовещания и превращении традиционной почты в национального логистического и финансового оператора.

В прошлом году министерству удалось преодолеть ранее раскритикованное депутатами Государственной Думы отставание в подготовке нормативных правовых актов, необходимых для реализации основных положений закона "О связи". Большинство разработанных подзаконных актов уже вступило в силу. Анализ предварительных итогов за прошлый год и перспективы развития отрасли в рамках тематики настоящего "правительственного часа" позволяют сделать некоторые выводы.

Во-первых, либерализация рынка связи создаёт предпосылки для развития новых видов услуг, повышения их качества и совершенствования сервиса. Операторы наряду с традиционными одновременно начинают осуществлять иные, ранее не предусмотренные функции, например разработку сервисных приложений и постановку контента. В этой связи актуальной становится и правовая регламентация новых видов операторской деятельности, например по предоставлению услуг в так называемой виртуальной, подвижной связи или в сетях связи третьего поколения.

Во-вторых, в прошлом году активизировался нормотворческий процесс Правительства Российской Федерации в информационной сфере. Комитетом по энергетике, транспорту и связи были поддержаны концепции этих законопроектов. В то же время в адрес законопроекта о персональных данных комитет высказал ряд принципиальных замечаний.

Уважаемые коллеги, считаю необходимым привлечь ваше внимание к текущим проблемам законопроектной деятельно-

сти в области связи. Отдавая должное той роли, которую играет базовый закон "О связи", следует учесть, что он не в силах охватить все правоотношения в области связи, необходимость в чём давно назрела, поэтому и возникают некоторые вопросы к министерству. Уже не первый год на стадии разработки находится новая редакция закона "О почтовой связи", которая включена в законопроектную программу Правительства Российской Федерации. Неоднократно обсуждались положения концепции этого проекта, было признано, что действующая редакция закона "О почтовой связи" уже не соответствует реалиям и тормозит развитие почтовой связи. Мы обращаемся с просьбой активизировать работу по завершению подготовки новой редакции закона "О почтовой связи".

Большой интерес представляет позиция министерства и по вопросу формирования государственной политики в области развития отечественного производства и продвижения российской продукции на внутренний и мировой рынки информационных и коммуникационных технологий. Какие законодательные инициативы может предложить Мининформсвязи в указанных целях, например в области таможенного и налогового законодательства? После вступления в силу Федерального закона "О техническом регулировании" особо значимую роль приобрели технические регламенты и стандарты в обеспечении конкурентоспособности продукции на мировых рынках, содействии международной торговле или препятствовании в доступе продукции на рынки других стран. До сих пор, к сожалению, Правительством Российской Федерации не внесён ни один законопроект о техническом регламенте.

Надеюсь, что высказанные во время сегодняшнего обсуждения замечания и предложения позволят Министерству информационных технологий и связи продолжить конструктивную работу по выработке государственной политики в области информационных технологий и связи, что будет способствовать развитию экономики, деловой активности, откроет новые возможности нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые товарищи, мы заслушали сегодня доклад министра и руководителей агентств. Хотелось бы сказать, что определённо есть достижения у этого министерства, в первую очередь, конечно, это замечаешь, когда анализируешь экономическую составляющую, составляющую коммерческую,

и, в общем-то, можно это министерство брать в этом плане за образец.

Но речь идёт сегодня об информационном пространстве, речь сегодня идёт о духовной пище каждого из наших сограждан. В этой связи нам особенно хотелось бы подчеркнуть от имени фракции, что формирование информационного пространства происходит в период глобализации, в период, когда, в общем-то, обостряется противостояние глобализации, когда внутри нашей страны реализуется не совсем продуманная реформа. Мы сегодня, формируя это информационное пространство, оказались, в общем-то, с теми технологиями и в том пространстве, которые навязаны нам, по существу, Западом. Сегодня уместно вести речь в первую очередь о защите информации, тех тайн, которые несут в себе и коммерческая составляющая, и государственная. А когда эти технологии нам навязаны и параметры действия определены именно в структурах западного образца, мы видим в этом плане большую опасность.

Нас, фракцию, особенно беспокоят те последние инициативы, те три законопроекта, о которых здесь говорил министр. Мы категорически выступили против того, чтобы в таком виде эти законы принимались, поскольку они, в общем-то, ведут к определённом конституционному перевороту. Речь идёт о статьях 23 и 24 законопроекта "О персональных данных", где говорится о том, что формируется этот непонятный фонд персональных данных, речь идёт о поголовной микрочипизации, идентификации. На это потребуется, мы посчитали, более 15 миллиардов долларов. Откуда эти деньги возьмутся, чтобы на каждого из нас собрать соответствующие биометрические показатели? Кто эти деньги выложит? И как эти деньги будут расходоваться? Это снова забираются в карманы наших сограждан или в крайнем случае в бюджет. Нас это очень беспокоит. После выступления здесь на парламентских слушаниях и в одной из передач на центральном телевидении я лично получил более десяти тысяч писем в поддержку нашей точки зрения. Не знаю, сколько Митрофанов получил, он был противником нашей с Чуевым точки зрения. Я убеждён, что ни одного письма в поддержку он не получил.

Нас также беспокоит то единомыслие, которое формируется в стенах министерства и нашего комитета, когда обсуждаются эти законопроекты. Позавчера произошло вопиющее безобразие, когда были выдворены из Думы пять выдающихся, достаточно серьёзных, известных учёных, которых я пригласил на эти парламентские слушания. Распоряжением Комиссарова эти люди, которые прошли по моим пропускам, были выдворены из стен Думы. Это нарушение парламентаризма! А едино-

мыслие, мы знаем, к чему приводило в недалеком прошлом многие страны и мир!

В этой связи я хотел бы сказать следующее. Уважаемый Леонид Дододжонович, вы посмотрите, мы в 90-м году с вами через почтовую связь давали нашему населению 31 миллиард всевозможных изданий в виде газет, журналов и так далее, сегодня — 1,7 миллиарда, за десять месяцев в 2005 году. В 2003 году в десять раз всё это сократилось. Что это?! Вот ваши услуги в два — два с половиной раза цену газет сегодня повышают.

Возьмите проводное радио, особенно на селе, оно, по существу, уничтожено полностью. Мобильными телефонами, компьютерами не заменишь многие вещи, вещи, которые несли... Это проводное радио, особенно, подчёркиваю, в сельской местности, где проживают тридцать семь миллионов человек, несло информацию о стихиях, пожарах, бедствиях, освещало многие вопросы, информировало о местных новостях, мобилизовывало население на решение тех или других задач. Это вопросы, которые тоже заслуживают внимания.

Сорок две тысячи населённых пунктов не имеют никакой телефонной связи. Разве это нормально? Мы находим 15 миллиардов долларов для того, чтобы каждого из нас микрочипировать, превратить в электронный муравейник нашу страну, чтобы ею управлял неизвестно какой фонд, а для того, чтобы в каждом населённом пункте был телефон, мы ничего не можем сделать.

Я убеждён, уважаемые коллеги, что та достаточно успешная работа, которая проводится по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Я единственное хочу вам сказать: поосторожнее с цифрами. Где вы храните десять тысяч писем, которые вы якобы получили за последнюю неделю? Самая большая почта у нашего председателя. Я просто сейчас попрошу проверить, на самом ли деле это так, потому что эти цифры абсолютно не соответствуют действительности.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить представителей министерства за то, что они к нам приходят довольно часто и довольно внятно отвечают на вопросы.

Да, Владимир Иванович, тяжёлая ситуация с проводным радио, но не нужно всё-таки винить Леонида Дододжоновича, а для того, чтобы ситуацию исправить, надо навести порядок с оборотом цветных металлов, потому что воровали, воруют и будут воровать, никуда не денешься.

Далее. Если говорить о состоянии дел в сфере информатизации, информационных технологий и связи, хочу вам привести пример. Вот в том году — совсем мало времени прошло — мы

с вами приняли бюджет на 2006 год (я зачитаю цифры, а дальше уже без бумажки буду говорить), и в нём на 2006 год Министерству информационных технологий и связи Российской Федерации выделено на прикладные научные исследования и разработки 30 миллионов рублей, Федеральному агентству связи на прикладные научные исследования — 7,5 миллиона рублей, Федеральному агентству по информационным технологиям на прикладные научные исследования — 250 миллионов рублей, в итоге на три головных ведомства связи и информационных технологий — менее 300 миллионов рублей, то есть, грубо говоря, 10 миллионов долларов — это на десять средних лабораторий в Штатах или где-нибудь там на Западе по десять сотрудников. Вот такой бюджет. Поэтому что говорить об информационной безопасности?!

Да, действительно, у нас сейчас сложилась ситуация, когда мы работаем практически исключительно с иностранными производителями. Но вы вспомните Японию послевоенную. Они приняли великий план — самурайский вариант на пятьдесят лет и двадцать пять лет ничего не изобретали, не ломались в открытые ворота, не было смысла потому что. Они закупили все интересующие их технологии и на базе этих технологий развивали свою собственную промышленность. К чему они пришли, все прекрасно знают: Япония сейчас ведущая промышленная страна и по связи, и по компьютерам и так далее. Вот из этого надо исходить: не изобретать велосипед, а покупать передовую модель, изучать, как она работает, потом на этой базе уже развивать своё производство. По-моему, это азбука и за это пенять нашему министерству нельзя.

Другое дело, что... А о грустном тоже надо сказать. Спасибо, Владимир Иванович задал вопрос по поводу нашей спутниковой группировки. Ответ прозвучал, но тем не менее здесь у нас, мне кажется, ситуация не очень хорошая, и мне очень жаль, что в бюджете на 2006 год на эту сферу выделено довольно мало денег. Ведь посмотрите, у нас сейчас в каждом магазине есть такие, грубо говоря, навигаторы, джиписэрэски в простонародье, — американская технология. А ведь пионерами-то мы были — вот у нас во фракции есть депутат Чуров, у него отец занимался этим вопросом. Наша система "ГЛОНАСС" почему не развивается, почему мы покупаем всё время иностранное? В этой сфере мы прекрасно можем обойти все ведущие державы, у нас и разработки есть, и опыт есть, и вообще это, грубо говоря, наша тема. Мы её отдаём почему-то и не используем на всю катушку наш спутниковый ресурс. А в сложившейся ситуации только мы способны, по-моему, спутники в космос запускать и американцев в далёкие миры отправлять.

Далее, по поводу компьютеров, по поводу Интернета. Мне кажется, давно пора прекратить истерики на тему, можно или нельзя контролировать Интернет. Нельзя его контролировать! Он так устроен, что контроль над Интернетом в принципе невозможен. Другое дело, когда раздаются заявления о том, что в Интернете полно порносайтов, детской проституции и прочего. Вы знаете, если посмотреть, сколько их было на заре Интернета... Сейчас вы с трудом найдёте хоть один сайт, допустим, с детской проституцией, могу сказать, что практически не найдёте. Да, есть порносайты, но опять же они не порно, а эротического содержания, так скажем. Но опять же, это к нашему министерству, представители которого сегодня у нас присутствуют, отношения-то, по большому счёту, не имеет, а имеет к нему отношение то, что, к сожалению, в нашей стране, несмотря на развитие Интернета, довольно однобоко отражается картина... Потому что да, в Москве можно и на диалапе сидеть, и на выделенке и можно со "СТРИМа" качать информацию. Но, извините, в глубинке этого нет, там обычная телефонная связь, а связь с Интернетом — это очень-очень проблематично, потому что у нас устаревшие телефонные станции. И я очень сильно сомневаюсь, что провайдеры придут в нашу глубинку, будут прокладывать оптоволоконные линии или каким-то другим образом внедрять Интернет, потому что там живёт — статистика правильно говорит, сорок пять тысяч населённых пунктов не телефонизированы — всего сто человек. И вот здесь надо посмотреть, можем ли мы помочь, государство, конечно, должно вкладывать деньги в эту систему, потому что частник туда не пойдёт, прибыли там для него никакой не будет.

Далее, что касается почты. Почту тоже обсуждали, но, к сожалению, не успели мы задать вопрос. Леонид Дододжонович, какова средняя зарплата почтового работника? Она довольно низкая. Сейчас мы видим, что почтовые отделения чем только не торгуют: и мылом, и всем чем угодно. И этот вопрос мы тоже упустили.

Ну и последнее, поскольку время заканчивается. Я всё-таки хотел бы, чтобы министерство провело ещё раз экспертизу наших телефонных аппаратов мобильной связи, потому что, несмотря на заключения, что они якобы безвредны, я всё-таки думаю, что любой нормальный человек, который поговорит по мобильному телефону больше пяти минут, уже ощущает головную боль, вред всё-таки есть.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый господин министр, уважаемые руководители федеральных агентств и уважаемые коллеги! Прошло немногим менее года с тех пор, как палата на "правительственном часе" обсуждала вопросы реализации государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий. Мы можем констатировать, что в этот период отрасль развивалась позитивно, а сегодняшнее наше заседание свидетельствует и о том, что отрасль развивалась в социально важном направлении — оказания информационно-коммуникационных услуг населению и защиты информации на основе развития инфраструктуры.

Год тому назад мы говорили о необходимости развития информационно-коммуникационного законодательства с указанием ряда конкретных направлений. Прогресс абсолютно очевиден. Министерство информационных технологий и связи является головным разработчиком принятого Государственной Думой в конце ноября прошлого года Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных", а также принятых в первом чтении проекта закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции..." и Федерального закона "О персональных данных" и законопроекта "Об информации, информационных технологиях и защите информации" (который является новой редакцией действующего федерального закона). Сейчас в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству и в Комитете по информационной политике идёт большая работа по подготовке указанных законопроектов ко второму чтению. Я надеюсь, мы в эту сессию обязательно их примем.

Год назад мы говорили о необходимости скорейшего принятия законов об электронной торговле, об электронном документообороте, о совершенствовании законодательства об электронной подписи. Сегодня можно констатировать прогресс и в этих направлениях. Комитет по информационной политике и Министерство информационных технологий и связи совместно работают над законопроектами, посвящёнными электронной торговле и электронному документообороту. Комитет был привлечён министерством к предварительному обсуждению проекта федерального закона "Об электронной подписи". Все эти за-

коны крайне необходимы для развития современных информационно-коммуникационных услуг, о чём здесь и говорилось.

На повестке дня остро стоит вопрос о необходимости разработки законодательных норм, способствующих развитию электронной медицины и электронного образования. Известно, что Министерство информационных технологий и связи уделяет этому вопросу большое внимание. Наш комитет, в частности, формирует рабочую группу по вопросам электронной медицины. И всё это происходит именно потому, что президент, как вы знаете, недавно определил чёткие приоритеты в области социальной политики: национальные проекты. Эта работа является составной частью государственных национальных проектов, отражающих стратегию развития России.

Из доклада Леонида Дододжоновича видно, что реализуется проект по оказанию универсальных информационно-коммуникационных услуг. Будем надеяться, что первый этап этого проекта, предусматривающий обеспечение доступа к таксофонам, которые были сегодня представлены как пункты коллективного доступа в Интернет, по всей территории Российской Федерации будет завершён, как и запланировано, в 2008 году.

Важнейшей информационно-коммуникационной услугой, если можно так выразиться, является телерадиовещание. В связи с этим в настоящее время стоят две задачи. Первая — самое активное участие в переводе вещания с аналогового на цифровое, о чём сегодня говорил министр. Этот перевод предусмотрен утверждённой Правительством России в декабре 2005 года федеральной целевой программой "Культура России (2006—2010 годы)". Ранее распоряжением правительства было определено, что в России будет внедряться система цифрового телерадиовещания DVB. Концептуально планируется завершить внедрение цифрового вещания в 2015 году. Вторая задача — проведение необходимой модернизации сети аналогового телерадиовещания для обеспечения его бесперебойной работы до тех пор, пока аналоговое вещание не будет заменено цифровым. В связи с этим я считаю нужным подчеркнуть, что для успеха этого, я бы сказал, эпохального дела необходимо в 2006—2008 годах разработать соответствующую законодательную базу. 16 января, то есть позавчера, Комитет Государственной Думы по информационной политике в тесном взаимодействии с министерством провёл парламентские слушания на тему "Развитие законодательства в области информации, информационных технологий и защиты информации". На слушаниях присутствовали двести пятьдесят человек. Эти слушания показали самую широкую заинтересованность нашего общества в современном развитии информацион-

но-коммуникационной сферы, и понятно, что нам предстоит большая и нелёгкая работа.

В заключение я хотел бы поблагодарить Министерство информационных технологий и связи, федеральное агентство и службы за успешную в целом работу, за деловое сотрудничество с профильными комитетами Государственной Думы, призвать к быстрой разработке необходимых законопроектов и внесению их в парламент.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мы рассматриваем сегодня чрезвычайно важный вопрос, и очень важно понимать, каковы движущие механизмы того бурного экономического роста, который происходит в отрасли связи и информационных услуг, и какова здесь реальная роль государства. Оценивая, безусловно, очень хорошие цифры, связанные с ростом услуг связи, мы должны понимать, что главным генератором этой динамики является научно-технический прогресс, который, к сожалению, в основном наблюдается за границей. Роль наших органов власти, нашего государства в этом процессе остаётся весьма пассивной. Мы, скорее, плетёмся в хвосте мирового научно-технического прогресса в области коммуникаций и связи, в особенности производства оборудования связи, чем его направляем. При этом в одних случаях государство даже мешает росту экономической активности, в других случаях, наоборот, недорабатывает.

Вопрос, который я задавал, отражает достаточно архаичную систему регулирования, которая у нас сложилась в отрасли связи, — она привязана к физическим каналам связи, хотя сегодня переход к "цифре" привёл к тому, что всё соединяется со всем и владелец канала, в общем-то, не является уже главным игроком даже на этом рынке. И когда вся система лицензирования привязывается, так сказать, к обладателям физических каналов, а структура, которая занимается предоставлением всевозможных услуг по передаче данных, вынуждена оставаться в полубеспорном положении, это означает сохранение монопольных сегментов рынка, это означает рост издержек, это означает также коррупцию. То есть в данном случае нам нужно всерьёз задуматься над тем, чтобы перейти к более современной системе регулирования, которая соответствовала бы тому факту, что в основе данной деятельности уже лежит не обладание физическими каналами связи, а передача пакетов данных и их коммутация.

В других сегментах государство недорабатывает явно. И прежде всего оно недорабатывает в сфере стимулирования производства отечественного оборудования связи. Мы, по сути дела, проиграли здесь с точки зрения конкуренции, хотя пятнадцать лет назад могли бы выступать... претендовать, во всяком случае, на мировое лидерство в ряде направлений. Сегодня уже Китай нас намного обошёл, разработки, которые у нас были двадцать лет назад, китайцы успешно воспроизвели и сегодня занимают лидирующую позицию в ряде мировых сегментов этого рынка.

И самое главное, государство, по сути, самоустранилось от регулирования тарифов на услуги связи. Возникает парадоксальная картина: бурно идёт научно-технический прогресс, повышается эффективность производства, а если мы посмотрим, как изменились тарифы на услуги электросвязи, то увидим, что цены на эту деятельность выросли гораздо больше остальных. Скажем, звонок по таксофону, необязательно снабжённому спутниковым каналом, а обычному таксофону на улице, — посмотрите, сколько стоит минута связи сегодня и сколько она стоила пятнадцать лет назад, до реформ, и сравните с общим темпом роста цен, вы убедитесь, что связь у нас является одним из лидеров в росте цен. И к сожалению, мы не видим здесь серьёзной роли государства в обеспечении прозрачности при формировании тарифов на электросвязь. Многие граждане фактически не в состоянии пользоваться междугородней связью, которая очень важна для нашей страны, потому что цены на услуги междугородней связи вообще зашкаливают всякие мыслимые пределы. То есть в данном случае роль государства, к сожалению, остаётся пассивной, по сути, учитываются интересы монополий, которые в этой сфере по-прежнему процветают.

Вызывает также удивление пассивное отношение государства к вопросу о структуре распределения рынка между российскими компаниями и иностранными. Если министерство не знает, какая доля рынка принадлежит иностранным компаниям, иностранным операторам, то вообще возникает вопрос: как государство не видит, что происходит в такой бурно развивающейся, очень важной для безопасности страны отрасли? Это не значит, что нужно как-то ограничивать этот доступ, но нужно хотя бы знать, и контролировать эти процессы, и сохранять лидирующую роль российских... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Народная воля...", будет кто-то выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами закончили рассмотрение вопросов "правительственного часа". Я благодарю Леонида Доджоновича Реймана, Владимира Георгиевича Матюхина

и Андрея Владимировича Бескоровайного за ответы на вопросы, за информацию, которую они нам сегодня представили.

Если есть желание, Леонид Дододжонович, можете в течение трёх минут в заключение выступить. Пожалуйста.

Рейман Л. Д. Большое спасибо.

Я не хочу произносить какого-то большого заключительного слова, я хотел бы просто ещё раз поблагодарить всех участников сегодняшних слушаний за заинтересованную позицию. Несомненно, очень многие мнения, большинство позиций, которые были заявлены, мы разделяем и готовы над ними работать и претворять их в жизнь, в том числе мы, конечно, считаем, что необходимо поддерживать российских производителей оборудования и программных продуктов, и на это направлены определённые инициативы, которые мы сегодня предпринимаем. Но дорогу осилит идущий, мы должны решать те проблемы, которые у нас есть сегодня. Вот у нас сорок две тысячи населённых пунктов, и мы должны сделать так, чтобы там работал телефон, а потом уже говорить о том, что там нужно вводить какие-то более современные услуги. В любом случае, на 2006 год у нас много законодательных инициатив, у нас много вопросов очень важных, к примеру вопрос о персональных данных, который здесь уже звучал. Мы готовы принимать замечания и предложения по совершенствованию проектов законов, которые будут представляться. Буду надеяться на заинтересованную позицию и поддержку депутатов во всех тех дискуссиях, которые будут проходить в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к нашей повестке.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В целях реализации полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях при допущении фактов неуплаты административных штрафов либо самовольного оставления места отбывания административного ареста мы с вами в октябре и декабре прошлого года приняли данный проект федерального закона в первом и втором чтениях. К настоящему времени законопроект прошёл необходимую экспертизу, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера по нему не имеется, в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять настоящий федеральный закон в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 2 у нас был доложен, законопроект возвращен к процедуре второго чтения, и он был доложен для принятия его в третьем чтении. Кто за предложение принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Его сняли, да? Всё. Тогда голосуем за законопроект, который представил Александр Петрович Москалец. Кто за принятие этого законопроекта в третьем чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР).

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола". В первом чтении законопроект принят 14 декабря 2005 года. Цель законопроекта — унифицировать законодательную базу Российской Федерации. На законопроект поправок не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Уважаемые депутаты, Комитет по обороне предлагает проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола" принять во втором чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать. Таблицы поправок к этому законопроекту нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения? У администрации президента? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Конев Юрий Михайлович по ведению.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я предлагаю без перерыва поработать и закончить рассмотрение законопроектов.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Но только если у нас докладчики в зале, Юрий Михайлович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ельцов, пожалуйста, по ведению.

Ельцов В. Н. За моё предложение уже проголосовали, я хотел то же предложить.

Председательствующий. Кнопочку об отмене надо было нажать тогда, Виктор Николаевич.

Итак, у нас Наталья Викторовна Бурькина в зале? Просим её найти.

Докладчик по пункту 8 Ильдар Нуруллович Габдрахманов в зале? Тоже попросим найти.

Докладчик по пункту 9 Андрей Михайлович Головатюк в зале. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает изменение названия Дня воинской славы России 23 февраля. В настоящее время оно звучит как День победы Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии (1918 год) — День защитников Отечества. Предлагается слова "День победы Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии (1918 год)" из названия Дня воинской славы России исключить, кроме того, слово "защитников" изложить в единственном числе — "защитника". В случае принятия закона новое название указанного дня воинской славы России будет следующим: 23 февраля — День защитника Отечества.

Чем обусловлены предлагаемые изменения? В соответствии с исторической справкой о дне 23 февраля, которая была предоставлена Институтом военной истории, ни 23 февраля 1918 года, ни в ближайшие другие к этой дате дни Красная Армия не одерживала побед над кайзеровскими войсками Германии. Кроме того, красноармейские отряды не могли остановить начавшееся в конце февраля наступление германских войск, которые 28 февраля захватили Псков. В начале марта под городом Нарвой практически полностью были уничтожены красноармейские отряды под командованием Дыбенко. Тем, кто интересуется более подробными историческими деталями, связанными с 23 февраля, я готов представить копию соответствующей справки. Таким образом, исключение из названия Дня воинской славы России указания на победу Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии в 1918 году обусловлено историческими фактами и призвано устранить историческую неточность, допущенную законодателями ранее.

Особо хочу подчеркнуть, что, внося такое предложение, мы, авторы законодательной инициативы, ни в коей мере не ставили

целью умалить заслуги тех, кто на различных исторических этапах защищал наше Отечество. В равной мере это относится и к тем, кто в 1918 году участвовал в боях против кайзеровских войск Германии. Мы исходим из того, что День защитников Отечества по своей сути является не только памятным днём в истории России, этот день имеет особое военно-патриотическое значение: он охватывает всю военную историю России и обращён ко всем гражданам, кто в прошлом, настоящем или будущем выступал или готов выступить на защиту Отечества. Он лишён политической окраски и не может считаться сугубо мужским праздником. Это праздник всех, кому небезразлична судьба Отечества и для кого независимость и территориальная целостность Родины являются не просто декларацией, а во многом определяют поступки в трудные для России времена.

Замена слова "защитников" на слово "защитник" обусловлена необходимостью установления единообразного написания названия дня воинской славы России — 23 февраля и названия соответствующего нерабочего праздничного дня 23 февраля, установленного Трудовым кодексом.

Комитет по обороне, как ответственный комитет по указанному законопроекту, рассмотрел его в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Замечаний и предложений, в которых были бы изложены доводы против принятия законопроекта, в комитет не поступало. Поступил отзыв Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, в котором законопроект поддерживается. В связи с изложенным Комитет по обороне принял решение, в котором выражена рекомендация принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть два вопроса: депутат Сапожников и депутат Плетнёва.

По карточке Алфёрова включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Андрей Михайлович, а не кажется ли вам, что в принципе для установления истины справки из одного института, пусть и авторитетного, маловато? А где у вас уверенность в том, что завтра другой какой-то исторический институт не представит справку, прямо противоположную по содержанию?

Головатюк А. М. Если бы этот день касался, допустим, какого-то профессионального праздника, то можно было бы не делать ссылку на Институт военной истории. Мы же не оспариваем день медика или ещё какой-нибудь другой день. Ну а раз это День воинской славы России, значит, у нас есть основания опираться на справку из Института военной истории.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Андрей Михайлович, не кажется ли вам, что вы сами себе противоречите? Коль не было никаких побед Красной Армии, как вы утверждаете, то зачем же вообще праздновать 23 февраля? Это ведь был День Советской Армии и Военно-Морского Флота — день рождения, это была первая победа, в общем-то, ещё только начавшей формироваться армии. Может быть, нам вообще этот день убрать, да и всё, и успокойтесь, может быть, тогда?!

Головатюк А. М. Тамара Васильевна, вы правильно сказали, что в советское время день 23 февраля отмечался как День Советской Армии и Военно-Морского Флота, но не как день победы над кайзеровскими войсками Германии. Этот праздник уже исторически сложился, он отмечается, и это нерабочий день. Поэтому День защитника Отечества будем отмечать 23 февраля.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились.

Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	326 чел. 72,4 %
Проголосовало против	44 чел. 9,8 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Принято.

Я смотрю, Алексей Валентинович Митрофанов появился у нас. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доложит депутат Государственной Думы Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Рад, что мы, наверное, к четырём часам всё-таки закончим заседание, да, несмотря на то что официально вы не хотите никогда принимать то, что я предлагаю, но в итоге всё заканчивается именно так, хотя иногда много лет спустя. Тем не менее у нас везде горит свет, пройдитесь — в световой день везде, во всех переходах горит свет, никто вообще на это не реагирует.

Из зала. Темно!

Митрофанов А. В. Ну почему темно? Здесь темно? Почему здесь не выключить? Прошлись бы по всем...

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы правы. Для экономии, конечно, ваше предложение действительно сегодня очень знаковое, я вас поддерживаю.

Митрофанов А. В. Пиковые нагрузки — 15 тысяч мегаватт. Вчера была такая нагрузка. Рухнет вся энергетика, неужели мы не понимаем?!

Председательствующий. Давайте про законопроект.

Митрофанов А. В. Даже во время связанного с холодами стихийного бедствия, которое, к сожалению, мы сейчас испытываем, мы коснёмся и вопросов внесения изменений в Семейный кодекс Российской Федерации.

В пояснительной записке к моему законопроекту указывается, что, по статистическим данным, по сравнению с 90-м годом количество зарегистрированных браков к 2005 году неуклонно уменьшалось и снизилось более чем на 30 процентов. Молодые пары по разным причинам отказываются от официальной регистрации брака, предпочитая гражданский брак или церковный обряд. Распространённость юридически не оформленных браков привела к следующему: каждый четвёртый ребёнок рождается вне брака, что сопровождается, как правило, судебным иском. Данный процесс тем более тревожен в социальном плане, если учесть, что внебрачные дети рождаются у матерей, которым нет ещё шестнадцати лет, и вся тяжесть по воспитанию и содержанию детей ложится на родителей таких матерей или такие матери вообще отказываются от детей и помещают их в детские дома.

В 89-м году в стране было девятьсот детских домов, к 2005 году количество детских домов резко увеличилось и превысило две тысячи десять, то есть превзойдён уровень сиротства 20-х годов. Это произошло потому, что возросло количество внебрачных детей, которым отцы не гарантируют алименты, или браки заключаются после родов. К 2005 году количество внебрачных детей превысило четыре миллиона, и половина всех нынешних несовершеннолетних детей живут в разведённых, неполных семьях или рождены вне брака.

Значительный рост фактически внебрачных союзов требует особого внимания со стороны государства с целью защиты прав как матери, так и отца, а также детей, рождённых вне брака. Основная масса алиментных взысканий производится по решению суда в порядке искового заявления матери в суд. В подавляющем большинстве случаев (вот здесь я попрошу особо вашего внимания), в 99 процентах случаев, суд выносит решение об алиментных взысканиях в пользу матери, независимо от того,

хотел ли отец рождения ребёнка и давал ли он согласие на его рождение. С этим положением мириться нельзя, так как в конечном итоге отец такого ребёнка, которому суд присуждает выплаты, ищет любые способы, чтобы уклониться от реальных выплат, уменьшить их до минимального уровня, чем обрекает своего ребёнка на голодное существование и в конце концов помещение его в детский дом. Женщины, как правило, не хотят внебрачных детей, и поэтому получить письменное согласие от отца будущего ребёнка не составит трудности. То есть идея, как вы понимаете, очень простая: если ребёнок рождается вне брака, то требуется для этого письменное согласие отца. Женщина может рожать и без этого согласия, безусловно, это её право, но тогда она теряет возможность в судебном порядке требовать алименты, тогда договорённости после этого могут быть только в добровольном порядке, без всякого судебного участия. То есть это снимает и, так сказать, различные шантажистские требования, которые тоже, к сожалению, бывают.

Вот сегодня английская газета "Сан" опубликовала информацию о том, что хотели украсть пятилетнего ребёнка премьер-министра Англии. Причем украсть хотели представители радикальной мужской организации отцов-одиночек, то есть они как бы хотели напомнить о себе (они довольно активно ведут себя в Англии). Они хотели на какое-то время украсть ребёнка, чтобы обратить внимание на ситуацию, которая складывается. А складывается она по многим позициям не в пользу мужчин, как я сказал уже, 99 процентов судебных решений выносятся в пользу женщин.

Статью 80 предлагается дополнить правовой нормой о том, что в случае рождения ребёнка у родителей, не состоящих в браке, содержание несовершеннолетнего ребёнка должно осуществляться на основании нотариально удостоверенного соглашения в письменной форме о выплате алиментов, оформленного до рождения ребёнка, или добровольного согласия родителя на выплату алиментов после рождения ребёнка. (Добровольные варианты мы не берём.) Иск в суде должен рассматриваться только в том случае, если есть нотариально заверенное письменное соглашение об уплате алиментов. Эта правовая норма позволит будущей матери более обдуманно относиться к рождению ребёнка и исключит, как я уже говорил, шантажистские, так сказать, требования.

Следующее изменение Семейного кодекса: предлагается статью 81 дополнить правовой нормой о том, что размер алиментов с родителей, не состоящих в браке между собой, при наличии нотариально удостоверенного соглашения в письменной форме об уплате алиментов может устанавливаться судом,

но он не может быть более ста минимальных размеров оплаты труда, то есть устанавливается лимит таких выплат. Как вы сами понимаете, при добровольном порядке лимитов никаких нет, это соглашение между людьми, тут что угодно может быть. Но если речь идёт о судебном решении, то не более ста минимальных размеров оплаты труда.

Один из вопросов, которые решаются в судебном порядке в соответствии со статьёй 24 Семейного кодекса, — это вопрос, где должны проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака. Я предлагаю статью 24 дополнить правовой нормой о том, что размер дохода родителя, с которым будут проживать несовершеннолетние дети, должен составлять не менее трёх минимальных размеров оплаты труда, сейчас это 2700 рублей, и может возрастать в дальнейшем. Этой нормой защищается прежде всего ребёнок, так как мать, которая добивается права на получение алиментов, нередко не обеспечена работой, у неё нет сбережений — ничего нет в конечном счёте. И очень странно в этом смысле решение суда: судьи, даже если у матери нет никаких доходов, решают дело в её пользу. Вообще абсолютно нелогичные истории происходят у нас! В данном случае мы считаем, что супруг, который забирает ребёнка, — как правило, это мать, но может быть и отец — должен иметь хоть какой-то доход. Это абсолютно логично. Только в этом случае можно ему отдавать ребёнка. Причём определяем минимальный размер дохода, совершенно минимальный — 2700 рублей.

Я изложил концепцию законопроекта.

Комитет по делам женщин, семьи и детей, Верховный Суд и Комитет Совета Федерации по социальной политике отрицательно отнеслись к законопроекту. Особенно острым был вопрос по определению места жительства ребёнка, отмечалось, что суд должен учитывать не материальное положение родителей, а в первую очередь мнение ребёнка, привязанность ребёнка к братьям и сёстрам, нравственные качества родителей, наличие условий для воспитания.

При бывшем советском строе, наверное, такие вопросы никак и никогда не поднимались бы. В настоящее время всё изменилось, стали совсем другими экономические отношения, и нередко мать сама инициирует развод, поэтому как тут быть? Мать ребёнка ожидает, что отец ребёнка должен выплачивать алименты не только на ребёнка, но и на неё саму, пока ребёнку не исполнится трёх лет, и, конечно же, суд решает в пользу матери, это стало в определённой степени распространённым явлением. Поэтому мною и предлагается поставить определённый заслон для такого рода разводов.

Что касается добровольного решения о бракоразводном процессе, то я этого совсем не касаюсь. Тут учитывается и желание самого ребёнка, и привязанность ребёнка и так далее. То есть когда добровольно — здесь мы вообще не трогаем этот вопрос.

Я хочу подчеркнуть, что рождение детей вне брака является очень острой проблемой. Как заставить людей узаконить свои отношения? Мы постоянно говорим о том, что мы защищаем семью, что мы должны защищать семью, но ничего в законодательном плане не сделано для защиты семьи, только разговоры: давайте защищать семью! Ну что, что мы сделали в законодательном порядке? Тем более удивительна позиция нашего комитета по делам женщин: с одной стороны, на словах все заявляют о том, что надо укреплять институт брака, поддерживать семью, поддерживать легальные отношения, с другой стороны, ни-че-го в этом смысле не делается, это мы должны прямо сказать. И если кто-то отклоняет мой законопроект, тогда ответьте на вопрос... Екатерину Филипповну я хочу спросить: а что вообще делается для укрепления семьи? Тогда вы назовите, какие инструменты вы предлагаете для этого, давайте спорить. С вашей стороны ничего не предлагается, поэтому здесь мне трудно даже давать этому оценку.

Я считаю, что депутаты должны вникнуть в суть законопроекта и поддержать меня, с другой стороны, обратить внимание на то, что комитет по делам женщин много лет и в разных составах выдвигает общие идеи по укреплению семьи, но ничего практического в этой сфере не сделано вообще с точки зрения законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, пока присаживайтесь.

Содоклад Александра Александровича Сизова от Комитета по делам женщин, семьи и детей.

Сизов А. А. Уважаемые коллеги, комитет с привлечением экспертов внимательно изучил законопроект, внесённый Алексеем Валентиновичем Митрофановым, и пришёл к выводу, что не может поддержать его концепцию. Цель законопроекта обозначена автором как защита прав матерей, — вы слышали, как убедительно он об этом говорил, — отцов, а также детей, рождённых вне брака. На самом же деле законопроект попирает, я повторяю, попирает права ребёнка и родителей, закреплённые не только в действующем Семейном кодексе, но и в Конституции Российской Федерации, а также в нормах международного права.

Во-первых, автор законопроекта предлагает при разводе родителей передавать ребёнка тому из них, кто зарабатывает не

менее трёх МРОТ. Это противоречит статье 65 Семейного кодекса. Данной статьёй установлено, что право жить с ребёнком получает тот родитель, проживание с которым отвечает интересам ребёнка. Суд должен оценить не только заработную плату родителей, а в первую очередь привязанность ребёнка к каждому из родителей, возраст ребёнка, нравственные и иные личные качества родителей. Автор законопроекта забывает о том, что вопрос о месте жительства ребёнка решается с обязательным учётом мнения ребёнка, достигшего десяти лет. Это определено в статье 57 Семейного кодекса.

Кроме того, по Семейному кодексу родитель, который будет жить отдельно от ребёнка, должен уплачивать алименты на его содержание. Получается, что родитель, который зарабатывает меньше, должен ещё и платить алименты. Автор законопроекта абсолютно не учитывает, что на основании статьи 90 Семейного кодекса бывшая жена в течение трёх лет со дня рождения ребёнка имеет право требовать от мужа алименты и на своё содержание. Она имеет право вообще не работать в этот период, ей предоставляется отпуск по уходу за ребёнком, откуда же у неё возьмётся заработная плата?

Очевидно, что предлагаемое нововведение направлено против неработающего родителя, а точнее, против матери. Согласно данным Росстата, в России женщины получают более низкие доходы, чем мужчины, поэтому в предложении депутата Митрофанова — явная дискриминация женщин.

Во-вторых, автор законопроекта предлагает, чтобы отец ребёнка, не состоящий в браке с матерью, содержал ребёнка только по своей доброй воле. Предлагается не взыскивать с отцов внебрачных детей алименты в случае, когда отцы с выплатой алиментов не согласны. Как указывается в пояснительной записке, сейчас на практике суд решает дела об алиментных взысканиях в пользу матери, вне зависимости от того, хотел ли отец рождения ребёнка, давал ли он согласие на его рождение. Становится ясно, что автор делит детей на первый и второй сорт: первый сорт — рождённые в законном браке, они могут рассчитывать на алименты, второй сорт — незаконнорождённые, они остаются ни с чем. От этой дикости законодательство России ушло уже в конце XIX века, нам предлагается вернуться к дискриминации незаконнорождённых детей. Это положение сразу вступит в противоречие со статьёй 2 и иными статьями Конвенции Организации Объединённых Наций о правах ребёнка.

Далее. Если, например, передать ребёнка отцу, потому что он больше зарабатывает, то с матери придётся взыскивать алименты, даже если она не согласна. Что же получается? Отец платит, только если не возражает, а у матери мы даже и не

спросим согласия. Сама идея спрашивать согласие отца вызывает вопрос. Разве в споре об алиментах главным являются интересы родителей? Речь должна идти об интересах ребёнка. Автор законопроекта как-то совсем забыл о том, что ребёнок не вещь, а живое существо. Семейный кодекс призван охранять ребёнка, об этом прямо говорится в его статье 1.

И в-третьих, автор предлагает ограничить размер алиментов на тех же внебрачных детей ста минимальными размерами оплаты труда. Опять-таки налицо дискриминация: дети, рождённые в зарегистрированном браке, будут получать столько, сколько им требуется, в зависимости от того, какую заработную плату получает его родитель, а для незаконнорождённых устанавливается предел.

Законопроект не поддерживают ни правительство, ни Государственно-правовое управление президента. Отрицательный отзыв получен от Верховного Суда. Верховный Суд особо подчёркивает, что проект, внесённый депутатом Митрофановым, противоречит конституционным основам защиты прав и свобод человека и гражданина. Не поддерживают законопроект и большинство субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект, внесённый Митрофановым.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Ближиной. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к докладчику.

Алексей Валентинович, в вашем законопроекте установлен максимальный размер алиментов, взыскиваемых с родителей, не состоящих в браке между собой, — не более ста минимальных размеров оплаты труда ежемесячно. Скажите, пожалуйста, сколько будет составлять минимальный размер алиментов и как он будет рассчитываться — так же, как по действующему Семейному кодексу, или как-то иначе?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Речь же идёт о верхнем потолке, об ограничении верхнего потолка, а нижний — всё как обычно. Речь идёт о верхнем потолке. Сто минимальных окладов — давайте умножим — не такая маленькая сумма, будем так говорить. Все остальные методики действуют, так что здесь никаких проблем нет. А в добровольном порядке — сколько угодно, здесь никто не ограничивает. Речь идёт о судебном решении.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва тоже вопрос хотела задать. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Алексей Валентинович, насколько я знаю и помню, все годы вы ратуете за то, чтобы были ранние браки — с четырнадцати лет. Вы даже во время дебатов это доказывали мне два часа. А как же вы сегодня предлагаете — те люди, у которых доходы ниже, не должны жить в семье? Какие же доходы в четырнадцать лет? Я вот вас не понимаю. И говорите, что это для защиты семьи.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Вы невнимательно, видимо, слушали и не поняли суть. Это совершенно разные вещи, совершенно разные вещи. Речь идёт о том, чтобы при бракоразводном процессе и делёжке детей учитывать всё-таки, какие доходы у обоих супругов есть. Ну если у матери вообще нет никаких доходов, как можно ей оставлять ребёнка?! Ну вот в этом смысле, так сказать, абсолютно...

Председательствующий. А если отец пьяница?

Митрофанов А. В. Если отец пьяница... Нет, это один из факторов, мы же говорим про другое. Но оставлять ей, вообще не имеющей доходов... И говорят: главное — это решение ребёнка. Что ребёнок в десять лет может понимать? Что у матери нет доходов? У матери нет никаких вообще доходов, а мы тем не менее оставляем ребёнка ей. Вот об этом речь.

Ранние браки — там вообще другая история. Как правило, там оба родителя никаких доходов не имеют, если они школьники, например. Это другая совершенно история, тут уже родители бывают задействованы. А что за ситуация, когда ребёнка может содержать отец, а присуждают матери? И мать это использует в шантажистских целях, просто для выдаивания человека, у которого есть деньги, ещё и не допускает к ребёнку, ещё и хамит, и издевается, и требует её содержать — вот что происходит. Конечно, это не по всей стране, но таких случаев очень много, не зря же возник этот законопроект, как вы думаете?

Председательствующий. Алексей Валентинович, а можно мне задать вопрос? А почему именно вы стали инициатором этого законопроекта? Жизнь научила или были какие-то ситуации в жизни близких людей?

Митрофанов А. В. Вы знаете, я вношу десятки законопроектов, многие из которых обгоняют своё время. Я вас уверяю, что через четыре-пять лет вы все проголосуете за подобный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Трое. Коллеги, по три минуты. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я одну минуту. Спасибо, Любовь Константиновна.

Это не закон вообще, я даже не знаю, как это назвать. Голосовать за это мы, наша фракция, конечно, не будем.

Хотелось бы отметить следующее. Вот вы правильно спросили у него: что вас заставило вносить такой законопроект? Недавно по телевидению показывали: по-моему, в Алтайском крае очень богатенькие папы отобрали детей и мамы ходят под окнами этих богатых домов и не могут туда даже проникнуть, чтобы просто повидаться с детьми. Наверное, в угоду вот таким и пытаются внести этот законопроект.

Я считаю, что здесь полная дискриминация детей, которые рождены вне брака. Кроме того, здесь очень много вообще... если не сказать "глупостей", то не знаю, как это назвать. Вот, мол, сначала вы получите согласие папы, а потом подавайте на алименты. Извините, если он согласен, тогда и подавать не надо, просто он будет сам платить. Очень много вот таких противоречий, а в общем-то, в жизни и так эти вопросы решаются. Ну а в нашем Семейном кодексе, я думаю, прописано довольно чётко всё то, что необходимо сегодня, и даже брачные контракты.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна, я недолго, я не три минуты, гораздо меньше.

Ну, я лично буду голосовать за этот законопроект по одной простой причине: меня привлекает то положение в представленном депутатом Митрофановым законопроекте, где сказано о решении, всё-таки совместном решении... предполагается подтверждение со стороны отца, скажем так, того, что он согласен с рождением ребёнка. Я думаю, что многие сталкивались с такой ситуацией, и даже, может быть, ряд депутатов, сидящих в этом зале, тоже проходили через эту процедуру, когда абсолютно не желают рождения ребёнка, то есть ещё не готовы вступить во взрослую жизнь, а всё-таки девушка пыталась, скажем так, обзавестись ребёнком и обязать отца, так сказать...

Председательствующий. Ах вы наши несчастные, ах вы наши несчастные — силой вас с девушкой спать положили!

Овсянников В. А. Нет-нет, одну секунду, Любовь Константиновна, но такие несчастные в государстве есть, вот такие несчастные в государстве есть! Причём если согласие обоюдное, то, я думаю, мужчина напишет с удовольствием, что он согласен стать отцом ребёнка, признает его, так сказать, по всем

параметрам, по всем позициям. И в случае, если не сложится дальнейшая жизнь, ну, это будет являться основанием для уплаты алиментов этому ребёнку. То есть вот с этой точки зрения привлекательность в этом законе есть. Это как бы моя личная точка зрения, и я поддерживаю проект депутата Митрофанова.

Председательствующий. Спасибо.

И депутат Воронин.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Нисколько не сомневаюсь, что в этом зале сидят самые порядочные женщины и самые порядочные мужчины, которые ни при каких обстоятельствах никогда не бросят своих детей и никогда не откажутся от алиментов в случае, так сказать, необходимости их выплаты, но хотел бы всё-таки подчеркнуть, что вопрос на самом деле очень важный. Я, к сожалению, в своей жизни вынужден был воспитывать свою дочку самостоятельно с шести месяцев и хочу сказать, что проблема есть.

Вот Семейный кодекс здесь хвалят. Скажу так: на самом деле даже если мать будет последней алкоголичкой, всё равно суд присудит право воспитания ребёнка ей, несмотря на то, что отец будет хороший, добрый. Поверьте, я говорю, так сказать, пройдя через это. Потом отказы ведь есть от детей, многие матери бросают детей, и это очень жалко. Отцы зачастую просто не знают, что у них есть ребёнок, и здесь тоже как-то... Может быть, потом захочет человек забрать этого ребёнка из детдома, а у него не будет возможности.

Что касается того, что Алексей Валентинович предложил руководствоваться размером дохода. Вот приведу пример тоже. Моя сестра вышла замуж, родила ребёнка, потом развелась. Она устроилась на хорошую работу, стала зарабатывать и нашла человека, который захотел ребёнка удочерить, и в момент свадьбы появился бывший муж, который стал требовать 10 тысяч долларов за разрешение удочерения. Ну конченный негодяй! Я не помню точно, но где-то полгода убили на судебные дела, чтобы насильно привести в суд и под угрозой законных и незаконных методов заставить этого негодяя отказаться от ребёнка.

Алименты — это тоже очень важная вещь. Важно также, куда пойдут эти алименты. Ведь часто, получая алименты (а это характерно именно для семей с низким достатком, где родители пьющие), мать зачастую тратит их не на ребёнка, а, в общем-то, на свои нужды, пропивает их. Суд — это крайняя мера обычно для людей, которые, в общем-то, скажем так, не совсем нормальные.

Несмотря на то, что, конечно, в таком виде этот законопроект, на мой взгляд, нельзя принимать, хотелось бы всё-таки, чтобы поставленные вопросы мы как-то обсудили и чтобы дей-

ствительно, может быть, комитет совместно с Алексеем Валентиновичем предложили какой-то законопроект в этой сфере.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению депутат Варенников записался.

Варенников В. И. Есть предложение голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Требуется. Алексей Валентинович, тогда тоже три минуты. Уложите, пожалуйста, в три минуты.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я призываю вас проголосовать за мой законопроект. Поддерживаю депутата Воронина, он правильно сказал: суды всегда выносят решение в пользу матери, независимо от реальной ситуации.

Что касается, допустим, решения ребёнка, то часто оно предопределено: маленький ребёнок находится у матери, находится под её давлением. Такой фактор тоже существует. И мы предлагаем этот вопрос упорядочить. Я вам сразу говорю, что я ещё внесу в проект изменения: по выплаченным алиментам супруг, получающий алименты, должен, безусловно, представлять отчёт. Такого отчёта сейчас тоже нет. Я не знаю, какие аргументы вы найдёте против логики, что отчёт по алиментам должен быть.

Что касается меня, я как раз не сталкивался с такими ситуациями и, видимо, поэтому легко вник во всю эту историю. У меня нет личного опыта в этом смысле, поэтому я аналитически в данном случае рассуждаю. Это вопрос, который касается десятков, сотен, тысяч людей, и будущего, и воспитания нашего населения. И я считаю, что если отец имеет большие возможности, в том числе материальные, и если отец настроен воспитывать ребёнка, то суд должен решать в его пользу. Это тоже один из элементов наших предложений. И конечно, согласие должно быть обоюдное, такой ключевой вопрос, как рождение ребёнка, оба супруга, два человека, должны вместе решать. Если они заключили брак, значит, они уже приняли решение. О чём, собственно говоря, идёт речь, когда человек заключает брак? О том, что он уже решил, что будут дети. А если люди не решили этого, один из них, скажем, против, то почему женщина должна иметь здесь привилегию? И более того, оно иногда используется это в своих целях, для того чтобы не работать потом десять, двадцать или тридцать лет. Это неправильно.

И меня удивляет, что Александр Александрович Сизов предал, так сказать, мужские корпоративные интересы. Не знаю, он под сапогом, так сказать, что ли, у Лаховой или у Останиной, что там происходит в комитете? Может, мне перейти

туда, разобраться в том, что же там у них в комитете?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 284 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации "Налог на прибыль организаций". Московская городская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён Московской городской Думой в сентябре 2002 года. Он направлен на то, чтобы в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге ставка налога, зачисляемого в местные бюджеты, могла устанавливаться законами субъектов Российской Федерации. Но в данном случае эта инициатива, которая была направлена на решение конкретных вопросов в этих городах, уже утратила смысл, потому что в связи с изменением бюджетного и налогового законодательства ставка налога, зачисляемого в местные бюджеты, была отменена с 1 января 2005 года и налог полностью зачисляется в федеральный и региональный бюджеты. Таким образом, данная инициатива утратила актуальность.

Комитет внимательно рассмотрел все эти вопросы и предлагает отклонить данный законопроект в связи с утратой им актуальности.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 274 главы 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Габдрахманова Ильдара Нурулловича.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот законопроект, внесённый депутатом Юревичем, предусматривает восстановление так называемой инвестиционной льготы, которая действовала до 1 января 2002 года, а именно предусматривается разрешить уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на сумму фактически произведённых затрат за счёт прибыли, остающейся в распоряжении предприятия и направляемой этим предприятием на финансирование капитальных вложений. Единственное, депутат Юревич предлагает ужесточить действие этой нормы, установив, что данное уменьшение не может изменять фактическую сумму налога, исчисленную без учёта этих затрат, более чем на 25 процентов.

Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев этот законопроект, просит вас обратить внимание на то, что, во-первых, этот законопроект был внесён ещё в 2004 году, то есть практически два года назад, и за это время был принят ряд существенных изменений, касающихся налога на прибыль. В частности, с 1 января 2006 года вступила в силу новая норма, которая вводит механизм так называемой амортизационной премии. Этот механизм предусматривает, что до 10 процентов от стоимости основных средств предприятие может сразу же относить на затраты по налогу на прибыль, если эти основные средства подверглись модернизации или же частичной ликвидации. Поэтому механизм так называемой инвестиционной льготы, по сути, предусмотрен, только в другом виде.

Кроме того, в рамках внесения изменений в НДС мы установили общий порядок возмещения НДС по капвложениям. Это тоже существенная новация. Я уже не говорю о том, что с 1 января 2002 года, когда отменялась инвестиционная льгота в том виде, в котором предлагает депутат Юревич, ставка налога

на прибыль была снижена с 35 процентов до 24 процентов и был введён так называемый механизм нелинейной амортизации.

С учётом этих обстоятельств Комитет по бюджету и налогам рекомендует не поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства и представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя и просит доложить данный законопроект Прозоровского Валерия Владимировича, который в связи с командировкой поручил выступить по данному законопроекту Виктору Алексеевичу Казакову.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Казаков В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законодательное собрание Челябинской области внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" (о государственной экспертизе участков недр местного значения). Автор законодательной инициативы предлагает дополнить части седьмую и восьмую статьи 29 Закона Российской Федерации "О недрах" нормами, которые предусматривают наделение органов государственной власти субъектов Федерации правом проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр местного значения, в том числе для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых. Кроме того, предлагается плату за

проведение указанной экспертизы зачислять в доходы бюджетов субъектов Федерации, а не в федеральный бюджет.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел указанный законопроект и считает законодательное предложение обоснованным. Комитет Государственной Думы по экологии принятие проекта федерального закона поддерживает. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания юридико-технического характера, не носящие концептуального характера, которые могут быть устранены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Правительство Российской Федерации на указанный законопроект дало положительное заключение. В связи с этим Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Кибирева и Ближиной. Первый — Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Виктор Алексеевич, я доложенный вами законопроект поддерживаю, особенно по той причине, что внесён он Законодательным Собранием Челябинской области, области моей, так сказать, молодости. Но есть такой вопрос. В законе "О недрах" от 92-го года с поправками говорится о компетенции субъектов в части общераспространённых полезных ископаемых. В законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти...", 99-й год, добавили уже участки недр местного значения. В поправке челябинцев к этому всему ещё одно добавление — участки недр местного значения, которые предназначаются для строительства. Значит, полномочия субъектов расширяются. Наверное, это хорошо, но вот в участках местного значения вода, в том числе минеральная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Борис Григорьевич, время истекло.

Я прошу ответить на вопрос.

Казаков В. А. Спасибо за вопрос.

Я думаю, что этот закон одним из первых — думаю, в последующем их будет больше — расширит полномочия регионов. Это положительное направление, я полагаю, что и вы его поддержите, и все депутаты.

Председательствующий. Ближина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

Виктор Алексеевич, не следует ли для расчёта финансовых средств, необходимых для проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и других сопутствующих исследований, ввести шкалу поправок к среднестатистическому значению, то есть к сумме 50 тысяч рублей? Я могу, конечно, обосновать, но я думаю, что вы поняли мой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Казаков В. А. Ну, что касается данного законопроекта, то финансовые ресурсы, которые будут извлечены из федерального бюджета в региональные бюджеты, — это 35,6 миллиона рублей. Что касается вашего предложения, то давайте подумаем и в комитете рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства, президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Земельный кодекс Российской Федерации" подготовлен в связи с многочисленными обращениями крупнейших компаний-недропользователей о необходимости законодательного урегулирования вопросов предоставления во временное пользование участков нелесных земель лесного фонда для проведения геолого-разведочных работ, геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых, в том числе для размещения объектов, необходимых для проведения указанных работ, а также строительных и иных работ, для прокладки коммуникаций, строительства и эксплуатации линий электропередачи, связи, объектов трубо-

проводного транспорта и других линейных объектов, а также для заключения договоров аренды соответствующих участков лесного фонда.

Статья 31 действующей редакции Лесного кодекса Российской Федерации предусматривает возможность заключения договора аренды участка лесного фонда для осуществления одного или нескольких видов лесопользования, а также устанавливает порядок заключения такого договора. В соответствии со статьями 63 и 66 Лесного кодекса при переводе лесных земель в нелесные соответствующий участок лесного фонда предоставляется для использования в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования, на основании решения уполномоченного органа государственной власти.

Таким образом, Лесной кодекс предусматривает предоставление в пользование участков лесного фонда на основании договора аренды только для целей лесопользования, вследствие чего отсутствует законодательная основа для государственной регистрации прав пользования участками лесного фонда для целей, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования, а также для регистрации возводимых недропользователями объектов. Существующий пробел в законодательстве приводит к тому, что сотни законченных объектов строительства не могут быть зарегистрированы и введены в эксплуатацию, что значительно усложняет деятельность хозяйствующих субъектов и снижает доходы бюджета.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение указанных выше противоречий и пробелов действующего законодательства. Принятие данного проекта федерального закона позволит соответствующим органам государственной власти осуществлять предоставление в пользование участков нелесных земель лесного фонда для указанных выше целей на основании договоров аренды и, соответственно, открывает возможность для регистрации в установленном порядке вышеназванных объектов.

Рассматриваемый законопроект расширяет перечень целей, для которых заключается договор аренды участков лесного фонда, а также перечень условий такого договора. Одновременно он дополняет Лесной кодекс Российской Федерации новой статьёй, устанавливающей исчерпывающий перечень видов разрешённого использования участков нелесных земель лесного фонда для целей, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования. Следует отметить, что изменения, вносимые в Лесной кодекс данным законопроектом, сформулированы таким образом, что исключают возможность расширенного толкования целей, не связанных с

ведением лесного хозяйства, и, следовательно, ограничивают возможности нецелевого использования земель лесного фонда, в частности для их необоснованной застройки.

Необходимо сказать о том, что на представленный на рассмотрение Государственной Думы законопроект получено положительное заключение ответственного комитета — Комитета по природным ресурсам и природопользованию и комитета-соисполнителя — Комитета по собственности, а также Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды. Заключение Правительства Российской Федерации на данный законопроект не требуется, так как принятие его не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Тем не менее на данный момент имеется проект отзыва Правительства Российской Федерации, в котором правительство поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, но высказывает ряд замечаний, которые необходимо устранить ко второму чтению. Кроме того, на предложенный вниманию Государственной Думы проект федерального закона поступили отзывы органов государственной власти из двадцати восьми субъектов Российской Федерации. Большинство регионов поддерживает принятие законопроекта, а также высказывает ряд конструктивных замечаний, которые могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению. Таким образом, среди документов, полученных в ходе подготовки данного законопроекта к первому чтению, не имеется замечаний по его концепции, содержание законопроекта не вступает в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Я, как представитель группы авторов законопроекта, ещё раз хотел бы отметить его актуальность и практическую значимость. Прошу поддержать нашу законодательную инициативу и проголосовать за принятие в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Дамира Равильевича Шадаева.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по природным ресурсам и природопользованию, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Земельный кодекс Российской Федерации", внесённый группой депутатов, отмечает его актуальность и предлагает принять его в первом чтении.

Я не буду повторять доводы, изложенные докладчиком. Хочу только сказать, что юридико-технические замечания и замечания, связанные с изменением текста законопроекта можно

учесть при подготовке его ко второму чтению, а также внести необходимые изменения в отдельные статьи Лесного кодекса, позволяющие реализовать данный законопроект. Соответствующие возможности у комитета по природным ресурсам и у депутатов, которые внесли законопроект, имеются.

Предлагается принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Плетнёва Тамара Васильевна. И я один вопрос тоже хочу задать.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Михайловичу Асееву.

Владимир Михайлович, вот я, например, не буду голосовать за этот законопроект только потому, что, на мой взгляд, есть опасность как раз нецелевого использования нашего лесного массива. А вы говорите в своём выступлении, что закон, наоборот, предотвратит нецелевое использование. У нас сейчас записано чётко, что нельзя использовать лесной массив, земельный, кроме как по назначению, то есть для лесопользования. Как только мы расширим этот перечень, так сразу же и местные власти, и любые другие будут это делать. Если вы говорите, что вот, мы теперь даём такое право, когда нужно будет объекты жизнеобеспечения там возводить и так далее, то, мне кажется, тут и проблем-то никаких нет: если такие объекты будут строиться, то и так будут решаться эти вопросы. А вот поправками в закон мы как раз и открываем лазейку для нецелевого использования земель и наших лесных массивов.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Михайлович, вам вопрос был задан.

Асеев В. М. Во-первых, речь идёт о нелесных участках лесного фонда, понимаете? С лесом это никак не связано. Во-вторых, эта коллизия уже привела к тому, что почти два года сотни, если не тысячи объектов построены, стоят, но не приняты в эксплуатацию, при этом не платится налог на имущество, не эксплуатируются объекты, невозможно дальше работать. Мы можем остановить вообще огромные ветви промышленности — и газовую, и нефтяную, и многие другие. Поэтому я считаю, что ко второму чтению, если есть сомнения какие-то, можно уточнить формулировки и всё-таки принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Я тоже хотела задать вопрос и представителю комитета, и докладчику: проект отзыва не поменяется на отрицательный? Всё-таки мы проект никогда не считали документом, поэтому что это проект. Это первое.

И второе. Учтёт ли комитет при доработке данного законопроекта пять листов замечаний к трём листам текста закона? Это замечания Правового управления.

Пожалуйста, Шадаев Дамир Равильевич.

Шадаев Д. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, мы действительно очень внимательно отнеслись к данному законопроекту, и мы понимаем степень значимости принимаемого решения. Вот то, что говорила депутат Плетнёва, тоже для нас очень важно, так как мы считаем, что лесной фонд — это очень серьёзный природный объект, находящийся в собственности Российской Федерации. И изменение законов, регулирующих использование лесного фонда, — это очень тонкий и серьёзный механизм. Поэтому я вас уверяю, что комитетом будут приложены все усилия, чтобы действительно законопроектом была достигнута та цель, которая ставится, а именно обеспечение возможности использования земель лесного фонда для строительства объектов инфраструктуры, связанных с жизнеобеспечением государства и социальным обеспечением, при этом земли лесного фонда остаются в категории земель лесного фонда с возможностью их рекультивации и дальнейшей эксплуатации по заявленной категории назначения. Это очень важный момент для строительства нефтепроводов, газопроводов, прокладки линий электропередачи. Законопроектом ни в коей мере не открываются возможности для незаконного строительства каких-либо объектов. Мы все эти замечания, изложенные на пяти листах, безусловно, учтём и очень внимательно отнесёмся к тексту законопроекта, который будет внесён для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Комарова.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Любовь Константиновна, я хотела на ваш вопрос ответить. В понедельник на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности принято решение об утверждении положительного отзыва, и он уже поступил к нам, и последняя фраза в этом отзыве звучит так: выданные замечания (на одной странице) можно преодолеть ко второму чтению. Таким образом, мы имеем...

Председательствующий. Я говорю, что у меня нет этого отзыва, у председательствующего на заседании.

Комарова Н. В. В понедельник, я сказала. Вы спросили о проекте, я сказала: он утверждён и принят.

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Я внесу ясность. Действительно, такой отзыв есть, он датирован 17 января. Единственное, мы не успели обеспечить, чтобы он был в материалах, которые розданы в зале. А с проектом отзыва комитет имел возможность ознакомиться достаточно давно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы с вами сегодня утром приняли решение о включении в порядок работы проекта постановления об обращении к председателю правительства о ситуации в связи с внесением изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации. Текст роздан в зале. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект обращения? Прошу проголосовать за данное постановление.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к протокольным поручениям. Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата Смолина Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по труду и социальной политике? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Фоменко Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть замечания? Есть замечания у Черёмушкина Василия Павловича.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! При обсуждении порядка работы Владимир Михайлович Асеев уже доложил вам о том, что информация с аргументацией, почему закрыт киоск издательства "Дело", уже есть, и депутаты могут с ней ознакомиться, поэтому в принятии протокольного поручения необходимости нет.

Председательствующий. Но он не снимал протокольного поручения, поэтому я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Фоменко?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 11,6 %
Проголосовало против 220 чел. 88,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поручение депутата Головатюка Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Селезнёва Комитету по делам национальностей и Комитету по информационной политике. У Василия Павловича Черёмушкина возражения.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении содержатся достаточно жёсткие обвинения в адрес конкретного чиновника. Поскольку мы с вами эту проблему не обсуждали, мы ни согласиться, ни опровергнуть что-либо не можем, поэтому в данном виде комитет по Регламенту предлагает не принимать.

Председательствующий. Вообще-то, тема есть, Василий Павлович. Всё хорошее показывают после ноля часов. Тема есть. Может быть, просто попросить Геннадия Николаевича Селезнёва подработать это протокольное поручение, а сейчас за него не голосовать? А тема есть: после ноля часов идёт всё интересное, про то, что нужно знать о России, о нашей истории.

Коллеги, я прошу меня поддержать и обратиться сейчас к депутату Селезнёву. Если у комитета по Регламенту есть вопросы, пусть он доработает с комитетом данное протокольное поручение.

Депутат Жириновский — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Павлова Комитету по международным делам.

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, во-первых, спасибо вам за разъяснение по поводу протокольного поручения Селезнёва. Я полностью разделяю вашу позицию, и мы совместно с Геннадием Николаевичем составим протокольное поручение в другой редакции.

Что касается протокольного поручения Павлова, то после консультации с Комитетом по международным делам мы предлагаем также не принимать пока данное протокольное поручение, мы предлагаем Николаю Александровичу его доработать, потому что здесь достаточно конкретно описываются события, что была бомбардировка...

Председательствующий. Это уже международная нота скорее.

Черёмушкин В. П. Да, а источник информации не указан. Поэтому комитет по Регламенту и Комитет по международным делам просят Николая Александровича доработать это протокольное поручение, чтобы рассмотреть его на следующем заседании.

Председательствующий. Мы голосовать за него тоже пока не будем, да?

Черёмушкин В. П. Да.

Председательствующий. Комитет предлагает доработать протокольное поручение.

Депутат Сироткин — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Депутат Рогозин — протокольное поручение Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации и Комитету по безопасности. Василий Павлович Черёмушкин хочет дать разъяснение.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту против принятия данного протокольного поручения, поскольку здесь предполагается проведение некоего расследования, что не вписывается в формат статьи 60 нашего Регламента, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Мнение комитета по Регламенту — не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 16,1 %
Проголосовало против	264 чел. 83,5 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не поддерживается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Когана Комитету по обороне? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Ищенко Комитету по труду и социальной политике? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Бенедиктова Комитету по труду и социальной политике? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, чтобы Комитет по труду и социальной политике рассмотрел негативные последствия новогодних праздников. Мы слишком много отдыхаем на Новый год — десять дней, и это вызывает негативные последствия. Но комитет по Регламенту считает, что в данном случае речь идёт, видимо, о том, чтобы уточнить Трудовой кодекс. Мы предлагаем депутату Бенедиктову выступить с законодательной инициативой об изменении Трудового кодекса и поэтому принятие данного протокольного поручения считаем нецелесообразным, оно не соответствует статье 60.

Председательствующий. Тем более, что два протокольных поручения по данной теме уже были поданы в комитет и они исполнены. Но тем не менее я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	35 чел. 12,3 %
Проголосовало против	250 чел. 87,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	285 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

И депутат Махмудов дал поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Спасибо, коллеги. Мы с вами рассмотрели все вопросы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 января 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здравствуйте! Представители комитета по Регламенту здесь? Здесь. А представители Аппарата Государственной Думы? Здесь. Я до того как объявить регистрацию, прошу комитет по Регламенту и руководство Аппарата Государственной Думы навести порядок вот там, в холле, где журналисты. Наведите, пожалуйста, порядок прямо сейчас, я прошу это сделать в течение десяти минут, а то сейчас все депутаты пойдут наводить там порядок.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате. Вот я вижу, депутат Зубов...

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы Государственной Думы на 20 января, пятницу. Давайте примем его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Депутат Зубов.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимаем за основу.

Уважаемые коллеги, запишитесь, пожалуйста, для внесения предложений по порядку работы.

Записались двадцать девять человек.

Депутат Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уникальная ситуация — я первый!

Я хочу вернуться к проблеме холодов. Удивительная вещь: каждый раз в начале года подмосковные власти преподносят сюрприз. В прошлом году из-за них федералам пришлось чуть ли не 10 миллиардов долларов израсходовать, чтобы нормализовать как-то ситуацию, связанную со льготами пенсионерам. Ведь когда пенсионеры перекрыли Ленинградку, это была подмосковная проблема, но мы здесь занимались этим три месяца. Сейчас замерзает Подмосковье, в том числе посёлок Томилино, температура в квартирах — плюс 8 градусов, скотину не держат в таких условиях! Значит, надо что-то делать: либо дать электричество, либо вывозить, эвакуировать людей, либо в отставку губернатора. Надо готовиться, надо что-то делать, так сказать!

Председательствующий. Ваше предложение, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я предлагаю сегодня рассмотреть вопрос о замерзающих регионах России, с приглашением премьер-министра, руководителей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, в нашем Отечестве давно существует практика по каким-то знаменательным для всего народа событиям объявлять амнистии. Мы предлагаем столетие Государственной Думы ознаменовать принятием такого документа, ознаменовать столетнюю историю российского парламентаризма, потому что это заслуживает внимания, это будет наиболее реальный, так сказать, жест со стороны нашего сегодняшнего парламента. Проект постановления нашей фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" направлен в комитет.

Второе. Прошу записать меня на "час заявлений" сегодня.

И протокольное поручение Комитету по международным делам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Хотел бы продолжить тему холодов. Сейчас установилась холодная погода, в том числе и в Москве. Если бы враг стоял под стенами нашей столицы, наверное, нет никаких сомнений в том, что мы его снова разбили бы. Но сейчас враги России более коварные, более изощрённые, и мы должны это видеть. Пусть нам генерал мороз в очередной раз поможет и в борьбе против незаконных мигрантов, чтобы охладить их пыл, а то они заполонили всю Россию. Пожалуйста, запишите меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Тоже запишите меня на "час заявлений".

Вчера у нас открылась выставка "Фитиль". Сатирический киножурнал". Я думаю, нам надо попросить, чтобы второй канал показывал этот киножурнал еженедельно, может быть, по средам и в самое лучшее время — в половине девятого. А самое главное — реагировать. Если будет реагирование, тогда у нас лучше будет идти борьба и с коррупцией, и со всеми другими недостатками, в том числе и с холодами, и с проблемой газа для Украины. Журналу уже сорок четыре года. Это был очень хороший журнал, у него была добрая такая позиция. И всем было понятно, что власть это видит, знает и согласна с этим.

И с вами хочу согласиться, Олег Викторович: недопустимо, чтобы депутаты использовали помещения Государственной Думы и прессу для рекламирования своих товаров, тем более таких вещей, как игровые автоматы. Это непонятно нам. Мы в проруби замерзаем — пресса не реагирует, а здесь принёс какой-то автомат паршивый и стоит рассказывает депутат Лебедев. Коммерция несовместима с политической деятельностью!

Председательствующий. Спасибо. Второй канал вас слышит, Владимир Вольфович.

Депутат Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

В очередной раз подал голос бен Ладен, снова на канале "Аль-Джазира". В связи с этим я хочу попросить Олега Ивановича поручить Комитету по безопасности распространить информацию о работе комиссии по законотворческой деятельности, по совершенствованию законодательства в области терро-

ризма, которую мы создали после событий в Беслане. Комиссию создали, а законопроект, который мы обсуждаем, один-единственный — это законопроект Анатолия Сергеевича Куликова "О противодействии терроризму".

Председательствующий. Андрей Михайлович, кому протокольное поручение?

Головатюк А. М. Это не протокольное поручение. Я просто хочу, чтобы поручили Комитету по безопасности как-то распространить среди депутатов эту информацию. Помню, что тогда было подано много законопроектов, а на выходе получается ноль. Там завис и мой законопроект об оперативно-розыскной деятельности, его никто не рассматривает. Правительство не может разобраться, когда они будут его принимать и будут ли вообще принимать, не может принять решение.

Председательствующий. Вы информацию о планах работы Комитета по безопасности можете получить как устно от представителей комитета, так и письменно в нашем аппарате.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. У нас всё правильно? Мы уже включаем вам микрофон?

Тюлькин В. А. У вас — не знаю, у меня всё сходится.

Председательствующий. Регламентная группа ведёт отсчёт дней вашего наказания?

Тюлькин В. А. В том числе отсчёт секунд, которые у меня забирает председательствующий.

Председательствующий. Я вам верну эти секунды. И тем не менее я прошу регламентную группу разобраться с этим вопросом.

Но, Виктор Аркадьевич, своей властью предоставляю вам слово. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Новый год начинается в том числе и с таких интересных событий, как подача деклараций о доходах. Различные средства массовой информации отслеживают этот процесс. У меня есть предложение: чтобы не ориентироваться в этом вопросе по какой-то жёлтой прессе, дать поручение нашему комитету, который специализируется на антикоррупционных законах и вопросах, собрать сведения о доходах по крайней мере ста передовых политиков исполнительной и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд, которые я отнял у Виктора Аркадьевича.

Тюлькин В. А. ...с привязкой к видам бизнеса или другим источникам их формирования — тогда нам будут более понят-

ны траектории движения некоторых законов, программ, ну а некоторые депутаты перестанут обижаться на, так сказать... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Первая просьба — записать меня на "час заявлений". И вторая — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Дело очень простое. Велики социальные ожидания в связи с реализацией национальных проектов, различные партии обсуждают сейчас положение дел в области здравоохранения, образования, ЖКХ и села. Практика показала, что до сих пор на местах нет конкурсной документации по выявлению ста тысяч лучших учителей и двух с половиной тысяч одарённых детей. Каким же образом министерство образования готовилось всё лето и всю осень к реализации этого проекта? Просьба запросить эту информацию в правительстве через наш комитет по образованию и представить её депутатам.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, было бы правильно при упоминании тех или иных знаменательных дат в истории России подходить верно, как говорится, к названию этих дат и к историческим корням. Мы говорим всё время о столетии Государственной Думы, но мы никогда не упоминаем, что, если бы не было революции 1905 года, никогда не было бы 1906 года и первой Государственной думы. В связи с этим мне хотелось бы высказать небольшое пожелание и в адрес нашей делегации, которая уезжает в ПАСЕ. Там будет голосование по резолюции шведов с осуждением коммунистических режимов. Надо понимать, что коммунистическая идея — в данном случае это только ширма, а целят-то в Россию. Учтите, пожалуйста, это при обсуждении и голосовании по этому вопросу.

Протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о намерениях ограничить право на использование на территории Российской Федерации машин с правым расположением руля. У меня в руках постановление Новосибирского областного Совета... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Локоть А. Е. Дело в том, что за Уралом это очень актуальная тема. Простые надёжные японские машины с правым рулём пользуются большим, так сказать, авторитетом, большой популярностью среди граждан, у которых не очень велик доход... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Савостьянова.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые депутаты, прошу включить в повестку дня протокольное поручение комитетам по делам национальностей, по информационной политике и связи. Из российского бюджета было выделено 12 миллионов рублей для создания документального сериала "Лица российской национальности" о ярких представителях народов, населяющих Российскую Федерацию. Сериал был сделан и с 9 января пошёл в эфир на первом канале российского телевидения, время показа — 4.30, 4.20, 5.20 утра. Похоже, что господа с первого канала не понимают, в какой стране живут, не читают газеты и не смотрят новости своего же канала: почти каждый день конфликты и оскорбления, драки и убийства на почве межнациональной розни.

Просим соответствующие комитеты дать оценку фактическому срыву важного государственного заказа и добиться показа сериала в удобное для зрителей время. И... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валентина Борисовна, по-моему, такое протокольное поручение давал Геннадий Николаевич Селезнёв, я не помню результат, но мы вернёмся к этому вопросу.

Депутат Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Для сведения депутатов по поводу выступления заместителя Председателя Госдумы Бабурина: мы, фракция ЛДПР, уже две недели назад отправили проект постановления по амнистии, то есть немножко опередили "Родину". Об этом хотелось бы мне здесь упомянуть. Это первый момент.

Второй момент. Прошу записать на "час заявлений" депутата Митрофанова и меня.

И третий момент. Продолжают тонуть автобусы, потому что в связи с наступлением холодов появился большой соблазн сократить путь и заработать лишние деньги. Нужно, мне кажется, постановление ГАИ выпустить — открывать стрельбу по колёсам тех транспортных средств, которые сделают попытку спуска на лёд, когда в них находятся пассажиры. Потому что, на мой взгляд, по-другому этот вопрос, эту проблему, не решить.

Председательствующий. Депутат Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прошу снять с рассмотрения проект федерального закона из пункта 16 порядка работы, поскольку авторы законопроект отзывают. Письмо Председателю Государственной Думы направлено.

Председательствующий. Имеется такое письмо, поэтому не требуется голосовать, уважаемые коллеги.

Так, депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемый Олег Викторович, Правительство Российской Федерации периодически делает попытки разработки социально-экономической политики на два-три года вперёд. Скажем, идея хорошая, но не всегда здорово получается. Летом прошлого года наш Комитет по охране здоровья рассматривал на своём заседании проект федерального бюджета на 2006–2008 годы и подверг его сокрушительной критике. Не знаю, услышало ли начальство эту критику, но в бюджете этого года у нас 131 миллиард рублей заложен на здравоохранение вместо 71, как было положено по тому трёхлетнему бюджету. В декабре прошлого года правительство рассмотрело основы социально-экономической политики на 2007–2008 годы, и нам, депутатам, естественно, надо эти основы иметь. Отсюда протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Итак, комитету Драганова и...

Кибирев Б. Г. Да, этому комитету запросить в правительстве эту программу и предоставить депутатам Государственной Думы для анализа, оценки, выработки предложений и для работы со своими избирателями.

Председательствующий. Депутат Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Холода обострили в России много проблем, в том числе и проблему бездомных людей. Средства массовой информации сообщают о десятках замёрзших, а общее количество бездомных только в Москве оценивается примерно в сто тысяч. Может быть, многие скажут, что это в основном алкоголики и наркоманы, но, во-первых, это не обязательно так, а во-вторых, великая русская литература, которой нас всех когда-то учили, призывает проявлять милость

к падшим, если вы помните. Кстати сказать, у меня на приёме в своё время была женщина-еврейка, которая, несмотря на то что в России её лишили крова, отказывалась ехать в Израиль, как истинная патриотка своего государства.

В этой связи у меня поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых и планируемых Правительством Российской Федерации, по социальной поддержке бездомных людей, а также по предотвращению их гибели в осенне-зимний период. Прошу поддержать. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в последние годы в стране проводится политика снижения налогов. Как известно, были существенно снижены налог на прибыль, единый социальный налог, введена плоская шкала ставки налога на доходы физических лиц. В настоящее время идёт подготовка к принятию решения о снижении НДС. Однако, как представляется, в правительстве не проводится методический анализ результатов снижения налогообложения, в связи с чем существуют разные мнения о достижении целей этого снижения. Например, Счётная палата считает, что поставленные цели достигнуты не были.

Предлагаю поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов и Счётной палате информацию с анализом результатов снижения единого социального налога, в том числе о достижении целей этого снижения, об объёме сэкономленных хозяйствующими субъектами при этом средств и направлении их расходования, и в первую очередь об объёме средств, направленных на повышение заработной платы и инвестиционную деятельность.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Лебедев.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, к сожалению, из повестки дня вновь исчез законопроект коллеги Резника, касающийся игорных заведений, в котором предлагается вывод их за пределы Москвы, Санкт-Петербурга и Сочи к 2007 году. Мне также не совсем понятно, почему аналогичный законопроект коллеги Самошина, разработанный с моим участием и внесённый в июне, который касается всех городов, вообще не рассматривается.

Для того чтобы всё-таки привлечь ваше внимание к теме, я действительно привёз в Госдуму игорный аппарат, который в простонародье величается "одноруким бандитом". Он мне подарен Белгородской областной Думой, которая, я вам напомню, вы-

вела игорные заведения за пределы города. Прошу просто не убирать автомат до тех пор, пока мы эту острую проблему не решим.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Евгеньевич, у нас вообще всё, что размещается в Государственной Думе, в частности на выставках, и даже игорные аппараты, утверждается в определённом порядке. Есть комитет по Регламенту, есть Аппарат Государственной Думы. В инициативном порядке такие вещи делать не принято. Именно поэтому я, открывая заседание, попросил навести порядок в холле, вот здесь, возле зала заседаний Государственной Думы, и получил поддержку зала, если я не ошибаюсь.

Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня обращение к Совету Государственной Думы и комитетам по конституционному законодательству и по вопросам местного самоуправления по пунктам 22, 23, 24 и 25 повестки дня. Там обозначены законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Ну что мы там всё время изменяем?! Что мы пишем там "уточнить порядок", "изменить статью", "рассмотреть особенности применения местного самоуправления в субъектах"?! Вот во Владимирской области (я был там вчера, 80 километров отсюда) "отлично" уточняют порядок: если в районном образовании было тридцать человек, то сейчас стало двести пятнадцать. Они "хорошо" уточняют порядок...

И особенно я хочу обратить внимание комитета по конституционному законодательству. Есть статья 132 Конституции, но если кто-то не понимает её, то сделайте инструкцию по применению этой статьи. Что мы всё время изменяем, уточняем?! Они там "хорошо" уточняют всё это дело.

Председательствующий. Депутат Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Мой вопрос касается как раз регламентного комитета. В ответ на многочисленные обращения депутатов нам было выслано вчера, с большим опозданием, письмо без даты и регистрации от регламентного, замечу, комитета, в котором объяснено, что киоск юридической и экономической литературы в новом здании был закрыт с целью расширения продаваемого ассортимента и улучшения условий торговли. И утверждается, что оставшиеся киоски могут полностью заменить его, в том числе в плане юридической и экономической литературы. Видимо, авторы ответа никогда не заглядывали в эти киоски, потому что закрытый киоск имел такой ассортимент, который совсем не совпадал

с тем, что продавали оставшиеся два. Если бывали совпадения по ассортименту, то только у оставшихся двух киосков, торгующих как серьёзной исторической литературой, так и книгами по кулинарии. Но киоск юридической и экономической литературы, мне представляется, наиболее важен для депутатов, и само письмо, которое я получил, доказывает, что его авторам тоже необходимо, и как можно больше, читать юридическую и экономическую литературу по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Регламентный комитет вас слышит. Депутат Рашкин, пожалуйста. Нет. Депутат Алкснис Виктор Имантович. Тоже нет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, депутат Грешневиков по карточке Алксниса. Пожалуйста. Проверьте, пожалуйста, какая карточка у вас стоит?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, ладно, вернёмся потом к вашей карточке.

Депутату Савельеву пока включите, пожалуйста, микрофон.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, сегодня нам удалось обойтись без обычного перехода на личности и без межпартийных дразг. Вероятно, сказываются морозы. Хотелось бы, чтобы в условиях оттепели мы эту тенденцию закрепили.

Спасибо.

Председательствующий. Услышали вас депутаты.

Депутат Павлов, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые господа депутаты, я напоминаю, что в среду от меня потребовали библиографию к протокольному поручению. Речь идёт о том, что американцы нанесли удар по Пакистану — суверенному государству. Представьте себе, что было бы с Кондолизой Райс, если бы мы нанесли удар по Грузии в поисках Шамиля Басаева. Я думаю, и сенатор Хелмс, и госпожа Райс просто потеряли бы сознание. У нас Комитет по международным делам совершенно непонятно, на кого работает. Если господину Косачёву кто-то не даёт читать газеты, пусть он обратится в регламентный комитет, может, ему специально будут носить газеты.

Так вот, я ещё раз напоминаю о том, что я делаю запрос, даю протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию, реагирует ли МИД страны — постоянного члена Совета Безопасности ООН на совершенно неспровоцированные действия, на, так сказать, агрессию, факти-

чески вмешательство во внутренние дела Пакистана, бомбёжку суверенного государства, в котором... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня день регламентного комитета, все, наверное, нас очень любят, вспоминают по поводу и без. Я хотел о другом сказать: уважаемые коллеги, у нас на 15 февраля запланировано в рамках "правительственного часа" приглашение министра транспорта Российской Федерации Левитина, к сожалению, он болен и не сможет прийти 15 февраля. Тема "правительственного часа" очень серьёзная и важная, поэтому мы предлагаем перенести на свободную дату, на 19 апреля, этот "правительственный час", с тем чтобы министр мог лично принять участие. Тема такая: о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию тарифной политики в сфере пассажирских перевозок всеми видами транспорта и повышению безопасности перевозок ядерных, химических и иных опасных грузов. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Возражающих не вижу... Вы возражаете? Хорошо, обсудим тогда при обсуждении повестки.

Депутат Мединский, пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я как раз по поводу перехода на личности. Дело в том, что позавчера в газете "Завтра" была опубликована статья председателя партии "Родина" Дмитрия Рогозина, содержащая не просто ряд уже традиционно неэтичных высказываний в адрес действующей власти, но и прямые оскорбления его коллег — депутатов Государственной Думы, в частности депутата Воронина и депутата Исаева. В этой связи я прошу дать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики разобраться наконец в сложившейся ситуации и принять серьёзные меры в рамках её полномочий.

Председательствующий. Готовьте ваше поручение.

Депутат Савельев, морозы не помогли...

Слово депутату Зубову, он без карточки. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Грешневилов, разберитесь с вашей карточкой. После Зубова вам будет предоставлено слово.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю вынести для рассмотрения на пленарном заседании 27 января проект федерального закона № 231672-4 "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий...". Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Хорошо, мы вам дадим такую возможность, но у нас есть порядок внесения законопроектов в повестку дня.

Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Включите микрофон по карточке Грешневикова.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Спасибо.

От регламентной группы сказали, что у депутата Алксниса микрофон сломан, поэтому прошу прощения...

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы поддержать коллегу Фоменко относительно неправильного закрытия книжного киоска. Я не знаю, может быть, некоторые депутаты не любят читать, но я отношусь к тем, кто, не имея времени ходить по книжным магазинам, всё-таки заглядывает периодически в наш книжный ларёк и покупает нужную литературу. Я вот знаю одного только депутата Жириновского, которому неинтересно посещать книжный магазин, но остальные-то все за.

И мне хотелось бы всё-таки, Олег Викторович, попросить вас, чтобы замена киоска не привела к тому, что у нас появятся ювелирные изделия, а не книжная продукция. Хотелось бы, чтобы всё-таки книга была главным другом депутата. Поэтому попросите регламентный комитет вернуть книжный киоск либо заменить аналогичным книжным киоском.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, вас слышат и руководитель регламентного комитета, и Артур Николаевич, который у нас курирует регламентный комитет и Аппарат Государственной Думы. Они, наверное, найдут какое-то решение.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. По ведению потом я дам слово. Давайте обсудим повестку.

Депутат Митрофанов предлагает включить в повестку дня рассмотрение вопроса о проблемах, связанных с холодами и морозами. Депутат Митрофанов, вы в каком виде собираетесь это обсуждать? У вас есть проект постановления? Что вы предлагаете?

Митрофанов А. В. Я предлагал пригласить председателя правительства...

Председательствующий. Сегодня?

Митрофанов А. В. ...сегодня, да, для срочного обсуждения этого вопроса, а также руководителей соответствующих регионов, особенно ближних, в которых позорно замерзают, таких, как Подмосковье, где цена сотки земли уже доходит до 100 тысяч долларов в некоторых местах, а всё проблемы в каких-то посёлках.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу?

Возражает депутат Герасименко по этому вопросу. Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Я считаю, что идёт просто истерия — и в средствах массовой информации, и у Митрофанова — в отношении морозов. По всей России так: где минус 50 градусов, где минус 58 градусов. Я вчера слышал полемику — говорю: чего вы обстановку нагнетаете? Важнее сейчас в целях экономии электроэнергии запретить использование игорных автоматов. И нечего сейчас вызывать правительство! Абсолютно не нужно нагнетать истерию!

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Есть предложение депутата Митрофанова пригласить на сегодняшнее заседание председателя правительства, а также, как я понимаю, губернатора Московской области Громова и мэра Москвы Лужкова. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Шум в зале.)*

Из зала. Ничего не надо обсуждать!

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение в том виде, в каком оно прозвучало.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не включается в повестку дня.

Потом я дам вам слово по ведению, депутат Митрофанов.

Депутат Бабурин подготовил проект постановления и проинформировал об этом палату. Да, и протокольное поручение комитету по делам СНГ. Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение.

Депутат Курьянович — тоже про холода и записался на "час заявлений".

Депутат Жириновский предлагает показывать "Фитиль" по второму каналу. Я так понимаю, что на втором канале вас слышат.

Слово депутату Жириновскому, он хочет прокомментировать.

Жириновский В. В. Видимо, не поняли, вероятно, это всё вот из-за игрового автомата, Лебедев дезорганизовал работу всей палаты. Имеется в виду то, что журнал уже есть, он идёт по второму каналу раз в месяц, днём в воскресенье, а нужно попросить канал показывать еженедельно и в хорошее время, в полдевятого. И самое главное — нужно, чтобы реагировали все: и президент страны, и все министры, и губернаторы, и мы, депутатский корпус, тогда у нас будет более эффективная борьба с теми, ставшими уже классическими, недостатками, которые есть, — и с коррупцией, и с газом, и с птичьим гриппом, и с тем, что под лёд падают, и с пожарами из-за человеческой безалаберности.

Вы вспомните, как сорок лет назад все радовались киножурналу "Фитиль" и какое было реагирование: как только кого-то пропесочили — через неделю уже указ об отстранении от должности, об отставке и так далее. Вот этого нам нужно обязательно добиться, это будет самая хорошая оппозиция. А то у нас оппозиция только киосками занимается, они, видишь ли, книги не могут купить, им лень пройти в книжный магазин, и вся страна об этом слышит. Каждый день замерзают от холода люди, а депутаты не могут найти нужную книжку. Просто смешно! Стыдно поднимать на заседании палаты вопрос о том, что киоск чуть дальше перенесли, на 100 метров. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Головатюк — протокольное поручение комитетам по безопасности и по информации. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение комиссии по борьбе с коррупцией.

Депутат Глотов — протокольное поручение комитету по образованию и просьба записать на "час заявлений".

Депутат Локоть обратил внимание нашей делегации в ПАСЕ на обсуждение вопроса о запрете Коммунистической партии и внёс протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Савостьянова — протокольное поручение Комитету по информационной политике по поводу показа соответствующего сериала в прайм-тайм.

Депутат Овсянников — протокольное поручение... А, нет, он подтвердил, что готовится постановление об амнистии в связи со столетием Думы, и предложил стрелять по колёсам автобусов, которые выезжают на лёд. Вас слышат работники ГАИ.

Депутат Безбородов просит снять пункт 16, есть заявление авторов. Без голосования снимаем этот пункт с повестки дня.

Депутат Кибирев — протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Смолин — протокольное поручение комитету по труду.

Депутат Иванов — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Лебедев сделал заявление, которое было прокомментировано мною и депутатом Жириновским. В то же время мне принесли материал о том, что плановый срок рассмотрения изменений в закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части запрета игорного бизнеса в городах федерального значения и городах-курортах — февраль, а рассмотрение законопроекта "О тотализаторах и игорных заведениях" по просьбе комитета перенесено на более поздний срок. Опять же повторяю, что это комитет обратился с такой просьбой. Действительно, предполагалось рассмотреть вопрос 17 января.

Депутат Малышкин... мы его услышали.

Депутат Фоменко обратился к регламентному комитету по поводу киоска — мы об этом тоже уже сказали.

Депутат Савельев высказал пожелание не вступать сегодня в политическую перепалку.

Депутат Павлов — протокольное поручение Комитету по международным делам.

Депутат Ковалёв предложил перенести "правительственный час" с участием министра Левитина на 19-е число в связи с его болезнью. Коллеги, нет необходимости голосовать по этому вопросу? Нет возражений? Надо голосовать, подсказывают мне. В связи с объективными обстоятельствами — болезнью министра, — но учитывая, что тема важная, ставится на голосование предложение перенести указанный вопрос с докладом министра транспорта Левитина с 15 февраля на 19 апреля. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Мединский — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Депутат Зубов — обоснование внесения в повестку дня на 27 января соответствующего законопроекта, там есть и номер, и название. Я, правда, сказал, что есть регламентная процедура внесения вопроса в повестку дня... Тем не менее включите, пожалуйста, микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, Комитет по энергетике, транспорту и связи на своём очередном заседании 18 января не стал рассматривать проект закона о государственном регулировании тарифов по существу, приняв решение вернуть его авторам и сославшись на заключение Правового управления Аппарата Госдумы, в котором сделан ряд замечаний, в том числе содержится требование о необходимости представить заключение правительства, так как исполнение данного закона предполагает расходы из федерального бюджета. Данное решение комитета ошибочно, а скорее лукаво.

Во-первых, это право и обязанность комитета — проверить, насколько формальное утверждение Правового управления соответствует действительности. А оно не соответствует. В ходе исполнения закона дополнительных расходов не будет. Если они возникнут, эти расходы я лично готов покрыть из своей зарплаты.

Во-вторых, третий текст законопроекта, который вносится (это третий за четыре последних года), отличается от предыдущих только одним моментом. В заключении Правового управления было высказано предположение, что, принимая данный закон, мы влезает в компетенцию нижестоящих органов власти. Очень спорное положение, особенно в свете принятого закона по контролю за тарифами ЖКХ, но мы его учли. Других замечаний не было. Откуда на этот раз появилось требование о необходимости заключения правительства? Так можно до бесконечности ходить по юридическому кругу, но это не снимает реальной проблемы. Без действенного контроля за издержками естественных монополий мы не справимся с инфляцией, у нас по-прежнему будут пропадать деньги в Стабилизационном фонде, мы не добьёмся повышения качества услуг ЖКХ, не будет у нас развиваться малый бизнес должным образом и не будет никаких перспектив у сельского хозяйства. Если бы закон был принят своевременно, то сегодня мы не обсуждали бы, насколько должны повышаться тарифы на услуги ЖКХ — на 20 или на 30 процентов, они могли бы вообще не повышаться.

Прошу рассмотреть в установленном порядке вопрос о внесении закона о государственном регулировании тарифов на

услуги естественных монополий на открытое рассмотрение на пленарном заседании 21 января. У авторов проекта — а таковыми, по существу, являются двадцать три депутата всех фракций Государственной Думы — есть ответы на все вопросы как по существу, так и с формально-юридической стороны.

Спасибо.

Председательствующий. Вы, наверное, оговорились, 27 января, да?

Включите микрофон депутату Язеву, председателю комитета. Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, 15 января закончился срок рассылки этого законопроекта, 18-го комитет его рассмотрел, и нужно отметить следующее. Зубов здесь сам говорил, что это переписывание трёх уже отклонённых законопроектов, концепция которых по разным причинам не была принята. Сегодня просто меняется группа авторов.

Если говорить о содержательной стороне вопроса, у нас имеются отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации — не принимается такая концепция, отрицательный отзыв полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе, заключение Правового управления, в котором говорится, что требуется иметь заключение правительства, так как меняются финансовые обязательства государства. На своём заседании большинством голосов, шестнадцать из восемнадцати, комитет принял решение вернуть проект авторам законодательной инициативы, поэтому мы выносим его в установленном порядке во вторник на Совет Думы, где будем предлагать Совету вернуть авторам. Никакой необходимости менять порядок в угоду демагогическим заявлениям Зубова, совершенно нерегламентным, я не вижу.

Председательствующий. Валерий Афонасьевич, насчёт "демагогических" делаю вам замечание.

А что касается содержательной стороны, Валерий Михайлович, я не имею права по Регламенту поставить на голосование предложение включить в повестку дня законопроект, который с юридической точки зрения не считается внесённым. Именно так я должен толковать эту ситуацию. *(Шум в зале.)* Валерий Михайлович, я не могу дать вам слово по ведению, учитывая, что мы закончили полемику по этому вопросу.

Депутат Грешневиков. Ну, он также выступил по проблеме книжного киоска. Повторяю, что и регламентный комитет,

и Артур Николаевич, и наш Аппарат, представители которого здесь присутствуют, ваше предложение слышат.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все предложения. Прежде чем мы будем голосовать, я дам слово по ведению депутату Овсянникову.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Овсянникову.

Овсянников В. А. По обсуждению, по подведению итогов выступлений депутатов на разминке, так сказать. Вы не упомянули, что у меня было предложение записать депутата Митрофанова и меня на "час заявлений".

Председательствующий. Да, прошу прощения. Действительно, это моё упущение: депутат Овсянников просил записать его и депутата Митрофанова на "час заявлений".

Депутат Жириновский, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В. По ведению. Вот правильно ли я понял, Олег Викторович, что депутат Локоть предложил, чтобы наша делегация единогласно проголосовала в следующую среду в Страсбурге в Совете Европы за резолюцию, которая будет принята, об осуждении всех коммунистических тотальных режимов, о запрете всех коммунистических партий на территории Европы и об ограничении проезда по европейским странам депутатов, входящих в прокоммунистические фракции? Я так его понял, потому что он так сказал, чтобы в Совет... Я лично еду туда и буду поддерживать эту резолюцию. 25 января — это будет исторический день, когда будет покончено с этим навсегда.

И потом, мне логика непонятна: он говорит, что если бы не было первой русской революции, то не было бы Государственной Думы. Тогда мы должны Гитлеру быть благодарны за создание ядерного оружия — если бы не он, не было бы ядерного оружия, а без бен Ладена и Басаева не было бы новых мер по борьбе с терроризмом, а без птичьего гриппа врачи остались бы без работы. Эта логика совершенно неправильная, мне кажется.

Я хотел уточнить: он за это, он поддерживает?

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы поняли его, разумеется, неправильно, он говорил обратное, но вы, как депутат, вправе поступать так, как считаете нужным.

Депутат Коган, пожалуйста, по ведению.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, уважаемый, вот только что мы голосовали за перенос приглашения сюда министра транспорта господина Левитина. Наша фракция категорически против. Я ещё раз говорю: ведь суть-то... Как можно сегодня, за двадцать шесть дней, говорить, как Олег Иванович Ковалёв заявляет, что 15 февраля не будет министра, потому что он якобы болен. Он что, в коме лежит, что ли?

Председательствующий. Юрий Владимирович, есть пояснение на этот счёт. Неэтично говорить о состоянии, но действительно человек находится в гипсе и реально не может присутствовать на заседании. (*Шум в зале.*) Я думаю, на этом мы исчерпаем данную тему, коллеги.

Депутат Митрофанов по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я прошу ещё раз поставить на голосование вопрос о приглашении Фрадкова, потому что он вами был некорректно сформулирован: вы упомянули о приглашении Лужкова, Громова. Я про Лужкова ничего не говорил и про Шаймиева, кстати, тоже, поэтому, так сказать, корректно поставьте вопрос: о приглашении Фрадкова и губернатора Подмосковья Громова.

Председательствующий. Алексей Валентинович, в ходе вашего выступления прозвучало, что надо пригласить председателя правительства, а также представителей Москвы и Московской... и окружающих Москву территорий. Поэтому я сформулировал вопрос вот так.

Хорошо, не настаивает Митрофанов на приглашении Лужкова, но настаивает на приглашении Фрадкова и Громова. Я считаю, что в этой редакции мы вопрос уже проголосовали.

Регламентный комитет, ваш комментарий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, мы уже проголосовали, и в данном случае это уточнение ничего не добавляет к тому, что мы проголосовали. А во-вторых, даже если бы мы проголосовали за, мы не можем обязать прибыть сюда губернатора, так сказать, поскольку там совсем другие взаимоотношения, другая подотчётность, это было бы, в общем-то, превышение наших полномочий.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович, за комментарий.

По ведению последнее выступление. У меня вот записано: депутат Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Для разъяснения Владимиру Вольфовичу и всем депутатам. Может быть, не все знают, что в этом пресловутом докладе в том числе делается попытка пересмотреть результаты Великой Отечественной войны, и оказывается, что наши войска творили зверства в Европе и так далее, и тому подобное, и пытаются уравнивать коммунизм и фашизм. Если Жириновский придерживается такой же позиции, о чем мы, в общем-то, догадываемся, то пусть голосует тогда так, как ему позволяют совесть и партийные убеждения, так сказать. Хотя нам

известно, что все представители нашей Думы в политкомиссии голосовали солидарно против.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич, за разъяснения. Многое из того, что вы сказали относительно содержания этой резолюции, соответствует действительности.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по повестке дня. Ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы на 20 января в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Утверждается порядок работы. Переходим к обсуждению повестки дня.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова. Нелегко ему придётся, слова тут очень непростые...

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Со всем недавно я с этой трибуны при рассмотрении во втором чтении подробно докладывал по этому законопроекту, какие проведены действия депутатами Государственной Думы, Министерством культуры, Министерством иностранных дел. Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви..." в третьем чтении. Подготовленный к рассмотрению документ получил заключение Правового управления, отмечено, что замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Все остальные вопросы я вам подробно докладывал.

Комитет рекомендует принять предложенный законопроект в третьем чтении. Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по выступлению докладчика? Нет. Выносим на "час голосования", третье чтение.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Александрович.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят во втором чтении 23 декабря прошлого года. Все замечания юридического, правового и лингвистического характера учтены, никаких замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать мнение комитета о принятии закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний к докладчику? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, у нас есть раздел "Отклонённые федеральные законы". Рассматривается Федеральный закон "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 23 декабря 2005 года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона

"О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". 27 декабря, уважаемые коллеги, Совет Федерации отклонил данный закон. По предложению Совета Федерации была создана согласительная комиссия с целью преодоления разногласий по данному закону.

В ходе работы согласительной комиссии были преодолены все существовавшие разногласия, при этом концепция закона не изменилась. В федеральный закон внесён ряд изменений уточняющего характера. В частности, в закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" внесено дополнение о том, что при проведении торгов не допускается ограничение конкуренции между участниками торгов путём включения в состав лотов продукции, технологически и функционально не связанной с основным предметом торгов.

Изменения в закон "О связи" направлены на уточнение того, что договор на оказание услуг связи для государственных или муниципальных нужд должен заключаться в объёме, соответствующем объёму финансирования предусмотренных бюджетами расходов на оплату услуг связи.

В Бюджетном кодексе предусматривается возможность заключать государственный или муниципальный контракт на срок более одного года, если речь идёт о выполнении работ, оказании услуг, длительность производственного цикла выполнения, оказания которых превышает один год. Перечень таких работ и услуг устанавливается правительством.

Также уточнён срок вступления в силу закона после его официального опубликования.

Учитывая, что все разногласия по закону преодолены, депутация Государственной Думы в согласительной комиссии рекомендует Государственной Думе принять указанный закон в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда мы обсуждаем отклонённые федеральные законы в редакции согласительной комиссии, по мотивам голосования могут выступить представители депутатских объединений. Есть желающие? Не вижу. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста, Мартин Люцианович.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня. Проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа При-

тиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны...". Законопроект голосуется в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принимается закон.

Раздел "Отклонённые федеральные законы". Ставится на голосование: принять в редакции согласительной комиссии Федеральный закон (доклад сделал Мартин Люцианович Шаккум) "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Закон принимается в редакции согласительной комиссии.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 5 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в декабре 2005 года, носит чисто технический характер, уточняющий отдельные нормы Налогового кодекса в части возмещения НДС экспортёрам. В комитет было подано семнадцать поправок, из них одиннадцать носят технический характер и уточняют отдельные процедуры взимания и возмещения НДС. Одиннадцать поправок были приняты и шесть рекомендованы к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию? В ней одиннадцать поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? В ней шесть поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового и лингвистического характера нет. Просьба поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по этому предложению? Нет. Объявляется "час голосования". Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается закон.

Переходим к законопроектам, которые мы рассматриваем в первом чтении.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если вы обратили внимание, то в повестке дня сначала было одиннадцать законопроектов, посвящённых альтернативной гражданской службе, а сейчас осталось десять, потому что коллега Безбородов один законопроект снял. Поскольку по первым трём законопроектам — пункты 6, 7 и 8 повестки дня — нет содокладчиков и нет других докладчиков, кроме вашего покорного слуги, я могу доложить по всем трём сразу, а потом по другим законопроектам докладчики будут выступать. Если нет возражений...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, не будет возражений, это правильное предложение, да? Соглашаемся.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо, уважаемые коллеги.

Дело в том, что Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" мы с вами, те, кто работал в прошлой Думе, приняли в 2002 году. Уже наработана достаточная практика его применения, и периодически поступают поправки к данному закону. Сегодня мы вынесли десять законопроектов на рассмотрение, понимая, что есть ещё законопроекты, по которым ведутся дискуссии, и в частности один законопроект в настоящее время согласовывается с администрацией президента и Правительством Российской Федерации. Следует иметь в виду, что в этом законопроекте предлагается устранить экстерриториальный принцип и разрешить альтернативную гражданскую службу для муниципальных нужд. В законопроектах, которые представлены сегодня, учитывается данный момент, но в принципе по самым разным причинам эти первые три законопроекта мы предлагаем отклонить.

В первом законопроекте, который внесён группой депутатов прошлого созыва, как раз предлагается прежде всего изменить процедуру, связанную с прохождением альтернативной службы, в том числе установить возможность прохождения её в муниципальных органах. Вместе с тем в этом законопроекте содержится такое неприемлемое условие: если гражданин направляется на прохождение альтернативной гражданской службы в качестве гражданского персонала в Вооружённые Силы, то должно быть его согласие. При этом надо понимать, что в Конституции Российской Федерации и в концепции закона "Об альтернативной гражданской службе" говорится, что должна быть выражена воля гражданина на прохождение альтернативной службы, но там не говорится, что должно быть согласие гражданина на прохождение службы в том или ином

месте. В данном случае, конечно же, комитет высказался против. Получение такого согласия, как мы полагаем, влечёт за собой неравенство: с одной стороны, у лиц, которые состоят на военной службе, никто согласия не спрашивает, где им служить, а с другой стороны, и у других альтернативщиков тоже права выбора нет. Поэтому мы полагаем, что данный законопроект — пункт 6 повестки дня, он называется "О внесении изменений и дополнения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" — надо отклонить.

Что касается законопроекта, обозначенного в пункте 7 повестки дня, то он затрагивает вопросы, связанные опять-таки с принципом экстерриториального прохождения альтернативной службы, а также вопрос о сроках изменения экстерриториального принципа. Вы знаете, вообще, достаточно много идёт дискуссий по поводу сроков прохождения альтернативной гражданской службы, но мы знаем о заявлении нашего президента и слышали, что говорил министр обороны: в скором времени предполагается сократить срок военной службы. В концепции закона "Об альтернативной гражданской службе" срок альтернативной службы увязан со сроком прохождения военной службы, если вы помните, там стоит коэффициент по общему правилу 1,75. Соответственно, при изменении срока военной службы автоматически нужно будет изменять и срок альтернативной гражданской службы. Пока такого законопроекта нет. Мы его ждём, и, конечно, это всё будет сделано уже в совокупности, когда поступит пакет законопроектов по изменению сроков военной службы, который мы ожидаем. В данной редакции мы предлагаем не поддерживать законопроект, обозначенный в пункте 7, который называется "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе".

Практически такое же название у законопроекта, обозначенного в пункте 8, уважаемые коллеги. Здесь также предлагается внести целый ряд поправок. В частности, депутат Государственной Думы третьего созыва Лысенко предлагал заявительный порядок реализации гражданином своего права на замену военной службы по призыву на альтернативную. Вы знаете, что сейчас в законе в соответствии с Конституцией говорится о том, что альтернативную службу может проходить гражданин, который по своим убеждениям не может носить оружие, но в законе устанавливается процедура, в соответствии с которой нужно, чтобы призывная комиссия в этом убедилась, а здесь как раз предлагается концепцию изменить. Также рассматривается вопрос, аналогичный предыдущему, о том, что нужно изменить срок прохождения альтернативной службы,

об этом я уже сказал. И мы полагаем, что этот законопроект, обозначенный в пункте 8, также нужно отклонить.

Вот доклад по трём законопроектам.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы договорились рассматривать все три законопроекта вместе. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Пожалуйста, депутат Рыжков.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Павлу Владимировичу. Павел Владимирович, уважаемый, всё-таки не до конца понятна позиция комитета и лично ваша позиция. Я внимательно изучал вопрос, и есть целый ряд проблем у альтернативной службы, из-за чего она и не получает распространения в нашей стране. Речь ведь идёт лишь о нескольких сотнях людей, которые проходят альтернативную службу. Во-первых, там, где они работают, очень низкая заработная плата, что снижает привлекательность альтернативной гражданской службы. Во-вторых, срок службы очень длинный, что тоже отпугивает людей. В третьих, действительно часто посылают очень далеко от родного региона, что тоже снижает привлекательность. Вот вы, так сказать, обосновали свои возражения и против того, и против того, и против того, ну а решать-то проблемы мы собираемся или нет? Что предлагает комитет, чтобы решить проблему заработной платы, чтобы решить проблему срока службы и чтобы решить проблему направления в отдалённые места? Что конкретно и когда мы будем решать в положительном плане? Дайте пояснение, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я так понимаю, что это вопросы по всему пакету, а не только по трём законопроектам. Согласен с вами, что эти проблемы существуют. Не думаю, что комитет может решить проблему с заработной платой здесь. Как вы помните, в статье 6 данного закона говорится о том, что заключается трудовой договор, и соответственно этому договору будут определяться заработная плата и какие-то... Мы этот вопрос решить не можем.

Что касается срока службы, то всё-таки надеемся, что в ближайшее время в связи с заявлениями президента и министра обороны поступят законопроекты по поводу изменения срока военной службы, соответственно, эта кратность будет применена к тому сроку, о котором говорили, насколько я помню, срок был год. Представитель правительства здесь, наверное, может меня поправить или же подтвердить, что говорилось о годе, да? Предполагается.

Председательствующий. Да, такие предложения высказывались Министерством обороны.

Крашенинников П. В. Да, такие предложения высказывались. Мы ждём соответствующих законопроектов, а в связи с этим будет изменяться и срок прохождения альтернативной гражданской службы.

Что касается экстерриториального принципа прохождения альтернативной службы, то комитет действительно этот вопрос неоднократно рассматривал. Мы полагаем, что существование экстерриториального принципа крайне пагубно сказывается на общей ситуации. Если некоторым представителям правительства ближе к сердцу бюджет, то и на бюджете это тоже сказывается отрицательно. Также мы полагаем, что это негативно влияет на криминогенную обстановку, потому что граждане выезжают за пределы субъекта Федерации, их надо как-то там обустроить, ими занимаются не только службы занятости, но и "службы занятости" в кавычках, которые существуют, к сожалению, в виде криминальных структур. Этот вопрос мы рассмотрели и поддержали его решение в том виде, как это представлено в законопроекте, который комитетом поддержан и по которому идёт согласование и с Правительством Российской Федерации в первую очередь, и с администрацией президента. Вот тот законопроект, ещё раз хочу сказать, по которому комитет уже высказался, я надеюсь, в ближайшее время мы внесём. Собственно говоря, мы и предполагали весь пакет внести, но по нему пока окончательно не определились, а вносить, заранее зная, что мы его отклоним, комитет не хотел. Поэтому сейчас идёт согласование.

Председательствующий. Депутат Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Павел Владимирович, я по пункту 8 повестки дня. Безусловно, срок прохождения альтернативной службы должен быть длиннее, чем срок военной службы, это другие условия, так сказать. Но меня ещё с момента принятия этого закона волнует вопрос. Вот вы говорите: коэффициент 1,75.

Из зала. (Не слышно.)

Сапожников Н. И. Ну, закон говорит. Почему не два, почему не 1,5, не 1,7? Вот 1,75 — кто-то так соотнёс. Это что, так сказать, по количеству энергии, отданной нашему государству? Как этот коэффициент появился?

Спасибо.

Крашенинников П. В. Это я сказал об общем правиле — коэффициент 1,75. Конечно же, статья 5 регулирует этот вопрос, и регулирует по-разному: этот коэффициент другой при-

менительно к гражданам, проходящим альтернативную гражданскую службу, если они получили высшее образование в аккредитованных высших учебных заведениях; он меняется, если гражданин проходит альтернативную службу при воинских частях. Конечно, все эти моменты урегулированы, но базовый коэффициент установлен 1,75. При разработке закона учитывался в том числе международный опыт. Конечно, можно говорить о том, что срок достаточно большой, но ещё раз повторю: если будет изменён общий срок военной службы, то, конечно, и этот срок по общему правилу не будет таким зловещим, как сорок два месяца, допустим. Поэтому по мере прохождения военной реформы, я думаю и уверен, этот срок будет меняться.

Председательствующий. Вопросов больше нет к докладчику, но есть желающие выступить, я так понимаю.

Депутату Ближиной включите микрофон для выступления.

Павел Владимирович, вы присаживайтесь.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые Олег Викторович, коллеги! Ни для кого не секрет, что современная боевая подготовка в армии любой страны требует от молодых людей большого, порой предельного напряжения всех сил — физических, интеллектуальных, моральных. Такая подготовка требует массы времени. Я считаю, тем ребятам, которые идут в армию и готовятся защищать своё Отечество с оружием в руках, мы должны дать такого времени как можно больше. И это тем более необходимо, что начальная военная подготовка в школе теперь отсутствует, а большинство институтов лишилось военных кафедр. Так почему бы юношам, проходящим альтернативную службу, не помочь своим сверстникам сэкономить время? Ведь и у тех, и у других долг — защита Отечества — одинаков. Пусть альтернативники выполняют свою работу по жизнеобеспечению в частях, куда их направят. Им не надо будет принимать присягу, им не придётся мёрзнуть на учениях, в боевых машинах, делать марш-броски, печатать строевой шаг на плацу и не надо будет стоять с оружием часовыми на посту. Так пусть они поработают для военнослужащих в столовых, в пекарнях, в котельных, прачечных, медсанчастях, в подсобных хозяйствах, чистят снег, метут плац, моют машины. Такую альтернативную службу смогут нести и юноши с ослабленным здоровьем, и те, кому убеждения не позволяют брать в руки оружие.

Я полагаю, недопустимо в наше время, да ещё при нынешней демографической ситуации, позволять юношам самим выбирать место альтернативной службы. В идеале, я думаю, в каждой части должно быть своё подразделение альтернативное, то есть буквально другой службы. Разумеется, эти ребята смогут

чувствовать себя свободней, так как в совокупности особых обязанностей у них не будет. И совсем было бы хорошо, как мне кажется, вменить в обязанность командирам регулярно напоминать всему личному составу подразделения о важности и значимости альтернативной службы в Вооружённых Силах России.

Если мы пойдём по этому пути, о котором я говорю, то ни Трудовым кодексом Российской Федерации, ни тем более актами органов местного самоуправления регулировать отношения, предусмотренные законом "Об альтернативной гражданской службе", не придётся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Фёдоровна. Депутат Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, к сожалению, меня не удовлетворили разъяснения Павла Владимировича Крашенинникова. С одной стороны, председатель комитета признаёт, что есть проблемы с альтернативной службой: проблемы и с заработной платой тех, кто проходит эту службу, проблемы и со сроком прохождения, проблемы и с экстерриториальностью, когда ребят отправляют в отдалённые регионы без всяких средств на обустройство, без средств к существованию, без нормального правового статуса и так далее. То есть все признают проблемы, но решать мы их почему-то не хотим. А в то же время альтернативная гражданская служба, которая прямо предусмотрена Конституцией, фактически превращается в нашей стране в профанацию, потому что на сегодняшний день речь идёт лишь о нескольких сотнях молодых людей на огромную страну. Несколько сотен человек проходят альтернативную службу, и проходят её в совершенно неудовлетворительных условиях.

Мне кажется, что сегодня комитет предлагает неправильное решение: отклонить все законопроекты и ждать, когда комитет согласует с администрацией нормальный вариант. Мы знаем, что эти согласования длятся годами, я просто не хочу занимать время и приводить десятки примеров, когда назревшие вопросы не решаются, приведу только один пример. В послании в прошлом году президент потребовал немедленно принять закон о прозрачности власти — законопроект уже год лежит в профильном комитете и даже не вынесен на первое чтение в Государственной Думе. Такое же, извините за выражение, "динамо" будет и здесь, по законопроекту об альтернативной гражданской службе.

Поэтому я всё-таки просил бы, Павел Владимирович: давайте мы из того десятка законопроектов, которые сегодня есть, выберем один, наиболее приближенный к параметрам, соответствующим нашему пониманию, примем его в первом чтении, а по-

том спокойно с правительством, с Министерством обороны, с администрацией президента можно будет его доработать с помощью поправок и так далее. Но просто отклонять всё, что сегодня есть... Какой сигнал мы дадим обществу тем самым? Тем самым мы дадим обществу очень чёткий сигнал — что мы не хотим решать эти проблемы, что мы продолжаем рассматривать альтернативную гражданскую службу как профанацию, как имитацию. Это не соответствует Конституции, это не соответствует нашим представлениям. Поэтому или пункт 8, или пункт 10, или ещё какой-либо из этих законопроектов надо принимать в первом чтении, а потом вместе с исполнительной властью дорабатывать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли необходимость выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Павел Владимирович, есть необходимость сказать заключительное слово? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование законопроекты в последовательности, как у нас в повестке дня.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении дополнения и изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". Комитетом также предлагается к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 9 повестки дня. Для стенограммы объявляю, что отсутствует докладчик. Мы это фиксируем и снимаем законопроект сегодня с обсуждения.

Пункт 10, проект закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". Доклад также сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу предупредить, что буду повторяться, поскольку законопроекты во многом на одну тему.

Председательствующий. Можете не повторяться.

Крашенинников П. В. Сразу хочу сказать, что можно не повторяться, но буду.

Уважаемые коллеги, надо сказать, наверное, очень коротко, что депутаты, наши коллеги из прошлого созыва Государственной Думы, данным законопроектом, пункт 10 повестки дня, вносят поправки, связанные с экстерриториальным принципом, о котором мы уже говорили и с которым в принципе можно согласиться, но мы предлагаем решать этот вопрос в законопроекте, одобренном нашим комитетом. Есть ещё одна тема, о которой я уже говорил, — это согласие на прохождение конкретного вида альтернативной службы, что, нам кажется, противоречит Конституции и принципу равенства наших граждан. Также затрагивается вопрос о сроке альтернативной гражданской службы, что, мы полагаем, должно решаться в увязке со сроком прохождения службы в Вооружённых Силах. Мы предлагаем отклонить этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, фактически те же проблемы, которые мы обсуждали при рассмотрении

предыдущих законопроектов. Тем не менее я должен спросить: есть ли желающие задать вопрос докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Депутат Макашов.

Включите микрофон.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

При советской власти эта проблема была, собственно говоря, решена службой в военно-строительных войсках. У них не было оружия, была только работа. Всё, что сделано в Вооружённых Силах для страны в целом, — аэродромы, жильё, казармы, шахты — всё сделано руками этих людей. Настало время, и то ли модно стало... На самом деле я знаю причину. Когда мы с депутатами Комитета по обороне были в Пентагоне, нам прямо в лицо визжали, требовали отменить службу в железнодорожных и военно-строительных войсках — вот у нас, мол, их нет. Мало ли чего у них нет! Может быть, это их беда была.

На сегодняшний день, ладно, прошёл этот закон "Об альтернативной гражданской службе", но его можно поправить, сделать нормально — ввести работу в строительных отрядах. Слово "военное" ликвидировать — просто работа в строительных отрядах. Собственно, трудовая армия была во многих странах, строительные отряды существуют и сейчас. Дальше. Можно тогда эту службу, или работу, приравнять к службе в Вооружённых Силах — там два года и здесь два года, как и было при советской власти. Но если сесть и поработать серьёзно, а не выполнять чьи-то указания, то эту проблему можно было бы давно снять.

Председательствующий. Есть ещё желающие выступить? Не вижу рук. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Я так понимаю, что не настаивает на заключительном слове Павел Владимирович.

Ставится на голосование пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". Комитет предлагает его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "Об альтернативной гражданской службе в муниципальных образованиях". Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема здесь уже озвучена. Я хотела бы сказать о том, что данный проект закона был внесён два с половиной года назад, когда ещё только, в общем-то, начиналась практика применения альтернативной гражданской службы. И как раз с учётом этой практики, с учётом вступления в силу закона о местном самоуправлении в новой его редакции при разграничении полномочий тема альтернативной гражданской службы в муниципальных образованиях стала, на мой взгляд, ещё более актуальной. Этот проект закона был предложен группой депутатов, в том числе и мной, ещё в том созыве.

Законопроект направлен на реализацию права граждан, которым военная служба по призыву заменена альтернативной гражданской службой, проходить её в организациях, подведомственных органам местного самоуправления. Законопроект направлен на решение как экономических проблем, так и социальных. Сегодня потребность муниципальных служб, особенно на уровне местных поселений, в труде альтернативщиков ещё более выросла, чем это было, я полагаю, в 2003 году.

Зная, что отрицательный отзыв правительства лежит в основе отрицательного заключения профильного комитета, и зная, что сегодня этот законопроект не будет поддержан, я всё же хотела бы обратить внимание на то, что достаточно спорны заключения по ряду позиций, которые представлены правительством, хотя бы в той части, что "концепция организации альтернативной гражданской службы противоречит нормам Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" и не позволит обеспечить плановое применение труда граждан, направленных на эту службу, в приоритетных для государства сферах деятельности". Как раз наоборот: законопроект предполагает планирование этой работы, совместную работу и военных ведомств, которые обеспечивают направление на службу, и федеральных организаций службы занятости, и таких же организаций субъектов Российской Федерации. Поэтому я всё же просила бы эту тему не отбрасывать на последующие два с половиной года, а с учётом разграничения полномо-

чий и усиления функций органов местного самоуправления в условиях его реформирования этот вопрос решить, может быть, путём создания совместной рабочей группы с привлечением тех лиц, которые выступили с законодательной инициативой, потому что решение всё равно должно быть принято. Это не коснётся миллионов, тысяч людей, это, наверное, коснётся сотен, но сотен, которые очень будут нужны для использования на службе в органах местного самоуправления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Для содоклада включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я практически полностью поддерживаю то, о чём сказала Валентина Николаевна, безусловно, очень важно, чтобы альтернативщики имели возможность служить в том числе для муниципальных нужд. Но по предмету, по самому законопроекту здесь есть достаточно существенные возражения.

Авторы предложили сделать новый закон, не предложили поправки в закон "Об альтернативной гражданской службе", а предложили законопроект "Об альтернативной гражданской службе в муниципальных образованиях". По существу во многом это изложение того закона, который является, как они говорят, базовым. Мне кажется, этого делать не надо, не надо переписывать закон "Об альтернативной гражданской службе" и добавлять туда муниципальные образования. На самом деле, мне кажется, можно обойтись тем, что в базовый закон внести поправку, которой регулировалась бы возможность прохождения альтернативной службы в муниципальных образованиях. С последней позицией, с тем, что проходить службу в муниципальных учреждениях можно и нужно, я бы согласился, но, конечно, с точки зрения юридико-технической мы полагаем, что здесь не совсем правильный был подход. На этом основании мы предлагаем отклонить данный законопроект.

А что касается создания какой-либо рабочей группы, дальнейшего обсуждения этой темы и внесения конкретного законопроекта, я с этим полностью согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Сапожников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Сапожников Н. И. У меня вопрос к автору законопроекта. Валентина Николаевна, не могли бы вы уточнить, а что за работы вы имели в виду, говоря, что могли бы их выполнять

альтернативщики на муниципальном уровне, особенно в сельских поселениях?

Пивненко В. Н. Сейчас объём работ очень большой, прежде всего в социальных учреждениях, где недостаточна обеспеченность квалифицированными кадрами, это работа в системе жилищно-коммунального хозяйства, в том числе на уровне поселений, это работа в профилактических учреждениях, в том числе и в лечебных учреждениях. То есть, на мой взгляд, молодые люди, имеющие хорошую общеобразовательную подготовку, могут освоить основы той работы, на которую они будут привлечены. Сегодня потребность достаточно большая, и список профессий, перечень профессий может быть сформирован федеральными органами занятости вместе с региональными органами и органами местного самоуправления, то есть здесь спектр не ограничивается.

Председательствующий. Понятен ответ.

Депутат Ближина, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

Я вполне согласна с Валентиной Николаевной, с тем, что она сказала в своём докладе. Конечно, я знаю, что законопроект не пройдёт, но, Валентина Николаевна (уже и коллега, предыдущий выступивший, тоже этот вопрос затронул), в вашем законопроекте отсутствует перечень организаций местного самоуправления, которые будут принимать на работу лиц, проходящих альтернативную гражданскую службу, и отсутствует перечень профессий. Вы сейчас тоже об этом сказали. Павел Владимирович сказал, что будет создаваться рабочая группа и эту тему нельзя отбрасывать. Мне хотелось бы, чтобы всё-таки эти перечни были внесены.

Председательствующий. Это скорее не вопрос, а пожелание, да? Разработчик законопроекта вас слышит.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Макашов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Макашову.

Макашов А. М. Сегодня полторы-две сотни желающих пойти на эту службу по существующему закону. Если будет принят новый закон, тогда будут десятки тысяч, а может быть, и больше, и, конечно, тогда речи об обороноспособности государства просто не будет. В Советской Армии было две сельскохозяйственные дивизии, и тот рис с Кубани, который вы кушали, был выращен вот этими альтернативщиками. У них не было оружия, они работали два года на пользу страны.

Сегодня сто восемьдесят тысяч бесквартирных, и ожидают ещё увольнения. И куда вы денете эти толпы людей, выброшенных на улицу без средств к существованию, без жилья?

Самое лучшее, повторяю: умно поправить закон об альтернативной службе, сделать службу в строительных командах — повторяю, не в военных отрядах — для обеспечения жильём, кому бы оно ни предназначалось. Построят для уволенных офицеров — это же жильё будет потом для муниципалов. Но размазать тонким слоем, как говорится, прекратить поставку личного состава для Вооружённых Сил — это, конечно, будет, мягко говоря, вредительство с точки зрения обороноспособности.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Есть. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, буквально два слова. Вообще, "альтернативная служба" для меня, как человека, имеющего отношение к этой теме, — это явление достаточно позорное. Раньше, наверное, просто засмеяли бы человека, который согласился идти на подобного рода компромисс со своей совестью. Поэтому на таких людей должны быть навешены соответствующие дополнительные юридические обременения, срок службы должен быть большим, чем на срочной или контрактной службе. Кроме того, нужно параллельно вносить поправку в закон о государственной службе и выставлять непреодолимые юридические барьеры для тех, кто прошёл альтернативную службу, в отношении службы в структурах органов государственной власти, не допускать их до избрания депутатами органов представительной власти, мэрами городов, губернаторами, я уже не говорю о чём-то другом. Всяческому остракизму и осмеянию должны по большому счёту подвергаться в обществе альтернативщики, как уклоняющиеся от своего священного воинского и гражданского долга служить нашей прекрасной Родине.

Спасибо.

Председательствующий. Больше желающих нет? Есть. Пожалуйста, депутат Варенников. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон Валентину Ивановичу.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

В мире есть много стран, где сто процентов мужского населения проходит военную службу, ну, к примеру, если из соседей, то Турция, никому из мужчин не разрешается быть на государственной службе, на каких-то постах, если он не прошёл военную службу. В принципе альтернативная служба разлагает людей. И если только мы пойдём по пути, который нам предлагают, то, как сказали депутаты Курьянович и Макашов, конечно, мы лишимся вообще контингента, который будет служить в наших Вооружённых Силах. Мы не должны этого допустить, это угроза

государственной безопасности. Мы обязаны рассмотреть ещё раз существующий закон и внести туда соответствующие поправки.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих. У представителя президента есть желание выступить? У представителя правительства? Также нет. Заключительное слово Валентины Николаевны Пивненко.

Включите микрофон.

Пивненко В. Н. Я благодарна за обсуждение. Хотела бы сказать, что необязательно в законе устанавливать перечень профессий, это можно сделать правительственным распоряжением.

А что касается того, позор это или не позор, есть люди, которые по состоянию здоровья могут быть направлены именно на альтернативную службу. Речь не идёт о том, чтобы чехом все шли на альтернативную гражданскую службу. Этот институт, который сформирован уже несколько десятилетий назад в таких странах, как Германия, Дания, Португалия, Финляндия и другие, себя оправдал, поэтому, я считаю, мы должны действительно посмотреть на это с точки зрения необходимости и целесообразности и с точки зрения тех реформ, которые происходят сейчас в обществе, и тогда, я думаю, меньше будет уклонистов от службы в армии. Если будут служить по месту жительства, под контролем в том числе и органов местного самоуправления, то от этого государству будет польза, потому что не на лёгкие работы будут приглашаться те люди, которые в силу объективных причин, установленных уже ранее принятыми законами, не могут служить в армии.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект закона "Об альтернативной гражданской службе в муниципальных образованиях", пункт 11 повестки дня. Мнение комитета — отклонить законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 12.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мне подсказывают, что нет пока докладчика, но он должен подойти. Если не возражаете, я предложил бы рассмотреть пункт 13, потому что вижу, что докладчик — Виктор Владимирович Ситнов — в зале.

Итак, пункт 13 повестки дня, проект закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", внесённый Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа. Законопроект представляет депутат Государственной Думы Виктор Владимирович Ситнов.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Законопроект устанавливает, что граждане, относящиеся к коренным малочисленным народам Севера, для прохождения альтернативной гражданской службы направляются в организации традиционных отраслей хозяйствования и традиционных промыслов.

Дополнительные аргументы. Таймыр — 840 тысяч квадратных километров. Рыбачьи посёлки, оленеводы разбросаны по всей территории. Для военкоматов сегодня очень дорого призывать людей, потому что их нужно собрать по тундре, а вертолёт стоит 85 тысяч рублей в час. Плюс к этому отсутствие гарнизона на территории Таймыра, и всех ребят — представителей коренных малочисленных народов отправляют в Красноярский край, а это ещё 6 тысяч рублей на одну дорогу. Поэтому Дума Таймырского автономного округа и предлагает разрешить этим ребятам (а их, как правило, призывают в год не более двенадцати-тринадцати человек) работать в тех хозяйствах, в которых они живут.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, для содоклада включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы полагаем, что данный законопроект также нуждается в отклонении, во-первых, в связи с тем, что место прохождения альтернативной службы регулируется статьёй 4 закона "Об альтернативной гражданской службе". Там указано, как и кто определяет прохождение гражданами альтернативной гражданской службы, и в том числе говорится о том, какими принципами, какими критериями руководствуется соответствующая комиссия, и мы полагаем, что этого, безусловно, достаточно. Во-вторых, в проекте закона указывается на то, что это не зависит от организационно-правовой формы и формы собственности. Мы это не можем поддержать. И кроме всего

прочего, вот то, о чём говорила Валентина Николаевна, то есть возможность, необходимость проходить альтернативную службу именно в муниципальных учреждениях, конечно, полностью решило бы данный вопрос.

Исходя из этого мы полагаем, что данный законопроект не вписывается в концепцию действующего законодательства, и комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Макашова. Пожалуйста.

Макашов А. М. Не вопрос, а реплика.

Председательствующий. Подождите, сначала вопросы. Вопросы нет? Тогда реплика в рамках процедуры выступлений.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Макашову.

Макашов А. М. Когда рассматривался в Комитете по оброне этот проект, я его поддержал, привёл в пример опыт Канады, опыт Аляски, где местные алеуты, эскимосы служат то ли в конной полиции, то ли в собачьей, то ли... Я привёл ещё аргументы и сейчас говорю: когда этих ребят с Таймыра привозят куда-то южнее на тысячи километров, то от их службы в войсках пользы, как правило, нет.

И по данному вопросу. Я уж не знаю, какая там, на Таймыре, может быть муниципальная служба, может, служба оказания помощи пограничникам или что-то другое... Да оставьте эти тридцать шесть человек, оставьте там, и они принесут больше пользы. Ведь когда мы их за эти тысячи километров перевозим, они учатся пить водку в первые же полгода и возвращаются туда уже никчёмными людьми.

Председательствующий. Реплика Морозова, тоже в рамках выступления: мне кажется, что в законопроекте, который представил депутат Ситнов, очень много здравого. И я хотел бы обратиться к комитету с просьбой в процессе подготовки поправок к базовому закону внимательно отнестись к этим предложениям и, возможно, учесть всё то рациональное, что прозвучало в выступлении депутата Ситнова.

Кстати, ещё просит слова депутат Чилингаров.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я бы поддержал вот то, что сказал депутат Макашов. Действительно, есть очень разумные предложения в отношении коренных малочисленных народов Крайнего Севера, связанные с их службой. Я попросил бы комитет более внимательно к этой просьбе отнестись.

Председательствующий. В данном случае по процедуре мы ставим законопроект на голосование. Мнение комитета — отклонить.

По мотивам голосования — депутат Крашенинников, да? А, у него прощальное слово. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Не дождётесь прощального: ещё есть несколько законопроектов.

Уважаемые коллеги, Артур Николаевич! Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что у нас в тексте действующего закона указывается: "Граждане, относящиеся к коренным малочисленным народам, направляются для прохождения альтернативной гражданской службы в организации традиционных отраслей хозяйствования и традиционных промыслов". Этот вопрос урегулирован. В законопроекте же предлагается указать, что можно проходить альтернативную службу в коммерческих организациях, в потребительских кооперативах, в акционерных обществах и так далее, и так далее. Там говорится о том, что это могут быть... вот цитирую: "независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности". То есть как раз то, о чём коллега Макашов говорил, о каком-то там возможном участии, это всё возможно, но это применимо не ко всем организационно-правовым формам. Вопрос решён, но предмет немножко другой, поэтому мы и предлагаем отклонить. Артур Николаевич, а когда закон предлагался, мы с вами как раз вот этот пункт 4, насчёт возможности, предоставляемой коренным жителям Севера, обсуждали и тогда добились того, чтобы это всё было в законе.

Спасибо.

Председательствующий. Ясно, комментарий понятен.

Для заключительного слова депутату Ситнову включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но уже выступления прошли, коллеги, уже это...

Ситнов В. В. Буквально одна минута! Я коллеге Крашенинникову хочу сказать... Дело в том, что это родовые хозяйства, общинные хозяйства (мы, кстати, несколько раз вносили такую инициативу). В Гражданском кодексе этих организаций нет, а они там живут и работают в тундре — вот о чём вопрос стоит.

Председательствующий. Ну, ещё раз услышал вас комитет. Речь идёт о том, чтобы внимательно рассмотреть ваши предложения, возможно, в контексте тех поправок, которые готовятся комитетом в базовый закон.

Тем не менее в данном случае ставлю законопроект "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об

альтернативной гражданской службе" на голосование, пункт 13. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мне подсказывают, что подошёл докладчик по пункту 12. Я объявляю пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". Доклад представителя Законодательного Собрания Пермской области Вячеслава Михайловича Вахрина.

Пожалуйста, на центральную трибуну.

Вахрин В. М., *представитель Законодательного Собрания Пермской области.*

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" направлен на создание более совершенной и эффективной, как нам представляется, модели гражданской службы в Российской Федерации. Принятие настоящего законопроекта позволит в большей степени обеспечить права граждан, закреплённые в статье 59 Конституции России.

Предлагаемые изменения в какой-то степени солидаризируются с предложениями Комитета Государственной Думы по законодательству, когда по настоянию Павла Владимировича Крашенинникова в 2002 году были внесены аналогичные поправки, но тогда, к сожалению, Государственная Дума, принимая законопроект во втором чтении, их не учла. Законопроектом предусматривается внесение следующих изменений.

Во-первых, дополнение перечня организаций, где предусмотрена возможность прохождения альтернативной службы, организациями, находящимися в муниципальной собственности, поскольку большинство организаций социальной защиты и здравоохранения находятся в ведении органов местного самоуправления.

Во-вторых, допущение прохождения альтернативной гражданской службы в организациях Вооружённых Сил Российской

Федерации, других войск, воинских формирований и органов в качестве гражданского персонала только с согласия гражданина, направляемого на альтернативную гражданскую службу.

В-третьих, сокращение базового срока альтернативной службы с сорока двух до тридцати шести месяцев. Установленный законом срок является чрезмерным, на наш взгляд, и поэтому рассматривается как форма наказания гражданина за его убеждения или вероисповедание. Одновременно предлагается введение дифференцированного срока службы в зависимости от места прохождения альтернативной службы.

В-четвёртых, возложение функций по общей организации альтернативной гражданской службы на специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в единственном числе. Возложение таких функций на большее число таких органов, как сейчас установлено законом, приводит к усложнению всей системы управления альтернативной гражданской службой, утрате координации в её деятельности.

В-пятых, изменение механизма принятия решения о направлении гражданина на альтернативную гражданскую службу. Принятым законом предусмотрен двухэтапный механизм принятия решения о направлении гражданина на альтернативную службу. При этом процедура признания права на замену военной службы альтернативной гражданской службой должна строиться по тому же принципу, что и призыв на военную службу, а именно: сначала медицинское освидетельствование, а затем решение призывной комиссии по существу. В противном случае возникает достаточно странная ситуация, когда сначала гражданин должен доказать, какого он вероисповедания и по каким причинам он запрашивает альтернативную службу, а в дальнейшем, проходя медицинское освидетельствование, может оказаться просто не годным к военной службе, и соответственно в этом случае он и не обязан был доказывать свои убеждения и веру.

Следующий аспект, который мы предлагаем ввести, — это передача функций по направлению гражданина к месту прохождения альтернативной гражданской службы от военного комиссара территориальному органу специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти, что было бы логично, если бы мы такой орган ввели.

Следующее предложение — это снятие запрета на совмещение несения альтернативной гражданской службы с работой в иных организациях. Учитывая, что прохождение альтернативной службы предполагается, как правило, на низкооплачиваемых работах, гражданин, её проходящий, будет поставлен в тяжёлые экономические условия, если ему будет запрещено дополнительно подрабатывать. При этом его активность может

позволить ему заниматься этим дополнительным трудом, самому обеспечивать себя и не влачить жалкое существование.

Особое внимание хотелось бы уделить поправке, направленной на исключение обязательного экстерриториального принципа прохождения службы, то есть за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает гражданин, направляемый на альтернативную гражданскую службу. Законопроектом предлагается направлять граждан на альтернативную гражданскую службу на предприятия, находящиеся в пределах того муниципального образования, в котором они постоянно проживают. И лишь при невозможности такого направления — в связи с отсутствием, допустим, свободных рабочих мест — граждане в соответствии с решением специального уполномоченного федерального органа исполнительной власти могут быть направлены для прохождения альтернативной гражданской службы в организации, находящиеся за пределами того муниципального образования, в котором они постоянно проживают.

Двухлетняя практика правоприменения Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" показала, что зафиксированная в нём преимущественность экстерриториального принципа прохождения АГС является наказанием не только для молодых людей — за убеждения и вероисповедание, не совместимые с несением военной службы, — экстерриториальность делает сам закон тягостным для исполнения, но по сути наказывается социальная сфера, здравоохранение, которую альтернативная гражданская служба должна была бы поддерживать. На учреждения, в которые прибывают альтернативные служащие из других регионов, ложится непосильная обязанность обеспечивать их жильём и три с половиной года оплачивать проезд домой в ежегодный отпуск и обратно. Учреждения социальной сферы, в том числе здравоохранения, просто не в силах справиться с такой обязанностью, и это в значительной степени препятствует нормальному исполнению закона.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу Законодательного Собрания Пермской области и принять предлагаемые изменения в закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Вячеслав Михайлович.

Для содоклада включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, конечно, Вячеслав Михайлович очень хорошо подготовился и сделал достаточно качественный док-

лад. На что хотелось бы обратить внимание? Мы уже обсуждали вопросы, связанные с прохождением службы в муниципальных органах, с экстерриториальным принципом. И я хотел бы поддержать всё, что он сказал, но хотел бы обратить внимание на один момент, который, конечно, поддерживать ни в коем случае нельзя, как мы уже говорили, ещё раз повторюсь: альтернативщику, реализующему своё конституционное право выбора альтернативной службы, этим законопроектом предоставляется ещё и право выбирать внутри альтернативной службы, что, как я уже неоднократно говорил, ставит в неравное положение как тех, кто проходит службу в Вооружённых Силах, так и других альтернативщиков. В этой части, конечно, мы не можем поддержать данный законопроект. Что касается прохождения службы в органах местного самоуправления и корректировки экстерриториального принципа, то, как мы говорили, у нас соответствующий законопроект сейчас находится в стадии подготовки.

В целом мы не поддерживаем данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Сапожников.

Сапожников Н. И. Вопрос к представителю Пермской области. Уважаемый Вячеслав Михайлович, я до сих пор не могу понять, почему Законодательное Собрание Пермской области озаботилось этой проблемой. Сколько у вас всего альтернативщиков? И надо ли для этого создавать министерство альтернативной службы Российской Федерации, структуры на местах, вплоть до районного звена? Может быть, оставить так, как в законе есть? Вроде схема два года работает худо-бедно.

Спасибо.

Вахрин В. М. Действительно, схема работает, но препятствия существенные. И вы знаете, ситуация такова, что большинство молодых людей, которые готовы были бы пойти на альтернативную гражданскую службу, сталкиваясь со всеми трудностями, которые им предстоит в ходе этого пройти и преодолеть, просто становятся уклонистами. Два человека у нас добились права прохождения альтернативной службы, при этом по одному из них было порядка шести судебных заседаний, прежде чем он это право получил и смог реализовать. Они начали трудиться в детской областной больнице санитарями, и для них министерство соответствующее федеральное сделало исключение — разрешило нарушить экстерриториальный принцип и действительно проходить службу в пределах Пермской области. Ещё два человека направлены в соседнюю Свердловскую область, им предложено работать санитарями в психоневрологическом

диспансере. При этом жильё, конечно, им не предоставляют, и всё время службы они должны будут жить прямо там, в этом медицинском учреждении, в соответствующей атмосфере. То есть можно понять, что их психика может быть нарушена после того, как они соответствующую службу пройдут.

С молодыми людьми как в другой области, так и в нашей, которые на эту службу попали, фактически никакие представители государства никаких контактов и бесед в дальнейшем не имели, в том числе и военный комиссар. Их встречали главные врачи больниц, и все остальные контакты были с ними, то есть до них, по большому счёту, никому и дела никакого не было. Конечно, при таком подходе говорить о том, что эта система заработает и такая служба станет действительно реальной и доступной, не приходится.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Депутат Курьянович, пожалуйста, вопрос.

Курьянович Н. В. Я хотел бы выступить.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет, только выступления. Пожалуйста, депутат Варенников.

Варенников В. И. Вячеслав Михайлович, есть пожелание вам лично и вообще области вашей: заботиться больше об укреплении государства, не раскачивать государство различными пожеланиями. Ведь мы сейчас находимся перед фактом, что Вооружённые Силы не могут призвать в свои ряды достаточное количество защитников. Это же опасно очень! Вы занимаетесь воспитанием граждан, как требует президент страны!

Всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас время заканчивается. Вношу предложение продлить заседание до завершения рассмотрения данного вопроса повестки дня. Нет возражений? Нет.

Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, буквально несколько слов. Ни в коем случае нельзя нам принцип экстерриториальности нарушать, и хорошо, что предыдущий законопроект не прошёл. То, что люди из своих традиционных мест, поселений, стойбищ, чумов и так далее должны выезжать в другие регионы России, это хорошо, это расширяет, безусловно, их жизненный опыт, человеческий кругозор и вносит какую-то новизну в их жизнь. И то, что мы должны гарантировать конституционное право на прохождение альтернативной службы, здесь не должно подвергаться никакому сомнению, но мы также должны понимать, что сфера тех вопросов, которые сегодня обсуждаются, является достаточно узкой. И нельзя

нам делать дополнительную побрякушку тем уклонистам, которые хотели бы себя подвергать и обозначить как альтернативщиков. И церемониться с ними особенно не стоит: кто по состоянию здоровья не способен состоять в наших "королевских" строительных войсках и строить дорогу Хабаровск — Анадырь, должны выносить утки. И жильём их надо обеспечивать по минимуму: тёплые палатки. Мы все с вами, многие, служили и знаем, что никакие морозы не страшны, когда ставишь две "буржуйки" по бокам. Поэтому, пожалуйста, создавайте им соответствующие условия, но их общественный статус в глазах широкой общественности должен быть достаточно низким.

Спасибо.

Председательствующий. Ясно.

Есть у докладчика необходимость в заключительном слове? Нет. У содокладчика? Нет. У представителя президента? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступление? Я не увидел руку? Прошу прощения, это моя вина. Депутат Черепков, оказывается, записывался на выступление.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черепкову.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР).

Спасибо. Я не долго, не задержу.

Я не могу понять, что это за убеждения такие, которые мешают защищать Отечество.

Председательствующий. Это вы меня спрашиваете, Виктор Иванович?

Черепков В. И. Я спрашиваю вообще всех депутатов, а главное — тех инициаторов, которые выходят с такими законодательными инициативами, и причём на столь высокий уровень.

В армии сегодня служат только те, кого вообще нельзя призывать по состоянию здоровья, — это те самые из сельской местности, которые не могли откупиться в военкомате и не имеют возможности поступить в институт. Самой главной и страшной ошибкой, способствовавшей разложению армии, стало то, что мы ввели в действие норму закона о том, чтобы не призывать в армию граждан с высшим образованием. Туда, где самая сложная техника, туда, где возникают самые сложные психологические ситуации, мы посылаем тех, 10 процентов из которых кончают эту службу суицидом. И в первую очередь мы виним в этом армию.

Это мы, законодатели, создали такие нормы. И в том, как комплектуем самые сложные стратегически важные объекты, и в том, что затонул "Курск", и в том, что у нас аварии, и в том, что две тысячи граждан покончили жизнь самоубийством

в прошлом году в армии, — в этом вина в первую очередь наша, законодателей, потому что мы всё сделали для того, чтобы армию уничтожить и туда отправить тех, кто, по сути, служить не может. Только 10 процентов мы можем из этого, так сказать, ассортимента выбрать для укомплектации стратегических войск, подводного флота и авиации.

Я тридцать два календарных года отслужил на срочной службе, получил офицерское звание и не могу понять того, что здесь предлагается. И я хочу, чтобы услышали мой голос не только те, кто эту инициативу предлагает, но и те, кому в голову может прийти такая инициатива.

Председательствующий. Спасибо. Но в чужую голову не заглянешь.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе", пункт 12 повестки дня. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 12.35, на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.35. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 25 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, мы можем работать.

Переходим к пункту 14 и, как предлагает содокладчик, к пункту 15 тоже. Учитывая, что у нас и по пункту 14, и по пункту 15 субъекты права законодательной инициативы, Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан и Архангельское областное Собрание депутатов, просят рассмотреть законопроекты без их участия, Павел Владимирович Крашенинников готов доложить сразу по двум законопроектам.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первым законопроектом, пункт 14, "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1...", предлагается добавить, что отношения, которые регулируются законом "Об альтернативной гражданской службе", регулируются (перечисляется): иными федеральными законами, указами президента, постановлениями и так далее, и так далее, в этом перечислении есть также акты субъектов Российской Федерации. Вместе с тем мы полагаем, что сегодняшняя редакция достаточно подробно охватывает федеральное законодательство. Когда в действующей редакции указывается Трудовой кодекс, то, конечно, в самом Трудовом кодексе, в частности в статье 20, об этом говорится. В частности, там как раз говорится о том, что регулируется трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, в число которых входит и Федеральный закон "Об основах охраны труда в Российской Федерации", о котором субъект права законодательной инициативы говорит, что он якобы здесь не указан. Он не указан, но он в ряду тех законов, на которые есть ссылка, поэтому данная редакционная правка нам представляется излишней. Мы полагаем, что данный законопроект следует отклонить.

Что касается законопроекта из пункта 15, "О внесении дополнений в статьи 2 и 4...", то здесь говорится о том, что необходимо направлять альтернативщиков на предприятия, в том числе на предприятия оборонной промышленности, расположенные в районах Крайнего Севера, по соответствующей специальности. Мы понимаем — и, в общем-то, в пояснительной записке это указывается как основной довод, — что неблагоприятная ситуация, допустим, в Архангельской области, в Мурманской области и что не хватает работников, имеющих необходимую квалификацию, но мне кажется, что эта ситуация не связана с прохождением альтернативной службы. И на самом деле мы, конечно, экономические проблемы многих существующих юридических лиц не можем закрывать законом "Об альтернативной гражданской службе". Здесь применительно к альтернативной гражданской службе в первую очередь используются совершенно другие принципы: необходимость для

общества, для государства. В связи с этим наш комитет не поддерживает данный законопроект.

Вывод: законопроекты из пунктов 14 и 15 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы к Павлу Владимировичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Павел Владимирович! Я к вам, Павел Владимирович, в основном обращаюсь, это по пункту 15, по законопроекту архангелогородцев. Я с вами не согласен в той части, что это проблема отдельных юридических лиц. Это не проблема отдельных юридических лиц, это, вообще говоря, проблема отрасли, отрасли, которая связана с обороной нашей страны. И мы много раз в этом зале говорили о том, что сегодня основная проблема в нашей оборонной промышленности и в ряде отраслей, которые связаны с оборонной промышленностью, — это даже не деньги и не финансовое состояние, а проблема кадров. Попытка как-то закрепить эти кадры сегодня не увенчивается успехом, потому что у них действительно финансовое положение не самое сильное. Введение вот такой альтернативной службы позволило бы сделать хоть какой-то манёвр, дать хоть маленькую, так сказать, щёлочку, возможность этим предприятиям попытаться выстроить свою кадровую политику. А мы это отмечаем, говорим, что это проблема отдельных юридических лиц. Не проблема это отдельных юридических лиц, поверьте мне! Мы к этой проблеме, проблеме кадров, в частности в важнейшем направлении — повышении обороноспособности нашей страны, ещё вернёмся, вынуждены будем не раз возвращаться. И поэтому наша фракция поддержит этот законопроект, мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Квицинский, пожалуйста.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю то, что сказал депутат Локоть, и хочу обратить внимание на то, что в данном случае это не проблема альтернативной службы, а проблема обеспечения ремонтной и строительной базы наших военно-морских сил на Севере. Вопрос-то состоит в том, что, скажем, в Северодвинске та же "Звёздочка" готовит себе в своём ПТУ со специальным уклоном кадры, которые она желает сохранить. Как только эти ребята попадают на военную службу, отправляются куда-нибудь на юг, так назад они больше не возвращаются. Даже в военное

время мы ведь находили способы предоставлять бронь тем кадрам, которые заняты на максимально важных предприятиях военной промышленности. И здесь надо тоже найти какой-то способ этот вопрос решить, иначе мы страдаем, если смотреть далеко. ВМФ — это такая отрасль, которая требует многолетних усилий и колоссальных вложений, надо её поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Есть ли желание выступить у представителя президента, у представителя правительства, который торжественно отсутствует?

С заключительным словом, Павел Владимирович, выступите? Да.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Если говорить по предыдущим законопроектам, там были, конечно, кое-какие рациональные зёрна, но что касается этих двух, мне кажется, здесь всё-таки налицо противоречие действующему законодательству. Вопросы в основном по второму законопроекту. Я просто хочу сказать, что закон направлен на реализацию конституционного права гражданина на выбор альтернативной гражданской службы по своим взглядам, убеждениям, вероисповеданию. И в самом законе говорится о критериях: несение военной службы противоречит убеждениям человека либо вероисповеданию либо человек является представителем коренного малочисленного народа. А вносить сюда пункт, касающийся какой-то конкретной, пусть очень важной и необходимой для страны отрасли экономики, мы полагаем нецелесообразным и считаем, что это не соответствует критерия, которые предлагаются, в частности, в данном законопроекте.

В связи с этим мы полагаем, что проблему, о которой говорили наши коллеги, безусловно, нужно решать, но не таким способом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили законопроекты из пунктов 14 и 15. Ставлю на голосование пункт 14 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Комитет возражает против данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 2 и 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Мы обсудили данный законопроект, он ставится на голосование в первом чтении. Комитет против данного законопроекта.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 17 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Александровича Козерадского.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" направлен на повышение ответственности за антиобщественные действия на территории закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Как известно, на территории ЗАТО расположены промышленные предприятия по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, переработке радиоактивных материалов, военные и иные объекты, для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны. Также известно, что для ЗАТО установлены контролируемые и (или) запретные зоны по определённой границе, а также ограничения на въезд и (или) постоянное проживание граждан на его территории.

Первой поправкой, предлагаемой к проекту, предусматривается принятие нормы об отнесении факта совершения ряда преступлений на территории ЗАТО к отягчающим обстоятельствам, это позволит судам назначать более строгое наказание, чаще связанное с лишением свободы без условного осуждения. Такие рода преступления описаны в разделе IX кодекса "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка" (статьи 205—274). Среди преступлений, описанных в этом разделе, такие, как захват заложника, организация

незаконного вооружённого формирования или участие в нём, бандитизм, организация преступного сообщества, массовые беспорядки, нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение оружия, боеприпасов, незаконное изготовление оружия и так далее. Основанием для принятия такой нормы является возможность наступления особо тяжких последствий при совершении некоторых преступлений в ЗАТО.

Вторая поправка направлена на усиление ответственности за совершение актов терроризма на территории ЗАТО, она переводит такие преступления из категории тяжких в категорию особо тяжких. Обоснованием необходимости принятия такой поправки, такого дополнения является то, что осуществление акта терроризма на территории закрытого административно-территориального образования создаёт опасность, причём беспрецедентную опасность массовой гибели людей, радиоактивного или химического заражения значительных участков территории России.

Третьей поправкой предлагается считать уголовным преступлением незаконное пересечение контролируемой или запретной зоны закрытого административно-территориального образования, совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо с применением насилия или с угрозой его применения. Я подчёркиваю: уголовным преступлением, а не административным правонарушением, которое сейчас предусматривает законодательство. Обоснованием необходимости принятия такого дополнения в Уголовный кодекс является то, что незаконное пересечение контролируемой или запретной зоны ЗАТО, совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо с применением насилия или с угрозой его применения, конечно, грубо нарушает установленный в ЗАТО особый режим безопасного функционирования предприятий и также представляет очень серьёзную опасность для общества и страны в целом.

Уважаемые оппоненты данного законопроекта настаивают на тезисе достаточности устрашения потенциальных нарушителей нормами действующего законодательства, не принимая во внимание быстро меняющихся в настоящее время представлений о достаточности превентивных мер. С недавних пор весь мир в прямом смысле этого слова босиком ходит в аэропортах. Турникеты, металлоискатели, автоматическое оружие в руках блюстителей порядка и охранников, камеры наружного наблюдения уже стали нормой нашей жизни. Мы содержим — это известно — дополнительную охрану практически каждого учреждения, требуем наличия "тревожных кнопок" в школах,

детских учреждениях. Поэтому мы считаем необходимым, своевременно законодательно оформив, подчеркнуть особую социальную значимость превентивных мер, то есть мер, которые должны предотвратить угрозу возможных беспрецедентных, по сути, последствий. Предупреждение совершения правонарушений, преступлений на территории ЗАТО, и, конечно же, в частности, на объектах ядерного комплекса страны, — вот это кажется нам особенно важным сегодня.

Должен отметить и согласиться, что проект закона имеет юридико-технические неточности, которые могут быть исправлены ко второму чтению. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Анатолий Александрович.

Для содоклада слово предоставляется Валерию Васильевичу Гребенникову.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я на самом деле один из оппонентов коллеги Козерадского, несмотря на то что поднимаемая им проблема действительно всех нас волнует. Эта проблема в принципе формулируется как усиление криминогенной ситуации в стране, однако решение, предлагаемое в данном проекте, не вызывает поддержки у нас в комитете по следующим основаниям.

Предложение включить в состав обстоятельств, отягчающих преступление, совершение его в закрытом административно-территориальном образовании на самом деле не согласуется с логикой Уголовного кодекса, поскольку в статьях 61 и 63 соответственно сформулированы обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Подчёркиваю, речь идёт о смягчении и отягчении ответственности. И когда коллега Козерадский говорит о том, что мы вынуждены содержать огромную армию охранников и проверяльщиков и применять всё более и более детальные процедуры, — это же не относится к ответственности, это превентивные меры, которые направлены на то, чтобы предотвратить возможность совершения преступления. А проектом предлагается изменение подходов к определению меры ответственности.

И поскольку кодекс исходит из квалификации мер ответственности по признакам квалификации преступлений, квалификации личности преступника и не содержит такого принципа, как привязка к определённому месту или объекту, определяя тяжесть по иным признакам, то, на наш взгляд, было бы неверно вводить такой подход специально для закрытых административно-территориальных образований, и не потому, что это какие-то неваж-

ные, скажем, территории, а просто в силу тех принципов, которые уже в закон заложены. Если мы установим это сейчас для ЗАТО, то завтра надо будет устанавливать для чего-то ещё, для каких-то, скажем, административных образований или объектов промышленности, социальных объектов, военных объектов, и это наверняка разрушит логику построения закона.

Второе. Предлагая дополнить статью Уголовного кодекса о терроризме указанием об отнесении этого преступления к особо тяжким преступлениям и соответственно о применении предусмотренной меры ответственности, авторы не учли того, что этот вопрос уже в принципе в кодексе решён и согласно статье 15 это преступление отнесено к особо тяжким, оно таким образом и квалифицируется, и исходя из этого будет определяться мера ответственности.

И наконец, третье. Предлагая установить уголовную ответственность за нарушение режима — проникновение и нахождение в закрытом административно-территориальном образовании, — автор должен был бы, конечно, сочетать это с той нормой, которая уже имеется в законодательстве, а именно в Кодексе об административных правонарушениях, — об установлении административной ответственности за нарушение режима пребывания на территории закрытого административно-территориального образования. Если мы оставим административную ответственность и введём ещё и уголовную, мы, конечно, столкнём эти нормы, и наверняка это будет неправильно, потому что моментально создастся какая-то... ну, в общем, мешанина в правоприменительной практике. Я не берусь сейчас оценивать, нужно ли устанавливать уголовную ответственность, но по крайней мере, по нашему мнению, нельзя вводить и то и другое одновременно.

И есть ещё ряд вопросов, которые справедливо относятся к юриду-техническим, в частности вопрос о порядке исчисления штрафов исходя из минимального размера оплаты труда, что сейчас не применяется, но это уже действительно вопросы второстепенные.

С учётом трёх принципиально важных моментов, которые я осветил в своём выступлении, мы пришли к выводу, что законопроект всё-таки следует отклонить. Соответствующее заключение комитета у вас имеется. Просим поддержать нашу позицию, хотя в целом на самом деле мы разделяем озабоченность автора проекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя президента есть какие-то вопросы? Нет. У представителя правительства? Тоже нет. Заключительное слово требуется? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 18 повестки дня. У меня имеется письмо Станислава Владимировича Вавилова, в котором он просит рассмотреть данный вопрос без его участия, поэтому я предоставляю слово члену Комитета по экологии Сергею Юрьевичу Осадчому. Мы рассматриваем законопроект "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона, который внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области, предлагается наделить работников, осуществляющих охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, теми же правами, которые имеют государственные инспекторы по охране государственных природных заповедников и национальных парков. Для этого предлагается дополнить пункт 2 статьи 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" соответствующей нормой. Из пояснительной записки к проекту следует, что Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" не определены полномочия этой категории работников и они не могут быть определены законодательством субъектов Российской Федерации, что вызывает определённые трудности в охране указанных территорий регионального и местного значения.

Комитет Государственной Думы по экологии не может согласиться с такой трактовкой Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и отмечает следующее. Согласно Федеральному закону "Об особо охраняемых природных территориях" законодательство Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях включает не только федеральный закон, но и принимаемые в соответствии с ним иные правовые акты Российской Федерации и законодательство субъектов Российской Федерации, об этом прямо указано в статье 1 закона.

Указанным федеральным законом (пункт 6 статьи 2) установлено, что особо охраняемые природные территории регионального значения являются собственностью субъектов Российской Федерации, особо охраняемые природные территории местного значения являются собственностью соответственно муниципальных образований. Причём, как следует из пункта 7 статьи 2 закона, особо охраняемые природные территории местного значения определяются в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Согласно пунктам 1 и 3 статьи 35 федерального закона охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, которые могут создавать для этой цели соответствующие структурные подразделения, которые также наделены соответствующими полномочиями.

Таким образом, действующая редакция Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" предоставляет возможность наделения работников, осуществляющих охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, соответствующими правами в рамках законодательства субъектов Российской Федерации и относит эти полномочия к компетенции органов власти субъектов Российской Федерации. Следовательно, для решения данного вопроса дополнительного правового регулирования на федеральном уровне не требуется.

Кроме того, при рассмотрении этого законопроекта следует учитывать требования Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Так, в соответствии со статьёй 26³ создание и обеспечение охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно за счёт собственных средств.

На данный законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию — соисполнителя по указанному законопроекту, в которых высказаны аналогичные замечания.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по экологии не поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет, не вижу. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Да. Пожалуйста, депутат Кибирев. Затем депутат Грешневиков.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Что-то в последнее время у нас в Государственной Думе поветрие: абсолютное большинство авторских законопроектов, то есть законопроектов, авторы которых — субъекты Российской Федерации, рассматриваются нами без присутствия самих авторов. Не знаю, почему так получается.

Председательствующий. В данном случае письмо есть.

Кибирев Б. Г. Нет, безусловно, они, конечно, имеют право присутствовать, но просто интересно, вот такой риторический вопрос: почему они не приходят?

Наша фракция внимательно рассмотрела этот законопроект, считает его полезным и будет поддерживать, и вот по каким соображениям. Особо охраняемые природные территории регионального и местного значения — они и в охране этой нуждаются особо, потому что их охранять значительно сложнее, чем большие федеральные территории: природные парки, государственные природные заповедники и так далее. По крайней мере те факты, информацию о которых доносят до нас средства массовой информации, — о застройке этих особых территорий, о вырубке лесов и так далее, — конечно, в первую очередь касаются именно этих территорий.

Чего хотят авторы этого законопроекта? Они хотят, чтобы те работники, которые осуществляют охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, пользовались теми же правами, что и государственные инспекторы по охране государственных природных заповедников и национальных парков. Иначе как охранять и защищать эту территорию, если там просто сторож с берданкой без всяких полномочий, — спрашивать документы? И так далее, и так далее.

Нам кажется, что сам закон, в который вносится поправка, пункт 3 статьи 35, как раз и даёт нам возможность эту проблему решить. В пункте 3 статьи 35 определён следующий порядок: "Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут осуществлять охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения через специально созданные для этой цели структурные подразделения, наделённые соответствующими полномочиями". Хочу вернуться к началу этого абзаца и напомнить, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации входят в систему государственной власти Российской Федерации, то есть являются органами государственной власти и, естественно, располагают соответствующими полномочиями. Так вот, ключевая для нас фраза, для меня лично, следующая: "наделённые соответствующими полномочиями". Речь идёт об охране. Ну а почему, скажем, субъект Российской Федерации не может принять такое решение и по этому перечню, который приведён в заключении комитета на этот законопроект, наделить всем этим набором полномочий?

И я думаю, что мы, как представительный орган власти Российской Федерации, совершенно вправе принять такой законопроект, то есть, собственно говоря, удовлетворить просьбу субъекта права законодательной инициативы, Законодательного Собрания Еврейской автономной области, и внести такую поправку. Нам кажется, что это будет в рамках действующего закона "Об особо охраняемых природных территориях" и в то же время даст возможность беречь эти охраняемые территории в интересах того населения, которое там проживает, и, как говорится, во имя и на благо всей нашей России. Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Грешневикову.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С принятием и вступлением в действие ряда федеральных законов, касающихся реформы местного самоуправления, разграничения полномочий между федеральными органами власти и региональными, в первую очередь закона об общих принципах организации местного самоуправления, мы лишили ряд природоохранных структур, инспекторов лесного хозяйства, водного хозяйства и так далее, возможности выполнять свои прямые обязанности. Сегодня, скажем, лесник уже не имеет права составить протокол по любым нарушениям лесопользования, эти функции мы почему-то отдали представителям Росприроднад-

зора. Ну, вот на территории Ярославской области после этой административной реформы, реформы местного самоуправления только два представителя Росприроднадзора имеют право составлять протоколы по таким нарушениям, а лесники его лишены, в Хабаровском крае, например, — только три специалиста. Это такие огромные территории, что два-три специалиста, конечно, не имеют возможности составлять протоколы по всем этим нарушениям. Ещё более тревожная ситуация, естественно, в особо охраняемых природных территориях — заказниках, памятниках природы, заповедниках регионального или федерального уровня. Эта проблема касается и их тоже.

Представители субъекта Федерации — Еврейской автономной области — обратились с просьбой к нам, поскольку они хотели бы, чтобы их сотрудники получили право составлять протоколы, право на ношение оружия и так далее. К сожалению, на местном уровне такие права ни законодательное собрание субъекта Российской Федерации, ни тем более органы местного самоуправления не могут дать: ни право ношения оружия, ни возможность составления протокола по нарушениям. Поэтому, естественно, они обратились к нам, чтобы мы наделили их такими полномочиями. В этом я не вижу ничего плохого, необоснованного и незаконного, надо обязательно предоставить им такие права. Может быть, — я соглашаюсь с решением Комитета по экологии — не всё четко юридически прописано, но если мы примем этот законопроект в первом чтении, то во втором чтении сможем устранить все эти юридические пробелы.

Я бы что ещё хотел сказать в поддержку этого законопроекта? Вот сейчас получил Комитет по экологии ответ волжской природоохранной прокуратуры: они проверили пятьсот предприятий, заготавливающих древесину, занимающихся лесопереработкой в Тверской области, и пятьсот предприятий — все работают незаконно. Ущерб колоссальный! В одной Ивановской области за год 140 миллионов рублей из-за незаконной добычи леса потерял местный бюджет.

Что касается особо охраняемых природных территорий, там страдают не только леса, страдают животные, растительный мир. Естественно, местные органы власти считают виновниками нас, депутатов, потому что есть вот такие проблемы, а когда они обращаются к нам с законодательными инициативами, мы их не поддерживаем.

Поэтому я, соглашаясь с тем, что законопроект нуждается в серьёзной доработке, считаю, что нужно всё-таки принять его в первом чтении и поручить Комитету по экологии вместе с авторами, инициаторами этого законопроекта, экологами, работ-

никами особо охраняемых природных территорий его доработать ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Есть необходимость выступить у представителя президента, у представителя правительства? Нет. Сергей Юрьевич Осадчий хочет выступить с заключительным словом.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, выслушав выступления, я хотел бы ответить на ряд возникших вопросов. Вот, например, Борис Григорьевич сам фактически ответил на свой вопрос такими словами: а почему субъект Российской Федерации не может взять и фактически переписать в свой закон почти все статьи, которые имеются в федеральном законодательстве? Да в том-то и вся суть, что может, в том-то и вся суть. Я вот, например, работая председателем комиссии по экологии Московской городской Думы и разрабатывая закон об особо охраняемых природных территориях города Москвы, это закладывал, и мы это всё приняли, и всё работает как надо, инспекторы ходят протоколы составляют. Фактически этого не делают только те субъекты, которые, может быть, сами чего-то не хотят или не хотят сами финансировать, а хотят получать субвенции соответственно из федерального бюджета, но это уже, дорогие товарищи, другой совершенно вопрос.

И по второму моменту, об оружии. Ну, субъект Российской Федерации не может, конечно же, разрешить вооружать охранников, это, конечно же, должно делать федеральное законодательство, но, к сожалению, мы на сегодняшний день не видим в том проекте, который внесён, изменения в закон "Об оружии", хотя, в общем-то, можно это сделать, можно наделить определёнными полномочиями, можно, конечно же, и вооружить. Хотя я думаю, что, внеся изменения в Закон "О милиции" — законопроект уже давно лежит в Комитете по обороне, он касается повсеместного введения экологической милиции в Российской Федерации, а не в виде эксперимента, — приняв вот эти поправки в Закон "О милиции", мы фактически решим все эти проблемы, связанные с особо охраняемыми территориями.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик выступил с заключительным словом, уважаемые коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 19 повестки дня. Проект федерального закона "О питьевой воде и об обеспечении безопасного питьевого водоснабжения населения". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Отсутствует депутат Митрофанов.

Пожалуйста, депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что депутат Митрофанов позвонил. Он на заседании Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а у него доклад стоит по повестке дня с 16.00. Он попросил либо перенести в конец, сделать последним пунктом повестки, либо всё-таки рассмотреть вопрос согласно повестке, то есть с 16 часов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас нет такой практики. Вообще, депутаты должны присутствовать на заседании, потому что время, которое мы указываем, сдвигается по разным причинам, например обсуждение идёт быстрее, чем планировалось. И Регламент не предусматривает соответствующих процедур, если только обсуждение законопроекта не назначено на фиксированное время. Во всех других случаях депутат должен присутствовать в зале.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Субъект права законодательной инициативы — Законодательное Собрание Челябинской области — просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергею Алексеевичу Попову.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, я скажу сразу, комитет предлагает отклонить. Я могу к этому добавить, что законопроектом предусматривается внесение изменений в целый ряд законов. Эти вопросы касаются устранения ряда коллизий в законах об исполнительном производстве, ряда действительно существующих колли-

зий. В законопроекте вопросы решаются таким образом, что часть изменений в принципе, может быть, и можно было бы принять при некоторой соответствующей доработке, но большая часть их принята просто быть не может.

С учётом того что в настоящий момент в министерстве, в соответствующей службе — Федеральной службе судебных приставов, уже почти подготовлен законопроект, в котором решаются все эти коллизии, и решаются удовлетворительно, мы предлагаем законопроект отклонить. Законопроекты с такими дефектами у других субъектов только принимаются к рассмотрению...

Я ещё отметил бы следующее. В пояснительной записке указывается, что законопроект подготовлен с учётом предложений Федеральной службы судебных приставов. Однако из Федеральной службы судебных приставов нам прислали письмо, в котором написано, что никаких предложений в адрес Законодательного собрания Челябинской области не направлялось.

С учётом всего этого мы предлагаем законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У полномочных представителей президента, правительства есть желание выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 14 чел.
Не голосовало 436 чел. 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мне принесли информацию, что заседание двадцать девятой сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России закончилось в 12.30. Это к вопросу об отсутствии депутата Митрофанова в зале. Фиксируем отсутствие депутата.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Рос-

сийской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Свердловской области члена Совета Федерации Андрея Константиновича Шмелёва.

Шмелёв А. К., *представитель Законодательного Собрания Свердловской области, член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, здравствуйте! Мне поручено представить законопроект, инициаторами внесения которого были мои работодатели — Законодательное Собрание Свердловской области. Законопроект касается статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Проектом закона предусматривается, что иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и законно находящиеся на её территории, принимаются в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, без соблюдения условий, предусмотренных пунктами "а", "в" и "д" части первой статьи 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", и без предоставления вида на жительство. Изменение части четвёртой статьи 14 федерального закона, в соответствии с которым понятия "зарегистрированные по месту жительства", "получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации или вид на жительство" заменяются на понятие "законно находящиеся на её территории", представляется логичным по следующим основаниям.

В связи с тем что в части четвёртой статьи 14 говорится о том, что иностранные граждане и лица без гражданства в соответствии с пунктом "а" части первой статьи 13 федерального закона могут не проживать на территории России, этот перечень документов является излишним. Так, например, сам по себе вид на жительство является документом, удостоверяющим личность, который в соответствии с абзацем седьмым пункта первого статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" выдаётся иностранному гражданину или лицу без гражданства в подтверждение их права на постоянное проживание в Российской Федерации, а также их права на свободный выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию.

В части второй статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" прямо указывается на то, что до получения вида на жительство иностранный гражданин обязан прожить в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание. Однако, возвращаясь к статьям 13 и 14

рассматриваемого закона, проживать на территории России иностранным гражданам и лицам без гражданства, имевшим гражданство СССР, не нужно. В то же время если лицо законно находится на территории Российской Федерации, то, следовательно, это лицо имеет соответствующие документы — либо регистрацию по месту жительства, либо разрешение на временное проживание, либо вид на жительство, а также визу, при наличии которой лицо законно пересекает государственную границу и находится на другой территории.

Вносимыми изменениями предполагается также исключить дату — 1 июля 2002 года (дата вступления в силу федерального закона) на том основании, что если лицо законно находится на территории Российской Федерации, то, следовательно, неважно, по состоянию на какую дату это лицо было зарегистрировано либо получило разрешение на временное проживание или вид на жительство. Действующая редакция части четвёртой статьи 14 предусматривает также, что упрощённый порядок предоставления российского гражданства для бывших граждан СССР действует до 1 января 2008 года. Представленным законопроектом предлагается вообще эту дату исключить, так как процесс принятия в гражданство Российской Федерации бывших граждан СССР не должен ограничиваться какими бы то ни было временными рамками. Развал такой огромной страны не может укладываться для нынешнего и будущих поколений в период до 1 января 2008 года.

Просим поддержать вносимый законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Константинович.

Для содоклада слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона был внесён (обращаю ваше внимание на дату) в июне 2005 года. Эта дата нам пригодится для дальнейшего обсуждения позиций комитета и авторов законопроекта.

Следует отметить, что побудительный мотив авторов законопроекта, направленный на решение вопросов судеб граждан бывшего СССР, прибывших в Российскую Федерацию, вполне понятен, приемлем и уместен. Но при этом мы не должны забывать, какую тонкую материю в этом случае затрагиваем: приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. А упрощённый порядок приобретения российского

гражданства заключается в неприменении к указанной категории лиц таких обязательных условий, как пятилетний срок непрерывного проживания на территории нашей страны, получение вида на жительство в России, наличие законного источника средств к существованию и владение русским языком. В этом, кстати, суть и действовавшего на момент внесения обсуждаемого нами сегодня законопроекта Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Авторы обсуждаемого проекта федерального закона пошли намного дальше, предложив распространить упрощённый порядок приёма в гражданство Российской Федерации на всех граждан бывшего СССР, лишь бы они законно находились на территории Российской Федерации, то есть даже заявлять о желании приобрести гражданство Российской Федерации уже и не нужно исходя из предлагаемой новой редакции статьи 14. А вот это уже явно неоправданно, так как согласно основополагающей норме статьи 3 закона "О гражданстве...", которая имеет, как мы знаем, концептуальный характер и определяет содержание всего этого закона, российское гражданство предполагает наличие устойчивой правовой связи лица с нашей страной. Совершенно очевидно, что если для лиц, имевших в прошлом гражданство СССР, прибывших в Российскую Федерацию из государств — бывших республик СССР, однако зарегистрированных в нашей стране по состоянию на 1 июля 2002 года или получивших разрешение на временное проживание в России позднее, такая устойчивая правовая связь с Российской Федерацией формируется либо уже сформирована, то для иных лиц указанной категории, всего лишь временно пребывающих на территории России, констатировать наличие подобной устойчивой правовой связи с нашей страной вряд ли оправданно. И поэтому представленный законопроект не соответствует указанной норме статьи 3 закона "О гражданстве...".

Мы также полагаем, что возможное распространение действия упрощённого порядка получения российского гражданства не только на постоянно проживающих в России, но также и на иных лиц, временно пребывающих в России, не просто не соответствует законодательно закреплённым основополагающим принципам и критериям российского гражданства, но и способно деформировать само содержание института российского гражданства, нивелировать его значимость и ценность, а поэтому не может быть признано обоснованным.

И ещё хотел бы напомнить, что вопрос о внесении изменения в часть четвёртую статьи 14 закона "О гражданстве...", то есть именно тот вопрос, который поставлен в рамках рассматриваемого законопроекта, уже решён в федеральном законе,

принятом Государственной Думой 21 декабря 2005 года, то есть совершенно недавно. Этим законом упрощенный порядок приёма в российское гражданство продлён с 1 января 2006 года до 1 января 2008 года. Кроме того, такой упрощенный порядок в отношении указанной категории лиц распространён также и на тех, кто после 1 июля 2002 года получил вид на жительство в Российской Федерации.

С учётом отмеченных обстоятельств Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику, уважаемые коллеги? Не вижу. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Тоже нет. В заключительном слове, как я понимаю, не нуждаются ни докладчик, ни содокладчик. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставлю на голосование пункт 21 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об исключении частей 2 и 3 статьи 41). Законопроект внесён Орловским областным Советом народных депутатов. С докладом выступит депутат Государственной Думы Иван Яковлевич Мосякин.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на устранение неточности в определении статуса органов местного самоуправления при их участии в гражданских правоотношениях. По мнению Орлов-

ского областного Совета, в действующей редакции пунктов 2 и 3 статьи 41 изменяемого федерального закона юридически неверно определён правовой статус органов местного самоуправления как юридического лица и муниципального учреждения. Формулировка закона противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющим правоспособность публично-правовых образований и органов публичной власти при их участии в гражданском обороте. Публично-правовые образования осуществляют основную деятельность в рамках публичного права и исключительно для решения публичных (общегосударственных, региональных и местных) вопросов вступают в гражданский оборот. Они имеют отличительные правовые особенности, которые законодателям следует учитывать.

В соответствии с подразделом 2 раздела I части первой Гражданского кодекса публично-правовые образования являются одними из лиц наряду с гражданами (физическими лицами) и юридическими лицами, что уже само по себе делает невозможным отождествление органов публичной власти и юридических лиц. Глава 4 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит перечень организационно-правовых форм юридических лиц, и органы публичной власти в этот перечень не входят, публично-правовые образования рассматриваются как самостоятельное лицо.

Пункт 2 статьи 124 Гражданского кодекса закрепляет правило, согласно которому к публично-правовым образованиям (и, соответственно, к органам публичной власти) как к субъектам гражданского права применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов. Буквальное толкование данного положения свидетельствует о том, что, участвуя в гражданском обороте, публично-правовые образования не становятся юридическими лицами, не приобретают какую-либо организационно-правовую форму юридических лиц, к ним лишь применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в гражданских правоотношениях.

Неверный подход к определению правового статуса органов власти приводит к негативным последствиям, например к появлению требования об их государственной регистрации в качестве юридических лиц, а это серьёзные денежные средства. При этом важно учитывать, что в отличие от юридических лиц органы публичной власти приобретают правоспособность с момента вступления в юридическую силу соответствующего акта об их создании (закона, постановления и так далее) и теряют её с утратой актом юридической силы. Правоспособность же

юридического лица возникает с момента его государственной регистрации в соответствии с законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и прекращается с момента внесения в реестр юридических лиц соответствующей записи. Согласно законодательству (статья 23 Гражданского кодекса, статья 51 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей") государственная регистрация предусмотрена исключительно для юридических лиц и граждан-предпринимателей, следовательно, для публично-правовых образований необходимость в такой регистрации отсутствует. В связи с этим при применении нормы, предписывающей государственную регистрацию, государственный и муниципальный бюджеты будут нести необоснованные расходы как при регистрации органов, так и при внесении изменений в прошедшие регистрацию акты, определяющие статус этих органов.

Внесение в федеральный закон предлагаемого изменения позволит привести его нормы в соответствие с положением Гражданского кодекса, учесть особенности публично-правовой природы органов публичной власти.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Яковлевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Альберту Ильдусовичу Салихову. Пожалуйста.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В выступлении Ивана Яковлевича, как представителя Орловского областного Совета народных депутатов, изложена суть законопроекта. Я лишь приведу доводы, по которым профильный комитет не поддерживает данный законопроект.

Комитет по вопросам местного самоуправления согласен с тем, что от имени муниципальных образований в соответствии с пунктом 2 статьи 125 Гражданского кодекса в гражданские правоотношения вступают органы местного самоуправления, но при этом они представляют интересы муниципальных образований. Помимо этого органы местного самоуправления выступают от собственного имени и в своих интересах, когда они обеспечивают свою собственную хозяйственную деятельность. В этих случаях органы местного самоуправления заключают договоры для удовлетворения обычных для учреждения нужд, например для приобретения имущества для себя. Таким образом, орган местного самоуправления как публично-правовое образование, не обладающее правами юридического лица, может выступать только от имени муниципального образова-

ния. Для того чтобы он мог функционировать в полном объёме, ему необходимы права юридического лица.

Кроме того, отдельные положения 131-го федерального закона ставят это в зависимость от наличия у органа местного самоуправления статуса юридического лица. В частности, часть 1 статьи 69 федерального закона № 131-ФЗ гласит, что представительные органы муниципальных образований могут принимать решения о создании некоммерческих организаций в форме фондов. Однако в соответствии со статьёй 118 Гражданского кодекса учредителями фондов могут быть только граждане — юридические лица. Лишение органов местного самоуправления статуса юридического лица сделает невозможной реализацию указанного положения 131-го федерального закона.

Федеральный закон № 131-ФЗ установил, что представительный орган муниципального образования и местные администрации обладают правами юридического лица (статьи 35, 37, 41), уставом муниципального образования правами юридического лица могут наделяться и иные органы местного самоуправления, а пункты 2 и 3 статьи 41 определяют, в какой именно организационно-правовой форме органы местного самоуправления будут выступать в качестве участников гражданско-правовых отношений, а также устанавливают основания для их государственной регистрации. Если из федерального закона исключить названные нормы, создастся правовой пробел в регулировании участия органов местного самоуправления в гражданских правоотношениях.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить предложенный проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Ильдусович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Альберт Ильдусович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки? Не вижу.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 14 чел.
Не голосовало 436 чел. 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 23 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственное Собрание Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Альберту Ильдусовичу Салихову.

Пожалуйста, Альберт Ильдусович.

Салихов А. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Государственным Собранием – Курултайем – Республики Башкортостан. Действующая в настоящее время редакция федерального закона содержит императивную норму, в соответствии с которой представительные органы муниципального образования обладают правами юридического лица. Проектом же предлагается установить, что правами юридического лица представительные органы муниципального образования могут наделяться не во всех случаях, а только если это предусмотрено уставом муниципального образования.

В связи с данным предложением комитет обращает внимание на следующее. Во-первых, государственная регистрация в качестве юридического лица наделяет представительный орган полноценной гражданской правосубъектностью: возможностью самостоятельного ведения хозяйственной деятельности, бухгалтерского учёта, открытия расчётных счетов, участия в трудовых и гражданско-правовых отношениях и соответственно в судебных спорах, что обеспечивает необходимую независимость представительного органа муниципального образования. Во-вторых, федеральный закон предусматривает обяза-

тельное приобретение статуса юридического лица не только представительным органом, но и местной администрацией. В случае принятия проекта весьма вероятной окажется ситуация, когда представительный орган муниципального образования, не являясь юридическим лицом, окажется в хозяйственной зависимости от местной администрации, обладающей указанным статусом. Всё это, по мнению комитета, может иметь нежелательные последствия, например, в виде дестабилизации обстановки в конкретных муниципальных образованиях.

Относительно возможной экономии средств, о чём говорится в пояснительной записке, приведу вам пример. У многих из нас есть садовые участки, при этом все объединения граждан для целей садоводства, огородничества и так далее в обязательном порядке регистрируются в качестве юридических лиц. Если регистрация и само по себе наличие статуса юридического лица не влекут за собой каких-либо существенных затрат даже для садовых товариществ, то для органов публичной власти аргумент экономии тем более нельзя признать основательным.

В завершение хотелось бы обратить внимание на один формальный момент. Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" изменена редакция части 3 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В действующей редакции приобретение представительным органом муниципального образования статуса юридического лица не обуславливается численностью населения — более либо менее тысячи человек. Таким образом, пункт 2 статьи 1 законопроекта утратил свою актуальность.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие проекта, внесённого Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан, и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Прошу депутатов поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Также нет.

Присаживайтесь, Альберт Ильдусович, пожалуйста.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя. И у нас есть письмо о замене докладчика: вместо Владимира Семёновича Мокрого будет докладывать член комитета Александр Викторович Сарычев.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается статью 79 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", регулиющую особенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, дополнить положениями, устанавливающими особенности организации местного самоуправления в Московской области. Такой особенностью предлагается считать то, что в отличие от всех других субъектов Российской Федерации в Московской области представительные органы муниципальных районов будут формироваться исключительно по принципу делегирования членов органами местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района. При этом представительный орган муниципального района должен состоять из глав поселений по должности и депутатов представительных органов поселений, входящих в состав муниципального района. Количество депутатов представительных органов поселений, делегируемых в представительные органы муниципального района, устанавливается уставом муниципального района в соответствии с квотами, предложенными в законопроекте.

Указанные предложения исключают установленную федеральным законом возможность избирать представительный орган муниципального района прямым голосованием населе-

ния, что нарушает конституционные права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

Наряду с этим дополнение статьи 79 федерального закона, предложенное в законопроекте, также нарушает равноправие субъектов Российской Федерации, поскольку установленные в указанной статье особенности организации местного самоуправления на территории городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга связаны исключительно с тем, что они являются городскими поселениями, в которых в соответствии со статьёй 131 Конституции Российской Федерации должно осуществляться местное самоуправление и которые одновременно являются субъектами Российской Федерации.

Данное предложение также нарушает логическую структуру и взаимосвязь норм федерального закона, так как предлагает дополнить статью, регулирующую особенности организации местного самоуправления в городах федерального значения, положениями, регулирующими организацию местного самоуправления в субъекте Российской Федерации, не являющемся городом федерального значения.

Вместе с тем необходимо отметить, что в пункте 1 части 4 и в части 5 статьи 35 федерального закона содержится положение, позволяющее формировать представительные органы муниципальных районов по принципу делегирования его членов органами местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района, если большинство из них примет такое решение. В соответствии с этим положением в Московской области органы местного самоуправления могут самостоятельно установить такой порядок формирования представительных органов муниципальных районов.

На основании изложенного прошу поддержать предложение комитета Государственной Думы об отклонении законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Также нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Позиция комитета — отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 25 повестки дня, последний. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Та же ситуация: Московская областная Дума согласна рассматривать законопроект без участия своего представителя, докладывает Александр Викторович Сарычев. Пожалуйста.

Сарычев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается новая редакция части 11 статьи 85 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривающая, что перераспределение имущества между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями производится в соответствии с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, установленным федеральным законом, другими федеральными законами, в порядке, определённом Правительством Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем в действующей редакции части 11 статьи 85 федерального закона указанный порядок перераспределения имущества определяется только Правительством Российской Федерации. Кроме того, порядок безвозмездной передачи имущества в связи с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления установлен частью 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ. При этом изменение сроков безвозмездной передачи в муниципальную собственность находящегося в федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации имущества, предназначенного для решения вопросов местного значения, а также порядок использования указанного имущества в переходный период предусмотрены Федеральным законом от 12 октября 2005 года № 129-ФЗ.

Указанные положения законопроекта противоречат статьям 71 и 76 Конституции Российской Федерации, так как установление полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также разграничение имущества между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями относятся к вопросам ведения Российской Федерации, правовое регулирование которых осуществляется посредством принятия федеральных законов, а не законов субъектов Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается, что право собственности на передаваемое (принимаемое) муниципальное имущество в порядке перераспределения между существующими и вновь образованными на их территории муниципальными образованиями возникает на основании решения представительных органов муниципальных образований об утверждении передаточных актов на муниципальное имущество с 1 января 2006 года, а после 1 января — с момента утверждения передаточных актов муниципального имущества представительным органом вновь образованного муниципального образования. Данное положение законопроекта противоречит Федеральному закону от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", которым внесены изменения в порядок перераспределения имущества между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, а также установлен порядок перераспределения имущества между муниципальными образованиями (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ).

В соответствии с вышеназванным федеральным законом основанием возникновения права собственности муниципального образования, принявшего имущество, является закон субъекта Российской Федерации о разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами (часть 11¹ статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в редакции Федерального закона от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ). При этом до 1 января 2009 года разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых они входят, осуществляется законом субъекта Российской Федерации, определяющим порядок решения вопросов местного значения в указанных муниципальных образованиях в соответствии с положениями федерального закона № 131-ФЗ.

В абзаце третьем предлагаемой законопроектом редакции части 11 статьи 85 федерального закона дублируется норма, установленная Федеральным законом от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ, предусматривающая, что к правоотношениям, возникающим при разграничении муниципального имущества в соответствии с частью 11¹ статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", определяющие момент возникновения права собственности на имущество, применяются в части, не противоречащей положениям вышеназванной статьи.

На законопроект поступили отрицательные отзывы от Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и от Комитета по собственности, как соисполнителя.

Принимая во внимание изложенные доводы, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя президента и у представителя правительства нет замечаний. Как я понимаю, заключительного слова не требуется.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям, уважаемые коллеги. У нас их девять.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет.

Протокольное поручение депутата Иванова Комитету по бюджету и налогам. Есть ли возражения у депутатов? Нет.

Депутат Павлов — протокольное поручение Комитету по международным делам. Нет возражений.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Кибирев — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по образованию и науке. Также нет возражений.

Депутаты Бабурин и Глотов — Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Нет возражений.

Депутат Мединский — Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Также нет возражений.

Депутаты Тюлькин и Сапожников — Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции. Есть ли возражения? Есть.

Депутат Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие протокольного поручения Тюлькина и Сапожникова по следующим причинам. Комитет считает, что данное протокольное поручение составлено некорректно. Мы почему-то именно Комиссии по противодействию коррупции поручаем запросить информацию о зарплате представителей исполнительной и законодательной власти и тем самым мы как бы косвенно обвиняем их в коррупции. Это первое.

И второе. По какому принципу комиссия должна выбирать именно сто представителей исполнительной и законодательной власти? Как известно, у нас их значительно больше.

Ну и вообще, непонятна цель вот этой информации. Комитет полагает, что эту информацию депутаты Тюлькин и Сапожников могут получить путём оформления депутатского запроса.

Спасибо.

Председательствующий. Ясно.

Депутат Сапожников намерен отстоять позицию по своему протокольному поручению.

Включите микрофон депутату Сапожникову Николаю Ивановичу.

Сапожников Н. И. Я вообще не понимаю, почему комитет и Василия Павловича взволновало столь безобидное протокольное поручение, ведь на каждой встрече с избирателями нам приходится отвечать на эти достаточно неудобные вопросы, а всю

информацию избиратели черпают из весьма сомнительных источников, как правило из жёлтой прессы, по которой, так сказать, половина Думы — уже долларовые миллиардеры и прочее. Поэтому я считаю, что как раз это протокольное поручение, основательная работа комиссии, которая занимается вопросами коррупции, позволили бы снять многие наболевшие вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Иванович, я так понял, что возражения у Василия Павловича Черёмушкина не по существу той информации, которую вы хотите получить, а в связи с тем, что вы запрашиваете её почему-то у комиссии по коррупции. Наверное, вы можете запросить эту информацию в отделе кадров, где есть соответствующая информация, или в налоговых органах, но комиссия по коррупции, видимо, не должна заниматься напрямую доходами должностных лиц. Я так понял толкование комитета по Регламенту.

Ставится на голосование поручение депутатов Тюлькина и Сапожникова. Возражения комитета по Регламенту вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 21,1 %
Проголосовало против 257 чел. 78,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. Н. Бабурин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, остался один вопрос повестки дня и парламентские запросы. Ответы на них размещены в фонде электронных информационных ресурсов, поэтому то, что поступило за подписью Генерального прокурора Российской Федерации Устинова на запрос Геннадия Владимировича Гудкова и за подписью заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова на запрос Горбачёва Владимира Лукича, просьба там посмотреть.

Есть просьба не объявлять сейчас перерыв, а продлить заседание и заслушать заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов. Ставлю на го-

лосование предложение о продлении заседания до окончания рассмотрения этого вопроса. Прошу проголосовать.

Кто без карточки? Нет.

Прошу показать итоги голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принято.

Итак, приступаем к заявлениям представителей депутатских объединений, комитетов и комиссий. Первому в соответствии с записью слово предоставляется Николаю Владимировичу Курьяновичу. Так, здесь Николай Владимирович? Нет. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот проблема с "часом заявлений": депутаты не могут точно определить время, когда он начнётся. Видите, сегодня — в 14 часов. Конечно, все, кто записался, хотели выступить, но трудно определить время. Я хотел бы посоветовать нашему комитету по Регламенту вообще распорядок изменить. Практика показала, что мы вполне можем работать только до трёх часов. И надо так рабочий день нам формировать, чтобы в три мы заканчивали. Депутаты и так много работают в своих кабинетах, на парламентских слушаниях и так далее. И мы могли бы укладываться в такой рабочий режим: с 10 до 15 часов. А то, как мы обсуждаем повестку дня, — вот там у нас практически политические заявления, но всего по одной минуте, а если бы мы дали оппозиции по десять минут, трём партиям, то есть полчаса, они это время продуктивно использовали бы и мы могли бы с пол-одиннадцатого уже начинать обсуждать саму повестку дня. Тринадцатый год боремся за это, в конце концов сделаем, наверное, на двадцатом году такой нормальный распорядок работы.

По политической части. Здесь, конечно, наиболее печальное событие у нас — это пожар во Владивостоке. Полгода назад я написал письмо и там спросил: что нужно сделать? Мне ответили, что все меры уже предусмотрены в действующих инструкциях. Но мы прекрасно знаем, что люди редко соблюдают инструкции, у нас очень много гибнет людей именно из-за этой безалаберности. И не только горят, но и тонут. Вот буквально последние два случая, когда не хотят использовать нормальные переезды: давайте по хрупкому льду. Мы видим, что даже

в такие суровые морозы это заканчивается плохо. Я думаю, что депутатский корпус мог бы больше внимания этому уделять. Ведь потери в год — двести тысяч человек! Горят, тонут, что-то выпивают — какие-то жидкости... Двести тысяч! Наполеон с такой армией всю Европу захватил! А население наше погибает. И здесь ничего делать-то не надо, просто навести порядок, чтобы все чиновники соблюдали эти правила, проверяли их исполнение. Видимо, не хватает просто сил уже у пожарной инспекции, у санитарной инспекции, значит, надо какой-то дополнительный контрольный орган вводить в стране, чтобы контролировал продукты питания, пожарную безопасность, движение транспорта. Вот автобус переехал... ну ладно, здесь лёд, ну а переезд-то — уже все знают, где переезд, торопятся побыстрее или же хотят сэкономить, а кончается всё гибелью людей. Мы принимаем законы, а законы эти уже не действуют в отношении части населения, в год двести тысяч теряем.

Хотелось бы, чтобы мы всё-таки этому внимание уделили. Нужен новый контрольный независимый орган. Ну, Счётная палата есть — она вроде финансами занимается, ГАИ — только дорожным движением. То есть ведомственный контроль неэффективен, всё равно граждане правила не соблюдают. Возвращаться к народному контролю, когда будут неспециалисты заниматься контрольными функциями, тоже нельзя. Значит, нужен какой-то новый вариант гражданского контроля за ситуацией в стране в плане и продовольствия, и проблем холода, и всего остального.

Вот "птичий грипп". Осталось два месяца — через два месяца, в конце марта, птицы прилетят. Ведь чем они опасны? Дикие птицы — они не гибнут от гриппа, они источник постоянной инфекции: вот так природа заложила, что на них он не действует. А при заражении домашней птицы мы получим большой экономический ущерб: придётся уничтожить всю домашнюю птицу. Меры можно и нужно принимать, нужно здесь всё продумать. Я не зря поднимал вопрос об истреблении птиц. Получается, мы даём команду истребить домашнюю птицу, но боимся дать команду истребить диких птиц. Дикие птицы — а чего же мы здесь-то боимся? Именно они являются источником разноса инфекции. И это опасно ещё чем? Это врачи только сегодня говорят, что якобы не передаётся от человека к человеку. Уже передаётся, уже есть случаи: погибли семьдесят человек, из них у 10 процентов передача была от человека к человеку. И не только птицы, заражению подвергаются и свиньи, и лошади, и все остальные представители животного мира. Этому тоже мы, именно депутатский корпус, должны внимание уделить, ибо нас

для этого сюда избрали — представлять интересы, а представлять их — значит защищать интересы наших избирателей.

И ещё раз напоминаю: "час заявлений" должен быть в пятницу утром, с десяти до пол-одиннадцатого, мы сегодня в два закончили бы и весь зал слышал бы. Вот так не слышал пожарный инспектор во Владивостоке — люди сгорели, не слышал другой чиновник — провалились автобусы, не слышал третий чиновник — переезд. Всё от нас с вами зависит! Призываю мобилизовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я уверен, что, если вы подготовите такую поправку в Регламент, мы её поддержим и будем убеждать парламент принять её.

Слово предоставляется депутату Глову Сергею Александровичу, фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Прошу подготовиться депутата Овсянникова.

Глов С. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Николаевич! Позвольте выступить с заявлением от имени депутатов — членов партии "Народная Воля" и Социалистической единой партии России.

Как хорошо известно, деятельность партии "Народная Воля" во многом направлена на воссоединение разделённого с 91-го года на отдельные государства нашего народа и воссоздание нашего Отечества. И вполне естественно, что эта деятельность подразумевает и противодействие со стороны тех сил, которые с этим не согласны, которые разрушали Советский Союз. Однако вызывает крайнее неудовольствие и крайнее возмущение то, что те, кто ещё недавно с нами активно сотрудничал, сегодня строят свою деятельность именно в этом направлении.

Речь идёт о том, что господин депутат Савельев Андрей Николаевич направил в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обращение, в котором обвинил членов руководства "Народной Воли" — депутатов Государственной Думы Алксниса и Бабурина — в том, что они, защищая Приднестровскую Молдавскую Республику, — а делали они это с момента создания этой республики, помогая руководству и народу страны выжить в труднейших условиях, — якобы осуществляли свою работу из корыстных побуждений.

Президиум центрального политического совета партии "Народная Воля" напоминает, что само по себе использование клеветы против Алксниса и Бабурина не является чем-то новым. Стоило, например, Сергею Николаевичу Бабурину приступить в 2004 году к миротворческой деятельности в Абхазии, как немедленно в различных средствах массовой информации и на интернет-сайтах стали появляться сообщения о том, что

он уже является хозяином Ингурской ГЭС, расположенной на границе Абхазии и Грузии. Стоило Виктору Имантовичу Алкснису высказаться на заседании Госдумы и донести своё беспокойство о возможности укрепления в Приднестровье компрадорско-криминальных кругов, прячущихся за ними правых сил и, естественно, прозападных сил, как тут же стали действовать и в отношении Алксниса. Такая же реакция была и на открытие нашей фракцией, нашей партией осенью 2005 года в городе Бендеры Приднестровской Молдавской Республики приённой фракции: также обрушился шквал клеветнических сообщений по этому поводу в прессе. Ну а сегодня эти анонимки не заслуживают никакой реакции с нашей стороны.

К сожалению, эту эстафету принял депутат фракции "Родина" Андрей Николаевич Савельев, что мы, конечно, с сожалением сегодня констатируем. Примечательно, что господин Савельев обратился за разъяснением не к нам, а в Генеральную прокуратуру. Мы могли бы ему всё рассказать и показать, что называется, на пальцах в этой связи.

Президиум центрального политического совета "Народной Воли" заявляет, что мы решительно отвергаем наглую клевету в адрес наших товарищей депутатов Алксниса и Бабурина, мы за реинтеграцию России — восстановление, воссоединение Российской Федерации с Республикой Беларусь, Абхазией, Приднестровской Молдавской Республикой и другими государствами, желающими войти в состав единого союзного государства. Это было и остаётся целью нашей политической деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Овсянникову Владимиру Анатольевичу. Прошу подготовиться депутата Митрофанова.

Овсянников В. А. Уважаемые депутаты, я хотел бы затронуть в выступлении три вопроса. Первый, который я сегодня уже поднимал на разминке перед началом пленарного заседания, — это продолжающийся сход автомобилей, которые предназначены для перевозки людей, под лёд на территории Российской Федерации. Это связано, как всегда, с нашим российским разгильдяйством. Когда примеры ничему не учат и когда пытаются, используя зимние природные условия, когда реки у нас покрываются льдом, осуществить ускоренную перевозку пассажиров, то это чревато последствиями. И ничему не научил пример Нижегородской области, когда погибли подо льдом пассажиры, которых перевозила "Газель". И вчера на территории Республики Тыва также провалился под лёд автобус с пассажирами.

Я думаю, что на сегодняшний момент ГАИ — ГИБДД, наверное, нужно не смотреть, у кого какие сигнальные фонари находятся на автомобиле сзади, и гоняться за ними, а всё-таки жёстко выставить посты в местах возможных переправ через реки и принять самые жёсткие меры, как я уже сказал, вплоть до открытия стрельбы по колёсам этих транспортных средств и изъятия этих транспортных средств у фирм-перевозчиков, если не понимают по-хорошему. И ГИБДД сможет осилить, скажем так, формирование этих постов в возможных местах переправы. В своё время был дичайший произвол на трассе перегона автомобилей из Приморского края, из города Владивостока, на территорию Сибири и Приуралья: там организовывали свои посты бандиты, которые взимали дань за переправу через реку Амур, то есть они находили и спецсредства, и силы, и зимние погодные условия их не пугали, они постоянно, стабильно дежурили и не пропускали ни одной машины, то есть обдирали как липку.

ГИБДД может сегодня, применив все свои средства, обеспечить безопасную перевозку пассажиров, скажем так, в обозначенных местах переправы либо вообще её запретить, то есть блокировать это дело. Это первый момент.

Второй момент связан с нашим рассмотрением законопроектов. Складывается впечатление какой-то кособокости, какого-то неадекватного подхода к той или иной проблеме. Сегодня мы посвятили большую часть пленарного заседания рассмотрению законопроектов о внесении изменений в закон "Об альтернативной гражданской службе", которые, по оценкам экспертов, могут затронуть максимум двести — триста призывников по всей Российской Федерации в год, не более. В то же время на пленарном заседании позавчера, в среду, был, в общем-то, с треском провален законопроект депутата Митрофанова, который затрагивает интересы не одной тысячи, а может быть, даже не одного миллиона граждан Российской Федерации. Законопроект связан с упорядочением, скажем так, обязательной выплаты алиментов матери-роженице, не вступившей в брак с представителем мужского пола. Это, конечно, вызывает изумление, что мы разбиваемся в лепёшку из-за трёхсот человек и, скажем так, полностью плюём на интересы многотысячной, а может быть, даже и миллионной армии попавших под шантаж мужчин.

Я не хочу ничего сказать в отношении того, что мы как бы делаем попытку, в общем-то, ухудшить демографическую ситуацию. И без наших законопроектов её ухудшают как могут и где могут. Вот я столкнулся недавно с тем, что люди не могут найти — при "бесплатном" здравоохранении — на помещение

в роддом роженицы даже 300 долларов, а это минимальная сумма, которую надо предоставить, чтобы родить ребёнка. А всех, кого за неимением этих 300 долларов размещают в роддомах, где такие условия, что бегают крысы, ужасное обеспечение продуктами питания, как правило, отправляют на кесарево сечение. То есть это громаднейшая проблема. И законопроект Митрофанова ни в коей мере не ухудшает демографию.

А нам нужно посмотреть в первую очередь, что ухудшает нашу демографию. Ухудшает демографическую ситуацию нынешнее состояние здравоохранения, в том числе абсолютно немелкое использование родовых сертификатов. Кроме того, нет надлежащих нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность роддомов в случае, если женщина не может найти вот эти 300 долларов, чтобы обеспечить роды, нормальные роды — без кесаревых сечений и в нормальных условиях. На это нужно, конечно, обратить большое внимание. Я думаю, что фракция ЛДПР в ближайшем будущем внесёт ряд законодательных инициатив в этом направлении.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Слово предоставляется Алексею Валентиновичу Митрофанову. Нет его. Нет возражений, если мы предоставим слово Николаю Владимировичу Курьяновичу? Он подошёл, он записывался.

Пожалуйста, Николай Владимирович, вам слово.

Курьянович Н. В. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, хотел бы озвучить свою очередную инициативу. Полагаю, что именно сейчас пришло время для принятия каких-то оригинальных, нестандартных решений на самом высоком, государственном уровне, ибо ситуация, как бы прекраснодушно мы её ни воспринимали с экранов телевизоров и со страниц наших газет, остаётся достаточно напряжённой, и низкая температура, которая установилась у нас практически на всей территории России, лишь только дополняет, иллюстрирует эту картину.

Я считаю целесообразным развить творческий подход в отношении вопроса о перемещении высших государственных ведомств и министерств из Москвы в какие-то другие регионы. Было бы, наверное, правильно и целесообразно и с военно-экономической, и со стратегической, и с геополитической, и с различных других точек зрения сделать столицу нашего государства — России в городе Новосибирске. И мы получили бы огромное количество плюсов: стянули бы наше геополитическое пространство, удалили бы нашу столицу от стратегически

опасной близости к странам НАТО, это придало бы дополнительный импульс развитию северных, дальневосточных и сибирских регионов. А как сказал Ломоносов, Отечество Российское будет прирастать Сибирью. Кроме того, мы вылечили бы уже застаревшую хроническую болезнь — автомобильные пробки — в городе-герое Москве, перетряхнули бы элиту, которая в основном здесь обосновалась, обросла жиром, излишней, избыточной жилплощадью. И ещё: если бы такое решение было принято, можно было бы в его развитие принять федеральный закон о придании столице России особого статуса и выработать соответствующий жесткий юридический регламент о порядке пребывания и регистрации граждан России в столице России. Мы отсекали бы всех незаконных мигрантов, которые имеют обыкновение пребывать в наших родных пенатах, их не интересуют далёкая холодная Иркутская область или Омская, тот регион, который я представляю, а все они почему-то стремятся в Москву.

Сделайте так, как сделал Назарбаев: застолбил северные территории, не принадлежащие, по существу, Казахстану, переместив столицу из Алма-Аты в Астану. А что такое Астана? Это русский город, который в исторической ретроспективе менял свое название — Акмолинск, Целиноград, Акмола. Вся страна поднимала эту территорию, строила этот город, а теперь он сделал её столицей несуществующего, по большому счёту, государства Казахстан. И мы им сделали очередной подарок — проголосовали и одобрили ратификацию соглашения о придании границе административной статуса государственной границы. Как Солженицын говорил, куда добегал сайгак, там и провели границу между Россией и Казахстаном. И конечно же, это не является справедливым.

Поэтому по этим и другим вопросам сейчас уже назрела необходимость принимать, как я сказал в начале выступления, именно оригинальные, нестандартные и радикальные решения, поскольку наши политические и геополитические оппоненты обступают нас со всех сторон, максимально сужают нам коридор для какого-либо маневрирования. По существу, мы можем только в тактическом диапазоне проводить стратегический, политический манёвр, так как со всех сторон мы зажаты нашими врагами. И весьма странно было мне, как офицеру, находящемуся в запасе, читать интервью нашего начальника Генерального штаба в ведомственной газете "Красная Звезда" за 22 декабря о том, что у нас не существует никаких врагов, вражеских стран.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Вы ставите, наверное, совершенно правильные вопросы. Действительно, многие могли бы присоединиться к идее переноса столицы если не в Новосибирск, то в Дудинку, или в Поволжье, или на Урал, но есть такое понятие, как Конституция Российской Федерации, где записано: столица — город Москва. Вызывает сожаление то, что у нас, говоря о переносе столичных функций, забывают о Конституции.

Коллеги, повестка дня исчерпана.

По ведению — Готов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые депутаты! Я прошу отметить в стенограмме, что не первый раз отсутствует представитель правительства на "часе заявлений". Это не в очень радужном свете представляет эту службу. Надо присутствовать до конца на заседании, и не только присутствовать, но и работать, слушать, что говорят депутаты, и делать соответствующие выводы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. В стенограмме это будет зафиксировано.

Вопросы повестки дня исчерпаны. Заседание Государственной Думы объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 января 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас занять свои места и зарегистрироваться для начала работы.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, перед началом работы я хочу вам представить нашего нового коллегу Дмитрия Владимировича Ерёмину, который избран в результате дополнительных выборов по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183 Челябинской области. Поприветствуем нашего коллегу. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, я прошу вас принять проект порядка работы на 25 января.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Приняли за основу.
Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Поздравляя сегодня студенчество с Днём российского студенчества — Татьяниним днём, мне хотелось бы обратить внимание всех депутатов на то, что правительство так, в общем-то, и не представило нам комплексной программы в отношении молодёжи страны, ну и студенчества, высшей школы в частности. Получается так, что Россия за двадцать лет реформ стала местом, где многие представители политической и бизнес-элиты делают деньги, но при этом уже не рассматривают данную страну как место, где можно было бы по-настоящему, то есть по-человечески, нормально, жить, растить потомство и строить своё будущее. Мне представляется, что сегодняшнее студенчество, которое мы плохо знаем, уже по-другому смотрит на все происходящие процессы — не так, как писал раньше поэт, что умом Россию не понять, а всё-таки хочет понять умом Россию. И думаю, что нам, депутатам, нужно тоже сделать определённые в этом смысле выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Шайхутдинов сейчас.

Председательствующий. Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Любовь Константиновна, я следующий, сейчас — Шайхутдинов.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов. Затем Курьянович. Время не теряйте.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Первое. Предлагаю исключить пункт 9 (докладчик — Резник) из повестки дня. Обоснование позже.

Второе. Хотел бы дать в связи с новыми разоблачениями, которые мы наблюдаем сейчас, протокольное поручение нашему Комитету по безопасности запросить информацию в ФСБ о том, какие политические партии и серьёзные организации финансируются за счёт иностранных источников. Поймали каких-то мальчиков и упоминают организации типа Хельсинкской группы, не очень важные, а мы говорим много лет о том, что целые политические партии финансировались из-за рубежа десять лет, — никто этого не слышит совершенно. Пора че-

кистам найти не только "философский камень", так сказать, на улицах Москвы, но и выявить те организации, которые реально много лет контролируются из-за рубежа, — "ЯБЛОКО" и коммунисты. Они устроили в Страсбурге демонстрацию. Организовывали им всё греки, привезли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Хочу присоединиться к поздравлениям в адрес наших спецслужб, которые провели успешную операцию. Так держать! С учётом тех замечаний, которые высказал мой коллега Митрофанов, хотел бы вас проинформировать — эта информация замалчивается или подаётся в усечённом виде, — что 16 января 2006 года произошёл пожар во Владивостоке и пожарные прежде всего спасали не тех, кто нуждался в их помощи, а руководство Сбербанка. И в региональных средствах массовой информации новости об этом появляются, но через некоторое время удаляются либо редактируются, а в центральных СМИ вообще нет информации об этом, одна только новость — о том, что пожарные поработали хорошо, и всё. Становится ясно, что информацию кто-то блокирует. Поэтому у меня поручение Комитету по безопасности запросить в МЧС информацию о том, как действовали эти специальные службы в условиях ликвидации пожара во Владивостоке.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение, связано оно с жилищно-коммунальным хозяйством. Непрерывающийся рост тарифов во многих регионах в нарушение принятого федерального закона — в связи с этим пришло несколько обращений от наших избирателей и соответствующих резолюций с митингов. Просьба дать протокольное поручение двум комитетам — по промышленности, транспорту и связи и по социальной политике. Поддержать его необходимо.

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Лебедев Игорь Владимирович. Нет его. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, в 2003 году Бюджетным кодексом было установлено, что управление средствами Стабилизационного фонда осуществляется Минфином в порядке, определяе-

мом Правительством Российской Федерации. Поскольку правительство до настоящего момента этот порядок не определило, я прошу поручить комитету по бюджету запросить в Минфине информацию о том, каков порядок управления Стабилизационным фондом и, главное, на основании каких документов.

Кроме того, Бюджетным кодексом было установлено, что перечень иностранных государств, в долговые обязательства которых могут размещаться средства Стабилизационного фонда, утверждается также Правительством Российской Федерации. Я предлагаю запросить и этот перечень у правительства. Я думаю, что эта информация интересна не только депутатам Государственной Думы, но и всем гражданам России, которых мы с вами представляем согласно Конституции. Небрежное управление средствами фонда может привести к весьма печальным последствиям.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, это протокольное поручение вы распечатайте и раздайте в зале, и мы сегодня примем его.

Никитин Владимир Степанович.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Никитина.

Уважаемые коллеги, в последнее время активно обсуждаются проблемы, связанные с так называемой игроманией. И действительно, во многих странах мира игромания отнесена к психическим заболеваниям. По некоторым оценкам, ей подвержены до 1,5 процента населения. Понятие "однорукий бандит" уже чётко вошло в нашу прессу. Между прочим, многие избиратели на встречах обращаются по этому поводу к своим депутатам, в том числе и ко мне. В этой связи у меня протокольное поручение двум комитетам: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, связанную с рекламной игорного бизнеса. Специалисты по психологии говорят, что начинать решать эту проблему нужно именно с запрета такой рекламы. Прошу поддержать это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте, Олег Николаевич, и мы его рассмотрим и поддержим.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прислала мне из Миллерова Ростовской области письмо Волкинина Зинаида Семёновна, участница Великой Отечественной войны. Сегодня она полуслепой восьмидесятирёхлетний инва-

лид. Более десяти лет стоит она на очереди на получение жилья в Миллерове, числится в списке под номером один и каждый раз получает ответ: "Вы под номером один. Как будет, так дадим".

В связи с тем что такая ситуация типична для многих регионов, я вношу предложение принять протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить у правительства информацию о том, сколько у нас на учёте таких участников войны, сколько из них получают жильё в нынешнем году и в какой срок правительство намерено полностью завершить обеспечение жильём участников Великой Отечественной войны, которые сегодня на законных основаниях стоят на очереди.

Спасибо.

Председательствующий. Это протокольное поручение распечатайте, пожалуйста, Борис Григорьевич, и мы его рассмотрим.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вот сейчас на улицах Москвы появилась реклама: "Участковый — от слова "участие". И далее: "Хотите узнать фамилию своего участкового — позвоните по телефону 02". Я пытался в течение нескольких часов дозвониться по 02. По нашим мобильным вообще ничего не получается, ни одну службу не вызовешь, и 01, и 03, и 09 бесполезно набирать. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по безопасности: дозвониться, но не по АТС, а по городским телефонам, по 02 узнать фамилии участковых. Это раз.

И вопрос к Аппарату Госдумы: с наших мобильных телефонов службы с 01 по 09 не набираются, то есть ни одну службу нельзя просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, полагаю, политическое значение заседания ПАСЕ сегодня всем предельно ясно: авторы империалистической глобализации приходят в шок от того, что происходит в Латинской Америке, от победы левых сил в Боливии и на Кубе, в Аргентине и Бразилии, от сдвигов в Азии, и на этом фоне это жалкая попытка осудить волю народов, которые в своё время привели к власти коммунистов в разных странах мира. Но это сторона политическая. Мы видим усиление давления Запада на Россию, поэтому там и вопрос о Чечне вытаскивается.

У меня просьба к Комитету по международным делам в пятницу проинформировать депутатов Государственной Думы о том, какие резолюции будут приняты и каково их юридическое значение для Российской Федерации как государства. Политически, повторяю, всё ясно.

Председательствующий. Это протокольное поручение? Распечатайте тогда его, пожалуйста.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вчера заместитель генерального прокурора Фридинский сделал заявление о возбуждении шести уголовных дел в отношении деятельности агентств по международному усыновлению, тем самым признав, что речь идёт не об усыновлении, а о циничной торговле нашими детьми. И мне представляется, что наша общественность российская... создаётся впечатление, что только прокуратуру и ещё журналистов волнует судьба наших детей, Государственная Дума как-то очень осторожно относится к обсуждению этого вопроса.

Я хочу напомнить, что ещё 19 сентября семь депутатов Думы внесли проект обращения к председателю правительства Фрадкову о необходимости временного приостановления усыновления российских детей гражданами Соединённых Штатов. 4 октября наш Совет Думы принял решение отложить рассмотрение этого документа до обсуждения в профильных комитетах. Профильный комитет обсудил, есть заключение комитета, точнее, не заключение комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. Спасибо.

Есть ссылка нашего Комитета по международным делам на заключение Министерства иностранных дел, где говорится о нецелесообразности принятия вот этого постановления о временном приостановлении. У меня вопрос: почему можно ввести мораторий на поставку мяса из Украины, но нельзя решить вопрос о временном приостановлении торговли детьми, жизнями наших детей?

Я прошу сегодня включить в повестку дня проект постановления, который имеется, на него есть все необходимые заключения.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Я добавила вам время за счёт Рашкина Валерия Фёдоровича.

Багишвили Евгений Нодариевич. Передумал. Штогрин Сергей Иванович. Нет на месте. Малышкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, а чего это мы про шпионов-то ничего не рассматриваем? Вчера в Совете Европы рассмотрели вопрос о деятельности шпионов в Западной Европе. У нас "в три пятнадцать возле бани" они собираются, международные агенты ЦРУ уже газопровод разломали, так сказать. Я думаю, что назрел вопрос о хорошем законопроекте о создании комитета государственной безопасности. И мы готовы туда лучших представителей послать на работу, хотя некоторые уже тут давно работают и вот эти дела делают. Необходим такой зрелый, серьёзный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. Подготовьте данный законопроект, для того чтобы он прошёл все регламентные процедуры.

Илюхин Виктор Иванович.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Видьманов по карточке Илюхина.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям в связи с принятием должностными лицами в городе Москве мер по предотвращению реальной угрозы техногенной катастрофы — обрушения жилого здания по улице Демьяна Бедного, дом 4, корпус 2. Аварийное состояние этого здания подтверждено многочисленными экспертными заключениями соответствующих компетентных органов. Представители жильцов многократно обращались по этому поводу в самые различные городские и федеральные инстанции, в том числе было обращение и к Борису Вячеславовичу как к Председателю Государственной Думы, однако никаких мер по решению этого вопроса не принимается, поэтому считаю, что необходимо направить соответствующий парламентский запрос.

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Но вы говорили во второй части о парламентском запросе. Подготовьте протокольное поручение и в нём напишите ваши пожелания.

Харитонов Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В 2007—2008 годах ликвидируется группировка Космических войск на космодроме Байконур. Вместе с тем в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2005 года, касающимся ФАИП, предусмотрены го-

сударственные капитальные вложения для дальнейшего финансирования объектов космодрома Байконур в объёме более полумиллиарда рублей. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о целесообразности этих расходов.

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение.

Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, год назад Президент Российской Федерации издал указ о том, что 25 января — Татьянин день — отмечается как День российского студенчества. Традиционно Татьянин день проходит под знаком молодости, радости, любви. Впервые этот праздник был установлен в 1755 году, а в современной российской истории — год назад. Уважаемая Любовь Константиновна, большая просьба от имени Государственной Думы поздравить пятимиллионную армию российских студентов с этим праздником, пожелать успехов и высказать уверенность, что они будут высококвалифицированными специалистами, работающими на благо Родины и реализующими все установки, которые выдвигаются в национальном проекте, касающемся высшей школы.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна, вы уже это сделали. Я думаю, что вас слышат, и полагаю, что все мы с вами были студентами и себя тоже можем поздравить с этим праздником. Мы поздравляем всё студенчество России, студенчество СНГ и вообще всё студенчество мира, потому что оно — наша надежда, наше будущее. (*Аплодисменты.*)

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Про шпионов, конечно, очень интересно, но вот в советское время подобные материалы избегали публиковать для широкой общественности. Почему? Чтобы у людей, страдающих различными фобиями, болезни в этот момент не обострялись. У нас очень много важных, серьёзных проблем. Например, если бы дали в своё время деньги на развитие центра Жоресу Ивановичу Алфёрову, он бы снабдил, вообще говоря, наши контрразведку и разведку устройствами в десять раз по размеру меньшими, то есть на порядок меньшими, чем те, которые нам показывали.

Вчера состоялось заседание Высшего Государственного Совета Союзного государства. Хотелось бы получить информацию, почему на этом заседании не рассматривался конституци-

онный акт, почему он не получил одобрения, то есть какова его дальнейшая судьба. На последней сессии Парламента Союзного государства на прошлой неделе была выражена большая надежда на то, что мы в этом году выйдем на общий референдум. Об этом говорили все, в том числе Борис Вячеславович Грызлов.

Спасибо.

Председательствующий. Это протокольное поручение кому-то или что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто информация.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У нас действительно обострение какое-то, но я не о шпионии хочу сказать. Кто кричит громче всех: "Держите вора!", тот, как правило, сам замешан в этом. Я хотел бы попросить руководство приостановить антикоммунистическую истерию, которая наблюдается у нас в Государственной Думе. Я уверен, что это не пройдет ни в мире, ни у нас, потому что будущее всё-таки за коммунистической идеологией, и это блестяще подтвердили конференции ООН в 92-м и в 94-м годах.

Самая главная, наиболее острая, на мой взгляд, сегодня в России проблема — это коммунальные платежи. Идёт страшный их рост! На следующий "правительственный час" просьба пригласить Фрадкова — пусть он доложит, что правительство предпринимает, тем более что постановление, вроде бы принятое, о том, чтобы не повышать более определённого процента, не исполняется, и понятно, по каким причинам. Пусть он доложит нам.

И третий момент — это демографическая ситуация. Я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минута истекла, к сожалению.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, две трети депутатов Государственной Думы, практически все члены правительства являются бывшими членами КПСС. Поэтому вопрос, который сейчас обсуждается в ПАСЕ, об осуждении коммунистического режима, не может не волновать всех нас и жителей России. Моё предложение — доказать конкретно, что в СССР и коммунисты, и Коммунистическая партия в своё время служили на благо народа, добрым делам. Каждый режим характеризуется конкретными делами. Моё предложение — дать протокольное поручение ко-

митетам по безопасности и по международным вопросам запросить в соответствующих научных учреждениях нашей страны материал, информацию о том, какой вклад внёс Советский Союз под руководством... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, не хотелось бы, чтобы вчерашний шпионский скандал перерос в шпиономанию. Для этого государственные органы должны более солидно реагировать на те события, которые происходят и очень сильно волнуют журналистов и так называемую международную общественность. И Государственная Дума, на мой взгляд, должна не ограничиваться случайным заседанием, на которое собрали всех, кто под руку подвернулся, а реагировать полноценными парламентскими слушаниями, полноценным "правительственным часом" с вопросами, ответами, которые мы могли бы задать и услышать здесь в отношении руководства ФСБ, и, наконец, заявлением Государственной Думы по поводу этих событий. Мне кажется, что руководство Государственной Думы и руководство ведущей фракции могли бы об этом позаботиться и внести либо в сегодняшнюю повестку дня, либо в повестку дня ближайшего заседания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо за предложение. Мы его выслушали.

Сироткин Сергей Никанорович.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Багишвили по карточке Сироткина.

В связи со взрывом газопровода, идущего в Грузию, предлагаю на пленарное заседание пригласить министра по чрезвычайным ситуациям и директора ФСБ для выяснения, какие будут приняты меры по охране газопроводов и как решаются вопросы с воровством газа из газопроводов. То, что произошло на грузинском газопроводе, может повториться на любой ветке. И я считаю, что этот теракт направлен больше не на те страны, в данном случае Грузию, а на Россию, потому что Россия теряет огромные денежные потоки.

Спасибо.

Председательствующий. Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Студентов поздравили, а я бы хотел поздравить вообще всех

Татьян, особенно тех, которые находятся у нас сегодня в Государственной Думе.

И протокольное поручение. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Генпрокуратуре Российской Федерации и Федеральной налоговой службе о законности получения и использования средств, полученных неправительственными некоммерческими организациями от сотрудника посольства Великобритании Марка Доу, имеющего, по информации ФСБ России, отношение к спецслужбам Великобритании.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Булаев Николай Иванович. Снимается. Головатюк Андреем Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вы все прекрасно понимаете, что любая шпионская деятельность направлена на подрыв экономической мощи государства. В своё время, когда Пеньковский убежал за границу, мы все свои шахты ракетные переставляли. Когда Беленко угнал самолёт в Японию, США, мы меняли всю систему опознавания "свой — чужой".

У меня протокольное поручение комитету по экономической политике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об экономическом ущербе, нанесённом России в результате деятельности шпионской сети во главе с английскими дипломатами, в том числе об упущенной экономической выгоде от этого, и представить нам эту информацию. И уже потом, когда будем слушать здесь директора ФСБ, тогда уже дальше предпринимать какие-либо шаги: либо обращаться в Европейский суд, чтобы нам Англия эти деньги возмещала... Мы, фракция ЛДПР, вчера уже запросили 100 миллионов фунтов стерлингов с Англии за экономический ущерб, который они нам нанесли.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу просить поддержать протокольное поручение комитетам Госдумы по бюджету и по труду и социальной политике, чтобы они обратились в органы исполнительной власти, Минфин и министерство здравоохранения, и запросили информацию о причинах срыва финансовых поступлений из федерального бюджета в Московскую область в части субвенций на оплату по жилью. Дело в том, что задолженность уже превысила полмиллиарда. Обращения в правительство результатов, к сожалению,

не дают. На сегодняшний день мы имеем победные реляции и о профицитах, и о дефицитах, и о растущем Стабфонде, и в то же время самые насущные вопросы не решаются федеральным бюджетом, в частности оплата гражданам жилья, помощь гражданам в оплате жилья. И самое удивительное, что предприятия ЖКХ работают по принципу предоплаты — они платят деньги за газ, за другие теплоносители, а субвенцию, как мы видим, вообще не получают, даже в течение финансового года. Поэтому надо разбираться в этой ситуации, она неприличная просто.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Из средств массовой информации мы часто слышим о четырёх национальных проектах. Если речь идёт действительно о национальных проектах, то не должны ли они обсуждаться парламентом страны? Всё-таки речь идёт и об источниках финансирования, и о том, куда эти финансы будут расходоваться. Я думаю, в этих вопросах парламент не должен оставаться в стороне, наоборот, должен подключаться и реализовывать эти программы. Я предлагаю на очередной "правительственный час" пригласить первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, чтобы он нам рассказал, разъяснил суть этих национальных проектов и ряд других вопросов, связанных с этими проектами.

Спасибо.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович. Нет на месте. Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста. Тоже нет на месте. Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хочу предложить включить в повестку дня заявление Государственной Думы "О недопустимости влияния спецслужб на деятельность некоммерческих неправительственных организаций" и соответствующее постановление Государственной Думы. Мы подготовили это вместе с комитетом Плигина.

Председательствующий. Все заключения уже имеются на данный материал?

Васильев В. Абдуалиевич. Да, всё подготовлено.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Геннадий Николаевич по ведению.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Любовь Константиновна, я очень вас просил бы о следующем. Никак не может пройти то протокольное поручение, которое по сути поддерживалось и вами. Оно переделано, подписано депутатами Селезнёвым и Савостьяновой. Черёмушкин в комитете по Регламенту сказал, что всё нормально. Хотел бы, чтобы сегодня оно было рассмотрено. Прошла неделя.

Председательствующий. Хорошо, мы переносим данное протокольное поручение, тем более что по нему была согласованная позиция: не только Любовь Константиновна, а, по-моему, весь зал поддержал данную постановку вопроса. Я прошу Василия Павловича Черёмушкина повнимательнее отнестись к этой просьбе.

Итак, коллеги, все предложения высказаны. У представителей правительства и президента нет желания дополнительно что-то сказать? Нет.

Чернышов Алексей Геннадиевич — принимаем информацию к сведению.

Митрофанов Алексей Валентинович — обоснование исключения пункта 9.

Митрофанов А. В. Я предлагаю исключить пункт 9. Речь идёт о поправках к закону "О банках и банковской деятельности". Нам предлагают исключить из числа банковских операций платежи за услуги связи, за жилое помещение и коммунальные услуги. Стоимость этого вопроса — миллиарды долларов. Это серьёзнейший вопрос. Хотят передать платежи в торговую сеть. Это жёсткая лоббистская операция, которую так тихо и завуалированно пытаются тут провести. Но я хочу обратиться ко всем тем, кто её поддерживает: покажите мне хоть одно письмо от нашего избирателя — я объехал всю страну за двенадцать лет депутатства, — который просит забрать у Сбербанка операции по приёму коммунальных платежей и кому-то отдать. Что, есть сбои в этих платежах, что, это проблема серьёзная?! Ну нельзя же так в открытую работать! А в магазинах всё будет исчезать. Ну ладно в Москве, здесь, допустим, есть надёжные торговые сети, а что будет в провинции? И опять будут трагедии людские, когда бабушке будут говорить: а мы не знаем, нам никакие деньги не поступали, извините, платите во второй раз. И что мы будем делать? Вот тогда мы будем иметь, как с монетизацией, тысячи писем возмущённых избирателей с мест. Ну чего вы нам проблемы-то создаёте перед выборами?! Ну задумайтесь над этим, это чувствительнейший вопрос. Посмотрите, одна маленькая поправка к закону

"О банках и банковской деятельности", а сколько проблем она может создать для политических партий! Мы вас заранее предупреждаем, как Либерально-демократическая партия России: мы будем критиковать, если "Единая Россия" будет поддерживать это, мы будем вас как партию критиковать за то, что вы создали проблемы для тысяч избирателей. Ни один избиратель об этом не просил нас! Покажите хоть одно письмо, но честное письмо. Хоть на одной встрече вам говорили, чтобы перенести из Сбербанка эти платежи? Ну не говорили! Про Чубайса спрашивали, почему Ельцин так живёт, тоже спрашивали, но ничего не говорили про коммунальные платежи никогда.

Поэтому уважаемого Владислава Матусовича прошу отозвать этот законопроект, иначе он перерастёт в сферу политической борьбы, безусловно. Другого пути у нас нет, потому что вы создаёте головную боль. Вы уже с монетизацией нам создали головную боль, хотя мы вас предупреждали и не голосовали за это. И сейчас вы нам ещё одну головную боль на ровном месте создаёте. А выборы недалеко, и они будут по партийным спискам, и там за мажоритарные округа не спрячешься, поэтому позиция каждой партии будет абсолютно ясно видна. Я попрошу в том числе и руководство "Единой России" обратить на это внимание: вам тоже не нужны политические проблемы. Отдельным людям, которые не отвечают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Другая точка зрения — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, уважаемый Алексей Валентинович! Очень громко, но не о том. Во-первых, у нас есть множество писем в комитете от граждан, которые жалуются на очереди, на то, что даже для того, чтобы заплатить штрафы в бюджет, требуется идентификация клиента, то есть снимается копия паспорта. Приходится в очередях стоять долго, тратить время. Губернаторы, к которым граждане обращаются, также возмущены. Эта ситуация подвигла нас на внесение этого законопроекта, и мы считаем, что он полезен населению и его надо быстрее принимать.

Второе. Он предусматривает расширение конкуренции, снижение тех ставок, той комиссии, которую взимают банки с населения.

В-третьих, я хотел бы сказать, что сельское население страны получит возможность уплачивать свои платежи, не выезжая в крупные центры, где находятся отделения банков.

В-четвёртых, я особо хотел бы отметить, что та конструкция в законе, о которой сегодня будет доложено, предусматривает абсолютную защиту физических лиц, которые заплатили свои деньги, делает в любом случае невозможным платить их ещё раз.

Поэтому, глубокоуважаемые коллеги, прошу данный законопроект из повестки не исключать. Единственная просьба — если возможно, перенести его на 11-е место с 9-го, поменять местами.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы нарушили Регламент, Олег Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы высказываем при рассмотрении предложений по порядку работы только мнения за и против. Такие мнения высказаны.

Я ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова: кто за то, чтобы исключить из порядка работы пункт 9? Комитет против и просит перенести пункт 9 на место пункта 11. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, против переноса пункта 9 на место пункта 11 нет возражений? Нет.

Протокольное поручение, Алексей Валентинович, распечатайте.

Курьянович, протокольное поручение распечатайте.

Кашин, Попов, Смолин, Кибирев, Герасименко, Романов, также прошу распечатать свои протокольные поручения.

И Нина Александровна Останина просила включить сегодня в порядок работы проект постановления по усыновлению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. О приостановлении, простите, пожалуйста. Проект постановления об обращении к председателю правительства о необходимости временного приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов Америки, лицами без гражданства, проживающими на их территории, детей, являющихся гражданами Российской Федерации. Вно-

сят депутаты Государственной Думы Бенедиктов, Горячева, Останина, Плетнёва, Савостьянова, Смолин, Собко. Другая точка зрения — Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, мне кажется, что вопрос на самом деле очень серьёзный и сейчас просто так, с голоса внести и рассматривать его нельзя. Надо, наверное, поручить комитету рассмотреть этот вопрос, провести соответствующие консультации с прокуратурой. Почему? Потому что компания "Юнона", которая указана, была зарегистрирована в Соединённых Штатах и имела у нас здесь филиал, занималась незаконной деятельностью, уголовно наказуемой деятельностью, то есть она изначально совершала правонарушения, в отношении чего и возбуждены сейчас уголовные дела.

Вопрос на самом деле, ещё раз повторю, требует доработки, его нужно в комитете посмотреть с учётом мнения прокуратуры и тогда вынести на заседание палаты.

Председательствующий. Останина для уточнения что-то хочет сказать.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Я ещё раз напоминаю, что этот проект постановления внесён в Совет Думы 19 сентября, а 4 октября Совет Думы рассмотрел и отложил до обсуждения в профильных комитетах. Профильные комитеты обсудили: и Комитет по международным делам, и Комитет по делам женщин, семьи и детей. Я не скрываю и докладываю, что заключения отрицательные, но тем не менее прошу поставить проект этого постановления сегодня в повестку дня.

Председательствующий. Нина Александровна, один день нас не спасёт, и я хочу вот что предложить: может быть, сегодняшней день и четверг дать на то, чтобы в том числе и с прокуратурой кое-какую информацию отработать, и завтра на Совете Думы уже сделать конкретное предложение? А так как Сергей Иванович сделал иное сообщение, мы тогда вам и ему поручим заняться этим проектом постановления вместе с комитетом и завтра предложить ваш вариант постановления на Совет Думы. Согласны с таким предложением? Сейчас снимаем? Снимаем. Спасибо.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Мотивов нет: мы не голосуем. Сейчас может не пройти, Тамара Васильевна, так как есть вопрос по постановлению, поэтому давайте лучше, чтобы сохранить возможность нормального прохождения этого документа, всё-таки пойдём на какие-то уступки и на какие-то компромиссы.

Малышкин — информацию вашу выслушали, ждём ваш проект закона.

Депутат Видьманов — протокольное поручение распечатайте и распространите в зале.

Депутат Харитонов — также протокольное поручение распечатайте и раздайте.

Поздравили студентов по просьбе Валентины Николаевны Ивановой.

Депутат Гришуков просит пригласить на "правительственный час" Михаила Ефимовича Фрадкова.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поступил целый ряд предложений по "правительственному часу", но я должен напомнить, что мы с вами в конце осенней сессии приняли постановление, которым утвердили программу проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию. Исходя из закона о статусе депутата и нашего Регламента мы председателя правительства можем приглашать только по вопросам чрезвычайного характера.

Здесь много было предложений, я сразу выскажусь по всем. Что касается национальных проектов, то все национальные проекты у нас в программе "правительственных часов" есть: мы будем 27-го рассматривать вопросы образования, затем — проблемы сельского хозяйства и так далее в течение весенней сессии.

Было предложение по приглашению Патрушева — у нас тоже запланировано его приглашение по программе "правительственных часов", надо просто обратиться к постановлению и к приложению.

Далее. Говорили о демографии — у нас тоже есть "правительственный час", специально посвящённый вопросам демографии, и есть "правительственный час", специально посвящённый миграционной политике. Поэтому нет оснований сейчас вносить в таком порядке. У нас просто все дни, которые по Регламенту положены для "правительственного часа", расписаны, все заняты.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, я хотела бы уточнить: Гришуков просил пригласить Фрадкова.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Для приглашения председателя правительства необходимо вносить соответствующий проект постановления в установленном порядке, через профильный комитет, с указанием темы. Каким образом мы его пригласим? У нас

в Регламенте и в законе о статусе написано, что мы председателем правительства приглашаем по вопросам, носящим чрезвычайный характер. Так записано, поэтому мы приглашаем председателя правительства, как правило, по вопросам, решение которых не терпит отлагательства. Тогда это можно делать, а обычно проект постановления вносится через профильный комитет, который даёт заключение, и потом только можно выносить на заседание палаты.

По закону "О Правительстве Российской Федерации" у председателя правительства две недели для принятия решения: прийти или не прийти.

Председательствующий. Я тогда просила бы Владимира Витальевича подготовить соответствующие документы для приглашения на "правительственный час" Фрадкова и через комитет по Регламенту внести их для рассмотрения. Вы уже всё сказали, спасибо.

Депутат Осадчий — протокольное поручение прошу распечатать.

Депутат Головатюк — также протокольное поручение распространяйте в зале.

Гудков — протокольное поручение.

Депутат Махмудов просит пригласить Дмитрия Анатольевича Медведева. Дмитрий Анатольевич Медведев будет у нас 22 февраля. Я прошу вас направить ваши вопросы ему, для того чтобы 22 февраля он на них ответил. Время ещё есть.

Васильев Владимир Абдуалиевич просит включить в порядок работы заявление по событиям, которые произошли буквально в последние несколько дней. Другая точка зрения? Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы высказать свою точку зрения по данной проблеме. Я не хотел бы, чтобы парламент России по оперативной информации втягивался в шпионажи, и я не хотел бы, чтобы парламент России себя дискредитировал. Вот имеется заявление о недопустимости влияния спецслужб на деятельность некоммерческих организаций. Вы мне скажите, а влияние спецслужб на наше Министерство обороны, на наш депутатский корпус — это что, допустимо? И мы по каждому направлению теперь будем принимать такие заявления? У нас нет пока какой-либо точной информации о том, а что всё-таки состоялось.

Я предложил бы, если и обсуждать эту проблему, а её надо обсуждать, давайте рассмотрим вопрос более глубоко: почему в России власть создала такие благоприятные условия для ра-

боты, деятельности спецслужб и различных зарубежных фондов, почему до сих пор, зная о том, что они финансируются из-за рубежа, зарубежными государствами, наши спецслужбы не пресекли эту деятельность. Вы что, думаете, об этих платёжных поручениях раньше не знали спецслужбы? Знали! Я могу более того сказать: некоммерческие организации, правозащитные и прочие, по определению президента Клинтона, — это их друзья, с помощью которых они развалили Советский Союз. Ну я не понимаю, почему так узко ставится вопрос сегодня, почему только о некоммерческих организациях. Мы приняли закон "О некоммерческих организациях" — давайте посмотрим, как он будет работать, и по результатам будем обсуждать.

Напрашивается другая мысль и другой вывод из той шпиономании, которая сегодня разогрета по оперативной, я подчёркиваю, информации: сегодня пол-России заморозили; сотни тысяч граждан оказались обманутыми, те граждане, которые внесли свои сбережения на покупку жилья; рост страшный цен, тарифов; преступность выросла за год почти на 25 процентов, численность грабежей выросла на 40 процентов. Давайте заниматься не шпиономанией — шпионы были и будут, разведка работала и будет работать. В той ситуации, в которой мы оказались, я могу прогнозировать, что будет: англичане вышлют наших четверых-пятерых дипломатов оттуда. Чего мы с вами достигнем?

Я подчёркиваю: со шпионами надо бороться, но вот эта узкая проблема, о которой мы сегодня говорим, она в какой-то мере просто ещё и надуманна. Давайте поработаем над тем, как у нас в целом осуществляется защита национальных интересов спецслужбами, тогда мы обеими руками проголосуем за этот вопрос. Но недопустимо на волне шпионского психоза, который сегодня мы наблюдаем в России, втягивать парламент в обсуждение этой проблемы, мы, по сути дела, наживём большой конфликт. Не очень-то гоже мы будем выглядеть, когда по оперативной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Коллеги, кто за то, чтобы принять предложение Васильева Владимира Абдуалиевича о включении в порядок работы заявления, о котором он сообщил?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	353 чел.
Не голосовало	97 чел. 21,6 %
Результат: принято	

Принято, вопрос включается в порядок работы.

Плетнёва по ведению.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, спасибо, я по мотивам хотела выступить.

Председательствующий. Гришуков по ведению.

Гришуков В. В. Я благодарю.

Любовь Константиновна, ну, вообще-то, некорректно говорить, что я всё сказал, наверное, нельзя этого допускать. Я не всё сказал, я хочу ещё раз депутатам напомнить...

Председательствующий. В "час заявлений" тогда, Владимир Витальевич. У нас сегодня нет "часа заявлений". У вас была одна минута для обоснования, и всё было так, как положено в соответствии с Регламентом.

Мальшкин Олег Александрович по ведению.

Мальшкин О. А. Виктор Иванович, вот о влиянии спецслужб на депутатов, поясните, каким образом. Может, тут у нас половину...

Председательствующий. Это между собой решите.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый Виктор Иванович, Советский Союз развалили не неправительственные организации, а ваш генсек Михаил Сергеевич Горбачёв и Политбюро. Так что давайте тут не... Те создавали попутный ветерок, этот ветерок можно было быстро прекратить, но генсек сделал по-другому, и вы за это не отчитались, за своего генсека.

Председательствующий. Алексей Валентинович, мы уже проголосовали по вопросу. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич по ведению.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Коллега Резник заявил в связи с вопросом по пункту 9 (теперь это пункт 11), что есть много обращений от граждан в поддержку данной законодательной инициативы. Большая просьба к тому моменту, когда будет рассматриваться документ, раздать в зале соответствующие обращения граждан, чтобы это не было голословно.

Председательствующий. Я прошу представителей комитета выполнить просьбу господина Шеина.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я действительно по ведению. Мы сейчас проголосовали за включение в порядок работы проекта постановления, который подготовили два профильных комитета, и это

правильно, это соответствует Регламенту, но когда мы, как депутаты, озвучиваем свои инициативы, то в соответствии со статьёй 94 Регламента депутаты, инициатирующие проекты постановлений, должны направлять их в соответствующем порядке, с тем чтобы профильный комитет рассмотрел и уже со своим заключением внёс в Государственную Думу. Мы не должны путать: сами комитеты вносят проекты своими решениями или это инициатива отдельных депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович по ведению.

Герасименко Н. Ф. Я снимаю своё протокольное поручение. Аппарат оперативно разобрался: нужно набирать не 02, а 002, трёхзначный номер. Это для сведения всех депутатов.

Председательствующий. Спасибо, на седьмой год работы разобрались.

Ищенко, пожалуйста, ваши возражения по ведению. Нет.

Илюхин Виктор Иванович по ведению.

Илюхин В. И. Я снимаю вопрос.

Председательствующий. Итак, коллеги, мы переходим к рассмотрению отклонённых федеральных законов.

Проект постановления о создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А в целом мы разве не голосовали повестку? Прошу прощения. Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается порядок работы.

Пункт 2 доложит Виктор Семёнович Плескачевский. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии с участием представителей президента и Думы по доработке версии заветированного закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"...". Прилагаются список членов комиссии и сам законопроект. Прошу утвердить состав комиссии и проголосовать за её создание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы у представителей депутатских объединений? Нет.

Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Драпеко Е. Г., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки ко второму чтению поступила поправка группы депутатов Государственной Думы, направленная на сохранение в базовом Федеральном законе "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" в качестве основного направления деятельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии координации развития инфраструктуры кинематографии. Комитет по культуре рекомендует согласиться с данной поправкой по следующим причинам.

Во-первых, положением о Федеральном агентстве по культуре и кинематографии функции управления государственным имуществом и оказания государственных услуг в установленной сфере деятельности, если такие функции предусмотрены законом, на федеральное агентство возложены. Ука-

зом президента от 9 марта 2004 года № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" функции по оказанию государственных услуг определены как "предоставление федеральными органами исполнительной власти непосредственно или через подведомственные им федеральные государственные учреждения... услуг гражданам и организациям...". Оказывать киноуслуги населению, таким образом, возможно через организации всех форм собственности, составляющие определённую отраслевую инфраструктуру.

В соответствии с принятым в первом чтении проектом федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" услуги культуры должны составить 5 процентов от общей величины расходов на услуги. Совершенно очевидно, что в составе платных услуг культуры значительная доля приходится на киноуслуги. Для того чтобы сумма планируемых денежных расходов населения на киноуслуги получала реальное вещественное наполнение на территории всей страны, необходимо осуществлять на федеральном уровне координацию развития инфраструктуры кинематографии. Таким образом, указанная функция должна быть законодательно сохранена за федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии.

И особо хочу отметить, что неоднократно в нашем с вами зале звучали предложения о квотировании фильмов, в том числе национальных фильмов, на российском кинорынке. Это связано с тем, что на сегодняшний день наш внутренний кинорынок захвачен несколькими американскими компаниями, которые продвигают свою продукцию при помощи управляющих компаний, действующих на нашем рынке, то есть мы вытеснены с собственного кинорынка нашими конкурентами-американцами. Чтобы эту проблему решить, в своё время были приняты Указ Президента Российской Федерации от 4 апреля 2001 года № 390 и постановление правительства в развитие этого указа. К сожалению, ни указ, ни постановление правительства исполнены не были. Это касалось создания собственной управляющей компании "Российский кинопрокат". "Российский кинопрокат" создан, но не наделён необходимым имуществом и потому не может в полной мере выполнять функцию управляющей компании по продвижению отечественного кинематографа.

В этой ситуации Роскультура приняла решение, и на бюджетные деньги, выделяемые нами с вами каждый год из бюджета, было создано пятьдесят центров российского кино. Это кинотеатры, с которыми Роскультура заключает специальные договоры о том, что за счёт бюджетных средств проводится частичная модернизация и техническое перевооружение. В свою очередь, эти кинотеатры обязуются 50 процентов своего време-

ни тратить на показ отечественного кино. На сегодняшний день таких центров пятьдесят. В ведомственной программе записано, что до 2010 года мы должны открыть ещё пятьдесят таких центров. То есть это могло бы стать основой для создания мощной российской управляющей компании с базовыми кинотеатрами. Этой инфраструктурой тоже надо руководить, и мы считаем, что этим должен заниматься наш федеральный орган Роскультура в лице структуры, курирующей кинематограф.

В пункте 4 перечня поручений Президента Российской Федерации от 2 июля 2003 года на бывшее Министерство культуры Российской Федерации возлагались разработка и представление в установленном порядке предложений по созданию общероссийской сети кинопроката и кинопоказа. Для исполнения поручения президента необходима координация действий. Речь идёт не только о координации действий этих центров российского кино, но и всех кинотеатров посредством специальных мер, определённых в нормативных документах, которые принимают наше Министерство культуры и Роскультура. По решению коллегии Министерства культуры от 10 октября в настоящее время разрабатываются две ведомственные целевые программы. Первая называется "Кино для массового зрителя", она нацелена на создание конкурентоспособной российской кинопродукции и предусматривает финансирование кинопроизводства за счёт бюджетных средств. И вторая — "Электронный цифровой кинопоказ", целью которой является продвижение российских фильмов в отдалённые регионы и территории на основе спутниковых технологий. То есть это новый прорыв, прорыв технологический, в киноиндустрии — это бесплёночное кино, кино, подобное телевидению, которое через спутник передаётся в специальные центры. Проекты таких центров разработаны, и ведомственная программа по внедрению этих систем для дальних регионов Российской Федерации сегодня разрабатывается. Это предполагает наличие у федерального органа — агентства по кинематографии — также соответствующих функций.

Это второе чтение, поэтому я обосновываю, почему мы, согласившись с концепцией закона, пытаемся за счёт нашей поправки изменить направление. Ведь концепция закона предполагала изъятие дублирующих и избыточных функций. Мы не можем признать координацию инфраструктуры кинематографии дублирующей, потому что ни один другой государственный орган не наделён этой функцией, и мы не можем признать её избыточной по основаниям, которые я обозначила, и ещё по некоторым основаниям, которые я готова перечислить любому, кто в этом будет заинтересован.

Я благодарю вас за внимание и предлагаю поддержать поправку депутатов Комитета по культуре о том, чтобы не лишать

наш федеральный орган права координировать инфраструктуру кинематографии. В то же время мы согласны с тем, что вести реестр организаций кинематографии — это необязательная функция, она, может быть, избыточная, и на ней мы не настаиваем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы исключить поправку хотели какую-то? Вопросы не задают во время второго чтения. Поправку исключить хотели?

Покажите результаты голосования по таблице поправок.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Доклад Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста, Надежда Борисовна.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Уважаемые коллеги, напомним, что данный законопроект направ-

лен на согласование положений Таможенного кодекса и Федерального закона "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" в части терминологии, используемой в указанных правовых актах, а также в части порядка уплаты и возврата предварительных специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило четыре поправки. Они носят юридико-технический характер. Сформирована таблица принятых поправок. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. Замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице из четырёх поправок, которые комитет рекомендует принять? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования по таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения у представителя правительства и у представителя президента по законопроекту "О внесении изменений в Таможенный кодекс..."? Нет замечаний.

Надежда Борисовна, есть постановление о принятии законопроекта в третьем чтении? На пятницу? Комитет предлагает на пятницу. Хорошо.

Пункт 5, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год". Доклад Еремеева Олега Витальевича.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год" во втором чтении. Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 7 декабря 2005 года. За прошедшее время на законопроект поступило более восьмидесяти отзывов от субъектов права законодательной инициативы, в которых содержится всего одна поправка. Она направлена на приведение законопроекта в соответствие со статьёй 6 Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания".

Законопроект доработан с учётом юридических и технических замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Депутат Исаев внёс поправку, касающуюся исключения статьи 2. Мотивация — я уже говорил — это приведение данного законопроекта в соответствие с Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов...". Прошу проголосовать за поправку депутата Исаева.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по поправке, которую предлагает принять Олег Витальевич? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил принятый в первом чтении 7 октября 2005 года законопроект "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании" к рассмотрению во втором чтении.

Суть законопроекта. Усиливается роль комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при решении вопроса о возможности оставления образовательного учреждения несовершеннолетним, достигшим возраста пятнадцати лет. Вводится норма об исключении обучающихся, достигших возраста пятнадцати лет, из образовательного учреждения за неоднократное совершение грубых нарушений устава образовательного учреждения вместо ранее существовавшей нормы — четырнадцати лет. Решение об исключении несовершеннолетнего обучающегося принимается с согласия комиссии по делам несовершеннолетних с учётом мнения родителей.

Следует особо отметить, что представленный в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 1 февраля 2005 года законопроект был подготовлен с учётом замечания Президента Российской Федерации, изложенного в письме от 29 декабря 1999 года об отклонении Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании", содержащего положения, аналогичные предложениям законопроекта. Указанное замечание касалось необходимости наличия согласия родителей при исключении обучающихся, не получивших основного общего образования. Комитет Государственной Думы по образованию и науке в полном объёме учёл это предложение. Предлагаем рассмотреть таблицу из поступивших шести поправок, рекомендованных к принятию. Таблицы отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из шести поправок? Нет. Кто за то, чтобы... У Тамары Васильевны Плетнёвой есть возражение.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Николай Иванович, безусловно, ко второму чтению законопроект выглядит лучше, чем в первом, но у меня замечание по поправке 2. Со всеми нормами там я согласна, а вот по детям-сиротам... Вы же знаете, что, когда они заканчивают школу, они должны покидать своё заведение — детский дом, школу-интернат, но в данном случае тут ведь ничего нет о том, как с ними тогда быть.

Булаев Н. И. На самом деле эта норма почти в таком же виде существует и в нынешнем законодательстве. Я думаю, что это предмет особого рассмотрения. Данный законопроект не предполагал менять эту норму, и на мой взгляд, изменение этой нормы не является концепцией данного законопроекта. Я готов согласиться с тем, что её нужно менять, я готов согласиться с тем, что дети-сироты — это особая забота государства и мы должны предусмотреть нормы, защищающие их, а не просто выбрасывать их на улицу, с этим трудно не согласиться. Но вместе с тем в законопроекте указаны и орган опеки, и комиссия по делам несовершеннолетних. Наверное, защитные функции недостаточны. Как замечание принимаем, будем работать.

Председательствующий. Тамара Васильевна, но вы не выносите 2-ю поправку на отдельное голосование? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, прошу проголосовать за данный проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона № 178532-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законопроект внесён депутатами Государственной Думы 26 мая 2005 года. Целью законопроекта является решение ряда вопросов, чрезвычайно актуальных, на наш взгляд, для системы образования.

Первое, и это следует из названия законопроекта, — законодательное оформление единого подхода к функционированию системы контроля и надзора за деятельностью образовательных учреждений для обеспечения сохранности и развития единого образовательного пространства, что следует из пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "Об образовании", устанавливающего, что федеральные законы в области образования, включая настоящий закон, разграничивают компетенцию и ответственность в области образования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также регулируют в рамках установленной федеральной компетенции вопросы отношений в области образования, которые должны решаться одинаково всеми субъектами Российской Федерации. В этой части федеральные законы в области образования являются законами прямого действия и применяются на всей территории Российской Федерации. Кроме того, эти законы вводят общие установочные нормы по вопросам, которые относятся к компетенции субъектов Российской Федерации и в соответствии с которыми субъекты осуществляют собственное правовое регулирование в области образования.

В связи с этим предлагается новая редакция пункта 5 статьи 15 "Общие требования к организации образовательного процесса" Закона "Об образовании": осуществление контроля за соблюдением государственных образовательных стандартов во всех имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях независимо от их организационно-правовых форм и контроля качества подготовки выпускников по завершении каждого уровня образования возлагается на уполномоченные органы исполнительной власти, осуществляющие

контроль и надзор в сфере образования. Предлагается законодательно закрепить в основном уже сложившуюся структуру управления и контроля качества образования. На федеральном уровне это Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки — уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль и надзор в сфере образования, на региональном уровне это уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом на Рособрнадзор возлагаются организационно-методическое обеспечение и контроль за исполнением законодательства государственными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими контроль и надзор в сфере образования. Рособрнадзор в определённой степени независим от федерального органа управления образованием и учредителей образовательных учреждений в части организации и проведения процедур и принятия решений. При этом нормативно-правовое обеспечение контроля качества образования осуществляется федеральным органом образования — Минобрнауки России.

Второй целью законопроекта являлось разрешение правовой коллизии, возникшей в связи с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, заключавшейся в том, что вопросы аттестации и государственной аккредитации всех образовательных учреждений Российской Федерации (а их насчитывается более ста сорока тысяч) были с момента вступления в силу федерального закона отнесены к компетенции Российской Федерации. В настоящее время эта коллизия в основном разрешена в связи с принятием Федерального закона № 199-ФЗ от 31 декабря 2005 года, однако ещё сохранилась необходимость в уточнении некоторых формулировок, в частности в отношении оставшихся в законе функций несозданной государственной аттестационной службы и детализации разделения компетенции органов федерального и регионального уровней в вопросах лицензирования и государственной аккредитации.

Законопроектом предлагается внести принципиальные изменения в законодательство: объединить процедуры аттестации и государственной аккредитации в одну процедуру — государственную аккредитацию. Предпосылкой для этого является то, что аттестация уже сейчас фактически является частью аккредитации, и мы излишне усложняем этот процесс. При государственной аккредитации устанавливаются тип и вид образовательного учреждения. В то же время тип образовательного учреждения фактически определяется на основании установления соответствия содержания, уровня и качества подготовки выпускников требованиям соответствующего государственного образовательного

стандарта, то есть при аттестации. Сохранение двух процедур — лицензирования как разрешения на ведение образовательной деятельности и государственной аккредитации как подтверждения качества образования и статуса образовательного учреждения со стороны государства — соответствует правилам, принятым в большинстве европейских стран, и будет способствовать гармонизации российских оценочных процедур качества образования в рамках Болонского процесса.

Практической реализацией закона должно стать эффективное формирование единой системы контроля и надзора, обеспечивающей высокое качество образования в Российской Федерации. Принятие закона позволит обеспечить осуществление единой государственной политики в регулируемой сфере, гармонизацию процедур оценки. Принятие данного закона позволит создать систему взаимосвязанных гарантий качества образования, обеспечить целостность, объективность, прозрачность и независимость оценки от органов управления образованием и учредителей образовательных учреждений, не повлечёт за собой дополнительных финансовых затрат, а потребует перераспределения финансовых средств внутри субъектов Российской Федерации, будет способствовать укреплению единства образовательного пространства страны и позволит повысить эффективность оценки управления качеством образования.

В поступивших отзывах субъектов Российской Федерации в основном содержится поддержка концепции законопроекта. Из тридцати четырёх органов законодательной власти субъектов Российской Федерации, приславших отзывы, тридцать три поддерживают законопроект. Из сорока семи органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, приславших отзывы, сорок четыре поддерживают законопроект. Правительство Российской Федерации в целом поддерживает законопроект. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит замечания юридико-технического характера. Мы считаем, что все эти недочёты могут быть устранены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Николаю Ивановичу? Вопрос один пока только, у Тамары Васильевны Плетнёвой. Пожалуйста, Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Николай Иванович, вот в статье 33 этого законопроекта, пункт 18, записано: затраты на проведение государственной аккредитации оплачиваются образовательным учреждением.

Скажите, пожалуйста, не это ли главная цель принятия данного законопроекта, против которого будут все руководители образовательных учреждений?

Булаев Н. И. Тамара Васильевна, это не является главной целью этого законопроекта. На самом деле эта норма в ныне действующем законодательстве практически в том же виде существует. У нас есть разделение расходов при проведении лицензирования и аккредитации. А что касается сказанного вами, хотел бы пояснить, чтобы вы поняли. Вы напрасно предполагаете, что Рособнадзор собирается на этом зарабатывать, в той редакции, которую предлагает наш законопроект, на федеральном уровне остаётся очень небольшое количество образовательных учреждений, в первую очередь система высшего профессионального образования, всё остальное — это уровень регионов. И я уверен, что в данном случае ни один из регионов не ставит цель гонять деньги из бюджета в бюджет, перекладывать из одного кармана в другой. Речь идёт в первую очередь о муниципальных и государственных образовательных учреждениях. Поэтому, на мой взгляд, здесь такого умысла нет.

Председательствующий. И Алевтина Викторовна тоже может задать вопрос. Но я спрашиваю, кто хотел бы задать вопросы, по ходу ответа на вопросы не надо их снова как бы будировать. Вопрос Алевтины Викторовны Апариной, на этом вопросы заканчиваются.

Апарина А. В. Я учту, Любовь Константиновна.

Николай Иванович, мы говорим об исключении, но есть ещё самоисключение, когда бросают школу, не могут учиться. Мой вопрос: сколько сегодня детей школьного возраста не посещают школу и какие принимаются меры, чтобы это исправить?

Булаев Н. И. Я отвечу на этот вопрос. Только тот законопроект мы уже проголосовали, он принят, это другой законопроект. Я обязательно подойду и отвечу на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин. По три минуты вам и Тамаре Васильевне Плетнёвой. С места.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я считаю возможным поддержать предложенный законопроект в первом чтении по следующим обстоятельствам.

Я напомним, что Закон "Об образовании", который был принят в 1992 году и считался одним из самых продвинутых в Европе, предусматривал независимую государственную атте-

стационарную службу и четыре процедуры регламентации деятельности образовательных учреждений, я имею в виду регистрацию, лицензирование, аттестацию и государственную аккредитацию. К сожалению, несмотря даже на то, что соответствующие положения содержались в правительственных концепциях реформирования образования, независимой государственной аттестационной службы до сих пор не создано. Предлагаемый законопроект, прокламируя, утверждая, устанавливая, так скажем, некоторую степень самостоятельности службы по надзору в области образования, делает некоторый, пусть небольшой, но шаг вперед. Это во-первых.

С другой стороны, авторы Закона "Об образовании" 1992 года полагали, что государственная аттестация будет осуществляться государственной аттестационной службой, а государственная аккредитация — федеральным органом управления образованием и являться чисто формальной процедурой. На практике сложилось так, что по принятым потом подзаконным документам государственная аккредитация превратилась в самостоятельную и очень большую процедуру, то есть деятельность образовательных учреждений фактически была крайне усложнена в результате принятия этих решений.

Предлагаемый законопроект объединяет две процедуры — государственную аттестацию и государственную аккредитацию — в одну. В этом смысле несколько облегчается жизнь учебных заведений, что в принципе можно поддержать.

Что касается вопроса, заданного Тамарой Васильевой, то в своё время мы пытались предложить законопроект — Омская область, в частности, пыталась предложить законопроект, — который вменял аттестацию в обязанность учредителя, а не самого образовательного учреждения. К сожалению, этот законопроект был провален. В данном законопроекте действительно просто воспроизводится действующая норма, а не накладываются дополнительные обязательства на образовательные учреждения. Но в этом законопроекте содержится как минимум одно положение, которое вызывает серьёзную обеспокоенность целого ряда учебных заведений. Я имею в виду предмет экспертизы. Если по действующему законодательству предметом лицензионной экспертизы является экспертиза условий образовательной деятельности, то предлагаемый законопроект предлагает наряду с этим ещё и экспертизу показателей. Сейчас, когда проблемами лицензирования, аттестации, аккредитации занимаются вполне, что называется, нормальные, здравые люди, это больших проблем не вызывает, но закон не может писаться под конкретными людьми. Кто будет завтра этим заниматься — неизвестно, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мы договорились о трёх минутах, Олег Николаевич, но вам прошу добавить ещё полторы минуты, а потом выступит Тамара Васильевна Плетнёва.

Смолин О. Н. Я уложусь, пожалуй, в тридцать секунд.

...в принципе возможна такая ситуация, когда будет принято решение сократить количество студентов, выставлены такие показатели, экспертиза которых приведёт к закрытию части учебных заведений.

Поэтому предлагаем создать рабочую группу, которая спокойно посмотрела бы этот законопроект ко второму чтению и определила бы именно ко второму чтению окончательное отношение к этому законопроекту. А сейчас, я считаю, в первом чтении его можно поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Моё выступление — яркий показатель того, что у нас во фракции складываются разные точки зрения. Сегодня я опять не соглашаюсь с Олегом Николаевичем Смолиным, с которым считаю и которого очень уважаю. Но тем не менее сохраняю свои принципы и отношение к этому законопроекту. Что такое аттестация, которую все мы проходили, работая в учебных заведениях? Конечно, это волнение для учителя, огромная нагрузка, но тем не менее мы знали, что её проводят специалисты, и совершенно бесплатно. После аттестации лучшие учителя получали повышение, допустим, разрядных ставок и так далее. Что мы видим сейчас? Объединение аттестации и аккредитации привело к тому, о чём я сейчас говорила. Николай Иванович утверждает, что всё это уже есть в законе, но я и тогда, когда его принимали, тоже против голосовала и говорила, что мы переходим просто на платную аккредитацию, в силу того что у нас сложилось в образовании.

Мало того, зачитываю ещё одну статью — статью 30: любой полномочный орган исполнительной власти, осуществляющий надзор, может предоставлять это право другим государственным органам исполнительной власти. Эту статью я вообще не понимаю. Как это так: один назначенный государством орган может вдруг передать право другим? Я это понимаю так, что администрации передаётся право на закрытие и так далее.

Меня очень смущает, например, понятие экспертизы. Мы с вами видим, как сейчас производятся лицензирование и аккредитация. Производятся они с большим напрягом для учебных заведений, потому что требуют больших средств. Кроме того, экспертиза предусматривает наличие, допустим, определённого количества книг в библиотеке. А если этого нет?

В коммерческих вузах всё есть, а в государственных, старых вузах, которые впадают в жалкое существование на протяжении всех последних лет, их просто нет. Тогда что? Тогда это приведёт к закрытию? Сейчас идёт реструктуризация школ, и мы сегодня принимаем закон об аккредитации и лицензировании всех учебных заведений, в том числе и средних, и начальных и так далее. Мы с вами видим: сплошь закрываются сейчас сельские школы. Как это, вообще, будет проходить?

Ну а по кадрам я тоже могу сказать. Я тоже не согласна, что у нас в кадрах сегодня такие уж прямо специалисты невозможные, на которых можно положиться. Кадровая политика в последние годы ни в одной сфере народного хозяйства, в том числе и в образовании, не блистала успехом.

Поэтому я за этот законопроект сегодня голосовать не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом, Николай Иванович? С места.

Булаев Н. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Что касается вопросов, поднятых в выступлениях моих коллег. Абсолютно уверен, что над подготовкой законопроекта ко второму чтению имеют право работать все депутаты, а что касается работы комитета, она будет идти в плановом порядке. Олег Николаевич, вы в составе комитета, и никакой рабочей группы дополнительно, наверное, нет смысла создавать, хотя мы посоветуемся со всеми и тогда решим.

Что касается выступления Тамары Васильевны, я хотел бы особо сказать. Тамара Васильевна, законопроект не касается процедуры аттестации учителей, не касается процедуры аттестации педагогических кадров. Естественно, в этом законопроекте ни о какой плате за аттестацию учителей речи нет. Речь идёт об аттестации юридических лиц — образовательных учреждений. К учителям и их аттестации проект закона не имеет никакого отношения.

Что касается критериев, которые учитываются при лицензировании. Если мы с вами хотим иметь качественное образование, то эти критерии должны быть жёсткими, и независимо от того, государственное или негосударственное это образовательное учреждение, оно должно соответствовать этим критериям. Если оно не соответствует, мы с вами будем иметь нечто иное, а не высшее учебное заведение.

Что касается закрытия школ. Хотел бы напомнить вам, что в соответствии с Законом "Об образовании" ни одна сельская школа не может быть закрыта ни одним чиновником, пока сход жителей этого села не решит, закрыть эту школу или дать ей работать. Закон "Об образовании" действует, и никто его не от-

менял. И если где-то будет считаться, что необоснованно закрыта школа, что не было схода жителей, я уверен, прокуратура тут же восстановит. Поэтому данные примеры к предлагаемому законопроекту отношения не имеют.

Я считаю, что законопроект нуждается в серьёзной доработке ко второму чтению — в нём есть достаточно большие внутренние противоречия. Законопроект ко второму чтению может быть внесён в том виде, в котором он будет работать на пользу российского образования.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы против? Ну, идёт голосование, Алевтина Викторовна, надо сразу тогда...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %
Результат: принято		

Принято.

Апариной включите микрофон, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Николай Иванович, извините, по мотивам. Вот вы сейчас в заключительном слове сказали, что уверены, что если обратятся, то прокуратура восстановит работу школы. Я вам задаю вопрос: на основании чего (подучите нас), на основании чего такая убеждённость? Есть ли у вас факты, когда после обращения в прокуратуру в сельской местности восстановили школу или медицинский пункт?

Председательствующий. Николай Иванович, я прошу в рабочем порядке тогда с Алевтиной Викторовной разрешить этот вопрос.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад Николая Николаевича Гончара, члена Комитета по бюджету и налогам.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, название которого сейчас прозвучало, призван ликвидировать существующий пробел в пра-

вом регулировании контроля за расходованием Счётной палатой Российской Федерации бюджетных средств. Согласно статье 1 закона "О Счётной палате..." Счётная палата — это орган государственного финансового контроля, подотчётный Федеральному Собранию Российской Федерации. Но в статье 30 "Средства на содержание Счётной палаты" процедуры контроля и подотчётности не предусмотрены.

В соответствии с Лимской декларацией, которая определила основополагающие принципы функционирования органов независимого финансового контроля, проверяющие органы могут выполнять возложенные на них задачи объективно и эффективно только в том случае, если они не зависят от проверяемых ими структур. По этой причине и предлагается внести дополнение в статью 30 закона "О Счётной палате..." и записать, что палаты Федерального Собрания принимают решения, в соответствии с которыми осуществляются эти контрольные функции.

Правительство Российской Федерации на указанный законопроект дало официальный отзыв, в котором содержится ряд замечаний. В частности, правительство считает, что необходимо дополнить данный законопроект и изменениями в Бюджетный кодекс, а также необходимо определить процедуру принятия Советом Федерации и (или) Государственной Думой решения о назначении контрольных мероприятий, предусмотрев в том числе уточнение и изменение Регламентов Государственной Думы и Совета Федерации. Кроме того, Правительство Российской Федерации считает, что инициировать подобную проверку могут Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации. Тем не менее Правительство Российской Федерации считает возможным принятие указанного законопроекта в первом чтении. Заключение вам роздано. Кроме того, мы получили положительные заключения от Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счётной палатой Российской Федерации и от ряда фракций Государственной Думы.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Саратовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Ашлапова Николая Ивановича.

Пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" предлагается установить обязанность органов, выдавших разрешение на строительство, направлять копию такого разрешения в соответствующие органы государственного строительного надзора. При этом предлагается установить такую обязанность только до введения в действие главы 7 Градостроительного кодекса, то есть до 1 июля 2006 года. Вместе с тем уже вступил в силу федеральный закон, устанавливающий обязанность органов, выдавших разрешение на строительство, направлять копию такого разрешения в соответствующие органы госстройнадзора независимо от наличия информационных систем обеспечения градостроительной деятельности. В связи с этим предлагаемое в законопроекте изменение избыточно и нецелесообразно.

Комитет не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оплате труда работников федеральных государственных учреждений". Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Иванова Анатолия Семёновича.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается установление тарифной ставки первого разряда единой тарифной сетки с 1 июля 2005 года в размере 1440 рублей в месяц. То есть с учётом времени внесения законопроекта это увеличение в два раза. Кроме того, предусматривается, что тарифная ставка первого разряда ЕТС по оплате труда работников государственных учреждений субъектов Российской Федерации, а также работников муниципальных учреждений не может быть ниже тарифной ставки первого разряда ЕТС по оплате труда работников федеральных государственных учреждений. Финансирование затрат по оплате труда работников государственных учреждений субъектов Российской Федерации и работников муниципальных учреждений предлагается осуществлять за счёт субвенций из федерального бюджета.

Предлагаемое в законопроекте изменение в системе регулирования и финансирования заработной платы работников государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений противоречит действующему законодательству. Так, в соответствии со статьёй 143 Трудового кодекса тарифная система оплаты труда работников федеральных государственных учреждений и порядок её применения устанавливаются Правительством Российской Федерации. Тарифная система оплаты труда работников государственных учреждений субъектов Российской Федерации и порядок её применения устанавливаются органами власти субъектов, тарифная система оплаты труда работников муниципальных учреждений и порядок её применения — соответственно органами местного самоуправления. Формирование при этом расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, установленными законодательством Российской Федерации.

Так, в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" вопросы оплаты труда работников государственных учреждений субъекта относятся к полномочиям субъекта и осуществляются самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта. Финансирование муниципальных учреждений относится к полномочиям органов местного самоуправления и осуществляется за счёт средств бюджетов муниципальных образований. То есть реализация предлагаемых изменений невозможна без внесения соответствующих изменений в Трудовой и Бюджетный кодексы, а также в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В представленном же варианте в любом случае законопроект принимать не имеет смысла.

Следует также сказать, что реализация законопроекта потребует дополнительных затрат из федерального бюджета на повышение тарифных ставок в размере около 60 миллиардов рублей и на выделение субвенций порядка 200 миллиардов рублей. Это по расчётам Белгородской областной Думы. Не поддерживают законопроект ни Комитет Совета Федерации по социальной политике, ни Правительство Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос у Кибирева Бориса Григорьевича. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Анатолий Семёнович, финансовое обоснование этого законопроекта построено на данных 2005 года, сегодня 2006 год, внесён законопроект 15 июля 2005 года, заключение правительства от 4 июля 2005 года. Ну, не секрет, у нас часто проблемы — случается, что нечего рассматривать, нет готовых законопроектов, вот и сегодня до обеда мы закончим. Вопрос: почему так долго не вносился этот законопроект на рассмотрение, в чём причина?

Иванов А. С. В комитет он поступил и рассматривался в декабре, поэтому я думаю, что задержки с рассмотрением со стороны Комитета по труду и социальной политике не было.

А что касается бюджетной обеспеченности и выделения необходимых бюджетных средств — это не было предметом

рассмотрения в комитете, потому что мы его предлагаем отклонить по другим причинам. То есть не имеет смысла сейчас его принимать в силу того, что это декларативный закон. Если уж эту проблему решать, то решать её надо в комплексе, то есть вносить изменения в те законы, о которых я сказал. У нас есть пример, когда в 95-м году Государственная Дума второго созыва приняла четыре законодательных акта, касающихся дореформенных сбережений. Это были декларативные законы, и не был принят один главный закон, и фактически сейчас эти выплаты не производятся в связи с этим. Поэтому все проблемы решать, конечно, надо в комплексе, сразу.

Председательствующий. Вопросы закончились. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Один человек, два... По три минуты. Тамара Васильевна Плетнёва, Олег Васильевич Шеин и Савостьянова Валентина Борисовна. Первая — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы внимательно слушаем всё, что касается социальных законов. Наш комитет социальный, или антисоциальный, как его называют в Думе... На самом деле, как только речь идёт действительно об улучшении жизни наших граждан, мы начинаем придумывать: то у нас закон не сходится с каким-то другим, то он с Конституцией не стыкуется, то, как сегодня, что-то не в комплексе решается. Скажите, пожалуйста, вот эти все выплаты, которые идут сейчас учителям за классное руководство, врачам некоторым, обещанные президентом по всем национальным проектам, — это что, решение проблемы? Это, вообще, Карабах профессиональный для тех сотрудников, которые работают! За классное руководство эту 1000 рублей, по сути дела, дают с оговоркой: за укомплектованный класс, где двадцать пять детей. А двадцати пяти ни в одной сельской школе и в районной уже нету вообще, да и в городских не везде есть! О чём мы, вообще, говорим? Так лучше эти деньги не распылять, а сделать нормальный закон, по которому все учителя, врачи, работники культуры — особенно нищие — получают вот эти надбавки, и мы про это тысячу раз говорили. Не надо упрекать нас в том, что, дескать, во второй Думе мы приняли декларативный закон по сбережениям и он не работал. Если бы было наше правительство, всё бы и работало! Ну правильно — если мы правительству вообще никаких задач не ставим, а они нам ставят, то, естественно, не будет ни один социальный закон работать.

Поэтому я считаю, что нам такие вопросы надо не откладывать в долгий ящик, а решать их. Вот тогда будут у нас и стабильность, и уважение к Думе, и тогда будут считать, что в Ду-

ме настоящие депутаты, защитники сидят, а не просто люди, которые нажимают на кнопки так, как им скажут из Кремля и из правительства.

Наша фракция этот законопроект будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Борисовна Савостьянова. Потом Олег Васильевич Шеин.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, рассматривая этот законопроект, я хотела бы сказать в адрес Белгородской Думы, что поднять зарплату они хотели с 1 июля 2005 года, а сами представили документы 15 июля 2005 года, но дело не в этом. Проблема есть, проблема очень большая и серьёзная, и её нужно решать немедленно.

У нас Государственной Думой, Советом Федерации, трёхсторонней комиссией, другими общественными организациями создана рабочая группа по заработной плате в бюджетной сфере. К сожалению, собиралась она всего один раз, и опять поговорили ни о чём, действий никаких не производится, и в период рассмотрения бюджета 2006 года как мы ни пытались убедить правительство увеличить заработную плату бюджетникам — не получилось. Поэтому я считаю, что эта рабочая группа должна немедленно собраться, потому что и в законы о местном самоуправлении, и в Бюджетный кодекс, и в Трудовой кодекс срочно нужно вносить изменения, ведь за одну и ту же работу люди получают совершенно разные заработные платы даже в одном субъекте Федерации.

В третьей Думе был принят прекрасный закон об упорядочении заработной платы работников бюджетной сферы, где были установлены государственные гарантии, а сейчас, получается, тарифная ставка в одном месте одна, в другом — другая, а надтарифные ставки при многих увеличениях вообще полностью снимаются. 122-й закон и законы о местном самоуправлении во многом исказили вот этот закон и перенесли всё либо на субъекты, либо на местное самоуправление. А у нас есть муниципальные образования, где своих доходов вообще никаких нет — что им дадут, то и будет. Так какая тут будет заработная плата?

"Родина" считает, что нужно закон этот поддержать, но немедленно и рабочей группе, и нам, депутатам отдельным, приступить к разработке законопроекта о воспроизводстве рабочей силы, потому что на зарплату в полторы — три тысячи в сегодняшней ситуации, когда растут цены на товары и услуги, в том числе и ЖКХ, жить и поднимать детей просто нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, на самом деле здесь поднят два вопроса: первый касается самого размера заработной платы, а второй — непосредственно порядка её расчёта. Мы на самом деле считаем, что такая страна, как Россия, обладающая невероятным Стабилизационным фондом и резервами Центрального банка, имеет возможность установить ставку первого разряда в том объёме, о котором пишут наши коллеги. Тем более это уже не предполагает двойного роста заработной платы, поскольку закон был предложен достаточно давно и с той поры минимальный размер оплаты труда у нас несколько повысился.

Но я хотел бы сосредоточиться на втором аспекте, связанном с самими расчётами по заработной плате. Ведь заметьте, что нам пишут в заключениях и комитета, и правительства? Нам там пишут, что вопрос оплаты труда работников субъекта Российской Федерации относится к полномочиям органов госвласти субъекта Федерации и оплата осуществляется субъектом самостоятельно, за счёт своего бюджета, а финансирование муниципальных учреждений относится к полномочиям органов местного самоуправления. То есть нам чётко написали то, о чём, собственно, "Родина" говорила и раньше: что размер заработной платы в сельской школе должен устанавливать сельский совет, а размер заработной платы в техникумах или ПТУ — субъект Федерации, это при том, что у нас в соответствии с Конституцией Российской Федерации право на образование и здравоохранение относится к конституционным правам человека и гражданина России. И то, что мы здесь говорим о госучреждениях, — это в принципе касается всех — работников и системы здравоохранения, и системы образования. Поэтому наши коллеги предлагают просто-напросто соблюдать Конституцию. Если у нас право на образование является конституционным правом, то, наверное, и базовую, минимальную, заработную плату учителя должны получать одинаковую по всей стране. И если мы, как федеральный парламент, утверждаем размер заработной платы только для работников федеральных учреждений бюджетной сферы — это, наверное, неправильно. И тогда не нужно нам рассказывать раз в год о намерении повысить заработную плату работникам бюджетной сферы, ибо повышение заработной платы, допустим, только для работников МГУ или института имени Склифосовского не является повышением заработной платы для бюджетников страны вообще.

Коллеги предлагают вещь абсолютно правильную: установить базовые, минимальные, гарантии по заработной плате для работников госучреждений, ну и, по сути, для работников бюджетной сферы в Российской Федерации. Наша фракция целиком эти предложения поддерживает. Кстати, насколько мы

знаем, они совпадают с предложениями ФНП, у которой есть некое соглашение о взаимодействии и сотрудничестве с фракцией "Единая Россия".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя правительства и представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово содокладчика?

Включите микрофон депутату Иванову. С места.

Иванов А. С. Тамара Васильевна, вы вот сказали об антисоциальности нашего комитета, я с вами полностью не согласен. Вы посмотрите список депутатов — все депутаты с социальной ориентацией. Даже есть у нас представитель работодателей, Олег Витальевич Еремеев, — и то с нормальной ориентацией, то есть с социальной. А примером, доказательством того, что комитет решает социальные проблемы и ставит серьёзные вопросы, является то, что увеличение заработной платы работников бюджетной сферы в текущем году будет в большем размере, чем планировало правительство. Это достижение как раз нашего комитета.

Если же говорить о данном законопроекте, то надо посмотреть, когда он был внесён. В этот период в Белгородской области были серьёзные выборы, и вот это как раз явилось причиной той декларации, которую приняли органы законодательной власти. Если бы они хотели решить эту проблему по-серьёзному, то, наверное, надо было бы подготовиться более серьёзно и внести изменения и в другие законодательные акты, то есть решать проблему комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Сейчас рассматриваем пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", внесённый депутатами Драгановым, Резником и членом Совета Федерации Васильевым. Данный законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам.

По существу данного проекта закона, о котором сейчас идёт так много споров в печати, у нас, на Совете Думы и здесь, в зале пленарных заседаний, я хотел бы отметить следующее. Основная цель этого законопроекта — упростить процедуру осуществления платежей населением за услуги связи, за жилые помещения, за коммунальные услуги. При этом важнейшим его положением является введение нормы, обеспечивающей защиту населения от тех самых негативных последствий, о которых очень часто говорят, и здесь говорят, оппоненты этого законопроекта. Речь идёт о формулировке, вводимой в текст закона "О банках и банковской деятельности", которая звучит следующим образом: "...обязательства..." — подчёркиваю — "...обязательства физического лица перед лицами, предоставляющими соответствующие услуги, считаются исполненными в момент поступления денежных средств в кассу поверенного", то есть в кассу организации, которая принимает платежи от населения на основании договора поручения, заключённого с предприятием, предоставляющим соответствующие услуги. Следует отметить, коллеги, что на сегодняшний день закон, по которому принимаются платежи от населения, не содержит такой нормы, поэтому в случае непоступления от организации или банка в казну, и не только в казну, но и в организацию, оказавшую соответствующие услуги, денег платёж не считается исполненным и население должно платить второй раз. Мы эту позицию убираем.

Кроме того, мне хотелось бы особо подчеркнуть, что, обеспечивая правовые основы для приёма у граждан упомянутых выше платежей различными организациями, например какими-то специальными организациями или торговыми организациями, этот законопроект ни в коем случае не исключает банки из перечня организаций, принимающих такие платежи. То есть то, что часто звучит со стороны оппонентов и звучало сегодня утром, — что идёт передача полномочий по приёму платежей от банков, и в частности от Сбербанка, другим организациям, — это не так. Банки как принимали платежи, так и будут принимать их впредь, будет лишь обеспечено право выбора для поставщика, через кого осуществлять приём соответствующих платежей — через банк, как многие привыкли, либо через иную

организацию путём заключения соответствующего договора поручения. Таким образом, будет создана здоровая конкурентная среда на рынке приёма платежей, и, следовательно, величина той маржи, которая ныне монопольно устанавливается банками, может стать инструментом конкурентной борьбы, а значит, это приведёт к снижению сумм, оплачиваемых населением. Хочу напомнить, что в основном в банках комиссия за принятие и перевод коммунальных платежей или платежей связи не ниже 2—3 процентов, а иногда доходит до 5 процентов.

Ни для кого не секрет, что на сегодняшний день распространился, и очень широко, такой вид деятельности, как приём торговыми и иными небанковскими организациями платы за услуги, которые предоставляются операторами мобильной связи. Думаю, что многие из присутствующих в зале пользовались и пользуются этой услугой и платят не только в банках. Плата за жилое помещение и коммунальные платежи также на сегодняшний день принимается специально созданными предприятиями — едиными информационно-расчётными кассовыми центрами. Вынужден вас огорчить: упомянутые операции в настоящее время находятся вне закона и осуществляются, как правило, на основании отдельных писем Центрального банка Российской Федерации с разъяснением, что такие операции не относятся к банковским. И на основании этих писем, даже не зарегистрированных в Министерстве юстиции, с 2003 года... Эти письма у нас есть.

Кстати, пользуясь моментом, хочу сказать, что в моё отсутствие было дано поручение размножить обращения, я к этим обращениям приложил ещё обращение в Центральный банк, а также письма Центрального банка и в настоящий момент отдал в секретариат. Они будут розданы в зале.

На сегодняшний день примерный рынок платежей, которые принимаются не банками, вот на основании этих писем Центрального банка, составляет, по точным данным, которые мы сумели собрать, более 100 миллиардов рублей (это то, что мы знаем), по иной информации — оценочно значительно больше. Это, ещё раз говорю, коммунальные платежи и платежи за связь.

Сейчас у нас есть возможность создать законодательную базу для осуществления рассматриваемых операций. Принятие этого законопроекта позволит исключить возможность неоднозначного толкования действующего законодательства, в частности закона "О банках и банковской деятельности", фактически привести законодательство в соответствие с экономическими реалиями, которые мы имеем на сегодняшний день, и обеспечить правовую защиту прав и законных интересов физических лиц — плательщиков.

Я хотел бы отметить, что в настоящий момент данный законопроект поддержан всеми ведомствами: Министерством финансов, министерством связи, министерством экономического развития, Федеральной службой по финансовому мониторингу, то есть финансовой разведкой поддержан этот законопроект, его концепция, и Центральным банком.

На основании вышеизложенного я просил бы Государственную Думу поддержать этот законопроект в первом чтении, суть концепции которого, хотел бы особо подчеркнуть, заключается именно в том, чтобы предоставить возможность собирать платежи от населения не только банкам, ни в коем случае не исключая их.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Прошу записаться на вопросы, коллеги. Вопросов много.

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос такой. Предлагается изменить статус операций по оплате коммунальных услуг. Фактически вы выводите оплату коммунальных услуг из сферы банковской деятельности, так я понимаю? И при этом мы на сегодня имеем множество фактов, когда некие структуры распространяют так называемые платёжные квитанции, население оплачивает, а потом эти деньги не приходят по назначению. То есть это, вообще говоря, будет способствовать совершенно другому процессу, вот если мы примем такое положение.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Виктор Егорович, я понимаю вашу озабоченность. Что я могу ответить? То, о чём вы говорите, — что на сегодняшний день находятся жулики, которые распространяют квитанции, люди идут и оплачивают их через банк, а эти деньги поступают не на счёт реальной организации, оказавшей услуги, а на счёт кого-то другого — это, безусловно, реалии сегодняшнего дня, это имеет место быть сегодня. Мы, чтобы обезопасить население от такой ситуации, когда жулики, используя поддельные квитанции, мошенничают и собирают платежи, вводим норму (я ещё раз её буквально из текста закона хотел бы вам зачитать): "Не относятся к банковским операциям приём от физических лиц наличных денежных средств в качестве платы за услуги связи, за жилое помещение и коммунальные услуги, который осуществляется юридиче-

скими лицами..." — подчёркиваю: юридическими лицами, здесь мы пошли на то, чтобы убрать индивидуальных предпринимателей, — "...на условиях договора поручения с лицами, предоставляющими соответствующие услуги, если по условиям такого договора обязательства физического лица перед лицами, предоставляющими соответствующие услуги, считаются исполненными в момент поступления денежных средств в кассу поверенного". То есть в отличие от действующего закона, когда... Жулики были и будут всегда, видимо, это понятно, с этим надо бороться иным путём. В том случае, если мы примем этот закон, население будет защищено, людям не понадобится платить ещё раз. Ведь на сегодняшний день у нас существует единственное доказательство оплаты услуг по коммунальным платежам или иным — это квитанция, которую получаешь от поставщика услуг, и кассовый отпечаток на этой квитанции. Соответственно, закон "О применении контрольно-кассовых машин..." у нас действует на территории всей страны: гражданин получил квитанцию, пошёл и по ней заплатил.

Особо хотел бы подчеркнуть ещё в этой ситуации, что если мы говорим о российском населении... все знают о имеющейся проблеме — о том, что даже самый крупный наш банк, Сберегательный банк, не имеет возможности иметь везде филиалы.

Председательствующий. Спасибо.

У нас закончилось время. Я объявляю перерыв до 12.30. Рассмотрение продолжим после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)	
Присутствует	421 чел. 93,6 %
Отсутствует.	29 чел. 6,4 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть	

Зарегистрировались.

Григорьев Сергей Михайлович, ваш вопрос. Нет Григорьева? Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Владислав Матусович, я попросил вас представить обращения избирателей, которые просят принять данный закон, поскольку им надоело стоять в очередях. У меня здесь только несколько листов бумаги, переданных, как я понимаю, по вашему поручению, с обращениями губернатора Тулеева и трёх

сотрудников Центрального банка Российской Федерации. Правильно ли я понимаю, что это и есть те самые четыре избирателя, всем избирателям избиратели, которым надоело стоять в очередях и которые просят принять данный закон?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Олег Васильевич, если вы посмотрите письма, не просто листочки бумаги, а, например, обращение губернатора Кемеровской области Тулеева, и прочтёте хотя бы первый абзац, то вы поймёте, что в администрации Кемеровской области участились обращения граждан, связанные с качеством обслуживания в банковских учреждениях области. Это только первая часть. Я полагаю, что граждане, которые обращаются к губернатору Тулееву, — это наши с вами избиратели тоже. Тем более здесь, я вижу, упоминаются и депутаты от Кемеровской области. Если вы посмотрите письма Центрального банка, то увидите, что это ответы на обращения, в которых Центральный банк — хотел бы ещё раз подчеркнуть, пользуясь случаем, — говорит о том, что эти операции не относятся к числу банковских операций. К сожалению, эти письма не зарегистрированы в Минюсте, и как раз в связи с такими письмами и возникают большие сложности в части правоприменения. Поэтому нам нужна безусловная ясность.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Владислав Матусович, что-то мне не совсем понятно, с какой целью вы замутили этот законопроект, так сказать. Вы знаете прекрасно, что в небольшом населённом пункте есть только одно отделение Сбербанка, больше никаких банков нет. Вот жители в магазин отнесли платежи, а магазин куда понесёт деньги? В Сбербанк. Кстати, вот о вашей марже: и там маржа, и там маржа. Вот не получается ничего... Так не лучше ли, чтобы любой гражданин мог договор с любым заключить: приходи ко мне, я тебе дам, ты отнеси и возьми маржу? Можно ведь так делать, это просто и легко. Непонятно тогда, зачем законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Олег Александрович, я с удовольствием отвечу на ваш вопрос. Во-первых, когда мы говорим о сёлах, надо сказать, что у нас, к сожалению, отделения сберегательных банков не в каждом селе находятся, они находятся в основном в областных или в районных центрах, и для того, чтобы сделать соответствующий платёж — я думаю, что Геннадий Васильевич Кулик, как представитель села,

очень хорошо знает эту ситуацию и может подтвердить, — людям приходится ехать за десятки километров.

Что касается вопросов конкуренции (на самом деле мы прекрасно понимаем, что у нас происходит), я хотел бы привести следующий пример. На одном из согласительных совещаний в Министерстве финансов присутствовал представитель крупного банка, который высказал своё отношение к этому закону. Он сказал: "Вы знаете, ведь, допуская к нашему пирогу по приёму платежей и другие организации, вы фактически снизили нам норму прибыли. Мы не сможем в этой ситуации брать такую высокую комиссию, какую сейчас берём. В отличие от других организаций, в отличие от магазина или точки, которая принимает деньги за услуги связи, в соответствии с нормативами мы должны укреплять, специально сертифицировать пункты приёма денег. У нас больше расходов, поэтому нам нужно брать с населения более высокую комиссию". Если мы примем этот закон, появится конкурентная среда (которая и так на сегодняшний день есть, кстати говоря) и будут эту маржу, комиссию с населения брать меньшую. Тот, кто хочет платить в банке, где сейчас более высокая комиссия, он туда пойдёт, кто хочет сэкономить свои деньги, будет платить в другом месте.

При этом я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что права гражданина в этой ситуации достаточно защищены, поскольку мы прямо пишем, что его обязательство заканчивается с момента внесения денежных средств в кассу поверенного, то есть той организации, которая имеет договор поручения от организации, оказавшей услуги, коммунальные услуги или услуги связи, населению.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. Скажите, пожалуйста, а чем защищены как гражданин, так и жилищная организация? Вот гражданин пришёл в этот самый пункт, ему говорят: "У нас есть договор, верьте нам на слово".

Второе. Допустим, жилищная организация не получила денег. Да, они считаются внесёнными, может быть, если у них был договор, но реально-то они не могут выполнить свои обязательства, оказать населению свои услуги. И что тогда делать населению?

Резник В. М. Я не совсем понял вас, глубокоуважаемый Сергей Алексеевич, но в рамках того, что я понял, я попробую ответить. На сегодняшний день у нас доказательством оказания услуги является квитанция, которую представляет гражданину организация, оказавшая эту услугу, и так происходит повсеместно. Гражданин получает квитанцию, где указано: вам

оказана такая-то услуга, стоимость её такая-то. Гражданин с этой квитанцией может пойти в банк, может пойти в ту организацию, которая принимает платежи. Ещё раз подчёркиваю, хотел бы, чтобы это ясно прозвучало, потому что всё время идёт подмена понятий: мы не исключаем банки, банки как работали, так и будут работать. Я полагаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Так, коллеги, ясно, что не понимаете. Я приведу вам примеры. На сегодняшний день в нашем с вами любимом городе, Сергей Алексеевич, в Петербурге, откуда мы пришли в Государственную Думу в первый раз, есть, например, организация под названием "Петроэнергосбыт", которая принимает платежи от населения. В этой организации комиссия по платежам за коммунальные услуги — не только по плате за электроэнергию — составляет менее 1 процента. Значит, в этой ситуации человек идёт в эту организацию. Если ещё появятся организации, которые будут иметь договоры поручения с соответствующими ЖЭКаами или с кем угодно, кто оказывает услуги населению, то и эти организации будут принимать платежи.

Уже был задан вопрос о том, что делать с жуликами. Они и сейчас есть, и в дальнейшем будут. Только нашим законом мы защитим население от необходимости платить второй раз, если появился жулик.

Председательствующий. Мусатов Иван Михайлович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Мусатова.

Уважаемый Владислав Матусович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вся Дума уже знает, откуда ноги растут у этого законопроекта. Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, есть ли у вас заключение на этот законопроект Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции? И если нет, то не согласитесь ли вы отложить рассмотрение данного законопроекта до того, как его рассмотрит данная комиссия? Ещё раз говорю: все знают, кто автор этого законопроекта, чем он владеет и почему этот законопроект сейчас лоббируется.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Я не совсем понял, о чём вы говорите, потому что в таких ситуациях надо прямо называть вещи своими именами, я бы по крайней мере на вашем месте так сделал.

Что касается Комиссии по противодействию коррупции, то, я полагаю, концепция законопроекта абсолютно понятная.

Предлагаю проголосовать за неё. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению я, как автор, буду благодарен всем депутатам, комитетам, комиссии, если они дадут свои замечания по этому законопроекту, безусловно, мы их учтём.

Председательствующий. Будем считать это поручением комиссии.

Глазьев Сергей Юрьевич, ваш вопрос. Нет Глазьева. Митрофанов Алексей Валентинович, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. За годы работы в Думе я мало видел столь открыто лоббистских законов. Мой вопрос следующий. Скажите, Либерально-демократическая партия России может, как юридическое лицо, взять на себя трудную миссию сбора коммунальных платежей? Начнём с Думы, с других организаций. И нам маржа не нужна, у нас там свои цели, — политические, мы ни копейки не будем брать, ещё минус 1 процент сделаем: нам нужны голоса. Можем мы это сделать? Мы готовы, я вам официально говорю, от имени партии. Мы переломим ваше предложение тем, что предложим населению лучшие услуги в политических целях, доплачивать будем за счёт наших коммерсантов. Потом уже посчитаем голоса. Все будут нам носить платежи. Начнём с Думы, вы первые нам будете сдавать. Олег Александрович готов принимать платежи уже немедленно, даже в своём кабинете, не задумываясь. Ответьте на этот вопрос. Что такое юридическое лицо?

Резник В. М. Спасибо за очень интересный вопрос. Прежде всего я хотел бы отметить следующее. Если этот закон называть лоббистским, — да, мы можем его назвать лоббистским. Только я хотел бы, чтобы вы ясно поняли, что и кого лоббирует автор этого законопроекта. Мы лоббируем интересы нашего населения, наших избирателей — это во-первых. Во-вторых, всем давно известно, что, чем легче условия приёма оплаты, тем больше сборы. Тем самым мы лоббируем ещё пополнение бюджетов организаций, которые оказывают услуги, и лоббируем интересы бюджета, который, соответственно, также получает доход в виде налогов от организаций, которые оказывают эти услуги. Мы лоббируем, ещё раз подчёркиваю, интересы населения.

Что касается возможностей Либерально-демократической партии России по сбору платежей или иным деяниям, — ну, я полагаю, вам следует обратиться с таким предложением, внести соответствующий законопроект. И я думаю, что, если он будет принят, наверное, политические партии получат возможность собирать коммунальные платежи, но лично я буду голосовать против этого.

Председательствующий. Вопрос Шайхутдинова, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Шайхутдинова — депутат Овсянников.

Владимир Матусович, во-первых, что касается огромного количества писем от избирателей, мы так и не услышали цифр. Спросите наших избирателей, сидящих на галёрке, согласны ли они будут платить коммунальные платежи в туалете или где-нибудь в подъезде какой-то неизвестной фирме, являющейся юридическим лицом. Я думаю, что они вряд ли согласятся.

В дополнение к вопросу депутата Иванова: мы называем фамилию, потому что ходят слухи по Государственной Думе, — это Груздев, наш коллега-депутат, владелец сети магазинов "Седьмой континент", у которого возникли проблемы с получением платежей по услугам сотовой связи.

А мой вопрос в следующем: как будет в этом случае рассчитываться НДС, если законопроект ваш будет принят и закон вступит в силу?

Спасибо.

Резник В. М. В отношении налога на добавленную стоимость. На сегодняшний день организации, которые оказывают... будут оказывать услуги на основании договоров поручения и принимать платежи, будут платить НДС с комиссии, как это происходит и сейчас, потому что услуги подлежат обложению налогом на добавленную стоимость. Что касается банков, то для них ситуация, если они будут продолжать работать по тем договорам, которые имеют сейчас, никак не меняется: банки налог на добавленную стоимость платить не будут.

Я очень благодарен вам за этот вопрос, потому что хотел бы, чтобы вы ещё раз взяли в руки текст поправки и прочли его. Там указано следующее: "не относится к банковским операциям...", и далее идёт перечисление. Если банки сейчас действуют не на основании такого договора, то для них это операция банковская и они не платят НДС — это же очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Пока проводил разъяснительную работу по пункту 7, об аккредитации образовательных учреждений, не успел нажать кнопку. Прошу считать мой голос поданным за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

Головатюк А. М. Владимир Матусович, вот вы сказали, когда читали пояснительную записку, что право поставщика выбирать, с кем заключать договор. Не кажется ли вам, что это

создаст поле для очередной коррупции, если глава муниципального округа или ещё кто-то учредит свою контору, куда все жители будут приносить эти деньги? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как мы защитим нашего гражданина, который принёс деньги, отдал юридическому лицу, а через три месяца это юридическое лицо признано недееспособным, банкротом, оно распалось, деньги за коммунальные платежи уплачены, а муниципальному органу ЖКХ они не переведены? Кто будет всё это разрешать, и кто будет возмещать нашему избирателю те деньги, которые он заплатил и которые не дошли до конечного назначения?

Резник В. М. Понятно. Возможности, о которых вы говорите, существуют и сейчас. В условиях банковского кризиса, того, который когда-то был, когда население вносило деньги в кассы банков, перечисляло со своих счётов платёжными поручениями, а банк реально не проводил расчёты и деньги не доходили до поставщиков услуг, в том числе и до поставщиков коммунальных услуг, население вынуждено было платить повторно. Во-первых, в случае принятия нашего закона население будет защищено, повторно платить не будет.

В отношении записи о том, что поставщик услуг имеет право заключить договор поручения с другой организацией на получение, сбор платежей. Эта норма следует из Гражданского кодекса, поскольку имеет отношение к свободе договора. Поэтому укажи это в пояснительной записке, не укажи это в пояснительной записке, — с нашей точки зрения, это очевидно.

Во-вторых, поскольку договор поручения поставщик будет заключать с соответствующей организацией, я полагаю, что он достаточно ответственно отнесётся к тому, — и сомнений в этом у меня по крайней мере нет никаких — чтобы его контрагент, с которым он будет заключать договор поручения, работал адекватно и он имел возможность его контролировать в режиме реального времени, сколько денег поступает к нему на счета. Поэтому рисков мы здесь не видим, наоборот, ситуация улучшится.

И кроме того, я хотел бы отметить следующее. Мы, предлагая этот законопроект, на самом деле не пионеры: через такую же ситуацию прошло большинство стран мира, где сначала только банки имели право собирать такие платежи, потом стали получать возможность и иные организации. Это привело к конкуренции и в конечном итоге к снижению затрат населения.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, у меня вопрос. Вы сегодня размножили в зале обращение администрации Кемеровской области, это письмо адресовано Председателю Государственной Думы. Три остальных письма, которые Центробанк направляет, — это

переписка Центробанка с другими банками, эта переписка не относится к запросу комитета и не адресована Государственной Думе. Объясните, пожалуйста, как это понимать?

Резник В. М. Так и понимайте, уважаемая Любовь Константиновна: в адрес комитета на имя Председателя Думы пришло письмо о необходимости рассмотреть обращение губернатора Кемеровской области, это первое. Комитет запрашивал соответствующую информацию у Центрального банка, и я приложил те документы, которые мы получили из Центрального банка. Это второй вопрос.

Председательствующий. Центральный банк пишет письмо ООО КБ "Экспобанк", дальше, Центральный банк пишет Ассоциации банков Северо-Запада, и Центральный банк пишет ООО КБ "Платина", но ни в коем случае не в Государственную Думу. Поэтому я просила бы при приложении переписки учитывать всё-таки мнение и адрес: Государственная Дума либо комитет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не говорю про письмо Кемеровской области, оно адресовано председателю.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Спасибо.

Я готов пояснить, Любовь Константиновна. Комитет, обращаясь к Центральному банку, получает те документы, которыми располагает Центральный банк, и Центральный банк прислал нам те документы, которые он посылал в адрес соответствующих организаций.

Председательствующий. Владислав Матусович, я не хочу вас отправлять как бы вот к какой-то форме, но есть, наверное... Вот есть письмо Козлова — здесь понятно, что оно адресовано вам, председателю комитета. А там вы приложили просто переписку между банками. Я вот об этом говорю.

Спасибо, коллеги. Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться. Потом мы определимся по выступлениям.

Вы можете присаживаться, Владислав Матусович.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Двенадцать человек записались, коллеги. Как поступим? По одному от фракции. По сколько минут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пять минут, по одному от фракции. Независимым тоже пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Определитесь. Так, два предложения: по три и по пять минут. Кто за пять минут? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 68,6 %
Проголосовало против 33 чел. 31,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Решение принято: по пять минут.

Коллеги, от фракции КПРФ — депутат Сапожников. Пять минут для выступления.

Пожалуйста, включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я обращаю внимание, что наша дискуссия по законопроекту перешла в совершенно другую плоскость. Мы всё пытаемся ответить на вопрос: кто же должен прокручивать вот эти миллиардные платежи за услуги связи, услуги жилищно-коммунального хозяйства — банки, или торговля, или иные организации? Думаю, что критерий при оценке законопроекта должен быть совсем другим: отвечает ли концепция предложенного законопроекта, которую мы сегодня рассматриваем, интересам большинства наших избирателей? На наш взгляд, законопроект, который представлен комитетом, отвечает на этот вопрос положительно, поэтому фракция КПРФ будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Мы категорически против этого законопроекта и удивляемся коммунистам. Вообще, поразительно! Мы всегда им удивляемся, но скоро прекратим удивляться: вам прекратят давать визы въездные и вас заблокируют после сегодняшней резолюции, потому что вы всегда невпопад всё делаете. Вы удивительные люди на самом деле.

Если говорить по сути дела, я считаю, что после принятия этого закона в том виде, в котором мы сейчас будем голосовать за него в первом чтении, без изменений, если всё-таки большинство проголосует — а я призываю подумать и категорически не голосовать, несмотря даже на давление всякое разное, — у нас в стране появится новая категория: обманутые плательщики. У нас были обманутые инвесторы, обманутые вкладчики. Новая категория — обманутые плательщики. Более вредное решение

трудно себе представить. Что произойдёт? Из управляемой банковской системы, в том числе системы Сбербанка, где есть огромная подушка денег, где есть служба безопасности, которая контролирует деятельность, это всё перейдёт в торговую сеть, и не только в торговую сеть. Там написано: юридическое лицо. Я специально задал вопрос о партиях. Мы вам ломаем это дело! Партии будут принимать! И нам не нужны деньги, мы переведём это в некоммерческую сферу. Нам нужно нечто другое: мы хотим дружить с населением, и ради этого мы будем готовы в ноль, так сказать, осуществлять эти платежи.

Понимаете, к чему вы ведёте, дальше что происходит? Происходит следующее: любой руководитель небольшого района или города создаст свою структуру и заставит всех платить через эту структуру. Ну хорошо, если он приличный человек, а если неприличный? Если через полгода эта структура хлопнется? Будете работать через магазин, потом закроют. Что, вы не помните проблемные банки, знаменитые схемы наши, которые были, и сколько людей постреляли из-за этого? Здесь ведь криминальная среда сразу возникает, возникнут какие-то структуры по вышибанию этих коммунальных платежей, псевдовышибанию. То есть, может быть, система отрегулируется через два-три года, я согласен, и если бы можно было написать в законе: в Москве Груздеву разрешить, "Седьмому континенту" разрешить, а остальных на фиг послать, так сказать, тогда готов поддержать, мы хоть знаем ответственного за это. Но в законе этого писать нельзя, поэтому в законе будет написано: любому юридическому лицу. Значит, все этим будут заниматься, в том числе полукриминальные магазины какие-то. Лавочки эти быстро закроются, и будет твориться чёрт знает что.

Коммунисты, конечно, провокаторы. Они сейчас поддержали, чтобы потом, через полгода, когда у вас будут проблемы, как с монетизацией, говорить: вот смотрите, продавили, эта власть, такие-сякие, а мы предупреждали. Мы вам прямо говорим: не предупреждали, вы тихо дали им сделать глупость, да, "Единой России". Абсолютно лоббистский закон. Это не глупость, это лоббистский закон, определённым силам он выгоден. Я думаю, что Владислава Матусовича после принятия этого закона мы не увидим, — он будет на Канарах, на Мальдивах, в Лондоне, рядом с дачей, с домом Блаватника за 41 миллион фунтов стерлингов, можно и за 10 миллионов там построиться, вопрос не в этом, понимаете? Но что вы будете говорить избирателям? Ну нельзя же так делать! Ну зачем эти блудовые схемы? Я обращаюсь и к президенту страны, и к Дмитрию Анатольевичу, который, судя по всему, идёт на смену: ну вы-то подумайте, вам избираться! Им не избираться, лоббистам этого

закона, они растворятся, и мы их не увидим вообще, а вы будете за эти блуды отвечать. Зачем? За-чем?!

И покажите мне, Владислав Матусович, хоть одно письмо, покажите мне письмо нормального избирателя, который требует ликвидировать эти очереди, требует передать это в торговую систему, кроме письма губернатора, это другая история. Двенадцать лет я в Государственной Думе. Я объехал всю страну с Владимиром Вольфовичем, без Владимира Вольфовича, с депутатами. Ну ни один человек не задавал вопроса о том, чтобы забрать коммунальные платежи от Сбербанка, перенести их, платить в магазине, ни один человек! О Ельцине задавали вопросы на каждой встрече, о Чубайсе задают вопросы на каждой встрече, о детских пособиях на каждой встрече задают вопросы, но этого вопроса не задают. Избиратели этого не требуют.

Поддерживать это категорически нельзя. Я вас призываю не голосовать за это. Мы переведём это в политическую сферу. Если всё-таки примете, я думаю, мы будем добиваться, чтобы это осталось за ГУПами, и тогда это останется только за почтой. И мы не дадим это коммерческим предприятиям, потому что это будет та же история, что и с обманутыми вкладчиками, обманутыми соинвесторами. Ещё раз вас призываю не голосовать за этот лоббистский, открыто лоббистский, вообще цинично лоббистский проект!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Резник.

Резник В. М. Спасибо.

Любовь Константиновна, я просил бы вас сделать замечание выступившему за тот текст, который он произносил с трибуны.

Председательствующий. Но он никак никого не оскорбил. Если бы он делал оскорбительные выпады, я остановила бы его. Я прошу просто всех выступающих придерживаться депутатской этики и использовать парламентские выражения.

От "Единой России" — Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Алексей Валентинович Митрофанов совершенно справедливо сказал, что избиратели не задают нам такие вопросы. Дело в том, что избиратели понятия не имеют о том, что из каждой тысячи рублей, которые они платят ежемесячно, оплачивая жилищно-коммунальные услуги, 30 рублей составляют плату Сбербанку за то, что он принимает и перечисляет эти платежи. Это обязаны знать мы с вами.

Должен вам сказать, что где-то пять или шесть лет назад я начал борьбу за снижение этого сбербанковского процента. В антимонопольном ведомстве вот уже третий руководитель,

и в течение этого времени антимонопольное наше ведомство, сменившее уже не одно название, не может решить эту проблему, хотя я знаю, что и докладывали о ней президенту, и было его поручение о необходимости её решать.

Во всём мире, как справедливо говорил Владислав Матусович Резник, была такая ситуация, когда банки брали чрезвычайно высокий процент за эту самую массовую операцию из всех, которыми они занимаются. И единственное решение, которое нашли законодатели, — только нашли они его уже не один десяток лет назад — это решение создать конкурентный рынок приёма платежей населения по массовым услугам. Представьте себе ситуацию: за последние, скажем, десять лет в десятки раз увеличились суммы, которые мы платим за жильё и коммунальные услуги, но неужели за это время во столько же раз увеличились затраты банка, Сбербанка, единственного практически банка по приёму и перечислению этих платежей? Если невозможно его обуздать административными мерами, к сожалению, значит, давайте создавать, как во всём мире, конкурентный рынок.

Кстати, в ряде европейских стран и в США, мне известно, за приём и перечисление этих платежей банки вообще не берут никакой комиссии, и это вполне оправданно, потому что они в течение какого-то времени, пусть даже нескольких часов, имеют возможность пользоваться этими огромными средствами. По моим подсчётам, Сбербанк зарабатывает сегодня от полутора миллиарда до миллиарда долларов на приёме этих платежей совершенно необоснованно.

Хотел бы ответить на вопрос Либерально-демократической партии России о возможности организации приёма коммунальных платежей от населения. Можно, уважаемые коллеги, если вы преобразуете свою партию в общество с ограниченной ответственностью или в ЗАО, вперёд, но вы же знаете, что по закону "О политических партиях" партия не вправе заниматься коммерческой деятельностью.

Что касается рисков и возможной проблемы обманутых вкладчиков, читайте внимательно, что написано: если тот, кто принял платёж, не перечислит его услугодателю, то услугодатель будет разбираться, извините, с ним, то есть с сетью магазинов или с конкретным торговым или иным каким-то предприятием, потому что плательщик свою обязанность уже выполнил. Я полагаю, что вряд ли мы с вами пойдём платить в ларьки, а магазины серьёзные и крупные никогда не будут, по моему убеждению, заниматься мошенничеством, есть уголовная ответственность в случае, если они будут брать наши деньги и не перечислять туда, куда должны.

Фракция "Единая Россия" будет голосовать за этот законопроект как за норму, которая позволит отчасти хотя бы обуздать инфляцию, снизить жилищно-коммунальные платежи (3 процента — это совсем немало) в интересах подавляющего большинства нашего населения.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Граждане Российской Федерации платят ежегодно только за жилищно-коммунальные услуги порядка 2 триллионов рублей. Это больше, чем консолидированные бюджеты всех субъектов Российской Федерации, включая город Москву, вместе взятые. Поэтому на самом деле речь идёт буквально о бешеных деньгах, и мы считаем, что тот законопроект, который сегодня предлагается, является крайне опасным.

Во-первых, 2 триллиона — это действительно сумасшедшие объёмы платежей в ЖКХ. Где хотя бы один отклик от субъектов Российской Федерации? Это при том, что именно губернаторы и местные законодательные собрания, а вовсе не Государственная Дума отвечают за своевременную поставку коммунальных услуг населению. Где хотя бы один отклик? Ни одного отклика от субъектов Российской Федерации нет.

Вопрос второй. Где гарантии того, что те фирмы, которые заявят, что они теперь обладают возможностью и правом собирать деньги за услуги ЖКХ, действительно имеют соответствующие договоры с поставщиками коммунальных услуг? Что, людям будут показывать эти договоры в ларьках, в киосках, в магазинах и так далее? Как они смогут убедиться, что эти договоры являются действительными? Где на самом деле гарантии? Их нет, и их, собственно, не предполагается даже и вводить, вот даже "Единая Россия" говорит, что таких гарантий нет.

Следующий вопрос. Абсолютно правильно выступали здесь коллеги, которые обратили внимание на то, что у нас появляются некие непонятные посредники с уставным капиталом порядка, скажем, 10 тысяч рублей, которые через соответствующие договоры с муниципальными коммунальными организациями, заключённые по команде не очень честного, скажем, мэра города, будут собирать деньги за жилищно-коммунальные услуги в объёме десятков и сотен миллионов рублей. На самом деле данный законопроект ещё и не очень корреспондируется с Жилищным кодексом. У нас ведь по Жилищному кодексу Российской Федерации с 1 января 2007 года вводится система управляющих организаций, то есть вообще уже частных фирм, разного рода ООО, которые именно и будут как бы оптовыми поставщиками коммунальных услуг населению, и эти ООО будут решать, кто будет собирать деньги за услуги ЖКХ с населе-

ния, а кто не будет. То есть мы вводим, по сути, две категории посредников, так сказать, два эшелона, после чего возникнет, соответственно, большой вопрос: а где гарантии того, что до коммунальщиков эти деньги дойдут?

Вот зима, которую в настоящее время страна переживает, демонстрирует, что все разговоры нашего славного правительства о подготовке к зиме оказались несоответствующими действительности — Россия к зиме подготовлена не была. Батюшки-светы, неожиданно зимой стало холодно, обычно зимой бывает тепло и температура повышается, здесь же случилось наоборот, и пошли все аварии! Вы вспомните, ведь мы не далее как осенью слышали заявления представителей правительства о том, что так замечательно и славно у нас к зиме ещё страна подготовлена не была. И что мы видим по факту? Наше коммунальное хозяйство почти дышит на ладан, и в этих условиях вводить систему, при которой отсутствует уверенность, что деньги от населения в объёме от 2 триллионов и выше, учитывая рост коммунальных платежей в стране, дойдут до поставщиков услуг, значит на самом деле подрывать жизнедеятельность страны, её системы безопасности, потому что северная страна в условиях отсутствия отопления, совершенно очевидно, не будет жить.

Что касается других инициатив уважаемого коллеги Резника, который работает не первый год в Думе и на самом деле является очень квалифицированным, опытным и сильным депутатом, много проектов провёл, я хотел бы напомнить известный всем закон об ОСАГО, автор которого — или докладчик, по крайней мере человек, который его активно лоббировал, — сидит здесь в первом ряду. Чем закончилась данная инициатива, мы с вами тоже все хорошо помним.

Поэтому фракция "Родина" считает правильным данный законопроект ни в коем случае не принимать, рассматривать его как крайне опасный и разрушающий систему ЖКХ в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне кажется, многие действительно не с того места пляску начинают. Но вы поверьте, моя станция на 10 километров растянулась, до отделения Сбербанка 7 километров с одного конца идти, и если в законе мы предусмотрим, что глава муниципального образования согласует решение, кому принимать, и бабушке ближе будет пойти туда и сдать, я не знаю, в магазин или

куда, что же мы плохого-то сделаем для своих людей? Не такие большие суммы там будут, там копейки будут, в станицах-то, в аулах, в деревнях...

Председательствующий. Но это не по ведению, Николаю Игнатович, не по ведению.

Мальшкин Олег Александрович по ведению.

Мальшкин О. А. Вот то же самое Николаю Игнатовичу... Ну хорошо, если, допустим, глава муниципального образования не будет брать деньги за платежи...

Председательствующий. Это тоже не по ведению.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я ещё раз хочу всех предупредить о политической ответственности при голосовании этого вопроса. Мы вам будем вспоминать это многие годы!

Председательствующий. Спасибо. Не надо угрожать.

Всё, все желающие выступить по ведению исчезли. Так, от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" кто у нас выступает? Нет желающих.

От независимых депутатов — Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, Российская демократическая партия "ЯБЛОКО", а также депутаты, не входящие во фракции, поручили мне выступить против этого законопроекта.

По сути дела, законопроект легализует создание не входящих в банковскую структуру расчётно-кассовых центров. Давайте мы вспомним странный довод господина Резника: "Давайте легализуем сложившуюся практику". Если вспомнить, какая у нас была в 90-е годы практика ношения денег, долларов в особенности, — чемоданами... Почему тогда вы не предложили легализовать эту практику?! Очень удобно: не нужно носить в банк, взяли и отдали чемодан долларов или коробку из-под ксерокса — ещё удобнее. Единственное, государство при этом налоги теряет.

В данном случае речь идёт, между прочим, о том, что банки подпадают под действие закона о противодействии легализации преступной деятельности, а эти центры, которые мы пытаемся создать, не подпадают, и в результате существующий уже сейчас, как сказал господин Резник, стомиллиардный оборот — а он, вероятно, будет больше — отсюда выйдет.

Следующий момент. Почему банкам... Любой коммерсант занимается какой-либо деятельностью, если это ему выгодно. Если банки не создают подразделения, которые осуществляют эту функцию, в селе, то, очевидно, им это невыгодно делать. А почему это выгодно другим структурам? Потому что у них появляются неучтённые деньги.

Следующий момент. Приходит гражданин в соответствующий пункт — в "Седьмой континент" (или не "Седьмой континент"), а там висит объявление о том, что они имеют право принимать платежи, а потом выясняется, что никакого права они не имели. Ему потом скажут: уважаемый гражданин, тебе же сказали, что если бы ты отдал деньги тем, с кем заключён договор... а с этой организацией он не заключён, и поэтому никаких денег в жилищную контору ты не сдал.

Что касается довода господина, выступавшего от "Единой России", что в крупных магазинах не бывает жульничества, давайте мы вспомним события последних лет. В том же нашем Петербурге сколько было жульничества и сколько было разнообразных схем именно в магазинах, в целой сети магазинов!

Следующий довод. Если эти деньги так или иначе считаются внесёнными в жилищную контору, но не внесены туда, то жилищная организация... Денег-то нету, и откуда они возьмут деньги на оказание этих самых жилищных услуг? Неизвестно.

Следующий вопрос. В законе нигде не сказано, что такое коммунальные услуги, вот нет такого определения в законе, поэтому я абсолютно уверен, что понятие "коммунальные услуги" будет подвергаться беспредельно широкому толкованию и в этих создаваемых расчётно-кассовых центрах будут прогоняться любые деньги на любые цели.

Последнее, что я хотел сказать, — что этот закон, безусловно, лоббистский: он принимается для того, чтобы узкому кругу граждан создать преимущества.

Да, извините, ещё один вопрос. Было сказано по поводу НДС. Если я правильно понимаю, банковские услуги не облагаются НДС. Если данная услуга не оказывается банковской, то те люди, которые приносят в банк, будут вынуждены платить... банк будет вынужден платить НДС, потому что он не платит НДС только за банковские услуги.

С учётом всего этого, я ещё раз повторяю, позиция партии "ЯБЛОКО" и позиция большинства независимых депутатов — голосовать против этого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику.

Резник В. М. Спасибо большое за возможность выступить с заключительным словом.

Глубокоуважаемые коллеги, очень благодарен всем за крайне интересное, содержательное обсуждение законопроекта. Хотел бы подчеркнуть следующее, потому что ко мне сейчас многие подходили с одним вопросом: исключаются ли банки из системы

приёма платежей от населения? Хочу сказать, что нет, банки как работали, так и будут работать, просто расширяется количество организаций, которые могут принимать платежи от населения за предоставляемые услуги по связи и коммунальные платежи.

И второе. Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что по этому закону права граждан будут защищены значительно больше. По поводу всех остальных опасений — в отношении отмывания денег, в отношении налога на добавленную стоимость — я хотел бы сказать, что внесены соответствующие поправки в закон о легализации, которые поставят деятельность этих организаций под контроль службы по финансовому мониторингу, одобрившей этот законопроект. Эти опасения беспочвенны. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание высказаться у представителя правительства? Сегодня у нас присутствует от правительства Саватюгин Алексей Львович. Нет желания выступить? Нет. Представитель президента? Тоже нет.

Единственное, Владислав Матусович, вот исходя даже из тех документов, которые вы сегодня раздали в зале, и предложения первого заместителя председателя Центрального банка Козлова, я просила бы всё-таки тогда ко второму чтению учесть все пожелания, которые есть. И мы с вами вчера на Совете Думы также слышали пожелание представителя Совета Федерации, она говорила о 115-м законе, законе "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...". Я просила бы тогда и с учётом мнения членов Совета Федерации ко второму чтению готовить этот закон, может быть, даже вместе с представителями этого комитета, чтобы снять то напряжение, которое сегодня у нас появилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, пока ещё не приняли, пока только закончили выступления.

По мотивам от фракций по одному человеку. Романов от фракции КПРФ. По мотивам.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, я, может быть, не услышал и прошу ещё раз чётко сказать, какие отзывы дали региональные власти. Они ближе к населению, и важно знать, что они думают.

Председательствующий. Я, к сожалению, не располагаю такой информацией. Это не по мотивам, это вопрос. Вопросы у нас закончились.

По мотивам — депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я удивлён ещё вот каким обстоятельством. Правительство не высказывается и администрация не высказывается. Как же так?! И никакого отзыва нет, и заключения нет от правительства, да? Ну вы же управляете страной, вы понимаете, это вопрос, который на вас ляжет! Никто не знает депутата Резника, его скоро и в стране не будет. А вы же просите...

Председательствующий. Алексей Валентинович, я вас призывала...

Митрофанов А. В. Отъедет в командировку, в командировку отъедет в длительную. Я что, плохое что-то сказал? Я тоже еду в командировки. Я в Иран поеду.

Председательствующий. Я прошу по мотивам конкретно.

Митрофанов А. В. Я конкретно по мотивам.

Ну как же так можно?! Почему нет ни отзыва, ни заключения правительства, ни мнения даже, ни выступления? Вы что, хотите отмолчаться в такой острой ситуации, касающейся миллионов людей? Вас же будут ругать. И категория обманутых плательщиков — это новая проблема, которую вам расхлёбывать. И потом это всё будет на Зурабове, на Медведеве, на всех других, кого знают, кто на виду. Ну как же так? Ну выскажитесь или дайте отзыв или заключение. Ведь идёт чудовищное нарушение всего того, что... создание нестабильности в стране. Такое впечатление, что на ровном месте с монетизацией устроили, на ровном месте устроили, так сказать, и здесь...

Мы будем категорически против, будем бороться против этого закона. Но если не сможем ничего сделать, мы будем добиваться, чтобы в поправках ко второму чтению упоминались только ГУПы, чтобы только ГУПам разрешалось, государственным предприятиям — никаким коммерческим. Люди должны знать, с кого спрашивать в сложных ситуациях. С государства хотя бы что-то можно спросить, а с этих АО "МММ", так сказать, и других филиалов никто ничего не спросит, вы понимаете? Вот в чём проблема. Или действительно тогда поручить политическим партиям. В этом тоже ничего такого нет. Политические партии хоть смогут ответить за это. Они стабильные образования, и на базе приёмных мы развернём это, развернём специально, чтобы ни копейки друзьям Владислава Матусовича не досталось. Мы будем просто биться головой о стенку, чтобы это произошло.

Удивляет пассивность и Сбербанк. Почему Алёшкина не пришла? Она что, не могла высказать свою позицию? Странные люди. Из Центробанка мы никого не видим здесь. Вообще, кто управляет страной?! В сложных ситуациях никого не найдёшь, ну никого! Как август 91-го года — ни одного человека! Ну как же так? Это просто вызывает переживание за судьбу

страны в целом, мысли о том, что она никем не управляема. Нету слова ни от правительства, ни от администрации, ни от Центробанка. Где губернаторы с их позицией? Все попрятались, все сделали... Это такая игра в "дурака", но она плохо кончится! Плохо! Она у Горбачёва плохо кончилась, а за ним, извините... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть желающие выступить по мотивам? Макаров Андрей Михайлович по мотивам. По карточке Бурыкиной.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ощущение такое, что у нас всё время одни аргументы: есть старушка-народ, и вот эта старушка стоит с протянутыми руками, одну руку она протягивает к фракции ЛДПР, а вторую — к фракции "Родина" и умоляет: спасите меня, пожалуйста! Закон, который рассматривается сейчас, предлагает этой старушке не стоять в очереди в Сбербанке и не платить 3 процента за каждый коммунальный платёж. И вот эту старушку хотят этого права — я подчёркиваю: права — лишить. Она может ходить дальше в Сбербанк, как ходила, а может пойти и заплатить там, где с неё не будут брать эти 3 процента. Я прекрасно понимаю, что речь идёт об очень больших суммах... Но, как господин Митрофанов только что сказал, он будет биться головой о стенку. Мне хотелось бы заметить: не стоит, господин Митрофанов! Вы представляете, если вы будете ещё и биться головой о стенку, что нам придётся от вас здесь слушать дальше!

Так вот, я прекрасно понимаю, что очень велика цена! Очень велика цена — лишить банки возможности получения вот этих 3 процентов за многочасовые очереди сотен тысяч, я подчёркиваю, миллионов людей в банке! Но, честно говоря, это невысокая цена за то, чтобы господин Митрофанов наконец один раз ударил себя об стенку головой окончательно. Может быть, тогда станет всё гораздо...

Председательствующий. Андрей Михайлович, я вас тоже предупреждаю, что надо использовать парламентские выражения.

Макаров А. М. Спасибо. Про стенку сказал не я, а голову Митрофанова предложил он сам, это тоже не моё предложение.

Уважаемые коллеги, на что бы мне хотелось обратить внимание? Закон, который сегодня рассматривается, предлагает людям существенно облегчить их жизнь. А те, кто ищет сегодня в этом законе какой-то лоббизм... Вы знаете, у меня такое ощущение, что кто-то, кто организовывал эти выступления, недоплатил тем, кто сегодня выступал, потому что сегодня в выступлении господина Митрофанова было всё — не было только присущей ему яркости! Так вот, мне кажется, яркость будет

в следующих выступлениях Митрофанова, а сегодня давайте примем закон, который реально поможет людям.

И последнее, что мне хотелось бы сказать: не надо ссылок на губернаторов и так далее. Губернатор Тулеев, которого, я думаю, очень трудно заподозрить в какой-то предвзятости, совершенно объективное прислал в Государственную Думу письмо, в котором сказал: ситуация в этом секторе банковской деятельности вызывает серьёзную озабоченность.

И второе. Мы помним банковские кризисы. Простите, кто из людей пострадал тогда? Никто, потому что все претензии предъявлялись к банкам. Другое дело, что пострадало государство, пострадали муниципальные учреждения. Так вот давайте сегодня будем бороться с реальными проблемами, а не лоббировать реальные интересы банковского сообщества, которое не хочет ничего сделать для улучшения обслуживания населения, а хочет просто получать эти 3 процента непонятно за что. Хотя я понимаю, что этих денег вполне хватит, чтобы не только депутат Резник ездил в командировки за границу, но и депутат Митрофанов.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шеин Олег Васильевич по мотивам от фракции "Родина".

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, несколько моментов.

Момент первый. А с чего, собственно, мы взяли, что Сберегательный банк Российской Федерации, его отделения и дальше будут принимать деньги? Написано ведь совершенно другое. Написано, что будет принимать деньги тот, у кого есть соответствующий договор поручения, который будет заключаться на данной территории, в данном муниципальном образовании, точнее, написано: на условиях договора поручения с лицами, предоставляющими соответствующие услуги.

Теперь что касается лиц, которые будут данные услуги предоставлять. В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации через несколько месяцев у нас все граждане, за исключением граждан, которые будут осуществлять непосредственное управление либо сформируют ТСЖ, будут обязаны платить деньги управляющей компании. Мы сегодня наблюдаем, что в качестве управляющих компаний по всей стране выступают частные фирмы — ООО, которым население впредь будет уже обязано платить за услуги ЖКХ. И именно данные ООО и будут лицами, предоставляющими соответствующие услуги, именно данные ООО (три нуля) "Одуванчик" и будут решать, с кем заключать им договор поручения, с кем договор поручения не заключать.

Теперь второй момент, что касается губернатора Тулеева. Ну совершенно очевидно, что коллега Макаров просто не чи-

тал того, что написал губернатор Тулеев, потому что Тулеев написал совершенно о другом — о том, что во исполнение одного из наших думских законов — "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" — Центробанк (кстати, заметим, что не Сбербанк) выпустил определённого рода инструкцию и требования этой инструкции заставляют в каждом клиенте видеть пособника террористов, что вызвало, как вы помните, серьёзный сбой и проблемы у всей страны по всем видам платежей уходящей осенью. Это имеет отношение к чему угодно, только не к практике сбора средств Сбербанком и не к тому, как Сберегательный банк строит свою работу, это, скорее, имеет отношение к логике самих думских законов, принимаемых парламентским большинством, к тому, что в них написано, и к тому, насколько авторы этих законов подчас смутно представляют, как они потом влияют на ситуацию в стране.

Ну и третий момент. Естественно, вопиющим является то обстоятельство, что у нас нет не только откликов от субъектов Федерации, но и ведь, насколько я понимаю, нет официального отзыва от Правительства Российской Федерации, хотя речь идёт о суммах, которые зашкаливают за десятки миллиардов рублей. В этих условиях говорить о том, что принимать данный законопроект можно, было бы совершенно неверно. Это законопроект, который сформирует очередные кризисы. Потом мы будем читать очередные публикации представителей парламентского большинства, которые сегодня будут голосовать за данный законопроект, о том, какие у нас нехорошие законы и как их надо хорошо менять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили все выступления.

Я всё-таки хотела бы попросить Алексея Львовича, представителя правительства, дать несколько ответов на вопросы, которые задавались в порядке выступлений по мотивам голосования по данному законопроекту.

Саватюгин А. Л., директор Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я представляю правительство по данному законопроекту, являюсь директором Департамента финансовой политики Министерства финансов, членом Национального банковского совета.

Могу сказать, что ни по одному законопроекту о внесении изменений в закон "О банках и банковской деятельности" в правительстве не было такого широкого обсуждения, как по данному законопроекту. Велись переговоры не только между Министерством

финансов и Банком России, как это обычно происходит при обсуждении банковских законопроектов, в них участвовали и Министерство экономического развития и торговли, Мининформсвязи, Министерство регионального развития, Федеральная служба по финансовому мониторингу, Федеральная налоговая служба, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Все встречались, внимательно изучали и обсуждали данный законопроект. Правительство поддерживает данный законопроект концептуально в первом чтении.

У нас есть ряд предложений к депутатам: ко второму чтению, например, уточнить сроки перечисления денежных средств данными организациями, уточнить перечень услуг, за которые принимаются данные платежи. Но мы также понимаем, что никакой речи об ограничении доступа банковского сектора к приёму этих платежей быть не может, конечно, Сбергательный банк, равно как и другие уважаемые банки, сможет продолжать принимать платежи там же, где он это делает, на тех же или на лучших для населения условиях. Мы просто расширяем доступ граждан, доступ населения к возможности оплачивать свои услуги, как сейчас они оплачивают услуги мобильной связи, через самые различные точки.

Точно так же могу ответить на вопрос уважаемого Алексея Валентиновича Митрофанова о том, может ли фракция ЛДПР принимать данные платежи. Точно так же, как любая организация, любой гражданин, и депутат может основать сейчас свой собственный коммерческий банк и принимать через него данные платежи, точно так же он сможет организовать коммерческое предприятие для оказания тех или иных услуг населению, если это будет юридическое лицо с соответствующим договором поручения.

Проект официального отзыва правительства подготовлен, он согласован со всеми ведомствами, Банком России в том числе. Правительство поддерживает концептуально данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении с условием выполнения пожеланий, которые были высказаны сегодня депутатами? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против	83 чел. 18,4 %
Воздержалось	8 чел. 1,8 %
Голосовало	407 чел.
Не голосовало	43 чел. 9,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 12, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Ерёмине). Есть ли вопросы по тексту? Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 13, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по техническому регулированию". Есть ли вопросы по тексту? Есть один вопрос. Требуется доклад или вы согласны, если ответит докладчик? Один вопрос у Валентина Степановича Романова. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, комитет по экономической политике, в который я вхожу, в своё время в очень острой дискуссии принимал базовый закон "О техническом регулировании", и тогда мы слышали обещание, что сорок два (говорю по памяти) федеральных закона в ближайшее время будут подготовлены и приняты. Я внимательно прочитал положение о комиссии и хотел бы сказать в порядке совета коллегам: подумайте, подойдите зрело и здраво. Вы говорите: в ближайшие месяцы. Заседать вы будете два раза в месяц, жёсткая регламентация, у председателя колоссальные функции. Моё ощущение — поверьте, это не придирка — надо более реалистично оценить колоссальный объём работы, которую за три года правительство не сделало, чтобы не загнать себя, членов депутатской комиссии, в положение явно неспособных это выдержать. Три года прошло, и сейчас за ближайшие месяцы нужно подготовить сорок законов!

Председательствующий. Спасибо за пожелание. Я думаю, Юрий Николаевич Волков вам сейчас ответит.

Включите микрофон, пожалуйста.

Волков Ю. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, совершенно согласен с оценкой положения дел по этому вопросу. Просто для справки: почти за три

года, прошедших с момента вступления в силу данного закона, к сожалению, принят один технический регламент, и, как вы знаете, в соответствии с законом "О техническом регулировании" предусмотрено принятие технических регламентов в такой форме, как постановления правительства. Сегодня один-единственный принятый технический регламент — это регламент, принятый постановлением правительства. Для того чтобы исправить такое положение дел, и создаётся комиссия. Безусловно, комиссии предстоит огромный объём работы, но тем не менее необходимо этот объём работы выполнить и ситуацию сдвинуть с мёртвой точки.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы с вами сегодня включили в повестку дня подготовленный Комитетом по безопасности проект заявления "О недопустимости влияния спецслужб на деятельность некоммерческих неправительственных организаций". Текст роздан в зале. Есть ли вопросы по тексту? Прошу Владимира Абдуалиевича Васильева выйти на трибуну и ответить на вопросы по тексту. Требуется доклад? Не требуется.

Владимир Абдуалиевич, пожалуйста, на трибуну.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Десять человек. Коллеги, тогда прошу: очень короткий вопрос — короткий ответ, блиц, так сказать. Предлагается по одному вопросу от фракции. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Илюхин Виктор Иванович от фракции.

Председательствующий. Виктор Иванович Илюхин.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, я с уважением отношусь всегда к вашей деятельности, поэтому сожалею, что вы представили это заявление без глубокой проверки. У меня вопрос

такой: почему в тексте написано, что мы осуждаем практику и обращаемся только к парламентам государств Европы? Ну а если ЦРУ будет заниматься той же деятельностью по финансированию? Если Израиль? Ведь он достаточно серьезно... Это первое.

И ещё вопрос, коли вопросы от фракции. Вы скажите: на протяжении какого периода времени и какие некоммерческие организации получали деньги, сколько они получали, знали ли об этой информации налоговые службы? Насколько мне известно, налоговые службы всегда это прекрасно знали.

Васильев В. Абдуалиевич. Виктор Иванович, вы человек конкретный и всегда говорите то, что знаете, с вами очень легко вести диалог, и полемику в том числе. Я вам отвечу так: будут факты по США — будем готовить по США. Сейчас встал конкретный вопрос в связи с конкретным фактом.

Смысл нашего заявления состоит в следующем. Россия недавно с помощью, кстати, этих всех организаций, государств и парламентов, с которыми мы взаимодействуем (и мы их благодарим за это), вышла на новый закон о неправительственных организациях, и в этих условиях мы с тревогой относимся к тому факту, что спецслужба начинает, по сути, компрометировать эту очень важную международную структуру. Вот о чём идёт речь всего лишь, поэтому мы и обращаемся к парламентам Европы. По части США нет фактов, и вы, как профессионал, понимаете: здесь при всём желании, конечно, трудно подтянуть.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Геннадий Николаевич, от независимых.

Селезнёв Г. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если кто из вас не знает, я доложу, что четыре года, пока я был Председателем третьей Государственной Думы, я возглавлял Совет неправительственных организаций при Государственной Думе. Это прекрасная организация, имевшая аккредитацию в ЭКОСОС Организации Объединённых Наций, в ЮНЕСКО, они делали экспертные заключения по законам для наших профильных комитетов, нормально работали. Сегодня, к сожалению, такого совета у нас в Государственной Думе нет. Если мы примем это постановление, не называя ни одной организации, мы ведь бросим тень на все остальные, а у нас в органах юстиции зарегистрировано около семисот тысяч разных неправительственных организаций, больших и маленьких. Фактов нам никто не назвал — дайте факты, скажите, о ком идёт речь: о комитете защиты мира или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Геннадий Николаевич, уважаемый, я хотел бы ответить вам следующим образом. Вот

у меня (и оно роздано в зале) есть обращение нашего коллеги Маркелова, где он предлагает внести четвёртый абзац. Вот ваша тревога как раз по поводу этого абзаца, мы поэтому его и не писали, и не включали, мы ещё его рассмотрим, вернёмся к нему. Понятно, о чём я говорю, коллеги? Мы никого ни в чём не упрекаем, заметьте, — я уже о мотивации ранее сказал, — мы всего лишь информируем наших коллег, которые искренне переживают, беспокоятся о демократии в России, и в частности о неправительственных организациях. Мы, как парламент, всего лишь информируем об этой проблеме, которая их тоже должна волновать, потому что это деньги их налогоплательщиков, это те организации, которые они поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня следующий вопрос.

В целом идея понятна, и то, что спецслужбы ведут борьбу между собой, тоже всем ясно. В этом отношении здесь ничего нового нет. Кстати, я и не высылал бы даже этих дипломатов, практику эту изменил бы, оставил бы их: приедут новые — они тоже тем же будут заниматься. Вопрос такой: почему мы главные вопросы не освещаем? Что такое эти неправительственные организации? Они ветерок создают небольшой, вся эта дискуссия, Алексеева там, инвалид какой-то группы и прочее... Почему мы не говорим о политических партиях, о серьёзных организациях, фондах, которые получали миллионы долларов на создание законов, на лоббирование этих законов, на налоговые кодексы? То есть мы о главном, как всегда, не говорим и, как всегда, боимся: имён не называть, говорить — не говорить. Как-то мальчиков показали по телевизору, вокруг какого-то камня покружили и сказали вот там чего-то такое, к Англии претензии. При чём тут Англия?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Алексей Валентинович, мы все вас знаем, и я понимаю, конечно, что те вопросы, которые вы поднимаете, глобальные, они здесь никакого решения не находят. Но, как говорится, капля точит камень. И у нас сейчас есть основание для того, чтобы высказать позицию нашей Государственной Думы, как нам кажется, по очень важному вопросу, в отношении которого нас недавно и учили, и стыдили, подсаживали. Вот поэтому мы и подготовили это заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Больше у нас никто не хотел задать вопрос. По ведению — Романов Валентин Степанович. Только по ведению.

Романов В. С. Уважаемый Владимир Абдуалиевич, не знаю, по ведению это или нет, но хочу спросить: заголовок вас не смущает? Я вчитываюсь и думаю: это речь идёт о спецслужбах России по отношению к неправительственным организациям Запада. А на самом деле вы же хотите сказать о невмешательстве, о недопустимости вмешательства западных служб в деятельность российских неправительственных организаций.

Васильев В. Абдуалиевич. Валентин Степанович, спасибо большое за вопрос. Вы, наверное, по-своему абсолютно правы, но я скажу, что эти вот название и обороты дались нелегко. Мы вчера работали с двумя комитетами: Владимира Николаевича Плигина и с Комитетом по международным делам — Косачёв сейчас находится в Брюсселе, вы знаете, поэтому работали с его заместителем. Мы старались выбрать наиболее корректную... ну, я уж не буду говорить о лингвистах и юристах. Это плод... это не то, что хотелось бы каждому, но это то, что устроило всех. И поэтому я сожалею, что это не совпадает с вашим представлением, но смысл, я понимаю по вашей реплике, не нарушен.

Председательствующий. По ведению, прошу только по ведению. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Сугубо по ведению.

Владимир Абдуалиевич, мой вопрос задал Виктор Иванович Илюхин во второй части. Ответьте, пожалуйста: какие организации, сколько, на протяжении какого времени, налоговые органы знают или нет?..

Председательствующий. Включите микрофон.

Васильев В. Абдуалиевич. Отвечая Анатолию Евгеньевичу, я ещё раз вернусь к предложению нашего коллеги Маркелова. Вот вы посмотрите, здесь говорится, что Государственная Дума считает, что Генеральная прокуратура Российской Федерации должна провести всестороннюю обстоятельную проверку всех указанных обстоятельств и в случае подтверждения факта финансирования иностранными спецслужбами некоммерческих неправительственных организаций принять предусмотренные законом меры прокурорского реагирования для прекращения деятельности причастных к этому некоммерческих неправительственных организаций на территории России.

Я сразу на два вопроса хотел бы ответить. Список, который нам представили на встрече, достаточно небольшой в моём понимании. Он может быть шире, может быть уже — это другой разговор, суть-то не в этом. Суть не в том, что и как финансировалось, суть состоит в следующем: тот, кто подписал платёжку ряду организаций, занимался незаконной деятельностью на территории нашей страны — вот в чём вопрос, вот это главное.

Теперь по поводу предложений коллеги Маркелова. Мне кажется, как раз этого делать нельзя, потому что прокуратура и без нашей подсказки вправе и обязана провести проверку соответствующую, как орган, который, ну, уполномочен должным образом. И не только прокуратура. Поэтому сейчас уточнять, что они ещё должны провести расследование по факту вот этой шпионской деятельности и прочих вещей, наверное, было бы излишне. Вот я исхожу из этого.

И плюс, наверное, политизация, разжигание этого вопроса по части НПО, как они финансируются. Путать здесь две вещи — шпионскую деятельность и финансирование НПО — я бы не стал.

Председательствующий. Спасибо.

И по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, для протокола, не по этому вопросу — по вопросу 9. Видимо, из-за сбоя системы — мы сейчас взяли распечатку — указано, что депутаты Курдюмов, Курьянович, Рохмистров и Скорлуков голосовали против по 9-му вопросу. Они за.

Председательствующий. Спасибо, для стенограммы учитывается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект за основу? Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть поправка депутатов Маркелова и Чаплинского. Прошу прокомментировать её Владимира Абдуалиевича. Пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Я, по сути, уже позволил себе прокомментировать, так что мой коллега сейчас выскажется, но я хотел бы добавить только одно. Мы должны разделять, я ещё раз подчёркиваю, шпионскую деятельность и финансирование неправительственных организаций — это совершенно разные вещи. И ещё одна составляющая этого вопроса: нам нужно стремиться к тому, чтобы спецслужбы не имели возможности ни в нашей стране, ни в любом другом государстве прятать свою деятельность за работой в рамках с НПО. Я думаю, что это совпадает с интересами всех парламентариев и в Европе, и в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов просит слова.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Да, спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Абдуалиевич! Действительно, из проекта вот этого заявления непонятно — я соглашусь с коллегами от КПРФ, — о каких спецслужбах идёт речь. Вы знаете, у нас всё-таки сложилась уникальная ситуация в стране, когда, по сути, действуют на сегодняшний день два парламента. Один из этих парламентов, правда, не обладает законодательными возможностями, называется он Общественной палатой. Такое ощущение, что вот этот проект заявления как раз готовился для Общественной палаты или под Общественную палату — это сейчас не имеет значения. Да наоборот! В сегодняшней ситуации необходимо говорить об усилении влияния спецслужб и работе спецслужб в отношении некоммерческих неправительственных организаций, которые во многом сегодня и подрывают основы российской государственности. Ведь вопрос стоит как: кто даёт разрешение этим организациям и выдаёт им лицензии для работы в России? Кто этим занимается? Вот товарищи из правительства сидят, я думаю, они смогут на этот вопрос ответить.

Именно поэтому наша поправка как раз таки и усиливает данное заявление, когда мы говорим о том, что прокуратуре необходимо провести проверку в отношении этих неправительственных организаций, которые ведут на территории России подрывную деятельность. Я считаю, что данную поправку необходимо просто поддержать, потому что на самом деле она является на сегодняшний день очень значимой в отношении прежде всего тех организаций, которые работают против России.

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо большое.

Мне с вами достаточно легко в этой части, я думаю, даже не спорить, просто обмениваться мнениями. Вы в принципе, я так понимаю, не против, вы за то, чтобы добавить вот эту составляющую. Спасибо, но я хотел бы попросить вас о том и, коллеги, привлечь ваше внимание... Мы здесь соединяем две вещи: как бы вот наше заявление для парламентов — а нам, авторам, казалось очень важным, чтобы наша Дума показывала себя на международном уровне, ну, в парламентских выражениях... Понимаете, да? Я думаю, что соединение этого с внутренним вопросом прокуратуры... Ну, Михаил Юрьевич, подумайте над этим критично: мы теряем документ как международный, когда включаем вот этот блок по прокуратуре. Понимаете, да?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутатов Маркелова и Чаплинского? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 171 чел.
Не голосовало 279 чел. 62,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рыжков по ведению.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хотел обратить ваше внимание как председательствующего, что не было проведено обсуждения постановления, хотя были депутаты, на этом настаивавшие. Суть в том, что, к сожалению, постановление принимается без учёта фактов финансирования, причастности и так далее. Я думаю, что Государственная Дума, как уважающий себя парламент, не может принимать постановление, основываясь просто на сплетнях, в отсутствие серьёзных фактов.

Председательствующий. Это, вообще-то, не по ведению.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Владимир Александрович, так или иначе, вносит предложение по обсуждению и указывает на то, что мы нарушили якобы. Дума приняла иное решение, приняв уже проект постановления за основу. Таким образом, мы действуем в соответствии с Регламентом, но идём иным путём. А что касается сути вашего замечания, предложения, мне кажется, что вопросы и ответы, полученные от представителей ответственных комитетов, количество вопросов и ответов, которые прозвучали на этапе обсуждения, позволяют нам сделать правильный вывод и правильно проголосовать, как кто считает необходимым.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом данный проект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". В чём суть законопроекта? Законопроект подготовлен в целях приведения действующего законодательства в соответствие с Федеральным законом "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", статьёй 34 которого установлено, что основной военно-административной единицей внутренних войск является оперативно-территориальное объединение. Это округ, региональное командование, региональное управление и другие виды оперативно-территориальных объединений.

Законопроектом предлагается внесение изменений редакционного характера в вышеуказанный закон путём замены слов "округов внутренних войск" словами "оперативно-территориальных объединений внутренних войск". Законодательное закрепление этих норм позволит обеспечить функционирование, деятельность различных видов оперативно-территориальных объединений в свете военного строительства внутренних войск, а также обеспечит их участие в защите Государственной границы Российской Федерации и обслуживание фельдъегерской связью. Это доставка отправок особой важности, совершенно секретных, секретных и иных служебных отправок.

На законопроект поступил положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. В связи с изложенным прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Желающих тоже нет. Представители правительства и президента?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Иванович, ну нет вопросов, может быть, и выступить не следует? Вопросов и выступлений нет.

Андрей Михайлович, присаживайтесь.

От комитета выскажет своё пожелание Виктор Иванович Илюхин. С места.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности внимательно изучил данный законопроект. Он действительно носит чисто редакционный характер. На данный законопроект поступило положительное заключение от Правового управления, хотя отмечаются некоторые технические неточности при его оформлении, но они могут быть действительно устранены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Правительство дало положительное заключение.

Комитет по безопасности просит вас принять данный законопроект в первом чтении, чтобы мы его доработали ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я ещё раз обращаюсь к представителям правительства и президента: нет желания высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" по вопросу о деятельности

подразделений милиции вневедомственной охраны органов внутренних дел. Разработка правовых норм в законопроекте связана с тем, что в последнее время прослеживается устойчивая тенденция повышения уровня вооружённости преступников, появления террористических групп не только в Чеченской Республике, действующих в составе организованных формирований. Это вызывает необходимость усилить охрану не только квартир граждан, но и объектов оборонного значения, энергетических, в первую очередь атомных электростанций.

Отсутствие необходимых правовых норм в Законе Российской Федерации "О милиции", подзаконных актов позволило некоторым госорганизациям создать собственные охранные подразделения, отказаться от услуг подразделений милиции вневедомственной охраны. Так поступили, например, в Сбербанке Российской Федерации, на некоторых предприятиях оборонного и энергетического комплексов.

Система вневедомственной охраны МВД включает около двух тысяч подразделений милиции численностью около, подчёркиваю, четырёхсот тысяч человек. По состоянию на 1 января 2004 года ГУВО МВД России охраняет более одного миллиона трёхсот тысяч квартир и около четырёхсот пятидесяти тысяч различных объектов. Годовой объём охранных услуг, оказываемых подразделениями милиции вневедомственной охраны органов внутренних дел, оценивается десятками миллиардов рублей. Только за охрану квартир взимается плата в сумме около 5 миллиардов рублей. Наряду с традиционными охранными услугами вневедомственная охрана выполняет сопутствующие услуги: охрану перевозимого имущества, автотранспорта, строительной техники, хранение оружия и ценностей.

Многочисленные арбитражные споры, по данным средств массовой информации, в различных регионах свидетельствуют о том, что правовое регулирование деятельности вневедомственной охраны не отражает современного положения дел в обеспечении имущественной безопасности. В статье 9 Закона Российской Федерации "О милиции" определено, что к милиции общественной безопасности относятся подразделения милиции вневедомственной охраны при органах внутренних дел. Порядок создания, реорганизации и ликвидации подразделений вневедомственной охраны определяется министром внутренних дел. В том же порядке утверждаются нормативы численности указанных предприятий. Перечень объектов, подлежащих обязательной охране подразделениями милиции вневедомственной охраны, определяется Правительством Российской Федерации. Таким образом, статьёй 9 закона не устанавливается, кто должен определять задачи, права и обязанности подразделений вневе-

домственной охраны. Это порождает различные толкования правовых норм по задачам, правам и обязанностям и многочисленные арбитражные разбирательства. Правовое положение этих подразделений в настоящее время определено многими подзаконными актами, я не буду их перечислять.

Цель законопроекта — ликвидировать имеющиеся неопределённости. Проект федерального закона включает в закон две новые статьи — 9¹ и 11¹, в них определяются основные задачи, которые должны решать подразделения милиции вневедомственной охраны, а также права и обязанности сотрудников вневедомственной охраны. В статью 9¹ включены нормы по обеспечению пропускного и внутриобъектного режимов на предприятиях. Постоянно руководство предприятий ведёт спор с вневедомственной охраной, кто должен отвечать за пропускной режим, а кто — за внутриобъектный. Надо поставить точку — возложить всё это на вневедомственную охрану.

Назрел вопрос о необходимости инспектирования подразделений охраны объектов с выдачей разрешений о соответствии охраны объекта гостребованиям, хотя об этом упоминается в статье 11, только не сказано, что это обязанность вневедомственной охраны. Подразделения вневедомственной охраны должны быть уполномочены инспектировать ведомственную охрану и давать заключения, имеющие силу лицензии (разрешения) на создание, функционирование, ликвидацию конкретного охранного подразделения.

Самое удивительное, что в Законе "О милиции" не указаны даже права и обязанности сотрудников вневедомственной охраны, то есть можно делать как хочешь — никакой ответственности. Можно критиковать нашу новую статью 11¹, но она необходима в законе, она упорядочит обязанности сотрудников и даст им права для выполнения своих обязанностей, а также право предъявлять свои требования к руководству охраняемого объекта.

В статье 19 мы предлагаем расширить перечень ограничений для принятия граждан на службу в милицию, в том числе во вневедомственную охрану. По закону ограничения для принятия на службу есть только у граждан, имеющих либо имевших судимость или лишённых на определённый срок вступившим в законную силу решением суда права занимать должности сотрудников милиции. Авторы предлагают дополнить: не могут быть приняты на службу в милицию также граждане, признанные недееспособными или ограниченно дееспособными решением суда при вступлении его в законную силу или при наличии подтверждённого заключением медицинской организации заболевания, препятствующего исполнению ими служебных обязанностей; граждане, совершившие повторно

в течение года административные правонарушения, посягающие на общественный порядок или установленный порядок управления; граждане, уволенные с госслужбы, из судебных, прокурорских или иных правоохранительных органов по компрометирующим основаниям.

Авторы законопроекта предлагают статью 35 дополнить новой частью о том, что средства, — вот важный момент! — поступающие в Министерство внутренних дел Российской Федерации за охрану имущества физических и юридических лиц на основе заключённых в установленном порядке договоров, зачисляются в доходную часть федерального бюджета. Это было, по мнению авторов, незаконно исключено из закона ранее.

Граждане Российской Федерации за охрану своих квартир сейчас перечисляют средства Министерству внутренних дел, а также одному из акционерных обществ. Это непонятно: необходимо или всё перечислять в МВД, или нанимать акционерное общество, которое тогда будет относиться к ведомственной охране, то есть какую-то часть средств перечислять акционерному обществу. Такие перечисления наверняка надо прекратить. Даже Сбербанк, через который проходят платежи, усомнился в правильности такой схемы оплаты и требует с граждан подтверждения, снимая копии паспортов, чтобы они потом не отказывались.

Председательствующий. Алексей Валентинович, я прошу вас пока прерваться.

У нас осталось две минуты до окончания этой части нашей работы. Депутат Черёмушкин по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у нас остались два вопроса и протокольные поручения. Предлагается работать без перерыва до завершения рассмотрения всех вопросов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение Черёмушкина? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Просьба к Алексею Валентиновичу прислушаться к мнению депутатов и поаконичнее доложить свой вопрос. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Как показывает практика, часть средств, поступающих в доходную часть федерального бюджета по договорам с руководителями охраняемых объектов, может быть возвращена для решения МВД России дополнительных задач по закупке автотранспорта, компьютерной техники, по оплате коммунальных услуг, премированию и так далее.

Нерешённым остаётся вопрос уточнения понятия "охрана объекта", которое употребляется в законе и в подзаконных актах. В современных условиях оно должно быть расширено защитой и даже обороной объектов, что значительно увеличивает требования к подразделениям вневедомственной охраны и может привести к значительному увеличению количества сил и средств.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект только потому, что, по его мнению, нет необходимости выделять, конкретизировать права и обязанности сотрудников вневедомственной охраны, так как все они являются сотрудниками милиции. Предложение авторов законопроекта дополнить статью 35 нормой о направлении всех получаемых от договоров средств в федеральный бюджет правительство почему-то не прокомментировало, правительству деньги не нужны, это стало понятно уже давно, ещё когда мы рассматривали предыдущий вопрос.

Комитет Государственной Думы по безопасности в своём заключении также пишет, что права и обязанности сотрудников милиции изложены в статьях 10 и 11 достаточно полно и это можно распространить и на сотрудников вневедомственной охраны. В докладе я уже указал, однако, что сотрудники вневедомственной охраны осуществляют далеко не те функции, которые имеют постовые милиции. Обязанности по охране оборонных, энергетических объектов включают в себя умение пользоваться приборами электронной, звуковой сигнализации, постоянное совершенствование обеспечения эксплуатационного обслуживания и так далее. Это далеко не полный перечень того, что должны уметь делать сотрудники вневедомственной охраны. Только для охраны квартир собирается около десяти различных сигнализационных конструкций стоимостью от 1,5 тысячи долларов до 15 тысяч долларов. Видимо, эти обязанности сотрудников вневедомственной охраны должны иметь разную правовую основу по сравнению с обязанностями других сотрудников МВД.

Замечание о том, что авторы законопроекта не учитывают, что из закона ранее была исключена норма о финансировании

вневедомственной охраны за счёт средств, поступающих на основе договоров, не выдерживает критики. Мы как раз это и предлагаем сделать. Мы, ещё раз подчёркиваю, хотим, чтобы все средства от договоров поступали в федеральный бюджет, а не только определённая часть. Хотелось бы в выступлении содокладчика услышать, кто против предлагаемых авторами изменений.

Прошу вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Владимировича Гудкова.

Включите микрофон.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы изложить точку зрения Комитета Государственной Думы по безопасности на этот законопроект. Мы его внимательно рассмотрели, изучили, в том числе на экспертном уровне и на заседании, и пришли к выводу, что комитет рекомендует Государственной Думе отклонить этот законопроект при рассмотрении его в первом чтении. В чём смысл претензий, скажем так, к этому законопроекту? При всём уважении к многогранному таланту Алексея Валентиновича и его парламентскому опыту мы так и не смогли понять идею, которая должна была быть изложена, наверное, в какой-то юридической технике. Может быть, идея и была, но в юридической технике она утонула, мы её там не нашли.

Главный вопрос состоит в том, что всё написанное в законопроекте уже прописано в других законах. На самом деле Алексей Валентинович, может быть, просто не знает, что деятельность вневедомственной охраны регулируется как минимум пятью-шестью федеральными законами, не считая постановлений Правительства России. Я назову Закон "О милиции", которым вневедомственная охрана отнесена к службе общественной милиции, службам общественной безопасности и уже наделена всеми правами, которые прописаны в предлагаемом законопроекте. Более того, вневедомственная охрана является субъектом закона "О ведомственной охране", где чётко прописаны права, обязанности и прочее, в том числе и основания для приёма, увольнения, отказа, различные компрометирующие основания и так далее, и тому подобное.

Что касается статьи, которая предусматривает иное использование поступающих средств, то уже два года в соответствии с федеральными законами о бюджете все средства, которые поступают на счета вневедомственной охраны, зачисляются в доход бюджета. Этот вопрос решён на законодательном уровне, поэтому дополнительное правовое регулирование — создание дополнительного федерального закона — совершенно нецелесообразно.

Кроме того, Алексей Валентинович сам себе противоречит, когда говорит о том, что нужно государственные объекты охранять более тщательно, поскольку это связано с ядерной индустрией и так далее, и тому подобное. В то же время в первой строке его законопроекта чётко прописано, что вневедомственная охрана — это, по сути дела, коммерческая структура и должна охранять на договорной основе имущество физических и юридических лиц. В общем, здесь достаточно юридических противоречий, так что, ещё раз говорю, с точки зрения юридической техники, сегодняшнего законодательства этот законопроект критики не выдерживает.

Может быть, есть какая-то иная мысль у автора, мы готовы её в кулуарах, на заседаниях экспертных групп обсудить и попытаться в какой-то иной форме изложить, но в данном варианте, в данной форме, к сожалению, этот законопроект поддержан быть не может.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос у Тамары Васильевны Плетнёвой, больше вопросов нет. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к депутату Митрофанову.

Алексей Валентинович, я внимательно выслушала вас. Я редко поддерживаю правительство, вы это знаете, но тем не менее сегодня, я считаю, совершенно правомерно было сделано замечание о том, что многие статьи, которые вы предлагаете, — о правах, обязанностях и так далее — лишние. Единственное, что действительно заслуживает, на мой взгляд, внимания — это статья о зачислении средств, поступивших за коммерческую деятельность. Но не кажется ли вам, что это излишне: сначала в федеральный бюджет, потом из бюджета на приобретение чего-то. Может быть, надо было сразу указать, что средства от коммерческой деятельности поступают на счёт вот этой организации?

Председательствующий. Алексей Валентинович Митрофанов, ответьте, пожалуйста.

Митрофанов А. В. То есть вы предлагаете МВД стать полукоммерческой структурой, по сути дела. Эти решения принимались в середине 90-х годов, когда многим ведомствам дали возможность вести полукоммерческую деятельность, даже МИДу оставляли консульские сборы. Но это была вынужденная мера — у нас не было бюджета, вы помните, бюджет составлял тогда 20 миллиардов долларов. Вообще бюджета не было, бюджет у нас в "Газпроме" тогда накапливался, и Рэм Иванович оттуда подкидывал деньги на пенсионеров. Но сейчас, когда всё отстраивается, мы должны определиться: вневедомственная охра-

на — это коммерческая структура либо это люди, которые носят погоны, тогда они подчиняются общим для сотрудников милиции правилам. А МВД не может заниматься коммерческой деятельностью, иначе все ведомства начнут ею заниматься. Надо уходить от этой схемы 90-х годов. Всё должно быть из бюджета, чётко по соответствующим сметам, и всё должно зачисляться в бюджет. А денег в бюджете достаточно, даже не нужны эти внебюджетные фонды, которые помогают сотрудникам милиции. Сейчас у государства денег достаточно, государство должно кормить, и кормить очень хорошо, всех своих силовиков, а не заставлять их харчиться в разных организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел.	90,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О питьевой воде и об обеспечении безопасного питьевого водоснабжения населения". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова. С места.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, к этому законопроекту мы шли долгие пять лет. Он был предложен очень давно. Речь идёт о важнейшем вопросе — питьевой воде и обеспечении безопасного питьевого водоснабжения населения. Начало разработке законопроекта было положено ещё в 2000 году, он многократно дорабатывался, посылался на заключение в правительство.

Должен сказать, что из-за износа оборудования заметно ухудшилось качество питьевой воды, что неоднократно отмечалось в средствах массовой информации. Это наблюдается и в Москве, и в Санкт-Петербурге. Вода сегодня везде требует очистки, кипячения, в разных регионах она разного качества. Водный кодекс Российской Федерации, имея предметом правового регулирования воду, но не питьевую воду, регулирует её использование для многообразных нужд, включая использова-

ние морских вод территориального моря, внутренних морских вод, ледников и так далее. Всё это открытые водные источники. (Я сразу отвечаю тем, кто будет ссылаться, что у нас есть Водный кодекс.) Кроме того, Водный кодекс в разделе VI "Водные объекты" устанавливает правовые нормы по использованию водных объектов, содержащих природные лечебные ресурсы, по использованию водных объектов для промышленности, энергетики, сельского и лесного хозяйства, гидроэнергетики, сброса сточных дренажных вод и так далее, но всё это открытые водные источники.

Предлагаемый законопроект направлен на государственное регулирование отношений собственников систем питьевого водоснабжения, организаций, эксплуатирующих системы питьевого водоснабжения, и пользователей, которые не урегулированы ни Водным кодексом, ни одним из федеральных законов, что отрицательно сказывается на состоянии систем питьевого водоснабжения в стране.

Проект федерального закона состоит из четырёх глав, включающих двадцать девять статей, которые устанавливают госгарантии обеспечения граждан и юридических лиц питьевой водой; отнесение систем питьевого водоснабжения к особо важным объектам; права и обязанности собственников централизованных систем питьевого водоснабжения, нецентрализованных систем, домовых распределительных систем, автономных систем, систем питьевого водоснабжения на транспортных средствах, права и обязанности субъектов правоотношений (статьи 9 и 17); полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов, органов местного самоуправления (статьи 5, 6 и 7); сертификацию и лицензирование, платность и учёт, госконтроль и надзор, производственный контроль в области питьевого водоснабжения.

Необходимость правового регулирования указанных вопросов связана с тем, что с упразднением системы Минжилкомхоза и Главводоканала России, которые отвечали за состояние и развитие водопроводной сети, государство, по сути, самоустранилось от проблем питьевого водоснабжения, при этом оно полностью передано в ведение органов исполнительной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления. То есть системы у нас нет.

Поскольку в советское время не было министерства водоснабжения, министерства контролирующего, а всё это было в Минжилкомхозе, тем более Российской Федерации, а не союзном, то в итоге в отличие от "Газпрома" и РАО "ЕЭС..." эта система не выделилась в самостоятельную и сильную структуру и рассыпалась — семь тысяч МУПов по стране, которые подчинены мэрам.

О масштабе проблем с обеспечением населения питьевой водой можно судить по тому, что соответствующая федеральная целевая программа предусматривает расходы в объёме 300 миллиардов рублей в течение одиннадцати лет. Сейчас принимаются различные правительственные постановления и прочее.

К сожалению, так же, как и законопроект "О государственном регулировании авиационного лизинга", который я докладывал, Правительство Российской Федерации этот законопроект не поддерживает.

Комитет Госдумы по экологии, Комитет по природным ресурсам и природопользованию считают, что ряд предлагаемых норм в законопроекте урегулированы многочисленными федеральными законами. В первую очередь они ссылаются на Водный кодекс, а также на законы "Об охране окружающей среды", "О техническом регулировании", "О недрах" и так далее.

Даже это говорит о том, что по такому важному вопросу, как безопасное питьевое водоснабжение, правовые нормы необходимо искать в многочисленных законах, и авторам законопроекта предлагается вносить нормы законопроекта в перечисленные законы. То есть предлагается опять устраниться от реконструкции существующей системы водоснабжения (пускай это делают органы местного самоуправления) и освоения совершенно безопасных, не подверженных никаким загрязнениям и заражениям подземных источников водоснабжения.

Не могу ещё раз не сказать, что вода необходима человеку так же, как воздух и пища. Большинство заболеваний связано с употреблением некачественной воды. В настоящее время даже в Москве большинство граждан пьют или кипячёную воду, или пропущенную сначала через дорогостоящие фильтры. Затраты на обеззараживание значительные, так как это связано с хлорированием, коагуляцией.

В последнее время даже в Москве стоит остро вопрос о том, что многие дачи, бани и прочие сооружения построены с нарушением элементарных норм безопасности открытых источников водоснабжения. И других городов это касается. Вот почему в законе предлагается установить три зоны охраны водоисточников. Первая зона — это зона строгого контроля, где должна быть запрещена деятельность, не связанная с забором, подготовкой, хранением и подачей воды, — 300 метров. Также в этой статье, статье 19, указаны правовые нормы для ограничения деятельности во второй и третьей зонах охраны водоисточников и ответственность за исполнение установленных норм.

Не могу не сказать, что под землёй находится не только нефть, там находятся и реки, и моря, и даже океаны с пресной исключительно чистой водой. Нам необходимо всегда иметь резервные

подземные источники водоснабжения, исключив, если понадобится, на определённое время открытые источники водоснабжения в случае диверсии. Для этого нужно вкладывать средства на федеральном уровне, а не думать, что органы местного самоуправления смогут решить эту исключительно сложную задачу.

Никто не задумывался, почему наши северные районы не страдают птичьим гриппом, а южные районы, южные государства, к которым Турцию в первую очередь относят, Грузия, а также азиатские страны подвержены заражению птичьим гриппом больше, чем северные районы? Потому что питьевое водоснабжение связано с использованием открытых источников водоснабжения.

Разработка и принятие федерального закона, предметом правового регулирования которого являются питьевая вода и питьевое водоснабжение, позволит регулировать отношения, возникающие при эксплуатации систем питьевого водоснабжения, между федеральным центром, органами местного самоуправления, физическими и юридическими лицами.

В заключение я хочу сказать, что ещё пять лет назад мы предлагали создать по типу "Газпрома" или РАО "ЕЭС..." организацию "Росводоснабжение", которая объединяла бы восемь тысяч муниципальных предприятий, давая им возможность использовать в рамках страны амортизационные отчисления, а также кредиты, давая возможность получать централизованные бюджетные... вложения делать из бюджета. А сейчас это всё делается из бюджета региона, а он у многих регионов крайне скудный, мы это знаем. И вообще водники, руководители МУПов, — они на десятом месте всегда у местного начальства. Это вам не представители там РАО "ЕЭС..." или, так сказать, газовики. Они на десятом месте, поскольку они подчинены местному мэру, даже не губернатору, а мэрам городов. У большинства городов, повторяю, денег нет.

Поэтому назрела необходимость и в законе, и в создании государственного предприятия "Росводоснабжение", которое бы осуществляло централизованные вложения в систему водоснабжения России. Иначе всё, что было построено в старые времена... это уже рассыпается, и мы столкнёмся и уже сталкиваемся с серьёзными проблемами.

За пять лет Дума впервые озаботилась таким серьёзным вопросом, и я прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета Сергей Юрьевич Осадчий сделает содоклад.

Включите микрофон.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экологии

рассмотрел проект федерального закона "О питьевой воде и об обеспечении безопасного питьевого водоснабжения населения". Безусловно, обеспечение населения качественной питьевой водой является одной из основных и приоритетных задач государства. По мнению авторов законопроекта, необходимость правового обеспечения вопросов организации, контроля, надзора и обеспечения безопасного водоснабжения населения питьевой водой вызвана отсутствием гарантий приоритетного решения этих вопросов в федеральном законодательстве. Однако необходимо отметить, что основная часть вопросов, затрагиваемых законопроектом, уже регулируется федеральными законами "Об охране окружающей среды", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О техническом регулировании", содержащими требования об обеспечении безопасного питьевого водоснабжения и охраны источников питьевого водоснабжения, в том числе об организации санитарных зон и государственного контроля и надзора в области питьевого водоснабжения. Хотя Алексей Валентинович и сказал, что Водным кодексом не регулируются эти вопросы, тем не менее эти вопросы регулируются статьями 85, 111, 115, 133 и 135 Водного кодекса Российской Федерации.

Правовое регулирование в области безопасного водоснабжения, в том числе питьевой водой, осуществляется Федеральным законом "О техническом регулировании", поскольку данный закон регулирует отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (статья 1, пункт 1, закона).

Особенно, коллеги, хочу заострить ваше внимание на том, что в соответствии с законом "О техническом регулировании" разработка, принятие, применение и исполнение обязательных требований, в том числе к питьевой воде и питьевому водоснабжению, должны осуществляться в форме технических регламентов. Следовательно, вопросы, которые в настоящее время не урегулированы законодательством в области питьевого водоснабжения, должны быть решены в соответствующих технических регламентах, а именно: общие требования — в рамках общего технического регламента об экологической безопасности; конкретные требования, в том числе требования санитарных норм и правил, — в специальных технических регламентах (о безопасности водных ресурсов и объектов в местах питьевого водоснабжения, а также о процессах водоснабжения, о требованиях безопасности пищевых продуктов и процессов их производства, хранения, перевозки, реализации, утилизации и так далее).

Кроме того, принятый Государственной Думой в первом чтении проект Водного кодекса Российской Федерации предусматривает приоритет питьевого водоснабжения и введение договорной системы предоставления водных объектов в пользование, что позволит усилить принцип приоритетности питьевого водоснабжения при составлении договорных обязательств, обеспечивающих этот приоритет и безопасность питьевого водоснабжения.

Финансирование мероприятий по обеспечению безопасности питьевого водоснабжения в законопроекте (статья 15) предлагается осуществлять за счёт средств, выделяемых на реализацию федеральных целевых программ в области обеспечения питьевого водоснабжения, но в то же время дополнительные средства из федерального бюджета не предусматриваются.

Вместе с тем Бюджетный кодекс Российской Федерации (статья 83) предусматривает, что законопроект должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов, в том числе в случае необходимости передачи финансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней.

На представленный законопроект имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию — соисполнителя по указанному законопроекту. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы также содержит ряд серьёзных замечаний, позволяющих сделать вывод, что действующее законодательство в основном обеспечивает правовое регулирование отношений в области организации обеспечения населения питьевой водой.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по экологии не поддерживает проект федерального закона "О питьевой воде и об обеспечении безопасного питьевого водоснабжения населения" и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

В заключение также хочу добавить, что буквально сегодня мы приняли постановление Государственной Думы о создании Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию. Уверен, просто уверен, что коллеги из ЛДПР — Свиридов и Соломатин, которые у нас вошли в эту комиссию, — примут активнейшее участие именно в разработке тех регламентов, о которых я сегодня говорил. И мы, наверное, попросим Юрия Николаевича в этом плане вынести вот эти регламенты на рассмотрение комиссии в первоочередном порядке. И думаю, что те вопросы, которые не урегулированы, мы в технических регламентах урегулируем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. У депутата Чуева есть вопрос. К кому?

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо. У меня вопросы к представителю комитета.

Скажите, а есть ли отзывы из субъектов Федерации, от парламентов, от глав администраций? И какие они?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич, ответьте.

Включите микрофон.

Осадчий С. Ю. Есть как положительные, так и отрицательные отзывы. В принципе это здесь ничего не меняет, потому что фактически, как правильно сказал Алексей Валентинович, на сегодняшний день те субъекты Российской Федерации, у которых есть финансы на решение этих вопросов, — они сами их решают, а те, у кого нет, — они, конечно, их не могут решить. Вот именно для этого и должна приниматься федеральная программа и должны быть разработаны регламенты. Но тем не менее хочу вам сказать, что на сегодняшний день те санитарные нормы и правила, которые имеются, — они на самом деле жёстче, чем в Европе. И в общем-то, честно говоря, на сегодняшний день у нас даже более жёсткие требования, в особенности к питьевой воде.

Председательствующий. Бобырев, по ведению.

Бобырев В. В., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, по голосованию по постановлению о недопустимости влияния спецслужб депутаты Бобырев, Денисов, Чухраёв, Широков голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Широков тоже по этому вопросу голосовал за? Спасибо.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? По сколько минут дадим на выступления? (Зря мы перерыв не объявили.) По три минуты. Депутат Кондратенко, пожалуйста, первый.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Всегда испытываю противоречивое чувство, когда такие законопроекты вносит Алексей Валентинович Митрофанов. С одной стороны, постоянно появляются сообщения и в реальной жизни, и в средствах массовой информации о том, что наши люди буквально травятся из-за потребления некачественной питьевой воды. Питьевая вода — это весьма ответственное, вслед за воздухом одно из самых ответственных условий для жизни человека.

Посмотрите, что творится. Мы получаем информацию: две тысячи человек заболели гепатитом А и так далее. Но никто ни за что не отвечает! И я всегда стою перед выбором. С одной сто-

роны, я понимаю, что Митрофанов переживает за это и надо поддерживать. А с другой стороны, я выслушиваю вот эти лекции — о том, что у нас в России даже жёстче... А люди вымирают! Власть мы избираем для того, чтобы она защищала нас, и власть обязана определять, какую люди должны потреблять питьевую воду. У них нет лабораторий, чтобы определить, каково же качество этой питьевой воды. И ответственности нет. Нужна жёсткая ответственность, нужно знать, кто должен идти под суд, если люди отравились.

Я хорошо помню советское время — не было такой вакханалии, хотя пять миллионов человек были у меня под рулём, так сказать, курорты — одиннадцать миллионов человек, и любое чрезвычайное происшествие... Там буквально все силы мобилизовывали, чтобы не допустить отравления людей. А сегодня что происходит? Я открываю кран в Краснодаре и вижу, что пьют красnodарцы. Мне больно понимать, куда мы ведём людей.

Поэтому, с одной стороны, я хочу голосовать за закон Алексея Валентиновича, с другой стороны, понимаю: он недоработан. Если комитет в ближайшее время всесторонне не выработает подходы к проблеме питьевой воды, то тогда и я — обещаю вам — взорвусь и скажу, что это составная часть геноцида с участием нашего комитета, ибо знать, понимать и не принимать меры — это предательство. Руководить — значит предвидеть, а предвидеть — значит не допустить отравления наших людей, а мы, к сожалению, свою роль не выполняем.

Председательствующий. Спасибо.

Чуев — три минуты, пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что комитет не дал статистику о том, какие и сколько субъектов Федерации поддержали этот законопроект. Думаю, что всё-таки их большинство, если бы мы эту статистику увидели. И вот почему я так думаю.

К сожалению, ситуация на сегодняшний день складывается просто удивительная. Несмотря на то что комитет нам говорит о том, что требования в нашей стране к воде высокие и вода у нас везде хорошая, на самом деле поезжайте в любой шахтёрский город, откройте там кран, и увидите, что оттуда потечёт. Вы знаете, чем мы фильтруем сегодня питьевую воду? Речным песком, который не меняют в течение года и более, потому что у субъектов Федерации, вернее, у муниципальных образований, на которые возложена эта обязанность, просто нет денег на то, чтобы даже речной песок заменить, а он нуждается в смене каждые три месяца. А более существенные дорогие фильтры, даже кизельгуровые, к сожалению, используются только теми, у кого есть на это средства. Я уж не говорю о так называемых мембранных филь-

рах, это только Москва у нас может себе позволить, и то, так сказать, раздумывает, сколько на это денег можно потратить.

Вы все знаете, что с этого года мы начинаем платить за питьевую воду значительно больше. Это будет везде, цены на жилищно-коммунальные услуги у нас подняты, и расход воды будет учитываться более строго. Но ничего не говорится о том, какова ответственность тех, кто поставляет воду, за её качество. К сожалению, при нынешней политике, при том количестве средств, которые выделяются на эти цели, и при отсутствии реальной федеральной целевой программы мы не изменим качества воды — это будут только разговоры, к сожалению, которые ничем не кончатся, и люди будут дальше заболеть, люди будут стремиться не пить эту воду. Сейчас, вы знаете, очень многие люди, особенно в крупных городах, делают всё для того, чтобы эту воду в пищу не употреблять, в крайнем случае можно что-то помыть, вымыть ею, но готовить или пить чай из этой воды — вряд ли это делают. Те, кто имеет деньги, используют, естественно, индивидуальные фильтры, которые они покупают. У кого есть, они либо используют собственные источники, подземные источники, либо стараются иным образом обойти эту ситуацию.

Это на самом деле национальная проблема. Чистая вода — это залог нашего здоровья. Вы посмотрите, у нас при низкой рождаемости африканская смертность. И далеко не последнее место в статистике смертности играют пищевые отравления. Я хочу сказать, что если мы сегодня не изменим своего отношения к питьевой воде, то завтра этой питьевой воды у нас просто может не быть и то, что мы будем получать вместо питьевой воды, будет трудно ею назвать.

Я считаю, что этот законопроект, безусловно, нуждается в доработке, но его нужно поддержать, и фракция "Родина" будет голосовать за этот законопроект. Нам неважно, кто его внесит, нам важно, что этот законопроект предлагает. Там действительно устанавливаются достаточно жёсткие критерии ответственности, и самое главное — это переводится на федеральный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово, Алексей Валентинович? Требуется. Алексей Валентинович, три минуты, как и выступающим, хорошо?

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я предлагаю вам поддержать проект закона. И благодарю тех наших выступавших, кто понимает суть проблемы питьевой воды и вообще питьевого водоснабжения.

Так получилось, что, когда рушилась страна в 91-м году, никаких креативных идей, естественно, не было, кроме идеи расхищения собственности. Поскольку у нас в Советском Союзе не было министерства водоснабжения, то концерн "Росводоснабжение" не возникло. Было министерство удобрений, его преобразовали в "Агрохим" во главе с уважаемым нашим депутатом Ольшанским, был "Газпром", созданный Черномырдиным, было РАО "ЕЭС..." во главе с Чирсковым. Но поскольку вода была вообще загнана в угол, так сказать, то есть ею занималось там абсолютно отстойное Министерство жилищно-коммунального хозяйства, которое развалилось, а союзное министерство мелиорации другими задачами занималось, то водная отрасль рассыпалась, рассыпались и специалисты. И во всех городах каждый выживал как мог. Скажем, продвинутый губернатор или мэр занимались этими вопросами, непродвинутые — не занимались. И вообще для них это дело десятое. В какой бы регион ни приехал, говоришь с водниками, водники говорят: "Вот если бы в Москве была какая-нибудь структура, которая помогла бы нам хотя бы выбивать платежи, потому что мы приходим на завод, просим, а нам говорят: будут деньги — заплатим. Завод этот контролирует мэр. Мэр меня назначает, он мне говорит: слушай, отстань ты, подожди, сейчас не до тебя, будут у них деньги, они заплатят". А вот в РАО "ЕЭС..." он так сказать не может, потому что там сидит великий и ужасный, так сказать, в Москве, и он качает деньги, получает платежи, местное РАО на него ссылается (вы знаете, как они умеют, так сказать, строить ситуацию). В итоге вода просто на десятом месте у нас, никто не занимается водой в стране. Назовите человека в федеральных органах власти (вот представители правительства здесь сидят), который занимается у нас водоснабжением. Кто у нас в стране занимается водоснабжением? Отдел в бывшем Госстрое когда-то занимался, представляете, отдел, который клеил бумажки, регламенты выпускал, и всё!

И поэтому разница — это я содокладчику говорю — в качестве воды в Саратове, где беспокоятся, в Твери, Москве и других городах совершенно колоссальная. А мы ж хотим единую страну, правильно? У нас большая страна и огромные ресурсы питьевого водоснабжения, мы по запасам воды одно из первых мест в мире занимаем, ну что же мы не можем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект закона в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 46 сек.)
 Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
 Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 102 чел.
 Не голосовало 348 чел. 77,3 %
 Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас остались протокольные поручения. И я сообщаю вам, что на парламентский запрос, подготовленный Комитетом по энергетике, транспорту и связи, поступил ответ от председателя правительства Фрадкова, от заместителя председателя Иванова. Ответ в электронном виде размещён в нашей базе, поэтому прошу желающих ознакомиться с ним.

Коллеги, протокольные поручения. Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Харитонов? Нет. Принимается.

Депутата Гудкова? Нет. Принимается.

Депутатов Селезнёва и Савостьяновой? Принимается.

Депутата Попова Сергея Алексеевича? Нет. Принимается.

Ещё одно протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича, Комитету по бюджету и налогам. Нет замечаний? Принимается.

Депутат Кибирев — Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет замечаний. Принимается.

Протокольное поручение депутата Видьманова. Есть замечания у Черёмушкина Василия Павловича.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение депутата Видьманова, поскольку оно не соответствует нашему Регламенту — содержит задание подготовить парламентский запрос. Процедура подготовки и принятия парламентского запроса расписана в статье 47 нашего Регламента. И поэтому просим данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Видьманова? Комитет по Регламенту против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 39 чел. 16,0 %
 Проголосовало против 205 чел. 84,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 244 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поручение депутата Митрофанова Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Романова Комитету по международным делам.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У комитета по Регламенту нет замечаний по содержательной части протокольного поручения, но здесь срок выполнения этого протокольного поручения — 27 января. Комитет по международным делам просит перенести срок, поскольку до возвращения делегации из Страсбурга они не могут ответить на это протокольное поручение. Я переговорил с депутатом Романовым, он согласен на то, чтобы указать, что срок реализации этого протокольного поручения — 8 февраля. С учётом этой поправки (для стенограммы) я рекомендовал бы принять это протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо, принимаем с учётом возражения комитета и согласованного с автором протокольного поручения срока.

Поручение депутата Смолина Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Нет.

Протокольное поручение Осадчего Комитету по безопасности. Нет замечаний? Нет.

Протокольное поручение Курьяновича Комитету по безопасности. Нет замечаний? Принимается.

Протокольное поручение Апаринной Алевтины Викторовны двум комитетам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Кашина двум комитетам. Нет замечаний? Принимается.

И протокольное поручение депутата Головатюка Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет.

Повестка дня исчерпана. Ещё раз поздравляю вас с Татьяниным днём, Днём российского студенчества! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 января 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 27 января. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по обороне взять под депутатский контроль случай махровой дедовщины в Челябинском высшем военном командном училище, потому что мой жизненный опыт не позволяет надеяться на то, что дело будет доведено до конца. Судя по сообщениям прессы, уже вчера дважды менялось решение: с утра было принято решение о расформировании училища, а уже вечером — заявление о том, что оно по-прежнему будет выпускать высококлассных специалистов. Поэтому просьба к комитету взять под депутатский контроль этот случай.

И второе. Добиться от Министерства обороны полного материального обеспечения Андрея Сычёва и его родителей, мамы, потому что практика показывает, что Министерство обороны, говоря о том, что есть только закон "О трудовых пенсиях...", отказывается от материальной компенсации в таких случаях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, я считаю, что резолюции, принятые Советом Европы против Белоруссии, по ряду других вопросов, направлены прежде всего против России, особенно в связи с нашим заявлением о намерении уменьшить финансирование этой благопристойной организации за её неадекватные реакции на нашу жизнь и вмешательство во внутренние дела России. Нельзя проходить мимо того, что происходит, и я считаю, что все наши заинтересованные комитеты должны на своих заседаниях подумать, как нам отнестись к кампании, связанной прежде всего против российско-белорусского объединения. Это не мелочь, это стратегический вопрос. И сегодня, я уверен, мы должны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вы тоже, встречаясь с избирателями, постоянно слышите вопросы об обеспечении инвалидов автомобилями. Здесь Зурабов выступал в своё время и обещал, что эта работа будет проводиться, будут изыскиваться средства.

Я предлагаю дать протокольное поручение соответствующему комитету запросить у правительства информацию о том, какие меры предпринимаются для того, чтобы успеть инвалидов Великой Отечественной войны обеспечить транспортом.

И второе протокольное поручение. Очень инициативно ведёт себя российская власть по поводу вступления в ВТО. Каковы условия вступления? И насколько пострадает сельское хозяйство или, наоборот, выиграет? Что от этого выиграет Россия? Готовы ли мы к вступлению в ВТО, или, наоборот, будут негативные последствия? Просьба это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в последнее время определённой частью российского общества разжигаются расистские, националистические настроения. Мы стали свидетелями ряда безобразных преступлений, экстремистских акций, совершённых на почве национальной и религиозной нетерпимости. К сожалению, определённые общественные политические деятели и организации поддерживают ксенофобские настроения. В связи с этим вчера по инициативе партии "Единая Россия" ряд политических партий, включая ЛДПР, Социалистическую единую партию России и другие, подписали антифашистский пакт, соглашение, целью которого является политическая и общественная изоляция тех деятелей и организаций, которые выступают с националистическими и шовинистическими призывами. Мы обязались исключать таких людей из наших партий, не принимать в партии, не поддерживать их, не выступать в тех средствах массовой информации, которые предоставляют им трибуну. Призываем все общественные и политические организации страны и в первую очередь представленные в парламенте партии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, ко мне из Ростовской области обратился за помощью избиратель Кушнарёв Юрий Андреевич, который тридцать шесть лет отработал на шахтах Сахалина и в 2003 году выехал на материк, но получить положенные ему по Закону "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера..." 28 тысяч рублей до сих пор не может.

В ответ на моё обращение к премьеру Фрадкову Минрегион России признал законность требований Кушнарёва и переслал мой запрос в администрацию Сахалинской области, но администрация платить не в состоянии, так как правительство с 93-го года так и не утвердило порядок этих выплат. Круг замкнулся. В связи с тем что ситуация с Кушнарёвым — это не отдельный эпизод, а проявление общей тенденции в России по выплате компенсаций северянам, прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Скоробогатько Александр Иванович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Скоробогатько. Сегодня годовщина снятия блокады Ленинграда, мы должны всегда помнить об этом. А в это время — уже озвучено было — изуродовали солдата в Челябинской области. Я думаю, не о компенсациях нужно говорить, а о показательном процессе над офицерами и сержантами, которые допустили этот вопиющий факт, и пусть наш Комитет по обороне этим займётся.

Но у меня другой вопрос, я бы хотел, чтобы комиссия по этике занялась поведением лидера КПРФ в Страсбурге. Там он организовал массовые беспорядки, но это его личное дело, однако он заказал лозунги и транспаранты в нашем постпредстве в Страсбурге. Получается, КПРФ за деньги налогоплательщиков технически оформляет действия своих активистов, их участие в акциях экстремистов в Страсбурге. Я думаю, это не годится. В других парламентах за подобное злоупотребление служебным положением депутаты сдают мандаты, поскольку постпредство существует на деньги налогоплательщиков. Политические партии должны за свой счёт оформлять свои колонны протестующих. Я думаю, что комиссии имеет смысл заняться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений". Это первое. Записать также Владимира Вольфовича — второе. И третье. Сегодня сто восемьдесят лет со дня рождения Салтыкова-Щедрина, который, как известно, говорил, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Как вы помните, 19 сентября прошлого года топливные корпорации заключили джентльменское соглашение о том, что

цены на бензин расти не будут. На тот момент 80-й бензин стоил в среднем 15 рублей, сейчас цены поднимаются уже до двадцати, то есть налицо рост почти на 25 процентов. Мы можем сегодня сколько угодно обсуждать Устав Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций, но если мы не наведём порядок в этом вопросе, то наши сельхозтоваропроизводители никогда не будут конкурентоспособными, никакой устав им не поможет. Поэтому я ещё раз возвращаюсь к своему прошлому предложению — принять обращение Государственной Думы ко всем нефтяным компаниям с предостережением, что в случае неконтролируемого, безудержного роста цен на бензин Госдума оставляет за собой право принять закон о национализации всех нефтяных богатств страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич. Нет его.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, все мы знаем о том, что Президент России инициировал реализацию четырёх национальных проектов, об этом сейчас много говорится и в обществе, и в средствах массовой информации. Знаем, что в правительстве есть уполномоченный, отвечающий за реализацию этих проектов, — Дмитрий Анатольевич Медведев, первый вице-премьер. Предложение следующее, коллеги, — пригласить сюда, на пленарное заседание, в рамках "правительственного часа" Дмитрия Анатольевича Медведева для выступления с изложением хода реализации четырёх национальных проектов. Прошу включить это в график наших "правительственных часов".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в связи с отклонением Советом Федерации 25 января Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания вопрос о создании согласительной комиссии. Материалы комитетом подготовлены. При вашем положительном решении они тут же будут розданы в зале.

Председательствующий.

Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

К тому, что сказал Владимир Вольфович, хочу добавить, что и сама манифестация коммунистов в Страсбурге прошла по заявке греков. Вот вам и конкретная иностранная помощь, интернационал!

Через три дня историческое событие — уходит со своего поста руководитель Федеральной резервной системы США Алан Гринспен. Мы будем отмечать это событие, потому что это человек, который за двадцать лет надул инфляционными долларами всю мировую экономику, увеличил объём, фактически пересадил на доллары весь мир и сделал их главным американским товаром. Он как Брежнев для КПСС. После него начнутся серьёзные встряски мировой финансовой системы и прежде всего обвал доллара, о котором уже говорят очень серьёзные аналитики, крайне осторожные.

В этой связи протокольное поручение нашему комитету по экономической политике: пусть он нам предоставит информацию о возможности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу меня записать на выступление в "час заявлений".

И ещё. Сегодня исполняется сто восемьдесят лет со дня рождения замечательного русского писателя Салтыкова-Щедрина. Я поздравляю всех любителей русской словесности. В этой связи хочу сказать, что это он говорил, что в годину лихих испытаний глуповцы только теснее жались к своему начальству. Времена Салтыкова-Щедрина и Николая Васильевича Гоголя никуда не ушли, даже наоборот — эти темы сверхактуализировались. И весьма символично, что сегодня перед нами будет выступать министр образования Фурсенко. Нужно изучать творчество замечательных русских писателей, чтобы бороться с недостатками, которые мы везде наблюдаем: это и чиновничество, и та же лесть, и то же угодничество.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, прежде всего я хочу сказать о том, что сегодня впервые весь мир отмечает новый день памяти, который был объявлен Организацией Объединённых Наций в ноябре прошлого года, — это День памяти жертв Холокоста. Сегодня в этом зале уже совершенно справедливо говорилось о расизме, ксенофобии, которые, к сожалению, начинают рас-

цветать и в нашей стране. Я просто хочу всем ещё раз напомнить, что Холокост — это страшное событие, которое унесло жизни 30 процентов еврейского народа, одно из самых трагических событий в мировой истории. И мы всегда должны помнить о том, что любая расовая, религиозная, национальная нетерпимость в конечном итоге ведёт к геноциду.

Второе. Борис Вячеславович, я вношу предложение по сегодняшней повестке дня. То, что произошло в Челябинске, получило огромный общественный резонанс. События, подобные этому, подрывают, тотально подрывают доверие к армии, и после таких событий ни одна мать, ни один отец не отдаст своего ребёнка в нынешнюю Российскую армию. Мы с вами нашли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд добавьте.

Рыжков В. А. Я предлагаю сегодня на время с 14 до 15 часов в силу чрезвычайности этой ситуации пригласить министра обороны Сергея Борисовича Иванова, потому что, если мы публично в палате не обсудим этот вопрос, доверие к армии будет безнадежно подорвано. Предлагаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Никитин Владимир Петрович по карточке Глазьева.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Никитин В. П. Уважаемые коллеги, многие из вас хорошо помнят, что в конце декабря прошлого года мы приняли поправки к закону об обороте алкогольной продукции. И многие, вероятно, знают, что с 1 января вся эта отрасль в России практически остановилась. Причина в том, что правительство до сих пор не организовало изготовление специальных федеральных марок для маркировки продукции, поэтому сейчас бюджеты всех уровней несут огромные убытки, коллективы предприятий — без средств существования. И я хочу дать поручение двум комитетам Государственной Думы — по экономической политике и по бюджету и налогам — всё-таки запросить в правительстве ответ на вопрос: когда здесь будет порядок? И в новой плоскости поставить его: каковы будут компенсации бюджетам всех уровней и коллективам предприятий, которые пострадали от таких действий исполнительной власти?

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Мне хотелось бы акцентировать сегодня внимание на двух вроде бы оргвопросах, но на самом деле это политические вопросы.

Первый. Речь идёт о нашем праздновании столетия российского парламентаризма. Осталось три месяца, и нужно понимать, что в 1906 году должна была быть государева Дума, а стала Государственная Дума, из подданных впервые россияне превратились в граждан. И надо понимать, что это всё-таки историческое событие и нам важно оставить след, а не наследить. А как говорят старожилы, девяностопятилетие во многом превратилось в то, что сели на крыло, вся Государственная Дума, и улетели в Санкт-Петербург. Всё-таки у нас работает рабочая группа, и мне представляется, что за эти три месяца нам важно узнать, как работает эта рабочая группа, почему не хватает денег на совместные издания и так далее, и так далее, ведь Государственная Дума достойна большего.

Ну и второе. Я вносил предложение по "правительственному часу" о приглашении Фетисова и Тягачёва. Было готово постановление, но в связи с переменной плана "правительственных часов" всё где-то затерялось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Прошу записать депутата Митрофанова и меня на "час заведений".

Второе. Выходка, гестаповская выходка, в Челябинском высшем военном командном училище, конечно, должна вылиться в показательный общероссийский процесс, потому что есть преступление и есть наказание. И я попросил бы многих депутатов никак это не увязывать с дальнейшим призывом в армию. Не нужно увязывать эту ситуацию с тем, что матери не будут пускать детей в армию, снова начинать антироссийскую военную истерию.

И третье. По поводу восьмидесяти трёх детей в Чеченской Республике, которые месяц тому назад были подвергнуты непонятному воздействию — то ли химическими веществами, то ли психологическому воздействию, — до сих пор так ни одна из комиссий и не дала выводов и решений, с чем же всё-таки это было связано. И как-то так, потихонечку мы это дело замяли и молчим. Я думаю, что комитетам по здравоохранению и по безопасности нужно над этим задуматься и вмешаться в ситуацию. Почему у людей было удушье и озноб? Какие это, к чёртовой матери, нервные стрессы? Это, скорее всего, химическое воздействие на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Иван Николаевич, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Протокольное поручение комитету по Регламенту. 20 января по инициативе депутата Мединского было дано протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики разобраться в ситуации в связи со статьёй Дмитрия Олеговича Рогозина в газете "Завтра" от 18 января.

К нашему удивлению, мы узнали из средств массовой информации о том, что Геннадий Иванович Райков по этому вопросу обратился уже в Генеральную прокуратуру от имени своей комиссии. Просьба комитету по Регламенту разобраться, было ли на самом деле заседание комиссии, если было, то почему не пригласили на него ни Рогозина, ни его представителя. Если такого заседания не было, просьба сообщить, насколько правомерно обращение председателя комиссии от её имени без рассмотрения данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Илюхин по карточке Локотя.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы продолжить мысли, высказанные Сергеем Николаевичем Бабуриным. Последние решения ПАСЕ действительно вызывают глубокое разочарование и недоумение. Мне кажется, что ПАСЕ как организация становится орудием в руках определённых политических сил, и надо сказать, что последние решения напоминают времена холодной войны: снова пытаются изолировать Россию и так далее, и так далее.

Надо нам, вообще-то, посмотреть: если мы участвуем в ПАСЕ, то мы должны, наверное, голосовать от имени государства, имея полномочия Государственной Думы, а не как кому захочется. Необходимо, видимо, рассмотреть вопрос и об изменении уставных положений этой организации. Если этого не произойдёт, возникает вопрос: а для чего мы там находимся и какую, чью волю мы там выражаем? Потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы знаете, на самом деле мы в этом зале обсуждали неоднократно, в том числе в январе этого года, вопрос о том, что в соответствии с Жилищным кодексом правительство должно принять несколько десятков нормативных актов. Уже скоро год, как Жилищный кодекс действует, а, в общем-то, документов нет.

Также мы знаем, что всё-таки правительство периодически дарует нам различные правила: вот недавно были Правила дорожного движения, которые вызвали огромную дискуссию в обществе, сегодня опубликованы в "Российской газете" Правила пользования жилыми помещениями, документ подписан 21 января. Сразу хочу обратить внимание на то, что документ в достаточной мере не проработан и дело не в юридической технике, а в том, что выпали целые категории граждан, которые имеют право постоянного пользования жилыми помещениями, такие категории граждан, которые ими пользуются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите на тридцать секунд.

Крашенинников П. В. ...пользуются по завещательному отказу, по договору ренты, по некоторым другим основаниям. Их просто нет в правилах, соответственно, прописаться, то есть зарегистрироваться, они не смогут. Следовательно, права наших граждан будут нарушены. И я предлагаю, чтобы правительство в ближайшем будущем всё-таки доработало данный документ, сделало его добротным, чтобы не нарушались права граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения. Одно из них связано с принятием Московской областной Думой обращения по вопросу о льготах: продлить срок приёма заявлений от граждан, дать им возможность определиться — натуральные льготы или денежные компенсации. Своё обращение Дума направила в ваш адрес, в адрес Фрадкова и в адрес многих депутатов. Предлагаю поручить профильным комитетам — время идёт — дать по этому поводу информацию.

Второе протокольное поручение. К нам в Думу обратились шестьсот человек в связи с нарушением их прав на использова-

ние земельных долей. Прошу поддержать, уважаемые коллеги, эти два протокольных поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! ПАСЕ в очередной раз продемонстрировала свой антироссийский дух. И речь здесь идёт не только о гнусных антикоммунистических пассажах, которые касаются всего мирового развития. На антикоммунистической ниве подвизается некто Жириновский. Всё-таки сын юриста должен понимать, что в приличном обществе за его инсинуации руки не подадут, а на улице могут и холёное личико помять.

Ещё раз хочу привлечь ваше внимание к очередным антироссийским резолюциям по Чеченской Республике и Белоруссии. Трудно представить, чем бы занимались господа из ПАСЕ, если бы не было России. Кстати, систематический долбёж, двойные стандарты ПАСЕ по отношению к России оплачиваются из годового российского бюджета более чем 20 миллионами у. е. Считаю, что следует принять ряд мер по повышению эффективности участия России в ПАСЕ. В этих целях предлагаю на одном из ближайших заседаний Госдумы заслушать отчёт нашей делегации о работе в ПАСЕ.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, я обращаю ваше внимание на вашу лексику во время заявления.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Гостев, ну какая ПАСЕ! Город с пятидесятитысячным населением Красный Сулин остался без воды на десять дней. Но там, как передают, и успехи уже есть. Говорят, водовод будут делать (разморозили водовод) на поверхности и трубы будут завозить из Москвы. Главное, как говорят, что не разморозили отопление. Но ведь самого главного не сказали в новостной программе — что глава администрации Красного Сулина три месяца назад возглавлял эту коммунальную службу, этот водовод возглавлял. И теперь нужно узнать, от какой партии он стал главой администрации, и направить ему поздравительную телеграмму по поводу вступления в должность.

Председательствующий. Понятно.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я поддерживаю тех депутатов, которые говорили сегодня о том, что нельзя факты дедовщины в Челябинской области оставлять без внимания. Но моё предложение, может быть, чуть-чуть другое. Всё же торопиться, наверное, нам не надо, но нам нужно пригласить на "правительственный час" либо как-то по-другому главного военного прокурора, потому что когда читаешь письма избирателей... Всё равно мы получаем их, я посмотрела, у меня порядка 5 процентов писем о неуставных отношениях, о нарушении прав в армии, так скажем, прав наших военнослужащих. Всё равно нам нужно глубоко разобраться с этой проблемой. И поэтому я предлагаю всё же пригласить главного военного прокурора на "правительственный час" или как-то по-другому, как угодно, и пусть он нам расскажет, что делается в России по этой проблеме. Это важно! Вот тут мужчины говорят, что женщинам это неважно, что они всё равно будут отправлять детей в армию, а я говорю как женщина: нет, каждая подумает, стоит ли своего сына отдавать туда, если там ноги перебивают.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера, вы знаете, в Палестинской автономии были подведены официальные итоги избирательной кампании. И как это ни прискорбно говорить, к власти пришла группировка ХАМАС.

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о планируемых мерах в связи с приходом в Палестинской автономии к власти группировки ХАМАС. С чем это связано? Все мы прекрасно помним, что, когда в Афганистане существовал режим талибов, это было осиное гнездо для всех террористов, прибежище бандитов всех мастей. Поэтому сейчас существуют опасения, что с формированием нового правительства весь этот центр переместится туда и мы с вами снова будем в Чечне по горам носиться за бандитами, снова будем искать деньги, которые перевозят в сигаретных блоках, и так далее, и тому подобное. Поэтому лучше нам спланировать комплекс этих мер сейчас, чтобы потом не пожинать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Просьба записать на "час заявлений".

Председательствующий. Принято.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Выступление Павла Владимировича Крашенинникова — это иллюстрация известного выражения: "Сами едем, сами давим, сами помощь подаём". Когда принимался Жилищный кодекс, мы, собственно, предупреждали, что ничем хорошим это не закончится и попытки в базовом документе давать ссылку на постановления правительства приведут к тому, что просто-напросто прав у граждан не будет никаких.

У меня есть протокольное поручение в адрес нашего родного Комитета по труду и социальной политике, чтобы тот запросил правительство, с чего оно решило в условиях бешеного профицита федерального бюджета взять и срезать льготы по ЖКХ у "чернобыльцев", инвалидов, участников войны, ветеранов труда и тружеников тыла? Я имею в виду августовское постановление (оно вступило в силу не так давно, поэтому с ним, к сожалению, не все ознакомились), согласно которому у нас резко сократились социальные нормативы по предоставлению льгот. Если раньше, допустим, одинокий участник войны либо... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд.

Шеин О. В. Если раньше одинокий инвалид либо участник войны платил 50 процентов за 33 квадратных метра своей квартиры, то теперь всего за 18. Есть предложение запросить правительство, с чего оно решило таким образом поступить.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу записать на "час заявлений" Тюлькина Виктора Аркадьевича.

И второе. Очень скудная информация прошла в средствах массовой информации о том, что при благоприятной финансовой конъюнктуре цен на нефть и газ, при высоких ценах на них резко растут внешние долги нашего государства. Это происходит из-за корпоративного заимствования крупными частными компаниями, в которых высока доля государственного капитала, больших займов за рубежом. При изменении конъюнктуры на нефть и газ ситуация может обернуться таким образом, что Россия снова окажется в долговой яме и этот долг придётся погашать налогоплательщикам. Я вношу протокольное поручение: профильным комитетам запросить информацию в Прави-

тельстве Российской Федерации о ситуации с внешним долгом именно с учётом корпоративных долгов крупных частных компаний, в которых значительна доля государства.

Председательствующий. Спасибо.

У нас остался Сергей Михайлович Григорьев. Нет его, да? Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

Первое — прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Я считаю, что в развитие почина Парламентской ассамблеи Совета Европы Государственной Думе необходимо принять постановление о необходимости морального осуждения всех многочисленных преступлений, которые были совершены революционными режимами европейских стран начиная с XVII века. Убийства, лишение имущества, депортация людей по религиозному и религиозно-этническому признакам, многие тысячи осквернённых церквей, монастырей и кладбищ, разрушенных памятников культуры мирового значения ознаменовали все без исключения буржуазные революции в Европе и послужили страшным примером для революций антибуржуазных, которыми ознаменовался XX век. В частности, насильственное изменение структуры собственности, включая земельную, начатое буржуазными революционерами, привело к страшным последствиям. Не получило морального осуждения страшнейшее событие в Англии — огораживание, которое не только обеспечило капиталистическую индустриализацию, но и привело к уничтожению в стране крестьянства как класса и послужило очевидным образцом для советской коллективизации 30-х годов. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Фоменко А. В. Необходимо также морально осудить создателя системы концентрационных лагерей английского фельдмаршала Китченера, который создал такие лагеря в Англо-бурскую войну, засадив туда пятьдесят тысяч женщин и детей. Все эти события должны быть действительно морально осуждены.

По этому поводу у меня есть проект заявления Государственной Думы, который обычным формальным порядком пройдёт по всем комитетам, сейчас я хотел только заявить об этом.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу возвратиться к своему первому предложению — о том, чтобы всё-таки взять под де-

путатский контроль ход расследования преступления в Челябинске. И одновременно поддерживаю предложение Светланы Петровны Горячевой, но я бы не хотела ограничиться приглашением только военного прокурора. Судя по бесстрастному лицу министра обороны, его это преступление глубоко не затронуло.

Я бы хотела обратиться к своему земляку и коллеге Владимиру Овсянникову. Володя, на памяти у нас случай в Юрге, в нашем военном гарнизоне, когда от стокилограммового парня остался скелет в тридцать килограммов и мама не знала, куда с ним деваться. А нам в письме за подписью министра обороны ответили, что это не военная травма, не от огнестрельного оружия, поэтому ему полагается только гражданская пенсия.

У нас накопилось очень много вопросов к министру, поэтому прошу пригласить его на ближайший "правительственный час" для отчёта по вопросу о моральном состоянии нашей Российской армии.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Павлов Николай Александрович. Пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Дело в том, что я записывался на обсуждение повестки, но почему-то не сработал механизм.

Я хочу к вопросу о ПАСЕ вернуться. Хотя уважаемый мною Олег Александрович Малышкин говорит, что все мёрзнут, сто тысяч, но это тоже не менее значимый вопрос: за что мы кормим евробюрократов? 23 миллиона евро, тогда как другие плательщики платят 6! Рогозин от имени фракции ещё в январе 2004 года вносил законопроект, который по непонятным причинам до сих пор не рассматривается. Может, мы от слов перейдём к делу и в первоочередном порядке этот законопроект рассмотрим и будем нормальными плательщиками, а не будем кормить лорда Джалда и прочих русофобов, которые только и делают, что, так сказать, над нами просто издеваются?

Борис Вячеславович, я вам напоминаю, вот сегодняшняя пресса... Вы говорите: ПАСЕ занимается не тем. Косачёв, уважаемый председатель комитета, говорит, имея в виду закон о неправительственных организациях, что, по словам докладчика, он его даже не читал! Это же ЧП!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гостев Руслан Георгиевич. Пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Я не буду спрашивать, за что вы мне замечание сделали, но вот по выступлению Фоменко... Вы знаете, мне думается, что

в то предложение, которое сделал Фоменко, надо добавить крестовые походы: это очень мощный резерв у нас против Запада.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Останина Нина Александровна и ряд депутатов подняли вопрос относительно чрезвычайной ситуации в челябинском танковом училище, о трагедии, произошедшей с Андреем Сычёвым. Есть предложение поддержать протокольное поручение Комитету по обороне. Безусловно, его надо готовить и раздавать в зале. Может быть, мы при обсуждении этого протокольного поручения несколько шире рассмотрим эту ситуацию. Мы всё равно будем сегодня обсуждать протокольные поручения и, может быть, рассмотрим какие-то возможные дополнительные действия, если они будут предложены. Нет возражений, да?

Некоторые депутаты, начиная с Бабурина Сергея Николаевича, обратили внимание, скажем так, на недопустимый тон ряда выступавших на сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы. Мы это заявление выслушали. Сергей Николаевич, я думаю, что дальше по ходу обсуждения предложений депутатов мы вернёмся к этой теме.

Апарина Алевтина Викторовна, два протокольных поручения вы озвучили: Комитету по труду и социальной политике — касающееся автомобилей для инвалидов — и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму — касающееся условий вступления в ВТО с учётом ситуации в сельском хозяйстве. Пожалуйста, готовьте эти протокольные поручения.

Исаев Андрей Константинович выступил с заявлением. Мы выслушали его. И просьба прислушаться к этому заявлению.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением, а также с предложением дать протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Вы сформулируйте это протокольное поручение, мы его рассмотрим и обсудим.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". Вы фактически сформулировали тему вашего выступления. Мы вас послушаем тогда, и, может быть, в следующий раз это выльется в какие-то регламентные нормы и регламентные процедуры. Это касается обращения Государственной Думы. Не очень чётко прозвучало, какие вы предлагаете процедуры.

Иванову Сергею Владимировичу, пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Всё правильно, Борис Вячеславович. Я просто хотел бы уточнить, что я ещё записывал Владимира Вольфовича на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо, хорошо, уточнили.

Рогозин Дмитрий Олегович предложил пригласить Медведева Дмитрия Анатольевича на "правительственный час".

Я хотел бы обратить внимание, что по вопросам о четырёх национальных проектах у нас приглашены министры на "правительственный час": сегодня будет министр образования и науки, 8 февраля — сельского хозяйства, 5 апреля — здравоохранения, 12 апреля мы рассматриваем вопрос по ЖКХ. То есть мы эту тему взяли на контроль. Может быть, уже ближе к апрелю, когда у нас выступит министр по четвёртому национальному проекту, мы рассмотрим вопрос о приглашении Медведева Дмитрия Анатольевича? Но этот вопрос, я думаю, надо обсудить уже ближе к апрелю. Нет возражений?

Пожалуйста, Рогозину включите микрофон.

Рогозин Д. О. Спасибо большое.

Я просто знаю, как у нас формируется график "правительственных часов", то есть я хотел бы, чтобы заранее мы договорились, скажем, на май. Я и предполагал пригласить в конце весны, потому что именно к этому моменту в правительстве будет формироваться система государственных унитарных предприятий, которые должны взять на себя реализацию четырёх национальных проектов. Нам важно, чтобы Дмитрий Анатольевич дал системный анализ, каким образом увязаны между собой все эти четыре национальных проекта и какова их конечная цель. Логично будет, если мы послушаем представителей министерств и сразу после апрельских выступлений министров прозвучит выступление Дмитрия Анатольевича как системный взгляд, тогда будет понятно, чем политические парламентские партии могут помочь в реализации столь важных для страны проектов, поэтому я прошу, Борис Вячеславович, пригласить его на конец апреля — май.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Я предлагаю на ближайшем Совете тогда уточнить этот вопрос. У нас в принципе все "правительственные часы" распланы, значит, надо будет либо поменять тему "правительственного часа", либо уплотнить его. Я предлагаю на Совете Госдумы определиться.

Москалец Александр Петрович поставил вопрос о рассмотрении сегодня проекта постановления по согласительной комиссии. Александр Петрович, вопрос требует голосования, уточните, пожалуйста.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, 25 января Совет Федерации отклонил федеральный закон. Он хоть и небольшой, но всё равно процедура требует создания согласительной комиссии. Соответствующие материалы из Совета Федерации к нам уже поступили, в комитете мы вопрос рассмотрели, материалы подготовлены. Если вы примете положительное решение, они тут же будут розданы в зале.

Прошу сегодня включить в повестку дня вопрос о создании согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть необходимость выступить с комментариями по этому предложению? Нет. Я ставлю на голосование предложение, которое внёс Москалец Александр Петрович. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принято.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы озвучили ваши опасения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте текст в зале.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Рыжков Владимир Александрович предложил пригласить сегодня на 14—15 часов заместителя председателя правительства — министра обороны Иванова Сергея Борисовича.

Пожалуйста, Заварзин Виктор Михайлович, председатель Комитета по обороне.

Включите микрофон.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, действительно резонанс очень серьёзный в связи со случаем в танковом училище. Мы вчера в комитете рассматривали предварительно этот вопрос, выработали ряд мер.

Я, Борис Вячеславович, хочу сказать в продолжение того, о чём и Останина говорила. Действительно, у нас где-то переключаются те мероприятия, которые мы спланировали, в том

числе поездки депутатов комитета в вузы Министерства обороны для уточнения обстановки на месте, чтобы действительно разобраться, как обстоят дела с дисциплиной. К вопросам дисциплины мы не должны подходить вот так поверхностно, это комплексное мероприятие. Мы говорим о системе, которая должна работать в Министерстве обороны и в целом в силовом блоке.

У нас на сегодняшний день очень тесное взаимодействие с Министерством обороны налажено. Я вот буквально сегодня утром только разговаривал с начальником Генерального штаба и так далее. Отправлена очень серьёзная делегация, и комиссия сейчас работает непосредственно в челябинском танковом училище. Мы запланировали в ближайшее время, уважаемые коллеги, провести после предварительного расследования расширенное заседание комитета по этому вопросу. Я приглашаю, Борис Вячеславович, всех желающих депутатов принять участие в нём. Предполагается, что там будет и военный прокурор, и другие. Предварительные вызовы или приглашения сюда министра обороны практически ничего не дадут, потому что он уже сделал заявление в прессе. Здесь необходимо разобраться и после этого сделать серьёзные выводы.

Я одно хочу сказать: обязательно очень жёсткие последуют наказания, независимо от ранга и чина. И Комитет по обороне поставит на жёсткий контроль эти все мероприятия. А приглашать сейчас министра нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Я совершенно уверен в том, что комитет работает, ведёт необходимую работу, но речь сегодня идёт о другом. Общество взбудоражено, идёт огромный негативный резонанс в связи с ситуацией в армии. Любой уважающий себя парламент в случае такого ЧП приглашает министра, задаёт вопросы, министр использует эту возможность, чтобы заявить о своей позиции и о первоочередных мерах, о политике министерства в этом вопросе. Никто не требует деталей, политическая позиция должна быть заявлена министром в этом зале. Общество должно увидеть, что парламент отстаивает его интересы, что министр реагирует, что принимаются меры. Рутинные мероприятия здесь не помогут.

Борис Вячеславович, я думаю, что это всеми будет воспринято позитивно. Дума покажет свою роль в защите интересов граждан. Для министра это будет возможность обратиться к депутатам и к обществу за поддержкой, чтобы решить эти болезненные вопросы. Поэтому я бы просил всё-таки поставить на голосование, отвести на это, ну, может быть, не час, а трид-

цать — сорок минут, дать возможность министру проинформировать нас и доложить о том, что он планирует предпринять.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Андрей Викторович Логинов, я хотел узнать перед тем, как ставить этот вопрос на голосование, на месте ли заместитель председателя правительства — министр обороны.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы уточним сейчас.

Председательствующий. Спасибо, мы уточним, потому что он вчера ещё был вне пределов Москвы.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Владимир Александрович, ну не употребляйте таких выражений — "общество взбудоражено"! Ну вы не можете говорить от имени общества. Действительно, факт позорнейший, но не надо из-за этого опять начинать кампанию по уничтожению армии. Армия гниёт от того, что нет дела. Она сидит в казармах много лет и бухает, так сказать, и дерётся, потому что делать нечего. Поставьте задачу! Американцы воюют каждые три года: то Югославия, то Афганистан, то Ирак. Они тренируют армию, она в тонусе у них, потому что есть боевые задачи. А вот здесь нет боевых задач. Чечня — это заваруха, это не война!

Председательствующий. Спасибо, позиция понятна, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, министр обороны в Москве находится (это просто констатация факта).

Я ставлю на голосование предложение Рыжкова Владимира Александровича о приглашении сегодня министра обороны Иванова Сергея Борисовича. Мнение профильного комитета вы слышали. Кто за то, чтобы сегодня пригласить Иванова Сергея Борисовича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, сегодня мы будем обсуждать протокольное поручение по данному вопросу, и я уверен, что мы най-

дём те способы парламентского реагирования, которые позволят наказать виновных и проконтролировать эту ситуацию таким образом, чтобы меры были приняты в самые краткие сроки.

Никитин Владимир Петрович — протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по бюджету и налогам по поводу действий правительства по подготовке новых акцизных марок. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, будем обсуждать.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по поводу работы нашей группы по подготовке к празднованию столетия Государственной Думы. Вы подняли вопрос важный. Я думаю, что мы обсудим этот вопрос на одном из ближайших заседаний Совета Государственной Думы.

Что касается "правительственного часа" с приглашением Фетисова и Тягачёва, ваши предложения надо просто передать, и мы включим это в один из "правительственных часов" дополнительным вопросом.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вчера на заседании комитета рассмотрели проект постановления и направили в Совет Думы, поэтому уже на ближайшем Совете Думы этот вопрос будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич записан на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Харченко Иван Николаевич — протокольное поручение комитету по Регламенту, оно связано с деятельностью нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале. Я не вижу Райкова Геннадия Ивановича, может быть, он бы сразу ответил.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Здесь не нужно протокольного поручения, потому что в соответствии со статьями 23 и 30 Регламента председатель комиссии имеет право направлять запросы, необязательно проводя заседание комиссии. Он направляет запросы с целью подготовки заседания комиссии и с целью изучения этого вопроса перед вынесением на заседание комиссии. Есть статьи 23 и 30 Регламента, которые позволяют ему это делать.

Председательствующий. Спасибо, мы принимаем разъяснения.

Илюхин Виктор Иванович. Ваше заявление по ПАСЕ мы выслушали. Я думаю, что надо, безусловно, к вашему заявлению прислушаться. И вообще, ситуацию с ПАСЕ, я думаю, мы поставим на обсуждение на Совете Государственной Думы и далее предложим сделать определённые шаги, потому что, безусловно, действия предпринимать нужно. Я думаю, все с этим согласны.

Крашенинников Павел Владимирович фактически обратил внимание правительства... Логинова Андрея Викторовича нет в ложе, но я думаю, что он слышит. Андрей Викторович, Крашенинников Павел Владимирович обратил внимание правительства на то, что в опубликованных в сегодняшней "Российской газете" Правилах пользования жилыми помещениями пропущен ряд категорий граждан. Вы слышали, пожалуйста, доведите до сведения членов правительства эту информацию.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич — по ПАСЕ, то же самое. Ну, мы уже предложили решение, которое обсудим на Совете Государственной Думы.

Мальшкін Олег Александрович — заявление. Выслушали.

Горячева Светлана Петровна — по Челябинску. Я предлагаю более глубоко обсудить вопрос при рассмотрении протокольного поручения.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте, раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович записан на "час заявлений".

Шейн Олег Васильевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич записал Тюлькина Виктора Аркадьевича на "час заявлений" и протокольное поручение озвучил. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Фоменко Александр Владимирович записан на "час заявлений" и тоже предложил один из возможных шагов по ПАСЕ. Мы его выслушали.

Павлов Николай Александрович — также по ПАСЕ. Мы выслушали ваши предложения, постараемся к ним прислушаться.

Мы обсудили все заявления. Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений прошу проголосовать по повестке дня в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	31 чел.	6,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 22 февраля 2006 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 22 февраля. Он сформирован комитетами Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2006 года в соответствии с решениями Совета Государственной Думы и Государственной Думы.

Несколько слов о работе в январе. В этот период у нас с вами состоялось пять пленарных заседаний, на которых мы рассмотрели семьдесят шесть вопросов. Принято семь федеральных законов, пять законопроектов принято во втором чтении, одиннадцать — в первом, сорок один законопроект отклонён. Кроме того, рассмотрено и принято десять постановлений. Из четырнадцати первоочередных законопроектов, рассмотрение которых запланировано в январе, подготовлено семь, решением Совета Думы рассмотрение семи законопроектов перенесено на более поздний срок в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций и согласований. Следует отметить, что в январе комитеты несколько снизили темпы работы: по предложениям комитетов было перенесено рассмотрение тридцати пяти законопроектов, включённых в календарь на январь, это составило 37 процентов от запланированного. Я прошу обратить внимание на это и в феврале устранить то отставание, которое у нас с вами сложилось по январю. Я обращаю на это внимание комитетов, которые за последние три заседания Совета перенесли рассмотрение шестнадцати вопросов.

На февраль было запланировано комитетами рассмотреть сто шестьдесят один законопроект, однако в календарь на февраль предложена половина. И я вынуждена обратить внимание на то, что на рассмотрении в Государственной Думе находится более ста семидесяти законопроектов, которые уже приняты

в первом чтении, а также некоторое количество законопроектов во втором чтении, на стадии подготовки в комитетах находится семьсот восемьдесят семь законопроектов. Прошу активизировать работу по внесению законопроектов на рассмотрение Совета и на пленарных заседаниях Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, эффективность деятельности Государственной Думы во многом зависит от взаимодействия всех участников законодательного процесса. Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что в Правительстве Российской Федерации более двух месяцев находится свыше восьмидесяти законопроектов, направленных Советом Государственной Думы для дачи официальных отзывов. Ситуация, сложившаяся с подготовкой официальных отзывов, серьезно тормозит законодательный процесс, поскольку отсутствие официально оформленного отзыва правительства не позволяет выносить соответствующие законопроекты на рассмотрение палаты. Обращаю на это внимание полномочного представителя, но его, как всегда, нет в ложе. Я просила бы тогда Андрея Викторовича взять стенограмму и всё-таки дать нам пояснения, когда же мы будем в срок получать отзывы и заключения на наши законопроекты.

Уважаемые депутаты, в проект календаря на февраль включено девяносто два законопроекта, из них три — это ратификация международных договоров, семнадцать — для рассмотрения во втором чтении и семьдесят два — в первом. Шестнадцать законопроектов — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, четыре — Совета Федерации, тридцать четыре — депутатов Государственной Думы, тридцать шесть — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, два — Верховного Суда Российской Федерации. Из девяноста двух законопроектов, включённых в календарь, шестнадцать предлагается рассмотреть в приоритетном порядке. Во втором чтении мы предлагаем рассмотреть проект Водного кодекса, законопроект "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" и следующие проекты федеральных законов: "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и другие. В первом чтении планируется рассмотреть следующие проекты: "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных заболеваний", "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным ка-

валерам ордена Трудовой Славы", "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и другие.

В феврале запланировано проведение двух "правительственных часов". 8 февраля в блоке вопросов "Сельское хозяйство и продовольствие" будут рассмотрены две темы: первая — "О государственной поддержке и повышении инвестиционной привлекательности отечественной сельскохозяйственной отрасли в рамках реализации национального проекта по сельскому хозяйству" и вторая — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по государственному регулированию и стабилизации цен на горюче-смазочные материалы для сельскохозяйственных товаропроизводителей". 22 февраля в блоке "Социальная политика" будет рассмотрена тема "О демографической ситуации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по повышению рождаемости и снижению смертности населения Российской Федерации". Запланированный ранее "правительственный час" по блоку вопросов "Транспортный комплекс" переносится с 15 февраля на 19 апреля.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, которые будут предлагаться на рассмотрение в третьем чтении, законы, отклонённые Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний в феврале.

Прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов с 8 по 22 февраля этого года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по календарю? Есть вопросы. Раз, два, три, четыре... Пожалуйста, Останина Нина Александровна. Потом Иванов, Головатюк, Шеин и Рогозин.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня не вопрос, а предложение. Не могли бы мы сегодня на заседании рассмотреть вопрос о том, чтобы 15 февраля взамен предполагаемого "правительственного часа", поскольку он переносится на апрель, провести "правительственный час" о состоянии дисциплины в Российской армии с приглашением министра обороны и главного военного прокурора? То есть это то, о чём мы говорили сегодня и что в принципе практически единодушно поддержал зал. Я думаю, то, что не проголосовали

большинство депутатов за приглашение министра обороны сегодня, объясняется только желанием более тщательно разобратся в этой проблеме.

Слиска Л. К. Нина Александровна, решение принимает комитет по Регламенту Государственной Думы в соответствии с теми требованиями по проведению "правительственного часа", которые мы с вами установили. Я прошу вас тогда обратиться с соответствующим предложением в комитет по Регламенту, и до 15 февраля вам будет дан ответ о возможности проведения 15 февраля "правительственного часа" по указанной теме.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы попросить вас, наверное, разъяснить правительству разницу между заключением и отзывом. Это, я считаю, намеренная провокация: когда просишь заключение, они присылают отзыв, потом, через полгода, присылают заключение. Я думаю, что они должны понимать, в чём заключается разница, и прошу вас, как представителя Думы, который курирует законотворческую работу, разъяснить им этот порядок.

Спасибо.

Слиска Л. К. Спасибо, Сергей Владимирович.

Мы это делаем на каждом заседании Совета Государственной Думы, но, к сожалению, наши проблемы остаются непонятыми. Я думаю, что Андрей Викторович слышит наши пожелания. Я сказала, что более восьмидесяти законопроектов на сегодняшний день не могут быть рассмотрены из-за того, что направленные нами туда проекты не получены официальные отзывы или заключения. Если говорить о заключениях, то их гораздо больше, потому что у нас семьсот двадцать два субъекта права законодательной инициативы, и просто невозможно учесть, в срок они представляются или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М. Любовь Константиновна, я просто уже не знаю, к кому ещё обращаться, уже обращался и к Жукову, и к Андрею Викторовичу. В плане работы на весеннюю сессию стоял наш закон, который внесли я и депутаты Овсянников, Безбородов и Баскаев, о внесении изменений в закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и в закон "О внутренних войсках...", в части наделения разведки внутренних войск полномочиями заниматься оперативно-розыскной деятельностью в условиях контртеррористической операции и чрезвычайного положения. Мы уже провели в правительстве четыре согласительных комиссии — МВД и ФСБ никак не могут между собой

договориться. В связи с этим вот так откладываем, откладываем. Закон был внесён в Думу после бесланских событий, в сентябре 2004 года. И у меня уже создаётся впечатление, что в правительстве он просто потерялся. Мои обращения в Административный департамент, официальные письма... Пишут: да, находится на рассмотрении. На телефонные звонки никто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Любовь Константиновна, вопрос вам задан фактически. Пожалуйста.

Слиса Л. К. Спасибо за вопрос.

Вы предлагаете мне вступить в переговорный процесс и начать поиски данного законопроекта? Спасибо за доверие, но я бы просила Андрея Викторовича Логинова на следующем заседании палаты доложить нам о ситуации с данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Вот сегодня даже коллега Крашенинников заявил о том, что с применением Жилищного кодекса творятся неладды. Я предложил бы обратить внимание, кстати, на материалы последнего Пленума Верховного Суда, который пришёл к выводам, напрямую вытекающим из нашего Жилищного кодекса, что детей необходимо выселять при разводе вместе с родителями, не относятся они теперь больше к членам семьи, и что на ведомственные общежития действие ЖК не распространяется вообще. В этой связи мы уже поднимали несколько раз вопрос о том, что здесь, в Думе, есть как минимум два законопроекта (один был внесён группой депутатов в марте, другой был внесён группой депутатов в сентябре), устраняющих наиболее дикие вещи в рамках Жилищного кодекса, однако же до сих пор эти законопроекты не включены в повестку дня.

Что касается отсутствия отзыва правительства, то я помню, что не далее как три дня назад мы в этом зале без всякого отзыва поддержали (именно в части ЖКХ) предложение господина Резника о внесении изменения в закон "О банках и банковской деятельности". Что же нам мешает взять и включить в повестку дня вопросы, касающиеся Жилищного?.. *(Микрофон отключён.)*

Слиса Л. К. Спасибо.

Дело в том, что в комитете Крашенинникова находится шестнадцать законопроектов по указанной теме. Единственное, я пока не увидела предложений комитета о включении данных законопроектов в план работы на февраль. Поэтому, Борис Вячеславович, я бы тоже, как зампред, который курирует работу этого комитета, просила бы о том, если в феврале это сделать невозможно из-за того, что месяц короткий, чтобы

в марте комитет обязательно обозначил дату рассмотрения данных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О. Уважаемая Любовь Константиновна, у нас 15 февраля будет рассматриваться законопроект о демографии, да? Кто у нас там докладчик?

Председательствующий. 22-го.

Рогозин Д. О. 22-го. Я хотел бы вот о чём сказать. На самом деле проблема, которая будет рассмотрена 22-го, она вообще самая важная в России. Это вопрос сохранения нации, потому что у нас африканская смертность и ниже европейской рождаемость. Но все разумные предложения, которые вносились фракциями в течение двух лет работы Думы нынешнего созыва по решению этой проблемы, сбережения нации, — они всё время наткнулись на оппозицию Минфина.

Я всё-таки настоял бы на том, чтобы у нас при рассмотрении данного вопроса присутствовали представители Министерства финансов, потому что получается так, что мы здесь что-то решили с профильным министерством, а потом нам говорят о том, что на всё это денег нет: ни на поддержку рождаемости, ни на гендерную политику, ни на обеспечение вопросов, связанных с коронарным шунтированием, ни на многие другие вещи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Я думаю, что как предложение это можно принять и в соответствии с требованиями Регламента по проведению "правительственного часа" можно дополнительно направить предложение о том, чтобы при рассмотрении данной темы присутствовал представитель Министерства финансов.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Любовь Константиновна, я хочу воспользоваться обсуждением календаря, чтобы обратить ваше внимание и профильных комитетов на три законопроекта и попросить вас, как куратора законодательной деятельности, пожёстче спрашивать с комитетов за работу, пожёстче.

Итак, один законопроект, об образовательных кредитах, лежит в комитете по образованию (мы сейчас с министром будем его обсуждать) уже полгода. Сто тысяч молодых людей не могут получить кредиты только потому, что мы никак его не вынесем на обсуждение.

Второй законопроект — о контроле за тарифами естественных монополий — тоже полгода лежит в соответствующем комитете. А в январе инфляция 2,6 процента, то есть уже полетели все правительственные прогнозы, и если мы не займёмся регулированием тарифов естественных монополий, это будет продолжаться бесконечно.

И третий законопроект. В мае прошлого года президент во время зачитывания Послания Федеральному Собранию потребовал немедленно принять закон об информационной открытости власти. Закон в профильном комитете лежит с ноября 2004 года, до сих пор не вынесен на рассмотрение Государственной Думы. Я... (*Микрофон отключён.*)

Слиска Л. К. Законопроект об образовательных кредитах включён в программу на май, вы знаете, что он включён в примерную программу.

Что касается законопроектов о регулировании цен и тарифов, то оба законопроекта поручено комитетам вернуть авторам. Поэтому я бы просила тогда авторов либо перевести данные законопроекты, либо поступить в соответствии с процедурой.

Что касается последнего законопроекта, о котором вы упомянули, об информационной открытости, то я просила бы председателя комитета обратить на это пожелание внимание и доложить нам при утверждении календаря на март.

Председательствующий. Пожалуйста, Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, а когда мы будем рассматривать проект закона "О рекламе"? Он должен был рассматриваться сегодня, но и в феврале его рассмотрение тоже вроде не предусмотрено.

Слиска Л. К. Советом Государственной Думы из-за того, что вовремя не были разосланы материалы в депутатские объединения, принято решение рассмотреть проект закона "О рекламе" 10 февраля.

Председательствующий. Все вопросы заданы? Все.

Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 22 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по согласованию между полномочным представителем президента и полномочным представителем правительства есть предложение рассмотреть сейчас 4-й вопрос, а далее начать "правительственный час". Не будет возражений? Нет.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 4, проект федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций". Доклад представителя президента заместителя министра иностранных дел Александра Владимировича Яковенко.

Пожалуйста.

Яковенко А. В., *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вопрос о вступлении России в ФАО принадлежит к числу давно назревших. Хотя Советский Союз вошёл в число учредителей этой организации, тем не менее он никогда не был её членом. Причиной этого было отсутствие возможности предоставлять сельскохозяйственную статистику: в то время в Советском Союзе эта информация была засекречена. И только в 1987 году Россия стала наблюдателем в этой организации, но по-прежнему мы не являемся её членом. В настоящее время эта организация насчитывает сто восемьдесят девять государств, включая все страны СНГ. Таким образом, Россия — единственная крупная страна, не являющаяся её полноправным членом.

Хотел бы напомнить в качестве справки, что основные направления деятельности ФАО — это сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство. Вряд ли можно считать нормальной ситуацией, когда важнейшие решения по стандартам и правилам деятельности в этих областях принимаются без нашего реального участия, а в качестве наблюдателя мы не можем иметь доступ к принятию решений в ходе генеральных конференций этой организации.

Я должен сказать, что роль ФАО в борьбе с новыми угрозами в виде масштабных эпидемий, поражающих сельское хозяйство, — это коровье бешенство, птичий грипп, а также тра-

диционные эпидемии, такие, как ящур, сибирская язва, — неуклонно расширяется, поэтому присоединение России к ФАО определённо отвечает интересам нашей растущей экономики.

Я должен сказать, что под эгидой ФАО действует достаточно много различных центров, в том числе космической информации. И мы, к сожалению, в условиях отсутствия нашего членства серьёзно отстаём от ведущих стран мира в части имплементации рекомендаций ФАО.

Членство в этой организации, вне всякого сомнения, поможет нам оказывать серьёзное влияние на международную политику в области агропромышленного комплекса, лесного, рыбного, водного хозяйства, а также привлекать в нашу страну при поддержке ФАО серьёзные инвестиции.

В заключение хочу сказать, что вступление России в ФАО повысило бы производительность и конкурентоспособность экономики и было бы выгодно для развития нашего сельского, лесного, рыбного и водного хозяйства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Василия Федотовича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение представлен законопроект, касающийся принятия Российской Федерацией Устава Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций, вступления в ФАО. Членство в ФАО позволит больше внимания уделять развитию законодательной базы в части регулирования норм и правил оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям. В перспективе с учётом членства Российской Федерации в ФАО появится возможность получения доступа к передовым технологиям в сфере сельского хозяйства и привлечения инвестиций в развитие современных способов обеспечения продовольственной безопасности нашей страны, возможность производить продукцию международного стандарта качества.

На законопроект получены положительные заключения профильных комитетов. Комитет по международным делам считает, что принятие данного проекта федерального закона соответствует интересам Российской Федерации, и предлагает принять его сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Федотович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить кому-либо? Нет такой необходимости. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели пункт 4 и выносим его на "час голосования", который у нас будет объявлен позже, когда мы рассмотрим вопрос 3.

Начинаем "правительственный час". Блок вопросов "Образование и наука", тема "О деятельности Правительства Российской Федерации по модернизации системы образования и совершенствованию законодательства в этой области в рамках реализации национального проекта". С информацией выступает министр образования и науки Российской Федерации Андрей Александрович Фурсенко.

Пожалуйста, Андрей Александрович. До двадцати минут.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Задача развития конкурентных преимуществ России в современной мировой экономике требует серьезной модернизации образования, превращения его в гибкую саморазвивающуюся систему, адекватно отвечающую на вызовы времени и меняющиеся запросы общества. Как бы ни была хороша система образования 80-х годов, сегодня она не годится. Мы отдаём себе отчёт в том, что столь глобальную задачу — задачу изменения образования — можно решить лишь системно, поэтому все наши действия носят планомерный, целенаправленный, комплексный характер.

Основные документы, задающие целевые ориентиры государственной образовательной политики, — одобренные правительством Концепция модернизации российского образования, Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации — опираются на следующие базовые принципы: открытость к общественным запросам и требованиям времени; привлечение общества к активному диалогу и непосредственному участию в управлении образованием, образовательных реформах; переход на современные образовательные технологии и обеспечение доступного качественного образования для всех граждан России.

Открытость системы образования начинается с открытого характера деятельности нашего министерства. Минобрнауки России активно сотрудничает с институтами гражданского общества, объединениями работодателей. Рабочая группа по образованию проводит заседания совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей. Материалы о наших действиях размещены в печатных и электронных средствах массовой информации, функционирует сайт министерства, издаётся бюллетень "Вестник образования", который доходит до каждой школы.

Министерством созданы структуры, содействующие развитию государственно-общественного управления в системе образования. В 2004 году сформирована координационная группа Министерства образования и науки Российской Федерации по развитию государственно-общественного характера управления общеобразовательными учреждениями, в 2005 году начал работу Межведомственный совет по образованию. В его состав вошли представители двенадцати федеральных министерств, профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, региональных органов управления образованием, педагогического и научного сообществ. Также с 2005 года функционирует Совет руководителей органов управления образованием субъектов Российской Федерации Минобрнауки России. Тематика заседаний совета так же, как тематика всех перечисленных групп, включает самые насущные вопросы реализации национального проекта, проведения ЕГЭ, изменения оплаты труда работников системы образования и другие вопросы.

Разработка и реализация национального проекта также происходит в условиях широкого общественного участия. Как вы знаете, в самом начале проекта мы широко опубликовали в средствах массовой информации наши предложения по отбору критериев для определения лучших школ, по системе контроля прохождения национального проекта. Основные проектные шаги также выносятся на публичное обсуждение. Все конкурсные процедуры в рамках проекта предусматривают учёт мнений гражданских институтов по вопросам современного качества образования, формирования его критериев.

Одна из основных наших задач — это ресурсное обеспечение и модернизация образования. Планомерно наращиваются объёмы бюджетного финансирования отрасли. В 2004 году федеральный бюджет составлял 121 миллиард рублей, в 2005-м — 155 миллиардов, в 2006 году в федеральном бюджете на образование предусмотрено более 200 миллиардов рублей. Главные расходы — это поддержка федеральных образовательных учреждений, но эти средства также идут и на информатизацию, введение новых организационно-экономических механизмов, оснащение современным учебным оборудованием.

Разработана и принята Федеральная целевая программа развития образования на 2006—2010 годы, об этой программе более подробно расскажет руководитель Федерального агентства по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

Однако само по себе увеличение объёмов финансирования не приводит к необходимым системным изменениям, требуются новые механизмы управления ресурсами. Во-первых, они должны стимулировать обновление качества в соответствии

с меняющимися социально-экономическими условиями и запросами. Это достигается в том числе и путём создания конкуренции между образовательными учреждениями. Такими механизмами являются главным образом конкурсы, в том числе лежащие в основе реализации большинства мероприятий федеральных программ. Поэтому конкурсные механизмы используются в национальном проекте в таких направлениях, как поддержка инновационных образовательных учреждений и поддержка лучших учителей.

Во-вторых, достижение нового качества невозможно без структурных изменений в образовании. Ведь демографическая ситуация и социально-экономические условия в последние годы существенно изменились. Структура образовательной сети осталась практически прежней, перестала способствовать удовлетворению образовательных запросов граждан. Только за последние пять лет количество школьников уменьшилось на 25 процентов — почти на пять миллионов, — и спад продолжается, а число учителей почти не сократилось. Сегодня в России один педагог приходится менее чем на десять учеников, тогда как в европейских странах — один учитель на пятнадцать детей. При этом удорожание образовательной услуги не приводит ни к улучшению качества образования, ни к повышению размера зарплаты учителей. Кроме того, всё возрастающие ассигнования на оплату труда не дают того существенного увеличения реальных затрат, которое могли бы дать при одновременной оптимизации структуры сети.

Мы понимаем, что при любой оптимизации особое внимание требуется уделить снижению социальных рисков, связанных с возможным высвобождением работников, с возможным высвобождением учителей. В первую очередь это пенсионеры, значительное число которых вынуждено продолжать работу из-за низкой пенсии. А между тем очевидно, что для обновления качества образования крайне важен приток в школу молодёжи. Я могу сказать, что сегодня молодёжь не приходит в школу не только из-за низкой зарплаты, но и из-за того, что все места заняты и на самом деле в большинстве школ эту молодёжь не ждут. Повышение зарплаты педагогов без дополнительных гарантий при выходе на пенсию, без социальной системы пенсионного обеспечения увеличит социальный разрыв между работающими педагогами и пенсионерами, а значит, и затормозит приток в школу молодых кадров.

Для снижения социальных рисков в системе образования начата работа по развитию системы переподготовки и трудоустройства высвобождаемых работников. При этом в образовательной сфере появляется ряд новых педагогических функций и за-

дач: возрастает потребность в воспитателях детских садов, необходимы социальные педагоги, работники служб опеки и попечительства, оценки качества образования и так далее, но для этого должна активно работать система переподготовки кадров.

Вопросы реструктуризации актуальны не только для высшего образования, но и для всех остальных уровней. Назрела необходимость реструктуризации в системе начального и среднего профессионального образования, её задача заключается в первую очередь в приведении сети в соответствие с реальным рынком труда, обеспечении непрерывного многоуровневого образования. Заметным импульсом к решению этих задач стала передача учреждений начального и среднего профессионального образования на региональный уровень.

Я могу сказать, что сегодня министерством ведётся активная работа по разработке новых стандартов профессионального образования с участием работодателей. Такие шаги уже сделаны в сфере начального профессионального образования, и начата соответствующая работа в области среднего и высшего профессионального образования.

Главная цель оптимизации — педагогическая: улучшение качества образования для всех граждан. Эффективным финансовым механизмом является нормативное подушевое финансирование образовательных учреждений и предоставляемых ими образовательных услуг. В рамках проекта реформы системы образования нами отработано введение нормативного финансирования в пилотных регионах. Осуществляется апробация полученных результатов более чем в сорока субъектах Федерации.

С использованием материалов проекта министерством подготовлены рекомендации по определению нормативов финансирования общеобразовательных программ. Эти подходы достаточно широко обсуждаются и в основном поддерживаются представителями регионов. Принципы нормативного финансирования использованы в национальном проекте "Образование", к примеру, квоты на поощряемых учителей и школы, на приобретаемое оборудование устанавливаются не в зависимости от количества школ или учителей в том или ином субъекте Федерации, а в зависимости от числа городских и сельских школьников, с удвоенной квотой для жителей села.

Для кадрового обеспечения качества образования вслед за нормативным финансированием необходимо введение новой системы оплаты труда педагога. Сегодня зарплата учителя определяется в основном количеством уроков, количеством часов, которые проводит учитель в классе. Это приводит к неоправданному увеличению нагрузки как на учителей, так и на учащихся в ущерб качеству образовательного процесса. Стоимость педаго-

гического труда должна существенным образом зависеть от квалификации и результативности и в логике нормативного финансирования учитывать количество обучаемых. Кроме того, должны оплачиваться не только уроки, но и разнообразные педагогические функции, выполняемые учителем. Значительная часть фонда оплаты труда должна распределяться принципиально иным образом: как поощрение за высокое качество работы, оцениваемое при участии органов общественного управления.

Я хочу сказать, что, когда мы говорим о нормативном финансировании, речь не идёт о том, что должна быть установлена единая норма для всех регионов, для всех школ России. Абсолютно ясно, что при определении нормативов должна учитываться география, должны учитываться некие исторические особенности создания школ. Но сама идея, что деньги идут за учеников, — она правильная и способна помочь реструктуризации отрасли.

Национальный проект также содержит механизмы, закладывающие основы развития новой системы оплаты труда в регионах. Прежде всего это вознаграждение классным руководителям за координацию воспитательной работы с коллективом школьников. Оно зависит не только от почасовой нагрузки, но и от количества учащихся. В соответствии с утверждённой правительством схемой во все регионы уже перечислены суммы, необходимые для выплат в первом квартале. Эффективным способом установления значительных стимулирующих доплат за высокое, востребованное обществом качество педагогического труда должен стать проводимый в рамках национального проекта конкурсный отбор лучших учителей, экспертами в котором наряду с профессиональными выступают общественные структуры. Также для дополнительной поддержки лучших педагогических кадров Минобрнауки в настоящее время готовит законопроект о дополнительном материальном обеспечении педагогических работников, которым присвоено почётное звание "Народный учитель".

Очевидно, что повсеместное введение стимулирующих доплат педагогам требует новых подходов к оценке квалификации и качества их труда. В первую очередь это касается системы аттестации. Она не может более носить внутриведомственный характер и должна предусматривать участие в оценке результатов педагогического труда и образовательных программ потребителей — общества, работодателей, родителей. Соответствующая модель на сегодня разработана и вынесена на общественное обсуждение. Аналогичные изменения необходимо комплексно осуществлять во всех элементах оценки качества, поэтому сегодня поставлена задача создания общенациональной системы оценки качества образования. Технологическую, организацион-

ную, содержательную основу такой системы позволил сформировать эксперимент по введению Единого государственного экзамена. Сегодня мы находим всё большее понимание в этом вопросе, возросла поддержка со стороны ректорского корпуса. В ноябре прошлого года результаты введения ЕГЭ получили позитивную оценку на парламентских слушаниях профильных комитетов Совета Федерации и Государственной Думы. Формированию объективной, прозрачной общенациональной оценки качества будет способствовать законодательное закрепление Единого государственного экзамена.

Для соответствия высоким требованиям к результатам образования, повышения доступности современного профессионального образования получать качественное среднее (полное) общее образование должны все дети в Российской Федерации. Сегодня министерством ведётся разработка соответствующего законопроекта, и мы рассчитываем на поддержку депутатов Госдумы в принятии этого закона в достаточно короткие сроки.

Задача обновления содержания образования решается нами во взаимосвязи с внедрением новых образовательных технологий. Главный прорыв в этом направлении — развитие и распространение информационных технологий. В рамках проекта информатизации системы образования, а также соответствующих направлений федеральной целевой программы ведутся системные разработки программного обеспечения образовательных стандартов и программ, созданы федеральные образовательные порталы. В рамках федеральных и региональных программ школы оснащаются компьютерным оборудованием и выходом в Интернет.

После тщательной проработки вопросов информатизации образования на президиуме Совета по реализации приоритетных национальных проектов при Президенте Российской Федерации, на межведомственном совете по информатизации образования, заседания которого мы проводим вместе с Министерством информационных технологий и связи, в рамках национального проекта решено осуществить системные мероприятия, в результате которых все школы, в ближайший год не подлежащие реструктуризации, будут обеспечены быстрым и качественным подключением к Интернету и современным компьютерным оборудованием. Все школьники, независимо от места жительства, получат равные возможности пользоваться глобальным информационным ресурсом и современными информационными образовательными технологиями.

Задачи обновления содержания, технологий, переориентации на современные требования глобальной экономики остры и актуальны для профессионального образования. Ведётся це-

ленаправленная работа по их решению. Расширяется практика привлечения работодателей к мониторингу и прогнозированию состояния рынка труда, определению потребности в профессиональных кадрах.

В ноябре 2005 года межведомственным советом по образованию определены первоочередные меры по разработке профессиональных стандартов. Более гибкому реагированию на меняющиеся запросы рынка труда способствует становление многоуровневой системы в высшем образовании. Соответствующий законопроект разработан и в установленном порядке проходит согласования.

Мероприятия, предусмотренные в рамках национального проекта, позволят продвинуться в решении этих задач. Во-первых, действенным стимулом необходимых изменений станет государственная поддержка на конкурсной основе инновационных вузов. В проект критериев их отбора включены участие в развитии региональной экономики и её кадровом обеспечении, а также количество образовательных программ, которые аттестованы работодателями.

Далее. Образцы современного высшего образования, обеспечивающие опережающее комплексное социальное развитие территорий и страны в целом, будут получены в результате создания национальных университетов в Сибирском и Южном федеральных округах и бизнес-школ мирового уровня в Москве и Санкт-Петербурге. В целях повышения эффективности решения задач, стоящих перед создаваемыми вузами нового типа, необходимо расширение их финансово-хозяйственной самостоятельности и академических свобод.

Таким образом, все компоненты приоритетного национального проекта поддерживают логику государственной образовательной политики, продолжают идеи федеральных целевых программ, которые в течение последних шести лет осуществляло министерство, отвечающее за развитие образования. Национальный проект даёт нам возможность на практике отработать необходимые институциональные изменения в системе образования и создаёт условия для ускорения этих институциональных изменений, а также позволит гражданам в ближайшее время почувствовать реальные позитивные изменения в сфере образования.

Для успешного осуществления национального проекта, решения основных задач модернизации образования необходимо принятие в ближайшее время ряда законов. Важнейшие из них, на наш взгляд, — это законы об обеспечении всеобщего среднего (полного) общего образования, о введении единого

государственного экзамена и об многоуровневом высшем профессиональном образовании.

Я хочу поблагодарить вас, депутатов Государственной Думы, за ту законодательную поддержку, которую вы оказываете образованию. Речь идёт о поддержке не только наших законопроектов, которые вносит правительство, но и о тех законопроектах, которые в инициативном порядке вносят сами депутаты Госдумы. Я считаю, что все они работают на улучшение системы образования. Также благодарим за увеличение бюджета, утверждение в бюджете средств на реализацию соответствующих федеральных целевых программ. И я считаю, что в рамках наших совместных проектов реальные позитивные изменения в образовании происходят сегодня и могут происходить ещё быстрее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Александрович.

Информация руководителя Федерального агентства по образованию Григория Артёмовича Балыхина. Пожалуйста. У вас до десяти минут.

Балыхин Г. А., руководитель Федерального агентства по образованию.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые депутаты, добрый день! В начале своего выступления я хотел бы несколько слов сказать о деятельности нашего агентства. И начну с того, что скажу: в ведении Рособразования в настоящее время находится одна тысяча семьсот двадцать образовательных учреждений, в том числе триста сорок один вуз, восемьсот девяносто семь техникумов и колледжей, двести пятьдесят профессиональных училищ, семьдесят восемь учреждений повышения квалификации, более двухсот научных учреждений и унитарных предприятий. Во всех учреждениях агентства обучаются и работают более шести миллионов человек.

В целях повышения эффективности деятельности образовательных учреждений агентство проводит работу по оптимизации подведомственной сети. Так, в 2004 году в ведение субъектов Российской Федерации было передано около трёхсот тысяч профессиональных училищ и техникумов. В 2005 году от одиннадцати отраслевых министерств и ведомств принято четыреста тридцать восемь учреждений среднего профессионального образования и шесть вузов. В 2004 и 2005 годах реорганизовано семьдесят шесть вузов, техникумов и профессиональных училищ путём их интеграции в целях эффективного использования бюджетных средств.

Одним из ключевых вопросов в деятельности агентства является улучшение ресурсного обеспечения подведомствен-

ных образовательных учреждений. С 2000 года в соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой было введено более 1 миллиона квадратных метров площадей учебно-лабораторных корпусов, школ, школ-интернатов, детских домов, других образовательных учреждений, в том числе вузов и техникумов. Только в 2005 году было введено более 300 тысяч квадратных метров площадей. Это позволило увеличить норматив обеспеченности студентов площадями с 8 квадратных метров в 2000 году до 12 квадратных метров в 2005 году. Впервые в этом году начато строительство пяти новых общежитий. Мы планируем в 2007 и 2008 годах построить ещё пятнадцать новых общежитий. Я хочу сказать о том, что большую помощь в решении этих вопросов всегда оказывали и оказывают депутаты Государственной Думы, за что выражаем вам большую признательность.

За последние пять лет объём государственных бюджетных средств, выделенных на развитие материально-технической базы — капитальный ремонт, поставки оборудования, — вырос в шесть раз: с 1,5 миллиарда рублей в 2000 году до 9 миллиардов рублей по плану 2006 года, что позволило отремонтировать и оснастить новым оборудованием 1,4 миллиона квадратных метров учебных площадей. Но к этому хочу добавить, что обеспеченность образовательных учреждений бюджетным финансированием составляет всего 40—45 процентов от потребности.

А сейчас о некоторых вопросах, связанных с реализацией национального проекта образования.

Первое — дополнительное вознаграждение за классное руководство. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации до всех субъектов доведены формы соглашения с Рособразованием о выплате вознаграждений. Агентство установило постоянную оперативную связь с администрациями и правительствами субъектов по подготовке соглашения к подписанию. Первые четыре соглашения уже подписаны губернаторами и их заместителями — во Владимирской, Калининградской, Смоленской областях и в Санкт-Петербурге. Рособразование завершит эту работу в течение десяти дней. И это крайне важно, поскольку выплата вознаграждений начинается с января этого года.

В целях жёсткого контроля за своевременностью выплат и целевым использованием выделенных средств (а мы уже перечислили 3 миллиарда 850 миллионов рублей) агентство будет осуществлять мониторинг ситуации во всех регионах, для этого разработана специальная форма ежемесячного отчёта субъектов Российской Федерации. Реализация этого проекта требует особого внимания, поскольку в нём задействовано око-

ло миллиона учителей — классных руководителей всех общеобразовательных школ.

Второе — комплекс мер по введению в образовательных учреждениях современных образовательных технологий. Здесь хочу отметить, что на состоявшемся неделю назад заседании межведомственного координационного совета по информатизации системы образования с участием двух министров — министра образования и науки и министра связи — в связи с недостаточностью выделенных средств (всего 750 миллионов рублей) на поставку компьютеров по национальному проекту было принято решение о целесообразности направления всех средств, предусмотренных на настоящий подпроект, на подключение в течение двух лет к сети Интернет всех общеобразовательных школ. То есть речь идёт о том, чтобы средства и на компьютеризацию, и на подключение школ к Интернету направить исключительно на подключение школ к Интернету, чтобы за два года все школы стопроцентно подключить к этой сети. Одновременно было принято решение обратиться в правительство и в Государственную Думу с предложением о выделении средств за счёт дополнительных доходов федерального бюджета этого года и бюджета 2007 года — 4,1 миллиарда рублей — на приобретение компьютерной техники для школ. Это позволит довести обеспеченность школ компьютерами до уровня тридцати пяти учеников на один компьютер, тогда как сегодня это соотношение составляет пятьдесят шесть учеников на один компьютер. Я хочу сказать, что во второй группе стран, таких, как Испания, Португалия и Греция, это соотношение составляет один на двадцать пять, то есть мы уже приблизимся к этому нормативу.

Третье — государственная поддержка высших учебных заведений, активно внедряющих инновационные образовательные программы. Разработаны процедура проведения и критерии конкурсного отбора указанных вузов для оказания государственной поддержки посредством предоставления субсидий в объёме от 200 до 500 миллионов рублей каждому высшему учебному заведению. При этом субсидии будут выделяться для приобретения лабораторного оборудования, модернизации материально-технической базы, повышения квалификации и профессиональной переподготовки профессорско-преподавательского состава. Задачей подпроекта является стимулирование внедрения инновационных образовательных программ высших учебных заведений по приоритетным направлениям развития науки и техники и технологии. В результате должны качественно измениться образование в вузе, стать успешными и востребованными работодателем его выпускники.

И четвёртое — создание новых университетов в Южном и Сибирском федеральных округах. Вновь создаваемые университеты должны решать общенациональные задачи, готовить кадры, способные участвовать в инновационных процессах, протекающих в России. Таким образом, в среднесрочной перспективе эти университеты должны войти в число лучших системообразующих вузов России, а в долгосрочной — в международные рейтинги лучших вузов мира.

По совокупности параметров, включая геополитическое положение, готовность региональных властей и бизнеса участвовать в проекте, научно-техническую базу и наличие квалифицированных кадров, были выбраны Ростовская область и Красноярский край. Формирование Южного федерального университета будет осуществляться через реорганизацию пяти вузов и двух научных учреждений путём присоединения их к Ростовскому государственному университету. Создание Сибирского федерального университета предполагается осуществить через реорганизацию трёх вузов и Красноярского научного центра Сибирского отделения РАН путём присоединения их к Красноярскому госуниверситету. Объём финансирования новых университетов составит в 2006 году 2 миллиарда рублей. Финансирование будет осуществлять Рособразование путём направления субсидий.

Мы понимаем сложность задачи. Очевидно, что механическое слияние нескольких вузов не позволит решить поставленную задачу, — нужны действительно серьёзные и быстрые изменения в организации учебного процесса, в управлении вузами, нужны изменения психологии всех участников этого проекта.

И последнее. Иногда приходится слышать вопрос: а не дублирует ли национальный проект действующие федеральные целевые программы, не требуют ли они серьёзной корректировки? Скажу однозначно: говорить о дублировании не приходится, потому что заключительный этап формирования ФЦП совпал по времени с началом формирования национального проекта в области образования. Проекты и федеральные программы органично дополняют друг друга и направлены на решение наиболее значимых задач, особенно когда речь идёт об укреплении учебной и материальной базы образовательных учреждений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Семьдесят два депутата записались. Пожалуйста, депутат Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В. По карточке Виктора Николаевича Паутова — Апарина Алевтина Викторовна. У меня вопросы к министру.

Вы странно как-то сказали о пенсионерах. Получается, что они чуть ли не вредители, главные тормозящие силы в школе. Хочу сказать, что прежде всего благодаря пенсионерам сельская школа ещё держится, их надо беречь, в Красную книгу надо занести этих учителей.

Вопросы. Первый вопрос: почему библиотеку минобразования, которая была филиалом, как известно, библиотеки Ушинского, уничтожили и разграбили? Вы допустили, чтобы эта библиотека погибла.

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, какие же всё-таки меры предпринимаются по повышению авторитета сельского учителя, созданию условий для сельского учителя? И разве вы сами не понимаете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас очень много вопросов, вопрос прозвучал. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Мне кажется, я в выступлении, наоборот, подчеркнул, что мы одновременно с повышением авторитета учителя должны усилить внимание к пенсионерам и обеспечить им достойную пенсию, чтобы не получилось так, что люди, которые сегодня уже хотели бы выйти на пенсию, должны работать, не могут не работать просто потому, что пенсии такковы. Это первое.

Что касается библиотеки Ушинского, то у вас неправильные сведения. Эта библиотека переведена в здание агентства на Люсиновскую улицу. Кроме этого, некоторые фонды были переданы в ряд других библиотек системы образования. Никакого разграбления не было.

Председательствующий. По карточке Маслюкова — Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Андрей Александрович, вы, наверное, знаете, что ежегодно до 70 процентов акций протеста — это акции всё-таки в системе образования. В прошлом году мы с рядом депутатов Государственной Думы в Новосибирске провели конференцию учителей по проблемам реформы. Можно прямо сказать, что отношение очень настороженное, более того, задавались профессиональные вопросы по реформе системы. Если конкретно, то я вам передал четыре вопроса, постарайтесь хотя бы на пару этих вопросов ответить, это вопросы непосредственно директоров, учителей школ.

Фурсенко А. А. Хочу сказать, что обеспокоенность вашу я разделяю, и именно для того, чтобы снять опасения, связанные с изменениями в системе образования, мы проводим общественные слушания, встречаемся с представителями органов образования из разных регионов. Мы хотим разъяснить нашу позицию и донести информацию непосредственно до учителя, потому что мы считаем, что эти опасения во многом вызваны тем, что не доходит информация. Я могу сказать, что в этом вопросе нам достаточно активно помогают и депутаты Госдумы.

А что касается вопроса зависимости отраслевой системы оплаты труда от качества образования, я уже сказал абсолютно ясно, что именно на это она и направлена. Концепция профессионального образования вполне совмещается с концепцией обязательного среднего образования. Мы считаем, что в рамках развития профессионального образования мы можем ввести в качестве составляющей развитие каких-то профессиональных знаний и умений, но при этом абсолютно ясно, что человек должен всё-таки в нашем информационном обществе, обществе, в котором увеличивается интеллектуальная составляющая, быть более образованным, что сделать среднее (полное) общее образование обязательным — это абсолютно правильное решение.

Вот тут написано: по новым образовательным формам — не ухудшат ли они условия работы учителя? Я, честно говоря, не очень понимаю, что понимается под новыми образовательными формами.

И что касается последнего вопроса о том, что я вкладываю в слова "школа должна перейти на самофинансирование". Я вообще не согласен с этим утверждением: школа на самофинансирование перейти никогда не сможет. Другое дело, что надо вводить нормативное финансирование, но при этом всё равно будут программы развития школ, развитие школ будет идти помимо нормативного финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемый Андрей Александрович, за интересное сообщение, конкретный, интересный доклад. У меня вопрос и просьба к вам как министру.

Дело в том, что у нас сейчас более половины мест в вузах, как вы прекрасно знаете, платные. И к сожалению, кроме коммерческого кредитования для молодых людей, которые не имеют средств для того, чтобы поступить и учиться, платить за образование, в России ничего не предусмотрено.

Группа депутатов из всех, по-моему, фракций, включая "Единую Россию", внесла ещё прошлой осенью законопроект об образовательных кредитах. И сегодня Любовь Константи-

новна Слиска сказала о том, что он уже стоит в плане работы Государственной Думы на май.

Вопрос: поддерживает ли министерство создание такого института, как образовательные кредиты, при поддержке государства? И можем ли мы надеяться, что министерство поддержит скорейшее прохождение законопроекта в Государственной Думе? И соответственно просим вас его активно поддержать, чтобы уже в этом году закон был принят и вступил в силу.

Фурсенко А. А. Мы знаем, мы работаем с этим законопроектом. Я могу сказать, что та редакция, которая сегодня есть, вызвала целый ряд замечаний, в том числе, а может быть, даже в первую очередь у экономического блока правительства. Я могу сказать, что эти замечания, в общем, справедливы, поэтому мы готовы... Ну, по этому законопроекту мы изучаем мнение правительства перед тем, как подготовить отзыв правительства, но мы считаем, что в принципе такой закон нужен. Мы готовы вместе с депутатами Госдумы дорабатывать этот законопроект, но при этом мы рассматриваем возможность начать процесс введения образовательных кредитов, опираясь на существующий Закон "Об образовании". Мы такую возможность сейчас видим и готовы этот вопрос обсудить с депутатами Государственной Думы. Логика закона поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Андрей Александрович, 25 января, в День российского студенчества, группой депутатов различных фракций внесён законопроект. Суть этого законопроекта заключается в том, что в соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" на организацию культурно-массовой, спортивной и оздоровительной работы выделяются дополнительные средства из бюджета, и эти финансовые ресурсы в бюджете этого года есть. Мы предлагаем добавить средства на организацию санаторно-курортного лечения студентов, потому что мы знаем, что студенты не являются участниками Фонда социального страхования, но тем студентам, которые имеют соответствующие медицинские показания, крайне необходимо такое санаторно-курортное лечение. Сейчас они получить такую путёвку не могут. Суть вопроса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, дайте ответ.

Фурсенко А. А. В общем, мы поддерживаем. Может быть, два слова более конкретно по этому поводу добавит Григорий Артёмович Балыхин, если позволите, Борис Вячеславович?

Председательствующий. Конечно.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Спасибо.

Олег Иванович, мы уже давно вместе решаем эту проблему, несколько последних лет, и, конечно, мы поддерживаем этот законопроект, но надо добиться прохождения согласования в Министерстве финансов, поскольку это связано и с Бюджетным кодексом, и с бюджетной классификацией, куда также нужно будет вносить соответствующие изменения. А в принципе мы знаем, что проблема такая существует, и мы поддерживаем, ещё раз повторяю, этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Родионову Игорю Николаевичу.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Депутат Варенников по карточке Родионова.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И. У меня вопрос к министру.

Андрей Александрович, первый вопрос: сколько за последние пять лет закрыто сельских школ и почему этот процесс продолжается? Второй вопрос: почему у нас появились юноши, которые, будучи призванными в Вооружённые Силы, не могут прочесть даже присягу? И третий вопрос: почему у нас в разных районах страны разные программы подготовки?

Всё.

Фурсенко А. А. Количество школ в стране уменьшается действительно постоянно, только за последний год количество школ уменьшилось, если не ошибаюсь, на тысячу. Это связано в первую очередь с резким уменьшением количества школьников. Как я уже сказал, за последние пять лет количество школьников уменьшилось с двадцати до пятнадцати миллионов, и это уменьшение продолжается.

Главная проблема заключается в том, чтобы обеспечить хороший уровень образования всех сельских школьников. Для этого существует программа "Школьный автобус". Мы благодарны депутатам Госдумы, которые внесли в бюджет статью по закупке школьных автобусов... Одновременно мы с Министерством сельского хозяйства разрабатываем концепцию создания образовательно-культурных центров на селе, с тем чтобы сохранить малокомплектные школы в рамках более широких структур и обеспечить им достойное финансирование. Но при этом я хочу сказать, что сегодня в России 5,5 тысячи школ, в которых меньше десяти учеников. Проблема в том, что в этих школах, как правило, трудно дать хорошее образование. Поэтому мы должны в первую очередь руководствоваться интереса-

ми учеников, интересами ребят. И если требуется объединить школы из нескольких сёл для того, чтобы улучшить качество образования, мы, взрослые люди, должны на это идти.

Далее. По поводу того, что в стране недостаточный уровень образования. Я могу сказать, что одной из причин, о чём мы уже говорили, является то, что в некоторых сёлах всего два-три ученика. Абсолютно ясно, что в такой школе полноценное образование получить невозможно. А система, в рамках которой можно было бы этих школьников объединить в одной, более крупной школе и давать нормальное образование, пока не во всех регионах работает, хотя есть регионы, в которых она работает успешно. Та же самая Ярославская область — хороший пример.

И третий вопрос... Разные программы. У нас есть единые стандарты. Но мы считаем, что это полностью соответствует Закону "Об образовании": учитель в рамках единых стандартов вправе выбирать путь обучения, которым он обеспечивает знаниями. Поэтому, конечно, от школы к школе, от региона к региону учителя могут учить по-разному, имея в виду, что на выходе люди должны получить одни и те же знания.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Юрий Павлович, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Депутат Кибирев по карточке Иванова.

Уважаемый Андрей Александрович, сейчас среди профессионалов довольно широко распространено мнение, что учитель, получивший грант в 100 тысяч рублей, на следующий день из школы уволится, иначе его съедят коллеги. То есть грант для отдельного учителя, наверное, хорошо, но в целом эта система никакого решающего значения для повышения общего материального уровня не имеет. Отсюда вопрос: что ваше министерство конкретно планирует сделать для того, чтобы зарплата учителей и вообще работников образования была достойной, тем более что темпы роста их зарплаты в нынешнем году против прошлого года снижаются?

Фурсенко А. А. Во-первых, я не согласен всё-таки с тем, что вы говорите, надо уважать наших учителей. Я абсолютно убежден, что, если грант получит действительно достойный, коллеги не выживат его будут, а будут радоваться, будут поддерживать. У нас есть конкретные примеры: ежегодно проводится конкурс "Лучший учитель года". Победители конкурса получают достаточно большие награды, в том числе и денежные. И я могу сказать, что эти люди — гордость той школы, того региона, из которых вышли эти учителя. Кроме этого, во многих регионах сегодня учреждены достаточно большие вознаграждения для лучших учителей. Я могу перечислить... могу назвать ну хотя бы тот же самый Челябинск, последний лучший учитель

года вышел из Челябинска. Сто — сто пятьдесят грантов лучшим учителям, каждый грант где-то по 50 тысяч рублей — это практика, которая была до того, как объявили президентскую программу. Никто этих учителей из школы не выживал, никто из них не уволился. Они воспринимали это как высокую награду, а не только как деньги. И я уверен, что это окажет стимулирующее влияние на всю систему общего образования. Это кроме всего дань уважения лучшим учителям. Лучшие учителя есть, и мы должны их достойно вознаграждать.

А что касается общего повышения зарплаты, то мы считаем, что всё-таки разрыв между средней зарплатой в экономике и средней зарплатой в сфере образования уменьшается — мы видим это на цифрах, — уменьшается медленно. И мы считаем, что разрыв этот может быть преодолен только при решении двух системных вопросов — это переход на нормативное финансирование и переход на отраслевую систему оплаты труда. Сегодня и по тому, и по другому вопросу министерство разработало соответствующие документы, помогает регионам проводить эксперименты. Мы считаем, что переход на нормативное финансирование завершится уже в этом году, а переход на отраслевую систему оплаты труда, активный переход начнётся в следующем. В рамках этих шагов может существенно увеличиться зарплата, в принципе к 2008 году она может сравняться со средней зарплатой в экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Депутат Иванов по карточке Смоленского.

Уважаемый Андрей Александрович, в настоящее время в Самарской области проводится эксперимент по разделению средних школ для так называемого ступенчатого обучения: будут школы для обучения только в начальных классах, другие — с пятого по девятый класс и третьи — в десятом и одиннадцатом классах, то есть планируется трёхступенчатое обучение. В связи с этим мои вопросы. По чьей инициативе данный эксперимент проводится в Самарской области? В каких ещё регионах он проводится? Есть ли результаты его? И что ожидается получить от введения трёхступенчатого обучения и соответствующего разделения школ?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Инициатива эта — инициатива Самары. Вы знаете, что Самара традиционно является самым главным экспериментатором во всей системе нашего общего образования. Там создавались окружные школы, там было очень много других экспериментов. В основном они, так сказать, давали по-

зитивные результаты. Что позитивного даст разделение? Ну, вообще, для того и эксперимент, чтобы понять, хорошо это или плохо. Я могу сказать, что, когда я учился, у нас тоже разделили школы. В этом были, наверное, свои минусы, потому что мы переходили из одной школы в другую, а это для совсем молодых людей создавало некоторые проблемы. Были и определённые плюсы, потому что с самого начала было понятно, что тыходишь в новую жизнь, в новую среду. И в каком-то смысле это была подготовка к взрослой жизни, когда мы переходили в старшую школу, в 9, 10 и 11-й классы.

Поэтому я бы предложил всем вместе посмотреть, чем закончится этот эксперимент. Я считаю, что если он разумным образом будет проведён, то, скажем, в организации профильной школы он может дать определённые плюсы и определённые результаты, которые можно будет перенести в другие регионы. Но опять же, повторяю, я бы предпочёл подождать хотя бы первых результатов эксперимента.

Председательствующий. Спасибо.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я записался на выступление, прошу прощения, от фракции.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Аристов Александр Михайлович.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Волков по карточке Аристова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н. Уважаемый Андрей Александрович, в массовом сознании граждан России уверенность в том, что поступить в вуз без денег нельзя, ну, просто стопроцентная. В связи с этим вопросы. Какие меры принимаются Министерством образования и науки по наведению порядка при поступлении абитуриентов в вузы, ну, проще, по предупреждению поступления в вузы за взятки? И далее: выборы при обучении, зачёты, за экзамены. По всей стране даже укоренилась практика отмечать в школах окончание учёбы в первом и девятом классах. В сельской местности, например, даётся разрядка родителям, сколько принести трёхлитровых банок самогонки, и всё это отмечается вместе с детьми. Не в этом ли кроется причина массового пьянства в России? Вот коротких два вопроса.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Моё отношение к этим явлениям, я думаю, не отличается от вашего: это безобразие! К сожалению,

я могу сказать, что вопросы поборов в тех же самых школах — это приобретение не самого последнего времени, это, сколько я себя помню, столько и было. Просто масштабы этих поборов, к сожалению, возрастают.

Что касается борьбы с коррупцией. Введение Единого государственного экзамена, введение системы единой оценки качества в школах — это, в общем, шаги, которые должны обеспечить и упорядочение приёма в вузы. И то, что постепенно этот подход распространяется всё шире и шире — в этом году по результатам Единого государственного экзамена в школах поступило в вузы более полумиллиона человек, — способствует доступности образования. Я могу сказать, что в тех вузах, в которых, например, последовательно учитываются результаты ЕГЭ, за последние пять лет количество ребят из отдалённых сёл, поступивших в эти вузы, возросло примерно на 10 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва продолжим ответы на вопросы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)	
Присутствует	400 чел. 88,9 %
Отсутствует.	50 чел. 11,1 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, покажите на табло список записавшихся на вопросы.

Магдеев Марат Фаикович, пожалуйста, ваш вопрос.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Александрович, ваше отношение к работе негосударственных вузов страны и что планируется по улучшению их работы, созданию материально-технической базы и необходимой инфраструктуры?

И второй вопрос: будет ли решаться вопрос о финансировании негосударственных общеобразовательных школ, дающих государственный стандарт образования? Потому что на основании 122-го федерального закона субъекты прекратили финансирова-

ние и граждане потеряли право на бюджетное финансирование образования из-за того, что школы негосударственные.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Начну с ответа на вторую часть вопроса. В 122-м законе не было запрещено финансировать негосударственные школы. Речь шла о том, что этот вопрос отдаётся на усмотрение субъектов. В общем, это в каком-то смысле справедливо, потому что если сейчас федеральный центр не поддерживает государственные или муниципальные общеобразовательные школы, то, наверное, было бы несправедливо, если бы он поддерживал негосударственные. Мне кажется, что тут единственный вариант — это работать с органами власти субъектов и доказывать им, что эти школы заслуживают поддержки, такая возможность у субъектов имеется.

Что касается отношения к негосударственным вузам, то я считаю, среди этих вузов есть достаточное количество очень достойных вузов, дающих хорошее образование, и они должны иметь одинаковые конкурентные возможности. В частности, мы считаем правильным включить их в конкурсы на предоставление образовательных услуг. На сегодняшний день существуют определённые препятствия в рамках Бюджетного кодекса, и мы разрабатываем предложения по ликвидации этих препятствий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мусатов Иван Михайлович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Мусатова.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. У меня вопрос к министру.

Андрей Александрович, я доклад очень внимательно слушала, вы не затронули те проблемы, о которых я хочу спросить. Как известно, в 2008—2010 годах в России произойдёт демографический провал, количество выпускников школ уменьшится в два с половиной раза. Если рассчитывать только на российских абитуриентов, придётся сокращать педагогические коллективы государственных вузов, зато в большом количестве сохранятся коммерческие институты (вот какой вопрос вы не затронули), которые будут всасывать выпускников школ за большие финансовые средства, без всякой гарантии качества образования. Предусматривается ли Министерством образования и науки сокращение коммерческих вузов или ужесточение порядка выдачи лицензий на право преподавания в них?

И последнее: предусматривается ли вашим министерством введение школьной формы для учащихся общеобразовательных школ, потому что это всё-таки вопрос престижа наше-

го государства? Я помню себя, как приятно было ходить...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Ну, у нас всегда так: когда есть форма, то каждый старается обязательно одеться не по форме. Точно так же и сегодня есть ряд школ, где ввели форму, но это право школы, это может быть прописано в уставе. Я могу сказать, что довольно большое количество школ в России форму у себя ввели. И я согласен с вами: действительно приятно смотреть, но это право в соответствии с сегодняшним законодательством оставлено на усмотрение самой школы.

Что касается негосударственных вузов, то в каком-то смысле вы противоречите себе в связи с предыдущим вопросом. Я всё-таки считаю, что главный критерий, по которому надо поддерживать или не поддерживать те или иные вузы, — это качество предоставляемых услуг. Сегодня ряд государственных вузов в основном через филиалы предоставляет некачественные услуги, занимаясь той же самой коммерческой деятельностью, что не имеет никакого смысла. Поэтому подход нашего министерства таков: мы должны жёстко отслеживать качество образования, при этом в меньшей степени обращая внимание, может быть, вообще не обращая внимания на то, какую правовую форму имеет то или иное образовательное учреждение.

А вот демографический спад — это действительно очень важная вещь. И одна из проблем, которую я не затронул, но решение которой я считаю крайне важным, — это добиться того, чтобы наши вузы привлекали для обучения и наших бывших соотечественников, и вообще людей из-за рубежа, в первую очередь из ближнего зарубежья. И этим мы занимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Камалетдинов.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Иванова по карточке Камалетдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, сегодня становится всё более очевидным, что конкурентоспособность российского образования, качество подготовки специалистов во многом зависит от паритетного сотрудничества бизнеса и вузов, высшей школы, в общем говоря. Примеров тому достаточно много, это и академия имени Плеханова и её взаимодействие с финансовыми институтами, это и Адмиралтейские верфи и морской технический университет в Санкт-Петербурге, и целый ряд других примеров. Скажите, пожалуйста, какие законодатель-

ные акты, решения правительства в ближайшее время будут приняты для поддержки таких взаимоотношений, для усиления заинтересованности бизнеса в том, чтобы вкладывать средства в высшую школу, корпоративные университеты, новые организационные формы? Может быть, нужен эксперимент сначала по образовательному кредитованию, то есть решение правительства по всему комплексу этих вопросов — о заинтересованности бизнеса в сотрудничестве с высшей школой, во вложении денег в нашу отрасль и так далее?

Фурсенко А. А. Во-первых, вы знаете, что идёт работа над законопроектом, связанным с включением работодателей в образовательный процесс, начиная от общей разработки программ, разработки стандартов и кончая мониторингом и контролем качества подготовки специалистов. Этот законопроект на сегодняшний день, по-моему, готов уже к внесению в Государственную Думу и в рабочем порядке обсуждался с профильным комитетом.

Второй законопроект, который тоже сейчас обсуждается, — это законопроект о дополнительном образовании, в которое, мы считаем, в гораздо большей степени должны быть вовлечены профессиональные сообщества. Более того, мы считаем, что тут необходимо предоставить возможность корпоративным структурам давать это дополнительное образование и профессиональным сообществам аттестовывать образовательные учреждения дополнительного образования.

Наконец, третья составляющая. В вопросах аккредитации и лицензирования вузов гораздо больше участия сегодня принимают представители предпринимателей, работодателей, бизнеса, по крайней мере в каждую из комиссий, которые сегодня проверяют систему высшего образования, мы включаем представителей работодателей. Предстоит сделать ряд и других практических шагов.

Кроме этого, привлечению бизнеса, работодателей в сферу образования способствовал бы добровольный переход к новым правовым формам, в частности к автономным учреждениям, и в перспективе к некоммерческим организациям в сфере образования.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Абельцев.

Чернышов А. Г. Чернышов по карточке Абельцева.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. У меня два небольших вопроса, первый — к Андрею Александровичу и второй — к Григорию Артёмовичу.

Андрей Александрович, вы в своём докладе тоже обратили внимание на принцип финансирования образовательных учреждений. Мы всё время говорим о душах учащихся, которых ста-

новится всё меньше, но почему мы никак не перейдём на подушевой принцип финансирования? Непереход этот означает, что, например, в Саратовской области одной школе могут дать 30 тысяч, второй — 2 миллиона, одному вузу могут дать 100 миллионов, другому — 5. О каких тогда критериях для вуза или школы можно говорить?

Григорию Артёмовичу я хочу задать вопрос, связанный с необходимостью введения единых правил игры для вузов, потому что очень часто вуз становится государством в государстве. Речь в данном случае идёт о возрастном цензе. Например, в Саратовской государственной академии права ректора сняли, потому что он достиг возрастного предела, — логично, законно. А ректор, например, в городе Шахты Ростовской области продолжает находиться в кабинете, владеет "мерседесами", парходами, кораблями, и всё нормально.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Согласен с первым вопросом. Мы считаем, что этот год будет ключевым для перехода на нормативное финансирование в общеобразовательных учреждениях, одновременно такую же работу мы ведём по вузам. Но переход — вопрос действительно очень сложный. Система образования могут иметь достаточно опасные последствия. Соответствующие документы, в общем, уже в значительной степени подготовлены. Школы, как я уже сказал, в этом году мы переведём на нормативное финансирование. Что касается вузов, то, я считаю, перевод их на нормативное финансирование потребует по крайней мере двух-трёх лет.

Что касается второго вопроса, ответит Григорий Артёмович, но я хочу сказать одну вещь: мы, министерство и агентство, считаем, что должен быть единый, соответствующий сегодняшнему законодательству подход к возрастному цензу. В этом вопросе мы занимаем одинаковую позицию. Григорий Артёмович ответит более подробно.

Балыхин Г. А. Я хочу сказать, что в соответствии с законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" ректором может быть гражданин России в возрасте не старше шестидесяти пяти лет, поэтому если ректору исполняется шестьдесят пять лет, то он занимать должность ректора в соответствии с законом уже не может. Другое дело, если у него есть полномочия в результате избрания. В этом случае учредитель, в данном случае Рособразование, имеет право по решению учёного совета и при поддержке органа управления обра-

зованием субъекта Федерации продлить эти полномочия, но только в том случае, если они есть.

Я хочу сказать, что мы действительно придерживаемся этой законодательной нормы, очень строго её отслеживаем. Только в 2005 году были переизбраны двадцать шесть ректоров высших учебных заведений в связи с возрастным цензом.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Елизаров Илья Елизарович.

Мальшкин О. А. Мальшкин по карточке Елизарова.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Андрей Александрович, у меня вопрос по поводу прозрачности использования средств, направленных на национальные проекты. Наверняка эти средства будут направлены на, как вы сказали, модернизацию учебного процесса, то есть на строительство, ремонт, приобретение компьютеров — ну и нет вопросов, ради бога! Но вы какой-то отчёт выпустите: допустим, школу отремонтировали, а вы напишите крупными буквами, сколько средств пошло на ремонт этой школы, сколько на приобретение компьютеров в результате проведённых тендеров. Стоит компьютер в вашем регионе 40 тысяч рублей, а вы его приобрели за 20 тысяч! Крупными буквами, чтобы родители знали своих героев!

Фурсенко А. А. Спасибо за рекомендацию. Собственно говоря, это уже заложено в проект. Мы предлагаем сделать следующее. Все условия конкурсов, прохождение всех конкурсных процедур будут отражены на специальном сайте, посвящённом национальным проектам. Более того, там будут предложены все программы развития образовательных учреждений с информацией о затратах средств, а затем тот, кто выиграет, покажет, как эти деньги тратятся и что с их помощью сделано. Это, на наш взгляд, гораздо эффективнее, чем любые комиссии по проверке, потому что каждый может ответить: есть программа, вот таким образом эта программа реализуется и вот что на самом деле есть. Так что то, о чём вы говорите, уже делается, но спасибо за поддержку. Мы с удовольствием приглашаем — я могу сказать, что мы планируем в течение этого года провести проверки примерно в сорока — пятидесяти регионах, — депутатов всех фракций для участия в этих проверках. Информация о результатах проверок тоже будет размещаться на этом сайте.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Митрофанова, пожалуйста, включите микрофон.

Овсянников В. А. По карточке Митрофанова — депутат Овсянников.

Уважаемый Андрей Александрович, вы говорили, что закрытие школ связано с нехваткой школьников, — это естественный, понятный процесс. Но на сегодняшний момент я бы хотел, чтобы вы взяли под контроль ситуацию с закрытием гуманитарного лицея города Томска. Там, как ни странно, стопроцентная наполняемость учениками. Под предлогом ремонта этого здания их выселили на время, а сегодня не пускают, хотя его продать, потому что место очень аппетитное, находится в хорошем районе города. Хотелось бы, чтобы при стопроцентной наполняемости учебных заведений не было вот такого хамского обращения со школьниками.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Я могу сказать, что формально это прерогатива региональных властей, но мы направим соответствующую просьбу нашей службе по надзору, чтобы она проверила этот случай.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Локоть — депутат Плетнёва.

Председательствующий. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Андрей Александрович, 100 тысяч — это годовая заработная плата московского учителя и трёхгодичная — сельского, поэтому то, что вы говорили: не будет там ничего и учителя — понимающие люди... Они, конечно, люди понимающие, но это безобразие с вашей стороны!

А вопрос мой такой. На всём протяжении рассмотрения федерального бюджета расходы на образование не увеличивались, а даже уменьшились больше чем на 4 миллиарда рублей, и появление национального проекта — это вовсе не увеличение, а перераспределение средств внутри бюджета. Особенно много при этом потеряла высшая школа. Поэтому я хотела бы спросить: зачем вы обманываете президента и нашу общественность?

Фурсенко А. А. Я не обманываю ни президента, ни общественность. Вы следите за прохождением бюджета в большей степени, чем я, и вы прекрасно знаете, что деньги на сопоставимые статьи... Абсолютно ясно, что если какие-то учреждения передаются на регионы, то вместе с ними передаётся и финансирование. Нельзя передавать, скажем, учреждения начального и среднего профессионального образования без финансирования. Финансирование вузов, федеральных и государственных образовательных учреждений растёт, растёт постоянно, и то, что пришло по национальному проекту, — это добавка. Более конкретно Григорий Артёмович скажет, конкретно по статье.

Балыхин Г. А. Я видел эту информацию, Тамара Васильевна, она ко мне тоже поступила, где вы пытаетесь доказать, что бюджет Рособразования... Это не так. Я хочу сказать, что бюджет 2006 года по сравнению с бюджетом 2005-го увеличился на 32 процента с учётом нашего национального проекта и составил 131 миллиард рублей. Если не брать в расчёт национальный проект, то наш бюджет 117 миллиардов, а в прошлом году он был около 89,8 миллиарда рублей, поэтому какое же это перераспределение? Я готов дать более подробную информацию, расшифровать её, но уверяю вас, что рост есть и этот рост обеспечивается у нас в последние четыре-пять лет. Был 20 процентов в два последних года, а в 2006 году он составил 32 процента.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Купцова кто? Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Александрович, в своём докладе вы поблагодарили депутатов за активность в законотворческой деятельности, за помощь вашему министерству. Вот это тот случай, когда мне хотелось бы отказаться от этой благодарности, потому что в прямом и переносном смысле благодаря медвежьей услуге этой Думы с 1 января текущего года отменяются льготы для учебных заведений по уплате налога на имущество и земельного налога. В этой связи скажите, пожалуйста, вот для стенограммы, в микрофон: на сколько увеличится плата за обучение в негосударственном секторе?

И ещё. Почему в этом году, в 2006-м, не повышены стипендии студентам? Неужели вы не отдаёте себе отчёта в том, что это провоцирует студентов на массовые акции протеста, как это было в прошлом, 2005 году?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Позвольте ответить Григорию Артёмовичу Балыхину, который занимается вопросами, связанными с финансированием непосредственно учебных заведений.

А что касается провоцирования студентов... Товарищи, не стипендиальные проблемы провоцируют студентов, а в достаточной степени... Студентам должны в первую очередь предоставляться возможности для успешной работы после окончания вузов. И мы считаем, что главная задача, которую мы сейчас должны решить, — это сделать так, чтобы выпускники вузов находили для себя работу по специальности, работу, хорошо оплачиваемую.

Что касается стипендий, то говорил много раз и снова повторю: принципы распределения стипендий должны улучшаться, улучшаться вузами, улучшаться студенческим самоуправлением, стипендиальный фонд должен расти, но никогда в жизни в полной мере ни один студент на стипендию жить не

мог, так было всегда. Я не знаю ни одного периода в истории нашей страны, когда бы студент мог жить на стипендию.

Балыхин Г. А. Что касается земельного налога и налога на имущество. Действительно, с 1 января все бюджетные организации должны уплачивать этот налог. Но хочу доложить депутатам о том, что в бюджете 2006 года, а бюджет принимался Думой, предусмотрены компенсации — в целом 19,6 миллиарда рублей. И Татьяна Алексеевна Голикова вчера докладывала об этом на заседании правительства. Для учреждений, подведомственных Рособразованию, предусмотрено 5,3 миллиарда рублей компенсации по земельному налогу и 2,6 миллиарда рублей компенсации по налогу на имущество, так что здесь никаких проблем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Балыхин Г. А. Зачем? Для государственных, а негосударственные — на то они и негосударственные, какие здесь проблемы? Но перед нами ставят вопрос о том, что и государственные должны платить. Вот ситуация здесь именно такая.

Что касается стипендиального обеспечения студентов, я хочу сказать, что в прошлом году стипендия студентам вузов была повышена дважды на 200 рублей и сейчас базовая равна 600 рублям. Но я хочу напомнить, что у нас с 2002 года существует социальная стипендия. И если студент нуждающийся, если он из малообеспеченной семьи и хорошо учится, он получает повышенную стипендию — 1,5 тысячи рублей. С 1 января этого года в бюджете заложено повышение стипендии аспирантам и докторантам, а также студентам техникумов и училищ. Это тоже нужно иметь в виду. И я хочу сказать, что Министерство финансов вместе с нашим министерством предполагает повышение стипендиального фонда — не индексацию стипендий, а повышение стипендиального фонда — в 2007 году.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Буратаева.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Васильев по карточке Буратаевой.

Андрей Александрович, у меня к вам вот какой первый маленький вопрос, и потом ещё два маленьких... Не считаете ли вы, что нам уже давно надо убирать из обихода слово "реформа", а называть это иначе — может, задачами образования на тот или иной период? Тогда и нам будет легче формулировать мысли, и вам легче отвечать на многие вопросы и контролировать... Вот я хотел бы знать ваше мнение.

Второе. Когда мы говорим об образовании, мы имеем в виду чаще всего высшее образование. Но ведь у нас достаточно большой, так сказать, блок образования среднего, и там немало проблем. Вот в связи с этим не кажется ли вам, что неким дис-

сонансом, вообще говоря, звучит ваш, как министра образования, отчёт о положении беспризорных детей, сирот и так далее? Не должно ли этим заниматься другое ведомство? Ну а пока это в вашем ведомстве, скажите, какие меры принимает министерство для того, чтобы всё-таки посадить беспризорных детей за школьные парты?

И третий маленький вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Фурсенко А. А. Я, вообще, давно уже слово "реформа" не употребляю, я говорю "модернизация". Если есть, так сказать, идиосинкразия к слову "реформа", давайте его не употреблять. Но хочу сразу сказать одну вещь: ни один человек сегодня состоянием дел в сфере образования не удовлетворён, ни один человек. Самые яростные наши сторонники согласятся с тем, что надо в системе образования многое менять. Мы понимаем, что изменения в этой системе точно нужны, модернизация нужна, но вопрос в том, что надо делать. Со многим мы, кстати говоря, соглашаемся, с чем-то мы спорим. Я согласен с вами, не надо раздражать людей словами, которые сами по себе вызывают отторжение.

Что касается среднего образования, то опять же согласен с вами, у нас сегодня складывается мнение, что человек, который не получил высшего образования, — это уже несчастный человек. И в связи с этим, наверное, пять лет подряд у нас больше людей, поступающих в вузы, чем заканчивающих школы. Не всегда это оправданно и, с моей точки зрения, даже иногда ненормально. Другое дело, что сегодня у нас начальное и среднее профессиональное образование зачастую рассматриваются как подготовка к вузу. Мы считаем, что это неправильно, мы считаем, что это отдельная система образования, и на сегодняшний день вместе с системой средних учебных заведений мы разрабатываем концепцию вневузовского профессионального образования.

Что касается обустройства детей. Это огромный комплекс вопросов. Не так давно я выступал у вас здесь по вопросам, связанным с сиротством, с усыновлением. Конечно, в первую очередь необходимо, чтобы дети жили в нормальных семьях, потому что если человек живет в нормальной семье, то он получает нормальное образование. Необходимо также создать возможности для дополнительного образования, привлекать детей в какие-то кружки. И действительно, органы опеки и попечительства должны отслеживать не только социальное обустройство ребёнка, но и то, как он учится.

Кроме этого, мы считаем, что надо повышать — и в этом мы согласны, по-моему, с большинством Думы — ответственность учителя за судьбу ребёнка. Это связано, кстати говоря, и с последними инициативами Думы по поводу того, с какого возраста можно отчислять детей из школ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Шейн О. В. Шейн по карточке Маркелова, фракция "Родина".

Андрей Александрович, в соответствии с Конституцией право на образование — это конституционное право. И те же самые базовые учебные программы согласует Министерство образования. В таком случае почему у нас вопрос финансирования образовательных учреждений, той же самой средней школы, — это вопрос наличия либо отсутствия денег в муниципальных образованиях? Я имею в виду замечательный 122-й закон, по которому у нас фактически напрочь сметена оказалась единая тарифная сетка и в соответствии с которым у нас теперь заработная плата есть предмет компетенции органов соответствующего уровня: муниципальных, территориальных, федеральных.

Вот в моей Астраханской области этот год был годом тотального погрома системы образования с фактическим закрытием нескольких профтехучилищ и ликвидацией ряда школ уже и в сельской местности. Нет ли необходимости, если у нас право на образование конституционное, в том, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Во-первых, у нас есть законодательство, и мы действуем в рамках этого законодательства. В рамках этого законодательства вопросы образования не отдаются на муниципальный уровень. Вы знаете, есть не только 122-й, но и 123-й закон, которым государственная власть на региональном уровне гарантирует поддержку образовательного процесса. Именно благодаря этому закону регионы поддерживают муниципалитеты и перечисляют через субвенции необходимые средства на зарплату учителям, а дотационные регионы соответственно получают поддержку из федерального центра.

Что же касается реформирования образовательной сети, то мне кажется, что надо точно разделять... Ну, вот вы сказали слово "погром". Я не был, хотя и обещал, но буду в этом году обязательно в Астраханской области, я сам хотел бы ознакомиться с тем, что там происходит. Могу сказать, что в сегодняшней ситуации абсолютно ясно, что реструктуризация — я говорил об этом в докладе — сети образовательных учреждений необходима, она требуется. И во главу угла этой реструктуризации надо ставить интересы ребенка, интересы детей, которые должны получать достойное образование в нормальных учебных заведениях.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Багишвили по карточке Иванова.

У меня два вопроса.

Андрей Александрович, вот вы сказали, что у нас есть сёла, где по десять детей, и идёт объединение. Но иногда это объединение касается сёл, расположенных на расстоянии 30, 40 и даже 70 километров друг от друга. Скажите, пожалуйста, не рассматривался ли вопрос о совместной работе с нашим духовенством, о церковно-приходских школах? Может быть, их будет проще открывать? Соответственно дети курс начальной школы пройдут там, а потом уже перейдут в общеобразовательную.

И второй вопрос — Григорию Артёмовичу. Ваш ответ моему коллеге Чернышову, мне кажется, был неполным. Я сужу по Сочинскому государственному университету туризма и курортного дела: там и возраст был нормальный, и учёный совет был за, и коллектив за, а вы ректора поменяли своим приказом. Скажите, пожалуйста, с каких пор у вас такая политика началась: "я — царь, что хочу, то и делаю"? И советовались ли вы вообще с коллективами каких-либо университетов и институтов?

Фурсенко А. А. Что касается привлечения к упорядочиванию сети, скажем, каких-то общественных организаций, общественных структур, в том числе и представителей различных конфессий, то, во-первых, мы сотрудничаем. Мы сотрудничаем в том числе и с Русской православной церковью. Вы знаете, что сегодня есть соответствующий законопроект, по которому образовательные учреждения организаций Русской православной церкви могут при определённых условиях выдавать государственные дипломы, образовательные дипломы государственного образца. Но что касается школ, то, честно говоря, я думаю, что в тех случаях, о которых вы говорите, в сёлах, в которых пять — десять учеников, это сотрудничество вряд ли что-то даст. Хотя мы готовы рассматривать предложения о таком сотрудничестве в каждом конкретном случае.

И последнее я хочу сказать: объединение школ там, где детям придётся ездить за 50 — 70 километров, насколько я знаю, ни в одном регионе не предусматривается, речь идёт о существенно меньших расстояниях. По нормам вообще дорога должна занимать максимум полчаса в одну сторону, а это точно не 50 километров, учитывая то, каковы наши сельские дороги.

Председательствующий. Микрофон включите Григорию Артёмовичу.

Балыхин Г. А. Что касается ситуации в университете сервиса и туризма — я понял, что речь идёт об этом, — то мы начали применять эту практику по отношению к ректорам вузов тогда, когда появилась в Трудовом кодексе статья 278, позволяю-

щая учредителю государственного учреждения — высшего учебного заведения давать оценку деятельности, работе ректора. И я хочу сказать, что у нас были вопросы не только к ректору этого вуза, а и к ректорату, к проректорам. В этом вузе внебюджетная составляющая только за девять месяцев этого года достигла 500 миллионов рублей. Это 500 миллионов рублей, которыми распоряжается ректор. И мы посмотрели, как используются эти средства, и убедились в том, что из этого объема внебюджетных средств всего 3 процента идёт на развитие материально-технической базы и всего 10 процентов — на доплаты сотрудникам и преподавателям. Вы, конечно, понимаете, что эти показатели должны быть гораздо выше.

Но я хочу подчеркнуть, что это вот всего два случая за последнее время на триста сорок вузов, когда мы приняли такое решение. Я думаю, что по закону больших чисел это допустимо. Учредитель должен иметь тоже свои права и управлять высшим учебным заведением как государственным учреждением.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершаем по Регламенту вопросы и ответы. Я бы хотел дать возможность Смолину Олегу Николаевичу задать вопрос, и дальше мы уже переходим к выступлениям.

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Александрович, вы сегодня вновь говорили о возможности фактически приватизации образования в связи с появлением новых организационно-правовых форм, я имею в виду АУ (автономные учреждения) и эти самые ГАНО (государственные автономные некоммерческие организации). Между тем против этого выступают профсоюз работников народного образования и науки, Российский союз ректоров. Практики приватизации образования не знала ни одна развитая страна, ни одна европейская страна с переходной экономикой. Скажите, почему вы не хотите прислушаться, правительство, точнее сказать, не хочет прислушаться к мнению столь влиятельных структур в образовательном сообществе?

Фурсенко А. А. Олег Николаевич, я ещё раз говорю вам, что в законопроекте по АУ, который вы наверняка изучали неоднократно, нет не только упоминания, но и никаких юридических возможностей, уловок, лазеек, каких-то щелей, которые позволили бы говорить о приватизации образования, никаких возможностей принципиально нет. Речь идёт о предоставлении высшим учебным заведениям больших прав и больших

академических свобод. При этом речь также идёт о том, что эти учреждения должны в большей степени контролироваться общественностью. Именно потому, что никаких лазеек для приватизации там нет, я и считаю, что эта форма должна рассматриваться наряду с формой государственного учреждения как одна из возможных форм организации образовательного процесса.

Я хочу сказать, Олег Николаевич, что вы, как депутат Госдумы, как очень опытный человек, должны понимать, что сегодня существование образовательного учреждения в форме государственного учреждения противоречит очень многим законодательным актам, мы об этом много раз говорили. Могу заметить, что ваше согласие в личных беседах, так сказать, каждый раз опровергается вопросами, которые вы потом, как, например, в данный момент, мне задаёте.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон по ведению Крутову.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Артур Николаевич, мы не голосовали за прекращение вопросов, поэтому я настаиваю на своём вопросе.

Председательствующий. Хорошо, но, я смотрю, по Регламенту нам нужно ещё от каждой фракции выступить, потом выступит представитель комитета и затем — заключительное слово. Если считаете, что нужно проголосовать, я попрошу включить режим голосования. Кто за то, чтобы прекратить задавать вопросы министру и приступить к выступлениям?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 81,8 %
Проголосовало против 65 чел. 18,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, выступает от...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста.

Останиной включите микрофон по карточке Купцова.

Останина Н. А. Уважаемый Артур Николаевич, вот поспешите, пожалуйста, как поступить. Меня не удовлетворил ответ Григория Артёмовича Балыхина на мои вопросы, могу ли я всё-таки задать ещё раз конкретно свои вопросы и получить на них конкретные ответы?

Первое: на сколько повысится плата в негосударственных учебных заведениях в результате отмены льгот по двум видам налога (на имущество и на землю)? И второе: почему не увеличиваются стипендии студентам высших учебных заведений в 2006 году? Прошу дать конкретные ответы.

Председательствующий. Здесь министр и руководитель агентства, я думаю, когда будет заключительное слово, они ответят на ваши вопросы.

Уважаемые коллеги, приступаем к выступлениям. От фракции Компартии России кто будет выступать? Смолин. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, меньше всего я хотел бы сегодня произносить обвинительную речь. Как представитель конструктивной оппозиции, я очень хорошо понимаю, что нужно не просто вносить контрпредложения, но и ценить любой шаг представителей исполнительной власти, направленный на поддержку образования. Но я точно так же понимаю, что корень проблем заключается даже не столько в политике министерства, тем более агентства, сколько в общей антисоциальной политике правительства. Итак, четыре так называемых национальных проекта в России, на мой взгляд, можно разделить на три категории: первая — где нет концепции, вторая — где нет денег, третья — где всего понемногу, но по-настоящему не хватает ни того ни другого. К третьей категории я вынужден отнести и так называемый национальный проект в области образования.

Первое. Повторю, коллеги, мы приветствуем любой шаг, идущий на пользу тем, кто учится и учит, в частности повышение доплат за классное руководство, увеличение надбавок за учёную степень, подсоединение школ к Интернету, многое другое, но каждому серьёзному человеку понятно, что на национальные проекты все эти полезные вещи, увы, не тянут.

Второе. Мы будем по результатам оценивать следующие действия правительства.

Система грантов. Хорошо, конечно, что государство решило исполнить роль некоего Джорджа Сороса и выдавать гранты само. Но не факт, что при российской бюрократической системе мы сможем избежать трёх вещей, а именно: с одной стороны, политизации, с другой — кумовства и, с третьей стороны,

в крупных городах, может быть, системы откатов. Не секрет, что Россия, по международным оценкам, по уровню борьбы с коррупцией переместилась с 90-го места на 126-е.

Национальные университеты как идея прекрасны. Но мне довелось быть в Красноярске, где попытка согнать под одну крышу несколько совершенно различных вузов вызвала массовые акции протеста со стороны студентов. Если проект будет осуществляться таким же способом, то он может спровоцировать новые массовые акции.

Третье. Мы крайне обеспокоены и выступаем против того, чтобы в текущем году бюджет образования рос медленнее бюджета страны в целом: 26 процентов против 40. Такая бюджетная политика означает намерение войти в информационное общество задом наперёд.

Мы выступаем против отмены налоговых льгот, которая неминуемо приведёт к повышению платы за обучение как минимум в негосударственном секторе, а скорее всего, цены всех платных образовательных услуг.

Мы выступаем против замедления темпа роста заработной платы педагогов при огромных дополнительных доходах бюджета.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, пользуясь случаем, заступиться за моих учителей, за моих родителей-учителей, которые сегодня невольно, я думаю, были оскорблены. Ни мы, ни наши учителя в школьные годы не знали о том, что такое поборы. Поборы — это, увы, достижение так называемой эпохи реформ.

Мы выступаем против сокращения бюджетных учебных мест для студентов. Андрей Александрович, приношу вам личное извинение за допущенную вчера неточность: не на 8 процентов сократился в этом году бюджетный набор — на 4,3 процента, но общей позиции это не меняет. Впервые за последние десять лет сокращены бюджетные места для студентов, и это крайне опасный прецедент.

Мы выступаем против замораживания студенческих стипендий. Как уже говорили, студентам их повышать не собираются. Можно ожидать новых акций в апреле. А что касается стипендии учащихся ПТУ и студентов сузов, то её поднимают аж до 210 рублей. Ну, наверное, трёх обедов примерно в Москве эта стипендия стоит.

Мы категорически против новых попыток приватизации под лозунгом изменения организационно-правовых форм. Опять же хочу обратиться напрямую к министру. Естественно, изменение организационно-правовых форм приведёт к тому, что: а) исчезнут конституционные гарантии, поскольку Конституция ничего не гарантирует тем, кто учится в АУ и ГАНУ, и б) снимется запрет на приватизацию, установленный для государ-

ственных учреждений статьёй 39 Закона Российской Федерации "Об образовании". Повторяю: нигде приватизация образования не проводилась, и, как бы сказал Салтыков-Щедрин, российская власть должна держать свой народ в состоянии постоянного изумления, если она отважится на подобные действия.

Далее. Национальными образовательными проектами в России на самом деле, с моей точки зрения, могли бы быть следующие.

Первое. Восстановление системы дошкольного образования. Сейчас острейший дефицит мест в детских садах тормозит даже тот робкий рост рождаемости, который в последнее время наметился.

Второе. Возвращение к системе обязательного бесплатного среднего (полного) образования. Об этом говорили, это поручение президента, но это не вошло в национальные проекты.

Третье. Создание системы социальной поддержки детей и студентов из малообеспеченных и проблемных семей. Образование должно быть социальным лифтом, который позволяет человеку подняться и занять достойное место в жизни.

Четвёртое. Программа перехода к общедоступному высшему образованию, как это делается в Японии и других странах.

Пятое. Восстановление образовательного канала на телевидении и психолого-педагогический контроль деятельности других каналов. Телевидение должно не развращать, а развивать человека, это совершенно очевидно.

Шестое. Принятие национальной программы развития электронного обучения.

Седьмое. Приравнивание учителя по зарплате и социальным гарантиям к госслужащему, а в качестве первого шага — восстановление тех положений Закона "Об образовании", которые были отменены пресловутой монетизацией. Нищий учитель — это бедная страна. Думаю, это для всех очевидно.

И последнее. Уважаемые коллеги, я считаю, что нашей национальной идеей должны стать наши дети и наши студенты. Слухи о национальном проекте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон. Пожалуйста, Олег Николаевич. Тридцать секунд.

Смолин О. Н. Спасибо большое.

Повторю ещё раз. Нашей национальной идеей должны стать наши дети и студенты. Слухи о национальном проекте "Образование в России" пока сильно преувеличены, нам нужна другая образовательная политика, которая руководствовалась бы великим принципом ЮНЕСКО: образование для всех.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, депутат Чернышов.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, реформы мы успешно прошли за двадцать лет, теперь у нас происходит модернизация того, что осталось после реформ.

Действительно, очень хотелось бы, говоря о каких-то критических вещах, настроиться на позитив и понять, как нам этот позитив использовать. На мой взгляд, прежде всего нам всё-таки нужно провести ту общественную дискуссию, которую мы не провели. Мы очень много даём разной информации людям, но тем не менее нужна общественная дискуссия, в которой были бы учтены разные мнения, в том числе и мнение бывшего министра образования Днепрова: реформы против образования.

Нам необходимо сформировать новое понимание России в современных условиях. Мы должны понять наконец-то свою идентичность. Почему-то в зарубежных образовательных центрах огромное внимание уделяется пропаганде и изучению собственной ментальности, существует курс "American study", "Canadian study". В наших школах крайне необходимо, мне кажется, изучение предмета "Отечественное образование", а в вузах — "Россиеведение". Есть "История Отечества", только, к сожалению, в разных регионах она преподаётся почему-то по-разному, и сегодня мы лучше знаем историю Азии и Африки, нежели историю собственной страны.

Далее — вопрос о форме поступления в вузы. Была система экзаменов, сегодня мы её доламываем и пытаемся перевести на так называемый ЕГЭ. А может быть, посмотреть на эту проблему с другой стороны и не идти на крайности, в том числе без улыбки оценить предложение ЛДПР о введении системы поступления абитуриентов в вуз без вступительных экзаменов? Только это не означает, что человек, который завтра придёт в вуз, должен быть обязательно принят. Критерии поступления должны содержать в себе все качественные характеристики претендента, которые он представит на суд приёмной комиссии и которые будут на равных учитываться при приёме в образовательные учреждения. Каковы они? Аттестат зрелости с оценками учащегося, то есть как он учился на протяжении многих лет, характеристики данного абитуриента и рекомендации директора, учителя и так далее, победы в предметных олимпиадах, творческих конкурсах и так далее, медико-психологическая характеристика и интеллектуальное тестирование. То есть тот же самый пресловутый ЕГЭ, который будет лишь одной из качественных характеристик оценки знаний ученика, и при этом этот ЕГЭ проводить несколько раз в процессе учёбы, например в четвёртом, девятом и выпускном классах, что-

бы убрать роль случайного фактора. И вот со всем этим творческим арсеналом человек приходит в вуз, и приёмная комиссия, состоящая из профессиональных людей, коллегиально принимает решение по тому или иному абитуриенту, и в этом случае традиционные экзамены становятся не нужны.

Сегодня с тотальным введением ЕГЭ мы усилили проблему коррупции и творческие начала свели на нет. Андрей Александрович посвятил этому вопросу большое количество времени, мне не хотелось бы об этом говорить, но уже в некоторых регионах этажами сдают за деньги эти так называемые ЕГЭ, потом вузы обязаны принять этого некачественного выпускника к себе учиться. Поэтому, наверное, ЕГЭ в том виде, в котором он существует сегодня, необходимо отменить, но на это нужно политическое мужество, и не только министра, а всех нас с вами.

Далее. Каковы критерии оценки качества выпускника школы? На мой взгляд, прежде всего должно быть безупречное знание родного языка, потому что в некоторых вузах абитуриенты уже русский забывают, а это язык межгосударственного, межнационального общения и так далее. Во-вторых, должен быть хотя бы один, но живой иностранный язык. В-третьих, должно быть глубокое знание истории Отечества, ибо история делает человека гражданином. Это фундаментальные, базовые, основные качественные характеристики.

Каковы критерии оценки качества работы вуза? На мой взгляд, одним из главных критериев должно быть количество выпускников конкретного образовательного учреждения, работающих после окончания вуза по специальности. Только тогда начнут исчезать структуры, где лишь выписываются дипломы и назначаются специальности.

Остро стоит вопрос об эффективном использовании бюджетных средств, их расходовании на образовательные нужды. Заглянем в ФАИП, с которой теперь наконец-то могут ознакомиться депутаты. Теперь станет ясно, почему её не было в момент обсуждения и принятия федерального бюджета. За примерами далеко ходить не надо, у всех депутатов ФАИП есть: в одном из сёл Саратовской области, где проживает всего пять-сот тридцать семь человек, планируется построить школу-дворец, использовать на эту школу десятки миллионов рублей, а вот чтобы починить крышу в действующей школе, 50 тысяч не находится. Что здесь делать, как здесь быть? Мне представляется, что этих вопросов очень много, и один из вопросов — это проблема коррупционности. Создан Фонд поддержки и развития образования, средства которого мы не знаем куда идут. И таксы за мздоимство общеизвестны. Вуз очень часто становится государством в государстве. Я думаю, настал мо-

мент объединить министерство с агентством, чтобы придать нашей работе организационно, финансово и идеологически единый характер. Тогда, я думаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё? Пожалуйста, тридцать секунд.

Чернышов А. Г. ...я думаю, многие наши проблемы будут решены. И, споря с известным поэтом прошлого, который писал, что умом Россию не понять, можно и нужно сделать иной вывод: настало время понять умом Россию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Пожалуйста, Кокошин.

Кокошин А. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги! В своём выступлении я хотел бы обратить внимание на то, что образование — это действительно один из важнейших источников экономического роста, особенно в сфере, связанной с производством, промышленным производством, и в сфере, связанной с наукоемкими технологиями. Наша страна — одна из немногих стран в мире, обладающих способностью разрабатывать, создавать, эксплуатировать сверхсложные технические системы. И мы это убедительно продемонстрировали и в 90-е годы, тяжелейшие годы, по целому ряду направлений, применительно как к гражданской, так и к военной технике. Я считаю, что прежде всего эта способность связана с нашей системой образования — как высшего, так и школьного, — созданной в нашей стране в предыдущие десятилетия. Это то национальное достояние, которое необходимо сохранять и развивать. От этого зависит, будем ли мы иметь устойчивую диверсифицированную экономику или не будем её иметь. И мне кажется, что планы, соответствующие действия и министерства, и агентства должны быть субординированы во многом относительно задачи сохранения и приумножения этой нашей способности, которая обеспечивает высокую конкурентоспособность нашего государства на мировых рынках.

В резолюции шестого съезда партии "Единая Россия" по инициативе ряда депутатов было отмечено, что партия и соответственно фракция "Единая Россия" активно и предметно поддерживают целый ряд конкретных направлений развития промышленности и науки, среди них ракетно-космическая техника, ряд направлений ядерной энергетики, сложная наукоемкая электронно-вычислительная техника, суперкомпьютеры и соответствующее программное, математическое обеспечение, ряд направлений судостроения, дизельное автомобилестроение и ряд других направлений. Этим, конечно, не исчерпывается перечень направлений, определяющих облик великой дер-

жавы, современной великой державы, но это те области, где "Единая Россия" уже способствовала продвижению вперёд, где у нас есть конкретные лидеры из числа депутатов нашей фракции. Соответствующим образом наша фракция работает и на развитие того образования, которое способствовало бы продвижению вперёд в этих областях.

Я могу сразу отметить, что на большинстве промышленных предприятий, которые я, в частности, посетил, работая по этим приоритетам в партии, фракции "Единая Россия", сейчас всё более и более востребованы специалисты с высшим образованием, именно на конкретных предприятиях, связанных с наукоёмкими технологиями. Практически все станочники — это люди с высшим образованием, высшее образование требует, конечно, соответствующего стандарта, который всё более и более диктуют эти предприятия.

Я думаю, что в принципе Андрей Александрович был прав, когда в своём выступлении говорил, что стандарты образования и уровень образования, оценка результатов образовательной деятельности должны осуществляться и устанавливаться не только самим образовательным сообществом, а во всё большей степени работодателями. Правда, далеко не все современные работодатели, нынешние работодатели, которые у нас есть, способны это сделать адекватным образом. У многих из них ещё пока для этого недостаточно широкий горизонт видения этих проблем. Поэтому я считаю, что очень важно, чтобы развивалось как можно более тесное партнёрство в треугольнике: образовательное сообщество, работодатели и государство в лице конкретного министерства и федерального агентства.

Ещё раз хотел бы обратить внимание наших уважаемых коллег из исполнительной власти, что пока мы не наблюдаем никакого движения вперёд в развитии системы образовательных услуг в рамках нашей системы образования для жителей зарубежных государств, особенно стран евразийского пространства СНГ. Здесь хотелось бы видеть соответствующую программу министерства, которая играла бы очень важную роль с коммерческой точки зрения — для поддержки развития нашего образования, поскольку некоторые вузы уже научились на этом серьёзно зарабатывать, которая играла бы исключительно важную роль с гуманитарной, политической точки зрения — для поддержки позиции России на евразийском пространстве. Ещё раз хотел бы отметить важность нравственной и морально-этической стороны образования, которая играет огромную роль. Пока ещё в тех образовательных программах, которые у нас есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три секунды.

Кокошин А. А. ...эта сторона не нашла должного отражения. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "Родина"? Борис Алексеевич Виноградов, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, у нас, в общем-то, сегодня обсуждалась текущая работа министерства, и это говорит о том, что сама идея национального проекта образования как-то с трудом ощущается, в действительности это текущая работа министерства с её достоинствами и недостатками.

Что же касается ситуации в системе образования... Я, поскольку мы сегодня начали работу с обсуждения ПАСЕ, вспомнил лорда Джадда, который, помните, клеветал всё время на Россию, говорил на сессиях ПАСЕ, что она занимается геноцидом чеченского народа. В своих клеветнических выступлениях он тем не менее одну правдивую вещь сказал. Он сказал о том, что в Чечне нет хороших, тёплых туалетов, они все во дворе. Я вам приведу в пример сельские школы одной области. Там из трёхсот четырёх сельских школ тёплые туалеты отсутствуют в ста шестидесяти трёх школах, пожарной сигнализации нет в двухстах семнадцати сельских школах, нет центрального водоснабжения, привозная вода в ста восьмидесяти трёх сельских школах. Таким образом, если рассматривать слова лорда Джадда применительно к нашей российской глубинке, провинции, то вообще здесь он прав.

Я хочу сказать два слова о том, что я понимаю под национальным проектом. Был национальный проект, который возглавлял Курчатov. Он заключался в том, что России надо было создать для своей защиты атомную бомбу. Были крупная проблема, крупный проект, крупная личность — и задача была выполнена. Был крупный проект Королёва — ракетно-космический щит: крупная задача, крупная личность, крупный проект. Вот здесь я этих трёх составляющих вообще не вижу, поэтому я предлагаю национальный проект от нашей фракции.

Мы сегодня сталкиваемся с одной, я считаю, принципиально крупной проблемой — проблемой воспитания высококультурной, образованной, патриотически настроенной, государственной личности. И эта проблема — проблема школы. В чём суть? Я остановлюсь, ограничивая себя во времени, только на проблемах сельской школы, о которых уже немного сказал. Вот смотрите. Я недавно проехал... ну, я, как и все вы, проезжаю много сельских школ. Проблем везде много, но хочу вам сказать, что в сельских школах это как-то особенно заметно.

Помимо дистанцированных туалетов, помимо отсутствия там централизованного водоснабжения и прочего, и прочего, обратите внимание, оборудование там "времен Очакова и покоренья Крыма". Какой компьютер, какая информатизация, вы что?! Нет современных кабинетов физики, современных кабинетов химии, лингафонных кабинетов! Вместо электронных таблиц Менделеева — подклеенные скотчем старые таблицы Менделеева! Таковы проблемы материальной базы сельской школы. Ещё раз повторяю: я не останавливаюсь на городских школах, там проблем меньше, но сельских школ в России примерно половина из шестидесяти тысяч, то есть порядка тридцати тысяч сельских школ испытывают всё те же проблемы.

Итак, нужна программа подъёма сельских школ, их двух составляющих — это и будет национальный проект. Первая — это индустрия образования, комплексное обновление и сдача под ключ современного оборудования для школ, в первую очередь сельских школ, ещё раз повторяю. И вторая — это кадры. В школах нет мужчин. Почему в школах нет мужчин? Потому что социальный статус учителя не просто принижен, и об этом здесь говорил не один выступавший, — он просто оскорбителен. Предложения, высказанные до меня, звучали ещё десять лет тому назад на съезде ректоров России: о необходимости приравнять учителя к государственному чиновнику по статусу, по оплате его труда и пенсионному обеспечению. Нам скажут наши экономисты, финансисты, что это невозможно, потому что вызовет инфляционный скачок. Предлагаю начать осуществление этого проекта по семи округам — с востока на запад, начав и оснащение школ, и повышение оплаты труда с Дальнего Востока, и за семь лет по семи округам решить эту проблему полностью и окончательно.

Я думаю, что вот такой подход в сочетании с решением задач воспитания патриотов с привлечением духовных сил страны, в первую очередь Русской православной церкви, приведёт к успеху.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Алексеевич.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) выступает депутат Бабурин. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, когда мы рассматриваем вопросы образования, касающиеся средней школы, высшей школы, послевузовского уровня, речь идёт о подготовке следующего поколения, о том, какими будут наш народ и наша страна через пятнадцать — двадцать лет.

Здесь уже детально обсуждалась ситуация в нашей системе и высшего, и среднего профессионального образования, воз-

никающие проблемы. Мы уверены, что нельзя всё изображать и рассматривать в одной цветовой гамме — чёрно-белой. Безусловно, за эти годы многое сделано и в модернизации учебного процесса, и в подготовке новых федеральных государственных стандартов. Но проблемы изменились, и их не стало меньше, наоборот, возникают новые, которые должны адекватно анализироваться и решаться как министерством, правительством, так и парламентом и обществом.

Я бы выделил прежде всего три основных направления. Это собственно реформирование государственных образовательных стандартов, связанное с адаптацией нашей системы образования к европейским, мировым критериям, той же Болонской конвенции. Это выработка новых государственных подходов к подготовке бакалавров и магистров. Мы абсолютно убеждены, что исполнительной власти, в том числе нашему министерству, необходимо принять за основу чёткий рубеж — когда мы прекратим какие-либо переходные периоды. Если мы бесконечно будем спорить о том, как будем готовить специалистов, бакалавров и магистров, и сохранять этот винегрет бесконечно долго, от этого проиграет единство образовательного цикла и проиграет комплексность подготовки специалистов. Необходимо установить, что, например, с 2008 года (или там другой год определить), с 1 января или с 1 сентября, у нас готовят только по системе бакалавриата и магистратуры, у нас определится иная система. Нам необходимо, безусловно, при определении этих стандартов сберечь то, что наработано в среднем профессиональном образовании, не разрушая техникумы и колледжи, а максимально монтируя их в общеуниверситетские учебно-научные, учебно-производственные комплексы.

Мы должны говорить о социальной защите тех, кто работает, и тех, кто учится, поэтому меня не может не беспокоить намерение Министерства обороны под предлогом сокращения до одного года срока службы в Вооружённых Силах ликвидировать огромное число отсрочек, прежде всего отсрочек для студентов, отсрочек для тех, кто после окончания вуза будет работать в сельской местности учителями и врачами, и ряд других позиций. Я считаю, что ни в коем случае ни мы, ни наши органы образования не должны соглашаться с этой вредоносной антигосударственной идеей. Нельзя идти по этому ложному пути! Не знаю, что там, какие аргументы ещё выстроили, но необходимо предотвращать на дальних подступах такой подход к воспитанию будущего поколения.

И конечно, важно сохранить наши вузы, наши учебные заведения как центры культуры, центры воспитания нового поколения, необходимо сохранить те демократические начала,

которые там уже более ста пятидесяти лет существуют. Поэтому я предлагаю максимально пресекать разговоры об изменении порядка формирования руководящих органов: ректор должен избираться учёным советом, как ещё с XIX века у нас заложено. Если мы будем переходить к назначению, то это в конце концов закончится тем, что нам предложат и Председателя Государственной Думы назначать указом президента.

Вот все эти и многие другие проблемы мы можем решить только сообща.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

От независимых депутатов — вот соответствующий документ есть — Оксана Генриховна Дмитриева. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители Министерства науки и образования! Коль сегодня одна из тем "правительственного часа" — это реализация национального проекта в области образования, я хотела бы сказать несколько слов об этом. Мы ещё долго будем анализировать ход реализации национальных проектов, и если говорить о реализации национального проекта в области образования, то есть расходовании тех средств, которые выделены на образование дополнительно под лозунгом национального проекта, то следует отметить следующее.

Во-первых, в отличие от другого направления — здравоохранения, по которому будет очень много вопросов и по цели расходовании средств, и по механизму, который выбран, что касается образования, вопросы будут только по сумме: сумма, которая выделена дополнительно — это менее 15 миллиардов рублей по разным направлениям, — явно не тянет на статус национального проекта, поскольку это ничтожно мало для реализации каких-либо задач в области образования.

Что касается набора целей и набора видов расходов — это доплата за классное руководство, поощрение лучших учителей, надбавки за учёную степень, которые вводятся в системе высшего образования с 1 ноября, — то ни сами цели, ни механизмы их реализации, я думаю, вопросов не вызывают и выбраны, на мой взгляд, правильно. Что здесь нужно сделать дополнительно? В проекте Бюджетного кодекса, который в скором времени к нам поступит, все выплаты населению уже переводятся в статус публичных обязательств, и все они должны быть определены законом. Такие решения по национальным проектам, как доплата за классное руководство или поощрение лучших учителей, должны приобрести статус закона, то есть чтобы эти все формы были не на один год, а сохранились и через год, и через два, и через три, они должны быть внесены в Закон "Об образо-

ваний" и чёрным по белому прописаны в нём. Всё то, что в будущем будет расширять национальный проект, должно быть оформлено не просто какими-то пунктами в бюджете на очередной финансовый год, а должно быть закреплено в законах.

Следующее, что нужно сделать. Допустим, надбавка за классное руководство — это то небольшое, что присутствовало, что было в Законе "Об образовании" и что было исключено пресловутым 122-м законом. Но дальше, идя по тому же пути, нужно добавлять надбавки за методический кабинет, вводить снова, восстанавливать в законе те надбавки, которые имели учителя при работе во вспомогательных школах, надбавки, которые имели учителя за работу с одарёнными детьми в специализированных школах. Опять же если мы переходим к статусу публичных обязательств, то все эти надбавки снова должны быть введены в закон и чёрным по белому должны быть там прописаны. Мне кажется, что Министерству образования и науки и нам, депутатам, следует в рамках расширения национального проекта работать и над этим.

Следующий момент. Правильной была бы тенденция постепенного приближения статуса работников системы среднего и высшего образования к статусу государственных служащих, поскольку по сути это те же государственные служащие, работающие в определённой сфере. Понятно, что сразу это сделать невозможно, но какие-то элементы статуса государственных служащих должны быть распространены на бюджетников.

И вот ещё один важный момент в этом плане в области интеграции разных национальных проектов — на мой взгляд, должна была появиться социальная ипотека для учителей и для работников системы высшего образования. Причём тоже должен быть закон о социальной ипотеке, не в каких-то там программах где-то что-то прописать (сегодня прописано, а завтра нет), а должен быть закон, такой, какой принимается, допустим, по социальной ипотеке уже в целом ряде регионов страны, где чёрным по белому прописано, кому в каком объёме обеспечивается финансирование либо процентных ставок по жилью, либо первого взноса.

И последний момент (у меня осталось тридцать секунд). Надо что-то решать со льготами по налогу на имущество и на землю, поскольку отмена льгот по налогу на имущество и на землю лихорадит все федеральные учреждения и науки, и образования в регионах. Это основная проблема сейчас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Пожалуйста, председатель комитета Николай Иванович Булаев. Вы с места, да?

Включите микрофон, пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее обсуждение лишней раз показало, что отношение к системе образования в обществе вообще и у нас, депутатского корпуса, абсолютно равнодушно. Каждый из нас глубоко переживает то, что происходит в этой системе, каждый из нас искренне хочет, чтобы в этой системе, системе образования, изменения были в лучшую сторону. При этом, естественно, я абсолютно не соглашусь с теми, кто говорит о том, что система образования сегодня деградировала, что система образования сегодня не выполняет своих основных функций и полномочий, что мы сегодня не воспитываем патриотов и так далее. Когда я спрашиваю: "Как у вас дети? Как у вас внуки?" — ни один из вас не говорит, что дети плохие, внуки нехорошие. Всё блестяще, всё хорошо, учатся, готовятся, переживают, поступают и так далее. Тогда спрашивается: "Что, наши дети и наши внуки учатся в других школах? Что, они учатся у других учителей?" И я думаю, что, когда мы желаем сегодня школу во многом низвести до состояния некой сироты, о которой никто не заботится, которой никто ничего не даёт, это абсолютно ошибочное мнение. Я тоже бываю в школах не проездом, бываю в сельских школах и даю уроки, и я вижу ребят, которые сегодня учатся в школах. Да, мне больно, что у них сегодня нет нормальных кабинетов физики. Да, мне больно, что мой коллега учитель физики не имеет даже того оборудования, которое было у меня двадцать или тридцать лет назад. Но давайте вспомним, каждый из нас, благодаря чему это произошло и что мы делаем сегодня. Посмотрите бюджет 2006 года и увидите достаточно существенные шаги, которые мы вместе с вами сделали в этом направлении, впервые выделив и обозначив в федеральном бюджете вектор нашей заинтересованности, — в отношении оснащения школы.

Я согласен с Борисом Алексеевичем Виноградовым, что сегодня мы очень мало говорили на самом деле о национальном проекте. Мы должны о нём говорить больше, говорить о том, каким же образом национальный проект должен получить развитие.

Несколько моментов, учитывая, что такой дефицит времени. Ну, прежде всего мне не очень понятно, почему в национальном проекте совершенно не отражена система начального и среднего профессионального образования. И я уверен, что, когда мы будем готовить свои предложения на 2007 год, мы должны это обозначить, потому что отсутствие в национальном проекте системы, отсутствие людей, работающих в системе

начального и среднего профессионального образования и, так сказать, обозначения их заинтересованности в реализации этого проекта, — это очень важно. Мы не видим, какова система дополнительного образования. Мы говорим о развитии детей, о воспитании детей, и мы в национальном проекте обязательно должны обозначить на следующий год и наше отношение к системе дополнительного образования для детей.

Что касается ЕГЭ, абсолютно согласен со всеми: должна быть подведена чёткая черта под тем, что же произошло, и нужно определить, какой опыт мы имеем и как этот опыт должен быть интегрирован в федеральное законодательство.

Что касается федерального законодательства, абсолютно справедливо все утверждают: сегодня национальный проект пока слабо поддержан на уровне федерального законодательства. И здесь очень трудно не согласиться с тем, что национальный проект особо нуждается в поддержке на уровне федерального законодательства.

Особо я бы хотел выделить нашу заинтересованность в реализации, в успешной реализации национальных проектов по созданию национальных университетов. Сегодня здесь мы ещё не сделали достаточно многого, и, может быть, мы ещё далеки даже от понимания, как наиболее оптимальным образом реализовать эту сложнейшую задачу в национальных проектах. То, что национальные проекты есть, это понятно. То, что они сегодня направлены на поддержку лидеров, это тоже понятно. И то, что мы с вами на 2007 год должны заложить иные условия, иные параметры, для нас очевидно. Мы на июнь запланировали большие парламентские слушания, на которых хотели бы рассмотреть итоги, уже некие итоги 2006 года и наши основные представления о том, что должно произойти в 2007 году. Когда говорят, что 2007 год мог бы быть назван годом образования, с этим трудно не согласиться. И я думаю, что, если мы это сделаем, это будет справедливо по отношению к самой системе, по отношению к тем, кто в ней работает.

Комитет самым тщательным образом проанализирует и вопросы, и ответы на эти вопросы, выступления представителей всех фракций (они были очень убедительны, аргументированны и грамотны), и уверяю вас, что мы обязательно используем всё, что вы сказали, ваши предложения в работе комитета в ближайшую сессию и в дальнейшем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

По ведению — депутат Крутов. Пожалуйста. И потом заключительное слово.

Крутов А. Н. Уважаемый Андрей Александрович, я бы хотел, чтобы вы в заключительном слове дали оценку следующей проблеме, которая, к сожалению, не нашла отражения в нашем обсуждении. Образованный человек без нравственных и моральных принципов — страшный человек, а вы являетесь ярким противником введения в школах предмета "Основы православной культуры". Скажите, пожалуйста, почему вы являетесь противником предмета "Основы православной культуры" и предлагаете атеистический предмет "Основы мировых религий"?

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Заключительное слово, пожалуйста, Андрей Александрович Фурсенко.

Фурсенко А. А. Я начну с ответа на последний вопрос. Я никак не могу понять, почему вы считаете, что курс "Основы мировых религий" является атеистическим. Он получил поддержку всех конфессий, включая Русскую православную церковь, которой мы очень благодарны за конструктивное сотрудничество в разработке этого курса.

А теперь я хочу сказать, что, во-первых, я благодарен за обсуждение. Очень много конструктивных вопросов, с моей точки зрения, есть и некоторые неконструктивные, но это на самом деле сигнал в первую очередь для нас о том, что мы недостаточно квалифицированы разьясняем и представляем свою позицию. Я хотел бы остановиться очень коротко на двух вещах, в которых, мне кажется, мы можем получить поддержку и мы едины.

Первое. Национальный проект — это не что-то противоречащее тому, что делалось до него. Если бы это было так, это означало бы, что всех, кто занимался образованием до этого, надо было бы уволить и набрать новых людей, которые реализовывали бы национальный проект. Национальный проект — это развитие тех идей, которые были заложены в систему модернизации образования, это катализатор системных изменений, и именно поэтому, докладывая, мы говорили не только о национальном проекте, но и о том, что за этим стоит в истории, и о том, что будет после того, как конкретные мероприятия национального проекта закончатся.

И вторая вещь. Я считаю, что самое главное, что происходит сегодня, — это существенное расширение общественного обсуждения всего того, что делается в образовании. Для примера могу сказать: только в обсуждении критериев отбора лучших школ, лучших учителей приняло участие более ста тысяч человек. Это было абсолютно открытое общественное обсуждение. Каждый из вас может убедиться, посмотрев те критерии,

которые мы предлагали вначале, и те, что представили сейчас, что огромное количество предложений было учтено.

Я думаю, что и далее с депутатами Думы, в первую очередь с нашим профильным комитетом мы продолжим совместную работу. Я уверен, что мы будем по каким-то вопросам спорить, я уверен, что всё по большому и большому количеству вопросов мы будем соглашаться и иметь общую точку зрения. И я ещё раз хочу поблагодарить всех депутатов Государственной Думы за очень полезное для нас обсуждение проблем, связанных с модернизацией образования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. И вам, Григорий Артёмович, тоже спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 3 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Доклад члена Комитета по бюджету Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, лингвистическую, юридико-техническую экспертизы. Замечаний по данному проекту нет. Прошу поддержать принятие законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять... Нет, мы сейчас выносим на "час голосования".

Ещё один, дополнительный вопрос у нас. Депутат Москалец, пожалуйста. Вопрос о согласительной комиссии.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот у меня на руках постановление Совета Федерации об отклонении Федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и этим же постановлением Госдуме предложено создать согласительную комиссию, в состав которой уже ввели одного члена Совета Федерации и его же избрали сопредседателем.

Вам розданы материалы, в которых комитет рекомендует создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию, также ввести в её состав одного депутата Государственной Думы и его же считать сопредседателем. Установить срок работы согласительной комиссии — до 8 февраля этого года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тоже выносим на "час голосования".

Я так понимаю, правительство просит, чтобы мы сразу...

Включите микрофон, пожалуйста, представителю правительства.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просим 7-й и 8-й вопросы рассмотреть сейчас, учитывая то, что официальные представители правительства находятся в зале.

Председательствующий. Мы сейчас проголосуем. Я вам могу сказать, что Герои Советского Союза и Герои России могут выступить вне очереди. *(Оживление в зале.)*

Так, объявляю "час голосования". Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 3 повестки дня. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

О согласительной комиссии (дополнительный вопрос). Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость голосовать? Давайте пункты 7 и 8 рассмотрим до перерыва и, если потребуется ещё какое-то время, продлим заседание. Нет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра внутренних дел Александра Алексеевича Чекалина.

Пожалуйста.

Чекалин А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 20 августа 2004 года. Законопроект решает две основные задачи.

Первое. Он ликвидирует законодательный пробел, который сейчас существует в части полномочий министра внутренних дел по утверждению положений о министерствах, управлениях (главных управлениях) внутренних дел субъектов Российской Федерации. Полномочия министра внутренних дел по утверждению названных положений в соответствии с законодательством сейчас определены только в указе Президента Российской Федерации, где есть отсылка: в соответствии с действующим законодательством. В настоящее время положения региональных органов внутренних дел частично утверждаются субъектами Российской Федерации, и только по тем субъектам, которые отказываются их принимать, их утверждает министр. Таким образом, единый законодательно установленный порядок утверждения статусных документов органов внутренних дел отсутствует.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 7 Закона "О милиции" руководство всей милицией осуществляет министр внутренних дел Российской Федерации. В этой связи законопроектом предлагается возложить на министра обязанность утверждать положение о каждом министерстве, управлении (главном управлении) внутренних дел субъекта Российской Федерации.

Необходимо также отметить, что действующее в настоящее время Типовое положение о министерстве внутренних

дел, главном управлении, управлении внутренних дел субъекта Российской Федерации, изданное в рамках полномочий министра, предоставленных указом Президента Российской Федерации № 927, не снимает имеющихся вопросов. МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации являются юридическими лицами, участвуют в гражданских правоотношениях, и наличие статусного документа юридического лица является обязательным требованием гражданского законодательства Российской Федерации.

Вторая задача, которую решает законопроект, — сделать шаг на пути создания территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, чётко обозначить подчинённость региональных органов внутренних дел. Вы знаете, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации частично финансируют милицию общественной безопасности и контролируют её деятельность в рамках закона. В соответствии с федеральным законом номер 122 финансирование части органов внутренних дел за счёт местных бюджетов будет сохранено до введения в действие федерального закона, определяющего порядок организации и деятельности федеральной и муниципальной милиции. Нынешние МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации не являются территориальными органами министерства, и законопроектом не вводятся нормы о придании этим МВД, ГУВД, УВД статуса территориальных органов внутренних дел ввиду особенностей их финансирования из бюджетов различных уровней. По этим же причинам МВД, ГУВД, УВД не входят в структуру органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В этой связи предлагается уточнить наименование указанных органов, назвав их министерствами, управлениями (главными управлениями) внутренних дел по субъектам Российской Федерации.

Законопроект также предусматривает внесение изменений в статьи 8 и 9 Закона "О милиции", устанавливающих, что назначение на должности начальников криминальной милиции и милиции общественной безопасности, подлежащие замещению лицами высшего начальствующего состава, осуществляет Президент Российской Федерации. Это обусловлено требованиями указа Президента Российской Федерации № 927, в соответствии с которым эти назначения являются прерогативой президента.

Законопроект проработан с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Прошу подержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Прежде чем предоставить слово для содоклада, я прошу коллег: давайте продлим нашу работу до окончания рассмотрения пунктов 7 и 8. Получается, продлить надо на десять — пятнадцать минут.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, до завершения рассмотрения пунктов 7 и 8.

Покажите результаты голосования.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Содоклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана. Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Подробный доклад первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Александра Алексеевича Чекалина по рассматриваемому законопроекту освобождает меня от длительного доклада.

На законопроект поступило тридцать девять отзывов из субъектов Российской Федерации, а также отзыв из Совета Федерации. Все отзывы положительные.

Следует отметить, что указанный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и решает те задачи, о которых говорил первый заместитель министра.

Реализация законопроекта в случае его принятия не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета, а также финансирования из бюджетов других уровней.

Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции", внесенный Правительством Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, за очень короткий, чёткий доклад.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы? Пожалуйста, Волков.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Волкову.

Алексей Николаевич, кому вопрос?

Волков А. Н. Спасибо, Артур Николаевич.

Вопрос докладчику, первому заместителю министра.

Уважаемый Александр Алексеевич, у меня два коротких вопроса. Первый. Скажите, пожалуйста, как соотносятся положения представляемого вами проекта федерального закона и положения Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми охрана общественного порядка находится в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов?

И второй, короткий. В структуре МВД есть управления, есть министерства. Вот Адыгея, тридцать тысяч населения, — министр внутренних дел, рядом Ростовская область, Краснодарский край, по три, по пять, по восемь миллионов населения, но там — начальник управления. Там на восемь миллионов — начальник управления, здесь — министр. Не считаете ли вы нужным изменить ситуацию, уравнивать, скажем так?

Чекалин А. А. Действительно, в соответствии со статьёй 72 Конституции охрана общественного порядка является предметом совместного ведения. Сегодня сложилась такая практика, и мы каких-либо неудобств в связи с этим не испытываем, а в перспективе есть поручение: будут образованы федеральная милиция и муниципальная милиция. Собственно, муниципальная милиция будет обеспечивать правопорядок, она будет финансироваться, руководиться именно органами местного самоуправления. Мы рассчитываем, что это наступит после 1 января 2009 года, тогда же будут упорядочены межбюджетные отношения в этой части.

Что касается набора: министерство, главное управление, управление. Я согласен с вами, наверное, придёт время, когда надо будет использовать одно унифицированное название — управление внутренних дел по такому-то региону.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё вопросы? Желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием... А представители правительства и президента не возражают? Извините, я вас не спросил. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Голосуем.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Всё, Александр Алексеевич, оперативно. Спасибо.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения компетенции органов пожарного надзора). Доложит Руслан Цаликов.

Пожалуйста.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во-первых, хочу поблагодарить за то, что пошли навстречу и согласились рассмотреть до перерыва...

Председательствующий. Не теряйте время.

Цаликов Р. Х. Буду максимально краток.

Предлагаемый вам проект закона касается внесения изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в две статьи, 40-ю и 151-ю, Уголовно-процессуального кодекса. Необходимость внесения этих поправок вызвана теми изменениями, которые были внесены в законодательство 122-м законом, в частности в закон "О пожарной безопасности", что потребовало приведения указанных статей КоАП и УПК в соответствие с вновь принятым законом.

В статье 23.34 КоАП предлагается включить в перечень должностных лиц органов государственного пожарного надзора инспекторов закрытых административно-территориальных образований по пожарному надзору, а в Уголовно-процессуальном кодексе определяются органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы в качестве органов дознания. Такова коротко суть вопроса.

Принятие законопроекта, как я уже сказал, позволит привести положения кодексов в соответствие с принятым законодательством и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать проект закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, уважаемый коллега.

Пожалуйста, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, постараюсь уложиться в пару минут. Как и коллега, представивший рассматриваемый законопроект, свой содоклад я построю из двух блоков.

Первое. В Кодексе об административных правонарушениях имеется статья, определяющая, что органы, осуществляющие государственный пожарный надзор, могут рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных тремя статьями этого кодекса, а в части 2 этой статьи указано, какие должностные лица от имени этих органов вправе рассматривать такие дела. Вышеуказанные решения нами же были сформированы по состоянию дел на 2001 год при принятии действующего сегодня Кодекса об административных правонарушениях, однако за истекшее время базовый закон "О пожарной безопасности" дополнялся и изменялся шесть раз, в том числе и в связи с необходимостью его адаптации к решению вопроса о передаче Государственной противопожарной службы из Министерства внутренних дел в министерство по чрезвычайным ситуациям, и при распределении полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Кроме того, 21 декабря прошлого года постановлением Правительства Российской Федерации утверждено Положение о государственном пожарном надзоре. В связи с изложенным является обоснованным включение в перечень должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, главных государственных инспекторов закрытых административно-территориальных образований по пожарному надзору и их заместителей, а также государственных инспекторов этих образований.

И второе. Этот блок касается и изменений в другой кодекс — Уголовно-процессуальный. Дело в том, что в соответствии с законом "О пожарной безопасности" Государственная противопожарная служба включает два вида службы: федеральная противопожарная служба и противопожарная служба субъектов Федерации. При этом вопросы дознания и административной практики возложены на федеральную противопожарную службу, а не на всю Государственную противопожарную службу. Однако в действующем Уголовно-процессуальном кодексе в настоящее время указано так, как будто дознаватели относятся ко всей системе Государственной противопожарной службы, а не к федеральной противопожарной службе. В связи с этим и предлагается произвести замену наименований в указанных статьях Уголовно-процессуального кодекса.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект настоящего федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. Спасибо всем.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Коллеги, кворум есть, продолжаем нашу работу.

Приступаем к рассмотрению пункта 9 повестки заседания. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". С докладом выступает Татьяна Владимировна Яковлева, председатель Комитета по охране здоровья.

Прошу вас, Татьяна Владимировна.

Яковлева Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона разработан в целях уточнения норм Федерального закона от 22 декабря 2005 года № 171-ФЗ "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" в части начисления районных коэффициентов на денежные выплаты врачам-терапевтам участковым, врачам-педиатрам участковым, врачам общей практики (семейным врачам), медицинским сёстрам участковым. В этих целях проектом федерального закона предусматривается внесение изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год".

Напомню, что для указанных врачей денежные выплаты установлены в размере 10 тысяч рублей, для медицинских сестёр — 5 тысяч рублей в месяц. Общий объём средств, направляемых на осуществление денежных выплат названным выше медицинским работникам, будет включать средства на указанные выплаты и коэффициенты, а также средства на уплату единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Сумма дополнительных расходов, необходимая для реализации проекта, составит, по предварительным расчётам, 2,4 миллиарда в год. На финансирование дополнительных расходов предполагается направить оставшиеся неиспользованными средства федерального бюджета, предусмотренные на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы к докладчику есть? Вопросов, вижу, много. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Записалось шесть желающих задать вопросы. Первый вопрос — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Татьяна Владимировна, вы очень опытный специалист, вы не только депутат, и вы не в теории знаете здравоохранение. У меня два вопроса к вам. Первый вопрос. Скажите, оправдал ли себя на практике этот фонд медицинского страхования? Нужен ли он? Ведь это промежуточное звено между медицинскими учреждениями и... Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, сколько средств из бюджета этого фонда в процентном отношении тратится на аппарат фонда медицинского страхования здесь и на местах? Не настаиваю, чтобы вы сейчас ответили, потом мне ответите, если сейчас не готовы.

Яковлева Т. В. Спасибо большое за вопросы. Это не относится, конечно, к существу законопроекта. Я готова лично с вами встретиться и всё вам объяснить, прямо по полочкам разложить, для чего нужен фонд обязательного медицинского страхования. На данном этапе фонд обязательного медицинского страхования всё-таки нужен.

Из зала. (Не слышно.)

Яковлева Т. В. Ну вот мы с вами об этом и поговорим, договорились?

Председательствующий. Коллеги, давайте дискуссию не будем начинать. Договорились? Хорошо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

Такой торжественный доклад, как будто мы сейчас этим своим решением облагодетельствуем полстраны. У меня вопрос такой. Бюджет ФФОМСа 2006 года мы приняли и забыли даже когда. Кто виноват в этих просчётах? И почему мы сейчас снимаем средства со статьи, которая, вообще говоря, не так уж бесполезна, то есть эти средства должны были пойти на другие расходы, как я понимаю? Теперь мы закрываем из этой статьи брешь, которую пропустили в принципе чиновники ФФОМСа.

Яковлева Т. В. Спасибо за вопрос.

Бюджет фонда обязательного медицинского страхования был принят 22 декабря 2005 года, и мы уже тогда говорили о том, что кроме ЕСН должны платиться районные коэффициенты — 10 тысяч плюс районный коэффициент, 5 тысяч плюс районный коэффициент. Но к сожалению, мы не находили источника финансирования, сейчас такие источники нашлись, потому что в результате того, что люди выбрали ДЛО, как мы говорим, дополнительное лекарственное обеспечение, они вышли из этой системы, и на счете осталось сейчас 11,3 миллиарда рублей. Зачем возвращать эти деньги в бюджет? Лучше пусть они останутся в медицине, и мы сейчас будем платить четко коэффициенты нашим медицинским работникам.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос не к Татьяне Владимировне, а к представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу.

Вот мы в первой половине дня заслушивали доклад министра образования Фурсенко. У меня вопрос прямой: а не просмотрело ли, не проморгало ли правительство вместе с Государственной Думой такую же ситуацию в образовании? Учителя ведь тоже в районах Крайнего Севера работают, и не придётся ли нам в ближайшее время добавлять такие же суммы для выплаты им северных коэффициентов?

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Вопросы финансирования выплат учителям и работникам народного образования с учётом районного коэффициента были учтены в соответствующих финансовых документах, принятых на 2006 год, поэтому я уверен, что ваша обеспокоенность напрасна.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Сапожникову Николаю Ивановичу. Есть Николай Иванович?

Из зала. Прозвучал вопрос.

Председательствующий. Снимается. Хорошо, спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть, я вижу.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я начинаю выступать, а уважаемая Татьяна Владимировна стоит на трибуне. А чего она стоит? Да пусть же она сядет и отдыхает! У меня не вопрос, я хочу выступить.

Председательствующий. Татьяне Владимировне надо будет ещё потом выступить с заключительным словом.

Кибирев Б. Г. Я думаю, очень хорошо она делает, что там стоит, потому что, глядя на неё, я буду с большим воодушевлением говорить.

Наша фракция внимательно рассмотрела этот законопроект, очень небольшой по величине, и, естественно, она его поддерживает по той причине, что мы ответственно относимся к самому ценному достоянию нашего российского общества — к нашему здоровью. Но вот в связи с тем, что сейчас очень много эйфории, очень много определённого пиара вокруг этого национального проекта, мне хотелось бы несколько слов сказать о нашей обеспокоенности.

Наша обеспокоенность вызвана состоянием здоровья российской нации. Только один ребёнок из каждых трёх здоров. Пятьдесят девять лет — средняя продолжительность жизни мужского населения при уходе на пенсию в шестьдесят. За последние десять лет население Российской Федерации сократи-

лось на девять миллионов человек. Вот такая у нас социальная политика и такая у нас медицина.

Да, денег на здравоохранение в нынешнем году из федерального бюджета выделено значительно больше, чем в прошлом году, — 131 миллиард против 72, то есть больше на 80 процентов. Из 131 миллиарда 57,9 миллиарда идёт на этот национальный проект. Хорошо и здорово! Некоторая часть врачей получит добавку — 10 тысяч рублей в месяц, медсёстры — по 5 тысяч рублей. Будет приобретено 12 тысяч новых автомобилей скорой помощи. Всё это, конечно, здорово, но вот на этом, так сказать, самая торжественная часть может быть закончена, потому что есть необходимость сказать и о некоторых других вещах, чтобы предостеречь от лёгкого подхода к реализации этого проекта, чтобы повысить ответственность всех депутатов.

В чём сомнения? В чём проблемы? 10 тысяч дополнительно — это, конечно, здорово, но эти 10 тысяч получит только один из десяти врачей. 600 тысяч врачей в Российской Федерации, из них примерно 60 тысяч врачей первичного звена. Сами по себе эти деньги — 57 миллиардов 900 миллионов рублей — большие, слава богу, если забыть о населении России — сто сорок три миллиона. Так вот, эти деньги на национальный проект — это 400 рублей на душу населения в год, или 1 рубль 9 копеек на душу населения в день, то есть на самом деле это совершенно небольшие деньги, и много на них сделать невозможно.

И обидно нам, что умные люди — то же самое правительство, и мы с вами тут сидим — только месяц назад принимали закон о бюджете фонда обязательного медицинского страхования и будто не знали, что на заработную плату положено начислять 26 процентов единого социального налога, что в некоторых районах Российской Федерации выплачиваются поясные коэффициенты, и это тоже дополнительно. Поэтому когда объявили сумму денег на заработную плату врачам и медсёстрам (это первичное звено), то не хватало ровно 25 процентов, то есть трое могли получать, а четвёртому платить нечем. Вот это тоже упрёк нашей власти и нашему думскому большинству в том, что, так сказать, не уловили, просмотрели это. Теперь, слава богу, пытаемся это исправить.

Мы, естественно, поддерживаем этот законопроект по той причине, что он в первую очередь удовлетворяет потребности врачей и медицинских сестёр, а им всё равно, где мы эти деньги найдём. И слава тебе господи, нашли.

Мы, как я уже сказал, проголосуем за этот законопроект, но всех своих уважаемых коллег призываем очень тщательно и внимательно разобраться, у кого есть желание, что такое национальный проект по вашей территории, что там у вас будет строиться

(это я говорю как член Комитета по охране здоровья), потому что сообщения в газетах и выступления по телевидению наших больших государственных деятелей — это не совсем то, что будет происходить реально. Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Есть необходимость выступить представителю президента? Нет. Представителю правительства? Уже выступили.

Афендулов по мотивам. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Афендулову.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Мы сегодня обсуждаем поправку к закону о бюджете фонда обязательного медицинского страхования. Заканчивается январь, а уже в феврале деньги должны получить врачи. Депутаты, которые не согласны с национальными проектами, у вас будет время ещё неоднократно обсудить этот вопрос, сделать предложения и так далее. Но для того чтобы деньги пошли в регионы, нужно время, в феврале люди должны получить зарплату, поэтому я всех призываю: давайте не будем обсуждать, а будем голосовать. И у меня вообще есть предложение рассмотреть во втором и в третьем чтениях эти поправки.

Председательствующий. Спасибо, коллега.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Решульский С. Н. Выступавшему передо мной уважаемому коллеге хочу сказать: да, конечно, все мы проголосуем за это, но вот так мы голосовали и в декабре, когда принимали здесь закон об этом фонде, вместо того чтобы детально всё рассмотреть.

Я почему, Юрий Николаевич, попросил слова по мотивам, по ведению? Вот опять материалы представлены, будем голосовать. Не сомневайтесь, все проголосуют. Но где заключение правительства? И почему сейчас не выступает представитель правительства и не говорит, согласны они или не согласны. Как другой какой-то законопроект — значит, статья 103, часть 3, Конституции: если нет заключения правительства, иди гуляй после этого. Но у вас в материалах нет этого заключения! Давайте, наверное, будем придерживаться каких-то общих правил. А проголосовать все мы проголосует, в общем, куда же деться-то теперь?!

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Владимировна, секундочку, был вопрос правительству.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемый Сергей Николаевич, мы действительно успели подготовить заключение на данный законопроект, рассмотрев то финансово-экономическое обоснование, которое представили авторы, и 26 января Александр Дмитриевич Жуков его подписал. Заключение поступило в Государственную Думу, и также 26 января было дано поручение Любови Константиновне Слиске распространить его среди депутатов Госдумы. Заключение было роздано утром к сегодняшнему заседанию Государственной Думы, так что всё тут было соблюдено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, предлагаю приступить к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Спасибо, принято.

Татьяна Владимировна, пожалуйста.

Яковлева Т. В. У Правового управления замечаний правового и юридико-технического характера не имеется, прошу принять законопроект в третьем чтении. Проект постановления и текст законопроекта вам розданы. И это объясняется тем — Сергей Алексеевич Афендулов уже здесь говорил, — что в первой декаде февраля нам нужно выплатить заработную плату медицинским работникам.

Я очень вас прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Коллеги, если нет возражений, то в рамках "часа голосования" есть предложение проголосовать за закон в целом. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Без карточек нет?

Прошу показать итоги голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Спасибо, принято.

Спасибо, Татьяна Владимировна.

Коллеги, мы с вами пропустили пункт 6 в повестке, хочу обратить ваше внимание, законопроект, который рассматривается во втором чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". С докладом выступает Владимир Семёнович Мокрый.

Прошу.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления к рассмотрению во втором чтении подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении, с тем чтобы урегулировать порядок принятия правовых актов представительным органом муниципального образования, устанавливающим правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования.

С этой целью в законопроекте, внесённом Законодательным Собранием Ульяновской области, предложено дополнить часть 3 статьи 43 закона положением, устанавливающим, что указанное решение принимается представительным органом муниципального образования большинством голосов от установленного числа депутатов. Вместе с тем Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." предусмотрены случаи, когда для принятия решений представительному органу муниципального образования требуется не простое большинство от установленной численности депутатов, как предусматривается законопроектом, а две трети. В связи с этим для корректировки законопроекта с указанной нормой закона вносится поправка, которая предусматривает случаи, установленные федеральным законом. Это поправка 4 в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Также предлагается внести уточнения в отдельные положения статьи 40 федерального закона. В частности, признаётся ут-

ратившим силу запрет для выборного должностного лица местного самоуправления и депутата представительного органа муниципального образования одновременно замещать должности руководителей муниципальных предприятий, учреждений. Это поправка 3 в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Аналогичное изменение вносится в 199-й федеральный закон, которым было установлено данное ограничение, это поправка 8. Федеральным законом номер 199 введено ограничение для выборного должностного лица местного самоуправления: ему нельзя одновременно исполнять полномочия депутата представительного органа муниципального образования. А также введён запрет на одновременное исполнение депутатом или выборным должностным лицом одного муниципального образования полномочий депутата или выборного должностного лица иного муниципального образования. Эти положения закона предлагается сформулировать более чётко, это поправка 3.

Вместе с тем в связи с проведением довыборов в органы местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях по настоятельным просьбам Центризбиркома и регионов предлагается не распространять это ограничение на депутатов, избранных на выборах, назначенных до 1 февраля 2006 года, это поправка 6.

Вносятся поправки в положения законопроекта о порядке вступления закона в силу и о порядке применения отдельных его норм, это поправки 9 и 10 также из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Коллеги, по таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, есть вопросы? Нет. Есть предложение голосовать по таблице. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, итоги голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть у нас таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Вопросы по таблице есть? Нет. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации": принять во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите итоги голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Семёнович, у вас информация? Прошу.

Мокрый В. С. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, поскольку законопроект принят во втором чтении без изменений, прошу поставить его на голосование в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены, замечаний нет, в том числе и у Правового управления.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против такой постановки вопроса? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставлю на голосование вопрос о принятии проекта федерального закона в третьем чтении. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Принято.

Мы возвращаемся к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. Переходим к пункту 10 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 346²⁷, 346²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Слово для доклада... Прошу прощения, коллеги, есть заявление докладчика с просьбой рассмотреть этот вопрос без него. Сразу же предоставляю слово Паниной Бэлле Леонидовне.

Прошу, Бэлла Леонидовна.

Включите микрофон.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Законодательным Собранием Пермской области был внесён в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса, о новом порядке взимания единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности. В законопроекте предусмотрено, что предприниматель, осуществляющий деятельность, облагаемую налогом на вменённый доход, обязан вставать на учёт в налоговом органе того муниципального образования, в котором он осуществляет такую деятельность.

Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев законопроект, предлагает его отклонить по следующим основаниям. В соответствии с федеральным законом от 29 июля 2004 года № 95-ФЗ с 1 января 2006 года налогоплательщик, осуществляющий деятельность, облагаемую налогом на вменённый доход, обязан вставать на учёт в налоговых органах на той территории, где им осуществляется предпринимательская деятельность. При этом компетенция по введению в действие на соответствующей территории данной системы налогообложения и регулированию величины налоговой нагрузки передаётся представительным органам муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

В законопроекте предлагается налогоплательщикам вставать на налоговый учёт на территориях муниципальных образований любого вида, то есть не только муниципальных районов и городских округов, но и городских и сельских поселений. По мнению комитета, это означает существенное усложнение про-

цедуры налогового учёта для плательщиков единого налога на вменённый доход. Таким образом, проблема, которую пытаются решить авторы законопроекта, уже решена в другом законе.

Комитет также не согласен с редакцией законопроекта, поэтому предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к депутату Паниной? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Коллеги, ставлю тогда вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 346²⁷, 346²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Прошу показать итоги голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	3 чел. 0,7 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	13 чел.
Не голосовало	437 чел. 97,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 11 повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Прошу.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён мною совместно с Боосом Георгием Валентиновичем в период исполнения им депутатских полномочий ещё полтора года назад. Законопроект содержит четыре принципиальных новации. Первая: мы предлагаем снизить тариф в два раза. Вторая: предлагаем устанавливать тариф федеральным законом, а не постановлением правительства. Третья: предлагаем ввести полис выходного дня. И четвёртая новация: предлагаем расходы инвалидов на покупку полисов компенсировать из федерального бюджета в размере 100 процентов.

Остановлюсь более подробно на каждой из этих новаций. По первому вопросу, касающемуся снижения страховых тарифов, приведу некоторые цифры. По информации, имеющейся у меня на данный момент, — а это за период с июля 2003 года,

то есть с момента принятия закона об ОСАГО, по октябрь 2005 года — за этот период страховые компании собрали с автовладельцев почти 120 миллиардов рублей, а выплатили пострадавшим 40 миллиардов, или 30 процентов от собранных средств. При этом необходимо иметь в виду, что 24 миллиарда рублей страховые компании заложили себе на расходы по страхованию (а это 20 процентов от общего объёма собранных ими средств), 6 миллиардов рублей, или 5 процентов, — это прибыль страховых компаний, то есть, проще говоря, то, что они заработали, 3,5 миллиарда рублей — это резерв страховых компаний, выплаты из которого они берут на себя в случае банкротства других страховых компаний, и оставшаяся сумма — 44 миллиарда рублей — это те суммы, которые остаются у страховых компаний на случай будущих выплат. На наш взгляд, эти цифры демонстрируют, что резерв для снижения базовых ставок страховых тарифов есть.

Приведу некоторые примеры. Сегодня страховые компании закладывают 20 процентов на свои расходы по ОСАГО, это составляет порядка 10 миллиардов рублей ежегодно. Возможно, в первые годы их работы эти суммы действительно были оправданны, потому что необходимы были большие расходы, связанные с развитием инфраструктуры, например арендой офисных помещений, а также другие текущие расходы. Но прошло уже практически три года с момента введения в действие закона, и, на наш взгляд, многие страховые компании основные инфраструктурные расходы уже осуществили, поэтому такой высокий процент — 20 процентов — сегодня, на наш взгляд, является явно завышенным, и здесь резервы есть.

Более того, на наш взгляд, явно завышен резерв на выплаты в последующие годы. Я уже называл эту цифру — 44 миллиарда рублей. Эта сумма даже превышает объём тех средств, которые страховые компании выплатили пострадавшим. Никто не ставит под сомнение необходимость такого резерва, но такая "подушка безопасности", которая превышает сумму уже выплаченных средств, на наш взгляд, является явно завышенной. И здесь также, по нашему мнению, есть резервы.

При обсуждении этого вопроса в профильном комитете руководитель Федеральной службы страхового надзора подтвердил наличие определённого резерва, определённого, скажем так, жира у страховых компаний, но предложил другой путь использования этих средств, а именно предоставление дополнительных услуг автовладельцам. Мы, авторы этого законопроекта, считаем, что такая позиция неправильная. Мы считаем, что необходимо отказаться от такой порочной практики, когда правительство устанавливает заведомо завышенные та-

риффы, ведь тем самым мы, по сути, заставляем автовладельцев авансировать страховые компании на годы вперёд. Мы считаем, что правильнее устанавливать, как это требует закон, экономически обоснованные тарифы и предусматривать механизм, к примеру, ежегодной индексации этих тарифов в соответствии с уровнем инфляции. Это будет более справедливый подход, чем тот, который реализуется сегодня.

Мы понимаем, что с момента внесения нами законопроекта прошло уже почти полтора года и за это время поменялась статистика. Конечно, наше предложение о снижении тарифов в два раза необходимо подкорректировать с учётом уже последних данных, но это, по нашему мнению, возможно сделать в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Что касается второй новации. Мы предлагаем страховые тарифы утверждать федеральным законом, а не постановлением правительства, как это установлено сегодня. Наши аргументы очень простые. Когда принимался закон об ОСАГО, правительство просило, чтобы тарифы утверждали они, мотивируя тем, что им необходима возможность оперативного изменения этих ставок. Однако жизнь показала, что такой оперативности не требуется и мы можем сами в спокойном режиме рассматривать эти вопросы в палате. Кроме того, мы считаем, что процесс установления ставки должен быть публичным, чтобы каждая сторона могла публично высказывать свою позицию, аргументировать, доказывать. Только рассмотрение этого вопроса на заседании палаты позволит сделать эту процедуру более открытой в отличие от рассмотрения этого вопроса в рамках отдельных министерств и ведомств. Кроме того, при встрече с избирателями вся критика всё равно бывает направлена на депутатский корпус, избирателям не объяснишь, что ставки устанавливает непосредственно правительство. Мы принимаем законы и должны действительно полностью нести за них ответственность, соответственно, и сами тарифы мы также должны утверждать федеральным законом.

Следующая новация — это полис выходного дня. Многие владельцы, как мы знаем, пользуются автомобилями не круглогодично, а в течение какого-то небольшого промежутка времени: кто-то пользуется только летом, кто-то только в выходные дни, кто-то берёт автомобиль на более короткий срок, вплоть до одного дня. На необходимость решения этой проблемы указывал Президент Российской Федерации ещё в декабре 2003 года. Мы предлагаем вместо минимального шестимесячного срока действия полиса установить более короткий срок, вплоть до одного дня. Это обычная практика, которая существует во всём мире, и нам также необходимо использовать это.

Правительство считает, что введение полиса на один день не соответствует международному опыту, и утверждает, что минимальный срок должен быть как минимум пятнадцать дней. Мы согласны с этой позицией и готовы доработать законопроект в рамках второго чтения. В любом случае пятнадцать дней — это лучше, чем шесть месяцев, — норма, которая действует сегодня.

И последняя новация, которая присутствует в этом законопроекте. Мы считаем неправильным, что инвалиды, которые сегодня получают транспортные средства, бесплатно получают автомобили через органы социальной защиты (и при этом покрываются их текущие расходы на содержание этих автомобилей), расходы на приобретение полиса ОСАГО несут в размере 50 процентов. Мы считаем, что, если у федерального бюджета есть такая возможность, необходимо, чтобы все 100 процентов расходов, а не 50 процентов, как это происходит сегодня, покрывались за счёт федерального бюджета.

Вот я вкратце охарактеризовал основные новации, которые мы предложили в этом законопроекте. Считаем, что они очень важны. В любом случае эти проблемы крайне актуальны, и их необходимо решать как можно быстрее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александру Павловичу Ковалю. Прошу.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", внесённый депутатом Государственной Думы Габдрахмановым и Боосом в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам отмечает следующее.

Практика реализации Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" выявила ряд положений, изменение которых необходимо. В частности, в федеральный закон необходимо внести изменения, направленные на защиту интересов страхователей на этапах заключения, исполнения и прекращения договоров обязательного страхования, обеспечение своевременности и обоснованности принятия решений о размере, порядке и сроках выплаты страховых возмещений, повышение ответственности страховщиков за исполнение закона.

Авторы законопроекта предлагают устанавливать страховые тарифы федеральным законом, изменить периоды использования транспортного средства, наделить инвалидов, получивших транспортные средства через органы социального обеспечения, правом на бесплатное заключение договоров обязательного страхования.

Комитет подчёркивает, что необходимость установления законом страховых тарифов по договорам обязательного страхования, их предельных уровней, структуры и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования вызывает сомнения, вызывает сомнения и то, что по этому вопросу необходимо принимать решение Государственной Думе, а не Правительству Российской Федерации. Поскольку федеральным законом предусматривается, что государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных тарифов, было бы целесообразно, учитывая накопленный опыт расчёта тарифных ставок по рисковому виду страхования и наличие достоверных, объективных статистических данных по реализации этого вида страхования, которые имеются в Федеральной службе страхового надзора и в Министерстве финансов, оставить установление страховых тарифов по обязательному страхованию в ведении Правительства Российской Федерации.

Внесение изменений в статью 16 федерального закона, касающихся периодов использования транспортного средства, а также изменение базовых ставок страховых тарифов не соотносены с обязательствами страховщиков по выплате страхового возмещения в пределах страховых сумм, установленных этим законом. Реализация предлагаемых механизмов приведёт к значительному уменьшению объёма собираемой страховой премии при сохранении объёма обязательств страховщиков, что может в конечном итоге привести к снижению платёжеспособности страховых организаций, повлечь невозможность исполнения ими своих обязательств, что в практике реализации закона уже существует.

Предоставление инвалидам, получившим транспортные средства через органы социальной защиты населения, права на бесплатное заключение договоров обязательного страхования противоречит порядку заключения договоров обязательного страхования, установленному федеральным законом. Статьей 4 закона установлено, что владелец транспортного средства заключает договор обязательного страхования за свой счёт. Это положение также не согласуется и со статьёй 954 Гражданского

кодекса Российской Федерации, которая устанавливает обязанность страхователя уплатить страховую премию страховщику.

Также необходимо отметить, что, поскольку законопроектом предусматривается увеличение финансирования существующих видов расходов из федерального бюджета, порядок вступления в силу проекта федерального закона необходимо согласовать с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе отклонить проект представленного федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Результаты записи покажите, пожалуйста.

Записались пять депутатов на вопросы.

Депутат Локоть, первый вопрос. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Александр Павлович, с начала работы нашей Думы мы пытаемся поставить вопрос об ОСАГО, мы — это депутаты четвёртого созыва, все здесь участвующие в работе, и, в общем-то, ни разу это не удалось сделать. Вот это первая такая серьёзная попытка внести коррективы в это положение, несмотря на то что мы слышим замечания и претензии со стороны избирателей. У меня вопрос, в общем-то, к вам: как вы считаете, нынешние положения этого закона нормальные, никаким сомнениям вы не подвергаете их? Вы предполагаете, что вот эти ставки, всё вот это положение должно быть законсервировано и дальше оставаться таким же?

Председательствующий. Александр Павлович, прошу.

Коваль А. П. Спасибо за вопрос.

Уже прошло два с половиной года с момента введения в действие закона, безусловно, ряд положений необходимо корректировать. И чуть более месяца назад мы с вами приняли в первом чтении законопроект, которым устанавливаются штрафы для страховых компаний, которые не вовремя выплачивают страховое возмещение. Я могу ещё привести ряд примеров, касающихся этого закона, где нужны исправления. Мало кто об этом говорит, но тем не менее... Положим, в ситуации, когда вы, два года проехав на автомобиле, купили новый, положительные баллы (то есть бонус) с вас снимаются. Вот в чём, собствен-

но, нелепость закона: вы купили новый автомобиль, более совершенный, а всё наработанное вами, 5 процентов в год, снимается. Безусловно, это положение нужно менять, и в тех поправках, которые внесли я и коллега Шевелёв, это есть. Также мы вносили изменения, которыми в значительной степени перекладывается обязанность по сбору необходимых документов о подтверждении возмещения ущерба на страховщика, это тоже необходимо делать, и целый ряд других изменений.

Но вопрос ваш в основном, в общем-то, касается величины тарифов. Я могу просто привести пример, назвать число компаний, у которых на сегодня отозваны лицензии: из ста семидесяти уже у десяти. И за эти десять компаний будут платить те, кто работает нормально. То есть в любом случае пострадавшие в ДТП получают возмещение из фонда гарантий и компенсаций, это тоже сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Павлович, я хотела бы вам задать вопрос не только как представителю профильного комитета, но и как председателю союза страховщиков. С самого начала принятия этого закона у автовладельцев было большое недоверие к тому, что он принимается во благо, не вопреки их доброй воле. В любом случае это упиралось в размер страхового взноса. Скажите, пожалуйста, вот эти два с половиной года что показали — страховые компании оказались в выигрыше или в проигрыше? наших избирателей мало волнует их внутренняя конкурентная борьба: сколько было, сколько исчезло, десять, пятнадцать компаний, кто кого поглотил... Но очень хотелось бы знать, какова сумма собранных тарифов и какой объём пошёл на выполнение страховых возмещений.

Председательствующий. Прошу.

Коваль А. П. Спасибо, Нина Александровна. Я должен сказать, что хотя Ильдар Нуруллович и называл цифры, но официального подтверждения ещё нет. Вот у меня есть доклад о реализации закона, тот доклад, который должна опубликовать Федеральная служба страхового надзора, и специфика такая, что этих данных ещё нет.

Могу привести такой пример: если за 2005 год сбор премий вырос на 3,2 процента, то выплаты возросли на 42 процента. То есть эта динамика показывает, что так называемый накопленный жирок постепенно сходит на нет. И практика применения подобного закона в других странах подтверждает, что так и будет, и через два-три года у нас на рынке могут быть большие проблемы.

Сегодня уже в ряде регионов — а таких субъектов порядка шести-семи — убыточность превышает критическую отметку, которая установлена на уровне 80 процентов. По ряду транспортных средств — это такси и общественный транспорт: трамваи, троллейбусы и автобусы — убыточность 100 процентов, то есть в этих сегментах страховые компании уже работают в убыток. Я не могу сказать, что компании работают бесприбыльно, это не так, хотя я уже называл цифру, говорил, что десять компаний уже разорились.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Меня, конечно, удивляет, что у нас содокладчик от комитета — председатель союза страховщиков. Я думаю, что более лоббистской ситуации в Государственной Думе, вообще говоря, не было. Но вопрос у меня по существу.

Уже третий год вы говорите, что у вас нет официальных цифр, что надо дождаться статистики. Вот коллега показывает: 44 миллиарда, которые перешли на следующий год. При этом есть возможность снизить сборы, есть возможность в конце концов увеличить выплаты в случае аварии. Ведь вы не полностью выплачиваете в случае аварии! Ведь лицу, которое виновно в аварии, но застраховано, надо тоже выплачивать за эти аварии. Резервы есть, и самое интересное, что вы, как председатель этого общества, должны знать эти цифры. Вы показываете нам доклад, но в своём докладе вы не анализируете те проблемы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что с содокладом выступает депутат Госдумы, наш с вами коллега, представитель соответствующего профильного комитета.

Прошу.

Коваль А. П. Спасибо за вопрос. Должен всё-таки напомнить, что есть некое различие между Всероссийским союзом страховщиков и тем профессиональным объединением, которое упомянуто в законе, а именно Российским союзом автостраховщиков, который этим и занимается.

Председательствующий. По существу отвечайте, пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П. Поэтому, как говорят в Одессе, это две большие разницы. Тем не менее если всё-таки говорить о цифрах, то, по данным на конец 2005 года, которые у меня есть, собрано 87,4 миллиарда и общая сумма страховой премии, предназначенной для осуществления страховых выплат, составляет 67,3 миллиарда рублей. Поэтому нам сложно спорить о расхожде-

ниях в цифрах, которые называют либо представители российских автостраховщиков, либо журналисты. Есть данные Федеральной службы страхового надзора, которые по итогам 2005 года ещё не представлены.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к содокладчику, Александру Павловичу.

Александр Павлович, я готов согласиться с тем, что целый ряд положений закона нужно менять. Но ведь очень часто, особенно когда вносит правительство, а иногда и группа депутатов, законы изменяются в гораздо большей степени. Взять хотя бы тот же самый закон о некоммерческих организациях, есть ещё целый ряд законов, которые изменили гораздо больше. Так, может быть, и здесь можно — принять этот законопроект в первом чтении, по столь животрепещущему вопросу сделать хотя бы первый шаг, принять то, что можно, что не вызывает сомнений?

Председательствующий. Прошу.

Коваль А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, я высказал точку зрения комитета по кредитным организациям, который не поддерживает принятие этого законопроекта по изложенным мной причинам. И мы с вами ещё забыли о том, что ведь одна поправка уже была принята в прошлом году, во всех чтениях летом прошлого года, что касается выплат в случае отзыва лицензии, и мы с вами уже внесли изменения. Вот те поправки, те изменения, которые не вызывают никаких сомнений, — они принимаются, и комитет их поддерживает.

Если говорить о предложенном законопроекте, то понятна его главная направленность — снижение в два раза страховых тарифов. Это желание благое, но обоснованных финансово-экономических расчётов не представлено, и это надо признать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Александр Павлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть необходимость в обсуждении? Есть необходимость.

Прошу включить режим записи на обсуждение.

Прошу показать список записавшихся.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что вопрос об ОСАГО — это проклятие нашего созыва, четвёртого созыва Государственной Думы. Это первый вопрос, который попытались поставить на первом заседании, и два с половиной года он не находит адекватного обсуждения на пленарных заседаниях и в комитетах. Наша

Государственная Дума войдёт в историю несколькими вопросами: 122-й закон, Жилищный кодекс и ОСАГО. Вот эта тройка — это просто потрясающе!

Коллега Ильдар Нуруллович привёл цифры, которые вообще не укладываются в голове. Депутат впервые набрался гражданской смелости и на всю Россию их озвучил в конце концов, их никто не знает. Действительно, нам всё время говорят, что статистики нет, давайте подождём, пусть поработает соответствующая служба. Вот цифры сегодня озвучены, они просто потрясают: возвращают в три раза меньше, чем собирают.

Законопроект, который предлагается сегодня рассмотреть, — это оселок защиты интересов наших избирателей. То, что вы говорите, что у десяти компаний отозваны лицензии, — это не показатель, это смешно, это рынок, вы же сами говорите, вы сами ратуете за рынок. Десять сегодня обанкротились и ушли, зато те, кто остался, больше собирают. Больше отдают, может быть, насколько-то, но уж насколько больше они собирают! Здесь о масштабе этих цифр было сегодня сказано. Вопрос, мне кажется, сегодня стоит так: кто сильнее всё-таки у нас — страховые компании или государственная власть? Закон-то мягкий, мягкий закон — чуть-чуть затрагивает интересы, чуть-чуть там защитить интересы инвалидов, даже не ветеранов, а просто инвалидов, и то не удаётся.

Я вот обращаюсь... Я не люблю кликушествовать и не кликушествовую, но, партия "Единая Россия", вы себя всё время провозглашаете как партию защиты государственных интересов, а тут в чём будет государственный интерес — в защите интересов страховых компаний, если вы собираетесь так проголосовать — против этого закона?! У нас страховые компании стали священной коровой, священной коровой, которая заботила государственную власть.

Председательствующий. Спасибо.

Гончару Николаю Николаевичу включите микрофон.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Коллега Кузнецов сказал, что у нас не было подобного прецедента влияния частных компаний на государственную власть. Это не так. Работа прошлой Государственной Думы и особенно позапрошлой была ознаменована удивительной ролью нефтяных компаний, и мы помним, чем это кончилось.

Никаких иллюзий, что данный закон принят будет, у меня, честно говоря, нет, хотя я буду голосовать за то, чтобы его принять. Выход один... Кстати говоря, цифры, которые коллега назвал, и та норма прибыли, которая из этих цифр следует, объясняют, почему у нас не получается внести изменения в этот закон.

Выход, коллеги, один, ещё раз повторяю: развитие страхового бизнеса кончится тем же, чем и нефтяного, начнётся осмысленная национализация. Я уже не первый раз предлагаю: в перспективе, с учётом того что данный закон, конечно, не будет принят, принять решение и объявить, что обязательные виды страхования — медицинское, автогражданской ответственности (а мы сейчас ещё 9 миллиардов в год планируем на страхование объектов особого риска) — могут осуществлять только исключительно государственные страховые компании. Это будет выходом, и, очевидно, к концу этого созыва мы такое решение примем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я тоже буду голосовать за этот закон. Я полагаю, что за то время, которое прошло с момента принятия закона об ОСАГО, мы увидели целый ряд его дефектов. Большая часть дефектов вредит гражданам, но есть дефекты, которые вредят и страховым компаниям, совершенно правильно об этом сказал содокладчик. Страхование грузовиков, автобусов является невыгодным для страховых компаний, убыточным, они стараются не страховать — как могут, всеми силами. Так нужно исправить и те и другие дефекты. Нужно исправить дефекты и сделать, чтобы этот закон был по крайней мере не таким худым, какой он сейчас. Нужно сделать первый шаг, а в отношении этого закона целый ряд шагов можно сделать.

Я бы к тому, о чём говорилось, сказал бы ещё следующее. Когда принимали закон, то исходили из того, что в первую очередь нужно страховать железо, а во всём мире в первую очередь страхуют людей, человеческую жизнь, здоровье. И в этом отношении, между прочим, расходов требуется вовсе не существенно больше, и страховые компании, с руководителями которых я говорил, готовы на это пойти. Но правительство, очевидно, упёрлось, упёрлась фракция "Единая Россия", которая этого делать не хочет. Почему не хочет — мне трудно сказать, вероятно, тому есть какие-то причины очень важные.

Поэтому я ещё раз говорю, что буду голосовать за этот закон. Этот закон хоть в какой-то степени помогает смягчить бремя, которое несут граждане нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Первые права я получил ещё в суворовском, любительские. Слава богу, не было никаких... ни я не задал, а на меня только раз один наехали, и Государственная Дума за мои три ребра и проломленную голову заплатила аж 500 с чем-то... ну, до деноминации. Как уговаривали! Как дела-

ли! Я тогда выступал и говорил: ну нельзя так, страховое дело после наркотиков самое прибыльное. Ну и что? Вы посмотрите: миллиарды рублей! Оно на самом деле так и получается. И вот понедельник, первый день приёма, и сразу начнётся — 122-й закон, и сразу все старики заговорят о вот этой вот обдираловке в страховом деле. Ну давайте мы попробуем для первого чтения хотя бы высветить... Их же нельзя никак, ничем — ни рентгеном просветить, ни высветить их. Ну, в первом чтении что-то прояснится, во втором чтении не понравится — мы не будем... Иначе мы правды никогда не узнаем, а правда, видно, страшная: идёт обман и обдираловка трудящегося народа. Давайте проголосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, новый закон нужен и желательно его поддержать, многочисленные владельцы автомобилей давно ждут его принятия. Но, принимая предлагаемые поправки, следует обеспечить преимущество интересов автовладельцев, а не страховых компаний. Это значит, необходимо предоставить страхователю право самому выбирать максимальную сумму страховки. Она должна учитывать реальное состояние автомобиля на момент заключения договора.

Кроме того, почему бы нам законодательно не предусмотреть реальную заботу страховых компаний об автовладельцах, попавших в ДТП? В частности, непосредственное участие представителя страховой фирмы в комплексе мероприятий по документированию ДТП, в транспортировке повреждённого автомобиля, в хранении и в ремонте его под патронажем той же компании во время лечения потерпевшего — и автомобиль сохраннее будет, и потерпевшему владельцу так спокойнее выздоравливать. Так что я хочу проголосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все записавшиеся уже выступили.

Останина, пожалуйста. По ведению.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу внести такое предложение. Ну, во-первых, каждого из нас можно упрекнуть в том, что мы говорили не по сути этого закона, поскольку проблемы, которые мы поднимали, находятся за пределами вносимой поправки. Речь идёт только об определённой категории населения — об инвалидах, поэтому поправки, которые предлагаются сегодня в этот закон, носят не социальный характер, не финансовый, а нравственный.

Председательствующий. Вы по ведению, по мотивам или это выступление?

Останина Н. А. Я предлагаю результаты сегодняшнего голосования обязательно опубликовать в "Российской газете", с тем чтобы наши избиратели, особенно те, кого касаются эти поправки, смогли видеть, какую позицию занимают их избранники в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Микрофон Попову включите, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. У меня как раз по ведению примерно то же самое: я предлагаю сделать голосование поимённым в соответствии с Регламентом. Вот есть такое предложение.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

У представителя президента есть необходимость выступить? У представителя правительства? Нет. Докладчик, содокладчик?

Пожалуйста, депутат Коваль. С места.

Микрофон включите.

Коваль А. П. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, во всех странах Европы закон такой действует и возмещение по страхованию жизни и здоровья начинается от 30 тысяч долларов и доходит до 1,5 миллиона долларов, а в ряде стран это безлимитное покрытие, то есть выплачивается ровно столько, сколько нужно. Поэтому когда мы говорим, что этого мало... конечно, нужно соизмерять с тарифами, но есть одна вещь (я, собственно, не хотел выступать с заключительным словом), о которой я хочу сказать, — это вот о "проклятии" Думы этого созыва. А тридцать пять тысяч погибших каждый год, а двести тысяч раненых каждый год, которым никто никогда не платил до перестройки, а сегодня платят! Вот эту проблему нужно решать. Это не наши избиратели, они к нам не идут, потому что не могут идти уже. Вы о них подумайте! Это не проблема закона, это проблема исполнения закона. Давайте улучшать, но немножко в другом направлении: если мы хотим, чтобы выплаты были больше, тогда и тариф должен быть больше.

Если говорить о прибыли, то законом мы уже ограничили: норма прибыли — 5 процентов, всё остальное — резервы, всё остальное идёт на выплаты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Приступаем к голосованию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, у нас голосование и так поимённое.

Микрофон Габдрахманову включите, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта не ставят под сомнение необходимость такого закона, как ОСАГО, и полностью согласны: такой закон необходим, но мы считаем, что нужно соизмерять те средства, которые платят автовладельцы, с объёмами тех компенсаций, которые они получают. И мы считаем, что резерв, который сегодня есть у страховых компаний, явно завышен, и я объяснял почему. Если даже законопроект не будет принят, это не будет означать, что этих проблем не существует. Нужно двигаться дальше, нужно как-то их решать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование проект федерального...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Решульский, прошу.

Микрофон включите.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я попросил слова по ведению, поскольку прозвучало предложение голосовать поимённо. Даю разъяснение. Да, у нас открытое голосование, и каждый потом может взять результаты голосования, но результаты голосования, если оно не поимённое, не идут в стенограмму и не остаются в истории. И через год или два с половиной года (вот, например, прошлый закон мы принимали) попробуйте найти результаты, если это не поимённое голосование! Вы ни в одном архиве... только по особым запросам сможете достать результаты и узнать, кто и как голосовал. Поэтому мы просим, настаиваем, чтобы голосование было поимённое, это регламентная норма.

Председательствующий. Принимается, Сергей Николаевич, спасибо.

Коллеги, давайте проголосуем. Кто за то, чтобы принять предложение Решульского о поимённом голосовании? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Голосуем за поимённое голосование.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 136 чел. 37,2 %
Проголосовало против 230 чел. 62,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято. (Шум в зале.)

Коллеги, тише! Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении. Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 136 чел. 30,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Не принято. (*Шум в зале.*)

Коллеги, я призываю к порядку, пожалуйста, потише!

Приступаем к рассмотрению пункта 12 порядка нашей работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". С докладом выступает депутат Государственной Думы Валерий Васильевич Гребенников.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Мы при подготовке проекта, предлагаемого вашему вниманию, исходили из другого постулата, прямо противоположного, а именно из необходимости повысить базовые ставки страховых тарифов. Сейчас я постараюсь очень коротко напомнить вам суть, основные моменты этого проекта и после этого сказать, может быть, несколько слов в порядке оценки сложившейся ситуации.

Надо исходить из следующего. Государственное страхование тарифов по договорам ОСАГО является достаточно распространенной практикой на начальном этапе внедрения этого вида страхования. В российских условиях, включающих в себя широкий диапазон изменений таких параметров, которые мы с вами имеем в связи с увеличением парка, увеличением числа водителей, увеличением вследствие этого числа дорожно-транспортных происшествий (всё это влияет, конечно, на величину страхового тарифа, а следовательно, и на надёжность страхового покрытия), — в этих условиях регулирование тарифной ставки и других коэффициентов является единственным способом обеспечения надёжности всей системы ОСАГО.

Предметом нашего проекта федерального закона является повышение базовых ставок страховых тарифов в среднем на

20 процентов. Такое повышение, по нашему мнению, позволит повысить лимит ответственности страховщиков перед страхователями, а также понизить убыточность страховых компаний и сохранить рентабельность их деятельности на критическом уровне убыточности. Как сегодня уже звучало в процессе обсуждения предшествовавшего проекта, этот уровень определен ныне действующим законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" — 77 процентов.

С момента введения в действие ОСАГО эти тарифы были изменены вот только сейчас, как вы знаете, постановлением правительства, принятым недавно. В момент, когда мы готовили свой проект, этого ещё не было. И мы все давно добивались того, чтобы как-то через ставки тарифов и коэффициентов к ним обеспечить ну хоть какое-то реагирование со стороны государства на изменение ситуации, однако вот только сейчас, буквально перед рассмотрением этих двух проектов это решение правительства было наконец принято. Частично постановление правительства решает и те вопросы, которые ставятся в нашем проекте, и даже те вопросы, которые ставились в проекте, представленном депутатами Габдрахмановым и Боосом, однако это ещё не всё, это только лишь часть вопросов, которые нам с вами необходимо иметь в виду и постоянно о них помнить. Нельзя, например, забывать, что мы можем сколько угодно ругать страховщиков, говорить, что они набили карманы, говорить, что они положили деньги себе в карман, но мы с вами не можем не учитывать цифры. Инфляция в стране растёт? Растёт. Это цифры, которые не зависят ни от какого страховщика. Возьмём грубо, очень грубо: за два года она выросла на 20 процентов (я говорю очень и очень приблизительно). Так называемые накладные расходы на содержание офиса, на содержание аппарата и так далее растут? Растут. Расходы по ведению дел в страховых компаниях растут? Растут. При этом, как уже упоминал депутат Коваль, страховая компания может оставить себе только 5 процентов от превышения своих доходов над произведёнными ею расходами.

А, я забыл упомянуть ещё вот о чём. Проявляется всё более и более ярко такая сторона деятельности страхового рынка, как отложенные исковые требования. Наши граждане страдают, к сожалению, огромной, совершенно всеобъемлющей правовой неграмотностью. Только лишь сегодня очень многие с удивлением узнают о том, что имеют право предъявить в соответствии с существующим в стране гражданским законодательством иск о возмещении вреда здоровью или жизни, причинённого вследствие дорожно-транспортного происшествия. Причём

это право имеют не только те, кто сидел в автомашине, но и те, кто шёл по улице и оказался нечаянно вовлечённым в это дорожно-транспортное происшествие, совершенно для себя неожиданно, и никакого отношения к движению на дороге не имел. Вот мы делали выборку по итогам за первое полугодие прошлого года, более поздних данных у меня нет, но по итогам за первое полугодие эти суммы выросли на 210 процентов по сравнению с соответствующим периодом 2004 года. На сегодняшний день количество исков продолжает расти, но страховые компании не имеют в своём распоряжении иных ресурсов для погашения всех этих требований, кроме тех, которые у них есть. Упаси Господь вас думать, что я собираюсь становиться адвокатом страховых компаний. Это бизнес, они в этот бизнес вступили по своей воле, и пусть несут все убытки, если они у них есть. Но мы с вами не можем забывать об обыкновенном гражданине. Вот я, человек, который на момент принятия закона об ОСАГО был одним из самых ярых его противников, сегодня исхожу из сложившихся реалий. В стране существует — ГИБДД не знает точно сколько — примерно двадцать пять или двадцать шесть миллионов автомобилей, значит, за рулём сидят несколько десятков миллионов людей. Это первое обстоятельство не очень приятное.

Кроме того, никто точно не знает, сколько было выплачено страховых взносов, сколько было собрано страховых премий. И никто не знает состояние этого рынка, а также финансовых активов страховых компаний на сегодняшний день. Об этом вы слышали и от предыдущего докладчика, и от нашего коллеги депутата Ковалея. Это я говорю не в упрёк, просто это невозможно на сегодняшний день посчитать. Нам говорят: вы сегодня об этом говорите, не имея достаточных расчётов. Да, мы не имеем, но мы видим, что происходит на страховом рынке. Уровень убыточности страховых компаний растёт? Растёт. Он сегодня у многих компаний доходит до 90 процентов и зашкаливает за 100 процентов. Уже приводились примеры, говорилось, что десять страховых компаний ушли с рынка. Ушли не потому, что они захотели уйти, — их лишили лицензии, потому что они не выполняют... их деятельность не соответствует требованиям законодательства. Теперь представьте себе, что через год-полтора, когда наступит критический момент, страховые компании посыплются в массовом порядке с рынка. Тогда сотням тысяч, может быть, миллионам — я не знаю, мы не имеем этих цифр, но мы сегодня уже даже на базе тех данных, которыми обладаем, можем этот вывод сделать — граждан российских не будет возмещён ущерб. Да, с точки зрения законодательства у человека есть возможность принять участие в банкротстве

страховой компании и получить выплаты от банкрота, только кто из них будет привлечён к процедуре банкротства? Это раз. Второе: эта процедура может занять год, не знаю сколько, и человек, который получит когда-нибудь свои деньги, всё это время должен будет об этом думать и этим заниматься. Резервов, которые имеются у Российского союза автостраховщиков, не хватит на погашение этих всех претензий, которые возникнут из-за банкротства организаций, не хватит, это абсолютно точно. Тогда давайте мы с вами заглянем чуть-чуть вперёд и поймём, что если мы сегодня проявим вот такое равнодушное отношение к этому закону и к существующим ставкам, считая их завышенными, считая их неправильными, считая их оскорбляющими человеческое достоинство, то мы должны сделать и следующий шаг: понять, что через год-полтора наши граждане окажутся просто беззащитными. Это будет, ну, наверное, в уменьшенном масштабе, но нечто вроде дефолта 98-го года. Кто будет покрывать обязательства страховщиков? Государство? Я не знаю, где мы с вами эти резервы возьмём.

Давайте сами себе ответим на вопрос, вернее, скажем в ответ на заданные вопросы: да, мы сегодня понимаем, что закон об ОСАГО не стал тем инструментом, который из него хотели сделать авторы, но если мы и сейчас не будем думать о том, как его усовершенствовать, то он станет инструментом подавления, угнетения и разорения наших же с вами сограждан. Именно из этого исходя мы предлагаем уже сегодня пойти на непопулярные меры: увеличить базовые ставки страховых тарифов и постараться сделать так... В нашем законопроекте есть ещё и другие предложения, а именно: об увеличении максимальной суммы возмещения ущерба жизни и здоровью до 400 тысяч, об установлении безлимитной ответственности страховой компании за ущерб, нанесённый транспортному средству, и ряд других новелл. Всё это мы предлагаем сделать одновременно с повышением этих ставок. Таким образом, мы хотим, чтобы этот закон всё-таки заработал.

Ну и буквально в порядке комментария хочу сослаться на несколько высказываний, которые содержатся, например, в заключении правительства и в заключении комитета. Нас упрекают... согласно Гражданскому кодексу страховые возмещения могут быть выплачены только в пределах страховой суммы, и это одна из причин, по которой правительство считает, что нельзя принимать проект, ссылаясь при этом на Гражданский кодекс. Но Гражданский кодекс устанавливает обязанность страховой компании выплатить возмещение в размере страховой суммы. Он её не определяет, страховую сумму, это не его

дело, страховую сумму определяет страховое законодательство, которым мы с вами сейчас и занимаемся.

Хотелось бы обратить ваше внимание на эти обстоятельства, для того чтобы понять: либо мы всё-таки будем смотреть немножко вперёд, либо, как страусы, спрячем голову в песок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Слово для содоклада предоставляется Александру Павловичу Ковалю.

Коваль А. П. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел проект Федерального закона "О внесении изменений в закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Ключевыми положениями законопроекта являются установление страховых тарифов по договору обязательного страхования непосредственно законом, а также повышение базовой ставки страхового тарифа в среднем на 20 процентов.

Комитет полагает целесообразным сохранить в компетенции Правительства Российской Федерации установление страховых тарифов по обязательному страхованию. Более того, необходимо отметить, подчеркнуть особо, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года определено, что правительство наделено полномочиями по установлению страховых тарифов и эти полномочия не противоречат Конституции Российской Федерации.

Предлагаемые изменения по установлению в федеральном законе размеров базовых ставок страховых тарифов, по мнению комитета, не в полной мере отражают взаимозависимость предлагаемого увеличения базовых ставок и суммы размера страховой выплаты в размере реального ущерба, причинённого имуществу потерпевшего.

Кроме того, установление страховой выплаты в размере реального ущерба противоречит всё-таки статье 947 Гражданского кодекса, согласно которой страховщик обязуется произвести страховую выплату в пределах страховой суммы. Также указанное положение не согласуется со статьёй 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", согласно которой вред, причинённый потерпевшему, по договору обязательного страхования возмещается в пределах 400 тысяч рублей.

Более того, в главе 48 "Страхование" Гражданского кодекса подчёркивается, что страховые суммы по обязательным видам страхования устанавливаются законом об обязательных

видах страхования, так что здесь противоречий с Гражданским кодексом всё-таки нет.

Также необходимо отметить, что законопроект предусматривает расходы федерального бюджета в части уплаты увеличенной страховой премии организациями, которые финансируются за счёт федерального и нижестоящих бюджетов, что необходимо согласовывать с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть необходимость в обсуждении? Нет. Тогда... Прошу прощения.

Я прошу включить микрофон депутату Ближиной.

Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, как вы думаете, для чего президент создал Общественную палату? Я полагаю для того, чтобы граждане могли сообща обсуждать наиболее трудные и актуальные вопросы нашей жизни. Одним из таких является сегодня вопрос о принятии правильного закона об автостраховании. Наши автовладельцы одни из самых опытных и практичных во всём мире, и, я уверена, они чётко осознают и умеют ясно выразить свои требования в этой области. Так не следует ли собраться за "круглым столом" нам всем — представителям ведущих страховых компаний, автомобилестроителям и, наконец, самим владельцам транспортных средств? Они обязательно придут к единому мнению, решению, которое удовлетворит все стороны, а нам с вами, уважаемые депутаты, останется только облечь это решение в законодательную форму — принять закон, который все так ждут.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Фёдоровна.

У представителей правительства, президента есть желание выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование вопрос о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 13 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Законодательной Думой Хабаровского края, представляет его член Совета Федерации Озеров Виктор Алексеевич.

Виктор Алексеевич, прошу.

Озеров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект имеет своей целью расширить в Земельном кодексе круг лиц, которым запрещено получать в собственность земельные участки на приграничных территориях, перечень которых в соответствии с Законом "О Государственной границе Российской Федерации" устанавливается Президентом Российской Федерации, а также на особо охраняемых территориях в соответствии с федеральным законодательством. Сегодня там запрещено получать земельные участки в собственность иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также иностранным юридическим лицам. Законодательная Дума Хабаровского края предлагает в законопроекте дополнить этот перечень и российскими юридическими лицами, в уставном капитале которых доля иностранного капитала превышает 50 процентов, иначе происходит скрытая скупка земель на приграничных и особых территориях Российской Федерации.

В соответствии с этим мы предлагаем внести изменения и в пункт 5 статьи 3 закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", где говорится, что до выхода указа президента, естественно, пункт 3 статьи 15 Земельного кодекса действовать не должен.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Коллеги, у нас произошла смена содокладчика. Если не будет возражений, с содокладом выступит член Комитета по собственности Агеев Александр Александрович.

Прошу.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел предложенный вашему вниманию проект федерального закона. Действующими нормами Земельного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" определён перечень лиц, которые не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях и на иных особо охраняемых территориях Российской Федерации. К их числу, как сказал докладчик, отнесены иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица. Законопроектом предлагается дополнить указанный перечень лиц Российской Федерации российскими юридическими лицами, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц и лиц без гражданства составляет более 50 процентов.

По мнению Комитета по собственности, предлагаемые изменения являются актуальными особенно для сопряжённых с государственной границей регионов России, поскольку действующие нормы земельного законодательства не препятствуют скрытой продаже земельных участков иностранным юридическим и физическим лицам и лицам без гражданства на приграничных и иных особо охраняемых территориях.

Данная проблема была предметом обсуждения и на проведённом Комитетом по собственности в ноябре прошлого года в городе Чите семинаре-совещании по вопросу развития законодательства в сфере имущественных отношений. В частности, губернатор Читинской области и депутаты областной Думы предлагали срочно внести изменения в земельное законодательство, ограничивающие возможность для граждан и юридических лиц соседнего Китая приобретать в собственность земельные участки на приграничных территориях области, используя пробелы в нашем законодательстве. При этом предлагавшиеся читинцами меры фактически совпадали с теми, которые содержатся в рассматриваемом законопроекте.

В связи с этим Комитет по собственности считает, что содержащиеся в законопроекте Законодательной Думы Хабаровского края уточнения норм земельного законодательства заслуживают поддержки, и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет вопросов. Коллеги, есть желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставлю на голосование принятие в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 14 повестки. Проект федерального...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас пока ещё есть время.

Законопроект "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Сергею Николаевичу Шишкарёву.

Шишкарёв С. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный проект направлен прежде всего на своевременное выявление правонарушений в области охраны животного мира, а также на повышение уровня их раскрываемости. Хочу обратить ваше внимание на сферу, в которой совершаются правонарушения, — это нарушение требований об охране животного мира. Совершенно очевидно, что эта область очень обширна как с точки зрения чисто территориальной — представьте себе наши лесные массивы, водные ресурсы, — так и с человеческой, потому что в использовании и охране лесных животных задействованы государственные органы, охотоведы, охотники, егеря, их объединения и простые граждане.

Как показала практика, государственные структуры не всегда эффективно способны пресекать и предотвращать совершаемые правонарушения, а единственной гарантией от со-

вершения правонарушений являются действенные меры, обеспечивающие неотвратимость наказания за нарушения. Именно с неотвратимостью наказания и связаны основные проблемы.

С июля 2002 года в действующей редакции кодекса установлено, что протокол о совершении правонарушения может быть составлен только должностными лицами государственных органов. В предыдущей редакции кодекса такая возможность была предоставлена и общественным объединениям. В связи с исключением из действующего кодекса права организованных объединений охотников составлять в отношении нарушителей правил охоты протоколы о нарушении, по данным статистики — хочу обратить ваше внимание, — вполнине сохранилась раскрываемость данных правонарушений.

Законопроектом предлагается предоставить работникам юридического лица — пользователям животного мира только полномочия по составлению протоколов. Естественно, они не могут решать вопрос о виновности и степени ответственности нарушителей, главное, они фиксируют факт совершения правонарушения. Составлять протокол будут те должностные лица, на которые законодательством о животном мире возложены обязанности по охране объектов животного мира и среды их обитания на территориях, акваториях, предоставленных для осуществления пользования объектами животного мира, то есть не просто работники, а работники, специально уполномоченные в сфере охраны объектов животного мира, имеющие соответствующий опыт подобной работы.

Потенциальная возможность существования предлагаемой сегодня нормы содержится в статье 10 Федерального закона "О животном мире". В ней указано, что юридические лица вправе проводить мероприятия по охране животного мира и среды его обитания. В статье 40 закона в перечень обязанностей пользователей животного мира включена обязанность обеспечивать охрану объектов животного мира. Но как можно сохранять объекты животного мира, не выполняя при этом функций по контролю? Это взаимосвязанные вещи. И через весь закон эта идея проходит красной нитью — вместе и охрана, и контроль. В этом, как мы полагаем, заключается правовое основание для соответствующего дополнения кодекса. Мы осознаём, что предлагаемая норма есть исключение из общего правила о том, что протокол о правонарушениях составляется только должностными лицами государственных органов, однако, на наш взгляд, эта мера как исключительная в силу специфики сферы применения может быть включена в кодекс.

Особо хочу отметить, что сегодня мы рассматриваем лишь концепцию законопроекта, поэтому в случае вашей поддержки мы сможем ко второму чтению учесть и замечания соответст-

вующего профильного комитета, и Правового управления, связанные с внесением изменений в закон "О животном мире", в том числе можем, естественно, поправить или дополнить другие статьи Кодекса об административных правонарушениях, чтобы исключить в будущем правовые коллизии.

Благодарю вас за внимание и прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Гребенникову... прошу прощения, Митрофанову.

Митрофанову включите, пожалуйста, микрофон.

Алексей Валентинович, прошу прощения.

Митрофанов А. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет по конституционному законодательству и госстроительству рассмотрел законопроект "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный депутатами Рогозиным и Шишкарёвым. Законопроектом предлагается, как мы уже слышали, расширить перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных некоторыми статьями этого кодекса.

В статье 28.3 Кодекса об административных правонарушениях приведён перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. В него включены должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений, терорганов и других государственных органов, на которые федеральными законами, правовыми актами президента или правительства возложены соответствующие задачи и функции. В такой перечень в статье 28.3 входит семьдесят пять различных должностных лиц, включая судебных приставов, должностных лиц Банка России, но по концепции все они — должностные лица. Законопроектом предлагается включить в перечень должностных лиц работников юридических лиц — пользователей животного мира, на которые законодательством о животном мире возложены обязанности по охране объектов животного мира и среды их обитания на территориях, акваториях, предоставленных для осуществления пользования объектами живого мира.

Таким образом, предлагаемое изменение противоречит статье 28.3, включающей только должностных лиц федеральных органов власти, их учреждений, структурных подразделений и терорганов, на которые возложены определённые задачи. Предла-

гаемые изменения противоречат и Федеральному закону "О животном мире". Так, статьёй 12 этого закона установлен запрет на совмещение деятельности по осуществлению госконтроля за использованием и охраной животного мира с деятельностью по использованию объектов животного мира. Кроме того, статья 1 Федерального закона "О животном мире" устанавливает, что пользователями животного мира могут быть индивидуальные предприниматели и негосударственные организации, в то же время статья 28.3 КоАП допускает к составлению протоколов об административных правонарушениях только должностных лиц государственных органов и их организаций.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику есть? Нет. Есть необходимость выступить? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, итоги голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 15 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации". Есть у нас докладчик в зале? Нет. Будем рассматривать без докладчика? Не будем. Нет возражений? Хорошо.

Коллеги, вот справку дают как раз: он один раз уже отсутствовал, без него можем рассматривать этот вопрос. Рассматриваем, да? Кто за то, чтобы рассмотреть? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Коллеги, по поводу времени: у нас ещё есть текущие вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласен.

Итоги голосования покажите.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 260 чел. 57,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 261 чел.
Не голосовало 189 чел. 42,0 %
Результат: принято

Принято, рассматриваем вопрос. Слово для доклада предоставляется Гребенникову Валерию Васильевичу.

Валерий Васильевич, прошу.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, по мнению нашего комитета, законопроект в принципе не может быть принят, несмотря на то что Сахалинской областной Думой предлагается внешне очень интересная норма, а именно включить в число объектов государственной измены помимо покушений на внешнюю безопасность ещё и покушения на суверенитет и территориальную целостность. Однако надо обратить ваше внимание на то, что согласно Закону Российской Федерации "О безопасности" под внешней безопасностью понимается состояние защищённости суверенитета, территориальной целостности и обороноспособности государства от внешнего воздействия. Таким образом, определением, данным в Законе "О безопасности", этот вопрос решается, и, следовательно, данная норма будет излишней в Уголовном кодексе, как принято говорить в таких случаях. На этом основании комитет наш предлагает этот законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть необходимость в обсуждении? Нет. Тогда ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать итоги голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас четырнадцать протокольных поручений. Есть предложение их рассмотреть.

Первое. Протокольное поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету

Государственной Думы по собственности. Принимается? Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Кашина трём комитетам: Комитету по труду и социальной политике, Комитету по охране здоровья и Комитету по бюджету и налогам. Комитет по Регламенту поддерживает. Есть возражения? Принимается? Принимается.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Поддерживается? Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Никитина Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по бюджету и налогам. Возражений нет? Принимается.

Протокольное поручение депутата Шеина Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Махмудова и депутата Никитина Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по труду и социальной политике.

Василий Павлович, нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Харченко Комитету по Регламенту...

Прошу включить микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, и при обсуждении порядка работы Олег Иванович Ковалёв дал исчерпывающий комментарий по данному протокольному поручению. Кроме того, Геннадий Иванович Райков направил автору этого протокольного поручения письменное объяснение по поводу проблемы, которая поднята в протокольном поручении. Поэтому просьба не поддерживать протокольное поручение депутата Харченко.

Председательствующий. Депутат Харченко, вы удовлетворены полученным ответом или нет? Есть необходимость голосовать?

Я прошу включить микрофон депутату Харченко.

Харченко И. Н. Дело в том, что в письме, которое направил Геннадий Иванович Райков, содержатся оценки того, что якобы совершено Рогозиным. Это во-первых.

Во-вторых, поручение Мединского касалось самого комитета, а Геннадий Иванович отправил письмо в Генпрокуратуру и фактически попросил возбудить уголовное дело.

Председательствующий. Вы настаиваете на голосовании, да? Кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Прошу голосовать. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 13,9 %
Проголосовало против 229 чел. 86,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 266 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Овсянникова Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Головатюка Комитету по международным делам. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Останиной Комитету по обороне. Нет возражений? Принимается.

Коллеги, есть необходимость посоветоваться. У нас на выступления в "час заявлений" записались девять человек, и мы предварительно выработали регламентную норму выступлений: до пяти минут. Но мы явно не укладываемся в эту норму. Есть предложение не продлевать работу Государственной Думы, а предоставить право выступить представителю каждой фракции и выделить до трёх минут. Согласны? Переходим к "часу заявлений".

Бабурин Сергей Николаевич, прошу.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, мы считаем необходимым от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) вновь поднять вопрос о произволе, который творится в период избирательных кампаний, о том, что избирательные комиссии, а порой и судебные органы руководствуются не законом, а политической целесообразностью.

Мы категорически отвергаем юридическую оправданность отказа в регистрации в качестве кандидатов в депутаты Государ-

ственной Думы от партии "Родина". Сейчас вот через Верховный Суд... Да, это наши недавние партнёры, но это полноценная политическая партия. На каком основании она обязана выдвигать кандидата только совместно с нами? Она живет сама по себе. Получается, что все три партии блока "Родина", который был в 2003 году, будут лишены возможности участвовать в выборах там, где они идут не сообща. Верховный Суд, а перед этим Центральная избирательная комиссия должна была принять решение, что всё-таки сохранился блок "Родина", о чём говорят и партия "Народная Воля", и Социалистическая единая партия России, и тогда зарегистрировать кандидата от блока. А если нет, тогда зарегистрировать кандидата от партии "Родина", которая считает, что блок перестал существовать. Но невозможно одновременно отказать и тому и другому кандидату. Одно из двух, всё остальное — это произвол и беззаконие.

Такое же беззаконие творится сегодня в Курской области. К сожалению, нет возможности говорить в течение полутора минут на эту тему. Но сегодня, когда "Народную Волю" во главе с руководителем региональной организации Александром Ручкиным не допустили до выборов по списку партии "Родина"... Это полностью противоречит законодательству и основано на фальсификациях, осуществлённых, я ответственно это заявляю, в недрах областной избирательной комиссии, когда после полученных заявлений на якобы неправильное выдвижение кандидатов областная избирательная комиссия направила в областную прокуратуру список, предложенный якобы "Народной Волей", но не тот, который на самом деле получила от нас, а некий другой, где были фамилии неизвестных нам лиц. Более того, поскольку он нами не был заверен, они заверили этот фальшивый список в самой областной избирательной комиссии. И когда мы всё это в суде предъявили и сказали, что это чудовищная фальсификация, тем более что вместо четырёх человек (один лидер партии "Родина" и три физических лица) в суд пришли только двое, которые сказали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Записались Жириновский, Курьянович, Митрофанов.

Владимир Вольфович, прошу с места, если можно.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Сегодня много было замечаний по документам, которые приняты в Страсбурге Советом Европы. Здесь некоторые наши товарищи заблуждаются. Мы должны идти с опережением, ведь и мы могли бы там повлиять на принятие более правильных решений, в пользу России, но мы там десять лет находимся и не хотим создать свою политическую группу. А некоторым нашим депутатам там дали руководящие

должности: кто-то возглавил группу политическую — чужую, через которую мы не можем влиять на принятие решений, другой получил комиссию, в которой большинство враждебно настроенных к России людей. Вот теперь мы пожинаем плоды.

А ЛДПР (наши депутаты туда приезжают регулярно) предлагала свою политическую группу сделать, Устав Совета Европы позволяет. Туда могли бы войти тридцать — сорок депутатов, мы получили бы право голоса, право иметь своего человека в Бюро Парламентской ассамблеи, какие-то руководящие посты, частью бюджета иметь право пользоваться — ну как фракция в Государственной Думе, там такая же система. И тогда мы могли бы влиять и на повестку дня, и на голосование. Мы это не используем. За наши деньги, действительно, нас же там и критикуют. Но виноваты-то мы сами! Что ж нам всю Европу обвинять, если мы как дети ещё действуем?! Нам Устав Совета Европы позволяет создавать свои группы, свои силы влияния, выдвигать свои проекты решений — мы этого ничего не делаем, а просто, возвращаясь в Москву, говорим: вот там ПАСЕ принимает решения...

Совет Европы — это чисто политический орган, там занимаются только проблемой прав человека. Мы должны понять, что такого региона, как Чечня, нигде нет, ни в одной европейской стране. Они вынуждены заниматься тем, где хоть как-то стреляют. Если бы Ирак входил в состав Совета Европы, они бы, естественно, занимались осуждением американской военщины в Ираке. Или Афганистан. Но ведь в европейских странах везде относительное спокойствие — ни в Италии не стреляют, ни в Испании, ни во Франции, только у нас отдельные случаи есть, мы, к сожалению, это не можем скрыть. Поэтому это остаётся иногда в повестке дня, и здесь надо просто добиваться, чтобы как можно меньше конфликтных ситуаций возникало на Кавказе и чтобы снять возможность каких-либо обвинений в наш адрес.

Ну а то, что касается коммунизма, вся Восточная Европа пошла по пути смены названий: ни в одной восточноевропейской стране больше нет компартий, они хоть и сидят в тех же парламентах, но под другими знаменами. Только у нас есть в парламенте фракция КПРФ, и это показывает, что мы якобы не осудили тоталитарный режим. А там речь шла ведь только об одном — о том, что вследствие тоталитарных коммунистических режимов большое количество жертв. И это действительно так, везде коммунисты к власти приходили через вооружённые восстания — и у нас в октябре 17-го года, и китайская красная армия, и Корея, и Вьетнам, и Куба... Из этого они исходят — что везде, где компартии оказались у власти, это не были свободные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От КПРФ кто будет выступать? Виктор Аркадьевич Тюлькин, прошу. Вы с трибуны, да?

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы уже фиксировали тот факт, что звуки одобрения слышатся не только в похвалах, но и в диких криках озлобления, как говорил поэт. Поэтому, когда сегодня у некоторых наших коллег, в том числе у Владимира Вольфовича, наблюдается явная паника и даже истерия, мы говорим, что это нормально, так и должно быть, есть от чего. Более того, второй тезис я бы хотел отметить: нам даже нравится целая часть его доводов. Ну, например, он говорит: если Совет Европы не осудит, молодёжь России валом повалит в компартию. Правильно говорит! Содержится только маленькая методическая ошибка: если осудят — всё одно повалят, даже больше повалят в компартию, и никуда от этого не денешься, потому что объективная реальность диктует.

Ещё есть методические ошибки у Владимира Вольфовича: призывает арестовать Зюганова как главного европейского коммуниста. Владимир Вольфович, ну надо знать: вообще, смею заметить, главным европейским коммунистом до сих пор остаётся Карл Маркс. Но против него выступать сложно — вас тут же Митрофанов и друзья из "Единой России" обвинят в антисемитизме, и их ещё и Кондратенко поддержит, поэтому не годится так себя вести и совершать такие явные, что ли, ошибки.

А то, что касается агитации, агитпропа... Вот я лично не знаю, я с Зюгановым ещё не беседовал, за свои он деньги делал, или актив сделал, или даже посольство — собрали послы по рублю, так сказать, на эту агитацию, или ещё как. Но при всём при этом в этой агитации Зюганов-то голосовал так, как солидарное большинство нашей делегации — в интересах России, а Владимир Вольфович присоединился к неофашистам из Латвии, Эстонии, к грузинам, к Саакашвили, которого он тут критикует, вот в чём дело-то! И практически юристов сын выступил против наших ветеранов, которым сейчас нельзя ордена за Великую Отечественную войну надеть в той же Прибалтике. Вот истинное лицо и фракции, и её вождя сегодняшнего.

Заканчивая, хочу подчеркнуть, как мы относимся к этим заявлениям ПАСЕ. Да спокойно, потому что слова эти: целью деятельности их является насилие всеми имеющимися в распоряжении способами, — они уже были. Эти слова я вам зачитал из антикоминтерновского пакта образца 1935 года. Поэтому вот о чём идёт речь, вот чьи идейные вдохновители берут начало оттуда и сегодня сидят, к сожалению, среди нас.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Коллеги, у нас есть ещё время, и я, если вы не возражаете, дам слово записавшимся по второму кругу. Курьянович Николай Владимирович.

Включите микрофон.

Шесть минут. Мы договорились, что до окончания работы.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, председательствующий! Сегодня перед нами выступал министр образования Фурсенко, и вот что хотелось бы сказать в развитие того, о чём он нам сегодня докладывал.

У нас в стране появилось огромное количество коммерческих вузов, так называемых "пистолетно-пулемётных курсов", которые, как правило, выдают фальшивые дипломы в дополнение к тем, что продаются у нас в переходах метро. И к сожалению, у нас до сих пор нет сколько-нибудь вразумительной, научно обоснованной концепции, сколько же наконец-то нам необходимо тех или иных вузов, которые готовят определённое количество дипломированных специалистов по образовательным направлениям. Поэтому получается, что на сегодняшний день мы имеем избыток юристов, финансистов, экономистов — по определению представителей высокоинтеллектуальных профессий, статус которых в связи с огромным количеством коммерческих вузов, безусловно, у малывается. В этом нам необходимо навести в ближайшее время строгий порядок, провести жёсткую регламентацию того, что мы имеем в образовательной сфере.

И вот ещё какой проблемы я бы хотел коснуться в связи с этим. У нас немалое количество иностранных студентов обучается и в Москве, и в области, и в других областных центрах. И опять же мы не знаем, какое количество финансовых средств мы извлекаем из этой братской взаимопомощи, на мой депутатский запрос трёхмесячной давности господин Фурсенко не ответил до сих пор. Статистика свидетельствует о том, что, в общем-то, по большому счёту, нам эти иностранные студенты не особенно и нужны, от них нет пользы ни в материальном плане, ни тем более во всём остальном. Они заполняют наши студенческие общежития и занимаются совсем не по тем направлениям, которые обозначены в связи с обучением. Я представляю Сибирь и могу свидетельствовать, что у нас в Иркутске все общежития забиты сумками с китайским ширпотребом. Китайские и монгольские студенты, как правило, не обучаются, как того от них требует образовательная программа, а торгуют на рынках, заполняют общежития, которые нужны нашим студентам.

Когда я был ещё курсантом военного училища, для национальных кадров у нас была квота. Учились они плохо, были недобросовестными военнослужащими, плохими курсантами и в перспективе плохими военными, которые ушли в свои на-

циональные армии, потратив наш драгоценный бюджет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Макашов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Проблемы какие-то? А карточку вы не вытащили?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На трибуну тогда, там ещё карточка есть, по-моему.

Макашов А. М. О случае в челябинском училище и вообще о Вооружённых Силах.

Не будет никогда порядка и дисциплины в Вооружённых Силах Российской Федерации, пока существует сокрытие фактов, практика, когда боеспособность части и способности самого командира подразделения или части определяются только количеством так называемых чрезвычайных происшествий, а на их сленге — количеством "палок", поставленных прокуратурой.

Пример. Солдат стоит в карауле, получает письмо — ему изменила любимая девушка, — и уходит с поста. Часто бывает? Часто. Во всех армиях? Во всех армиях. Во всех странах? Да. Он путешествует, пока добирается до своей области, грабит один или два ларька, угоняет автомашину, в конце добирается до своей девушки, насилует её или сам в петлю... И вот вполне боеготовый полк, где вполне всё нормально, где, допустим, одно происшествие, получает сразу семь или восемь так называемых "палок", которые вывешиваются напротив фамилии этого командира: уход с поста — раз, уход с оружием — два, ограбление ларька — три, угон автомобиля — четыре, взлом квартиры, где его девица, и прочее... Полк на последнем месте сразу в дивизии. Что делает этот командир полка? Все, я вам говорю, все пытаются скрыть хотя бы какое-то количество преступлений: допустим, ларёк он не грабил, машину не угонял, а то, что вот он там... прокуратура только фиксирует.

В Советской Армии было ГлавПУ: человек триста, сидевшие на подведении этих итогов, определяли боеспособность каждой части, сколько там ей этих "палок" поставить. Что делать? Государственная Дума может сегодня рекомендовать Министерству обороны исключить эту практику, на год или два отменить этот учёт, пусть судят, пусть принимают самые-самые жесточайшие меры. Пока этого не будет, — поверьте, я много служил — ничего, никакого порядка мы не наведём и они там не наведут. Каким способом? Если не будет ликвидирована вот эта порочная практика... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коллеги, спасибо. 18.00.

Эффективной работы в регионах! Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 февраля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 05 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 февраля. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались сорок три депутата.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Митрофанова.

Уважаемые депутаты, в адрес нашей страны в очередной раз прозвучали угрозы бывшего заместителя секретаря Совета Безопасности, объявленного в международный розыск. Объявив президента личным врагом, он призывает совершить в России государственный переворот (цитирую) "на честно заработанные деньги". Общественная палата требует запретить любую экстремистскую литературу, а некоторые средства массовой информации тиражируют этот преступный бред, вызывая беспокойство в обществе. Напоминаю, что за подобные призывы есть соответствующие статьи в Уголовном кодексе. В то время как мусульманский мир заставил благополучную Европу извиняться за карикатурное изображение пророка Мухаммеда, Россия позволяет безродному космополиту посягать на её государственность.

Считаю, что в такой ситуации Государственная Дума должна призвать отечественную прессу к порядку. И не пора ли Правительству Российской Федерации и спецслужб объявить денежное вознаграждение за протокол осмотра трупа гражданина Березовского?

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Вот сегодня у нас будут рассматриваться законопроекты о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, пункты 10.1–10.4. Мы выступаем категорически против двойных стандартов. Год назад на аналогичную тему был внесён законопроект, но до сих пор он не может быть принят к рассмотрению, потому что — к сожалению, представителя правительства здесь нет, — оказывается, требуется заключение правительства, а без этого он никак не может быть принят к рассмотрению. И даже тогда, когда мы даём экономическое обоснование, нам проект возвращают и в отзыве пишут, что он возвращён в связи с отсутствием в финансово-экономическом обосновании необходимых расчётов. Какие ещё расчёты им надо? Вот сегодня четыре законопроекта на ту же самую тему мы будем рассматривать без заключений правительства, а наш законопроект (потому что он внесён фракцией ЛДПР или почему?) никак не может быть рассмотрен, хотя он был внесён год назад. До сих пор вот эта политика двойных стандартов продолжается! Причём отправлял я, а ответ приходит другому депутату. Это вообще уже ни в какие ворота не лезет!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Харитонова.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поручить Комиссии Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотреть вопрос о неэтичном поведении депутата Госдумы Жириновского во время январской сессии 2006 года Парламентской ассамблеи Совета Европы, которое выразилось в выкрикивании в зале заседаний ПАСЕ агрессивных призывов надеть наручники и арестовать своего коллегу депутата Зюганова. Я считаю, что такими экстремистскими действиями депутат Жириновский скомпрометировал облик депутата Госдумы и, следовательно, облик всей Государственной Думы в глазах международной общественности. Поручение готово.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Скоробогатько Александр Иванович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Скоробогатько.

У нас челябинский случай обсуждался много, но вот одна из мер, которая могла бы предотвратить подобные происшествия в армии, — это продление срока службы в армии после любого случая дедовщины. И вот если бы эта система была введена своевременно, то, может быть, наш депутат Малышкин до сих пор в армии служил бы и было бы тихо и спокойно в нашей армии.

А то, что касается другого события, которое почему-то... Вот два события вызывают подозрение: и случай в Челябинске, и случай с карикатурами в газетах датских. Хороший режиссёр работает! И у нас что-то всё время обсуждают только это, хотя каждый день бывают подобные происшествия. И здесь вот карикатура была в сентябре, а в феврале вдруг во многих странах мира кто-то вывел людей на улицы. Поэтому плохо, когда есть слишком безразмерная свобода слова, прессы. И в данном случае карикатуры, которые допустила... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, как стало известно, прибалтийские государства после известных январских решений ПАСЕ готовят огромные финансовые претензии к Российской Федерации за так называемую оккупацию их Советским Союзом.

Я предлагаю совместно с правительством создать группу аналитиков. И я глубоко убеждён, что они придут к тому, что Советский Союз вложил в развитие прибалтийских республик больше, чем к нам предъявляется претензий. Они нам должны, а не Россия им должна. Конечно, на работу комиссии потребуются деньги. Предлагаю наложить арест на имущество Жириновского, который своим поведением в ПАСЕ способствовал предъявлению таких исковых требований к России и фактически оказался в стане националистов, недобитых фашистов, нацистов.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям в связи с неприятием должностными лицами в городе Москве мер по предотвращению реальной угрозы техногенной катастрофы — обрушения здания жилого комплекса на улице Демьяна Бедного, дом 4, корпус 2. Аварийное состояние этого здания подтверждено многочисленными экспертными заключениями соответствующих органов. Представители жильцов многократно обращались в федеральные, в московские органы, в Государственную Думу, в том числе, Борис Вячеславович, на ваше имя было письмо. Поэтому считаю, что необходимо запросить в Правительстве Российской Федерации и в правительстве Москвы информацию о мерах, принимаемых для предотвращения такой катастрофы. Это может привести к серьёзным последствиям.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вношу предложение поручить комитету по образованию запросить в Совете Безопасности информацию о том, не наносят ли проводимые и предполагаемые реформы образования вред национальной безопасности страны, поскольку в действиях министерства образования, министра просматриваются признаки умышленного нанесения вреда нашей стране.

Смотрите, пять тысяч школ на селе закрыто. Недавно министр заявил, что у нас полтора миллиона лишних учителей, в то время как учителей не хватает даже здесь, в Москве. Действительно, проявляются двойные стандарты: финансируются наука, учебные заведения прежде всего в Москве и Санкт-Пе-

тербурге, а на селе? Действительно, Россия прирастает не только Сибирью, но и селом, и там умные ребяташки растут...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Свердловскую область приехали представители Роскосмоса, собрали жителей Карпинска, Краснотурьинска (это север области) и обрадовали их, сообщив, что в связи с запусками с Байконура "Союза-2" отделяющиеся ступени будут падать в районе заповедника Денежкин Камень, в районе памятника природы Конжаковский Камень, в районе Жиголанских Водопадов. Жители очень обеспокоены, искренне переживают. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по экологии запросить информацию о том, какой экологический вред могут нанести эти действия и проводились ли соответствующие государственные экспертизы. Поручение подготовлено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свечников Пётр Григорьевич.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Свечникова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ряде средств массовой информации опубликовано обращение членов Латвийской ассоциации борцов антигитлеровской коалиции. В этом обращении они указывают на неблагоприятную деятельность нашего коллеги Пожигайло в Латвии и просят отозвать его с поста координатора по связям с Сеймом Латвии. Считаю, что такое обращение игнорировать нельзя. Наши соотечественники находятся в достаточно сложных условиях, поэтому предлагаю поручить профильному комитету разобраться в ситуации и доложить нам, как же обстоят дела на самом деле.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два вопроса.

Первое. Докладчиком по 19-му вопросу вместо Ковалёва будет Асеев, если можно.

И второе. По поручению Совета я вношу следующее предложение: 15 февраля провести "правительственный час" по

двум вопросам. Первый вопрос — о состоянии воинской дисциплины в Вооружённых Силах Российской Федерации и мерах по её укреплению. Предполагается приглашение заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра обороны Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова. Провести его с 11.00 до 12.30, перерыв сделать с 12.30 до 13.00 и с 13.00 провести "правительственный час" на тему "О ходе реализации Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и плане дальнейших мероприятий" с приглашением министра экономического развития и торговли Грефа и руководителя Федерального агентства по управлению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы вот из регионов вернулись, где встречались с избирателями. Много задают вопросов в части поднятия заработной платы учителям и врачам. Дела обстоят не так благостно, как показывают некоторые телеканалы, там целая чехарда, конкуренция между врачами, кто за что должен получать и каким образом это достигается. Полная неразбериха! Я хочу обратить внимание министерства на то, чтобы соответствующим образом там наладили схему начисления этих денежных вознаграждений.

Второе. Были обещания повысить выплаты на 3 тысячи кандидатам наук и на 7 тысяч докторам наук, тем, кто преподаёт, за учёную степень, однако когда это будет сделано и каким образом — тоже никакой ясности нет. Люди поднимают вопрос.

И третье. Я хотел бы обратиться к средствам массовой информации: прекратите психологическое зомбирование российских телезрителей. Какой канал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Сначала реплика по поводу "безразмерной свободы слова". На самом деле она у нас очень "размерная": за последние годы от сто двадцать первого до сто сорок седьмого места занимаем.

А теперь поручение Комитету по образованию и науке, любимому. В связи с тем, что здесь 27 января нам долго рассказывали про успехи в реализации президентского проекта по образованию, а после этого чиновники Минобрнауки заявили о том, что в будущем году, как и в этом, сокращается набор сту-

дентов, количество бюджетных мест, но уже не на 4,3, а на 10 процентов, просьба запросить информацию о мерах, принимаемых по защите конституционного права граждан на конкурсное высшее образование. Я думаю, что на самом деле не средства массовой информации, а иногда такие действия правительства выводят у нас на улицы студентов.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня предложение Совету Государственной Думы, Борис Вячеславович. Речь идёт о "правительственном часе" 22-го числа, это по демографии. Поскольку важнее вопроса, наверное, нет, вымираем, есть просьба: рассмотреть возможность его проведения по увеличенному регламенту и с расширенным кругом приглашённых лиц. Вопрос настолько важен, что надо, наверное, приглашать всё-таки премьера и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Речь идёт о том, что это и главный интегральный показатель, ну и, наверное, главный критерий правильности проводимого курса, политического и социально-экономического. Предложения будут оформлены и поданы на Совет соответственно.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис. Пожалуйста, Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, в последнее время мы ежедневно видим на экранах телевизоров и слышим, в каких сложных условиях наши миротворцы российские несут свою службу в горячих точках. Особенно это касается Южной Осетии, Абхазии. И вызывает удивление, что основные директивы из Москвы, которые идут к ним, — это сохранять выдержку и спокойствие, не поддаваться на провокации. А представим, что было бы, если бы в подобных условиях оказались, скажем, американские миротворцы в Боснии и Герцеговине или военнослужащие ФРГ. Я думаю, там были бы действия совершенно другие и их страны совершенно другую позицию занимали бы. Поэтому у меня есть предложение дать протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по обороне, во-первых, представить нам информацию, в чём различие правового статуса миротворцев российских и миротворцев американских или ФРГ, ну, в том числе с точки зрения законодательства этих стран и международного права, и, кроме того, о мерах, принимаемых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать, можно сказать, праздничное протокольное поручение в связи с Днём российской науки, который мы сегодня отмечаем, хотя речь, в общем-то, пойдёт не об особо радостных вещах. Предлагаю поручить Комитету по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как исполнительная власть создаёт или не создаёт надлежащие условия российским учёным для оперативного внедрения научных разработок в жизнь. За год в Штатах пятьдесят тысяч разработок внедрено, а в России — пятьсот, всем понятно, во сколько раз меньше. Получается так, что мы очень много говорим о переходе экономики на инновационные рельсы, но что-то он откладывается. Надо же понять наконец — или у нас будут патенты, или мы окончательно будем импотенты!

Спасибо.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Свиридова — депутат Овсянников.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня со стороны фракции КПРФ прозвучали гневные выпады в адрес Владимира Вольфовича, будто он оказался в стане недобитых фашистов, националистов и прочее, и прочее, но человек имеет право на свою точку зрения, которую он озвучил в Страсбурге, и поэтому не нужно кидаться такими эпитетами. Я думаю, что если и впредь будут звучать такие высказывания в адрес нашего руководителя, то надо будет делать замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в декабре нами был принят закон, который вступил в силу. В соответствии с ним до 2009 года устанавливается единый принцип ценообразования в жилищно-коммунальном хозяйстве: федеральный центр определяет коридор, а регионы устанавливают в рамках этого коридора тарифы. Сегодня мы столкнулись с ситуацией, когда рост цен на услуги превышает в некоторых регионах более чем на 50 процентов установленные тарифы. У меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить информацию у Федеральной службы по тарифам по фактам нарушения регионами принятого закона и о мерах, принимаемых Федеральной службой по тарифам, по недопущению роста тарифов на коммунальные услуги.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моё протокольное поручение аналогично тому поручению, которое сейчас озвучил депутат Неверов, но в иной плоскости.

Мы вернулись из регионов. Главный вопрос, который задают главы субъектов, муниципальных образований, директора школ, касается повышенного расхода топлива в связи с длительными морозами и резкого роста цен на топочный мазут. Сегодня на Севере не могут даже получить топочный мазут по этой цене — 9 тысяч рублей. Поэтому просьба к комитету по бюджету запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых по оказанию дополнительной финансовой поддержки северным регионам (на топливо) и по ограничению роста цен на топливо, потому что без этого мы все уйдём в инфляцию и вообще не будет денег — ни на выплату зарплаты, ни на выполнение национальных приоритетных программ в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

В связи с обострением ситуации в зоне Ближнего Востока и возможностью возникновения вооружённого арабо-израильского конфликта протокольное поручение комитету по делам соотечественников: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие меры планирует принять российское правительство для обеспечения нормального процесса возвращения нынешних и бывших граждан Российской Федерации, проживающих в Израиле, чтобы они могли вернуться в Россию, получить жильё, получить нормальные рабочие места. Тысячи из них хотят это сделать уже, а в случае возникновения конфликта таких людей будут десятки тысяч, и мы должны дать им возможность нормально вернуться в Россию и заняться здесь деятельностью. Также это касается и многих русских женщин, которые вышли замуж за палестинцев и тоже проживают в этой зоне. Хотелось бы, чтобы правительство не потом, не по горячим следам пыталось что-то сделать, а заранее предугадывало ситуацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Султанов Шамиль Загитович.

Султанов Ш. З., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Смысл взрыва возмущения и гнева, который охватил весь полуторамиллиардный исламский мир, вполне понятен любому

нормальному человеку. Мусульмане защищают честь своей религии, достоинство и честь пророка Мухаммеда (*звучит фраза на иностранном языке*) от посягательств кучки богохульствующих европейских педерастов. Более того, исламский мир даёт сегодня пример остальным конфессиям, как...

Председательствующий. Отключите микрофон, пожалуйста.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в сентябре Государственная Дума, к сожалению, дважды не захотела выслушать доклад комиссии Пехтина. Вчера в "Советской России" была опубликована великолепная статья доктора наук Кудрявого — одного из лучших профессионалов в энергетике — "Кризис электроэнергетики углубляется". Я обращаюсь с нестандартной просьбой к фракции "Единая Россия": пригласите Виктора Васильевича Кудрявого и заслушайте его информацию по проблемам, поставленным в этой статье. Это концентрированное изложение и наших позиций. Очень хотелось бы, чтобы вы это осознали.

И второе — принятие решений в Страсбурге. С одной стороны, заслуживает уважения позиция большинства нашей делегации независимо от политических пристрастий. Это была борьба России за своё достоинство и свою историю, и на этом фоне я решительно осуждаю позорное поведение господина Жириновского. Знаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

По ЖКХ одно протокольное поручение и один вопрос. Протокольное поручение в адрес комитета по налогам. В прошлом году, в середине года, Минфин разродился бумагой о том, что ТСЖ, оказывается, должны платить налог на прибыль. ТСЖ об этом узнают только сегодня, и получается, что пятая часть всех денег, которые сами граждане собрали на ремонт своих же домов, должна теперь перейти к государству, плюс ещё есть проблема штрафов. Мне кажется, что это не соответствует логике, о чём здесь много говорилось, развития ТСЖ, поэтому есть просьба к комитету по налогам: официально запросить Минфин о причинах столь загадочных шагов.

И вопрос к Мартину Люциановичу Шаккуму, если он присутствует в зале. Точно так же в прошлом году правительство приняло решение, которое начало работать с 1 января, о фактическом сокращении льгот по ЖКХ для льготников, то есть "чер-

нобыльцев", участников войны, инвалидов, тружеников тыла, ветеранов труда и так далее. То есть одинокие и малосемейные люди примерно в полтора-два раза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ашлапов Николай Иванович, пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу немножко расширить предложение Неверова Сергея Ивановича и поручить нашему комитету по промышленности подготовить проект постановления Государственной Думы (и рассмотреть его на следующем пленарном заседании) по 124-му закону — об основах регулирования тарифов. Дело в том, что, судя по той ситуации, которая сейчас происходит, мы либо получим очень резкое увеличение тарифов, и оно ляжет на плечи населения, либо перегрузим местные бюджеты, либо (третий вариант) получим большие выпадающие доходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю то, о чём только что сказали Николай Иванович Ашлапов и Игорь Константинович Чернышенко. Мы действительно приняли в прошлом году закон, и потом Федеральная служба по тарифам приказом оформила утверждение индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса. Это решение было принято после формирования бюджетов Красноярского края и города Красноярска. В результате выпадающие доходы в городе Красноярске составят 1 миллиард 600 миллионов, бюджет края — 2 миллиарда 400 миллионов. Бюджет края сформирован с дефицитом в 4 миллиарда.

Если мы сегодня не будем подходить к каждой территории индивидуально, то с учётом устойчивых морозов, низкой температуры в декабре — феврале мы получим ситуацию, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

В последнее время особенно усиленно стали муссироваться слухи относительно вновь готовящегося очередного списания внешнеэкономической задолженности стране-должнику Афганистану — 10 миллиардов долларов. И до каких пор, уважаемые коллеги, это будет продолжаться?! Что мы вот так разбазариваем наше национальное имущество — богатство, кото-

рое нам и самим пригодилось бы в хозяйстве?! 8,5 миллиарда долларов простили Ираку, 6 миллиардов — Монголии, и непонятно, по каким преференциям и критериям это всё осуществляется. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить такую информацию в Счётной палате и довести её до наших коллег. Здесь позиция должна быть совершенно иная: у всех требовать возврата нам долгов, причём с процентами. Я предлагал вам внести поправку в статью 15 закона о правительстве — о том, чтобы реструктуризация задолженностей проходила только с нашего одобрения. Как вы проголосовали? Сто сорок один голос за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Агеев Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по безопасности: запросить в Минздравсоцразвития и Минсельхозе информацию о случаях заболевания людей птичьим гриппом в Российской Федерации, включая летальный исход, особенно в городах Москве и Санкт-Петербурге, и мерах, принимаемых для предотвращения распространения вируса птичьего гриппа на территории России в связи с наступающим весенним перелётом птиц.

Во многих неофициальных источниках проходит информация о заболеваниях людей птичьим гриппом с летальным исходом на территории России, а именно в Москве и Санкт-Петербурге. Речь идёт об установленных диагнозах, наличие которых скрывается от средств массовой информации руководством страны. Кроме того, уже через месяц начнутся первые весенние перелёты птиц, и мы все прекрасно понимаем, чем это может обернуться как для домашних животных, так и для человека.

Для того чтобы не допустить пандемии, необходимо подготовиться к этому и принять все возможные меры. В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с 1 января 2006 года ряд регионов приступил к реализации Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в полном объёме. Сегодня стало понятно, что без финансовой поддержки федерального центра полное исполнение этого закона проблематично. 7 ноября 2005 года на со-

вещании у Председателя Правительства Российской Федерации все необходимые поручения были оформлены протоколом № МФ-П16-29пр. Исходя из этого прошу поручить Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе выполнения поручений, определённых вышеуказанным протоколом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нас радует та информация и та программа, которая сегодня имеется по автопрому, связанная с возрождением ВАЗа, с созданием новой конкурентоспособной машины и реальной государственной поддержкой этого предприятия. Но нас очень беспокоит ситуация, которая складывается вокруг авиапрома, и та информация, которая сегодня поступает к нам, — что самая крупная компания "Аэрофлот..." намерена закупать самолёты "боинги" за рубежом, а наши "Ил-96", "Ил-86" не закупать. Складывается очень тревожная ситуация и вокруг ведущих конструкторских бюро, в том числе таких институтов, как ЛИИ и ЦАГИ. Поэтому просьба к нашим комитетам по промышленности и по экономической политике проинформировать депутатов о ситуации, которая складывается в авиапроме, запросив информацию в правительстве.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, по предварительным сведениям, уже в марте Президент России обратится с очередным посланием к Федеральному Собранию. Самое время вспомнить, какие поручения давались год назад. В мае прошлого года в своём послании Федеральному Собранию президент сказал: немедленно принять федеральный закон об информационной открытости органов власти. Прошло полгода — закон не только не принят, но даже не внесён правительством. Со своей стороны, в ноябре 2004 года группа депутатов внесла в Государственную Думу соответствующий проект, разработанный с правительственными экспертами. То есть больше года уже законопроект находится в Комитете по информационной политике и не вносится. Предварительно с комитетом мы согласовали, что сегодня оформим протокольное поручение, чтобы не ждать больше правительство, которое саботирует прямое поручение прези-

дента, и внести этот законопроект в кратчайшие сроки на рассмотрение Госдумы.

И второму комитету протокольное поручение — Комитету по международным делам. Россия подписала Конвенцию против коррупции, конвенцию ООН. Президент опять-таки сказал, что нужно её срочно ратифицировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вчера на Совете Государственной Думы обсуждали этот вопрос, я ставил его от имени нашей фракции. Речь идёт о гуманитарной катастрофе, которая ожидается в Туркменистане. Известно, что в 2003 году мы вышли из соглашения о двойном гражданстве, потом мы вышли из соглашения о взаимном признании трудовых пенсий. Сто пять тысяч граждан Российской Федерации, которые постоянно проживают на территории Туркмении, сегодня оказались в состоянии безвыходном, абсолютно безвыходном. Они выехать не могут в прямом смысле этого слова из Туркмении, и у них нет средств к существованию. Там скоро будет гуманитарная катастрофа русского народа, русского населения. Мы просим внести в повестку дня проект заявления Государственной Думы в связи с ситуацией с пенсионным обеспечением в Туркмении. Думаем, что это должна быть солидарная позиция всех фракций в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожигайло Павел Анатольевич, пожалуйста. По ведению.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы ответить на обвинение господина Сапожникова по поводу работы группы. Работа координатора, моя работа, группы полностью ведётся в соответствии с решениями Государственной Думы, и по результатам совместных совещаний с представителями МИДа и администрации президента (кстати, последнее совещание состоялось неделю назад) работа группы была оценена положительно. В группе мы также обсуждали эти вопросы и утвердили при согласии всех участников, и представителей КПРФ в том числе, направления нашей работы полностью.

Я думаю, что все эти обвинения стали возможны на фоне появившихся в газетах, принадлежащих Борису Березовскому, телеграмм, анонимок в наш адрес. Но связано это с тем, что нам удалось сегодня действительно договориться с латышами, они назначили руководителем своей группы нового человека, пред-

ставителя Первой партии, лояльной по отношению к России. Группа латышских парламентариев впервые сейчас собирается приехать в Москву. Я думаю, это произойдёт через месяц.

Я хотел бы ответить коллеге Сапожникову, что он может обратиться к Тамаре Васильевне Плетнёвой, и она ему всё объяснит, расскажет о деятельности нашей группы. Я думаю, что все те вопросы, которые он задавал, будут исчерпаны.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я думаю, недопустимо в зале Государственной Думы оскорблять европейских депутатов, называя их националистами и недобитками. Это вся Европа, уважаемый депутат Илюхин, сорок шесть государств большинством голосов, большинством абсолютным, приняли ту резолюцию, тот документ, который вызывает у вас беспокойство. И правильно приняли! А ваша реакция показывает, что вы до сих пор не хотите воспринимать критику, до сих пор вам мешает свобода слова, так сказать. Если кто-то против слова "коммунист" хоть что-то говорит, вы немедленно встаёте, готовы идти в атаку со штыками, так сказать, все остальные для вас враги. Вот пока вы не полюбите свободу слова, вы будете в худшем положении, и, естественно, это не делает вам чести. В Европе никогда не звучали оскорбления в адрес российских депутатов, а вы позволяете себе такие оскорбления.

Не надо было вступать в Совет Европы! Но вы голосовали за это, вступили десять лет назад, а теперь мы должны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Нарочницкая Наталья Алексеевна.

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Благодарю вас. Вы знаете, я напутала тут с кнопками, поэтому...

У меня поручение от Косачёва Константина Иосифовича информировать относительно протокольного поручения коллеги Романова по поводу юридических, международно-правовых последствий резолюций, принятых ПАСЕ. Мы провели юридический анализ, который подтвердил наше и так давно сформировавшееся на основе документов мнение о том, что ни к каким международно-правовым последствиям принятые резолюции не приведут. Согласно правилам ПАСЕ резолюция может содержать лишь обращение к национальным правительствам, она не обязательно должна быть исполнена. Рекомендация (она была отклонена благодаря усилиям и нашей делега-

ции) и то является обращением ассамблеи к Комитету министров Совета Европы и входит... В них обычно говорится... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Виктор Иванович, вы говорили о преступлениях во времена коммунистического режима. Ну, те, кто к этому причастен, уже давно в другие партии повступали. И вы тоже, наверное, куда-нибудь ещё вступите. У вас последний боец остался — друг мой Тюлькин Виктор Аркадьевич. Вот когда его в следующий раз будут слова лишать, я попрошу в знак солидарности, чтобы меня тоже лишили.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович по ведению. Пожалуйста.

Романов В. С. Я вынужден сказать в порядке экскурсии в историю, что самым зловным образом на коммунистов напали Геринг, Гиммлер, Форрестол, Макартни. Вот те, кто теперь пытается в этот строй встать, должны помнить о том, какой приговор вынесла история этим людям.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все высказались. Обсудим теперь предложения депутатов по порядку работы.

Депутат Абельцев. Было заявление, мы его выслушали.

Депутат Иванов. По пункту 10.4 и тому законопроекту, который вами был подготовлен, мы также выслушали ваши замечания.

Савицкая Светлана Евгеньевна предлагает дать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Подготовьте, мы его рассмотрим.

Жириновский Владимир Вольфович. Была информация, мы её выслушали.

Илюхин Виктор Иванович. Также была информация, мы её выслушали, и депутаты даже отреагировали на эту информацию. Это было предложение создать комиссию. Я думаю, что мы просто обсудим его, потому что нет пока процедурных предложений. Возможно, потом будут процедурные предложения в соответствии с Регламентом.

Видьманов Виктор Михайлович — протокольное поручение комитету по промышленности. Вы его обосновали. Готовьте, раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение комитету по образованию, касающееся реформы образования. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение Комитету по экологии. Готовьте, раздавайте в зале.

Предложение Сапожникова Николая Ивановича. Мы его обсудили, и был ответ депутата Пожигайло. Вы предлагаете дать протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, вы его подготовьте, и мы его обсудим, когда оно будет роздано в зале.

Ковалёв Олег Иванович. Информация о докладчике по пункту 19 принята к сведению.

По вопросу проведения "правительственного часа" 15 февраля нам надо определиться голосованием, уважаемые коллеги. Нет необходимости выступить с комментариями? Нет. Ставится на голосование предложение о проведении "правительственного часа" 15 февраля по двум вопросам: по первому вопросу — с приглашением заместителя председателя правительства — министра обороны Иванова Сергея Борисовича, по второму вопросу — с приглашением министра экономического развития и торговли Грефа Германа Оскаровича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	393 чел. 87,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %
Результат: принято	

Принимается.

По второму вопросу было предложение пригласить кроме Грефа ещё и Жданова Юрия Николаевича. Это я для стенограммы.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Это была информация, мы её выслушали.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке по поводу якобы сокращения набора студентов на бюджетные места. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Есть предложение на "правительственный час" 22 февраля кроме тех, кто уже приглашён, пригласить ещё также председателя правительства и уполномоченного по правам человека. Ну, это вопрос для Совета Государственной Думы, мы его обсудим на ближайшем Совете.

Я хочу также обратить ваше внимание на то, что на Совете Государственной Думы вчера мы обсуждали вопрос о приглашении председателя правительства для освещения темы о трёхлетнем плане социально-экономического развития Рос-

сии. Дату и формат мы обсудим завтра на Совете. То есть такой вопрос поставлен.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Вопрос поднят очень важный.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Обязательно готовьте и раздавайте в зале. Очень важное предложение, мы его, безусловно, поддержим.

Также было поздравление в связи с Днём российской науки. Я думаю, что мы все присоединимся к этому поздравлению.

Овсянников Владимир Анатольевич. Это было заявление, мы его выслушали.

Неверов Сергей Иванович, а также Ашлапов Николай Иванович и Оськина Вера Егоровна подняли вопрос, который вылился в предложение дать протокольное поручение комитету по промышленности. Если будет нужно и постановление подготовить, пожалуйста, вы это в протокольном поручении предложите, и мы тогда обсудим во время его рассмотрения.

Депутат Чернышенко — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам в связи с ростом цен на топочный мазут о бюджетной обеспеченности регионов для проведения отопительных работ. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обращаю ваше внимание на недопустимые высказывания депутата Султанова. Его микрофон был отключён.

Романов Валентин Степанович. Ну, фактически это было заявление с предложением пригласить Кудрявого, учёного, на заседание какого-то формата, возможно комитета или комиссии, которую возглавлял мой заместитель Пехтин Владимир Алексеевич. Ну, мы выслушали ваше предложение и обсудим. Пехтин тоже в зале, он тоже слышит.

Шеин Олег Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение двум комитетам: по охране здоровья и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике, касается 131-го закона. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович поднял проблему авиапрома. Вы предложили дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям — пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — два протокольных поручения: Комитету по информационной политике и Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рогозин Дмитрий Олегович, вы предлагаете включить в порядок работы обсуждение проекта заявления Государственной Думы. Может быть, мы этот вопрос всё-таки проведём через завтрашний Совет Государственной Думы? Вы подготовьте его, и мы, возможно, тогда включим его в повестку на пятницу. Нет возражений? Хорошо, согласовали.

Остальные депутаты выступили по порядку ведения.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой. Зоя Михайловна просит включить микрофон на месте.

Пожалуйста, включите микрофон.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по культуре представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

3-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по энергетике, транспорту и связи в соответствии с Регламентом подготовил к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (о запрете оплаты телефонного соединения вызываемым абонентом). Во втором чтении законопроект был рассмотрен и принят 23 декабря 2005 года. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что по законопроекту замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу вас проголосовать за принятие данного законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич.

Нет замечаний по докладу? Нет.

Присаживайтесь.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 4. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает сопредседатель согласительной комиссии Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по результатам работы согласительной комиссии на повторное рассмотрение выносится отклонённый 25 января текущего года Советом Федерации Федеральный закон "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

История данного федерального закона вкратце такова: 5 октября и 9 декабря прошлого года он был принят Государственной Думой соответственно в первом и во втором чтениях, а 18 января текущего года — в третьем чтении и затем был направлен в Совет Федерации. Правовым управлением, а также Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам и на заседании Совета Федерации 25 января отмечалось,

что федеральный закон соответствует Конституции, устраняет имеющиеся законодательные пробелы, согласуется с системой федерального законодательства, но вместе с тем содержит юридико-техническую ошибку, так как в нём нет ссылки на официально опубликованный другой федеральный закон, № 199-ФЗ, принятый 31 декабря прошлого года, и в связи с этим текст необходимо дополнить. Таким образом, основанием для отклонения послужило отсутствие в кодификационной части текста данного федерального закона ссылки на федеральный закон № 199-ФЗ, который 27 декабря прошлого года был одобрен Советом Федерации, затем подписан Президентом Российской Федерации. Но соответствующее Собрание законодательства Российской Федерации поступило в Правовое управление Государственной Думы только 24 января текущего года.

Таким образом, в данном случае мы встретились с явно нестандартной ситуацией, и, чтобы не допускать такого в дальнейшем, комитет выработал соответствующее предложение и направил его на рассмотрение в Совет Государственной Думы. В итоге работы согласительной комиссии был подготовлен единый текст федерального закона, который и предлагается на ваше рассмотрение.

В связи с изложенным прошу принять данный федеральный закон в редакции согласительной комиссии. Материалы у вас имеются.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим закон на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование: принять Федеральный закон
"О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Фе-
дерации об административных правонарушениях" в редакции
согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.
Спасибо.
Уважаемые коллеги, мы сейчас можем рассмотреть ещё
два проекта кадровых постановлений и потом уже перейти
к "правительственному часу". Нет возражений? Это два проек-
та постановлений Государственной Думы, соответственно 17-й
и 18-й вопросы.

Пункт 17, проект постановления Государственной Думы
"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-
венной Думы", о депутате Шипунове. Есть ли замечания по
данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосо-
вание данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 18, проект постановления Государственной Думы
"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-

венной Думы", о депутате Чайке. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

И у нас ещё есть возможность рассмотреть 7-й вопрос, он короткий. Это законопроект второго чтения, здесь всего три поправки. Нет возражений? Нет.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Пожалуйста.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 14 декабря 2005 года. Напомню, что его принятие обусловлено стремлением предоставить законодателю возможность пересмотреть число мировых судей в связи с возросшей нагрузкой по рассмотрению уголовных, гражданских и административных дел.

Позиция по данному вопросу высказывалась неоднократно, и предложение обсудить возможность изменения критерия расчёта численности населения на каждом из судебных участков, уменьшения её до восемнадцати-девятнадцати тысяч человек на участке, было поддержано Государственной Думой ещё при принятии постановления под номером 1585. Результатом всесторонних консультаций по данному вопросу стало принятие в первом чтении представленного законопроекта.

Законопроект предусматривает изменение порядка создания судебных участков в связи с введением иного критерия расчёта численности населения на одном судебном участке — от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек. В этом случае показатель численности населения на одном участке — девятнадцать тысяч человек — будет являться среднестатистическим, что соответствует ранее сформулированной позиции комитета и Государственной Думы в целом. Такой порядок создания судебных

участков позволит пересмотреть установленное число мировых судей в субъектах Российской Федерации и увеличить его в тех регионах, где назрела такая необходимость.

Сегодня мы рассматриваем данный законопроект во втором чтении. Представлена одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправки 1 и 2 из данной таблицы носят исключительно юридико-технический характер — учитывают замечания Правового управления. Поправка 3 касается порядка вступления в силу предлагаемых изменений — с 1 января 2007 года. Таким образом, субъектам Российской Федерации предоставляется время для приведения своего законодательства в соответствие с указанными изменениями, а также возможность при формировании бюджета на 2007 год учесть вероятность введения дополнительного числа мировых судей.

В зале распространена поправка, поступившая из правительства 7 февраля. В результате консультаций с Минфином представители правительства признали, что редакция, представленная комитетом, оптимальная. Предлагаем данную поправку сегодня не рассматривать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Здесь три поправки. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

По поправке, которую комитет предлагает не рассматривать, нет замечаний у полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к пункту 5. Это "правительственный час", блок вопросов "Сельское хозяйство и производство". Две темы: первая тема — "О государственной поддержке и повышении инвестиционной привлекательности отечественной сельскохозяйственной отрасли в рамках реализации национального проекта по сельскому хозяйству", вторая тема — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по государственному регулированию и стабилизации цен на горюче-смазочные материалы для сельскохозяйственных товаропроизводителей". Для рассмотрения этих тем приглашены три представителя. И с информацией по первой теме предлагается выступить министру сельского хозяйства Российской Федерации Алексею Васильевичу Гордееву.

Пожалуйста, Алексей Васильевич. До двадцати минут.

Гордеев А. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы поблагодарить Государственную Думу за то, что есть возможность выступить по такой важнейшей и актуальнейшей теме, как инвестиционная привлекательность сельскохозяйственной отрасли.

Говоря об итогах работы агропромышленного комплекса в прошлом году, надо отметить главное: сохранена положительная динамика в развитии агропромышленного комплекса. По данным Росстата, в минувшем году общий объём валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях вырос на 2 процента.

Валовой сбор зерна превысил 78 миллионов тонн, урожайность составила 18,5 центнера зерна с гектара, что примерно соответствует уровню 2004 года, и сохранён экспортный потенциал зерна — порядка 10 миллионов тонн. Прошедший год был наиболее благоприятным для производства семян подсолнечника, объёмы сбора которого выросли на 33 процента. Валовые сборы сои увеличились на 6 процентов, картофеля и овощей (а они в балансе занимают большую долю) — на 4 процента, фабричной сахарной свёклы собрали 21,5 миллиона тонн, это поч-

ти как в 2004 году, а я напомнил бы, что это был самый высокий урожай за все годы реформ.

Определённые успехи были достигнуты в отдельных отраслях животноводства. К ним необходимо отнести стабилизацию положения в свиноводстве, в этой отрасли прекратилось сокращение поголовья, наметился рост. Возросло производство яиц и мяса птицы именно за счёт отечественных птицефабрик. Динамично развивались многие отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности. Индекс роста производства товаров пищевой промышленности составил 5,2 процента, здесь высокая динамика. Произошло существенное улучшение положения в рыбной отрасли. Добыча рыбы и морепродуктов составила 3 миллиона 200 тысяч тонн, это на 10 процентов больше, чем в предыдущем году. Производство пищевой рыбной продукции возросло на 13 процентов. Увеличился выпуск рыбных консервов, кормовой рыбной муки.

В последние годы усилились процессы горизонтальной и вертикальной интеграции, создаются на новой основе крупные интегрированные комплексы по типу "поле — магазин" или "ферма — тарелка", а также кооперативы, объединяющие различные малые формы агробизнеса.

Агропромышленный комплекс становится более привлекательным для российских и зарубежных частных инвесторов. Объём иностранных инвестиций, накопленных в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности России с 1999 года, составил порядка 10 миллиардов долларов США. Растёт объём инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. В 2000 году он составил 31,5 миллиарда рублей, а в 2005 году, по оценке, это уже будет 130 миллиардов рублей, здесь значительный рост.

Вместе с тем наряду с имеющимися положительными тенденциями в развитии сельского хозяйства — я это хотел бы подчеркнуть для депутатов — сохраняется ряд крупных системных проблем. В последние годы наметилась тенденция снижения темпов развития сельского хозяйства, их отставание от общих темпов роста экономики страны, происходит усиление неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями, что продолжается уже пятнадцать лет, продолжается непрерывный опережающий рост цен на энергоносители и другие материально-технические ресурсы, потребляемые сельскохозяйственными производителями.

Экономическая ситуация на селе остаётся сложной или, можно сказать, очень пёстрой, контрастной. Более трети сельскохозяйственных организаций являются убыточными. Идёт процесс контрастного разделения: сильные хозяйства становятся

ся всё сильнее, а слабые — всё беднее и беднее, но это тоже российские деревни, сёла, а главное, там проживают миллионы людей. Средняя месячная зарплата работников сельского хозяйства составляет на сегодня 3580 рублей, или 43 процента от общероссийского уровня. По принятой методике расчётов за чертой бедности находится свыше 50 процентов сельского населения. Уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте составляет всего лишь 68 процентов. Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составляет всего 4 процента от общего объёма инвестиций в экономику, это значительно ниже, чем вклад сельского хозяйства в развитие экономики, и это в четыре с половиной раза меньше, чем в 91-м году.

Снижается уровень технической оснащённости сельского хозяйства, и, как следствие, в сельскохозяйственном производстве не используются значительные площади плодородной пашни, низким остается уровень применения минеральных удобрений и химических средств защиты растений.

В качестве наиболее проблемной отрасли сельского хозяйства необходимо выделить животноводство. Не остановлен, к сожалению, процесс сокращения поголовья крупного рогатого скота, и в том числе молочных коров. В 2005 году поголовье КРС сократилось на 6 процентов и, несмотря на рост продуктивности, реализация на убой скота уменьшилась на 1,7 процента, а производство молока сократилось почти на 3 процента.

И самое неприятное, ещё раз подчеркну, — это то, что мы теряем свой родной продовольственный рынок, отечественных производителей. Растут импортные закупки продовольствия. В 2005 году в Россию импортировано важнейших продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 25 процентов больше, чем в предыдущем году. Импортные закупки мяса свежего и мороженого возросли на 34 процента, мяса птицы — на 23 процента, рыбы свежей и мороженой — на 16 процентов, сахара-сырца — на 31 процент. В настоящее время доля импортных продуктов в общем объёме формирования товарных ресурсов продовольствия на внутреннем рынке составляет около 33 процентов, то есть ровно треть. По моему мнению, превышен порог продовольственной безопасности, и в первую очередь это касается мясопродуктов.

Уважаемые депутаты, очевидно, что в условиях рыночной экономики основой государственной агропродовольственной политики должно быть развитие и обеспечение стимулов для эффективного производства сельскохозяйственной продукции как главного фундамента экономического роста АПК России в целом, устойчивого развития сельских территорий и повышения качества жизни сельского населения, поддержания продо-

вольственной безопасности страны. Поэтому основными целями на этом этапе являются: первое — создание условий для повышения конкурентоспособности отечественной продукции агропромышленного комплекса и рыболовства на внутреннем и внешнем рынках, обеспечение населения страны качественными продовольственными товарами; второе — это создание условий для устойчивого развития сельских территорий, обеспечения занятости и повышения уровня жизни сельского населения; и третье — это создание условий для сохранения и воспроизводства используемых сельским хозяйством и рыболовством природных ресурсов. Исходя из такого подхода и в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации Министерством сельского хозяйства России был разработан приоритетный национальный проект развития АПК, поддержанный Правительством Российской Федерации и Федеральным Собранием. Основных направлений в сфере агропромышленного производства определено три: первое — ускоренное развитие животноводства, второе — стимулирование развития малых форм хозяйствования, третье — обеспечение жильём молодых специалистов на селе, то есть решение кадровой задачи.

В сфере животноводства проектом предусматривается увеличение за два года производства молока на 4,5 процента, мяса — на 7 процентов. В этих целях намечено обеспечить повышение доступности кредитных ресурсов для финансирования строительства и модернизации животноводческих комплексов и ферм за счёт дополнительного выделения из федерального бюджета ассигнований на субсидирование процентных ставок по привлекаемым кредитам, наращивание объёмов поставок техники, оборудования и племенного скота на условиях аграрного лизинга, сохранение действующего режима ограничения импорта мяса и мясопродуктов (имеется в виду квотирование импорта), стимулирование импорта технологического оборудования для животноводства и первичной переработки продукции, не имеющего отечественных аналогов. Для создания необходимых условий для привлечения в животноводство инвестиционных ресурсов предусмотрено выделить дополнительно 6 миллиардов 600 миллионов рублей бюджетных ассигнований на субсидирование процентных ставок по кредитам, привлекаемым на срок до восьми лет и предназначенным для финансирования строительства именно животноводческих комплексов и ферм. Это позволит ежегодно привлекать по 40 миллиардов рублей инвестиционных кредитов в сельское хозяйство.

Привлекаемые и собственные средства сельскохозяйственных товаропроизводителей с учётом поставок оборудования и скота по лизингу позволят провести на основе современных

технологий модернизацию и перевооружение ряда животноводческих комплексов и ферм на триста семьдесят тысяч скотомест (этот показатель записан), закупить до ста тысяч голов высокопродуктивного племенного крупного рогатого скота, свиней, овец для селекции имеющегося стада и создания соответствующего племядра. Для технологического перевооружения животноводческих предприятий и закупки племенного скота предусмотрено выделение бюджетных средств на увеличение уставного капитала "Росагролизинга" в сумме 8 миллиардов рублей, установлены значительно более льготные условия поставок по лизингу машиностроительной продукции и особенно племенного скота.

Развитию производства мяса и мясопродуктов в России также должно способствовать обоснованное регулирование импорта указанных видов продукции. Утверждён механизм тарифного квотирования на четыре ближайших года, и это позволит прогнозировать ситуацию на рынке (соответствующее постановление правительством принято 5 декабря 2005 года).

Для повышения конкурентоспособности отечественной продукции требуется оснащение российских предприятий современным оборудованием. Наша промышленность в полной мере не удовлетворяет, к сожалению, эти потребности, поэтому для облегчения закупок по импорту зарубежной техники и оборудования, аналоги, подчёркиваю, аналоги которых не производятся в России, будут отменены ввозные таможенные пошлины.

Второе направление — это то, что касается развития малых форм агробизнеса. В настоящее время в России насчитывается шестнадцать миллионов сельских домохозяйств, ориентированных на самообеспечение и производство сельхозпродукции в условиях так называемого натурального хозяйства. Кроме того, в России действует двести шестьдесят тысяч фермерских хозяйств. Личные подсобные и фермерские хозяйства производят в стране 57 процентов всей валовой продукции сельского хозяйства, они в существенной мере заполняют нишу, образовавшуюся от сокращения объёмов сельхозпродукции, ранее производимой крупными сельскохозяйственными предприятиями. Поэтому поддержка малых форм хозяйствования является важной государственной задачей. Предусматривается стимулирование создания соответствующей инфраструктуры, позволяющей обеспечить мелких товаропроизводителей такими видами услуг, как, например, гарантированный сбыт продукции, повышение степени переработки и доходов от реализации продукции.

Главными задачами национального проекта в сфере стимулирования и развития малых форм хозяйствования являются: расширение их доступа к заёмным средствам на основе субсидирования процентных ставок по кредитам (такое решение

принято впервые в стране); модернизация и развитие инфраструктуры сети заготовительных, снабженческих, сбытовых организаций и предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции (всё это на основе кооперации); расширение доступа к заёмным средствам на основе создания системы финансовой взаимопомощи на селе — системы сельских финансовых кредитных кооперативов; обеспечение товаропроизводителей долгосрочными финансовыми ресурсами на основе поэтапного вовлечения в рыночный оборот земель сельскохозяйственного назначения, то есть развитие ипотеки. Для этих целей планируется выделить дополнительно в 2006 году 2 миллиарда 900 миллионов рублей и в следующем году — 3 миллиарда 670 миллионов рублей. И мы считаем, что такие задачи будут выполнены. Предусматривается, что субсидирование процентных ставок по кредитам для малых форм хозяйствования будет следующее: 95 процентов — за счёт средств федерального бюджета и 5 процентов — за счёт средств регионов. По сути, это будут бесплатные кредиты. Запланированный объём субсидирования процентных ставок позволит привлекать ежегодно до 20 миллиардов рублей кредитов в коммерческих банках, предстоит выдать (вдумайтесь в эти цифры!) более ста тысяч кредитов. Также планируется создать в течение двух лет тысячу заготовительных, снабженческих, сбытовых кооперативов и пятьсот пятьдесят кооперативов по первичной переработке сельскохозяйственной продукции.

Поставлена задача развития системы финансовой взаимопомощи на селе на основе расширения доступа субъектов мелкотоварного бизнеса к кредитно-финансовым ресурсам. Для этих целей подключается Россельхозбанк с его инфраструктурой и капиталом. В 2006 году должно быть создано шестьсот, а в 2007 году — тысяча кредитных кооперативов, обслуживающих мелких товаропроизводителей. В настоящее время система земельно-ипотечного кредитования в стране отсутствует, и нами принято решение, в соответствии с которым уже в конце прошлого года Россельхозбанк начал формировать такую систему. Мы надеемся, что в текущем году будет сделан реальный прорыв в этой сфере.

Что касается реализации третьего приоритетного направления. В целях обеспечения доступным жильем молодых специалистов в течение двух лет Минсельхозу России в рамках целевой программы "Социальное развитие села..." предусмотрено выделять по 2 миллиарда рублей ежегодно. Основной механизм строительства жилья — это софинансирование: из средств федерального бюджета — 30 процентов, бюджеты субъектов Российской Федерации — 40 процентов, работодатели — 30 процентов.

По договору коммерческого найма жильё предоставляется молодому специалисту со специальным или высшим образованием с последующим переходом его в собственность молодого специалиста или его семьи после выплаты 10 процентов стоимости жилья и определённого срока работы на данном предприятии.

Я бы ещё хотел сообщить, что кроме определения этих трёх составляющих на заседании президиума Госсовета в городе Элисте было принято решение о направлении в течение трёх лет 30 миллиардов рублей за счёт средств "Газпрома" на газификацию населённых пунктов, это касается прежде всего сельских территорий.

Уважаемые депутаты, нас, конечно, волнует ценовая ситуация на рынке горюче-смазочных материалов. Это тема второго доклада, но я немного коснусь этой проблемы. Федеральным законом о федеральном бюджете на текущий год предусмотрена компенсация части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей, вызванных ростом цен на нефтепродукты, в сумме 5 миллиардов рублей, и я, как министр, выражаю вам благодарность: именно по инициативе депутатов Государственной Думы было впервые принято это важнейшее экономическое и политическое решение. Благодаря этому хоть в какой-то мере балансируются ценовые пропорции между сельским хозяйством и нефтяным сектором. Конечно, этого объёма компенсаций крайне мало. По нашим расчётам, которые мы представляли в Государственную Думу, такая сумма должна составлять порядка 18 миллиардов рублей. Я бы просил в текущем году рассмотреть возможность выделения на эти цели дополнительно ещё 10 миллиардов рублей.

Прошу также депутатов Государственной Думы оперативно принять согласованные с правительством поправки в Налоговый кодекс в отношении продления нулевой ставки налога на прибыль сельскохозяйственных предприятий, а также разработанные поправки в действующий закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей", полезность которого доказана непосредственно сельхозтоваропроизводителями.

Реализация всех указанных мер будет способствовать выходу сельскохозяйственной отрасли на траекторию устойчивого развития с темпами около 3–4 процентов в год. Мы восстанавливаем материально-технический и кадровый потенциал, а самое главное — улучшим жизнь людей в сельских территориях.

Спасибо за внимание. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич, присаживайтесь. Мы слушаем информацию ещё двух представителей правительства, а потом уже приступим к вопросам и ответам.

От Федеральной антимонопольной службы выступает Андрей Геннадьевич Цыганов. Пожалуйста.

Цыганов А. Г., *заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемые депутаты, я хотел бы доложить о той ситуации, которая сложилась в настоящее время с ценами на горюче-смазочные материалы, в том числе и на те, которые поступают для нужд сельского хозяйства. Всем известно, что в Российской Федерации цены на топливо, в том числе и на моторное топливо, не регулируются государством. И разумеется, Федеральная антимонопольная служба в рамках тех полномочий, которые предоставлены ей законодательством, проводит мониторинг ситуации с ценами на горюче-смазочные материалы, а также принимает меры, предусмотренные законодательством, по выявлению правонарушений в этой сфере и наказанию виновных.

В условиях беспрецедентного роста мировых цен на нефть повышение внутренних цен, с нашей точки зрения, является объективной рыночной реальностью. Цены на российскую экспортную нефть "Юралс" сейчас находятся на уровне 58–60 долларов за баррель и выросли по сравнению с тем же периодом прошлого года на 40–45 процентов. По данным Минпромэнерго России, цены на нефтепродукты, в частности на автомобильный бензин, на мировом рынке уже к сентябрю 2005 года по сравнению с декабрём 2004 года увеличились на 60 процентов, а на дизтопливо — более чем на 50 процентов. За тот же период на внутреннем рынке цены на автомобильный бензин выросли на 13,4 процента, а на дизельное топливо — на 24,9 процента. При этом стоимость нефтепродуктов на внутреннем рынке на автомобильный бензин составляет 77 процентов от мировых цен при сопоставимых налоговых условиях, а на дизельное топливо не превышает 75 процентов от мировых цен.

Котировки нефти на свободном рынке, если не брать во внимание те процессы передачи нефти внутри вертикально интегрированных компаний, в середине декабря 2005 года составили от 5500 до 5900 рублей за тонну. При этом в декабре 2004 года они составляли от 3500 до 4100 рублей за тонну, то есть мы имеем достаточно серьёзный рост. Вместе с тем декабрь — это не очень показательный месяц, потому что максимальные цены в 2005 году были достигнуты в августе, когда цена нефти на свободном рынке составляла от 7400 до 7800 рублей за тонну. С августа мы наблюдаем постоянное, ежемесячное снижение этих цен.

Тем не менее по определенным компаниям и предприятиям нефтяного комплекса России существует достаточно большой разброс цен. Например, "ТНК-ВР" в последнем квартале 2005 года закупала нефть для своих европейских заводов по це-

не около 7 тысяч рублей за тонну, в то время как уфимские заводы и некоторые южные заводы закупали нефть по цене 5600—5700 рублей на тонну. Одновременно с этим — ещё раз подчеркну этот факт — цена на российскую экспортную смесь сырой нефти в декабре сего года колебалась в районе 57—60 долларов за баррель, это около 12,5 тысячи рублей за тонну. Из этого можно сделать вывод, что цены на внутреннем рынке на тот же продукт действительно отстают от цен мирового рынка, и в том числе благодаря той политике, которую проводят государственные органы Российской Федерации.

Теперь несколько слов о тех действиях, которые предпринимает Федеральная антимонопольная служба по выявлению и пресечению правонарушений в этой сфере. Мы в течение длительного времени проводим еженедельный мониторинг цен на нефтепродукты силами территориальных управлений Федеральной антимонопольной службы, и в 2004—2005 годах были выявлены многочисленные нарушения в этой сфере. В 2004 году было возбуждено восемнадцать дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в 2005 году — пятнадцать дел, по семи из них выданы предписания, пять дел находятся в стадии рассмотрения. В январе 2006 года продолжился этот процесс: возбуждено несколько дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, сколько вам нужно ещё времени?

Пожалуйста, две минуты добавьте.

Цыганов А. Г. Кроме того, мы начали активно применять практику изъятия у компаний, которые нарушают антимонопольное законодательство, незаконно полученной прибыли в бюджет. И здесь речь идёт не о мизерных штрафах, которыми мы сейчас располагаем, а о суммах, которые составляют в отдельных случаях десятки миллионов рублей. По всем сделкам в процессе экономической концентрации в нефтяном комплексе Федеральная антимонопольная служба, можно сказать, в обязательном порядке выдаёт предписания, направленные на обеспечение условий конкуренции, для того чтобы участники сделок обеспечивали недискриминационный доступ к услугам по переработке нефти, к мощностям по хранению нефтепродуктов.

Кроме того, надо сказать, что в рамках Федеральной антимонопольной службы создано несколько рабочих групп, которые на регулярной основе рассматривают ситуацию в этом секторе и вырабатывают меры, которые касаются не только нашей компетенции, но и государственной политики в данной области в целом. И здесь мы возлагаем большие надежды на те изменения, которые должны быть внесены в антимонопольное законо-

дательство, связанные, в частности, с ужесточением санкций за нарушение закона и с переходом от маленьких штрафов за неисполнение наших предписаний к большим штрафам за сам доказанный факт нарушения антимонопольного законодательства.

Очень важно, с нашей точки зрения, проводить изменения, связанные с взиманием налога на добычу полезных ископаемых. Мы возлагаем большие надежды на те предложения и на ту работу, которая сейчас ведётся, по развитию биржевых механизмов торговли нефтью и нефтепродуктами, в частности по реализации предложения о создании в системе госрезерва запасов нефтепродуктов, реализация которых в периоды повышенного спроса может определённым образом стабилизировать цены.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Так, предлагается обсудить, наверное, сейчас... Я хочу посоветоваться: предоставить сейчас слово Андрею Николаевичу по второй теме или же мы обсудим первую тему, а потом приступим ко второй?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение — в комплексе. Хорошо.

Слово предоставляется директору Департамента макроэкономического прогнозирования Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Андрею Николаевичу Клепачу. Пожалуйста.

Клепач А. Н., директор Департамента макроэкономического прогнозирования Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Борис Вячеславович, по второму вопросу?

Председательствующий. Да, у вас второй вопрос. Пожалуйста.

Клепач А. Н. Значит, по второму вопросу. Я постараюсь быть кратким.

Мы видим три основных комплекса мер, которые могут серьёзно повлиять на ситуацию с динамикой цен на нефтепродукты.

Первый комплекс мер Андрей Геннадьевич уже затронул — это вопросы, связанные с институтами развития конкуренции. И здесь мы видим решение в первую очередь в скорейшем принятии Государственной Думой закона о конкуренции, а также поправок в Кодекс об административных правонарушениях, с тем чтобы мы могли привязывать штрафы за доказанные случаи злоупотребления монопольным положением не к МРОТ, а к объёму выручки. И тогда антимонопольная служба получила бы действенный инструмент, чтобы влиять на ситуацию с доказанными фактами монопольных злоупотреблений в регионах.

Во-вторых, о чём уже говорилось, — это создание нефтяной биржи, на которую удалось бы вывести в первую очередь государственных крупных заказчиков, Минобороны, естественных монополистов, что в соединении с ресурсами компаний, в которых есть существенная доля государства ("Роснефть"), позволило бы создать эталонный рынок нефтепродуктов, который влиял бы на ситуацию и в регионах. В принципе могла бы идти речь примерно о 20 миллионах тонн нефти или нефтепродуктов в идеале. Это первый комплекс мер, но фактически эти меры достаточно долгоиграющие, потому что все эти решения, особенно создание биржи, позволят оказать влияние на рынок скорее всего только с 2007 года.

Второй комплекс мер — это меры, направленные на стимулирование роста добычи нефти и нефтепереработки, потому что, как известно, у нас темпы роста нефтедобычи резко снизились, а нефтепереработка расцёт на 1–1,5 процента в год. Для этого сейчас прорабатываются поправки, точнее, разрабатывается новый закон об изменении НДС и введении налоговых каникул для разработки новых месторождений. Предполагаются каникулы до семи лет с момента первой поставки нефти на узел учёта и пониженная ставка налога на добычу полезных ископаемых для месторождений с большой выработкой. В принципе в комплексе с рядом других предложений это, по нашей оценке, позволит существенно увеличить вложения нефтяных компаний как в нефтедобычу, так и в нефтепереработку, потому что сейчас у нас при том росте автомобилизации, который мы имеем, спрос, по сути дела, опережает рост предложений. Но опять же это меры, которые, в общем-то, окажут, на наш взгляд, существенное влияние на рынок тоже начиная с 2007 года, хотя закон об изменении НДС, о налоговых каникулах, предполагается вносить в правительство в марте, сейчас он проходит согласование с заинтересованными министерствами.

Третий комплекс мер, которые могут быть задействованы в достаточно оперативном режиме. Действительно, темп роста цен на ГСМ и в 2004 году, и в 2005 году не только нанёс существенный ущерб сельскому хозяйству, но и снизил, по сути дела, рентабельность и транспорта, и электроэнергетики, что особенно проявляется этой зимой, когда возросло потребление мазута. И по оперативным данным, за январь и первую декаду февраля у нас опять рост цен по "дизельке" составил примерно 9 процентов, по бензину — 11 процентов, что, по сути дела, уже близко ко всей годовой планке нашего прогноза. Поэтому, видимо, нужно будет рассмотреть дополнительные меры влияния на рынок.

Какие рычаги существуют у правительства? В первую очередь, как известно, у нас больше половины "дизельки" идёт на

экспорт, а бензина — почти половина. Поэтому, если ситуация (сейчас проводится дополнительный анализ) будет развиваться в таком же ключе и нам будет угрожать большой рост — до 20 процентов с лишним — стоимости дизельного топлива к весне, мы рассмотрим возможности изменений в данном случае, примем меры, связанные с изменением ставок по экспорту, экспортных пошлин на "дизельку" и бензин.

У меня всё. Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по обсуждаемым темам.

Включите режим записи.

Записалось семьдесят три депутата. Вижу карточку Штогрин, а Штогрин не вижу... Романов Валентин Степанович, да?

Пожалуйста, по карточке Штогрин Сергея Ивановича включите микрофон.

Романов В. С. Вопрос Андрею Геннадьевичу Цыганову.

Я с интересом слушал вашу аргументацию. Вы довольно много времени посвятили сопоставлению цен мировых и цен в России. Министр только что сказал: утрачена продовольственная безопасность. Мы живём в холодной громадной стране, где надо сто раз подумать, прежде чем делать акценты на том, что, дескать, цены у нас отстают. Россия обязана удерживать рост цен, тем более для продовольственного сектора, от которого зависит национальная безопасность. Ещё раз, хочу понять: роль ФАС в том, чтобы подгонять цены или, наоборот, противодействовать монопольному сговору и необоснованному росту цен?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. У вас микрофон включён.

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос.

Разумеется, наша роль в соответствии с законодательством, теми полномочиями, которые нам даны президентом и правительством, заключается в том, чтобы выявлять и пресекать злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов в виде установления монопольно высоких цен и дискриминации других хозяйствующих субъектов при доступе на рынок, а также сговоры хозяйствующих субъектов. Я вам говорил о нашей статистике за прошлый год. Мы десятками возбуждаем дела, наказываем виновных, берём с них штрафы, изымаем в бюджет незаконно полученную прибыль. Но совершенно ясно, что в условиях, когда рынок Российской Федерации и мира един, это объективный факт, такими мерами можно только в определённых пределах повлиять на изменение ситуации с ценами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Иванович Кириллович.

Виктор И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

К Алексею Васильевичу вопрос. Алексей Васильевич, на какую сумму Россия закупает продовольствие за рубежом и как это соотносится с вкладом в развитие сельского хозяйства?

Гордеев А. В. Закупается продовольствие на сумму примерно 13 миллиардов долларов ежегодно. Если всю сумму подержки перевести в эту валюту, то в сельское хозяйство мы направляем полтора миллиарда долларов в виде государственной поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плохотнюк Борис Владимирович.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к заместителю руководителя антимонопольной службы.

В связи с тем, что у нас в сельском хозяйстве в основном дизельное топливо, скажите, пожалуйста, как антимонопольная служба реагирует на то, что цена дизельного топлива практически равна цене бензина АИ-95? Это первый вопрос.

И второй вопрос — относительно биологических препаратов. Ну невозможно их зарегистрировать нашим учёным, невозможно получить лицензию — везём только из-за границы. Почему? Это вопрос министру сельского хозяйства.

Председательствующий. Пожалуйста, ответы.

Цыганов А. Г. Борис Владимирович, всё дело в том, что российский рынок топлива действует в рыночных условиях, и какая цена складывается на отдельные виды продукции, входящие, так сказать, в товарную линейку, на рынке, такая она и есть. Если цена на дизельное топливо приближается к цене на бензин, значит, потребность в дизельном топливе приближается к потребности в бензине, вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В. Если я правильно понял вопрос, речь идёт о новых, перспективных средствах защиты растений, так называемых биологических, да? Здесь, к сожалению, существует довольно жёсткий регламент регистрации на основе федеральных законов, и не одного. Задействован целый ряд органов исполнительной власти — не только Россельхознадзор, но и Роспотребнадзор, соответствующая наука с экспертизой. Как вы понимаете, вещь эта довольно тонкая. Биологическая защита — это одновременно и биологическое оружие. Ну давайте вместе разберёмся, в чём там сложность процедуры. Если бы мы могли упростить... внесём соответствующее предложение.

Уверяю вас, что в западных странах эта процедура гораздо сложнее, чем в Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Депутат Иванов по карточке Смоленского.

У меня вопрос к министру Гордееву.

Уважаемый Алексей Васильевич, как известно, в настоящее время Россия готовится к вступлению в ВТО. В средствах массовой информации много говорится о вашей активной позиции по защите интересов отечественных производителей сельхозпродукции. В связи с этим хотелось бы услышать лично от вас информацию об условиях, которые были бы приемлемы для сельхозпроизводителей России при вступлении в ВТО. Поддерживает ли ваше предложение Министерство экономического развития и торговли? Что вам удалось отстоять? Какие условия, скорее всего, будут приняты и к чему это может привести?

Гордеев А. В. Спасибо.

Я не буду повторять свою позицию по отношению к Всемирной торговой организации, она не раз публично звучала. Если говорить о переговорном процессе, то в отношении сельского хозяйства существуют два параметра. Во-первых, это уровень поддержки сельского хозяйства, возможный, в настоящее время он согласован — 9 миллиардов 200 миллионов долларов. Как видите, эта поддержка примерно в четыре раза выше, чем нынешняя поддержка, то есть у нас здесь большой резерв. И во-вторых, это уровень защитных мер, имеется в виду уровень импортных пошлин, он также согласован — в два раза выше, чем в настоящее время.

Я не скрою, что идёт такое поочерёдное давление на Российскую Федерацию со стороны переговорщиков — членов ВТО, в основном это западные страны. Они делают это довольно искусно, скоординированно, пытаются переломить переговорную позицию Правительства Российской Федерации и уменьшить эти параметры.

Моя задача как министра состоит в том, чтобы здесь, как говорится, ни шагу назад. Такая поддержка осуществляется и председателем правительства. И я надеюсь, что мы, придерживаясь именно таких условий, дойдем до конца переговорного процесса. Вы видели комментарии Владимира Владимировича Путина, который тоже довольно жёстко высказался в адрес членов ВТО, в адрес переговорщиков, что, мол, хватит упражняться над Россией и требовать всё новых и новых уступок.

Председательствующий. Спасибо.

Сизов Александр Александрович, пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к заместителю руководителя антимонопольной службы. Скажите, как на местах реализовывать национальный проект по сельскому хозяйству, если цена на электроэнергию для сельхозпроизводителей, к примеру, в Ярославской области с 1 января 2006 года поднялась аж на 37 процентов? Одной рукой мы помогаем, а другой отнимаем. Вместо электричества на фермах начали разжигать костры. Готовят, греют воду, используя дрова.

Цыганов А. Г. Дело всё в том, что тарифы на электрическую энергию в Российской Федерации регулируются государством, поэтому, скорее всего, лучше, чем я, на этот вопрос федеральная тарифная служба ответит, а также органы, которые регулируют тарифы на электроэнергию на местах.

Председательствующий. Понятно.

Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Васильевич, мелкие товаропроизводители обращаются к нам, депутатам, они не имеют возможности рекламировать свою продукцию, не могут пробиться на прилавки магазинов. Какие меры по обеспечению доступа в розничную сеть мелких товаропроизводителей, в первую очередь молочной и мясной продукции, принимаете вы в министерстве?

И второй вопрос. Мы знаем, что развитие сельского хозяйства невозможно без обучения и воспитания молодых высококвалифицированных кадров. Какие меры, и в том числе экономического характера, принимает правительство, министерство для обеспечения наших сельскохозяйственных производителей высококвалифицированными кадрами в новых, рыночных условиях?

И третий вопрос. Вы знаете, что очень много в Краснодарском крае помёрзло озимых. Меня интересует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста.

Гордеев А. В. Что касается третьего вопроса, я тогда сам догадаюсь, в чём он заключался.

Если говорить о рекламе своей продукции со стороны фермеров — мелких участников аграрного бизнеса, то надо понимать, что ни в одной стране мира сами фермеры не способны рекламировать свою продукцию и вообще самостоятельно действовать на рынках. В этих целях все государства стимулируют создание кооперации, или, как мы говорим, горизонтальной интеграции. Я могу привести один свежий пример. Посещая Новую Зеландию, я обратил внимание, что там есть кооператив "Фонтерра", входящий в десятку крупнейших производи-

телей молочной продукции в мире. Оказалось, что этот кооператив, объединяющий четыре тысячи фермеров — производителей молока, создан был на основе закона страны в 2000 году, и вот таким образом стимулировали фермеров объединиться, с тем чтобы они были конкурентоспособными и действовали успешно на рынках. В своём докладе я пытался рассказать, что такое национальные проекты, и второе направление у нас как раз содержит в себе решение этой важнейшей задачи. Конечно, надо фермеров сейчас объединять, создавать вокруг них инфраструктуру, делать так, чтобы они были собственниками этой инфраструктуры, чтобы они управляли. Это им позволит решать многие задачи, в том числе и задачу сбыта.

Что касается вопроса о кадрах и научном обеспечении, я бы напомнил, что в Российской Федерации действуют пятьдесят девять аграрных вузов, то есть они есть практически в каждом регионе, где занимаются производством продукции сельского хозяйства, также действуют двести восемьдесят пять сельскохозяйственных техникумов. Министерство в настоящее время вводит систему, когда финансирование будет увязано с результатом (имеются в виду целевые контракты, чтобы выпускники техникумов и вузов ехали на село). Для этого там, в частности, и решается такая задача, как предоставление на очень льготных условиях жилья.

Мы также предусматриваем создание информационно-кадровых консалтинговых центров. Это будет делаться за счёт государства и Россельхозбанка. И такая работа министерством уже два года ведётся, мы проводим во всех федеральных округах соответствующие выставочные мероприятия с бесплатным доступом для изучения новых технологий.

В отношении Краснодарского края. Мы недавно посещали Краснодарский край... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас три минуты даётся на ответ. Пожалуйста, время продлите.

Гордеев А. В. Мне три вопроса задали, поэтому...

В отношении Краснодарского края. Мы посещали край. Я хотел бы здесь всем депутатам заявить официально: год будет крайне тяжёлый в отношении обеспечения производства зерна. Для этого есть несколько серьёзных факторов.

Первый фактор: для нас была очень сложная осень с точки зрения посева озимых, мы недозасеяли в стране один миллион гектаров из-за засушливой погоды. Сейчас сильные холода, уже видно, что минимум 30 процентов озимых погибнет и придётся осуществлять пересев, то есть яровой сев будет значительно больше, чем в прошлом году, и придётся нести дополнительные затраты. Этот вопрос надо рассмотреть, очевидно,

и в Государственной Думе отдельно, и на заседании Правительства Российской Федерации. Думаю, что необходимо принять сейчас и какие-то меры финансовой поддержки, чтобы вот эти дополнительные работы можно было провести в очень сжатые сроки. В апреле мы готовы будем дать примерный прогноз, первичный, так скажем, о том, какой урожай будет в 2006 году, но ситуация сложная, повторяю.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке депутата Локотя.

Кашин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня к Андрею Николаевичу вопрос. Ваше министерство и вы лично вместе с Министерством финансов торпедировали принятие закона о развитии сельского хозяйства и продовольственных рынков, а он как раз в рамках рыночного поля расширял вопросы монопольного диктата, в котором сегодня работает сельское хозяйство, потому что действительно реализационная цена всей продукции на 100 миллиардов меньше затратного механизма. Скажите, пожалуйста, что делается сегодня вашим министерством, чтобы в конце концов принять полнокровный закон о развитии сельского хозяйства и продовольственных рынков?

Клепач А. Н. Я должен сказать, что мы как раз поддержали без замечаний новую версию закона о сельском хозяйстве, которую Минсельхоз в четверг выносит на рассмотрение правительства. Этот законопроект на заседании правительства будет обсуждаться. Что здесь важно? В этом законопроекте сейчас нет конкретных цифр и параметров, но он задаёт алгоритм работы, правила аграрной политики на три — пять лет. И на основе этого закона Минсельхоз будет представлять программу аграрной политики, где будут прописаны в том числе и результаты, то есть будет указано, на какие уровни производства надо выходить, на какие уровни финансовой поддержки на три — пять лет со стороны бюджета надо выходить, для того чтобы решить все эти задачи. Я просто вас информирую о том, что мы как раз вместе с Министерством сельского хозяйства решаем эти вопросы, и решаем их, так сказать, достаточно дружно.

Председательствующий. Пожалуйста, Алкснис.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Депутат Безбородов по карточке депутата Алксниса Виктора Имантовича.

Уважаемый Алексей Васильевич, сложные, но реальные задачи национального проекта по развитию агропромышленного

комплекса предполагают незамедлительно начать работу. У крестьян беспокойство: идёт февраль, но ещё отсутствует порядок кредитования сельскохозяйственных, потребительских и кредитных кооперативов, отсутствует программа участия Россельхозбанка в создании кооперативов. Согласно сетевому графику реализации национального проекта концепция и программа системы земельно-ипотечного кредитования будут утверждены до конца 2006 года, изменения в соответствующие федеральные законы будут внесены до марта 2007 года. Всё это уже серьёзно тормозит решение задач. Есть ли возможность сократить период разработки нормативной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, если понятен вопрос.

Гордеев А. В. Спасибо, вопрос понятен.

Мы вчера как раз присутствовали на совещании у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Медведева, там рассматривался именно этот вопрос: в соответствии с сетевым графиком принятие нормативных актов, обеспечивающих в первую очередь финансирование. Докладываю вам: все нормативные акты правительства приняты на сегодня. Да, мы, министерство, вышли с целым рядом дополнительных предложений по вопросам, которые не охватывает национальный проект, так как существуют серьёзные риски его невыполнения, если мы не решим ряд задач. В частности, на заседании совета при президенте мною поднимался вопрос о том, что надо решить проблему цен на горюче-смазочные материалы. У нас подорожание только по дизтопливу в прошлом году съело дополнительные доходы на сумму 20 миллиардов рублей.

Далее. Мы также предложили несколько новелл в налоговое законодательство и просим вас принять это быстрее, в марте. Это касается и налогообложения кооперативов, и снятия НДС с поставок племенного скота и так далее, и так далее, там четыре предложения. Также мы вышли с инициативой по вопросу развития ипотеки. В национальном проекте эта тема не звучала, мы предложили развивать в текущем году этот проект с использованием государственного Россельхозбанка как пилотный, с тем чтобы на его базе создать с 2007 года развёрнутую систему ипотеки земель сельскохозяйственного назначения в России.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по карточке Кузнецова.

Уважаемый Алексей Васильевич, элементарные расчёты показывают, что собственного продовольствия, особенно высо-

кокалорийных, высокобелковых продуктов, у нас в стране с тяжкой хватает каждому третьему жителю, а две трети не обеспечены. Статистические данные, показатели по индивидуальному сектору, явно завышены. Есть ли у министерства программа спасения людей в случае всемирных эпифитотий, эпизоотий или, будем так говорить, просто международной встряски какой-то? Успеет ли мы в мегаполисах хотя бы людей спасти, чтобы они не съели друг друга?

И вопрос Игорю Юрьевичу. В США тратят 55 киловатт-часов на отопление и кондиционирование квадратного метра жилья, в России — 418. Как вы думаете, при ваших ценах на энергоносители будем ли мы, русские, россияне, конкурентоспособными?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Гордеев А. В. Спасибо за вопрос, Николай Игнатович.

Первое. Я формально отвечаю: Министерство сельского хозяйства не отвечает за спасение людей. Плохо это или хорошо — это пусть решает уже власть.

В отношении частного сектора. Я могу констатировать: наши расчёты показали, что только за счёт производства продукции в частном секторе (я имею в виду личные подворья граждан) в стране сохраняется продовольственная безопасность. Вот это та часть продукции, и дешёвой, и натуральной, которую не может вытеснить импортное продовольствие.

Насчёт того, завышены или занижены показатели. Я предлагаю всем депутатам, в том числе Николаю Игнатовичу, принять активное участие в июне — июле во Всероссийской сельскохозяйственной переписи, которая не проводилась со времён Владимира Ильича Ленина. Мы сможем получить реальный информационный ресурс, узнаем, что у нас на самом деле происходит в деревне.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо. У меня вопрос к Алексею Васильевичу.

Алексей Васильевич, будет ли инвестиционная привлекательность сельского хозяйства у нас в России без интеллекта? Конкретный пример. Для Дальнего Востока сельхозспециалистов готовит Приморская сельскохозяйственная академия. В следующем году ей исполняется пятьдесят лет. Понятно, что там учатся не дети "тугих кошельков", а дети из бедных сельских семей. Побывала я в этой академии: для того чтобы подготовиться к юбилею, 25 миллионов затратили на реконструкцию этого высшего учебного заведения. В прошлом году, в сен-

тябре, я сама к вам обращалась, просила помочь всё же академии, чтобы она могла достойно встретить юбилей. Получила ответ от Михалёва, руководителя вашего агентства, — выделили аж 500 тысяч рублей. Это, вообще, менее 1,5 процента от той суммы, которая необходима, нужно 10 миллионов. Может быть, вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Гордеев А. В. Спасибо.

Вы подняли глобальный и очень правильный вопрос в отношении кадровой политики, подготовки специалистов, руководителей, но свели вопрос к поддержке конкретного аграрного университета. Я бы, конечно, мог вам сказать, что агентство в связи с этим ликвидировали и Михалёва уволили за то, что он не выполнил вашу просьбу, но давайте ещё раз посмотрим. Действительно, всем сестрам по серьгам, признаётся. Ну давайте рассмотрим этот вопрос отдельно — всё-таки пятьдесят лет — и постараемся помочь, это ведь у нас самый восточный, так скажем, самый дальний аграрный университет.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Илюхина.

Моему родному агроуниверситету в этом году семьдесят лет исполняется, Алексей Васильевич, но я не об этом. 19 декабря было заседание комитета. Я очень внимательно изучил все документы Россельхозбанка и "Росагролизинга", и одно из условий (а там семь условий) "Росагролизинга" для получения либо скота, либо техники, Алексей Васильевич, — финансовое состояние сельхозпредприятия. Не секрет для вас, что порядка 80—85 процентов счетов сегодня заблокировано, коллективные и фермерские хозяйства являются банкротами, их практически продолжают банкротить. Как в этой ситуации смогут получить средства эти хозяйства, использовать национальный проект в своих интересах? Сегодня в России 85 процентов сельхозпредприятий практически банкроты! Как... *(Микрофон отключён.)*

Гордеев А. В. Николай Михайлович, это, может быть, и прискорбно, но мы живём в таких условиях... я думаю, вас без денег в столовой тоже не накормят. Рыночные отношения, конечно, заставляют те организации, которые кредитуют, ознакомиться с балансом предприятия.

Я согласен с вами в том, что есть проблема расширения доступа к ресурсам, не согласен, правда, с оценкой, с тем, что у нас 80 процентов не могут их получить. По нашим оценкам, примерно 50 процентов хозяйств смогут взять по лизингу и скот, и оборудование. Сейчас мы проводим довольно жёст-

кую политику: чтобы залогом лизинга стал непосредственно предмет лизинга и как можно меньше было дополнительных бумаг. Но то, что хозяйство должно быть прибыльным или хотя бы увязывать в ноль свой баланс, — это обязательное условие. Естественно, у убыточных предприятий нет доступа к нашей схеме государственной поддержки.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Трепов Евгений Александрович.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Кнорр по карточке Трепова.

У меня вопрос к Алексею Васильевичу и к Андрею Николаевичу.

Алексей Васильевич, вы прекрасно знаете, что алтайское зерно всегда поставлялось в европейскую часть как улучшитель. Сегодня мы такой возможности лишены. Причина в том, что на сегодняшний день железнодорожные тарифы просто не позволяют по конкуренции поставлять сюда зерно. И это связано со всеми сибирскими регионами. И те предприятия, которые, как вы знаете, одни из лучших зерноперерабатывающих предприятий в России, сегодня работают на 50 процентов. Конкурировать на рынке сегодня невозможно. Раньше было такое понятие, как "челябинский меридиан"... Андрей Николаевич и Алексей Васильевич, каково ваше мнение по решению проблемы тарифов, для того чтобы быть в равных конкурентных условиях?

И ещё один вопрос — к Андрею Геннадьевичу. Андрей Геннадьевич, как можно объяснить то, что в Китае сегодня бензин дешевле, чем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Гордеев А. В. Спасибо.

В отношении тарифной политики, имея в виду железнодорожный транспорт, считаю возможным использовать в данном случае канадский опыт и дифференцировать тарифы для тех регионов, которые удалены от элеваторов и соответствующих портов, и тогда железная дорога в целом могла бы выиграть за счёт увеличения грузопотока.

Но одновременно хочу сказать, что в отношении Сибири у нас есть стратегический план. Есть крупные страны-потребители, импортёры зерна, в частности Китай, Япония, Корея. В общей сложности они потребляют ежегодно от 15 до 20 миллионов тонн продовольственного зерна. Но поскольку мы в этой части слабо занимаемся внешнеторговой политикой, эти страны нас не номинировали как страну-экспортёра и покупают зерно в Австралии, в Соединённых Штатах Америки и Ка-

наде, а нас просто-напросто закрыли. Сейчас мы ведём довольно жёсткие переговоры с китайцами и японцами. И если мы откроем эти рынки, потенциально Сибирь сможет туда продавать около 5 миллионов тонн — это как раз тот избыточный ресурс, — и это довольно существенно подняло бы экономику и Алтайского края, и Новосибирской области, и Омской области. Давайте вместе в этом направлении работать. Это очень перспективный путь.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 57 сек.)
Присутствует 401 чел. 89,1 %
Отсутствует. 49 чел. 10,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас режим вопросов и ответов. Был задан вопрос по поводу цен на бензин по сравнению с ценами в Китае. Пожалуйста, ваш ответ на этот вопрос, а потом уже будет следующий вопрос.

Микрофон включите, пожалуйста.

Цыганов А. Г. В ответ на этот вопрос можно сказать только одно: зачем сравнивать цены на российском и китайском или российском и американском рынках, если даже внутри Российской Федерации цены на бензин отличаются по регионам? Всё зависит от спроса и предложения, от тех ресурсов рынка, которые имеются в данном случае, ну и в значительной степени, разумеется, от государственной политики в этом секторе.

Председательствующий. Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Я хочу задать вопрос Андрею Николаевичу, представителю Министерства экономического развития и торговли.

Андрей Николаевич, вы сказали, что только в январе, в начале года, цены на энергоносители, на бензин и дизельное топливо, увеличились примерно на 10 процентов. И мы слышали

цифры по итогам прошлого года: из сельского хозяйства было изъято 20 миллиардов рублей только за счёт повышения цены на дизельное топливо.

Не надо ждать весны, когда, возможно, будут пересмотрены экспортные пошлины на дизельное топливо и бензин. Необходимо срочно вмешаться в этот процесс, принять решение, иначе ценовой пресс просто будет душить сельских товаропроизводителей, и не только сельских, поэтому такая просьба к Минэкономразвития в целом: надо срочно принимать меры.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Клепач А. Н. Я уточню: рост цен на 10 процентов — это январь и первая декада февраля, в основном это февраль, причём это предварительная оценка. Сейчас мы будем проводить более глубокий анализ ситуации, в том числе с использованием данных и антимонопольной службы.

Принятие решения об изменении экспортных пошлин действительно в нашей компетенции, и мы будем рассматривать целесообразность этой меры. Но я предупреждаю, что цикл принятия решений — около двух месяцев. Поэтому, если даже мы, естественно, будем реагировать достаточно быстро, всё требует своего времени.

И я хотел бы ответить на вопрос, который прозвучал раньше: по поводу алтайского зерна и дальних перевозок. Наше мнение таково, что вопрос действительно требует решения, и мы поддерживаем позицию представителя Алтайского края. Более того, ещё прошлой осенью мы выходили в "РЖД", в том числе совместно с Зерновым союзом, с предложением о введении ценовых скидок на дальние маршруты, до 3 тысяч километров. Это означало бы, что и Алтай, и Новосибирск осуществляли бы поставки как в восточном направлении — на Владивосток, так и на европейские рынки. Я думаю, что (меня тут коллега поддерживает, как раз по твёрдой пшенице) мы этот вопрос всё-таки совместно с "РЖД" сможем решить.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович уже задавал вопрос.

Апарина А. В. Спасибо. По карточке Никитина — Апарина Алевтина Викторовна.

Алексей Васильевич, я к вам обращаюсь. Алексей Васильевич, вы здесь говорили слова благодарности за то, что мы принимаем законы и бюджетные средства направляем... Спасибо за эту оценку. Но я хочу сказать, что и правительство, и Геннадий Васильевич Кулик обманывают нас постоянно. Мы принимаем законы — вы говорите, что они нужны и будут выполняться, — а они не выполняются.

У меня два вопроса. Несколько лет назад мы приняли закон об обороте сельхозземель. Почему исполнительный орган власти не контролирует его выполнение и паи только значатся за крестьянами, так как фактически они ими не владеют? Это первое.

В средствах массовой информации высказывается большая обеспокоенность тем, что деньги, выделенные на село, будут там разворованы. Я не поддерживаю такого отношения к селу, но обеспокоенность великая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

Апарина А. В. Не получится ли так, что эти деньги осядут в лизинговых компаниях, в Россельхозбанке? Почему напрямую сельхозпроизводителям нельзя выделить эти деньги? Ведь на самом деле деньги редко доходят в полном объёме до сельхозпроизводителей.

Гордеев А. В. Спасибо.

Ну, я не согласен насчёт того, что законы не работают в Российской Федерации. Другой вопрос, что нет идеальной картины, но это понятно.

А если говорить о законе об обороте сельхозземель, то, во-первых, я вынужден признаться, что на сегодня в полномочия Министерства сельского хозяйства не входит решение вопроса об обороте земель сельскохозяйственного назначения, но мы за это сейчас боремся, выходим с предложением и пытаемся согласовать с МЭРТ, чтобы такая функция у нас была.

А что касается того, что крестьяне не имеют паёв, то я с вами готов по diskutieren отдельно, разяснив, что происходит. Но тут действительно много проблем, это наследие того, что очень масштабно, непродуманно была проведена приватизация земли в 92—93-м годах, с этим я согласен. Надо искать выход из данной ситуации, но идти в очередной раз на национализацию... Наверное, народ нам этого не простит.

Теперь в отношении денег. Я категорически не согласен, что сельхозпроизводители их не получают. Бюджетная поддержка как раз и состоит в том, чтобы деньги дошли до сельхозпроизводителей, и для этого существует система казначейства в Российской Федерации, независимый орган, выпускающий деньги, и там эти деньги может получить именно сельхозпроизводитель, будь то субсидия процентных ставок, будь то субсидия тарифов по страхованию, будь то племенное дело и так далее. Другое дело, что получают эти деньги, если мы берём крупнотоварное хозяйство, всего 30—40 процентов, а среди фермеров — это единицы. А если мы берём личные подворья граждан — они вообще не получают. Ну вот таков объём поддержки, это надо признать. Но я думаю, национальные проекты

нацелены как раз на то, чтобы как можно больше предприятий, организаций фермеров, граждан, работающих в сельхозпроизводстве, могли почувствовать государственную поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к министру. Уважаемый Алексей Васильевич, если бы сельяне получали около 3 тысяч 600 рублей заработную плату в месяц, я думаю, они нам хотя бы сказали спасибо, но это в лучшем случае 1,5 тысячи, а то и вообще нисколько.

На этой неделе мне пришлось побывать в глубинке, в Новосибирской области, в районе. И вот я ехала и думала: нет дорог, сёла все не газифицированы, а мы продаём газ, да ещё волнуемся, что у нас Европа недополучает его! Скажите, пожалуйста, в каком процентном соотношении газифицированы сёла наши и сколько нам потребуется ещё лет, чтобы это сделать?

Гордеев А. В. В отношении зарплаты 3 тысячи 600 рублей — это официальная статистика. Она даёт эти данные, они являются государственными. Пёстрая картина. Есть хозяйства, где получают вообще натуроплату, это понятно.

По газификации. На сегодня сельские территории в целом в России газифицированы примерно на 70 процентов, но картина очень пёстрая: есть регионы, где вообще ничего не газифицировано, а есть регионы такие, как, скажем, Белгород, Орёл и так далее, где стопроцентная газификация.

Если вы обратили внимание, я в конце доклада сказал, что принято беспрецедентное решение: "Газпром" будет заниматься газификацией территорий, и на это выделено — точную цифру называю — 35 миллиардов рублей, то есть примерно по 12 миллиардов рублей в год. Это существенно повысит за три года уровень газификации в стране. Важно, чтобы эти средства пошли именно в те регионы, где уровень газификации очень низкий, а не туда, где эта проблема уже решена.

Председательствующий. Пожалуйста, Заполев Михаил Михайлович.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. По карточке Заполева — депутат Кравец.

У меня вопрос к Алексею Васильевичу. Уважаемый Алексей Васильевич, я представляю здесь некогда одну из наиболее развитых в агропромышленном отношении областей — Омскую, которая по многим параметрам выходила на мировой уровень производительности труда, производства мяса, молока на душу населения и так далее. Сегодня три четверти сельхоз-

предприятий области — это официальные данные — либо банкроты, либо близки к этому. У нас в сельском хозяйстве 26 процентов специалистов не имеют специального образования. Можно долго перечислять проблемы, говорить о том, что цена на ГСМ растёт в десятки раз быстрее, чем цена на сельхозпродукцию, но я не об этом. Я вынужден был передать ряд писем от группы фермеров из целинных районов, где сеют только зерно, которое должно быть рентабельно, в адрес президента. Они криком кричали уже в эту осень, что их просто кончают. Мой вопрос к вам: не могли бы вы показать динамику развития фермерских хозяйств за период... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Прошу укладываться в минуту.

Кравец А. А. Какова их роль — изменения, динамика — в валовом продукте?

Председательствующий. Пожалуйста.

Гордеев А. В. Я, конечно, могу эти данные сообщить, хотя не понимаю подоплёку вашего вопроса. Сегодня при многоукладной экономике в сельском хозяйстве министерство занимает принципиально одинаковую позицию по отношению ко всем... И кстати, я не согласен с вами в том, что три четверти сельхозпредприятий в Омской области банкроты, это неправда, я вам могу дать данные.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гордеев А. В. Но я вам дам данные в отношении фермеров, в отношении личных подворий. И надо было внимательно слушать, когда я говорил про национальный проект, где именно все эти сферы и находят поддержку.

Что происходит сейчас с фермерами? Во-первых, надо окончательно договориться, что такое фермеры. Я думаю, вы на этот вопрос не ответите. Вот господин Шнайдер — это фермер или кто? А я вам могу ответить: это не фермер. Если 15 тысяч гектаров земли и сто пятьдесят человек, работающих по найму, — это уже не фермер.

По фермерам в целом такая ситуация. У нас фермеры составляли, когда я пришёл, в валовом объёме 3 процента, а сегодня фермеры составляют 6 процентов. Действительно, фермерские хозяйства России прошли селекцию, и сегодня абсолютное большинство фермеров адаптировалось к рыночным условиям. Часть тех романтиков, которые пришли из городов и не получили никакой поддержки соответствующей техникой и оборудованием, конечно, вынуждены были земли бросить и уйти, и с этими землями ещё предстоит разбираться. Но что

касается вопроса о фермерах, их будущее, их спасение в одном — кооперация, другого пути у нас нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гордеев А. В. А это вы задайте себе вопрос (я так чувствую, что вы постарше меня). Наверное, много ломали в начале 90-х тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Алексею Васильевичу. Уважаемый Алексей Васильевич, когда вы отвечали на вопрос коллеги Кондратенко, вы вскользь упомянули о Всероссийской сельскохозяйственной переписи. У меня вопрос: какая роль отводится вот этой переписи в рамках рассматриваемого сегодня вопроса? Поподробнее, пожалуйста.

Гордеев А. В. Этот вопрос касается не только национальных приоритетных проектов, это вообще очень серьёзное, важное экономическое, социальное и политическое мероприятие. Я уже сказал, что в стране восемьдесят лет вообще не проводилась сельскохозяйственная перепись сплошная, а во всех развитых цивилизованных странах она проводится примерно раз в восемь лет. Надо признать, что мы не владеем объективным информационным ресурсом о том, что происходит в сельских территориях, что происходит у нас с основными фондами, с активами, с населением, с производством продукции.

С Николаем Игнатовичем я мог бы поспорить насчёт того, что там идут приписки. Статистика нам показывает, что средние надой молока в личном, частном секторе составляют менее трёх тысяч литров, килограммов. Как вы понимаете, ни одна хозяйка такую корову держать не будет. И для чего нужна сельскохозяйственная перепись (на это выделено порядка 6 миллиардов рублей, задействовано будет в основном население сельское в виде переписчиков)? Чтобы мы реально могли собрать и оценить информационный ресурс, понять, какие методики нужны (они, к сожалению, с советских времён действуют), с тем чтобы получать на уровне районов и так по цепочке до Москвы фактические данные, их периодичность, и на основе этого сделать анализ состояния сельских территорий, сельского хозяйства как производственной сферы, с тем чтобы принимать объективные и эффективные решения.

В принципе депутаты могут у нас попросить, мы вместе с Росстатом — Росстат является головным здесь как исполнитель — готовы вам прислать все необходимые документы, с тем чтобы вы и в регионах у себя поучаствовали в этой важнейшей работе.

Председательствующий. Включите микрофон по карточке Алфёрова.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кузнецов по карточке Алфёрова.

Уважаемый Алексей Васильевич, вы говорили о растущих инвестициях. Хотелось бы услышать поподробнее о структуре этих инвестиций, доле, скажем, в валовом продукте или в стоимости основных фондов, если учесть, что, как вы говорите, 57 процентов мясо-молочной продукции уже производится во дворах.

И я хотел сказать: не надо говорить об этой переписи. В советское время каждый день знали, сколько где и чего произведено. Каждый день! Литр молока, надои, сколько сдано... Если вы за это время потеряли эту статистику, то себе чешите голову.

Председательствующий. Это вопрос или выступление?

Гордеев А. В. Я не понял, что за тон вопроса.

Председательствующий. Ну, я понял, что это выступление. Спасибо.

Кузнецов В. Е. Нет, это не выступление. Я спросил о структуре.

Председательствующий. Виктор Егорович, уважаемые коллеги! Давайте министру задавать вопросы, возможность выступить будет.

Кузнецов В. Е. А почему вы меня лишили ответа? Я задал вопрос — он не ответил.

Председательствующий. Я, как председательствующий, вас лишил.

Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Алексей Васильевич, аграрии Республики Дагестан не обделены вашим вниманием, за что они передают вам свою благодарность.

Наступившие в этом году холода повлияли на качество будущих урожаев не только в Краснодарском крае, но и на Юге России в целом, и в связи с этим аграрный сектор Республики Дагестан попросил бы вас в 2006 году оказать более существенную поддержку таким приоритетным для нашей республики направлениям сельхозсектора, как овцеводство, виноградарство и особенно садоводство. Садоводство 10 миллионов в прошлом году получило. Этого, конечно, явно недостаточно и для реализации продовольственной программы всей страны в целом, и особенно для нашей республики, где 28 процентов внутреннего продукта даёт сельскохозяйственный сектор, особо значимый для нас.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Гордеев А. В. У нас есть на сегодня довольно подробный мониторинг в разрезе всех регионов о состоянии озимых культур. Также речь идёт о плодовых деревьях, косточковых и семечковых. Кстати, уже есть оценка: понадобится как минимум три года для их восстановления. Сильно пострадали виноградники. Откровенно скажем, что это, конечно, серьёзная проблема для конкретных хозяйств, но она является менее сложной для рынка этих продуктов, так как в балансе потребления фрукты и виноградная продукция не являются основными.

Что касается зерна, я уже говорил, у нас вызывает очень большое беспокойство то, что будет происходить в этом году. Назову несколько факторов, раз этот вопрос интересует депутатов. Первый фактор — это то, что мы имели, как я уже сказал, осенью недосев озимых культур, около 1 миллиона гектаров, в связи с засушливой погодой. Второй фактор — это зимние холода. Третий фактор — статистический. Если брать статистические ряды, то из семи лет в России всегда один год неурожайный. Уже восьмой год — 2006-й — обстановка у нас нормальная. Статистические ряды показывают, что вот-вот этот год, неурожайный, должен наступить — либо в этом году, либо в следующем.

Сейчас главная задача — провести организованно сев яровых культур и оказать помощь крестьянам, сельхозпроизводителям на всех уровнях власти — от регионов до федерального правительства. Этот вопрос мы попросим поставить на рассмотрение в марте на заседании правительства. И мы готовы по итогам ярового сева уже в апреле дать относительно точный прогноз урожая на 2006 год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ермолин Анатолий Александрович. Нет его. А кто по карточке Маслоюкова? Пожалуйста, Сапожников.

Сапожников Н. И. Сапожников по карточке Маслоюкова. Вопрос министру.

Уважаемый Алексей Васильевич, вы в своём докладе отметили, что в рамках реализации национального проекта вы разработали трёхлетнюю программу квотирования импорта мяса и мясопродуктов. Меня беспокоит вопрос: не рухнет ли вот эта программа в связи со вступлением России в ВТО или же вы проводите сейчас мероприятия по защите этой программы?

Гордеев А. В. Спасибо.

Четырёхлетняя программа, если вот так, вашим языком, говорить, по квотированию импорта мяса, в общем-то, у нас принята официальным актом, нормативным актом правительства, и её не задевает переговорный процесс по вступлению

в ВТО. Даже если мы станем членами ВТО в текущем году (ну, я тоже думаю, что не станем, я согласен с этим), даже если, скажем, станем, всё равно эти нормы, ограничения будут действовать до 2009 года.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон по карточке Мельникова.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Мельникова.

Министру вопрос.

Алексей Васильевич, я не специалист в сельском хозяйстве, поэтому, наверно, так же как и вы, не могу понять причины разрушения колхозов и совхозов, вернее, объяснение этому есть, но оно не очень патриотично. Всё-таки вопрос вот в чём. Вы много думаете, занимаетесь сельским хозяйством. Скажите, чтобы понять масштаб бедствий: вот если бы у вас были все рычаги, как при советской власти, сколько вам нужно денег и сколько времени, чтобы выйти на советский уровень по всему спектру вопросов, касающихся и поголовья, и восстановления основных фондов, и посевных земель, и социальной структуры села и прочего? Вот сколько?

Гордеев А. В. Спасибо.

Вопрос, конечно, философский, но я постараюсь ответить очень прагматично, в цифрах.

Развал колхозов и совхозов (имеется в виду уровень организации производства продукции и уровень организации труда) — это, конечно, серьёзная ошибка. И мы сейчас видим, что Запад идёт как раз по такому пути, опираясь, конечно, на другие принципы и юридических форм, и собственности. Но важно одно: крупнотоварные хозяйства являются более устойчивыми и перспективными.

Если говорить о падении объёма производства сельхозпродукции, то я бы напомнил депутатам, в том числе и тем неудовлетворённым, сидящим здесь, в зале, на чьи вопросы я не смог ответить, что у нас к 97-му году объём производства сельхозпродукции сократился почти в два раза. Почти в два раза! За эти семь лет — пусть это не самые высокие темпы — мы всё-таки на 30 процентов восстановили объём сельскохозяйственного производства за счёт отечественных предприятий. Это при темпах, как вы понимаете, выше 4 процентов. И в принципе если бы нам удалось сохранить эту динамику, то, я считаю, примерно за три-четыре года мы могли бы выйти на уровень 90-го года по производству сельскохозяйственной продукции. Но нас очень волнует то, что эта динамика за последние два года резко снизилась. Одним словом, можно сказать так: главная проблема состоит в том, что государство не отвечает за межотраслевые про-

порции в части цен, инвестиций, зарплаты и так далее, и так далее. Пока мы это не научимся делать — выравнивать состояние отраслей (речь ведь идёт не о предприятиях, а о целых сферах), — мы так и будем всё время жить, сталкиваясь то с одной, то с другой проблемой и с трудом увязывая экономику в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемый Алексей Васильевич, вот, вы знаете, парадокс: Россия у нас аграрная страна, но почему-то мы всё закупаем за рубежом, почему-то мы всё время говорим о глобальных инвестициях. Ваша позиция в отношении ВТО понятна: вы единственный, по-моему, министр, сопротивляющийся вступлению в эту организацию, которая в ближайшее время заставит нас выживать в собственных условиях. Вот скажите: не считаете ли вы, что в сложившейся такой критической ситуации необходимо принять закон "О продовольственной безопасности"? Это первый вопрос.

И второй. Я знаю, что вы были в Тверской области. Как вы на сегодняшний день оцениваете там агропромышленный комплекс, который тоже, как мне кажется, находится в весьма плачевном состоянии?

Гордеев А. В. Спасибо.

Я на второй вопрос, если можно, отвечу очень коротко.

Состояние сельского хозяйства в Тверской области крайне критическое: умирают деревни, не возделывается земля, и самое прискорбное, что это исконно русская территория. Я не акцентирую внимание здесь на национальном вопросе, но это именно та территория, на которой в XIX веке проживало в несколько раз больше жителей, чем в настоящее время, и в каждой семье имелось по девять — одиннадцать детей.

О проблеме продовольственной безопасности. Я с вами согласен полностью: необходимо срочно принимать закон "О продовольственной безопасности", с тем чтобы мы понимали, какие критерии, какие факторы стоят за этим понятием. Пока мы чаще применяем это словосочетание на бытовом или политическом уровне, имея в виду некие неосмысленные угрозы. Такие законы приняты во многих странах, в том числе и в Германии. Дошло до того, что в хранилищах находятся продовольственные талоны на случай, если возникнут чрезвычайные ситуации, когда эти талоны надо будет реализовывать. И я бы просил депутатов возобновить работу над законопроектом "О продовольственной безопасности", который несколько лет

назад был заслушан в первом чтении. И министерство готово в этом принять активное участие.

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Иван Николаевич, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Алексей Васильевич, виноградарская, винодельческая отрасль страны сегодня находится на грани банкротства, и причина, как ни странно, не в морозах, а в бездеятельности, я бы даже сказал, в преступной халатности должностных лиц в правительстве, которые ответственны за выпуск марок, предусмотренных новым законодательством с 1 января текущего года. Вот сегодня 8 февраля, и, я вас уверяю, из-за этой проблемы ни одной бутылки отечественного вина не выпущено в этом году. Это миллиардные потери бюджетов всех уровней в плане недополучения акцизов! Это сотни тысяч людей по всей стране, которые остались без работы и не получают зарплату в этот период! И я хотел бы поинтересоваться, в курсе ли вы этой проблемы и какие конкретные шаги ваше ведомство предприняло для разрешения этой кризисной ситуации.

Гордеев А. В. Я, естественно, в курсе этой проблемы, как министр, отвечающий за работу отрасли. Но я хотел бы напомнить депутатам Государственной Думы, что поправки Министерства сельского хозяйства в указанный закон не были приняты. Я считаю, что к закону о регулировании алкогольного рынка надо немедленно возвращаться. Проблема, о которой вы говорите, всего лишь техническая, хотя очень сложная, и в настоящее время она действительно привела к остановке целого ряда предприятий. Но мы прогнозируем худшую ситуацию, связанную с резким ростом теневого оборота алкогольной продукции и ростом преимущества тех, кто недобросовестно занимается этим бизнесом.

Мы сейчас подготовили анализ и соответствующий доклад председателю правительства. К сожалению, та сфера, о которой вы говорите, не находится в компетенции министерства. Это вопрос Министерства финансов в первую очередь. И в докладе председателю правительства мы акцентируем внимание вот на этих всех проблемных вопросах, которые, к сожалению, есть.

Председательствующий. Алексей Васильевич, насколько я знаю, завтра на заседании правительства будет рассматриваться ваш вопрос, касающийся законопроекта "О развитии сельского хозяйства...". Это так?

Гордеев А. В. Да, завтра на заседании правительства будут рассматриваться два вопроса. Первый вопрос — это отчет о ре-

зультатах исполнения показателей (теперь у нас есть такой трёхлетний документ). И второй вопрос — о проекте закона "О развитии сельского хозяйства..."

Председательствующий. Я думаю, будет уместно завтра этот вопрос поднять. Ваше министерство — это отраслевое министерство, а страдаем мы по вине других министерств. Я лично расцениваю неподготовленность правительства как саботаж Министерства финансов, именно так я это расцениваю. Я думаю, что тот закон, который Государственная Дума принимала, был правильным. У правительства было не менее шести месяцев для того, чтобы реализовать в срок все пункты, которые в этом законе были прописаны и приняты, закон был подписан президентом.

Пожалуйста, Елизаров Илья Елизарович, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Елизарова.

Уважаемый Алексей Васильевич, президентский проект для сельского хозяйства — это очень хорошо, но есть сомнения, дойдут ли деньги до сельхозтоваропроизводителей. Я приведу пример: для поддержки малого и среднего бизнеса на селе выделено 3,5 миллиарда, на субсидирование, при девятипроцентной ставке, но чтобы это получить, надо ещё взять и кредит. И какой банк даст кредит без залога? Вопрос: как ваше министерство собирается решить эту проблему?

Спасибо.

Гордеев А. В. Во-первых, эта задача, как вы уже слышали, возложена на Россельхозбанк, и выдача таких кредитов идёт полным ходом. Есть проблема залога, действительно. Мы находим эти формы решения проблемы, вплоть до поручительства со стороны глав сельских муниципалитетов, чтобы они просто подтверждали, что действительно данная семья, данный человек работают устойчиво, в моральном плане всё нормально и так далее.

Я лично собирал представителей крупнейших российских банков, имеющих инфраструктуру на местах, и стало ясно, что есть готовность у банков выдавать в сельских территориях кредиты. Работа на местах предлагает и информационное, и финансовое консультирование, это действительно серьёзная, важнейшая работа. Мы с вами, к сожалению, шесть лет назад потеряли Россельхозбанк — второй банк в стране, имевший тысячу шестьсот филиалов, он, в общем-то, был сопоставим по масштабам со Сбербанком. Сейчас развиваем новый государственный банк: за пять лет дошли до регионов, нацелили его только на село, всё, как говорится, с колёс и параллельно.

Ну давайте вместе работать! Опускать руки нет смысла, задачи поставлены. Я так эту картинку, знаете, нарисовал бы:

дойти до каждой деревни с кредитом, до каждой деревни. Вот так и отчитываться потом.

Председательствующий. Спасибо.

Багишвили Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу.

В своём выступлении вы рассказывали, как растут цены на нефть и нефтепродукты в мире, но ничего не сказали о том, как решить этот вопрос внутри страны. Все знают, что государство на сегодня подарило разработанные месторождения олигархам. И цены при добыче нефти составляют сейчас 7,5 доллара США за тонну и плюс ещё переработка 25 процентов, средняя цена нефтепродукта выходит примерно 9 тысяч рублей за тонну. Почему на сегодняшний день государство не реагирует и не вносит в Государственную Думу законопроект о регулировании цен на нефтепродукты внутри страны? То есть если внести такой законопроект и принять его, то мы, наверное, поймём (хотя, может быть, это из раздела фантастики), насколько жизнь внутри страны, России, улучшится.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Цыганов А. Г. Я не уверен, что государственное регулирование цен на нефтепродукты внутри страны является панацеей от всех бед. Сейчас государство применяет те методы регулирования, которые находятся в его власти, применительно к рынку нефти и нефтепродуктов. Они включают в себя и определённую внешнеторговую политику, и те вопросы, которые относятся к компетенции Федеральной антимонопольной службы, то есть вопросы развития конкуренции на рынке нефти и нефтепродуктов и недискриминационного доступа к мощностям по переработке, хранению нефти и нефтепродуктов, а также к трубопроводам, по которым она передаётся. Государством определена та сфера регулирования, в рамках которой сейчас правительство и соответствующие государственные органы и действуют.

Разумеется, вопрос, связанный с усилением механизмов государственного регулирования, в том числе прямого, директивного установления цен на те или иные виды продукции, регулярно ставится теми или иными заинтересованными лицами, но пока его решение такого результата не нашло.

Председательствующий. Пожалуйста, Машенко Олег Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Варенников по карточке Машенко.

Алексей Васильевич, спасибо за доклад. В то же время есть вопросы. Вы сказали в своём докладе, что валовой сбор в сельском хозяйстве растёт. В то же время, как вы сказали, в прошлом году 25 процентов дополнительно ввезли из-за рубежа. Кто у нас в стране дирижирует, руководит вот этим процессом ввоза в нашу страну продовольствия?

Второй вопрос: какова перспектива развития нашего сельскохозяйственного машиностроения?

И третье: почему 90 процентов удобрений, которые мы производим, продаётся, в то время как наша земля нуждается в этих удобрениях?

Всё.

Гордеев А. В. Спасибо, Валентин Иванович.

Вы подняли самые острые и злободневные вопросы. Насчёт дирижирования импортом продукции думаю, что такого дирижёра нет. Вообще, это одно из самых слабых звеньев (я как-то и в прессе выступал) — у нас отсутствует чётко выраженная торговая политика. И в рыночной экономике, конечно, это всегда создаёт трудности для работы отечественных производителей. Но факт остаётся фактом, я назвал это беспокоящей нас проблемой: за последние четыре года рост импорта продовольствия значительно опередил рост производства собственных продуктов питания.

Сельхозмашиностроение не находится в сфере компетенции Министерства сельского хозяйства, это относится к Министерству промышленности и энергетики, хотя мы активно сотрудничаем с производителями сельхозтехники. Ну, одним словом, Валентин Иванович, чтобы эту проблему решить, надо поднять доходы в сельском хозяйстве, надо, чтобы были потребители, чтобы мы не стояли с протянутой рукой, как неспособные платить за ту или иную технику, и только говорили: техника нужна, но денег нет. Конечно, в таких условиях сельхозмашиностроение, не сориентированное на рынок, не может само по себе развиваться.

Насчёт удобрений. Сложнейшая ситуация, она, я бы так сказал, даже абсурдная. Россия является самым крупным производителем средств химизации, минеральных удобрений (мы экспортируем примерно 91 процент того, что производим) и в то же время применять удобрения в сельском хозяйстве, как одна из самых слабых африканских стран, а наши соседи — и Китай, и Европа — применяют в расчёте на гектар в десять — пятнадцать раз больше удобрений, отсюда и результат. С этим надо что-то делать. Нужны жёсткие решения. В том числе, очевидно, надо использовать и меры таможенно-тарифного регулирования — то, что худо или бедно, но делается всё-таки по

нефти, — надо посмотреть цены и тарифы на те ресурсы, которые предоставляет государство, потому что получается так, что мы реально субсидируем экспорт государственных компаний: здесь получают ресурсы по внутренним ценам, а торгуют на мировом рынке по мировым ценам. И конечно, какую-то часть... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Отключился микрофон. Добавить время, Алексей Васильевич?

Одну минуту добавьте, пожалуйста.

Гордеев А. В. Я хотел бы закончить тем, что сегодня нужно порядка 30—40 процентов производимых в стране удобрений развернуть на внутренний российский рынок.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Васильевич, вы не лишены определённой смелости: признать, что мы потеряли продовольственную безопасность, — это дорогого стоит. На фоне потери Россией продовольственной безопасности мои вопросы не носят глобального характера. Компенсация по ГСМ в 2006 году на гектар зерновых и технических культур составит 75 рублей, это пять литров горючки. Не могли бы вы сказать, какая часть затраченного горючего будет компенсирована? Это первый вопрос.

И второй. Реализация национального проекта даст прирост крупного рогатого скота на триста тысяч голов, о чём вы сказали. Это очень крупная цифра. А какие будут потери при этом? Поясню: в ряде областей Центрально-Чернозёмного региона, по некоторым данным, реализация национального проекта позволит сократить потери крупного рогатого скота лишь на 20 процентов. К слову, в последние два года резко выросло число хозяйств, в которых отсутствуют свиньи, овцы, крупный рогатый скот.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В. Я говорил в докладе, что, к сожалению, объём компенсации слишком мал: если говорить о доле в затратах, то это составит всего примерно 4 процента. Естественно, это не повлияет существенным образом ни на что. На наш взгляд, компенсация тогда имеет смысл и экономическое влияние, когда она составляет хотя бы 20 процентов от стоимости товара, и соответствующее предложение прозвучало. В докладе я кос-

нулся темы увеличения поголовья скота как проблемы, но давайте ещё раз, чтобы я не разворачивал ответ, посмотрим национальный проект: он весь нацелен на то, чтобы больше производить в стране молока и мяса. Но предшествует этому и реконструкция ферм, и прирост скота и так далее. Существенный перелом надо делать. При сегодняшних подходах и условиях нам предстоит выполнить задачи невозможные: за два года увеличить производство молока на 4,5 процента, при том что сейчас идёт падение на 3 процента, и увеличить производство мяса на 7 процентов, при том что мы топчемся на месте, — это очень серьёзные, большие задачи. И придётся не только вкладывать деньги, стимулировать бизнес, но и применять всякие меры регулирования — и налоговые, и таможенно-тарифные, и антимонопольные. И если мы все вместе — я имею в виду все уровни власти, все министерства — этого не будем делать, то мы можем и не выполнить эти задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Алексей Васильевич, в моём регионе — Ярославской области — с одобрением встретили то, что в национальный проект попали проблемы сельского хозяйства. Но работники сельского хозяйства Ярославской области очень интересуются тем, каким же образом будет осуществляться политика стимулирования развития тех отраслей, которыми раньше гордилась Ярославская область: льноводство, молочное животноводство, выращивание романовской овцы, брейтовской свиньи. Поскольку средств недостаточно в национальных проектах, всё-таки должны быть, конечно, конкретные проекты и программы по стимулированию развития конкретных отраслей. Взять, скажем, Норвегию: если они хотят развивать молочное животноводство, то там за каждую корову, которую берёт крестьянин, платят по 4 тысячи у. е. Если там нужно ландшафты украшать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Гордеев А. В. Но я тоже за у. е., и давайте определяйте, сколько у. е. мы будем платить и за корову, и за гектар земли, — и будем все проблемы решать. Но национальные проекты действительно решают только видимую часть айсберга проблем, которые есть в сельском хозяйстве, и, слава богу, хоть такое решение состоялось — всё-таки 16 миллиардов рублей... Мы увеличили на 60 процентов фонд поддержки сельского хозяйства да плюс ещё эти 5 миллиардов рублей — это, конечно, не пана-

цея от всех болезней, но мы пропустили национальный проект через все регионы и получили конкретные инвестиционные проекты по перечню. Можно посмотреть и Ярославскую область: и туда будет направлена государственная поддержка. Но какие объёмы средств имеем, так и поддерживаем.

По льну есть отдельная программа, могу вам рассказать. Мы сейчас ведём переговоры и с губернатором Вологодской области, и с крупным собственником льнозавода. Хотели бы разработать отдельную программу "Лён России" на основе кластера (сейчас модно употреблять такое иностранное слово), с тем чтобы возродить производство льна. Мы имеем в этой части явное преимущество на мировом рынке и можем производить лён, выпускать из него высококачественную одежду, постельное бельё и так далее. Надо всё это увязать.

Председательствующий. Спасибо.

И, коллеги, последний вопрос. Абельцев Сергей Николаевич.

Мальшкин О. А. Мальшкин по карточке Абельцева.

У меня вопрос к представителю антимонопольной службы: вот скажите, вы считали разбежку цен от скважины до последнего потребителя? А если не считали, говорите: не считал. Ничего не выдумывайте. Я считал, я знаю.

Гордеев А. В. Если вопрос только в этом, то отвечаю: я лично не считал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы, к сожалению, исчерпали время для вопросов, поэтому начинаем выступления.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, я считаю, что мы прослушали системный, содержательный доклад министра, и это, в общем-то, нас, тех, кто имеет отношение к крестьянскому труду, обнадеживает и радует, потому что действительно представленный сегодня материал можно и даже необходимо, так сказать, расширить, используя наши с вами мандаты, наши с вами депутатские полномочия. В этой связи я хотел бы обратить ваше внимание на некоторые вещи, которые здесь не прозвучали. В первую очередь, конечно, это наша с вами задача — сделать так, чтобы о национальном проекте заговорило всё общество, чтобы его основное содержание было опубликовано во всех газетах, во всех средствах массовой информации, чтобы та оценка, которая прозвучала здесь сегодня, учитывая, что это только начало, старт, также была достоянием всего общества.

На что ещё я хочу обратить ваше внимание? Вот, пожалуйста, главный вывод, итоговый результат проведения на селе реформ: потеря продовольственной безопасности. Вот смотрите:

если бы нам с вами сказали, что Россия потеряла оборонную безопасность, то мы что же, так же бесплодно сидели бы сегодня, ничего не делая, думая о своём и ничего не предпринимая в конечном итоге? Наверное, это было бы великим преступлением и как раз олицетворяло бы тот тезис, который прозвучал: Россию могут погубить только русские вот таким своим отношением, потому что ни один враг нас не в состоянии погубить, когда есть русский характер, русский дух.

Я должен сказать: смотрите, ситуация катастрофическая, бедность на селе, в общем-то, перешагнула все пределы, мало-мальски приемлемые, что ли, с точки зрения оценки; безработица — от 56 до 80 процентов в среднем по России; повывезли скот, забросили поля; министерство низвели до состояния просителя. Сколько раз здесь, в Государственной Думе, министр ставил вопросы от имени всего крестьянства, от имени министерства! Сколько раз мы выходили к Белому дому со своими главными требованиями! Сколько можно сегодня издеваться над крестьянством, сколько на его горбу можно ездить к обедне, сколько?! Уже закончилось всё, чем располагало село, завтра нечего будет кушать: ни молока, ни мяса — ничего не останется. Смотрите, в прошлом году опять почти миллион голов крупного рогатого скота вырезали.

Что необходимо делать? Первое. Я считаю, нужно полнокровный закон принять. Уважаемый Борис Вячеславович, вы обещали неоднократно в этом вопросе проявить характер, как Председатель Думы.

Мы все с вами, уважаемые депутаты, не раз клялись крестьянству, что примем закон, не ту пустышку, которую сегодня хотят нам завернуть непонятно во что, изнасиловав министра и министерство, а полнокровный закон, расшивающий все вопросы, которые здесь мы все задавали, начиная с уважаемого Варенникова. Именно тот закон, который мы обсуждали, всё решал, и с диспаритетом разбирался, и с поддержкой разбирался. В Германии, посмотрите, 330 евро за один гектар пашни дают. Мы сегодня просим: 50 евро дайте нам. Ведь вот во сколько раз меньше! Мы предложили: дайте в 2006 году 5 процентов из бюджета.

Второе. Если этот закон будет принят, тогда нам не страшно будет вступать в ВТО, так как действие закона будет изначальным... Если сейчас войдём в ВТО, всё обострится, я вам гарантирую. Вы не верили, когда 122-й закон принимали. Я здесь 17 декабря вам говорил, что народ выйдет, село поднимется, будут бунты, и организованные, и стихийные, и мало не покажется тем, кто сегодня захватил землю, кто особняки построил и так далее, и тому подобное.

Я глубоко убеждён: та системная мера, о которой сегодня докладывал министр, по всем вопросам должна наполниться содержанием исходя из нашей политической воли, депутатов, и тогда у нас всё получится. Вспомните: у нас была программа продовольственная при советской власти, и за двадцать лет, с 60-го по 80-й год, на 324 процента мы увеличили валовое производство на селе, за это время на 224 процента улучшилось материальное состояние наших крестьян. Крестьяне могут трудиться и готовы трудиться. Давайте мы снимем все препятствия и назовём виновных в разрушительных реформах, а их имена нам известны.

Председательствующий. От ЛДПР — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Алексей Васильевич, вот стадию кушения вы уже прошли, стадии восковой зрелости, молочной спелости, выхода в трубку — это вы уже освоили. Вы знаете, что такое свиноматки, маточное поголовье. Только вот смотрите, не "молочная корова", а "дойное стадо" говорят, это всё вы запомните.

Это всё хорошо, но вот когда вы узнаете...

Председательствующий. Давайте поделикатнее всё-таки разговаривать с министром.

Малышкин О. А. ...где и как воруют деньги, вот тогда вы будете хорошим министром, тогда у вас всё получится. А вот как только вас встречают где-нибудь там, в субъекте Федерации, и начинают вам сразу же говорить на совещании: "Ой, спасибо большое, наконец-то обратили внимание на сельское хозяйство" (вот так примерно вам говорят всё время) — и вы потихонечку таете, и все эти проблемы у вас потихонечку отпадают.

Ведь то, что выделено вам сейчас в рамках национального проекта, — это на развитие животноводства только в одной области, в одном субъекте (вы уже посчитали примерно, да?), а у нас их восемьдесят девять, субъектов. Вот исходя из этого нужно о чём-то говорить. И вот исключите субъекты из всех схем, по которым вы работаете с субъектами, потому что если вам выделили деньги, то из 100 процентов 30 процентов будут носить в чумоданах туда-сюда, 50 процентов денег пойдёт на фирмочки, которые принадлежат губернаторам, и 20 процентов... Вот, пожалуйста, у нас депутат Кулик начнёт просить на стихию, на клопа-черепашку, наверное, просил уже, да? На градобойные дела тоже просил, на борьбу с эрозией почв, наверное, просил... Вот это всё туда пойдёт. Он умный, он знает, как, где и что у вас выпросить, и "разводит" Грефа (вот представитель министерства торговли здесь). Когда он будет говорить не "гэ-эс-эм", а "гэ-сэ-эм", вот тогда Кулик не будет "разводить" Грефа на это, потому что в сельское хозяйство нужно вникать целиком и пол-

ностью. И правильно вы говорите... Да, потихонечку исключайте, исключайте регионы из вот этих гарантий муниципальных, потому что как только муниципальная гарантия — сразу пошли чумоданы, мгновенно чумоданы пошли. Поняли, да?

Я не зря спросил, считали ли вы разбежку цен от скважины до последнего потребителя. Вы говорите: не считали. Чего пришли тогда сюда? Я вам скажу: до 30 процентов, до 30 процентов! Вы все вникните в это! Вот гэсэмщика в регионе вызываешь и говоришь: "Дорогой мой, ну-ка давай посчитаем, из чего складывается себестоимость твоей солёнки". Он начинает считать, я ему говорю: "Стоп, подожди, вот это не надо. А на посеивную дашь?" — Он говорит: "Дам". — "На уборочную дашь?" — "Дам, но только я в чумоданах носить не буду". — "Не носи, ради бога, не носи, но чтобы вот это ты дал". И у нас проблем не было бы с этим, мы заключили бы плавающие договора под урожай, и всё было бы нормально. Ведь вопросы государственного заказа сейчас прямо всплывают, наружу, так сказать, выходит этот государственный заказ. Ведь для чего вы делаете государственные интервенции на закупку хлеба? Ведь делаете! И я читаю положение о государственных интервенциях: вот этот пункт надо, вот этот, вот этот, вот этот... Но зачем обязательно вы туда включаете пункт о рекомендации субъекта Федерации? Вот это чумоданы, чумоданы пошли, понимаете? Я же говорю: исключайте эти пункты, решайте сами! Не зря вопрос возник, разворуют или не разворуют. Разворуют, разворуют, если вы сами не будете вникать в эти вопросы! Вы Михаила Ефимовича слушайте — он человек от земли, он правильно гоняет всех, и из министерства вот туда, по регионам, в марте все разъехались... Берите себе субъект и решайте вопрос, куда вкладывать деньги, — вот тогда вы будете владеть ситуацией, тогда вы, когда здесь стоите, будете нам конкретно, чётко докладывать: это у нас рост, это у нас развитие. А пока я рост вижу только в магазине — там действительно рост.

И запомните: национальный проект сельскохозяйственный — это первоочередной проект. Ведь когда хорошее мясо, хорошая водка, хороший воздух, хлеб хороший, до ста лет можно жить! А руководителю Федеральной антимонопольной службы (почему-то сейчас нет Артемьева, он хороший друг мой, мы в футбол вместе играем) передайте большой привет и скажите, чтобы в следующий раз, когда он придёт сюда, он сказал, что возбудили двести уголовных дел... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович, только, пожалуйста, скажите нам, что означает часто употребляемое вами слово "чумоданы".

"Единая Россия". Кто выступает от "Единой России"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы от комитета и одновременно от фракции? Хорошо. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

К сожалению, и в правительстве много таких специалистов по сельскому хозяйству, как товарищ, который сейчас выступал, поэтому у нас иногда и плохо получается. Ну ладно, это мои личные впечатления.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вношу предложение. Настолько серьёзным был доклад и настолько серьёзными были вопросы депутатов, причём высказывалась определённая озабоченность и по текущим вопросам, и по системным вопросам, что, я считаю, нам следовало бы по этому "правительственному часу" принять постановление и обратиться в правительство по ряду проблем.

У меня сложилось впечатление, что эти проблемы надо разделить на две части. Первая часть — это всё, что относится к рассмотрению ситуации, которая складывается в сельском хозяйстве в связи с крайне сильными заморозками на значительной части территорий, особенно на юге, которые, бесспорно, причинили серьёзный вред. Я не буду тратить время, но хочу только сказать: у меня есть данные о потерях, гибели озимых культур за двадцать шесть лет, из них восемь лет были максимально критическими, когда погибло более 20 процентов посевов озимых. А чтоб вы поняли, почему мы так переживаем, объясню: урожай озимых на полтонны выше, чем урожай яровых культур. Это значит, что уже сегодня мы можем смело сказать, что в аналогичных условиях мы теряем около 4 миллионов тонн хлеба. К этому надо добавить, что мы посеяли меньше озимых культур, то есть нам надо в полтора раза больше площадей яровых культур, для того чтобы не потерять в валовых сборах. Любовь Константиновна, скажу, что самый элементарный подсчёт показывает: только оплата горючего составляет 7,6 миллиарда рублей. Поэтому и нам, и правительству надо подумать о том, как в этой ситуации выйти из положения, тем более что этим должны будут заняться все хозяйства, и слабые, и сильные, только так мы сможем найти площади.

Есть и другие вопросы. Например, правильно говорили о переориентации поставок удобрений, особенно остро встанет этот вопрос в первом квартале этого года. И целый ряд других проблем нашёл отражение в вопросах депутатского корпуса. То есть вопросы, связанные с оперативной ситуацией, на мой взгляд, сегодня очень актуальны, здесь решение Думы очень важно, и я считаю, что обращение в правительство вполне обоснованно.

Вторая часть проблем связана с вопросами, так сказать, длительного порядка. В связи с этим мне бы хотелось обратиться к представителю антимонопольной службы. Мы умоляем вас: больше не ходите с такой информацией в Государственную Думу — вы сравниваете мировые цены и наши внутренние, но мы это уже пережили. Здесь выступал с докладом Христенко, который совершенно чётко сказал: никакой нехватки топлива на внутреннем рынке нет, наоборот, мы поставляем значительное количество "дизельки" и бензина на экспорт, формируют наши внутренние цены не как нам кто-то пытается доказывать здесь, а совсем другие факторы. После его выступления с этой трибуны выступил господин Греф, который сказал, что они ещё в прошлом году должны были внести предложения о том, какие инструменты дать в руки государства, внести поправки в законы о таможенных пошлинах и о налогах. Но прошло восемь месяцев — никаких предложений нет. Я понял так, что вы не будете возражать, если мы в обращении к правительству запишем, чтобы эти предложения были внесены в первом квартале, а может быть, даже до марта или в марте, с тем чтобы мы могли эти инструменты использовать уже в текущем году, если они будут действительно эффективны.

Мне не хотелось бы заниматься ликбезом, но я хочу вам сказать, что нас-то беспокоит не это соотношение. Вот у меня материал: в 2000 году крестьянин, для того чтобы купить тонну дизельного топлива, должен был продать 3,1 тонны зерна, а в прошлом году — 5,6 тонны. Вот какое соотношение нас беспокоит и чем вы никак не хотите заразиться.

У меня предложение одно, и я прошу его поддержать: поручить комитету подготовить такое обращение, и мы постараемся сделать так, чтобы в пятницу вынести его на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. От фракции "Родина" — Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Васильевич! Фракция "Родина" не планирует учить вас вести сельское хозяйство. Мы считаем, и это мнение всей фракции, что вы единственный министр в правительстве, который действительно исполняет свои функции в интересах народа и государства. Но при всём при том у нас есть замечания и предложения по национальному проекту, касающиеся лизинга, малых форм хозяйствования, развития животноводства, ипотечного земельного кредитования и так далее, мы вам их передадим. Я хочу высказаться по

другому вопросу, на мой взгляд, ключевому, который вы всё-таки затронули, но мало, только в ответах на вопросы.

Дело в том, что стратификация российского общества произошла таким образом, что в крупных городах ментальность в основном западная: успешный человек, успешный бизнес, и этим определяется вообще его сущность. А в малых российских городах и особенно на селе сохраняются национальные традиции, культура, и там истоки России и возрождение России. И поэтому я коснусь немножко вопроса возрождения с точки зрения вложения средств ради человека и с точки зрения восстановления традиций и ценностей.

Я хотел бы предложить вам совместно с министерством образования создать в рамках двух национальных проектов совместную программу "Российские сельские школы". Каким образом? Вот сегодня Рособразование планирует выделить в рамках национального проекта 15 миллиардов рублей на поддержку тридцати вузов. Но мы объективно знаем, куда пойдут эти деньги, в какие вузы. И это, наверное, было бы хорошо, но сегодня всё-таки главная задача — это оснастить современной материальной базой сельские школы, и поэтому 15 миллиардов рублей... Если вы с министерством образования сделаете совместный проект по сельским школам и запланируете на его осуществление 15 миллиардов рублей, то вы оборудуете пятнадцать тысяч сельских школ. Миллион рублей требуется для полного оснащения оборудованием, под ключ, обычной сельской школы, не малокомплектной, а нормальной, полнокомплектной школы. Это первое.

Второе. Ясно, что сегодня в возрождении села... А я, скажу прямо, представляю аграрную область, и я не абстрактно, а вочию вижу, что происходит на границе с Китаем (вы знаете эту область, Амурскую): конопля, пьянство, безработица и так далее. Так вот, важнейшую роль играет сельская интеллигенция, не только сельская школа, а в целом сельская интеллигенция. Вот этот вопрос, мне кажется, нужно рассмотреть вам совместно с Министерством регионального развития, с министром Яковлевым. Почему? Я сегодня получил письмо от десяти глав сельских администраций, в котором они рассказывают, что для исполнения своих полномочий по 131-му закону они получали 21 рубль в год. Понятно, да? На исполнение тридцати полномочий 21 рубль в год, понимаете? И никто не будет поддерживать эти сельские администрации, если вы не возьмётесь за это дело, я вас уверяю. Поэтому вторая просьба: совместно с Министерством регионального развития обратить на это внимание и рассмотреть вопрос о реальном выполнении 131-го закона на селе. Это важнейший вопрос.

И последнее предложение. Всё-таки при всём при том вы сказали, что вам приходится тонким слоем размазывать... На наш взгляд, безусловно, нужно выделить точку роста в каждом федеральном округе (допустим, в Южном округе точка роста — это, очевидно, Кубань, на Дальнем Востоке точка роста — это Амурская область) и выработать вектор приоритетной политики для поддержки этих точек роста, и они потянут за собой другие...

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — депутат Виктор. Пожалуйста, Иван Кириллович.

Виктор И. К. Уважаемые коллеги, когда прозвучало, что в число приоритетных программ включено сельское хозяйство, это породило определённые надежды и в то же время вопрос: неужели проснулись, неужели поняли, что мы дошли до точки кипения?

Вот я, готовясь к сегодняшнему разговору и зная, что здесь будет министр, посмотрел нашу статистику. Плохая или хорошая, но она государственная. Так вот, я хочу привести некоторые данные. За годы Великой Отечественной войны (эти данные были приведены на пленуме Центрального Комитета партии) Советский Союз потерял 17 миллионов голов крупного рогатого скота, 20 миллионов свиней, 7 миллионов лошадей. За годы так называемых либеральных реформ страна потеряла 32 миллиона голов крупного рогатого скота, 22 миллиона свиней, 49 миллионов овец. Никакой войны не было, а страну разорили, страну поставили на грань выживания. И то, о чём сегодня Алексей Васильевич говорил — что мы должны 4–5 процентов, тем самым могут быть увеличены объёмы производства и это спасёт... Я даже посчитал: в 90-м году мы производили 10 миллионов тонн мяса в убойном весе, а в прошлом году — 4,5. Вот хоть даже прибавляйте, но никакой национальный проект за два года ничего не решит. У нас должна быть разработана большая программа не только на эти два года, хотя, в общем-то, вокруг этого много разговоров, ведь пока что денег-то нет, а без реальных денег никакая программа и осуществиться не может.

Я хочу поддержать Владимира Ивановича Кашина: национальная программа тогда будет национальной, когда она дойдёт до сознания каждого человека, который живёт на земле, который живёт в России и который понимает, что без сельского хозяйства нам дальше жить нельзя. Ведь уже сказали, 30 с лишним процентов, 33–35 процентов продовольствия мы покупаем за рубежом, а это уже предел для национальной продовольственной безопасности. Поэтому надо, чтобы по каждой области была конкретная программа, чтобы все они были сведены в единую российскую программу, которая была бы напечатана,

озвучена, по телевидению прозвучала неоднократно, и чтобы было видно, кто исполнитель и с кого можно спрашивать. Иначе мы пошумим, как воробьи в вениках, и через два года забудем про эту нашу продовольственную национальную программу, как уже постепенно начинаем забывать про удвоение ВВП.

Не получится ли из этого просто пиаровский проект? Меня беспокоит один вопрос, Алексей Васильевич. Я с большим уважением к вам отношусь и знаю, что Министерство сельского хозяйства старается что-то делать, но посмотрите: вот сто тысяч голов скота надо закупить по нашей программе, и где мы их будем закупать? Наши племенные хозяйства фактически или разорены, или поставлены в такие условия, что сегодня уже производить скот не могут. Я имею в виду Омскую область, о которой вы говорите, что она динамично развивается. Недавно закончил своё существование 54-й ордена Ленина племзавод, до этого закончил своё существование 46-й по номеру в Советском Союзе Нижне-Иртышский госплемзавод, закончили своё существование совхоз "Юбилейный", закончили своё существование все другие овцесовхозы. И где будем брать такое поголовье? Наши племагрообъединения могут дать от силы 30 тысяч голов.

Надо думать над этими вопросами, это очень важные вопросы, и особенно последний, — Любовь Константиновна, я сейчас заканчиваю — это вопрос выживания вообще всех крестьян и фермеров, они просто на грани выживания. Национальный проект, я думаю, не дошёл ещё до их сознания, поэтому должна быть широкая пропагандистская работа, должна быть широкая воспитательная работа. Я думаю, что и "Единая Россия", как правящая партия, должна взять на себя ответственность за этот национальный проект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили выступления. Есть ли желание у Алексея Васильевича Гордеева выступить с заключительным словом? Три минуты. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В. Спасибо всем депутатам Государственной Думы за понимание проблем сельского хозяйства. Сделан первый шаг в отношении национальных проектов. Мы не строим иллюзий, что это, как я уже говорил, позволит решить все проблемы, но есть надежда, что это будет серьёзным локомотивом для того, чтобы укрепить все звенья проблемы и таким образом, говоря простым языком, вытащить сельское хозяйство, придать ему динамичное развитие.

Очень много вопросов остаётся, кроме вопроса о бюджетных средствах, которые были выделены. И правильно тут говорили о контроле, чтобы их не разворовали. Мы над этим будем работать и готовы сделать так, чтобы вы в этом тоже участвова-

ли. Но я бы просил обратить внимание, что остаются нерешёнными вопросы, связанные с действиями государства в области налогов, в области таможенно-тарифной политики, в области социальной политики. Только вот так, комплексно, можно решить все проблемы сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Коллеги, мы закончили "правительственный час". С учётом предложений нашего комитета попросим Геннадия Васильевича Кулика подготовить проект постановления по итогам рассмотрения вопросов на сегодняшнем "правительственном часе" и вынести его завтра на заседание Совета Государственной Думы, с тем чтобы в пятницу рассмотреть его на пленарном заседании.

Коллеги, продолжаем работать по нашей повестке дня. Мы с вами сейчас можем рассмотреть пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вы помните, что совсем недавно мы реформировали наши железные дороги: прекратило существование Министерство путей сообщения, сейчас работает ОАО "РЖД". В связи с этими изменениями получилось так, что в Москве существует ОАО "РЖД", а на территориях — его филиалы, и мы сейчас рассматриваем вопрос не об их деятельности как таковой, а речь идёт о процессуальном праве, о том, что по действующему сегодня законодательству иски должны рассматриваться по месту нахождения юридического лица. Соответственно, по тем спорам, которые возникают, скажем, в Приморье, где-нибудь в Хабаровском крае, в Свердловской области или в Калининградской области, все иски должны подаваться именно в Москве, что, на наш взгляд, — и это совершенно объективно — неинтересно ни ОАО "РЖД", ни грузоотправителям, ни грузополучателям. Соответственно, мы полагаем, что интересы и ОАО "РЖД", и тех лиц, которые пользуются железнодорожными перевозками, в данном случае нарушены. Кроме того, это ведёт, конечно, к ужасной перегрузке судов в Москве, что даёт основание гово-

ритель также о том, что истцы и ответчики несут достаточно большие расходы. Я уж не говорю про доказательственную базу, которую тоже нужно будет представлять именно в Москве, а не в том месте, где, собственно, спор и произошёл.

Вот в связи с этим вносится поправка в статью 38 Арбитражного процессуального кодекса и в статью 30 Гражданского процессуального кодекса о том, что данные споры должны рассматриваться по месту расположения филиала.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами можем рассмотреть пункт 12, проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Курганской областной Думой. Представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Николаю Максимовичу.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект внесён Курганской областной Думой в сентябре прошлого года. На что направлен законопроект? Во-первых, законопроект ужесточает административную ответственность за правонарушения в области использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, и, во-вторых, упрощает процедуры досмотра транспортных средств и изъятия орудий, принадлежащих правонарушителям. С этой целью законопроект вносит дополнения в статьи 8.37, 27.9 и 27.10.

Согласно дополнению в статью 8.37 грубое нарушение правил охоты влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока до шестидесяти минимальных

размеров оплаты труда с конфискацией орудий и продукции или лишение права охоты сроком до трёх лет, на должностных лиц — штраф от семидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий и продукции.

Дополнение в статью 27.9 предусматривает в исключительных случаях досмотр транспортных средств без понятых.

Дополнение в статью 27.10: в исключительных случаях изъятие оружия может быть осуществлено без понятых.

Для реализации законопроекта дополнительных расходов средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации не потребуется.

На законопроект поступили заключения: Правового управления Аппарата Государственной Думы — положительное (замечания будут учтены при подготовке ко второму чтению), Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — отрицательное, Комитета по экологии — отрицательное, Комитета по природным ресурсам и природопользованию — отрицательное. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации тоже отрицательный.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать. Проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. С докладом делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прежде чем оценить изложенные в докладе предложения, напомним вам о действующем законодательстве по данному вопросу.

Итак, первое. В Кодексе об административных правонарушениях имеется специальная статья, предусматривающая ответственность за нарушение правил охоты. Диспозиция этой статьи настолько проста, что предоставляет возможность реагировать на любое нарушение установленных правил охоты. Но вполне понятно, что уровень негативного воздействия на животный мир может быть и таким, что меры административного воздействия явно не будут соответствовать степени вины. И вот для этого в действующем Уголовном кодексе предусмотрена уже и уголовная ответственность.

Если внимательно изучить законопроектную инициативу, то вполне можно сделать вывод, что непосредственные исполнители проекта закона смешали действующее административное и уголовное законодательства в этой части и вывели что-то среднее. Ну вот смотрите: предлагается такая оценочная форма,

как грубое нарушение правил охоты, с перечислением видов этих нарушений — охота без разрешения, запрещёнными орудиями, запрещёнными способами и так далее. Но если пойти навстречу этой инициативе, то придётся, по сути дела, дезавуировать уголовную ответственность за нарушения правил охоты, то есть вместо усиления ответственности мы получим явное ослабление воздействия государства на браконьеров. Сегодня если кто-то охотится запрещёнными орудиями или способами, то он за это должен быть привлечён к уголовной ответственности. Авторами же законопроекта предлагается установить административную ответственность в виде штрафа в размере до шестидесяти минимальных размеров оплаты труда, хотя наказание по статье 258 Уголовного кодекса может быть в виде штрафа до 300 тысяч рублей или лишения свободы до двух лет. Нам представляется, что правильно выстроенная правоприменительная практика в существующем законодательном поле даст значительно больший эффект, чем можно ожидать в случае принятия предложения авторов рассматриваемого законопроекта.

Кроме того, в законопроекте совершенно не учтено, что максимальный срок лишения специального права и размер штрафа не могут превышать соответственно двух лет и двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда. То есть авторы вообще не учли требования статей 3.5 и 3.8 Кодекса об административных правонарушениях в этой части.

Также является необоснованным предложение авторов о включении в диспозицию статьи факта повторности нарушения правил охоты, так как Кодекс об административных правонарушениях повторность относит к обстоятельствам, отягчающим ответственность.

И в заключение остановлюсь на вопросе досмотра. Мы никак не могли, как ни рассматривали эту проблему, согласиться с тем, что транспортное средство можно досматривать без понятых. Вообще говоря, к транспортному средству относится любое устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нём, и в связи с этим в транспортном средстве может находиться значительное число предметов, которые могут быть использованы как оружие. К примеру, практически любая боевая техника Сухопутных войск может перевозиться на таком транспортном средстве, как МАЗ-537 или МАЗ-547. А что касается исключительных случаев досмотра физических лиц, то в части 4 статьи 27.7 Кодекса об административных правонарушениях такие случаи уже предусмотрены. Но изъятие всё равно нужно осуществлять в присутствии понятых, иначе оградиться от злоупотреблений будет совершен-

но нечем, а информации о подбрасывании оружия, наркотиков и другого мы с вами имеем вполне достаточно.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, продолжим нашу работу. Для этого я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

У нас с вами на фиксированное время поставлен законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", пункт 6 повестки дня. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова Александра Дмитриевича.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я думаю, вы хорошо помните, что весной прошлого года Правительство Российской Федерации представило в Государственную Думу проект закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", закон затем был принят и вступил в силу. И когда мы вместе с вами работали над этим законом, правительство взяло на себя обязательство представить на ваше рассмотрение проект аналогичного закона, касающегося другой категории наших прославленных и заслуженных соотечественников — Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. Правительство это обещание выполнило, законопроект был представлен в Государственную Думу, и сегодня на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Этот законопроект направлен на совершенствование системы государственного социального и материального обеспечения и поддержание высокого общественного статуса Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы.

Законопроект предполагает предоставить Героям Социалистического Труда право выбора: сохранить положенные им по закону отдельные натуральные льготы или ежемесячно получать эквивалентную этим льготам денежную выплату в размере 15 тысяч рублей начиная с 1 июля 2006 года с последующей индексацией этой выплаты аналогично индексации базовой части трудовой пенсии. Хочу обратить ваше внимание сразу на то, что часть наиболее важных, значимых льгот сохранится за Героями даже при получении денежной выплаты. Какие это льготы? Это льготы по внеочередному приобретению билетов на железнодорожный, воздушный, водный, междугородный и городской транспорт, право на первоочередное обслуживание в поликлиниках, первоочередное обеспечение лекарствами, приобретаемыми по рецептам, внеочередную госпитализацию и лечение в стационарах, первоочередное получение путёвок в санатории и дома отдыха один раз в год, внеочередную установку домашнего телефона и компенсацию за его использование.

Законопроект также предполагает для самого Героя и сопровождающего его лица дополнительные льготы, которых, хочу обратить ваше внимание, сегодня не существует в действующем законе, как то: бесплатное пользование залами для официальных

лиц и делегаций в аэропортах и на аэровокзалах, железнодорожных вокзалах, морских и речных вокзалах и в портах при предоставлении бесплатного проезда один раз в год. Предусмотрены и дополнительные льготы по погребению Героев. Вдове (вдовцу) после смерти (гибели) Героя сохраняется право на первоочередное обслуживание в поликлиниках, первоочередное обеспечение лекарствами, приобретаемыми по рецептам, внеочередную госпитализацию, лечение в стационарах, первоочередное получение путёвки в санатории и дома отдыха один раз в год.

При установлении Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы ежемесячной денежной выплаты в размере 15 тысяч рублей с учётом общей численности — это три тысячи двести тридцать девять человек — расходы федерального бюджета составят 583 миллиона 200 тысяч рублей в год. При этом расходы, связанные с предоставлением ежемесячной выплаты и натуральных льгот Героям и членам их семей, предусматривается осуществлять за счёт средств федерального бюджета, передаваемых в установленном порядке Пенсионному фонду, аналогично тому, как это делается в отношении Героев Советского Союза.

Необходимо отметить, что подготовка законопроекта велась с участием Героев Социалистического Труда, их представителей. Мы несколько раз проводили совещания в правительстве, и уже здесь, в Государственной Думе, было достаточно подробное обсуждение этого законопроекта, то есть при обсуждении были учтены мнения, просьбы непосредственно представителей общественных организаций Героев.

Правительство Российской Федерации полагает, что предусмотренная законопроектом реализация мер государственной социальной поддержки наших граждан, удостоенных за заслуги перед Родиной высших степеней отличия, государственных наград, и членов их семей будет способствовать повышению их жизненного уровня, престижа в глазах соотечественников, их роли в общественной жизни.

Я прошу вас рассмотреть представленный правительством проект федерального закона и принять его сегодня в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У нас должен быть ещё содоклад Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении. Хочу напомнить, что 29 июня 2005 года, принимая закон "О внесении из-

менений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", в постановлении Государственная Дума рекомендовала правительству внести законопроект, который защищал бы также права Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. В нашем постановлении мы рекомендовали правительству предусмотреть, чтобы меры государственной поддержки, которые устанавливаются в отношении Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы, были аналогичны тем, которые осуществляются в отношении Героев России, Героев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы. Надо сказать, что в значительной степени это требование правительством выполнено. Предлагаемый законопроект устанавливает, так же как и для Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации, право выбора между существующими натуральными льготами и денежной выплатой. Есть право выбора, и точно так же может ежегодно меняться решение — пользоваться деньгами или предусмотреть себе соответствующие материальные и непосредственно оказываемые льготы, — то есть Герой Социалистического Труда и полный кавалер ордена Трудовой Славы могут ежегодно пересматривать своё решение в зависимости от своей конкретной финансовой, экономической ситуации и своих потребностей.

Мы должны также констатировать, что данный законопроект ни в чём не ущемляет существующие на сегодня права Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. Наоборот, добавляются им дополнительные неденежные льготы, которые сегодня у них отсутствуют, такие, как погребение за счёт государства в случае смерти (гибели), а также право бесплатного пользования vip-залами аэропортов и вокзалов для самих Героев Социалистического Труда и лиц, их сопровождающих.

Вместе с тем вызывает вопрос, как трактовать постановление Государственной Думы, когда мы говорили об аналогичности мер. Общая сумма выплаты, которая предполагается, как и объём льгот, существенно отличается от того, что установлено для Героев Советского Союза и Героев России. Напомню, что для Героев Советского Союза и Героев России была установлена сумма выплаты в 25 тысяч рублей в месяц, объём льгот также существенно больше, чем для Героев Социалистического Труда. Это не новация, это сложившаяся практика, потому что то различие, которое закрепляется в данном законопроекте, существует сегодня. Это вызывает споры и возражения, поскольку значительная часть депутатов Государственной Думы

настаивала на том, чтобы максимально сблизить или уравнивать Героев Социалистического Труда и Героев Советского Союза.

В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает принять данный законопроект в первом чтении, поскольку концепция его в целом устраивает всех, в том числе, что очень важно, само геройское сообщество. Предполагается, что закон в полном объёме вступит в силу с 1 июля, поэтому нам необходимо, соблюдая все регламентные процедуры, двигаться к его принятию. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитет предлагает рассмотреть вопросы об увеличении суммы денежной выплаты для Героев Социалистического Труда, а также о предоставлении общественным организациям Героев Социалистического Труда прав, аналогичных тем, которые установлены сегодня для общественных организаций Героев Советского Союза.

Спорным остаётся вопрос, касающийся обеспечения вдов и вдовцов умерших (погибших) Героев Социалистического Труда. Часть представителей сообщества Героев Социалистического Труда настаивает на том, чтобы им были установлены денежные выплаты, аналогичные тем, которые установлены для Героев Советского Союза. Это требование вызывает возражения, поскольку значительная часть Героев Советского Союза и Героев России получили это звание посмертно, и, соответственно, денежные выплаты, которые были установлены для их семей, должны были компенсировать семьям потерю, возместить невозможность со стороны государства оказать материальную помощь уже умершим (погибшим) Героям Советского Союза. Но все Герои Социалистического Труда получили это звание прижизненно и имели возможность пользоваться заслуженной поддержкой со стороны государства и общества. Тем не менее мы считаем, что данные вопросы должны быть рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Аналогичной позиции придерживаются и комитеты-соисполнители — Комитет по делам ветеранов и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций. Они также выступают за принятие данного законопроекта в первом чтении и за то, чтобы при подготовке его ко второму чтению изменить его в сторону улучшения мер социальной поддержки Героев Социалистического Труда, и в первую очередь предусмотреть увеличение суммы денежной выплаты тем, кто избрёт денежную выплату вместо льгот.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, оставайтесь пока на трибуне.

Я прошу депутатов записаться на вопросы.
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.
Депутат Трепов, ваш вопрос.

Кнорр А. Ф. Кнорр по карточке Трепова.

Андрей Константинович, я думаю, все помнят слова Твардовского: "Медаль за бой, медаль за труд из одного металла льют". Сложно, наверное, но я разделяю ваше мнение, думаю, что и Александр Дмитриевич согласится: как можно определить различие в заслугах между нашим земляком Михаилом Тимофеевичем Калашниковым — Героем Социалистического Труда и конструктором подводных лодок Юрием Михайловичем Коноваловым — Героем России? Поэтому я поддерживаю и считаю, что разница должна быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это вопрос или выступление?

Кнорр А. Ф. Это вопрос.

Я хотел бы согласиться с вами и задать вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы ввести данный закон с 1 мая, так как большинство Героев являются участниками Великой Отечественной войны?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Ваш вопрос понятен. Дело в том, что в соответствии с бюджетом, а также с другими решениями правительства предусмотрено, что закон будет вводиться с 1 июля. Мы предполагаем, что большая часть Героев Социалистического Труда выберет денежную выплату. Предварительные переговоры, которые велись нами с представителями геройского сообщества, свидетельствуют о том, что... У нас на сегодняшний день, по нашей информации, более 75 процентов Героев Советского Союза и Героев России выбрали денежную выплату, отказавшись от льгот. Мы предполагаем, что среди Героев Социалистического Труда тех, кто выберет денежную выплату, будет ещё больше. Это потребует дополнительных расходов государства, сегодня они предусмотрены с 1 июля этого года. Давайте рассмотрим: если есть возможность передвинуть это на 1 мая, можно это сделать. Но я хотел бы сказать, что и сегодня — и я просил бы Александра Дмитриевича это подтвердить, потому что есть разная информация, — в отношении Героев Социалистического Труда продолжают действовать все те льготы, которые действовали до 1 января 2005 года. Никто их не упразднил, не отменял, они сохраняются, в этом смысле Герои Социалистического Труда ни в чём не ущемлены, речь идёт о предоставлении им дополнительных возможностей. Это

можно сделать с 1 мая, если для этого есть организационные и финансовые возможности. Если это произойдет с 1 июля, то, с моей точки зрения, это ничьи права не нарушит.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Дмитриевич ответить хочет...

Председательствующий. Да, пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Включите микрофон для дополнительного комментария.

Жуков А. Д. Спасибо.

В принципе можно, наверное, и раньше это сделать, но просто надо учитывать, что и сама процедура принятия закона определённое время отнимает, как вы понимаете, его прохождение, потом подписание, а потом ведь надо дать время самим Героям определиться. Это тоже в один день не делается, мы просто видим это по опыту Героев Советского Союза. Им нужно некоторое время, чтобы написать заявление, а потом надо будет подвести итоги, вот мы и решили, что наиболее реальный срок — это 1 июля.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Всё-таки, Александр Дмитриевич, вы не ответили на вторую часть вопроса: а действуют ли в настоящее время нормы предыдущего закона? Если они действуют, то вы, как заместитель председателя правительства, подтвердите, чтобы в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации не было неясностей, потому что Герои действительно жалуются на это.

Но у меня вопрос к Андрею Константиновичу. Вот сравнивая концепцию закона, связанного с Героями Советского Союза, и концепцию законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, вы сказали, что они идентичны, они похожи, только, так сказать, количественно отличаются. Согласитесь ли вы с тем, что нет необходимости отправлять этот законопроект по большому кругу, осуществляя его рассылку в течение тридцати дней, поскольку мы с вами закон о Героях Советского Союза приняли, как вы правильно отметили, всего за восемнадцать дней? И президент подписал его. Зачем мы на... *(Микрофон отключён.)*

Исаев А. К. Я не возражаю против этого. Если Государственная Дума примет решение сократить срок рассылки, то, наверное, это будет правильно. Мы хотели в данном случае соблюсти все процедуры. Поскольку речь идёт об очень заслуженных

людях и нам нельзя ошибиться в данном случае, нам нельзя создавать ситуацию, при которой чьи-то голоса, позиции, скажем, всех субъектов права законодательной инициативы не будут учтены, и поэтому мы предложили строго установленную Регламентом процедуру. Если Государственная Дума считает возможным сократить этот срок, то комитет готов к этому.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, и вас просили ответить.

Жуков А. Д. Я хочу сказать, что, конечно, до вступления в силу этого закона в полном объёме будет действовать тот закон, который сегодня действует, и, более того, после вступления в силу этого закона, на что я хочу обратить особое внимание, объём льгот не сокращается, он, наоборот, увеличивается. Мы вводим новые льготы, которых ранее не было, и даже для тех, кто не захочет брать денежную компенсацию и останется на льготах, круг этих льгот расширяется.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Андрей Константинович, я вам не задаю вопрос, поскольку мы в одном комитете. Но я не согласна с решением комитета по поводу того, что Герои Социалистического Труда должны получать меньше, чем Герои Советского Союза. Вы не случайно, выступая, сказали, что мы должны улучшить и так далее. Герои Социалистического Труда должны получать столько же, сколько и Герои Советского Союза.

Александр Дмитриевич, к вам вопрос. Скажите: почему правительство довело Героев Социалистического Труда до голодовки? Это сейчас говорят, мол, вот мы пошли навстречу, мы выполнили обещание... Какое обещание выполнили? Этого добились Герои Социалистического Труда. Вы скажите, почему довели до голодовки. И какие вы можете привести аргументы, почему Герои Социалистического Труда должны меньше получать, чем Герои Советского Союза? При глубочайшем уважении к заслугам Героев Советского Союза, всё-таки какие могут быть аргументы? И почему... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. Спасибо. Вопрос понятен.

Итак, по поводу голодовок. Первое. Аналогичные акции мы наблюдали и при принятии предыдущего закона — о Героях Советского Союза. Сейчас мы можем подвести некоторые итоги. После принятия закона Герои Советского Союза, кавалеры ордена Славы трёх степеней имели возможность самостоятельно определиться и выбрать, что для них лучше — получать денежную компенсацию и часть льгот или в полном объёме сохранить те льготы, которые были.

Докладываю вам. По состоянию на 1 января из четырёх тысяч девятисот тридцати семи человек три тысячи сто тридцать человек подали заявления о денежной компенсации. Эти данные показывают, что, приняв тот закон, мы не ошиблись, правильно оценили, правильное внесли предложение, когда обсуждали вместе с вами. Это подтверждается тем, что Герои Советского Союза, большинство из них, предпочли денежную компенсацию.

Теперь что касается разницы в суммах. Одна утверждена в законе о Героях Советского Союза, а другая предлагается сейчас. Дело в том, что льготы для Героев Советского Союза и для Героев Социалистического Труда всегда различались, и в советские времена, и в российские времена, когда были приняты законы, и набор этих льгот разный. Льготы для Героев Социалистического Труда существенно меньше. И по нашей оценке, когда мы в денежной форме их оценивали, точно так же к ним подходили, как и к льготам Героев Советского Союза, общая сумма составила примерно 10 тысяч рублей с учетом тех льгот, которые сохраняются. Ну, мы предлагаем не 10 тысяч, а 15 тысяч с учётом того, что всё-таки не должен быть слишком большой разрыв между этими льготными категориями. Но думаю, что результат мы получим точно такой же. И я просто могу сказать, что те акции протеста были, видимо, от недопонимания. После принятия закона большинство Героев совершенно добровольно выберут для себя то, что для них более привлекательно.

Председательствующий. Андрей Константинович, вы хотели что-то добавить.

Исаев А. К. Я хотел бы, Алевтина Викторовна, просто напомнить решение нашего комитета. Мы не определяли, что эта сумма должна быть меньше. Решение комитета однозначно: мы предлагаем повысить ту сумму, которая заложена в проекте правительства. Какова будет эта выплата — это, наверное, вопрос дискуссии с правительством, которая нам предстоит. Мы говорим, что должно быть не менее 20 тысяч, а максимум (потолок нами тоже определён) — 25, потому что мы не можем, разумеется, установить Героям Социалистического Труда большую выплату, чем Героям Советского Союза.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, я на свой, в общем-то, вопрос уже получила ответ из доклада председателя нашего социального комитета, или антисоциального, как я его называю, но мне бы хотелось услышать ваш ответ. Вот всё-таки нынешняя сумма объёма льгот больше...

Председательствующий. Тамара Васильевна, я прошу вас называть комитет так, как он называется у нас по Регламенту. А все эти свои комментарии оставьте, пожалуйста, при себе для фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В. Я назвала комитет: социальный. Я же называю его антисоциальным.

Мне хотелось бы услышать ответ вице-премьера. Объём льгот для Героев Социалистического Труда в денежном выражении всё-таки больше, чем предполагаемая сумма выплат? Действительно ли правительство согласно с тем, что во втором чтении эта сумма выплат будет увеличена, или это только разговоры?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемая Тамара Васильевна, мы, так же как и по закону о Героях Советского Союза, готовы вместе с депутатами это обсуждать, смотреть все расчёты. Если при нашем совместном рассмотрении выяснится, что эта сумма является недостаточной, то в этом случае, конечно, мы, так сказать, готовы идти на разумные решения.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, в продолжение вопроса депутата Решульского. Ведь когда мы принимали закон о Пенсионном фонде с подачи Правительства Российской Федерации, то в нарушение постановления Конституционного Суда этим законом приостановили действие статьи 7 закона о Героях, которая устанавливала механизм выплаты Героям Социалистического Труда, а именно: расходы финансируются бюджетом субъекта Федерации с последующей компенсацией. Если действие этой статьи приостановили, то как может выплачиваться сейчас? Какой механизм? Вы сказали, что это действует в полном объёме. Это первое.

И второе. Конституционный Суд неоднократно указывал — и здравый смысл подсказывает, — что бюджетные законы выполняются после того, как приняты материальные законы. А нам вот сейчас председатель комитета говорит, что раз бюджетом что-то установлено, то мы можем только в этих пределах принимать, в то время как должно быть всё наоборот: сначала принимается материальный закон, а потом в соответствии с ним бюджетный.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Вы правы, в принципе так и надо действовать всегда: сначала принимать закон, а потом деньги предусматривать. Но если бы мы так поступили сейчас и не предусмотрели необходимых средств в Пенсионном фонде, то тогда вот эти просьбы, которые звучат здесь, о том, чтобы побыстрее выплачивать, не с 1 июля, а с 1 мая, выполнить абсолютно нереально было бы. Мы, в общем-то, этот законопроект внесли ещё в прошлом году, поэтому и при рассмотрении проектов бюджетов необходимые средства заложили.

Первую часть вопроса я не очень понял. Я же сказал, что мы в федеральном бюджете предусматриваем деньги, направляем их в Пенсионный фонд, и он выплачивает. Такая система уже действует, и проблем никаких не возникает. Я не очень понимаю, что вызывает беспокойство.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина, ваш вопрос.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Считаю, что данный законопроект нужно поддержать. Хорошо, если получится выплачивать с 1 мая, потому что это очень актуально для нашего общества. Но у меня вопрос к Александру Дмитриевичу, и, может быть, не по теме.

Мы приняли 122-й закон, поделили общество, выделили пенсионеров, которые получают ЕДВ и пользуются соцпакетом. У нас есть Герои, в том числе и Герои Социалистического Труда. А как быть с теми нашими Василиями Тёркиными — простыми рядовыми пенсионерами, у которых только пенсия и которые не способны уже трудиться? Как с ними быть? Не считает ли правительство, что для этих граждан, которые не работают и не инвалиды, необходимо установить такой же социальный пакет, как и для тех, кто получает ЕДВ? Работает ли правительство над этим вопросом? Ведь индексация пенсии неадекватная, и люди очень обижены: они восстанавливали народное хозяйство после войны, но остались за бортом.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, вопрос понятен.

Пожалуйста, ответьте, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Вопрос действительно напрямую не связан с тем законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, он требует отдельного, достаточно длительного обсуждения. А если коротко отвечать, то скажу, что меры социальной поддержки граждан пенсионного возраста, ветеранов труда и так далее на сегодняшний день отнесены к компетенции субъектов Российской Федерации. Они эту поддержку осуществляют в разном объёме в зависимости от своих финансовых возможностей. Мы же из федерального бюджета субсидируем некоторые

наиболее важные социально чувствительные статьи расходов, связанные с социальной поддержкой наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос и к господину Исаеву, и к Жукову, то есть и к Андрею Константиновичу, и к Александру Дмитриевичу.

Сейчас прозвучало, что разница в льготах, в обеспечении, была и в советские времена. Судя по тем документам, которые есть у меня, в частности документ, датированный 6 сентября 1967 года, до 91-го года была абсолютно аналогичная, одинаковая система льгот, а разница возникла в 93-м году, когда одну категорию — Героев Советского Союза — признали и поддержали, а другую категорию — Героев Социалистического Труда — Борис Николаевич Ельцин забыл или счёл ненужным для них это делать. Я не говорю о тех льготах, которые полагались Героям Советского Союза в связи с наличием воинского звания. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Вопрос понятен. Первым отвечает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Действительно, в 67-м году — вы так сказали, да? — была такая ситуация, потом Героям Советского Союза отдельными решениями правительства новые льготы добавлялись, Героям Социалистического Труда — нет. Вот из-за этого ещё в советские времена и возникла довольно существенная разница, и, так сказать, в российское время эта разница сохранилась.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, есть что добавить?

Исаев А. К. Я только одно могу добавить: мы говорим не о том, что в советские времена была разница, а о том, что на сегодняшний день объём льгот у различных категорий Героев различен, и закон отражает нынешнее состояние дел. Но это не исключает возможности улучшить положение Героев Социалистического Труда, увеличив сумму выплат, что и предлагает комитет.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Чилингарова Артура Николаевича.

Включите микрофон.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Александр Дмитриевич, у меня к вам вопрос. Вы сказали, что бесплатно можно пользоваться залом для официальных делегаций при бесплатном проезде один раз в год. Вот этого я не могу понять. Я так понимаю, что бесплатно пользоваться залом для официальных делегаций можно постоянно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чилингаров А. Н. Так, да?

И второй вопрос у меня, вот цифры какие-то непонятные: сколько сегодня живых Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда?

А что касается этого законопроекта, я его поддерживаю и тоже считаю, что надо сделать 25 тысяч. Это моя позиция.

Жуков А. Д. Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы и членов их семей, которые пользовались льготами и вот сейчас пользуются теми льготами, о которых я сказал, четыре тысячи девятьсот тридцать семь человек.

Чилингаров А. Н. А если отдельно, без членов...

Жуков А. Д. Артур Николаевич, если считать отдельно — пожалуйста, я могу вам полную информацию предоставить...

Председательствующий. Ко второму чтению.

Жуков А. Д. ...сколько без членов семей... У нас Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы три тысячи двести тридцать девять человек. Это без членов семей.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Покажите результаты записи.

Семь человек записались. Я опять вижу фамилию Насташевского, которого нет в зале. По одному от фракции предлагаю выступать по пять минут.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Первое слово дороже второго: по пять.

Решульский С. Н. Пять значит пять.

Вопрос действительно очень острый и актуальный. Я, уважаемые коллеги, испытываю какую-то неловкость, обсуждая данную проблему. Почему неловкость? Во-первых, мы все, здесь сидящие, независимо от фракции, высший законодательный (представительный) орган власти России, с подачи правительства в течение года создали такую ситуацию, что заставили уважаемых людей, одну из категорий наших уважаемых людей, пожилых людей, нервничать, переживать, а кое-где и идти выяснять отношения друг с другом. Как бы мы тут ни открещивались, какие бы мы тут себе политические лозунги ни приписывали, но это всё Государственная Дума сделала.

Во-вторых, мы никак не хотим понять, что, обсуждая этот закон, оценивая его стоимость, мы должны всё-таки понимать,

что, как ни тяжело говорить, это временный закон. Александр Дмитриевич, вы ошиблись, когда называли цифру три тысячи двести тридцать девять человек. Это ваши данные на начало или, может, на конец 2001 года. На сегодняшний день, по последним данным, Героев Социалистического Труда осталось всего-то две тысячи триста с чем-то человек. И ещё добавлю: вдов и вдовцов этих Героев на сегодняшний день осталось порядка четырёхсот с небольшим человек, не тысяч, а человек. Вот о ком идёт разговор. Если мы можем надеяться, живя в нынешних условиях в России, где садизм, бандитизм везде уже процветают, что у нас Герои России ещё добавятся (много есть смелых и храбрых людей), то, вы же прекрасно понимаете, уважаемые коллеги, к категории Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы добавления больше не будет. Давайте мы примем такое решение, которое хотя бы позволит, как ни тяжело мне это говорить, достойно проводить их, скажем, со всеми почестями и наградами.

Я сегодня попытался распространить здесь, в зале, обращение общественной организации Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы к Александру Дмитриевичу Жукову, но почему-то узнаю, что в нарушение статьи 49 Регламента это обращение, которое оформлено как положено и относится к этому вопросу, отправили почему-то в электронную базу данных, чтобы там кто-то его смотрел.

Александр Дмитриевич, я не знаю, дойдёт ли до вас письмо дважды Героя Социалистического Труда, кавалера ордена "За заслуги перед Отечеством" II и III степени генерального конструктора Новожилова Генриха Васильевича, но несколько выдержек из его обращения к вам я всё-таки зачитаю, поскольку электронную базу, думаю, вы смотреть не будете. Вот что он пишет, обращаясь к вам: "В связи с предстоящим рассмотрением проекта закона о льготах для Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы обращаюсь к вам от организации Героев Социалистического Труда с предложением внести в проект закона следующие предложения. Первое: провести монетизацию льгот, желательную одинаковую для всех категорий Героев, но в крайнем случае..." — мы уже их довели до того, что они почти соглашались и на это, — "...не менее 20 тысяч рублей".

Дальше: "Второе: установить право на получение 50 процентов ежемесячной денежной выплаты, назначенной Герою Социалистического Труда и полному кавалеру ордена Трудовой Славы, вдове (вдовцу) независимо от даты смерти. Третье: определить государственные гарантии общественным организациям Героев Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы, аналогичные действующим для Геро-

ев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы. Всё это целесообразно сделать, чтобы исключить возникшее противопоставление боевых подвигов подвигам трудовым, выдающимся достижениям научной и конструкторской деятельности". Дальше не буду зачитывать.

Я ещё раз хочу обратиться к вам, коллеги, чувствуя сопереживание всей Государственной Думы: давайте всё-таки мы с вами объединим усилия и потребуем от правительства, чтобы предложения Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы всё-таки были учтены и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Вы даже менее чем в пять минут уложились, придётся в следующий раз только за три голосовать.

Единственное, хотела бы попросить коллег, кто готовил этот законопроект, кто сегодня выступал по этому законопроекту, всё-таки уточнить цифры. Уже у трёх докладчиков цифры разные. Всё-таки каково же у нас количество лиц данной категории и какие деньги конкретно на них нужно потратить? Очень хотелось бы, чтобы это всё-таки соответствовало действительности и настоящей статистике.

Александр Дмитриевич, мы сейчас вам передадим письмо, которое размещено по недоразумению в электронной базе.

От независимых депутатов — Попов Сергей Алексеевич. По порядку записи я предоставляю слово.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, законопроект, безусловно, в первом чтении нужно принимать, и безусловно также то, что его нужно дорабатывать, учитывая все те многочисленные замечания, которые были высказаны.

Я в действительности полагаю, что разницы между Героями Советского Союза и Героями Социалистического Труда быть не должно, во всяком случае, она не должна быть столь ощутимой. И все мы в детстве учили, между прочим, стихи про то, что из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд. Кстати, я бы здесь учитывал ещё и то, что в настоящее время практика такова, что в некоторой, скажем так, степени медали Героев России вручают людям не за боевые заслуги, а за другие заслуги, что тоже ведь на самом деле есть и что мы тоже должны учитывать — учитывать в том плане, что действующим Героям Социалистического Труда нужно воздать должное.

Я хотел бы сказать, что, принимая законопроект во втором чтении, нужно будет учесть и механизмы действия закона. Вот я уже говорил, что в нарушение конституционных норм статьёй закона о бюджете Пенсионного фонда был приостановлен механизм финансирования данного закона, действие статьи 7

закона о Героях, в которой говорилось, что оплачивают из бюджетов субъектов с последующей компенсацией из федерального бюджета, было приостановлено. Я могу сказать, что есть некоторые льготы, которые Пенсионный фонд проплачивает, а есть те, которые не проплачивает. Например, половина платы за жильё — Пенсионный фонд её не проплачивает, и это в действующем законе сказано. Точно так же я крайне сомневаюсь, что Пенсионный фонд начнёт проплачивать без специальных на то указаний льготы по пользованию вип-залами в аэропортах. Они скажут: к нам это не имеет никакого отношения.

Иными словами, очень тщательно должны быть прописаны не только сами нормы закона, но и механизмы, которые позволяют этот закон реализовывать. С учётом этого и с учётом того, что мы всё-таки надеемся, что нормы будут существенно увеличены, будут приравнены к тем, которые распространяются на Героев Советского Союза и Героев России, или приближены к ним, мы и будем голосовать сегодня за законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, фракция ЛДПР.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я предлагаю вам поддержать изменения в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и хочу сказать, что, конечно, совершенно недостойно, что мы целый год обсуждали этот вопрос (я имею в виду, что этот вопрос ходил по разным инстанциям, будем так говорить), и это вызывало непонимание и нервное состояние у многих людей, и в том числе у Героев Социалистического Труда.

У нас великое государство! Две тысячи человек, две с половиной, Александр Дмитриевич говорит, что свыше трёх тысяч человек, но всё равно речь идёт о сотнях людей, не больше, и даже если им платить по тысяче долларов... Я не знаю сложных механизмов бюджетных расчётов, хотя в общем знаю, но в деталях, может быть, меньше разбираюсь, чем Татьяна Алексеевна Голикова и Александр Дмитриевич, безусловно, но, Александр Дмитриевич, давайте займёмся арифметикой. По тысяче долларов на каждого — это 3 миллиона долларов, условно говоря, в месяц и где-то под 35 миллионов в год. Что это такое? Это ни-че-го в государственном масштабе, для государственного бюджета, для государства, у которого 190 миллиардов золотовалютных резервов сейчас только центробанковских, пенсионные накопления и которое не знает, что делать со Стабилизационным фондом и так далее. И мы, как мелкие, жалкие бухгалтеры, так сказать, копейку

зажимаем, не даём сюда, не строим мост в Ульяновске, не даём на развитие судостроения или самолётостроения! Даже здесь... это наш долг перед нашими родителями и дедами, а мы даже этот долг не хотим исполнить! Психология жалкого бухгалтера — человека, который сидит на деньгах, так сказать, но никому ничего не даст. Никому ничего не даст! Ну надо переделывать это! Всё-таки правительство должно по-другому смотреть на эти вещи, вы понимаете, так нельзя, шире надо смотреть! Я не говорю, что надо проматывать всё, это тоже глупость, но давайте какую-то сумму... ну что вы дали 500 долларов? Дайте тысячу долларов — чего вы боитесь?! Ну, будет не 15 миллионов в год, а аж 35 миллионов в год — что это за деньги?! В Куршавеле за две недели январского отдыха под миллиард долларов оставили те, кто определяет, так сказать, настроение и жизнь в нашем государстве. Миллиард долларов был легко выброшен, для человека 50 тысяч долларов — ерунда, да никто и не заметил, только больная голова, так сказать, у всех была 15 января, больше ничего, а здесь такой торг, как будто мы действительно что-то невозможное решаем! Это неправильно. На этом погибли в своё время коммунисты — жмотились тоже: это нельзя. Решили члены Политбюро: по "Жигулям" на семью. А когда Маслоков попросил "Волгу", ему Горбачёв сказал: "Нет, "Волгу" нельзя. Раз все товарищи по Политбюро решили "Жигули" взять по госцене для семей — нельзя". Маслоков говорит: "Я высокий, я не могу залезть в "Жигули", а ему говорят: "Нельзя, потому что так решили товарищи по партии — всем по "Жигулям", "Волгу" нельзя". Вот так и продолжается эта вся канитель: такая же психология. Лучше бы всем в своё время по "роллс-ройсу" дал Горбачёв, шире бы мыслил, и всё, и государство бы у него осталось.

Так же и мы должны подходить. Герои Социалистического Труда — это учёные, заслуженные люди, это и крупные директора, руководители производств, партийные работники, уже пожилые, как правило, люди. Ну что же мы не можем перед своими отцами выполнить долг?! Это я к Александру Дмитриевичу обращаюсь. Его там облепили, захватили, естественно, сейчас... К нему, как к старейшему депутату Госдумы, человеку, блестяще знающему все эти проблемы, просто призыв: будьте пошире, Александр Дмитриевич, — 35 миллионов... ну не жмотьтесь! Легко это надо решать, легко, вы должны просто пробегая по коридору в Белом доме такие вопросы решать. Допустим: "Что? Герой Соцтруда? Дайте бумагу — я подпишу. Всё, вопрос решён. До свидания. Больше ко мне не заходите". Всем по тысяче долларов в месяц, и всё! И не надо этих всяких льгот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Фракция "Родина" предлагает в первом чтении принять этот проект закона. В то же время мы должны, конечно, согласиться с тем, что правительство, Александр Дмитриевич, было всё-таки недостаточно стойким в плане того, чтобы в должное время, в должные сроки выполнить те обещания, которые были. Вы лично много сделали.

Я вот сейчас хотел бы ответить некоторым нашим коллегам, возмущённым голодовками, которые были организованы. Кто является причиной, точнее, что является причиной, кто спровоцировал эти голодовки? Это наши Минфин и Минздравсоцразвития. Александр Дмитриевич Жуков 10 декабря 2004 года собрал нас, Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда, обозначил все проблемы, связанные с созданием закона, и уже тогда было принято решение о том, чтобы правительство внесло вот этот проект закона в Государственную Думу где-то в феврале — марте, до шестидесятилетия Победы. Всё было решено, однако Минфин и Минздравсоцразвития протянули до апреля, а в апреле заявили, что у них есть поправки. Вы понимаете? Конечно, неустойчивая часть Героев организовала вот это выступление, что, безусловно, выглядит не очень хорошо. Мы осудили это действие. Мы не должны на провокации реагировать именно таким образом. В чём смысл этой провокации? Вот эти два министерства... Я говорю об этом не потому, что мне вспомнилось всё это, не только потому, а для того, чтобы правительство наконец обратило внимание вот на эти два, вернее, на три министерства — ещё и на министерство экономического развития, и определило бы, способны ли они содействовать развитию нашего государства, социально обеспечивать наш народ. Вот два министерства внесли поправку. В этой поправке они, во-первых, разделили Героев на две категории, а во-вторых, не дали возможности выбора — льготы или деньги. Это, конечно, вызвало возмущение. Мало того, что к празднику не был принят закон, да ещё вот такие поправки! Ясное дело, что Государственная Дума поправила всё это и Александр Дмитриевич был на нашей стороне с самого начала, он на этой позиции стоял, но, говоря об этом ещё раз, уважаемые коллеги, я хочу вас и правительство призвать присмотреться к этим трём важным министерствам: способны ли они содействовать развитию нашего государства и социальному обеспечению?

И последнее. Принимая в первом чтении вот этот проект закона, мы, конечно, будем настаивать на том, чтобы сумма выплат была поднята с 15 тысяч до 25 тысяч и чтобы всё было на

равных — что для Героев Советского Союза и Героев России, то и для Героев Социалистического Труда. Это будет справедливо. Я считаю, что во втором чтении мы это сделаем.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

Есть ли желание высказаться у полномочного представителя президента? Александр Сергеевич, вы не хотели бы высказаться? Нет. (Виноградов отвлекает нашего полпреда.)

Александр Дмитриевич у нас докладчик от правительства, поэтому я просила бы его, если есть желание, выступить с заключительным словом. И Андрея Константиновича тоже.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за содержательное обсуждение. Думаю, что у нас будет возможность после принятия законопроекта в первом чтении более подробно обсудить его и расставить все точки над "i". Я призываю вас принять сегодня в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, несмотря на прозвучавшее здесь мнение депутата Попова по поводу многочисленных замечаний, реальных замечаний по данному законопроекту было высказано два: первое — по сумме выплат (все, безусловно, согласны с тем, что её необходимо увеличить и ориентироваться на то, что есть у Героев Советского Союза), второе — о предоставлении льгот для общественных организаций Героев Социалистического Труда, аналогичных действующим для Героев Советского Союза.

Что касается сроков рассылки данного законопроекта, то мы ещё раз внимательно это посмотрели. Законопроект является законом совместного ведения, он затрагивает в том числе интересы муниципалитетов, поэтому с нашей стороны было бы крайне некорректно, наверное, в данном случае спешить и создавать ситуацию, при которой закон может быть опротестован, поэтому мы предлагаем всё-таки использовать установленный законом и Регламентом месяц. Это не помешает нам принять закон и рассмотреть в том числе вопрос о возможном переносе на 1 мая. Такие дополнительные переговоры мы с правительством проведём.

Ещё раз благодарю всех за активное обсуждение данного законопроекта и констатирую, что, несмотря на некоторую эмоциональность, даже странности выступления, например, госпожи Плетнёвой, все, в общем, согласны с тем, что законопроект надо принимать в первом чтении и в дальнейшем вносить в него поправки, улучшающие положение Героев Социалистического Труда.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Прошу вас проголосовать за данный проект закона в первом чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума, судьи Верховного Суда Российской Федерации Владимира Венидиктовича Демидова.

Демидов В. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во-первых, позвольте поблагодарить вас за понимание той сложнейшей ситуации, в которой оказался институт мировых судей вследствие громадной нагрузки по рассмотрению судебных дел, и выразить признательность за ваше голосование во втором чтении по проекту федерального закона об уменьшении численности населения, обслуживаемого мировым судьям на своём судебном участке. Спасибо.

Во-вторых, по данному законопроекту. Вашему вниманию представлен внесённый Верховным Судом Российской Федерации второй законопроект — "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Существо предлагаемых в нём изменений состоит в следующем. Названным федеральным законом определено число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Пермской области — сто двадцать шесть — и в Коми-Пермяцком автономном округе — девять. Между тем согласно статье 1 Федерального конституционного закона от 25 марта 2004 года № 1-ФКЗ "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" с 1 декабря 2005 года образован новый субъект Российской Федерации.

Федерации — Пермский край. И с этой же даты, то есть с 1 декабря 2005 года, прекратили своё существование в качестве субъектов Российской Федерации Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ. В этой связи встал вопрос о приведении указанного федерального закона в соответствие с названным федеральным конституционным законом, что и предлагается сделать в законопроекте, а именно: исключить из закона слова "Пермская область — 126" и слова "Коми-Пермяцкий автономный округ — 9", дополнить федеральный закон словами "Пермский край — 135". Таким образом, в Пермском крае предлагается определить общее число мировых судей и количество судебных участков, которое получается путём сложения числа судей и соответственно участков, которые ранее были закреплены за упразднёнными субъектами Российской Федерации.

Принятие данного законопроекта, с нашей точки зрения, даст возможность Законодательному Собранию Пермского края в течение переходного периода, то есть до 31 января 2007 года, решить вопросы о переназначении мировых судей в новом субъекте Российской Федерации и определении границ судебных участков с учётом необходимости создания условий для надлежащей судебной защиты прав и законных интересов граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Венедиктович.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Николаевич Стрельников.

Стрельников А. Н. Учитывая, что Владимир Венедиктович подробно изложил суть и содержание законопроекта, я скажу только следующее.

Законопроектом действительно предусматривается приведение норм действующего законодательства в соответствие с Федеральным конституционным законом "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Законопроект может быть поддержан. Уточнение редакций статей 2 и 3 законопроекта возможно при подготовке его ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы у коллег?
Останьтесь, пожалуйста, на трибуне тогда, Александр Николаевич. У Кузнецова Виктора Егоровича есть вопрос.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Мы только что приняли в первом чтении законопроект об изменении численности населения, обслуживаемого мировым судьёй в этих округах, да? Сейчас докладчик выступал и говорил, что в течение двух лет Пермский край начнёт переназначать мировых судей, а следом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузнецов В. Е. Да только что говорил! Потому что изменилось название, было два субъекта, а стал один. И он сказал о переназначении всех этих ста тридцати пяти судей на этих участках. Так, может быть, есть смысл тогда сразу делать уточнения по этим участкам, чтобы пятнадцать раз не крутить одно и то же?

Председательствующий. Я думаю, что вы немножечко неправильно поняли.

Александр Николаевич, ответьте, пожалуйста.

Стрельников А. Н. Не поняли. Речь идёт сегодня о приведении в соответствие с федеральным законом, ни о чём другом, то есть из двух субъектов сделали один — произошло слияние.

Председательствующий. Слияние просто произошло, и всё.

Стрельников А. Н. Да. Что касается того, что мы принимали в первом чтении, так это было совершенно другое, это было принятие в первом чтении законопроекта о количестве мировых судей конкретно по каждому субъекту Российской Федерации, по тем, кто обратился, их пятнадцать. Это будет, наверное, рассматриваться во втором чтении приблизительно в марте.

Председательствующий. В настоящее время мы фиксируем ситуацию, которая там сейчас имеет место. Есть предложение от комитета, в котором работает Александр Николаевич, увеличить количество участков и соответственно численность мировых судей, но это две разные темы, это разные темы. Переназначение судей, которые сейчас работают на должностях мировых судей, не повлечёт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, ну мы всё вам объяснили. Вы чего-то сегодня не в духе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да правда, напали сегодня на одного докладчика, на второго...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, выступать не будем, у нас времени нет, некогда выступать.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Виктор Егорович Кузнецов. Три минуты.

Кузнецов В. Е. Любовь Константиновна, я в своей области предметно занимался этой проблемой. Приняли в первом чтении и уменьшили численность населения, обслуживаемого мировым судьёй, уменьшили нагрузку на судью. Я почему обращаю на это ваше внимание? Докладчик сказал, что мы в течение двух лет позволим Пермскому краю переназначить всех этих сто тридцать пять судей по старой схеме. Следом будет включена уже новая система, будут нарезаны новые участки, пойдёт опять переназначение этих судей. Я почему и спрашиваю: так, может, есть смысл хотя бы для этого края сейчас эту проблему по переназначению и по новому числу этих участков сразу решить в этом законопроекте, перенести из того законопроекта, который мы в первом чтении приняли, в этот законопроект? И пусть они сразу работают в этом направлении. Вот и все, как говорится, предложения и претензии.

Председательствующий. К сведению Виктора Егоровича Кузнецова и докладчика от комитета: мы этот законопроект сегодня приняли уже во втором чтении.

Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пунктов 10.1, 10.2, 10.3 и 10.4. Так как у нас отсутствует докладчик по пункту 10.1, я предлагаю выступить с докладом по пункту 10.2 — по проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённому Законодательным Собранием Республики Карелия, — представителю субъекта права законодательной инициативы Лукину Александру Павловичу.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Лукин А. П., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Уважаемые коллеги, я много времени у вас не отниму, но хочу заострить ваше внимание на том, что, по нашему мнению, в связи с принятием Государственной Думой в декабре 2003 года изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в частности в статью 20, выпало основание для привлечения к ответственности хулиганов и дебоширов, не дающих нашим гражданам отдыхать в ночное время. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассматривал наше предложение, но, к сожалению, дал отрицательное заключение, порекомендовал нам принять закон в субъекте. По нашему мнению, это прерогатива Государственной Думы, так как в силу статьи 71 Конституции порядок деятельности федеральных органов, в частности Министерства внутренних дел, — это предмет ведения Российской Федерации. И если мы, как в Москве, или в Калининграде, или в Нижнем Новгороде, примем такой закон, то совершенно справедливо прокуратура сможет его отменить, а МВД может не исполнять. Поэтому нам представляется, что мы сами себя загнали в неправоное поле.

И ещё один момент. Нам представляется, что, наверное, надо, чтобы этот порядок был единообразным на всей территории Российской Федерации, а то у нас получится так, что в Карелии — одно, в Мурманске — другое, в Москве — третье, и гражданин, приехав из одного субъекта в другой субъект Российской Федерации, почувствует на себе, так сказать, несоблюдение норм конституционного права в отношении его.

Я убедительно прошу вас поддержать наш законопроект, потому что тем самым будет закрыта правовая брешь.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Павлович.

По законопроекту, обозначенному в пункте 10.3, выступит представитель... Нет, они нам доверили доложить этот законопроект.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста, ваш доклад по пункту 10.4.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Не могу не сказать, что проблема с принятием административных мер против нарушения покоя граждан в ночное время стоит остро. И не только депутаты Госдумы ставят этот во-

прос. Законодательные органы ряда субъектов также предлагают предусмотреть административное наказание за нарушение покоя граждан в ночное время. И вообще с ростом мегаполисов, в связи с тем, что большинство людей сейчас живут в больших городах и средних, эта проблема будет одной из наиболее острых. Если уж этот вопрос поднимается в Карелии, в Камчатской области, то граждане в Москве и Санкт-Петербурге, видимо, испытывают значительно большее влияние на здоровье от шумовых воздействий в ночное время.

В настоящее время более 20 процентов жителей городов развитых государств, в том числе и России, страдают от повышенных шумовых (инфразвуковых, ультразвуковых и вибрационных) воздействий, особенно в ночное время, что вызывает серьёзные заболевания. Около 45 процентов населения постоянно испытывает чувство дискомфорта от действия повышенного шума, инфразвука и ультразвука. В крупных городах Российской Федерации в зонах повышенного акустического загрязнения проживает свыше 50 процентов населения этих городов.

В Берлине, например, существует предписание в отношении защиты от шума, в соответствии с которым с двадцати часов вечера до семи часов утра в городе запрещено производить шум, нарушающий покой других граждан. Документ предназначен в основном для музыкантов, уличных торговцев, попрошайек, демонстрантов. Имеются серьёзные меры наказания за нарушение. Кстати, и в других городах предусмотрены такие же нормы, я имею в виду европейские города. Например, с 1995 года в американском городе Санта-Моника запрещено пользоваться шумовыми аппаратами для сбора листьев. Для нарушителей этого указа предусмотрен штраф в пределах 1 тысячи долларов США или шесть месяцев тюремного заключения. Согласно закону, принятому в городе Монтгомери (штат Алабама), автомобилисты не имеют права пользоваться магнитофонами, если их слышно в радиусе больше трёх метров. За нарушение предусмотрен штраф 500 долларов.

Цель законопроекта — создать механизм административной ответственности за создание вредного шумового воздействия на здоровье граждан в городских и сельских поселениях в ночное время.

По данным Москомприроды, в Москве и Санкт-Петербурге более 50 процентов граждан испытывают акустический дискомфорт, особенно в ночное время, когда собственники автомобилей размещают свои автомобили под окнами домов и многократное срабатывание охранной звуковой сигнализации в ночное время приводит к нарушению отдыха и сна граждан всего дома. Это справедливо вызывает возмущение большинства граждан, тем

более что владельцы автомобилей порой не живут в этом доме и, конечно, не могут выключить охранную сигнализацию.

Во многих государствах и в ряде регионов Российской Федерации появились законы прямого действия (повторяю: прямого действия), ограничивающие вредное шумовое (вибрационное) воздействие на здоровье граждан.

Предлагаемый авторами законопроект устанавливает ответственность владельцев источников шумового (вибрационного) воздействия, виновных в совершении правонарушений в области охраны здоровья граждан от вредного шумового воздействия в ночное время. Административную ответственность предлагается установить в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда, на юридических лиц — от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

Комитет Государственной Думы по экологии поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, так как установление административной ответственности за такие правонарушения создаст благоприятные условия труда и жизни граждан, снизит заболеваемость, продлит жизнь многим гражданам, нуждающимся в покое, нормальном сне.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на то, что имеется Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", где сказано, что жилые помещения по уровню шума должны соответствовать санитарным нормам. В санитарных нормах также указывается, что создание повышенного шума отнесено к нарушениям нормальных условий проживания граждан.

Что касается Кодекса об административных правонарушениях, то статьи 6.3 и 6.4, на которые ссылается Правовое управление, устанавливают административную ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения благополучия населения — за нарушение действующих санитарных норм и гигиенических нормативов, невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, нарушение требований к эксплуатации жилых помещений, общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Таким образом, имеется прямая необходимость установления административной ответственности за нарушение покоя граждан в ночное время. Обращаю ваше внимание ещё раз на то, что Комитет по экологии считает возможным поддержать законопроект. Удивительно, что Комитет Государственной Думы по охране здоровья, который должен стоять на страже здо-

ровья граждан, тем более по такой острой проблеме, повторяет слова Правового управления и считает, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях уже установлена административная ответственность в статьях 6.3 и 6.4. Но повторяю ещё раз: статьи 6.3 и 6.4 устанавливают административную ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения — за нарушение действующих санитарных и гигиенических нормативов, невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта. Повторяю ещё раз просто потому, что всё крутится вокруг этого. Если внимательно подойти к данной норме, то эта норма относится к эксплуатации жилых помещений, зданий в целом, сооружений и транспорта. Таким образом, наказать нарушителей покоя граждан в ночное время, например с одиннадцати часов вечера до семи часов утра, за вредные шумовые воздействия при пользовании телевизорами, магнитофонами, охранной сигнализацией, при игре на музыкальных инструментах и пении нельзя, так как на эксплуатацию жилых помещений это не влияет. Должен ещё раз сказать, что совершенно не защищены граждане от вредного шумового воздействия на дачных участках, где многие хотят отдохнуть от городского шума, но опять сталкиваются с такими нарушениями тишины, как громкая музыка в ночное время, пиротехника и так далее.

Комитет по охране здоровья в своём заключении указал ряд субъектов Российской Федерации, которые установили свою административную ответственность, — это Тюменская, Калининградская, Новосибирская, Рязанская области и другие. Но это нарушение административного законодательства Российской Федерации, такие нормы должны быть в федеральном законодательстве, чтобы не было противоречий. Прошу вас поддержать законопроект, а недостатки, которые указаны в заключениях, можно поправить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Коллеги, Законодательное Собрание Ульяновской области доверило представить свой законопроект нашему комитету — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Законопроект, обозначенный в пункте 10.3, Совет народных депутатов Камчатской области доверил доложить господину Бойцову, члену Совета Федерации, но он просит рассмотреть законопроект без своего учас-

тия, поэтому по двум данным законопроектам доложит Александр Петрович Москалец и он же выступит с содокладом от комитета по конституционному законодательству по всем четырём законопроектам.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Любовь Константиновна уже об этом сказала, и в связи с тем, что не по всем законопроектам, входящим в данный блок, выступили докладчики, а поручили это сделать комитету или рассмотреть без их участия, я хотя и тезисно, но изложу суть всех четырёх законодательных предложений, и тогда, кстати говоря, вам легче будет понять, в чём же суть проблемы.

Итак, Законодательное Собрание Ульяновской области предлагает установить административную ответственность за нарушение тишины с 23.00 до 7.00 в жилых помещениях, помещениях вспомогательного пользования, а равно на придомовых территориях. Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает установить административную ответственность за нарушение покоя граждан с 22.00 до 6.00, указывая при этом перечень таких действий — от пения, свиста или крика до взрывов. Совет народных депутатов Камчатской области предлагает дополнить статью 20.1 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающую ответственность за мелкое хулиганство, словами "а также нарушение ночного спокойствия граждан". И в четвёртом законопроекте, внесённом депутатами Государственной Думы, нашими коллегами Залепухиным и Митрофановым, предлагается также установить в Кодексе об административных правонарушениях ответственность за нарушение покоя граждан в ночное время, приняв за аналогию схему построения действующей статьи об ответственности за мелкое хулиганство.

То, что необходимо обеспечивать правопорядок для спокойствия граждан, соблюдать принципы совместного проживания как в помещениях, так и в населённых пунктах, никаких сомнений, конечно же, не вызывает и у комитета тоже, однако при этом я не могу не остановиться на общих недостатках всех четырёх законопроектов.

Во-первых, диспозиции всех предлагаемых статей построены таким образом, что любой шум или звук любого уровня и по любой причине в ночное время может повлечь за собой ответственность. Чтобы выполнить требование вот этих законопроектов и коллег, внесших данные предложения, по сути, нужно прекратить работу и движение транспорта, лифтов, инженерных сетей, пожарных, милиции, скорой помощи и так далее, то есть остановить жизнь. Позвать на помощь, в конце кон-

цов, будет невозможно, я уж не говорю о празднике "Белые ночи" или празднике окончания школы, а Новый год вообще хоть отменяй напрочь. Да и у верующих, мы с вами знаем, есть ночные обряды и ночные действия.

Кроме того, в предлагаемых статьях — и это в принципе правильно отмечалось в выступлениях, и мы это отмечаем — неверное, на наш взгляд, объединение разных составов правонарушений, так как действующие статьи 6.3 и 6.4 Кодекса об административных правонарушениях уже предусматривают ответственность в области благополучия населения, в том числе и санитарно-эпидемиологического.

Во-вторых, действующими федеральными законами "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" определяется, что организация охраны общественного порядка и установление административной ответственности находятся в ведении этих органов. В федеральных законах, регулирующих вопросы местного самоуправления, довольно чётко обозначены вопросы, касающиеся поселения и муниципального района, — тут и защита населения, и обеспечение первичных мер пожаротушения, и осуществление мероприятий по обеспечению безопасности на водных объектах, и организация охраны общественного порядка муниципальной милицией. А кроме того, в части 2 статьи 14 и в части 3 статьи 15 закона говорится, что органы местного самоуправления вправе решать иные вопросы, не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов.

Поскольку мы знаем, что федеральные законы не исключают этой компетенции, в связи с этим предлагаю перейти к вопросу компетенции субъектов.

Рассмотрение соответствующего федерального закона показывает, что к полномочиям органов государственной власти субъектов относится шестьдесят один вопрос, и в том числе вопрос об установлении административной ответственности (прошу обратить на это внимание) за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов, а также нормативных правовых актов органов местного самоуправления. К тому же в пункте 3¹ статьи 26³ этого федерального закона прямо указано, что по всем вопросам, относящимся к их полномочиям, органы государственной власти субъектов Российской Федерации имеют право принимать законы, иные нормативные правовые акты, в том числе региональные программы, вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право. Заметьте: вне зависи-

мости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

И теперь третье. В заключение отмечу, что на сегодня шестьдесят субъектов Российской Федерации (вот у меня все эти выборки по законам из шестидесяти субъектов Российской Федерации) имеют собственное правовое регулирование, направленное на обеспечение общественного порядка, в том числе и на обеспечение тишины в ночное время. Вот, к примеру, Закон города Москвы, который так и называется: "Об административной ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время в городе Москве". Здесь всё указано: кто, за что, в каком объёме и в каком порядке несёт ответственность. Такой же закон принят в Санкт-Петербурге, в Тюменской, Новосибирской, Рязанской, Нижегородской, Амурской и других областях — всего, я повторю, в шестидесяти субъектах Российской Федерации.

И ещё должен отметить, что Ульяновская и Камчатская области, а также Республика Карелия тоже имеют в этом вопросе собственное правовое регулирование. Так, в Камчатской области имеется Административный кодекс, в Республике Карелия — Закон "Об административных правонарушениях", а в Ульяновской области — Закон "Об административной ответственности за некоторые правонарушения...". Там нет положений об ответственности за нарушение тишины и покоя, но никто не мешает им внести это в свои нормативные акты.

Таким образом, с учётом изложенного, а также имея в виду наиболее приемлемую практику реагирования по этим вопросам на уровне самих субъектов Российской Федерации, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе все четыре рассматриваемых законопроекта отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться. Два вопроса, да? Я видела две руки.

Наверное, Александр Петрович, вас ни разу шумом не доставали в периоды праздников, поэтому, наверное, вы и комитет и приняли такое решение.

Москалец А. П. Я терпимо отношусь к поведению моих соседей.

Председательствующий. Хорошие у вас соседи. Надо к вам подселить кого-нибудь...

Покажите список.

Багишвили, пожалуйста.

Багишвили Е. Н. У меня вопрос к содокладчику.

Извините, пожалуйста, вот вы назвали только два праздника, получается, Новый год, какие-то обряды ночные... Лично мне непонятно, что такое ночной обряд.

Хочу вам напомнить о Дне десантника, Дне пограничника, когда всю ночь не то что спать невозможно, а даже выйти на улицу невозможно. Хочу вам напомнить о тех ребятах, которые разезжают на автомобилях с очень громкой музыкой, подъезжают к дому, останавливаются там, и музыка орёт до четырёх, до пяти, до шести утра. Вызывай милицию, не вызывай — дело бесполезное, потому что они штраф не могут с них взять. Ремонт квартир проводят чуть ли не до двенадцати часов ночи, до часу. То же самое: приходит участковый, ему взяточку маленькую дадут — и всё нормально. Дни рождения — сколько их проходит в одной высотке! Извините, у меня собственный пример даже есть, когда я до четырёх спать не мог из-за того, что соседи гуляли, отмечали свой день рождения. Пришла милиция, выпила 50 грамм и ушла.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, прозвучало беспокойство.

Москалец А. П. Да, я могу ответить на этот вопрос.

Вот я приводил в пример Закон города Москвы, он прямо так и называется: "Об административной ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время...". Здесь указан период действия этого закона, написано, на какие территории, квартиры, помещения он распространяется, расписаны виды действий. Здесь всё: и игра на музыкальных инструментах, и использование звуковых сигналов охранной сигнализации, то есть всё то, о чём вы говорите. Всё здесь есть, здесь написано, как реагировать, кто составляет протокол и к какому виду ответственности привлекаются виновные в этом лица, в каком размере налагаются штрафы. А если сложилась такая не совсем правильная административная или правоприменительная практика, то это уже другой вопрос, это за пределами законопроектной, законодательной деятельности, это другой срез этого же вопроса.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Александр Петрович, вы знаете, когда я увидела четыре законопроекта сразу и сейчас, когда я слушаю... Можно, конечно, это дело замотать и ничего не делать, но ведь комитет мог собрать все четыре законопроекта, подумать и по аналогии с московским законом, если вы говорите, что он хороший, сделать закон для всей страны. Представьте себе: приехал человек, законопослушный гражданин, из Москвы в другую область, а у них там время совсем другое в законе обозначено. Ну почему

мы всё время говорим: вот пусть там в регионах они сами?.. Это же очень волнующая всех тема. Вот сейчас выступал передо мной депутат, он правильно всё говорил: мы ночью просыпаемся от сигнализации, от безобразий за стеной — и ничего не можем сделать. Мне кажется, вы как-то отнеслись к этому не очень серьёзно, а закон действительно важный.

Москалец А. П. Я понимаю состояние предыдущего докладчика. Когда здесь мой коллега Исаев выступал, вы называли комитет по-разному. Такой, знаете, термин, как "заматывать"... я что-то не очень его понимаю, какой-то неправовой термин. Вот если вы встанете на ту же позицию, на какой стою я, профессионально рассмотрите законопроекты и будете говорить юридическим, правовым языком, мы с вами, я думаю, поймём друг друга, а вот такой разговор — обывателя и профессионала... это всё-таки несколько разные вещи. Почему... *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Да, Александр Петрович, вы, пожалуйста... Уж обывателем Тамару Васильевну трудно называть: она со времён Верховного Совета работает.

Москалец А. П. Тем более обидно: со времён Верховного Совета — и вот ещё не научилась обращаться со своими коллегами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Москалец А. П. Я потом отвечу.

Итак, что касается вашего предложения. Вы говорите: единый законодательный акт. Но мы же с вами всё время о чём говорим? О вопросах разграничения полномочий субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления на уровне районов и поселений и федерального центра. Вот она, практика, вот они, шестьдесят законов, которые вполне нормально сегодня работают. И нигде ни у кого нет никаких сомнений в части применения того или иного нормативного акта. Всё там расписано. Но ведь и субъекты у нас разные. Сравните состояние и проблемы Москвы и, скажем, такого субъекта Российской Федерации, как Эвенкийский автономный округ. Ну, я не знаю, там, наверное, даже найти лифт будет просто невозможно или же машину, которая начинена громкоговорителями, хотя, наверное, она не оказывала бы никакого воздействия, потому что там скоростных автострад и дорог тоже нет. В каждом регионе свои проблемы. И поэтому, я думаю, правильно, что мы говорим в этой ситуации: давайте работайте над проблемами своих граждан самостоятельно. И никаких препятствий тому, чтобы субъекты Российской Федерации в полную силу развернулись, нет. А перекладывание этого всего на федеральный центр вообще может создать прецедент возврата всего к прежнему положению. Вот к чему всё это приведёт: правовое

регулирование будет свёрнуто в одну точку. Но тогда опять же как быть с вопросами, касающимися муниципальной милиции, реагирования на меняющуюся ситуацию исходя из разных возможностей? Примеров нарушений мы можем привести даже больше, чем указано в этих законопроектах.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть, и очень много. Коллеги, я предлагаю дать по три минуты каждой фракции.

От фракции КПРФ кто хотел бы выступить? Нет желающих. От фракции ЛДПР? Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

По-моему, обилие предлагаемых законопроектов на эту тему свидетельствует, что проблема крайне наболела. Идей и предложений предостаточно, и мы обязаны реагировать на требования времени.

Ни для кого из вас, я думаю, не секрет, что количество автомобилей на улицах наших городов, скажем, за последние двадцать лет выросло во сто крат и почти у всех имеются громогласные системы сигнализации, которые далеки от совершенства. Кроме того, у нас сплошь и рядом нарушаются правила парковки, владельцы авто не всегда реагируют на вопли своих "железных коней". Зачем тогда вообще нужна сигнализация? Опытного вора она не испугает, матёрый угонщик сумеет её отключить, а мелкий хулиган только этим позабавится. Вот и просыпаются всё чаще жители нижних этажей спальных районов от таких автомобильных трелей, теряя драгоценные часы отдыха, зарабатывая себе, между прочим, синдром хронической усталости. И я с Александром Петровичем совсем не согласна, хотя он оправдывается, — наверное, спит спокойно. Если соседи над вашими головами весело провели ночь, то завтра весь день вы будете чувствовать себя разбитыми. А что, если ваша работа связана с риском для здоровья, вашей жизни или жизни других людей? А что, если такое повторяется каждое воскресенье или несколько раз в неделю? И почти в каждой квартире имеются животные, собаки например. Или кто-то в шесть утра включил за стеной перфоратор, или упрямый сосед взялся ни свет ни заря прибавать полку над головой, или ремонтом занимается до часу, до двух ночи... Причём такие проблемы не только у вас одних. А бедный участковый попросту не успевает, и не сможет он взять никакого штрафа, потому что у нас нет закона.

И почему в нынешнее разнузданное время, когда многие наши сограждане попросту плюют на интересы окружающих, нам предлагают руководствоваться постановлением Совета

Министров РСФСР от 25 сентября 1985 года? Уважаемые депутаты, вам это не кажется далёким прошлым?

Да, в диспозиции предлагаемых законопроектов неверно объединены разные по своему характеру составы правонарушений. Что это значит? Я полагаю, это значит, что нам необходим единый, универсальный закон, который позволил бы эффективно охранять здоровье наших граждан во всех отношениях, и в том числе в случаях, связанных с вибрацией и шумом. Для этого надо взять всё дельное, реальное и конструктивное, в том числе и из других, ранее предложенных законопроектов, и сделать так, чтобы закон работал и днём и ночью, учитывал любой бытовой случай, исключая, конечно, специфические, экстремальные.

Я думаю, целесообразно будет создать при всех органах местного самоуправления авторитетные специальные комиссии по контролю над шумом и вооружить их новым законом и необходимыми нормативами. Пусть они тесно сотрудничают со спецподразделениями Министерства внутренних дел и оперативно реагируют на сигналы. Пусть работают там, где от шума и вибраций страдают люди. Поэтому нам всем нужно объединиться и сделать хороший, нормальный закон.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" нет никого? Нет. Есть Тарачёв, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тарачёву.

Тоже в три минуты, пожалуйста, уложите.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Что подвигнуло меня выступить по этому вопросу? Конечно, встреча с избирателями, которая была на прошлой неделе. Представляете, пришёл дерганый такой избиратель и рассказывает мне следующее. Полмесяца — ведь мы предоставили полмесяца для отдыха после Нового года — каждый день вот эти петарды, всевозможные салюты. Живёт он рядом с трамвайным парком и с автостоянкой. После каждого выстрела петарды начинает работать сигнализация — там машин триста стоит. В общем, его на полмесяца определили в психушку. Вот он только недавно пришёл и мне вот это рассказал. Я, конечно, вынужден был ему сказать, зная программу работы нашей Государственной Думы, что я поддержу, безусловно, рассматриваемые сегодня законопроекты.

Безусловно, сегодняшние законопроекты направлены на защиту граждан от вредных шумовых воздействий. Указанная проблема с каждым годом становится всё более актуальной, особенно в густонаселённых районах и городах. Следует также отметить, что, по данным западных исследователей, проблема

шума в крупных городах сравнима с проблемами промышленных выбросов и загазованности воздуха.

Конечно, представленные сегодня проекты не лишены недостатков, в сферу их действия попадает лишь малая толика вредных шумовых воздействий, тем не менее необходимо с чего-то начинать. Я бы всё равно сегодня поддержал какой-то из законопроектов, один из них, на мой взгляд, нужно принять за основу. Для доработки можно было бы рекомендовать проект Законодательного Собрания Республики Карелия. Кроме того, следует вернуться, как здесь уже мои коллеги говорили, к идее принятия отдельного закона о защите здоровья граждан от вредного шумового воздействия. Так что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович от фракции "Родина".
Тоже три минуты, Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):"

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня к Александру Петровичу как юристу нет никаких претензий, я всегда внимательно слушаю его доклады — они корректные, они точные. Но, Александр Петрович, проблема заключается в том, что депутат не только и не столько юрист, мы должны на ситуацию смотреть не только с юридической, но ещё и с других точек зрения. Вот, например, такая точка зрения: в Париже сносили многоэтажки, выяснив, что экологическая среда в микрорайонах этих застроек крайне неблагоприятная и значительное повышение уровня преступности, подростковой преступности, было зафиксировано именно там.

Мы знаем, что занимаем одно из первых мест по суициду. Так вот, понятие "экология человека" — это тоже понятие, в общем-то, юридическое. Мне когда-то довелось этой проблематикой, как учёному, заниматься, и я вам могу сказать, что экологическая чистота включает в себя не только питьевую воду, но и окружающую среду, особенности застройки и, конечно, шумовой фон, звуковой, точнее, фон. Так вот, если в совокупности это оценивать, а для этого, конечно, нужно было писать пространную записку специалистам, чтобы разъяснить значимость этого вопроса, так сказать, не профанировать его на уровне "хи-хи, ха-ха, хлопшки и гудки автомобилей", а учитывать то, что люди действительно доходят либо до агрессивности, либо до тяжелейших депрессий от того, что эфир засорён, засорён буквально сутками, не только в праздники... Ну, любой человек, живущий в многоэтажном доме, знает, что человека может до нервного срыва довести, и частая причина семейных ссор — шум, самый обыкновенный шум, когда невозможно отдохнуть, сосредоточиться, почи-

тать, что-то написать, просто элементарно поспать. То есть мы не должны на уровне федерального парламента переводить проблему вот в такое шуточное русло, проблема очень серьёзная.

Я не готов говорить, какой из законопроектов лучше, потому что себя юристом не считаю. Я думаю, что это второстепенный вопрос, а первостепенный — это значимость проблемы, общее согласие, что над ней нужно работать, и абсолютное согласие с тем, что, пока не будет единого федерального закона, региональные законы... если у нас к федеральным относятся спустя рукава, то к региональным законам относятся просто — извините за выражение, вынужден это сказать — наплевательски. И с этим все мы соглашаемся, то, что постоянно законы не исполняются, — это общая тема в наших рассуждениях.

Мне кажется, что нужно над этим подумать, по крайней мере один из законопроектов всё-таки принять, может быть, в первом чтении, серьёзно к этому отнестись и каким-то образом работать дальше в этом направлении, проведя более глубокие исследования. Потому что, я ещё раз повторяю, эта проблема в мегаполисах в скором времени — и это доказывается всей мировой наукой — станет одним из важнейших факторов...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчиков? По три минуты тоже, договорились?

Первый — докладчик от Законодательного Собрания Республики Карелия. Вы можете из ложи правительства говорить, вам так удобнее будет, мы там включим микрофон.

Лукин А. П. Понимаете, я тоже юрист тридцать лет, и я не согласен с докладчиком от комитета Госдумы, что вот так всё плавно и хорошо в комитете, а мы вот тут такие идиоты, совсем не понимаем, о чём пишем закон. На самом деле мы тоже этим вопросом занимались, прорабатывали его. Я утверждаю, что это прерогатива Государственной Думы именно потому, что мы не можем МВД это поручать. В пункте "г" статьи 71 Конституции это закреплено, поэтому те законы, которые уже приняты, нарушают правовое поле. Мы и обратились к вам, чтобы у нас было единое государственное российское пространство в этом вопросе. Я солидарен с предыдущим выступавшим.

Председательствующий. Спасибо.

И Митрофанов Алексей Валентинович. С места, тоже не более трёх минут.

Митрофанов А. В. Я предлагаю депутатам поддержать этот законопроект. И по сути, два соображения: одно — политического характера, другое — по смыслу рассматриваемого вопроса.

По смыслу. Понимаете, идея, которую озвучил заместитель председателя комитета Москалец, о том, что, поскольку регионы свои законы принимают, нам в это дело лезть не надо, в принципе неправильная. Тогда зачем вообще мы существуем? Я понимаю, что есть тут некоторые моменты дискуссионные, но тем не менее Россия — большая инерционная страна: пока все регионы примут это, пока до них дойдёт... У них много других проблем, более серьёзных. Депутаты в каких-то регионах могут не заниматься этой темой, но нам же проще и быстрее принять федеральную норму, чем, так сказать, ждать, пока будут во всех регионах это принимать. Тем более, видите, уже накоплен какой-то материал положительный в регионах, мы это возьмём и сделаем. Это первый момент.

И второй момент. У меня просьба уже политического характера, так сказать, к нашим коллегам в разных партиях — и к коммунистам, и к "Единой России". Вот есть категория законов, по которым не нужно фракционное голосование. Ну давайте мы договоримся, что есть такие вещи, которые не влияют на большую политику. Там, где большая политика, — понятно, там жёсткая фракционная дисциплина, но дайте вы своим проголосовать, как они хотят, хотя бы по шумам в городе, так сказать. Я уверен, что, если будет свободное голосование, этот вопрос пройдет, но, наткнувшись на фракционную дисциплину, он не пройдет, как и многие другие небольшие вопросы. Давайте в небольших вопросах, в вопросах о льготах Героям Социалистического Труда, ещё о чём-то, плавание установим свободное, договоримся. В большой политике, вопросах о бюджете, об акциях "Газпрома" и так далее — понятно, здесь дисциплина фракционная, но здесь-то зачем, ну зачем по шумам мы ещё будем давать команды друг другу, как голосовать? Ну, как захотим, так и проголосуем. В таких-то вопросах зачем она нужна, дисциплина? Здесь обычный здравый смысл, чисто житейские представления, больше ничего, понимаете? Я уверен, что если бы не фракционная дисциплина, то, конечно, этот закон был бы принят. А если будут опять фракционные решения, то, конечно, опять будут проблемы. Ну тогда мы по любому вопросу, даже сколько будет дважды два, будем принимать фракционные решения. Дважды два — это сколько? Вот пока не определим, что четыре... А если не определим, то, значит, не будем за это голосовать.

Спасибо большое.

Председательствующий. По ведению — Сергей Владимирович Иванов. Только по ведению.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, поскольку у нас четыре законопроекта и поскольку у нас здесь присутствует представитель законодательного органа Республики Карелия, давайте проголосуем по пункту 10.2, чтобы...

Председательствующий. Это выступление по мотивам, а не по ведению.

Москалец Александр Петрович, вы хотели бы высказаться? Не хотите. Но, вообще, если говорить объективно, повод для того, чтобы комитету поработать над данными предложениями, есть. Скоро откроются летние кафе, которые работают вообще всю ночь, до утра. И я не знаю, Александр Петрович, вам, наверное, очень повезло, что вы живёте в хорошем, тихом районе. Даже в нашем депутатском доме, извините меня, очень часто нельзя уснуть до четырёх часов утра, просто жить невозможно, потому что очень высокая звукопроницаемость. И всё-таки тема есть, и, наверное, о ней надо подумать. Нельзя же вот так, с ходу, всё отклонять. И абсолютно прав Павлов: это создаёт как раз депрессивную, нервную обстановку не только в одной, отдельно взятой семье, но и, так сказать, в более крупном человеческом коллективе — обществе. Поэтому давайте всё-таки поручим вашему комитету изучить эту проблему и, может быть, высказать какие-то конкретные предложения о внесении изменений в административный кодекс уже от комитета.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет. У них нет позиции.

Коллеги, на рейтинговое голосование законопроекты будут ставиться в порядке, указанном в повестке дня.

На голосование ставится законопроект Законодательного Собрания Ульяновской области, пункт 10.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект Законодательного Собрания Республики Карелия, пункт 10.2. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект Совета народных депутатов Камчатской области, пункт 10.3. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

И наконец, на голосование ставится законопроект, один из авторов которого — Алексей Валентинович Митрофанов, пункт 10.4. Кто за? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты первого голосования — по пункту 10.1.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против.	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

За — семьдесят шесть человек.

Покажите результаты голосования по пункту 10.2.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %

За — девяносто два человека.

Покажите результаты голосования по пункту 10.3.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %

За — шестьдесят шесть человек.

Покажите результаты голосования по пункту 10.4.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %

За — пятьдесят четыре человека.

Коллеги, у нас с вами будет ещё голосование, также в рейтинговом режиме, по двум законопроектам, которые набрали наибольшее количество голосов.

Прошу вас ещё раз проголосовать по пункту 10.1 — по законопроекту Законодательного Собрания Ульяновской области. *(Идёт голосование.)*

И по пункту 10.2 прошу также включить режим голосования. Это законопроект Законодательного Собрания Республики Карелия. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 10.1. Второе голосование.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %

За — девяносто семь человек.

И покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.2.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %

За — сто тринадцать человек.

Сейчас мы с вами проголосуем по пункту 10.2 ещё раз. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 126 чел. 28,0 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 170 чел.
Не голосовало 280 чел. 62,2 %
Результат: не принято

Законопроект не набрал двухсот двадцати шести голосов и считается непринятым.

Пункт 11. Сергей Николаевич Бабурин у нас отсутствует, поэтому переносим законопроект на пятницу.

Из зала. Мы в прошлый раз переносили!

Председательствующий. Переносили? Нет, не переносили.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас технический секретариат сегодня всё отследил — не переносили.

Из зала. По просьбе Бабурина мы сами объявляли о переносе!

Председательствующий. Нет, это я просила перенести законопроект на более позднее время из-за того, что Бабурин отсутствовал по уважительной причине, поэтому я прошу без эмоций.

Юрий Александрович Липатов по ведению.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, я просил бы рассмотреть сейчас пункт 14, учитывая, что этот законопроект должен быть подписан президентом до 1 апреля, иначе возникнет конфликтная ситуация в промышленности.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы присоединяемся к просьбе Липатова.

Председательствующий. Коллеги, тогда я просила бы вас учесть, что уже 17 часов 47 минут и остальные законопроекты могут остаться нерассмотренными. Поддерживаем просьбу

правительства и депутата Липатова? Поддерживаем, большинство поддерживает.

Итак, пункт 14, проект закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике".

Доклад Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 1 апреля 2006 года вступает в силу статья 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период..." в части запрета юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям совмещать их деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии. Другими словами, запрещается совмещение естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности в электроэнергетике.

На территории Российской Федерации существует немало крупнейших промышленных гигантов (металлургические, химические, цементные и другие), для осуществления производственного цикла которых строились крупнейшие электростанции. В советское время эти предприятия становились градообразующими, возводимые около предприятий жилые комплексы и социальная инфраструктура запитывались электроэнергией от электростанций, находящихся на территории этих гигантов. Объем потребления электроэнергии на социальные нужды населения редко превышает 5 процентов от собственного электропотребления промышленного предприятия. Генерирующее оборудование, объекты электросетевого хозяйства и энергопринимающее оборудование промышленных предприятий являются в отличие от других объектов электроэнергетики единым промышленным энергокомплексом, основное предназначение которого — обеспечить энергоснабжение непрерывных технологических процессов и основных производств с необходимой степенью надёжности, в связи с чем режим работы такого комплекса определяется потребностями основного производства.

Положение вышеуказанного закона, предписывающее всем организациям разделить имущественные комплексы, используемые в области электроэнергетики, и отказаться от совмещения конкурентных и монопольных видов деятельности, вынуждает промышленные предприятия передать права (соб-

ственности или иные) на стратегически важное имущество другим организациям. Для предприятий, вырабатывающих электроэнергию для собственных нужд в размере более 90—95 процентов, разделение имущества, непосредственно используемого при осуществлении деятельности по производству электрической энергии, может привести к нарушению технологического производственного процесса, к значительным финансовым потерям крупных промышленных потребителей.

На основании вышеизложенного авторы законопроекта предлагают признать необходимость сохранения имущественного единства промышленных комплексов, владеющих объектами электроэнергетики, используемыми при осуществлении указанных видов деятельности преимущественно для удовлетворения собственных нужд.

В законопроекте предлагается также поручить Правительству Российской Федерации установить критерии и особенности функционирования таких хозяйствующих субъектов, а также порядок осуществления контроля за использованием хозяйствующими субъектами требований статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...".

На данный проект Правительство Российской Федерации прислало официальный отзыв, в котором поддерживает законопроект, признаёт необходимость сохранения имущественного единства промышленных комплексов, считает целесообразным достаточно гибкий механизм применения установленной нормы, когда критерии и особенности функционирования хозяйствующих субъектов, исключаемых из-под действия указанного требования, определяются Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем правительство считает необходимым исключить из законопроекта указание на федеральный антимонопольный орган, предоставить Правительству Российской Федерации право определять орган, уполномоченный осуществлять контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами требований статьи 6 федерального закона, и принимать решения о принудительной реорганизации юридических лиц в случае невыполнения ими указанных требований. Данное предложение, изложенное в официальном отзыве, может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы изложены замечания юридико-технического характера, которые также целесообразно скорректировать ко второму чтению.

На данный законопроект поступило шестьдесят три отзыва от субъектов права законодательной инициативы, из них шестьдесят — положительные, три — отрицательные.

Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период..." и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Семёнович, вы быстро доложите о своём законопроекте? Чтобы нам успеть ещё протокольные поручения рассмотреть, а то сегодня очень важные протокольные поручения были.

Итак, пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Архангельское областное Собрание депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Владимир Семёнович Мокрый.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый Архангельским областным Собранием депутатов, направлен на расширение полномочий субъектов Российской Федерации в регулировании отдельных правоотношений, возникающих в сфере местного самоуправления.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 27, 29, 30 и 40 федерального закона № 131-ФЗ и предоставить субъектам Российской Федерации право на осуществление правового регулирования законами субъектов Российской Федерации вопросов организации территориального общест-

венного самоуправления и проведения собраний, конференций граждан, а также установления статуса депутата, члена выборного должностного лица местного самоуправления. В частности, одной из форм участия населения в осуществлении местного самоуправления является территориальное общественное самоуправление. В законе "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в статье 27, дано определение понятия "территориальное общественное самоуправление", раскрыты вопросы, относящиеся к его исключительной компетенции, достаточно подробно регламентированы основные положения, касающиеся органов территориального общественного самоуправления, предусмотрено, что именно относится к их исключительной компетенции и каковы их основные полномочия. Кроме того, федеральный закон содержит требования, которым должен соответствовать устав ТОС, применительно к условиям конкретного муниципального образования — порядок организации деятельности ТОС, условия и порядок выделения необходимых средств и тому подобное.

Учитывая полноту регламентирования федеральным законом территориального общественного самоуправления, можно сказать, что самостоятельный предмет для возможного регулирования его законом субъекта Российской Федерации отсутствует. По аналогичным основаниям комитет не поддерживает содержащиеся в законопроекте предложения по расширению полномочий субъектов Российской Федерации в части регулирования проведения собраний и конференций граждан, а также статуса депутата и выборного должностного лица местного самоуправления.

Справедливости ради надо сказать, что среди экспертов, специалистов и депутатов была дискуссия по вопросу о предоставлении дополнительного права регулировать статус депутатов муниципальных образований, и всё же мы полагаем, что важнее сейчас для муниципальных образований принять новый закон о муниципальных служащих, а уже потом заниматься праворегулированием статуса муниципальных депутатов, статуса выборных должностных лиц, поскольку эти нормы в федеральном законе номер 131 в настоящий момент отражены в статье 40.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Коллеги, тогда протокольные поручения — на понедельник. Вопросов нет, есть выступления.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Семёнович. Будем рассматривать этот законопроект.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович. Три минуты, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Наверное, первый случай, когда приходится выступать против мнения комитета и председателя нашего комитета.

В 93-м году было разрушено правовое поле, и до 95-го года не существовало закона о местном самоуправлении. И за это время более сорока субъектов Российской Федерации построили нормальную правовую базу в части тех вопросов, которые затрагиваются в данном законопроекте. Таким образом, на сегодняшний день более чем в половине субъектов Российской Федерации действует местное законодательство, регулирующее все те вопросы, о которых сейчас говорил Владимир Семёнович. К глубокому сожалению, ни правовое управление правительства, ни работники Аппарата Государственной Думы не владеют информацией, где, каким образом, какие нормы регулируют те или иные правоотношения в этой части. Уверю вас, в этой части архангельцы поступили очень профессионально, расписав буквально по моментам, что необходимо сделать и что уже регулируется этими нормами.

Отклоняя сегодняшний законопроект... К сожалению, 131-й закон — ну, некоторые говорят, что это нарушение Конституции, статьи 72, — запретил субъектам Российской Федерации принимать те нормы, которые не прописаны в этом законе, тем самым их лишили, вообще говоря, права восполнять существующие правовые пустоты, с тем чтобы всё-таки регулировать работу управляющих органов нормально. Уверю вас, если бы правовые управления, и правительства, и наше, взяли на себя заботу посмотреть, изучить нормативную базу субъектов Российской Федерации, такого заключения мы не получили бы. Я не хочу ничего говорить о коллегах в комитете, но так тоже подходить к этой проблеме нельзя! Совершенно чётко, совершенно справедливо ставят вопрос архангельцы, и я вас уверяю: если поднять эту базу, все субъекты скажут, что там, где нет регулирования на федеральном уровне, должно действовать регулирование на уровне субъектов.

И последнее. Мы 131-м законом фактически отменили действующее законодательство субъектов и считаем, что эти двадцать пять тысяч муниципальных сельских образований способны с утра, что называется, восполнить это правовое поле. Это не так.

Председательствующий. Спасибо.

И Малышкин Олег Александрович с места хотел выступить. Три минуты, пожалуйста.

Малышкин О. А. Виктор Егорович, о чём ты говоришь вообще? Ты Конституцию возьми почитай: местное самоуправление не зависит от органов государственной власти! Ведь 131-й закон ты же принимал, ведь там напороли, там взяли

и сделали разграничение: одному муниципальному образованию — одни полномочия, другому муниципальному образованию — другие полномочия. Это тоже нарушение Конституции, что мы туда лезем-то?! Местное самоуправление пускай разбирается само со своими полномочиями. Это вот лодыри говорят: давайте на уровне федеральной государственной власти решайте вопросы регионов, а мы уж потом. Пусть работают! Им дали работу — пусть работают, пусть занимаются. А вот с такими настроениями, как у вас — давайте туда, на уровень субъектов, отдадим, — абсолютно ничего не получится!

Председательствующий. Олег Александрович, только я вас прошу к коллегам обращаться на вы. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом, Владимир Семёнович?

Пожалуйста, включите микрофон.

Мокрый В. С. Я только одно хочу сказать: предоставление дополнительных прав субъектам Российской Федерации по регулированию содержащихся в федеральном законе положений приведёт к дублированию уже имеющихся норм.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы поставить вопрос о продлении заседания до принятия протокольных поручений, потому что есть протокольные поручения, которые очень важны, и нам необходимо уже к следующему пленарному заседанию вынести решение.

Председательствующий. Коллеги, до голосования по законопроекту прошу вас проголосовать предложение Неверова Сергея Ивановича. Кто за продление времени работы до рассмотрения всех протокольных поручений?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, а теперь я вас прошу проголосовать проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законо-

проект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, информация по парламентским запросам, которые инициировали депутаты Сысоев Александр Митрофанович и Агеев Александр Александрович 13 января Председателю Правительства Фрадкову: получены ответы за подписью Председателя Правительства Фрадкова от 4 февраля. Данные ответы размещены в электронном виде. Кому интересно, можете ознакомиться.

У нас семнадцать протокольных поручений.

Есть ли у депутатов замечания по протокольному поручению депутата Видьманова? Нет. Принимается.

По поручению депутата Савицкой? Нет. Принимается.

По поручению депутата Ройзмана? Нет. Принимается.

Депутата Курьяновича? Нет. Принимается.

Депутата Чернышенко? Нет. Принимается.

Депутата Смолина? Нет. Принимается.

Депутата Сапожникова? Нет. Принимается.

Депутата Агеева? Нет. Принимается.

Депутата Шеина? Нет. Принимается.

Депутата Сироткина? Нет. Принимается.

Депутата Островского? Нет. Принимается.

По поручению депутата Рыжкова? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение депутата Рыжкова содержит требование к комитету по конституционному законодательству внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы. Комитет по Регламенту считает, что это не соответствует статье 60 Регламента и не является предметом протокольного поручения. Процедура внесения и рассмотрения в Государственной Думе законопроектов подробно изложена в главе 12 Регламента Государственной Думы. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Прошу проголосовать с учётом мнения комитета по Регламенту. Кто за принятие протокольного поручения депутата Рыжкова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 2,3 %
Проголосовало против 254 чел. 97,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 261 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вы так быстро перечисляли протокольные поручения, что... С левой стороны тянули руку по протокольному поручению Савицкой, и у меня есть комментарий. Я бы просил не принимать это протокольное поручение, так как факта нанесения оскорблений или физического какого-то воздействия на господина Зюганова со стороны ЛДПР, со стороны Жириновского, не было. По-моему, вот это протокольное поручение является просто-напросто отражением личных неприязненных отношений и политической конфронтацией двух политических партий, вот и всё, поэтому принимать его абсолютно не стоит. Не было никакого факта унижения достоинства Зюганова!

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, но призывать арестовать... Ну что это за юрист, который призывает арестовать там, на большом заседании? Ну разве это нормально?! Ну будьте же мужественны хоть признавать ошибки!

Председательствующий. Так как есть замечание, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Савицкой. Появились возражения по нему. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 17,1 %
Проголосовало против 290 чел. 82,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутата Рыжкова Комитету по международным делам есть замечания?

Депутату Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна!

В данном протокольном поручении даётся задание запросить информацию о сроках внесения в Государственную Думу на ратификацию Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, подписанной Россией 9 декабря 2003 года. Комитет по Регламенту докладывает вам, что этот вопрос включён в порядок работы на 17 февраля 2006 года, поэтому необходимости в принятии данного протокольного поручения нет.

Председательствующий. Но надо тогда с Владимиром Александровичем поговорить, и, может быть, он снимет своё протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да он у нас сегодня до обеда сидел и пропал. Давайте проголосуем. Кто за принятие? У комитета по Регламенту есть информация, что 17-го данный вопрос будет рассмотрен.

Депутат Климов Андрей Аркадьевич хочет дать справку.

Включите микрофон депутату Климову.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я разговаривал сегодня с депутатом Рыжковым и пояснил ему, что завтра состоится заседание нашего Комитета по международным делам и этот вопрос в повестке дня. Поэтому мне кажется, что его озабоченность уже получила реальное отражение.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич. Вы тогда переговорите с депутатом Рыжковым. Если он не будет удовлетворён, мы снова рассмотрим его протокольное поручение в пятницу.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Алксниса, Безбородова, Глотова Комитету по международным делам и Комитету по обороне? Нет.

Депутата Апариной? Нет.

Депутата Чернышова? Нет. Принимается.

Депутатов Ашлапова и Неверова — комитету по промышленности? Нет.

И депутата Кашина — комитету по энергетике? Нет.

Все принимаются, кроме тех, которые мы с вами обозначили.

Коллеги, на этом мы заканчиваем наше пленарное заседание. До свидания! Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

11 января

Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:

**Попов
С. Алексеевич** — присутствует

18 января

Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.:

Багишаев З. А. — присутствует
Богомольный Е. И. — присутствует
Козерадский А. А. — присутствует
Сухой Н. А. — присутствует

20 января

Регистрация

10 час. 00 мин. 58 сек.:

Зубов В. М. — присутствует
**Попов
С. Алексеевич** — присутствует
Ройзман Е. В. — присутствует

27 января

Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.:

Гартунг В. К. — присутствует

8 февраля

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

16 час. 52 мин. 43 сек.:

Семенченко А. Ф. — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

11 января

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации* *.

Уважаемые депутаты, фракция КПрФ считает необходимым заявить, что навязанная извне реформа Вооружённых Сил России в основном свелась к механическому сокращению их численного состава без существенного перевооружения армии и флота, усиления авторитета и значимости ратного труда, без повышения социальной защищённости военнослужащих.

Западу через свою пятую колонну, идеологов так называемых демократических реформ, удалось внушить президентам, и в первую очередь Борису Ельцину, хорошо сдобренную догму об отсутствии недругов у России. Это в значительной мере и предопределило плачевное состояние армии и флота. К сожалению, и нынешнее руководство страны, в том числе президент, министр обороны, продолжает оставаться в плену этой догмы, забывая или недопонимая, что сильные Вооружённые Силы — это не только надёжная защита Отечества, но и веский аргумент во внешнеполитической, экономической, торговой и иной международной деятельности. Действительно, пока угрозы внешней агрессии в отношении России нет, коли мы свои природные кладовые открыли для безудержного разграбления, коли наши капиталы, сколько бы мы их ни увеличивали, утекают за пределы страны и работают на благосостояние других государств. Но этому будет положен конец будущей национально-ориентированной властью.

Мы хорошо осознаём, что Россия не может содержать Вооружённые Силы, равные Вооружённым Силам СССР, да в этом и нет необходимости, но они должны быть мобильными, хорошо оснащёнными современным оружием и боевой техникой, способными отразить любую агрессию, нанести мощный превентивный удар. К сожалению, российские армия

* Полный текст выступления на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня социальной защищённости военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей" (рассмотрение на "правительственном часе").

и флот весьма далеки от этого состояния. Надо признать, что в последнее время стали приниматься некоторые меры по укреплению Вооружённых Сил страны, но они оказались слишком запоздалыми и далеко не адекватными. Поэтому всякие разглагольствования о якобы огромном, непосильном для страны военном бюджете являются недопустимыми и вредными. На протяжении нескольких лет Россия тратит на оборону не более 2,5 процента валового внутреннего продукта, хотя его минимум Советом Безопасности определён в 3,5 процента.

Социальная защищённость военнослужащих впервые за многие десятилетия как советского, так и царского периода оказалась хуже, чем у гражданских чиновников. Ныне в армии и на флоте более ста тысяч офицеров, прапорщиков и мичманов не имеют надёжного жилья, ютятся в казармах, общежитиях или снимают жильё в поднаём, доплачивая за него из семейного бюджета. Военнослужащих лишили всех льгот, а повышение денежного довольствия не компенсирует постоянный рост цен за проезд, коммунальные услуги.

С 1 января 2006 года как о великом благе объявлено об увеличении окладов военнослужащих на 15 процентов. В это же время цена на электроэнергию увеличивается на 20 процентов, цены на продовольствие за истекший год выросли на 40 процентов и более. Со вступлением в действие нового Жилищного кодекса Российской Федерации квартиросъёмщик или владелец жилья будет полностью оплачивать стоимость коммунальных услуг с ежегодным увеличением цены на 30—40 процентов, средняя ежемесячная плата за двухкомнатную квартиру достигнет 2,5—3 тысяч рублей, и это не предел. Вот здесь и возникает вопрос: а действительно ли государство, увеличивая денежное содержание на 15 процентов, позаботилось о военнослужащих и улучшило их благосостояние? Ответ однозначный: нет. Степень их обеспеченности остаётся неудовлетворительной, жизнь — на грани бедности. Нищенское состояние влечат многие военные пенсионеры. Два с лишним года им не индексировались пенсии, при том что их лишили большинства жизнеобеспечивающих льгот, выхолостили значимость звания ветерана военной службы. Могу отметить, что 240 рублей, которые им выделили в марте 2005 года после монетизации льгот, пенсионеры посчитали откровенной издёвкой и оскорблением. Не надо забывать также, что около двухсот тысяч бывших военных не имеют жилья.

Нет большего позора для государства, коли защитники Отечества вынуждены обращаться в суды с исковыми заявлениями в связи с отказом финансовых органов производить обязательный перерасчёт их пенсий исходя из реальной

стоимости продпайка. Правительство откровенно цинично игнорирует это предписание, заложенное в Законе Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Только по этой причине в 2000—2005 годах ежемесячно каждому военному пенсионеру недоплачивалось около тысячи рублей, а общая задолженность государства перед ними превысила 60 миллиардов рублей. К этому следует добавить десятки миллиардов, не выплаченных сотрудникам МВД, МЧС, уголовно-исполнительной системы и другим работникам правоохранительных органов страны.

Я хочу ещё раз спросить вас, уважаемые Сергей Борисович и Алексей Леонидович: когда вернёте долг или пенсионеры так и будут вести с вами диалог через суды? Ясного ответа мы пока не дождались. Остаётся констатировать, что под разглагольствования о демократии и свободах ельцинское правительство в начале 90-х годов обесценило сбережения россиян, а путинское правительство под дымовой завесой о приоритетных национальных программах обобрало военных пенсионеров. К тому приложили руку почти все министры обороны, в том числе и вы, Сергей Борисович. Вы уже не один год возглавляете министерство, которое на протяжении двенадцати лет так и не соизволило принять ведомственные нормативно-правовые акты по пенсионному обеспечению военнослужащих. Тоже понятно почему.

Однако власть в лице президента, правительства и Федерального Собрания в своё оправдание ссылается на нехватку денег. Господа, не обманывайте народ! Денег в России больше, чем в каком-либо государстве. Но чаще всего в условиях разгула дикого капитализма их получают не те, кто работает и служит Отечеству, а те, кто паразитирует на нашей экономике. И речь идёт не только о миллиардах долларов абрамовичей и фридманов, вексельбергов и дерипасок. По экспертным оценкам, на наш взгляд совершенно правильным, только один член правления РАО "ЕЭС России" или ОАО "Газпром" — а их несколько десятков — на своё месячное денежное вознаграждение может содержать около ста командиров полка. И о каких государственных приоритетах можно говорить, когда интересы личного кармана оказались превыше проблем обороны и безопасности России?! Какие ещё нужны аргументы, коли из-за униженного социального положения в армии и на флоте об-

разовался некомплект офицеров в сорок тысяч человек? Это коснулось всех войсковых частей, в том числе и элитных. Пора бы задуматься над тем, что важнее — национальная безопасность или растлительное богатство небольшой кучки людей. А вопрос этот я в первую очередь адресую верховному главнокомандующему и партии "Единая Россия". Вы, Сергей Борисович, молчали об этом, когда были просто министром обороны, но вы обязаны ставить вопрос об устранении этой вопиющей несправедливости как заместитель председателя правительства. Если не можете, то нам становится ясно, чьи интересы вы отстаиваете — не подчинённых, не военных пенсионеров, а тех же толстосумов.

Меры, предлагаемые верховным главнокомандующим по решению жилищных вопросов военнослужащих и военных пенсионеров, оказываются неэффективными. Денег на жильё в бюджете 2006 года выделено для них меньше, чем в минувшем году. Заявление президента о направлении на эти цели ещё 15 миллиардов рублей может оказаться очередным популистским блефом, ибо большинство в Государственной Думе в лице "Единой России" отказалось поддержать предложение депутатов-коммунистов о включении в бюджет этих обещанных миллиардов. Как заявило Министерство финансов, их, возможно, выделят во второй половине текущего года под жилищную ипотеку, но может случиться и так, что при нынешнем бегстве молодых офицеров из Вооружённых Сил и выделять-то уже будет некому. Жилищная ипотека станет очередной удавкой на шее военнослужащих, ибо выделяемых денег на достойное для них жильё не хватит, они вынуждены будут дополнительно отнимать их от скудного денежного содержания. По нашим оценкам, чтобы решить жилищную проблему военнослужащих и военных пенсионеров при тех затратах, которые выделяются сейчас, потребуется не менее двадцати лет. Боюсь, что за это время из военной составляющей останутся только Минобороны и Генеральный штаб. Мы же считаем, что защитники Отечества должны полностью находиться на бесплатном содержании государства, как это и было в советский период.

К сожалению, в армии и на флоте накопилось много нерешённых проблем. Зачастую они стали следствием вопиющего недофинансирования Вооружённых Сил.

Резко сокращается уровень профессиональной подготовленности офицеров. Уже ликвидированы десятки прославленных военно-учебных заведений, пользующихся уважением далеко за пределами нашей страны. Теперь офицерский состав пополняется выпускниками гражданских вузов, совершенно неподготовленными для ратного труда.

Меняется мотивация военной службы, нарастает прагматизм, не подкреплённый патриотическими убеждениями. Он формирует у некоторой части воинов психологию наёмников, цинизм и жестокость. Идёт процесс разрушения коллективистских основ военной службы, которые всегда были присущи нашим Вооружённым Силам. В армии наряду с дедовщиной участились случаи избиения подчинёнными своих начальников, принуждения их к выполнению действий вопреки интересам службы.

Наметилось опасное расслоение армейской среды по национальным и религиозным признакам, чему в немалой степени способствовали факты недопустимого проникновения в Вооружённые Силы всякого рода священнослужителей.

О глубоких и опасных процессах нравственного и духовного разложения, происходящих в Вооружённых Силах, свидетельствует тот факт, что во время известных событий в Чеченской Республике военнослужащие совершили свыше пятнадцати тысяч преступлений, и надо отметить, что чаще всего против своих же граждан. Многие уже отбыли наказание, но и поныне в местах лишения свободы содержатся свыше пяти тысяч военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, привлечённых к участию в спецоперациях на Северном Кавказе в период с 1994 года по настоящее время.

В заключение отмечу, что нынешняя власть в условиях нового общественно-политического строя, ею же и установленного, сутью которого стали постоянное разграбление и присвоение национальных богатств небольшой кучкой людей, неудержимого вывоза капитала за рубеж, не способна решать ни одну общегосударственную проблему, в том числе обороноспособности и безопасности страны.

Содержание

11 января 2006 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. От- крытие весенней сессии Государственной Думы	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	5
О проекте примерной программы законопроектной работы Государст- венной Думы в период весенней сессии 2006 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 января 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и её ответы на вопросы	23
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	32
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня социальной защищённости военнотру- дящих, сотрудников органов внутренних дел, граждан, уво- ленных с военной службы, и членов их семей	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра обороны Россий- ской Федерации Иванова С. Б.	33
Информация министра внутренних дел Российской Феде- рации Нургалиева Р. Г.	42
Информация министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	46
Ответы Нургалиева Р. Г., Иванова С. Б. и Кудрина А. Л. на вопросы	49
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Заварзин В. М.	72
Илюхин В. И.	74
Абельцев С. Н.	76
Никитин В. П.	79
Безбородов Н. М.	81
Васильев В. Абдуалиевич	82
Выступление Иванова С. Б. с заключительным словом	84
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в неко- торые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, ока- зание услуг для государственных и муниципальных нужд" (проект № 213639-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким тех- нологиям Хинштейна А. Е.	86
Принятие постановления	87

О проекте федерального конституционного закона № 196372-4 "О внесении дополнения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка представления заключений на законопроекты; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Тюлькиным В. А. и Локотем А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	88
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	92
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	96
Кузнецов В. Е.	97
Попов С. Алексеевич	98
Похмелкин В. В.	98
Ковалёв О. И.	100
Логинов А. В.	101
Косопкин А. С.	103
Выступление Решульского С. Н. с заключительным словом	104
Отклонение законопроекта	105
О проекте федерального конституционного закона № 227193-4 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления заключений на законопроекты; внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	106
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	107
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	110
Выступление Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	110
Отклонение законопроекта	111
О проекте федерального закона № 208161-4 "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия судом ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 193011-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся удовлетворения ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого; внесён депутатами Государственной Думы Залегухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.	111
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	113
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	115

Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	117
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	117
О проекте федерального закона № 386761-3 "О внесении дополнений в статьи 11, 29 и 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся использования сведений, составляющих нотариальную и адвокатскую тайну; внесён депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	118
Отклонение законопроекта	120
О проекте федерального закона № 125168-4 "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об установлении альтернативной подследственности дел о преступлениях, предусмотренных статьями 126, 127 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	120
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	121
Отклонение законопроекта	123
О проекте федерального закона № 343456-3 "О дополнении статьёй 126 ^б Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за торговлю людьми; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	123
Отклонение законопроекта	124
О проекте федерального закона № 155833-4 "О внесении изменений в статью 171 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за производство, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта и сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащей обязательной маркировке; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	125
Отклонение законопроекта	126
О проекте федерального закона № 222729-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей по содействию донорству крови и её компонентов; внесён Государственной Думой Ярославской области; представле-	

ние законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харитонову А. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	127
Отклонение законопроекта	128
О проекте федерального закона № 231523-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (о введении квоты для судостроения; внесён Калининградской областной Думой)	
Доклад представителя Калининградской областной Думы Волова Н. Ф.	128
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Мальчихина В. А. и его ответы на вопросы	129
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	132
Никитин В. П.	132
Отклонение законопроекта	133
13 января 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	134
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (проект № 132869-4; в части, касающейся порядка организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, а также порядка определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена согласительной комиссии Чухраёва А. М.	158
Принятие закона в редакции согласительной комиссии (в "час голосования")	159
О проекте федерального закона № 113378-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (введение понятия "спортивный паспорт"; внесён депутатами Государственной Думы Горюновым В. Д., Гильмутдиновым И. И., Гостевым Р. Г., Керимовым С. А., Кузиным В. В., Третьяком В. А., Фадзаевым А. С., Свиридовым В. В. и Шестаковым В. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И.	160
Принятие законопроекта в первом чтении	161
О проекте федерального закона № 166659-4 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части расширения перечня вопросов, относящихся к компетенции Российской Федерации и к компетенции субъектов Российской Федерации, касающихся порядка и условий направления на работу по полученной специальности выпускников федеральных государственных высших учебных заведений, бесплатно обучавшихся в этих образовательных учреждениях; внесён Артюховым А. В. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	161

Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	165
Черепков В. И.	166
Бабурин С. Н.	167
Гильмутдинов И. И.	168
Плетнёва Т. В.	169
Ближина Л. Ф.	170
Виноградов Б. А.	171
Кузнецов В. Е.	171
Отклонение законопроекта	172
О проекте федерального закона № 205935-4 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. и её ответы на вопросы	173
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	177
Смолин О. Н.	177
Шеин О. В.	179
Отклонение законопроекта	179
О проекте федерального закона № 146326-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О донорстве крови и её компонентов" (в части, касающейся статуса организаций здравоохранения, осуществляющих заготовку, переработку, хранение донорской крови; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Ивановой Л. Н.	180
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Афендулова С. А.	182
Ответы Афендулова С. А. и Ивановой Л. Н. на вопросы	183
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	185
Отклонение законопроекта	186
О проекте федерального закона № 348667-3 "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (об установлении обязательного порядка получения свидетельства о регистрации лица, совершающего операции с нефтепродуктами, и о расширении перечня плательщиков акцизов, получающих такие свидетельства; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	186
Отклонение законопроекта	187
О проекте федерального закона № 349570-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 179 ¹ главы 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении обязательного порядка получения плательщиками акцизов свидетельства о регистрации лица, совершающего операции с нефтепродуктами, и о введении ответственности за уклонение от его получения; внесён Московской	

областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	187
Отклонение законопроекта	188
О проекте федерального закона № 399847-3 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления и уплаты акцизов на нефтепродукты; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	188
Отклонение законопроекта	189
О проекте федерального закона № 30922-4 "О внесении изменений и дополнений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления и уплаты акцизов на нефтепродукты; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Сарычеву А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сарычева А. В.	189
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	190
Отклонение законопроекта	191
О проекте федерального закона № 213460-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся правового положения граждан, наделённых полномочиями высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. и его ответы на вопросы	192
Принятие законопроекта в первом чтении	194
О проекте федерального закона № 206888-4 "О государственном регулировании авиационного лизинга" (внесён депутатами Государственной Думы Митрофановым А. В. и Овсянниковым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	194
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В. и её ответы на вопросы	199
Выступления в прениях	
Романов В. С.	202
Овсянников В. А.	203
Белоусов А. Н.	204
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	205
Отклонение законопроекта	208
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости утверждения типового договора найма специализированного жилого помещения в соответствии с частью 8 статьи 100 Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	209

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	210
Принятие парламентского запроса	211
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, сложившейся с производством минеральных удобрений"	213
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Готов С. А.	218
Жириновский В. В.	220
Овсянников В. А.	222
Митрофанов А. В.	224

18 января 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	226
О проекте федерального закона № 151989-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части, касающейся уровня достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	247
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	248
Рассмотрение поправок	249
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"	251
О проекте федерального закона № 220795-4 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Службы расквартирования и обустройства Министерства обороны Российской Федерации Гребенюка А. В.	252
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	253
Ответы Гребенюка А. В. на вопросы	253
Принятие законопроекта в первом чтении	257
"Правительственный час"	
О развитии современных информационно-коммуникационных услуг для населения, обеспечении защиты информации и совершенствовании инфраструктуры связи Российской Федерации	
Информация министра информационных технологий и связи Российской Федерации Реймана Л. Д.	257
Информация руководителя Федерального агентства по информационным технологиям Матюхина В. Г.	263
Информация руководителя Федерального агентства связи Бескорвайного А. В.	265
	781

Ответы Реймана Л. Д., Матюхина В. Г. и Бескорвайного А. В. на вопросы	266
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Горбачёв В. Л.	290
Кашин В. И.	291
Иванов С. В.	293
Комиссаров В. Я.	296
Глазьев С. Ю.	298
Выступление Реймана Л. Д. с заключительным словом	300
О проекте федерального закона № 148199-4 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	300
Принятие закона (в "час голосования")	301
О проекте федерального закона № 160638-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	301
Принятие законопроекта во втором чтении	302
Принятие закона (в "час голосования")	302
О проекте федерального закона № 231395-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части, касающейся наименования дня воинской славы России 23 февраля; внесён депутатами Государственной Думы Головатюком А. М. и Овсянниковым В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. и его ответы на вопросы	303
Принятие законопроекта в первом чтении	305
О проекте федерального закона № 175012-4 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (о выплате алиментов на детей, рождённых вне брака; внесён депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	305
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А.	309
Ответы Митрофанова А. В. на вопросы	311
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	313
Овсянников В. А.	313
Воронин П. Ю.	314
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	315
Отклонение законопроекта	316
О проекте федерального закона № 242111-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 284 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации "Налог на прибыль организаций" (о порядке зачисления налога на прибыль организаций в бюджеты городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; внесён Московской город-	

ской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	316
Отклонение законопроекта	316
О проекте федерального закона № 22036-4 "О внесении дополнения в статью 274 главы 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму фактически произведённых затрат, направленных на финансирование капитальных вложений производственного назначения; внесён Юревичем М. В. в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	317
Отклонение законопроекта	318
О проекте федерального закона № 225492-4 "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся государственной экспертизы участков недр местного значения, используемых для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Казакова В. А. и его ответы на вопросы	318
Принятие законопроекта в первом чтении	320
О проекте федерального закона № 245640-4 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Земельный кодекс Российской Федерации" (о предоставлении в аренду участков лесного фонда для целей, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования; внесён депутатами Государственной Думы Асеевым В. М., Волковым Ю. Н., Грачёвым В. А., Комаровой Н. В., Куликом Г. В., Лебедевой М. Я., Пехтиным В. А., Тимченко В. С. и Язевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Асеева В. М.	320
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Шадаева Д. Р.	322
Ответы Асеева В. М. и Шадаева Д. Р. на вопросы	323
Принятие законопроекта в первом чтении	325
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову" О ситуации в связи с внесением изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации"	325
20 января 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	329
О проекте федерального закона № 168908-4 "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	348
	783

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 214668-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" (в части, касающейся государственного регулирования деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О Федеральном законе "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (проект № 213639-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Шакума М. Л.	349
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	350
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина" (проект № 168908-4)	350
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" (проект № 214668-4)	351
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (проект № 213639-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	351
О проекте федерального закона № 240797-4 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся порядка применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	352

Принятие законопроекта во втором чтении	352
Принятие закона (в "час голосования")	353
О проекте федерального закона № 277543-3 "О внесении изменений и дополнения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (о прохождении альтернативной гражданской службы в организациях Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов на добровольной основе; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Баранниковым А. Е., Бондарем В. Н., Воробьёвым Э. А., Вульфом А. Ю., Надеждиным Б. Б., Семёновым В. О. и Хакамада И. М.)	
О проекте федерального закона № 277552-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (в части, касающейся места и срока прохождения альтернативной гражданской службы; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Баранниковым А. Е., Бондарем В. Н., Воробьёвым Э. А., Вульфом А. Ю., Надеждиным Б. Б., Семёновым В. О. и Хакамада И. М.)	
О проекте федерального закона № 287485-3 "О внесении дополнения и изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (о сокращении срока альтернативной гражданской службы и направлении на альтернативную гражданскую службу в заявительном порядке; внесён депутатом Государственной Думы третьего созыва Лысенко В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	354
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	358
Рыжков В. А.	359
Отклонение законопроектов	360
О проекте федерального закона № 334923-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (в части, касающейся места и срока прохождения альтернативной гражданской службы, а также о зачёте в срок альтернативной гражданской службы времени её прохождения гражданами, направленными на альтернативную гражданскую службу по решению призывных комиссий до вступления закона в силу; внесён депутатами Государственной Думы третьего созыва Арбатовым А. Г., Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	361
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	362
Отклонение законопроекта	362
О проекте федерального закона № 342265-3 "Об альтернативной гражданской службе в муниципальных образованиях" (внесён депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Баранниковым А. Е., Бондарем В. Н., Лекаревой В. А., Малаховым М. Г. и Мяки А. Э.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	363
	785

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	364
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	365
Курьянович Н. В.	366
Варенников В. И.	366
Выступление Пивненко В. Н. с заключительным словом	367
Отклонение законопроекта	367
О проекте федерального закона № 67369-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (о прохождении альтернативной гражданской службы гражданами, относящимися к коренным малочисленным народам; внесён Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ситнову В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ситнова В. В.	368
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	368
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	369
Морозов О. В.	369
Чилингаров А. Н.	369
Выступления Крашенинникова П. В. и Ситнова В. В. с заключительным словом	370
Отклонение законопроекта	370
О проекте федерального закона № 348300-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (в части, касающейся места, срока и организации прохождения альтернативной гражданской службы, а также порядка направления на альтернативную гражданскую службу; внесён Законодательным Собранием Пермской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пермской области Вахрина В. М.	371
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	373
Выступления в прениях	
Варенников В. И.	375
Курьянович Н. В.	375
Черепков В. И.	376
Отклонение законопроекта	377
О проекте федерального закона № 136632-4 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (в части, касающейся правового регулирования трудовой деятельности граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу; внесён Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 222190-4 "О внесении дополнений в статьи 2 и 4 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (о предоставлении гражданам, имеющим начальное профессиональное или среднее профессиональное образование	

и работающим по специальности на предприятиях оборонной промышленности, расположенных в районах Крайнего Севера, права проходить альтернативную гражданскую службу на этих предприятиях; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	378
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	379
Квицинский Ю. А.	379
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом	380
Отклонение законопроектов	380
О проекте федерального закона № 164799-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, совершённые на территории закрытого административно-территориального образования; внесён депутатом Государственной Думы Козерадским А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А.	381
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	383
Отклонение законопроекта	385
О проекте федерального закона № 201810-4 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (о наделении работников, осуществляющих охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, правами государственных инспекторов по охране государственных природных заповедников и национальных парков; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю.	385
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	387
Грешневиков А. Н.	388
Выступление Осадчего С. Ю. с заключительным словом	390
Отклонение законопроекта	390
О проекте федерального закона № 234060-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся исполнения судебных актов; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	391
Отклонение законопроекта	392
О проекте федерального закона № 191640-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об установлении упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, ранее имевших гражданство СССР, прибывших в Российскую	

Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и законно находящихся на её территории; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Шмелёву А. К.)	
Доклад члена Совета Федерации Шмелёва А. К.	393
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	394
Отклонение законопроекта	396
О проекте федерального закона № 76987-4 "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об исключении частей 2 и 3 статьи 41; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Мосякину И. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мосякина И. Я.	396
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И. ...	398
Отклонение законопроекта	399
О проекте федерального закона № 176286-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения оснований для предоставления представительному органу муниципального образования статуса юридического лица; внесён Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И. ...	400
Отклонение законопроекта	401
О проекте федерального закона № 181658-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся организации местного самоуправления в Московской области; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	402
Отклонение законопроекта	403
О проекте федерального закона № 197870-4 "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на муниципальное имущество; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	404
Отклонение законопроекта	406
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	409
Глотов С. А.	411
Овсянников В. А.	412
Курьянович Н. В.	414

25 января 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	417
Принятие постановления "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4)" (в "час голосования")	437
О проекте федерального закона № 188271-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части уточнения направлений деятельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	438
Принятие законопроекта во втором чтении	441
О проекте федерального закона № 236771-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (в части, касающейся порядка взимания и возврата предварительных защитной, антидемпинговой и компенсационной пошлин; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	441
Принятие законопроекта во втором чтении	442
О проекте федерального закона № 199828-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	443
Принятие законопроекта во втором чтении	443
О проекте федерального закона № 124018-4 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся порядка исключения обучающихся из образовательных учреждений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	444
Принятие законопроекта во втором чтении	445
О проекте федерального закона № 178532-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о создании государственной системы контроля и надзора в сфере образования; внесён депутатами Государственной Думы Булаевым Н. И., Ивановой В. Н., Колесниковым С. И., Семенченко А. Ф., Суровым С. Б. и Хамитовым Э. Ш.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	446
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	449
Плетнёва Т. В.	451
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	452
	789

Принятие законопроекта в первом чтении	453
О проекте федерального закона № 225657-4 "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (о контроле за использованием Счётной палатой Российской Федерации средств федерального бюджета; внесён депутатом Государственной Думы Гончаром Н. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	453
Принятие законопроекта в первом чтении	454
О проекте федерального закона № 230612-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об обязательном направлении копии разрешения на строительство в орган государственного строительного надзора; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ашлапова Н. И.	455
Отклонение законопроекта	455
О проекте федерального закона № 199355-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оплате труда работников федеральных государственных учреждений" (в части, касающейся размеров и порядка финансирования заработной платы работников государственных учреждений; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	456
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	458
Савостьянова В. Б.	459
Шейн О. В.	460
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	461
Отклонение законопроекта	461
О проекте федерального закона № 248022-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (об исключении из числа банковских операций платежей за услуги связи, за жилое помещение и за коммунальные услуги; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Драгановым В. Г. и членом Совета Федерации Васильевым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. и его ответы на вопросы	462
Выступления в прениях	
Сапожников Н. И.	473
Митрофанов А. В.	473
Шелищ П. Б.	475
Шейн О. В.	477
Попов С. Алексеевич	479
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	480
Обмен мнениями по мотивам голосования	481
Выступление директора Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	485

Принятие законопроекта в первом чтении	486
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Ерёмине Д. В.)	487
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по техническому регулированию"	487
О проекте заявления "О недопустимости влияния спецслужб на деятельность некоммерческих неправительственных организаций"	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича на вопросы	488
Принятие заявления	492
О проекте федерального закона № 215156-4 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Головатюком А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Головатюка А. М.	495
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	496
Принятие законопроекта в первом чтении	496
О проекте федерального закона № 232208-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (в части, касающейся деятельности подразделений милиции вневедомственной охраны органов внутренних дел; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	496
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	501
Отклонение законопроекта	503
О проекте федерального закона № 231420-4 "О питьевой воде и об обеспечении безопасного питьевого водоснабжения населения" (внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	503
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю.	506
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	509
Чуев А. В.	510
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	511
Отклонение законопроекта	512
27 января 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	515
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 22 февраля 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и её ответы на вопросы	537
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	543
О проекте федерального закона № 232766-4 "О принятии Российской Федерацией Устава Продовольственной и сельскохозяйственной	

организации Объединённых Наций" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Яковенко А. В.	544
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
"Правительственный час"	
О деятельности Правительства Российской Федерации по модернизации системы образования и совершенствованию законодательства в этой области в рамках реализации национального проекта	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	546
Информация руководителя Федерального агентства по образованию Балыхина Г. А.	553
Ответы Фурсенко А. А. и Балыхина Г. А. на вопросы	556
Выступления представителей депутатских объединений, профильного комитета Государственной Думы и депутатов, не состоящих в депутатских объединениях	
Смолин О. Н.	578
Чернышов А. Г.	581
Кокошин А. А.	583
Виноградов Б. А.	585
Бабурин С. Н.	586
Дмитриева О. Г.	588
Булаев Н. И.	590
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом	592
О проекте федерального закона № 236771-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (в части, касающейся порядка взимания и возврата предварительных защитной, антидемпинговой и компенсационной пошлин; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	593
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	593
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 148199-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	593
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	594
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (проект № 236771-4)	594

Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 148199-4)"	594
Принятие Федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций" (проект № 232766-4)	594
О проекте федерального закона № 249809-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочиями по утверждению положений о министерствах внутренних дел, управлениях (главных управлениях) внутренних дел по субъектам Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А.	595
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	597
Принятие законопроекта в первом чтении	598
О проекте федерального закона № 179682-4 "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения компетенции органов пожарного надзора; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Р. Х.	599
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	599
Принятие законопроекта в первом чтении	601
О проекте федерального закона № 262914-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" (о денежных выплатах участковым врачам-терапевтам и педиатрам, врачам общей практики и работающим с ними медицинским сёстрам с учётом районного коэффициента; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Волковым Ю. Н., Катренко В. С., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Слиска Л. К., Чилингаровым А. Н., Яковлевой Т. В. и Герасименко Н. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Яковлевой Т. В.	602
Ответы Яковлевой Т. В. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	602
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	604
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	606
Принятие законопроекта в первом чтении	607
Принятие закона (в "час голосования")	607
О проекте федерального закона № 178454-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся по-	

рядка принятия решений представительным органом муниципального образования; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	608
Принятие законопроекта во втором чтении	609
Принятие закона (в "час голосования")	610
О проекте федерального закона № 89175-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 346 ²⁷ , 346 ²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налогоплательщиков единого налога на вменённый доход вставать на учёт в налоговых органах по месту ведения ими предпринимательской деятельности; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	611
Отклонение законопроекта	612
О проекте федерального закона № 150898-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся страховых тарифов, периода использования транспортного средства и порядка заключения договоров обязательного страхования инвалидами, получившими транспортные средства через органы социальной защиты населения; внесён депутатом Государственной Думы Габдрахмановым И. Н. и Боосом Г. В. в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	612
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. и его ответы на вопросы	615
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	620
Гончар Н. Н.	621
Попов С. Алексеевич	622
Макашов А. М.	622
Ближина Л. Ф.	623
Выступления Ковалева А. П. и Габдрахманова И. Н. с заключительным словом	624
Отклонение законопроекта	626
О проекте федерального закона № 234931-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся страховых тарифов, страховой и компенсационной выплат; внесён депутатом Государственной Думы Гребенниковым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гребенникова В. В.	626
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	630
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	631
Отклонение законопроекта	631
О проекте федерального закона № 233227-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон	

"О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на земельные участки на приграничных территориях; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Озерову В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А.	632
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	633
Принятие законопроекта в первом чтении	634
О проекте федерального закона № 128426-4 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, за счёт включения в него работников юридических лиц – пользователей объектами животного мира; внесён депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О. и Шишкарёвым С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шишкарёва С. Н.	634
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Митрофанова А. В.	636
Отклонение законопроекта	637
О проекте федерального закона № 162063-4 "О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения объекта государственной измены; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	638
Отклонение законопроекта	638
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Баурин С. Н.	640
Жириновский В. В.	641
Тюлькин В. А.	643
Курьянович Н. В.	644
Макашов А. М.	645

8 февраля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	646
О проекте федерального закона № 188271-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части уточнения направлений деятельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	665
О проекте федерального закона № 162135-4 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части установления	

запрета на оплату телефонных соединений за счёт вызываемого абонента; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	665
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 148199-4; в части расширения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; в связи с отклонением Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Москальца А. П.	665
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	666
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (проект № 188271-4)	666
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 162135-4)	666
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 148199-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции, предложенной согласительной комиссией	667
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Шипунове К. Б.)	667
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Чайке В. В.)	667
О проекте федерального закона № 222076-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения числа мировых судей и количества судебных участков; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2005 года с названием "О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	668
Принятие законопроекта во втором чтении	669
"Правительственный час"	
О государственной поддержке и повышении инвестиционной привлекательности отечественной сельскохозяйственной отрасли в рамках реализации национального проекта по сельскому хозяйству	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по государственному регулированию и стабилизации цен на горюче-смазочные материалы для сельскохозяйственных товаропроизводителей	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В.	670
Информация заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цыганова А. Г.	677

Информация директора Департамента макроэкономического прогнозирования Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Клепча А. Н.	679
Ответы Гордеева А. В., Цыганова А. Г. и Клепча А. Н. на вопросы	681
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И.	707
Малышкин О. А.	709
Кулик Г. В.	711
Виноградов Б. А.	712
Викторов И. К.	714
Выступление Гордеева А. В. с заключительным словом	715
О проекте федерального закона № 109453-4 "О внесении изменений в статью 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу подсудности споров, вытекающих из договоров железнодорожных перевозок; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Коробовым М. Л., Динесом И. Ю., Рубежанским П. Н., Галичаниным Е. Н. и Хайруллин-ным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	716
Принятие законопроекта в первом чтении	717
О проекте федерального закона № 216341-4 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за правонарушения в области использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	717
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	718
Отклонение законопроекта	720
О проекте федерального закона № 247077-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (об установлении ежемесячной денежной выплаты в размере 15 тысяч рублей с 1 июля 2006 года с последующей индексацией в порядке, установленном для индексации размера базовой части трудовой пенсии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д.	721
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	722
Ответы Жукова А. Д. и Исаева А. К. на вопросы	725
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	732
Попов С. Алексеевич	734
	797

Митрофанов А. В.	735
Варенников В. И.	737
Выступления Жукова А. Д. и Исаева А. К. с заключительным словом	738
Принятие законопроекта в первом чтении	739
О проекте федерального закона № 242788-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части, касающейся нового субъекта Российской Федерации — Пермского края; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации Демидова В. В.	739
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	740
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	742
Принятие законопроекта в первом чтении	742
О проекте федерального закона № 192688-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение тишины в жилых помещениях в ночное время; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 201206-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение тишины в ночное время; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
О проекте федерального закона № 210705-4 "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение ночного спокойствия граждан; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 227207-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение покоя граждан в ночное время; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Лукина А. П.	743
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	743
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	747
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	752
Тарачёв В. А.	753
Павлов Н. А.	754

Выступления Лукина А. П. и Митрофанова А. В. с заключительным словом	755
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	757
О проекте федерального закона № 245724-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части снятия запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии для промышленных предприятий; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Лазаревым Г. Г., Шевцовым Г. Е., Чилингаровым А. Н. и Липатовым Ю. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	760
Принятие законопроекта в первом чтении	762
О проекте федерального закона № 221192-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения статей 27, 29, 30 и 40; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	762
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	764
Мальшкин О. А.	764
Отклонение законопроекта	765
Информация	769
Текст произнесённого выступления	
Илюхин В. И.	770

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 22 (149)

2006 год

Венная сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.10.2007. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 500 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валуевая, 30/73