

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 8 (278)

2017 год

Весенняя сессия

14 апреля — 19 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 8 (278). 2017 г. Весенняя сессия. 14 апреля — 19 мая. —
М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 апреля 2017 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 38 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 420 депутатов, отсутствует 29. Кворум есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас один депутат не избран.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я сконцентрирован на цифрах, поэтому внимательно смотрю на табло. Я заранее приношу свои извинения, если слайды, которые будут показаны, не очень хорошо будут видно, потому что они рассчитаны не на этот экран — в зале, где они демонстрирова-

лись, экран был больше, тем не менее рекомендую слушать меня и параллельно смотреть на таблицы*.

Уважаемые коллеги, к сожалению, перед Россией стоят новые вызовы, и отъезд Тиллерсона после того, как семичасовые переговоры закончились фактически ничем, и нагнетание ситуации со всех сторон — всё это говорит о том, что России необходимо самой искать выход, и в первую очередь надо отказаться от заведшего страну в тупик курса Ясина, Кудрина и прочих либеральных экономистов. Это следует из того — посмотрите на экран, — как действовали в условиях кризиса и действуют сейчас ведущие страны, их финансовые власти: я уже говорил, что банки 23 стран снизили на порядок процентные ставки, их минфины провели количественное смягчение и вбросили в экономику колоссальные деньги. Скажем, в США к находящимся в экономике 7,5 триллиона долларов добавили 4 триллиона, в Евросоюзе добавили 3 триллиона евро и фактически обеспечили безболезненный доступ производителей к финансам. Более того, многие европейские банки проводят политику "преференций вовнутрь" — в чём она заключается? Если банковская структура финансирует отечественную экономику, то получает льготные кредиты, но если вдруг перестаёт финансировать, то получает огромные штрафы. У нас всё наоборот: процентные ставки у нас, в отличие от стран "семёрки", были подняты, монетизация экономики — посмотрите таблицу — минимальная, даже ниже необходимого минимального уровня (она должна быть не менее 50 процентов, нормальная — 70 процентов, в среднем в мире — 125 процентов). Посмотрите, какова, к сожалению, динамика ВВП, а вы помните, что были прогнозы, точнее, желание удвоить ВВП, — с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, без изменений в денежно-кредитной и финансовой политике сделать это невозможно.

А бесконечные многочисленные стратегии, "дорожные карты", прогнозы! Ведь проблема наша в чём? Улюкаев делал по пять прогнозов, Кудрин принёс не меньше трёх прогнозов, а если вы посмотрите, каковы итоги, то увидите, что прогнозы эти, как правило, не сбываются. Так что самая большая наша проблема — это отсутствие интереса и ответственности у должностных лиц, отсутствие необходимости отчитываться за выполнение предыдущей стратегии. У нас, как правило, все министерства за два года до окончания действия стратегии или программы разрабатывают новую, широко пиарят её во всех средствах массовой информации и на многочисленных форумах и забывают про предыдущую — в результате это приводит к колоссальным издержкам. Посмотрите, объём потеря только из-за финансовых преступлений, по которым заведены уголовные дела, в прошлом году достиг 76 процентов от совокупного ущерба в 263 миллиарда рублей, а всей промышленности надо 107 миллиардов, даже есть поручение президента с экранов телевизоров это прозвучало — до сих пор не дали! Если вы почитаете доклад правоохранительных органов за 2016 год, "Коммерсантъ" его частично опубликовал, то увидите, что там есть такие выводы: в стране сложилась система, когда все финансовые схемы со всех сторон защищены законом. А я вас спрашиваю: кто же принимал эти законы, а точнее, кто их предлагал?

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Мы считаем, что для того, чтобы динамика промышленного производства у нас пошла в гору и мы действительно занимались модернизацией, импортозамещением, нам надо, во-первых, ужесточить ответственность, во-вторых, поменять закон о Центробанке. Как и во всех развитых странах, Центробанк должен заниматься не таргетированием инфляции, а отвечать за рост экономики, за снижение безработицы, а потом уже за инфляцию и рост цен. Нобелевские лауреаты в этой сфере — и Джеймс Тобин, и Джозеф Стиглиц, а также Роберт Барро, я много раз вам приводил данные его исследований — говорили, что инфляция даже в 15 процентов не страшна, если вы вкладываете деньги в инфраструктуру, в новое производство и параллельно индексируете зарплаты и социальные выплаты, — через пять лет она сама по себе снизится. Но у нас ведь не делается ни первое, ни второе, ни третье, и самое главное — Центробанк допускает закрытие 217 банков только за 2015–2016 годы! Результаты проверок МВД после этого что показали? Оказывается, 146 из них были умышленно обанкрочены, но предварительно семьи, активы, капиталы уехали за рубеж, и спросить не с кого, понимаете? Я спрашиваю: а где же был банковский надзор, финмониторинг, где же были органы, которые должны за этим следить?!

А может, это целый бизнес? Молдавская схема позволила за 2016 год вывести 64 миллиарда долларов — что это такое? Фирма-однодневка с уставным капиталом в 10 тысяч рублей организовывается в Молдавии, с ней заключаются фиктивные договоры, накручивается объём, потом российский арбитражный суд принимает решение перевести деньги за непоставленные, но проведённые по бумаге товары иностранному контрагенту — фирме-однодневке. Получается, что схема-то действовала на государственном уровне! Я спрашиваю: а где же были таможенники, а где были пограничники? Ведь все документы надо везде подписать — значит, они в доле? А если государственные органы такого уровня в доле, то разве мы можем оборотить этот процесс без ужесточения сверхлиберального ныне регулирования вывоза капитала?! Такого законодательства, которое столь либерально позволяет вывозить капитал, нет ни в одной стране "двадцатки", — понимаете? — у нас официальные структуры безболезненно, не отчитываясь, вывозят любые суммы!

Посмотрите список первой тридцатки якобы наших продукто-вых сетей: все по названию русские, но все зарегистрированы в офшорах и контролируют 22 триллиона нашего ВВП и розничного товарооборота. Вы же понимаете, чем это может обернуться: могут в один прекрасный момент просаботировать поставку продуктов, как правило иностранного производства. А ведь с этой трибуны много раз говорили о том, что продукции наших производителей крайне сложно попасть на прилавки, потому что входные бонусы, всевозможные изъятия очень велики, и сегодня, кстати, резко повысилось изъятие из маржи. И все эти 20–30 компаний, ведущие ретейлеры, они ведь на самом деле имеют конкретных бенефициаров и в Российской Федерации — может, пора нам принимать закон, чтобы такие серьёзные вопросы контролировались, вообще-то, российским правительством и российскими управленцами? Мы увлеклись привлечением псевдоменеджеров из-за рубежа и поэтому в массовом порядке потеряли квалификацию на различных уровнях.

С нашей точки зрения, если мы не остановим отток капитала, который является наиболее губительным, то... При зеркальной сверке той статистики, что показывает Центробанк, с данными ЕЦБ, Мирового банка, ВТО видно, что цифры на порядок выше, понимаете? То есть мы ждём зарубежных инвесторов, а на самом деле никакой инвестор не придёт, если мы свои капиталы вывозим такими объёмами. Ведь если посмотреть, то псевдозарубежные инвестиции, которые якобы у нас есть, — это, как правило, ранее вывезенные от нас средства, которые потом зарегистрированные там фирмы ввезли сюда, но уже как иностранные.

Наиболее показательны структуры экспорта и импорта. Я вам скажу, что под разговоры о модернизации, об инновациях, к сожалению, структура импорта за прошедшие 16 лет ухудшилась, а не улучшилась, и структура занятых в экономике ухудшилась (был слайд раньше), — казалось бы, идёт модернизация, обрабатывающие отрасли должны расти, но они у нас на 1,5 процента сократились, а объёмы торговли недвижимостью, всевозможных спекуляций увеличились почти в 3 раза. И наверное, именно поэтому резко увеличилось количество финансовых правонарушений — а это о чём говорит? О том, что нам надо менять закон о Центробанке, закон о правительстве, закон о валютном регулировании, закон о торговле, закон о сельском хозяйстве, надо пересматривать налоговую систему, потому что наша страна имеет самую фискальную налоговую систему среди стран "двадцатки" — обрабатывающие отрасли у нас платят налогов примерно в 1,5 раза больше, чем в странах Евросоюза и в США. И позиция нашего Центробанка неадекватна, не соответствует тем проблемам, которые есть, и, наверное, информация о двух заместителях, которые имеют закрытые трасты, которые имеют имущество за рубежом, говорит о нездоровье в этом ведомстве — нам надо принимать решение по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Горошин Игорь Андреевич.

Горошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты фракции ЛДПР неоднократно поднимали экологические проблемы России, проблемы, которые касаются наших граждан, и вот когда во время региональной недели я вновь посетил Приморский край, город Находку, на встречу пришли более 300 человек с одной и той же проблемой — проблемой открытой перевалки угля.

После первого своего приезда туда в начале февраля текущего года я отправил несколько депутатских запросов в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой немедленно отреагировать на крик о помощи местных жителей, но сегодня на дворе уже 14 апреля, а развёрнутого ответа я до сих пор так и не получил. Но всё же небольшая реакция пошла, и руководитель Росприроднадзора направил в адрес председателя комитета Госдумы по экологии ответ, где указал, что действительно ряд стивидорных компаний нарушают природоохранное законодательство и им выписан административный штраф в размере 2,5 миллиона рублей. Но, уважаемые коллеги, что такое 2,5 миллиона рублей на несколько стивидорных компаний? Получается, по 200 тысяч на каждую

компанию — это просто мизерные штрафы при их многомиллиардных доходах! Этот бизнес наносит вред жизни и здоровью простых людей, а тем угольным бизнесменам, которые ведут этот свой бизнес, плевать на жизнь и здоровье простых людей, так как они и их семьи живут далеко за пределами Приморского края. Вообще, изначально Находкинский порт не был предназначен для открытой перевалки угля, туда привозили контейнеры, привозили машины, рыбу — всё что угодно, но только не уголь.

На встрече граждане мне рассказали, что 21 марта текущего года приезжал губернатор, собирал экстренное совещание в администрации Находкинского городского округа, на котором присутствовали представители надзорных органов, угольного бизнеса, была приглашена и общественность города, но аккредитацию получили только три человека, и то им сказали: "Дорогие наши, сидите спокойно, рот свой не открывайте!" — находкинское телевидение также не было допущено на данное совещание. Выяснилось, что за два дня до этого для жителей города был устроен театр абсурда: все силы были брошены на чистку дорог, тротуаров, все бордюры были вычищены, работа угольных терминалов была приостановлена на двое суток, машины, которые перевозят по городу уголь, были вымыты — создалось такое впечатление, что даже дышать стало легче. Губернатор для галочки проехался, посмотрел, что да, действительно всё чисто, красиво, всё цветёт и пахнет, и уехал. Но абсурд на этом не закончился: не успел он пересечь черту городского округа, как все угольные терминалы заработали с утроенной силой, так как нужно было покрыть убытки за два с половиной дня простоя. От этого опять пострадали обычные жители — город погрузился в угольную тьму.

Два года назад депутаты Законодательного Собрания Приморского края обращались в адрес наших коллег — депутатов Госдумы шестого созыва с просьбой изменить законодательство, запретить открытую перевалку угля. Они прождали полгода, потом вроде что-то зашевелилось, начали что-то там рассматривать, но в итоге всё так и затихло — люди как жили с этой проблемой один на один, так и живут. Здесь напрашивается вопрос: почему наши коллеги не отреагировали на крик о помощи жителей Приморского края? Получается, там есть или был у кого-то свой бизнес-интерес.

Люди обратились к ЛДПР, зная, что только Владимир Жириновский все 30 лет стоит на защите интересов простых граждан, и передали вот это самое письмо — здесь собрано несколько тысяч подписей, — которое, уважаемые коллеги, поверьте, мы в ближайшее время передадим, и оно будет лежать на столе у президента. Получается, что огромная государственная машина не может справиться с несколькими обнаглевшими компаниями, которые уничтожают жизнь местного населения, чиновники перекалывают ответственность с одних плеч на другие, в итоге создаётся какой-то замкнутый круг, и проблема не решается.

Жители в своём обращении требуют, чтобы угольный бизнес убирался из их города, чтобы перевалка угля осуществлялась за пределами Находкинского городского округа. Прошу вас, уважаемые коллеги, давайте хотя бы в Год экологии поддержим жителей Находки — жемчужины Приморья, встанем на защиту детей, женщин, стариков, выступим против этих угольных олигархов, кото-

рые набивают свои карманы, копят деньги на новые часы, дорогие яхты, виллы, проституток, давайте защитим простых жителей! Предлагаю инициировать парламентское расследование сложившейся экологической ситуации в Находкинском городском округе — прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! После известных событий 26 марта мои коллеги сразу начали разбираться в молодёжной политике, сразу состоялось столько выступлений... Как-то 25 лет никого не интересовала молодёжная политика, а тут вдруг раз — и начали проводиться парламентские слушания, "круглые столы".

Мы вчера позвали молодёжь — это была инициатива фракции ЛДПР, — участвовавшую в акции 26 марта, сюда, в Государственную Думу. Чаще всего для участия в дискуссиях приглашают представителей "Молодой гвардии "ЕДИНОЙ РОССИИ", молодых людей из ЛДПР, КПРФ, а молодёжь, не партийная, но интересующаяся политикой, как раз никуда, к сожалению, в последнее время не звали, вот мы их пригласили и спросили: ребята, а зачем вы ходили на акции протеста 26 марта? Половина из них сказала, что им в принципе было интересно, они пошли посмотреть, поскольку их никто никогда никуда не приглашал, они решили, так сказать, провести своё свободное время именно там. Вторая половина сказала, что им импонируют некоторые политические партии, но было просто интересно и некуда было пойти в тот день, потому что нет дискуссионных площадок, где молодёжь может спокойно дискутировать и высказывать своё мнение, нет бесплатных тренажёрных залов...

Вчера я направил письмо — итогом этого "круглого стола" стало письмо — мэру Москвы Сергею Семёновичу Собянину с просьбой открыть в Москве Дом молодёжи, куда сможет приходить молодёжь, которая интересуется совершенно разными вопросами: и спортом, и политикой, и культурой, — пусть занимаются, пусть открывают там свои дискуссионные клубы, пусть там будут представлены политические партии, возможно, пусть туда переедет и там заседает Молодёжный парламент. К сожалению, сегодня этого нет. Кто-нибудь из вас был в Московском дворце молодёжи на "Фрунзенской"? Это же просто ужас! Там одна реклама и торговля, для молодёжи сегодня ничего нет, это просто концертный зал, где идут какие-то мюзиклы, — такого не должно быть! Я считаю, такие центры, куда будет приходить молодёжь, нужно открыть во всех городах России. Сегодня молодёжь после занятий в школе, в вузе ничем не занята, к сожалению: у них закончились уроки в школе, делать им нечего — они просто идут гулять либо в какой-то торговый центр.

Другая большая проблема, связанная с этой темой. Все, наверное, знают, что есть замечательная выставка "Образование и карьера", и формат выставки такой, что она проходит в разных городах России, но, к сожалению, участие в этой выставке вузу обходится в сумму от 300 тысяч рублей за площадку. Вы поймите, что таким образом поставлены в не совсем равные условия крупнейшие вузы

России — МГУ, МГИМО, Высшая школа экономики — и совсем небольшие вузы, которые готовят специалистов узкой профильной направленности, — где им найти 300 тысяч рублей на оплату места? Таким вузам придется объединяться — мы их ставим в не совсем равные условия с крупными вузами.

Что касается различных инициатив, которые предлагает ЛДПР, я прекрасно понимаю, что мы оппозиционная партия, поэтому многие инициативы, конечно, не проходят. Я вам с этой трибуны говорил о скидках на билеты для молодёжи — не прошла инициатива, я вам говорил про бесплатное посещение музеев для молодёжи — не прошла инициатива. Я вам очень советую подняться на десятый этаж и взять программу ЛДПР, там есть раздел "Молодёжь", и я уверяю вас, что в ближайшее время все эти пункты будут приняты, потому что я заметил такую тенденцию: если мы о чём-то говорим, если ЛДПР о чём-то говорит, проходит время — сразу не принимают никогда, — и мы оказываемся правы.

Так и в этом случае: ну кто лучше знает, что сегодня нужно молодёжи, — фракция, которая семь созывов является самой молодой, партия, которая имеет мощнейшую молодёжную организацию, или специалисты от 50 лет и старше? Я считаю, что здесь должен быть консолидированный подход. Мы не призываем к революции — мы говорим, что с молодёжью, которая выходила на акции протеста, нужно разговаривать, нужно общаться, но, к сожалению, ни одна из политических партий, кроме ЛДПР, их к себе не пригласила! Они и вышли на улицу именно потому, что никому не нужны: им хочется чего-то интересного, а их никуда не зовут!

Так вот позиция ЛДПР по данному вопросу: нужно активно работать с молодёжью, создавать дискуссионные клубы, у нас есть дискуссионный клуб "Басманка", и я уверен, что никто из участников этого дискуссионного клуба не вышел на акции протеста. Я вас уверяю, молодёжь, с которой общаются, которую приглашают на различные мероприятия, никогда не выйдет на акции протеста и никогда не будет призывать к революции в своей стране!

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я тоже хочу сказать о реальных способах увеличения доходов государства и о том, какие шаги нужно для этого предпринять.

Как вы знаете, летом прошлого года партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" организовала работу четырёх мониторинговых групп, которые занялись контролем за исполнением законов, принятых, по сути, по инициативе самих граждан. Одной из таких мониторинговых групп стала группа "Живой лес", которая ведёт контроль за исполнением на местах новых положений лесного законодательства. Так вот, когда я только-только приступил к этой работе, меня поразила одна цифра, а именно: ущерб от незаконной вырубке леса, даже по официальной оценке, составляет порядка 13 миллиардов

рублей в год. Я стал интересоваться другими сферами, например охотой: только по официальной оценке Росприроднадзора, ущерб от незаконной охоты составляет 18 миллиардов рублей в год, при этом объём белой охоты меньше — всего 16 миллиардов.

Я продолжил собирать сведения о так называемом теновом природопользовании, отправил довольно много запросов и в правоохранительные органы, и в федеральные и региональные органы исполнительной власти. В Бурятии мне рассказали о незаконной добыче нефрита — это рынок, который на сегодняшний день оценивается экспертами в 100 миллиардов рублей. В Якутии на протяжении уже многих лет коллеги борются с другой проблемой — варварской добычей мамонтовой кости, а это ещё полтора миллиарда рублей. Если прибавить к этому незаконную добычу песка и гравия, незаконный вылов рыбы, то получается довольно большой, но неполный перечень направлений теневого природопользования, сумма ущерба от которого на сегодняшний день, по экспертным оценкам, может составлять более 800 миллиардов рублей в год, а с учётом неохваченных отраслей и направлений, я думаю, и того больше — порядка 1 триллиона рублей.

Вместе с коллегами я проанализировал причины такой ситуации. Так вот, на наш взгляд, природопользование у нас страдает от трёх основных проблем — безызвестности, бесконтрольности и безответственности.

Первая проблема — безызвестность, закрытость. На наш взгляд, природопользовательская сфера на сегодняшний день является одной из самых закрытых. Дело в том, что мы с вами доподлинно не можем ни узнать, ни увидеть, насколько эффективно и даже законно используются или добываются те или иные природные ресурсы, при этом очень многие вопросы относятся именно к законодательной сфере. Например, знаете ли вы, что доступ к информации из государственного лесного реестра для наших граждан является платным в соответствии с нашим же Лесным кодексом, а среди получателей информации из государственного кадастра объектов животного мира граждане вообще не числятся? Мы говорим, что у нас мало лесников и поэтому, вероятно, такой огромный объём незаконной вырубкой леса, — действительно, порой на одного лесника приходится более 60 тысяч гектаров леса. На сегодняшний день в каждом лесничестве Российской Федерации есть карты, на которых даётся подробная информация о лесных кварталах, об их распределении, о количестве деревьев и так далее, — так почему бы нам не сделать её публичной? В этом случае граждане сами могли бы контролировать, насколько законно орудуют лесорубы в соседнем лесу.

Вторая проблема — бесконтрольность. Мы с вами часто говорим о том, что у нас, к сожалению, слабо или недостаточно охраняются природные богатства. Давайте посмотрим официальные документы и зададимся вопросом: а насколько тщательно они вообще должны охраняться и охраняются ли они так, как мы с вами ожидаем? Оказывается, не всегда. В качестве примера приведу государственную программу "Развитие рыбохозяйственного комплекса": такой показатель, как охват акватории внутренних вод мероприятиями по контролю в целях выявления и пресечения нарушений законодательства, составляет на этот год всего 36,6 процента и пла-

ново снижается к 2020 году до 32,5 процента. Неудивительно, что ущерб от незаконного вылова рыбы, по оценкам экспертов, составляет не менее 20 миллиардов рублей в год. Давайте на секундочку представим, что целевой показатель охраны нашей государственной границы будет 36 процентов.

Это далеко не единичный пример. Конечно, мы понимаем, что осуществление контроля — очень дорогостоящее для государства мероприятие, но это абсолютно не означает, что мы не должны ставить перед собой адекватные и, может быть, даже амбициозные цели, также это не должно означать, что мы не должны развивать иные формы контроля, например общественный, гражданский контроль, использовать новые технические возможности, например космосъёмку.

Третья беда — это безответственность. Коллеги, знаете ли вы, что у нас в год незаконно истребляется порядка 100 тысяч лосей? Если перевести на деньги, то это 14 миллиардов рублей; а если перевести на уголовные дела, то это всего чуть больше 300 уголовных дел, притом что незаконное убийство лося — преступление, которое оценивается как нанесение крупного ущерба. Мы с вами недавно рассматривали законопроект о повышении ответственности за незаконную добычу нефрита — очень своевременный и важный законопроект, потому что только за три года, с 2013 по 2015 год, за эти преступления было взыскано 285 тысяч рублей штрафов, одновременно государству было возвращено более 30 тонн нефрита. Но что такое 285 тысяч рублей? Если перевести это на само сырьё, это всего семь-восемь вёдер нефрита-сырца.

Большую роль и здесь, на мой взгляд, играют целевые показатели государственных программ. Вот ещё один пример: в государственной программе "Воспроизводство и использование природных ресурсов" есть такой показатель, как доля лицензий на пользование недрами, по которым недропользователь не выполняет существенные условия по уровню добычи и срокам ввода месторождений в эксплуатацию (указывается в процентах к числу проверенных лицензий), и в этом году плановый показатель составляет 25 процентов. Это означает, что мы с вами, по сути, соглашаемся с тем, что четверть недропользователей не будут выполнять существенные условия лицензий по недропользованию, — конечно, ситуацию надо менять.

Все эти и многие другие факты изложены в докладе "Природные ресурсы: эффективность и контроль", который мы на этой неделе рассмотрели на заседании нашего Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Я очень благодарен своим коллегам по комитету за поддержку. По итогам рассмотрения мы приняли решение приступить к разработке плана законодотворческой работы, который полностью будет направлен на искоренение вот этих трёх проблем природопользования. Я, конечно же, надеюсь на участие других комитетов и с удовольствием приглашаю коллег к совместной работе.

Несколько слов о том, какие направления дальнейшей работы мы видим.

Прежде всего, обеспечение на законодательном уровне прозрачности природопользовательской сферы. Нам в конце концов надо дать гражданам возможность самим контролировать, участвовать в контроле за добычей и использованием природных ресурсов. Нам

также важно, чтобы осуществлялся контроль не только за добычей, но и за оборотом природных ресурсов, и сейчас такую стратегию, например, взял на вооружение Рослесхоз и в своей системе ЕГАИС старается её реализовать, но это не означает, что нам нужно останавливаться только на мероприятиях по контролю за лесопользованием, нам нужно распространять эту практику и на другие сферы.

Важно также работать и над законодательным обеспечением развития новых комбинационных механизмов, которые гарантировали бы государству возмещение ущерба, который так или иначе наносится любым природопользованием, — речь здесь идёт и о восстановлении лесов, и о рекультивации земель после добычи полезных ископаемых. Мы планируем работать над повышением роли профессиональных объединений, над развитием саморегулирования в природопольвательской сфере, и, конечно, важно заниматься таким направлением, как развитие государственно-частного партнёрства. Нам нужно не просто сдавать в аренду наши леса или недра и получать за это арендную плату, нам нужно обеспечить, создать такие условия, чтобы у государства были абсолютно надёжные партнёры, которые не просто используют наши природные ресурсы, но и берут на себя определённые обязательства и чётко их выполняют.

Понятно, что в одиночку государство не справится с таким объёмом проблем, который накопился в сфере природопользования за эти годы. Конечно, мы должны в том числе добиться изменения целевых показателей госпрограмм, определяющих уровень сохранения наших природных ресурсов и контроль за их использованием.

Коллеги, когда партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2016 году шла на выборы, одним из важнейших постулатов нашей предвыборной программы было повышение эффективности и прозрачности нашей экономики — так вот мы полностью выполняем взятое обязательство, и именно поэтому мы сегодня заявляем о том, что в отечественном природопользовании есть эти три проблемы, и поэтому мы здесь и сейчас говорим о том, что готовы эти проблемы преодолеть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Часть зала хорошо знает, что в январе 17-го года Владимир Ленин в письме швейцарским рабочим писал о том, что вряд ли их поколение увидит революцию в России, — не прошло и двух месяцев, как рухнула трёхсотлетняя империя Романовых. Такие решительные повороты происходят, когда количество накапливающихся противоречий переходит в качество, а существующих институтов недостаточно для того, чтобы регулировать эти противоречия в более мягкой форме, причём события становятся неожиданными для всех, включая даже те политические силы, которые в ходе событий оказываются на гребне этой волны.

Не будем даже уходить в далёкую историю. 2005 год, январь: монетизация льгот — никто не предполагал, но полмиллиона человек вышли на улицы. Почему? Потому что у них отняли деньги. Это были ветераны, вначале в Химках, потом в десятках других городов, и потребовались многомиллиардные финансовые вливания, чтобы

погасить этот конфликт. 2011 год: никто не предполагал, но 300 тысяч человек вышли протестовать против, казалось бы, уже обычных махинаций на выборах, причём самые крупные выступления были в Москве. Почему? Потому что именно в Москве разница между машинным подсчётом и ручным достигла 18 процентов, то есть, скажем так, партия, имевшая реальную поддержку в 30 процентов голосов, получила 48 процентов. И кто вышел? В первую очередь наблюдатели от парламентской оппозиции — партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР, — потому что именно у них была украдена победа. Потребовались серьёзнейшие изменения законодательства, включая восстановление выборов губернаторов, чтобы погасить этот конфликт.

Когда накапливаются противоречия, перемены становятся неизбежными. Если бы перемены можно было остановить только запретительными методами, то 85 процентов присутствующих в этом зале были бы крепостными крестьянами и платили бы барину оброк. В каком направлении идут перемены, зависит, конечно, от того, насколько развиты общественные институты, и XXI век даёт примеры таких институтов — это партии и профсоюзы, это модели выборов.

Что же происходит сегодня? Вот свежий пример: 20 тысяч человек в Российской Федерации не смогли получить пенсии, у каждого депутата в регионе от четырёхсот до пятисот таких человек. Почему? Потому что в 2014 году в этом зале было изменено пенсионное законодательство, и теперь человек, чтобы выйти на пенсию, должен заработать энное количество баллов: в текущем году — 1 балл, в следующем — 14 баллов, в 2025-м — порядка 30. Балл даётся за год работы при зарплате в 9 тысяч рублей — это даже больше, чем минимальная заработная плата, — но если человек работает неофициально, то он баллов не получает, для него пенсионный возраст повышается на пять лет, соответственно, по достижении женщинами 60 лет, а мужчинами 65 лет они получают минималку. Казалось бы, 20 тысяч человек — для страны немного, но 20 тысяч — это те, кто родился в 1957–1962 годах, те, кто ещё застал Советский Союз, но потом закрылись заводы, рухнули колхозы, документов не сохранилось... И с каждым годом число таких людей будет возрастать.

Я назову цифры: у нас, за вычетом малых предпринимателей, людей работоспособного возраста — 75 миллионов, а вот плательщиками отчислений в Пенсионный фонд являются 45 миллионов, то есть 30 миллионов, 40 процентов работоспособных людей, — это люди, за которых отчисления не производятся. Им говорят, мол, потребуйте у работодателя, скажите, что вы не будете получать чёрную зарплату, в конверте, — если человек так скажет, он на самом деле не будет получать зарплату, ни в конверте, ни какую-либо другую.

Инструменты. Классические инструменты воздействия коллектива на работодателей — профсоюз и забастовка. Забастовка — это процедура, это в первую очередь переговоры, но что происходит с забастовками? В 2015 году прошло 93 стачки, в прошлом году — более 200, из них официально — три, то есть процедура нереализуемая, потому что закон не допускает возможности её исполнения. Сказанное относится и к профсоюзам: в 2000 году в ФНПР, официальной братской организации партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", было 40 миллионов человек, сегодня — 20 миллионов, потому что в том же 2000 году

у профсоюзов изъяли права на согласование увольнений по сокращению штатов, на согласование графиков сменности, отпусков и так далее, и теперь нет смысла быть в профсоюзе, то есть ещё один институт оказался подорван. Законодательством сформированы условия, при которых человек не может защитить право на легальную, чистую заработную плату, а по достижении зрелого возраста работнику говорят, что он уже и пенсии не получит. Только раньше, когда были права у профсоюзов и было право на забастовку, оппонентом человека был работодатель, а теперь оппонентом становится власть, государство.

Ветераны — те трудящиеся, которые достигли пенсионного возраста. С осени прошлого года по всей стране идут выступления, о них не говорят на первом канале, но от этого они не исчезают: 10 тысяч человек, коллега Катасонов рассказывал, вышли в Оренбурге, 4 тысячи — в Самаре, 3 тысячи — в Ростове-на-Дону, более тысячи — в Астрахани, в Волгограде, в Тольятти и так далее. В чём причина? В том, что у них, как у ветеранов труда, изъяты льготы по оплате ЖКХ — либо целиком, либо частично — посредством манипуляций с методиками расчёта, и это большие деньги — 10–15 тысяч рублей, при нынешнем размере пенсии это десятая часть доходов. Региональные бюджеты сэкономили примерно 1–2 процента, а средств лишились порядка 8–10 миллионов человек — огромная социальная проблема!

Дальнбойщики. Не было проблем — два месяца назад появилось решение о повышении на 25 процентов тарифов в пользу частной компании, причём ещё и выданное весьма цинично за шаг навстречу малому бизнесу и перевозчикам. В результате в Дагестане тысячи людей вышли на акции, все об этом прекрасно знают, хотя об этом опять же на центральных каналах не говорится.

Далее. В третий раз за последние полгода правительство Медведева снижает прожиточный минимум, тем самым сближая размер прожиточного минимума и минимальный размер заработной платы, в результате сотни тысяч людей теряют право на субсидии, на те же самые льготы, а часть из них — даже право на получение жилья, поскольку это тоже привязано к уровню доходов и к так называемому прожиточному минимуму. Причём раньше хотя бы можно было говорить о том, что возможно залить социальные конфликты финансированием из бюджета, как мы все прекрасно знаем, в феврале 2015 года в Резервном фонде и в ФНБ было 11 триллионов рублей, но к концу текущего года там останется 2 триллиона рублей, не связанных никакими вэбовскими займами. Деньги в стране есть, и есть они у одного процента населения, который контролирует, как в тропической Африке, более 70 процентов национального богатства через разные законодательные акты, через инструментарий, начиная с плоской шкалы подоходного налога, с регрессивной шкалы по страховым взносам и заканчивая приватизацией систем жизнеобеспечения, к примеру, компании, близкие к господину Вексельбергу, на 50 лет берут в аренду водоканалы в региональных столицах. Так, может быть, снять напряжение в стране путём снижения уровня неравенства, может быть, дать остальным 99 процентам людей заработать в своей собственной стране, получить нормальные заработные платы и, стало быть, пенсии?! Как это обычно делается? Через политическую демократизацию.

Что происходит в стране? Из 85 региональных столиц выборы мэров городов отменены в 77; буквально на днях в первом чтении принят законопроект, по которому фактически узакониваются "карусели", то есть множественное голосование одного и того же человека на разных избирательных участках, — снят контроль через отмену открепительных. И это подрывает доверие к институту выборов уже и президента страны, потому что мы понимаем, что законопроект написан именно под мартовские выборы 2018 года.

Следующий момент — законопроект о встречах депутатов с избирателями. Он ведь не против непарламентской оппозиции направлен, у непарламентской оппозиции — на то она и непарламентская — нет депутатов, он направлен против более чем 90 депутатов от фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР и КПРФ, сидящих в этом зале, и против 750 депутатов от трёх парламентских оппозиционных партий в региональных заксобраниях. И знаете, что самое парадоксальное? Непарламентская оппозиция — юристы, просто какие-то активисты — может свободно проводить встречи во дворах, да и слава богу, я считаю, но если эти встречи собирается проводить коллега Иванов или коллега Коломейцев, то им уже необходимо согласовать это с администрацией, уведомить её. Что, Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов или кто-то из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" получают финансирование из Госдепа? Нет, конечно! Что, парламентская оппозиция представляет угрозу национальной безопасности? Очевидно, нет!

Разрушаются институты: институт профсоюзов, институт снятия трудовых конфликтов, институт парламентских партий. Большие перемены в стране неизбежны — они, безусловно, приближаются. Гарантией того, что эти перемены усилят нашу страну, то есть будут способствовать увеличению размеров заработной платы, пенсионного обеспечения, дадут людям больше возможностей для получения доступа к медицине и к образованию, откроют доступ для всего общества к национальным богатствам, является, безусловно, сотрудничество всех патриотических сил, которые предлагают альтернативу сегодняшнему правительственному курсу, обостряющему кризис. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" протягивает руку для сотрудничества фракциям ЛДПР и КПРФ — при всех программных отличиях мы очень часто одинаково голосуем в этом зале. Мы предлагаем объединить наши усилия на выборах губернаторов, не создавать друг другу ненужной конкуренции, определив тех из нас, кто наиболее силен на соответствующих территориях, а в перспективе, наверное, то же самое надо сделать и на мажоритарных выборах в заксобрания. Мы предлагаем совместные действия, направленные на сохранение права избранных народом депутатов свободно проводить встречи с собственными избирателями. Мы приглашаем к сотрудничеству для сохранения партийных институтов и других социальных институтов в нашей стране, разрушение которых представляет собой реальную угрозу стабильности в Российской Федерации. Мы призываем к сотрудничеству парламентской оппозиции ради будущего нашей Родины, ради будущего нашей России!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций в соответствии с Регламентом завершены.

Переходим к обсуждению порядка работы на сегодняшний день. Есть ли замечания, предложения? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба снять сегодня с рассмотрения законопроект под пунктом 79. Авторы хотели, чтобы его рассмотрели по обычной процедуре, и предлагают рассмотреть в другой день.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я вот тут веду статистику: законопроект депутатов от фракции ЛДПР № 987567-6 уже 15 раз был в повестке, но в сегодняшней повестке я его почему-то не заметил, хотя законопроект коллеги Рашкина обозначен под пунктом 23, а это аналогичный законопроект. Я хочу уточнить: он специально был убран или как?

Председательствующий. Коллеги, чтобы у нас не возникало напряжённости и было понимание, что к таким вещам мы относимся очень скрупулёзно и трепетно, прошу прокомментировать это Лебедева Игоря Владимировича, который вчера на Совете выступал по данному вопросу и высказал предложения, которые были поддержаны членами Совета.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дабы немножко разгрузить наши последние заседания в апреле, поскольку у нас очень большое количество вопросов и большинство законопроектов предложены к отклонению, по решению фракции ЛДПР — Сергей Владимирович, мне странно, что вы об этом не знаете, — рассмотрение всех законопроектов, внесённых депутатами от фракции ЛДПР, было перенесено на май, и Совет Государственной Думы вчера поддержал это наше предложение.

Председательствующий. Для того чтобы иметь возможность более полно обсудить эти вопросы, чтобы они были поставлены на то время, которое приемлемо для фракции, данное предложение и было поддержано.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

По 23-му вопросу замена докладчика: вместо Рашкина — Ганзя.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с получением письма от Воронежской областной Думы с соответствующей просьбой прошу законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности...",

пункт 72 повестки дня, рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. По 118-й статье.

Так, предложение депутата Гартунга: с учётом обращения авторов 79-й вопрос сегодня снять с повестки и рассмотреть позднее по обычной процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Депутат Ганзя предлагает по вопросу 23 замену докладчика: вместо Рашкина — Ганзя. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Дивинского: с учётом согласования с авторами вопрос 72 рассмотреть в соответствии со статьёй 118. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом с учётом принятых замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект документа, которым в Регламент вносятся изменения в части организации проведения оценки регулирующего воздействия, представления заключений и отзывов Правительства Российской Федерации и организации деятельности экспертных советов при заместителях Председателя Государственной Думы.

Что касается оценки регулирующего воздействия, данным проектом постановления предлагается ввести следующие основные, принципиальные нормы. Первое — устанавливается перечень вопросов, когда может проводиться оценка регулирующего воздействия, этот перечень носит исчерпывающий характер. Второе — в качестве основного определяется принцип целесообразности, то есть не всегда законопроекты по вопросам, которые входят в данный перечень, будут направляться для проведения оценки регулирующего воздействия. Третья норма касается порядка проведения оценки регулирующего воздействия. Формат следующий: с данной инициативой, с предложением выходит комитет Государственной Думы, Совет Думы рассматривает предложение, принимает решение и направляет законопроект в Правительство Российской Федерации.

Четвёртое. Очень важно — и есть договорённость с Правительством Российской Федерации, — что будут внесены изменения в Регламент правительства и решения Совета Думы по законопроектам, которые направлены в правительство для проведения оценки регулирующего воздействия, будут обязательны для исполнения.

Следующее очень важное изменение касается представления заключений и отзывов Правительства Российской Федерации: если заключение готовится в соответствии со 104-й статьёй Конституции, то оно подлежит публичному оглашению на пленарном заседании; что касается отзывов, а также информации о результатах проведения оценки регулирующего воздействия на основании предложения комитета, поддержанного Советом Государственной Думы, они также подлежат публичному оглашению.

И ещё одно изменение связано с организацией деятельности экспертных советов при заместителях Председателя Государственной Думы, распоряжением которого определяются порядок их создания и состав.

В представленный вам документ мы сегодня предлагаем внести поправки, которые касаются формулировки "официальный отзыв... с результатами проведения оценки регулирующего воздействия", — мы предлагаем понятие "отзыв" заменить на понятие "информация".

Все необходимые процедуры проведены. Просьба принять данный проект постановления за основу и проголосовать за поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы докладчику.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Ольга Викторовна, в шестом созыве около 20 процентов всех законопроектов в Государственную Думу внесло правительство, из них почти 95 процентов было принято. Можем ли мы внести в Регламент норму, по которой правительство в обязательном порядке будет представлять результаты проведения ОРВ при внесении законопроектов в Государственную Думу?

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, оценка регулирующего воздействия проводится на основании постановления Правительства Российской Федерации и правил проведения этой оценки, которые были приняты в декабре 2012 года. В соответствии с этим постановлением и в соответствии с этими правилами правительство обязано ко второму чтению проводить оценку регулирующего воздействия в отношении законопроектов, касающихся тех вопросов, которые мы перечислили в проектируемой части четвёртой статьи 124, это пункт 4 проекта постановления.

Председательствующий. Ольга Викторовна, мы с Александром Дмитриевичем, как люди, имеющие опыт работы в правительстве, обменялись мнениями, вопрос был несколько о другом: правительство в соответствии с внутренним Регламентом обязано проводить ОРВ по тем законопроектам, которые имеют отношение к определённым темам, то есть они обязаны проводить ОРВ, если сами вносят законопроект.

Савастьянова О. В. Да, это определено постановлением.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Викторовна, правительство проводит ОРВ до второго чтения, я так понял, а в соответствии с нашим Регламентом мы сможем направить законопроект на проведение ОРВ после второго чтения. А как-то регламентированы в постановлении правительства сроки, механизмы проведения ОРВ после второго чтения, чтобы это не было дополнительным, скажем так, элементом затягивания законотворческого процесса?

Савастьянова О. В. Спасибо. Уважаемые коллеги, правительство регламентирована деятельность только по тем законопроектам, субъектом подготовки которых оно выступает, поэтому в отношении нормативных правовых актов и проектов федеральных законов, которые разрабатывает и представляет правительство, оно в соответствии с собственным Регламентом представляет такое заключение ко второму чтению. Поправки, которые мы вносим, касаются проектов всех остальных субъектов права законодательной инициативы, то есть до сегодняшнего дня это касалось только тех законопроектов, которые готовит правительство, а если мы с вами примем этот проект постановления, то распространим эту возможность на законопроекты всех субъектов права законодательной инициативы.

Почему предлагается направлять по итогам второго чтения? Вы знаете, что при рассмотрении законопроектов между первым и вторым чтениями вносятся достаточно серьёзные поправки, они подчас носят принципиальный характер, поэтому для того, чтобы мы смогли оценить не только сам проект закона, но и проект закона с учётом тех поправок, которые вносятся, мы и предлагаем это сделать по итогам второго чтения.

Председательствующий. Алексей Владимирович, для понимания скажу: когда правительство вносит свои законопроекты, они к первому чтению проводят ОРВ, но, так как у нас при рассмотрении законопроектов во втором чтении зачастую, бывает, законопроекты вообще меняются, преобразуются, комитет, если посчитает необходимым проведение по конкретному законопроекту оценки регулирующего воздействия, сможет обратиться в Совет Думы, а Совет Думы обратится в правительство для её проведения. При этом, повторяю, до первого чтения, возможно, по этому законопроекту правительство уже проводило свою ОРВ, но мы так будем делать, если посчитаем, что с учётом поправок, которые приняты, считаем, что нужно провести дополнительно оценку регулирующего воздействия, чтобы понять, как это скажется на деловом климате, как это скажется в принципе на жизни населения и так далее.

В правительстве по своим законопроектам в соответствии с внутренним Регламентом проводится оценка регулирующего воздействия, но, если это необходимо, мы можем и дополнительно направить законопроект для проведения ОРВ.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера состоялось очередное заседание комитета по экономической политике, мы рассматривали очень важные вопросы — поправки в госу-

дарственные программы Российской Федерации, и я хочу выразить и своё мнение, и мнение коллег по комитету. Что в результате этого рассмотрения выяснилось? Выяснилось, что вся наша работа в комитете, которая вчера была проведена, прошла впустую, потому что ни мнение комитета, ни мнения депутатов, ни мнение Счётной палаты абсолютно не интересны Правительству Российской Федерации, поскольку многие госпрограммы, поправки в которые мы обсуждали, — в частности, поправки в госпрограмму "Развитие внешнеэкономической деятельности" — уже были утверждены правительством. Мы рассматривали документ, который по факту уже утверждён, — наверное, это неправильно. Мы говорим о том, что правительство всё-таки должно слышать депутатов и должно учитывать наше мнение в своей работе, но взаимодействовать как-то не получается, я уж не говорю о статусности лиц, которые приходят докладывать по данным вопросам.

Ольга Викторовна, я хотел спросить у вас: готовы ли вы рассмотреть поправки в Регламент, чтобы всё-таки это взаимодействие было выстроено и чтобы нормы жёстко соблюдались не только со стороны депутатского корпуса?

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, если мы оценим складывающуюся на сегодняшний день практику работы Госдумы седьмого созыва, то увидим, что принято достаточно много решений, — а есть и решения, которые были приняты ранее, — с тем чтобы обсуждение проходило в максимально широком, открытом формате, с тем чтобы на этапах и подготовки, и обсуждения всех вопросов учитывалось мнение оппозиции. Я, наверное, два момента здесь отметила бы: во-первых, очень многое зависит от того, как мы сами выстраиваем эту работу, какую позицию занимаем, во-вторых, если вы видите какие-то конкретные нормы, которые следует изменить, чтобы улучшить работу, — представляйте, будем рассматривать.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Создание экспертных советов имеет большое значение. Сегодня я здесь услышал, что Ленин сказал, что революции долго не будет. Он ведь правильно сказал, он учёный был и понимал, что никакая революция в России невозможна. А когда она произошла, было понятно: она произошла искусственно — как заговор, в нарушение действующих законов. Он анализировал: законы Российской империи не позволяли свершиться этой революции. Странники Ленина его хвалят, но забывают о том, что он давал правильный прогноз.

Вот экспертиза — у нас какая проблема возникает? Иногда ко мне обращались учёные: не могли пробиться, получить заключение. Из-за чего это происходит? В Российской академии наук, которая даёт заключения, нет специалистов по конкретным вопросам, и многие наработки провисают. Эксперт должен быть самым образован-

ным, самым умным человеком — а всегда ли так происходит? Кто имеет право дать заключение? Вот у нас хорошо работают только судмедэксперты, которые вскрывают трупы и определяют причину смерти, но это для покойника уже никакого значения не имеет. Возникает конфликт. По идее, самые умные люди должны быть в правительстве, потому что они управляют всеми процессами, самые умные должны быть членами любых экспертных советов.

Конституцию когда мы принимали, последнюю советскую, брежневскую, эксперты что, не могли подумать, голова плохо соображала? Заложили норму о праве выхода из состава Союза — в какой стране мира такая норма есть?! Ну и где эти эксперты? Они же живы ещё, не все умерли, они живы — вот у них совесть есть, что они сделали?! Они же давали заключение, выполняли правовую экспертизу хорошей в принципе последней советской Конституции. Это вот проблема.

Сегодня вспомнили про монетизацию льгот. Ну не сумели правильно подать вносимые изменения, а через пять лет провели исследование: все согласны. Сначала, на первом этапе, пенсионеры вышли на улицу, а через пять лет никто не вышел, ибо почувствовали вкус живых денег: пенсионеры не всегда используют льготы по оплате жилья, транспорта, а когда получают живые деньги... если лекарств нету, которые им хотелось по бесплатному рецепту получить, они спокойно их покупают — деньги у них есть. То есть проблема — в обосновании! Кто был экспертом по этому закону? Они же просто взяли и ввели с 1 января! Ну хотя бы дату поставили другую — с 1 февраля. Люди заснули 31 декабря, а утром в Новый год их выгоняют из автобуса, из трамвая!.. Голова работает у тех, кто назначает такую дату вступления закона в силу?! Нельзя вводить законы с 1 января — вводите летом, когда все разъехались на дачи или в отпуск, — нет, вот 1 января подарок всей стране! Это тоже специалисты, они сидят здесь, в этом зале. Что, им трудно было поставить хотя бы 10 января или 1 февраля? Спровоцировали выход людей на улицы, потому что те плохо встретили Новый год, стол был бедный — плохо люди жили, — потом человек поехал навестить родственника на другой конец города, а ему говорят: "Билет! Всё, сегодня твой проездной уже не действует".

Экспертиза — это очень важное направление деятельности, и экспертов у нас много, но не всегда к ним прислушиваются. Как-то один депутат Госдумы шестого созыва интервью дал, может быть, не очень удачное, сказал, что он пришёл сюда, потому что считает, что депутат — самый умный человек. Его стали критиковать: вот, мол, оказывается, собрались самые умные! Он же имел в виду, что не он самый умный, а что депутатами действительно должны быть именно наиболее умные, сведущие люди, специалисты, иначе, получается, принимаем законы, а потом видим отрицательные последствия их принятия.

Но как их подобрать? Система выборов позволяет подобрать самых лучших, в том числе и на должности губернаторов? Кто-то анализирует кадровую политику в стране? Вот перебежчики по партиям: у нас человек 20 в КПРФ, 20 в среднем — в "ЕДИНОЙ РОССИИ", 20 — там... Их судьбу проследите! Вы их взяли из ЛДПР — мы вам объясняем, что это мусор наш, мы не хотим с ними работать, они не-

добросовестные, иногда даже воры, а вы их берёте в свои ряды. Ну и что теперь? Вы взяли нашего Маркелова, в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" втянули, а теперь в наручниках везёте в СИЗО — вот результат! Неужели не понимаете, что если он одну партию предал, то предаст и вас, ибо он к вам пришёл, потому что это позволяло ему ещё долго оставаться главой республики — почти 17 лет?! Мы же ввели правило: два срока по пять лет. Где наши эксперты? Мы же практически дали возможность до 30-го года быть: закон действует независимо от того, сколько человек был губернатором, — мы продлили нахождение на руководящих постах ещё на много, много лет. Если бы мы сразу остановили всех, кто занимает должность больше десяти лет, то Маркелов был бы дома, на свободе, то есть мы сами подставляли губернаторов, позволяя им быть 15—20 лет на руководящих постах.

В советское время ОБХСС как определял жулика? Они брали календарь отпусков и смотрели: товарищ не уходит в отпуск год, два, три — всё понятно. Ведь это же смешно, всем понятно, что человек должен отдыхать, — кто он по должности? Заведующий складом. Почему не уходит? Надо передавать склад, а там недоста-ча или излишки: излишки он не успел отнести домой, а недостачу надо покрывать. Всё, ОБХСС не надо было проверок устраивать, не надо было на ночь видеокamеры устанавливать — дайте график ухода в отпуск, и вы увидите, кто не уходит в отпуск!

Так и здесь, действительно должны быть хорошие эксперты по кадрам. Кто у нас занимается кадрами в масштабах всей страны? Этого же нет! И мы смотрим потом, где хромает: арестовали, ушёл, сбежал... Вот Кузнецов: сейчас снова будет жить в своей квартире в Париже — а кто виноват, что в Московской области был такой министр финансов, разворовал столько? А где ответственность того губернатора, который брал его министром? Нет никакой ответственности! И что, сотрудники министерства финансов Московской области ничего не видели? Миллиарды забрал у области, всю её обчистил! А наши дипломаты и юристы во Франции?! Жулик, сидит четыре года — там пожалели его, четыре года он во французской тюрьме, а в нашей пожизненно он должен сидеть!

Эксперты должны быть, кадровики должны быть хорошие. Я хотел бы, чтобы мы с вами не порождали власовцев. Вот Ходорковский призывает вывести людей снова в конце апреля — ровно в тот день, когда была создана власовская армия (он, наверное, плохо знает историю, мог бы перенести на другой день), и если они выйдут 29 апреля, то можно будет сказать, что это вышло новое поколение власовцев, — надо понимать это всё, чувствовать, знать историю, а когда один бизнес... Он стал великим бизнесменом, начав продавать джинсы, но это не бизнес, потому что первая волна бизнесменов — это всё больше такие жуликоватые люди. Честный бизнес — это как я делал: развёл кроликов, потом всех продал — купил велосипед. Я их кормил, кроликов, это был мой труд ежедневный в течение года, двух, трёх... Продав — и точно мне хватило на велосипед. Вот это бизнес — когда своим трудом! А когда Гусинскому дома в Москве отдали по себестоимости, а через год отпустили цены и он стал за ночь миллиардером, — это что, бизнес, что ли? Вот где теперь Гусинский и какие проблемы есть в нашем городе? Так что эксперты очень важное значение имеют!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте вернёмся теперь к Регламенту, который мы обсуждаем, к вопросу, который мы обсуждаем.

Во-первых, я хочу поблагодарить комитет за то, что там услышали нашу инициативу, наше предложение ввести процедуру оценки регулирующего воздействия для всех законопроектов, кто бы ни был их автором, не ограничиваясь теми, что готовит правительство. Хочу вас поблагодарить.

Во-вторых, я напомним, что у нас было ещё одно предложение, и хотелось бы, чтобы оно тоже было отражено в Регламенте. В Госдуме пятого созыва была комиссия, которая проводила антикоррупционную экспертизу законопроектов, — к сожалению, эта, скажем так, функция у нас исчезла, и вот я обращаюсь к Вячеславу Викторовичу и к руководству комитета по Регламенту: всё-таки рассмотрите вопрос о возвращении этой нормы, то есть о возвращении к проведению ещё и антикоррупционной экспертизы.

В-третьих, что касается проведения оценки регулирующего воздействия после второго чтения, я сначала хотел вопрос задать, потом его снял — в общем-то, вы исчерпывающе ответили, я согласен с такой трактовкой. Действительно, во втором чтении законопроекты у нас меняются до неузнаваемости и порой оценку регулирующего воздействия после второго чтения надо проводить, это абсолютно справедливо. Смущает только, что это не обязанность — проводить оценку регулирующего воздействия: если, например, у правительства это обязанность, в соответствии с внутренними процедурами они обязаны это делать, то у нас это выборочно. Но опять же мы с этим не спорим, посмотрим правоприменительную практику: если будет действительно исчерпывающим образом закрываться весь перечень вопросов, скажем так, которые возникают у депутатов по законопроектам, то, наверное, на этом можно будет остановиться.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает эти предложения и призывает Думу также их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет желания.

Полномочный представитель правительства? С учётом того что данные вопросы, Александр Юрьевич, затрагивают в том числе и правительство, то есть мы в рамках взаимоотношений с правительством должны будем проводить оценку регулирующего воздействия, правительству есть что сказать?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Да, спасибо.

Действительно, оценка регулирующего воздействия как разновидность профессиональной экспертизы уже достаточно хорошо себя зарекомендовала. Мы её опробовали на наших внутренних процедурах, понимаем все плюсы и минусы, поэтому готовы в данном случае распространить эту практику и в соответствии с теми

процедурами, которые у нас есть, представлять оценку регулирующего воздействия ко второму чтению. Мы полагаем, что...

Председательствующий. К третьему чтению. По тем законопроектам, по поводу которых мы обращаемся, — после принятия во втором чтении.

Синенко А. Ю. Да, по принятым во втором чтении. Кстати, именно это, на наш взгляд, абсолютно разумная и оптимальная идея. Почему? Потому что именно во втором чтении проект готов к тому, чтобы стать федеральным законом. На наш взгляд, это наиболее разумный подход.

Что касается сроков и поправок в наш Регламент, то мы готовы соответственно внести в него изменения, чтобы поправки, которые вносятся в Регламент Думы, корреспондировались бы с Регламентом Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами говорили изначально, что наша задача — повысить качество законодательства. У нас есть такая возможность, поскольку, привлекая экспертов, которые работают в этой области, запрашивая позицию по оценке регулирующего воздействия, мы сможем более глубоко понять, каков будет эффект воздействия законодательной инициативы в том числе и на деловой климат, и на социальную сферу, и по многим другим аспектам, которые крайне важны.

Коллеги, с учётом того что у нас в зале была роздана поправка, заключительное слово предоставляется докладчику.

Савастьяновой Ольге Викторовне включите микрофон.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Хотела бы всех поблагодарить за обсуждение. Предложения, которые поступили, мы готовы рассмотреть и проработать. И хочу сказать, что у нас пока нет такой практики, мы, к сожалению, не обращались в правительство с просьбой о проведении оценки регулирующего воздействия. Но это только начало, время покажет, достаточно ли того, что мы с вами сегодня принимаем, и исходя из этого уже будем двигаться дальше.

Всем спасибо.

Председательствующий. По поправке, Ольга Викторовна, вы комментарий дадите?

Уважаемые коллеги, так как есть поправка, ставится на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

За основу принимается единогласно.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна. Можно доложить сразу по двум поправкам.

Савастьянова О. В. Ну, у нас все поправки сводятся к одному предложению. В первоначальном варианте мы предлагали запи-

сать, что правительство представляет отзыв с результатами оценки регулирующего воздействия, но поскольку правительство готовит отзывы на любом этапе подготовки законопроекта — это может быть как на этапе первого чтения, второго или третьего, так и на этапе, когда закон Государственной Думой уже принят, — чтобы учесть все эти особенности, мы предлагаем слово "отзыв" заменить на слово "информация".

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поясните, Александр Дмитриевич, мы обсуждали этот вопрос. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дело в том, что подготовка официального отзыва в правительстве — это очень длительная, серьёзная, формальная процедура, которая требует, как правило, два месяца на подготовку. Мы заинтересованы в том, чтобы получить реакцию на наш законопроект, принятый во втором чтении, значительно быстрее, в течение, скажем, 15 дней, двух недель. В любом случае, отзыв это или информация, саму оценку по процедуре, установленной правительством, будет делать Министерство экономического развития, и нам будет вполне достаточно получить, собственно говоря, это заключение, чтобы сделать необходимые выводы, а не ждать в течение двух месяцев отзыва. Поэтому, мне кажется, поправка разумная.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование поправка 2, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в целом, с учётом принятых поправок.

Процедура включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен текст законопроекта, подготовленного комитетом к третьему чтению. Замечаний не имеется. В случае принятия этого закона наши граждане приобретают право выбирать, в какой форме получать больничные: в электронном или в бумажном виде. Это не обязанность, это право.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона, название которого зачитал уважаемый Александр Дмитриевич, подготовлен к третьему чтению. В порядке оценки регулирующего воздействия я хочу заметить, что он облегчит жизнь абитуриентам с инвалидно-

стью, избавит их от необходимости собирать дополнительные бумаги и от некоторых других забот. Министерство образования и науки обязуется внести необходимые изменения в правила приёма абитуриентов. Закон имеет не партийно-политический, но общегуманитарный характер.

Прошу все фракции поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %
Результат: принято		

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При доработке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении возникла необходимость обеспечить более полное согласование новых норм с уже действующими законами о занятости населения. Также по результатам экспертизы было указано на необходимость упорядочить структуру новой статьи 34¹ закона о занятости и выделить некоторые её нормы в отдельные пункты.

В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Концепция закона не меняется.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Кабанова В. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, она состоит из двух поправок. Поправками решаются задачи, о которых говорилось ранее, а также вносятся сопутствующие редакционные изменения. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Кооперативной Республикой Гайана". Доклад официально представителем президента заместителем министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен пакет документов к законопроекту "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Кооперативной Республикой Гайана".

После установления дипломатических отношений с этой страной в 1970 году прошло определённое время, прежде чем в прошлом году, в 2016-м, в ходе первого в истории визита министра иностранных дел Гайаны господина Гриниджа к нам был подписан этот договор, он был подписан Гриниджем и министром иностранных дел России Сергеем Викторовичем Лавровым. Договор рамочный и, по сути дела, охватывает перспективные направления диалога и сотрудничества, включает упоминание всех областей нашего взаимодействия.

Надо сказать, что сотрудничество с Гайаной развивается. Помимо политического диалога, где у нас наблюдается одинаковый подход к важным темам, таким как безопасность космического пространства, недопущение размещения оружия в космосе, противодействие нарколиберальным тенденциям в международном праве и по некоторым другим вопросам, имеется определённый опыт практического взаимодействия в сфере экономики, причём не на уровне декларации намерений, планов, а уже в виде реализованного крупного проекта компании "РУСАЛ" в боксито-глинозёмной области, там идёт добыча соответствующего сырья, это весьма конкурентоспособный проект. Надо сказать, что компания "РУСАЛ" помимо этого внесла большой вклад в решение некоторых инфраструктурных задач в развитии отношений с Гайаной, можно также выделить её вклад в некоторые социальные проекты и социальную поддержку граждан этой страны. Всё это укрепляет фундамент наших отношений.

В прошлом году впервые в истории российско-гайанского партнёрства была проведена встреча рабочей группы на министерском уровне с обсуждением вопросов в горнорудной области. Есть определённые заделы для продолжения диалога по тематике военно-технического сотрудничества с этой страной.

В целом Гайана — перспективный партнёр. Особенно важно то, что в этом году она председательствует в Карибском сообществе государств и в столице Гайаны Джорджтауне размещается секретариат этой структуры. К развитию диалога с Карибским сообществом проявляет интерес и Евразийский экономический союз, его органы, по этим направлениям тоже идёт соответствующая проработка вопросов.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, имеются соответствующие заключения, не выявлено никаких отклонений от норм, существующих в этой сфере. Документ подлежит ратификации согласно законодательным положениям, касающимся основ межгосударственных отношений. Ратификация договора, принятие соответствующего закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Заура Далхатовича Геккиева.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемое высокое собрание! Представитель президента широко осветил тот вопрос, который вынесен на рассмотрение. У Комитета по международным делам вопросов нет, законопроект единогласно поддержан представителями всех фракций.

Просим утвердить данное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Вопрос докладчику. Прозвучала тема добычи бокситов компанией "РУСАЛ". У компании "РУСАЛ", как известно, традиционно возникали проблемы с работниками, с профессиональными союзами. Насколько я понял из доклада, в Гайане, наоборот, стиль работы компании предполагает развитие сотрудничества именно в интересах работников — если можно, расскажите об этом чуть подробнее, потому что для меня, как для профсоюзного активиста, это новое в работе компании "РУСАЛ". Хотелось бы услышать детали.

Рябов С. А. Мы, естественно, находимся в контакте с менеджментом этой компании, с тем её дивизионом, если я правильно употребляю термин, который отвечает за деятельность, в частности, в Латинской Америке. Не могу сказать, что на протяжении последнего времени всё проходило гладко во взаимоотношениях между компанией и работниками, которые наняты на месте и работают на этом предприятии в значительном количестве. Связано это было, как я понимаю, в значительной мере с объёмами социальных обязательств компании, которые не без напряжения выполняются в условиях нынешней, существующей уже несколько лет конъюнктуры на мировом рынке цветных металлов, тем не менее руководство компании принимает максимум усилий — это оценка МИДа, — для того чтобы в диалоге с профсоюзами и с руководством Гайаны эти проблемы снимать на компромиссной основе. До сих пор мы не видели ситуаций, когда проблемы перерастали бы, переходили, скажем так, в политическую плоскость. Со своей стороны мы мониторим этот процесс, наш посол в Джорджтауне — опытный дипломат Николай Смирнов контактирует со всеми, в том числе с руководством страны. Ситуация развивается в целом в благоприятном направлении.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, мы понимаем важность этого рамочного договора для развития взаимоотношений со всеми странами Карибского бассейна. Как вы оцениваете в целом динамику продвижения наших интересов в этом регионе, какие ещё в данном контексте прорабатываются двусторонние договоры, которые нам предстоит ратифицировать, и на что мы можем в дальнейшем рас-

считать в этом регионе в плане продвижения экономических и политических интересов Российской Федерации?

Рябов С. А. Спасибо большое за вопрос. Действительно, регион очень важный, и надо сказать, что сами латиноамериканцы, и политики, и жители этих стран Западного полушария, настаивают на том, чтобы все именно так и называли этот регион — Латинская Америка и Карибский бассейн, выделяя Карибский бассейн, там в основном малые островные страны, но есть и крупные, такие как Гаити. Кстати, только вчера Советом Безопасности ООН при нашей поддержке продлено функционирование миссии ООН на Гаити, которая оказывает содействие в нормализации ситуации после кризисов, после стихийных бедствий.

У нас на подходе ряд соглашений, в том числе договор, подобный рассматриваемому вами сегодня, об основах отношений с Суринамом, мы работаем над целым рядом соглашений о безвизовом режиме взаимных поездок с малыми островными государствами Карибского бассейна, что расширит возможности для туризма, есть серьёзные перспективы для дальнейшей координации подходов, в частности в сфере работы на мировом рынке газа, в том числе сжиженного газа, с Тринидадом и Тобаго, и так далее, и так далее — в принципе всё это важно. В политической сфере эти страны с интересом и во многих случаях с симпатией подходят к тем позициям, к тем принципиальным установкам, которые мы отстаиваем в ООН и на других площадках. Прошу отметить, что в ООН действует принцип "одна страна — один голос", поэтому важно работать со всеми, чем мы, собственно, и занимаемся.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, интересная форма государственного устройства у Гайаны — кооперативная республика. Не могли бы вы рассказать, в чём её особенности, есть ли там парламент, кто руководит — президент или другое должностное лицо?

Рябов С. А. Что касается названия, то объяснение этому мы находим в истории страны: когда государство формировалось, идеология борцов за независимость включала концепцию социального сотрудничества — social cooperation, и в Конституции 1980 года есть соответствующие ссылки на эти идеологические подходы в качестве общесоциальной, общенациональной базы функционирования этого государства, то есть ни к каким кооперативам в нашем понимании, естественно, это отношения не имеет. Это парламентская республика, там есть премьер-министр. Работа сейчас идёт в режиме диалога с правительственными силами, которые я охарактеризовал бы как центристские, они открыты к взаимодействию с Российской Федерацией, очень активно интересуются нашими позициями, во многих случаях существенно отличающимися от позиции США, Великобритании и многих других участников Британского Содружества наций. Так что это со всех точек зрения перспективный, нужный и важный для нас партнёр.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я достаточно коротко.

Вопрос по компании "РУСАЛ" был совершенно несправедлив. Гайана, естественно, является страной, которая в своё время заявила о выборе социалистического пути развития со всей спецификой и со всеми особенностями карибского социализма. В Гайане достаточно сильные профсоюзы. В 2010 году позиция корпорации оказалась достаточно агрессивной: компания не признала профсоюз работников бокситовой отрасли, и это вызвало серьёзную забастовку. Правящая партия — Народная прогрессивная партия, если я не ошибаюсь, — там получает чуть более 50 процентов голосов, поэтому для маленькой страны это был серьёзный вызов. Очевидно, что соглашение, которое мы обсуждаем сегодня, крайне необходимо, но подрыв стабильности в отношениях, в том числе с нашими партнёрами, как раз может быть обусловлен готовностью компании к сохранению избыточной прибыли и к подавлению профсоюзного движения. Что касается цены на алюминиевые руды, на бокситы, она с 2013 года у нас не изменилась, при всех колебаниях объёмы прежние, величины прежние, и очень важно, что докладчик, коллеги из правительства эти вещи хорошо понимают. Это как раз тот случай, когда частные интересы частных компаний, функционирующих без серьёзного государственного регулирования, могут войти в противоречие с национальными интересами России и воспрепятствовать как раз развитию нашей внешней дипломатической линии, — очень важно, чтобы профильное министерство эти вещи контролировало.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич сейчас отвечал на вопросы, их было довольно много. Казалось бы, не очень большая страна Гайана, но при этом она привлекла ваше внимание, вы все очень внимательно слушали. Это действительно важно, потому что страны Латинской Америки вообще очень хорошо сотрудничают с Россией по многим вопросам. Я представляла Российскую Федерацию в Парламент, на заседании этой организации; несмотря на то что Гайана не является страной — участницей этой организации, она является наблюдателем, как и мы, и принимает активное участие в заседаниях.

Мы ставим вопрос о сотрудничестве с этой страной — такой договор мы подписали со многими странами, и осталось не так много тех, с кем нам ещё нужно подписать такие договоры. Гайана, которая исторически была колониальной страной, получила независимость в 1966 году и сейчас развивается как независимое государство. Конечно, она старается выйти из экономического кризиса, это не очень богатая страна, но правительство стремится к тому, чтобы товаров, которые производятся на её территории, всё-таки было достаточно, чтобы не зависеть от импорта, и они прикладывают все усилия для этого, но пока, к сожалению, у них достаточно большой внешний долг, и они стараются это преодолеть. Конечно, сотрудничать с такой страной, как Россия, для Гайаны очень важно, и мы готовы их поддержать. В 2015 году было подписано соглашение о безвизовом

режиме пребывания наших граждан на территории этой страны — его подписали Лавров и министр иностранных дел Гайаны.

Ещё один важный момент — это, по-моему, то, что, будучи членом Генеральной Ассамблеи ООН, Гайана в своё время воздержалась при голосовании по резолюции о территориальной целостности Украины. Наверное, это лишний раз доказывает, что это дружественная России страна, поэтому я считаю, что предложение о ратификации, которое мы сегодня рассматриваем, обязательно нужно поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом на уполномоченные федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации возлагаются отдельные функции по осуществлению государственного надзора за исполнением требований в сфере обеспечения доступности объектов и услуг для инвалидов. Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 16 декабря 2016 года. К нему поступило шесть поправок, все они комитетом включены в одну таблицу и рекомендованы к принятию.

Просим рассмотреть.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. При подготовке к нему поступило две поправки, они рекомендованы Комитетом Государственной Думы по обороне к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок к отклонению нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 марта текущего года. К нему поступило шестнадцать поправок: четырнадцать поправок рекомендованы комитетом к принятию, две — к отклонению. Мы с вами этот законопроект обсуждали очень тщательно, и уже во время обсуждения были сделаны предложения, которые легли в основу представленных поправок.

Прежде чем мы начнём обсуждать поправки, я хотела бы поблагодарить всё-таки Валентину Александровну Петренко, которая поставила эту проблему. Наиболее значимое положение законопроекта — это положение о предоставлении возможности присваивать двойную фамилию ребёнку. Это особенно важно, если женщина при вступлении в брак сохранила свою фамилию, так как является последней в своём роду и хотела бы сохранить фамилию рода, то есть для женщины и её родителей важно сохранить фамилию рода. Соединение в фамилии трёх, четырёх и более элементов не допускается — только двойные фамилии. Если при разных фамилиях один из родителей имеет двойную, то присоединять к ней другую фамилию нельзя.

Поправки депутатов, касающиеся исключения пункта о присвоении имён детям, которых родители в течение месяца не зарегистрировали в загсе, — по этому поводу как раз много нареканий мы с вами слышали — отсутствуют: такого рода предложения не соответствуют интересам ребёнка. Орган внутренних дел, орган опеки и попечительства либо медицинская организация, воспитательная организация или организация социального обслуживания обязаны заявить о государственной регистрации рождения найденного (подкинутого) ребёнка, родители которого неизвестны, не позднее чем через семь дней со дня обнаружения ребёнка. Сведения о фамилии, имени и отчестве найденного ребёнка должны быть внесены в запись акта, но возникает очевидный вопрос, который и был задан (я так подробно объясняю, потому что это было основным высказанным замечанием): на какие именно из перечисленных организаций ложится эта обязанность? Ребёнок не передаётся названным организациям в случае, если родители не заявили в срок о рождении ребёнка.

Также была поправка об уточнении ограничений при присвоении имён в части аббревиатур. Мы с вами сразу отметили, что есть изначально очень удачные и сейчас уже традиционные имена, — не следует забывать, что очень многие имена происходят от первых букв слов в словосочетании, а аббревиатура — это образованное сокращением слово.

Комитет предлагает на ваше рассмотрение две таблицы: в первой таблице поправок, рекомендуемых к принятию, — 14 поправок, во второй таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, — две поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 156 и 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в отдельные статьи Жилищного кодекса, но за сухим названием законопроекта кроется на самом деле большая проблема — проблема исчисления размера сумм расходов граждан на так называемые общедомовые нужды.

Я вам напомину историю вопроса: и до 1 января 2017 года граждане оплачивали расходы на ОДН, в квитанциях эти расходы включались в раздел оплаты за коммунальные услуги, и хотя эта плата подразумевалась там, по факту, конечно же, это не коммунальная услуга, потому что коммунальной услугой является то, что необходимо людям, живущим в данной квартире, для обеспечения своей жизнедеятельности. Если мы будем рассматривать общедомовые нужды

в том смысле, в котором они и должны пониматься, то ОДН — это то, что необходимо для содержания общего имущества в многоквартирном доме. В части, например, энергоресурсов — это электричество, которое необходимо для того, чтобы работали лифты, чтобы они освещались, чтобы в подъездах был свет, чтобы работали насосы. В части водоснабжения — это вода, которая необходима, чтобы мыть полы в подъезде, поливать газоны около дома, если они есть, производить раз в год опрессовку, ну и так далее. Эти расходы понятны, они просчитываются — мы можем их подсчитать по каждому типу дома: понятно, что для хрущёвки это никогда не будет больше 7 кубов, для девятиэтажки, соответственно, другие цифры. В этом смысле логика совершенно понятна. Почему кто-то должен был 15-го числа каждого месяца бегать с показаниями, сверять их у всех жильцов, производить сложные расчёты, вычитать из суммы показаний приборов учёта в доме все показания, которые есть по квартирам, и потом наконец вывести эти расходы на общедомовые нужды? Это обязанность той организации, которую жильцы наняли для обслуживания их дома.

В Думе прошлого созыва были предложены и поддержаны изменения, направленные на то, чтобы сумма расходов на ОДН была отнесена к разделу жилищных услуг и не была больше норматива, который тоже рассчитывается и определяется регионом исходя из своих условий. Что мы в итоге обнаружили, какую проблему вскрыли? Получается, в ситуации, которая существовала до 1 января, в расходы на ОДН на самом деле включались не только расходы, которые осуществлялись по факту в доме, но и все небалансы, все протечки, всё воровство, которое происходило с помощью плёночек, струбцин, магнитиков, — это всё расписывалось на добросовестных пользователей. То есть, когда мы решение этого вопроса перенесли в Жилищный кодекс, мы вскрыли большой пласт проблем: на самом деле расходы на ОДН — это далеко не только расходы на ОДН, а это и небаланс — давайте так честно и говорить! Именно поэтому в феврале жители получили квитанции, где сумма расходов на ОДН была отнесена к разделу жилищных услуг.

Но какая формулировка была в законе на 1 января? Расходы на ОДН исчисляются по сложной формуле с несколькими множителями с учётом общей площади всех нежилых помещений, площади мест общего пользования и нормативов. Установленные в регионах нормативы очень отличаются, они разнятся в 10 раз: от 0,4 киловатт-час, например, в Краснодарском крае и в Крыму до почти 9,6 киловатт-часа в Ингушетии — представляете, какие-то даже в сто раз отличаются, если не ошибаюсь! Кроме того, в формуле, которая была предложена для расчётов, помимо нормативов фигурирует ещё и площадь мест общего пользования, которую недобросовестные управляющие компании стали пересчитывать в свою пользу: туда включили площади чердаков, подвалов, которые никогда в жизни не освещались. И получилось, что в отдельных регионах из-за завышенных нормативов и отдельных злоупотреблений со стороны управляющих компаний по формуле так рассчитывались расходы на ОДН, что они иногда в 2 раза превышали те, что были до 1 января.

Та формулировка, которая на сегодняшний день есть в Жилищном кодексе, подразумевает, что расходы на ОДН рассчитываются исходя из нормативов. В 2009 году мы приняли закон об энергоэф-

фективности, которым обязали установить в каждом доме общедомовые приборы учёта; в каких-то домах жильцы провели мероприятия по повышению энергоэффективности: установили соответствующие лампочки, датчики движения — они выяснили, что даже с учётом экономии и того, что потребление всех ресурсов отслеживается, они платят по нормативам больше, хотя, судя по показаниям приборов учёта в доме, должны платить меньше, и это вызвало недоумение.

В связи с этим сегодня предлагаются поправки, которыми опеределяется, что приоритет отдаётся показаниям приборов учёта, если так решили жители на общем собрании. Тогда появится смысл в энергосбережении, в экономии воды: если реальное потребление ниже, чем это установлено нормативом, то жильцы платят меньше, если потребление выше норматива, то платят по нормативу, а всё, что выше норматива, — это уже проблема управляющей компании, которая при обслуживании дома должна работать над тем, чтобы выявить, где у них этот небаланс. Мне кажется, что такая постановка вопроса совершенно справедлива. Конечно, вам предлагается для обсуждения концепция законопроекта, я думаю, что ко второму чтению поступят поправки, и мы готовы их обсуждать. Уже есть предложения о введении понятия "места общего пользования", об обеспечении возможности установки приборов учёта в этих местах общего пользования и так далее — мы готовы к обсуждению в комитете и на других площадках.

Я особенно хочу подчеркнуть тот факт, что авторами законопроекта являются представители всех фракций. Отдельно я хочу сказать спасибо Галине Петровне Хованской, которая помогала в разработке этого законопроекта, присоединилась к составу авторов. Я думаю, всё это означает, что проблема действительно есть, а раз проблема есть, то наша с вами задача — её решить, наша с вами задача — понятно прописать формулировки в законе, сделать это таким образом, чтобы выиграл собственник, и если он экономит, то он должен платить меньше.

Коллеги, предлагаю поддержать законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Содоклад Галины Петровны Хованской.
Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Галина Петровна, не уложитесь в две минуты? Тогда продолжим после перерыва.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.
Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Присутствует	417 чел.	92,7 %
Отсутствует	33 чел.	7,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	33 чел.	7,3 %
Результат: кворум есть		

В зале присутствует 417 депутатов, отсутствует 32. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем обсуждение 10-го вопроса повестки. У нас содоклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Картина более или менее понятная, добавлю только отдельные штрихи, объясню что произошло. Дело в том, что с 1 января затраты на общедомовые нужды, на так называемые ОДН, действительно были перенесены в жилищную часть платёжки, и в Жилищном кодексе было жёстко определено, что теперь расходы должны рассчитываться только по этому нормативу, то есть в данном случае ограничение было сделано сверху. Понятно, что больше норматива нельзя, но кто пострадал в этой ситуации? Самые добросовестные собственники, которые за свой счёт установили дорогостоящие приборы учёта на весь дом.

По этому поводу могу сказать следующее: платёж у них был меньше, чем этот установленный норматив. А почему? Потому что нормативы, за редким исключением — отдельные субъекты, может быть, установили адекватные нормативы, — завышены. На сегодняшний день проблема частично решается нашим законопроектом, и это идёт на пользу тем, кто действительно установил вот эти приборы учёта в своём доме: они смогут — пока написано, что на основании решения общего собрания, а я сказала бы, что без всякого решения такая норма должна действовать, если есть общедомовой прибор учёта, — принять решение и рассчитываться по-прежнему, так, как они платили раньше, то есть сколько потребили — столько заплатили. Всё нормально, всё справедливо! Норматив, который применяется в настоящее время, завышен, он установлен 1 ноября прошлого года, и сейчас у нас ситуация такая: несмотря на то что правительство всё это поняло — мы неоднократно об этом говорили, Минстрой участвовал в этом процессе анализа и мониторинга, — эти нормативы только к 1 июня будут пересмотрены, понимаете? Некоторые субъекты уже в добровольном порядке сейчас пересматривают вот эти нормативы.

Нам очень хотелось бы, и мы будем предлагать ещё в проект постановления внести поправку о том, чтобы правительство всё-таки активнее контролировало этот процесс — вот у нас здесь главный жилищный инспектор присутствует, — контролировало адекватность этих нормативов. Ведь в нормативных документах правительства главная рекомендуемая форма — аналоговая, а массово стали применять только расчётную, ну и, естественно, вся эта площадь, о которой говорил коллега, выступавший ранее, всё это полезло.

Более того, совпали два неприятнейших обстоятельства: о первом я вам рассказала, а второе — это повышающие коэффициенты. Они у нас заработали, кстати, где-то уже с лета прошлого года: в авгу-

сте граждане получили платёжку — плата за тепло увеличилась на 40 процентов, повышающий коэффициент 1,4. А с нового года какой повышающий коэффициент? Коэффициент 1,5, то есть увеличение на 50 процентов. Вот тут уже произошла накладка этих двух, даже трёх обстоятельств, и нас с вами завалили обращениями и жалобами, по крайней мере наш комитет это почувствовал в полном объёме.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Все почувствовали, понятно, одномандатники особенно, Раиса Васильевна.

Так что в этой ситуации мы, во-первых, просим, обращаемся, рекомендуем правительству через месяц после введения этих новых нормативов дать нам информацию о том, какими они будут, во-вторых, просим, конечно, наш жилищный надзор контролировать адекватность размеров этих нормативов. Строго говоря, нормативы должны быть на каждый дом свои, но если рядом стоят два одинаковых дома, то понятно, что нормативы для дома, в котором есть счётчик, и нормативы для дома, в котором этого счётчика нет, не могут отличаться в 9 раз.

Мы вам предлагаем действительно хорошую законодательную инициативу, в её подготовке действительно принимали участие все фракции Государственной Думы. И я думаю, что ко второму чтению мы сделаем ещё более приемлемый вариант применения вот этих проектируемых норм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Уважаемые коллеги, вот по какой причине нам с вами обязательно надо проводить оценку регулирующего воздействия и работать с экспертами — чтобы не допускать случаев, когда принятый закон привёл не просто к повышению, как вы понимаете, размеров платежей для населения, но и к утрате контроля. Потому что если бы это всё у нас оставалось, как было, в тарифах, был бы контроль за этим, а из-за того, что взяли и отнесли расходы на общедомовые нужды в жилищную часть платёжки, контроль был утерян. В связи с этим мы попросили министерство, которое здесь представлено, также брать на себя ответственность, потому что то, что депутаты занялись отраслевым законодательством, привело к тому, что сейчас мы вынуждены всё это поправлять, причём нормативный акт был издан в конце года, когда его никто не видел. Коллеги, обращаю на это ваше внимание! Вот здесь руководители всех фракций выступали и говорили, что законодательные инициативы депутатов должны во всяком случае точно согласовываться... я не знаю, это неправильно, потому что это будет ущемлять права депутата, и ни в коем случае нельзя по этому пути идти, но уведомлять фракции необходимо, чтобы фракция, которая затем принимает решение о голосовании, тоже была в курсе законодательных инициатив. У нас Дума формируется в том числе и по политическим спискам, и по этой причине, коллеги, нам надо к таким вещам относиться очень и очень ответственно. Ещё раз говорю: ошибку, которую мы сейчас исправляем, можно было не допускать.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

По нашей просьбе здесь присутствует представитель правительства, можно вопросы адресовать и представителю правительства.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Галине Петровне. Галина Петровна очень хорошо всё объяснила, но у меня остался вот такой вопрос: кто утверждает нормативы, как они рассчитываются и учитываются ли особенности регионов?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Хованской Галине Петровне.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Общий порядок: глава субъекта Федерации устанавливает и тарифы, и нормативы, но тарифы на коммунальные услуги у нас ограничены предельными индексами, а вот нормативы гуляют как хотят, и в итоге произведение двух сомножителей даёт то, о чём я сказала.

Коллеги, я не сказала, что правительство в конце февраля всё-таки отменило повышающие коэффициенты и перерасчёт будет делаться с января, — вот об этом тоже расскажите своим избирателям.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Сидякину.

Когда речь идёт об оплате расходов на ОДН исходя из данных общедомовых приборов учёта, понятно, что корректируются эти выплаты с учётом того, кто будет платить за сверхнормативные расходы на ОДН — непосредственно сами жители или управляющие компании, ТСЖ. Но возникает вопрос: из каких ресурсов ТСЖ и управляющие компании будут оплачивать эти сверхнормативные расходы на ОДН и какие у них есть реальные дополнительные рычаги, раз теперь это их полномочие, чтобы исключить небалансы и воровство энергоресурсов?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Александру Геннадьевичу Сидякину.

Сидякин А. Г. Олег Васильевич, ну, существуют разные виды мероприятий, которые управляющая компания может провести в своём доме, ТСЖ может провести в своём доме. Поверьте, есть немало примеров того, как добросовестное отношение к выполнению своих обязанностей приводит к тому, что проблем с ОДН вообще не возникает: устранены все протечки, поставлено энергоэффективное оборудование, используются, я перечислял с трибуны, лампочки с датчиками движения, светодиодные лампочки, которые потребляют очень мало энергии, ведётся работа с жильцами, в том числе по выявлению тех, кто проживает без регистрации. Это всё вопросы, которыми должна заниматься управляющая компания, этим не должны заниматься собственники квартир, они для того и наняли управляющую компанию, чтобы она эти работы выполняла, это её обязанности, конечно. За счёт каких ресурсов она должна это делать? Есть плата за содержание и ремонт общего имущества — вот эти работы должны за счёт поступлений по этой строке производиться, так говорит нам закон. А все разговоры о том, что нет денег... Ну, это область предпринимательской деятельности, из которой, знаете, палкой не выгонишь управляющие компании, они все хотят продолжать работать. Если хотят, пусть осуществляют мероприятия по обеспечению энергоэффектив-

ности, по устранению протечек, пусть убеждают жителей, что нужно установить приборы автоматизированного учёта для снятия показаний — это возможно, сейчас есть такие технологии, — у них есть право ходить выявлять жильцов, которые проживают без регистрации, это право дано управляющим компаниям, мы с вами в прошлом созыве за это голосовали, то есть список мер достаточный.

Председательствующий. Пожалуйста, Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Геннадьевич, если мы закладываем в законопроект возможность решением общего собрания собственников устанавливать оплату потреблённых ресурсов по показаниям общедомового прибора учёта, то почему бы не сделать это общим правилом, по умолчанию, так сказать, если это действительно выгодно для наших избирателей?

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. А мы с этим согласны, я уже сказала, что ко второму чтению мы обязательно рассмотрим этот вопрос, потому что фигурирует пока только общее собрание, но у нас же есть ещё и правления ТСЖ, ЖСК, которые тоже задействованы в этом процессе. Вот это всё надо учесть ко второму чтению. Спасибо большое за вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Галине Петровне.

Это хорошо, что сейчас у людей появится возможность выбирать, платить по счётчику за общедомовые нужды либо нет, но, на мой взгляд, общедомовые нужды — это всегда субъективная величина. Галина Петровна, вы не рассматривали возможность законодательно обязать ресурсоснабжающие организации устанавливать общедомовые приборы учёта за свой счёт? Например, тепловой узел и прибор учёта тепла до 300 тысяч рублей стоит — некоторые не смогут установить. Что делать в этих случаях?

Председательствующий. Включите Хованской микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос, он очень актуальный. На самом деле на сегодняшний день норма-то в 261-м законе, об энергосбережении, есть, и сейчас это обязанность не жителей дома, а именно ресурсоснабжающих организаций, но эту свою обязанность они не выполняют, потому что, по-видимому, им показания счётчиков не нравятся, им больше нравится завышенный норматив. Но и сегодня они должны устанавливать эти общедомовые приборы учёта, причём, если жители хотят иметь этот прибор учёта как элемент общедомового имущества, они могут в течение пяти лет, в рассрочку, погасить эти расходы.

Так что спасибо вам за вопрос, он очень актуальный, потому что мы выходим на тему: кому что выгодно — что выгодно жителям, а что выгодно ресурсоснабжающим организациям.

Председательствующий. Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Геннадьевич, законопроект в целом действительно необходим, поскольку придаёт системе расчётов за содержание жилья более гибкий характер, действительно отвечающий интересам жителей, но вот есть вопрос технического характера, Галина Петровна его уже затронула. Организация общего собрания собственников — это довольно сложное мероприятие, не всегда удаётся собраться, возникает потребность в организации внеочередного голосования, которое может занимать достаточно много времени, и в связи с этим, может быть, целесообразно было бы ввести правило, что при наличии коллективного узла учёта коммунальных ресурсов расходы определяются по показаниям данных приборов?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Спасибо большое, Игорь Вячеславович, за вопрос. Действительно, мы — и я, и Галина Петровна в своём выступлении — уже сказали, что здесь можно внести уточнение о том, что по умолчанию оплата производится по приборам учёта, но вы же понимаете, что показания будут гулять, в один месяц больше, в другой меньше, и в какой-то момент по показаниям приборов может быть превышен норматив потребления. Поэтому, если уж мы будем такую формулировку прописывать, надо тогда предусмотреть возможность перерасчёта раз в три месяца или раз в полгода, условно говоря, чтобы жители почувствовали выгоду.

По поводу общих собраний. Я согласен, что сейчас слишком громоздкая процедура, и мы с коллегой Павлом Рюриковичем Качкаевым подготовили законопроект (сейчас его обсуждаем во фракции) по поводу конференций — жители смогут выбирать на три года своих представителей от площадки, от двух площадок, и, таким образом, собрания будут оперативно проводиться.

Кроме того, мы с нетерпением ждём от Минкомсвязи, когда же всё-таки у нас будет запущена государственная информационная система — ГИС ЖКХ, которая, помимо прочего, позволит установить объективные стандарты для той же самой формулы расчёта расходов на ОДН, потому что, как я уже с трибуны говорил, там есть несколько множителей, в том числе формулы, по которым вычисляются площади, с которыми сейчас недобросовестные управляющие компании начинают как-то подшаманивать, так сказать, мухлевать. Когда ГИС ЖКХ будет запущена, во-первых, формулы и площади будут чётко прописаны, то есть уже нельзя будет уклониться, во-вторых, конечно, существенно легче будет проводить собрания с возможностью голосовать в том числе и через электронный кабинет по вопросам повестки.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Галина Петровна, подскажите, может быть, во втором чтении возможно будет учесть вот такую вещь. В Кировской области в ряде посёлков котельные были переведены с угля и мазута на альтернативные виды топлива, ну и обещали энергосберегающая компания и компания "Теплоэнерго", что тариф изменится, естественно, в сторону уменьшения. Область вложила деньги через "Облкоммунсервис", котельные поставили, но тариф для большин-

ства населения остался таким же, приборы учёта тепла не поставлены, люди как платили, так и продолжают платить почти по 6 тысяч рублей, по 8 тысяч рублей, а глава субъекта говорит, что он ничего не может сделать, потому что это в рамках соглашения, которое подписано с компанией, производящей тепло.

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Ну, глава субъекта участвовал в процессе подписания этого соглашения? Почему он в тот момент не подумал о том, сколько придётся платить и что это ляжет на плечи граждан? И кстати сказать, всё-таки надо учитывать... Я не знаю, какая в Кировской области предельно допустимая доля расходов на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги. Значит, надо потребовать, чтобы не 22 процента было, а поменьше хотя бы, и тогда по крайней мере жители, которые живут в этом микрорайоне, не будут платить такие безумные деньги, о которых вы сейчас говорите. Для малоимущей семьи четверть пенсии отдать за коммуналку — это очень тяжело, с учётом того что пожилым людям совершенно необходимы лекарства, есть и прочие расходы. Ну, хотя бы так пока.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Пятикопу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вы все не так давно вернулись из регионов, и, я думаю, одним из важнейших вопросов, который перед вами ставили ваши избиратели, был вопрос об оплате расходов на ОДН, а точнее — что вы, депутаты, такое придумали, что после принятия закона, который должен был облегчить жизнь, жизнь избирателей, получилось так, что вот эта самая оплата расходов на ОДН резко возросла.

Ну, на самом деле, если говорить о логике закона, принятого восемь месяцев назад, логика была неплохая, я вам напомню, в чём она заключалась: включить в состав платы за ремонт и содержание платы за минимально необходимый набор услуг по содержанию общего имущества, то есть имеется две лампочки в подъезде — только за две лампочки и платим, имеется один кран — только за один кран и платим. И естественно, логика-то вполне нормальная: для того чтобы не было вот этого нераспределённого на сегодня ресурса, который ложился на всех в виде расходов на ОДН (в том числе утечки, воровство, потери и всё, что с этим связано), чтобы за всё это, как и положено, отвечала управляющая компания, и был введён такой вот механизм. Единственное, чего не было сделано, — соответствующие действия никто не проконтролировал со стороны Правительства Российской Федерации, а ведь именно Правительство Российской Федерации должно было утвердить методику, понятный механизм расчёта этих самых минимальных нормативов, чтобы не вышло, как у Черномырдина: хотели как лучше, а получилось как всегда.

Что же произошло? Произошло то, что в рамках неурегулированного, дырявого правового поля — на уровне подзаконных актов — с 1 января этот самый норматив в некоторых регионах оказался выше, чем до этого плата за все нераспределённые ресурсы,

в том числе по счётчикам. Ну, для примера, вот три соседних региона — Башкирия, Татарстан и наша родная Ульяновская область: в Башкирии норматив потребления в среднем составляет 1,22 киловатт-часа на квадратный метр, в Татарстане — 2,1 киловатт-часа на квадратный метр, в Ульяновской области — 4,2 киловатт-часа на квадратный метр. Одна и та же методика, якобы утверждённая министерством строительства, одни и те же погодные условия, одни и те же дома (я специально выбрал), но нормативы отличаются в 3 раза. Соответственно, придя в феврале платить, ульяновцы выяснили, что в среднем за стандартную двухкомнатную квартиру надо будет заплатить 200 рублей всего за электроэнергию и 250 по нормативам, которые, как мне было сказано, установили не очень умные депутаты. На самом деле, на мой взгляд, это как раз не вопрос депутатов и вообще не вопрос действия этого закона, это в данном случае вопрос бездействия или, точнее, недостаточных усилий со стороны Правительства Российской Федерации.

Соответствующие изменения методики расчёта, порядок этого расчёта устанавливается (я прошу добавить время: выступление от фракции) именно постановлениями и актами правительства, и в принципе можно было бы не принимать данный закон, а позволить правительству изменить свои многочисленные постановления — 354-е, 491-е и последнее, которое вышло, 1498-е, по-моему, — и все эти вопросы спокойно дорегулировать. Но нет, этого не произошло, и мы вынуждены фактически вернуться к тому, от чего уходили в июле прошлого года, — к тому, чтобы оплату за весь нераспределённый объём потреблённых ресурсов, скажем так, переложить на граждан. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Куриный А. В. К чему это приведёт? Ну, вроде бы сделали то же самое, вернулись к тому же самому — ошиблись и пытаемся исправить, — но на самом деле нет. Мне кажется, та конструкция, которая была принята первым законом в июле прошлого года, в принципе нормальная, другое дело, что нормативы правительством должны быть установлены такие, чтобы в них были заложены минимальные потребности в выполнении услуг по содержанию общего имущества — минимальные! При таком условии отпадёт необходимость, как сегодня, бегать снимать в определённое время показания счётчиков — вы знаете, как эта система выстраивалась в домах, — отпадёт необходимость жильцам работать за управляющую компанию: выискивать, где течёт, общаться с должниками, бороться с воровством — это всё полномочия управляющей компании. Логично заставить её работать по этим направлениям, но, ещё раз говорю, заставит её работать только норматив, который будет гораздо ниже сегодняшнего и действительно будет основан на минимальных потребностях, а жильцам, собственникам останется возможность на общем собрании принять решение, так скажем, об увеличении либо об уменьшении этого норматива — это, на мой взгляд, тоже нормально. В части уменьшения, я думаю, все нормальные собственники, если надо платить меньше, естественно, согласятся с тем, что платить надо меньше. Мы предусмотрим формулировку "не приняты на общем собрании" — в случае если размер платы по показаниям ОДПУ меньше, чем по нормативам, значит, собственники будут платить по показаниям ОДПУ — прямо в Жилищный кодекс это вне-

сём, это допустимо, и не надо будет никаких дополнительных телодвижений, усилий, собраний, протоколов и всего, что с этим связано, это можно будет сделать. Это первый вариант.

И второй вариант. Если собственники в силу каких-то причин всё-таки захотят потреблять коммунальные ресурсы на общедомовые нужды в размере выше норматива — бассейн захотят поставить, каток заливать, — управляющая компания им однозначно скажет, что в нормативы они не укладываются. Вот в этом случае имеет смысл провести общее собрание и нераспределённый объём потребления коммунальных ресурсов решением собственников, как это сейчас происходит при непосредственном управлении, распределить на всех, но это, ещё раз говорю, только с согласия собственников.

В первом чтении мы предлагаем поддержать законопроект, несмотря на то что это фактически возврат к тому положению, которое было год назад. К сожалению, нынешняя модель пока не стимулирует управляющие компании к проведению энергосберегающих мероприятий, пока это так. И опять же надеемся, что Правительство Российской Федерации в достаточно короткие сроки примет необходимый порядок расчёта нормативов, а не дотянет до того, что 1 июня мы опять останемся с этими же нормативами или вообще без нормативов, потому что, если до 1 июня регионы их не пересмотрят, может быть принята правовая конструкция, что нет никаких нормативов, соответственно, жильцы вообще ничего не должны будут платить за содержание общедомового имущества, — и такое возможно. Так что многое, несмотря на наши правильные, на мой взгляд, шаги, которые мы сегодня предпринимаем вместо Правительства Российской Федерации, вместо соответствующего министерства, всё равно будет зависеть от правительства: если оно до 1 июня опять неотрегулирует этот вопрос, мы столкнёмся с очередной проблемой.

Ко второму чтению те поправки, о которых мы говорили, мы внесём.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Проблема, которую мы обсуждаем, довольно чувствительна для наших избирателей, и ниже третьего места в рейтинге проблем она не опускается, как говорят социологи. Очень хорошо, что путём многочисленных встреч с представителями Министерства строительства и ЖКХ, по крайней мере на уровне фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", удалось добиться понимания и в феврале правительство убрало эту жёсткую формулировку о повышающем коэффициенте, о чём сказала Галина Петровна. То, что все фракции в Государственной Думе объединились при решении этой болезненной проблемы, очень хорошо.

Я поддерживаю принятие законопроекта в первом чтении, однако есть как минимум два узких места, которые нужно будет обсудить до принятия проекта во втором чтении и в окончательном варианте.

Первое. Предлагается на общем собрании собственников определять размер коммунальных платежей ресурсоснабжающим организациям за потребление коммунальных ресурсов в местах общего пользования в рамках статьи на содержание жилья. Вот у нас в Калининград-

ской области есть город Неман, который Правительство Российской Федерации не спешит признать моногородом (там был целлюлозно-бумажный комбинат — сейчас его нет), и ответственные граждане посчитали уже, что осталось четыре месяца, деньги на накопительном счете закончатся и нечем будет платить за потребление ресурсов в местах общего пользования. И я думаю, что это не единственный город, где такая ситуация, — ко второму чтению этот вопрос нужно обсуждать.

Второе, ещё один вопрос, который коллеги подняли сегодня при обсуждении. Необходимо скоррелировать установку счётчиков и плату за ресурсы, которые потребляются в местах общего пользования, — сейчас такой корреляции нет, и могут возникнуть проблемы.

Вот на эти два вопроса я прошу обратить внимание. Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что он корректирует ситуацию, в которую мы попали, хотя и не до конца.

На этой неделе мы провели "круглый стол" по вопросам ЕДК, в работе которого принимали участие практически все фракции и на котором как раз поднимался вопрос о нормативах. Министерство социальной защиты было практически в полном составе, первый заместитель министра был, а вот от министерства строительства, к сожалению, не было никого. Когда мы стали разбираться детально, почему недоплачивают населению ЕДК, очень много вопросов было к Минстрою. Мы пришли к выводу, что Минтруд не сможет осилить и понять технические вопросы, поэтому, конечно, Минстрою нужно подключаться, и было решение "круглого стола", что всё-таки нужно провести по этому вопросу парламентские слушания.

Вернёмся к нормативам. Вообще, если мы с вами посмотрим... Вот мы проанализировали данные по Приволжскому федеральному округу: колебания, отличия в нормативах по всем его территориям — примерно в десять раз. И интересно, что разные территории по-разному их устанавливают: мы обнаружили шесть территорий, где нормативы устанавливаются на уровне субъекта, четыре территории — где на уровне муниципального образования, а в Нижегородской области вообще градация зависит от численности жителей в населённом пункте. Вот такой разброс, и это только в одном Приволжском округе — я представляю, что у нас по всей России. Так что, Андрей Владимирович, работы для министерства в этом направлении море! Мне кажется, когда в Минтруде видят эти цифры, им страшно, они в них вообще ничего не понимают, они всё-таки социальные работники, и, когда мы пытаемся им это показать, для них это тёмный лес, они понимают блок: взяли деньги, скажем так, по региональному стандарту, в федеральный бюджет заложили и передвинули в субъект, а что там дальше происходит, их не волнует. То есть это чисто ваш вопрос.

Теперь что касается нормативов потребления на общедомовые нужды. Возникла дилемма: сначала мы заставили наших жителей поставить счётчики, а потом приняли решение о том, что платить они будут по нормативам. Естественно, возник вопрос: а зачем жители дома тратили деньги на эти счётчики? Сейчас законопроект

том, который внесли наши коллеги, предлагается предоставить выбор: платить либо по счётчикам, либо по нормативам, но через решение собрания. Я вам могу сказать, что решение будет приниматься такое, какое выгодно управляющим компаниям. Мы же с вами реально понимаем, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Катасонов С. М. ...как проходят эти собрания. Я думаю, что к каждому нашему депутату на приём приходят жители, которые жалуются, что собрания не проводятся, всё происходит нелегитимно, в заочной форме, в общем, всё что угодно. Я вам могу сказать, что если управляющая компания поставит задачу платить по счётчикам, то она проведёт это решение, и будут платить по счётчикам, если ей выгодно, а если невыгодно, если превышают, то будет, конечно, по нормативам. Поэтому я думаю, что то право, которое мы даём сегодня жителям — на собрании принимать решение, — оно немножко, скажем так, виртуальное, на самом деле мы не даём этого выбора.

Я хочу обратиться к вам, уважаемые коллеги, вот с каким предложением. Если мы посмотрим статью 157 Жилищного кодекса, то увидим, что там чётко написано, как житель платит за коммунальные услуги, — там написано, что он платит по показаниям приборов учёта, а в случае, если их нет, — по нормативам. Мне кажется, если бы мы заложили такую конструкцию, это было бы абсолютно логично и правильно, то есть если установлен прибор учёта, то общедомовые расходы оплачиваются исходя из его показаний, но если показания выходят за рамки норматива, то у нас есть такая как бы отсечка.

Дело в том, что мы это применяем к жителям, и мы приводили примеры... Например, есть норматив по электроэнергии, я возьму данные по своей Оренбургской области: у нас норматив — 91 киловатт-час на человека. Предположим, человек расходует 150 киловатт-часов, ему полагается льгота в размере 50 процентов, то есть на 75 киловатт-часов, но, как написано в Жилищном кодексе, не выше чем в расчёте от норматива, а значит, не выше 45 киловатт-часов, в результате на сколько киловатт-часов мы даём льготу? Ровно на 45 киловатт-часов. То есть де-факто мы сегодня уже по этой норме живём, люди платят, я не понимаю, почему мы должны придумывать новую норму, вводить сюда так криво собрания. Сегодня спикер говорил о том, что мы сначала принимаем, а потом начинаем улучшать, и сегодня я слышал, что Павел Рюрикович уже хочет вводить новые нормы — о конференциях, чтобы собрания можно было провести. Я считаю, что мы в данном случае, так сказать, правой рукой чешем левое ухо.

И приведу пример, когда происходит обратный процесс: скажем, норматив по воде составляет 5,2 кубометра, положена льгота в размере 50 процентов — на сколько нам дадут льготу? На 2,5 кубометра, а норматив у нас меньше — всё! То есть получается, что есть это ограничение, и это в принципе работает.

В ходе "круглого стола" мы подготовили четыре федеральные инициативы, и одна из них как раз касается общедомовых расходов. Мы попробуем к этому законопроекту представить поправки, о сути которых я сказал, и коротко ещё раз сформулирую: оплата общедомовых расходов должна вестись по показаниям коллективных приборов учёта, а в случае превышения норматива — по нормативу, точка, и никаких собраний проводить не нужно.

Этот законопроект нужно принимать, фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, практически всё, что нужно было сказать, коллега из фракции ЛДПР уже сказал. На самом деле проблема на данный момент урегулирована, потому что есть постановление правительства, где чётко написано, что если есть приборы учёта, то только по показаниям приборов учёта производится оплата, если нет приборов учёта — по нормативам, но оплата по показаниям приборов учёта не должна быть выше, чем по нормативам. В принципе сейчас всё это урегулировано, и есть разъяснение Минстроя о том, что до 1 июня, пока субъекты Федерации не приняли новых нормативов, действуют старые нормативы, соответственно, и старые правила. По старым правилам это всё урегулировано, просто люди об этом не знают, до вас, до депутатов, довожу эту информацию, донесите её до граждан, когда будете проводить приём, чтобы граждане поняли, что сейчас им переплачивать, платить больше, чем по нормативам, не нужно.

Теперь о том, откуда взялась эта проблема. Вячеслав Викторович уже об этом сказал: Минстрой через депутатов Государственной Думы из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внёс поправки в закон, которые фактически и создали эту проблему. Когда вообще появилась эта проблема? Когда ввели оплату расходов на ОДН, граждане массово начали обращаться с жалобами в наши приёмные, мы стали писать письма в Минстрой, в правительство, и Минстрой начал делать какие-то телодвижения, но вместо того чтобы провести, как положено, оценку регулирующего воздействия и внести от имени правительства соответствующие поправки в закон — и на этапе процедуры оценки регулирующего воздействия все эти подводные камни всплыли бы и поправки были бы скорректированы, — они сделали по-другому: использовали право депутатов на внесение законопроекта, а процедура оценки регулирующего воздействия, о которой мы сегодня утром говорили, не была предусмотрена в этом случае.

И получилась такая ситуация, что на самом деле к моменту вступления в действие этого закона, к 1 января 2017 года, проблема с оплатой расходов на ОДН, с переплатами, когда платили больше, чем по нормативам, была решена, на самом деле, подчёркиваю, в декабре были внесены поправки в постановление правительства, а кроме того, по-моему, в феврале-марте этого года было принято решение о том, чтобы убрать повышающие коэффициенты, — вот это очень важно. Почему резко выросли платежи? Потому что...

От фракции — добавьте время, пожалуйста.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Потому что нормативы завышены, повышающие коэффициенты введены и плюс ещё площади, за которые насчитываются расходы на общедомовые нужды, были посчитаны не

в соответствии с Жилищным кодексом. Это всё привело к тому, что платежи за ОДН, которые были включены в плату за жилищные услуги, возросли в десятки раз. Но этого тоже не произошло бы, если бы ОДН были не в составе жилищных услуг, а в составе услуг, которые регулируются законом и на которые установлены предельные индексы роста цен. Есть же у нас закон, согласно которому каждый год устанавливается предельный рост цен на услуги жилищно-коммунального хозяйства, а жилищные услуги из перечня этих услуг убрали, и получилось то, что получилось.

Что теперь с этой ситуацией делать? Конечно, нужно ко второму чтению вносить поправку, переводить... Скажем так, обязывать граждан проводить собрания — это неправильно, это опять тупиковая ситуация, опять в наши приёмные будут поступать жалобы. Уже были высказаны предложения, что ко второму чтению нужно написать, как в постановлении правительства написано: если дом оборудован приборами учёта, оплата идёт по показаниям приборов учёта, но не выше норматива — всё. Больше ничего здесь не нужно, и эта проблема решается. Если жильцы дома хотят какие-то дополнительные услуги — коллега Куринный об этом говорил, — то для этого не надо никаких решений принимать, в Жилищном кодексе написано, что у общего собрания собственников жилья такое право устанавливать дополнительные платежи. Если они такое решение примут — пожалуйста, они могут дополнительно оплачивать.

Мы поддерживаем эту инициативу не потому, что согласны с тем, что нужно, скажем так, обязательно вводить процедуру перехода на уплату по общедомовым приборам учёта только через решение собрания, а потому, что эта проблема возникла и её нужно решать. Если, судя по предыдущим выступлениям, все с этим согласны, никаких проблем не вижу в том, чтобы ко второму чтению именно в такой редакции представить этот законопроект, и проблема будет решена.

Ещё об одной проблеме хотел сказать, о которой сегодня говорили, — по поводу установки приборов учёта. Установка приборов учёта вменена в обязанность ресурсоснабжающим организациям, ресурсоснабжающие организации этого не делают, потому что им это невыгодно, потому что норматив, как правило, выше, плюс постановлением правительства введены повышающие коэффициенты, то есть норматив ещё умножается на 1,5. Ну представьте, вы обязываете ресурсоснабжающую организацию установить прибор учёта, чтобы после этого она получала меньше денег, — будет она это делать? Никогда в жизни она этого не будет делать! Должна быть установлена ответственность за исполнение закона об энергосбережении, и я думаю, что нам нужно с соответствующим комитетом подумать о том, как такую норму, такую ответственность ввести.

Следующее. Вообще, было, конечно, ошибкой вводить в оплату жилищных услуг оплату расходов на ОДН и, например, оставлять повышающий коэффициент для управляющих компаний. Что такое управляющая компания? Это компания, которая собирает деньги только с жильцов, других источников дохода у неё нет, и даже если она, управляя жилищным фондом, получает дополнительные доходы, то это тоже деньги жильцов. И если мы, освобождая граждан от уплаты, скажем так, сверхнормативных платежей, перекладываем это на управляющую компанию, то фактически мы всё равно оставляем

эти платежи за гражданами, только опосредованно, потому что у компании других источников нет: она либо банкротится, либо берёт деньги у граждан — и всё, другого источника, повторы, у неё нет. Нужно обязательно выводить это из жилищной услуги, это была ошибка, её нужно исправлять и переводить собственников жилых помещений на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. Оттолкнусь от того, что совершенно справедливо сказал коллега Гаргунг.

Действительно, у управляющих компаний, у ТСЖ, кстати, тоже, никаких иных денег, кроме денег населения, нет и быть не может, причём это деньги, которые люди выплатили за ремонт и содержание их домов. Соответственно, если сверхнормативный объём оплаты, скажем, за электроэнергию переложить на плечи ТСЖ и УК, это всё равно будет оплачивать население, только не напрямую, а косвенно. За счёт чего? Либо за счёт повышения тарифов, если общее собрание на это пойдёт, либо за счёт того, что какие-то работы в доме просто не будут выполнены.

Мы сегодня говорим, так сказать, про стилизацию под решение — оно хорошее, оно правильное, безусловно, его необходимо принимать, но оно не снимает никоим образом проблему с расходами на ОДН. Перевод на прямые договоры между жителями и РСО — это единственное решение проблемы. Кстати, при непосредственном управлении это так и работает, то есть если в доме с непосредственным управлением стоит общедомовой прибор учёта и он показывает больше, чем показывают индивидуальные приборы учёта, то со всей этой сверхразницей должна разбираться непосредственно ресурсоснабжающая организация. И до сих пор в большой Российской Федерации за все 20 лет существования рынка и капитализма в сфере коммунальных услуг ни одна РСО — ни по предоставлению электроэнергии, ни по предоставлению тепловой энергии, ни по водоснабжению — ещё не разорилась, ни одна, значит, умеют заниматься этим бизнесом, умеют возить саночки. Это первое.

Второе. Я вот спрашивал коллегу Сидякина о том, какие же есть реальные ресурсы, рычаги у ТСЖ и у управляющих компаний, чтобы, к примеру, выявить факт хищения энергии или разобратся с так называемым небалансом. На самом деле никаких рычагов нет, потому что войти в квартиру посмотреть показания индивидуальных приборов учёта они не могут без решения суда, а решение суда будет через полгода, когда эти ТСЖ и УК уже двадцать раз разорятся. Почему этого нет за рубежом? Почему у нас не идёт АСКУЭ — автоматизированная система контроля и учёта электроэнергии, которая есть за границей, в таких странах, в таких зарубежных центрах, как Баку, Астара, Гянджа, Ленкорань, Атырау, Актау, и в других? Потому что там введён такой механизм, когда за счёт бюджета ставят автоматизированную систему контроля и учёта электроэнергии: есть деньги у человека на его счёте — есть у него электроэнергия, как на мобильном телефоне, нет денег — автоматически отключается. Сегодня в Российской Федерации не пойдут никакие АСКУЭ, пока хотя бы общим собраниям собственников не дадут право вводить вот эту модель предоплатного механизма — только в этом слу-

чае будут работать АСКУЭ, не будет небаланса, не будет ситуации, когда человек заплатил на два дня позже, а ресурсоснабжающая организация посчитала ему по средним показателям или по нормативу, и только в этом случае реально будет наведён порядок с ОДН.

Сегодняшний законопроект хорош, но он не снимает эту проблему, сохраняется ситуация, когда сверхнормативные расходы на ОДН также оплачивают люди, но не напрямую, а косвенно — через счета за жилищные услуги ТСЖ, управляющих компаний.

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержка, сама инициатива внесения этого законопроекта стали результатом большой работы по мониторингу правоприменения, которую мы провели. Понимая, что с 1 января начинают действовать новые нормы закона, что касается это подавляющего большинства граждан Российской Федерации, мы отследили — через такие наши партийные проекты, как "Управдом", "Школа грамотного потребителя", через партийные приёмные, да и, к слову сказать, во время наших региональных недель, потому что, за редким исключением, всем задавали такие вопросы, и об этом сегодня говорили в ходе выступлений, — как работает закон, и увидели, что нормативы, по которым сейчас производятся начисления, действительно устаревшие; к сожалению, в некоторых регионах они действительно расходятся в разы, и у Минстроя есть понимание этой проблемы. Более того, мы увидели, что расчётный метод, который применялся, должен быть заменён на аналоговый метод, и по этому поводу у нас с Минстроем тоже есть понимание. Но самое главное — чтобы всё-таки принципы энергоэффективности, энергосбережения и здравый смысл восторжествовали, и мы сейчас предлагаем это сделать, потому что при наличии приборов учёта оплачивать нужно по показаниям приборов учёта, если на то есть решение общего собрания.

Мониторинг показал, что часть регионов ответственно подошла, контролирует ситуацию, но в некоторых регионах, к сожалению, управляющие компании позволяют себе снимать приборы учёта, выводить их из строя, такое тоже случается. Мы должны защитить наших граждан именно законом, а не нормативным актом правительства, — здесь я с коллегой Куринным не согласен, потому что всё-таки верховенство закона подразумевает верховенство нормы, которая в законе прописана, — именно в законе прописать тот порядок, который должен работать.

Коллеги, ещё раз подчеркну: если мы исходим из того, что действовать в интересах людей — наша работа, я предлагаю продолжить работу по контролю за правоприменением, по контролю за тем, правильно ли мы действуем, в правильном ли направлении мы идём, как наши инициативы, наши законы, принятые здесь, в этом зале, работают на земле.

И категорически не соглашусь с коллегами, которые говорят, что это идея Минстроя, внесённая через фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — ну давайте хотя бы список авторов посмотрим: при всём моём уважении, Галина Петровна по-прежнему не является членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", там есть подпись коллеги Куринного, который всегда был приверженцем коммунистической

идеи. На самом деле данная инициатива — это плод согласия людей, профессионально подходящих к решению проблемы, которая актуализирована в комитете.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, призывает к работе в комитете, ко второму чтению нужно учесть те замечания, которые были сегодня высказаны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня замечания Сергею Михайловичу Катасонову. Первое: Качкаев, даже если очень сильно захочет, Жилищный кодекс один изменить не сможет. И второе: когда с трибуны называете фамилию, ну, всё-таки не нужно пользоваться слухами — о конференциях и так далее. Вот когда будет официальное внесение законопроекта, тогда, пожалуйста, комментируйте.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Коллеге Осипову: когда я говорил об инициативе Минстроя, я говорил о тех поправках, которые вступили в законную силу с 1 января и были внесены депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вы можете поднять список авторов и убедиться в том, что я прав.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Представители президента и правительства?

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, в нашем заседании принимает участие заместитель министра строительства Андрей Владимирович Чибис, он готов прокомментировать ряд вопросов, которые были затронуты в ваших выступлениях. Прошу предоставить ему слово.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чибис А. В., заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Скажу буквально несколько слов о том, почему и каким образом появился тот законопроект, который сегодня вызывает значительное количество споров.

Прежде всего, в 2012 году, задолго до появления нашего министерства, появилось понятие "общедомовые нужды", и с тех пор уже пять лет мы ведём дискуссии по поводу того, как этот вопрос урегулировать. В середине 2014 года на большом форуме с участием партий, с участием председателя правительства было принято решение о том, что нужно вернуть расходы на общедомовые нужды в состав жилищной услуги. Логика понятна: если мы с вами заезжаем на мойку помыть автомобиль, то не платим отдельно за услуги мойщика и отдельно за воду и за электричество, и то же самое с управляющими компаниями — мы платим за услуги, чтобы у нас дома работал лифт, было чисто и светло, в том числе на придомовой территории. В середине 2015 года такое решение было принято, полтора года с учётом нескольких поручений правительства проводилась работа с регионами. Действительно, регионам было предписано — здесь Галина Петровна

абсолютно права — привести нормативы в соответствие с реальным потреблением. К сожалению, есть ряд субъектов, которые с этой задачей на сегодняшний день не справились, но мы видим, что в значительном количестве регионов нормативы действительно соответствуют реальному потреблению и там нет никаких проблем с 1 января, хотя в отдельных случаях эти нормативы в соседних территориях различаются в десять раз. Вся методология утверждена правительством, многие годы норматив считается по одной и той же формуле — понятно, что из Москвы нормативы не посчитать, у всех климат разный, но тем не менее методология одна и та же.

Мы, безусловно, поддерживаем инициативу, которую сегодня внесли и поддержали фракции, поддерживаем данный законопроект. Со своей стороны скажу, что мы благодарны за то, что вы, уважаемые коллеги, наделили госжилинспекцию полномочиями по осуществлению проверки этих нормативов, и сегодня в субъектах Российской Федерации под очень жёстким нашим контролем нормативы приводятся в соответствие с реальным потреблением. Безусловно, вся логика законодательства заключалась и заключается в том, что если есть прибор учёта — платишь по прибору, если нет — платишь по нормативу, у нас огромное количество, сотни тысяч домов, двухэтажных домов в сельской местности, где шесть, восемь, 12 квартир, и там прибор учёта поставить невозможно, там нет подвалов. Благодаря вот этой норме, к сожалению, вступившей в силу, мы вскрыли проблему недобросовестного поведения отдельных должностных лиц, которые завышали нормативы в угоду интересам отдельных участников рынка. Новый законопроект, та работа, которая проводится по приведению нормативов в соответствие с реальным потреблением, на мой взгляд, позволит исправить ситуацию, связанную с общедомовыми расходами, раз и навсегда, поставить точку, снять эту пятилетнюю боль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Уважаемые коллеги, спасибо всем за обсуждение, очень яркое, очень содержательное, за предложения, которые прозвучали.

Андрей Владимирович, оттолкнусь от вашего выступления. Нужно контролировать нормативы — взял всё-таки специально табличку: Краснодарский край — меньше всех норматив, 0,4; Ставропольский край — почти последний, третий с краю, там около 8; Карачаево-Черкесия — 0,6; Ингушетия — 9,6. Это два соседних субъекта — что, там лампочки по-другому горят или лифты какие-то своеобразные? Соседние регионы, по географическим условиям абсолютно одинаковые! Поэтому, конечно, с точки зрения контроля нормативов с очередной итерацией, которая 1 июля будет проходить, надо это обязательно как-то подравнять, потому что мне непонятна логика и, я думаю, всем коллегам, которые здесь сидят, тоже эта логика непонятна.

Что касается обсуждения. Всё-таки я с коллегой Куринным не соглашусь в том, что это возврат к прежней системе: это не возврат, это был бы возврат, если бы мы опять продолжали не замечать проблемы начислений по расходам на ОДН и проблемы всех этих небалансов, которые есть, но это не возврат — мы выявили проблему,

и мы её сейчас решаем. Я уже и с этой трибуны много раз говорил: конечно, надо АСКУЭ, которую Олег Васильевич упомянул, внедрять. Прежде всего надо в законе понятия ввести — я, кстати, поправки подготовил уже, — надо в тех домах, в которых это возможно, АСКУЭ ставить после капремонта, а в тех домах, которые строятся, вновь возводятся, в соответствии со СНиПами и ГОСТами эти АСКУЭ должны стоять, и тогда вообще проблемы не будет: общедомовые приборы выведены на лестничную площадку — всё! Всем всё понятно, сколько где кто потребил. И самое главное, что вмешаться в работу этих приборов невозможно, и вот эти все хитрости, которыми некоторые пользуются, станут невозможны. Это современный подход, это отвечает технологиям XXI века — давайте поддержим это! Вот здесь представители профильного министерства сидят — давайте вместе, если надо, подкорректируем эти формулировки, но мне кажется, что надо потихоньку автоматизированные системы продвигать, это действительно раз и навсегда закроет проблему с расходами на ОДН, её просто не будет. Это действительно будет в чистом виде жилищная услуга, вот в чистом виде! А в том, что это должна быть жилищная услуга, — логика, конечно, бесспорная, это действительно жилищная услуга, а не коммунальная: коммунальная — то, что вы для себя потребили, та вода, которой вы моетесь, электричество, которое в доме, — вот ваша коммунальная услуга!

Я считаю, что законопроект своевременный. Мы действительно его инициировали при обсуждении, при участии всех фракций; мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", провели через "Школу грамотного потребителя" мониторинг, опросили несколько десятков тысяч человек на предмет того, как изменились показания приборов и как изменились их платёжки, — поэтому, конечно, это общая реакция на мнение людей. Законопроект ни в коем случае не надо задерживать, надо рассматривать во втором чтении, его надо в очень скором времени принимать. И то, что в 125-ю статью Регламента мы сегодня внесли изменения, которые дадут возможность проводить экспертизу, оценку регулирующего воздействия, позволит нам избежать в дальнейшем таких ситуаций, когда мы возвращаемся и корректируем.

Проблема важная, её нужно решать, сомнений это ни у кого не вызывает, поэтому, коллеги, давайте сегодня единогласно проголосуем за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я очень благодарна за состоявшуюся дискуссию: есть уже вполне конкретные предложения ко второму чтению, есть идеи, которые родились в результате сегодняшнего обсуждения.

Но я вот о чём хочу сказать по просьбе моих коллег. Прежде всего, не забывайте о том, что нам обещан перерасчёт, правительство постановило — это вот та история, о которой я говорила, с повышающими коэффициентами по услугам теплоснабжения, — что за два месяца, с 1 января по конец февраля, будет сделан перерасчёт. Конечно, за осенний период — уже поезд ушёл, а вот за этот период пусть делают перерасчёт. И просьба к жилищному надзору контро-

лизовать этот процесс: чтобы перерасчёт был, чтобы про него не забыли. Это первое.

Может быть, я по поправке тогда скажу?

Председательствующий. По поправке — отдельно.

Хованская Г. П. Отдельно, хорошо.

Уважаемые коллеги, проблема действительно комплексная, и я ещё раз повторяю, что мы делаем только первый шаг в направлении её решения. Вчера на заседании Совета Государственной Думы мы говорили, что просим правительство проконтролировать и ускорить процесс принятия адекватных нормативов, больше соответствующих реальному потреблению, потому что сейчас мы наблюдаем острый конфликт интересов, мы наблюдаем, как даже в тех домах, где установлены счётчики, начинаются, с моей точки зрения, nepозволительные игры: под предлогом проверки, под предлогом того, что счётчик якобы неправильно работает, снимают счётчики, и люди платят по нормативам не месяц, не полгода, в Москве, например, рекорд — два года в Восточном округе приходили жители, жаловались, что сняли счётчики и не возвращают. Нужно обращение к депутату Государственной Думы, чтобы изменить эту ситуацию? Это разве наша компетенция?!

Хочу сказать, что ресурсоснабжающие организации привыкли жить хорошо даже в кризис, но у граждан, у наших избирателей не лучшая ситуация, так что нужно думать в первую очередь о малоимущих, о бюджете, откуда выделяются субсидии на адресную поддержку малоимущих, и приводить, так сказать, в чувство ресурсоснабжающие организации, в первую очередь, я считаю, как раз тепловиков. С водоснабжением более сложная ситуация, так что имейте в виду, что сильно на водоканалы и водоснабжающие организации не нужно... не нужно говорить, что они жируют, потому что много проблем с очистными сооружениями, целый комплекс проблем. И потом, они в основном всё-таки живут, действуют не в рынке, в основном это ГУПы, МУПы — такие структуры. Ну а что касается услуг электроснабжения, здесь ситуация самая благополучная, с моей точки зрения, при всех издержках, при прочих равных условиях — почему? А потому что у нас дома оснащены счётчиками не только общедомовыми, но и индивидуальными повсеместно, на 90 процентов, даже на 95 процентов в больших городах. У каждого из нас есть электросчётчик, мы платим за то, что потребили, и это естественно, это правильно, это нормально! И кстати, собираемость при прочих равных условиях у тех, кто предоставляет услуги электроснабжения, тоже лучше, чем у тех, кто предоставляет тепло, воду и другие услуги.

Так что с умеренной долей оптимизма я прошу вас проголосовать, но ещё раз напоминаю, что проблема не снимается, это только частичное её решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Оставайтесь на трибуне.

Коллеги, поскольку есть поправка к проекту постановления, проект постановления Государственной Думы о принятии в первом чтении данного законопроекта ставится на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста. По поправке.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, мы предлагаем принять поправку к проекту постановления Госдумы о принятии нашего законопроекта о внесении изменений в статьи Жилищного кодекса, в которой мы рекомендуем Правительству Российской Федерации представить в срок до 1 июля (до 1 июля потому, что, как я вам уже говорила, нормативы должны привести в чувство до 1 июня, даём месячный срок им) информацию о нормативах потребления с учётом того, что сказано в постановлении правительства № 1498, а также просим жилнадзор, органы государственного жилищного надзора, усилить контроль на постоянной основе за принятием органами власти соответствующих нормативов и за обоснованностью установленных нормативов — вот это самое главное, ключевое слово. Если уж мы ФАС не подключили к этому процессу, вы помните, как был отклонён этот проект закона, то теперь вся ответственность на жилищном надзоре.

Я прошу принять эту поправку.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения у кого-нибудь по данной поправке? Нет.

Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование проект постановления с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем два альтернативных законопроекта, пункты 11.1 и 11.2.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время нами организован мониторинг исполнения в рамках контрактной системы, и по результатам мониторинга мы, к сожалению, наблюдаем, что участились случаи неисполнения заказчиками своих обязательств по оплате товаров (работ, услуг). В последнее время этот процесс начал носить массовый характер, по данным Генеральной прокуратуры, совокупный объём долга по государственным и муниципальным контрактам составляет более 32 миллиардов рублей.

Нарушение сроков является серьёзным ущемлением прав добросовестных предпринимателей, надлежащим образом исполняющих свои обязательства по контракту. В настоящее время за такие нарушения применяются только меры гражданско-правовой ответственности в виде пени, но начисление пени является правом поставщика, и правом этим он пользуется достаточно редко, поскольку находится в зависимости от заказчика.

Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на повышение финансовой дисциплины участников закупок, снижение издержек поставщиков при исполнении контракта. Законопроект предусматривает установление административной ответственности должностных лиц заказчиков за нарушение срока оплаты по государственным или муниципальным контрактам. В качестве санкции за такое нарушение предлагается предусмотреть штраф в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, а при повторном нарушении — дисквалификацию должностного лица на срок от одного года до двух лет. Предусмотренная административная ответственность будет применяться по решению органов финансового контроля и носить персональный характер, при этом в случае отсутствия вины за вышеуказанное правонарушение должностное лицо заказчика будет освобождаться от ответственности.

Законопроект согласован надлежащим образом, одобрен Генеральной прокуратурой и общественным движением "Народный фронт "За Россию".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Альтернативный законопроект, пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Московской областной Думы Николая Ивановича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов Н. И., представитель Московской областной Думы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен Московской областной Думой ещё в прошлом году и направлен на повышение ответственности государственных и муниципальных заказчиков за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в части соблюдения срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Представитель правительства совершенно справедливо указал на ситуацию, которая складывается в этой сфере, — по нашим оценкам, по данным мониторинга, который мы проводили, более чем в 90 процентах случаев такие задержки имеют место. Существующее законодательство, как вы уже слышали, не в полной мере регулирует эту ситуацию, поэтому нашим законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новым составом административного правонарушения: установить административную ответственность государственных и муниципальных заказчиков за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) по контрактам для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В отличие от законопроекта, представленного правительством, в нашем законопроекте предлагается расширить коридор штрафных санкций, то есть мы предлагаем не от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, а от 10 тысяч до 50 тысяч рублей, опять-таки исходя из той правоприменительной практики, которая сложилась на территории нашего субъекта — Московской области, исходя из пожеланий судейского сообщества, из их практики. Мы считаем, что расширенный коридор штрафных санкций позволит более объективно оценивать те непростые, зачастую очень сложные в юридическом плане случаи, когда происходит задержка оплаты или вообще не оплачиваются товары (работы, услуги). Рассмотрение дел об указанных административных правонарушениях, как, в общем-то, и в правительственном законопроекте, предлагается возложить на контрольные органы в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации. В связи с введением нового состава предлагается также внести соответствующее изменение в статью 4.5 Кодекса об административных правонарушениях, установив давность привлечения к административной ответственности за указанное административное правонарушение сроком в один год.

Принятие этого закона, на наш взгляд, позволит повысить эффективность исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных государственным, муниципальным контрактом, в части соблюдения срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

А теперь содоклад по обоим законопроектам сделает член Комитета по государственному строительству и законодательству Евгений Евгеньевич Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нам представлены два законопроекта, они идентичны — оба направлены на борьбу с коррупцией. Комплекс мер по борьбе с коррупцией у нас уже имеется, конечно, основные меры прописаны в Уголовном кодексе, а сейчас мы борьбу с коррупцией усилим ещё и административным наказанием.

Авторы законопроектов перед вами уже выступили, доложили о своих инициативах, я лишь хочу провести сравнительный анализ, отметить, в чём между ними различия. Прежде всего это касается санкций: в законопроекте, который представлен правительством, санкции жёстче, там нижний предел санкций больше — от 30 тысяч до 50 тысяч, а в законопроекте, представленном Московской областной Думой, — от 10 тысяч до 50 тысяч рублей, вот это первое различие. Второе различие: в законопроекте, внесённом Правительством Российской Федерации, есть норма о том, что в случае повторного нарушения и привлечения должностного лица к административной ответственности по данной статье наказанием для него будет дисквалификация.

С учётом вот этих обстоятельств, этих различий комитет рекомендует поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

В пояснительных материалах говорится о массовом характере нарушений в плане оплаты, вместе с тем нет объяснений и глубокого анализа природы этих нарушений: связаны ли они с недобросовестным исполнением своих полномочий должностными лицами, или всё-таки есть какие-то другие причины?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Иванович.

Елин Е. И. К сожалению, наиболее распространённая причина — это просто злоупотребление властью либо ненадлежащее исполнение заказчиками своих должностных обязанностей. Дело в том, что заключение контракта в настоящий момент — при казначейском исполнении бюджета — возможно только после доведения лимитов, тогда финансово контракт обеспечен. Завершение контракта определяется подписанием акта сдачи-приёмки выполненных работ, и после того как акт подписан, должен быть произведён платёж в установленные договором сроки. Нарушение сроков бывает крайне редко: ну, какой-то сбой в казначейской системе может произойти, но, в общем, такие случаи носят единичный характер, а всё остальное — это либо по злому умыслу, либо из-за недобросовестного исполнения, просто нарушение заказчиками своих должностных обязанностей.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. У меня два вопроса. Первый вопрос — Евгению Ивановичу Елину.

В своём докладе вы сообщили, что данную инициативу поддерживает "Народный фронт". При всём уважении к "Народному фронту" хотелось бы понять, почему более чем из 300 тысяч зарегистрированных в Минюсте некоммерческих организаций, которые являются представителями третьего сектора, вы выделили именно эту? Тысячи других организаций занимаются и вопросами госзакупок, и вопросами антикоррупционной профилактики — скажите, пожалуйста, не считаете ли вы такой выбор некорректным?

И второй вопрос — Евгению Евгеньевичу Марченко.

Инициатива Мособлдумы была внесена в прошлом созыве, инициатива правительства — в этом созыве. Законопроекты имеют один и тот же предмет регулирования, различаются лишь санкциями, очевидно, что во втором чтении оба они будут правиться, и норму об ответственности за так называемый рецидив можно будет добавить в законопроект, который внесла Мособлдума, наши коллеги-депутаты. Учитывая, что не так часто принимаются инициативы региональных парламентов, может быть, имело бы смысл поддержать их с учётом того, что всё-таки они были первыми, кто поднял эту тему?.. (*Микрофон отключён.*)

Елин Е. И. Ну, я готов, конечно, признать некорректность, которую я допустил в своём выступлении, — я отметил только одну общественную организацию, хотя с этим обращалось большое количество общественных организаций — и, конечно, приношу за это извинения.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Марченко Е. Е. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, внесение законопроекта, представленного правительством, вызвано именно необходимостью урегулирования данной ситуации, и он, по моему мнению, полностью соответствует этой задаче, то есть, на мой взгляд, он даже не требует каких-либо дополнений. Московской областной Думой законопроект был внесён раньше, это, видимо, было в прошлом созыве, но тогда почему он не был принят? Я за работу депутатов прошлого созыва, разумеется, отвечать не могу и не буду. Кроме того, наверное, необходимо было время, для того чтобы помониторить ситуацию, посмотреть, как работает 44-й закон, а он был принят в 2014 году, и сейчас, как раз через два с лишним года, нам картина уже ясна, тем более что правительство, министерства этим вопросом занимались, они мониторили ситуацию, у них есть статистика. И думаю, что именно сейчас пришло время принять данный законопроект.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, вопрос вам. Ну вообще, наличие финансовых лимитов не всегда является свидетельством того, что деньги есть на самом деле, но вопрос я хотел задать следующий: подобная норма административной ответственности существует уже в отношении государственного оборонного заказа — насколько эффективная она оказалась в том случае? Это же как бы прямая проекция на нынешнее законодательство.

Елин Е. И. Ну вот, по нашей оценке, задержек по осуществлению платежей при гособоронзаказе в случае надлежащей сдачи и приёма работ существенно меньше, то есть у нас такие случаи носят вообще единичный характер — именно это и послужило мотивацией для внесения инициативы, которую вы сегодня рассматри-

ваете. То есть мы сравнивали сроки платежей по гособоронзаказу и сроки платежей за уже выполненные работы вне гособоронзаказа — результат не в пользу негособоронзаказа.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Евгений Иванович, вот то, что законопроектом предлагается повысить ответственность заказчика путём привлечения его к административной ответственности в случае нарушения срока и порядка оплаты товаров, — это, несомненно, посыл очень хороший, в то же время у нас установлена гражданско-правовая ответственность за нарушение условий договора поставки — неисполнение условий договора влечёт различные штрафы, выплату неустойки. Вопрос: как вы думаете, если гражданско-правовые меры ответственности не могут гарантировать своевременную оплату, а там штраф зависит от суммы поставки, то разве штраф всего в 30 тысяч рублей будет дисциплинировать заказчика, побудит его соблюдать условия договора? Я про размеры.

Елин Е. И. Всё дело в том, что на сегодняшний день действительно предусмотрена гражданско-правовая ответственность в виде уплаты пеней, но процесс взыскания пеней с технической и с временной точек зрения является достаточно тяжёлым. У заказчика должен быть источник, то есть в смете заказчика средства на уплату пеней должны быть предусмотрены; если они заранее не запланированы, то заказчик должен изыскать источник, ввести строчку и предусмотреть ресурсное обеспечение под эти пени, в противном случае, если это не предусмотрено, подрядчик должен обратиться в суд, получить исполнительный лист и так далее, и тому подобное. Это очень долгая и тяжёлая процедура. Это во-первых.

Во-вторых, поставщик, как правило, находится в сильной зависимости от заказчика, особенно если вопрос связан с авансированием, с оплатой аванса по договору, с принятием этапа, и поэтому, конечно, он предпочитает не начислять пени, а решать проблему каким-то иным способом — либо терпеть, либо искать альтернативные способы, что является питательной средой для очень серьёзных злоупотреблений и коррупционных проявлений.

В-третьих, пени уплачиваются за счёт сметы заказчика, а вот административная ответственность — это наказание в отличие от гражданско-правовой ответственности, применяемое непосредственно к должностному лицу, то есть он уплачивает вот эти 30—50 тысяч рублей из собственного кармана, что, на наш взгляд, является куда более чувствительной для него лично мерой.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Евгений Иванович, предлагаемые правительством меры, конечно же, должны дисциплинировать заказчиков и уменьшить риски для поставщиков, но для существенного ограничения возможностей заказчиков по манипулированию условиями контрактов с целью отсеечения так называемых не своих поставщиков очень важным представляется широкое, массовое введение

типовых контрактов и типовых условий контрактов. Как обстоят дела именно на этом направлении?

Елин Е. И. Я абсолютно согласен с такой оценкой, что введение типовых контрактов является очень важной мерой, которая позволит повысить качество контрактной системы. На сегодняшний день типовые контракты вводятся, их разрабатывают органы федеральной власти, отвечающие за нормативно-правовое регулирование в каждой сфере, то есть по строительству вводит Минстрой, по социальным контрактам вводит соответствующее министерство. Такие контракты на сегодняшний день вводятся.

Единственное, на что я хотел бы обратить ваше внимание: норма, о которой мы сегодня говорим, предусматривает, что формально контракт выполнен, то есть работы выполнены, акты подписаны, сроки надлежащие соблюдены — нет невыполнения, просто нарушаются условия этого контракта. К сожалению, введение типового контракта эту проблему не решит, потому что можно нарушать как типовой, так и нетиповой контракт. Мы говорим о нарушении условий контракта.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Евгений Иванович, на мой взгляд, нормы должны быть симметричны для всех участников процесса. На противоположном, скажем так, конце находятся предприниматели, которые несут совершенно другую ответственность в случае, если они не выплачивают заработную плату, вы знаете о том, что предусмотрена уголовная ответственность, их могут лишить возможности заниматься определённой деятельностью и так далее. И если не предлагаются такие же, скажем так, драконовские меры ответственности для чиновников — например, посадить их в тюрьму за неуплату, — может быть, тогда имеет смысл разработать симметричные меры на противоположном конце? То есть если по причине задержки, неуплаты предприниматель не может выплатить заработную плату, то он освобождается от административной, от уголовной ответственности, и тогда всё будет симметрично.

Елин Е. И. Наверное, этот вопрос выходит за рамки именно контрактной системы, это больше философский вопрос, который затрагивает Налоговый кодекс, его решение регулируется другими законами — вряд ли имеет смысл увязывать его с данным законопроектом.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, это важный, нужный закон, с помощью которого, может быть, когда-нибудь будет наведён порядок в отношении своих и чужих поставщиков, чтобы не было ситуаций, о которых мы постоянно здесь говорим, когда есть одна ручка, один стул, и такая компания выигрывает конкурс на поставку той или иной продукции, а после этого поставка срывается — и что потом делать заказчику, если сорваны поставки, а необходимо выполнять договорные обязательства? В 44-м законе есть понятие единственного поставщика, но бывают ситуации, при которых единственный поставщик не может поставить продукцию, — может быть, нужно ввести положение, которым заказчику даётся право после неисполнения поставщиком услуг осуществлять закупку на своё усмотрение, чтобы выполнить контрактные условия?

Елин Е. И. Представленный законопроект затрагивает только один узкий, частный случай, суть заключается в следующем: есть поставщик, который надлежащим образом заключил контракт, выполнил все условия договора, подписаны акты приёма-сдачи работ, а вот платёж не прошёл. Мы в данном законопроекте рассматриваем только один очень узкий случай, все остальные проблемы, ну, вряд ли можно решить в рамках одного законопроекта, устранить все недостатки, которые обнаруживаются в правоприменительной практике, в работе контрактной системы.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Евгений Иванович, наверное, с принятием закона можно согласиться, но в целом следует признать, что он не решает в полном объёме существующую сегодня проблему с неплатежами. В связи с этим у меня вопрос: прорабатываются ли какие-то механизмы, защищающие предпринимателей от подобной проблемы, например система обязательных аккредитивов или ещё что-то подобное, что гарантировало бы получение платежей предпринимателями? При наличии таких механизмов, наверное, необходимость введения какой-то дополнительной административной ответственности отпала бы.

И ещё. Я глубоко убеждён, что любое ужесточение приводит к поиску обходных путей, в том числе и здесь не исключён такой сценарий, когда государственные, муниципальные заказчики начнут в государственных, муниципальных контрактах записывать нечёткие формулировки относительно порядка и сроков оплаты. В связи с этим, может быть, имеет смысл поработать над корректировкой самого закона "О контрактной системе..." и посмотреть в нём чёткие и понятные условия относительно оплаты товаров (работ, услуг)?

Елин Е. И. На наш взгляд, такие условия предусмотрены, определены, есть один документ, который является основанием для платежа, — это акт выполненных работ, базовый документ, подписывая который заказчик соглашается с тем, что работы выполнены с надлежащим качеством, в надлежащие сроки, никаких замечаний и претензий нет. Я не могу согласиться с предположением, что есть какие-то другие... На сегодняшний день мы не видим каких-то других причин неисполнения заказчиками своих обязательств по платежам, за исключением субъективных, того, о чём мы говорим. У нас возникает другое опасение — мы прогнозируем, к чему нужно готовиться, и готовим соответствующие изменения: предполагается, что мы, скорее всего, столкнёмся с фактами неподписания актов приёма-сдачи работ, то есть заказчик под разными предлогами будет выдвигать всё новые и новые требования и не принимать уже выполненные и предъявленные к принятию работы. Здесь один из способов противодействия, о котором коллега уже сказал, — это введение типовых контрактов, ну и ещё целый ряд мер, которые мы в ближайшее время предполагаем принять, чтобы не допустить возможности для заказчика заниматься волокитой и не подписывать акты по уже выполненным работам.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, у нас сегодня достаточно много муниципальных образований, где есть кадровый голод, имеются вакантные должности, на которых, к сожалению, некому работать. За по-

вторное нарушение данной нормы вы предлагаете устанавливать дисквалификацию на срок от одного года до двух лет — не приведёт ли это к ещё большему дефициту кадров, в первую очередь в муниципальных образованиях?

Елин Е. И. Я хотел бы обратить ваше внимание на механизм, на то, как должна работать эта норма: в первую очередь фиксируется факт нарушения, после фиксации возбуждается административное дело, его возбуждают органы финансового контроля, и только в том случае, если установлена вина конкретного должностного лица, применяются санкции. Почему введена норма о дисквалификации? Бывают очень крупные контракты, и тогда наказание в виде штрафа в размере 30–50 тысяч рублей несоизмеримо с теми возможностями, которые может получить злоупотребляющее должностное лицо. Для того чтобы пресечь такие случаи, введена дисквалификация, но эта мера будет предлагаться по решению органов финансового контроля с учётом всех возможных обстоятельств и последствий принятия такого решения.

Председательствующий. Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В. Уважаемый Евгений Иванович, достаточно часто бывает так, что заказчик при исполнении контракта рассчитывает на консолидированный бюджет: федеральный, региональный, местный, но иногда, несмотря на то что деньги в бюджете вроде бы заложены, по факту их нет. Не приведёт ли принятие закона к тому, что, перестраховываясь, заказчик будет в принципе оттягивать проведение конкурса и сорвёт какие-то сезонные поставки, сезонные контракты?

Елин Е. И. Во-первых, заказчик в любом случае получает ассигнования из того бюджета, к которому относится по подведомственности. Во-вторых, заказчик имеет право, как я уже сказал, заключать контракт только после того, как принят бюджет и до него доведены лимиты, а мы предполагаем, что если лимиты доведены — сбоек у нас, в общем-то, в этой практике нет, — то и платежи будут осуществлены, поэтому такой проблемы на сегодняшний день не чувствуем.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, безусловно, этот закон подвигнет нас всех вперёд, наверняка многие должностные лица заслуживают привлечения и к административной, и к дисциплинарной ответственности, но как быть с теми должностными лицами, главами муниципалитетов, которые не по своей вине задерживают оплату? Мы прекрасно понимаем, что многие муниципалитеты являются дотационными, и они, подписав контракт, но не получив финансовые средства сверх, становятся заложниками ситуации. Как вы считаете, как быть по отношению к ним?

Елин Е. И. Здесь ситуация достаточно простая: наказание возникает только в том случае, если установлена персональная вина конкретного должностного лица, то есть санкции возникают не по факту, а по вине. В том случае, о котором вы упомянули, если нет персональной вины заказчика, он ничего не нарушал, по какой-то причине до него не были доведены ассигнования, он технически не мог выполнить условия контракта, не мог оплатить, то здесь и наказание, соответственно, не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.
Включите режим записи на выступление.
Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые коллеги! Бесспорно, данную сферу надо регулировать, данную сферу надо контролировать, и я хотел бы высказать свою точку зрения, свои опасения, — дай бог, чтобы они не оправдались, но тем не менее.

Вы в своём докладе говорили, что при проведении анализа заметили: львиная доля нарушений была связана с превышением должностных полномочий. В Уголовном кодексе предусмотрена ответственность за эти деяния — это статья 285 "Злоупотребление должностными полномочиями", но мы сейчас прописываем ответственность за все эти вещи также в Кодексе об административных правонарушениях — вот как бы не получилось так, что этим законопроектом мы, наоборот, создаём механизмы для спасения должностных лиц от уголовной ответственности? Структуры финансового контроля, про которые вы говорили, будут принимать индивидуальное решение, предположим, решат, что то или иное должностное лицо нарушило закон и его надо будет привлечь к ответственности, но как бы не получилось... Понятно, что два раза привлекать к ответственности за одно и то же нарушение не совсем правильно, — так что, должностное лицо уйдёт от уголовной ответственности, раз его привлекут к административной ответственности, разумеется, с отстранением от занимаемой должности? Вот здесь хотелось бы услышать пояснения по этому поводу.

Председательствующий. Никонов Вячеслав Алексеевич. Ошибка? Да.

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в ходе обсуждения говорили, что оба законопроекта концептуально едины, и звучал вопрос, почему Думой прошлого созыва не был принят законопроект, внесённый Московской областной Думой. К сожалению для представителей Московской областной Думы, их законопроект был внесён 9 июля 2016 года, то есть под самый занавес работы Думы прошлого созыва, и пока наш созыв осваивал наследие, доставшееся нам от предшественников, подоспел правительственный законопроект. Вот, в общем-то, только это хотелось отметить.

Хотя мы наверняка проголосуем за более глубоко проработанный правительственный законопроект, но работа Московской областной Думы, конечно, тоже заслуживает высокой оценки в данной части.

Председательствующий. Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект имеет важное значение с нескольких точек зрения.

Во-первых, проект имеет значение с точки зрения защиты прав предпринимателей — исполнителей муниципальных и государственных контрактов. В последние годы неисполнение обязательств заказчиками по госконтрактам приняло массовый характер, из-за задержек с выплатами предприниматели вынуждены брать кредиты для расчё-

та с контрагентами. Только вдумайтесь: по данным Генеральной прокуратуры, на середину 2016 года государственные структуры задолжали предпринимателям свыше 32 миллиардов рублей, а только за один прошедший год прокуратуры внесли порядка 4 тысяч представлений в целях устранения нарушений заказчиками своих обязательств.

Во-вторых, законопроект поможет бороться с коррупционными схемами в сфере государственных и муниципальных закупок, когда взятки и откаты прикрываются якобы имеющейся недостаточностью финансовых средств, когда угроза несвоевременного расчёта является формой вымогательства отката у исполнителя или поставщика, когда бюджетные средства вместо расчёта с поставщиками товаров (работ, услуг) до последнего момента, до конца года, крутятся в банках.

И в-третьих, усиление персональной ответственности должностных лиц заказчика за неисполнение обязательств по оплате поставленных товаров (работ, услуг) окажет серьёзное дисциплинирующее воздействие и поможет сэкономить бюджетные средства. Должностные лица заказчика нередко нарушают бюджетное законодательство и заключают договоры на сумму, превышающую доведённый объём денежных средств, или бездействуют при формировании доходной части бюджета, что оборачивается недостатком средств и неспособностью выполнять обязательства по государственным и муниципальным контрактам, а государство тем временем вынуждено выплачивать большие штрафы или пени в связи с судебными решениями, вынесенными по искам предпринимателей о взыскании задолженности по госконтрактам.

С учётом сказанного считаю, что мы должны принять тот законопроект, который предложен правительством, так как там более полно рассмотрены вопросы наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы считаем чрезвычайно важным внести в закон нормы об ответственности должностных лиц, для того чтобы уменьшить злоупотребления в этой сфере.

Вместе с тем хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что если мы вводим ответственность за несвоевременную оплату подписанных актов, то не можем исключить того, что эти злоупотребления не переместятся в сферу подписания самих актов (коллеги сегодня в выступлениях и когда задавали вопросы уже об этом говорили). Вы уже сказали, что одной из мер может быть создание типовых контрактов, — хотелось бы, чтобы ко второму чтению или к третьему чтению мы всё-таки получили информацию, как правительство планирует это делать и в какие обозримые сроки. У нас есть такая норма: ко второму чтению вы представляете необходимую информацию — хотелось бы её получить.

Ну и хотелось бы поблагодарить вас за очень внятные ответы, за позицию — в общем-то, не всегда представители правительства так глубоко разбираются в вопросе.

И ещё об одном хотелось сказать. Здесь уже говорили: когда предприниматель по вине заказчика, именно госзаказчика, не может рассчитаться по налогам, по заработной плате, возникает уголовная ответственность, а ответственность заказчика — даже с учётом того,

что вы сейчас предлагаете, — в общем-то, не очень серьёзная, хотя дисквалификация, мы согласны, норма серьёзная. Может быть, всё-таки стоит это рассмотреть, стоит продумать? Я понимаю, что это не является предметом рассмотрения этого законопроекта, но тем не менее мы обращаемся к вам, как к представителю Правительства Российской Федерации, чтобы вы подумали о тех случаях, когда, например, исполнитель заказа, госконтракта по вине чиновников не может выполнить обязательства перед бюджетом, — ну, какая-то смягчающая норма должна быть, в этих случаях нужно освобождать предпринимателя от ответственности, ведь там тоже дисквалификация предусмотрена. Здесь нужна, скажем так, ваша позиция.

И ещё одно замечание, сегодня об этом уже говорили: если есть инициатива субъекта Федерации на ту же тему, то почему её не рассматривали? Это уже, наверное, больше вопрос к комитету.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Выступление от фракции.

Сысоев В. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Тема сегодняшнего законопроекта — это ответственность должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В пояснительной записке уже сказано, что, по информации Минэкономразвития, ущемление прав предпринимателей вследствие неисполнения обязательств по оплате товаров (работ, услуг) по государственным и муниципальным контрактам, подчёркиваю, носит массовый характер. Действительно, очень хорошо, что сегодня мы этот законопроект рассматриваем, наверное, многие вопросы этот законопроект снимет в последующем, когда будет принят. При этом ни в пояснительной записке, ни на заседании комитета не приводились никакие цифры, никакие сведения о том, какие же государственные заказчики массово нарушают у нас соответствующий федеральный закон, в каких регионах и муниципалитетах закон не работает, где имеют место массовые задержки по оплате госконтрактов.

Мы понимаем, что неисполнение государственными заказчиками финансовых обязательств по контракту в регионах влечёт негативные социально-экономические последствия: в частности, как уже было сказано, это срыв обязательств перед контрагентами, это возникновение долгов по налогам и, наверное, самое страшное — это возникновение долгов по оплате труда, массовые невыплаты, что приводит в последующем к возбуждению уголовных дел и к наказанию вроде бы добросовестных подрядчиков. Безусловно, любое неисполнение обязательства по контракту влечёт за собой негативные последствия, но, уважаемый Евгений Иванович, вопрос: проводился ли анализ причин неисполнения государственными и муниципальными заказчиками обязательств по госконтрактам, была ли проведена аналитическая работа, что всё-таки привело к неисполнению обязательств, что носит массовый характер? Если бы он проводился, то, конечно, результаты анализа должны были бы содержаться в пояснительной записке — видимо, это не было сделано.

Из практики понятно, и коллеги сегодня об этом уже говорили: у государственного заказчика часто нет средств на то, чтобы запла-

тить по государственным и муниципальным контрактам, и причина этого проста — недофинансирование, отсутствие средств в том или ином бюджете. Давайте рассмотрим вопрос в юридической плоскости. Федеральный закон "О контрактной системе..." имеет сложный характер и регулирует два самостоятельных правоотношения: первое — это правоотношение, связанное с организацией самих конкурентных процедур, цель которых простая — заключение контракта; второе — это правоотношение по исполнению контракта. Так вот, исполнение контракта лежит исключительно в плоскости гражданского права — и это сегодня тоже упоминали, — о чём прямо говорит федеральный закон № 44-ФЗ: статьёй 34 данного закона предусмотрены меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение заказчиком обязательств по контракту, в том числе и обязательство по оплате, — значит, эта статья не в полной мере работает, значит, в том числе и здесь нужно вносить поправки в законодательство.

Если проанализировать КоАП, станет понятно, что по всем составам правонарушений в сфере госзакупок, кроме, наверное, указанного в статье 7.32.1, установлена ответственность именно за нарушения в части организации конкурентных процедур, за деяния, направленные на заключение контракта, но не за действительность сторон по его исполнению. Считаю, что, следуя логике законопроекта, нужно также установить административную ответственность и поставщиков, и подрядчиков за нарушение сроков и условий исполнения контракта, ведь это носит не менее массовый характер, чем нарушение обязательств со стороны именно государственного заказчика. Неисполнение контракта поставщиками представляет, наверное, даже большую общественную опасность, потому что это влечёт за собой неэффективное расходование внебюджетных средств.

За примерами далеко ходить не нужно, буквально год назад с этой трибуны я поднимал вопрос о медицинских долгостроях в стране. Вчера пришло сообщение, стало известно, в том числе из средств массовой информации, что в Орловской области по одному из долгостроев — по многофункциональному комплексу областной клинической больницы в городе Орле — наконец-то возбуждены уголовные дела, и теперь ищут, куда пропало свыше 130 миллионов рублей. Или вот долгострой в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, в городе Нижневартовске: уже почти седьмой год строится мегаобъект на 1100 коек. Надеюсь, Генеральная прокуратура и Следственный комитет всё-таки всерьёз займутся исследованием вопроса, кто виноват и почему так долго строится объект, а в результате люди до сих пор не могут получить хорошую, качественную медицинскую помощь.

Введение предлагаемой ответственности всё-таки не минимизирует риски поставщика, поскольку от установления ответственности деньги на счетах у государственных и муниципальных заказчиков не появятся и проблема недофинансирования сама по себе не решится. При решении вопроса об улучшении платёжной дисциплины заказчика в первую очередь необходимо всё-таки проанализировать особенности бюджетных отношений в части финансирования конкретных бюджетных учреждений и унитарных предприятий и направить усилия на их совершенствование и развитие.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но всё же хотелось бы отметить, что необходимо, чтобы и Министерство экономического развития, и Министерство финансов — два органа федеральной исполнительной власти сегодня отвечают за исполнение в стране закона о контрактной системе — провели глубокий и всесторонний анализ причин неисполнения финансовых обязательств государственным и муниципальными заказчиками. С учётом российских особенностей при применении предлагаемой нормы о дисквалификации, когда отсутствуют кадры в ряде территорий, — эту тему коллеги сегодня тоже поднимали — страна может столкнуться с проблемой отсутствия ответственных должностных лиц со стороны заказчика, так как большинство из них может быть дисквалифицировано, ведь объяснения, что есть смягчающие обстоятельства, связанные с отсутствием денег, очень часто, к сожалению, правоохранительными органами приниматься во внимание не будут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчики? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, эти два законопроекта голосуются как альтернативные.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11.1, внесённый Правительством Российской Федерации.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11.2, внесённый Московской областной Думой.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 11.1.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

За — 398.

Покажите результаты по пункту 11.2.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

За — 85.

Принимается законопроект под пунктом 11.1. Законопроект под пунктом 11.2 отклоняется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, больше не надо: больше половины голосов депутатов уже набрано — законопроект под пунктом 11.1 принимается в первом чтении.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по органи-

зации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона направлен на исключение возможности перевода денежных средств в пользу лиц, которые осуществляют деятельность по организации и проведению азартных игр в сети Интернет с нарушением требований законодательства Российской Федерации, то есть, попросту говоря, в пользу тех организаций, которые предлагают услуги по проведению азартных игр на своих сайтах, расположенных на серверах за пределами Российской Федерации, и таким образом нарушают закон.

Законопроект предусматривает возложение на кредитные организации обязанности отказать в проведении операции по переводу денежных средств, а также определяет источники информации, позволяющие кредитной организации проверить принадлежность получателей средств к числу лиц, незаконно осуществляющих игорную деятельность. В соответствии с законопроектом к кредитным организациям, допустившим нарушения, не выполнившим возлагаемые на них обязанности, будут применяться меры, которые уже сейчас предусмотрены законом "О банках и банковской деятельности".

Законопроект относит к компетенции Правительства Российской Федерации утверждение порядка определения и ведения перечней лиц, незаконно осуществляющих игорную деятельность, а также наделение Федеральной налоговой службы полномочиями по ведению таких перечней.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 108659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

Указанный законопроект направлен на предотвращение организации и проведения незаконных азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Законопроект устанавливает ограничения в отношении переводов, приёма денежных средств кредитными организациями, банковскими платёжными агентами, банковскими платёжными субагентами, платёжными агентами в пользу лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации. Законо-

проектом определяются источники информации, позволяющие проверить принадлежность получателей средств к числу лиц, незаконно осуществляющих свою деятельность, а также предусматривается ведение перечней организаций, индивидуальных предпринимателей и иностранных лиц, в отношении которых имеются сведения об осуществлении ими деятельности по организации и проведению лотерей, а также по организации и проведению азартных игр с нарушением законодательства Российской Федерации.

Определение порядка ведения перечней, состав включаемых в них сведений, а также порядок доведения информации до сведения кредитных организаций и платёжных агентов предполагается возложить на Правительство Российской Федерации. Сведения о лицах, включённых в указанные перечни, будут размещаться в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Федеральной налоговой службы и публиковаться в официальных периодических изданиях, определённых Правительством Российской Федерации.

Таким образом, основным инструментом предполагаемого регулирования является введение для субъектов национальной платёжной системы обязанности по отслеживанию и ограничению переводов денежных средств в пользу лиц, осуществляющих незаконную деятельность по организации и проведению азартных игр, включённых в соответствующий перечень лиц, составляемый уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В связи с этим полагаем целесообразным при подготовке к рассмотрению во втором чтении дополнительно обсудить вопрос обеспечения контроля за выполнением участниками платёжной системы соответствующих положений в контексте целесообразности включения порядка использования кодов операций при осуществлении переводов денежных средств в правила платёжной системы, которые принимаются всеми участниками платёжной системы, чтобы участники платёжной системы, банки, использовали данные коды в порядке, установленном правилами платёжной системы.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект № 108659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, кто устанавливает порядок включения и исключения? Это первое.

И второе. Не могли бы вы в качестве общей информации прояснить депутатам: вот мы трижды меняли закон об игорных зонах — каков эффект от этих игорных зон и почему в Белоруссии

россиян достаточно со всех концов страны и в бюджет всё поступает? Вот какая у нас динамика?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, порядок будет определять Правительство Российской Федерации в соответствии с законопроектом.

Что касается игорных зон, в Российской Федерации активно работает зона "Азов-Сити", строятся зоны в Калининградской области и в Алтайском крае, строится зона в Сочи, это тоже в Краснодарском крае, как и "Азов-Сити". Также сейчас принято решение, и будет строиться игорная зона в Ялте, в Республике Крым. Я вам представлю справку, сколько там денег — там несколько миллиардов рублей в год получают бюджеты всех уровней.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Алексей Владимирович, предусматривается ли какая-нибудь ответственность в отношении кредитных организаций, нарушивших требование об отказе в переводе средств в пользу включённых в реестр?

Моисеев А. В. В рамках действующего закона "О банках и банковской деятельности", 74-й статьи закона "О Центральном банке..." Центральный банк имеет право применять к таким банкам все меры воздействия вплоть до приостановки деятельности.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Владимирович, мы не первый раз уже к этому вопросу возвращаемся, пытаемся его урегулировать. Я хотел бы несколько расширить предыдущий вопрос, коснуться не только игорных зон, но и узнать, а вообще в консолидированный бюджет России какая у нас сумма поступает, сколько мы получаем от этого вида деятельности?

Моисеев А. В. Если считать вместе букмекеров, тотализаторы, лотереи, игорные зоны, то получится, что бюджет получает приблизительно 15 миллиардов рублей. Мы подготовили изменения, они находятся в Государственной Думе (были приняты в первом чтении), к которым правительство готовит поправки, — об увеличении налоговых сборов с букмекеров и игорных заведений в два раза, а в дальнейшем и ещё больше.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Спасибо.

Алексей Владимирович, несколько вопросов. Прежде всего, по срокам хотел бы уточнить: в какой стадии сегодня находится разработка Правительством Российской Федерации порядка ведения реестра лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации, в какой срок планируется формирование данного реестра и, соответственно, его размещение в сети Интернет?

И ещё немаловажный вопрос: какая ответственность предусмотрена или может быть, будет предусмотрена в отношении кредитных организаций, нарушивших требование об отказе в переводе средств в пользу лиц, включённых в реестр?

Моисеев А. В. Игорь Вячеславович, на второй вопрос я уже отвечал вашему коллеге только что: 74-я статья закона "О Центральном банке...", которая будет применяться в данном случае,

предполагает все виды наказания вплоть до приостановления деятельности кредитной организации в случае рецидива, так сказать.

Что касается порядка, то сейчас у нас есть действующий реестр, который ведёт Роскомнадзор, он ведёт список сайтов, содержащих информацию, запрещённую к распространению на территории Российской Федерации. То, что будет в законе, — это перечень такого рода организаций, который будет вести ФНС, но основы этого перечня, естественно, будут взяты из того реестра, который уже сейчас есть.

Что касается сроков, то в случае вашей поддержки законопроекта после принятия во втором чтении правительство начнёт разрабатывать все необходимые акты. Как вы знаете, сейчас вы от нас требуете, чтобы мы их готовили быстро, поэтому к третьему чтению мы так и сделаем, и после принятия закона они очень быстро будут приняты, я думаю, в течение месяца после принятия закона все нормативные акты будут приняты.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько учитывался при разработке проекта закона зарубежный опыт борьбы с нелегальными операторами игорного бизнеса? Скажем, в той же Норвегии законодательство для любителей азартных игр считается самым жёстким в Европе, в этой стране с 2008 года запрещено играть на нелегальных сайтах, но до сих пор не было ни одного случая, чтобы там был кто-то наказан.

И что вы можете противопоставить, например, электронным платёжным системам? Допустим, "WebMoney" с точки зрения российского законодательства вообще не является платёжной системой, не входит в реестр операторов и, следовательно, не будет подпадать под действие рассматриваемого закона в случае его принятия.

Моисеев А. В. Использование иностранных платёжных агентов — это, конечно, отдельная история, вы знаете, что сейчас рассматривается законопроект, которым наводится в этом деле больший порядок. Поправки в закон об НПС — это отдельная история. В целом мы говорим про платёжные системы — понятно, что человек может получить карточку за границей, иметь счёт за границей и оплатить с него что захочет, но также понятно, что ограничить такие вещи нам, наверное, будет очень тяжело, а мы, конечно, говорим про тех, кто приобрёл платёжный инструмент в России. Что касается платёжных систем, банки будут отказывать в проведении таких операций, соответственно, если банки не будут отказывать в проведении таких операций, они будут подвергаться наказанию. Как вы слышали, депутат Бикбаев в своём выступлении сообщил о предложении депутатов ужесточить наказание для платёжных агентов — мы такое предложение поддерживаем и, думаю, поправки во второму чтению подготовим.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич!

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос. Безусловно, я полностью поддерживаю данный законопроект и считаю, что он является одной из составляющих процесса обеспечения финансовой безопасности нашего государства. Уверен в том, что законопро-

ект прорабатывался с МВД и так далее и не случайно появился на свет. У меня вопрос для понимания проблемы: сколько граждан нашей страны и иностранных граждан занимается данным видом незаконной деятельности? Я не говорю, что мне нужно назвать точную цифру, но это, к примеру, сотни, тысячи?

Моисеев А. В. Давайте я сначала поясню, что является незаконной деятельностью с точки зрения законов об игровой деятельности и лотереях в России. В России жёстко ограничена, как вы знаете, лотерейная деятельность, есть только всероссийские государственные лотереи; игровым бизнесом можно заниматься только в игорных зонах; азартные игры в режиме онлайн запрещены, исключение составляют тотализаторы в случае приёма ставок через саморегулируемую организацию букмекеров, — всё остальное является незаконным. Если человек хочет сделать ставку онлайн, — например, на английскую премьер-лигу через английского букмекера — то с точки зрения российского закона это незаконная операция, и, собственно говоря, такие операции мы и планируем ограничить. Понятно, что в Великобритании это вполне законно, поэтому говорить здесь о каких-то подпольных сайтах, конечно, нельзя, как правило, это иностранные сайты или зеркала российских сайтов, которые таким образом просто выводят деньги из-под налога, предоставляют под видом букмекерской деятельности и лотерей, по сути, доступ к азартным играм. Эта деятельность для граждан тех стран, в которых она осуществляется, не является незаконной — незаконным является то, что граждане России сейчас имеют к ней доступ через сеть Интернет. Роскомнадзор постоянно блокирует такие сайты, но открываются зеркала, поэтому мы считаем, что данная норма — блокировка перевода — будет значительно действеннее, чем просто блокировка сайтов.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Алексей Владимирович, вот мой коллега из ЛДПР уже задавал подобный вопрос, а вы всё-таки внятно не ответили: понятно, что возможности осуществления платежей не исчерпываются банковской системой, поэтому что вы планируете делать, если будут обходные схемы? Ну, допустим, используют покупку биткоинов либо банальные смс-платежи — люди уйдут в другую сферу, и ситуация не поменяется. Какие вы предусматриваете меры, чтобы всё-таки полностью исключить возможность использования других видов платежей?

Моисеев А. В. В конечном итоге все платежи, кроме, наверное, биткоинов, проходят через банковскую систему, поэтому в законопроекте предусмотрено, что все платёжные агенты и платёжные субагенты — то есть мы достаточно далеко забираемся, — естественно, должны будут выполнять требования этого закона и нести наказание за невыполнение требований.

Конечно, мы не можем — об этом я говорил, когда отвечал вашим коллегам, — контролировать иностранные платёжные системы. Если человек завёл себе карточку или открыл счёт, например, в системе "PayPal", которая не является российской, и положил деньги, находясь за границей, конечно, мы не сможем это контролировать, потому что ни на каком этапе транзакция не совершается на территории Российской Федерации, — ну, извините, здесь принцип "свинья грязю найдёт". Для граждан, имеющих платёжные

инструменты, которые были выпущены в России и пополнение средств на которых происходит в России, данный законопроект запрещает перевод денег в пользу лиц, незаконно осуществляющих свою деятельность, и это относится не только к банкам, но, повторяю, и к платёжным агентам и субагентам.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, сначала хотелось бы поблагодарить правительство за проведённую большую работу. Действительно, с интернет-лохотронами бороться необходимо; мы уже всем миром "одноруких бандитов" из ларьков, из каждого магазина убрали и организовали специальные зоны, чтобы не было возможности наших доверчивых граждан вот так разувать. Это на самом деле большая проблема, можно сказать, болезнь.

У меня единственный вопрос: а если эти адреса будут зарегистрированы в зонах, где подобная деятельность сегодня разрешена? Ну, мы же сделали какие-то разрешённые зоны — здесь тоже не будет тотального запрещения, будет определён какой-то круг? Мы же определили зону, в которой можно этим заниматься, просто под более жёстким контролем, — правильно я понимаю?

Моисеев А. В. Действующий закон, который в данной части мы не меняем, разрешает только три вида интернет-деятельности, касающейся лотерей, букмекеров и азартных игр.

Первое — это покупка через Интернет электронных лотерейных билетов тиражных лотерей, обращаю внимание — только тиражных лотерей. Таким образом, это точно не относится к азартным играм.

Второе — это ставки у букмекеров в случае, если эти букмекеры проводят ставки через так называемые ЦУПИСы. Там сейчас действуют два ЦУПИСа — центр учёта переводов интерактивных ставок и центр учёта переводов интерактивных ставок, они оба зарегистрированы СРО букмекеров. Таким образом, ставки на события через таких букмекеров тоже разрешены.

Третье — это азартные интернет-игры на территории именно игорных зон. Если человек физически там находится, он может сесть за компьютер и поиграть, но он должен находиться в это время в игорной зоне. Гражданин, который находится за пределами этой зоны, может либо покупать лотерейные билеты тиражной лотереи, либо делать ставки через СРО букмекеров — ничего другого делать нельзя, поэтому всё остальное, о чём вы сейчас говорите, является в силу действующего закона запрещённой деятельностью.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Ну, я думаю, ни у кого не вызывает сомнения то, что данный законопроект принимать надо. Ещё в 2007 году государство высказало свою точку зрения, свою позицию по отношению к азартным играм, с 2009 года игорный бизнес запрещён вне специально созданных игорных зон, об этом сейчас задавали вопросы. Профильный комитет у правительства запросил информацию, как существуют и как развиваются наши игорные зоны, но, к сожалению, пока мы эту информацию не получили, и говорить

о каких-то плюсах или минусах не представляется возможным, — я думаю, эта информация до нас всё-таки дойдёт, и мы, проанализировав её, уже сможем высказать свою точку зрения.

На что я хотел бы, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание? Я думаю, здесь государство в целом недорабатывает: когда мы запретили этот вид деятельности — чего греха таить, давайте будем честны и откровенны, — он ушёл в тень, и все налоги, которые мы получали, ушли в криминальную, полукриминальную сферу, то есть доходы стали теневыми, они никуда не делись. На территории каждого избирательного округа есть объекты, заведения, где осуществляется эта незаконная деятельность, — я думаю, это может быть предметом разговора, когда к нам придёт министр внутренних дел, этот вопрос в том числе необходимо задать. Я считаю, что как минимум участковый, который отвечает за определённую территорию, должен знать, что у него на данной территории происходит, если он не знает, значит, он плохой участковый, а если знает, но не принимает никаких мер по ликвидации этих игорных заведений, то возникают более серьёзные вопросы.

Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект надо принимать, и нет сомнений в том, что он будет принят, тем не менее хотелось бы получить от правительства информацию по игорным зонам, чтобы была ясная картина того, что у нас происходит в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Авдеев Александр Александрович, пожалуйста.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уже многое было сказано по поводу важности этого законопроекта. Действительно, тотальная, серьёзная борьба, которая велась в последние годы с игорным бизнесом, избавила нас от "одноруких бандитов", но игровые автоматы ушли в Интернет. С учётом развития, распространения гаджетов, которые есть у всех на руках, с учётом расширения доступа к сети Интернет доступность азартных игр, можно сказать, только возросла, при этом они маскировались, замаскировались под формально разрешённые лотереи и букмекерские ставки, а также операции с ценными бумагами.

Действительно, законом определены территории, где размещены игорные зоны, и в любом другом месте на территории Российской Федерации подобная деятельность запрещена, тем более когда сайты работают за рубежом, на иностранных серверах. Алексей Владимирович сказал, что эти сайты блокируются Роскомнадзором, но они очень быстро зеркалятся, и гоняться за ними очень сложно.

В данном случае предлагаются более системные меры, позволяющие перекрыть кислород (или если представить, что финансовая сфера — это кровоснабжение, то кровоток) этому незаконному бизнесу через блокирование финансовых операций в банковской, кредитной сфере, тем более что утечка денежных средств, по разным оценкам, составляет несколько десятков миллиардов рублей. Закон требуется принять, для того чтобы мы могли избавить наших граждан от такой проблемы, как игровая зависимость.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который в случае принятия сможет закрыть все перечисленные лазейки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик хочет выступить? Нет желания. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Российской Федерации! Предложенным законопроектом предусматривается дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей ответственность за непринятие изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, исполняющим функции иностранного изготовителя) мер по предотвращению причинения вреда, связанного с обращением продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов.

Законопроектом предлагается установить специальные составы административных правонарушений за неисполнение уже установленных 184-м федеральным законом обязанностей по принятию мер, направленных на предупреждение и предотвращение причинения вреда жизни и здоровью, а именно: по информированию органа государственного контроля (надзора) о фактах несоответствия выпущенной в обращение продукции требованиям технических регламентов; по проведению проверки достоверности полученной информации о несоответствии выпущенной в обращение продукции требованиям технических регламентов и предоставлению материалов проведённой проверки в орган государственного контроля; по выполнению программы мероприятий по предотвращению причинения вреда; по

приостановлению производства и реализации продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов или обязательным требованиям к продукции, которые подлежат применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов, и по отзыву такой продукции в случае, если угроза причинения вреда не может быть устранена путём проведения мероприятий, а также за повторное совершение указанного административного правонарушения. Кроме того, предлагается установить повышенную административную ответственность за повторное неисполнение обязанностей по приостановлению производства и реализации продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов или обязательным требованиям к продукции, подлежащим применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов.

Также законопроектом предусматривается: уточнение содержания понятия обязательных требований, определение подведомственности дел об административных правонарушениях и установление круга должностных лиц, которые будут уполномочены составлять протоколы об указанных административных правонарушениях.

Я прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Анна Юрьевна подробно рассказала о сути предлагаемой инициативы. Комитет рассмотрел законопроект и концептуально его поддерживает, при этом ко второму чтению считает необходимым, если Государственная Дума поддержит предложенную инициативу, доработать проект закона на предмет установления соотношения составов административных правонарушений с положениями базового Федерального закона 184-ФЗ "О техническом регулировании", есть некоторые расхождения. В частности, на изготовителя возложена обязанность разработать программу мероприятий по предотвращению причинения вреда, при этом ответственность за неразработку программы не установлена, установлена ответственность только за её невыполнение.

Комитет рекомендует поддержать законопроект и доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо огромное.

Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, какие лаборатории будут делать анализы, которые будут брать за основу? Лаборатории Роспотребнадзора оснащены всем необходимым оборудованием, там грамотные кадры, но сейчас есть много других лабораторий, где, ну, не совсем корректно делают эти анализы.

Попова А. Ю. Спасибо, Наталья Дмитриевна, за такую высокую оценку, мы постараемся оправдать ваше доверие.

Сегодняшним законопроектом вводится ответственность за несоблюдение требований 184-го федерального закона и требований технических регламентов. Соблюдение требований технических регламентов контролируется надзорными органами, в данном случае мы говорим не только о Роспотребнадзоре, контроль за соблюдением требований 40 технических регламентов возложен на разные федеральные органы исполнительной власти. Для Роспотребнадзора проводят исследования лаборатории Роспотребнадзора, других исследований мы в своей надзорной деятельности на сегодняшний день не используем.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анна Юревна, назовите всё-таки, какие повышенные штрафные меры предлагаются, насколько это будет чувствительно по сравнению с действующими штрафами?

И знаете ли вы о том, что под пунктом 24 в нашей повестке дня стоит законопроект, которым вносятся поправки в статьи 14.7, 14.8 КоАП? Кстати, мне не очень понятно, почему он не поставлен как альтернативный. Это законопроект мой и моих коллег, в котором предлагается, чтобы в подобных случаях штрафные санкции зависели в том числе от объёма произведённой и реализованной продукции, — как вы к этому относитесь? Если можете, сформулируйте свою позицию по поводу того, чтобы штрафные санкции возрастали, если объёмы значительные, очень значительные.

Попова А. Ю. Большое спасибо за вопрос, Олег Анатольевич, безусловно, это важный вопрос для нас. Мы не усиливаем ответственность, мы её вводим вновь, потому что в 2002 году с принятием 184-го федерального закона были определены обязанности производителя отзываться свою продукцию, если она несоответствующего качества, реагировать должным образом, представлять информацию в надзорные органы, но не было введено никакой административной ответственности за неисполнение этих обязанностей. Сегодняшним законопроектом предлагается внести изменения, которыми вводится такая ответственность: для индивидуальных предпринимателей это штраф в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, для юридических лиц — от 20 тысяч до 40 тысяч рублей, если не выполнена обязанность по предоставлению материалов проведённой проверки; если не выполнена обязанность по проведению мероприятий, предотвращающих причинение вреда, то для индивидуальных предпринимателей это штраф в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей, для юридических лиц — до 100 тысяч рублей. Такой порядок цифр.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юревна, вы в своём докладе сказали об изготовлении, обращении продукции и, соответственно, об изменении мер ответственности, если продукция не соответствует требованиям технических регламентов. Я хотел бы услышать от вас, а имеет ли место такое техническое условие — может быть, для какой-то продукции, — как соответствие государственным стандартам? Прошу пояснить.

Попова А. Ю. Большое спасибо, Иван Михайлович, для нас это очень важный вопрос. Российская Федерация, принимая технические регламенты Таможенного союза, приняла и необязательность исполнения государственных стандартов, они стали рекомендуемой нормой.

На сегодняшний день Правительством Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации подготовлена и утверждена стратегия повышения качества пищевой продукции, и в рамках этой стратегии предусмотрено введение обязательной нормы, обязательной планки по обеспечению качества, если мы говорим о пищевых продуктах. Я уверена, что это первая часть...

Прошу прощения, я не ответила на вторую часть предыдущего вопроса, могу я ответить? По поводу увеличения суммы штрафов в зависимости от объёма: если речь идёт об оборотных штрафах, то да, мы готовы были бы это поддержать, но сегодня нас в этой части не поддерживают иные федеральные органы власти и бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё год назад говорила о необходимости введения мер административной ответственности за те нарушения, которые назвала Анна Юрьевна. Правительство Российской Федерации отреагировало на запрос "ЕДИНОЙ РОССИИ", законопроект внесён.

Просьба его поддержать в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на следующее. Мы вводим ответственность за нарушение обязательств, которые берут на себя производители или компании, представляющие их на российской территории, на российском рынке, но если мы посмотрим на транспортные средства и на статистику ввоза транспортных средств на территорию Российской Федерации, да и не только транспортных средств, то увидим, что по отдельным видам продукции львиная доля импорта осуществляется физическими лицами для личных нужд, — можете себе представить, например, экскаватор для личных нужд или бульдозер? Вся эта продукция ввозится для личных нужд и затем, естественно, попадает на рынок, это частное лицо регистрируется как частный предприниматель и осуществляет коммерческую деятельность, что, по идее, должно подпадать под регулирование российским законодательством, но у нас нет никаких ограничений, если что-то ввозится для личных нужд, никаких требований к этой продукции не предъявляется. Это первое.

Второе. У нас нет требований по испытанию этой техники, даже последующего контроля нет. Ну, возьмём техосмотр — я уже говорил об этом, — например, автопоезд, который возит на полупри-

цепе цистерну: ходовую часть проверяют, а саму цистерну — нет, а в цистерне могут быть и химикаты, и всё что угодно.

Вот о чём хотелось бы сказать? О том, что мы поддерживаем стремление вводить административную ответственность за нарушение российского законодательства, но считаем, что параллельно с этим нужно перекрывать потоки продукции, которая поступает в Российскую Федерацию, попадает на российские дороги, на российские рынки в обход этих требований. Если мы посмотрим масштаб вот этого обходного потока, то увидим, что он в разы превышает количество продукции, выпускаемой на территории Российской Федерации.

Хотелось бы, чтобы представители Правительства Российской Федерации вышли к нам с законодательными инициативами, которыми смогли бы перекрыть вот этот поток. Я понимаю, что это не Роспотребнадзор, это другие ведомства, но хочу обратить ваше внимание, Александр Дмитриевич, на то, что, вообще-то, при внесении такого рода проектов, наверное, более представительной должна быть...

Минуту добавьте, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. ...должна быть команда, чтобы мы могли задать вопросы. Мы понимаем, что нет смысла задавать вопросы по техническому регулированию — ну, это не ваша компетенция, вы, в общем-то, уже ответили на этот вопрос.

Просьба такая: чтобы в следующий раз, когда такого рода вопросы будут вноситься правительством, представители других ведомств тоже здесь были.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, нет желания выступить? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении, спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в части регулирования особенностей применения раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по наследованию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя правительства замминистра юстиции Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект, направленный на установление особенностей применения законодательства о наследовании в Крыму с учётом того, что законодательство, которое действовало в Крыму и Севастополе до даты присоединения к Российской Федерации, всё-таки в значительной степени отличалось от российского законодательства и многие завещания были составлены по тому законодательству, которое действовало. Необходимо было обеспечить исполнение разумных ожиданий людей, которые участвовали в наследственных отношениях по ранее действовавшему законодательству, сохранить и обеспечить содержание тех завещаний и иных наследственных документов, которые были подготовлены по ранее действовавшему законодательству.

В связи с этим предлагается предусмотреть, что в течение пяти лет с даты присоединения будут действовать соответствующие особенности применения законодательства.

Просим законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В общем-то, обо всём было доложено. Граждане, конечно, не должны страдать в связи с тем, что юрисдикции иногда меняются. В данном случае, конечно же, отношения, которые возникли, должны быть обеспечены, и мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич (я думаю, Вячеслав Иванович Лысаков меня тоже поддержит), дело в том, что мы обратились вроде как на обед... но, извините, Страстная пятница, давайте водички попьём и поработаем, а после шести, после первой звезды, ну, кто как сможет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы и так уже сократили до одного часа перерыв.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Михаил Львович, как известно, многие родственники крымчан проживают на территории Украины — как сейчас урегулирован вопрос наследования имущества на территории Крыма и Севастополя обычными гражданами Украины, ведь власти Украины территорию Крыма частью Российской Федерации не признают?

Гальперин М. Л. Спасибо за вопрос. Граждане, независимо от того, являются они гражданами Украины или другого государства, обладают всеми правами в соответствии с Гражданским кодексом,

в том числе и наследственными, на территории Российской Федерации, включая Крым и Севастополь.

Председательствующий. Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Михаил Львович, насколько я понимаю, в российском законодательстве восемь очередей наследования. Как быть наследникам шестой, седьмой и восьмой очереди, понятно, что они не прямые родственники, тем не менее есть хотя бы что-то в планах, потому что продолжительность жизни людей увеличивается?

Гальперин М. Л. Спасибо большое. Вы, наверное, знаете, что в советском законодательстве было намного меньше очередей, но в дальнейшем при принятии Гражданского кодекса их количество было увеличено, хотя на самом деле — я думаю, что коллеги, в том числе коллеги из нотариата, это подтвердят, — очень и очень редко, когда дальше третьей очереди проходит, буквально доли процента таких случаев. На самом деле обычно наследники трёх первых очередей и наследуют.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Львович, вы, наверное, знаете, что значительная часть собственности Порошенко, Тимошенко, Коломойского и других, вообще-то, зарегистрирована не на них, и сегодня в принципе есть вопрос, поскольку, скажем, даже заводы входили в корпорации, которые зарегистрированы в Норвегии, в других странах. Скажите, пожалуйста, вот как в этом случае быть с вопросом наследования — он решается или нет?

Гальперин М. Л. Всё-таки в предлагаемом к принятию законопроекте речь идёт о физических лицах, поэтому в данном случае наследование прежде всего идёт по закону, это как раз те очереди, о которых было сказано. Честно говоря, не знаю, как здесь может быть затронут вопрос наследования.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Перерыв до 16 часов. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работать.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия депутат Государственной Думы Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Я думаю, что все отдохнули...

Председательствующий. Коллеги, просьба успокаиваться, присаживайтесь, начинаем работать.

Пивненко В. Н. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам, что с 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". В соответствии со статьёй 14 этого закона основанием для рассмотрения вопроса о предоставлении социального обслуживания является поданное в письменной или электронной форме заявление гражданина или его законного представителя о предоставлении социального обслуживания либо обращение в его интересах иных граждан, обращение государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений непосредственно — подчёркиваю! — в уполномоченный орган субъекта Российской Федерации либо переданные заявление или обращение в рамках межведомственного взаимодействия. Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации принимает решение о признании гражданина нуждающимся в социальном обслуживании либо об отказе в социальном обслуживании в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления. Также уполномоченный орган субъекта Российской Федерации в сфере социального обслуживания составляет индивидуальную программу предоставления социальных услуг.

Законодатели Республики Карелия при проведении мониторинга в отношении исполнения данного закона столкнулись с тем, что в Республике Карелия — и не только у нас, но и в других регионах Российской Федерации — уполномоченными органами являются региональные министерства социального обслуживания или региональные управления, которые имеют право заниматься уста-

новлением данных социальных льгот. Как показала практика, этот процесс достаточно длительный, особенно для жителей отдалённых населённых пунктов, поскольку гражданину нужно подать заявление в свой орган местного самоуправления, часто находящийся в отдалении от того поселения, где проживает нуждающийся, далее пакет документов направляется в областной, региональный, республиканский центр, там рассматривается, и после этого принимается решение — поддержать или отказать. В случае поддержки разрабатывается индивидуальная программа обеспечения мерами социальной защиты, затем эти документы возвращаются к заявителю, и тогда уже начинает действовать право, которое мы с вами обеспечили федеральным законом о социальной защите.

Законодательное Собрание Республики Карелия проанализировало содержание данной работы не только в нашем регионе, но обратилось к практике, которая существует в других регионах Российской Федерации. Там картина складывается по-разному, и в 18 регионах, о ситуации в которых нам точно известно, о которых есть информация, работа ведётся так же, как и в Республике Карелия, где-то эти полномочия переданы органам местного самоуправления или иным органам, но подчёркиваю, что в законе определено, что это должен быть только уполномоченный государством орган.

Когда мы, представители Республики Карелия, обратились в федеральное министерство, нам была дана рекомендация передавать полномочия органам местного самоуправления. Но мы с вами понимаем, что передача полномочий органам местного самоуправления должна сопровождаться выделением определённых финансовых средств на выполнение этих полномочий, а какова ситуация на сегодняшний день в регионах с бюджетами местных органов власти, не мне вам рассказывать.

И законодатели Республики Карелия приняли решение обратиться с законодательной инициативой, с тем чтобы внести изменения в 14-ю статью закона, дополнив её абзацем следующего содержания: "По решению уполномоченного органа субъекта Российской Федерации полномочия по признанию граждан нуждающимися в социальном обслуживании, а также по составлению индивидуальной программы могут осуществляться..." — подчёркиваю: не обязаны, а могут осуществляться — "...организациями, находящимися в ведении указанного уполномоченного органа субъекта Российской Федерации, не являющимися поставщиками социальных услуг... В этом случае заявление гражданина или его законного представителя о предоставлении социального обслуживания либо обращении в его интересах иных граждан, обращение государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений подаётся непосредственно в уполномоченную организацию или передаётся в уполномоченную организацию в рамках межведомственного взаимодействия". Таким образом, целью данной законодательной инициативы является облегчение процедуры и укорачивание сроков рассмотрения запросов наших граждан, которые нуждаются в социальной защите, в социальном обслуживании.

Наша законодательная инициатива поддержана профильным комитетом — Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, получен положительный отзыв

Правительства Российской Федерации с замечаниями о необходимости корректировки 5-й и 8-й статей данного федерального закона, законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации. Излишними предложенные изменения считает Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Пивненко В. Н. Мы считаем, что этот закон в случае его принятия позволит не только конкретно Республике Карелия, но и другим регионам Российской Федерации воспользоваться тем правом, которое мы с вами можем предоставить.

Я прошу поддержать данную инициативу Законодательного Собрания Республики Карелия.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

С содокладом выступает член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольга Ивановна Павлова.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов в установленном порядке рассмотрел представленный проект федерального закона и отмечает, что предлагаемая законодательная инициатива направлена на повышение эффективности работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по организации социального обслуживания граждан в случае отсутствия у указанных органов территориальных подразделений.

Данный законопроект поддержан 27 региональными парламентами и 46 высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, Правительством Российской Федерации он также поддерживается, замечания не имеют принципиального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Соглашаясь со своими коллегами, члены Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендуют Государственной Думе поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" в первом чтении.

Коллеги, также хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня в нашей практике тот случай, когда рассматриваемый законопроект, внесённый региональным Законодательным Собранием, имеет все основания быть принятым, поскольку он социально ориентирован, направлен на повышение эффективности предоставления социальных услуг и их доступности для наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Валентина Николаевна, на мой взгляд, идея законопроекта совершенно справедливая, он должен быть поддержан, но у меня есть единственное сомнение. Поскольку мы знаем, что чем ниже уровень бюджетной системы, тем беднее бюджет, не может ли принятие законопроекта косвенным образом

привести к следующему: за передачей полномочий, что называется, вниз по причине бедности местных бюджетов может последовать то, что людям чаще станут отказывать в социальном обслуживании? Нет таких рисков, на ваш взгляд?

Председательствующий. Депутату Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Николаевич, на примере Республики Карелия я могу сказать, что эти полномочия будут передаваться в территориальные — на уровне районов и городов — государственные центры социальной поддержки населения, то есть людям, которые в рамках своей профессиональной деятельности будут обеспечивать выполнение данного закона.

А что касается бюджетов, то каждый регион принимает тот бюджет, который вносит правительство этого региона, бюджет принимается депутатами законодательных органов власти, в том числе в Республике Карелия. Я уверена, что передача полномочий не будет причиной снижения уровня социальной защиты и обеспеченности населения с учётом того, что это будет в руках государства и под контролем государства, но приближено к населению, к конкретным жителям, проживающим в разных уголках региона.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Валентина Николаевна, в законопроекте указано, что если центр, которому вы предполагаете передать полномочия, сам оказывает социальные услуги, то передавать полномочия нельзя. Это первое.

И второй момент. Что мешает создать территориальное подразделение соответствующего органа власти субъекта, как сделано в большинстве субъектов? Оно может точно так же принимать решения, не надо будет куда-нибудь ничего пересылать, дожидаться ответа — территориальное подразделение органа власти субъекта фактически наделено этими же полномочиями.

Председательствующий. Депутату Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Я могу ответить на этот вопрос следующим образом. Государственные учреждения, которые находятся в районах региона, обеспечивают выполнение данных полномочий, а создание каких-то дополнительных государственных структур — это утяжеление всей системы управления, это удорожание, увеличение административных расходов. Сейчас идёт административная реформа в Российской Федерации, и вот создание этих излишних структур по выполнению функций, которое вы предлагаете, не есть решение данной проблемы.

Мы, как депутаты, работая в своих регионах, мониторим ситуацию, и, если нам поступают обращения, а они и дальше будут приходить, мы разбираемся в каждом конкретном случае, но создание дополнительных структур, когда уже имеются, по сути дела, в каждом муниципальном образовании такие государственные центры, — это дублирование.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Валентина Николаевна, необходимость принятия данного законопроекта обосновывается авторами возможностью решения проблем, возникших в конкретном регионе — в Республике Карелия. Вопрос: насколько эти проблемы — удалённость услуг, отсутствие территориальных подразделений — актуальны для других регионов Российской Федерации, для каких именно?

Сегодня и признание гражданина нуждающимся в соцобслуживании, и составление индивидуальной программы являются государственными полномочиями субъекта. Если допустить передачу полномочий неким, пусть и подведомственным, организациям, не приведёт ли это с учётом финансового состояния регионов в конечном итоге к резкому уходу государства из сферы социального обслуживания, к снижению планки требований, к ухудшению качества работы в этой области?

Председательствующий. Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Спасибо большое за вопрос. Я, по-моему, частично на него уже ответила: передача полномочий возможна для регионов с большой протяжённостью территории, отдалённостью населённых пунктов, особенно это касается северных регионов, дальневосточных, где имеются достаточно разрозненные поселения вдалеке от районных центров. Я думаю, что это законодательное решение поможет регионам самостоятельно решать, как лучше обслуживать население, и это не повлечёт за собой никакого ухудшения, потому что эти полномочия предлагается передать именно государственным структурам, а не каким-либо другим.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Валентина Николаевна, спасибо огромное Законодательному Собранию Республики Карелия за такой законопроект. Скажите, а не рассматривали ли вы вопрос о расширении перечня работ, выполняемых соцработниками?

Председательствующий. Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Вы знаете, сейчас стоит вопрос, наверное (ну, для нашего региона), не о расширении — достаточно, очень много полномочий и функций, которые выполняют социальные работники, — но о мерах их финансовой поддержки, особенно в области заработной платы, потому что мы понимаем, что, выполняя столь ответственную работу, работники бюджетной сферы, особенно в области социального обслуживания населения, по уровню заработной платы отстают от других категорий работников, обслуживающих население и занятых в бюджетной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Валентине Николаевне.

Я согласна с вами, что ездить далеко — это довольно сложно и дорого, тут всё понятно, но не будет ли другого рода волокиты? Ведь в районах — вот уже спрашивал Олег Николаевич — денег-то нет: они соберут бумажки, определят нуждающихся и всё равно всё это отправят в область и будут потом оттуда ждать деньги. Или я не понимаю и, может быть, в районах уже будут свои средства, которыми они смогут располагать, — как всё это будет происходить, Валентина Николаевна?

Председательствующий. Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Средства будут не в районах, средства будут у тех государственных учреждений, которые получат эти полномочия. Действующим законом определены сроки рассмотрения данных заявлений и принятия решений — пять дней, поэтому здесь вопрос экономии не столько времени гражданина — он может и онлайн подать эту заявку, может через уполномоченных, может через общественные организации, — сколько финансовых средств, поскольку пакеты документов по почте отправляются из поселения в центр, из центра в поселение, и как раз почтовое сопровождение занимает больше времени, чем собственно рассмотрение этого вопроса.

Что касается структуры, то каждый регион определяет свою структуру, и вот у нас в министерстве социальной защиты за 2015 год было рассмотрено 9 тысяч заявлений — три человека занимаются этой работой — и 7 тысяч в 2016 году. Эта новая система упростит, укоротит решение проблемы.

Что касается финансирования. Несмотря на то что бюджетное обеспечение социального обслуживания данных категорий, определённых законодательством Российской Федерации, достаточно серьёзное, регион деньги не экономит.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И. Уважаемая Валентина Николаевна, правильный вопрос, правильно вы его решаете — спасибо. Но есть просьба, или дополнение: мы забираем полномочия, тем самым лишаем нерадивых чиновников на местах возможности заниматься этой темой — правильно сегодня вопрос поднимаем, но хотелось бы конкретизировать, чтобы не любительски было, не рекомендательный характер имели нормы, а дать полномочия тоже на местах решать эти вопросы. Всё равно люди идут в администрацию, там есть аппарат, глава, который должен нести персональную ответственность за оказание материальной или другой помощи тем или иным категориям населения.

Председательствующий. Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Спасибо. Я должна обратить ваше внимание на то, что в соответствии с федеральным законом каждый регион принимает свои законодательные акты, в том числе в Республике Карелия принят такой закон. Поэтому когда будет рассматриваться вопрос о передаче данных полномочий конкретному государственному учреждению в конкретном районе, будет учитываться всё, в том числе, я полагаю, будут привлечены к оказанию данной социальной помощи и те некоммерческие организации, которые имеют на это право, которые доказали свою жизнеспособность и подтвердили свой авторитет.

Тема действительно достаточно сложная, она касается каждого человека — я полагаю, в каждом отдельном случае в каждом регионе, в каждом органе власти будут принимать такие решения, чтобы это помогло людям, не создавая никаких дополнительных бюрократических проволочек и контролируя расходование финансовых ресурсов, которые будут направляться на исполнение данных полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Ивановна, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу. Нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Голосуем, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Представит законопроект и сделает содоклад от комитета Анна Александровна Кувычко.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Предлагается регламентация процедуры установления происхождения ребёнка, если мать утверждает, что ребёнок был рождён не от бывшего супруга. В этой ситуации внесённым Государственным Советом Удмуртской Республики проектом закона предусматривается закрепить в качестве правила, что установление происхождения ребёнка будет иметь заявительный характер. Имеется в виду, что если мать ребёнка заявляет, что бывший супруг не является отцом ребёнка, то отцовство в отношении ребёнка устанавливается по правилам, предусмотренным пунктом 3 статьи 48 Семейного кодекса Российской Федерации. Если уже поступило заявление матери, если поступило и заявление от биологического отца, предлагается такие заявления удовлетворять.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию данного законопроекта, вместе с тем мы обращаем ваше внимание на то, что в рамках второго чтения придётся учесть ряд замечаний, которые обсуждались в комитете. К таким замечаниям относится то, что авторами не рассматривается, не решается вопрос конкуренции одновременных презумпций отцовства, — я сейчас говорю о ситуации, когда ещё не истекло 300 дней после расторжения брака с предыдущим супругом, а женщина уже вступает в новый брак, и вот нахождение решения именно в этой ситуации нам необ-

ходимо предусмотреть при внесении изменений. Кроме того, авторами не предлагается разрешение конфликтных ситуаций путём судебного разбирательства, но с учётом того, что общие нормы в любом случае будут работать, мы предлагаем в изменениях указать и это. Целесообразно также в случае изменения пункта 2 статьи 17 обратить внимание на то, что нужно будет отсылку давать не к пункту 3 статьи 48 Семейного кодекса, а в целом к статье 48 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Вместе с тем, уважаемые коллеги, указанные замечания не умаляют актуальности и важности данного законопроекта. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает поддержать проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Уважаемая Анна Александровна, а не складывается ли у вас впечатление, что данным законодательным актом мы ущемляем права биологического отца? Ведь всё-таки у ребёнка два биологических родителя, а здесь мы как бы отдаём решение вопроса определения отцовства женщине.

Кувычко А. А. Коллеги, речь идёт, конечно же, о том, что мы принимаем приоритет волеизъявления матери. Мы говорим, что брак с бывшим супругом уже по каким-то причинам расторгнут и двое родителей как раз изъявляют желание сделать так, чтобы этот ребёнок стал им родным. А принятие другого решения, как нам кажется, будет умалять в том числе и права несовершеннолетнего ребёнка.

Председательствующий. Спасибо.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемая Анна Александровна, понятно, 300 дней, потому что беременность длится 280 дней, или десять лунных месяцев, понятно, что мать заявляет, предъявляет биологического отца, но поскольку это первое чтение... Если биологический отец не установлен, а родственники умершего супруга считают, что ребёнок их, — как с этим быть? Это очень важный момент, кстати, из научной литературы известен случай, когда родилась двойня и было доказано, что от разных отцов.

Кувычко А. А. Уважаемая Ирина Дмитриевна, конечно, это уникальный случай, на мой взгляд. Между тем вы затрагиваете очень важный вопрос — вопрос о так называемых наследниках. Мы сегодня коснулись статей Гражданского кодекса, знаем, что наследники имеют право претендовать, и эта ситуация не является исключением: в случае смерти бывшего супруга его родственники, также наследники по очереди, могут претендовать на права на ребёнка, если его происхождение будет доказано уже теперь в судебном порядке. Мы же сейчас говорим о добровольном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Анна Александровна, конечно, тема этого законопроекта очень интересная. Получается, что женщины с низким уровнем социальной ответственности после смерти мужа могут определить, что отцом ребёнка является человек с соседней улицы? Мы ставим ребёнка и родственников супруга, который умер, в не очень-то лёгкое положение. Я считаю, что это должен определять суд, должен проводиться тест ДНК. Если читать статью 52 Семейного кодекса, получается, что мы в любом случае возвращаемся к судебным инстанциям, давая право родному отцу тоже устанавливать отцовство. Получается, мать говорит, и она, естественно, знает, кто является родителем, только мать знает... *(Микрофон отключён.)*

Кувычко А. А. Виктор Петрович, вопрос, который вы поднимаете, безусловно, очень важный. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей как приоритет рассматривает целостность семьи, однако в данном случае мы говорим о произошедшем событии, факте, когда семьи уже нет, когда по факту женщина живёт в новом браке, если это зарегистрированный брак, либо определяется, что отец её ребёнка — это другой мужчина. Уже о свершившемся факте, о сложившейся ситуации мы говорим — ну, такая ситуация, может быть, не совсем правильная, но она действительно может иметь место, я подчёркиваю, что здесь речь идёт о факте, о событии, которое уже произошло, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Анна Александровна, в моём родном городе Омске молодой мужчина рассказал мне совершенно фантастическую историю. Он живёт с женщиной, как сейчас выражаются, в гражданском браке, родился ребёнок, они пошли его регистрировать, но там его спросили: "А ты кто такой?" — "Я отец". — "Да нет, ты никто", и записали отцом ребёнка бывшего мужа этой женщины. Вопрос: поможет ли ваш законопроект моему земляку, омичу, стать законным отцом?

Кувычко А. А. Олег Николаевич, данный законопроект ни в коей мере не исключает возможности судебного разбирательства в случае возникновения конфликтных ситуаций. Как раз наоборот, данный законопроект облегчает ту самую судебную практику, которая, что называется, складывается на ровном месте: когда нет конфликта, когда все стороны, казалось бы, уже признали, что ребёнок — это ребёнок тех родителей, которые пришли в органы записи актов гражданского состояния, чтобы зарегистрировать такое рождение. Так что, безусловно, судебный порядок в рамках гражданского производства, в рамках Семейного кодекса имеет место, и я думаю, что суды всегда рассматривают такие дела очень подробно, очень предметно, и вы понимаете, что экспертиза в таких делах будет ключевым условием для разрешения той или иной ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Вот тут уважаемые коллеги выражали обеспокоенность по поводу отцов, отцовства, я же хочу, наоборот, выразить обеспокоенность относительно матерей. Действительно, получается, что в соответствии с положениями данного законопроекта отцовство будет устанавливаться практически со слов матери ребёнка,

и это может стать источником для юридических проволочек, ведь мать ребёнка фактически может стать источником, создать повод для судебных тяжб по оспариванию отцовства в обоих случаях, а именно: когда бывший муж признает своё отцовство или, наоборот, не признаёт отцовство. Право на оспаривание у него будет, но не сложится ли правовая коллизия, когда под обвинение может подпасть мать ребёнка, которая или ошиблась, или намеренно ввела в заблуждение при подаче заявления об установлении отцовства?

Кувычко А. А. Федот Семёнович, вы затрагиваете, конечно, очень широкий спектр вопросов, и мы постараемся ко второму чтению эти вопросы разрешить. Опять же я прибегну к такой отсылочной норме: в рамках судебного производства все конфликты должны быть сняты, и, как только в органах ЗАГС появится исковое требование о том, чтобы бывший супруг был признан отцом, запись приостанавливается, так как становится понятно, что тут имеет место конфликт и нужно ждать решения суда. Поэтому я думаю, никаких коллизий возникать не должно.

Председательствующий. Спасибо, Анна Александровна, приживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Есть один желающий — председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотела бы напомнить, что этот законопроект внесён Государственным Советом Удмуртской Республики. На заседании комитета были представители Госсовета, которые приводили примеры, — очень много таких случаев даже в одной республике.

Я благодарю вас за поддержку и хочу пригласить всех мужчин, которые активно задают нам вопросы по семейному праву, к работе в комитете по делам семьи — будет очень хорошо, и я вам буду благодарна.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается исключить из перечня государственных и муниципальных унитарных предприятий, на которые распространяется обязанность при осуществлении закупочной деятельности руководствоваться требованиями Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие фармацевтическую деятельность, позволив им и впредь при осуществлении закупочной деятельности руководствоваться требованиями Федерального закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Как всем известно, с 1 января 2017 года государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие фармацевтическую деятельность, перешли на осуществление закупок по 44-му федеральному закону и столкнулись с рядом проблем, которые в дальнейшем могут привести к банкротству этих предприятий.

Первая проблема — это запрет ссылаться на конкретную торговую марку, фирменное наименование или страну — производителя товара. С учётом того что при проведении конкурсных процедур главным критерием согласно 44-му федеральному закону является цена товара, исключается возможность приобретения лекарственных препаратов высокой степени эффективности, так как на одно международное наименование приходится до шести торговых препаратов разного качества, и в результате мы уже имеем в ГУПах и МУПах практически самые дешёвые, но при этом не самые качественные лекарства.

Вторая проблема — это длительный срок процедуры проведения электронного аукциона: если по 223-му федеральному закону он составляет в среднем семь дней, то по 44-му федеральному закону — от 42 до 60 дней. Длительный срок проведения электронного аукциона лишает данные аптечные организации возможности оперативно реагировать на возникающий спрос, что особенно негативно сказывается на их деятельности во время эпидемий и вспышек различных сезонных заболеваний.

И третья проблема — это невыполнимые требования контракта для контрагентов. Условия контракта на поставку лекарственных средств являются порой невыполнимыми для контрагента на долгосрочной основе, что приводит к отказу от участия в конкурсном отборе. И случаи таких отказов у нас не единичные — поставщики просто не хотят попасть в чёрный список Федеральной антимонопольной службы и не участвуют в конкурсах и аукционах.

Заккрытие государственных муниципальных аптек повлечёт за собой ряд негативных последствий, самые значительные из них — это отсутствие возможности для населения приобретать необходимые наркотические и психотропные лекарственные средства, прекращение обеспечения населения лекарствами по программам ОНЛС, "Семь нозологий", отсутствие федеральных и региональных льгот. Основную часть аптечных организаций, реализующих наркотические и психотропные лекарственные средства по рецептам населению, составляют как раз государственные и муници-

пальные унитарные предприятия, из 70 тысяч организаций, получивших лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, только 1300 организаций получили дополнительные лицензии на этот вид деятельности, и 95 процентов из них — это как раз ГУПы и МУПы. Это обусловлено тем, что реализация данного ряда лекарственных средств практически убыточна и влечёт за собой усиленный контроль со стороны государства, а также тем, что в регионах фармацевтической деятельностью занимается большое количество индивидуальных предпринимателей, физических лиц, а для них в действующем законодательстве существует запрет на реализацию данной категории лекарственных средств.

Ещё одна проблема — это, конечно же, потеря рычагов регулирования цен в аптечной отрасли. Примеров могу привести много, но остановлюсь на одном: по субъективным причинам возле одной из центральных районных больниц был закрыт муниципальный аптечный киоск, и на следующее утро частник поднял цены на все ходовые лекарства и сопутствующие товары в разы — бахилы стоили 2 рубля, а стали стоить 10 рублей, шприц стоил 3 рубля, стал стоить 15 рублей и так далее.

Ну и следующая проблема — это, конечно же, социальная напряжённость. Во многих сельских населённых пунктах обеспечением лекарствами занимаются только муниципальные унитарные предприятия или филиалы государственных унитарных предприятий, и их закрытие приведёт к снижению доступности необходимых пациентам лекарственных средств и, как следствие, к росту социальной напряжённости. Данная проблема у нас практически по всей стране, и в ряде регионов уже ощущается недостаток обеспечения лекарственными средствами.

На основании изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

И, Иван Иванович, если возможно, просьба ускорить процедуру прохождения, принять законопроект во втором и в третьем чтениях, если возможно, на следующей неделе, потому что проблема очень актуальна.

Председательствующий. Сроки подачи поправок у вас как определены в проекте постановления? Сейчас посмотрим.

С содокладом выступает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Иван Иванович! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел в первом чтении проект федерального закона № 54490-7, я являюсь соавтором. Как уже было сказано нашим коллегой Носовым, с 1 января 2017 года вступили в силу изменения в законодательство о государственных закупках, согласно которым в том числе муниципальные и государственные аптеки обязаны осуществлять закупки в соответствии с требованиями федерального закона № 44-ФЗ. После вступления в силу данных изменений депутаты Государственной Думы получили большое количество обращений от глав субъектов и глав муниципальных образований в регионах: в связи с вступлением в силу данных изменений появились объективные трудности, это привело к ухудшению социальной об-

станковки, особенно в труднодоступных местностях. Муниципальные и государственные аптеки после перехода на контрактную систему не могут экстренно закупать лекарственные препараты, процедура проведения электронного аукциона для аптечных МУПов и ГУПов стала занимать от 42 до 60 дней, а ранее эта процедура занимала около семи дней. Приведу пример: зимой у меня в регионе, в Пермском крае, было три волны гриппа (так сложилась эпидемиологическая обстановка), аптеки, конечно, страховались, закупали заранее лекарственные препараты, но в конце января — в начале февраля они закончились (тем более что эпидемия сопровождалась осложнениями, а это, как вы понимаете, требует использования антибиотиков), и многие населённые пункты физически не могли обеспечить наличие лекарств на прилавках в достаточном объёме.

Кроме того, муниципальные лоты формируются по международному непатентованному наименованию, а это существенно сокращает перечень препаратов, что может привести к недоступности необходимых пациентам лекарственных средств; выпадают из числа объектов закупки и новинки российской фармпромышленности. Всё это также грозит сельским ФАПам: для них поставщики лекарственных средств — аптечные МУПы и ГУПы, срок поставки медикаментов становится непомерно большим, а ассортимент — крайне узким. Фактически сельские ФАПы оказались лишены самых необходимых для пациентов лекарственных препаратов. При этом, что очень важно, государственные и муниципальные аптеки не являются получателями бюджетных средств напрямую, так как у них нет государственного либо муниципального задания и они, соответственно, не получают бюджетные ассигнования.

Таким образом, как вы видите, коллеги, возникла серьёзная проблема. Авторы законопроекта предлагают сделать исключение для государственных и муниципальных унитарных предприятий, осуществляющих фармацевтическую деятельность, и разрешить таким предприятиям осуществлять закупки в прежнем порядке — в соответствии с требованиями федерального закона № 223-ФЗ. Принятие предлагаемого законопроекта позволит государственным и муниципальным унитарным предприятиям осуществлять фармацевтическую деятельность, оптимизировать их закупочную деятельность и своевременно обеспечивать население лекарственными препаратами.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и с учётом изложенного рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Спасибо.

На местах очень ждут внесения изменений в данное законодательство, ждут эту законодательную инициативу. Комитет по охране здоровья поддержал данный законопроект. Дело в том, что эти

МУПы и ГУПы несут огромную социальную нагрузку и у них много проблем: например, вот нельзя подготовиться к эпидемии, что-то планировать, и завозят только МУПы и ГУПы, и потом, с учётом особенностей Крайнего Севера завозить надо сезонно, что тоже требует огромных усилий, — коммерческие структуры, конечно, этим не будут заниматься.

В связи с этим у меня вопрос такого плана: комитеты, готовы ли вы к тому, чтобы мы в ускоренном порядке приняли данный закон, поскольку он очень нужен, это острый социальный вопрос?

Председательствующий. Александр Алексеевич, пожалуйста. Депутату Носову включите микрофон.

Носов А. А. Спасибо, Федот Семёнович. Я в конце своего выступления просил, чтобы на следующей неделе уже рассмотрели, но вопрос задавался как раз представителям профильного комитета, готовы они рассмотреть или нет, — я разговаривал с Жигаревым Сергеем Александровичем, и он сказал, что да.

Председательствующий. Дмитрий Валерьевич, вот у нас с Александром Дмитриевичем ощущение, что это законопроект совместного ведения, — каково мнение комитета?

Саонов Д. В. Комитет поддерживает, предлагает к рассмотрению и к принятию, как будут готовы поправки, если будут дополнения.

Председательствующий. Нет, а законопроект этот совместно-го ведения? Если он совместного ведения, то срок рассылки — не менее 30 дней.

Саонов Д. В. Ну мы рассматривали только в своём комитете, я не знаю, какой-то другой комитет рассматривал или нет.

Председательствующий. Мы просим комитет уточнить этот вопрос.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Александр Алексеевич, я понимаю, что муниципальные аптеки и ГУПы сейчас вне конкурентной среды, им очень сложно выживать в существующей ситуации, но... Вот мы сегодня принимаем законопроект — хотелось бы понять, каково количество субъектов, которых коснётся данная законодательная инициатива, сколько вот этих МУПов и ГУПов осталось в России?

Носов А. А. Я в выступлении уже говорил, что 1300 лицензий получено на наркотические и психотропные лекарственные средства, 95 процентов из них — МУПами и ГУПами. Посчитайте, это более 1200 МУПов и ГУПов, это большое количество, практически во всех регионах МУПы и ГУПы работают.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, сейчас — наверное, к созданию, — ведётся достаточно большая дискуссия в отношении будущего унитарных предприятий, по крайней мере это отражено в концепции развития гражданского законодательства, это отражено в ряде документов стратегического планирования, это с одной стороны. С другой стороны, унитарные предприятия — в частности, если брать тот пример, который вы приводили, — позволяют очень эффективно выполнять полномочия в целом ряде субъектов.

Не считаете ли вы нужным закрепить на законодательном уровне необходимость сохранения унитарных предприятий в субъектах, по крайней мере в этой части, в области фармацевтики?

Председательствующий. Депутату Носову включите микрофон.

Носов А. А. Спасибо, Айрат Закиевич. Могу сказать, что в уставах всех предприятий записано, что они должны получать прибыль, но, с моей точки зрения, они также должны выполнять социальные функции. Я 15 лет отработал в органах местного самоуправления, из них 11 лет главой района, и могу однозначно сказать, что унитарные предприятия должны ещё выполнять социальные функции государства. Однозначно надо закреплять в законе, чтобы эти предприятия были, сохранялись, и работали, действовали не только как сдерживающим фактор ценообразования, но и на социальных направлениях.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Александру Алексеевичу.

Не приведёт ли рассматриваемый законопроект к перекосам в другую сторону, когда МУПы и ГУПы будут производить закупки и расходовать все средства по 223-му федеральному закону? Не считаете ли вы целесообразным всё-таки по бюджетным средствам применять к ним 44-й федеральный закон, как, в общем-то, и прописано в поручении Президента Российской Федерации от апреля 2015 года, а по иным средствам применять 223-й федеральный закон? Принятый закон вступил в силу с 1 января текущего года, закон, в общем-то, противоречит поручениям президента: там речь шла только о бюджетных средствах, но не о собственных средствах муниципальных и унитарных предприятий.

Председательствующий. Депутату Носову включите микрофон.

Носов А. А. Спасибо, Тамара Ивановна. Я соглашусь с вами, потому что первоначально, когда хотели внести изменения, касающиеся деятельности МУПов и ГУПов, действие закона должно было распространяться на государственные и муниципальные предприятия, получающие средства из бюджетной системы Российской Федерации, а приняли законопроект для всех МУПов и ГУПов, и, получается, МУПы и ГУПы, вообще никогда не получавшие денежные средства из бюджетной системы, теперь должны почему-то пользоваться 44-м федеральным законом. Почему-то бюджетные учреждения средства, полученные от оказания платных услуг, могут расходовать, руководствуясь 223-м федеральным законом, а аптеки — не могут. Это нонсенс, и я согласен с вами, что в законодательстве надо учитывать только те средства, которые поступили из бюджетной системы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я очень признательна за то, что правительство нас услышало, потому что в прошлом созыве я воевала одна — есть стенограмма. Правительство было категорически против вне-

сения поправок по тем ГУПам и МУПам, которые занимаются аптечной сетью. Очень важно, что мы приняли и внесли в Регламент изменения по оценке регулирующего воздействия, — если бы в прошлом созыве была такая норма, наверное, мы не допустили бы того, что произошло. И правильно мой коллега из Якутии задавал вопрос об ускорении процесса рассмотрения этого законопроекта.

Иван Иванович, всё как раз идёт от территорий. Буквально в январе — феврале я была в пяти районах, и на сходах граждан, на встречах всегда задавали один и тот же вопрос: Раиса Васильевна, почему наши губернские аптеки теперь вдруг должны стать акционерными обществами?

Я благодарю всех, кто участвовал в работе над законопроектом, кто добивался его рассмотрения, признательна нашему председателю правительства, который работал с представителями нашей партии и услышал их, и правительство изменило свою позицию. Спасибо большое всем, кто работал над этими поправками.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В продолжение того, что сказала Раиса Васильевна, хотел бы представить вашему вниманию информацию об актуальности данного законопроекта для Республики Татарстан и моих избирателей и о последствиях, которые могут быть в случае его отклонения.

Охрана здоровья граждан — это полномочия субъекта Российской Федерации, и в Республике Татарстан одним из ключевых факторов эффективности системы здравоохранения, которую высоко оценивает население, является сохранение государственной системы аптек. Это не значит, что существует монопольное право государства на аптечную сеть, — из 1819 аптечных учреждений лишь 219 являются государственными, но именно они в 80 процентах случаев расположены в малонаселённых пунктах, в сельских населённых пунктах. Через эти аптеки мы обеспечиваем региональных и федеральных льготников наркотиками для лечения, для оказания паллиативной помощи, мы обеспечиваем их лекарствами по программе семи высокочрезвычайных нозологий.

Что произошло за последние три месяца с того момента, как вступили в силу изменения 44-го федерального закона? На сегодняшний день ассортимент в 219 государственных аптеках в рознице снизился на 4500 видов медикаментов, товарооборот снизился на 70 процентов, на 1 миллиард рублей снизился финансовый план — впереди, безусловно, убыточность и банкротство предприятий, в случае отклонения данного законопроекта 2 тысячи сотрудников этих аптек потеряют работу.

И ещё очень важный момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание. Мы все прекрасно понимаем, что система государственного обеспечения бесплатными лекарственными препаратами требует очень серьёзной модернизации. Я говорю о Федеральном законе № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи", о постановлении Правительства Российской Федерации № 890, о региональных льготниках, я говорю о программе государственных гарантий, которая также утверждается Правительством Российской Федерации, — всё это федеральные полномочия, и сохра-

нение государственной системы аптек является неким буфером, который позволяет сглаживать недостатки государственной системы лекарственного обеспечения.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эту поправку надо принимать, в этом есть необходимость, продиктованная самой жизнью, но я хотел бы сказать о 44-м законе: за четыре года его существования принято уже 475 поправок к нему, в нынешнем созыве, в седьмом, мы уже приняли четыре поправки, эти 475 поправок отражены в 36 федеральных законах, и я уверен, что большинство таких случаев, когда нужно что-то принимать и поправлять, наверное, ещё остаётся за скобками. Ну если закон нуждается в таком ручном регулировании исполнения, может быть, надо подумать о том, что, наверное, что-то в корне неверно, поскольку такие случаи, когда мы оцениваем... Единственный критерий — это стоимость!.. Возьмём, например, аукцион, когда станция скорой помощи закупает бензин для автомобилей по цене уже настолько низкой, что по качеству он хуже газоконденсата, — потом ведь капитально ремонтируются все двигатели, наносится колоссальный ущерб бюджету, да и сама служба работает со сбоями. Или вот муниципальные образования отыгрывают, допустим, какие-то статьи по благоустройству, а выигрывают предприятия из другого региона и потом за определённые откаты предлагают участникам забрать этот подряд — это тоже нигуда не годится. В итоге либо отвратительное качество, либо сорванные сроки, либо вообще невыполнение заказа. То, что они попадают потом в какой-то список недобропорядочных предприятий, — это уже другое.

Мы говорим о колоссальных убытках для бюджета, — таких случаев тысячи по всей стране — деньги налогоплательщиков тратятся нерационально, на мой взгляд. Поэтому у меня предложение: может быть, всё-таки при профильном комитете создать рабочую группу и посмотреть, каким образом эту проблему можно решить? Может быть, проводить не аукционы, а конкурсы — такая процедура законом предусмотрена, когда тщательно проверяется смета, фиксируется стоимость, проводится экспертиза, а после этого участники могут предлагать разные опции, например более длительный срок гарантии или что-то ещё. Это просто предложение, это не какая-то догма — мне кажется, над этим законом мы должны ещё раз поработать и очень внимательно всё посмотреть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР однозначно поддержит данный законопроект.

Важно отметить, что тот законопроект был подготовлен правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации, и Госдума шестого созыва приняла закон, правда, в нём нет ни слова о том, что государственные и муниципальные унитарные предприятия должны быть получателями бюджетных средств.

Изменения, вступившие в силу, действуют менее трёх месяцев, а мы уже рассматриваем законопроект, полностью отменяющий ранее принятый Госдумой шестого созыва закон в отношении государственных и муниципальных унитарных предприятий, осуществляющих фармацевтическую деятельность.

К нам, лично ко мне в Свердловской области граждане приходят на приём и жалуются, что очень многие лекарства отсутствуют в аптеках: приходят в аптеки, а им руководство, директора говорят, что в связи с изменениями, внесёнными в федеральный закон, увеличилось количество дней на закупки. В итоге страдают в первую очередь простые граждане, прежде всего пенсионеры.

Государственные и муниципальные аптечные организации в тех населённых пунктах, где данный вид деятельности нерентабелен, действуют на основе самофинансирования, самоокупаемости и полной хозяйственной самостоятельности. Совершенно справедливо, что они не должны участвовать в установленных федеральным законом № 44-ФЗ конкурентных процедурах, но при этом возникает два закономерных вопроса: во-первых, что мешало большинству переизбранных депутатов в этом зале проанализировать данную ситуацию в июле и понять, что нужно более чётко формулировать нормы закона, во-вторых, не появятся ли завтра ещё в какой-либо сфере деятельности государственные и муниципальные унитарные предприятия, которые в силу разных причин необходимо будет вывести из-под действия 44-го федерального закона?

Коллеги, о чём говорит вообще сам факт появления этого законопроекта? О качестве нашей работы, об организации законодательного процесса, а точнее, об отсутствии системности в этом процессе. Фракция ЛДПР уже неоднократно обращала внимание на то, что вместо системного подхода, особенно в сфере закупок, мы пытаемся латать дыры. Мы точно вносим поправки, предлагаемые разными министерствами на основании конкретных поручений без учёта целостности сложившейся ситуации, при этом вносим поправки тогда, когда закон ещё толком не заработал, когда ещё нет правоприменительной практики, когда ещё даже не выявлены проблемы применения принятого закона.

Я ещё раз призываю при дальнейших изменениях законодательства о госзакупках применять только комплексный подход, основанный на всестороннем детальном анализе и на выявленных проблемах правоприменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция КПРФ поддержит данный законопроект, но я, дорогие коллеги, в очередной раз не премину бросить ещё один камень в наш любимый 44-ФЗ, потому что мы постоянно... Уже сказали: 475 изменений! Ну сколько можно, сколько можно?! Уже совершенно здравые предложения звучали с этой трибуны, что надо всё-таки с этим законом что-то делать, — этот закон нужно пересматривать, потому что большего вреда, чем 44-й закон, наверное, ни один закон не принёс! А законы априори должны приносить пользу! Поэтому думаю, что стоит поддержать всех коллег, которые высту-

пали с этой трибуны и говорили, что 44-й закон нужно полностью пересматривать: его действие нужно приостанавливать, доработывать и только тогда выпускать в жизнь.

Обоснования по законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, уже были даны, и обоснования очень хорошие и серьёзные, поэтому я их повторять не буду, хочу спросить только одно: что мы тянули?! Ведь с 1 января 2017 года было ясно, что мы убьём напрочь все муниципальные фармацевтические учреждения, аптеки, ведь это было ясно — нет, мы согласовывали! Мы согласовывали с правительством, мы ходили убеждали, мы доказывали — доказали наконец! И самое интересное, что, после того как необходимость этих изменений была доказана и правительство согласилось, теперь у нас какие-то процедурные препятствия, которые опять оттягивают принятие данного законопроекта. Я думаю, что до июня муниципальные аптеки просто не доживут, поэтому мы должны принять сегодня волевое решение и, минуя все бюрократические препоны, принять этот закон — он требует срочного принятия! У нас всё-таки есть такая возможность, а если мы не сможем этого сделать, то, получается, у нас вообще нет такого права, — какой же мы тогда, вообще, парламент?!

Я думаю, что руководству Государственной Думы нужно подключиться к решению этого вопроса, ну а нам с вами, коллеги, поддержать такое требование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию обсуждаемого законопроекта. Напомню лишь, что вопрос целесообразности осуществления закупок государственными и муниципальными фармацевтическими предприятиями по правилам федеральной контрактной системы обсуждается у нас не в первый раз. Так, летом прошлого года в ходе принятия во втором чтении законопроекта, будущего 321-го федерального закона, которым мы обязали все государственные и муниципальные унитарные предприятия соблюдать требования закона № 44-ФЗ, рассматривались соответствующие поправки депутата Кармазиной Раисы Васильевны — к сожалению, тогда предложение сделать исключение для аптек было отклонено; в конце 2016 года, когда мы вносили очередные изменения в закон "О контрактной системе...", не были приняты, не вошли в текст 474-го федерального закона аналогичные поправки группы депутатов: Фаррахова, Герасименко, Соломатиной, Носова, Максимова... Однако всё это было до 1 января текущего года, то есть до вступления в силу новых правил для ГУПов, а теперь же практика, к сожалению, подтвердила обоснованность опасений относительно проблем, с которыми реально столкнулись фармацевтические предприятия госсектора. Безусловно, данные проблемы надо решать как можно быстрее, и хорошо, что мои коллеги по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не прекратили работу в этом направлении и внесли соответствующий законопроект на рассмотрение в парламент.

Надо отметить, что подобных предприятий всего порядка 12–13 процентов, то есть около 7 тысяч, и это обусловлено тем, что

наряду с экономической деятельностью государственными аптечными организациями выполняются значимые социальные функции: кроме отпуска наркотических анальгетиков они обеспечивают население льготными лекарствами по федеральным и региональным программам, осуществляют изготовление лекарственных препаратов по индивидуальным рецептам врачей — осуществление этих функций довольно затратно для аптек и одновременно низкодоходно. В то же время никаких особых преференций государственные предприятия на этом рынке не имеют, что изначально ставит их в неравные условия. В частности, действующее законодательство предъявляет крайне высокие требования к организации оборота наркотических средств и психотропных веществ, средне-взвешенные затраты на выполнение этих требований составляют около 500 тысяч рублей — на оборудование одного объекта.

Выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Гутенёв В. В. Рентабельность деятельности по обеспечению наркотическими обезболивающими препаратами онкологических больных в последние годы уменьшилась до минус 15 процентов — разумеется, частные аптеки эту нишу занимать не спешат. Ещё одним важным фактором является то, что государственные и муниципальные фармацевтические предприятия занимаются обеспечением населения лекарственными средствами в труднодоступных местах, там, где частные аптеки не открываются из-за недостаточного платёжеспособного спроса. Физическая доступность лекарственной помощи населению, в том числе доступность и наркотических анальгетиков, в таких населённых пунктах достигается только за счёт работы государственных и муниципальных аптек.

В данном конкретном случае мы должны руководствоваться интересами конечного потребителя, то есть наших граждан, очевидно, что закон "О контрактной системе..." в настоящий момент учитывает их не в полной мере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Более того, мы предлагаем в ускоренном порядке, без всякой рассылки принять данный законопроект, чтобы после всех других утверждений он вступил в силу уже с 1 июня этого года. Почему? Потому что этот закон реально ждут на местах. Это первое.

Второе. Это реальная работа над ошибками в той ситуации, когда правоприменительная практика показала, какой вред может нанести тот или иной закон, принятый даже с маленькими ошибками. У нас есть уникальная возможность быстро это поправить. Дело в том, что ГУПы и МУПы несут огромную социальную нагрузку, выполняют важные социальные функции. Спланировать начало эпидемии и других подобных вещей, которые нельзя прогнозировать... даже Госплан в Советском Союзе с этим, можно сказать,

почти не справлялся. Или, допустим, надо завезти в отдалённые населённые пункты, в отдалённые районы медикаменты, а, например, в районы Крайнего Севера надо заранее, на год раньше некоторые лекарства завозить, таковы особенности. Действующие нормы, которые были приняты, мешают работе — мы это исправляем.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает без всякой рассылки, в ускоренном порядке принять данный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Дмитрий Валерьевич? Тоже нет.

Коллеги, я ставлю законопроект на голосование, но предупреждаю сразу, что, к большому сожалению, мы не можем изменить срок подачи поправок: это законопроект — мы уточнили — по предмету совместного ведения, это было бы грубейшим нарушением Конституции, и мы тем самым нарвёмся на то, что на закон будет наложено вето. Мы просто попросим профильный комитет — председатель находится здесь, — чтобы готовили этот законопроект к рассмотрению на первом майском заседании, тогда у нас будет шанс на то, что в июне он будет принят.

Итак, коллеги, ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект единогласно принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который касается прав детей-сирот, одной из самых тяжёлых категорий, которой мы должны помогать, — мы с вами их папы и мамы здесь, в этом зале. Что мы предлагаем? Мы предлагаем именно в специальный закон внести поправки, которые касаются прав детей-сирот: после того как они повзрослели и пять лет прожили в специализированном фонде, у них должно возникнуть право, причём альтернативное, уйти на договор социального найма или получить квартиру в собственность.

Я хочу вам сказать, что простая передача в собственность без всякого процесса приватизации уже работает, эта схема уже работает в отношении военнослужащих. Если вы помните, мы приняли эти нормы, и это абсолютно правильно, и не только в отношении военнослужащих, есть другие категории госслужащих, которые тоже получают квартиры в собственность.

Могу вам также сказать, предваряя ваши вопросы на эту тему, что то, что мы сделали приватизацию бессрочной, совершенно не означает... если мы обратимся к разъяснениям, постановлениям, определениям Конституционного Суда, то увидим следующее: законодатель вправе как приостановить процесс приватизации, так и возобновить его. То есть никто не может в этом зале гарантировать, что, например, Дума следующего созыва не примет иного решения, поэтому давайте защитим наших детей и сделаем так, чтобы у них было на постоянной основе право, установленное на федеральном уровне (в принципе защита детей-сирот закреплена у нас на двух уровнях: на федеральном уровне и на уровне субъектов), чтобы этот порядок был по всей стране. Вот такое простое, понятное для всех сидящих здесь предложение.

Заключение правительства положительное. Прошу поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

С содокладом выступает Инга Альбертовна Юмашева.

Пожалуйста.

Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Галина Петровна довольно подробно изложила суть данного законопроекта. Мы его детально изучили, и наш комитет его поддерживает.

Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что согласно представленному законопроекту органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны передать объект недвижимости из государственной в частную собственность, а гражданин в предлагаемом правовом механизме может выбрать: принять жильё в собственность или заключить договор социального найма.

У нашего комитета по проекту закона есть замечания. Так, в нём предусмотрено, что передача жилых помещений бесплатно в собственность или по договору социального найма должна происходить в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, вместе с тем согласно федеральному закону от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ порядок управления и распоряжения собственностью субъекта Российской Федерации устанавливается законом субъекта Российской Федерации, иными словами, передача этого полномочия с регионального на федеральный уровень, по мнению нашего комитета, не вполне обоснованна. Указанное замечание является существенным, но может быть устранено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

По мнению комитета, предложенный авторами механизм будет способствовать более оперативному решению жилищных проблем указанной категории граждан, независимо от механизма приватизации.

Огромная просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Инга Альбертовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Галина Петровна, законопроект, безусловно, заслуживает поддержки. Мой вопрос такой: есть ли данные, какое количество людей из числа детей-сирот нуждается в жилье, насколько позволит данный законопроект ускорить решение этого вопроса?

И вторая часть вопроса: не нужно ли сопроводить такие решения определёнными обременениями, чтобы не сразу мог продать квартиру человек, получивший её в собственность, я имею в виду, что возможны всякого рода мошеннические схемы, поскольку дети-сироты в детских домах всё-таки не привыкли иметь дело с мошенниками?

Председательствующий. Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо большое, Олег Николаевич. Я начну со второй части вопроса. Дело в том, что пятилетний срок не просто так появился в законодательстве, — это как раз тот срок, который необходим, чтобы ребёнок, а теперь уже взрослый человек, зачастую обременённый семьёй — а иногда в его семье и дети уже появились, — принял обоснованное решение. Если он принимает решение приобрести квартиру в собственность, значит, ему, возможно, нужен стартовый капитал для дальнейшего улучшения жилищных условий в связи с рождением ребёнка или в связи со вступлением в брак и так далее. Здесь уже вот этот срок выдержан, ребёнку, ну, 21 год как минимум, и это уже не ребёнок, это уже взрослый и совершенно сознательный человек, который уже определённое время пожил самостоятельно и приспособился к этой жизни. Так что этот аргумент уже учтён в законодательстве.

А что касается статистики, то на этот вопрос, мне кажется, как раз лучше ответят представители комитета и соответствующего министерства, потому что, по моим сведениям, ситуация с выполнением обязательств публичной власти по предоставлению жилых помещений детям-сиротам не плохая, а очень плохая. Многие ждут не год, и не два, и не три, этим мы, конечно, ставим их в очень сложную ситуацию, потому что они вынуждены жить где попало, а это не способствует адаптации к жизни в новых условиях, вне детского дома. Это очень болезненная проблема.

Я считаю, что при формировании федерального бюджета необходимо обращать на это особое внимание, категорически нельзя сокращать средства, которые выделяются субъектам на реализацию прав детей-сирот на нормальное, отвечающее санитарным и техническим требованиям, жилое помещение.

Председательствующий. Спасибо.

Инга Альбертовна, добавите? Да.

Депутату Юмашевой включите микрофон.

Юмашева И. А. Уважаемые коллеги, я добавлю, что на сегодняшний день 247 тысяч детей-сирот не имеют жилья.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Жизнь подсказывает, что бывают разные ситуации: ребёнок-сирота, ставший взрослым, дождался получения квартиры по суду, будучи уже в возрасте за 20 лет, получил высшее образование, создал семью, в которой родился один ребёнок, потом второй, — и все они в однокомнатной квартире; есть желание ис-

пользовать материнский капитал, чтобы улучшить жилищные условия в интересах детей, но нужно ждать окончания пятилетнего срока, чтобы получить такое право. Можно ли в данном законопроекте всё же определить какие-то нормы для исключительных, особых случаев, когда у сироты уже рождаются собственные дети, для того чтобы он мог решить появившуюся жилищную проблему?

Вопрос Галине Петровне.

Председательствующий. Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Спасибо большое, это очень правильный вопрос, Валентина Николаевна. Дело в том, что в своё время в жилищном законодательстве города Москвы мы именно такую норму предусматривали: комиссия с учётом всех обстоятельств практически этот пятилетний срок, так сказать, пресекала, если действительно складывались такие обстоятельства, о которых вы сказали.

Ещё хуже то, что — обратите внимание — есть возможность продлить этот срок ещё на пять лет, но, правда, с оговоркой, что выявлены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости оказания таким лицам содействия в преодолении трудной жизненной ситуации. Это намёк на то, что человек ещё неадекватно воспринимает ту среду, в которой он оказался, и у меня есть факты, когда этим гражданам отказывают в заключении договоров социального найма на протяжении десяти лет. Согласитесь, что такую ситуацию нельзя признать нормальной.

Давайте подумаем над формулировкой, я поддерживаю ваше предложение, эта формулировка должна соответствовать жизненным реалиям и обеспечивать гибкий подход к решению жилищных проблем детей-сирот. Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Галина Петровна, в работе над партийным проектом "России важен каждый ребёнок" мы сталкиваемся с тем, что дети-сироты, часть из них — очень маленькая часть, но тем не менее, — те, кто является асоциальным элементом, получив жильё, не дожидаясь окончания пятилетнего срока, заранее договариваются о продаже жилья, а через пять лет, получив бесплатно жильё в собственность, его продают. Какие фильтры можно установить, чтобы исключить происходящее сегодня с детьми-сиротами?

Председательствующий. Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемый Виктор Петрович, такие фильтры нужно устанавливать для всех, кто не понимает, что такое жилище, не понимает, что это особая ценность, крыша над головой — вторая важнейшая вещь после пищи, необходимая для жизни, для нормального существования гражданина и его семьи. Какие могут быть фильтры для человека, которому уже 21 год? Если он в 21 год не принимает иного решения, то, к сожалению, тут уже ничего не сделаешь, значит, так тому и быть.

Меня больше беспокоят 247 тысяч человек, не обеспеченных жильём, — вот у них действительно ситуация критическая, потому что мы, по существу, выталкиваем их в криминальную среду, лишая права на жилище, в результате эти ребята где-то скитаются. Сколько

их могут держать в детском доме? Это очень небольшой срок, их не могут держать там до бесконечности, ну, до 18-ти лет, а что потом? Вот эту проблему надо решать, она, по-моему, самая главная.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Галина Петровна, у меня к вам вопрос, может быть, даже в какой-то степени пожелание. Понятие "пригодное для проживания", к сожалению, каждым трактуется по-своему, в том числе и органами местного самоуправления, и зачастую детям-сиротам выделяется жильё барачного типа в сельских районах, а иногда и в городских поселениях, оно не соответствует... там ремонта никакого нет и так далее. Отчасти вы уже ответили на вопрос: выделение средств и осуществление контрольных функций — это то, что необходимо, чтобы дети-сироты чувствовали себя людьми, а не действия по принципу "на тебе, боже, что нам не жог".

Председательствующий. Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Спасибо, Юрий Николаевич, очень правильный вопрос. На уровне субъекта Федерации, в частности, в законе города Москвы мы чётко прописали, какими должны быть эти жилые помещения, более того, мы отказались от предоставления жилых помещений в квартирах коммунального заселения — только отдельные квартиры, отвечающие требованиям благоустройства. И я рекомендую законодателям всех субъектов поступить аналогично, потому что действительно, вы абсолютно правы, есть обращения детей-сирот, детей, уже ставших взрослыми, которые мыкаются по общежитиям, по комнатам, а иногда даже снимают койко-место. Это говорит о том, что местная власть абсолютно очерствела душой, не видит данной проблемы, помещая детей вот в такие жилищные условия, заселяя их в не отвечающие санитарным требованиям жилые помещения.

Спасибо вам за вопрос, он правильный.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Петровна, у меня такой вопрос. В соответствии с пунктом 6 действующей редакции статьи 8 субъектами права являются лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи (то есть прямая отсылочная норма), — это дети, оставшиеся без попечения родителей, дети-сироты. В предлагаемой вами редакции эта норма из пункта 6 звучит так: "лица из числа указанных в настоящей статье...". Вместе с тем в пункте 4 настоящей статьи перечислены лица, лишённые родительских прав, страдающие тяжёлой формой хронических заболеваний, — может быть, ко второму чтению всё-таки вернуться к понятийному аппарату действующей редакции в связи с тем, что мы можем заложить таким изменением несоответствие субъекта осуществления права?

И ещё вопрос: в связи с тем что очередной пятилетний срок уже не предусматривается, какой орган будет определять наличие тяжёлой, трудной для ребёнка жизненной ситуации, в то же время не создаст ли это дополнительных возможностей для каких-то коррупционных схем?

Председательствующий. Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо за вопросы, Светлана Викторовна. Я начну со второго вашего вопроса: на самом деле действующая норма позволяет бессрочно оставлять ребёнка в жилом помещении специализированного жилищного фонда, а это может быть и комната в бывшем общежитии, и многонаселённая комната в коммунальной квартире. Так что эту проблему надо, безусловно, решать.

Ну а что касается первого вопроса, давайте обсудим эту ситуацию ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И. У меня вопросы к представителю правительства. Он здесь, да?

Первый: есть ли анализ ситуации в отношении тех детей-сирот, которые получили жильё и лишились его, продали это жильё?

Второй: есть ли предложения, вносятся ли предложения по фильтру, по сроку, когда всё-таки жилья можно лишиться? Лишение идёт полным ходом.

И третий вопрос: есть ли анализ по возрастным категориям тех детей — всего их 247 тысяч, — которые стоят в очереди на получение жилья?

Председательствующий. Владимир Ильич, сейчас вопросы задают либо докладчику, либо содокладчику. В данном случае специально не предусмотрено, что представитель правительства будет отвечать на вопросы, но если... Готов ответить? Нет, не может ответить. Кто-то может помочь — докладчик, содокладчик могут ответить? Нет.

Владимир Ильич, ну тогда в рабочем порядке...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кнопку "По порядку ведения" нажмите, чтобы было быстрее.

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

Включите микрофон.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На сегодня из 247 тысяч 863 детей, которые нуждаются в обеспечении жильём, детей-сирот старше 23 лет почти 49 тысяч — 48 тысяч 818 детей, 109 тысяч 638 детей в возрасте от 18 до 23 лет нуждаются в обеспечении жильём, остальные — моложе 18 лет.

Ну и, коль вы дали мне слово по порядку ведения, хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое, Ольга Владимировна.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Прошу учесть, что нам нужно до 18 часов завершить работу.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается очень важный законопроект. Кажется, что у нас и так есть приватизация, все граждане имеют право бес-

срочно приватизировать жильё, но именно категорию детей-сирот мы выделили. Спасибо депутату Хованской за то, что она внесла этот законопроект. Я только не понимаю, почему его так долго не рассматривали в комитете, и сегодня я благодарю всех своих коллег — членов комитета, которые поддержали его.

Ещё раз хотела бы отметить то, о чём уже говорила Ольга Владимировна, назвать цифры, которые просто произносить даже страшно: двести семьдесят с лишним тысяч детей-сирот без жилья, и каждый год только двенадцать с небольшим тысяч его получают. И какое это жильё? Вы совершенно правильно спрашивали! Разве можно в нём жить? В законопроекте эти вопросы не рассматриваются, в нём рассматриваются только вопросы закрепления. Если мы будем во втором чтении вносить поправки о том, какое имеется в виду жильё, то будет меняться концепция, а это недопустимо, но у нас в комитете есть законопроект, в котором поднимается эта тема, тема качества жилья, и мы будем обязательно его рассматривать.

Вот здесь спрашивают о фильтре. Совершенно прав депутат Водолацкий, когда говорит, что детям-сиротам так неохотно власти предоставляли жильё, потому что некоторые из них, получив и приватизировав его, старались его продать, а продать, сами понимаете, получалось за бесценок, этим пользовались всякие дельцы, и денежки эти убежали — всё! Поэтому есть вот этот фильтр — пять лет, чтобы ребёнок, вышедший из детского дома, немного повзрослел. Он проживёт пять лет, его устроят на работу, может быть, он уже в армии отслужит, может быть, женится, и вот тогда ему можно будет закрепить жильё. Я понимаю ответственность комитета по вопросу качества жилья, и, ещё раз говорю, мы будем и этот вопрос рассматривать.

Ну а по поводу того, о чём задавала вопрос депутат Пивненко, по поводу случая с ребёнком-сиротой, который остался в однокомнатной квартире: здесь, в этом законопроекте, это вообще невозможно учесть, какую-то поправку сделать. Человек через пять лет за собой это жильё уже закрепил, он уже взрослый, работает, и мы не можем сказать, если у него родились... Если там многодетная семья, будут другие льготы, и это уже другая песня.

Я вас благодарю за поддержку, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

По ведению — Васильев Владимир Абдулаевич.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, сегодня очень напряжённый график, пятница. Обращаюсь к своим коллегам по фракции, конкретно к Пятикопу Александру Ивановичу, Водолацкому Виктору Петровичу, Воскрецову Сергею Алексеевичу и Альшевских Андрею Геннадьевичу: после выступления Окуновой Ольги Владимировны от фракции насколько целесообразны ваши выступления? Просьба их снять, если вы не против. Все единогласно поддерживают. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Итак, есть тот, кто настаивает на выступлениях? Кто не настаивает, поднимите карточку, кто настаивает

ет, оставьте карточку. У меня в списке Пятикоп Александр Иванович. Нет, он тоже не настаивает. Всё, коллеги.

Заключительное слово Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я очень благодарна вам за дискуссию, за то, что мы ещё раз привлекли внимание к проблемам детей-сирот, привлекли внимание к обязательствам, которые есть у публичной власти. Я ещё раз говорю: это мы, публичная власть, папы и мамы этих детей, у них других нет, другой поддержки нет. И когда они лишаются последней поддержки, они уходят в криминальную среду — нам это нужно? Нет, нам это не нужно! 250 тысяч наших детей не обеспечены жильём, понимаете?

Так что спасибо большое за дискуссию, мы по возможности учтём все предложения, которые были сделаны депутатами. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Инга Альбертовна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Юмашевой включите микрофон.

Юмашева И. А. Уважаемые коллеги, хотелось бы поблагодарить за вашу позицию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас на фиксированное время, на 17.30, поставлены законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре. Переходим к их рассмотрению.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить срок действия полиса ОСАГО при отсутствии бланков, вместе с тем с 1 января 2017 года на территории всей страны действует система выдачи электронных полисов ОСАГО каждому обратившемуся лицу. В связи с этим Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с принятием 29 декабря 2015 года федерального закона № 404-ФЗ вопрос урегулирован, из части 6 статьи 27 было изъято требование о строительстве локальных и очистных сооружений.

Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. По статье 27 федерального закона № 416-ФЗ вопрос урегулирован федеральным законом № 404-ФЗ, как я уже говорил. По статье 21 основная концепция — это снижение нормативов выбросов вредных веществ в водные объекты. Комитет считает это неприемлемым и предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона "Об основах государст-

венного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бокка.

Пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен законопроект о внесении изменений в статьи 9 и 14 федерального закона № 381-ФЗ. Обращаю ваше внимание на то, что последние существенные изменения закона № 381-ФЗ в части этих статей были приняты 3 июля 2016 года. На этом основании комитет предлагает отклонить проект федерального закона как утративший актуальность.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бокка.

Пожалуйста.

Бокк В. В. Комитетом рассмотрены изменения в статью 8 закона № 381-ФЗ. Законопроект предлагается дополнить статью 8 федерального закона положением, на основании которого вводится обязанность хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в торговой сфере, представлять о себе сведения в торговый реестр.

В соответствии с действующим законодательством у хозяйствующих субъектов существует обязанность регистрации в качестве юридического лица в уполномоченных органах государственной власти с представлением соответствующих документов и сведений, а также они обязаны регулярно представлять информацию в налоговые органы и органы официального статистического учёта. С учётом основных направлений государственной политики по исключению избыточных требований, предъявляемых к субъектам предпринимательства при представлении разного рода документов в государственные органы, в этом направлении также был принят ряд федеральных законов. Таким образом, принятие законопроекта приведёт к внутренним противоречиям в федеральном законе № 381-ФЗ и увеличит административную нагрузку на предпринимателей.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части дополнительных мер по финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства из средств федерального бюджета Российской Федерации)". Докладывает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Законопроект носит явно популистский характер: предлагается увеличить объём финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства до 5 процентов из средств бюджета. Комитет не поддерживает законопроект, предлагает к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел.	90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Максимов.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается отменить лицензирование в области экспертизы промышленной безопасности. Комитет считает вредной данную новацию и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет предлагает отклонить законопроект, так как он противоречит рамочной конвенции и действующему законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Авторы предлагают запретить курение в местах общего пользования коммунальных квартир, а также исключить из перечня мест, в которых курение табака запрещено, "выходы из помещений транзитной зоны международных аэропортов в специально выделенных местах для курения табака на открытом воздухе". Получен отрицательный отзыв правительства, так как данные предложения противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации, рамочной конвенции и концепции закона № 15-ФЗ об ограничении курения табака и защите населения от табачного дыма.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел.	92,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Автор предлагает расширить как раз перечень мест, где курить нельзя: у нас сейчас запрещено курение на территории лечебных, физкультурно-спортивных учреждений, учреждений образования — автор предлагает запретить курить и менее чем в 15 метрах от входа, а также на пляжах и детских площадках. Однако не предлагается каких-либо мер для реализации данного предложения, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

83-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Авторы предлагают в понятие "павильон" ввести дополнительную характеристику — нахождение строительной конструкции между рабочим местом продавца и покупателем. Это противоречит техническому регламенту и кодексу. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения возраста, с которого допускается розничная продажа и потребление табачной продукции". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Автор предлагает увеличить возраст, с которого допускается продажа сигарет, до 21 года. Комитет считает, что предлагаемое положение противоречит Конституции Российской Федерации, статьям 55 и 60, и Гражданскому кодексу. Кроме того, необходимо учитывать, что до сих пор не налажен контроль соблюдения запрета на продажу сигарет лицам моложе 18 лет, а вводить новую норму — до 21 года — в настоящее время нецелесообразно.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Светлана Юрьевна Солнцева.

Пожалуйста.

Солнцева С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Самарской Губернской Думой в Государственную Думу шестого созыва. Законопроектом предлагается дополнить круг лиц, имеющих в соответствии с частью 9 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" преимущественное право зачисления в вузы при условии успешно прохождения вступительных испытаний при прочих равных условиях, категорией абитуриентов, поощрённых медалью "За особые успехи в учении".

Комитет Государственной Думы по образованию и науке не поддерживает концепцию законопроекта, считая предлагаемое излишним: согласно части 7 статьи 69 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" абитуриенты вправе представить сведения о своих индивидуальных достижениях, результаты которых могут учитываться вузами при приёме, что регламентируется их локальными нормативными актами в соответствии со статьёй 30 данного федерального закона, таким образом, вузы вправе предусмотреть дополнительные условия, например дополнительные баллы при приёме лиц, поощрённых медалью "За особые успехи в учении".

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве не поддерживает законопроект, считая, что круг лиц, которому в соответствии с частью 7 статьи 71 Федерального закона "Об

образовании..." предоставлено преимущественное право зачисления в вуз при условии успешного прохождения вступительных испытаний при прочих равных условиях, является исчерпывающим.

С учётом изложенного Комитет по образованию и науке предлагает Государственной Думе законопроект отклонить в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, далее рассматриваются четыре альтернативных законопроекта: вопрос 86.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", вопрос 86.2 — проект с тем же названием, вопрос 86.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации", вопрос 86.4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что предлагаемые законопроектами изменения приведут к увеличению расходов федерального бюджета, однако в финансово-экономических обоснованиях к законопроектам расчёты дополнительных расходов федерального бюджета не представлены, как не определены и источники, и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Комитет рекомендует Государственной Думе данные законопроекты отклонить.

Председательствующий. Все четыре, правильно я понял?

Мельник В. И. Да, все четыре.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 86.1.

Включите режим голосования. Результаты прошу не показывать. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 86.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 86.3.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 86.4.
Включите режим голосования. Результаты не показывайте.
(Идёт голосование.)

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 86.1.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %

69 голосов "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 86.2.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %

54 голоса "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 86.3.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %

89 голосов "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 86.4.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %

88 голосов "за".

Таким образом, законопроекты под пунктами 86.1, 86.2 и 86.4 отклоняются, а законопроект под пунктом 86.3 ещё раз ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените голосование.

Коллеги, мы голосуем вопрос 86.3, а высвечено было 86.4.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 86.3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

И этот законопроект отклоняется.

87-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Вострецов.

Пожалуйста.

Вострецов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения не согласуются с положениями Федерального закона "О специальной оценке условий труда", их принятие существенно снизит положительный эффект специальной оценки условий труда как меры экономического стимулирования работодателей к улучшению условий труда на рабочих местах.

Правительство законопроект не поддерживает. Комитет также не поддерживает и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу объединить рассмотрение вопросов 88 и 89: по смыслу, по содержанию они абсолютно одинаковые.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Зачитываю наименование законопроекта под пунктом 89: "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагаются законопроекты, внесённые в Государственную Думу Государственным Советом Республики Коми в сентябре 2007 года и Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в мае 2008 года. Обοими законопроектами предлагается внесение изменения в статью 34 закона о государственных гарантиях северянам. Действующей редакцией статьи устанавливается, что компенсация расходов на оплату проезда пенсионерам-северянам производится только при условии избрания пенсионером места отдыха на территории Российской Фе-

дерации, в случае отдыха пенсионера за пределами территории Российской Федерации, в том числе на постсоветском пространстве, в оплате проезда на территории Российской Федерации им отказывают. Первым законопроектом предусматривается возможность получения такой компенсации независимо от выбранных формы и места отдыха, в том числе при самостоятельной его организации.

В заключениях Правительства Российской Федерации отмечено, что реализация законопроектов потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет отмечает актуальность поднимаемой проблемы, которую надо решать. Сейчас пенсионеры, выезжающие к месту отдыха за пределы Российской Федерации, реализуют своё право на получение компенсации в судебном порядке: по данным Пенсионного фонда, в 2015 году судами по искам пенсионеров было вынесено почти 12 тысяч решений в их пользу. Депутатами — членами нашего комитета готовится соответствующая законодательная инициатива, мы уже запросили необходимую информацию для подготовки законопроекта и его финансового обоснования.

Комитет обращает внимание на то, что в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" были внесены изменения в закон о госгарантиях для северян, и с 1 января 2015 года вступила в силу новая редакция статьи 34. Как в той песне: "Забыть нельзя, вернуться невозможно".

Просим эти законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 88.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

Результат: не принят

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 89.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

Результат: не принят

Отклоняется.

Вопрос 90, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Анатолий Фёдорович Тихомиров.

Пожалуйста.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Коллеги из Мурманска внесли законопроект, которым предлагается установить право получения пенсионерами, проживающими в северных регионах страны, компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года любым видом транспорта, за исключением такси, в пределах территории Российской Федерации.

Комитет обращает внимание на то, что в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" внесены изменения в закон о госгарантиях для северян, и с 2015 года действует новая редакция статьи 34 этого закона.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект, вместе с тем отмечает, что вопрос, который подняли коллеги из Мурманской областной Думы, актуален и комитет продолжает работать над его решением. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 2 декабря 2015 года. Предлагается дополнить перечень органов, предоставляющих жилое помещение сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции и не имеющему жилого помещения на территории соответствующего муниципального образования, органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что рассматриваемый законопроект утратил актуальность, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 14 Жилищного кодекса полномочия органов местного самоуправления в области жилищных отношений осуществляются органами государственной власти субъектов Российской Федерации — городов федерального значения.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе представленный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел.	92,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Заур Асенович Аскендеров.

Пожалуйста.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширение прав уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, а также их аппаратов. В соответствии с законопроектом уполномоченные по защите прав предпринимателей наделяются правом обращаться в суд в защиту публичных интересов в сфере предпринимательской деятельности, а также правом вступать в дело, производство по которому возбуждено судом, по своей инициативе на любой стадии процесса для дачи заключения по делу, правом обращаться в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в случаях, предусмотренных федеральными законами, в том числе о признании муниципальных нормативных правовых актов не действующими полностью или частично, правом обжаловать вступившие в силу судебные акты, принятые в отношении субъектов предпринимательской деятельности, обратившихся с соответствующей жалобой к уполномоченному.

По мнению комитета, подобными широкими полномочиями не наделены другие категории уполномоченных, в связи с чем внесение таких изменений в законодательство представляется необоснованно избыточным. У комитетов-соисполнителей такие же замечания по тексту законопроекта.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Алексею Николаевичу Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

По законопроектам под пунктами 86.1, 86.2, 86.3, 86.4 Диденко голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич по ведению.

Нилов О. А. Иван Иванович, обращаюсь к вам, как к самому высокопоставленному члену президиума от оппозиции: четыре месяца не рассматриваются законопроекты оппозиционной фракции, которые рекомендованы к отклонению, ну за редким исключением, если не выпадает такой вот счастливый случай или фиксированное время, — прошу вас от имени всей оппозиции поставить этот вопрос на президиуме. Ну либо давайте поступим, как фракция ЛДПР, то есть снимем все эти вопросы и будем демонстративно ждать, когда же на нас обратят внимание, либо ещё какие-то меры воздействия примем — ну услышьте, пожалуйста: четыре месяца не рассматриваются вопросы! Мы работаем как департамент правительства: хлопаем в ладоши законам, которые правительство рекомендует принять, и штампуем вот эту сокращённую процедуру — что это такое?! *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, я даю вам справку: на заседании Совета Думы уже принято решение, что на дополнительном заседании в четверг по предложению фракций будет рассмотрено по два законопроекта, даже если они рекомендованы к отклонению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пока по поводу заседания в четверг договорились, а по поводу всего остального — о каждом заседании — надо вносить изменения в Регламент.

Коллеги, к сожалению, наше время истекло — 18 часов. Прежде чем закрыть заседание, делаю объявление: не рассмотренные сегодня вопросы включаются в проект порядка работы Государственной Думы на 20 апреля. Что касается заседания 19 апреля, вы знаете, будет отчёт правительства, и порядок работы на 19-е Совет Думы сформирует во вторник, 18-го числа.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 апреля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать девять депутатов, отсутствует двадцать один. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем начать работу, давайте поздравим с днём рождения Петрова Сергея Валериевича. Он здесь, в зале, на своём рабочем месте. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, с учётом того что наша работа сегодня предусматривает заслушивание и рассмотрение отчёта Правительства Российской Федерации за 2016 год, есть предложение выступления представителей фракций сконцентрировать именно при рассмотрении этого вопроса. Нет возражений? Нет. Коллеги, в таком случае переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Какие будут вопросы, замечания по порядку работы Государственной Думы? Есть замечания? Нет. Очень редкий случай, когда нет замечаний по проекту порядка работы Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день принят в целом.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявления депутатов и представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии с регламентными нормами предлагает вывести депутата Государственной Думы Ковалёва Николая Дмитриевича из состава Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает ввести в состав данной комиссии депутата Государственной Думы Сухарева Игоря Николаевича. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Заключительное слово будет? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, вопрос 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот в розданном проекте порядка работы десятиминутки были предусмотрены, а их почему-то не провели...

Председательствующий. Ну мы же с вами этот вопрос обсудили в самом начале — было предложение, которое я высказал: с учётом того что сегодня отчёт правительства — этот вопрос для нас основной — и будут выступления от фракций, возможность выступить предоставить позже руководителям фракций, а сейчас сконцентрироваться на вопросах повестки. Вы отвлеклись, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. (Не слышно.)

Председательствующий. Как раз это было решение зала, а вы пытаетесь навязать своё мнение. Зал не мог не понять. Знаете, тут очень умные и грамотные люди собрались, поэтому давайте не будем нападать на зал.

Коллеги, 3-й вопрос — из блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Он прошёл экспертизы, и правовую, и лингвистическую, замечаний не поступило, соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, ус-

луг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие от фракций выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос, уважаемые коллеги, если не возражаете, мы рассмотрим после 6-го, потому что поступила дополнительная поправка, которая сейчас раздаётся в зале, и было бы правильно рассмотреть 5-й вопрос с учётом этой поправки.

Рассматриваем 6-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вводится пропорциональная система регулирования в банковской системе: будут банки с так называемой базовой лицензией, с капиталом от 300 миллионов до 1 миллиарда рублей, и банки с универсальной лицензией. В отношении этих банков будет разное регулирование, для малых — меньшая нагрузка, и, соответственно, они смогут более гибко, оперативно и эффективно работать с малым и средним бизнесом.

К законопроекту поступило семь поправок, шесть из них в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, и одна в таблице поправок № 2, она рекомендуется к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, рассматриваем таблицу поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Рассматриваем таблицу поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Проект федерального закона принят во втором чтении единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Поправки сейчас раздаются.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на развитие национальной платёжной системы, на защиту наших национальных интересов и интересов россиян, которые используют платёжные карты. Ну и также этот законопроект направлен на продвижение новой российской карты — карты "Мир", кото-

рая будет конкурировать с картами ведущих международных платёжных систем, что должно повысить качество обслуживания и снизить плату за использование этих платёжных инструментов.

Хотел бы подчеркнуть, что закон не обязывает переходить на использование этих карт тех, кто использует наличные, получая заработную плату или пенсию, и предусмотрен плавный переход от использования карт других платёжных систем к использованию платёжной карты "Мир".

Поступило двенадцать поправок к законопроекту, четыре из них были включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, но мы предлагаем поправку 4 исключить из таблицы и проголосовать только по трём поправкам из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию, и по восьми поправкам из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

В поправке 4 говорится о том, что малые предприятия, которые имеют оборот в год 40 миллионов рублей и больше, должны приобрести соответствующие терминалы, чтобы принимать платёжные карты, до 1 июля текущего года. Но мы откликнулись на обращения бизнес-сообщества и поправкой, которая раздаётся в зале, предлагаем передвинуть срок до 1 октября текущего года — таким образом, времени для подготовки к работе с картой "Мир" будет больше.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами обсуждаем таблицу поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию. С учётом того что докладчик предложил исключить поправку 4 из таблицы поправок № 1, есть ли замечания и предложения по таблице поправок № 1, за исключением поправки 4?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, для чего такая пожарность с принятием этого закона? То есть здесь читаем — здесь не читаем... Всё-таки надо уточнить, чтобы мы опять не попали впросак, как с предпринимателями и кассовыми аппаратами в малом бизнесе: есть ли эти терминалы в наличии? А то ж потом окажется, что терминалов нет, а людей начнут штрафовать...

Председательствующий. Николай Васильевич, назовите номер поправки. И просьба...

Коломейцев Н. В. А вот та, которую сейчас раздали.

Председательствующий. ...И просьба не использовать слово "впросак", потому что оно здесь неуместно.

Коломейцев Н. В. Это литературное слово.

Председательствующий. Да, но вы посмотрите, что оно означает, — лучше о нём забыть. Ну я просто знаю, о чём говорю.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 за исключением поправки 4.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, в поправке, розданной в зале, как раз предлагается изменить срок, до которого предприниматели должны приобрести соответствующее устройство: 1 октября текущего года вместо 1 июля текущего года. Ну и хотел бы, отвечая Николаю Васильевичу, сказать, что, прорабатывая этот вопрос, мы выяснили, что соответствующие терминалы имеются, то есть их можно либо взять в аренду, либо приобрести в собственность.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, теперь ставлю на голосование поправку, розданную в зале вместо поправки 4. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Принимается поправка, розданная в зале.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на повышение эффективности механизмов финансового оздоровления кредитных организаций. И у Счётной палаты были претензии к тому, как проводится оздоровление банков, как используются деньги, выделенные на эти цели, и здесь, в зале, это частично звучало, и вот предложенный законопроект должен повысить прозрачность соответствующей процедуры, повысить её эффективность и заставить кредитные организации, которые проходят процедуру оздоровления, сразу выходить на рынок и конкурировать со всеми остальными банками, соблюдая нормативы Центрального банка. Сейчас они не обязаны это делать.

К законопроекту поступило десять поправок, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принята таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении представляется проект закона, внесённый Президентом Российской Федерации. В первом чтении мы приняли его 15 марта. Нет смысла возвращаться к сути законопроекта: мы его детально рассмотрели.

Ко второму чтению поправок в комитет не поступало. Коллеги, законопроект прошёл необходимые экспертизы, соответственно предлагается одобрить текст законопроекта и принять указанный проект закона во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 9-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, это похожий законопроект, он также внесён Президентом Российской Федерации и также принят в первом чтении 15 марта 2017 года. Поправок в комитет также не поступило. Необходимые экспертизы проведены, и комитет предлагает одобрить текст проекта и принять его во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

И, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, этот законопроект и законопроект под пунктом 8 просили бы поставить в проект порядка работы на пятницу 21 апреля для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, нет возражений против предложения председателя комитета рассмотреть в третьем чтении в пятницу? Нет возражений. На пятницу ставим.

10-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Сухарева.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Сухарев И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 4415-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", который подготовлен ко второму чтению. Законопроект был внесён Архангельским областным Собранием депутатов и принят в первом чтении 22 февраля этого года.

Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка — от Правительства Российской Федерации. Данной поправкой предлагается новая редакция текста проекта федерального закона, в которой учитываются замечания юридуко-технического и лингвистического характера, а также устраняется дублирование норм Трудового кодекса Российской Федерации, которые и так распространяются на муниципальных служащих.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется. Предлагаем одобрить поправки к тексту законопроекта, предложенную комитетом к принятию, и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроекты под пунктами 5, 6 и 7 поставить на рассмотрение в третьем чтении на пятницу 21 апреля. Все необходимые проекты нормативных документов Центральный банк в Госдуму представил.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Сухарев И. Н. Комитет также предлагает включить рассматриваемый проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на 21 апреля этого года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Переходим к блоку вопросов, рассматриваемых в первом чтении. 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Пожалуйста, Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 104260-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте". Представленный законопроект направлен прежде всего на ликвидацию правовой коллизии. Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" содержит положения, согласно которым Центральный банк контролирует бухгалтерский учёт кредитных организаций посредством нормативных правовых актов Центрального банка, и вместе с тем, уважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ "О Центральном банке..." документы Центробанка именуются нормативными актами Центрального банка, то есть без слова "правовой": в силу того что Центральный банк не является ор-

ганом государственной власти, его документы не имеют всеобщего применения, а определяя направление отдельного сектора, следовательно, они не могут быть правовыми — являются нормативными: в связи с этим в законопроекте предлагается понятие "нормативный правовой акт Центрального банка" заменить на "нормативный акт Центрального банка". Таким образом, законопроект устраняет существующий пробел и дополняет перечень документов, регулирующих бухгалтерский учёт, новым видом документов — нормативным актом Центрального банка Российской Федерации. Это первое.

Второе. Законопроектом предлагается дополнить перечень подконтрольных организаций новым видом: некредитные финансовые организации. Таким образом, законопроект даёт разграничение кредитных организаций и некредитных финансовых организаций. Это нужно для того, чтобы с принятием закона о многоуровневой банковской системе некредитные финансовые организации не остались бесконтрольными.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении данный законопроект. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Слушаем содоклад.

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и отмечает направленность норм законопроекта на совершенствование действующей системы регулирования бухгалтерского учёта кредитных и некредитных организаций, в связи с чем поддерживает предлагаемые изменения действующего законодательства в данной области.

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно Федеральному закону "О Центральном банке Российской Федерации..." Центральный банк Российской Федерации по вопросам, отнесённым к его компетенции, издаёт в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты. При этом в Федеральном законе "О бухгалтерском учёте", статьи 4, 9 и 13, используется понятие "нормативные правовые акты органов государственного регулирования бухгалтерского учёта", к числу этих органов относится, в частности, Центральный банк Российской Федерации. В связи с этим, по мнению комитета, требуется уточнение используемого в Федеральном законе "О бухгалтерском учёте" понятия — "нормативный акт Центрального банка Российской Федерации" вместо "нормативный правовой акт Центрального банка..." .

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Борисович, с учётом важности нормативных актов Центробанка скажите, регистрируются ли они в Минюст-

те? И второй вопрос вам, как автору: может, ко второму чтению всё-таки поправочку напишем — введём ответственность Центробанка за рост экономики?

Шулепов Е. Б. Николай Васильевич, да, акты регистрируются в Минюсте. А над вашим вторым предложением давайте подумаем вместе.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Борисович, скажите, пожалуйста, это касается только кредитных организаций, а коммерческие? У нас так много отчётов, что если мы дадим Центробанку это делать, то запутаемся в отчётах!

Председательствующий. Пожалуйста, включите Евгению Борисовичу Шулепову микрофон.

Шулепов Е. Б. Наталья Дмитриевна, речь идёт о кредитных организациях и о некредитных финансовых организациях. Это не касается бизнеса, не касается иной коммерческой деятельности, я имею в виду.

Председательствующий. Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Борисович, вопрос такой: приведёт ли принятие этого законопроекта к конкретизации полномочий Центрального банка в сфере утверждения отраслевых стандартов? В соответствии с данной нормой в действующей редакции ЦБ был правомочен утверждать абсолютно все отраслевые стандарты бухгалтерского учёта, а не только те из них, которые предназначены именно для установления особенностей нормативно-правового регулирования правоотношений по порядку ведения бухучёта кредитными организациями.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Шулепову микрофон включите.

Шулепов Е. Б. Я не очень понял вопрос, Дмитрий Викторович. Поконкретнее скажите как-то.

Председательствующий. Повторите, пожалуйста, вопрос.

Ламейкин Д. В. Означает ли это конкретизацию полномочий ЦБ или всё останется так же? Дело в том, что в существующей редакции его полномочия размыты, нет конкретики, за что отвечает Центробанк.

Шулепов Е. Б. Центральным банком определён стандарт бухгалтерского учёта кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, в этом нормативном документе чётко и понятно написано, что требуется представлять в отчётах банкам и некредитным финансовым организациям.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	419 чел. 93,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	419 чел.
Не голосовало	31 чел. 6,9 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

Рассматривается 12-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Светланы Борисовны Савченко.

Пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, высокое собрание!

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2016 году в законодательстве об охране объектов культурного наследия была введена статья о так называемых защитных зонах объектов культурного наследия как особый механизм охраны памятников истории и культуры. Этот механизм очень важен, особенно в условиях, когда ведётся такая бурная строительная и хозяйственная деятельность. С 1 января 2017 года вступил в силу Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", и этот закон предусматривает введение полного свода достоверных сведений о недвижимом имуществе, в том числе о тех ограничениях, которые существуют по отношению к данному имуществу. В связи с этим необходимо установить соответствующее регулирование, и представленный вам в первом чтении законопроект предполагает именно такие шаги.

Статьями 1 и 2 законопроекта предусмотрено дополнить федеральные законы "Об объектах культурного наследия..." и "О государственной регистрации недвижимости" положениями, устанавливающими порядок взаимодействия органов охраны объектов культурного наследия и органов регистрации прав по внесению в Единый государственный реестр недвижимости сведений об этих самых защитных зонах объектов культурного наследия. С учётом того что основным информационным ресурсом об объектах культурного наследия является единый реестр объектов культурного наследия, предусмотрено дополнение статьи 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." положением о внесении в указанный реестр также информации о защитных зонах.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации в документах, на основании которых осуществляются новое строительство, реконструкция имеющихся объектов и хозяйственная деятельность, учитываются зоны с особым использованием территорий. Мы хотели бы, чтобы будущим законом зоны охраны объектов культурного наследия были отнесены именно к зонам с особыми условиями использования территорий, поэтому в статье 3 законопроекта предложено внести в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации изменение, предусматривающее отнесение защитных зон объектов культурного наследия к зонам с особыми условиями использования территорий. Это позволит отобра-

жать сведения о защитных зонах объектов культурного наследия в материалах по подготовке документов территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в правилах землепользования и застройки, а также в градостроительных планах земельных участков.

Предлагаемым в законопроекте изменением в часть 3 статьи 32 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" предусмотрено, что органы охраны объектов культурного наследия предоставляют в орган регистрации прав не только сведения об утверждении или изменении границ территорий и зон охраны объектов, но и — для более полной информации об объектах культурного наследия — описание местоположения границ таких территорий, содержание ограничений использования объектов недвижимости в пределах таких границ и иные сведения, которые необходимы для внесения информации об указанных территориях и зонах в Реестр границ Единого государственного реестра недвижимости, что предусмотрено статьёй 10 указанного федерального закона.

Таким образом, предлагаемый к рассмотрению в первом чтении нашим комитетом законопроект направлен на то, чтобы Единый государственный реестр недвижимости содержал полные и достоверные сведения о территориях, зонах охраны, защитных зонах объектов культурного наследия и чтобы правообладатели земельных участков, расположенных в пределах указанных территорий и зон, имели информацию об установленных запретах и ограничениях, чтобы люди, получающие документы из единого реестра, при получении документа на свой объект знали, какие ограничения существуют в отношении данного объекта: что там невозможна или запрещена деятельность по строительству и реконструкции, хозяйственная деятельность. Предложенные меры позволят владельцам земельных участков избежать рисков и убытков от несанкционированной строительной и хозяйственной деятельности.

Комитет по культуре поддерживает данный законопроект, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, являющийся соисполнителем по проекту закона, рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

На законопроект поступили отзывы от законодательных органов власти сорока одного субъекта Российской Федерации, из них сорок — положительные, от исполнительных органов власти поступило сорок девять отзывов, из них сорок два — положительные. На проект федерального закона получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации замечания концептуального характера по законопроекту отсутствуют.

Уважаемые коллеги, общество, теряющее памятники, теряет память, а общество, потерявшее память, теряет себя. Для того чтобы мы сами себя не потеряли, мы предлагаем принять этот законопроект в первом чтении. Прошу поддержать законопроект и благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. К Светлане Борисовне есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Борисовна, безусловно, законопроект очень важен, поскольку направлен на обеспечение охраны объектов культурного наследия. Вместе с тем я хотел бы, может быть, узнать ваше мнение, есть ли возможность в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению дать регионам право на исключение из реестра объектов культурного наследия регионального значения? Например, в городе Перми, который я представляю, есть ветхий дом, горевший, который включён в реестр объектов культурного наследия регионального масштаба. Объекта практически нет, историческая значимость его весьма сомнительна, а охранные обязательства по определению есть, и, по сути говоря, городские власти или потенциальный инвестор обязаны его восстановить в первоначальном виде. Соответственно, экономики никакой здесь нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Борисовна.

Савченко С. Б. Спасибо, уважаемый Игорь Вячеславович, вопрос понятен. И понятна ваша боль. Такой объект просто не будет подпадать под регулирование этого закона. Сейчас у нас в комитете на рассмотрении будет законопроект, если я не ошибаюсь, воронежского законодательного органа — они как раз предлагают механизм исключения объектов из реестра. Мы будем рассматривать, что называется, отдельным вопросом то, каким будет механизм исключения уже утраченного объекта из единого реестра.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Борисовна, у нас объекты культурного наследия бывают федерального значения, регионального значения и местного значения. Когда мы с этим сталкиваемся на практике, оказывается, что реестры объектов местного значения порой толком и не ведутся. То есть формально эти объекты в некоторых документах есть, а самих реестров как таковых нет. Я уже не говорю про чёткую привязку всех трёх зон охраны: строгой охраны, вы знаете, регулируемой и третьей, это уже ограничивающий вариант. Так что же мы будем вносить, если реестры не ведутся? Участки на учёт не поставлены, а мы должны с реестром недвижимости чётко по координатам сопоставить, что называется?!

Савченко С. Б. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос: действительно очень серьёзная тема. И я хочу сказать, что, с моей точки зрения, вопрос сдвинется с места в том случае... серьёзно, мне кажется, сдвинется с места в том случае, если у нас будет создан тот самый отдельный федеральный орган — Росохраннаследие или Роскультурнаследие, не знаю, как его назовут, — потому что это будет уже, что называется, специализированная вертикаль, которая сверху до низу будет заниматься этим вопросом, в том числе и реестрами.

Тем не менее из-за того, что пока, к сожалению, ещё не во всех субъектах занимаются этим вопросом, — хотя, как мы знаем, уже практически в двух третях регионов созданы именно отдельные органы, которые занимаются охраной культурного наследия, — мы не должны отказываться от систематизации в рамках единого государственного реестра. Понимаете, это то, что должно идти парал-

лельно, поэтому мы предлагаем принять этот закон. А что касается единого реестра объектов культурного наследия, нужно продолжать в этом направлении работать, и, на мой взгляд, созданный отдельный орган нам очень в этом помог бы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В. Светлана Борисовна, законопроект действительно очень важен и нужен. Дело в том, что мы в регионах много раз сталкивались с ситуациями, когда территории застраивались прямо под обрез памятников. Но при этом из проекта закона непонятно, какая ответственность предусмотрена для региональных органов, отвечающих за подачу соответствующих данных. В случае несоблюдения сроков либо неподачи данных какая ответственность для этих органов?

Савченко С. Б. Вы имеете в виду органы охраны культурного наследия? Ну, у нас есть закон № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия...", там предусмотрена ответственность органов, которые вовремя не представляют эти сведения. Другое дело, что чаще всего они не по своей вине это делают, а потому, что, ещё раз повторяю, сами органы охраны культурного наследия у нас, к сожалению, с ограниченными, куценькими полномочиями, поэтому я и говорю о том, что создание подобного федерального органа нам очень помогло бы, потому что тогда эту работу можно было бы вести на качественно более высоком уровне.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Борисовна, на самом деле в регионах несколько структур, которые ведут реестр таких объектов: у Росимущества, например, свой реестр, у Росреестра — свой, только вот они, кстати, совсем не совпадают. С этим тоже нужно что-то решать. Это первое.

Ну и второе. Скажите, пожалуйста, всё-таки какой процент по крайней мере федеральных объектов у нас находится под защитой? То есть какой процент находится в реестре?

Савченко С. Б. Сейчас в реестре недвижимости около 175 тысяч объектов культурного наследия разного значения. Что касается тех, о которых мы с вами сегодня говорим и которые будут внесены в единый реестр, то речь идёт в основном о зданиях и сооружениях, потому что археологические объекты, могильники, памятники как таковые, мемориалы из этого списка исключены. По сути дела, сейчас речь идёт где-то об одной четвёртой или об одной пятой части объектов культурного наследия, зарегистрированных в едином реестре.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., *фракция ЛДПР.*

Светлана Борисовна, реестр — одна из самых проблематичных сегодня для наших территорий, скажем так, систем документов, мы с этим столкнулись при оценке кадастровой стоимости земли, при оценке кадастровой стоимости недвижимости и так далее. Вот скажите, если иметь в виду несовершенство этих документов, как изменится ситуация для тех, кто уже сейчас ведёт строительство, по-

сле того как мы с вами примем этот закон? Ведь многие застройщики де-факто окажутся на таких территориях, хотя они не были уведомлены заранее, не знали об этом, — какие будут последствия? Как они должны будут себя вести? Они фактически не были ознакомлены с тем, что существуют ограничения по ОПП на этих территориях, — как мы будем выходить из этого положения?

Савченко С. Б. Ну, смотрите, эти защитные зоны образованы, что называется, не на пустом месте: то, что памятник там был, и так было всем известно. Есть памятник и есть охранное обязательство на этот памятник, поэтому все согласования наверняка должны были учитывать наличие данного памятника и так называемой не защитной, а охранной зоны, они уже существуют, по сути дела. Сейчас речь идёт о единичных памятниках, потому что, скажем, для таких больших городов, как Москва и Санкт-Петербург, вопрос практически решён, и всё это единая охранная зона, не защитная, а охранная зона.

Что касается тех застройщиков, которые есть, они будут ознакомлены с новыми обязательствами. Но, по идее, мы сейчас защищаем объекты культурного наследия, которые только будут внесены в реестр, которые там ещё не находятся, от дальнейшей застройки, реконструкции и прочего. То есть эту работу всё равно мы с вами должны вести.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Борисовна, вопрос следующего порядка. Я живу в городе Азове, в Ростовской области, у нас половина города — зона культурного наследия, и естественно, когда вы сегодня продекларировали, что госреестр будет вести регистрацию защитных культурных зон, у меня возник вопрос: кто будет финансировать эту работу? Это первое.

И второе. Я поддерживаю своего коллегу Сапко в том, что необходимо принимать вместе, параллельно сразу два закона, потому что у нас есть объекты, которые уже давно утрачены, разрушены — и федерального значения, и областного, и муниципального значения, — и город не развивается.

Савченко С. Б. Спасибо за вопросы. Законы мы будем принимать по мере того, как будут готовы законопроекты. Если будет подготовлен законопроект об исключении из реестра — пожалуйста, мы можем и им, что называется, заниматься.

Что касается вашего первого вопроса: кто будет финансировать и какие будут расходы. Смотрите, здесь речь идёт о защитной зоне, она отсчитывается — 50 метров, 100 метров, 200 метров — картометрическим способом, то есть это достаточно незатратно, поэтому мы, собственно говоря, и предлагаем этот механизм и приравниваем в своём законопроекте защитные зоны к особым территориям, чтобы их оформление было малозатратным.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Борисовна, ваши последние слова тронули меня за сердце: вы сказали о памяти и о беспамятстве — о том, что надо помнить всё. Вот мы говорим о культурном наследии, и мне хотелось бы спросить: как вам кажется, не нужно ли прописать в законопроект, что должно быть восстановлено всё, что было в демократическом угаре снесено? В том числе и памятник Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому скульптора Вучетича, который Боровой и Станкевич в демократическом угаре снесли при попустительстве КГБ. А сегодня те, кто работает на Лубянке, себя чувствуют без Дзержинского беззащитными, хотя в каждом кабинете имеется и бюст, и картина, да и в сердце у каждого. Вот в рамках культурного наследия не пора ли восстановить всё, что было снесено?

Савченко С. Б. Спасибо за вопрос, Николай Михайлович. Я историк по образованию и, честно говоря, считаю, что все памятники, в каком бы угаре они ни сносились, сносятся абсолютно неправильно. Памятник и называется памятником потому, что свидетельствует о некоей памяти. И то, что сносилось после революции, наверное, зря сносилось, и мы восстанавливаем, и то, что сносилось в 90-е годы, наверняка зря сносилось. Этот вопрос, по сути, мне кажется, общественность города Москвы должна ставить перед городским начальством: надо восстанавливать память.

Председательствующий. Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Светлана Борисовна, изучение и сохранение объектов культурного наследия — это действительно очень важная задача, одна из важнейших для нас как нации. Больше того, это направление отражено в одном из ключевых проектов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — "Историческая память", который возглавляет наш уважаемый коллега сенатор Попов. Однако на практике нередко возникает следующая проблема. Например, в подмосковном Королёве есть старый дом — общежитие колледжа космического машиностроения, он находился в аварийном состоянии, стоял на очереди на капремонт, два года назад был признан объектом культурного наследия федерального значения и, как следствие, из муниципальной программы по ремонту выпал, а в декабре прошлого года он полностью сгорел от небольшого возгорания в одной из квартир, было много пострадавших, люди остались без жилья, двое погибли. Общими усилиями совместно с администрацией Королёва мы расселили всех уже к марту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну это выступление уже! Коллеги, давайте исходить из того, что у нас сейчас вопросы, а вот потом, когда будут выступления, — пожалуйста, выступайте.

Светлана Борисовна, отвечайте.

Савченко С. Б. Денис Борисович, рассматриваемого сегодня законопроекта это в принципе не касается. Мы совместно с комитетом Галины Петровны Хованской проводили "круглый стол", который был посвящён именно проблемам объектов культурного наследия, являющихся многоквартирными домами, и этот вопрос будет решён,

мы уже выходим на первые, предварительные решения, которые обязательно будут приняты. Действительно, это проблема практически для всех исторических центров всех крупных городов России.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Борисовна, буду краток. Вы сказали, что у нас порядка 147 тысяч памятников... 170 тысяч, я прошу прощения. Скажите, пожалуйста, по всем этим объектам у нас установлены охранные зоны? Если да, то хорошо, а если нет, то почему? Проводили ли вы в рамках подготовки, внесения, рассмотрения данного законопроекта какой-то анализ? Есть ли какие-то проблемы и что необходимо сделать?

И второй момент, по поводу выявления новых памятников. Это достаточно дорогостоящая процедура — проведение экспертиз и так далее. Понятно, что власти на это не идут и тратить деньги не собираются, не хотят, общественные организации не владеют средствами на проведение экспертиз, необходимых для получения заключения, что это памятник, и внесения его в реестр. Каково ваше мнение: что нам необходимо сделать для того, чтобы вновь выявленные памятники более оперативно включались в реестр для сохранения?

Савченко С. Б. Спасибо за вопрос. Видите, даже количество памятников варьируется: 140, 170, 175 тысяч — 5 тысяч туда, 5 тысяч сюда... Действительно, каждый памятник должен быть сохранён, это очень важно. Законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, — я уже, кажется, отвечая на вопрос, говорила — касается где-то одной четвёртой или одной пятой части всех памятников, речь идёт примерно о 40 тысячах объектов культурного наследия, сведения о защитных зонах которых будут внесены в единый реестр.

Что касается охранных зон. Защитная зона — это одна история, мы ввели это понятие в законодательство в 2016 году — слава богу, что мы это сделали, и сейчас мы должны дальше регулировать это законодательство. Положение об охранных зонах было введено в законодательство ранее, но, к сожалению, охранные зоны установлены только для одной трети памятников, потому что процесс установления охранных зон действительно дорогостоящий. Наша задача, наша позиция: мы должны на это выделять достаточно средств, мы с вами, как законодатели, должны предусмотреть при рассмотрении бюджета, чтобы были деньги у органов, отвечающих за охрану культурного наследия, на установление охранных, а затем защитных зон. Я повторю: защитные зоны устанавливаются в основном для объектов архитектурного наследия — обычно это здания, сооружения, дома.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Борисовна, законопроектом мы устанавливаем срок не более пяти рабочих дней, в течение которого региональный орган охраны объектов культурного наследия должен направить в орган регистрации прав решение, предусматривающее установление границ защитной зоны объекта культурного наследия на расстоянии, отличном от расстояний, предусмотренных законом, на основании заключения государственной историко-культурной экспертизы. Вместе с тем порядок принятия такого решения определён

постановлением правительства № 1357, а в нём не предусмотрены обязательства регионального органа охраны объектов культурного наследия направлять указанное решение в орган регистрации прав. Обсуждался ли на заседании комитета вопрос, возможно с представителями правительства, о необходимости подготовки соответствующих изменений в указанное постановление правительства?

Савченко С. Б. Этот вопрос обсуждался не на заседании комитета, этот вопрос обсуждался на заседании рабочей группы: мы вчера собирались и говорили в том числе об этих сроках. Срок пять дней тоже вызывает вопросы, потому что есть другая норма, которая предусматривает срок пятнадцать дней. Что касается самого механизма и необходимости внесения изменений, это как раз вопрос второго чтения, а сегодня мы обсуждаем концепцию. Вот есть какие-то концептуальные вопросы по данному законопроекту? Если нет, давайте его примем в первом чтении, а что касается сроков, порядка и всего остального, будем обсуждать и принимать это здесь на заседании палаты — сначала на заседании комитета, а потом здесь, на заседании палаты.

Председательствующий. Пожалуйста, Афонский Владимир Игоревич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Борисовна, я хотел бы, так же как и мои коллеги Катасонов, Сапко, Водолацкий, высказать опасения по поводу обеспечения комфортности взаимодействия органов, которое порой носит очень сложный характер и может привести к торможению развития территорий с учётом градостроительных планов, ну и вообще планов освоения территорий, притом что участки принадлежат частным лицам.

А вопрос у меня такой: правильно ли я понял, что финансирование охранных зон должно предполагать внесение изменений в региональные бюджеты, если это памятники регионального значения, и в федеральный, если это памятники федерального значения?

Савченко С. Б. Спасибо за вопрос. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, охранных зон вообще не касается — мы говорим о защитных зонах. И конечно, финансирование здесь будет небольшое, как я говорила: это картометрические, что называется, откладки на карте, а это недорого. Естественно, это должно быть предусмотрено в бюджетах: если это памятники федерального значения, то, я так полагаю, в федеральном бюджете. Ну а что касается охранных зон — это совсем другая история, это регулируется другими законами.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович. От фракции.

Харитонов Н. М. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект, так как речь идёт о культурном наследии, об историческом наследии. Учитывая это, мне тем более хотелось бы ещё раз напомнить вам, уважаемые коллеги, что в этом году мы празднуем 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, и все те, кто стоял у истоков Великого Октября, в том числе и Феликс Эдмундович Дзержинский,

памятник которому на Лубянской площади снесли в демократическом угаре в 91-м году боровые и станкевичи, которые, кстати, и сегодня порой на телевидении пытаются нам давать советы, как жить, как на международную арене бороться и так далее, и так далее...

Мне хотелось бы, дорогие друзья... Вот почему я увязываю эту тему с памятником Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому? В своё время Хакамада и Немцов подарили мне вот здесь, в этом зале, копию памятника Дзержинскому, сделанную в Ереване, во весь мой "гигантский" рост — 171 сантиметр, она у меня стоит до сих пор в кабинете. Тогда Государственная Дума проголосовала за восстановление памятника, и Шанцев, будучи заместителем мэра Лужкова, сказал: "Государственная Дума проголосовала — конечно поставим". Правда, потом здесь начали активно работать представители президента Ельцина — через неделю это отработали и переголосовали заново. Но я уверен, убеждён: пусть День милиции, который мы с вами праздновали 10 ноября, переименовали в день полиции, но нам генетическая память не позволяет смириться с этим названием! Если раньше 10 ноября, День милиции, вся страна, весь Советский Союз знал — бывших сотрудников МВД сейчас среди депутатов много, они помнят, — то сегодня мы как бы стесняемся этот праздник назвать днём полиции, и это не случайно, вы понимаете: мы на генетическом уровне не можем смириться, не можем признать такое название, потому что наши отцы и деды в годы Великой Отечественной войны и в другие времена с полицией воевали!

Так что, Светлана Борисовна, тема исключительно важная! То, что было до революции и что, может быть, поспешно убрали, снесли, — надо каждый конкретный случай в каждом городе, на каждой территории рассмотреть — и то, что воскрешает нашу память и настраивает на добрые дела, я считаю, необходимо вернуть. И в первую очередь, я думаю, памятник Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому на Лубянке надо восстановить.

Буквально позавчера у меня в кабинете был внучатый племянник Дзержинского, было много товарищей из Белоруссии — в газетах читал, видел, как там празднуют день рождения Феликса Эдмундовича Дзержинского, а мы сегодня фактически почему-то стесняемся вслух его имя произнести! А ведь Феликс Эдмундович показал пример, как бороться с преступностью, с необразованностью, как всё организовать... В том числе ему было поручено в западносибирском регионе промышленность оживить — мы сегодня это пытаемся сделать, но всё никак не оживим!

Сегодня мы будем слушать отчёт председателя правительства, так вот если бы в те годы Феликс Эдмундович Дзержинский или Иосиф Виссарионович Сталин сказал: "Я гарантирую каждому ученику в каждой школе стакан натурального молока"... В этом зале есть депутаты прошлого созыва — помните, как это обещал Медведев, высокого уровня руководитель? Где этот стакан натурального молока в каждой школе каждому ученику?! А когда будет государственная программа по возвращению в оборот земель сельскохозяйственного назначения? Под 40 миллионов гектаров сегодня брошено — вы же все ездите в регионы, сами всё знаете, — и земля не просто брошена, она зарастает лесом! Вот мы сегодня говорим, что экологически чистые продукты можно продавать дороже, чем

мы продаём газ и нефть, а ведь это всё те люди, памятники которым мы носнили, они дали нам, нашему поколению это богатство!

То есть, Светлана Борисовна, закон великолепный, но обязательно надо где-то дописать либо дополнить после принятия в первом чтении: всё, что было снесено необдуманно и одним поколением, и вторым, и третьим, восстановить по согласованию с городскими властями, с депутатами, с общественностью — это будет нас только облагораживать. И тогда, может быть, мы эту историческую память вернём и начнём созидать — начнём созидать так, чтобы нас боялись, как в советское время, не говоря уже о какой-то ракете (нас спрашивали, запускать ракету или нет). Вот нам надо вернуть это великое экономическое могущество, но мы это не сможем вернуть, пока не вернём память — память о наших предках!

Спасибо за внимание.

Мужества в принятии закона!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Вот вы говорили о генетической памяти: она может у кого-то быть до семидесяти лет, а у кого-то она, скорее всего, должна быть — это всё-таки правильно — и свыше ста лет, и двухсот, и трёхсот, и тысячи. И по поводу первого поколения, второго, третьего: надо учитывать и четвёртое, и пятое, и тогда у нас вся история восстановится такой, какой она была, — это вы правильно говорите.

Шолохов Александр Михайлович. Подготовиться Рыжаку.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, во-первых, очень примечательно то, что мы рассматриваем предложенный законопроект практически в рамках Дня всемирного наследия, который отмечался вчера, с чем я вас всех и поздравляю.

Во-вторых, я хочу всё-таки вернуться к букве той нормы, о которой мы говорим, и подчеркнуть два крайне важных момента, содержащихся в этом законопроекте. Первый момент — это то, что мы подключаем к охране нашего наследия такой мощный инструмент, как единый реестр недвижимости. Это статус, в то же время это унификация, о чём как раз говорилось. У семи нянек, как обычно, дитя без глаза, и в данном случае можно говорить о том, что мы сводим данные в едином реестре — это самый мощный кадастровый инструмент, который на сегодняшний день имеется в стране. Второй момент — мы устанавливаем обязанность по внесению данных в этот реестр. На сегодняшний день таких обязанностей нет практически ни у кого, это и приводит к ситуациям, как совершенно справедливо сегодня говорилось, когда добросовестный приобретатель не имеет никакой информации о том, что он приобретает либо недвижимость в зоне охраны, либо то, что имеет статус памятника.

Вот эти моменты я прошу учесть. Предлагаю поддержать этот законопроект, а в дальнейшем, естественно, вместе поработать над предложениями, которые звучали, но которые, к сожалению, в большинстве не относятся собственно к этой норме.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Катасонову.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Действительно, когда перед нами выступал наш религиозный лидер, он подчеркнул, что каждый законопроект должен иметь духовно-нравственную составляющую, духовно-нравственный аспект. Это совершенно верно. Совершенно верно и то, что законопроект, который Светлана Борисовна представила, имеет такой подтекст. И я целиком согласен с замечанием Вячеслава Викторовича: мы не должны быть сторонниками возврата истории только пятидесятилетней или столетней давности — вся наша история овеяна высокой памятью, высокой духовностью, и она должна иметь отражение в нашем законодательстве.

Я помню события 91-го года, когда снесли памятник Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому. (Кстати, имейте в виду, пожалуйста, что Антону Павловичу Чехову математику преподавал старый Эдмунд, отец Дзержинского, это исторический тоже такой момент, который о многом говорит, о многогранной политике и о многогранных традициях этой семьи.) И вот в августе 91-го, проезжая утром мимо уже снесённого памятника, я увидел картину, которая до сих пор стоит у меня перед глазами: курсанты Голицынского пограничного училища, сняв зелёные фуражки и преклонив колени, образовали каре — они просили у Феликса Эдмундовича Дзержинского прощения. Я думаю, что у этих двадцатилетних молодых людей навсегда осталось в сердце что-то большое, что-то святое, что будет сопровождать их всю жизнь.

По роду службы я бывал в разных городах и в Будапеште всегда останавливался у памятников венгерским королям на площади Героев, небольшие барельефы говорят о том, какой след каждый из них оставил в истории. Короли эти были разные, были среди них и сатрапы, были и такие, которые давали много и забирали тоже много, и по-разному проявляется отношение к ним: у одного памятника много цветов, у другого памятника вообще ничего нет. Я думаю, что и мы должны то, что утеряно, но, может быть, ещё не ушло безвозвратно, каким-то образом восстановить. Вот недавно вернулся из Томска, там есть улица с брусчаткой, я спросил: "А чем она знаменита, эта брусчатка?" — "По ней вели декабристов в 1825 году". Ну а почему нет какой-то таблички, какого-то свидетельства, что это памятник нашей истории? Я думаю, что надо к этому возвращаться.

Надо возвращаться и к малой истории. Каждый пятый кемеровчанин погиб на Даманском — скоро пятьдесят лет, и вот сейчас мы проводим акцию, чтобы была стела в честь наших пограничников, погибших на Даманском. Это не далёкая история, но это та история, которая призывает нас к ответственности, к исторической ответственности.

Я думаю, что в области борьбы идеологий — вот сейчас мы пытаемся каким-то образом реагировать на деятельность таких организаций, как "Радио «Свобода»", "Голос Америки", мы обсуждали это вчера на заседании комитета — мы должны сформировать такой, скажем, иммунитет против того, что есть. Пресечь деятельность наших идеологических противников мы не можем, а вот сформировать защитные функции — это мы должны сделать. Так вот памятники имеют, я думаю, первостепенное значение для того,

чтобы эта защитная система функционировала, поэтому всё, что нам дорого, всё, что работает на сохранение исторической памяти, на сплочение нации, должно быть востребовано и это должно найти отражение в нашей законодательной деятельности.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что Единый государственный реестр недвижимости действительно станет основой для очень многих решений, которые коснутся не только памятников, но и практически каждого из нас, потому что это связано и с землёй, и с другими объектами недвижимости. Вот те проблемы, которые мы сегодня имеем, — кстати, это касается и налогов — эти проблемы как раз связаны с единым реестром недвижимости: его форма, мягко говоря, оставляет желает лучшего, и, наверное, те бюджетные учреждения, которые будут созданы в субъектах, желательнее в обязательном порядке, как раз этим и займётся.

Вопрос, который я задал в отношении этого законопроекта, остаётся: мы установим ограничения, но, к сожалению, к этому времени там, где сейчас ведётся строительство, на этих территориях уже могут появиться какие-то постройки, а ведь те, кто раньше получил разрешение на строительство, не нарушали закон в тот момент. То есть мы получим ситуацию, когда, может быть, индивидуальные дома, многоквартирные дома — не знаю, всё зависит от того, что произойдёт, — окажутся вне закона. Вот эту ситуацию ко второму чтению нам нужно как-то разрешить.

Светлана Борисовна, у меня к вам предложение, попытайтесь проанализировать. Даже если по одному объекту в зону попадёт, то это 140 тысяч объектов — ну многовато, понимаете? Получится, что мы поставим людей в ситуацию, когда они должны оправдываться, объяснять, а это в принципе невозможно, потому что закон обратной силы не имеет. Но человек придёт подписывать акт о вводе дома, а ему скажут, что он не имеет права, — и что делать — сносить? Вы представляете, какая это вообще трагедия будет?! Мы же испытали это здесь, в Москве, в Московской области! Поэтому предложение: вы ко второму чтению оцените ситуацию, сколько таких объектов, — сделайте запросы в субъекты, для того чтобы мы реально это понимали. Это первое.

И второй момент. Сейчас ситуация такова, что фактически, ещё раз говорю, единый реестр находится в ужасном состоянии. Давайте ко второму чтению введём пункт о переходном периоде, то есть, если технические условия были получены до установления этих ограничений, давайте дадим возможность людям каким-то образом выйти из этой ситуации, потому что в противном случае появится много самовольных построек и очень много людей — и застройщики, и жители — окажется вне закона, а это ненормальная ситуация.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Кто ещё хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Не выступает. Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? Пожалуйста, Светлана Борисовна.

Савченко С. Б. Уважаемые коллеги, благодарю вас от всей души за такое заинтересованное, горячее обсуждение вопроса, за то, что вы неравнодушны к нашему прошлому, к нашему настоящему, а главное — к нашему будущему! Все предложения, которые прозвучали, конечно, внимательно будут рассмотрены. Если будут предложения ко второму чтению — пожалуйста, мы открыты, мы готовы с этим работать.

По цифрам ещё раз скажу. Коллеги, это не затронет все 175 тысяч памятников, речь идёт о примерно 40 тысячах зданий и сооружений, которые нуждаются в защитных зонах, предусмотренных этим порядком.

Конечно, мы все ваши предложения учтём и проработаем. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. Следующий вопрос к рассмотрению — 13-й, и я вижу, что уже подошёл докладчик, но, как вы понимаете, коллеги, у нас до перерыва остаётся около восьми минут — это время мы даже по Регламенту вряд ли можем считать достаточным для выступлений докладчика и содокладчика, учитывая, что доклад — до семи минут. Коллеги, какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, в связи с предложением, которое прозвучало в зале. Перерыв сегодня всего лишь часовой, работаем мы до 19.00, в 12 часов у нас отчёт правительства о результатах его деятельности за 2016 год — нужно подготовиться и выступающим от фракций, и тем, кто задаёт вопросы, поэтому, коллеги, если мы объявим перерыв пораньше на семь минут, как вы считаете, это будет правильно? Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работать. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 26 сек.)

Присутствует	430 чел.	95,6 %
Отсутствует	20 чел.	4,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	20 чел.	4,4 %
Результат: кворум есть		

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста тридцать депутатов, отсутствует девятнадцать. Кворум есть.

Мы продолжаем нашу работу. Сегодня у нас в повестке дня отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2016 год. Но, коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению отчёта, давайте поздравим министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина с днём рождения, ему 50 лет. (*Аплодисменты.*) Коллеги, думаю, что вы все согласитесь, что Максим Анатольевич — самый толерантный, отзывчивый министр в правительстве, который много работает с Государственной Думой, с комитетами Государственной Думы. Пожелаем ему здоровья, удачи в работе и в решении тех задач, которые ставят люди! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, процедура рассмотрения вопроса об отчёте правительства у нас отличается от других процедур. Вы знаете, что мы приняли решение увеличить количество вопросов от фракций практически в два раза — будет по пять вопросов, — вопросы также будут задавать независимые депутаты Государственной Думы, соответственно, время рассмотрения отчёта правительства в связи с этим увеличилось. Кроме того, мы с вами увеличили и время, отведённое для выступлений руководителей фракций.

Ну а сейчас, коллеги, слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич. (*Аплодисменты.*)

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю отчёт о деятельности правительства за 2016 год депутатам нового, седьмого созыва. Со многими из вас мы сотрудничали, работали в прежнем составе Государственной Думы, поэтому итоги работы в 2016 году — это в известной степени наш совместный результат. Хороший, очень плотный уровень взаимодействия сохраняется и с обновлённой Думой — это стало понятно за время первой, осенней, сессии, и я хотел бы искренне поблагодарить депутатов и прошлого, и нынешнего созывов за совместную работу.

Всего за прошлый год Государственная Дума рассмотрела и приняла 284 правительственных законопроекта, которые теперь стали законами. Новый состав парламента после выборов сразу включился в работу: за осеннюю сессию был принят 91 законопроект, внесённый правительством, и сейчас на разных стадиях рассмотрения находится ещё свыше двухсот семидесяти. В их числе важные законопроекты, которые призваны повысить качество судебной экспертизы, борьбы с кибератаками, снизить число автомобильных пробок, сделать движение на дорогах безопасным, а также один из очень важных законо-

проектов, который активно обсуждался в прошлом году и на который очень остро реагируют наши граждане, — "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве...". Все эти проекты уже прошли первое чтение, поэтому прошу уважаемых коллег-депутатов активно заниматься этими и другими важными законопроектами — от того, насколько слаженно мы с вами работаем, действительно во многом зависит, как живут граждане нашей страны.

В этом году по просьбе коллег-депутатов мы несколько изменили формат отчёта правительства, о чём только что сказал Вячеслав Викторович: основной акцент решили сделать на ответах на вопросы, на дискуссии. В докладе я коротко, ну, умеренно коротко конечно, остановлюсь на основных итогах года.

Если говорить о политических событиях, то, конечно, главным политическим событием стали выборы в Государственную Думу. Единый день голосования определил стратегический курс России на ближайший политический цикл, он показал, что для граждан нашей страны в работе власти важнее всего последовательность и ответственность за принимаемые решения, способность слышать и выполнять обещанное, побеждать честно и чисто, и, как председатель правительства и как председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я уверен, что это правильно.

Люди проголосовали за стабильность, и в то же время наши граждане проголосовали за развитие, за то, чтобы мы сделали всё, чтобы людям жилось лучше, чтобы успех действительно стал нормой жизни в нашей стране, — в этом главный политический запрос общества сегодня. Я уверен, что этот запрос сохранится и в ходе предстоящей президентской кампании. Борьба, как и в любой президентской гонке, естественно, будет серьёзной, но хотел бы специально подчеркнуть в этом зале: мы никогда не превращали политическую борьбу в войну и делать этого не собираемся. Мы с вами прекрасно понимаем, что сегодня у нас трудностей хватает, и если мы будем тратить время ещё и на популизм, на спекуляции, раздувать пустые конфликты, то от этого выиграют только те, кого вообще вряд ли заботит, как будет жить Россия, те, кто хочет изолировать и ослабить нашу страну. Конечно, это не значит, что у нас не может быть разногласий, они бывают, и это совершенно нормально, но хочу отдельно, специально подчеркнуть: наши споры, при всей разнице в подходах политических партий, в идеологии, они всё-таки касаются методов достижения главной цели. А в чём эта цель? Она у нас общая — развивать страну, чтобы обеспечить людям благополучную жизнь. *(Аплодисменты.)*

В этом смысле прошедший год был для нас очень важным. Он действительно был непростым, как и предыдущие, прошёл он в режиме жёсткой экономии ресурсов, но дал нам главное — он стал годом осознанных возможностей: в политике при всём внешнем давлении мы по-новому осознали возможность не только ему противостоять, но и наступать в продвижении своих интересов, в экономике мы по-новому осознали возможности не только просто ситуативно отвечать на кризисные явления, но и создавать новые источники роста. Мы по-новому осознали возможности, существующие в нашей стране. Как и то, что рассчитывать нам приходится только на себя. Нас и санкциями продолжали давить (это уже общее место, и, по всей вероятности, очень надолго), и нефть была дешёвой — всё это осталось,

но мы научились использовать ситуацию, когда вступили в конкурентную борьбу за лидерство на внутреннем и внешнем рынке.

Сегодня никакие вызовы нас не пугают, наоборот, дают стимул развиваться, и эта уверенность в собственных возможностях уже приносит результаты, ведь наша экономика развивается, несмотря на то что катастрофу нам предсказывали из разных мест, в том числе из-за океана. Прогресс видят даже те, кого трудно заподозрить в симпатиях к нашей стране. Я хотел бы несколько слов сказать про эти оценки, и хотя все оценки условные, но всё-таки это имеет значение.

Два крупнейших рейтинговых агентства "большой тройки", я имею в виду "Fitch..." и "Moody's", за последние полгода изменили прогнозы экономики России с негативного на стабильный, а ещё одно — "S&P" — подняло его до позитивного, и уже к концу года Россия может вновь вернуться в категорию стран с инвестиционным рейтингом, а это означает дополнительные возможности для притока финансов и решения других задач. В рейтинге глобальной конкурентоспособности наша страна в прошлом году поднялась на 43-е место — с учётом того, какой путь мы проделали, это неплохо.

Подчеркну отдельно, что наши позиции растут уже четвёртый год подряд, и это в условиях финансового кризиса.

Мы последовательно продвигаемся и в рейтинге Всемирного банка "Doing Business", который оценивает качество делового климата. Здесь тоже изменения существенные: за последние пять лет мы поднялись на восемьдесят позиций, обратите внимание — на восемьдесят позиций! Мы были на 120-м месте из двухсот стран ООН, а сейчас мы на 40-м месте. И второй год подряд мы опережаем наших партнёров по БРИКС, а это для нас очень важно, потому что, хоть это и наши друзья, в то же время это экономики, которые развиваются по сходным законам.

Надеемся, что бизнесу становится легче работать, экономика становится более эффективной. Есть успехи и в области рейтингов по здравоохранению, по образованию, там тоже есть движение вперёд. Прогресс, пусть и небольшой, есть в каждой из отраслей, критически важных для развития страны. Это значит, что это не просто отдельные успехи, а всё-таки системные улучшения. Применяемые методы, принимаемые меры работают, и в целом страна движется вперёд. Сегодня наша задача — помочь этому движению, чтобы каждое решение в экономике приводило к конкретным изменениям в жизни человека, и именно на это была направлена работа правительства в прошлом году. При этом мы все прекрасно понимаем, что в повседневной жизни люди ни о каких рейтингах не думают, — мы все это понимаем, конечно, — а думают о тех проблемах и трудностях, с которыми сталкиваются каждый день: когда платят высокую плату за коммуналку или когда ипотеку берут, когда не могут попасть к нужному врачу, когда не могут записать ребёнка в хорошую школу и так далее.

В последние несколько лет нам пришлось непросто, и в целом стране, и значительной части населения нашей страны, но даже в этих условиях у нас неплохие результаты. Поскольку я отчитываюсь о результатах, хочу специально отметить, что самый главный, наверное, из результатов — увеличение продолжительности жизни: с 2006 года (почему мы берём 2006 год? Потому что именно в тот период мы начали реализовывать первый национальный проект)

она выросла на шесть лет и достигла почти 72 лет — это самый высокий показатель за всю историю страны! (*Аплодисменты.*)

Человек живёт дольше и лучше, если редко болеет, если может заниматься любимым делом, строить планы для себя и своей семьи, получать стабильный доход, наконец, если у него достойная старость и нет препятствий для того, чтобы быть активным, не просто доживать, а жить полноценной жизнью. Мы понимаем, что пока реальная картина довольно далека от этого, но, чтобы такие возможности появились у каждого человека, чтобы у нас было больше здоровых, благополучных и счастливых людей, мы активно работаем в сферах, которые непосредственно влияют на жизнь людей. Я на них остановлюсь.

Первое — поддержка семей с детьми. Более десяти лет назад мы вплотную занялись демографией, в 2007 году была принята Концепция демографической политики. Ситуация тогда, напомним, казалась непреодолимой: это было следствием бесконечного количества демографических ям, гибели миллионов людей в XX веке, тех катастроф, которые наша страна пережила. По предварительной оценке Росстата, в России сейчас живёт 146 миллионов 800 тысяч человек — конечно, эта цифра выросла и за счёт возвращения Крыма в состав России, но мы и по рождаемости обогнали многие европейские страны, и это результат в том числе и принимаемых нами мер, таких как материнский капитал прежде всего, ежемесячные выплаты на третьего ребёнка, предоставление земельных участков, решение проблем детских садов, создание условий для работающих матерей. Впереди у нас решение ещё одной проблемы: сейчас в детородный возраст вошло поколение родившихся на рубеже 90-х годов, а людей этого поколения, к сожалению, действительно меньше, чем предыдущего. Прогнозы в этом смысле не самые благоприятные, но мы доказали, что любые, даже самые негативные тренды, тенденции можно переломить. Для этого нужно продолжать поддержку семей, и не только использовать те меры, которые себя зарекомендовали, но и принимать новые — я уверен, что вместе с регионами мы сможем разработать такие меры. Об этом меня спрашивали и депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и некоторые другие тоже.

У нас есть ещё один важный результат: сократилось число сирот — с практически 120 тысяч в 2012 году до менее чем 60 тысяч в 2016 году, и эта работа должна быть продолжена.

Второе — здравоохранение. Вне зависимости от того, какая у человека зарплата, сколько ему лет, где он живёт, он хочет быть здоровым, а если заболел — без сложностей получить самую эффективную помощь, и у нас есть реальные результаты. В прошлом году, по данным ВОЗ, Россия вошла в десятку государств, которые в последние годы добились наибольшего прогресса в борьбе с болезнями сердца, лёгких и с диабетом, главное — сокращается смертность от этих заболеваний. Снижается и материнская, и младенческая смертность: за последние двадцать пять лет, то есть за всю историю современной России, — почти на три четверти, с 2011 года уровень младенческой смертности снизился почти в 2 раза, а за 2016 год по сравнению с 2015-м — на 7,7 процента. Во многом это произошло благодаря строительству перинатальных центров — в них есть всё,

чтобы выхаживать новорождённых в самых сложных случаях, и строительство таких центров, естественно, продолжится.

Мы создали по всей стране центры высокотехнологичной медицинской помощи, число пациентов, которым оказали такую помощь, выросло беспрецедентно — с 2010 года почти в 3 раза. Конечно, это не самая убедительная цифра, но я посмотрел, когда вчера готовился к выступлению здесь у вас, и назову другую цифру: только за прошлый год такую помощь получили 960 тысяч человек, а когда мы начинали национальный проект, её получали приблизительно 70 тысяч человек — вот это серьёзный результат на самом деле. *(Аплодисменты.)*

Мы прорабатываем сейчас вопрос создания в регионах новых центров, где будут применяться методы ядерной, регенеративной медицины, современные персонализированные технологии здоровья, развиваем всё, что упрощает людям получение медицинской помощи, в том числе телемедицинские и информационные технологии, чтобы люди могли легко записаться к врачу, получить нужную справку, иметь доступ к своей медицинской карте. Для этого важно, чтобы сама медицина была мобильной и врачи могли быстро доехать до больных даже в самых труднодоступных районах. В этом году в тридцати четырёх регионах стартует приоритетный проект по развитию санитарной авиации, на который направляется 3 миллиарда 300 миллионов рублей. Для обновления автопарка скорой помощи за счёт средств федерального бюджета уже закуплено в прошлом году 2300 новых автомобилей. У нас долгое время не хватало врачей в сельской местности — благодаря программе "Земский доктор", которую начала когда-то партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с 2012 года на село приехали работать почти 24 тысячи врачей. Мы приняли решение продлить её и на этот год и увеличить до 60 процентов долю её федерального финансирования.

Мы стараемся сдерживать необоснованный рост цен на лекарства — мы поддержали наших производителей, и эта работа будет продолжаться. Она требует новых механизмов, и в пилотном режиме в шести регионах уже настраивается система маркировки, чтобы защитить людей от поддельных лекарств. К концу 2018 года все выпускаемые лекарства должны маркироваться.

Коллеги, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задавали вопрос о медицинских вузах. Конечно, людям не всё равно, у какого врача лечиться, какое образование этот врач получил, поэтому вводится институт аккредитации специалистов — работать врачами будут только лучшие. Оценивать уровень квалификации медиков предстоит по новым профессиональным стандартам. Повышение квалификации выведем на новый уровень: пройти переподготовку можно будет через портал непрерывного медицинского образования, — кстати сказать, им уже сейчас пользуются 133 тысячи врачей — ну и, конечно, также в ведущих вузах, в научных организациях. Чтобы в регионах, где не хватает врачей, находили специалистов, мы организуем целевой приём на обучение в медицинских вузах, в университетах, и это тоже даёт свои результаты.

Вот тоже интересный факт: впервые в истории новой России, по опросам социологов, больше всего родителей в будущем видят своих детей врачами — когда я это прочитал, тоже был несколько

удивлён, — а не юристами или экономистами, как это было всего несколько лет назад. Это уже другое восприятие жизни в стране.

Третье — пенсии и система социальной поддержки, активное долголетие. Человечество, конечно, в силу известных причин стареет, и наша страна не исключение: уже сегодня каждый четвёртый в России — пенсионер. В прошлом году мы утвердили Стратегию действий в интересах граждан старшего поколения, на этот год предусмотрены средства на повышение доступности и качества социальных услуг для пожилых людей. Мы также понимаем, что система поддержки, социальная инфраструктура, обслуживающая этих людей, устарела и её нужно серьёзно менять, и мы стараемся это делать.

Для достойной старости, конечно, нужна нормальная пенсия. Мы понимаем, что в нашей стране она пока небольшая, поэтому продолжаем работать над развитием пенсионной системы. В 2012 году была принята Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы на период до 2030 года, и это практически сразу дало дополнительные деньги Пенсионному фонду, снизило дефицит его бюджета, увеличило собираемость пенсионных взносов. Мы продолжаем совершенствовать и страховые механизмы — передали администрирование пенсионных взносов в налоговую службу.

Конечно, возникают трудности. Напомню, что в прошлом году мы не смогли проиндексировать в полном объёме пенсии, — мы, естественно, ничего не забываем. Мы понимали, что пожилым людям придётся непросто, но мы не обещали того, что не могли выполнить в тот период, и честно объяснили, почему приняли такое решение. Появилась возможность — пенсионеры получили единовременную дополнительную выплату к пенсии. Понимаем мы, конечно, и то, что этого недостаточно. Порядок индексации менялся только на прошлый год — в этом году пенсии будут проиндексированы в соответствии с законодательством. Кроме того, с 1 февраля мы перешли на индексацию по фактической инфляции всех федеральных социальных выплат — это сделано впервые.

Знаю, что у коллег-депутатов от Коммунистической партии есть вопрос относительно дальнейшей индексации пенсий работающим пенсионерам, — ну, давайте обсудим социально-экономические последствия этого.

Четвёртое, о чём хотел бы сказать, — доходы людей. Экономическая ситуация последних лет, конечно, сказалась на них негативно — зарплаты в стране невысокие, и мы предпринимаем усилия для того, чтобы ситуацию выправить, ищем дополнительные ресурсы, чтобы помочь тем, кто зарабатывает мало. В первую очередь это касается повышения зарплат тем, кто работает в сферах образования, здравоохранения и культуры, что и заложено в майских указах президента. Эту работу мы продолжим и в любом случае выйдем на показатели, которые определены в указах. Прошу и регионы, и коллег-депутатов активнее в этой работе участвовать.

В прошлом году мы два раза подняли минимальный размер оплаты труда — до 7 тысяч 500 рублей, хотя это тоже было непросто, пришлось несколько совещаний на эту тему проводить (коллеги знают об этом), объяснять, почему это нужно сделать. С 1 июля этого года МРОТ поднимется до уровня 7 тысяч 800 рублей, а в ближайшие несколько лет — до уровня прожиточного миниму-

ма работающего, у нас есть все возможности, чтобы это обеспечить, — об этом спрашивали коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Есть решение ещё по одному важному вопросу — задержка зарплата, я специально проводил несколько совещаний на эту тему. Конечно, люди должны получать свои деньги вовремя и в полном объёме независимо от того, коммерческий это сектор или бюджетники. В том, что касается бюджетных выплат, ситуация под контролем, с коммерческим сектором всегда сложнее, но мы продолжаем контролировать это в ежедневном режиме. Увеличили ответственность работодателей — тех, кто задерживает деньги, штрафуют. За прошлый год было выплачено 25 миллиардов задолженности более чем 1 миллиону человек. Сейчас мы готовим поправки в законодательство, чтобы лучше обеспечить защиту прав работающих людей.

Будем поддерживать и рынок труда. Ситуация с безработицей у нас сейчас не такая острая, как была два года назад или в 2009 году. Число безработных, которые стояли на учёте в службе занятости, в прошлом году было меньше, чем количество предлагаемых вакансий, уровень безработицы составил 5,5 процента. В этом году мы рассчитываем, этот уровень должен опуститься ниже, к 5 процентам — это нормальный, близкий к среднемировому уровень безработицы. Мы будем помогать людям, которые потеряли работу, и тем, кому будет грозить увольнение, инструменты для этого у нас есть, в том числе законодательные, хотя их арсенал можно ещё раз посмотреть, — об этом нас спрашивали коллеги из фракции КПРФ.

Пятое — поддержка науки и качественное обновление всей системы образования. Ещё совсем недавно, напомним, всякие западные фонды, не стесняясь, проводили селекцию в российских университетах, просто приходили и переманивали к себе самых способных, шла настоящая охота за талантами, у нас было немодным идти в науку. Сегодня мы делаем всё, чтобы преодолеть этот интеллектуальный провал. Общие расходы на науку в последние годы растут, важно и то, что в эту сферу стали приходить деньги частного капитала. Мы повысили гранты молодым кандидатам и докторам наук, запустили программу мегагрантов, создали на базе российских вузов и научных организаций 160 лабораторий международного уровня — подчёркиваю: именно международного уровня — под руководством учёных с мировым именем, и наших, и приглашённых, ещё 40 лабораторий начнут работать в этом году. По сути, это новые точки роста нашей науки, к которым можно отнести инжиниринговые центры, а также центры молодёжного инновационного творчества.

Конечно, мы должны стимулировать конкуренцию среди крупнейших российских компаний за право участвовать в образовательных проектах, это касается и высшего, и среднего профессионального образования. Сейчас предприятия очень часто получают, что называется, готовый продукт, а надо, чтобы они принимали участие в его создании. Система образования должна быть привязана к экономике и, конечно, должна быть завязана на работодателей, а научно-технические разработки, которые ведутся за счёт бюджета, должны быть ориентированы на потребности российской промышленности.

По-настоящему современная образовательная среда нужна нашим школам. К 2025 году у нас должно появиться 6,5 миллиона новых мест в школах, и первые объекты уже построены — это почти

168 тысяч новых мест в сорока восьми регионах. Продолжают строиться новые школьные здания, новые классы, лаборатории — всё, что должно помочь детям учиться по самым передовым образовательным технологиям. Проект по школам должен быть поддержан и в плане содержания учебных программ и качества преподавания. В рамках проектной работы мы создаём национальную платформу электронного образования с широким интернет-доступом к библиотекам, музеям, выставкам.

Мы создаём в малых городах современные многофункциональные культурные центры, реставрируем театры и музеи, запускаем новые проекты. Проект "Местный дом культуры" родился в том числе с участием коллег-депутатов, и это очень важный проект. Проект "Театры малых городов" обсуждали на партийных форумах, обсуждали в Государственной Думе, обсуждали в правительстве; предложила этот проект партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я считаю, что это очень важно для провинции: очень важно, чтобы люди, которые живут в разных регионах страны, не чувствовали себя оторванными от культуры. Общие расходы на культуру составляют сейчас почти 100 миллиардов рублей — конечно, нужно стремиться к лучшему финансированию.

Мы стараемся делать многое, чтобы людям жилось удобнее, создаём возможности посещать музеи, в том числе с использованием Интернета, записываться к врачу, не тратить время на получение документов, справок, и именно для этого были созданы многофункциональные центры, которые работают по всей стране. Хочу подчеркнуть специально: сегодня 96 процентов граждан могут получить услугу через систему МФЦ, по принципу "одного окна", и это существеннейшая экономия времени наших граждан. 96 процентов — почти вся страна! И люди уже смогли оценить это удобство: в день в МФЦ обращается 350 тысяч человек, а в 2016 году эти центры оказали более 60 миллионов различных услуг — 60 миллионов! Ко всему привыкаешь, но совсем недавно, давайте вспомним, всё было совершенно иначе. И перечень этих услуг всё время расширяется, мы создаём в МФЦ дополнительные "окна" теперь и для бизнеса.

Конечно, чтобы в полной мере реализовать социальную политику, которую мы ведём, нужно развивать здравоохранение, образование, помогать тем, кто не может помочь себе сам, — для всего этого нам необходимо иметь сильную, растущую экономику, которая зарабатывает деньги. Уже в четвёртом квартале прошлого года экономика показала пусть и небольшой, но всё-таки рост — 0,3 процента. По итогам 2016 года у нас было существеннейшее замедление снижения валового внутреннего продукта по сравнению с падением почти на 3 процента в 2015 году. Такие показатели стали возможны не в силу улучшения внешней конъюнктуры — вот на это обращаю внимание коллег-депутатов: она как была, эта внешняя конъюнктура, так и осталась для нашей страны очень тяжёлой и в субъективном, и в объективном смысле, — это результат нашей совместной работы. Инфляция составляет сейчас, год к году, 4,2 процента, а ещё два года назад, напомним, она выражалась двузначными цифрами.

Постепенно снижается ключевая ставка Центрального банка — значит, более доступными становятся потребительские коммерческие кредиты. Ипотечные ставки находятся на рекордном

минимуме для нашей страны. Да, этот минимум пока тоже ещё не совсем минимум, но это существенно лучше, чем то, что было, и есть тенденция к тому, чтобы и дальше ипотечные ставки снижались, — значит, появились дополнительные возможности для инвестирования. Наши компании, банки уверенно справляются с обслуживанием своих внешних долгов, нет никакого дефицита на валютном рынке, нет ажиотажного спроса.

Ещё недавно наш бюджет с учётом трат Резервного фонда более чем на две трети зависел от продажи нефти и газа — сейчас ситуация изменилась: доходы бюджета от других отраслей составляют более половины. Даже при том, что в прошлом году цена на нефть и газ несколько подросла, в первом квартале этого года несырьевые доходы составили почти 60 процентов всех доходов федерального бюджета. Нам удаётся держать дефицит бюджета на приемлемом уровне. Основным источником покрытия дефицита является Резервный фонд, деньги которого теоретически должны были бы закончиться уже к концу этого года, но этого не произойдёт: мы заработали больше, чем планировали, в том числе за счёт мобилизации доходов, и резервов здесь ещё достаточно. Мы настраиваем систему бюджетных платежей так, чтобы она была более эффективной.

У нас уже начался новый бюджетный цикл, работу над бюджетом будем вести с учётом проектного подхода в государственных программах, который позволяет концентрировать ресурсы на ключевых направлениях. Активно использовать проектный подход мы начали в этом году — ну, что называется, снова, потому что у нас была первая часть национальных проектов, сейчас вот вторая. Я уверен, что этот подход открывает широкие возможности для развития социальной сферы и экономики. Напомню, что вместе мы сформулировали десять приоритетных направлений: здравоохранение, образование, ипотека и арендное жильё, жилищно-коммунальное хозяйство и городская среда, международная кооперация и экспорт, малый бизнес и поддержка предпринимательской инициативы, реформа контрольно-надзорной деятельности, безопасные и качественные дороги, проблемы моногородов и экология. По каждому из этих направлений разработаны проекты с конкретными исполнителями, ключевыми показателями, просчитаны и выделены ресурсы, при этом ответственность не размазывается между ведомствами. Мы регулярно встречаемся с президентом, обсуждаем, как идёт работа по проектам. Считаю, что проектный подход — это отличная возможность внедрять на уровне государства самые современные управленческие технологии.

Мы считаем — надеюсь, что это созвучно и позиции уважаемых коллег-депутатов, — что при формировании бюджета нужно исходить из трёх принципиальных установок: деньги должны идти, во-первых, во вложения в человека, во-вторых, на реализацию инфраструктурных проектов и, в-третьих, на обеспечение национальной безопасности.

И ещё одно. Несколько лет назад было принято решение о поддержании стабильности налоговой системы, поэтому и в этом году налоги мы повышать не планируем, и просил бы, уважаемые депутаты, нас в этом поддержать. (*Аплодисменты.*) Фактически мораторий на увеличение налоговой нагрузки действует уже более трёх лет. Большинство изменений по сборам мы принимали в 2016 году, они

были направлены на улучшение их собираемости, а также на привлечение дополнительных доходов за счёт расширения базы. В первом квартале этого года налоговые поступления выросли почти на треть по сравнению с первым кварталом прошлого года — это на самом деле очень важный показатель. И хотя ещё Черчилль когда-то говорил, что популярны только расходы, а сбор денег для их обеспечения никогда популярен быть не может, нам удалось увеличить собираемость налогов, и я считаю, что это хороший результат.

Кроме того, доработан упрощённый порядок возмещения НДС для крупнейших налогоплательщиков. Ряд решений был реализован на основе тех идей, которые были заложены в программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", среди них в том числе были меры налогового стимулирования для малого бизнеса, в частности, было принято решение о продлении действия единого налога на вменённый доход — самого простого и востребованного налогового режима, были подняты пороги применения так называемой упрощёнки. Мною, как председателем партии, было предложено установить для некоторых категорий самозанятых граждан, которые работают без наёмного персонала и не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, возможность добровольного уведомления о такой деятельности, но с временным освобождением от уплаты налогов — мы долго это обсуждали и считаем, что это правильно, речь идёт о репетиторах, о нянечках, о сиделках. Соответствующие поправки были внесены в Налоговый кодекс, хотел бы также поблагодарить за это коллег-депутатов.

Мы продолжаем принимать меры по снижению нагрузки на бизнес, передали администрирование социальных взносов в руки налоговиков. Правительство приняло трёхлетний мораторий на плановые проверки малого бизнеса, смягчены некоторые нормы законодательства о контрольно-надзорной деятельности, уголовного законодательства для компаний, годовая выручка которых менее 400 миллионов рублей, установлен иммунитет по отдельным антимонопольным запретам, упрощена бухгалтерская отчётность — мы и дальше будем стараться упрощать требования для малого бизнеса. Приняты и некоторые другие меры, важные для малого и среднего бизнеса, неплохо работает "программа 6,5 процента" по кредитованию малого и среднего бизнеса. Вопрос по поводу доступности кредитных ресурсов задавали коллеги из фракции ЛДПР, но, вообще, это, конечно, всех волнует — так вот в прошлом году совокупный лимит кредитования малого и среднего бизнеса по льготной ставке был увеличен почти в 2 раза, до 125 миллиардов рублей.

Все эти меры уже дают результаты: малых и средних предприятий становится больше. Мы ещё, наверное, сегодня об этом поговорим, потому что этот вопрос всегда всех волнует. С августа 2016 года (мы тогда запустили реестр малых и средних предприятий) по март текущего года их количество выросло на 8,2 процента, то есть сам по себе объём малого бизнеса у нас не сжимается, а растёт. Как и вклад в валовой внутренний продукт: он сейчас составляет около 20 процентов, но об этом мы, наверное, ещё поговорим.

Кроме того, увеличился интерес к России иностранных инвесторов. Фундаментальные плюсы нашей экономики — а они точно есть — это высокая доходность, наличие обширной ресурсной базы,

квалифицированный персонал. Эти достоинства никуда не делись, напротив, мы добавили к ним сейчас низкую инфляцию, ну и целый ряд преимуществ, которые связаны с нашим членством в Евразийском экономическом союзе. В итоге к концу прошлого года динамика инвестиций по экономике стабилизировалась и в этом году начинается их рост.

Уважаемые коллеги, возможности, о которых я говорил вначале, мало осознавать, их надо использовать с помощью специальных инструментов — и правовых, и финансовых, и организационных. Так мы действовали в реальном секторе — не дожидались, пока кризисные волны опрокинут целые предприятия, а то и города. Кстати сказать, мы не стали прислушиваться к советам различных специалистов, аналитиков, которые говорили о том, что кризис, мол, просто всё очистит и что это такое хорошее явление, через которое нужно пройти. Мы на это не пошли, не отправили людей на улицу, а за счёт принимаемых мер точно поддерживали самые уязвимые предприятия. При этом, конечно, мы не создавали для них тепличных условий, с помощью инструмента господдержки мы стимулировали и повышение производительности труда, и освоение новых технологий, и укрепление конкурентоспособности. В результате мы достигли определённых успехов в импортозамещении, о чём меня также спрашивали коллеги из фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ.

Хотел бы подчеркнуть, что для нас импортозамещение есть как раз такая осознанная возможность, это не самоцель и не процесс ради процесса, чтобы любой ценой сохранить неконкурентоспособные производства, — я уже говорил об этом, в том числе с этой трибуны, — наша продукция должна отвечать самым высоким требованиям потребителей как в России, так и на международных рынках. Ещё один нюанс: мы не должны просто прошибать лбом сложившуюся структуру мировой торговли — там, где это оправданно, нужно вступать в кооперационные альянсы, главное, чтобы мы не просто собирали отвёрткой привезённые машинокомплекты, а развивали на своей территории полноценные технологические компетенции, — именно на это и направлены все наши решения. Для этого, в частности, действует такой инструмент, — он уже стал популярен, о нём говорят, и иностранные инвесторы его, что называется, уважают — как специальный инвестиционный контракт, в рамках которого для инвестора фиксируются условия для работы в обмен на обязательства вкладывать деньги в увеличение локализации производства на конкретном предприятии. Хорошим спросом пользуется программа Фонда развития промышленности: он предоставляет льготные займы под 5 процентов.

Мы дополнительно поддержали отдельные отрасли (вы знаете об этом, я неоднократно с коллегами-депутатами это обсуждал), это и автопром, и лёгкая промышленность, и сельскохозяйственное машиностроение, и транспортное машиностроение: в прошлом году — почти на 106 миллиардов рублей, в этом году мы выделяем на эти же цели сопоставимые средства — 108 миллиардов рублей.

В результате была создана сбалансированная система мер, благодаря которой реальный сектор вышел окрепшим и готовым к росту, — об этом говорит статистика. Прирост промышленного производства — это очень важный показатель для нас — за про-

шлый год составил 1,3 процента, в этом году мы ожидаем рост порядка 2 процентов. Ну, давайте сравним с показателями по некоторым другим странам.

Ряд отраслей показал ещё более уверенный результат. Какие это отрасли? Не могу не упомянуть фармацевтику и медицинскую промышленность. Производство российских лекарств увеличилось почти на четверть, и это очень важный показатель: это означает, что люди могут покупать российские лекарства, не купленные за валюту, а произведённые в нашей стране, поэтому они просто дешевле. По перечню жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов уровень самообеспеченности, то есть уровень производства внутри страны, достиг 77 процентов.

Жильё. В прошлом году мы применили новый подход к развитию этой сферы. Были сделаны конкретные шаги по благоустройству всех городов России — создание парков и пешеходных зон, детских и спортивных площадок, культурных пространств; мы обязали все муниципальные образования сформировать и начать реализовывать пятилетние комплексные программы по благоустройству.

Современные дома немыслимы без качественного коммунального сервиса. Мы завершаем выполнение поставленной президентом задачи по расселению аварийного жилищного фонда, который был признан таковым на 1 января 2012 года, речь идёт о расселении в этом году жилищного фонда площадью 3 миллиона квадратных метров, где живёт почти 200 тысяч человек. За время реализации программы, с 2008 года, мы расселили свыше 860 тысяч человек из более чем 13 миллионов квадратных метров аварийного жилья. В прошлом году в новые квартиры переехало 176 тысяч человек. В целом по стране целевые показатели 2016 года по этой программе выполнены на 105 процентов. В четырнадцати регионах аварийное жильё — подчёркиваю: признанное таковым на 1 января 2012 года — уже ликвидировано. Мы принимаем все меры, чтобы регионы могли выполнить свои обязательства, оказываем им финансовую поддержку, усилили мониторинг соблюдения сроков реализации региональных программ по расселению и по обеспечению качества нового жилья.

Чтобы привести в порядок жилищный фонд, были приняты программы капитального ремонта. В 2016 году капитальный ремонт сделан в 40 тысячах многоквартирных домов, где живёт более 5 миллионов человек. Темпы ремонта по сравнению с 2015 годом были увеличены в 2 раза, выросла и собираемость платежей. При этом мы продолжаем помогать тем, для кого эти взносы оказались очень существенны: это ветераны Великой Отечественной войны, "чернобыльцы", инвалиды, дети-инвалиды, пенсионеры.

Конечно, для такой огромной страны, как наша, нужно много жилья, и все эти программы, наверное, реализуются с трудностями, проблемы есть, о чём и вы мне скажете, но тем не менее в прошлом году было построено почти 80 миллионов квадратных метров, а это означает, что десятки тысяч людей переехали в новые квартиры.

Жилищное строительство во многом подстёгивается развитым рынком ипотечного кредитования. В 2016 году было выдано на четверть больше займов, чем годом раньше, и таким хорошим показателем мы во многом обязаны государственной программе

субсидирования процентных ставок по кредитам на приобретение жилья в новостройках.

Сельское хозяйство. Его успехи подтверждаются ежегодным ростом в течение нескольких лет, в среднем до 4 процентов в год, в прошлом году — почти на 5 процентов. Я напомним, что прошлый год стал годом рекордов для аграрного сектора: такого урожая зерновых и зернобобовых у нас не было 25 лет! Продолжают расти объёмы производства овощей, фруктов и мяса. Мы выделяем немалые средства на субсидирование краткосрочных кредитов, поддерживали новые инвестиционные проекты, выделяли гранты среднему бизнесу и малому бизнесу, разработали новый механизм льготного кредитования по ставке до 5 процентов — этими вопросами интересовалась фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — такая господдержка действительно оказывает положительное влияние: спрос на российскую сельхозпродукцию есть и внутри страны, и за рубежом, объём экспорта за прошлый год вырос более чем на 5 процентов.

Сельхозмашиностроение. Мы, наверное, сегодня ещё поговорим и на эту тему, и на другие, тем не менее одну цифру назову: объём производства вырос за прошлый год на 150 процентов, в том числе благодаря правительственной программе скидок, — эта тема волнует коллег из фракций ЛДПР и КПРФ. И ещё, может быть, один момент, на который я хотел бы обратить внимание: доля отечественной продукции на рынке превысила 50 процентов. А ведь ещё совсем недавно наши аграрии покупали лишь иностранные комбайны и иностранные трактора — сейчас, повторяю, доля нашей продукции составляет более 50 процентов. И ещё более симпатичная цифра в отношении транспортного машиностроения: мы стимулируем перевозчиков отказываться от старых вагонов, в результате производство новых вагонов выросло на треть, и в транспортном машиностроении у нас минимальная доля импортной продукции, всего 6 процентов, — значит, мы можем себя полностью обеспечивать и продукцией машиностроения. Эта цифра достижима и в других отраслях.

Автопром. Несмотря на сложности в отрасли, по некоторым позициям мы добились хороших результатов, в частности по производству автобусов — оно увеличилось больше чем на треть, в том числе в результате заказов для школ.

Инфраструктурные отрасли дали хороший результат. ТЭК, топливно-энергетический комплекс, — для нас это важный сектор — демонстрировал уверенный рост и даже рекорды, во-первых, по добыче и экспорту нефти, причём за счёт месторождений, для которых были приняты специальные режимы; во-вторых, по добыче угля; в-третьих, по экспорту газа, и мы продолжаем наращивать поставки, в том числе за счёт реализации такого проекта, как газопровод "Турецкий поток"; в-четвёртых, очень хорошие показатели были достигнуты по генерации электроэнергии атомными электростанциями.

Транспортный комплекс, дороги. За прошлый год было построено и реконструировано свыше 3 тысяч километров, точнее, 3300 километров различных дорог, отремонтировано 22 тысячи километров, построено 7 мостов, проведены строительные и ремонтные работы на 30 мостах. Количество перегруженных трасс снизилось на четверть, и это результат различных мер, в том числе запуска известной системы "Платон", посредством которой сейчас соби-

рается 20 миллиардов рублей. Учитывая различные позиции и мнения самих перевозчиков, мы не стали существенно повышать размер платы, стараясь всё делать достаточно аккуратно.

Внутренние авиаперевозки. Мы поддерживаем их развитие за счёт субсидирования, в итоге в прошлом году билет на самолёт купили 56,5 миллиона пассажиров — это на 7 процентов больше, чем в 2015 году, и мы занимаемся, конечно, реконструкцией аэропортовой инфраструктуры.

Самым популярным видом транспорта всё равно остаётся железная дорога: за прошлый год поезда в нашей стране перевезли более миллиарда человек и 1 миллиард 200 миллионов тонн грузов. Напомним, что по решению правительства в 2016 году пятидесятипроцентная скидка на железнодорожные билеты для школьников действовала круглый год, всего было перевезено 2 миллиона 300 тысяч человек.

Несколько слов про оборонку. Оборонно-промышленный сектор первым оказался в условиях санкций, в условиях давления, и именно там в первую очередь возникли вопросы, связанные с импортозамещением, потому что от этого зависела обороноспособность страны. В результате объём производства в ОПК вырос более чем на 10 процентов, рост производительности труда за год составил 13 процентов. Хочу ещё одну цифру назвать: государственный оборонный заказ в 2016 году выполнен на рекордном уровне — 99 процентов, такого не было никогда! А по ядерному оружейному комплексу, что для нашей страны, как вы понимаете, очень чувствительно, этот показатель составил 100 процентов. (*Аплодисменты.*) Напомним: мы занимаем второе место в мире на рынке вооружений, объём экспорта продукции военного назначения превышает 15 миллиардов долларов. Были подписаны новые контракты, а портфель заказов к концу прошлого года составил 50 миллиардов.

Специально концентрируюсь на конкретных показателях, чтобы не было ощущения, что мы рассказываем о каких-то общих успехах.

Авиапром: в 2016 году построено 30 гражданских и 109 военных самолётов, 22 гражданских и 186 военных вертолётов — гражданская авиатехника пока отстаёт по объёму от того, что делается для оснащения Вооружённых Сил, но это соотношение мы будем выравнивать, на период 2017—2019 годов средства на это запланированы.

По ракетно-космической промышленности. В 2016 году начал работу первый гражданский космодром — "Восточный", с него стартовала ракета "Союз". На этот год запланировано два пуска. Ведётся создание второго стартового стола для тяжёлой ракеты "Ангара".

По судостроению. За год сдано шесть боевых кораблей — это две подводные лодки и надводные корабли, из гражданских заказов сданы ледокол "Polaris", который работает и на дизеле, и на сжиженном природном газе, и ледокол "Новороссийск" — третий в серии самых мощных дизель-электрических ледоколов. Начата разработка атомного ледокола-лидера мощностью 120 мегаватт. Спущен на воду самый мощный в мире головной универсальный атомный ледокол "Арктика" нового поколения, а также неатомные ледоколы "Александр Санников" и "Виктор Черномырдин". В целом можно говорить о возрождении нашего единственного в мире — подчёркиваю: единственного в мире! — атомного ледокольно-

го флота, это важно для бесперебойной работы Северного морского пути и для освоения Арктики. *(Аплодисменты.)*

Но мы должны заниматься не только Арктикой — конечно, мы занимаемся каждым регионом. Равномерное развитие территорий — серьёзная задача для большой страны, и Россия не исключение. Здесь мы придерживаемся двух принципов: с одной стороны, помочь регионам найти верные ориентиры развития, согласовать инвестиционные планы, а с другой — повысить ответственность региональных властей, настроить их на конкретные результаты. Что в этом направлении делается?

Во-первых, мы корректируем государственные программы и инвестиционные программы государственных компаний, увязывая их с перспективными проектами. Есть бизнес, который и сейчас готов строить заводы, пароходы, но он сталкивается с ограничениями: нет дорог, нет энергосетей, нет жилья. Очевидно, что усилия бизнеса и государства должны быть объединены.

Во-вторых, мы развиваем механизм проектного финансирования. Когда деньги есть — запускают стройки, если ситуация меняется — стройки часто замораживают и все, кто ждал этой инфраструктуры, её не получают, поэтому нужно обязательно оберегать такого рода проекты, помогать им. Также улучшение инвестиционного климата является темой номер один для региональных властей.

Ну и наконец, мы сохраняем систему финансовой поддержки регионов, она становится более мотивированной: у регионов есть обязательства, которые они берут на себя при получении помощи, в то же время, если результаты не достигнуты, должна быть ответственность. Главный критерий оценки — результат: сколько создано современных высокотехнологичных компаний, насколько вырос несырьевой экспорт, как растут доходы людей. Если обязательства исполнены, достигнуты высокие темпы роста собственного экономического потенциала, выделяются гранты. В прошлом году объём грантов был 5 миллиардов рублей, в этом году предполагалось предоставить на 10 миллиардов, но было принято решение — здесь я просил бы коллег из Государственной Думы нас поддержать — увеличить эту цифру ещё на 10 миллиардов рублей. А с будущего года в качестве дополнительной меры мы планируем зачислять на эти цели прирост поступлений по налогу на прибыль в той части, которая подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Продолжаем совершенствовать межбюджетные отношения. В 2016 году региональные бюджеты были исполнены с минимальным дефицитом за десять лет — вот это очень важный показатель. Дефицит уменьшился с более чем 170 миллиардов до 12 миллиардов, то есть, по сути, проблема дефицита исчезла. Сократилось число регионов, где госдолг превышает доходы, — об этом нас спрашивали коллеги из фракции КПРФ, но и депутаты других фракций тоже интересуются, мы об этом, наверное, ещё поговорим. Подросла и доходная база — соглашения с регионами выполняют свою задачу. Естественно, правительство продолжит помогать регионам: на 100 миллиардов увеличены дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и ещё на 100 миллиардов — объём субсидий на софинансирование расходных обязательств. Здесь тоже коллеги из разных фракций спрашивают, насколько сбалансированы эти обязательства

с финансовыми возможностями, — отвечаю: мы проводим инвентаризацию полномочий и анализ фактических расходов, что позволяет справедливее распределять помощь из федерального бюджета.

Развёрнута и отдельная работа по моногородам, создано 17 территорий опережающего развития. За прошлый год благодаря этой работе создано несколько тысяч новых рабочих мест вне градообразующих предприятий, что особенно важно.

Речь шла об общих подходах к региональному развитию, но есть и индивидуальные, я говорю о Дальнем Востоке и о Крымском полуострове, где мы решаем нетривиальные задачи. В 2016 году на Дальнем Востоке в полтора раза сократилась убыль населения — это очень важный суммарный показатель. В макрорегионе который год отмечается рост промышленного производства, число территорий опережающего развития выросло до пятнадцати, появляется много новыхстроек, запущен механизм инфраструктурной поддержки крупных инвестпроектов. Менее года назад, напомним, стартовала программа, в рамках которой предоставлялся 1 гектар, — уже 11 тысяч гектаров нашли своих хозяев, поступило 82 тысячи заявлений. Это очень важный показатель, это означает, что у людей проснулся интерес к работе в этом регионе и они, собственно, готовы ехать трудиться. Работают и другие решения — о свободном порте Владивосток, о поддержке авиаперевозок, о развитии транспортных коридоров.

В отношении Крыма мы решали не менее сложные задачи. Прошлый и позапрошлый годы для полуострова были переходными, преодолевались последствия блокады, осуществлялась интеграция в наше правовое и экономическое пространство. Эта работа продолжается и сейчас, но ситуация самым существенным образом изменилась, это касается и зависимости бюджетов Крыма и Севастополя от федерального. Наверное, ключевым событием прошлого года стало полное включение крымской энергосистемы в единую энергетическую сеть страны. Была запущена последняя линия энергомота, суммарная мощность — 800 мегаватт, более половины общей потребности. В декабре заработал магистральный газопровод — это важнейший шаг к обеспечению полной энергетической безопасности. Мы продолжаем строительство Керченского моста, реконструкцию федеральных дорог на подходах со стороны Краснодарского края, что важно. Пока работает паромная переправа, объёмы перевозок растут — на треть увеличилось число пассажиров: до 6 миллионов человек. Увеличился и туристический поток: в 2016 году Крым посетило 5,5 миллиона человек — это в 2 раза больше, чем в 2014-м.

Я специально постарался дать по максимуму некоторые факты и цифры из жизни страны за прошлый год. Одни цифры или факты, наверное, не такие высокие, как нам всем хотелось бы, а другие уже вполне достойные, но все эти цифры говорят о том, что выбранное нами направление верное, и это результат нашей общей ежедневной работы. Ни трудности в экономике, ни внешние вызовы не помешают нам добиваться поставленных целей.

Александр Васильевич Суворов говорил, что природа произвела Россию только одну, она соперниц не имеет, мы, жители России, всё одолеем, — хорошие слова, я в этом тоже уверен! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым регламентом обсуждения отчёта переходим к вопросам от фракций. Первым задаёт вопрос представитель фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мой вопрос про 15 миллионов работающих пенсионеров, которым второй год подряд отказывают в индексации пенсии. Это приводит к снижению уровня жизни, платёжеспособного спроса, тормозит экономическое развитие страны, но самое главное — стимулирует людей не продолжать работу, а прекращать. По данным экспертов, близких к правительству, в прошлом году Пенсионный фонд сэконобил на этом примерно 25 миллиардов рублей, однако около 3 миллионов пенсионеров либо прекратили работу, либо стали работать без трудовых книжек — в результате потери того же Пенсионного фонда составили около 20 миллиардов рублей.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, с учётом того что мы заработали больше, чем планировали, стоит ли из-за 5 миллиардов рублей отказывать в индексации пенсии 15 миллионам пенсионеров и вызывать их недовольство? Когда будет возобновлена индексация пенсий работающим? Нельзя ли для начала проиндексировать пенсии хотя бы работающим людям с низкой заработной платой или хотя бы инвалидам с низкой заработной платой, чтобы они... *(Микрофон отключён.)*

Медведев Д. А. Спасибо, Олег Николаевич. Тема действительно хорошо известна правительству. Вы понимаете, в каких условиях мы работали в прошлом году. Я, выступая только что с трибуны, говорил о том, что нам вообще пришлось принять, скажем так, не очень популярное и сложное решение — изменить порядок индексации — именно в силу того, что бюджет формировался очень трудно. Тем не менее мы смогли изыскать деньги, для того чтобы провести единовременную компенсационную выплату в размере 5 тысяч рублей. Я напомню, что эта выплата была сделана в отношении всех пенсионеров, в том числе работающих. Но ситуация остаётся не самой простой. Цифры, которые вы называете, они не совсем точны, нужно ещё раз проверить, какие средства потребуются для индексации пенсий работающим пенсионерам. Мы при принятии решений ориентируемся, конечно, прежде всего на индексацию выплат тем, кто не может трудиться, и я думаю, что это вполне справедливый подход: если человек способен трудиться, то всё-таки у него немножко другой финансовый статус.

Но проблема существует, тему эту мы не закрываем, мы вернёмся к обсуждению этого вопроса и в ближайшее время сформулируем позицию, каким образом поступать дальше. В отношении работающих пенсионеров есть разные предложения, в том числе и от КПРФ, и это, в общем, вполне серьёзные предложения, но определяться будем исходя из комплексного анализа ситуации, связанной с пенсионными выплатами и с возможностями Пенсионного фонда в целом, так что обсудим это ещё раз и на площадке Государственной Думы, и в правительстве.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в последнее время мы наблюдаем увеличение числа протестных акций, которые организованы дальнобойщиками, выступающими против системы "Платон". Акции проходят во всех регионах нашей страны. Во время протеста дальнобойщики выстраиваются вдоль трасс, перекрывают движение, в городах проходят митинги, в которых принимает участие большое количество людей, в связи с чем возникает вопрос: будет ли выстроен какой-либо диалог с нашими гражданами для решения проблемы и урегулирования конфликтной ситуации?

Медведев Д. А. Спасибо, Виталий Львович. Не просто будет — он выстроен, и этот диалог ведёт всё правительство, включая меня. Мы находимся в постоянном диалоге.

В забастовке так называемой сейчас принимает участие приблизительно 480 человек, а в системе "Платон", обращая внимание, зарегистрировано 800 тысяч автомобилей, то есть, иными словами, это довольно небольшое число людей, но тем не менее мы, конечно, продолжаем консультации. Я встречался лично с лидерами дальнобойщиков, они поставили массу всяких разных вопросов, многие вопросы абсолютно справедливые, они касаются целого ряда технических проблем, речь идёт, например, о максимальной нагрузке на ось, о качестве трасс, поднимались вопросы, связанные с ответственностью за нарушение Правил дорожного движения, ну и, конечно, вопросы платы в системе "Платон". По всем этим вопросам даны поручения. Более того, обсудил эту тему с коллегами, которые представляют как раз ассоциацию автоперевозчиков, я принял решение, чтобы увеличение размера платы происходило медленнее, чем мы предполагали, и мы постановлением правительства подняли плату всего на 25 процентов, до 1 рубля 91 копейки за один километр, это существенным образом смягчает ситуацию.

И ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. Это не я сказал, это сказали коллеги, которые представляют ассоциацию автоперевозчиков: они все хотят работать не в серой, а в белой зоне, а вот часть людей, которые выступают с определёнными требованиями, они-то как раз в этой системе не зарегистрированы. Но мне кажется, это вполне справедливо, что значительная часть людей, которые занимаются автоперевозками, компании, которые занимаются автоперевозками, хотят именно того, чтобы всё, что делается, было понятно и прозрачно, чтобы они платили деньги за понятные услуги со стороны государства.

С другой стороны, вы понимаете, почему возникла сама эта система: в какой-то период мы брали сборы, транспортный налог и некоторые другие, только с владельцев легковых автомобилей, но основной ущерб дорогам всё-таки причиняют тяжёлые грузовики. Всё это действует во многих странах, начало работать и у нас, но самое главное, чтобы это было прозрачно и понятно и чтобы все подчинялись требованиям транспортного законодательства. Вот на этом основан наш постоянный диалог с владельцами автогрузовиков и владельцами компаний, которые занимаются перевозками.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сейчас мы наблюдаем укрепление курса рубля — это, безусловно, положительно сказывается на снижении темпов инфляции. Это, безусловно, положительно и добавляет уверенности нашему населению, растёт и его покупательная способность. Очень важно, что это даёт дополнительные возможности для инвестиций в нашу экономику и для импорта высоких технологий. Однако у отечественных экспортёров могут возникнуть определённые сложности. В понедельник, мы знаем, вы обсуждали этот вопрос с Президентом Российской Федерации, не могли бы вы и нам рассказать, что планирует сделать правительство, чтобы использовать эту ситуацию для поддержки инвестиций в нашу экономику, для защиты отечественного товаропроизводителя, а значит, в конечном итоге для защиты интересов работающих и сохранения рабочих мест?

Медведев Д. А. Спасибо, Андрей Константинович, это действительно очень важная тема. Я достаточно долго рассказывал о том, какие меры по поддержке предприятий мы принимали в прошлом году и в позапрошлом году по конкретным направлениям, по конкретным отраслям, но мы с вами понимаем, что эти меры всё-таки носят адресный характер. Это важные меры, и мы их сохраняем — я сказал, что мы продолжим поддержку ключевых отраслей, ключевых предприятий, на это предусмотрено 108 миллиардов рублей, — но должны быть и более системные меры, которые адаптированы к сегодняшней макроэкономической ситуации. Именно это мы обсуждали с Владимиром Владимировичем Путиным в понедельник во время встречи и говорили о тех тенденциях, которые сформировались в настоящий момент в экономике, включая и укрепление рубля, и возможности приобретения оборудования, для того чтобы реконструировать предприятия.

Что предлагает правительство? Мы предлагаем рассмотреть вопрос о введении инвестиционной льготы — общей, имея в виду понижение налога на прибыль до 5 процентов, если средства расходуются на вложения в основной капитал предприятия, а именно на реконструкцию, на модернизацию производства, на оснащение его высокотехнологичным оборудованием. Это уже системная мера, эта мера поддерживается ведомствами правительства, и я очень надеюсь на то, что она будет поддержана и Государственной Думой, потому что она коснётся всех, а не каких-то конкретных предприятий по выбору. *(Аплодисменты.)*

Что мы планируем ещё сделать? Нужно, конечно, поддержать и такого рода вложения, и компании, которые у нас сейчас быстро растут и являются, как принято говорить, драйверами современного высокотехнологичного развития: IT-компании, компании, которые занимаются интеллектуальной собственностью, патентование, лицензирование — всё это могло бы попасть в перечень льготизируемых видов расходов, который, конечно, ещё предстоит определить правительству, причём с учётом тех льгот, которые уже существуют. Эту работу мы настроим.

Ну и может быть, ещё одно замечание по этому поводу, просто чтобы у вас была вся картина — и наши представления, и то, что мы обсуждали с президентом страны: можно было бы подумать о том,

чтобы часть этой льготы была обязательной за счёт федеральной части налога на прибыль, во всяком случае это могло бы касаться сельского хозяйства и обрабатывающих отраслей промышленности. Пока это только предложение, но мы в самом плотном контакте с вами продолжим над этим работу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, строятся нежилые объекты, которые затем рекламируются как жильё, стоимость их значительно ниже, чем жилья, так как их можно строить в промзонах, не надо менять генплан, нет обременения по инфраструктуре, — и всё это с разрешения властей, на землях, предназначенных для нежилых объектов. В апартаментах нет права на постоянную регистрацию, не применяются налоговые льготы, льготные тарифы для жителей. Многие граждане купили апартаменты, поверив застройщикам, что перевести их в жильё легко, но зачастую это просто невозможно. И обратная ситуация: только после обращения к президенту прошёл в первом чтении проект, запрещающий использовать жильё для предоставления гостиничных услуг. Использовать квартиру под хостел и сейчас нельзя, но, несмотря на это, продолжают попытки легализовать эту деятельность. Люди, считавшие, что дома можно отдохнуть, жалуются, что их дом превратился в проходной двор. Скажите, пожалуйста, можем ли мы рассчитывать на вашу поддержку, или нужно снова обращаться к президенту?

Медведев Д. А. Уважаемая Галина Петровна, можете рассчитывать в полной мере, потому что на самом деле эта проблема действительно существует. Это не означает, что нужно всё свернуть и запретить и так называемые апартаменты, и создание вот этих самых гостиниц, но тем не менее совершенно очевидно, здесь я с вами не могу не согласиться, что всю эту работу нужно упорядочить в рамках совершенствования жилищного законодательства по нежилым объектам. Напомним, что понятие "апартаменты" в российском законодательстве отсутствует, поэтому надо определиться в терминах. За границей строят так называемые лофты, их статус тоже не очень определён. Мы должны понять, каким будет регулирование в отношении такого родастроек, будет ли в этом случае процедура перевода помещений из нежилого фонда в жилой, с учётом того что требование к нежилому фонду принципиально другие, и здесь я рассчитываю на помощь Государственной Думы в том, чтобы эти понятия развести, может быть, не ставя глухой стены между ними. Всё-таки эту деятельность, в том числе, ещё раз подчёркиваю, перевод нежилого помещения в жилое, нужно максимально точно прописать в законе: когда это можно, а когда нельзя, недопустимо.

Теперь в отношении этих самых гостиниц, хостелов так называемых. Мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы количество гостиничных мест росло, в том числе в гостиницах не очень дорогих, с небольшим количеством "звёзд", но абсолютно недопустимо, когда подобного рода гостиницы создаются, например, на пятом эта-

же десятиэтажного дома, — это просто безобразие и этому нужно поставить заслон в виде специального регулирования.

Я не хочу предвосхищать, каким должно быть это специальное регулирование, — давайте вместе посмотрим: либо установить, что гостиницы могут создаваться только на первом этаже, с обособленным входом и выходом, как магазин, и тогда это жильцами достаточно спокойно будет восприниматься, либо — это более сложный вариант, но я его тоже не исключаю, потому что дома могут быть разные, — с письменного согласия всех жильцов, которые проживают в доме, то есть если владельцы убедят всех жильцов, что это нужно и важно, и получат их согласие, тогда, наверное, тоже можно было бы пойти. Повторяю: я не предвосхищаю нормативную модель, я просил бы вас вместе с правительством всеми этими вопросами позаниматься, мы готовы оказать максимально деятельную помощь и вместе с вами подготовить проекты законов, включая изменения в Жилищный кодекс.

И последнее. В Жилищном кодексе нет запрета на использование жилья под офис, это разрешено, но только в определённых, строго нормированных случаях (я не помню, какая это статья Жилищного кодекса, 41-я, что ли) — нужно обратить внимание на формулировку этой нормы тоже.

Председательствующий. Вопрос независимого депутата Журавлёва Алексея Александровича, избранного от политической партии "Родина".

Пожалуйста.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, партия "Родина", которую я представляю в Государственной Думе, всегда отличалась патриотической риторикой, поддерживала любые начинания правительства, связанные с укреплением государства, особенно в области строительства, армии, флота и оборонно-промышленного комплекса. Надо отдать должное, правительство добилось в этом достаточно больших успехов, несмотря даже на частичное сокращение финансирования в этом году.

Мы считаем, что отечественный ОПК может стать локомотивом многих направлений нашей гражданской промышленности, и в связи с этим вопрос: какова стратегия Правительства Российской Федерации в области развития гражданских отраслей промышленности и каковы перспективы диверсификации технологий ОПК в части их использования в гражданском секторе экономики?

Медведев Д. А. Спасибо, Алексей Александрович. Ну, про перспективу роста отраслей промышленности я довольно подробно сказал, и, чтобы не повторяться и не утомлять уважаемых коллег-депутатов, я скажу чуть больше про диверсификацию ОПК, тем более совсем недавно проводил по этому поводу совещание.

Вот чего нам точно нужно избежать, так это повторения того, что было в 90-е годы, когда на оборонных предприятиях начали делать кастрюли и сковородки. Сейчас совершенно другая ситуация: рост производительности труда, большой объём государственных заказов, поэтому если и заниматься диверсификацией, то это должны быть высокотехнологичные продукты в области космоса, высоких меди-

цинских технологий, авиастроения, различного рода сложные приборы, которые нужны в гражданском секторе, — вот это цель.

Мы исходим из того, что в ближайшие годы объём гражданской продукции на предприятиях ОПК может вырасти приблизительно на 30 процентов. Это будет хороший результат, но для этого нужны системные меры, и мы их наметили. Какие это меры? Ну, во-первых, это различного рода льготы, которые мы будем предоставлять предприятиям ОПК, включая возможность субсидирования кредитов. Во-вторых, я не исключаю, что в некоторых случаях могут быть введены запреты на ввоз целого ряда иностранной продукции, и ничего в этом особенного нет, — просто для того, чтобы поддержать своих. Не в ущерб, конечно, интересам отраслевиков и тем более граждан, но понятно, что нужно поддержать своё производство. В-третьих, экспортная поддержка, и это тоже очень важное направление, для этого существуют Внешэкономбанк, Российский экспортный центр, Фонд развития промышленности. Все они должны внести свою лепту, тогда мы получим современный диверсифицированный оборонно-промышленный комплекс, который способен будет и действительно хорошее вооружение создавать, и в то же время развивать гражданский компонент.

И последнее, что я хочу сказать на эту тему. Так получилось, что в мире — и Советский Союз не был исключением — очень многие гражданские технологии развивались за счёт оборонных, военных решений. Так было и до сих пор это во многом так. Но в мире начался и обратный процесс: многие военные решения являются результатом развития гражданских технологий. То есть, если мы будем развивать гражданский компонент в ОПК, мы тем самым будем способствовать тому, что оборонно-промышленный комплекс будет лучше выполнять свои задачи по созданию военной техники.

Председательствующий. Фракция КПРФ. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, отвечающие за рост экономики центробанки и правительства двадцати трёх стран мира в разы снизили процентные ставки и сохраняют их, а через политику количественного смягчения максимально упростили доступ своих экономик к финансам, монетизация составляет 125 процентов. В Российской Федерации всё наоборот: монетизация — 42 при норме 70, ставки повышены в 3 раза, тарифы естественных монополий, ЖКХ растут, ЦБ искусственно созданы механизмы недопуска к финансовым ресурсам. Опять задерживаются зарплаты голодающим шахтёрам Куково; дальнобойщикам непонятно, почему 20 миллиардов рублей, собранных с них, идут в карман ненасытному концессионеру, а не в Росавтодор; Минфин пока саботирует самое эффективное постановление — № 1432. Скажите, пожалуйста, что мешает вам отказаться от услуг уволенного вами Кудрина и Набиуллиной и защититься от нападков Навального?

Медведев Д. А. Понятно. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

По поводу количественного смягчения. Знаете, можно, конечно, разные модели применять, но я, когда выступал, рассказывал, как выглядит наша экономика в сравнении с экономикami близких нам стран БРИКС. Эти страны сопоставимы с нашей и по уровню

экономического развития, и по многим другим показателям, так вот в ряде этих стран пошли на количественное смягчение так называемое, и посмотрите, что у них происходит и с валютой, и с курсом, и, естественно, в целом с экономической ситуацией, — там большие трудности. Нам этого удалось избежать, и это в значительной мере заслуга тех, кто трудился над этим и в Центральном банке, и в финансовом блоке правительства. Да, иногда приходилось принимать жёсткие, не очень популярные меры, искать сложные решения, но всё это привело к тому, что у нас сейчас стабильный курс, мы можем развивать экономику и решать долгосрочные задачи.

Если говорить о кредитной политике, то надо сказать, что да, у нас, наверное, сейчас не идеальная ситуация с кредитами, тем не менее Центральный банк — а именно он отвечает за эти функции — последовательно снижает ключевую ставку, и, по всей вероятности, если ситуация будет к этому располагать, такая политика будет продолжена, а стало быть, кредиты станут доступнее (вы знаете: ещё совсем недавно кредитная ставка была почти в 2 раза больше). Просто делать всё нужно максимально аккуратно, чтобы не разбалансировать положение, иначе мы получим ситуацию, близкую к той, что в Венесуэле или даже у некоторых наших партнёров по БРИКС, где, ещё раз подчеркиваю, финансовая ситуация гораздо более сложная, чем у нас.

По поводу "Платона" я уже говорил, не вижу смысла к этому возвращаться. Скажу лишь, что эта система только тестируется. Естественно, деньги, которые собираются, должны идти прежде всего на реконструкцию дорог — об этом мы как раз говорили с дальнобойщиками, именно такие решения и будут приниматься.

Ну и ещё один сюжет, который вы упомянули. Я уже на эту тему высказывался, могу лишь ещё раз сказать это и вам: я не буду специальным образом комментировать абсолютно лживые продукты политических проходимцев и считаю, что и уважаемая мной фракция Коммунистической партии Российской Федерации должна от этого воздерживаться. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Кстати, один раз страна от этого уже пострадала, КПСС в первую очередь, поэтому выводы надо делать. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, с 2015 года Россия успешно выполняет военные задачи в Сирии. На борьбу с мировым злом направляются средства российских налогоплательщиков, российские военные ежедневно рискуют своей жизнью. Мы изначально обратились к мировому сообществу с предложением создать широкую коалицию по борьбе с международным терроризмом — тогда мы остались в меньшинстве. Сегодня мы наблюдаем, с одной стороны, как администрация США решает свои политические задачи за наш счёт, с другой стороны, как США бомбят аэродром в суверенном государстве, демонстрируя, что с помощью пятьдесят крылатых ракет они могут попать международное право. И Европа, и ближайшие арабские страны поспешили одобрить эти действия, даже не дожидаясь предварительных итогов расследования, чуть ли не Россию пытались обвинить в покровительстве этим нечеловеческим действиям.

Фракция ЛДПР решительно осуждает агрессивную политику Вашингтона и хотела бы услышать от правительства оценку упомянутых эпизодов. И какие меры могут быть предприняты, если авиаудары повторятся?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. На самом деле наша позиция была, мне кажется, исчерпывающим образом сформулирована президентом страны. Именно он определяет внешнеполитический курс государства, тем не менее, если вы спрашиваете, я, конечно, свой комментарий тоже сделаю.

Всё, что произошло в последнее время в Сирии, включая военную атаку Соединённых Штатов Америки, абсолютно не идёт на пользу урегулированию ситуации. Вот что произошло в провинции Идлиб? Абсолютно очевидно, что это большая и хорошо продуманная провокация, которая принесла свои плоды, в том числе, наверное, американской администрации. Был ли там на самом деле склад химического оружия или вообще всё это придумано и инспирировано, должна выяснить компетентная комиссия, и наша задача — сделать всё, чтобы эта комиссия провела расследование. Не вешать ярлык сразу же на правительство Асада, не делать какие-то выводы, создавая основу для дальнейших агрессивных действий, а провести максимально тщательное расследование — именно на этом настаивает наша страна.

С точки зрения международного права то, что было сделано американцами, совершенно очевидно, является актом военной агрессии, потому что если говорить о нашем участии в процессах урегулирования в Сирии, то надо сказать, что наши силы, наши возможности там используются на основании легального приглашения действующего правительства Сирии, а американцы применили силу без санкции ООН, в нарушение норм международного права. Это акт военной агрессии, о чём и было сказано.

Что будет дальше, мы не знаем, но я знаю абсолютно точно, кто выиграл от этого акта агрессии: "ИГИЛ", или "ДАИШ", как его ещё принято называть, потому что им, по сути, развязали руки этими решениями. Я напомним, что наши американские партнёры, особенно в период предвыборной кампании, активно призывали к тому, чтобы совместно бороться с так называемым "Исламским государством", говорили о том, что неважно даже, какой политический режим в Сирии, важно, чтобы мы противостояли террористам, — ну и что мы видим? Первое действие, которое осуществила американская администрация на сирийском направлении, — это удар по правительственным войскам, то есть борьба развёрнута не с террористами, а с политической властью Сирии. Нравится эта власть американцам или нет, но это политическая власть, причём легальная политическая власть. Всё это мы будем учитывать.

Президент провёл заседание Совета Безопасности на эту тему, были даны необходимые поручения. Мы не можем, конечно, повлиять на позицию наших партнёров, которые к тому же пытаются консолидировать внутри НАТО различные силы, но очевидно, что дальнейшая эскалация насилия приведёт только к разрушению сирийского государства, его фрагментации и как минимум частичной победе террористов, — вот это категорически не соответствует нашим планам! Естественно, наше правительство и Министерство

иностранных дел под руководством президента работу на этом направлении продолжат.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Многоуважаемый Дмитрий Анатольевич, вопрос о школах. Вы в своём докладе уже назвали эту цифру — 6,5 миллиона дополнительных мест надо создать в школах. Была отработана неплохая схема, которая позволила во многом решить проблему мест в детских садах для детей от 3 до 7 лет, но школьная программа более дорогостоящая. Мы начали небольшими темпами, выделяя по 25 миллиардов рублей в первые два года. Вопрос: как вы относитесь к идее увеличения финансирования?

И второе. Во всех регионах ставят вопрос: нельзя ли выделять субсидии не на один год, а на два-три года, потому что за один год построить хорошую, большую, современную школу не получается?

Медведев Д. А. Спасибо, Вячеслав Алексеевич: это на самом деле очень важная тема, мы почти каждый день так или иначе обсуждаем и результаты, которые достигнуты, и способы достижения цели, и финансы. Напомню, что мы с вами на самом деле смогли хорошо реализовать программу по детским садам, она, по сути, исполнена на 99 процентов — это выдающийся результат, которого никогда не достигали в нашей стране, ни в советский, ни в постсоветский период. То есть мы, по сути, закрыли проблему детских садов для семей, которые имеют детей в возрасте от 3 до 7 лет. Это очень хороший результат. Хочу ещё раз поблагодарить коллег из Государственной Думы, которые этому способствовали.

Теперь в отношении школ. Действительно, эта программа более масштабная, потому что мест в детских садах нужно было чуть больше миллиона, а если говорить о школьных местах, то их нужно 6,5 миллиона. И речь идёт не только о строительстве новых школ, но и о реконструкции старых школ, чтобы они были современные, удобные, чтобы были оснащены по последнему слову школьными принадлежностями, оборудованием, лабораторным в том числе. Это большая задача, и денег на неё требуется много, поэтому мы с вами эту программу подготовили на десять лет. В прошлом году удалось создать почти 170 тысяч новых школьных мест, это хороший результат. Да, действительно, на финансирование программы было выделено 25 миллиардов рублей, но не могу с вами не согласиться: лучше, если бы было 50 миллиардов, — тогда, естественно, строили бы быстрее, поэтому (отвечаю на первую часть вопроса), как только появятся дополнительные деньги, постараемся эти деньги нацелить и на школьное строительство. Есть запрос от Министерства образования и науки на выделение дополнительных 10 миллиардов, чтобы создать ещё дополнительно 18 тысяч учебных мест. Но в любом случае мы создадим и в этом году не менее 170 тысяч таких мест, то есть мы продолжим работу именно такими темпами, а если позволят обстоятельства, будем делать это быстрее. *(Аплодисменты.)*

Теперь в отношении того, как эти субсидии реализовывать — в течение двух-трёх лет или одного года. Понимаете, я абсолютно согласен: зачастую стройка не попадает в строительный цикл, и в ре-

зультате возникают проблемы. Я вот недавно был в Тамбовской области, заходил смотрел школу, я даже привожу её в пример. В этой школе будет учиться 2,5 тысячи человек, это самая большая школа в стране, причём это не просто такой перенаселённый школьниками дом, а совершенно современная школа с огромным количеством кабинетов, лабораторий, различных залов — ну очень хорошая школа! Такая школа действительно может быть построена в крупном микрорайоне. Я почему её привожу в пример? Такую школу точно за год не построить. То есть нужно смотреть, каким образом такого рода объекты создавать. Поэтому давайте рассмотрим вопрос о том, чтобы такого рода проекты можно было пролонгировать на несколько лет. Но при этом мы должны следить всё-таки за эффективностью расходования бюджетных средств, чтобы это не превращалось в ситуацию, когда в один год деньги получили и только на следующий год начали строить, имея в виду, что всё это укладывается в трёхлетку. Вот если такой механизм создадим, я не возражаю против того, чтобы увеличить срок финансирования.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Год экологии и Год заповедников начался с закрытия детского журнала о природе "Муравейник" и с увольнения из Минприроды единственного специалиста по заповедному делу, учёного Степаницкого, — хорошо бы закончить Год экологии добрым и прорывным делом, например восстановлением программы "Возрождение Волги" и принятием закона об оздоровлении бассейна реки Волги и её притоков, по типу закона о Байкале. Рядом с Волгой проживает более 40 процентов населения России, шестьдесят пять из 100 самых загрязнённых городов тоже здесь; ежегодно в Волге скапливается 60 миллионов тонн токсичных отходов, а обезвредить удаётся лишь пятнадцать; сельхозпредприятия сбрасывают 400 тысяч тонн вредных веществ.

В послании президента есть поручение правительству подготовить программу сбережения Волги. Когда появится такая программа и закон, которые позволят создать экономические механизмы оздоровления великой реки, а также государственную схему бассейнового управления этой рекой?

Медведев Д. А. Спасибо, Анатолий Николаевич. Ну, правительство, конечно, много ошибок допускает, и наше в том числе, только "Муравейник" мы не закрывали и учёного тоже не увольняли. Но я, конечно, готов дать поручение, чтобы разобрались, что там произошло.

А если говорить об основной части вопроса, по поводу программы в отношении Волги, — абсолютно с вами согласен: такая программа нужна и закон такой нужен, и в самое ближайшее время такой законопроект будет подготовлен. Надеюсь, что в ближайшие полтора-два месяца мы этот законопроект вам представим.

Что нужно сделать для оздоровления ситуации? Мы все понимаем, какие существуют проблемы: очевидно, что это и сбросы в Волгу как от промышленных предприятий, так и от сельскохозяйственных предприятий, и необходимость оздоровления притоков Волги, с тем чтобы вся эта биологическая система была доста-

точно, так скажем, живой и сама себя воспроизводила в соответствии с биологическими, природными законами. Нужно принять целый ряд мер, включая дноуглубительные работы, чтобы Волга не цвела, — это, к сожалению, проблема — нужно принять меры по поддержанию биоразнообразия Волги, и всё это должно войти и в закон об оздоровлении ситуации с рекой, и в программу. Деньги на эти цели уже сейчас частично выделяются, они не очень большие, скажем честно, это несколько миллиардов рублей, но мы обязательно продолжим работу, чтобы полностью просчитать всё, что необходимо сделать, для того чтобы Волга снова стала нормальной, полноценной рекой, гордостью нашей страны. Я думаю, что средства будут просчитаны в самое ближайшее время. По мнению Минприроды, общая сумма составит где-то 200 миллиардов рублей — это большие деньги, мы с вами понимаем, но тем не менее заниматься этим надо, и в программу должны войти все направления деятельности по оздоровлению ситуации вокруг Волги.

Председательствующий. Вопрос независимого депутата Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича, избранного от партии "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, партия "Гражданская платформа" ведёт активный диалог с предпринимательским сообществом и с самозанятыми гражданами. При всём внимании правительства к малому бизнесу ситуация, на наш взгляд, ухудшается: малые предприятия сокращаются, теневая экономика растёт — по данным экспертов, в ней сегодня занято уже около 25 процентов работников. Рост малых предприятий, о котором вы сказали, эксперты связывают с сокращением как раз средних предприятий. Может, пора поменять подход и взять за основу тот пример, который демонстрирует сельское хозяйство, — импортозамещение, распространив на программу поддержки малого бизнеса и предпринимательства именно программу импортозамещения, поддерживая формирование рынков для тех предприятий, которые нужны для развития страны, и используя не только заградительные меры по импорту, но и другие механизмы? Не считаете ли вы это правильным?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Рифат Габдулхакович. Рост малых предприятий действительно ключевой показатель современного состояния экономики, здоровья экономики. Конечно, оценки могут быть разные. Я, выступая с трибуны, говорил о том, что за последнее время, с августа прошлого года по апрель, количество малых предприятий выросло на 8 процентов. Вы связываете это с перетокom из средних предприятий — это тоже нужно оценить, не готов ни спорить, ни согласиться с этим, но очевидно, что ситуацию с малым бизнесом мы должны мониторить. Нужно ли нам полностью менять подходы, радикально менять позиции? Не уверен, что радикальные средства в этом случае помогают: всё-таки целый ряд мер, которые за последнее время были приняты для поддержки малых предприятий, в целом себя зарекомендовали неплохо.

Довольны ли мы тем, какая ситуация сложилась сегодня? Конечно нет, и в этом вы абсолютно правы: малые предприятия в настоящий момент составляют приблизительно 20 процентов эконо-

мики в нашей стране, чуть меньше даже. Мы всё время задаём себе вопрос: а сколько нужно? И ответ на него есть: как в других развитых экономиках — не менее 50 процентов. Вот это является главной целью, и, конечно, для этого нужно изыскивать самые разные новые инструменты.

Я уже называл, выступая с трибуны, целый ряд решений, на которые мы пошли и по самозанятым, и по единому налогу на вменённый доход, который мы сохранили, хотя на него периодически, не скрою, тоже совершаются всякого рода нападки, тем не менее мы не пошли на то, чтобы от него отказаться, и приняли целый ряд других мер. Ну и ещё раз упомяну "программу 6,5 процента". Понимаете, это вполне конкретная программа, она работает, она помогает малому бизнесу. Я периодически собираю своих коллег, и мы за последнее время сделали её, что называется, более демократичной, сейчас она распространяется на более широкий круг представителей малого бизнеса. В частности, деньги теперь могут получить и представители совсем, по сути, небольшого бизнеса, потому что минимальный кредит снижен с 50 миллионов рублей до 5 миллионов рублей, кредитная ставка, которая там используется, является вполне комфортной для малого бизнеса, также принят целый ряд других решений. Если мы продолжим работу в этом направлении, будем расширять набор инструментов поддержки, то, я думаю, ситуация будет меняться.

Ещё раз подчёркиваю: не могу с вами не согласиться в том, что работа по укреплению малого и среднего бизнеса должна быть обязательно продолжена на всех уровнях, не только на уровне правительства. Нам необходимо развернуть в эту сторону и нашу банковскую систему, потому что банки далеко не всегда охотно работают с малым бизнесом, им проще работать с крупными клиентами. Будем надеяться, что и в этом направлении целый ряд новых программ появится, — мне кажется, это было бы абсолютно правильно. И такие программы уже разработаны в наших крупнейших банках, я имею в виду и Сбербанк, и "ВТБ", и другие банки.

Председательствующий. Фракция КПРФ. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я, вообще, сильно удивлена, что у нас вроде всё так хорошо в здравоохранении, потому что на самом деле "оптимизация" и недостаточное финансирование привели к ухудшению доступности и качества лечения. Дело в том, что люди, чтобы попасть к узким специалистам, ждут своей очереди неделю, а иногда и месяц, поэтому вынуждены обращаться к платной медицине. В не менее сложной ситуации оказываются онкобольные — больно видеть, когда отчаявшиеся родители вынуждены искать то деньги, то место в клинике! И это в то время, как новые корпуса в НИИ детской онкологии имени Блохина, уже наполовину оснащённые современным оборудованием, до сих пор не введены в эксплуатацию, причём всё дело в каких-то межведомственных несогласованиях. Исходя из этого первый вопрос такой: скажите, пожалуйста, как правительство намерено изменить сложившуюся в связи с "оптимизацией" ситуацию в здравоохранении? И второй: какие именно меры будут приняты в отношении онкоцентра — когда он наконец начнёт работать?

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопросы, Вера Анатольевна. Может, я не так чётко сформулировал, но мне казалось, что всё это прозвучало достаточно однозначно. Я не говорил, что у нас хорошо в здравоохранении, — конечно, у нас не всё хорошо, проблем очень много, и здесь я с вами не могу не согласиться, — я лишь хотел сказать, что есть и позитивные тенденции, в том числе создание новых клиник, оснащённых самым современным оборудованием, и это тоже невозможно не видеть. Мы продолжим в ближайшие годы движение по программе совершенствования здравоохранения по всем направлениям, включая и электронную запись. Вот вы сказали по поводу очередей — да, конечно, есть очереди к узким специалистам, хотя объективно в тех регионах, где налажена электронная очередь и все эти процедуры уже действуют, это гораздо более цивилизованно выглядит. Но проблема есть, это правда.

Возвращаясь к более конкретной части вашего вопроса, по НИИ детской онкологии имени Блохина, скажу, что действительно эта стройка, к сожалению, затянулась по разным причинам. Не буду сейчас всё анализировать, здесь есть и ведомственная несогласованность, наверное, и какие-то ещё причины (мы с Геннадием Андреевичем к этой теме неоднократно обращались), ситуация такая: сейчас проходит и в ближайшее время будет завершена экспертиза проектно-сметной документации, потому что всё уже построено, но то оборудование, которое заказывали, устарело — к сожалению, строили долго. 1 миллиард рублей выделен на закупку нового оборудования в текущем и в следующем годах, НИИ имени Блохина попросил найти дополнительно 3 миллиарда рублей на закупку ещё более современного оборудования, и я думаю, что в этом их нужно поддержать, с тем чтобы клиника была оснащена по самому последнему слову техники. Детская онкология — это страшно, и мы должны сделать всё, чтобы помочь детям, которые оказались в столь серьёзной, подчас трагической ситуации. С учётом результатов работы по проектно-сметной документации и выделения вот этого миллиарда и дополнительных средств клиника будет введена в строй — я имею в виду полностью дооснащена — в следующем году и начнёт работать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Россия в последние годы вложила огромные деньги в спортивную и туристическую инфраструктуру в связи с проведением Олимпийских игр и с предстоящим чемпионатом мира по футболу. Это, конечно, дало серьёзный толчок развитию спорта, физической культуры и туризма. Олимпийское наследие сегодня используется, оно востребовано, служит людям — правда, это у многих вызывает зависть и многих раздражает. В любом случае вопрос: какие меры правительство планирует принять, чтобы сохранить набранный темп в развитии физкультуры, спорта и туризма? Грандиозных строек больше не предвидится, а традиции в области физической культуры и спорта у нас великолепные, ну а по красотам и по культурному наследию с Россией соревноваться просто некому!

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопрос, Михаил Владимирович. Не могу с вами не согласиться, что в этом плане с нами трудно соревноваться, и подчас это вызывает, наверное, и зависть у кого-то, и даже нападки на нас и на наших спортсменов.

Знаете, что очень важно, мне кажется, сделать? Вы абсолютно точно сказали, что грандиозных строек не предвидится, но где-то строительство ещё идёт. Вот мы все стройки завершим, все стадионы сдадим, передадим регионам, и у нас будет уже современная футбольная Россия — проведём Кубок конфедераций, проведём чемпионат мира, проведём универсиаду зимнюю. Действительно, каких-то крупных строек не будет, но главное не это, главное то, что мы уже создали основу для занятий не только профессиональным спортом, но и любительским, физкультурой. И очень важно не потерять темп строительства относительно небольших спортивных сооружений, которые должны быть в каждом населённом пункте, — даже в крупных деревнях должны быть полноценные спортивные сооружения. (*Аплодисменты.*)

В прошлом году мы построили 4 тысячи разных спортивных объектов — это неплохой задел. Нам нужно сохранить такой темп и везде — и в городах, и в сёлах — строить объекты, начиная от дворцов спорта, которые действительно ещё не везде есть, и заканчивая небольшими площадками, которые должны быть на пришкольных территориях даже в сельской местности. Давайте этим вместе заниматься!

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гусева Ирина Михайловна. Пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, правительство серьёзно занимается реформированием межбюджетных отношений, и для того чтобы простимулировать регионы к наращиванию собственного налогового, экономического потенциала, каждый год успешным регионам, где мы наблюдаем серьёзный рост экономики, выделяется 10 миллиардов рублей. Но все регионы разные, и возможности у них разные (мы здесь представляем регионы), так, может быть, сделать следующий шаг — при сборе федеральных налогов дать возможность регионам оставлять себе не менее 50 процентов от плановых цифр, согласованных с Министерством финансов Российской Федерации?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Мы довольно подробно об этом говорили, и в своём выступлении я тоже уделил этому внимание. Действительно, у регионов разные возможности, и мы обязаны это учитывать. Есть в том числе и предложение, о котором вы сказали. Всё это мы обязательно обсудим и постараемся принять сбалансированное решение, потому что мы не должны допускать существенной дифференциации в уровне доходов, мы должны выравнивать доходы. На это как раз и ориентирована деятельность финансово-экономического блока правительства.

Я не буду сейчас специально в цифры снова, так сказать, глубоко погружаться, вам их называть, отмечу лишь одну позицию: в прошлом году объём поддержки, который был установлен для регионов, составил около полутора триллионов рублей — это очень большие деньги, здесь и субсидии, и субвенции, и так называемые трансферты,

и так называемые иные трансферты. Естественно, мы будем мониторить ситуацию и принимать необходимые решения в зависимости от того, как будет складываться в каждой конкретной территории, но решения должны быть просчитаны. Я только что здесь говорил о возможной новой инвестиционной льготе, которая рассчитана на инновационное производство, а с другой стороны, мы должны помогать регионам, в том числе оставляя у них часть запланированной прибыли, и такие решения приняты. Вот такую оптимальную модель нам и необходимо выработать с вашим участием.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в связи с резким ростом курса доллара в декабре 2014 года многие валютные ипотечные заёмщики, имеющие рублёвые доходы, попали в катастрофическую ситуацию. Ну вот пример: заёмщица-пенсионерка взяла в банке 6,2 миллиона рублей (в пересчёте) на квартиру с видом на МКАД, внесла первоначальный взнос 4,4 миллиона рублей, ещё 4,4 миллиона рублей добросовестно выплатила банку в течение нескольких лет и теперь вынуждена вернуть банку квартиру, за которую она уже 8,8 миллиона заплатила, да ещё остаётся должна банку 12,5 миллиона рублей. И таких ситуаций по стране примерно тысяча — у меня целая папка обращений, и у Государственной Думы люди каждый день стоят.

При желании правительство могло бы помочь им через программу АИЖК, установив простые критерии входа в эту программу: дата оформления кредита — до 15 декабря 2014 года и наличие обязательств в иностранной валюте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Гартунг В. К. Готово ли Правительство Российской Федерации оказать такую поддержку гражданам, столкнувшимся с обстоятельствами непреодолимой силы?

Медведев Д. А. Уважаемый Валерий Карлович, с точки зрения квалификации того, что произошло, я всё-таки придерживаюсь немножко другой позиции: это не обстоятельство непреодолимой силы, это не форс-мажор. Начнём всё-таки с того, что, как во всём мире принято, риски всё равно должны просчитываться при заключении договоров. Конечно, люди попали в очень сложную ситуацию, и мы в этом случае не руководствуемся общими нормами законодательства, в том числе гражданского законодательства, о том, что в этом случае все риски концентрируются на одном заёмщике. В настоящий момент количество валютных ипотечных кредитов и вообще валютных займов существенно снизилось, потому что люди всё-таки стали задумываться, что действительно есть обстоятельства, которые могут сложиться неблагоприятным образом. Хотя это и не форс-мажор, ещё раз подчёркиваю.

Теперь в отношении того, как и кому помогать. У нас было принято решение о помощи заёмщикам, которые попали в сложную ситуацию, в рамках АИЖК и в соответствии с установленными процедурами, на это было выделено, если я не ошибаюсь, порядка 3,5 миллиарда рублей. В общей сложности помощь была оказана 20 тысячам

заёмщиков, и в настоящий момент эта работа не закончена. Это в том числе и валютные заёмщики, никакого запрета на оказание им помощи нет. Мы, конечно, стараемся такие сигналы посылать, чтобы эта помощь оказывалась, скажем так, не всем подряд, потому что это довольно сложно, а прежде всего тем, кто попал в сложную жизненную ситуацию, может быть, типа той, о которой вы сейчас рассказали: это могут быть и инвалиды, и пенсионеры, и военнослужащие, и семьи с большим количеством детей. Эта работа будет продолжена.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в текущем году на поддержку предприятий сельхозмашиностроения было выделено 13,7 миллиарда рублей — это больше ассигнований прошлого года, но недостаточно для решения вопроса модернизации сельскохозяйственного производства. Вам известно, что примерно порядка 40 миллионов гектаров пашни в стране не обрабатывается, техники для её обработки, особенно тракторной, не хватает, существующие мощности изношены, 50 процентов техники эксплуатируется более десяти лет, энергооборужённость ежегодно падает. Чтобы активизировать решение этой задачи, в текущем году, по нашим расчётам, необходимо выделить из бюджета дополнительно 50 миллиардов рублей на краткосрочные кредиты сельхозпроизводителям и 50 миллиардов рублей на инвестиционные проекты модернизации сельского хозяйства. Согласны ли вы поддержать эти объёмы финансирования, принимая во внимание жизнеобеспечивающую роль сельскохозяйственной отрасли и, как вы сказали на итоговой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коллеги, просьба укладываться в отведённое время.

Пантелеев С. М. ...коллегии, то, что АПК является локомотивом экономики России?

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Михайлович. С оценками того, что в настоящий момент делается по поддержке сельхозмашиностроения, я уже выступал с трибуны. Ну, видимо, здесь наши ощущения несколько разные. Я считаю, что за последние годы мы достигли очень существенного прогресса в том числе в области сельхозмашиностроения, потому что в настоящий момент каждый год закупается 21—22 тысячи единиц новой техники, такого не было никогда за всю историю Российской Федерации.

В чём не могу с вами не согласиться, так это в том, что нам действительно нужно всё равно продолжать эту работу, потому что значительная часть парка служит уже более десяти лет, в этом вы абсолютно правы, — именно поэтому мы и сохраняем ассигнования на эти цели, и в этом году, как вы справедливо сказали, 13,7 миллиарда рублей направлено на закупку сельхозтехники. При этом ещё раз хочу обратить внимание на то, что здесь речь идёт о закупке именно нашей техники. И в настоящий момент уже 55 процентов сельхозтехники, которая используется аграриями, — это российская техника, её стали покупать, потому что она стала качественной. Сейчас сложилась ситуация, когда, по сути, аграрный сектор обеспечивает заказ нашему машиностроению, и это даёт очень хо-

роший эффект. Считаю, что этот курс приносит очень хорошие результаты, поэтому он будет продолжен.

Теперь по поводу необрабатываемых земель. Конечно, наша задача заключается в том, чтобы пашню вовлечь в оборот, и для этого был принят новый закон, касающийся оборота земель сельхозназначения и ответственности тех, кто держит такую землю. В этом смысле задача всех властей — доводить этот закон до исполнения, вовлечь неиспользуемые пахотные земли в сельхозоборот. Это действительно общая и очень важная задача, притом что — давайте не будем лукавить — всё равно те урожаи, которые мы собираем, важнейшим образом отличаются от того, что было в советские времена.

То же самое и в отношении решения вопросов обеспечения продовольственной безопасности: мы достигли таких уровней обеспечения продовольственной безопасности, которые заложены в доктрине и которых никогда в предыдущие годы, ни в постсоветский, ни в советский период, мы не достигали. Мы, по сути, кормим себя сами — это результат работы по программе развития села за последние десять-двенадцать лет, и это выдающийся результат! (*Аплодисменты.*)

Два слова ещё, Вячеслав Викторович.

Теперь в отношении дополнительных средств. Мы не отказываемся рассмотреть вопрос о выделении дополнительных ассигнований. Естественно, с учётом ситуации, которая сложится (я об этом ещё, может быть, чуть позже два слова скажу), речь может пойти и о краткосрочных кредитах (мы недавно говорили об этом на встрече с производителями животноводческой продукции), и об инвестиционных кредитах. Такого рода обращения со стороны Минсельхоза в правительство поступают, и они будут самым внимательным образом рассмотрены. Но если вы ставите этот вопрос — я в данном случае уже обращаюсь к коллегам из фракции Коммунистической партии, — если вы считаете целесообразным поддержать сельское хозяйство, тогда я просил бы вас поддержать и законопроект о бюджете, потому что именно там будут заложены эти ассигнования. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Нилос Ярослав Евгеньевич.

Нилос Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, как вы относитесь к предложению фракции ЛДПР наконец ввести в России прогрессивную шкалу налогообложения, но при этом тех граждан, которые получают, допустим, до 20 тысяч рублей в месяц, вообще освободить от подоходного налога?

Почему мы так ставим вопрос? Давайте посмотрим, что происходит в стране: у нас с каждым годом всё больше людей находится за чертой бедности, у нас законом установлен МРОТ ниже величины прожиточного минимума — это нонсенс, у нас практически все местные бюджеты дефицитные, при этом граждане видят, мы все видим, что финансовые ресурсы сосредоточены в основном у ограниченной группы лиц. Мы считаем, что некая децентрализация финансов сегодня крайне необходима. Плюс такой налоговый манёвр, на наш взгляд, мог бы стать действенным инструментом борьбы с бедностью и государство смогло бы полноценно, в полном объёме выполнять все свои социальные обязательства, в том числе

решился бы вопрос с индексацией пенсий работающим пенсионерам, о чём сегодня уже шла речь в ответах на вопросы.

Просим прокомментировать наше предложение.

Медведев Д. А. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Это предложение не новое, такой подход разделяют многие депутаты и из других фракций. Я, кстати, как и мои коллеги по правительству, никогда не говорил, что мы навсегда отказались от изменения законодательной модели в области налогообложения доходов физических лиц, но давайте от общетеоретических установок перейдём к практическим делам.

Так называемая плоская шкала налогообложения была введена 1 января 2001 года, у нас появилась единая ставка — 13 процентов. Я не говорю об удобстве администрирования, это само собой разумеется, но в результате мы смогли существенным образом поправить ситуацию с уплатой этого налога, по сути, истребили "конвертную" схему, значительная часть экономики была выведена из серой зоны. И вот если принимать решение, о котором вы говорите, — понятно, не сейчас, а когда-то в будущем, потому что мы, по сути, ввели мораторий на изменение налоговой системы, — нам в любом случае нужно взвесить все плюсы и минусы такого рода изменений. Есть, наверное, плюсы, их нужно просчитать, но есть и очевидные минусы, о которых всё время говорят и которые невозможно отрицать.

Ну, начнём с того, что возникнет колоссальная дифференциация по доходам: по понятным причинам значительная часть людей, у которых более высокая налоговая база, живёт в крупных городах, в регионах, где больше население, а как быть с другими регионами? Это первое. Второе и, наверное, ещё более важное: по всей вероятности, может произойти возврат так называемых серых схем, когда в силу ряда причин деньги снова будут выплачиваться в конвертах. Этого мы допустить не можем, потому что в настоящий момент сбор подоходного налога составляет более 3 триллионов рублей — это огромная цифра.

Такого рода решения должны быть максимально тщательно просчитаны, и мы точно не должны потерять то, чего мы достигли за последние годы, — в этом смысле наша страна была и остаётся примером для очень многих других юрисдикций, других стран. Но ещё раз подчёркиваю: любой вопрос может обсуждаться, речь идёт только об уместности и времени постановки подобных вопросов и о мерах по реализации подобных предложений.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Лавриненко Алексей Фёдорович.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в этом году кардинальным образом изменилась система льготного кредитования сельхозпроизводителей: льготные кредиты выдаются по ставке не выше 5 процентов. Основная масса кредитов идёт через Россельхозбанк. Кредиты очень востребованы, в банк поступает масса заявок, но выделенных средств недостаточно. Дмитрий Анатольевич, не рассматривает ли правительство возможность докапитализировать Россельхозбанк?

Медведев Д. А. Спасибо, Алексей Фёдорович. Ваш вопрос, по сути, является продолжением того диалога, который у нас идёт по-

следний час. Хочу прямо сказать: правительство рассматривает такого рода предложения. Россельхозбанк является крупнейшим кредитором аграрного сектора, специализированным, по сути, в этом смысле финансовым институтом, коммерческим банком, поэтому мы заинтересованы в том, чтобы он был докапитализирован до нужного уровня. В настоящий момент у нас на докапитализацию Россельхозбанка заложено 10 миллиардов рублей в структуре тех 215 миллиардов рублей, которые идут на финансирование сельского хозяйства. По итогам обсуждения этой темы, в том числе на совещании, которое я провёл, было принято решение изыскать ещё 20 миллиардов рублей за счёт высвобождения целого ряда инструментов, которые были направлены на поддержку банковской системы. Таким образом, Россельхозбанк сможет получить для докапитализации 30 миллиардов рублей, и это в значительной степени закроет те проблемы, которые существуют. Я считаю, это очень важно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Омаров Гаджимурад Заирбекович.

Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, увеличение продолжительности жизни и рост рождаемости должны быть важнейшими составляющими демографической политики Правительства Российской Федерации. Статистика за 2016 год свидетельствует о том, что эти показатели приобрели критический характер: рождаемость снижается — младенцев родилось на 50 тысяч меньше, чем в 2015 году, увеличение населения идёт за счёт миграции из стран ближнего зарубежья. Очевидно, что существующие механизмы государственного стимулирования роста населения уже неэффективны. Сохранение нации возможно при коэффициенте рождаемости 2,11, при коэффициенте 1,9 сохранение нации сложно — может понадобиться от восьмидесяти до ста лет, а при коэффициенте 1,3 сохранение нации невозможно, экономической модели не существует. В России сегодня коэффициент 1,7—1,8. Какие меры Правительство Российской Федерации намерено принять для исправления сложившейся демографической ситуации?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Гаджимурад Заирбекович. С частью того, что вы сказали, я точно согласен: мы действительно должны сделать всё, чтобы вот этот негативный тренд, который стал образовываться, — и я об этом уже сказал в выступлении, — постараться преодолеть. Мы сейчас попадаем в демографическую яму, связанную со входом в репродуктивный период поколения 90-х годов — там действительно провал, и нужно постараться сделать всё, чтобы этот тренд выправить, но сделать это непросто.

С чем я не согласен? Если говорить о системе поддержки деторождения — а я лично принимал участие в формировании этой системы в 2006—2007 годах и реализовывал её впоследствии, — то я считаю, что у нас одна из лучших в мире, наиболее эффективных систем. Ну давайте, чтобы было по-честному, зададимся вопросом: в какой стране есть материнский капитал? Нигде нет его, только у нас он в таком объёме! За счёт этого нам удалось сохранить позитивный демографический тренд — не только за счёт миграции, но именно за счёт естественного прироста населения. Я уже не говорю

о том, что очень важно продолжать работу по программе "Развитие здравоохранения" и снижать смертность.

Повторяю: я считаю, что у нас одна из лучших, наиболее эффективных систем. Но и она в известной степени себя исчерпала, спорить не буду, нам нужны новые подходы, нам нужно смотреть вперёд. Когда мы начинали работать, в 2006 году, коэффициент был 1,3, и все говорили, что Россия однозначно будет вымирать, рисовали самые тяжёлые перспективы: падение численности населения страны до 100—110 миллионов человек. Но этого не произошло — у нас 147 миллионов, это уже с учётом миграции и присоединения Крыма. То есть ситуация выправилась, сейчас коэффициент 1,75—1,8. Вы правы, этого недостаточно, надо стимулировать и добиться, чтобы был коэффициент 2, хотя это очень сложно: чем более развитой является страна, тем сложнее стимулировать такого рода процессы, потому что люди, женщины прежде всего, задумываются о карьере, есть масса всяких разных проблем. Тем не менее стимулировать это можно, поэтому нам нужно подумать и о сохранении в том или ином виде программы материнского капитала, и о стимулировании — вот это очень важно! — рождения не только вторых и третьих детей (это мы, в общем-то, научились делать), но и первенцев — вот это действительно ключевая задача. (*Аплодисменты.*) Если мы все вместе сможем придумать финансовый, организационный инструмент, как это лучше сделать, для использования наряду с региональными программами, наряду с программами по выделению необходимых земельных ресурсов и так далее, тогда, я считаю, наша цель будет достигнута.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Афонин Юрий Вячеславович, фракция КПрФ.

Афонин Ю. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, озеро Байкал — достояние национального и мирового масштаба, внимание к нему, кстати, активно проявляют наши западные и восточные партнёры. Мы знаем о серьёзных мерах, которые приняты для защиты озера, — это и закрытие Байкальского ЦБК, и противодействие гидростроительству в бассейне Селенги, и принятие соответствующей программы. Однако, несмотря на те усилия, которые предпринимают Минприроды, региональные власти Иркутской области и Республики Бурятия, остаётся нерешённым целый комплекс проблем. Одной из причин этого мы видим то, что сегодня Байкалом занимаются разные федеральные ведомства, решения которых иногда противоречат друг другу. Нередки случаи, когда глава муниципального образования получает из прокуратуры два предписания: первое — о строительстве социального объекта, а второе — о запрете на выделение земли под строительство этого объекта. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Афонин Ю. В. Вопрос: какие комплексные меры правительство намерено в ближайшее время принять для решения проблем Байкала?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Юрий Вячеславович. Действительно, Байкал является крупнейшим резервом питьевой воды на планете и жемчужиной нашей природы. Мы совместно должны сделать всё, чтобы Байкал сохранялся в том виде, в котором есть, — принять меры по недопущению дальнейшей деграда-

ции природных ресурсов, по недопущению сбросов и по решению иных проблем, которые связаны с самим озером.

Вот вы упомянули субъекты Федерации, в которых эта программа в настоящий момент реализуется. Я начну с того, что и сами коллеги, в том числе в Иркутской области и в Республике Бурятия, должны максимально внимательно относиться к тем решениям, которые они принимают. А что касается сбросов, что касается всякого рода проблем, которые связаны с функционированием объектов на берегу озера, — некоторое время назад на эту тему даже был репортаж, — надо максимально тщательно контролировать утверждение проектно-сметной документации и по гостиницам, и по другим объектам, которые концентрируются на берегу озера. Это ответственность региональных властей, и её ни в коем случае нельзя перекладывать на плечи властей федеральных: это то дело, которым регионы должны заниматься вместе с муниципалитетами.

Теперь по поводу большой программы. Здесь я не могу вас не поддержать — необходимо, чтобы всё это было в одних руках, ровно поэтому было создано Байкальское управление Росприроднадзора: для того, чтобы следить за ситуацией вокруг Байкала и выдавать необходимые предписания. Именно поэтому этой темой и соответствующей программой занимается министерство природных ресурсов, оно и должно отвечать за её реализацию.

У нас были выделены средства — порядка 30 миллиардов рублей, — связанные с перепрофилированием и закрытием Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Сейчас все процедуры уже позади, но в то же время работы, направленные на минимизацию накопленного экологического ущерба, необходимо продолжить. Средства, которые на это были выделены, необходимо окончательно освоить, создать и новые социальные объекты, и новые туристические объекты и в то же время не допустить деградации биосферы, которая сложилась вокруг озера. Эта работа в рамках ФЦП будет продолжена министерством природных ресурсов. В настоящий момент готовятся поправки к программе и поправки к закону об озере Байкал, просил бы принять в этом участие.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, практически всех жителей нашей страны сегодня волнует ситуация, которая сложилась в области здравоохранения. Де-факто надо признать, что медуслуги стали платными для населения, это обусловлено целым рядом факторов: во-первых, нет понятного, прозрачного перечня гарантированных государственных услуг; во-вторых, тарифы, которые заложены в ОМС сегодня, экономически необоснованные, поэтому врачи, скажем так, принципиально переводят своих пациентов на платные услуги; и в-третьих, так называемая оптимизация привела к тому, что не только отделения закрывают, но и целые районные больницы ликвидируют. Это вызывает социальное напряжение, в частности, в Оренбургской области в пяти тысячном посёлке тысяча человек вышла на улицу. Хотелось бы всё-таки понять: это и есть государственная политика в области здравоохранения или ситуация будет меняться?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Сергей Михайлович. Ну, мы с вами понимаем, что решения по изменению работы самой системы здравоохранения лёгкими не бывают. Я отмечу лишь несколько моментов.

По поводу оптимизации, которая проходила и проходит в целом ряде территорий. Эта оптимизация должна быть, безусловно, разумной, она не должна причинять ущерб населению страны, но это ответственность региональных властей — как оптимизировать и какие решения принимать. Мы со своей стороны готовы помогать, но критерием должны быть прежде всего интересы людей, которые проживают в соответствующей местности, этим же должно руководствоваться и Министерство здравоохранения применительно к федеральным учреждениям.

Теперь по поводу стандартов. Я всё-таки считаю, что за последнее время мы смогли создать более современную систему стандартов и систему подушевого норматива финансирования. Естественно, мы заинтересованы в том, чтобы этот норматив увеличивался, чтобы не было такой дифференциации в региональных системах здравоохранения, которая существует сейчас. В настоящий момент в соответствии с этим стандартом — на самом деле он есть, он действует, я не могу согласиться с тем, что он не применяется, — в соответствии с рядом нормативных актов и, если уж говорить в широком смысле, в соответствии с Конституцией существует набор медицинских услуг, которые могут и должны оказываться бесплатно, этот перечень никто не менял и менять не собирается: это и амбулаторные услуги, и услуги, связанные со стационарным лечением, и вызов врача на дом, и скорая помощь, и целый ряд других услуг, которые образуют базу для оказания услуг здравоохранения любому человеку в нашей стране. Является ли эта система идеальной? Нет, конечно, она требует совершенствования, и мы, естественно, готовы всем этим заниматься, но ресурсы внутри системы сконцентрированы очень значительные, таких ресурсов раньше не было. Общие ресурсы здравоохранения, или консолидированный бюджет, насколько я помню, составляет 2 триллиона 220 миллиардов рублей, и мы должны сделать всё, чтобы эти деньги расходовались рационально.

И последнее, по поводу платных услуг. Действительно, в ряде случаев есть злоупотребление платными услугами, здесь я спорить с вами не буду, такие решения не должны приниматься, за правомерностью оказания платных услуг должны следить все: и контрольные органы, и прокуратура. Подмена бесплатных услуг платными — это правонарушение, и за это должна наступать ответственность, о каждом таком факте необходимо сообщать в органы здравоохранения или в правоохранительные структуры. Набор платных услуг, которые оказываются населению, был установлен правительством в 2012 году и никаким особым коррективом не подвергался.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы в своём выступлении уже отметили, что инфляция у нас замедлилась, и это действительно так, но вот с ценами на бензин и на дизельное топливо ситуация обратная — заметен рост. Я знаю, что правительство предпринима-

ет определённые усилия, но из регионов раздаются тревожные звончки: чув ли не изо дня в день автолюбители на заправках наблюдают рост цен. Причём люди говорят, что, когда цена на нефть растёт, и цена на бензин, но когда цена на нефть падает, цена на бензин всё равно растёт, — люди опасаются, что этот процесс никогда не закончится. Скажите, пожалуйста, насколько оправданны опасения граждан и что предпринято или будет предпринято правительством по этому болезненному вопросу?

Медведев Д. А. Спасибо, Александр Геннадьевич. Этот вопрос действительно очень острый, мы постоянно получаем сигналы, мои коллеги собирают совещания, приглашают на него нефтяников, разбираются, почему в том или ином регионе произошёл рост, почему образуется дефицит. Очевидно, что бензин является подакцизным товаром, и в ряде случаев принимались решения об увеличении акцизов в непростой финансово-экономической ситуации, но если брать совокупно... я понимаю, что "средняя температура по больнице" мало кого интересует, тем не менее скажу, что усреднённый рост цен на бензин за прошлый год оказался ниже инфляции: инфляция у нас была 5,4 процента, а рост цен на бензин составил 4,1 процента. Но это не означает, что везде ситуация была гладкой, в этом смысле вы абсолютно правы.

Что здесь делать? Мне кажется, мы с вами уже научились работать в этом направлении — должен быть тотальный контроль. Если что-то происходит не в связи с изменением базовых цен или акцизной политики, а из-за злоупотреблений либо поставщиков, либо посредников, на это необходимо влиять. Мы готовы это делать по линии правительства, и такая работа будет продолжена.

Я просил бы и вас, коллег по Государственной Думе, по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", также максимально тщательно следить за всеми процессами в разных регионах и в случае необходимости сообщать нам, для того чтобы мы могли оперативно принимать меры, — естественно с учётом того, что в конечном счёте цены определяются спросом и предложением, потому что это та сфера, которая государственному регулированию подвергается только косвенно.

Председательствующий. И завершающий вопрос — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, одной из основных причин преждевременной смерти в России является массовое употребление гражданами — причём они сами того не ведают — фальсифицированного алкоголя. Десятки тысяч отравленных ежегодно, сотни тысяч умерших от сопутствующих заболеваний, тысячи "фабрик смерти" по всей России и миллионы литров контрафакта, который производится и реализуется часто при попустительстве властей и силовых структур. Причина — многомиллиардные доходы, текущие мимо казны в карманы криминальных структур, часть которых идёт на прямой подкуп чиновников и силовиков. Наши законопроекты о введении госмонополии на спирт, о приравнивании бутлегеров к фальшивомонетчикам, о возврате контроля, а значит, и многомиллиардных доходов государству не поддерживаются правительством. А самое главное — нет персональной ответственности за это тихое

массовое убийство ни у кого, от участкового до начальника ГУВД, от главы поселкового муниципалитета до... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Нилов О. А. Исключение одно — Чечня, где Рамзан Кадыров власть употребил и навёл порядок.

Дмитрий Анатольевич, где отставки и посадки за этот народомор?!

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Ну, если говорить о деятельности правоохранительных органов, то надо сказать, что они работают в том числе и по печальным фактам, которые были в прошлом году, — посадки там точно будут!

В отношении того, как нам регулировать эту сферу. У нас в целом количество смертей от употребления алкоголя, в том числе алкоголя некачественного и опасного, снижается, но всё равно общее количество таких трагических случаев огромно — около 15 тысяч человек в год, а совсем недавно эта цифра была почти в 2 раза больше.

Существует целый ряд идей о том, каким образом в этой сфере навести порядок. Я знаю и о том, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает рассмотреть вопрос о введении государственной монополии. Мы неоднократно к этой теме обращались, обсуждали её и с коллегами по правительству, и с представителями силового блока — понимаете, не факт, что то, что работает в целом ряде скандинавских стран, таким же образом будет работать у нас. Начнём с того, что вот те печальные факты, о которых вы говорите, связаны с употреблением, так сказать, непивевого алкоголя, а когда речь идёт о государственной монополии, обычно имеется в виду государственная монополия на производство спирта, то есть одним этим решением задача не закрывается. Есть и другой момент: если это делать, необходимо выкупать спиртзаводы, хотя и сейчас значительную часть спирта производит АО "Росспиртпром".

В принципе поставить это под контроль можно и должно, и сейчас самое главное — в полной мере распространить на эту сферу правила ЕГАИС, то есть автоматизированного учёта, чтобы мы понимали движение по всей цепочке: это поможет навести порядок в том числе в отношении нелегальных производителей, с которыми идёт борьба. И смею вас уверить, что не все структуры, которые с этим борются, сидят на финансировании у подобного рода водочных королей. Значительную часть их бизнеса, связанного с нелегальным производством водки и спирта, за последнее время удалось нейтрализовать, это было сделано по целому ряду территорий, в том числе в Северной Осетии, где, как известно, этот бизнес во всю процветал. То есть бороться с этим можно.

Есть и другие меры. В настоящее время мы рассматриваем вопрос о распространении системы ЕГАИС на производство не только пищевого спирта, но и технических видов спирта, включая сырьё для производства всякого рода химической продукции и продукции, которая идёт на прилавки магазинов, чтобы мы также понимали, что с ними происходит. Это задача, которой занимается целый ряд ведомств и которая, надеюсь, в ближайшее время будет решена. Вот здесь, я считаю, нам нужно объединить усилия и постараться создать универсальную систему контроля и надзора.

Введение же государственной монополии — возвращаюсь к той идее, которую вы сформулировали, — нам представляется малореалистичным, во всяком случае в настоящий момент. А самое главное — скорее всего, введение монополии не принесёт желаемого эффекта. Хотя если будут представлены убедительные доказательства того, что это в конечном счёте в масштабах страны каким-то образом позволит эту задачу решить, естественно, правительство готово рассмотреть и инициативу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, заданы все вопросы от фракций в соответствии с ранее принятым регламентом обсуждения отчёта правительства. Переходим к выступлениям руководителей фракций. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые члены правительства, коллеги! В политике, для того чтобы не делать лишних ошибок, надо быть как минимум принципиальным. Когда мы говорим о кризисе и о наших партнёрах, надо помнить, что многие партнёры маски сняли, рукава засучили, сапоги начистили, беспилотники зарядили и цель их не Украина и Сирия, цель их — Россия, из этого надо исходить в своей финансово-экономической политике в ближайшее время.

Что касается формулы выхода из кризиса, она звучала в этом зале — и в выступлениях президента, который призывал нас к консолидации сил на фоне происходящего, и в выступлениях Святейшего Патриарха, который заявлял, что надо объединить и Святую Русь, и великую российскую державность, и советскую справедливость, и в выступлениях нобелевского лауреата Жореса Алфёрова, ибо без современного научно-технического прогресса и качественного образования все эти задачи нерешаемы.

К сожалению, Дмитрий Анатольевич, в политике вашего правительства не учитывается эта главная формула вывода из кризиса страны, многие министры, наверное, о ней и не слышали. Раскол в стране усиливается, кто бы что ни говорил: у нас 1 процент граждан захватил 90 процентов собственности, а страна продолжает нищать — это главный позор! 40 миллионов граждан еле сводят концы с концами, хватают средств только на одежду и лекарства — мы обязаны сделать всё, чтобы исправить это положение! Озлобленность нарастает на глазах — это видно и по отношению к врачам, и по тому, что порой творится в самолётах: каждый день вы видите ужасные кадры, такого раньше в жизни нашего общества не было!

Что касается кризиса в целом, то он продолжает углубляться, и, на мой взгляд, если мы не сменим курс и не укрепим кадровый состав правительства, политический кризис будет неизбежен. Вы первым заявили, я помню, на форуме в Ярославле о необходимости модернизации, и мне казалось, что эта линия восторжествует, — ничего похожего! Посмотрите на свои конкретные сводки: ВВП за последние четыре года упал на 8 процентов, мы до 100 триллионов рублей недополучили товарной продукции — это означает, что 40 триллионов, три годовых бюджета, выброшено на свалку, а не включено в оборот! Внешний долг уже 530 миллиардов долларов, это на 150 миллиардов

больше, чем золотовалютные резервы, — вы понимаете, что это такое при нынешней политике главного глобалиста Америки?!

Общественные настроения: одни живут в Интернете, другие живут в телевизении, а реальность направлена на дестабилизацию происходящего. И уже появился новый фюрер. Я имею право об этом говорить: я видел трагедию СССР, видел поведение Ельцина (он был мой сосед), но никогда не думал, что мы доживём до того, что не сбережём свою страну и не выполним наказ избирателей сохранить единое союзное государство.

На мой взгляд, главная ошибка — нет нормального управления страной. Президент довольно эффективно занимается международной политикой, силовики борются с преступниками, у них огромная работа, стараются делать это профессионально, а правительство, особенно финансово-экономический блок, ползёт по ельцинско-гайдаровской колее и отрицает одну идею за другой. Всё крутится у них вокруг сводки текущего дня, но сегодня люди не могут даже прокормить себя нормально! Правильно вы гордитесь — хлеба вырастили больше, но ведь ни в одном магазине он ни на копейку не подешевел, а люди потеряли за три года примерно 20 процентов доходов! Если хлеб есть, тогда почему гоним его за кордон, а у себя не можем отрегулировать нормально цены?!

Мы должны сделать всё, чтобы исправить ситуацию, и мы к этому подходим абсолютно прагматично и конструктивно. Назову некоторые идеи.

Мы предложили отработать стратегический план — вы все подержали, приняли закон, но для того, чтобы отработать, надо собрать предложения со всей страны, с каждого субъекта — оттянули это на 2018 год и опять барахтаемся в текущих проблемах. Ну разве такой гигантский корабль, как наша страна, — одиннадцать часовых поясов! — может работать и смотреть вперёд без соответствующего компаса и стратегии?! Китайцы приняли две стратегии, так называемые два по сто: к 100-летию Компартии и к 100-летию образования республики — смотрите, какими темпами дуют! Кто нам не даёт поучиться у них?! У них за первый квартал больше 7 процентов в промышленности, а у нас к февралю по ВВП минус 1,5 процента — и вы говорите, у нас всё хорошо?! Совсем это не так!

Наука и образование. Ну во всём мире все, даже идиоты, знают: чтобы провести модернизацию, надо вкладывать в науку, в образование как минимум 7 процентов от ВВП и примерно столько же в здравоохранение — у нас-то в два с лишним раза меньше, вот и продолжаем корчиться в этих тисках!

А посмотрите, что с ЕГЭ делается! Новый министр взялась, так её со всех сторон стали колошматить — за что?! За то, что она решила вернуть школе доброе русское, советское имя (а мы тогда лучше всех решали любые задачи), — за это вы её колошматите?! Это те колошматят, кто ничего не понимает в образовании! Алфёров создал уникальное учебное заведение: школа, институт, академия, опытные производства — почему не внедряют это? Даже фильм отснят великолепный на эту тему!

Народные предприятия. Вы же сами помогали, когда Маркелова отгоняли от нашего лучшего хозяйства, "Звениговского", а оно стало чемпионом в Европе, не только в нашей стране, — 13 миллиардов об-

щий оборот, 1 миллиард одних только налогов заплатили! У нас есть великолепные фильмы и об этом, и о Белоруссии, и о народных предприятиях других регионов — почему я уже два года не могу вас уговорить показать двадцатипятиминутный фильм? По три часа какую-то паранойю вечером показывают, страна уже не в состоянии спать нормально! Почему вы не хотите показать, как умные, образованные современные люди двигают вперёд производство?!

Вот Грудинин сейчас съедёт школу, построил за 1 миллиард 200 миллионов — 1 миллиард 200 миллионов! — ни одной копейки не брал, посмотрите на это чудо! И это рядом, не надо далеко ехать, мы звали, чтобы показать, — не хотят! Но, похоже, я уговорил президента — он там Госсовет собирается проводить... ну, посмотрим.

ЖКХ. Что бы кто ни говорил, в хрущёвках живёт 40 процентов населения — они решили тогда проблему. А сегодня, если вы не утроите вложения в ЖКХ, это будет атомная бомба, которая неизбежно взорвётся, причём в каждом городе! У нас уже в этом году дефолт коммунальный — Воркута, Пенза, Красноярск здесь под боком... Неужели вы не чувствуете эту жуткую опасность?! У нас вся страна стоит на миллионе километров трубопроводов разного сечения, от магистральных до порталных, — шестьсот тысяч сгнило! Они не будут ждать и смотреть на цвет вашего партийного билета! ЖКХ требует особого подхода, а у нас он такой стандартный, текущий, он не решает ни одной проблемы, не решает! Москва проявила инициативу, и правильно сделала, но без поддержки всех регионов, без соответствующих программ от Владивостока до Калининграда невозможно это решить, нужна общенациональная государственная программа, и мы её в состоянии реализовать.

Коррупция. Вы тогда звонили Маркелову — я вам благодарен, — отогнали от нашего хозяйства. Ну на него ж вот такая стопка лежала, все силовики подтвердили — что ж вы ждали, пока он проворуетсся до такой степени, что невозможно станет его терпеть?! Это же ненормально, когда одного за другим сажают губернаторов, — это же влияет на авторитет власти, лучшей и главной власти, с которой каждый день граждане общаются! Отработайте кадровую политику! У нас была гениальная кадровая политика — что, нормальные люди куда-то подевались?! Почему вы не хотите ни к кому прислушаться, ни слева, ни справа?!

Что касается партийного строительства. Мы с вами обсуждали это — Жириновский, Миронов помнят, — мы вам объясняли: в мире три-четыре политических течения, всё остальное от лукавого. Посмотрите, как развивалась Америка, как Англия, как Китай, как Франция. У нас сейчас семьдесят семь партий — ЦИК сидит думает, какой избобрести папирус, чтобы он влез в КОИБ и технически можно было определить результаты голосования... Ну это такой идиотизм, что даже не хочется комментировать! Почему это не хотят устранить?!

И таких вопросов много, но хочу, чтобы вы почувствовали... Ещё раз — уже пятый раз вам заявляю: нас не взяли ни батыи, ни наполеоны, ни гитлеры...

Добавьте минуту, я заканчиваю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...нас раздолбили русофобией, антисоветизмом и национализмом — объедини это всё, и будет хуже термоядерного оружия: гляньте на Украину, посмотрите вокруг!

Идём к 100-летию революции. Это не только мой праздник, это был гениальный эксперимент в мире, который спас распавшуюся империю, собрав её на съезде. Ведь империя распалась на сорок семь территориальных квазиобразований — собрали, шесть тысяч заводов за десять лет построили, в войне победили, в космос прорвались! Ну давайте вместе готовиться к этой уникальной дате: к нам придут лучшие государственные деятели и парламентарии — наши коллеги из ста пятидесяти стран, это наш общенациональный праздник! Вам в любом случае придётся возвращаться к ленинско-сталинской модернизации, изучать опыт реформ Китая — в любом случае!

Нам надо взять то, чему нас учили, о чём тут говорили: сплотить Святую Русь, великую российскую державность, советскую справедливость — тогда можно преодолевать трудности. А пока ваше правительство работает очень слабенько. Ну а если у вас и дальше будет Кудрин и ему подобные, просто обвалимся — категорически нельзя этого допускать! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Передо мной выступают левые депутаты — я, естественно, нахожусь под впечатлением: когда мы слушаем всё, что здесь говорится, у нас всех настроение ухудшается. Вот для чего мы всё это говорим? Для чего говорим, что всё плохо, что люди умирают, Россия вымирает, про алкоголь, ещё что-то?.. Зачем только про плохое день и ночь говорить?! Вечером включите телевизор — из десяти сюжетов новостей девять отрицательных, всё отрицательное, каждый день! Это тоже неправильно, и это не свобода слова. Надо создавать хорошее настроение!

Когда мы говорим про русофобию, надо смотреть причины. У нас была Антанта, союз Британии, Франции и России, — никакой русофобии не было, мы вместе должны были добить Германию в 17-м. А кто остановил-то это? Поэтому никаких экспериментов не надо было, надо было беречь правительство — нет, и царское не уберегли, и Временное не уберегли. Говорят, хорошо в советское время было — если всё было так хорошо, что не уберегли тогда?! Надо же смотреть объективно, а то мы вырываем отдельно кусочки — нравится это, нравится то, нравится другое...

Говорят, распалось государство на сколько-то там территорий — а в чём причина? Оно не распалось бы, если бы кто-то не захватил власть в Петрограде, — ничего не распалось бы! Захватили власть, разогнали всех, объявили другую власть — вот в это время и стали разбегаться, потому что не стало хозяина в доме. А зачем этого хозяина убрали?! Ну так же нельзя! (*Шум в зале.*)

Говорят, сколько было достижений, — а сколько крови, сколько жертв, сколько трупов?! Об этом ни слова, только о том, что были великие достижения, а что за этими достижениями горы трупов... Ведь сегодня мы почему мучаемся? Людей не хватает — почему об этом честно не сказать?! И не хватает хороших, образованных, опытных. Посмотрите, какое у большинства министров образование —

финансисты, социологи, даже журналисты есть! Ну очень хорошо — оборонная промышленность, а её журналист курирует... Вот я никогда в жизни не согласился бы! Что он, всю жизнь пушками занимался, пулемётами, снарядами, ракетами?! А теперь он единственный курирует это огромное направление. При советской власти одни технари везде были — ну можно ведь это возродить? Я вот предлагаю по всей стране на руководящие должности поставить инженеров: они меньше совершат ошибок — у них специфическое мышление. И главной в стране объявить профессию инженера транспортного машиностроения, чтобы в эти вузы шла молодёжь.

Вот претензии к министру труда (зря вы объявили, что у него день рождения: я-то выхожу сюда критиковать, а у него день рождения... В день рождения пусть будет дома, в семье!) и к министру образования: кого они нам готовят?! Министерство образования готовит специалистов, которые не нужны нашей экономике, а Минтруд не может их трудоустроить. Есть три вуза, ни один выпускник которых не работает по специальности: на Кубани один, какая-то полярная академия в Санкт-Петербурге и ещё один, — их выпускники вообще нигде не работают! Так же нельзя! Ну закройте их — почему вы не закрываете эти вузы или не трансформируете их профиль подготовки кадров?! Вы бережёте академиков и преподавателей, а студенты вас не интересуют!

Сейчас место посла в Турции вакантно — почему? Не могут подобрать нужную номенклатуру — со знанием турецкого языка. Я их предупредил, что недопустимо направлять послами людей, не знающих языка. Востоковедов полно подготовили, но где специалисты?! Больше всего у нас готовят востоковедов, а вакансия образуется — нет специалиста!

Минфин. Что он делает, Минфин? (Где у нас сидит Минфин? Там где-то... Вот, вижу.) Бюджет мы утверждаем осенью, а деньги почему не идут в январе? Вот если взять бюджет 2018 года — пойдут деньги в январе 2018 года? В марте — апреле! Вот сейчас у нас 19 апреля — пусть нам ответит господин министр: деньги из бюджета 2017 года все уже пошли? Нет. Где они находятся? Почему они остаются в Москве, почему не спустить их туда, в регионы?! (*Шум в зале.*)

Как мы управляем промышленностью? Мы разогнали министерство, создали ассоциации — хорошо, а какая разница? "Ассоциация" — слово другое, но те же проблемы: руководство предприятиями, укрупнять надо, собрать все мелкие предприятия... Не хотите называть министерством — пусть будут ассоциации, но деньги нужно давать как можно раньше. Минэкономики должно более точный прогноз давать — не могут дать точный прогноз. Почему? Не знают экономику! Замещение идёт по верху, а брать нужно снизу, тех, кто снизу идёт, — тогда будет результат, а так результат будет плохой!

Вот вы арестовали Маркелова... Если бы он остался в ЛДПР, он сидел бы здесь, в зале, а попал в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — сейчас сидит в СИЗО. (*Оживление в зале, смех.*) Поэтому, когда вы берёте людей, хоть у нас спросите, что за человек. Или вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы под суд отдали, а они в списки на выборы включили — вы что вообще делаете?! Уголовное дело — украла партийные деньги (не буду фамилию называть) и всё остальное... Вот бегают здесь: сюда двадцать перебежало от ЛДПР,

сюда двадцать, туда двадцать... Хотя здесь Колесников сидит, и Новос у вас был...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не надо говорить — плохо знаете!

Кстати, вы, Коломейцев, сейчас вот сделали заявочку — назвали фамилию этого авантюриста, а журналисты только это обыгрывают: нас нет, нет отчёта правительства, вся пресса говорит о вас! Вас вечером в эфир позовут, но это называется подлостью: вы использовали день отчёта правительства, чтобы своё имя запечатлеть! *(Шум в зале.)* И второй ваш выход сюда — тоже вспоминаете этого товарища... Вы кого рекламируете?! Разрушителей страны! До сих пор у нас площадь Революции, это что означает — что нам нужна революция?! Как она называлась при царе — площадь Воскресения или как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Была — Воскресенская, а сейчас — площадь Революции. Все названия улиц и площадей — всё революционеры, революционеры... Это не годится, это не нужно! *(Шум в зале.)*

Итак, хромает кадровая работа — это, конечно, самое главное. А ресурсов много. Ну вот почему мы держим 400 миллиардов долларов, наши валютные запасы? Почему правительство не может у Центрального банка (вот Набиуллина сидит в уголочке) взять деньги? Почему ЦБ выше правительства, выше президента, выше нас с вами — с какой стати?! Кто дал такие права Центральному банку, что он командует экономикой, он решает, какой будет курс?! А может быть, мы будем решать, какой будет курс?! *(Шум в зале.)* Кто нам установил курс 56 рублей? Почему в Туркмении курс местной валюты — 3 маната за доллар, только в России, в стране с самыми богатыми ресурсами, курс 60–70 рублей, даже до 100 рублей доводили! С этим тоже нужно разбираться. И почему нельзя эти деньги использовать?!

Вот мы тут за эти годы много денег бросили на спорт — хорошо, красивый город Сочи — хорошо, чемпионаты проводим — хорошо. А если все эти деньги бросить на дороги? Я вас уверяю, проблема с дорогами была бы решена! А если все эти деньги бросить на жильё? Проблема с жильём была бы решена! А кто принимал решение? Кто принимал решение все ресурсы страны бросить на строительство спортивных сооружений? Да, великолепных сооружений, но людям-то нужны дороги и дома — это на первом месте, а потом они уже на стадион пойдут. А если идти на стадион, а дома нет, то что они после матча будут делать?!

Построили пятиэтажки — где, в какой стране мира строят на сорок лет? Дома, при царе построенные, стоят сто лет, сто пятьдесят лет, а Хрущёв построил — и уже сносить надо. А что нужно было делать? Дать землю, дать стройматериалы — и сейчас люди жили бы каждый в своём доме. Но нельзя: это частная собственность, а мы же коммунизм строили... Лучше в общежития загнать всех! У нас полно общежитий по стране, полно тюрем по стране и больниц — это всё общежития, общежития, общежития... Люди сами должны для себя строить, а мы им мешаем до сих пор!

Нам же уже обещали, Дмитрий Анатольевич, построить миллион коттеджей, так называемое деревянное строительство, так это

прозвучало, — ну и где это?! Кто-то остановил, потому что власть — и царь, и коммунисты, и сейчас — боится независимых граждан: они будут жить в отдельных домах, иметь свою машину, свой офис, свою мастерскую — вот этого власть боится! То есть здесь надо смотреть и думать: почему на протяжении трёх эпох мы боимся сделать народ богаче, независимее, самостоятельнее?!

Вот вы арестовали этого Маркелова, а он мне в Кремле сказал фразу, которая сегодня прозвучит здесь, в этом зале: "А что я, белая ворона, что ли? Все берут, и я буду!" Вот вам психология губернатора: он берёт, потому что другие берут, — а когда этих "других" арестуем?! Ну, сразу нельзя, постепенно — по три-четыре человека в год, я согласен: если сразу, тогда коллапс будет в управлении. *(Оживление в зале.)* Но какова психологическая обстановка: губернатор знает, что все остальные берут, и он берёт! Но, видимо, тут избирательные были действия — арестовали его: слаб оказался, — слишком шикарные он строил дворцы. Да ты не показывай землю, молчи, ничего не говори, с коммунистами не сорься — а он со всеми поссорился и показывал всем, что он Московский Кремль построил в Йошкар-Оле!

А все эти декларации — мы зачем это делаем?! Только народ раздражаем: "О, какие богатые министры, депутаты, губернаторы!.." Ну а в чём вообще смысл жизни человека? Что, ничего не надо ему?! Однокомнатная квартира, велосипед, удочка — ходи рыбачь, рыбку лови и кушай её... Мы на что ориентируем граждан? То есть это плохо. А пресса радуется: ой, ещё одна машина, ещё где-то квартира, ой, даже за границей... Я много раз предлагал убрать все декларации! Вы знаете, кого надо арестовать, и арестовывайте без деклараций: вы прекрасно знаете, кто ворует и у кого какие деньги, — зачем лишний раз у народа создавать впечатление, что здесь мультимиллионеры, миллиардеры, когда у людей зарплата 5 тысяч, 7 тысяч и так далее? Это ровным счётом ничего не даёт, только конфликты в семье — вот сейчас будем думать, как Потанин с женой 4 миллиарда поделят. Это издевательство над нами! Она захотела 2 миллиарда — ей за что 2 миллиарда?! 200 тысяч — и пошла вон! Два миллиарда ей... Он деньги сэкономил, заработал, а ей 2 миллиарда, видите ли! *(Оживление в зале, смех.)* А кто ввёл эту дурацкую норму — пополам?! Она по магазину бегала, по салонам красоты, а он вкалывал день и ночь, эти миллиарды кровью заработаны *(оживление в зале)*, а теперь по нашему закону — пополам! Давайте норму установим: при разводе максимальная сумма второму супругу в пределах 1 миллиона, не выше.

Штрафы. Подают заявления в суд о защите чести и достоинства и хотят миллиард получить — кто же заплатит такой штраф?! А кто нам мешает указать, что любой штраф должен быть не больше трёх средних зарплат того человека, которого штрафуют? И то он три месяца будет без зарплаты...

Пусть добавят мне время!

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Вот сегодня Дмитрию Анатольевичу сказали, что время без ограничения, а я бы и нам дал без ограничения. Геннадий Андреевич уже выдохся бы, перестал говорить, Миронов вообще может не выходить, лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже выступил, а я минут на тридцать-сорок сделал бы доклад! *(Шум, оживление в зале.)*

Министерство сельского хозяйства. Ну что мы с турками о помидорах спорим? Почему мы раньше не выращивали? Почему, когда нас зажали со всех сторон, у нас вдруг появился и скот, и всё остальное?

Кубань пустая — где пляжи? 200 километров пустого побережья — попробуйте использовать землю, попробуйте там строить! В Сочи всё великолепно, но остальная территория — пустые километры! Люди в Турцию едут, а там теракты — и куда ехать?! А виноваты эти вот министры!

И настроение, наконец, должно быть. Дмитрий Анатольевич, смотрите, какие они все сидят смурные, грустные! Нужно улыбаться — вы же министры самого лучшего в мире правительства самой сильной в мире страны, за вами самые большие деньги и самые лучшие депутаты Государственной Думы! (*Аплодисменты. Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Васильев Владимир Абдуалиевич, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые гости, дорогие коллеги, друзья! Сегодня у нас очень важное обсуждение. Эта традиция в России уже девятый год: у нас есть возможность и подготовиться, и выслушать доклад, и задать вопросы — в этом году их, как никогда, много, они содержательные, и ответы на них тоже были развёрнутыми. Разговор очень важен, об этом говорили все выступавшие.

Необходимо отметить, что сегодня Россия живёт в условиях жёстких международных санкций, преодолевая последствия экономического кризиса, падение мировых цен на энергоносители. Обсуждая сегодня работу правительства, мы должны сделать ряд выводов о том, как справилось государство в этих непростых условиях.

Прошлый, 2016 год был особенно важен — решалось: либо мы преодолеем последствия кризиса и создадим возможность для экономического роста, либо будет стагнация, которая неизбежно приведёт к сокращению социальных расходов. Думаю, что все вы, уважаемые коллеги, к какой бы политической фракции кто ни относился, согласитесь, что с этой сложной ситуацией вместе с правительством нам удалось справиться, и те отчётные цифры, пояснения, которые мы слышали, тому свидетельство. Все социальные обязательства государства неукоснительно исполняются. Несмотря на сокращение доходов в 2016 году, фактически проведена индексация, доиндексация пенсий, исполняются майские указы президента, в том числе касающиеся увеличения заработной платы врачей, учителей и других работников социальной сферы. Правительство услышало предложения Думы при внесении изменений в бюджет 2016 года и принятия бюджета 2017 года, что позволило сохранить объёмы поддержки сельского хозяйства, существенно поддержать оборонно-промышленный комплекс, ремонтировать и строить дороги, а также запустить новые проекты по благоустройству дворов, парков, по дополнительному финансированию муниципальных домов культуры

и малых театров. Несомненным успехом является рекордное с 1990 года снижение темпов инфляции, а ведь она в первую очередь бьёт по самым бедным слоям населения.

Необходимо отметить, что правительство и Центральный банк в прошлом году провели санацию банков, убрав с рынка недобросовестные и ненадёжные организации, тем самым защитив интересы населения, вкладчиков, обеспечив стабильность финансовой системы нашей страны. Это позволило нам выйти на важнейшее решение — создание национальной платёжной системы, эта мера в современных условиях необходима для сохранения экономического и политического суверенитета страны, нашего бизнеса, нашей банковской системы. Сегодня мы приняли во втором чтении законопроекты, которые позволят в ближайшее время перевести на расчёты в рамках национальной платёжной системы работников бюджетной сферы и пенсионеров, — то, о чём последние двадцать лет говорили все фракции, нам удалось сделать.

Не могу не отметить, что это стало возможным благодаря тому, что нынешний состав Государственной Думы, избранный 18 сентября 2016 года, начал работать в постоянном диалоге с правительством, и председатель правительства сегодня тоже на это обратил внимание. Наша с вами важнейшая задача — выйти на повышение качества принимаемых законов, об этом говорили все выступавшие, и решить эту задачу без правительства, разумеется, мы не сможем. Более 50 процентов рассматриваемых сегодня законопроектов внесено правительством, а на остальные законопроекты мы будем получать заключения и отзывы.

Дмитрий Анатольевич, хотелось бы поблагодарить вас за то, что вы занимаете принципиальную позицию и, несмотря на сопротивление некоторых чиновников, поддержали все фракции в Государственной Думе, предложившие внести дополнительные механизмы совместного контроля за качеством принимаемых законов.

Во-первых, мы предложили внести в статью 125 Регламента Государственной Думы поправку о том, что отныне по законопроектам, требующим издания соответствующих подзаконных актов, перед третьим чтением правительство будет представлять подробную информацию о содержании и сроках принятия этих актов. Важно, что такая норма закреплена и в правительственном регламенте. Представляете, какая это возможность изменить законы к лучшему!

Во-вторых, правительство по просьбе Государственной Думы будет давать оценку регулирующего воздействия принятых во втором чтении законопроектов, касающихся экономической политики и прав бизнеса. Уверен, что эти решения помогут нам увеличить эффективность совместной работы.

Вместе с тем, говоря о взаимодействии с правительством, хочу поднять и некоторые волнующие фракцию вопросы.

Первое. На прошлой неделе нами в первом чтении был принят подготовленный группой моих коллег законопроект, позволяющий жильцам при оплате общедомовых нужд переходить от нормативов к показаниям общедомовых счётчиков. В данном случае мы фактически исправляем ошибку, допущенную восемь месяцев назад, которая вместе с постановлением правительства от 26 декабря 2016 года привела к резкому завышению стоимости жилищно-коммунальных

услуг, к недовольству людей, к нарушению принципа справедливости и к поощрению бесхозяйственности. Примеры подобных ошибок, к сожалению, не единичны, и виной тому ведомственный лоббизм, в противостоянии которому вы, Дмитрий Анатольевич, нас поддерживаете — спасибо за это. Это ситуация, когда те или иные министерства, вместо того чтобы выносить свои законопроекты на обсуждение правительства, на общественное обсуждение, пытаются в обход добиться их принятия через отдельных депутатов, кстати говоря различных фракций. С ведомственным лоббизмом и нам, и правительству вместе нужно бороться самым жёстким образом.

Второе. Нерешённой остается проблема закредитованности регионов, об этом уже говорили. К сожалению, принимаемые нами меры по замещению коммерческих кредитов бюджетными оказываются явно недостаточными, есть регионы, долг которых сегодня составляет почти 100 процентов годовых доходов их бюджетов. Правительство должно выработать план чрезвычайных мер по наведению порядка в этой сфере, с тем чтобы помочь этим регионам вылезти из долговой ямы.

Третье. Острейшей финансовой проблемой для многих регионов являются, по мнению наших коллег из субъектов Федерации, почти кабальные соглашения между регионами и Министерством финансов, исполнить которые зачастую невозможно.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы считаем, что все вопросы, связанные с финансированием регионов в рамках межбюджетных отношений, должны решаться не трёхсторонней комиссией и не ведомственными актами, а в этом зале, должны обсуждаться в Совете Федерации и утверждаться президентом в федеральном законе о бюджете. *(Аплодисменты.)* Это сделает систему более прозрачной и позволит всем депутатам, представляющим те или иные регионы, а не только тем, которые входят в состав трёхсторонней комиссии, участвовать в обсуждении и принятии соответствующих решений. Регионы будут получать информацию об объёмах финансирования не в марте — апреле текущего бюджетного года, как это происходит сейчас, а в ноябре предшествующего. Мы понимаем, что в этом случае возрастёт количество поправок, подаваемых ко второму и к третьему чтениям бюджета, но считаем, что такое решение будет серьёзным шагом на пути создания открытого бюджета, понятного и для федерального центра, и для регионов. Владимир Вольфович говорил об энтузиазме — со своей стороны мы готовы работать и до ночи, чтобы решить эту задачу.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы очень надеемся, что в текущем году нам удастся перейти к устойчивому росту национальной экономики, основа для этого заложена, как следует из вашего доклада. Наша фракция готова работать с правительством в этом направлении, и для этого просим вас ставить правительству более амбициозные задачи, как их ставит президент. Дума неоднократно подчёркивала, что приоритетным в работе правительства должно стать полное и неукоснительное исполнение указов президента от 7 мая 2012 года.

Завершая своё выступление, хотел бы сказать следующее. Мы готовились к сегодняшнему обсуждению, внимательно слушали доклад председателя правительства, его ответы на наши вопросы — их было много, как никогда много. Позиция фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", моих коллег, едина: мы считаем, что правительство в непростых условиях сработало достаточно эффективно, обеспечив выполнение обязательств государства перед людьми и заложив основу для дальнейшего развития нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, оптимизм правительства подкупает, и очень хотелось бы следовать этому оптимизму и верить в то, что мы услышали. Как мы знаем, поиски дна закончились вместе с исчезновением предыдущего министра экономики, точки роста найдены, инфляция локализована, процветание не за горами — не экономика, а просто песня! Правда, достаточно всего лишь двух-трёх сводок Росстата, чтобы поставить этот оптимизм под очень большое сомнение: показатели роста экономики близки к статистической погрешности, в реальности за два года доходы граждан нашей страны упали на 9 процентов, за чертой бедности сегодня находится более 20 миллионов человек.

Правительство рассуждает о политике развития, но для всё большего количества россиян эта политика — политика выживания. По официальной статистике, рост цен с начала года составил 1 процент — а население устойчиво не верит в официальные цифры инфляции, люди говорят: такое ощущение, что, кроме рубля, всё дорожает. Правительство всячески избегает слова "кризис", а 78 процентов взрослого населения нашей страны уверены, что сейчас в России полноценный экономический кризис. Более 40 процентов людей в нашей стране получают зарплату менее 20 тысяч рублей в месяц, средней зарплате, о которой рапортует Росстат, в регионах не видят.

Судя по официальному сценарному прогнозу на 2017—2019 годы, правительство вообще не ставит себе задачу снижать численность населения с доходами ниже прожиточного минимума — это недостойно нашей великой страны! Доходы ниже прожиточного минимума — это даже не бедность, это нищета! Всевозможные опросы показывают, что уже каждый четвёртый гражданин России сегодня экономит на еде, — это позор! — среди работающих бедных много молодых семей с детьми, не менее трети, бедность особенно вопиюща в сёлах и в небольших городах, нелегко и среднему классу, 70 процентов которого экономит буквально на всём, — как в этой ситуации можно рассчитывать на экономический прорыв и демографический рост?! Из-за роста цен "жить на пенсию" снова стало синонимом бедности. Пенсионеры тратят деньги всего на три позиции из перечня товаров и услуг, по которым определяется индекс роста цен, — это жилищно-коммунальное хозяйство, лекарства и, конечно, же, питание, и это те сферы, где были самые мощные ценовые скачки.

Буквально два штриха по здравоохранению. Сейчас в результате "оптимизации" 16 тысяч населённых пунктов у нас в Российской Федерации полностью лишено какой-либо медицинской помощи — и это в XXI веке! Количество врачей сократилось настолько, что в годы Великой Отечественной войны мы потеряли в три с половиной раза меньше, чем в результате "оптимизации"!

Хроническое безденежье, чехарда пенсионных реформ, страх потери работы, дамоклов меч нищеты вызывают сильнейшую социальную депрессию, недоверие к институтам власти, подрывают единство нашего общества. Попытки экономического блока правительства вместо реальной борьбы с бедностью подправить картину за счёт манипуляций с величиной прожиточного минимума, МРОТ и индекса цен вызывают у людей лишь раздражение. Вывод один — нынешняя экономическая модель полностью себя исчерпала.

Заявления некоторых министров экономического блока нередко вообще носят провокационный и запугивающий характер. Парадоксально, но вся правительственная дискуссия о налогах сползает к увеличению налоговой нагрузки на низкодоходные группы населения. Чего только стоит предложение повысить подоходный налог до 15 процентов или попытка вывести из тени самозанятых, пообещав освободить их от налогов на два года, — налоги взимать начнут на третий! Как можно искать в нянях и репетиторах источник устойчивых бюджетных доходов?! Может, надо просто поблагодарить их за то, что они спасают свои семьи от нищеты?!

Без структурных реформ и инвестиций экономику не поднять, но главное — надо развернуть экономику лицом к человеку; если не придать экономике человеческое измерение, ничего не получится. Нужны мотивы и стимулы к труду, в условиях, когда труд, социальная деятельность не является гарантией справедливого вознаграждения и заслуженного социального статуса, никакого экономического чуда не будет!

Теперь о структурных реформах.

Первое. Вялость инвестиционного процесса очевидна: инвестиции в основной капитал снижаются третий год подряд — откуда взяться экономическому росту? Хватит связывать структурные реформы с сокращением доли государства в экономике и с приватизацией — мы уже проходили это и остались у разбитого корыта. Нужны локомотивы экономического роста — хочу назвать три важнейших. Во-первых, это государственные инвестиции в инфраструктуру, причём здесь не просто допустимы, а желательны именно мегапроекты, такие, например, как высокоскоростной транспортный коридор между Европой и Азией через Россию: дороги — это рычаг стягивания огромной территории страны в интересах наших граждан, оказавшихся в тисках многочисленных моногородов, в России во все времена дороги кормили людей. Во-вторых, это строительство доступного жилья, передача его гражданам на условиях социального найма, что само по себе может стать одним из мощнейших стимулов экономического роста: пора распрощаться с догмой, что ипотека — единственный путь решения жилищного вопроса в России, особенно на фоне роста бедности основной массы наших граждан. И наконец, это энергосбережение — эта тема в России такая же традиционная, как и дороги. В 2016 году завершилась пятилетняя программа по энергосбережению, но в полном объёме она не выполнена, а между тем развитие новых технологий в энергетике — важнейший фактор экономического роста.

Теперь второе — влияние структурной реформы курса рубля. Минфин и Минэкономразвития постоянно говорят о переоценённости рубля, но нельзя забывать, что большинство жителей стра-

ны — это в большей или меньшей степени импортёры, и затыкать дырки в бюджете слабым рублём — это значит опять косвенным образом обирать население. Провалы по доходам надо компенсировать не курсом рубля, а мерами по жесточайшему контролю за эффективностью бюджетных расходов. Правительству пора заняться развитием, а не монетарной эквилибристикой. Нельзя допускать, чтобы валютный рынок превращался в площадку для спекуляций обладателя инсайдерской информации.

Третье. Инвестиционная активность тормозится не только дороговизной денег, но и тем, что нет ясности, зачем вообще их инвестировать. Потенциальный рост ВВП сегодня почти полностью зависит от внутреннего спроса. В условиях сокращения реальных доходов населения никакого роста не будет: люди мало зарабатывают и, соответственно, мало покупают — вот, кстати, и главный рычаг, главная причина низкой инфляции. Кроме того, возникла громадная задолженность населения перед банковским сектором — сегодня она превышает 10 триллионов рублей. А между тем выручка банковского сектора в 2016 году выросла в 5 раз: у банков нет денег, чтобы кредитовать экономику, но их вполне достаточно, чтобы поиграть на курсе рубля.

Четвёртое — введение прогрессивной шкалы подоходного налога, на чём уже десять лет мы настаиваем. Все разговоры о том, что кто-то уйдёт в тень, что невозможно будет собирать... Весь мир собирает, девятнадцать стран из двадцати экономически развитых используют прогрессивную шкалу налога, а мы — нет! Я думаю, что нужно всё-таки переходить к реальным делам.

Пятое. В прошлом году количество малых предприятий сократилось на 29 процентов, причём именно за счёт выхода из бизнеса или ухода в тень. Например, страсти по системе "Платон" обернулись тем, что правительство проигнорировало интересы низкорентабельных перевозчиков, которые тем не менее очень нужны нашей стране. Радуют, конечно, успехи сельского хозяйства, но, если мы не решим проблему с семенным фондом — 80 процентов всех семян мы покупаем за рубежом, — у нас ничего хорошего не будет.

На основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила специальный доклад "Социальные итоги года", после своего выступления я этот доклад с большим удовольствием передал Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Главный вывод этого доклада заключается в том, что социальное самочувствие граждан сегодня крайне низкое и продолжает снижаться.

И должен сказать, что в целом фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что нужно оценить работу Правительства Российской Федерации как неудовлетворительную. Мы считаем, что результаты работы финансово-экономического блока нашего правительства вступают в прямое противоречие с 7-й статьёй Конституции Российской Федерации, где говорится о том, что Российская Федерация — это социальное государство. Мы уверены, что необходимо менять экономический курс, необходимо менять курс работы правительства, а самое главное — мы абсолютно уверены, что такой финансово-экономический блок в нашем правительстве не нужен гражданам России!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Уважаемые коллеги, мы с вами завершили выступления представителей фракций.

Заключительное слово Дмитрия Анатольевича Медведева, Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А. Уважаемые коллеги, с большим удовольствием, как обычно, выслушал выступления наших руководителей фракций в Государственной Думе, яркие и по эмоциональному накалу, и по содержанию. Если позволите, прежде чем я сердечно поблагодарю всех за проделанную работу, за вопросы, я всё-таки прокомментирую то, что было сказано.

Геннадий Андреевич говорил о макроэкономических показателях — ну, наверное, не всё так просто, но я всё-таки хотел бы ещё раз обратить внимание всех, и наших коллег из Коммунистической партии, на то, что макроэкономика в нашей стране находится в порядке, и это действительно заслуга и Центрального банка, и финансово-экономического блока правительства.

И про долг говорили — ну вы найдите ещё страну, где такой небольшой внутренний и внешний долг, как у нас! Таких стран почти нет, у нас очень низкий уровень долговой нагрузки. Я хотел бы обратить внимание, что имело место просто некоторое передёргивание фактов.

Вы о ЖКХ говорили, о том, что нужна общегосударственная программа. Геннадий Андреевич, я вас полностью в этом смысле поддерживаю — давайте поработаем совместно, чтобы эта программа в других местах работала так же хорошо, как в Москве, вы найдёте в лице Правительства Российской Федерации самых горячих сторонников совместной работы, давайте это сделаем.

Про кино какое-то рассказывали — я его не видел, но, если дадите, с удовольствием посмотрю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Договорились.

И ещё одну вещь абсолютно точно сказал Геннадий Андреевич Зюганов: "Гляньте на Украину", — вот гляньте, это очень правильные слова!

Но одну поправку я хотел бы всё-таки внести в то, что было сказано лидером Коммунистической партии. Геннадий Андреевич, Кудрин не работает в Правительстве Российской Федерации. Вы сказали, что нужно выгнать Кудрина, но его нет в нашем правительстве, Алексей Леонидович занимается другими делами. Сейчас 2017 год, какая-то преемственность в подходах может быть, но тем не менее давайте не будем всё валить на конкретных людей.

Теперь в отношении некоторых позиций, которые были Владимиром Вольфовичем высказаны, — тоже много интересных мыслей прозвучало. Я не могу не согласиться с тем, что мы должны поднять инженерную профессию на самый высокий уровень. Вот мы с Владимиром Вольфовичем оба юристы по образованию, но мы понимаем, насколько важно, чтобы у нас были грамотные инженеры. Я как-то рассказывал, и в этом зале тоже, но ещё раз напомню, что лет двадцать назад, ещё в Петербурге, я, молодой юрист, познакомился с одним немцем (какие-то консультации, на-

верное, были), он оставил мне визитку, и я запомнил на всю жизнь: на этой визитке было написано "дипломированный инженер". Вот я считаю, что мы должны сделать всё, чтобы наши инженеры с таким же удовольствием изготавливали визитные карточки, на которых было бы написано "дипломированный инженер", и гордились своей профессией, — в этом будущее России! (*Аплодисменты.*)

По поводу деления имущества, нажитого в браке, — Владимир Вольфович, ну, не мне вам объяснять: есть же брачный контракт, всё решаемо.

И наконец, с чем также не могу не согласиться из тех сентенций, которые прозвучали в выступлении лидера ЛДПР: коллеги, это точно, надо беречь лучшее в мире правительство и лучших в мире депутатов Государственной Думы — безусловно, это так, лучше не скажешь! (*Аплодисменты, оживление в зале.*)

Руководитель фракции моей родной партии Владимир Абдулаевич Васильев выступил с целым рядом идей — конечно, мы готовы вместе с коллегами работать. Это касается и регламента правительства, и более подробной информации по законопроектам. Всё это мы с вами уже обсуждали, и я все поручения дам.

Кстати, что касается ведомственного лоббизма — это безобразия! Мы с вами неоднократно об этом говорили, и я коллегам по правительству, и по левую, и по правую руку сидящим, тоже об этом говорил: существует только консолидированная позиция правительства, ведомственный лоббизм недопустим, он подлежит истреблению. Если поймаете кого-нибудь с этим — замминистра, ещё кого-то, даже самого министра, — дайте мне информацию, мы с товарищами разберёмся по-товарищески. Это недопустимо!

Ну и что касается соглашений с регионами, закона о бюджете, отражения соответствующих расходов в бюджете — давайте обсудим все плюсы и сложности такого подхода, я к этому готов. Абсолютно очевидно, что это создаст дополнительную нагрузку для Государственной Думы, но в то же время выведет этот процесс на законодательный уровень. В этом есть плюсы — давайте постараемся найти сбалансированную, оптимальную конструкцию для этого.

Сергей Михайлович Миронов, когда критиковал правительство — в общем-то, очевидно, что правительство нужно критиковать, в определённых ситуациях во всяком случае, — сказал, что мы боимся слова "кризис". Ну помилуйте, кто же его боится — мы открыто об этом говорим! Но, уважаемые коллеги, давайте будем честны... я сегодня специально всё смягчил, говоря, что экономика стала расти, хотя у нас на самом деле по целому ряду отраслей наблюдается уверенный рост, есть масса позитивных показателей, но давайте на землю спустимся: а в каких мы условиях живём? Финансы закрыты, блокада, цена на нефть упала в 2 раза — вы это всё забыли?! Ничего не изменилось! Давайте так: если порулить готовы — дайте универсальный рецепт, что делать дальше. И деньги найдите дополнительные. Вот наш коллега Сергей Михайлович привёл какие-то примеры — мы изучим, естественно, а просто так эти разговоры в условиях крайне трудной внешней и внутренней конъюнктуры никакой ценности не имеют.

Хочу завершить вот чем. Уважаемые коллеги, во-первых, всех призываю к ответственности — давайте будем ответственными, давайте вместе помогать стране, а не реализовывать политические

амбиции. Давайте действовать в интересах граждан нашей огромной страны — вот это ключевая вещь, наша задача именно в этом, давайте из этого исходить.

Я хочу искренне поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, которые эти четыре часа потратили на общение с правительством. Это всегда нелёгкий разговор. Спасибо вам за вопросы, за неподдельное внимание к нашей деятельности! Будем работать над решением задач. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим председателя правительства за подробный разговор, за ответы на вопросы, давайте поблагодарим фракции, которые подготовились к этому, руководителей фракций, которые выступили. И будем исходить из того, что мы с вами должны вместе с исполнительной властью работать на благо нашей страны под руководством президента. Спасибо всем.

Объявляется перерыв до 17.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (17 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Переходим к рассмотрению вопросов, поставленных на фиксированное время.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, подготовленный в целях регулирования деятельности аудиовизуальных сервисов в сети Интернет, который, напоминаю, был принят в первом чтении 13 января 2017 года. Законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд федеральных законов в целях регулирования деятельности аудиовизуальных сервисов в Сети. С момента принятия законопроекта в первом чтении комитет провёл достаточно большую работу по его доработке, консультации

с представителями отрасли в формате встреч и совещаний продолжались практически три месяца. Комитетом были изучены все поступившие замечания, большая часть из которых легла в основу предлагаемых поправок.

Наибольшей сложностью, которую мы преодолели, работая с представителями отрасли, было создание условий для гарантированного сохранения в российском сегменте интернет-компаний, использующих иностранные инвестиции, но при этом заслуживших репутацию надёжного поставщика легального видео для отечественных пользователей. В предлагаемой вашему вниманию редакции проекта закона нам удалось найти приемлемое решение для регулятора и участников рынка, не требующее изменений структуры собственности компаний, составивших основы рынка легального контента в нашей стране.

К законопроекту поступило шестнадцать поправок, десять из них рекомендуются комитетом к принятию, шесть — к отклонению. Не буду перечислять все, но главные всё-таки отмечу.

Введено понятие аудиовизуального сервиса и установлено, что владельцем такого сервиса может выступать только российское юридическое лицо или гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства другого государства. Облегчён доступ для отечественных аудиовизуальных сервисов к иностранным инвестициям, ограничена доля иностранного участия во владении аудиовизуальным сервисом, то есть лица могут владеть иностранным аудиовизуальным сервисом в размере не более 20 процентов. Также уточнено, что не подпадает под действие этого закона: к поисковым системам и ресурсам, на которых размещается преимущественно пользовательское видео, добавлены зарегистрированные сетевые средства массовой информации. Кроме этого, — и на это обращали внимание в первом чтении многие коллеги — мы исключили положение, которое запрещало организаторам аудиовизуальных сервисов проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума и информировать избирателей о кандидатах и об избирательных объединениях. Также Кодекс об административных правонарушениях дополняется рядом корреспондирующих статей, которые вводят административную ответственность для владельцев аудиовизуальных сервисов. И последнее: изменяется срок вступления в силу закона — с 1 марта 2017 года на 1 июля.

В поправках, предлагаемых комитетом к принятию, учтены все замечания, в том числе и федеральных органов государственной власти, и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Смысл поправок, которые комитет рекомендует отклонить, тем или иным образом учтён в поправках, рекомендуемых к принятию. Подготовленный ко второму чтению текст прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

С учётом изложенного комитет предлагает утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Левин Л. Л. Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 21 апреля для рассмотрения его в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В связи со сложившимися обстоятельствами просьба: по пункту 20 содоклад сделает не Шубин Игорь Николаевич, а Ковпак Лев Игоревич.

Председательствующий. Нет возражений? Согласились.

16-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребёнка, оставшегося без родителей".

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Законопроект, который мы внесли, направлен на защиту интересов детей, на защиту интересов несовершеннолетних. В жизни бывает всё, и сегодня Семейным кодексом предусмотрена воз-

возможность, если ребёнок воспитывается единственным родителем, заранее оставлять письменное заявление о назначении опекуна или попечителя в случае гибели родителя. Так происходит, если человек узнаёт о какой-то сложной болезни или если какие-то иные жизненные обстоятельства заставляют его подумать о том, с кем будет жить ребёнок, когда его не будет на свете.

Мы столкнулись с пробелом в законодательстве: когда такая трагедия происходит одновременно с обоими родителями вследствие дорожно-транспортного происшествия, пожара, другой трагической ситуации и ребёнок остаётся без попечения, в настоящее время в этом случае, если ребёнок воспитывается в полной семье, родители не имеют правовой возможности оставить письменное заявление и самостоятельно выбрать своему ребёнку на будущее опекуна или попечителя. Законодатель, формируя нормы Семейного кодекса, исходил из того, что если ребёнок живёт в полной семье и трагическая ситуация происходит с одним родителем, то, естественно, он остаётся на попечении второго родителя, но жизнь показывает, что так бывает не всегда, поэтому законопроектом предлагается наделить обоих родителей правом оставить письменное заявление о назначении опекуна или попечителя на случай их одновременной гибели.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, и все его единогласно поддержали. По сути я не буду больше говорить — по-моему, всё понятно, депутат Баталина хорошо объяснила, я только хочу сказать, что законопроект поддерживает и наше Правовое управление, и ГПУ, нет замечаний и от депутатов. Я считаю, что его следует принять, потому что на самом деле, казалось бы, небольшой совсем, из двух статей, законопроект, но он как раз привносит в наше законодательство норму о том, что если случится самое страшное, то ребёнок не останется один — родители смогут заранее выбрать опекуна.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хохлов Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Хохлов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос такого плана. Это обязательная норма или желательная?

Председательствующий. Депутату Баталиной включите микрофон.

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Конечно, речь идёт о праве, ровно о таком же, каким сегодня наделён единственный родитель, — о праве оставить соответствующее письменное заявление.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Ольга Юрьевна, в Гражданском кодексе современной считается смерть граждан в один и тот же день, то есть если один из родителей погиб на следующий день, то это уже не одновременная смерть. Как вы собираетесь устранить этот пробел?

Баталина О. Ю. Спасибо большое. С этим замечанием мы озвучились и при получении заключения от уполномоченных ведомств. Действительно, мы это проработаем и ко второму чтению решим, какую конкретно формулировку было бы правильно здесь заложить, потому что, согласна с вами, в случае, например, дорожно-транспортного происшествия нередко бывает так, что один человек гибнет на месте, а второй, скажем, спустя какое-то время в больнице, уже после операции, от травм, если они были несоместимыми с жизнью. Мы обязательно ко второму чтению уточним, что в этой редакции означает одновременная гибель.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, действительно, мы понимаем, что принятие данного законопроекта позволит обеспечить защиту интересов несовершеннолетнего, а также обоих родителей и предоставит им возможность заботиться о будущем ребёнка, изъявив свою волю о назначении ребёнку опекуна, но жизнь разнообразна, и могут возникнуть самые разные ситуации. Как разрешает законопроект такую ситуацию, когда отец и мать предлагают разные кандидатуры? В разных странах по-разному решают эту проблему. Вот, например, согласно Гражданскому уложению Германии если отец и мать предложили разные кандидатуры, то силу имеет указание родителя, умершего последним. А как в нашем законопроекте будет?

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Настоящая редакция, предложенная вам на рассмотрение, предполагает консолидированную позицию родителей по выбору опекуна, то есть им придётся договориться по поводу того, кого они видят опекуном. Одновременно в экспертном заключении указано, что в случае если, определившись в выборе опекуна, впоследствии один из родителей, предположим, изменит свою позицию — ну, возможно, в силу того, что в результате поведения или каких-то действий опекуна возникнут сомнения в том, стоит ли ему доверять ребёнка, — то этот вопрос нам будет необходимо урегулировать, и ко второму чтению мы, разумеется, это сделаем. Если у вас на основании зарубежного опыта будут какие-то дополнительные конкретные предложения, мы с удовольствием их учтём.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ольга Юрьевна, в законопроекте указано, что подписи родителей должны быть удостоверены руководителем органа опеки. Скажите, пожалуйста, а у нас регламентировано или может быть, будет регламентировано чуть позже то, как, в какие сроки это должно делаться? И проработаны ли те или иные варианты, при которых, предположим, руководители органов опеки не будут удостоверять эти подписи, — возможна такая ситуация?

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос. С учётом того что практика не новая, просто сегодня она действует только в отно-

шении единственного родителя, могу сказать, что таких ситуаций на практике не возникало, то есть проблем с заверением подписи со стороны органов опеки нет, собственно, это входит в их обязанности и полномочия. Но если вы считаете, что это требует дополнительного урегулирования ко второму чтению, мы обязательно запросим практику, изучим и при необходимости учтём.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я для справки хочу сказать, что в Гражданском кодексе действительно существуют специальные статьи, посвящённые умершим одновременно, их ещё называют коммористами, но в отличие от, скажем, европейского законодательства, западноевропейского законодательства, у нас в наследственном праве не решаются вопросы неимущественного характера, ну, в основном не решаются, поэтому в данном случае предлагается решение этого вопроса именно через семейное законодательство, и с этой точки зрения, конечно, документ отработан. Здесь поступали предложения и проводились аналогии с Гражданским уложением Германии — они, наверное, возможны, но не совсем.

Я предлагаю всем проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

В соответствии с 61-й статьёй Семейного кодекса родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, защита прав и интересов детей возлагается также на обоих родителей, что оговорено в 64-й статье Семейного кодекса. Данный законопроект касается, наверное, самой сложной ситуации для ребёнка и предусматривает право родителей определить, с кем из родных, близких у ребёнка в сложной жизненной ситуации могут сложиться лучшие отношения и кто в случае неблагоприятных обстоятельств мог бы быть опекуном или попечителем этого ребёнка. Прошу проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые друзья, дорогие коллеги! На мой взгляд, этот законопроект консолидирует наше решение, и я очень благодарен инициаторам этого законопроекта. Мне кажется, что и Ольга Юрьевна, и Тамара Васильевна исчерпывающе объяснили важность, милосердность этой инициативы, с учётом того что всё большее количество наших сограждан принимают ответственное решение укрепить свою семью, и вопрос защиты детей и защиты семьи является вполне соответствующим традиционным ценностям нашего общества.

Считаю, что мы вполне могли бы совместно доработать законопроект ко второму чтению, и мне кажется очень важным, что чисто депутатская инициатива, с которой выступили Ольга Юрьевна и Тамара Васильевна, была поддержана и на президентском уровне, и на правительственном, а также на уровне общественных организаций и регионов. Это пример того, что мы вполне можем и дальше укреплять институт семьи, с учётом того что, к сожалению, традиционность опекуинства со стороны родственников ослабевает и мы приходим к такому инструментарию, как преемственность через назначение опекунов, это тоже немаловажная задача.

От имени фракции я очень прошу наших коллег поддержать данный законопроект. Смею вас уверить, что он действительно направлен на выполнение очень важных социальных и семейных задач.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Нет. Докладчик? Нет. Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает представитель Думы Ставропольского края Дмитрий Николаевич Судавцов.

Пожалуйста.

Судавцов Д. Н., представитель Думы Ставропольского края.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Думой Ставропольского края в рамках законодательной инициативы внесён указанный законопроект, которым предлагается предоставить право на продление срока пребывания на государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации до достижения возраста 70 лет государственным гражданским служащим, замещающим должности гражданской службы категории "руководители", относящейся к высшей группе должностей, назначившему их на должность государственному органу или должностному лицу.

Как вы знаете, аналогичные изменения были внесены в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в отношении увеличения предельного возраста нахождения на государственной гражданской службе только федеральных гражданских служащих. Таким образом, предлагаемое нами изменение основано на соблюдении такого принципа гражданской службы, как единство правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации.

В качестве аргумента в пользу целесообразности продления срока нахождения на службе до достижения возраста 70 лет можно при-

вести своего рода анализ карьеры государственных гражданских служащих. Вы знаете, что большинство граждан Российской Федерации поступают на государственную гражданскую службу в возрасте 40—45 лет, уже имея достаточно серьёзный жизненный опыт, научный опыт, опыт трудовой деятельности. Для того чтобы стать профессионалом, также нужно приобрести опыт, а это требует времени. Более того, гражданский служащий должен периодически повышать свою квалификацию, на что тратятся бюджетные средства. Получив достаточный опыт, приобретая необходимые знания, государственный служащий, замещающий должность гражданской службы категории "руководители", относящейся к высшей группе должностей, должен покинуть государственную службу только по причине того, что достиг возраста 65 лет, хотя у него есть достаточно серьёзный опыт, умения, которые он может передать своим коллегам.

Продление срока нахождения на государственной службе гражданским служащим категории "руководители" высшей группы должностей гражданской службы субъектов Российской Федерации позволит также укрепить органы государственной власти субъектов Российской Федерации за счёт сохранения наиболее профессиональных кадров и, о чём мы часто говорим, обеспечить определённую преемственность, передачу их знаний и опыта более молодым государственным служащим.

Принятие рассматриваемого закона не приведёт к увеличению численного состава государственных гражданских служащих в субъектах Российской Федерации и к дополнительным финансовым затратам как из федерального бюджета, так и из бюджетов субъектов Российской Федерации. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект, который был внесён Думой Ставропольского края.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, докладчик довольно подробно изложил суть концепции данной законодательной инициативы, нет смысла повторять, хочу лишь отметить, что на проект представлено положительное заключение комитета, который рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что принятию этого решения предшествовала дискуссия и члены комитета — депутаты фракции ЛДПР воздержались от участия в голосовании по данному проекту заключения.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Дмитрий Николаевич, вы же понимаете, что продление предельного срока пребывания на гражданской службе отрицательно скажется на вертикальной мобильности молодёжи.

Вы готовы жертвовать молодыми кадрами ради сохранения руководящих мест за людьми пенсионного возраста?

Судацков Д. Н. Наверное, никто не готов жертвовать талантами и опытом как среди взрослых людей, так и среди молодого поколения. Вместе с тем в субъектах, как показывает практика, не так много таких должностей, и не обязательно данный государственный гражданский служащий, находящийся на этой должности, доработает до 70 лет. Конкуренция важна, но всё равно молодые люди должны перенимать опыт у взрослых. Чаще всего, как показывает практика, речь идёт о небольшом количестве специалистов, которые необходимы тому или иному государственному органу субъекта.

Председательствующий. Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю ставропольской Думы.

В комитете звучал вопрос о статистике, но ответа мы так и не услышали. Скажите, пожалуйста, о каком количестве должностей в разрезе всей страны сейчас идёт речь?

Судацков Д. Н. Ну, по субъектам я сейчас вам не отвечу, в разных субъектах по-разному, это право законодательного органа соответствующего субъекта — утверждать реестр. Приведу пример по Ставропольскому краю: у нас тринадцать министерств, только первых замов тринадцать человек, которые подходят под эту категорию; в аппарате Думы Ставропольского края восемь человек таких, в аппарате правительства — тридцать два, то есть на самом деле речь идёт о совершенно небольшом количестве. В зависимости от того, какая структура у субъекта, это количество может колебаться, скорее всего, примерно от тридцати до ста, наверное, ну, может быть, ста пятидесяти в больших субъектах.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Николаевич, в вашем докладе прозвучало, что продление контракта человека может быть с его согласия. Я хотел бы уточнить, может ли сам человек инициировать продление контракта или нет?

Судацков Д. Н. Может.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Дмитрий Николаевич, не повторим ли мы горький опыт ЦК КПСС, когда чуть не в гробу людей выносили, а они цеплялись за косяки дверные — хотели ещё порулить? Вот в чём причина — почему вы подготовили такую законодательную инициативу? И если можно, укажите средний возраст кадров в органах исполнительной власти и в законодательных органах Ставропольского края, потому что речь идёт в основном о Ставропольском крае, — неужели проблема с кадрами у вас?

Судацков Д. Н. Скажу так: у нас сейчас и правительство молодое, и законодательный орган, тем не менее для Ставропольского края актуально было бы двух-трёх человек сохранить в рамках вот этих вот изменений с точки зрения возраста.

Что касается ЦК КПСС — ну там были немножко другие возрастные категории, а сейчас, если иметь в виду, что мы достаточно серьёзно занимаемся повышением продолжительности жизни граждан Российской Федерации, силы и возможности людей с повышением

возраста увеличиваются. На Ставрополье средняя по региону продолжительность жизни практически 74 года, то есть с этой точки зрения всё нормально. Когда 80 лет — ну это, конечно, исключение из правила, но 70 лет — вполне нормальный работоспособный возраст.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Ну очень плохо, что нет статистики, потому что, если сделать оценку по всем субъектам, речь пойдёт, наверное, не о сотнях руководящих должностей, а о тысячах — тем самым, приняв сегодня законопроект, мы, конечно, в определённой степени ограничим преемственность поколений и возможность для молодёжи воспользоваться социальными лифтами. А мы-то понимаем, что нужно давать дорогу молодым, — так, как это делает ЛДПР.

Вот у меня вопрос к Алексею Николаевичу. Алексей Николаевич, есть, конечно, и мнение комитета, но всё-таки каково ваше мнение, как быть молодым кадрам, если фактически руководящие посты — и руководителей, и первых замов — будут заняты? Ведь если поступать так, как вы предлагаете, тогда действительно, как уже было сказано, наступит застой и мы получим большой разрыв между молодыми кадрами и теми, кому будут продлены контракты.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Владимир Владимирович, законопроект касается конкретной категории гражданских служащих субъектов Федерации — категории "руководители", то есть высших должностей, таких по всей стране, может быть, тысячи полторы наберётся. Но я с вами согласен: очевидно, что наша задача — сделать гражданскую службу в субъекте привлекательной, в том числе для молодёжи, для молодых кадров. Мы прекрасно знаем, что среди выпускников нет большого количества желающих приходить на гражданскую службу, а особенно на муниципальную, из-за того что там всё-таки не такие высокие заработки, мы прекрасно знаем о проблемах в местном самоуправлении и об отсутствии реальных возможностей эти проблемы решать, поэтому действительно для них это ориентир, и здесь как раз вы правы: продление, или повышение верхнего возрастного порога можно считать антидемократичной мерой. Если обратиться к западному опыту, то для публичных должностей верхняя возрастная планка там не ограничена и есть некоторые модели, где низший предел высоко, — для верхних палат парламентов, для губернаторов, для министров, — а что касается верхнего предела для публичных должностных, он ни в одной цивилизованной стране не устанавливается. Но если говорить о госслужбе, обо всех её видах, то, конечно же, он установлен, и повышение планки представляется не вполне демократичной мерой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я считаю своим долгом сегодня выступить в поддержку, поскольку

я сам представляю Ставрополье. Сегодня заместитель председателя Думы Ставропольского края представлял законопроект — кстати, наш докладчик пришёл совсем молодым, юным человеком на службу государеву, на муниципальную службу, он прошёл достаточно серьёзный путь на муниципальной службе и сегодня представляет население Октябрьского района, большого района, одного из пожилых, так сказать, районов города Ставрополя.

Я хочу поблагодарить вас, Алексей Николаевич, за то, что этот вопрос был рассмотрен на заседании комитета, вас, Ирина Михайловна, за то, что такое решение было принято. Мы не часто видим, чтобы законопроект, который представляют законодательные органы территорий, проходил такой путь и вызывал размышления, поддерживать или нет. Это может быть связано и со слабой подготовкой документа, и со слабым взаимодействием с рядом структур, которые готовят документ, но, Дмитрий Николаевич, Дума Ставропольского края прошла этот путь, а достойно или нет — покажет практика.

Что касается возрастной категории и тех, кто из КПСС, — вы прекрасно знаете, Иван Андреевич Богачёв, которому 87 лет, является незаменимым депутатом Думы Ставропольского края!

Из зала. (Не слышно.)

Кузьмин М. В. Он возглавляет хозяйство, он наш коллега, он наш товарищ, ему 87 лет, и мы все на него равняемся!

В своё время я пришёл на работу молодым человеком, возглавлял город (это был конец 80-х — 90-е годы), исполнял обязанности председателя горисполкома в 80-х, и со мной рядом всегда были пожилые люди. И они были необходимы, потому что команда была молодая — мы могли вообще улететь в пропасть, и лишь благодаря тем людям, которые имели определённый опыт, силу и знания, мы прошли этот сложнейший путь в 90-е годы и сегодня занимаемся созиданием. Поэтому я хочу поблагодарить комитет и рассчитывать на поддержку всех коллег при голосовании за инициативу Думы Ставропольского края.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Кадровая политика для государства — это, безусловно, вещь важнейшая, и об этом, в частности, сегодня по итогам отчёта правительства говорил в своём выступлении председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. Государство начинается с государственного аппарата, с тех людей, которые на разных уровнях работают в целях реализации всех программ, которые принимает правительство, и всех законов, которые принимает Государственная Дума. Государственный аппарат, люди, которые в нём работают, стягивают тело нашей страны как по горизонтали, соединяя регионы, так и по вертикали, и та самая пресловутая вертикаль власти — это и есть государственный аппарат.

Коллеги, давайте вместе с вами сейчас проанализируем последние инициативы в сфере государственного управления и кадровой политики.

Совсем недавно Государственная Дума установила предельный возраст для лиц, являющихся руководителями муниципальных ор-

ганизаций здравоохранения, и этот предельный возраст — 60 лет. Затем, около недели назад, Государственная Дума в первом чтении одобрила изменение порядка получения профессионального образования государственными служащими: там нормальный порядок переподготовки государственных гражданских служащих уравнивали и фактически подменили разного рода сомнительными тренингами и тимбилдингами, при этом отменили обязательный порядок прохождения профессиональной переподготовки государственными служащими — раз в три года. Теперь вот обсуждаемой инициативой, внесённой законодателями Ставропольского края, предлагается, чтобы руководители высшей категории работали до 70 лет. Складывается полное ощущение, что все эти инициативы имеют разный вектор, они не направлены на достижение какой-то одной общей цели. Это как Лебедь, Щука и Рак: одним мы не даём работать больше 60 лет — других оставляем работать до семидесяти, а всех вместе лишаем традиционной системы профессиональной переподготовки.

Не уверен, что кто-то в этом зале будет утверждать, что в той группе должностей, о которых сегодня идёт речь, будут продолжать работать выдающиеся управленцы. Речь ведь идёт о региональном уровне, и там, к сожалению, до сих пор имён новых Столыпиных мы не слышим, они не появились. То есть в регионах в большинстве случаев это, конечно, будет чистойшей воды синекюра.

Прошу добавить время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Волков Ю. Г. И это происходит на фоне того, что социальные лифты в нашей стране не работают, корпус государственных служащих теряет профессионализм, чиновники плодят всё больше бумаг, занимаются перепиской друг с другом и отписками населению.

Я хотел бы продолжить, развить мысль, которую несколькими минутами ранее высказал Николай Михайлович Харитонов: мы фактически предлагаем сегодня наступить на те же самые грабли, на которые наступил Советский Союз в последние годы своего существования. Коллеги, средний возраст членов Политбюро в начале 80-х годов составлял те самые 70 лет. Да, там каждый был безусловным профессионалом и каждый был незаменим, но всё вместе, вся эта кадровая политика закончилась для нашей страны катастрофой!

Коллеги, правильно было бы, если бы в этой сфере Государственная Дума выработала единые подходы: если мы ограничиваем одну категорию руководителей по возрастному цензу, то мы должны и к другой категории руководителей подходить точно так же. Логично было бы, если бы Государственная Дума смогла синхронизировать эти нормы. Работа в органах исполнительной власти требует от человека максимальной отдачи сил, поэтому для замещения руководящих должностей в органах исполнительной власти более разумным представляется, наоборот, ограничение по возрасту.

Фракция ЛДПР не может согласиться с представленным проектом закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы так бурно обсуждаем этот законопроект, который пред-

ложили наши коллеги из ставропольской Думы, и это понятно, потому что молодёжь громко кричит: когда и где для нас будут освобождаться места?! Но я напомию: чтобы стать генералом, обязательно сначала надо стать лейтенантом. Молодёжь, у вас один плюс — молодость, но никогда никому не мешало, если рядом была мудрость!

В этом зале некоторое время назад мы хлопали в ладоши, одобряя то, что был увеличен пенсионный возраст чиновникам и депутатам, а сегодня, когда предлагают, чтобы служащие категории "руководители" работали до 70 лет, почему-то возмущаемся. Регион правильно ставит вопрос: есть талантливые среди молодёжи и есть талантливые руководители, которым даже по 90 лет — в нашем государстве мы такие примеры знаем, — они уйдут, а ещё не появились те самородки, кто будет в состоянии после них подержать эти направления.

Напомню, что с 1 января 2017 года аналогичное право стало действовать в отношении продления срока службы федеральным государственным гражданским служащим, замещающим должности категории "руководители". Следуя именно этой логике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовала за, и в то время как коллеги из фракции ЛДПР говорят, что они голосовали против, депутаты-единороссы спорят между собой, задавая очень правильный вопрос: если уж идти по пути укрепления вертикали власти и следовать букве закона, то, конечно же, нужно говорить о категории "руководители" независимо от того, кто это — чиновники, депутаты, руководители медицинских учреждений, которые являются менеджерами (мы о них недавно здесь говорили).

Ко второму чтению, конечно, здесь очень много вопросов, но в первом чтении фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Я от фракции.

Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Академик Амосов — помните то время? — убеждал, что человек будет жить до 125 лет. Он над собой пытался делать опыты — к сожалению, не получилось прожить столько лет.

Представитель Ставрополя говорил о 90-х годах — я всю трагедию распада СССР, и 90-й, и 93-й год, пережил на себе: я был тогда народным депутатом РСФСР. Мы очень ждали тогда поддержки на местах, и, когда Съезд народных депутатов принял решение — вы помните какое... Когда всё это происходило, мы, те, кто был в Москве, как раз надеялись на поддержку — ждали, что вот-вот 100 тысяч придёт, и всё будет нормально, но с территориями как бы не получалось... Ну, не хочу раскрывать нюансы событий того времени.

Мы, наша фракция, за этот законопроект будем голосовать свободно, но знаю только одно: в 70 лет, по спортивной терминологии,

в кость не идут — спортсмены, кто здесь есть, поддержите меня, — в 70 лет в кость не идут и не протестуют, даже когда можно, редко-редко кто. Если применять эту практику в соответствии с законом, то, конечно, сугубо индивидуально, учитывая физическое, психоэмоциональное состояние каждого человека и многое, многое другое.

А вот сам приезд представителя, заместителя председателя ставропольской Думы сюда — это набат, это колокол: это говорит о том, что подготовка кадров в России запущена напрочь! Я сам в своё время проходил подготовку для руководящих кадров: в 27 лет меня назначили директором совхоза, а до этого я проходил мой последний "всеобуч" в городе Омске — шесть месяцев шла подготовка руководящих кадров для областей, от Кубани до Дальнего Востока, была группа из шестидесяти человек. Тогда потихоньку партийные советские органы смотрели: молодой человек, комсомолец, специалист — вели, вели, вели и только потом принимали решение, доверять или не доверять ему коллектив, сможет он отвечать за дело или не сможет.

Мы, повторяю, будем свободно голосовать за этот законопроект, но в то же время нам надо подумать — может быть чуть позже, после отпуска — о восстановлении системы подготовки кадров. Понятно всё с депутатским корпусом: избирает тебя народ — и в 70 лет трудись, и в восемьдесят, и в девяносто, если ноги носят, если руки работают и если сам себя обихаживаешь! Ну а что касается административного ресурса, когда и перелёты, и многое, многое другое, мне кажется, этим законом необходимо предусмотреть индивидуальный подход.

Повторяю: нам нужно заняться восстановлением системы подготовки кадров — двадцать пять лет выпало, поэтому сегодня мы испытываем кадровый голод. В любой администрации, так же как и у нас в Государственной Думе, безусловно, необходимо сочетать опыт, мудрость и молодость, но держать баланс, иначе будет перекося!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Дмитрий Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Судавцов Д. Н. Спасибо большое за высказанные замечания. Я думаю, всем нам необходимо обращать внимание на молодёжь, но, наверное, рассматривать карьеру нужно не как лифт, а скорее как служебную лестницу, чтобы человек мог пройти все ступени и не было падений, которые при быстром взлёте приводят к печальным последствиям. В целом, уважаемые коллеги, спасибо вам большое!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, будете выступать?

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, уважаемые коллеги, за дискуссию по такому сложному вопросу. Действительно, здесь поиск оптимального решения сложный — очень тяжело с морально-этических позиций оценить эту инициативу, но тем не менее.

Мы говорим, во-первых, что инициатива региона поддержана. И я хочу сказать, что на площадке нашего комитета довольно часто происходит так, что мы инициативу дорабатываем при встречном интересе региона со всеми участниками законодательного процес-

са, — ну кому, как не комитету по делам Федерации, поддерживать наши бедные регионы в их праве реализовать свою законодательную инициативу!

Второе. Вот Юрий Геннадьевич Волков справедливо отметил, что наши действия должны быть синхронизированы, не асинхронны, а мы одним законом поднимаем предельный возраст нахождения на руководящих должностях, а другим разрушаем, абсолютно уничтожаем систему профессиональной переподготовки государственных и муниципальных служащих — это неделю назад было. Нужно всё-таки синхронизировать свои действия. Оставьте молодежи возможность обучаться и при этом получать необходимый опыт. Я, если честно, не совсем понял, кто из выступавших возмущался, когда поднимали пенсионный возраст для муниципальных и государственных служащих, потому что те, кто возмущался, за повышение пенсионного возраста не голосовали, а наше возмущение было вполне обоснованным и обдуманым.

Также я не могу согласиться с тезисом о том, что для публичных должностных лиц, для тех, кто занимает выборные должности, нужен какой-то верхний возрастной предел. Повторю: это абсолютно азиатская мера, которая в цивилизованном обществе сегодня не применяется. В этом и разница публично-правовых полномочий, выборных полномочий и госслужбы. Человек, который решил свою жизнь связать с государственной или муниципальной службой, должен понимать, что она не будет высокооплачиваемой и если он будет работать честно, то вряд ли получит какие-то блага, но зато он получит определённое почитание в обществе, в муниципалитете, он будет вправе претендовать на какие-то дополнительные социальные выплаты, на получение недвижимости, на какие-то подъёмные, что абсолютно исключено для выборных должностных лиц. А если говорить о выборных должностях, то здесь избиратель оценивает, способен человек в свои 90 лет, пусть даже в сто и сто пятьдесят активно защищать их интересы или нет, — в этом суть свободного мандата. Так что аргументы эти мне не совсем понятны.

И в завершение прислушайтесь в том числе и к мнению авторитетного представителя фракции КПРФ Николая Михайловича Харитонов, который правильно провёл аналогию, но логически её не сопроводил: именно потому, что был застой в Центральном комитете — долгие годы аксакалы власть тем, кто моложе, не отдавали, — и возник этот вакуум средних поколений, и когда молодой коммунист из Ставрополя взобрался наверх на фоне этого вакуума, это имело определённого рода трагические последствия, которые мы с вами сегодня вспоминаем.

Таким образом, исходя из экспертной точки зрения фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект, а комитет, представленный фракцией большинства, законодательную инициативу поддержал.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	378 чел. 84,0 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо, Иван Иванович.

Я прошу поставить завтра на рассмотрение в 12.30 четыре альтернативных законопроекта, направленных на исполнение решений Конституционного Суда: первый законопроект — № 6652-7, второй — № 1094733-6, третий — № 1095212-6 и четвёртый — № 1175399-6. Все они на одну и ту же тему. Прошу поддержать.

Председательствующий. Галина Петровна, мы вчера этот вопрос обсуждали на Совете Государственной Думы, и ваше предложение укладывается в решение Совета. Такое право Александру Дмитриевичу дано, так что мы его реализуем.

Коллеги, рассматриваем два взаимосвязанных законопроекта, пункты 18 и 19. 18-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению", 19-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложены два законопроекта, которые объединены общей идеологией. Я напомним, что в 2012 году Президентом Российской Федерации была утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей, и уже тогда нашим президентом была обозначена проблема суицидов среди молодого поколения. За эти годы проблема, к сожалению, только усугубилась, и мы с сожалением констатируем печальные данные, а именно: в 2016 году 720 мальчиков и девочек совершили самоубийство. При этом хочу обратить ваше внимание ещё на одну цифру: 1633 сообщения о суицидах несовершеннолетних было зарегистрировано правоохранительными органами, а количество уголовных дел, которые были возбуждены по фактам этих сообщений, в 4 раза меньше — о чём это говорит? Это говорит о том, что статистика, которой мы сегодня располагаем, к сожалению, даёт нам понимание только по тем фактам, когда наступили печальные, трагические, необратимые последствия, но количество попыток суицидов вообще неисчислимо, потому что такой статистики нет.

Сегодня можно посчитать количество сайтов, которые предлагают детям совершить самоубийство. По данным Роскомнадзора, только в прошлом году было заблокировано 4700 таких ресурсов.

Да, действительно, в Российской Федерации уже давно действует закон, который запрещает размещение информации, побуждающей к суицидам, к потреблению наркотиков, информации, содержащей детскую порнографию, но сегодня мы констатируем, что только пресекательные меры по распространению подобной информации оказываются недостаточными: до тех пор, пока не будут установлены, изобличены лица — организаторы этой смертельной деятельности, организаторы смертельных киберсект, которые влияют на сознание детей и фактически подводят их к последней, необратимой черте, невозможно будет исправить ситуацию. И мы предлагаем следующие комплексные меры.

В российское законодательство предлагается ввести уголовную ответственность за склонение к совершению самоубийства и за содействие совершению самоубийства — это принципиально новые составы, которые как раз адекватно отвечают на такие формы совершения преступлений, как воздействие на ребёнка через обман, уговоры, подкуп и манипуляция сознанием несовершеннолетнего. Также предлагается внести дополнения в действующую статью "Доведение до самоубийства". Вы помните, что состав этой статьи всегда был материальным, квалификация действий осуществлялась при наличии фактов угроз и жестокого обращения с потерпевшим, то есть фактически это совершенно другая, объективная сторона преступления, но здесь никогда не было квалифицирующего признака, если преступление совершалось в отношении детей, и, соответственно, повышенной ответственности. Мы предлагаем установить повышенную ответственность за доведение до самоубийства, за совершение таких преступлений в отношении как детей, так и беременных женщин и стариков.

Хочу обратить ваше внимание на то, что комплексные меры, которые мы предлагаем, должны защитить не только несовершеннолетних, они должны защитить от этих преступлений в принципе любого гражданина России, но если такое преступление будет совершено в отношении ребёнка, то это повлечёт повышенную ответственность, если такое преступление будет совершено с использованием сети Интернет, то это повлечёт повышенную ответственность.

Вы знаете, наука оказалась бессильна в предсказании этого нового вида преступлений. Тот, кто работал в правоохранительных органах, знает, что самые страшные преступления — это преступления в отношении детей, и тот, кто хотя бы раз выезжал на место происшествия, кому приходилось работать по факту убийства ребёнка, никогда этого не забудет. Мы должны понимать, что те, кто совершает преступления в отношении детей, эти новые чикатило, действуют анонимно, в условиях высокой латентности, поэтому они уверены, что никогда не понесут наказания в рамках действующего законодательства: де-юре сейчас правоохранители даже не могут возбуждать в отношении их уголовные дела. К сожалению, никто не предсказал этот вал новых преступлений, потому что в какой-то момент всем показалось, что новые коммуникации только улучшают жизнь, но они очень быстро были освоены преступным миром, преступным сообществом.

Наши предложения поддержаны всеми правоохранителями, Роскомнадзором, Министерством образования и науки.

Должна вам сказать, что мы предлагаем ещё и дополнительные профилактические меры. Наша задача не только поймать, изо-

бличить и наказать, наша задача — не дать совершить убийство, поэтому мы вводим формулу процессуального взаимодействия Роскомнадзора с правоохранительными органами: ещё до блокировки сайта информация будет направляться в органы полиции, что позволит им незамедлительно начинать оперативно-розыскные мероприятия, пресекать деятельность этих лиц, фиксировать доказательства (важна процессуальная фиксация доказательств), возбуждать уголовные дела и обеспечивать неотвратимость наказания.

Кроме того, профилактика будет заключаться ещё и в том, что мы начнём наконец выкорчёвывать корни этих преступлений: мы сегодня наконец поймём, кто эти дистанционные убийцы, которые фактически безнаказанно совершают убийства детей. Ещё один очень важный аспект, связанный с профилактикой преступлений, — это то, что органы, которые в соответствии с действующим законодательством призваны обеспечивать комплекс профилактических мер по недопущению правонарушений в отношении несовершеннолетних, также будут задействованы в этой работе по профилактике суицидов.

Уважаемые коллеги, наверное, беспрецедентен тот факт — мы посмотрели, проанализировали, — что на сегодняшний день в число авторов данной законодательной инициативы, о которой я докладываю, вошли, присоединились восемьдесят шесть человек — это вы, уважаемые коллеги, представители разных фракций, члены Совета Федерации, и каждый, кто подходил ко мне, говорил: "У меня в регионе эта проблема стоит очень остро, я знаю, что это такое, и я хотел бы принять участие, чтобы остановить этих преступников". Так что, уважаемые коллеги, можно говорить, что мы сегодня презентуем объединённую позицию парламента — комплекс дополнительных и вполне эффективных мер по профилактике преступлений в отношении детей, по пресечению деятельности "групп смерти" и обеспечению неотвратимости наказания за совершение этих чудовищных преступлений. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По первому законопроекту, пункт 18, с содокладом выступает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, Ирина Анатольевна подробно изложила суть предлагаемого законопроекта. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, отмечу только несколько моментов.

Важно, что новые составы, которые вводятся в Уголовный кодекс, по своей конструкции являются формальными, то есть будут считаться оконченными с момента совершения деяния независимо от наступивших последствий. Это важно, потому что действия в сети Интернет, действия с использованием телекоммуникационной сети порой достаточно сложно увязать с последствиями, которые наступают, с действием подростка, который совершает суицид, так что данные составы будут применяться по факту их совершения.

И ещё один важный момент: предлагаемым законопроектом предусмотрен механизм освобождения от уголовной ответственности в случаях добровольного отказа от противоправной деятельности и способствования раскрытию преступлений данной категории, потому что, если мы говорим об Интернете, если мы говорим о социальных сетях, действительно крайне важно в кратчайшие

сроки выявить распространителя информации, выявить всех, кто задействован в склонении подростков, несовершеннолетних к совершению суицидальных действий.

Напомню, что когда мы с вами вводили чёрные списки в Интернете, то одной из ключевых групп информации, которую мы предлагали блокировать без рассмотрения в судебном порядке, была как раз группа информации, касающейся склонения к совершению суицида, того, как эти действия могли бы быть совершены, "романтизации" подростковых суицидов. Вспомните, какую сложную, негативную реакцию это предложение вызывало тогда у операторов связи, — я помню, и "Google", и "Яндекс" объявляли бойкот принятию этих мер, но жизнь показала, что мы с вами действовали в абсолютно правильном направлении. Но действовать нужно жёстче, потому что, как уже отметила Ирина Анатольевна, количество суицидов, к сожалению, не сокращается, и очень важно не только пресекать появление информации, но и подвергать жесточайшему уголовному преследованию всех, кто в конечном счёте будет виновен в гибели детей.

Комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По второму законопроекту, пункт 19, с содокладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я прожила долгую жизнь, и у нас был такой случай: одна девочка из старших классов покончила с собой — это было такое ЧП, что я до сих пор всё это помню! Такое действительно случалось, но крайне редко и было связано либо с несчастной любовью или ещё чем-то подобным, либо если у ребёнка были проблемы с психикой, а то, что сейчас происходит, — это ужасно! Вот недавно в Интернете появилась такой призыв к девочкам: "Ты хочешь быть феей? Подойди к окну, посмотри на небо — хочешь улететь? Ты же про фею читала... Открой конфорку у газовой плиты и ложись спать, а утром ты станешь феей". Представляете?! Ну что это за люди, вообще?!

Огромное спасибо Ирине Анатольевне, потому что это была в первую очередь её идея. Мы все возмущались, ахали, но она первая поняла, что делать, собрала рабочую группу, и всё, что она рассказывала, мы обсуждали очень подробно. Хочу сказать, что действительно много депутатов присоединилось, и я думаю, что сегодня вообще все депутаты Думы присоединятся к авторам этих двух законопроектов.

Конечно, с первым законопроектом всё более понятно, со вторым гораздо сложнее будет: поправки вносятся в закон об информации и о защите от информации, и очень много потребуется подзаконных актов, потому что Роспотребнадзор должен информировать, а органы МВД должны будут реагировать. Это закон, как мы говорим сегодня, регулирующего воздействия, нам потребуется всё это отслеживать и вместе наводить порядок во всём.

Честно говорю, поддержали все: и Совет Федерации, и наши два комитета-соисполнителя, по охране здоровья и по информационной политике, — спасибо, ребята, всё было сделано очень оперативно! — и правительство, и ГПУ, и наше Правовое управление — все поддерживают, и я всех депутатов призываю поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите запись на вопросы.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, хотелось бы уточнить данные статистики: из 720 самоубийств сколько связано или могло быть связано с соцсетями, с размещённой там информацией? Это первое.

Второй момент касается проектируемой статьи 110² "Организация деятельности, сопряжённой с побуждением граждан к совершению самоубийства": деятельность коллекторов, которые доводят граждан до самоубийства своими постоянными звонками, угрозами и так далее, может подпадать под действие этой статьи?

Яровая И. А. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, сегодня я не случайно обратила внимание всего зала на то, что статистики, которая позволяла бы чётко отследить прямую связь, не может быть по одной простой причине: сегодня у правоохранителей даже нет оснований для возбуждения уголовного дела, потому что по действующему законодательству нет квалификации доведения до самоубийства. Я могу вам привести данные Следственного комитета, я могу вам привести данные Натальи Касперской, Роскомнадзора и института имени Сербского: проведён анализ того, как работают эти "группы смерти", которые можно ещё называть "киберсекты", и можно с полной уверенностью сказать, что организация этого преступного и опасного контента осуществляется профессионально.

Кроме того, законопроект, о котором мы сегодня ведём речь, касается не только доведения до самоубийства через Интернет, он касается в целом квалификации деяний, которые могут быть сопряжены с распространением информации любым другим способом, не только с использованием телекоммуникационной сети, — ещё и в этом ценность данного законопроекта: он фактически не оставляет брешей, которые позволяли бы уходить от ответственности.

Количество детей, которые сегодня вовлечены в контент в "группах смерти", исчисляется тысячами, фактически у нас нет аналогов, когда столь беспрепятственно единовременно совершаются преступления в отношении несовершеннолетних детей. Почему сегодня не работают меры блокировки ресурса? Потому что те лица, которые организуют эту преступную деятельность, буквально в течение нескольких минут с лёгкостью создают новые ресурсы. Анализ также показывает, что субъекты, которые организуют эту преступную деятельность, имеют регистрацию не только на территории Российской Федерации: следственные органы подтверждают, что есть субъекты, которые работают с территориями других государств.

Для нас, наверное, показателем является то, что количество преступлений (я называю это всё-таки преступлением: в данном случае квалифицирую самоубийство как преступление, потому что это дистанционное убийство), совершаемых в разных регионах, к сожалению, только растёт. Тамара Васильевна привела очень эмоциональный пример — думаю, что у каждого из вас в регионе

есть такие эмоциональные примеры. Если бы мы с вами могли спасти, вернуть к жизни этих безвременно ушедших детей, я думаю, это было бы самое большое волшебство, но в реальной жизни мы можем спасти тех детей, которые находятся под воздействием, увы, и сейчас, и в текущую минуту тоже.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос по 18-му пункту повестки дня.

Уважаемая Ирина Анатольевна, я не совсем понял смысл части первой статьи 110¹ "Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства", там написано: "Склонение к совершению самоубийства путём уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства". Вопрос: если отсутствуют признаки доведения до самоубийства, как правоохранительным органам при рассмотрении такого преступления возбуждать уголовные дела?

Яровая И. А. Федот Семёнович, я хочу вам сказать следующее: обратите внимание на диспозицию норм, к которым вы обратились.

Почему вообще сегодня возникла необходимость формирования новых составов и квалификации этих деяний? Я в своём выступлении обратила ваше внимание на то, что наши криминологи, к сожалению, своевременно не предсказали. В классическом уголовном праве всегда традиционно был материальный состав преступления — именно доведение до самоубийства через унижение, угрозы, жестокое обращение, это всегда было связано с наступившими последствиями. Сегодня в отношении детей применяются другие формы, которые не являются угрозами, которые не ставят их в тяжёлую жизненную ситуацию: манипуляция сознанием, психологическое воздействие осуществляются через уговоры, в том числе через подкуп, — все эти квалифицирующие признаки выведены через анализ и оценку уже реальной практики, реальных примеров. Никто никогда не предполагал, что будет предлагаться не только определённое место совершения самоубийства, будут предлагаться видеосъёмка, видеофиксация самого факта самоубийства и размещение в Сети, — мы с вами действительно имеем дело с новыми видами преступлений.

Должна вам сказать, что международное законодательство уже зафиксировало эти опасные тенденции и сегодня практически во всех европейских странах уже действует законодательство, устанавливающее ответственность за подобные деяния. Мы с вами сегодня восполняем пробел в законодательстве: мы формируем в том числе формальные составы преступления, которые ещё до наступления последствий будут означать, что это преступная деятельность, которая направлена на убийство детей, и не только детей. В этом и состоит сущность этой законодательной инициативы: она позволяет чётко дифференцировать виды преступной деятельности.

Подходы, которые вам предложены, мною прорабатывались с Верховным Судом, со Следственным комитетом, с Генеральной прокуратурой, с МВД России, с психологами, то есть с экспертами-специалистами. Мы анализировали уже реальную практику, мы смотрели и формировали таким образом диспозицию норм, чтобы никто из тех, кто совершает эти опасные преступления, в дальнейшем не ушёл от ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемая Ирина Анатольевна, для понимания скажите, какое время проходит от момента включения сайта в реестр запрещённых и до реального закрытия сайта?

Яровая И. А. Вы знаете, это вопрос правильный. Процедуры уже отработаны, и, как правило, это происходит достаточно быстро, но первоначальную информацию фиксирует Роспотребнадзор, затем она направляется в Роскомнадзор. Понимая, что есть дистанция, интервал по времени, для нас было принципиально важно поймать это время, чтобы правоохранитель использовал его на то, чтобы зафиксировать доказательства, которые находятся в телекоммуникационной сети, как процессуальные доказательства совершения преступления, без которых никакой суд никогда не вынесет приговор и без которых невозможно будет установить вину, поэтому сегодня мы и вводим норму, которая означает, что Роскомнадзор незамедлительно направляет сведения в органы полиции, а значит, запускается механизм процессуальных действий, в том числе в отношении тех деток, которые вовлечены в этот контент, с точки зрения профилактики.

По Владимирской области могу вам сказать: по "игре феи" мною был сделан запрос правоохранителям, они провели проверку, сейчас получен ответ, из которого следует, что в отношении всех деток, которые были участниками этой СМС-пересылки, кому направлялась эта информация, психологами уже проведена работа с семьями. Установлено тридцать два субъекта, которые осуществляли эту преступную деятельность; география — вся Российская Федерация и ещё Казахстан, Украина, Белоруссия. То есть мы с вами должны понимать, что сегодня нет границ в осуществлении этой организованной преступной деятельности.

Говоря об организованной преступной деятельности, я опираюсь опять же на мнения специалистов: недавно вышло интервью Натальи Касперской, которая сказала о том, что они мониторят социальные сети и однозначно приходят к выводу, что это профессионально организованная деятельность по созданию "групп смерти" и вовлечению несовершеннолетних. И специалисты из института имени Сербского фиксируют тот факт, что алгоритм воздействия, поэтапность диалога, который ведётся с ребёнком, модели предлагаемого поведения, которые выводятся, — это всё абсолютно отработано, всё профессионально, на высоком уровне, программы с точки зрения психологического воздействия не являются случайными, не являются результатом действия маргиналов-одиночек, если же к этой "работе" и подключаются отдельные самоучки, то это единичные случаи. То есть в данном случае речь, скорее всего, будет идти именно об организованной преступной деятельности.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, мы, безусловно, поддерживаем принятие данного законопроекта. Наиболее динамично и быстро развивается сейчас интернет-общение посредством мессенджеров. Вопрос следующий: будут ли охватывать предлагаемые составы такой вид преступления, как склонение к суициду через мессендже-

ры? Сейчас в рейтинге мессенджеров в Российской Федерации тринадцать мессенджеров, предполагается, что добавится ещё десять, и все они конкурируют за групповое общение, в первую очередь за предоставление конфиденциальности в общении.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. Принципиально важно на него ответить и ещё раз акцентировать внимание на том, что наш законопроект касается установления ответственности за содействие совершению самоубийства, за склонение к совершению самоубийства, за доведение до самоубийства, и не только с использованием интернет-коммуникации. Наш законопроект касается установления ответственности за любые формы совершения этих преступлений — с использованием любых форм и связей, любых форм издания соответствующей литературы и так далее, то есть в данном случае ограничений нет. Что касается совершения этих преступлений с использованием Интернета, устанавливается дополнительный квалифицирующий признак, поскольку есть понимание, что это направлено на широкую сеть потребителей: одновременно под воздействием, под прицелом дистанционных убийц находятся тысячи детей, в данном случае это означает повышенную ответственность. А состав преступления сформирован таким образом, что есть несколько частей, которые предполагают общую диспозицию, распространяются на все виды, и квалифицирующие признаки, когда речь идёт о детях, о беременных женщинах, о стариках, когда речь идёт об использовании интернет-коммуникаций.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вопрос, наверное, Ольге Юрьевне, чтобы она не скучала.

Вообще, уважаемые дамы, это всё, конечно, эмоционально, но мы с вами законодатели, и я хотел бы, чтобы вы такой момент разъяснили. Вы пишете, что вводятся формальные составы преступлений, за которые наказывают, которые считаются оконченными с момента совершения, независимо от того, есть самоубийство или нет. Вам не кажется странной такая логика? Ведь начнут наказывать за то, что ещё вообще не случилось! И вообще, коллеги, я думаю, каждый из вас бывал в ситуации, когда, допустим, вам говорили: докажи, что не трус, прыгни с моста в речку, — это тоже, можно сказать, склонение к самоубийству, так или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Баталиной Ольге Юрьевне.

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос. В тексте законопроекта эти нормы прописаны абсолютно чётко. Действительно, если в действиях виден умысел, если система этих действий направлена на то, чтобы склонить подростков, несовершеннолетних, совершеннолетних граждан к совершению действий, которые в конечном счёте приведут к суициду, то за такие действия, за такие намерения, за такой умысел, разумеется, надо отвечать.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Тоже вопрос Ольге Юрьевне.

Уважаемая Ольга Юрьевна, в контексте предлагаемой проектом закона статьи 151² понятие "противоправное действие" чётко не определено. Может быть, нам стоит — по аналогии с тем, как это сделано в статьях 107 и 113 Уголовного кодекса, — прописать несколько видов противоправных действий, которые в данном случае имеются в виду, оставив при этом указанный перечень открытым?

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, конечно, работа над законопроектом ко второму чтению будет вестись тщательно, поэтому все предложения, которые сегодня прозвучат, мы обязательно в комитете рассмотрим и учтём.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Ирина Анатольевна, вам вопрос.

Несколько раз в своём выступлении и в ответах на вопросы вы говорили о том, что деятельность по организации этих групп носит системный, организованный, профессиональный характер, что это не одиночки. И вы, как человек, который имел самое непосредственное отношение к правоохранительной системе и, я уверен, продолжает определять развитие законодательства, должны наверняка понимать, что совершить преступление без мотива невозможно. Какова всё-таки мотивация этих сил и что это за силы? Если не являются маньяками-одиночками — там всё понятно с мотивами, просто люди большие, — то каковы всё-таки мотивы этих людей, этих сил? Что это за силы — внутри страны, за пределами нашей страны? Можете вы на этот вопрос ответить?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. География совершения этих преступлений не ограничивается территорией Российской Федерации, с этой проблемой столкнулись и другие страны, в том числе на постсоветском пространстве. О европейском пути я сказала, он есть уже давно, но массированная атака осуществляется прежде всего — мы анализируем ситуацию — на территории Российской Федерации и постсоветском пространстве.

Чтобы не строить гипотезы и не давать не вполне достоверную информацию, я думаю, нужно — и мы сможем — обобщить уже практику расследования уголовных дел, которая будет получена по факту, если мы примем данные законы и они вступят в силу: тогда можно будет сделать более глубокий анализ, и, я думаю, наши правоохранители к этой работе готовы.

Я сразу же хотела бы сказать в связи с вопросом про формальный состав: в российском законодательстве эта формула очень часто используется именно в отношении тех преступлений, высокая степень общественной опасности которых очевидна ещё до наступления последствий. Как я уже неоднократно говорила, наша первоочередная задача даже не наказать, наша задача — защитить, наша задача — не дать убить ребёнка, это гораздо более серьёзная задача.

Мотивы совершения таких преступлений очень разные. Ну каковы мотивы вовлечения в экстремистскую деятельность и в террористическую? Мне кажется, это ситуации одного порядка, связанные с тем, что всё, что обращено против молодого поколения, является, совершенно понятно, прицелом на будущее, потому что молодое поколение — это граждане своей страны, они определяют благополучие, безопасность и суверенитет любого государства.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по 18-му и 19-му вопросам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, эта тематика наиболее животрепещущая для нас, для российских родителей, и я здесь хотел бы выступить не только как депутат Государственной Думы от Санкт-Петербурга, но и как отец пятерых детей, который очень обеспокоен этой проблемой.

К сожалению, мы, зачастую следуя ложным ветрам, дующим из тёмного прошлого 90-х, по традиции постоянно держимся за лжеценность якобы свободы. Мы, глядя на минное поле, не стараемся убрать детей с минного поля, а стараемся установить ответственность для тех, кто эти мины расставил. Есть места, где детям не положено быть, и не потому, что полиция плохо работает, не потому, что мы не доверяем прохожим на улицах. Вот, скажем, ночью у Ленинградского вокзала в Москве детям находиться опасно, и тем более опасно детям находиться в той атмосфере безответственности, цинизма и раскрепощённости без каких-либо моральных ограничений, которая существует в социальных сетях. Посмотрите, в очередной раз социальные сети являются транспортом, соединяющим нас с этим Нифльхеймом, с этим адом современной лже-свободы, которая несёт смерть, а не жизнь!

Целиком и полностью поддерживая наших коллег и видя перед собой пример борьбы за ужесточение наказания для негодяев, я хотел бы сказать, что системное решение этого вопроса в нашей стране навсегда вобьёт осиновый кол в трепещущее тельце вот этой, так сказать, сатанинской гидры Интернета. Давайте не будем пускать детей гулять ночью к Ленинградскому вокзалу, давайте не будем ходить с детьми в пивные бары — там им не место. Не место детям и в социальных сетях. Пускай родители в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации будут социально ответственны за воспитание своих детей. Дайте нам самим рассказать детям, где добро, а где зло, чтобы потом не нужно было пытаться поймать тех, кто будет гоняться за нашими детьми в поисках жизни, в поисках удовлетворения своих больших потребностей.

Спасибо. Поддерживаю. Единственно, считаю необходимым ввести ответственность за хранение суицидальных призывов, листовок, плакатов, мотиваторов-демотиваторов на страницах в Сети и в компьютерных этих подозреваемых. Если эти призывы без пространства — всё равно сажать, сажать надолго!

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, когда нашим детям была объявлена суицидальная война, наши избиратели постоянно задавали вопрос: почему мы, законодатели, не принимаем никаких мер? Сегодня этими законами мы отвечаем на запрос гражданского общества, поэтому прошу всех поддержать и, главное, принять оперативно, быстро во втором и третьем чтениях, чтобы действительно начать войну с этой мразью, которая сегодня уничтожает наших детей!

Председательствующий. Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема, которую мы сегодня обсуждаем, на самом деле чрезвычайно серьёзная. Подготовленный законопроект — необходимый, абсолютно необходимый механизм, который позволит поставить определённый заслон суицидальным рискам, однако это настолько сложная проблема, что никакое законодательство, никакие запреты не могут решить её в полной мере. Я хотел бы отметить, что нам необходимы иные меры, ведь притом, что в целом по стране происходит снижение суицидов почти во всех субъектах, по числу суицидов наши субъекты отличаются в разы — число суицидов в субъектах отличается в 10 раз и даже в сто! А если говорить о подростках, то здесь происходит некоторое выравнивание числа суицидов, что свидетельствует о системности этого явления. Проблема заключается в особой уязвимости подростковой психики, когда ребёнок в рамках эмансипации, ухода из-под контроля родителей становится жертвой всякого рода влияний, и такие психологические характеристики подростков, как групповая психологическая зависимость, зависимость от референтной группы, особая внушаемость, являются как раз благодатной почвой для того, чтобы подобного рода злодеи, имея умысел уничтожить наших детей — на самом деле это убийцы, — достигали своей цели.

Я убеждён, что мы должны эту проблему рассмотреть более широко, потому что на одного совершившего суицид подростка приходится десять подростков, у которых имеются суицидальные попытки, — есть такие виктимологические данные, — а на одного человека с попыткой суицида приходится от десяти до пятнадцати лиц с суицидальными замыслами. Таким образом, в подростковой среде на одного человека, совершившего суицид, приходится до ста человек с суицидальным риском, и это говорит о масштабах проблемы.

Я думаю, что сегодняшнее обсуждение не должно завершиться только принятием законопроектов, и я призываю Комитет по охране здоровья совместно с комитетом по образованию подготовить и, может быть, в осенний период провести "круглый стол" по разработке программ профилактических мероприятий, направленных на снижение суицидальных рисков, которые мы должны рассматривать вообще как вариант саморазрушающего, деструктивного поведения молодёжи.

Необходимо этот закон принять, и я призываю всех проголосовать за.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Думаю, что все фракции очень консолидированно поддержат эту инициативу, — надеюсь, что в этом зале нет равнодушных к обсуждаемой проблематике, поэтому я постараюсь сэкономить время, тем более что от фракции ЛДПР будет выступать Ярослав Евгеньевич Нилов, и я уверен, что он блестяще изложит нашу позицию. Тем не менее есть вопросы, которые заслуживают внимания.

Во-первых, была дискуссия о формальной определённости этого состава правонарушения, преступления. Я хочу коллегам напомнить, что, когда эта инициатива на площадке Государственной

Думы обсуждалась как идея, затем как законопроект, предложенный к рассмотрению в первом чтении, руководитель фракции ЛДПР говорил о том, что статья "Доведение до самоубийства" мертвождённая, спящая, недействующая. Это во многом как раз из-за того, что ответственность наступала в связи с наступлением тяжких последствий. В этом вопросе, когда объектом этого страшного преступления, этой страшной, нечеловеческой деятельности являются несовершеннолетние, малолетние дети, подростки, конечно же, можно только тяжестью и жёсткостью все эти мотивы вышибать, поэтому формальная определённость в данном случае — несомненное благо для данного состава.

Во-вторых, Ирина Анатольевна, я убеждён, что социальная и психологическая природа именно такой формы склонения наших подростков к самоубийству всё-таки проанализирована, потому что детский суицид, подростковый суицид, как уже было сказано, это всё-таки проблема не только городская, не только связанная с Интернетом: суициды есть и в сёлах, и там статистика не намного лучше, хотя очень часто Интернета там нет. Но всё-таки на их природу и на влияние на эту страшную статистику именно Интернета как формы социализации, формы общения наших подростков нужно направить всю нашу аналитическую деятельность.

Я не случайно задал вопрос о мотивации этих лиц, потому что убеждён: если подобная деятельность организуется в масштабах страны или даже нескольких стран, то здесь не обошлось без финансов, поэтому наши правоохранительные органы не должны терять из виду финансовую составляющую, мотивацию лиц, которые подобную страшную деятельность финансируют.

В-третьих, вопрос цензуры. Всё-таки нам не нужно идти по пути ограничения нахождения наших детей в Сети, а нужно возложить эту ответственность и на социальные службы, и, конечно, в первую очередь на семью, на родителей, благо сегодня предлагаются такие сервисы, такие услуги по контролю за контентом, всевозможные защитные блокировки, программное обеспечение — как вы уже упомянули, "Лаборатория Касперского" в том числе подобный продукт предлагает.

Нужно объединить усилия всех фракций — а я убеждён, что мы в этом едины, — с тем чтобы предотвратить это страшное явление, и, конечно же, работать над причинами детского суицида. К сожалению, получается так, что сегодня подросткам в нашей реальности гораздо проще умирать, нежели справляться со сложными вызовами взрослой жизни.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите высказать несколько мыслей.

Суицид — сложнейшая тема, она очень важна, особенно с учётом демографических процессов в России. Хочу напомнить печальные цифры: в Российской Федерации за зиму 2017 года, за январь и февраль, на 60 тысяч больше граждан умерло, чем родилось. Это совершенно свежая статистика.

Если говорить о законопроектах, то могу сказать, что они, безусловно, актуальны и в основном достаточно хорошо проработаны, их можно и нужно поддержать, однако есть вопрос, на который я хотел бы обратить ваше внимание, как и коллеги, которые ранее здесь выступали.

Понятно, пресечение преступной деятельности, наказание преступников — это правильные меры (хотя, возможно, и запоздавшие), но их всё равно будет недостаточно. Что ещё нужно? Нужно разобраться, на какой почве возникает у детей, у подростков, у молодёжи суицидальная мотивация и как сделать так, чтобы они в ту сторону не шли. Полагаю, что одна из проблем заключается в том, что сегодня у юных граждан нет чёткой системы ценностей и системы жизненных приоритетов, а современное общество их не предлагает. В России нет сегодня продуманной гуманистичной и оптимистично направленной системы воспитания от детского сада до высшего учебного заведения. Октябрята, пионеры, комсомольцы — детей объединяли не просто организации, а организации с ориентирами: за справедливость, за созидание, за лучшее будущее в своём Отечестве.

Несколько дней назад, характеризуя демографические проблемы, я уже говорил, что преобладает сегодня, какая атмосфера, какая жизненная ориентация насаждается ежедневно, ежедневно, не только рекламой, но и повседневностью: насаждаются установки типа "Живи пепси-колой", "Живи в своё удовольствие", установки потребительства и так далее. Семья не выполняет функцию формирования социального оптимизма, потому что проблем много и каждый занят своими, в одних случаях — беспроблемная бедность и нищета, в других — изобилие, но одинаково отсутствует внимание друг к другу. И в итоге мы с вами получили атомизированный, индивидуально раздробленный мир, каждый в нём со своими гаджетами, социальными сетями, компьютерными играми и виртуальной реальностью, которая перепуталась и переплелась с реальной жизнью.

С одной стороны, мы должны убедить взрослых в том, что необходимо максимальное внимание к своим детям, что нужно работать с ними и не давать им погружаться на многие часы в Сеть. С другой стороны, нужны очень серьёзные перемены в государственной-созидательной молодёжной политике: максимум насыщенного живого общения, сеть бесплатных детско-юношеских спортивных школ и творческих клубов и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Куринный правильный вопрос задал — о статистике. Так вот, с ноября 2015 года по апрель 2016 года согласно исследованиям определённых аналитических центров в эту игру, которая распространялась во многих социальных сетях и приводила к суициду, было вовлечено порядка 900 человек — 900 участников, 900 молодых людей — это огромное количество!

Почему я начал именно с этого посыла? В 2014 году активно стартовало это движение, и ровно год назад московское отделение

ЛДПР проводило серию митингов у офиса "Mail.ru Group", проводило серию митингов у представительств разных социальных сетей. Наши депутаты, депутаты фракции ЛДПР в Думе шестого созыва, в частности Диденко Алексей Николаевич, направляли письма с требованием запретить эти "группы смерти" в социальных сетях, и тогда мы увидели... Вот здесь очень много говорится об ответственности семьи, об участии семьи — всё-таки нам тяжело что-то навязывать семьям, они не всегда будут следовать советам депутатов Государственной Думы, однако есть такие учреждения, такие социальные сети, например "ВКонтакте" и другие, которые не борются с этим злом, — даже когда им дают информацию с конкретными ссылками, с конкретными фактами, ничего не происходит! То есть, конечно же, нужна реальная ответственность. Конечно же, хотелось бы увидеть провайдеров и социальные сети, которые защищают наших детей, вместо того чтобы предоставлять любой контент, в том числе и абсолютно незаконный, наносящий удар их здоровью или жизни, нужно, чтобы это было всегда под контролем и в случае необходимости блокировалось.

Дорогие друзья, конечно же, инициатива прекрасная, замечательная, но эта инициатива должна была появиться ещё в 2014 году, когда началась эта эпидемия — эпидемия "групп смерти".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич. Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я позволю себе высказаться с позиции человека, который начинал всю эту работу в нашей стране, когда мы впервые столкнулись с тем, что через Интернет начала мультиплицироваться эта проблема.

Сама проблема суицида всегда была и, к сожалению, видимо, долго ещё будет сопровождать наше общество. И, не погружаясь в тело психосоциальных мотивов суицида, я могу констатировать только одно: сегодняшние возможности интернет-общения эту проблему вывели на передовые позиции среди тех рисков, которые сегодня существуют в отношении здоровья наших детей.

Безусловно, этот документ нужно поддерживать. Единственное, что могу сказать: он будет всегда заставлять нас бежать и догонять, потому что здесь нет того профилактического аспекта, который, на мой взгляд, нужно рассмотреть при доработке ко второму чтению.

Чего, на мой взгляд, здесь не хватает? Ну, во-первых, когда мы эту работу начинали, против нас сразу восстали все так называемые правозащитные организации. Первое обвинение, которое нам бросали, — в том, что мы мракобесы, мы ограничиваем свободу людей, и пошло-поехало. Использовались все пути, в том числе дискредитация экспертов, мы тогда дошли до суда с "Google", который просто по факту объявил, что он ни во что не будет вмешиваться, он продаёт эту услугу и тот, кто размещает, пусть за это и отвечает. Это неправильная позиция, и мне кажется, что мы должны при доработке во втором чтении предусмотреть ответственность тех, кто предоставляет так называемое железо, технологический контент, через который идёт распространение.

Я думаю, что нужно вводить ответственность для тех, кто способствует, кто предоставляет эту услугу, кто закрывает глаза на то, что сайт, закрытый сегодня, завтра появляется снова, только в другом виде, и весь процесс начинается снова. Идёт гибридная война против нашего общества, против нашей молодёжи, поэтому мы должны, не оглядываясь ни на что, принять самые жёсткие меры, которые будут в том числе профилактировать эту работу.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как уже было сказано, фракция ЛДПР концептуально поддерживает, о некоторых замечаниях и предложениях я скажу чуть позже. Сейчас хочу напомнить, особенно для тех депутатов, которые избраны впервые, что в 2012 году были приняты совместные поправки к закону о защите детей от вредной информации, которые предполагают досудебное закрытие сайтов за то, что там размещена информация о детской порнографии, о детской проституции, пропаганда использования или производства в домашних условиях наркотиков либо информация, которая может привести к суицидальным проявлениям. Так вот когда мы ещё не успели принять тот законопроект даже в первом чтении, каждый день около Государственной Думы стояли одинокие пикетчики. И вот к одной женщине, которой лет семьдесят на вид было, которая, наверное, даже не знает, что такое Интернет и как кнопку нажать на компьютере, я подошёл и спросил: "Скажите, а у вас есть внуки или внучки?" Она говорит: "Есть". Я спрашиваю: "Вот вы хотите, чтобы они пользовались такими сайтами?" — "Нет, не хочу". — "А что вы здесь стоите?" — "Да вот власть вводит цензуру в Интернете — мы против". То есть, видимо, уже тогда начали запускать определённую технологию и понимали, что поправки, которые мы тогда принимали, могут при реализации этой технологии просто помешать. Как показывает практика, правильно мы сделали, что тогда не обратили внимания на все эти всхлипы и стоны и приняли те поправки.

2017 год — Год экологии, но помимо воды, воздуха, растительно-го и животного мира надо ещё внимательно относиться к так называемой информационной экологии. Посмотрите, какие потоки информации с телеэкранов мы вынуждены воспринимать, в Интернете мы вынуждены видеть, и не только мы, но и дети, подрастающее поколение! Поэтому надо вовремя слышать то, что говорят те же общественные организации, ведь в 2015 году Лига безопасного Интернета говорила о том, что это серьёзная угроза, с которой предстоит бороться. Тогда как-то пытались особо не обращать внимания на случаи суицидов, которые уже были в те годы, и только после публикации "Новой газеты" и расследования "Новой газеты" начали активно эту тему обсуждать, появилась реакция правоохранительных органов, Роскомнадзор начал проверку, посыпались запросы со стороны депутатского корпуса, членов Совета Федерации. А сейчас мы видим, что мы дошли до критической точки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, от фракции, добавьте время.

Нилов Я. Е. ...мы понимаем, что сейчас это даже какая-то мода, определённая эмоциональная зависимость у тех, кто входит

в эти так называемые группы смерти. Ну а кроме того, мы видим, что запущен механизм манипуляции и управления поведением. Аналогичный, кстати, механизм был использован — последствия мы видели, — когда школьники вышли на акции протеста. Это не одни и те же люди, это, может быть, даже вообще не пересекающиеся группы, но смысл один: научились дистанционно управлять поведением подрастающего поколения.

Родители в панике, и мы вынуждены усиливать уголовную ответственность и править законодательные акты. Видимо, теперь будут требовать, чтобы обязательно были психологи в школах, хотя и это вряд ли решит проблему: я помню, у нас в школе был школьный психолог, так что мы способны сделать вывод относительно его участия в жизни школьников.

Корень зла, как мне кажется, совершенно в другом: когда есть вакуум, он долго вакуумом оставаться не может — обязательно есть желающие этот вакуум заполнить. Когда молодой человек или девушка оказываются в безвыходной ситуации, когда они пребывают в эмоционально неустойчивом состоянии, когда они видят серость, надменность, тогда профессионалы определённого рода начинают дёргать за ниточки и управлять их поведением — это и происходит сейчас. К большому сожалению, молодёжь брошена. В Москве, в Новосибирске, в Санкт-Петербурге больше возможностей для молодёжи, а в маленьких городах, в маленьких посёлках молодёжь брошена, соответственно, вероятность появления там такого негативного явления, как суицид, гораздо больше. Вот почему мы призываем всё-таки смотреть в корень проблемы и заниматься не только борьбой с последствиями — всё-таки нам необходимо сделать так, чтобы молодёжь нас слышала. И говорить с ней надо на одном языке. Если двадцать лет молодое поколение воспитывается на передаче "Дом-2", если воспитывает двор, если Интернет навязывает чуждую псевдокультуру, то в 20 лет говорить человеку, что он должен прочитать книжку про "что такое хорошо и что такое плохо", уже поздно и бесполезно.

Концептуально мы поддерживаем законопроект Ирины Анатольевны Яровой, но всё-таки хотели бы обратить внимание на некоторые нормы, которые кажутся нам с точки зрения правоприменения достаточно опасными, потому что мы знаем, как у нас на местах работают правоохранители, правоприменители, — мы знаем, как у нас применяется статья 282, как у нас используются части первая и вторая статьи 148, которую в народе называют статьёй о защите религиозных чувств.

Хотелось бы вот на что обратить внимание комитета — для работы ко второму чтению.

Во-первых, по поводу проектируемой статьи 110¹ "Склонение...": есть умысел косвенный, есть умысел прямой, и вот с точки зрения косвенного умысла склонением к совершению самоубийства можно назвать любые действия, в результате которых мог возникнуть суицид. Например, старшая сестра открыла окно — младшая сестра имела потенциальную возможность совершить суицид, выбросившись из окна. Да, сестра понимала, что такое может быть, потому что у девочки есть определённые проблемы и некие проявления косвенно могли натолкнуть на такую мысль, и вот она уже может быть привлечена, так как сделала это — открыла окно. Или другой пример: человек

вскрыл вены, его спасли, и он сказал, что сделал это, потому что его к этому попытались подвигнуть, и называет конкретную фамилию, — получается, он уже виновен. То же касается содействия совершению самоубийства советами, информацией: информация может быть негативной и может кого-то, если он находится в неустойчивом состоянии, побудить к самоубийству — и, соответственно, человек понесёт ответственность. То же касается формулировки о побуждении к совершению самоубийства "путём распространения информации о способах совершения самоубийства". Тамара Васильевна Плётнева говорила здесь, как девочкам рассказывали, что можно стать феей, надышавшись газа, — вот если бы эти нормы права уже действовали, то можно было бы рассматривать подобные заявления как заявления, где есть признаки состава преступления.

Ну и во-вторых, в названии проектируемой статьи 151², мне кажется, не хватает слов "противоправные действия", потому что в теле статьи понятие именно "противоправные действия", а не просто "действия". Просим учесть наши замечания при доработке.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, я хочу сказать слова благодарности авторам данного законопроекта — этот закон мы должны были принять, что называется, ещё вчера, потому что он очень актуален. На самом деле, может быть, у кого-то возникают вопросы, может быть, у кого-то есть какие-то сомнения относительно реализации закона, тем не менее мы этот закон должны принять. Если благодаря принятию этого закона мы спасём хотя бы одного ребёнка, значит, он будет принят не зря, так что давайте проголосуем и поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента, есть желание выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика, Ирины Анатольевны Яровой.

Включите микрофон Яровой.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего спасибо за столь содержательное обсуждение. Если позволите, я сразу коротко отвечу на некоторые вопросы, сомнения, которые были высказаны, для того чтобы было общее понимание.

Спрашивают, почему раньше не был разработан законопроект, — ну, наверное, это вопрос риторический: когда кто-то этим занялся — тогда законопроект и появился. В ноябре прошлого года в инициативном порядке мы сформировали межведомственную рабочую группу с привлечением представителей правоохранительных органов. Сформировали не для того, чтобы просто обсудить и разойтись, а для того, чтобы, поняв проблему, проанализировав её, предложить единственно возможное для нас решение — законодательное решение.

Уважаемые коллеги, законопроект, который сегодня предложен, он комплексный. Он имеет прежде всего профилактическое значение. Здесь нужно определиться с тем, что мы вкладываем в слово "профилактика": как можно не допустить совершения преступления, остановив преступника, ведь сегодня наша задача — остановить преступни-

ка. Когда мы говорим о профилактике только с точки зрения работы с жертвой, мы говорим о других вещах, о вечных вещах, которые всегда касаются безопасности ребёнка, — это воспитание и образование, но если говорить конкретно об этих преступлениях, то надо сказать, что закон имеет прямую профилактическую направленность: он направлен на то, чтобы оперативно, своевременно пресекать преступную деятельность, а значит, не дать совершить убийство, — в этом и есть профилактика и упреждение совершения преступления.

Кроме того, уважаемые коллеги, — вы не затрагивали этот вопрос, но всё же хочу вас проинформировать — как раз с целью профилактики мною был подготовлен запрос министру образования, для того чтобы в таких дисциплинах, как основы безопасности жизнедеятельности и информатика, появились разделы, связанные с информационной безопасностью. Когда в своё время эти дисциплины появились, детям стали навязчиво предлагать общение через Интернет, но при этом никто не подумал, как обеспечить безопасность ребёнка при использовании этих новых технологий. Должна сказать, что министр откликнулась, она целиком и полностью поддерживает наше предложение, и сегодня уже разрабатываются дополнения в образовательные стандарты по этим дисциплинам. Это и есть та самая реальная профилактика.

Хочу обратить внимание ещё на один аспект профилактики. Поскольку будут задействованы все региональные органы, которые занимаются вопросами профилактики правонарушений, будет осуществляться работа с детьми, вовлечёнными в эти сообщества, будут информироваться родители, для того чтобы своевременно помочь ребёнку, который или оказался в сложной жизненной ситуации или просто стал жертвой обмана.

Коллеги, совершенно неправильно говорить о том, что закон устанавливает запреты, — ни одного запрета в законе нет, закон квалифицирует те деяния, которые по действующему законодательству уже запрещены. Хочу обратить ваше внимание: только квалифицирует те деяния, которые уже отнесены к противоправным, касаются противоправного контента. А ведь могут появляться новые формы совершения преступлений. Коллеги, вот жевательная резинка, она продавалась на территории Российской Федерации, её выпускает крупнейший производитель, международная корпорация — скажите, пожалуйста, как могла там случайно появиться информация, побуждающая к самоубийству? Цветочек лютик просто так на обёртке не появится! Почему транснациональная, международная корпорация богатейшая заказала такого рода информацию разместить именно на продукте для распространения на территории Российской Федерации, у нашего производителя и для наших детей? Так что закон охватывает совершенно различные формы совершения преступлений.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать, что мною будет продолжена работа вместе с нашими коллегами из ведомств. Мы будем вести мониторинг исполнения закона и анализировать ситуацию, с тем чтобы в дальнейшем предлагать дополнительные комплексные меры обеспечения безопасности несовершеннолетних и в целом для обеспечения безопасности жизни наших граждан.

Огромное спасибо вам за поддержку, огромное спасибо вам за совместную работу! Я очень надеюсь, что после нашего голосова-

ния мы сможем сделать ещё один шаг к тому, чтобы спасти жизнь пусть даже одного конкретного ребёнка, — это требует усилий всего государства, и они должны быть предприняты.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Заключительное слово содокладчика. Пожалуйста, Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Мы в комитете ждём поправок, предложений ко второму чтению и внимательно, тщательно все их отработаем.

Председательствующий. Заключительное слово Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не ожидала, что будет столько вопросов, причём очень много таких, по которым я никак не могу с коллегами согласиться.

Во-первых, законопроект, как уже отметила Ирина Анатольевна, нацелен на защиту детей прежде всего, а брать вот ту огромную-огромную тему, о которой вы говорите, причины например, — знаете, это уже отдельный разговор. Государственная стратегия, я думаю, появится обязательно. И обратите внимание, что во втором законопроекте, по которому ответственным является наш комитет, изменения вносятся в два закона, один из них — "Об основах системы профилактики безнадзорности...": эта большая структура, у которой много отделений по всей стране, она тоже привлекается, для того чтобы этого явления не было.

Второе — информация, это, конечно, уже более сложная тема. Как отметил депутат Нилов — правильно он сказал, — когда мы приняли решение закрывать сайты, это было как бы безобидное решение: сайты тут же появляются снова, растут как грибы! Уже отменяли сегодня, что более 4700 ресурсов в прошлом году было закрыто. То есть как только такие ресурсы обнаруживают, они тут же закрываются и появляются под другим названием, поэтому, конечно, это сложное дело будет. И это закон регулирующего воздействия: тут появится огромная масса подзаконных актов, которыми будет дальше разрабатываться эта тема.

А если говорить о причинах, уважаемые мои, вы все их уже тысячу раз назвали: это связано и с тем, как школа выполняет задачу по воспитанию, и с семьёй, это и фильмы определённого характера — мистика всякая, это и Интернет. И кроме того, извините, там не какие-то сумасшедшие сидят и просто так начинают склонять детей к суициду (хотя, может, и есть среди них такие) — это связано с деньгами в первую очередь, это огромные деньги, то есть это массивное наступление на Россию! Вот недавно мы были на "Общественном телевидении...", там присутствовало много учёных, они приводили различные данные, в том числе выяснили, где в России больше всего случилось суицидов, так вот за три года больше двух тысяч детей погибло (а статистики, сколько не погибло, но была попытка, нет), в основном это Сибирь и национальные республики, а это значит, что есть религиозное воздействие — иной мир представляется им прекрасным...

Закон очень важный, и я вас всех очень просила бы его обязательно поддержать, не сомневаясь. И когда говорят, что информация на сайтах — это только склонение к суициду, ну ничего же ещё не случилось, хочется ответить: извините меня, а вот поймали человека, который только что-то передавал террористу, когда в Питере случился страшный теракт, и что, раз он ничего не сделал, а только передавал и сам никого не убил, его теперь отпускать?! Получается, и тут так будет?!

Я думаю, что все прекрасно понимают, о чём шла речь сегодня, и я тоже благодарю за такое активное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению", 18-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляем, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению", вопрос 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно. Уважаемые коллеги, нам осталось до завершения работы в соответствии с принятым порядком работы всего три с половиной минуты. Какие будут предложения, с учётом того, что коллега Рязанский, член Совета Федерации, с 11 часов по 13-му вопросу готов выступить, а содокладчик Ярослав Евгеньевич Нилов готов также сделать содоклад? Коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы на завтрашнее заседание поставим этот вопрос первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Нет возражений?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, альтернатива — рассмотреть этот законопроект. Сформулируйте мысль более чётко.

Пивненко включите микрофон.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю рассмотреть этот вопрос сегодня, потому что сколько уже ожидает наш коллега! Вы же сказали, они готовы доложить.

Председательствующий. Коллеги, знаете, есть такое понятие — самоорганизация. Когда по вопросу, где всё понятно, аргументов достаточно и можно, извините меня, ваш слух в очередной раз теми же тезисами не беспокоить, а время сэкономить, мы этого не делаем, но используем своё право, у нас так и получается. Поэтому дабы нам, коллеги, следовать Регламенту и не портить настроение тем, кто уже что-то себе запланировал, — тем более что день серьёзный был, тяжёлый, — давайте договоримся, что поставим этот вопрос на завтрашнее заседание первым среди законопроектов первого чтения.

По ведению — товарищ Коломейцев, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, понятно: вы были не согласны с Пивненко.

Коллеги, заседание завершаем, спасибо всем большое. Товарища Рязанского ждём завтра при рассмотрении вопроса первым среди рассматриваемых в первом чтении.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 апреля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует	415 чел.	92,2 %
Отсутствует	35 чел.	7,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	35 чел.	7,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста пятнадцать депутатов, отсутствует тридцать четыре, и один округ у нас вакантный. Кворум есть.

Коллеги, сегодня день рождения у Фетисова Вячеслава Александровича. Давайте его поздравим. *(Аплодисменты.)*

Работаем, Вячеслав Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, по инициативе Фетисова мы дополнительное заседание назначили. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я лишь реализую вашу коллективную волю.

Так, коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Уважаемые коллеги, вы помните, вчера на заседании перед обсуждением проекта порядка работы не было выступлений от фракций, в связи с тем что был отчёт правительства. Сегодня, несмотря на то что у нас дополнительное заседание, мы предусмотрели в порядке работы выступления от фракций, с тем чтобы компенсировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, знаете, как говорят адвокаты: меньше слов — меньше срок. *(Оживление в зале, смех.)*

Так, выступления представителей фракций.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Тайсаев Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Со времён Карибского кризиса мир ни разу не подходил так близко к возможности начала третьей мировой войны, которая имеет реальные шансы стать ядерной и, как следствие, катастрофической для всего мира. Главная причина тому — политика США на международной арене, которая по сути своей имеет агрессивный и деструктивный характер. Соединённые Штаты на протяжении всей своей истории постоянно принимали участие в войнах, интервенциях и карательных операциях, подавляющее большинство вооружённых конфликтов — это, как правило, прямая агрессия против независимых государств. Любые вооружённые действия Соединённых Штатов и их союзников в любой точке земного шара приводили, как правило, к многочисленным жертвам среди мирного населения, к разрушению инфраструктуры и, как следствие, к погружению целых государств в хаос. Югославия, Ирак, Ливия, Сирия, Афганистан — примеры агрессивной и деструктивной политики США только за последние десятилетия.

Приведу статистику. В результате бомбардировок Югославии Соединёнными Штатами и их союзниками по НАТО число погибших среди мирного населения составило свыше 1700 человек, в том числе почти 700 детей, порядка 10 тысяч получили серьёзные ранения, без вести пропавшими, по данным Организации Объединённых Наций, числилось более 800 человек. В результате военного конфликта, начавшегося со вторжения вооружённых сил США и их союзников в Ирак с целью свержения режима Саддама Хусейна, потери иракского мирного населения и вовсе не могут подсчитать: по разным данным, они составляют от 100 тысяч до полутора миллионов человек. В 2011 году в результате военной интервенции США и их союзников в Ливии был свергнут лидер ливийского государства Муаммар Каддафи. Итоги этой военной интервенции определили в дальнейшем нестабильную ситуацию как в Ливии, так и в регионе в целом: с Ближнего Востока хлынули миграционные потоки, военная интервенция в Ливию под предлогом якобы защиты гражданского населения привела к гибели 380 тысяч ливийцев, к хаосу, к гражданской войне, к активизации деятельности террористических организаций, воюющих сейчас в том числе на территории Сирии. За шесть лет гражданской войны в Сирии, спровоцированной США и их союзниками, было убито более 320 тысяч человек, чуть меньше половины из них — 96 тысяч — мирное население, из которых 17 тысяч 400 детей. Государственный переворот в Украине произошёл при непосредственном участии спецслужб США, в результате там установилась фашистская власть. Как следствие, власти Украины проводят агрессив-

ную политику, направленную на уничтожение исторической, культурной и экономической основы Донбасса, — кроме как геноцидом, это назвать никак нельзя. С начала 2014 года в результате варварских обстрелов городов и посёлков Донецкой и Луганской народных республик, даже по оценкам ОБСЕ и Организации Объединённых Наций, было убито около 10 тысяч мирных жителей, а по данным официальных лиц Донецкой народной республики и Луганской народной республики, погибло более 50 тысяч.

Вывод можно сделать один: самая главная страна-агрессор в мире — это США, которые очень часто под надуманным предлогом проводят военные операции, грубейшим образом нарушая нормы международного права. Всё, что зреет сейчас в районе Корейского полуострова, ориентировано не только против КНДР, но в том числе и против России и Китая. Напомню, что ударная группировка военно-морских сил Соединённых Штатов Америки во главе с атомным авианосцем "Карл Винсон" направлена к восточному побережью КНДР. Действия США в районе Корейского полуострова могут иметь крайне серьёзные последствия, если будут нанесены ракетные удары по КНДР.

Как бы американцам ни не нравилось, Корейская Народно-Демократическая Республика избрала самостоятельный, независимый путь развития и строит внутреннюю и внешнюю политику исходя из своих национальных интересов, при этом нисколько не угрожая соседям, не навязывая свою идеологию и политическое мировоззрение. В составе разных делегаций мне довелось не раз посетить Корейскую Народно-Демократическую Республику, и каждый раз я убеждался, что трудолюбивый народ этой страны, живущий по идеологии чучхе, искренне желает мира, считая это единственным залогом успешного, динамичного развития. КНДР действительно с каждым годом преобразуется: строятся новые заводы и фабрики, возводятся современные жилые комплексы, открываются образовательные учреждения и объекты здравоохранения, развиваются высокотехнологичные отрасли. С 2012 года Корейская Народно-Демократическая Республика вошла в клуб космических держав и запустила в космос четыре спутника — и это несмотря на то, что страна находится в изоляции.

К сведению любителей покритиковать: Ким Чен Ын — высокообразованный человек, имеет широкий круг познаний практически во всех областях. Ещё хочу особо обратить внимание на то, что руководство Корейской Народно-Демократической Республики и лично Ким Чен Ын крайне внимательно относятся к нуждам народа и к интересам будущих поколений, создавая необходимые условия для бесплатного образования, бесплатного здравоохранения, обеспечения жильём граждан своей страны. Естественно, для защиты своего мирного труда руководство КНДР делает всё, чтобы укрепить обороноспособность страны. Единственная задача, которая стоит перед вооружёнными силами страны, — успешно противостоять любым попыткам внешней агрессии. Подтверждением является то, что за последние десятилетия вооружённые силы КНДР не принимали участия ни в одном из вооружённых конфликтов.

В отличие от них Сеул совместно с Вашингтоном регулярно проводят провокационные военные манёвры, которые трудно назвать простыми учениями. Чтобы понять агрессивный характер этих военных игр, достаточно перечислить отработываемые на них действия:

нанесение превентивного ядерного удара по КНДР, высадка десанта и захват Пхеньяна, уничтожение северокорейского руководства и, наконец, полная оккупация страны. По сути, несколько раз в году в Южной Корее проходит генеральная репетиция вторжения на Север. В этих условиях КНДР вынуждена развивать свою ракетно-ядерную программу. Напомню, что в 1993 году, после конфликта с МАГАТЭ из-за ядерной программы КНДР, КНДР объявила о своём выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия.

Всё, что происходит вокруг Корейского полуострова, не может нас не волновать. Ещё с 1949 года нас с Корейской Народно-Демократической Республикой связывают тесные, исключительно дружественные отношения, мы не раз приходили на помощь друг другу, поддерживали в любых, самых сложных ситуациях. И сегодня эти связи успешно развиваются и углубляются: мы регулярно обмениваемся парламентскими делегациями, часто бываем в КНДР, принимаем участие в праздновании исторических дат и событий, чему во многом способствует работа депутатской группы Государственной Думы по связям с парламентом Корейской Народно-Демократической Республики. Особенно часто такие встречи проходят на уровне межпартийных связей между КПРФ и Трудовой партией Кореи. Я хочу напомнить, что 24 марта 2014 года был подписан договор о сотрудничестве между Коммунистической партией Российской Федерации и Трудовой партией Кореи, который положил начало новому этапу взаимоотношений, стал прочной основой для дальнейшего углубления и расширения многосторонних связей между двумя братскими партиями.

Всё это диктует необходимость пригласить в Государственную Думу представителей парламента Корейской Народно-Демократической Республики, что позволит лучше представить сложившуюся ситуацию, жизнь корейского народа, проблемы, которые его волнуют, а также наметить действенный, конструктивный план дальнейшей работы, тем более что деятельность нашего посольства в Корейской Народно-Демократической Республике и чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации Александра Ивановича Мацегоры способствует успешной реализации такого плана. Александр Иванович — удивительный человек, он уже сорок лет работает в Корее и за все эти годы провёл огромную работу по укреплению дружественных связей между нашими странами. В Пхеньяне действует православный храм Московской патриархии, построенный по инициативе Ким Чен Ира, куда приходят не только представители нашего посольства, но и представители других дипломатических миссий. В КНДР самый востребованный к изучению из иностранных языков — это русский язык. С большой любовью в КНДР относятся к русской культуре и искусству. Должен отметить, что работники посольства делают всё, чтобы сохранить богатые традиции советской дипломатической школы.

КНДР наш дальневосточный сосед. Вполне естественно, что добрососедские отношения в первую очередь предполагают взаимное желание помогать и поддерживать друг друга, в сложившейся ситуации эта помощь нашим корейским друзьям, как никогда, необходима. Призываю руководство Российской Федерации, депута-

тов обеих палат оказать трудолюбивому, мирному корейскому народу помощь и поддержку. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Фракция ЛДПР, Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём сегодняшнем выступлении хочу затронуть тему прошлогоднего весеннего паводка на Среднем Урале, для примера остановлюсь на своей родной Свердловской области.

Весной и летом 2016 года высокопоставленные региональные чиновники с экранов телевизоров, в муниципальных и региональных газетах утверждали: поскольку признано, что паводок федерального значения, те жители, которые пострадали от паводка, в связи с частичной или полной утратой имущества при предоставлении определённого комплекта документов получают из резервного фонда Правительства Российской Федерации по 50 тысяч или 100 тысяч рублей на человека соответственно. Но как получается на практике? Ежемесячно в отделения ЛДПР приходят десятки, сотни жителей Свердловской области, которые жалуются на то, что они до сих пор — уже спустя год! — не получили компенсацию из федерального бюджета. Когда мы начали подробно разбираться с этой проблемой, выяснилось, что единовременную компенсацию из регионального бюджета, в 10 тысяч рублей, получили практически все, но федеральных денег никто из свердловчан так и не увидел. Сегодня жителям нечего кушать — я не преувеличиваю, — они вынуждены влезать в долги, брать кредиты, они готовы поставить палатки возле здания администрации и жить там до тех пор, пока чиновники не соизволят выплатить положенную им компенсацию. Да и что такое компенсация 10 тысяч рублей? Это 30—40 тысяч рублей на семью! Вы на своих рабочих экранах видите *, как пострадали дома, приусадебные участки, как пострадал автотранспорт, как пострадала скотина, дрова ушли вниз по течению, — реальные убытки оцениваются не в 10 тысяч, не в 30 тысяч, не в 40 тысяч рублей, а в сотни тысяч рублей!

Я обращался с депутатскими запросами к губернатору, в региональный центр МЧС, к местным властям, и от всех я получил один и тот же ответ: все документы собраны и отправлены непосредственно в Правительство Российской Федерации — ждём выплаты. На сегодняшний день Свердловская область является единственным из десяти субъектов, пострадавших в 2016 году от паводка, в котором люди не получили денежные выплаты, — девять субъектов получили, а Свердловская область не получила! Выяснилось, что местные и региональные чиновники с опозданием и с ошибками сдали соответствующие документы: по закону нужно было в течение трёх месяцев с момента возникновения ЧС подать документы, но наши свердловские власти подали документы только в январе 2017 года — получается, региональные чиновники в очередной раз обманули местных жителей! И это даже несмотря на то, что областная прокуратура, областной суд, Департамент общественной безопасности области, МЧС России, региональное

* В ходе выступления депутата Государственной Думы Торощина И. А. демонстрировались видеоматериалы.

управление МЧС в 2016 году в один голос утверждали: да, паводок признан чрезвычайной ситуацией федерального масштаба. Сейчас мне поступил официальный ответ из МЧС России за подписью министра, и меня поразил этот ответ: оказывается, паводок 2016 года у нас носил межмуниципальный характер!

Уважаемый товарищ министр по чрезвычайным ситуациям, согласно постановлению Правительства Российской Федерации № 304 от 21 мая 2007 года межмуниципальным паводком признаётся тот, при котором количество пострадавших составляет не более 50 человек, а федеральным — если количество пострадавших свыше 500 человек, — чёрным по белому написано! Вы в своём письме чётко написали, что пострадавших более 2 тысяч человек, — где логика?! Мне просто интересно: вы вообще смотрите документы, когда подписываете?! И вообще, неприемлемо принимать граждан Свердловской области, мягко говоря, за идиотов, а именно это следует из ответа министра. Мы здесь прекрасно умеем читать законы и всё понимаем. Пусть чиновники в министерстве внимательнее готовят ответы на депутатские запросы!

Кстати, свердловские власти прогнозируют, что в 2017 году паводок будет вдвое сильнее и затопит в 2 раза больше населённых пунктов. Мне уже в течение нескольких дней поступают звонки, в социальных сетях наши избиратели пишут, что к их домам уже подошла вода, что в некоторых муниципальных районах вода уже перекрыла дорогу.

Фракция ЛДПР требует, чтобы правительство незамедлительно пересмотрело своё решение и выплатило положенную компенсацию жителям Свердловской области, пострадавшим в 2016 году!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйте.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, как заместитель председателя Комитета по образованию и науке, хотел бы ответственно заявить, что после вчерашнего большого политического события — отчёта правительства — на десятках кафедр университетов по всей России с большим вниманием, с большим интересом приступили к изучению выступлений лидеров фракций, и особое внимание, особый интерес вызвало, конечно же, выступление Владимира Вольфовича Жириновского, и сейчас объясню почему.

Прежде всего людей заинтересовали тезисы, которые были заявлены лидером ЛДПР. Почему я на этом заостряю внимание? Потому что это самое актуальное, как показали отклики в Интернете. Он говорил о русофобии как о следствии социально-политического, общественного эксперимента, который так хвалили представители других фракций. Действительно, есть тому подтверждение: уже сейчас в некоторых постсоветских республиках кириллица заменяется на латиницу — это огромное геополитическое событие!

При этом самое важное — это то, какие исторические выводы были сделаны в связи с теми революционными событиями.

Сейчас внимание на экран *: небольшая видеокompиляция, историческая ретроспектива событий (из выпуска прекрасной передачи "Бесогон ТВ"). Посмотрите, 1905 год — какая радость на лицах людей, какое воодушевление! И заметьте, что большинство — молодёжь, представители интеллигенции, те, кто с большим интересом воспринимал... И сейчас, посмотрите, 26 марта: всё как и тогда — та же радость на лицах выступающих на Пушкинской площади, то же воодушевление — вот сейчас, кстати, Пушкинская площадь на экране, молодёжь на фонарях... То есть продолжается та же большая политическая игра, которая уже привела однажды к огромным потерям, к огромному количеству жертв. Не уберегли царское правительство, советское, сейчас идёт атака на Российское государство — это уже наша недавняя история, всё это продолжается и повторяется.

Когда представители левых партий говорят об особенностях, о величии таких событий — я же очень внимательно слушаю... Вот кадр, 2017 год: радость, улыбки, энтузиазм, и вроде бы хорошие лозунги, правильные, с ними согласны представители всех оппозиционных партий, представители всех политических сил и объединений, но такие лозунги приводят к большим геополитическим потерям. И когда представители, я ещё раз повторю, левых фракций выступают за коренные сломы, за коренные изменения, это сначала ведёт к энтузиазму на лицах, а потом — к огромным потерям.

Я ещё раз хотел бы вернуться к первому кадру: большое количество молодых людей улыбались и радовались, но после 1905 года наступил 1917 год, а потом начались аресты, расстрелы, изгнание из государства. Всё это было в русской истории, всё это уже было и повторяется снова, наша молодёжь даже не всегда понимает, под какими знамёнами их выводят! Это всё было в нашей истории, и это повторяется в угоду и на радость левым движениям, которые всегда использовали недовольство общества государством для своих личных, корыстных интересов. В 1938 году повсеместно, в том числе в Украинской Советской Социалистической Республике, было введено изучение русского языка, а вот на этих кадрах видно, что сейчас там происходит, какая идёт борьба с Россией, с русским языком, как она выливается на улицы и как опять же радуются массы, большие толпы людей.

Дорогие друзья, конечно же, когда рекламируют разрушительней, когда выражают позицию в угоду тем или иным электоральным предпочтениям, забывая об ответственности — к которой призывают левые партии с этой трибуны, со своих мест, — об ответственности перед своим государством и перед своим народом, когда делают всё для того, чтобы набрать дополнительные очки, становится ясно, что позиция ЛДПР — за Россию, за наш народ — правильная и ей нужно следовать!

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

Пожалуйста.

* В ходе выступления депутата Государственной Думы Чернышова Б. А. демонстрировались видеоматериалы.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно выступает за защиту отечественного производителя, за защиту интересов наших граждан. Вы помните, что именно по инициативе нашей фракции и при прямой поддержке Президента России Владимира Владимировича Путина был принят важнейший закон — о регулировании торговой деятельности. Этот закон был принят в тот период, когда ещё не стоял остро вопрос об импортозамещении, когда казалось, что мы всё купим в Европе, в других странах, и именно благодаря тому, что мы своевременно приняли этот закон, понимая, что обеспечение продовольственной безопасности, насыщение рынка качественными отечественными товарами по доступной цене — это стратегическая задача, нам на протяжении этих лет удалось избежать очень многих потерь, а наш, российский производитель оказался готов к тому, чтобы смело, честно и открыто конкурировать, предлагать свою качественную продукцию в период, когда в отношении России заявлены жёсткие экономические санкции.

В чём ещё особенность решений, которые были предложены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Мы не только добились принятия закона, мы с самого первого дня начали проводить мониторинг исполнения закона — вот это, уважаемые коллеги, пожалуй, беспрецедентно! Мы заявили, что готовы защищать наших производителей и разбираться в каждом случае дискриминации, мы не оставили их один на один с торговыми сетями, которые обладают мощной экономической силой подавления, диктуют свои условия и, конечно же, могут вытолкнуть с рынка любого производителя.

Первоначально это был наш проект "Народный контроль", но после того, как мы увидели, что дискриминация, как мы и предполагали, продолжается, мы перед президентом инициировали вопрос о необходимости уточнения закона, для того чтобы окончательно запретить любыеборы и выплаты, чтобы регламентировать сроки платы за поставленную продукцию, потому что наш производитель не может и не должен беспроцентно кредитовать торговые сети. И вы помните, что после принятия поправок мы обещали, что будем проводить мониторинг, — мы проводим этот мониторинг, проект называется "Честная цена", и я должна вам доложить о результатах, об итогах работы, которую мы провели.

Прежде всего, наши уважаемые коллеги во всех регионах нашей большой страны провели порядка полутора тысяч встреч с производителями. Вместе с "ОПОРОЙ РОССИИ", вместе с Федеральной антимонопольной службой, вместе с союзами отечественных производителей мы взяли на контроль то, какими будут новые условия договоров с 2017 года, потому что закон в полную силу, с изменениями, вступил с 2017 года.

Вы помните, у нас была важнейшая встреча с Президентом, с Председателем Правительства России, на которой мы высказывали свою озабоченность, говорили о ряде проблем, прогнозируя, что, возможно, торговые сети, привыкшие к высокой маржинальности, привыкшие к диктату, будут с помощью высокооплачиваемых юристов искать новые формы неисполнения закона. Вы помните, что мы, защищая наших хлебопёков, подняли важнейшую те-

му — запрет возврата нереализованной продукции, наша фракция дважды поднимала этот вопрос на встречах с представителями правительства. Хочу вам сообщить, что сегодня мы получили подтверждение Роспотребнадзора, который полностью разделяет нашу позицию о недопустимости возврата нереализованной хлебной продукции, потому что это прямая угроза жизни и безопасности граждан, это нарушение санитарно-эпидемиологических требований. Кроме того, запрет на возврат хлеба сохранит — задумайтесь — 60 миллиардов рублей у наших производителей! А что такое защитить от оброка торговых сетей? За что идёт борьба? Борьба идёт за то, кому должен платить покупатель, какую цену и что в неё включается. Сегодня мы констатируем, что те 60 миллиардов, которые останутся у наших производителей и которые, кстати, составляют значительную часть бюджета Министерства сельского хозяйства, пойдут на развитие, эти средства позволят повысить качество продукции и расширить ассортимент, а значит, это выгодно каждому гражданину России, это выгодно нашим покупателям.

Наш мониторинг "Честная цена" вышел, я считаю, на исторически важный рубеж. Мы всегда говорили о том, что нам важно понять, какова торговая наценка, и сегодня, запретив любые дискриминационные выплаты и поборы — сети уже не могут их применять, — мы смогли это понять. В результате мониторинга новых договоров стало понятно, что торговые сети предлагают производителю установить скидку на поставляемую продукцию — до 50 процентов от цены производителя, но этой скидки нет в цене товара на полке, то есть торговые сети повышают цены, говорят о том, что будто бы это производители из-за кризиса, из-за сложных экономических процессов повышают цены, но наш мониторинг показал, что это совершенно не так. Более того, с Нового года они, чтобы найти замену формам оброка и поборов, к которым привыкли, предлагая производителю установить скидку до 50 процентов, всё это уводят в маржинальность, в прибыль торговых сетей, то есть это прямые потери производителя и прямые потери покупателя, потому что та же бабушка, оплачивая товар на кассе в магазине, обеспечивает вот эту высокую, необоснованную маржинальность и, условно говоря, делает прямые перечисления в офшоры. Справедливо это или нет? Нет, не справедливо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит мониторинг "Честная цена" вместе с "ОПОРОЙ РОССИИ" — я хочу это подчеркнуть. Мы проводим анализ договоров очень кропотливо, и я вам должна сказать, что не каждый производитель готов показать реальную ситуацию, потому что слишком высока зависимость. Вы знаете, уже в пору предлагать нашим производителям участие в программе защиты свидетелей, когда они дают информацию для Федеральной антимонопольной службы о том, каков уровень поборов и дискриминационных практик торговых сетей.

Когда мы увидели практику скидок и поняли, какова торговая наценка, мы добились того, что Федеральная антимонопольная служба готова дать соответствующие разъяснения: если скидка, которая предоставляется производителем, не отражена в цене на полке, то это дискриминационная выплата и, значит, торговая сеть будет нести ответственность по закону о торговле, по антимонопольному законодательству и по административному законодательству.

Коллеги, это важнейший момент, потому что, вводя скидки, торговые сети полагали, что их картельный сговор окажется никому не понятен и неконтролируем. Более того, мы в любом случае всё равно ставим перед Федеральной антимонопольной службой вопрос о том, какова же будет всё-таки оценка картельного сговора, признаки которого налицо: с Нового года торговые сети одновременно друг друга решили установить скидки и высокие штрафы.

Это принципиально важный вопрос, но для нас принципиально важно и другое — в результате последовательных действий нашей политической партии, в результате той работы, которую мы проводим в регионах, наши производители почувствовали реальную силу и защиту, они наконец освобождены от тех поборов, которыми их уже привыкли обременять торговые сети. Скидки и штрафы — это новый рубеж борьбы, который нам предстоит пройти, и мы несколько не сомневаемся, что и далее будем не только занимать последовательно жёсткую позицию, но и предлагать правовые механизмы защиты наших производителей и наших покупателей, для нас именно это принципиально важно.

18 апреля президент провёл заседание Госсовета, которое было посвящено вопросам защиты российских потребителей. Каково главное право каждого гражданина России? Это возможность приобретать качественный, безопасный, здоровый, вкусный продукт российского производителя по доступной цене, поэтому мы, как фракция, намерены по итогам нашего мониторинга "Честная цена", который мы продолжаем проводить по всей стране, подготовить соответствующие предложения и выводы для председателя правительства, как мы и договаривались, для Президента Российской Федерации, и в том числе новые правовые механизмы, которые позволят, безусловно, потребовать от торговых сетей исполнения закона. Наша задача очень проста — гарантировать каждому гражданину Российской Федерации, который ежедневно ходит в магазины и приобретает продукты, возможность покупать продукцию российского производителя. Три тысячи альтернативных торговых площадок, которые благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ" созданы по всей стране, продолжают работу, будут создаваться новые, где без торговой наценки будет реализовываться продукция.

Хочу напомнить, что некоторые коллеги пытались заигрывать с торговыми сетями, но, думаю, в этой борьбе важно определиться, на чьей вы стороне. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на стороне граждан Российской Федерации, российского производителя и интересов нашей страны! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вчера в Государственной Думе произошло главное событие весенней сессии, я так считаю и думаю, что вы согласны: отчёт правительства — это главное событие весенней сессии. А в осеннюю сессию главное событие — принятие бюджета. Какими бы важными ни были другие темы, — я тоже, если хватит времени, в конце могу высказаться по поводу той темы, которую мне хотелось бы затронуть, — я считаю, мы не можем так просто пе-

релистнуть этот отчёт и продолжать говорить о чём-то своём, пусть даже важном и нужном.

Мы приняли правильное решение — принимать постановления по информации министров. Я предлагаю и вопрос об отчёте правительства завершать принятием постановления, тем более что были сказаны такие яркие слова. Я считаю, самый яркий момент в выступлении Дмитрия Анатольевича был после выступления Сергея Михайловича Миронова — помните? Дмитрий Анатольевич отметил, что мы, похоже, забыли, в какое время живём, действительно очень выразительно сказал: мол, хотите порулить — дайте рецепт, найдите источники денег и так далее. Вот мы и хотим дать, и давайте это оформим, пообсуждаем, но не пять и не десять минут.

Итак, даём рецепт. Начну вот с такой бумаги, коллеги, — видите, она покраснела от стыда, но это настоящая бумага, броня, как говорил профессор Преображенский, — это ответ министра Силуанова на мой вопрос, заданный при обсуждении бюджета: каковы доходы от всей лесной отрасли и от рыбной отрасли? Помните такой момент? Он тогда как-то замялся, а потом прислал бумагу. Я вам зачитываю: от лесной отрасли в 2015 году мы получили налоговых поступлений 11 миллиардов рублей (не долларов!) и неналоговых — 26 миллиардов (считайте сумму), а в 2016 году за девять месяцев — 10 миллиардов и соответственно 20 миллиардов. Получается, 30—35 миллиардов рублей в год составляют доходы от всей лесной отрасли, причём здесь учтены и сопутствующие доходы, — это меньше, чем доходы лесной отрасли в Финляндии! Сравните, сколько леса в Финляндии и в России! Вот такой ответ — это приговор, можно сказать, всей отрасли и всем членам правительства, которые там работают. Рыбная отрасль — здесь ещё пуще: 17 миллиардов рублей за 2015 год, 15 миллиардов за девять месяцев 2016 года. Коллеги, это меньше, чем доходы от "Платона" (вчера приводили цифры), это меньше, чем транспортный налог города Москвы! И это целые отрасли богатейшей страны в мире! И не надо забывать, уважаемое правительство, Дмитрий Анатольевич, в какой стране мы живём. Да, времена сложные — а когда они были лёгкими? — но у нас самая богатая страна в мире! И как живут люди в самой богатой стране в мире?

Вот увидел сейчас Николая Петровича Николаева: благодарю его за вторую настоящую бумагу — доклад нашего комитета, апрель 2017 года. Открываем 13-ю страницу: экспертный объём незаконной добычи древесины — 13 миллионов кубических метров, экспертная сумма незаконной добычи — 119 миллиардов рублей, это только по древесине; охотничьи ресурсы — 36 миллиардов рублей; водные биоресурсы — 20 миллиардов. Вот такое воровство ресурсов, нашего народного достояния! Далее: дикоросы — 300 миллиардов рублей, материалы строительные нерудные — 40 миллиардов, нефть — 140 миллиардов, золото — 26 миллиардов, янтарь — 5 миллиардов, нефрит — 125 миллиардов, мамонтовая кость и так далее. Вывод нашего комитета: "Как следует из этих данных, оценка только по некоторым видам природных ресурсов даёт величину незаконной добычи, приближающуюся к триллиону рублей ежегодно" — вот он, этот документ.

Что следует из этих двух документов? Нужно немедленно проводить парламентское расследование и отправлять всех ответственных лиц — руководителей, сторожей, охранников — не с апло-

дисментами, Владимир Вольфович, лучшему правительству, а пешком в Сибирь, нужно вернуть триллионы рублей в казну.

Ну, про алкоголь я вчера уже говорил, коллеги. Вы понимаете, что это тоже сотни миллиардов рублей, если не триллионы, — нужно взять их у того, кому сегодня хорошо живётся на Руси и кому всё это в карманы уходит. Правительство говорит: ну нет, мы вот другим путём пойдём — каким путём? Новые оброки, новые налоги, новые сборы с людей, у которых и так уже в кошельке ничего нет?!

Таможня. Целое расследование в прошлом созыве проводила наша фракция: триллионы рублей не стыкуются! Объём того имущества, тех товаров, которые ввезены и реализованы на территории России, — есть статистика — и полученные средства не стыкуются на триллионы, на 2 триллиона рублей! Вот они, зарплаты топ-менеджеров и так далее!

Но самое главное, коллеги, — это миллиарды чёрного нала. Откуда вот эти миллиарды в карманах, целые комнаты?! Тонны денег бродят по России! Разве не "заслуга" правительства, что чёрный нал целыми "КамАЗами", вагонами перемещается по стране?! Это действительно основа для коррупции!.. Вернее, это даже не коррупция, правильнее называть это воровством, причём оно совершается ещё и людьми, облечёнными властью, носящими погоны! И ответственность у них такая, знаете, — если поймали, если доказали, что полностью всё, что "нажито непосильным трудом", было получено в результате коррупционных действий, тогда это изымается, а если нет, то ещё вопрос... Ну, об этом мы поговорим сегодня чуть позже, потому что наконец в повестке дня законопроект, который я считаю действительно очень важным, главный наш законопроект — о конфискации имущества коррупционеров, казнокрадов и всего их ближайшего окружения, если те не докажут законность нажитого. Не буду сейчас на нём останавливаться.

Ну и главное богатство страны — это земля. Посмотрите, сегодня люди не получают ни зарплат, ни достойных пенсий, и даже землю мы им не можем дать на протяжении ста лет! Вот посмотрите, на втором этаже представлены материалы, Декрет о земле — ну и где дали землю людям, когда дали и сколько дали? У оврага 6 соток? Давайте дадим людям землю — законопроект сегодня внесён, — и не 10 соток, а гектар, и на всей территории страны! Слава богу, земли хватает, миллионы гектаров земли пропадают! Почему чиновники не заинтересованы в раздаче земли людям? Потому что обрушится этот рынок, на котором сегодня опять-таки кто-то очень хорошо зарабатывает — в свой карман, не в государственный. На этом пока остановлюсь.

Вот хотел бы поговорить о добром, о хорошем. Владимир Вольфович правильно всегда говорит: не надо всё время какие-то жёсткие и страшные вещи рассказывать, расскажите что-нибудь весёлое. И весёлое есть в повестке дня: мы правильно сделали, что не поехали на этот конкурс — "Евровидение". Если помните, несколько лет назад вот с этой трибуны я в порыве негодования даже зашел "Чёрный ворон", это было после победы этого чуда-юда — не поймёшь, то ли мужик, то ли женщина. Мы с моими товарищами, с коллегами, с Валентиной Владимировной Терешковой, с Иосифом Давыдовичем Кобзоном и с другими, организовали и уже несколько лет проводим дружной конкурсу — "Добровидение", там собираются исполни-

тели народных песен или песен в народной манере, исполняют в народных костюмах, на своих национальных языках, это наша культура. Поддержка есть, слава богу, но она недостаточна.

Я сегодня обращаюсь к вам, уважаемые депутаты: в ваших регионах, в ваших республиках тоже есть замечательные таланты, которым порой просто не дают возможности выступить с большой сцены, да и на телевидении не хватает времени в эфире, — дать такую возможность я и пытаюсь вместе с вами. К сожалению, опять, даже в условиях, когда российский "Первый канал" отказался транслировать "Евровидение", на "Добровидение" времени не хватает. Давайте вместе попробуем решить эту проблему, можно в рамках "правительственного часа", например, двадцать шесть минут, полчаса или сколько-то там посвятить этому конкурсу, который скоро опять пройдёт в Российском этнографическом музее в Санкт-Петербурге, в Мраморном зале — самый шикарный зал, — мы все эти вопросы решили бы. Я обращаюсь к вам за поддержкой этого доброго начинания, этой инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба законопроекты под пунктами 25 и 26 рассмотреть после 16 часов без фиксации времени.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Так Нилова заслушался, чуть не пропустил.

Мы просим рассмотрение 10-го вопроса перенести на май.

Председательствующий. Коллеги, предлагается 25-й и 26-й вопросы рассмотреть после 16 часов без фиксации времени и 10-й вопрос перенести на май. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом проект порядка работы на сегодня с учётом этих замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект формы оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета подготовлен и представлен Счётной палатой Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации". Необходимо отметить, что данная статья не предусматривает ежегодного утверждения формы оперативного доклада об исполнении федерального бюджета, наоборот, обеспечивает возможность её утверждения на долгосрочный период. В связи с этим проект формы оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета Счётной палатой Российской Федерации унифицирован и подготовлен в соответствии с требованиями указанной статьи 41-го закона, то есть без указания конкретного финансового года и планового периода и без кодов бюджетной классификации, и включает в себя показатели исполнения федерального бюджета по доходам, по расходам и по источникам финансирования дефицита федерального бюджета.

В проекте формы оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета предлагается уточнить перечень приложений. Так, во исполнение поручения Государственной Думы в соответствии с постановлением от 9 декабря 2016 года в части осуществления ежеквартального мониторинга хода реализации приоритетных проектов с последующим представлением его результатов в Государственную Думу проект оперативного доклада дополнен приложением, которое содержит информацию о бюджетных ассигнованиях (и об их освоении) на реализацию мероприятий приоритетных проектов по направлениям стратегического развития. Исключено из проекта формы оперативного доклада приложение, которое содержит сведения о бюджетных ассигнованиях Инвестиционного фонда Российской Федерации, поскольку дополнительные ассигнования на цели его развития не выделялись, а остатки в сумме 1,5 миллиарда рублей остаются на особом контроле и сведения о них будут отражаться в аналитической записке, которая представляется вместе с оперативным докладом ежеквартально.

Проект формы оперативного доклада содержит восемь приложений и, кроме указанных изменений, ничем не отличается от формы, которая утверждалась постановлением Государственной Думы на 2016 год.

Как я уже сказала, подробная информация о ходе исполнения федерального бюджета представляется Счётной палатой Российской Федерации в прилагаемой к оперативному докладу аналитической записке, которая включает в себя в том числе анализ изменения макроэкономических условий исполнения федерального бюджета, анализ реализации государственных программ Российской Федерации, анализ исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов, а также содержит информацию о государственном долге Российской Федерации.

Проект формы оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета согласован в установленном порядке с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

и в случае его принятия доклад будет ежеквартально представляться палатам Федерального Собрания.

Ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам поддерживает проект формы оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета и рекомендует Государственной Думе утвердить её.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Евгеньевна, вы сказали, что появляется новое приложение — по приоритетным направлениям, а какие направления имеются в виду?

Марьяш И. Е. Спасибо, Наталья Дмитриевна, за вопрос. Если речь идёт о приоритетных проектах, то это приложение 2 к проекту формы оперативного доклада, в которое включены пятнадцать приоритетных проектов, на реализацию которых предусмотрены бюджетные ассигнования в соответствии с законом о федеральном бюджете. Они сосредоточены в семи направлениях стратегического развития: "Образование", "Здравоохранение", "Ипотека и арендное жильё", "Безопасные и качественные дороги" и так далее — все они отражены в приложении 2.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности", внесённый Правительством Российской Федерации, готов к рассмотрению в третьем чтении. Во втором

чтения он был принят 24 марта 2017 года. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, у нас нет докладчика по 4-му вопросу, мы позже к нему вернёмся.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад члена Совета Федерации Валерия Владимировича Рязанского.

Куда он исчез? Отошёл ненадолго. Диверсия какая-то, что такое? Целый день вчера ждал своей очереди и сегодня...

Валерий Владимирович, пожалуйста.

Рязанский В. В., член Совета Федерации.

Прошу прощения.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта отмечают два обстоятельства, которые позволили выйти в Государственную Думу с законодательной инициативой, направленной на изменение порядка индексации пенсий неработающим пенсионерам. Первое обстоятельство — мы с вами помнили административный порядок представления отчётности в Пенсионный фонд: если помните, отчётность была ежеквартальная — теперь она ежемесячная. Второе обстоятельство связано с тем, что в системе пенсионного обеспечения в страховой части образовалась небольшая экономия средств в период с 1 февраля по 1 апреля в связи с индексацией пенсий не в том, так скажем, масштабе, в котором планировалось.

В связи с этими двумя обстоятельствами мы решили подготовить законопроект об изменении административного срока перерасчёта пенсии неработающим пенсионерам. Сейчас практика такова, что время от момента увольнения до момента получения реальной, новой, пересчитанной пенсии с индексацией может достигать четырёх месяцев. Мы предлагаем эту процедуру сжать по времени, установив срок не более одного месяца: пенсия будет начисляться с 1-го числа месяца, следующего за месяцем увольнения.

Предложение согласовано с правительством, имеется положительное заключение. Согласованы позиции Счётной палаты и правовых управлений. Средства в пенсионной системе в объёме 1,9 миллиарда рублей есть, поэтому мы просим вас поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел инициативу, внесённую членами Совета Федерации, и концептуально её поддерживает. Деньги на реализацию этой инициативы у Пенсионного фонда есть, поскольку индексация пенсий работающим пенсионерам была проведена на 5,4 процента, а не на 5,8 процента, как было предусмотрено бюджетом Пенсионного фонда. В связи с этим можно сказать, что и правительство поддерживает законопроект, потому что условием его поддержки правительством был поиск источника финансирования, а Пенсионный фонд подтвердил, что сэкономленной суммы достаточно для реализации данного предложения.

Кроме того, мы в комитете считаем, что действительно устраняется несправедливость: когда пенсионер прекращает работать, он должен получать пенсию в полном объёме, в тех размерах, которые предусмотрены действующей пенсионной системой, действующим законодательством. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе поддержать инициативу в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня короткое выступление.

Безусловно, я поддерживаю данный законопроект, одновременно мне хочется высказать пожелание, поскольку законопроект рассматривается в первом чтении, концептуально. Дело в том, что раньше пенсия выплачивалась не ранее чем через три месяца после прекращения работы пенсионером, а сейчас — вот я созванивался предварительно, разговаривал с работниками Пенсионного фонда низового звена, как говорится, — за такой короткий промежуток времени им очень сложно будет осуществить необходимый документооборот, выполнить те требования, которые предъявляются на уровне регионов, субъектов Федерации и так далее. Поэтому у меня просто пожелание: при доработке во втором чтении необходимо всё посмотреть, провести ревизию нормативных правовых актов, может быть, внести некоторые коррективы, чтобы работники Пенсионного фонда тоже нормально, комфортно себя чувствовали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На наше рассмотрение представлен очень важный и, я сказал бы, справедливый по своей сути законопроект, который напрямую касается

такой категории граждан, как работающие пенсионеры, а их в нашей стране более 9,5 миллиона человек, вопросов их пенсионного обеспечения, да и в целом уровня жизни.

Напомню, действующими правилами не предусматривается индексация страховых выплат работающим пенсионерам в период осуществления ими трудовой деятельности. Однако принципиальная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — добиться того, чтобы пенсионеру после увольнения с работы пенсия сразу была увеличена с учётом всех пропущенных индексаций. Эта гарантия нашла отражение в нормах действующего законодательства, но в то же самое время механизм реализации этой нормы был неоправданно затянут, это приводило к тому, что пенсионер ожидал положенной ему индексации в течение трёх и более месяцев, и это с учётом рачительности работодателя, своевременности подачи информации. На практике этот период затягивался до шести месяцев, и, что самое печальное, пенсия за этот период перерасчёту не подлежала.

Многие наши избиратели во время личного приёма, в письменных обращениях ставили эти вопросы перед нами, депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", просили решить этот вопрос, говорили, как важна для них своевременно полученная перерасчитанная, проиндексированная пенсия. Именно эту несправедливость призван устранить этот законопроект.

И конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не выступают.

Докладчик? Пожалуйста.

Рязанский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я обращаюсь прежде всего к выступившим с трибуны: вы сделали очень правильные замечания. Действительно, мы, внося такого рода инициативу, имели в виду, что независимо от времени прохождения административных процедур (я думаю, что технологии прохождения документов если и ускорили процедуры, то не настолько, чтобы это могло быть реализовано, что называется, в течение месяца, административная процедура может длиться дольше) компенсационные выплаты должны производиться начиная с 1-го числа месяца, следующего за увольнением, то есть процедуры могут быть чуть дольше, но компенсационные выплаты должны осуществляться именно на этих условиях.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета? Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. С учётом того что в ходе обсуждения в адрес комитета был высказан ряд предложений, сразу хочу сказать, что мы, работая над законопроектом, анализируя его, пришли к мнению, что сотрудникам управлений пенсионных фондов на местах беспокоиться не надо, потому что в целом процедура не меняется. В данном случае речь идёт об устранении несправедливости, когда работающий пенсионер, утрачивая статус работающего и приобретая статус неработающего пенсионера, после того как этот статус уже определён, получает недостающую часть — страховую пенсию

с учётом индексации, что и отличает пенсию неработающего пенсионера от пенсии работающего пенсионера.

Ещё раз от имени комитета призываю поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь 4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80¹ Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 80¹ Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" готов к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что он носит социальный характер: предполагаются ответственность и обязанность перевозчика и владельца инфраструктуры по обеспечению беспрепятственной помощи при посадке и высадке инвалидов без взимания дополнительной платы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", разработанный в рамках программы поддержки лёгкой промышленности.

Законодательством Российской Федерации установлен ряд критериев для отнесения хозяйствующих субъектов к категории субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе это среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год и доход от предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год. Напомним, что к микропредприятиям относятся юрлица и индивидуальные предприниматели с численностью работников до 15 человек и с годовым доходом до 120 миллионов рублей, малые предприятия — численность до 100 человек и годовой доход до 800 миллионов рублей, средние предприятия — численность от 101 до 250 человек, годовой доход от 800 миллионов до 2 миллиардов рублей.

Вместе с тем в настоящее время показатели деятельности отдельных предприятий в отдельных отраслях производства и оказания услуг в силу технологических особенностей и высокой доли ручного труда превышают установленные предельные значения прежде всего по числу занятых. В то же время такие предприятия могут создавать рабочие места для большого числа граждан, однако генерировать выручку, как я уже сказал, в меньшем объёме: при соответствии предельному значению по размеру годового дохода до 2 миллиардов рублей они превышают — иногда значительно, даже в полтора-два раза — предельные значения, установленные для числа занятых, прежде всего это характерно для текстильной и лёгкой промышленности.

С учётом изложенного законопроектом предусмотрено, что к субъектам среднего предпринимательства могут быть отнесены юридические лица, которые осуществляют в качестве основного вида деятельности предпринимательскую деятельность, отнесённую по ОКВЭД к лёгкой промышленности (это три класса — класс 13 "Производство текстильных изделий", класс 14 "Производство одежды" и класс 15 "Производство кожи и изделий из кожи"), и среднесписочная численность работников которых может превышать 250 человек, но не превышать значения, которое будет устанавливаться Правительством Российской Федерации для целей отнесения таких юридических лиц к средним предприятиям.

В законопроекте также указано, что деятельность, относящаяся к лёгкой промышленности, будет признаваться основной при условии, что доля доходов, которые предприятие будет получать от соответствующего вида деятельности, составит более 70 процентов в общем объёме доходов юридического лица. Кроме того, предусмотрено, что сведения о предприятиях, соответствующих устанавливаемым критериям, включаются в отдельный перечень и передаются Минпромторгом, который отвечает за развитие лёгкой промышленности, в Федеральную налоговую службу для целей их дальнейшего включения в единый реестр субъектов малого и среднего предпри-

нимательства. Таким образом, будет создана возможность для увеличения числа субъектов среднего предпринимательства, на которые будут распространяться разнообразные меры государственной поддержки малого и среднего бизнеса в рамках государственных программ, в рамках деятельности институтов развития.

Ну и в качестве справки: по состоянию на сегодняшний день в случае принятия федерального закона число субъектов среднего предпринимательства может увеличиться на 148 единиц. Это не так много, но это значительное число как раз предприятий лёгкой промышленности, на которые мы пока не можем распространить меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по экономической политике Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел в первом чтении проект федерального закона № 134683-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства..." (о критериях отнесения предприятий лёгкой промышленности к субъектам среднего предпринимательства). Данный законопроект разработан в целях предоставления поддержки организациям с небольшим размером годового дохода, основным видом деятельности которых является деятельность в сфере лёгкой промышленности, и направлен на возможность их участия в программах государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Федеральным законом № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства..." предусматриваются критерии отнесения предприятий к малым и средним: напомним, что средние предприятия имеют численность работников до 250 человек и годовой доход до 2 миллиардов.

На сегодняшний день предприятия лёгкой промышленности не могут воспользоваться государственной поддержкой по программе Корпорации МСП, не могут претендовать на получение банковских кредитов — напомним, что существует программа "6,5", очень популярная, — данные предприятия не могут получить доступ к привлечённым финансовым ресурсам как раз в силу того, что не соответствуют требованиям 209-го федерального закона. Законопроектом предлагается решение проблемы отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства предприятий лёгкой промышленности, годовой доход которых не превышает порогового значения, установленного 209-м федеральным законом.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие позволит расширить круг промышленных предприятий, имеющих право участвовать в федеральных программах государственной поддержки. Предлагаемые законопроектом изменения не нарушают базовый принцип формирования единого

реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, который ведёт Федеральная налоговая служба. Законопроектом предусматривается, что сведения о предприятиях легкой промышленности, соответствующих установленным критериям, включаются в отдельный перечень и передаются уполномоченным органом Российской Федерации в сфере промышленной политики в Федеральную налоговую службу в целях их дальнейшего включения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, поддерживая предлагаемые изменения в Федеральном законе "О развитии малого и среднего предпринимательства...", комитет считает необходимым при доработке законопроекта ко второму чтению устранить имеющиеся юридико-технические и лингвистические недочёты.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу: скажите, пожалуйста, почему только лёгкая промышленность? Пищевая, перерабатывающая промышленность тоже должны быть здесь учтены.

Фомичёв О. В. Этот вопрос обсуждался. Дело в том, что мы в правительстве в целом считаем правильным поддерживать повышение производительности труда на предприятиях, но, конечно, при большой численности работников на предприятии — если численность работников больше 250 человек — объём выручки должен быть значительно больше, чем 2 миллиарда рублей. В тех отраслях, которые вы назвали, есть технологические условия для того, чтобы производительность труда повышать. Лёгкая промышленность отличается тем, что в ней, как я уже сказал в своём выступлении, очень высокая доля ручного труда, это на сегодняшний день характерно не только для Российской Федерации, но и для промышленно развитых стран. На таких предприятиях действительно необходимо вовлечение большой рабочей силы в производство, а выручка может быть не такой большой. Поэтому после достаточно серьёзной дискуссии правительство пока предлагает ограничиться именно лёгкой промышленностью, где есть соответствующие проблемы. Если мы совместно с Минпромторгом и с вами будем понимать, что такие же проблемы необходимо решать и в других отраслях, я думаю, мы будем готовы это обсуждать и вносить соответствующие изменения, а пока только лёгкая промышленность по объективным причинам.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу Фомичёву.

Как вы расцените такие предложения: первое — выбрать критерием оценки отнесения к предприятиям среднего бизнеса не вы-

ручку, а, например, добавленную стоимость, создаваемую предприятием (это более объективный показатель), второе — учитывать не просто численность, а долю фонда оплаты труда в добавленной стоимости? Таким образом вы снимете отраслевые ограничения и распространите форму господдержки на все предприятия, которые производят продукцию с высокой добавленной стоимостью и на которых большая доля занятого населения, — я так понимаю, именно им требуется поддержка? Как вы к этому относитесь?

Фомичёв О. В. Мы готовы рассматривать эти показатели в качестве аналитических, но в качестве критериев... К сожалению, сейчас мы такой возможности не видим. Во-первых, есть необходимость межстранового сопоставления: во всех странах, как в развитых, так и в развивающихся, именно по критериям численности и объёма оборота идентифицируют масштаб предприятий. Во-вторых, реестр, который наконец-то создан — большое спасибо Госдуме, которая соответствующий закон в прошлом году приняла... У нас автоматизированная система идентификации малых предприятий по отчётности, и, если мы будем вводить более сложные показатели, включающие в себя в том числе расчёт добавленной стоимости, соотношение с численностью или долю зарплаты в НДС, в добавленной стоимости, не будет автоматического заполнения этого реестра, чего нам очень не хотелось бы.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, вот опять точечное включение в закон о малом и среднем бизнесе. Мы в прошлом году с вами на эту тему рассуждали и говорили, что там назрели системные вопросы. Вчера был отчёт правительства, как раз поднимали вопрос — кстати, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — о том, что проявления лоббирования очень часто наблюдаются в этом зале. Меня не убедил ваш ответ о пищевой и перерабатывающей промышленности — что это какие-то другие виды промышленности и там какие-то другие требования. Вот если вы Налоговый кодекс читали, то видели, что там указано: чтобы какие-то критерии ввести, должна быть категоричность. Вы могли бы категорично определить вид бизнеса, который подпадает под исключение? Почему вы опять берёте точечно? А через неделю вы нам законопроект о следующей отрасли промышленности принесёте, а через неделю ещё?!

Вы рассматривали другие критерии оценки, как этот вопрос решить?

Фомичёв О. В. Повторю, главным критерием оценки — его можно посчитать, только его трудно заложить в закон — является даже не большая трудоёмкость, потому что трудоёмкость может в разных отраслях быть большая, а технологически обусловленная высокая доля ручного труда на предприятиях, которую на самом деле сложно количественно выразить, хотя, наверное, можно.

Что касается лоббизма. Действительно, потенциально такое может быть, и в правительстве, когда мы обсуждали законопроект, были предложения сразу прописать неопределённую норму, которая позволила бы предприятия любых отраслей промышленности включать, делать для них поправки в плане численности, но решение правительства — ограничиться сейчас только лёгкой и тек-

стильной промышленностью, в отношении других отраслей действительно нужна серьёзная дискуссия с обоснованием, почему на эти отрасли тоже нужно распространять соответствующие льготы.

И повторю, речь не идёт о том, что это какой-то специальный налоговый статус или какие-то очень большие льготы, — это распространение примерно на 148 предприятий мер поддержки, значительная часть из которых носит конкурсный характер, их ещё нужно получить.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Олегу Владиславовичу.

Олег Владиславович, вы только что сказали о налоговом статусе. Так вот в Кировской области последние три-четыре года тенденция такая, что каждый год от пятисот до тысячи предприятий именно малого и среднего бизнеса закрывается или перерегистрируется в соседней Удмуртии, в Казани и в Москве. Причина одна — действия тамошнего руководителя налоговой полиции. У нас был прекрасный обувной кластер, работало несколько предприятий, начиная от кожи и заканчивая готовой продукцией, — сейчас работает не более половины этих предприятий, но платят они только НДС, все остальные платежи — в других регионах. То есть когда мы говорим о малом и среднем бизнесе, мы понимаем, что эти предприятия наиболее уязвимы, они легко поддаются административному давлению. Так вот почему бы вам эти вещи не ввести в законодательство и внимательно не посмотреть статистику по отдельно взятым регионам, как вы говорите — по кластерам? Тогда вам откроется совершенно другая картина: малый и средний бизнес боится начинать дело в определённых регионах, в определённых кластерах.

Фомичёв О. В. Я постараюсь коротко ответить, хотя вопрос подразумевает развёрнутый ответ. Правительство реализует политику поддержки малого предпринимательства, и законодательством мы правим не только в той части, которую сейчас рассматриваем, но и концептуально, и Государственной Думой утверждён в том числе закон о введении моратория на проверки малого и среднего бизнеса ровно для решения тех вопросов, о которых вы сказали.

Сейчас мы совместно с Агентством стратегических инициатив именно по регионам внедряем стандарт поддержки развития малого и среднего предпринимательства. По регионам цифры действительно различаются, надо разбираться почему, но в среднем по стране за последние полгода — председатель правительства вчера эту цифру уже называл — рост количества малых и средних предприятий составил порядка 8 процентов, даже чуть больше. Мы, безусловно, на все проблемы будем реагировать и стараться решать эти вопросы в интересах малого бизнеса.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, инициатива, безусловно, хорошая, её надо поддержать, но внимания требуют, конечно, и другие отрасли — переработка, машиностроение, особенно станкостроение, которое, к сожалению, у нас сейчас не в лучшей форме.

Но у меня вопрос по вчерашнему выступлению Дмитрия Анатольевича. Дмитрий Анатольевич вчера сказал, что правительст-

вом будет внесено в Государственную Думу предложение о снижении налога на прибыль до 5 процентов для предприятий, находящихся в инвестиционной фазе. Когда правительством будет внесён данный законопроект?

Фомичёв О. В. Я заранее прошу прощения, но я не могу здесь это комментировать и отвечать на вопросы вместо председателя правительства, у которого вчера было соответствующее положение в докладе. Председатель правительства выпустит поручение, в соответствии с которым мы будем работать.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Олег Владиславович, диспропорция между субъектами микробизнеса и малого и среднего бизнеса в нашей стране существует уже давно, и проблема не решается: средние предприятия у нас составляют менее 1 процента, малые — менее 5 процентов, а микробизнес составляет 95 процентов. Почему микробизнес не переходит в малый и средний? Потому что нет дешёвых длинных денег, кредитов под низкий процент.

Вопрос у меня следующий: когда микропредприятия наконец смогут получать долгосрочные кредиты? Без этого никакие потуги правительства, включая и нынешний проект закона, не сыграют какой-либо существенной роли в развитии малого и среднего предпринимательства в нашей стране.

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Микропредприятия уже сейчас могут получать кредиты по доступным ставкам, это стало возможным благодаря деятельности Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства и действию программы "6,5". За прошлый год уже более чем на 100 миллиардов рублей представлено гарантий и поручительств, это привело к выдаче малому бизнесу более чем 270 миллиардов рублей кредитов под льготные процентные ставки. В этом году эта программа продолжена, во второй половине года, мы надеемся, будет расширена. Председатель правительства поддержал возможность расширения этой программы в том числе с привлечением средств Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Олег Владиславович, одной из значимых форм поддержки малого и среднего бизнеса являются, конечно, гарантии льготных кредитов, однако на практике это сопряжено с очень большими трудностями. Вот скажите, пожалуйста, станет ли в случае принятия данного законопроекта доступ предприятий к льготным кредитам более лёгким и в чём конкретно эта лёгкость будет заключаться?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. На те предприятия, которые по результатам принятия сегодняшнего законопроекта подпадут под действие закона о малом и среднем бизнесе и станут в данном случае средними предприятиями, будут распространяться в том числе программы поддержки, реализуемые Корпорацией МСП, в том числе и программа "6,5", иные механизмы, которые у нас есть для предоставления льготных кредитов, также будут распространяться на эти предприятия лёгкой промышленности.

Председательствующий. Катенёв Владимир Иванович.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, законопроект хороший, но как вы относитесь к изменению, к пересмотру критериев отнесения субъектов к малому, среднему предпринимательству? Получается, что по нормативу выручка на одного работника должна быть 8 миллионов рублей, или 140 тысяч долларов, — у нас, к сожалению, мало таких предприятий. Бизнес просит пересмотреть критерий численности, в частности для средних предприятий поднять уровень с 250 до 500 человек. Можете как-то это прокомментировать?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Я на самом деле в первом своём ответе частично и на этот вопрос ответил. Чего нам не очень хотелось бы? Нам не очень хотелось бы стимулировать либо снижение, либо сохранение на низком уровне производительности труда в секторах. Мы общаемся со всеми ассоциациями малого бизнеса и с малым бизнесом в целом, и на сегодняшний день нет такой устойчивой жёсткой позиции предпринимательских объединений относительно необходимости изменения критериев, кроме одного случая — и мы сегодня рассматриваем этот вопрос — это лёгкая промышленность.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста, с места.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вчера председателю правительства задавали вопрос по поводу малого и среднего бизнеса — и я спрашивал, и многие члены думских фракций. Ситуация складывается странным образом: в условиях кризиса многие предприятия готовы превращаться в малые и средние, чтобы получить господдержку. Этот законопроект, по сути, первая ласточка, он нам демонстрирует, что сейчас разные предприятия начнут лоббировать изменение подхода к поддержке малых и средних предприятий. Я здесь согласен и с Катенёвым, и с Гартунгом в том, что можно было бы вообще поменять критерии для малого и среднего бизнеса и поменять подход к поддержке малых и средних предприятий. Существующий подход ориентируется на определённые показатели и явно не соответствует практике, которая складывается в новых экономических условиях.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, мы считаем, что это движение в правильном направлении, но хотелось бы сказать, что мы ожидаем от правительства более серьёзных шагов и взвешенных решений. Вот уже три фракции высказали замечание, что критерии, которые вы сейчас предлагаете, устарели и не отвечают сложившейся практике. Вы каждый раз будете приходить? Сегодня текстильная промышленность, завтра ещё какая-то, и предложения будут поступать одно за другим — зачем это делать? Вы должны, на мой взгляд, определить основные критерии, которые отвечали бы государственной политике, то есть определить, что вообще ждёт государство от промышленности, какие отрасли оно гото-

во поддерживать. Если государство говорит о том, что оно будет поддерживать отрасли, где наибольшая доля занятого населения и предприятия уплачивают больше других налог на добавленную стоимость — а ведь мы хотим добиться именно того, чтобы у нас развивались отрасли, предприятия, уплачивающие наибольший налог на добавленную стоимость, с наибольшим количеством занятых, и чтобы именно эти отрасли и предприятия получали государственную поддержку, — то зачем тогда придумывать какие-то критерии, которые, скажем так, в полной мере этому не отвечают? Просто возьмите налог на добавленную стоимость, в этом никакой сложности нет: Федеральная налоговая служба собирает НДС, у неё все данные есть, всё автоматизировано, никаких дополнительных данных вам собирать не придётся, они все есть. Это первое.

И второе — фонд оплаты труда. Прежде чем выплатить зарплату, нужно заплатить страховые платежи — эти данные тоже есть в полном объёме.

Таким образом, правительству не требуется получать какую-то дополнительную информацию и проводить какие-то дополнительные мероприятия: это два абсолютно универсальных критерия, с помощью которых можно оценить, относится предприятие к среднему бизнесу или нет, — вот о чём мы говорим и к чему просим прислушаться. Во втором чтении мы предлагаем всё-таки рассмотреть наши предложения, и если вы не готовы будете их принять, то мы ждём от вас хотя бы внятной позиции. В конце концов, мы могли бы за один раз все эти проблемы снять.

Добавьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. По поводу мер поддержки. Вы тут сказали, что аж на 270 миллиардов рублей льготных кредитов выдано, — ну, на минуточку, из 15 триллионов рублей кредитов, выданных юрлицам, 270 миллиардов составляет чуть больше 1 процента, не дотягивает даже до 2 процентов. Вот это пример наших амбициозных планов и показатель того, какую роль мы отводим малому и среднему бизнесу в нашей экономике. Если вы предоставляете примерно 2 процента кредитов в виде мер поддержки от общего объёма кредитования, тогда вы должны понимать, какую долю они внесут в ВВП, потому что за пределами вашей господдержки ставки неподъёмные для малого и среднего бизнеса. Возьмите статистику: даже для крупных предприятий — подчёркиваю, для крупных предприятий, — которые стопроцентными залогами обеспечивают сегодня в банках свои кредитные обязательства, ставка в лучшем случае 11—12 процентов годовых, и ещё поискать, я думаю, такую надо, а для предприятий малого и среднего бизнеса, у которых нет залоговых возможностей и нет государственных гарантий, ставка 18—20 процентов — да когда они эти деньги отобьют?! Вот у нас и не будет, точнее, у нас нет ни малого, ни среднего бизнеса, в лучшем случае он, если появляется, находится в тени и не платит налогов.

Мы предлагаем пересмотреть критерии оценки вхождения в этот сектор — речь идёт о среднем бизнесе сейчас, насколько я понимаю, — и, конечно, объёмы господдержки. Ну и кроме того, вызывает вопрос сама, так скажем, выборочность предоставления мер государственной поддержки. Не надо выбирать конкретных полу-

чателей, бенефициаров — я понимаю, что с ними легче договариваться, — надо секторально подходить: подходит предприятие под общие критерии оценки, подаю оно заявку — всё, будьте добры, предоставьте им меры государственной поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Всё как на старой пластинке: мы приходим сюда и слушаем одни и те же вопросы и практически одинаковые ответы.

Где-то год назад мы встречались с Олегом Владиславовичем, и я говорил, что нужно всё-таки один раз собраться и глобально посмотреть, какие проблемы сегодня существуют в этом секторе. Вот сейчас мы пытаемся определить, какие должны быть критерии для одной отрасли промышленности, для другой, для третьей... Вчера Владимир Вольфович высказал одну замечательную мысль: вам в ваше министерство надо инженеров направить — я на сто процентов поддерживаю! Знаете, у нас, у инженеров, есть такая присказка: инженер должен быть в меру ленив, для того чтобы не повторять одни и те же опыты, иначе ему жизни не хватит. Он головой работает и предполагает, как дальше может пойти развитие и какими могут быть результаты опыта, тем самым сокращая и оптимизируя. Послушайте, я, конечно, понимаю, что, когда ты юрист, тебе абсолютно всё равно, в каком количестве законов это написано, какие категории определены — вы всё складываете, и у вас всё равно всё равно, но народ-то хочет простых, понятных вещей.

Сегодня мы говорили конкретно о том, как определить категорию. Вот я, инженер, вам говорю: у вас же есть статуправление, которое вам подчиняется, они же могут определить объём выручки, который приходится на одного работника, то есть нужно определить производительность труда и посмотреть, под какой вид промышленности такая производительность подпадает. А вы нам о чём тут рассказываете? О том, что это нельзя, потому что мы будем сдерживать производительность труда, а это — можно... А строители, например, чем отличаются? Ну, это тоже по большей части ручной труд. Мы с вами сейчас можем пойти на стройплощадку и посмотреть, сколько там людей работает на монолите, на кирпичной кладке, не важно — чем это от текстильной промышленности отличается?

Ну, вы можете взять определённый критерий — какой объём продукции приходится на одного человека в отрасли. Послушайте, вы так замучаете нас! Вы каждый день будете к нам приходить — сегодня с текстильной промышленностью, завтра с перерабатывающей промышленностью. Не зря же вы проговорились, что, обсуждая этот вопрос, вы не пришли к единому мнению, — значит, это витает в воздухе, значит, кто-то просто чего-то не добавил. Добавят — я абсолютно в этом уверен. Определитесь с критериями — это нормальный подход, ведь невозможно сегодня точно определить объём, численность — это плавающие, скажем так, показатели, поэтому надо выработать подход, который будет универсальным для всех видов промышленности.

Следующий момент. О чём мы всегда говорим? У нас есть закон о малом и среднем бизнесе и есть Налоговый кодекс. Почему мы

должны в Налоговом кодексе отдельно прописывать все требования к предприятиям малого и среднего бизнеса? Сделайте отсылочные нормы! Мы приняли один закон о малом и среднем бизнесе — всё! Все гранты, все виды поддержки, все процентные ставки, виды и спецрежимы — это всё теперь в этом законе. Ну не мучайте вы нас!

Микропредприятия (кстати, спорный вопрос, что годовой доход 120 миллионов рублей достаточно большой, — ну, бог с ним, пусть будет так): вы сразу определите, что если патенты — это касается микропредприятий, определите исключения, и всё будет ясно. Зачем нам разделять: ИП, не ИП, ооошка — да какая нам разница?! Если это микропредприятие, у него совсем другие задачи: это рабочие места, это наполнение спецфондов наших, Пенсионного фонда и других, но никогда микропредприятия не наполнят наши бюджеты. Вы в голове это выстроили — всё, пошли к следующей полочке.

Малые предприятия: тоже определили порог — и здесь уже критерий численности должен быть в зависимости от производительности труда в отрасли. Берёте своё подразделение, смотрите данные Росстата (их перевели), определяете и говорите: при такой производительности труда будет вот такая цифра — всё понятно, и не надо сюда к нам приходиться! И дальше вы для малых предприятий предусматриваете спецрежимы в Налоговом кодексе — всё! Не надо больше ничего писать в Налоговом кодексе ни про выручку, ни про имущество — ничего! Только спецрежимы для малых предприятий, потому что это тоже рабочие места. Да в результате вот эти 20 миллионов человек, которые в тени, выйдут оттуда, потому что к ним будут предъявляться нормальные требования!

И наконец, средние предприятия, то есть предприятия с объёмом годового дохода, как уже вы говорили, 2 миллиарда рублей. Здесь основная задача — создание новых производств, и вот здесь вы должны услышать уже следующий посыл президента — посыл о налоговых каникулах. И не надо это применять к ипэшникам — ну вы разделите! Слушайте, у вас каша в голове: у микропредприятия, у ипэшника задача трудоустроить людей и в Пенсионный фонд перечислить средства, и всё, а вы для них налоговые каникулы предлагаете — ну вы вообще, что ли?! А вот задача средних предприятий — это новые производства, и вот им нужны налоговые каникулы. И не нужно нам больше никаких ипэшников и так далее регистрировать.

Слушайте, если вы всё по полочкам разложите, всех соберёте, пригласите представителей Минфина и скажете: "Товарищи, у нас есть единая концепция — и для налогообложения, и для предприятий, давайте придём один раз в Думу и всё вместе примем", — Дума встанет и стоя будет аплодировать! А самое главное, что у нас экономика пойдёт вперёд и люди поймут, что мы законы-то принимаем для них. Олег Владиславович, в очередной раз обращаюсь к вам: не приходите к нам с точечными улучшениями, приходите к нам с системно проработанными решениями, которые будут понятны депутатам Государственной Думы и которые изменят экономику нашей страны.

Председательствующий. Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На фоне стабилизации и начала роста промышленного производства в прошлом году лёгкая промышленность добилась весомых резуль-

татов: текстильное и швейное производство, а также производство кожи, изделий из кожи, производство обуви выросли чуть более чем на 5 процентов. Однако если оценивать этот рост объективно, темпы роста в лёгкой промышленности в значительной степени достигнуты из-за роста цен. Несмотря на некоторый рост, даже с учётом теневого производства, рынок более чем на 75 процентов наполнен импортными материалами и продукцией. Вместе с тем товары отечественного производства в данном сегменте, по оценке экспертов, способны занять до 40 процентов рынка, заполнив нишу между европейскими брендами и недорогой азиатской продукцией.

Следует отметить, что санкции европейских стран негативно повлияли на динамику экспорта товаров данной отрасли, значительная доля продукции осталась невостребованной, при этом реализовать её в полном объёме на внутреннем рынке практически невозможно. Такая ситуация приводит к тому, что предприятиям приходится в первую очередь работать над максимальным снижением себестоимости выпускаемой продукции, а это, коллеги, очень часто отражается на качестве этой продукции.

Финансовое положение предприятий остаётся сложным. Большинство предприятий лёгкой промышленности, примерно 70 процентов, вынуждено кредитоваться под 13–14 процентов годовых, порой под пятнадцать, и в этих условиях достигнуть приемлемого уровня рентабельности довольно сложно.

Безусловно, определённые шаги по развитию отрасли государством предпринимаются. Отмечу, что общая сумма субсидий, которыми воспользовалось более ста предприятий отрасли, за прошлый год составила более 2,5 миллиарда рублей. Субсидии, в частности, предоставлялись для компенсации кредитных ставок, затрат на НИОКРы, затрат на производство школьной формы. Вместе с тем очевидно, что этих шагов недостаточно, и у государства имеется ещё один серьёзный инструмент — это меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, однако предприятия лёгкой промышленности из-за технологических особенностей и высокой трудоёмкости по численности работников не отвечают соответствующим критериям.

Считаем, что государство может и должно принять более активное участие в развитии отрасли, в связи с чем инициатива правительства по распространению сферы применения мер поддержки среднего предпринимательства на предприятия лёгкой промышленности однозначно заслуживает одобрения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента?

Докладчик? Пожалуйста.

Фомичёв О. В. Если позволите, займу буквально минуту, чтобы не осталось впечатление, что у нас каша в головах и мы ничего системного не делаем.

Принята стратегия развития малого бизнеса, правительством реализуется приоритетный проект по развитию малого бизнеса, и те законопроекты, с которыми мы сегодня пришли — не знаю, хо-

рошо это или плохо, — и ещё придём с отдельными точечными законопроектами, вписываются в общую конструкцию, в общую стратегию развития малого и среднего предпринимательства, это системный подход, несмотря на то что законопроекты действительно кажутся точечными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края доверило представлять законопроект депутату Виктории Викторовне Николаевой, она же и от комитета докладывает.

Пожалуйста.

Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" внесён Законодательным Собранием Приморского края, он очень важен для моряков и рыбаков Дальнего Востока. Законопроектом предлагается предоставить российским рыболовецким судам, в отношении которых осуществлён пограничный и таможенный контроль, право неоднократного пересечения государственной границы Российской Федерации для прохода через территориальное море из одного района промысла в другой без повторного прохождения указанных видов контроля при условии уведомления пограничных органов и передачи им данных о местоположении таких судов.

Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" содержит понятие прохода через территориальное море Российской Федерации, а также предоставляет право и устанавливает правила мирного прохода через территориальные воды для иностранных судов, а для российских судов, которые оформлены в пограничном отношении на убытие из Российской Федерации, порядок и правила прохода через территориальное море не предусмотрены. Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" также не содержит норм, позволяющих российским судам, оформленным в пограничном отношении, осуществлять такой проход, что обязывает их при каждом заходе в территориальное море следовать в морской порт для прохождения таможенного, пограничного и иных видов контроля. К примеру, российские рыболовные суда для перехода из районов промысла в Охотском море в промысловые районы северных Курильских островов, восточной Камчатки, Бе-

рингова моря в настоящее время не имеют возможности прохода через Первый Курильский пролив и вынуждены проходить через Четвёртый Курильский пролив, этот путь в десять раз длиннее. Расстояние, пройденное судами при проходе, можно сравнить: 230 миль — через Четвёртый Курильский пролив и 29 миль — через Первый Курильский пролив. Только за первое полугодие 2015 года суда рыбопромысловых компаний Приморского края вынуждены были огибаь острова и идти длинным путём пятьдесят девять раз, финансовые потери компаний составили более 30 миллионов рублей эксплуатационных затрат и около 11 миллионов рублей упущенной выгоды в связи с непроизводительными затратами.

Следует отметить, что отсутствие законодательных норм, устанавливающих правила прохода через территориальное море, затрагивает интересы не только российских судов, осуществляющих рыбный промысел и перемещающихся из Охотского моря в районы северных Курильских островов, восточной Камчатки, Берингова моря, но и рыболовецких судов и судов транспортных компаний, осуществляющих морские перевозки из российских портов в порты Южной Кореи, а также судов, следующих проливом Лаперуза, Керченским проливом и Северным морским путём.

По мнению комитета, законопроект может быть поддержан, поскольку он направлен на устранение существующего правового пробела, а также на создание оптимальных условий для развития отечественного рыболовства и судоходства в целом. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, Комитет по безопасности и противодействию коррупции законопроект также поддерживает и рекомендует принять его в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Виктория Викторовна, нет сомнений в необходимости принятия данного законопроекта с целью помощи нашим рыбакам, вместе с тем возникают вопросы по тексту проекта закона, где есть фраза: "Проход через территориальное море должен быть непрерывным и быстрым", — каков критерий быстроты и кто его будет определять?

Николаева В. В. Вопрос непростой, следует доработать. Я думаю, что ко второму чтению мы рассмотрим этот вопрос и посмотрим, насколько эта фраза действительно корректна.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Виктория Викторовна, вопрос тоже касается фразы "Проход через территориальное море должен быть непрерывным и быстрым". В отличие от федерального закона "О внутренних морских водах...", который дублируется, здесь никак не регулируется ситуация, когда судну вследствие непреодолимой силы или бедствия либо в целях оказания помощи потребуются остановка и стоянка на якоре в территориальном море. Допустима ли будет

в указанных ситуациях остановка рыболовецких судов в территориальном море?

Николаева В. В. Этот вопрос не касается этого законопроекта, но есть кодексы, есть целый ряд законопроектов, которые регулируют эти вопросы, поэтому нужно дополнительно посмотреть, какой законопроект этот вопрос регулирует, и, если он не урегулирован, давайте это рассмотрим.

Могу сказать, что изменения в этот закон повлекут за собой много изменений в другие законы, мы к этому должны быть готовы и должны будем комплексно рассмотреть эту проблему.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Первую часть вопроса в принципе задал уже коллега Ламейкин, когда поднял вопрос о непрерывности и скорости. Всё-таки хотелось бы, чтобы вы действительно каким-то образом раскрыли понятийный аппарат.

Далее, что хотелось бы всё-таки понять: вы не могли бы более детально, простым языком объяснить, с какими проблемами сталкивались моряки до настоящего времени и что поменяется, собственно говоря, после внесения этих изменений?

И ещё. Вы говорите, что последует ряд изменений в какие-то нормативные правовые акты, не только в закон, — может быть, правительству стоит сначала прийти и показать, какая нормативка будет под этот законопроект делаться, а потом уже вести какой-то диалог?

Николаева В. В. Говоря простым языком, сейчас рыбопромышленные суда, когда выходят из порта, оформляются по таможенным правилам и имеют право пересечь границу только один раз. Вот есть проливы, есть места, где государственную границу они не пересекают, но для того, чтобы рыбопромышленным судам дойти до того места, где есть рыба, они вынуждены идти в Охотском море достаточно долго. Есть короткий путь, но на коротком пути они вынуждены два раза пересекать границу Российской Федерации, а сейчас по закону, если ты пересекаешь эту границу, ты обязан тут же вернуться в порт и пройти таможенный и пограничный контроль. И вот для того, чтобы этого не делать, рыбопромышленные суда вынуждены ходить длинным путём, в обход островов, чтобы дойти до места рыбалки.

Этим законопроектом предлагается ввести уведомительный характер прохода границы, то есть проходим, уведомляем, что мы проходим, что мы идём на рыбалку, и спокойно идём дальше.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктория Викторовна, замечательный законопроект, конечно, нужно его принимать, но есть один вопрос. Как я понимаю, мы даём преференцию российским рыболовецким, рыбопромышленным судам перед иностранными судами и, может быть, даже дождёмся, что иностранные суда будут ходить под российским флагом, и всё-таки есть проблема, о ней все знают: наши рыбопромышленные суда предпочитают сдавать продукцию за границей, потому что это выгоднее, как правило, — что мы в этом направлении будем предпринимать?

Николаева В. В. Это, конечно, вопрос очень хороший, но он не относится к этому законопроекту абсолютно, здесь другое долж-

но быть ведение. Вопрос правильный, может быть, мы должны рассмотреть его в особом режиме, может быть, стоит собрать все предложения, что делать, потому что наш действительно очень тревожит вопрос с рыбной продукцией на наших столах. Не секрет, что большинство продукции, несмотря на усилия правительства, продаётся FOB, то есть в море, и перегрузка идёт уже, вы совершенно правы, на иностранные суда. Предпринимаются усилия, но тем не менее это большая проблема, и ею надо заниматься.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Безусловно, я поддерживаю законопроект, вместе с тем исходя из практики хочу отметить: как правило, нарушения пограничного и таможенного контроля совершаются рыболовецкими судами. Я не хочу ни в коем случае говорить о негативных моментах, вместе с тем, на мой взгляд, перед вторым и третьим чтениями в рамках работы над законопроектом необходимо более глубоко проработать вопрос об ужесточении контроля в части возможных правонарушений — преступлений, я бы даже сказал, — нарушений погранично-го и таможенного контроля в территориальных водах.

Председательствующий. Карлов Георгий Александрович, от фракции.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект, внесённый приморскими коллегами, направлен на решение проблем не только рыбаков Дальнего Востока, но и, конечно, всех прибрежных субъектов Федерации, которые так или иначе привязаны к прибрежному рыболовству, к морскому рыболовству, связаны с зонами промысла.

Дело в том, что мы к этому вопросу подходим уже не первый созыв: подобного рода законопроекты мы рассматривали и в пятом, и в шестом созывах, и ряд действий, в том числе усилиями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", был предпринят как раз к сегодняшнему рассмотрению этого законопроекта. Прежде всего, мы существенно изменили статью 9 федерального закона о госгранице в прошлом созыве при активном участии теперь уже бывшего председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Ирины Анатольевны Яровой. Кроме того, мы обеспечили все суда, легально находящиеся на промысле в морской акватории, исключительно в территориальных водах, спутниковым слежением как для обеспечения безопасности передвижения этого рыбооловецкого, промыслового транспорта на территории акватории, так и для выполнения контрольных функций пограничными и другими службами при пересечении судами границ, в том числе при выходе за пределы территориального моря. Вот почему сегодня мы не на словах, а на деле подходим к устранению излишних, избыточных административных функций. Однозначно, в данном случае весь рыбопромысловый флот будет иметь возможность беспрепятственно переходить из одного участка зоны промысла в другой, экономя при этом существенные финансовые ресурсы, экономя

время, соответственно, все эти действия будут иметь следствием удешевление конечного продукта.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект в первом чтении будет поддерживать. Вопросы, которые сегодня были заданы, безусловно, нужно будет более тщательно рассмотреть при подготовке ко второму чтению, и я считаю, что все наши депутаты, все коллеги поддержат законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, фракция приняла решение поддержать законопроект, но, естественно, есть замечания. Первое — по подаче законопроекта. Вместо представителя правительства, Росрыболовства, вместо министра сельского хозяйства — вместо тех, кто мог бы в комплексе ответить на все вопросы, даже вместо депутатов Приморского края уполномочили нашу коллегу, но не проинформировали, что и как, вот поэтому такие ответы: а это не предмет законопроекта, это к другому... К кому идти с теми самыми судьбоносными вопросами, которые есть по целой отрасли? Видимо, стесняются, бояться эти руководители здесь появляться, потому что понятно, что не всё здесь так, как должно быть, и об этом я только что говорил. На 20 миллиардов рублей ресурсов — это по оценке нашего комитета, официальные цифры, — из-за браконьерства уходит! В казну приходит меньше — 17 миллиардов рублей! А если посчитать то, что ещё не увидел комитет, будут действительно миллиарды долларов! И как же нам не задавать вопросы? Мы готовы сделать всё, если будет гарантия, что эти законы приведут к появлению рыбы по доступной цене на наших столах! Сколько лет происходит это уже, сколько лет мы ждём? "Вот завтра, послезавтра, подождите" — а в это время, только что коллега сказала, рыба отгружается в море! Где спутниковая система, почему она не работает, миллиарды рублей и долларов перегружаются в море и уплывают на другой пир — в Японию, в США, в Китай?!

Я считаю, что нужно принять этот законопроект в первом чтении, но давайте создадим такие условия, чтобы невозможно было ещё одну лазейку использовать этим браконьерам, — а они есть, они там правят бал! Почему дотационный Приморский край 43 миллиарда получает из бюджета? Там колоссальные запасы рыбы, всё остальное — а мы дотируем! Камчатка — дотационный край, даже самые рыбоносные районы на Камчатке — дотационные! Почему? Да потому, что деньги миллиардами уходят в карманы в том числе представителям власти, хорошавинным и их командам. Ну давайте упрощать законодательство, чтобы там не миллиарды были, а уже десятки миллиардов!

Да, давайте поддерживать законопроект, но надо и требовать результатов, и не через несколько лет и десятилетий, а завтра! В этом году должны быть результаты — а их нет! Опять добыча падает, цены растут!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Объявляю перерыв.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 55 сек.)

Присутствует	415 чел.	92,2 %
Отсутствует.	35 чел.	7,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	35 чел.	7,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста пятнадцать депутатов. Уважаемые коллеги, кворум есть.

Мы переходим к рассмотрению вопросов, которые стоят на фиксированное время. У нас четыре альтернативных законопроекта под пунктами 15.1, 15.2, 15.3 и 15.4.

Коллеги, начинаем рассмотрение вопроса 15.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Андрея Владимировича Чибиса.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чибис А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект направлен на корректировку действующего законодательства, регулирующего вопросы капитального ремонта многоквартирных домов, подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда и содержит следующие принципиальные нововведения.

Первое нововведение. В случае если муниципальными органами местного самоуправления принято решение о способе формирования фонда капитального ремонта — вы знаете, что это либо специальный счёт, либо счёт регионального оператора, — и если бу-

дет в суде установлено, что органы местного самоуправления не предприняли необходимых действий, направленных на информирование граждан, на инициацию соответствующих собраний (а в Жилищном кодексе это правильно прописано), и приняли решение без проведения вот этих необходимых процедур, то такое решение признаётся недействующим, и у людей возникает право выбрать способ формирования фонда капитального ремонта, а те деньги, которые накоплены на счёте регионального оператора, в течение месяца им возвращаются. Это первая принципиальная новелла, которая предлагается к введению этим законопроектом.

Второе принципиальное нововведение. Если по каким-то причинам, в связи с какими-то решениями судебных органов региональный оператор прекращает своё существование, то вводится обязанность субъекта Российской Федерации в течение двух месяцев принять все необходимые решения о создании нового регионального оператора, который является правопреемником обязательств прежнего регионального оператора.

Кроме того, я хотел бы напомнить, что по действующей норме Жилищного кодекса существует субсидиарная обязанность субъекта Российской Федерации по тем обязательствам, которые есть у регионального оператора в отношении капитального ремонта.

Третий принципиально важный аспект — это как раз вопрос, что делать с домами, требующими капитального ремонта, то есть как исполнять норму, содержащуюся в статье 16 закона о приватизации и устанавливающую обязанность предыдущего собственника жилья в многоквартирных домах реализовать норму о проведении капитального ремонта, которая заложена сегодня в законе. Предлагается с учётом анализа судебной практики зафиксировать следующий порядок: в случае если до момента приватизации первого жилого помещения в соответствующем многоквартирном доме наймодателем было принято решение о проведении капитального ремонта и капитальный ремонт не был проведён, то у прежнего наймодателя (это либо муниципальное образование, либо субъект Российской Федерации, либо Федерация, если помещение было в федеральной собственности) появляется обязанность провести соответствующие работы по ремонту многоквартирного жилья по тому перечню работ, который закреплён в Жилищном кодексе. Соответствующие сроки определяются региональной программой капитального ремонта, и это решение требует исполнения, в случае если в период с момента первой приватизации до фиксации факта непроведения ремонта не было проведено каких-либо иных работ за счёт средств бюджетной системы. Вы знаете, что программа капитального ремонта заработала в стране с 2008 года, в том числе за счёт федеральных источников.

Кроме того, в законопроекте уточняется ряд положений, вводятся дополнительные обязанности субъектов Российской Федерации по утверждению порядка информирования граждан о выборе способа накопления, формирования фонда капитального ремонта, о правовых последствиях этого накопления, а также порядок информирования о государственной поддержке, которая оказывается на уровне субъекта Российской Федерации и на уровне органов местного самоуправления, полномочия и обязанности органов местного самоуправления такие мероприятия в соответствии с этим порядком проводить.

Я хотел бы, пользуясь случаем, сказать слова благодарности Крашенинникову Павлу Владимировичу за тот законопроект, который сегодня также рассматривается в качестве альтернативного: там есть много положений, которые, на наш взгляд, могли бы быть учтены при доработке во втором чтении законопроекта, предлагаемого правительством. И хотел бы всех попросить поддержать законопроект, который внесён правительством. Мы готовы во взаимодействии со всеми депутатами Госдумы дорабатывать этот законопроект во втором чтении, потому что в положениях альтернативных законопроектов, безусловно, есть масса конструктивных предложений, которые можно учесть.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Вопрос 15.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" в части уточнения положений о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я не знаю, следует ли задавать такой вопрос (и отвечать на него): нужен ли капитальный ремонт и кто его должен проводить? По-моему, ответ очевиден: для сложных объектов, особенно если это недвижимость, конечно, нужен капитальный ремонт, а проводить, безусловно, должны собственники, поэтому и обеспечивать должны собственники, — ну, здесь всё понятно.

Теперь вопрос: как это всё делать, за счёт чего и кто это должен регулировать? На мой взгляд, здесь ответы не так очевидны и в законодательстве они не до конца решены. Это не только моё заявление, это в том числе подтверждается постановлением Конституционного Суда от 12 апреля 2016 года, и, собственно говоря, как и тот альтернативный законопроект, который рассматривался ранее, наш законопроект нацелен как раз на исполнение решения Конституционного Суда от 12 апреля 2016 года.

Наш проект был внесён Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным и вашим покорным слугой в связи с тем, что, мы считаем, на сегодняшний день существует недостаток федерального регулирования, который влечёт за собой, безусловно, разнородность региональной практики и, конечно, недостаточный уровень обеспечения интересов собственников. Насчёт разнородности практики — давайте посмотрим, какой устанавливают размер платы за капитальный ремонт, где он самый высокий: в Республике Коми, по данным на 2017 год, он дифференцирован от 2 рублей 30 копеек до 2 рублей 80 копеек, в Москве, вы знаете, 15 рублей, в Ханты-Мансийском автономном округе — от 8 рублей 55 копеек до 13 рублей 85 копеек, в Санкт-Петербурге — от 3 рублей 50 копеек до 4 рублей. Мы считаем, что предельный размер должен быть установлен на федеральном уровне, это мы как раз и предлагаем сделать. Мы говорим, что предел должен зависеть как от возраста объекта, так и, извините меня, от субъекта, от того, кто платит, соответственно, должен быть и максимальный размер, и минимальный. По поводу минимального взноса Счётная палата в "Анализе использования бюджетных

средств региональными операторами..." (Москва, 2016 год) отмечает, что отсутствие минимального взноса не даёт возможности выполнения всех запланированных работ.

В законопроекте предполагается, с одной стороны, дифференциация платы, с другой стороны, информирование граждан, которые платят за этот самый ремонт. Кроме того, есть отдельные нормы о специальном счёте, также уточняются требования к договору подряда и гарантийному сроку, которого, к сожалению, на сегодняшний день нет.

С учётом всех наших дискуссий, которые, как вы понимаете, длятся уже довольно долго, достаточно много норм — мы слышали сейчас доклад нашего коллеги — у нас общих, особенно в части информирования населения, это очень важно. Вопросы, о которых говорил я и которые не вошли в правительственный законопроект, также могут быть учтены. С этой точки зрения мы готовы работать по законопроекту, который внесло правительство и который мы сейчас также рассматриваем.

Коллеги, я предлагаю поддержать правительственный законопроект, а наши предложения, уже выраженные в нормативной форме, обсудить и внести в него во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос 15.3 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание на даты. Решение Конституционного Суда было принято в апреле, вышло постановление № 10-П. 8 июня группа депутатов, которую представляю я, и группа депутатов, которые были соавторами Павла Владимировича Крашенинникова, внесли совершенно независимо друг от друга два проекта — вот если бы мы их сейчас объединили, у нас получился бы очень хороший и доступный для доработки законопроект. По поводу правительственного документа: правительство же у нас орган исполнительной власти, оно работает неспешно, поэтому внесло свой проект только в середине октября. Ну что делать, вот так у нас пока распределяются полномочия. Мы оперативный орган, хотя должны думать, взвешивать и не спеша принимать законы.

Наш законопроект посвящён одному из предписаний, я считаю это предписание важнейшим, хотя оно вызывает массу споров, дискуссий, неприятия и связано с игнорированием нормы, которая есть в статье 16 Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Я начну с того, что эта норма работает, собственник несёт бремя содержания своего имущества, изъятие из общего правила касается только случая, когда бывший наймодатель свои обязательства не исполнил, — но правительство почему-то решило связать это с моментом приватизации первого жилого помещения. У нас что, все становятся собственниками в момент приватизации первого жилого помещения? Ничего подобного! Обязательства по проведению капитального ремонта сохраняются, в собственности у государства, у муниципаль-

ных властей остаются другие жилые помещения в этом же доме, а вот цена вопроса будет разной: как пишет правительство, на момент приватизации первого жилого помещения будет гораздо меньшая цена. Таким образом, мы постоянно наблюдаем тенденцию к минимизации обязательств государства перед гражданами, с этим Конституционный Суд тоже не смог согласиться. По этому поводу есть решение Верховного Суда, в котором ни слова, ни полслова не говорится о приватизации первого жилого помещения. Есть решение Конституционного Суда — та же самая формулировка, понимаете? В связи с этим у меня вопрос к представителю правительства по этому законопроекту: почему, вместо того чтобы исправить ошибку в ЖК, мы её дублируем? Ну зачем нужно ходить в Верховный Суд, чтобы исправить эту норму? Не надо этого делать, это нехорошо!

Мы полагаем, и в принципе об этом я уже вам сказала, что бывший собственник, наймода́тель должен выполнить свои обязательства, существовавшие на момент приватизации жилого помещения, а не первого жилого помещения в многоквартирном доме, — это обязательно нужно сделать. И что нам предписал Конституционный Суд? Он нам предписал, что мы должны отработать вот этот правовой механизм и порядок реализации этих обязательств.

Коллеги, если будет принята наша норма — а мы говорим о том, что должны быть выполнены все обязательства, — то собственники добросовестно тут же начнут платить: у нас собственники жилых помещений наиболее добросовестные плательщики. И я хочу сказать, что как раз в правительственном законопроекте полная неопределённость: в нём говорится о том, что типа тогда будет выполнен ремонт, когда дом будет включён в региональную программу, — ничего подобного, понимаете? Такие дома сегодня в первоочередном порядке включаются, но кто платит? Мы уже обсуждали, что у нас даже текущие обязательства публичная власть не выполняет в полном объёме, а кто будет платить за старые обязательства? Платят граждане, собственники, проживающие в домах, в которых требовалось проведение капитального ремонта на момент приватизации жилого помещения, — это честно, это справедливо? Я думаю, что нечестно и несправедливо, поэтому нужно вот этот момент зафиксировать.

Кроме того, безусловно, проблема возникает ещё и с общим котлом. Если открыт спецсчёт, то тут нет проблемы накопления платежей на будущий ремонт, эти деньги совершенно чётко отделены, но вот что делать с общим котлом, как пометить эти деньги? Вот это тоже вопрос. Как пометить деньги граждан, которые уже платят — а они все уже начали платить, — за произведённый капитальный ремонт в собственном доме, выполняя и свои обязательства, и обязательства бывшего наймода́теля? И как правило, бывшим наймода́телем было не муниципальное образование, эти обязательства возникли у органов государственной власти, когда ещё не было у нас муниципальных образований, а значит, и муниципальной собственности, только сейчас, в новый период, появилась муниципальная собственность. Это тоже очень тонкий момент, который надо учитывать, когда мы регулируем вот эти правоотношения, потому что муниципалитеты сейчас не в силах выполнить — мы все знаем о финансовом положении наших муниципальных образований — вот те обязательства, которые копились десятилетиями. Момент очень болезненный, он очень остро

воспринимается теми гражданами, которые живут в самых плохих жилищных условиях, в самых плохих, неотремонтированных домах.

Ну, я предлагаю послушать ещё и о четвёртой законодательной инициативе, и потом мы будем определяться. В любом случае дорабатывать надо очень серьёзно любой законопроект, который сейчас будет принят, потому что в любом из них отражено далеко не всё то, что предписано Конституционным Судом, даже если мы суммируем все четыре законодательные инициативы, — в постановлении очень много хороших предписаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Рассматривается вопрос 15.4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Выступая с трибуны Государственной Думы, я не раз вспоминал фразу Ньютона: "Гипотез не измышляю", — я просто стараюсь переводить на язык законопроекта человеческие проблемы. Я не очень люблю часть четвёртую Гражданского кодекса, я думаю, что концепция её неправильная, но я её уважаю, как и положено, поэтому хочу сообщить, что идея законопроекта принадлежит не мне, она принадлежит депутатам Омского городского Совета, в частности депутату Алексею Сокину, — мы их идею реализовали в виде законодательной инициативы. О чём идёт речь?

В первых двух докладах очень важная проблема, на мой взгляд, не была достаточно освещена, поэтому я хотел бы продолжить то, о чём говорила уважаемая Галина Петровна. В соответствии с той самой статьёй 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" при приватизации занимаемых гражданами жилых помещений в домах, требующих капитального ремонта, за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с действующими нормами. Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, что в начале XXI века у нас в Думе проводилась так называемая расчистка — а я бы сказал: зачистка — социального законодательства, но эту норму никто не отменил, она действует до настоящего времени, более того, если сейчас её решили бы отменить, то обязательства за прошлые годы остались бы в силе, поскольку закон обратной силы не имеет.

Ещё раз напомню, что по ранее действовавшему Жилищному кодексу Российской Советской Федеративной и так далее республики жильё находилось либо в ведении местного самоуправления, местных советов, либо в ведении министерств и ведомств (ведомственный жилищный фонд). Многие граждане приватизировали квартиры в домах, которые значительное время или, как говорит Галина Петровна, даже большую часть времени находились в ведомственном жилищном фонде, а затем были переданы в муниципальную собственность.

Что происходит в настоящее время? Собственники квартир, зная о статье 16, обращаются в суд с требованием, чтобы обязатель-

ства по этой статье были исполнены. В моём родном, любимом городе Омске, от которого мне довелось шесть раз избираться по одномандатному округу, на момент внесения законопроекта было шестьсот сорок решений судов на сумму в общей сложности — внимание! — 13,5 миллиарда рублей при размере городского бюджета 12,4 миллиарда рублей; в Хабаровске, по нашим данным, таких решений ещё больше — почти тысяча; во Владивостоке — более семисот двадцати на сумму 4 миллиарда рублей; в Барнауле — практически двести на сумму 1,3 миллиарда рублей на момент внесения законопроекта. Судебные приставы за неисполнение решений судов штрафуют городское самоуправление. Например, в городе Омске ежегодно снимается от 20 миллионов до 50 миллионов рублей — догадайтесь, за счёт какой статьи? Как раз за счёт статьи "Капитальный ремонт...", то есть возможности проведения капитального ремонта благодаря этим штрафам ещё больше уменьшаются.

Ещё раз повторяю, уважаемые коллеги: на наш взгляд, возлагать в такой ситуации всю ответственность на органы местного самоуправления — а вы все, по крайней мере депутаты по одномандатным округам, работаете с главами администраций, депутатами Советов и так далее — абсолютно несправедливо, может быть, даже абсурдно. В связи с этим мы предлагаем распределить ответственность по обязательным проведения капитального ремонта между всеми собственниками пропорционально тому, какое время дома находились в соответствующем ведении, путём предоставления соответствующих субсидий последнему наймодателю, прежде всего речь идёт, конечно, о предоставлении субсидий органам местного самоуправления. Мы предлагаем распространить действие законопроекта на отношения, возникшие после 1993 года, когда появилась соответствующая норма.

Правительство Российской Федерации, уважаемый профильный комитет указывают на то, что в законопроекте не прописан механизм исполнения обязательств по капремонту государственной властью и органами местного самоуправления, — возможно, механизм действительно прописан недостаточно, зато прописано чётко, кто за что отвечает. Мы предлагаем, как говорила уважаемая Галина Петровна, независимо от того, какой законопроект будет принят в первом чтении, прописать этот механизм во втором чтении, но сохранить ключевую позицию: разделить ответственность пропорционально пребыванию дома в том или другом ведении.

Я, кстати, хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, на то, что существующая ситуация загоняет органы местного самоуправления буквально в угол, и я не услышал, что законопроект уважаемого мною правительства хоть как-то помогает органам местного самоуправления эту проблему решить, — давайте же поможем органам местного самоуправления найти выход.

Прощу поддержать законопроект в первом чтении. Если законопроект не проходит, прошу поддержать эту норму в виде поправки к законопроекту, который будет принят, во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, единый содоклад по вопросам 15.1, 15.2, 15.3 и 15.4 заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, укладывайтесь. Знаете, интересные мысли можно изложить и за минуту.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел все четыре альтернативных законопроекта. И вначале я хочу отметить, что Конституционным Судом, постановлением № 10-П, признано, что часть 1 статьи 169, части 4 и 7 статьи 170 и часть 4 статьи 179 не противоречат Конституции, однако Конституционный Суд указал, что законодателю надлежит разработать механизм исполнения обязанности бывших наймодателей проводить капремонт; предусмотреть правовой механизм функционирования региональных операторов, обеспечивающий в случае прекращения деятельности оператора непрерывность исполнения обязательств по капитальному ремонту общего имущества; предусмотреть меры по информированию собственников в целях повышения открытости, эффективности, прозрачности расходования средств на счетах региональных операторов. Именно с этой точки зрения и рассматривались данные законопроекты.

Теперь о законопроектах. Законопроект № 1175399-6. Как уже было сказано, предлагается внести изменения в статью 16 Закона Российской Федерации № 1541-1 от 1991 года, касающиеся финансового обеспечения капремонта посредством предоставления последнему по времени наймодателю субсидий из соответствующих бюджетов, порядок разрабатывается Правительством Российской Федерации. На наш взгляд, законопроект нарушает или искажает принципы Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статью 26³ которого не допускается включение в федеральный закон положений, определяющих объём и порядок расходования средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, в статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации не определён порядок исполнения новых расходных обязательств, которые возникнут в случае принятия законопроекта, и порядок исполнения расходных обязательств, когда за счёт двух и более бюджетов бюджетной системы производится то или иное финансирование, не соответствует принципу самостоятельности бюджетов, изложенному в статье 31 Бюджетного кодекса.

Законопроект № 1095212-6. Предлагается внести изменения в статью 169 Жилищного кодекса, речь идёт о приостановлении сбора средств в фонд капитального ремонта до тех пор, пока бывший наймодатель не исполнит обязательства по капитальному ремонту дома, требовавшего ремонта на момент приватизации. Однако проведение капремонта должно обеспечиваться на постоянной основе — это важнейшее условие обеспечения безопасности проживания, более того, отдельные элементы домов имеют разные сроки эксплуатации, и прекращение уплаты взносов может привести к невозможности в дальнейшем проведения капремонта того или иного многоквартирного дома. Данный законопроект абсолютно не отве-

чает на два вопроса — об информированности собственников жилья и о непрерывности действий регионального оператора.

Законопроект № 1094733-6, о внесении изменений в ЖК. Это законопроект, который наиболее полно раскрывает механизмы исполнения предписаний по статьям 169, 170 и 179 Жилищного кодекса в соответствии с постановлением Конституционного Суда № 10-П, однако есть некоторые замечания. Пунктом 1 статьи 1 предлагается отнестись к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области жилищных отношений, установленных статьёй 12 ЖК, определение критериев очередности проведения капремонта, но данное положение не соотносится с положением части 3 статьи 168 о том, что очередность проведения капитального ремонта определяется в региональной программе. Далее, по поводу изменений в части статей 158, 169 и 170 — по мнению комитета, это достаточно чётко прописано в Жилищном кодексе, увеличение сроков погашения задолженности с пяти до десяти месяцев может существенно увеличить риски проведения капитального ремонта.

По законопроекту № 6652-7. Этот законопроект составлен практически в полном соответствии с постановлением Конституционного Суда № 10-П, с учётом замечаний, построчных замечаний, и по функционалу. Поэтому предлагается данный законопроект принять. По данному законопроекту имеются положительные заключения комитета по земельным отношениям и комитета по вопросам местного самоуправления, однако там есть замечания, законопроект, как сказала Галина Петровна, требует доработки, поэтому приглашаю всех принять участие в доработке.

Предлагаю принять законопроект № 6652-7 в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желание задать вопросы докладчикам и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Гулевский Михаил Владимирович. Только говорите, кому вопрос.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, есть ли статистика по количеству таких домов в городах в наших регионах? Ведь мы с 2008 года начали осуществлять капитальный ремонт жилья за федеральные деньги, за деньги субьектов и местного самоуправления, и сегодня уже люди начали платить свои средства (в основном жильцы этих домов в общий котёл деньги перечисляют). В городах — я работал мэром в городе Липецке — мы стараемся именно эти дома включать в программы. Не подскажите, таких домов сегодня действительно много, каков процент?

Чибис А. В. Спасибо большое за вопрос. Если речь идёт о количестве отремонтированных домов, то за время действия региональных программ капитального ремонта, за последние три года, оно составило более 70 тысяч многоквартирных домов. Что касается тех домов, которые, скажем так, просужены, по которым судебные дела ведутся, по старым обязательствам, — их количество со-

ставляет 8861 дом, по половине из них есть судебные решения. При этом хотелось бы отметить, что, например, в двадцати семи субъектах Российской Федерации нет ни одного спора, ни одного судебного решения по такого рода домам. Так что статистика понятна, стоимость тоже нам известна, мы внимательно за этим следим, и мы абсолютно согласны с тем, что решение о порядке реализации нормы статьи 16 Закона "О приватизации...", этот алгоритм, безусловно, необходимо принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Галине Петровне Хованской.

Галина Петровна, первая волна приватизации прошла очень давно, и, естественно, сначала все радовались: "Ура, это теперь наша собственность!" — потом стали возмущаться, потому что у одних дома более или менее, а у других совсем плохие. А теперь, когда ввели плату за капитальный ремонт, выяснилось, что надо всё-таки разделить ответственность, и ответственность за ремонт домов первой волны приватизации теперь ляжет либо на муниципальные образования, либо на субъекты.

Вопрос: как вы считаете, если мы, например, ваш законопроект примем, будет ли решён самый главный вопрос — чтобы людям поменьше платить за капитальный ремонт — или и ваш закон эту проблему не решит?

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Я хочу вам сказать, что, если мы объединим наш законопроект с законопроектом Смолина, это и будет решением в полном объёме. Он как раз поднял проблему, его коллега из региона поднял вопрос о распределении этих обязательств как бы по датам их возникновения и завершения. Действительно, муниципальным образованиям не поднять, не осилить такую нагрузку, несмотря на то что в первоочередном порядке эти дома включались в программы. Масштабы бедствия на самом деле уже серьёзно сократились, но сократились за счёт взносов граждан, а не за счёт выполнения обязательств государством.

Председательствующий. Вопрос у Галины Петровны Хованской. Пожалуйста.

Хованская Г. П. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Андрей Владимирович, я в своём выступлении коснулась вопроса о некорректной формулировке, которая содержится в Жилищном кодексе и перекочевала в проектируемую норму вашего законопроекта, — в отношении приватизации первого жилого помещения. Всё-таки согласитесь, что цена вопроса разная. Не считаете ли вы справедливым всё-таки скорректировать, привести формулировку в соответствие с решением Верховного Суда, решением Конституционного Суда?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чибис А. В. Спасибо большое, Галина Петровна, за вопрос. Мы исходим из принятых судебных решений, и в подавляющем большинстве случаев суды как раз признают обязательства бывших наймодателей на момент приватизации первой квартиры, первого жилого

го помещения. Что касается справедливости, мы с вами прекрасно знаем, что приватизация длится более двадцати лет и что порядка 10 процентов, даже 12 процентов жилых помещений до сих пор не приватизировано, и сейчас предусмотрена совместная ответственность — и муниципалитета, который сдаёт внаём жильё, и новых собственников — за проведение капитального ремонта. Поэтому мы считаем — и мы долго это обсуждали — справедливым, если фиксируются обязательства бывшего наймодателя именно на момент приватизации жилья в конкретном многоквартирном доме, мы считаем это правильным, но мы готовы обсуждать все возможные варианты. Наша позиция: мы исходим из того, что обязательства нужно фиксировать именно на момент начала приватизации в конкретном многоквартирном доме и нужно заставлять их выполнять, в противном случае по прошествии двадцати пяти лет с момента начала приватизации невозможно будет установить, в какой момент времени какой ремонт какого конструктива необходимо делать, потому что межремонтные сроки, например, по кровле в большинстве домов составляют пятнадцать лет. Понятно, что на момент приватизации кровля не требовала ремонта, сейчас требует, а ещё есть неприватизированные квартиры.

Мы считаем нашу позицию правильной, но в любом случае готовы к обсуждению всех возможных вариантов.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Владимирович, может быть, я чего-то недопонял из вашего доклада — хотел бы уточнить. Итак, ситуация очевидная: многомиллиардные судебные иски к органам местного самоуправления, выигранные гражданами. Вопрос: в случае принятия поможет ли ваш закон снять эту проблему? И что делать городским, другим органам местного самоуправления, если этого не произойдёт?

Чибис А. В. Олег Николаевич, важный вопрос. Я ещё раз говорю: мы готовы дорабатывать наш законопроект при подготовке к рассмотрению во втором чтении с учётом обсуждения всех норм, которые содержатся в альтернативных законопроектах, наш законопроект впредь позволит не допустить искажения обязательств органов местного самоуправления. Мы считаем, что действительно должен быть прописан чёткий алгоритм: какую сумму, какие виды работ и на какой период мы фиксируем и в какие сроки выполняем.

Что касается того, что делать с обязательствами публичной власти, которые сегодня подтверждены судебными решениями, — безусловно, эти судебные решения необходимо выполнять. А что касается выделения — вот как я услышал из вашего выступления — отдельных субсидий конкретным муниципалитетам на решение этой проблемы, то это, конечно, не соответствует общим подходам бюджетной политики: если соответствующие обязательства есть у органа местного самоуправления, то есть и процедуры выравнивания этих бюджетов через бюджетную систему субъектов Российской Федерации, а также федеральную, есть система дотаций и так далее. Любые обязательства публичной власти должны быть выполнены, но мы считаем неправильным вводить какое-то отраслевое субсидирование на выполнение этих обязательств. И я просил бы ещё раз обратить внимание: в двадцати семи субъектах Российской Федера-

ции, где жилищный фонд ровно в таком же состоянии, нет ни одного судебного решения и даже судебного иска по этой процедуре. Поэтому откуда такие обязательства, почему муниципалитеты их правили — конечно, всем ещё раз придётся разбираться, но если есть решение суда, то его, безусловно, необходимо выполнять.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Андрей Владимирович, вопрос тоже о деньгах: в финансово-экономическом обосновании написано, что на сегодняшний день не потребуются выделения дополнительных средств из федерального бюджета, но мы понимаем, что потребуются выделение средств из региональных, из местных бюджетов, — вы оценили проблему, масштаб катастрофы в рублях? Это первый вопрос.

И второй: что будет происходить с ведомственным жильём, прежде всего с тем, которое фактически стало жильём предприятий акционированных? Как эту проблему решает ваш законопроект и можно ли каким-то образом снять этот вопрос в рамках подготовки ко второму чтению?

Чибис А. В. Алексей Валерианович, ну, что касается ведомственного жилья, то есть чёткий, понятный и никем не оспариваемый принцип: бремя содержания соответствующего жилья несёт собственник. Это первое.

Второе. Что касается масштаба проблемы, каков её порядок, то я уже сказал, что это более восьми тысяч многоквартирных домов — по ним ведутся споры, по половине из них есть соответствующие судебные решения, судебные акты, сумма обязательств муниципалитетов по тем решениям, которые вступили в законную силу, составляет порядка 30 миллиардов рублей.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня вопрос к Галине Петровне.

Галина Петровна, каково ваше отношение, вот чисто по справедливости, к такой ситуации: люди в сельской местности сами построили дома, сами содержат жильё, на сегодняшний день платят налоги — и эти налоги должны уйти в город для ремонта за счёт бюджета того жилья, которое было получено бесплатно?

Хованская Г. П. Хороший вопрос, на этой теме постоянные спекуляции. Хочу напомнить, что граждане, которые сами построили свои дома — это частные дома, которые были ещё и до приватизации, — никогда не платили ни за текущий, ни за капитальный ремонт, а всё делали сами. Да, они делали более экономно, более эффективно, но тем не менее перед ними нет никаких обязательств, понимаете? А вот те граждане, которые так же добросовестно не ремонтировали, но платили организациям... Вопрос, куда делись эти деньги, задавался очень часто лет так пятнадцать-двадцать назад: куда испарились эти деньги, которые должны были накапливаться

на капитальный ремонт? Так вот перед этими гражданами обязательства у государства есть, и они остаются.

А по поводу того, что нам сейчас сказал Андрей Владимирович: если бы выполнялись хотя бы текущие обязательства, не стоял бы вопрос распределения этой нагрузки. Но ведь и текущие обязательства не выполняются ни местными властями, ни субъектами, ни федеральной властью. Кроме того, в постановлении Конституционного Суда говорится чётко о том, что должно быть финансирование, по крайней мере на первом этапе, из федерального бюджета, из бюджетов субъектов и из бюджетов муниципальных образований, то есть там говорится об обязательствах и федерального бюджета по оказанию помощи вот в таких тяжёлых ситуациях, особенно когда возникают непредвиденные ситуации. Это записано в постановлении Конституционного Суда.

Ну, вот такой развёрнутый ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Ну, отчасти я уже ответ услышал: есть порядка девяти тысяч домов, в которых необходим капремонт, в пятидесяти процентах случаев судебное решение уже никто не оспаривает — это порядка 30 миллиардов рублей. Если чисто гипотетически брать сумму по всем домам, то есть больше в 2 раза, — это как минимум 60 миллиардов рублей. В федеральном бюджете мы денег на это не предусматриваем, то есть мы всё отдаём на откуп субъектам, муниципалитетам. Вопрос: в связи с тяжёлым финансовым состоянием в том числе и муниципальных образований есть ли всё-таки надежда, что муниципалитеты дождутся из федерального бюджета денег именно на выполнение тех обязательств, которые государство на себя берёт?

Чибис А. В. Андрей Геннадьевич, я действительно уже ответил на этот вопрос. Есть Бюджетный кодекс Российской Федерации, есть система межбюджетных дотаций, дотаций на выравнивание бюджетов тех субъектов Российской Федерации, у которых не хватает средств для того, чтобы обеспечить выполнение своих обязательств, и ровно такая же система действует на территории субъекта Российской Федерации в отношении муниципалитетов. Мы считаем — и именно это также прописано в финансово-экономическом обосновании, — что никаких дополнительных средств из федерального бюджета сегодня в принципе не может предусматриваться, потому что всё это должно работать в рамках вот той системы, которая сложилась. Если у нас есть муниципалитет — а у нас действительно есть несколько городов, в которых очень серьёзные прецеденты созданы, и прежде всего город Омск, — с большим объёмом долга по таким судебным решениям, то, соответственно, эти решения должны приниматься через систему бюджетного выравнивания, но отдельную строчку в бюджете на финансирование соответствующих видов работ, по нашему мнению, делать нельзя, потому что это, скажем так, отраслевое регулирование. То есть выполнение судебных решений, по которым несёт обязательства орган местного самоуправления, на федеральный бюджет возлагать просто невозможно в рамках бюджетного законодательства.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня два вопроса. Первый — Павлу Рюриковичу.

Павел Рюрикович, процессуальный вопрос: на каком заседании комитета было принято решение о поддержке или неподдержке вот этих четырёх законопроектов? Я все посетил — ни разу на заседании комитета эти вопросы не рассматривались.

И второй вопрос — Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, одним из условий выполнения государством прежних обязательств является принятое прежним наймодателем решение о проведении капитального ремонта — в какой форме должно быть это решение, чтобы жители могли надеяться на проведение капремонта за счёт бюджетных средств?

Качкаев П. Р. Ну, сначала я отвечу, наверное.

Алексей Владимирович, решение комитета о вынесении законопроектов на рассмотрение Государственной Думы было принято методом опроса. Один раз я уже отвечал на этот вопрос, и Галина Петровна тоже... Это соответствует Регламенту Государственной Думы.

Председательствующий. Представитель правительства, пожалуйста.

Чибис А. В. Алексей Владимирович, для того чтобы подтвердить обязательства по проведению капитального ремонта, распорядительный акт бывшего наймодателя о проведении соответствующего капитального ремонта должен быть принятым, но не исполненным до момента приватизации первого жилого помещения в указанном многоквартирном доме.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Андрей Владимирович и Павел Рюрикович, вы, вероятно, невнимательно прочитали постановление Конституционного Суда на наш запрос, а там чёрным по белому написано, что мало программ составить, надо ещё определить источники финансирования. Обоим вам говорю: по данным Минюста, шестьдесят четыре из ста восьми переданных полномочий не обеспечено финансовыми мандатами. Мне кажется, правительство в лице Министерства строительства и ЖКХ не до конца понимает свои задачи. Скажите, пожалуйста, я так понял из вашего доклада, что вы не планируете всё-таки в бюджете на 2018 год восстановление статьи о финансировании как раз вот этих долгов, которые, кстати, вы сочинили, вовремя не представив постановления правительства по Жилищному кодексу? Их там тридцать шесть, и вы, по-моему, до сих пор по всем так и не сделали.

Чибис А. В. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Мы внимательно прочитали постановление Конституционного Суда, мы также участвовали в рассмотрении соответствующего запроса, и мы считаем, что законопроект, который внесён Правительством Российской Федерации, полностью отвечает на те вопросы, которые поставил суд в своём постановлении. Я ещё раз повторю: предусматривать строку в федеральном бюджете в целях погашения долгов органов местного самоуправления мы не планируем, потому что это противоречит основам бюджетного законодательства. В бюджетном законодательстве предусмотрены соответствующие процедуры

в части выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов, полномочия, механизмы и возможности есть, и они могут быть реализованы в отношении соответствующих территорий.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Андрей Владимирович, вы заметили, что у нас все вопросы сегодня так или иначе вокруг денег вращаются, и, сколько бы мы с вами ни крутили, ни объясняли, ни говорили, мы все в этом зале понимаем, что это основной момент, а как они будут передаваться — через субвенции, через дотации — это неважно. Вот вы пытались сегодня объяснить, какая сумма недоремонта по принятым судебным решениям, я услышал: 30 миллиардов рублей. Но, я надеюсь, вы понимаете, что принятие данного закона будет означать не только выполнение судебных решений. В отношении всех тех, кто не пошёл в суд, это тоже нужно будет выполнять, иначе мы просто завалим суды безумным объёмом работы, как сейчас они завалены исками врачей, учителей сельских, которые вынуждены добиваться...

У меня простой вопрос: вы вообще оценивали финансовый масштаб — не с точки зрения федерального бюджета, а с точки зрения того, сколько нужно денег на все недоремонты в нашей стране?

Чибис А. В. Сергей Михайлович, что касается судебных решений, судебных процессов, я сумму и количество многоквартирных домов назвал. Что касается объёма обязательств, которые появятся в случае принятия соответствующей нормы в законе, то оценить объём недоремонта по состоянию на момент приватизации первого жилого помещения в многоквартирных домах — а у нас их было более двух миллионов на момент начала приватизации — можно только в случае, если собственники будут обращаться с требованием о выполнении соответствующих обязательств. И мы прекрасно понимаем, что средства для исполнения тех решений, которые приняты в судебном порядке, должны быть в бюджетной системе Российской Федерации, единственное, я ещё раз повторю, эти деньги не могут быть выделены отдельной строкой федерального бюджета. Понимание есть по тем обязательствам, которые уже зафиксированы, а прогноз — по тем обязательствам, по которым ведутся судебные процессы, а что касается того, сколько средств необходимо будет после принятия закона, мы сможем это понять, повторю, когда собственники будут обращаться с этим требованием.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Владимирович, вот как будут развиваться события, если, например, регоператор обанкротится? Каким образом дотационный субъект будет покрывать его обязательства? Это первое.

Второе: с открытого спецсчёта пропали деньги — как в этой ситуации поступать, каким образом решать эту проблему?

И третье: что делать, если на момент приватизации дому требовался капитальный ремонт, но решение не успели принять?

Чибис А. В. По третьему варианту: если дом требовал капитального ремонта, но решение не успели принять, значит, юридический факт потребности в капитальном ремонте не зафиксирован.

Что касается выполнения субъектом Российской Федерации обязательств регионального оператора, то это прямая норма Жи-

лищного кодекса сегодня, и здесь не имеет никакого значения, дотационный это субъект или субъект-донор: публичная власть обязана выполнять свои обязательства, и, если, я ещё раз повторю, соответствующих средств нет в бюджете субъекта Российской Федерации, начинают действовать механизмы выравнивания такого бюджета.

Что касается средств на спецсчетах. Есть соответствующие требования к банкам, в которых можно открывать специальные счета, но действительно сегодня у нас идёт обсуждение — и мы согласны с теми вопросами, которые задают депутаты Государственной Думы, — что эти требования, в том числе касающиеся того, где могут размещаться специальные счета, требуют корректировки с учётом сегодняшней ситуации в банковской сфере. Необходимые предложения мы в соответствии с поручением правительства уже подготовили.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, вот иду сюда, к трибуне, и мне говорят: "Сейчас вы нам покажете!" — нет, ребята, мы ничего вам не покажем, просто мы будем говорить по сути той проблемы, с которой мы сейчас столкнулись, и о том, каким образом мы её вместе будем решать. Я хотел бы перевести разговор в конструктивное русло — не устраивать здесь соперничество между фракциями, а всё-таки вести разговор заинтересованных сторон по поиску оптимального решения. Вот хотел бы вас на этот лад настроить.

Прежде всего давайте оттолкнёмся от решений Конституционного Суда. Конституционный Суд же чётко обозначил проблему: есть публичные обязательства государства и законодатель должен определить механизмы их исполнения, запланировав определённые средства в бюджете. У представителя правительства мы вопросами пытались выудить эту информацию, но он, к сожалению, как партизан на допросе, стоит и молчит, так и не сорвалось у него с уст, что мы, мол, предусмотрим в бюджете соответствующие суммы. Ну, вот мы пытались от него этого добиться, так и не получилось.

Теперь по сути законопроектов, которые нам предлагается сегодня рассмотреть и какой-либо из них принять за основу. На мой взгляд, безусловно, во всех законопроектах есть разумное зерно, которое, скажем так, достойно того, чтобы принять в первом чтении, во втором чтении доработать и внести в виде поправок в действующий Жилищный кодекс. Здесь я бы сказал о принципиальных разногласиях, о принципиальных отличиях. Вот в чём принципиальное отличие?

О чём идёт речь в законопроекте, внесённом нашей фракцией? Речь идёт о том — очень простая вещь, — что если публичные обязательства перед гражданином не выполнены, то гражданин не начинает выполнять эти обязательства вместо государства, вот о чём идёт речь! То есть сначала государство выполняет свои обязательства в соответствии с законом, передаёт готовое жильё собственнику и с этого момента он начинает выполнять свои обязательства.

Именно так у нас и записано в Гражданском кодексе: собственник несёт ответственность за исполнение своих обязательств.

В законопроекте, внесённом правительством, предлагается... Ну, во-первых, формулировка некорректная: с момента приватизации первого помещения. Мы считаем, что всё-таки более справедливой по отношению к собственникам будет формулировка: с момента перехода права собственности. Здесь два разных момента, и на это мы обращаем ваше внимание, потому что в отношении одних собственников это будет справедливо, а в отношении других работать не будет, — обращаем внимание в том числе и наших юристов, чтобы во втором чтении мы эту норму отработали. Во-вторых, в правительственном варианте предлагается платить параллельно и государству, и собственникам. Ну, мне кажется, это, скажем так, некорректно и несправедливо по отношению к гражданам.

Следующее замечание. Безусловно, очень важная проблема поднята в проекте Олега Николаевича Смолина — действительно, сейчас публичные обязательства субъектов Федерации, муниципалитетов, которые даже отражены в судебных решениях, не исполняются годами. Я не знаю, как у вас, а ко мне, например, каждый раз, когда я веду приём, обязательно приходят люди, у которых есть судебные решения — или о переселении, или о ремонте — и они не исполняются годами. Всё заканчивается тем, что прокуратура просто выносит решение, штрафует за неисполнение судебных решений глав муниципалитетов, и на этом всё. Пока не будет принято решение на уровне федерального бюджета — а мы понимаем, что другого источника нет, — пока это решение не будет принято и не будет установлен законом механизм распределения этих обязательств, что и предлагает Олег Николаевич Смолин, эта система работать не будет, как она не работает сейчас. Уже сейчас есть судебные решения, но они не исполняются — дефицит региональных бюджетов, а во многих местных бюджетах, скажем так, только мыши в закромах, больше ничего не осталось.

Следующее. Конечно же, поправки... Ну, вот Павел Владимирович Крашенинников докладывал — мы считаем, что это справедливые поправки, мы готовы их поддерживать и готовы их дорабатывать и дальше расширять, потому что в нашем Жилищном кодексе очень много полномочий передано субъектам Федерации, которые ими не пользуются. И вот проект закона, о котором докладывал Павел Владимирович, — шаг в правильном направлении, там как раз эта тема, ну, не в полном объёме... Но тем не менее, Павел Владимирович, вы двигаетесь в этом направлении, и мы готовы эти поправки поддержать.

В целом предлагаем взять за основу наш законопроект, где чётко написано, что сначала обязательства выполняет государство, потом — граждане, а все остальные законопроекты можно в виде поправок во втором чтении адаптировать на базе нашего законопроекта.

Спасибо большое.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я попробую помечтать, как вчера было сказано: а что будет, если дадут возможность поручить мне, нашей фракции, вот в этом вопросе? Вот мы сегодня примем тот или иной законопроект, но эту

проблему будем обсуждать, к сожалению, ещё не один созыв и, возможно, в конце концов признаемся, что пошли не тем путём.

Каким путём я предлагаю пойти? В первую очередь плата за капитальный ремонт по справедливости должна быть сегодня назначена всем тем, кто живёт в уже капитально отремонтированных домах. Ну, давайте посмотрим, с какого периода. С 2008-го правительство инициировало свои программы? Давайте с 2008-го начнём или с 1992-го — не вопрос, но все хозяева домов, вернее, квартири в этих домах, которые были капитально отремонтированы, по справедливости должны платить вот эту плату. И возможно, платить надо по ставке не 10—15 рублей, а гораздо больше, и это будет справедливо. И каждый, у кого утром закончился капитальный ремонт, вечером начинает платить. Ещё раз говорю: возможно, не по ставке 10, 15 или 20 рублей, а гораздо больше, и это будет справедливо и по согласию.

Дальше. Что нужно для того, чтобы лет через десять-двадцать вся страна платила за капитальный ремонт на всю оставшуюся жизнь? А вот нужно найти средства, возможно, те самые средства, про которые мы много раз здесь говорили, — сотни миллиардов в американских банках под 1 процент. Давайте возьмём эти средства, вложим их в капитальный ремонт самых ветхих домов, завтра жильцы этих домов начнут платить — ещё раз говорю, по гораздо большей ставке! Лет через десять-двадцать во всей стране будут платить за капитальный ремонт свободно, с желанием и по справедливости — вот создадим такую, знаете, капитально-жилищную ипотеку. Принцип заключается в том, что утром капитально отремонтировали — вечером и всю оставшуюся жизнь платим.

Вот какое решение я предложил бы, уважаемые коллеги, оно действительно радикальное, революционное, по-другому не получится, а то так и будем бесконечно обсуждать здесь, годами и целыми созывами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович. Выступление от фракции.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с удовлетворением отмечает, что наконец-то мы от разговоров, от обсуждения, есть ли обязательство у публичной власти по капитальному ремонту жилья, переданного в собственность гражданам, переходим непосредственно к делу, к тому, чтобы реализовывать это обязательство. И это, наверно, подтверждает то количество законопроектов, которые внесли коллеги — представители разных фракций, в том числе коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ". К слову сказать, наш законопроект является, наверно, одним из самых интересных, в нём наиболее глубоко анализируется то, что указано в постановлении Конституционного Суда. Вместе с тем всё-таки самое главное — это концепция, и появление статьи 190¹ в Жилищном кодексе, как предлагает правительство, нам кажется наиболее обоснованным, наиболее правильным, потому что важно закрепить механизм капитального ремонта недоотремонтированного, если позволите так выразиться, жилого фонда, чтобы это начало работать.

Мы, к слову сказать, в комитете проводили "круглый стол", проводили достаточно активное обсуждение — проблема-то очень серьёзная! Вот сегодня звучали цифры: пять тысяч домов, восемь тысяч домов, по которым подали иски, по пяти тысячам домов выиграла, 30 миллиардов рублей по решениям суда. Соответственно, мы можем себе представить, что решения ещё примерно на 30—35 миллиардов рублей на подходе, и это только те дома, жильцы которых подали иски в суд, соответственно, в рамках всей страны это будет очень и очень большая сумма — ни один муниципалитет этого потянуть не сможет. И здесь, наверное, правильные опасения высказывают коллеги от всех фракций: нужна программная поддержка, целенаправленная, рассчитанная не на один год, оказываемая не в результате вынесения судебных решений, а в соответствии с чётким расписанием, с чётким планом того, как это будет сделано в ближайшие пять или, может быть, десять лет, не знаю, просто надо достаточно глубоко изучать, каковы будут эти публичные обязательства. Это то, что мы хотели бы видеть от правительства, это то, на что укажут и профильный комитет, и комитет-соисполнитель, — наверное, к рассмотрению во втором чтении, а уж точно в третьем чтении прозрачность здесь должна быть обеспечена.

Я не буду останавливаться на остальных новеллах, которые содержатся в законопроекте, по приведению норм в соответствие с решением Конституционного Суда, они носят не только технический характер, но и очень важный смысловой. Ещё раз повторю: самое главное — это то, что мы переходим к реализации обязательств муниципальных, региональных органов государственной власти по капитальному ремонту. Это крайне важно, мы это обещали на выборах нашим избирателям — надеюсь, что к моменту, когда мы будем выходить к ним, когда будем снова отчитываться, мы уже сможем отчитываться не о намерениях, а о конкретных делах, конкретных домах, отремонтированных за счёт софинансирования из всех, ещё раз повторю, бюджетов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович. Выступление от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, начнём, как всегда, с порядка принятия. Вот важнейшие четыре законопроекта, касающиеся сегодня всех наших граждан, и опять некий опросный путь принятия решений: опять кто-то кому-то позвонил, что, мол, ты там думаешь, правильно или неправильно... Мы сейчас все стремимся к открытости и к легитимности нашей деятельности, поэтому присутствуем в зале, поэтому отменено принятие заочных решений в комитетах, но вот некий вариант принятия решений опросным путём до сих пор сохранился — я просто прошу комитет по Регламенту ещё раз подробно рассмотреть данную процедуру на предмет соответствия нынешним положениям Регламента.

Теперь по существу. Если говорить обо всех четырёх законопроектах, то положительная часть в правительственном законопроекте только одна: из части 3 статьи 168 вычищается одно хитрое предложение, которое туда было внесено совсем недавно и кото-

рым фактически перекладывалась обязанность бюджетов всех уровней по производству вот этого капитального ремонта, не выполняемого в срок, на жителей, то есть её, обязанность, просто вставляли в действующую программу капитального ремонта, финансируемую за счёт средств жителей, и таким образом пытались в первоочередном порядке выполнить. Это вычищается, и это единственный плюс, дальше в основном идут минусы, и связано это как раз с проектируемой статьёй 190¹ Жилищного кодекса. Дело в том, что, судя по сложившейся судебной практике, суд гораздо больше защищает права граждан, проживающих в этих домах, чем, скажем так, предложение правительства. Ну, начнём по очереди.

Условия, при которых за счёт бюджета, разных его уровней, будет выполняться капитальный ремонт в тех домах, где его вовремя не выполнили. Первое условие — это то, что должно быть принято решение, об этом несколько раз было сказано, должен быть некий юридический факт в виде решения органа местного самоуправления либо может ещё каких-нибудь иных решений. Многие ли из нас сегодня найдут эти самые решения по тысячам домов, которые в 1990-х годах практически сваливали все предприятия, ведомства в один котёл — муниципалам? Я думаю, таких решений просто нет, и суд, рассматривая те иски, о которых мы сегодня говорили, иски граждан, как раз на наличие этого юридического факта никак не опирается: есть обязанность, есть соответствующие строительные сроки, закреплённые документацией, значит, ремонт априори должен быть произведён. Правительство нам предлагает искать некие юридические акты, которые, ещё раз повторяю, в большинстве своём утрачены либо вообще не выносились, — это, безусловно, ухудшит положение граждан, которые сегодня могут в суде отстаивать свои права.

Второй момент. Строительными нормами, действующими на тот момент, на которые до сих пор ссылаются (например, те же ведомственные строительные нормы и правила с индексом 85 — благодаря этому документу большинство жителей как раз и выигрывают суды), устанавливаются определённые сроки для ремонта тех или иных, скажем так, элементов общего имущества: канализация — двадцать пять лет, холодное водоснабжение — двадцать лет, кровля — пятнадцать — двадцать или двадцать пять лет. Соответственно, если в собственности муниципалитета либо какого-то министерства, ведомства дом находился 24 года на момент первой приватизации, то на 25-й год, когда должен быть капитальный ремонт, дом переходит якобы в распоряжение собственников и обязательства государства, обязательства муниципалитета снимаются. Это неправильно, и пропорциональный подход в этой части, который применяет, кстати, судебная система, вынося решения, о которых мы говорили, более верный: двадцать четыре года — значит, двадцать четыре части ремонта той же самой кровли и несёт на себе муниципалитет, одну двадцать пятую берут на себя жители как раз в форме платы за капитальный ремонт. Это нормальная, действующая система — её предлагается отменить.

Третий момент. Бывший наймодатель — это тот, кто должен выполнить этот ремонт. Повторяю, в 93–94 процентах случаев это муниципальные органы. В каком они финансовом положении, здесь уже неоднократно было сказано: не способны они нести эту финансовую нагрузку! И механизм, который предлагается нашей фракцией, меха-

низм, который предлагает Олег Николаевич Смолин, и логичен, и правилен со всех точек зрения: пропорционально, сколько в чѐм ведении находились те или иные жилые дома, тот столько и платит. Был у Минатома десять лет, значит, за десять лет заплатит Минатом или, соответственно, Правительство Российской Федерации; десять лет у органов государственной власти субъекта — часть стоимости ремонта, за десять лет, заплатит соответствующий региональный бюджет; год у муниципалитета — за год заплатит муниципалитет. То же самое касается и видов работ. Здесь есть одно исключение: если ремонт в этих домах был произведѐн из спецсредств федерального бюджета, муниципального или бюджета субъекта, значит, эти дома исключаются из числа тех, которые могут получать помощь из бюджета.

Но у нас, к сожалению, комплексный капитальный ремонт проводится крайне редко: где-то отремонтировали крышу, где-то поменяли трубы холодного водоснабжения, стояки, где-то — канализационные трубы, а вот комплексный ремонт, как правило, не производится. И вычѐркивать дом только на том основании, что в него вложили когда-то копейку из бюджета, — то, что предлагает сделать правительство, — совершенно неверно. Ещё раз говорю: пропорциональный, нормальный подход в данном случае должен возобладать.

Теперь что касается принятия результатов ремонта. Законопроект правительства предлагает лишь информировать жителей-собственников о том, что проводится данный ремонт по решению суда либо в связи с тем, что ранее не был выполнен, только информировать жителей, а они никоим образом в принятии самого ремонта, его результатов не участвуют. На мой взгляд, было бы целесообразно прописать как раз тот же механизм принятия ремонта, который прописан в действующей региональной программе капитального ремонта.

И самый важный момент — сроки. В какие сроки государство или органы местного самоуправления должны выполнить свои обязательства? В законопроекте предлагается, чтобы срок соответствия региональной программе капитального ремонта. Вы сами понимаете, если в домах, которые нуждались в капитальном ремонте в 1991, 1992, 1993 годах, до сих пор не выполнен ремонт и мы предлагаем им ещё подождать десять, двадцать или двадцать пять лет — в зависимости от того, куда их регионалы воткнули в своей программе, — это совершенно глупо и несправедливо! Уже на тот момент они нуждались в капитальном ремонте, теперь два срока капитального ремонта прошло по большинству конструкций из имущества общего пользования, а правительство говорит: давайте ещё подождѐм — куда там их записали в региональной программе?.. Не доживут дома до этого, не достоят! Либо жителям придѐтся самим сбрасываться и тратить свои средства.

Ну и наконец, что касается обязанности или, точнее, снятия обязанности платить за капитальный ремонт, если дом не отремонтирован вовремя, — вполне нормальное и логичное решение. Дом фактически комплексно отремонтирован, капитально, это новый дом, именно с этого момента возникает обязанность на будущее время накапливать эти средства, и, если освободить — и это будет правильно — жителей этих домов от обязанности платить взносы на капитальный ремонт, это будет стимулировать дополнительно все органы власти к тому, чтобы этот ремонт выполнить, иначе карман окажется пустым.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я не буду мечтать на трибуне, я вам расскажу, как жили и как сейчас живём. Я учитель, я вообще ничего не платила за ЖКХ, потому что жила в сельской местности, мы ничего не платили вообще. А когда крыша дома прохудилась, мы, жильцы, пошли и написали заявление в райисполком, и там через некоторое время приняли решение и всё нам отремонтировали. Вообще, когда началась вот эта приватизация, никто не задумывался, что потом будет, все бежали как угорелые, мол, это теперь моё, я продам — вроде как это было раньше не твоё, — никто не задумывался, что крыша прохудится, что будут проблемы с канализацией, что самому этого не сделать, — никто об этом не думал. А правительство, которое тогда сформировалось, выполняло главную задачу — всё с плеч государства сбросить, и сбросили. А потом крыша прохудилась — и что делать будем? В государстве денег нет, и никто не собирается их искать, это всем понятно давно. Что делать-то? Вместо того чтобы просчитать по регионам, сколько такого фонда, который требует срочного ремонта, придумали сумму просто ни о чём: где 70 рублей, где 80 рублей, в Москве — 150 рублей, и все одинаково платят. Но ведь кому-то надо сегодня делать ремонт, а кому-то, может, через десять лет.

Вообще, всё, что происходит в нашей стране, — это безобразие, и если мы не найдём деньги в бюджете... А их найти можно, всякий раз и оппозиция предлагает, и не оппозиция тоже, и каждый сидит и думает, что надо что-то менять, надо искать деньги и что-то делать... Вот теперь придумали: вспомнили, мол, вы же не отремонтировали дома и сдали нам! Придумали, когда прошло уже двадцать пять лет, и теперь начинаются суды, государство понимает, что несёт ответственность, и начинает придумывать, как бы этой ответственности избежать.

Все мы это понимаем, но каждый, кто ведёт приём избирателей, обязан отвечать на вопросы, как вы голосовали и что вы предлагаете, поэтому если мы сегодня не примем... Мы не примем, конечно, законопроект, которые предлагает оппозиция, и проект Хованской тоже не примем, а примем правительственный законопроект, и останется всё как было, вернётся на круги своя. И сколько лет мы будем платить? Всю жизнь — и мы, и наши дети — это, знаете, будет очень длинная история! Давайте, когда будем рассматривать бюджет, искать средства на эти цели, иначе ничего мы не сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Сысов Владимир Владимирович от фракции.

Сысов В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Как гласит народная мудрость, хорошую шашку из плохого железа не сделаешь. Вот и в нашем случае изначально неэффективный и непродуманный механизм капитального ремонта трудно отладить и заставить работать путём внесения отдельных бессистемных поправок в законодательство.

Проблемы в работе машины капитального ремонта вскрываются буквально в каждом узловом моменте. До сих пор нет чёткого и продуманного механизма начисления платы на капитальный ремонт, нет механизма администрирования этих платежей и, наконец, нет чёткого и понятного механизма расходования этих средств. Бук-

сует система выбора подрядных организаций. По всей стране выявляются проблемы при проведении ремонта, включая нарушение сроков выполнения работ, ненадлежащее качество выполнения работ, неясный порядок осуществления приёмки этих работ. Как давал сбои, так и даёт, практически не работает институт регионального оператора, а специальные счета — это пока вообще отдельная тема, здесь действует принцип "не буди лиха, пока оно тихо".

Мы рассмотрели сегодня как бы альтернативные законопроекты, но являются ли они таковыми? Наверное, они всё-таки больше взаимодополняемые, и многие коллеги об этом говорили. Конечно, было бы хорошо рассмотреть все четыре законопроекта, взять лучшие идеи, взять предложения фракции ЛДПР и сделать хороший, нормальный законопроект, который поддержали бы все четыре парламентские фракции, — но нет! Выставляем их как альтернативные и пытаемся выявить, какой лучше, какой больше наберёт голосов. Наверное, это всё-таки неправильно.

Несовершенство существующих механизмов финансирования капитального ремонта было выявлено, установлено Конституционным Судом Российской Федерации 12 апреля прошлого года. Прошёл год — год потребовался правительству, чтобы наконец родить хоть что-то, учитывая то, на что указали судьи Конституционного Суда! Очень долго думаем, а ведь граждане ждут быстрых, системных и правильных решений.

На правовом уровне одной из серьёзных проблем является распределение федеральных и региональных полномочий по организации и проведению капитального ремонта. Изначальная передача законодателям широких полномочий, в том числе полномочий по установлению размера взноса на капремонт, преследовала цель учёта особенностей и различий субъектов Российской Федерации, однако на практике в основу определения размера взносов вместо учёта региональных особенностей было положено усмотрение руководства наших регионов и, конечно, возможности региональных бюджетов. Региональные власти сегодня не в полной мере реализуют предоставленные им полномочия — этот вывод был сделан Счётной палатой. И что мы делаем? В рассматриваемых законопроектах мы опять предлагаем наделить органы государственной власти субъектов и органы местного самоуправления неопределёнными полномочиями по установлению порядков и перечней при полном отсутствии в жилищном и бюджетном законодательстве необходимых понятий и критериев, то есть создаём на местах новую проблему, ещё не решив даже те, которые выявили ранее.

Сегодня вряд ли кто-то чётко и ответственно ответит на вопрос, по какому принципу в субъектах России начисляются взносы на капитальный ремонт. Как уже было сказано (я повторю пример), в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре установлен один из самых высоких взносов в стране — 13 рублей 85 копеек, в Мурманской области, тоже северном регионе, — 6 рублей. Где логика? При этом высокая стоимость услуги отнюдь не гарантирует её качества.

В 2016 году в связи с несоблюдением сроков проведения работ по капремонту были вынесены прокурорские представления в Югре, в городах Когалыме, Мегионе, Пыть-Яхе, Лангепасе, Радужном, то есть прокуратура начинает жёстко следить за выполненными

работами. Наверное, нужно подумать, как не перегружать прокуратуру этой работой, ведь для этого есть службы жилищного надзора, которые сегодня не в полной мере выполняют свой функционал.

В настоящее время самым низким размер взноса на капитальный ремонт остаётся в Санкт-Петербурге — до 4 рублей за квадратный метр, при этом в докладе Минстроя указано, что в Санкт-Петербурге краткосрочный план в 2016 году был выполнен на 10 процентов больше, чем в среднем по стране. Становится очевидным, что возможно успешно реализовывать программы капремонта даже там, где взнос является более низким. И всё это броуновское движение регионов по установлению минимального размера взносов на капремонт привело к тому, что сегодня мы рассматриваем законопроекты, которые предлагают наделить Правительство Российской Федерации полномочием по установлению предельных (максимальных) индексов изменения размера взноса на капитальный ремонт по каждому субъекту Российской Федерации. Фракция ЛДПР неоднократно акцентировала внимание на том, что форма методических рекомендаций по установлению минимальных взносов на капремонт не подходит для федерального регулирования, но это не хотят слышать. К чему это в итоге приводит? К тому, что установленные минимальные размеры взносов на капремонт в ряде регионов страны существенно увеличили расходы граждан на плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Совершенно очевидно, что в текущей экономической ситуации это неблагоприятно сказывается на финансовом положении граждан, причём нужно учитывать, что в последние годы активно развивалось ипотечное кредитование, создавались условия для приобретения жилья молодыми семьями, бюджетниками, пенсионерами, так что многие сегодня несут существенную кредитную нагрузку. Конечно, о том, что недопустимо залезать в карман к гражданам в кризисный период, говорилось уже неоднократно и очень много.

Мы рассматриваем законопроекты, которые обязывают бывших наймодателей осуществить за свой счёт капитальный ремонт домов, которые в нём нуждались ещё до передачи их собственникам, то есть до приватизации. Да, это верно в отношении собственников, но есть и обратная сторона медали — новые виды расходных обязательств региональных и муниципальных бюджетов при полном отсутствии механизма финансирования на федеральном уровне. В финансово-экономическом обосновании сказано, что расходов федерального бюджета не потребуются, но этих денег нет ни в муниципальных, ни в региональных бюджетах. Ответ Минстроя поражает: вы вносите законопроект, но расчётов нет — как он будет реализовываться? Останется снова на бумаге? Безусловно, здесь снова возникает классический русский вопрос: доколе это возможно? Доколе мы, декларируя правовое государство, будем вводить глобальные реформы без учёта мнения населения, народа, региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления?! Сколько мы должны наступать на одни и те же грабли, чтобы научиться обдуманно и взвешенно подходить к таким масштабным проектам, как капитальный ремонт?

Фракция ЛДПР неоднократно предлагала приостановить действие ряда статей Жилищного кодекса, регулирующих капитальный ремонт, детально и тщательно изучить все проблемы,

учесть наработки, которые есть в пилотных регионах, как это было с социальной нормой. Сегодня настало время прислушаться к предложениям ЛДПР. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Три минуты, пожалуйста, поставьте.

Недели три назад у нас было заседание трёхсторонней комиссии, мы распределяли деньги и формировали резервный фонд правительства Медведева. И вот из 8 миллиардов 1,6 миллиарда — это деньги, которые мы сняли с Минстроя, с капремонта (я, кстати, министру написал). Всего запланировали — услышите! — 2,6 миллиарда на компенсацию отдельным категориям граждан расходов по капремонту, а 1,6 миллиарда сняли, потому что не востребовано. Это к вопросу о том, как мы считаем и что мы планируем.

Андрей Владимирович, ну как бы мы здесь ни хотели, что бы мы ни решали, до тех пор пока вы не выведете формулу, как отремонтировать жильё в России, вы так и будете приходить сюда и получать, так сказать, в лоб наши вопросы — и когда начать, и почему надо действовать через суды. Вот я только приехал из региона: ну слушайте, медики, которые получают эти сельские компенсации, все добиваются их через суд — да они проклинают нас, проклинают! И вы приходите и начинаете говорить: "Ну, пока не обратились, будут обращаться — посмотрим". Вы что, хотите, чтобы мы все в суды пошли?

У нас было десять альтернативных законопроектов, с Галиной Петровной мы рассматривали, вот сейчас четыре. Я вас уверяю, пройдёт ещё месяца три-четыре, и ещё пять проектов поступит. Я вам предлагаю решить вопрос комплексно, один раз, и понять, что если мы систему не замкнём, то вы так и будете сюда ходить. Что именно надо сделать? Вы должны посчитать, сколько вам нужно: 5 триллионов, 7 триллионов или 10 триллионов — на то, чтобы отремонтировать весь фонд. Вы должны посчитать, сколько население может собрать: вот сейчас 160 миллиардов мы собираем, но вы поймите, больше оно не может, всё, предел... ну хорошо, 200 миллиардов. Если нам, чтобы не разрушалось это жильё, необходимо в год тратить, условно, 1 триллион, вы тогда замкните систему, придите и скажите: народ, вот 200 миллиардов, мы всё собираем в общий котёл. Тогда мы, может быть, и согласимся, что будут платить все, даже новые дома, так как это общий котёл, и платить будут всю жизнь, это такая субсидиарная ответственность. Но бюджет возьмёт на себя вот столько-то... ну, условно, он может взять 500 миллиардов. И вот ещё 300 миллиардов — Центральный банк сюда подтащим! Вы понимаете, у нас будет какая-то система, мы начнём думать, работать: Центробанк, правительство, депутаты, народ — мы начнём объединяться. Но вы же это рвёте, и никакой системы у нас нет.

Как только вы вот этот вопрос решите, у вас всё встанет на свои места, и тогда вы не будете к нам приходить с точечными изменениями, мы не будем такие вопросы задавать и у нас наконец все начнут понимать, как мы будем решать эту проблему. И может быть, тогда правительство задумается, сколько денег всего нужно, и, может, тогда они скажут: "А может быть, не надо сносить пятиэтажки, может, эти 3 триллиона направить пока сюда?" Вот о чём речь-то идёт, думаю надо!

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, я думаю, в этом зале нет равнодушных в вопросе о системе ЖКХ — это, наверное, одна из тех тем, которые нас здесь объединяют. И хотелось бы обратить внимание на то, что, сколько бы мы здесь дырявую трубу ни пытались перетянуть из угла в угол, проблема от этого вряд ли решится. Здесь на самом деле надо объединять усилия, надо объединяться, в том числе в этом зале, для того чтобы найти решение данной проблемы, и каждый должен заниматься своим делом.

Я считаю, что тот законопроект, который внесло правительство... Это специалисты на своём месте, они разработали и внесли проект для решения поставленной проблемы — да, понятно, что он в полной мере не решит существующую проблему, тем не менее это шаг вперёд. Поэтому есть предложение всё-таки поддержать законопроект, который внесло правительство, под пунктом 15.1 повестки дня, а потом уже все поправки комплексно обсуждать и править проект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Не выступает.

Представитель правительства? Пожалуйста.

Чибис А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы на несколько вещей отреагировать.

Первое. Что касается сроков, неторопливости — я хотел бы обратить внимание, что правительство внесло соответствующий законопроект в чётко установленные Регламентом Государственной Думы сроки.

Второе. Законопроект и те положения, которые в нём предусматриваются, подготовлены после детального анализа положений постановления Конституционного Суда, их отражают и, по нашему мнению, решают существующие проблемы.

Третье. Вот здесь коллеги, депутаты говорили о мечтах и правильности выбора пути. Понятно, что решение проблем содержания и ремонта огромного количества многоквартирных домов — а у нас их 2,4 миллиона площадью 2,5 миллиарда квадратных метров (это только жилые помещения в этих многоквартирных домах), — безусловно, требует чёткой, системной работы, и сейчас очевидно, что система, которая была поддержана парламентом ещё в конце 2012 года и заработала с 2014 года, как раз обеспечивает своевременный ремонт многоквартирных домов и минимизирует старение жилищного фонда и риск появления новых аварийных домов и, если бы эта система не заработала, количество аварийных домов, опасных для проживания граждан, было бы кратно больше. За последние три года работы этой системы отремонтировано, я уже говорил, более 71 тысячи домов, в которых проживает почти 10 миллионов человек.

Начало пути было очень непростым, но сейчас субъекты Российской Федерации и те самые региональные операторы капитального ремонта научились делать этот ремонт и темпы по сравнению с 2015 годом в 2016 году выросли в 2 раза, об этом вчера говорил Председатель Правительства Российской Федерации в этом зале. Конечно, мы понимаем, в отдельных регионах, в отдельных домах существуют проблемы, связанные с качеством, уровень контроля

этого качества, открытости работы региональных операторов постоянно повышается, но, мы считаем, система, которая запущена, действительно работает как система, а не как разовая акция, и другого варианта обеспечить сохранность жилищного фонда, его безопасность и комфортность сейчас не существует. Если есть предложение, откуда взять деньги, триллионы рублей, которые необходимы для того, чтобы отремонтировать весь жилищный фонд (а потом собственники будут компенсировать эти расходы), мы с большим удовольствием с коллегами это обсудим.

Я убедительно прошу поддержать правительственный законопроект. Ещё раз подтверждаю готовность детально обсуждать те положения, которые есть в альтернативных законопроектах, для того чтобы ко второму чтению максимально учесть все те предложения, положения, которые решат проблемы, на которые обратил внимание Конституционный Суд в своём постановлении.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников.
Крашенинников П. В. Коллеги, я несколько слов всё-таки скажу.

Первое. Вот Тамара Васильевна обратила внимание на то, что мы радовались, когда принимался Закон "О приватизации жилищного фонда...", но я хочу обратить уже внимание всех, что в июле 1991 года, когда принимался этот текст в первой редакции, было написано, что бесплатно предоставляется 18 метров на человека и 9 метров на семью, за всё остальное надо было платить, и прямо в законе было написано, куда эти деньги идут: на ремонт. И если бы сохранилась первоначальная редакция, то нынешней проблемы, конечно же, не было бы. Потом приняли решение и всем стали предоставлять бесплатно — почему? Ну, можно понять: подавляющее большинство нанимателей, безусловно, даже и этой площади — 18 метров плюс 9 метров — не имели.

Теперь что касается приватизации первый раз. Вы знаете, у нас всё-таки этот принцип в Законе "О приватизации..." не возведён в абсолют, у нас второй раз можно приватизировать, во-первых, несовершеннолетним, которые уже участвовали в приватизации и достигли совершеннолетия, во-вторых, если, например, квартира была сдана, а затем получена другая квартира. Поэтому я думаю, что в законе надо написать: в соответствии с законодательством о приватизации, и это, на мой взгляд, будет уже не дискуссионная, а нормальная норма, которая в том числе будет соответствовать практике Верховного Суда.

Ну и конечно же, я хочу обратить внимание на то, что у нас из четырёх законопроектов три проекта являются партийными, четвёртый внесён правительством, которое в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" разработало законопроект в целях реализации выводов, содержащихся в решении Конституционного Суда. Коллеги, может, нам и не хотелось бы, но я думаю, что нам надо поддержать правительственный законопроект, и мы видим, что представитель правительства готов работать в том числе над нормами, которые мы предлагаем, и, конечно же, эту тему, эту проблему, которая, как правильно было сказано, и на выборах была одной из главных, нам нужно решать, хотя бы частично, и дальше двигаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я вам хочу напомнить историю вопроса, раз уж Павел Владимирович затронул историю приватизации. В одной из первых редакций была норма о том, что гражданам предоставляется денежная компенсация, если ремонт не произведён, более того, в соответствии с ещё более ранней нормой запрещалась приватизация неотремонтированных жилых помещений. Но потом исчезла первая норма, потом исчезла норма о денежной компенсации, и осталась вот такая размытая обязанность. В итоге решать проблему, напоминать о старых обязательствах государства приходится Верховному Суду, Конституционному Суду.

Я хочу сказать, что правительство, которое я сегодня неоднократно критиковала, не спешило с представлением отзывов на документы, которые мы внесли: проект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был внесён 8 июня, а отзыв поступил только 8 декабря, и до этого наше большинство в комитете не желало рассматривать эту законодательную инициативу; на проект Павла Владимировича Крашенинникова и Сергея Евгеньевича Нарышкина, тоже внесённый 8 июня, отзыв пришёл 28 января — им не повезло ещё больше. В феврале мы подготовили "круглый стол" по настоянию коллег, и только сейчас мы можем действительно полноценно рассмотреть все эти четыре законодательные инициативы.

Я считаю, что проект Крашенинникова очень хороший, мы будем за него голосовать, наш документ дополняет его в полном объёме, и вот из этих двух проектов плюс проект Смолина можно было бы сделать хорошую законодательную инициативу, а вовсе не из правительственного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я начну с того, что, при всём моём уважении и при всей благодарности, которую я выражаю моей фракции и всем, кто поддержит мой законопроект, это законопроект не партийный. Его предложили депутаты городского совета, более того, главный инициатор — "единооросс". Этот законопроект представляет не партийные интересы, он представляет интересы горожан, в данном случае жителей Омска, многих других городов, и органов местного самоуправления. Это в порядке справки, а теперь по сути дела.

Ответ уважаемого Андрея Владимировича меня убедил, что, к сожалению, правительство, как довольно часто бывает, занимает известную позицию, выражаемую классической формулой: спасение утопающих — дело рук самих утопающих, в данном случае граждан и органов местного самоуправления. Но я хотел бы задать вопрос: а почему возникли утопающие? Ответ простой: потому что государство долгое время не исполняло своих обязательств, прямо предусмотренных той самой статьёй 16 того самого закона.

Андрей Владимирович, если в двадцати семи субъектах Российской Федерации нет соответствующих судебных решений, то это вовсе не значит, что их не будет. Это свидетельствует только об одном: люди либо не знают закона, либо не верят в то, что в России

можно добиться исполнения закона. В любом случае это является свидетельством так называемой подданнической культуры.

Кстати, нам с Галиной Петровной говорили, что наши законопроекты несправедливы по отношению к селянам, — коллеги, мне это кажется спорным. Меня иногда спрашивают городские учителя: а почему селяне получают коммунальные льготы, хотя и в урезанном размере? А я отвечаю: коллеги, если вы недовольны — пожалуйте, можно поехать на село, поработать на селе. Точно так же меня иногда коллеги из тех или других отраслей народного хозяйства спрашивают: а почему сельское хозяйство получает кредиты наиболее льготные? Ну, если вы хотите наиболее льготные кредиты — пожалуйте, развивайте сельское хозяйство, хотя не такие уж они там льготные, как мы обычно об этом говорим.

Я хочу продолжить то, о чём говорила уважаемая Тамара Васильевна. Я не поклонник всеобщей приватизации жилья: всеобщая приватизация жилья сначала показалась мышеловкой с бесплатным сыром, а потом оказалась мышеловкой с платным сыром — почему? Никто же не предупредил граждан, что им придётся самим ремонтировать свои квартиры, что им придётся самим платить налоги, в том числе при переводе с оценочной стоимости на кадастровую, и так далее, что у них в конце концов заработная плата и пенсия окажутся как у нас, а расходы — как у нас, я имею в виду Европу и Америку. Скажу прямо: на мой взгляд, бесплатная приватизация жилья была формой принудительного политического подкупа, когда людям говорили, мол, берите, сколько сможете проглотить, а про обязанности, связанные с этим, никто никогда не говорил. Но если уж мы не предупредили людей, более того, если уж мы записали в законе, что не они будут платить за первый капитальный ремонт, то не надо придерживаться старой формулы "обещать не значит жениться", а надо придерживаться формулы "не давши слово — крепись, а давши — держись". Закон нужно исполнять!

Прошу поддержать наш законопроект и законопроект Галины Петровны Хованской.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, понятно, что в трёх вещах мы разбираемся очень хорошо: в здравоохранении, в строительстве и в жилищно-коммунальном хозяйстве, более чем хорошо разбираемся. Вот честно, я не хотел выступать, но я хочу сказать вот что. Не нужно говорить общими словами — о хороших законопроектах, которые будут работать сами по себе, без людей, без нас с вами; об изучении проблемы до тех пор, пока рухнут крыши во всей стране; о прекращении платы за капитальный ремонт, что, мол, надо ждать, когда придёт кто-то, когда правительство наше найдёт деньги и отремонтирует, — не нужно об этом говорить. Я просто постараюсь ответить на некоторые вопросы.

Ну, первое — ремонт в соответствии с региональными программами. Было такое замечание, что надо всё бросить и ремонтировать в первую очередь только те дома, которые когда-то были приватизированы и где не было капитального ремонта. Дома разные, региональная программа составляется именно с учётом фактического состоя-

ния каждого дома: если сегодня дому А капитальный ремонт не нужен, но он раньше был приватизирован, а дом Б позже, но ему нужен капитальный ремонт, значит, нужно делать дом Б, а не дом А. И давайте не лезть в полномочия регионов и не решать это здесь, в Москве, как при советской власти, когда Госплан решал всё и каждую копейку для предприятий нужно было получать в Москве. Это первое.

Следующее, что касается стоимости, минимального размера взноса на капитальный ремонт. Тоже нельзя сравнивать стоимости материалов, допустим, в Татарстане (я условно говорю) и в Ханты-Мансийске — стоимость разная. Стоимость проживания разная, заработная плата разная — всё разное, и под одну гребёнку всех стричь из Москвы тоже невозможно.

Из зала. (Не слышно.)

Качкаев П. Р. В Башкортостане, да.

Следующий вопрос. За счёт каких средств делать капитальный ремонт? Ну, если вы внимательно читали законопроект, то видели, что в новой статье, которую предлагается внести в Жилищный кодекс, в статье 190¹, в части 3, чётко написано: "Проведение бывшим наймодателем капитального ремонта... осуществляется путём финансирования за счёт средств федерального бюджета, средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета... Указанное финансирование производится с учётом способа финансирования фонда..." и деньги перечисляются или на счёт регионального оператора, или на спецсчёт. Другое дело, сегодня тот же самый Андрей Владимирович не может сказать, что завтра правительство, Минфин, наш комитет нам выделят эти 30 миллиардов рублей на капитальный ремонт и их перечислят, но эта норма есть, и никто не отрицает, что соответствующие бюджеты должны финансировать капитальный ремонт.

Теперь что касается того, чтобы прекратить платить в фонд капитального ремонта и ждать, пока придёт правительство, или субъект, или муниципалитет и отремонтирует дом, а после этого, мол, будем платить. Вот я специально взял постановление Конституционного Суда № 10-П, там сказано: "Исходя из того что статьёй 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда..." за бывшим наймодателем сохранена обязанность по производству капитального ремонта нуждавшихся в нём домов (что само по себе не исключает уплаты взносов на проведение дальнейших капитальных ремонтов всеми собственниками расположенных в них помещений), федеральному законодателю надлежит установить механизм..." — ну и так далее по тексту. То есть вот то, что сегодня предлагается, ни в коей мере не противоречит решению Конституционного Суда.

Таким образом, на мой взгляд, те вопросы, которые сегодня поднимались, и те замечания, которые имеются к законопроекту № 6652-7, имеют место, дорабатывать этот законопроект нужно. И то, что в законопроекте Павла Владимировича Крашенинникова и Сергея Евгеньевича Нарышкина некоторые вещи прописаны гораздо чётче, понятней и лучше, тоже нужно учитывать. Поэтому комитет всех приглашает к работе по подготовке к рассмотрению во втором чтении законопроекта, который будет принят в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас будем голосовать четыре альтернативных законопроекта.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15.1 повестки дня, автор — Правительство Российской Федерации.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*) Не показывайте результаты.

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15.2 повестки дня, докладывал о нём Павел Владимирович Крашенинников.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуете законопроект под пунктом 15.3 повестки дня, докладывала Галина Петровна Хованская.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И наконец, ставится на голосование законопроект под пунктом 15.4 повестки дня, докладывал Олег Николаевич Смолин.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 15.1.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

358 голосов за.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 15.2.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

89 голосов за.

Пункт 15.3.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

90 голосов за.

И пункт 15.4.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

89 голосов за.

Принимается законопроект под пунктом 15.1 повестки дня, остальные три отклоняются.

Теперь рассматриваем законопроект под пунктом 8 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации в части индексации пенсионных выплат". Доклад Олега Николаевича Смолина. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я приношу извинения в связи с тем, что вам сегодня много приходится меня слушать, но я просил бы ещё послушать, потому что законопроект, о котором я буду докладывать, хотя срок его принятия, увы, что называется, остался в прошлом, является чрезвычайно важным. Речь идёт об индексации пенсий граждан Российской Федерации.

Позвольте, я сначала напомним историю вопроса. По официальным данным, инфляция в России за 2015 год составила 12,7 процента, давайте условно скажем — 13 процентов, и по действующим законам все пенсионеры, и работающие, и неработающие, должны были получать пенсию с учётом именно такой индексации с февраля 2016 года. Однако закон об индексации в результате принятия специального закона был вообще изменён, законом и бюджетом 2016 года индексация пенсий неработающим пенсионерам предусматривалась на уровне 4 процентов, а работающим пенсионерам, повторю, не дали вообще ничего. При этом в бюджете были заложены средства на два резервных фонда, правительственный и президентский, которые, по неофициальным заявлениям представителей социального блока в правительстве, как раз и предназначались в том числе для так называемой доиндексации пенсий. Во всяком случае, зампред правительства уважаемая Ольга Юрьевна Голодец, выступавшая в этом зале на "правительственном часе", в ответ на мой вопрос дала понять, что считает доиндексацию вполне возможной.

Однако наступило лето 2016 года, и председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев объявил, что индексации не будет, вместо неё будет компенсационная выплата в размере 5 тысяч рублей всем в январе 2017 года. Уважаемые коллеги, тогда мы вынуждены были внести этот самый законопроект, который сегодня представляем вашему вниманию, — конечно, мы рассчитывали, что он будет рассматриваться осенью, но, как говорят остроумцы, лучше поздно, чем никому.

Законопроект содержит две основные идеи. Первая идея — доиндексация пенсий неработающим пенсионерам с 1 сентября 2016 года (мы понимаем, что сроки прошли). Вторая идея — возобновление индексаций пенсий работающим пенсионерам, и я думаю, что вот эта идея по-прежнему остаётся актуальной, уважаемые коллеги. Если даже законопроект сегодня будет принят в первом чтении и в нём останется только вторая идея — идея возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам, — мы считаем, что это будет очень важное решение.

А пока я вынужден сказать, что, с нашей точки зрения, решение, которое было принято правительством и большинством в Государственной Думе, нанесло вред и развитию человеческого потенциала, и экономике страны. Вот аргументы, которые я успею изложить в оставшееся время.

Первый и самый очевидный аргумент: эта политика ведёт к дальнейшему снижению уровня жизни одной из самых незащищённых групп российского населения. Знаете ли вы, уважаемые

коллеги, что в Греции после всех кризисов и жесточайших мер Международного валютного фонда средняя пенсия, пересчитанная в рублях, примерно вдвое выше, чем в России, и это было до падения курса рубля, а теперь примерно в 2,5 раза выше. Напомню, по заявлению председателя Федерации независимых профсоюзов России Михаила Шмакова, в Германии беженец получает 360 евро на себя, 180 евро — на ребёнка, что значительно, ну, почти в 2 раза выше средней российской пенсии. По заявлению министра труда Максима Топилина от 20 января 2017 года, в ближайшие годы жизненный уровень российских пенсионеров будет только падать. Почему? Потому что не индексируется пенсия работающим пенсионерам. Коллеги, давайте подумаем, согласны ли мы с такой политикой.

Второе. Единовременная денежная выплата, которая была произведена, в пересчёте в 2,5—3,5 раза меньше того, что должен был получить пенсионер со средней пенсией при нормальной индексации за прошлый год, соответственно, у неработающего пенсионера примерно в 2—2,5 раза ниже, у работающего пенсионера — в 3,5 раза ниже, если пересчитывать с учётом среднего размера пенсии.

Третье. Нам говорят, что единовременная выплата была сделана в интересах самых необеспеченных пенсионеров, однако, коллеги, на самом деле это вовсе не так. Единовременная денежная выплата представляет собой попытку частичного перераспределения денег от бедных нищим — я не оговорился! — и при этом отбираются деньги у тех и у других. Давайте проверим аргумент наших оппонентов с помощью элементарной арифметики: согласно официальным данным за 2016 год, низкими, то есть ниже прожиточного минимума пенсионера, считались пенсии на уровне 8 тысяч 800 рублей (я округляю для облегчения), если мы высчитаем 9 процентов этой суммы (то, что недоиндексировали за прошлый год) и умножим это число на 11 месяцев (с февраля должны были индексировать), то получится, что не 5 тысяч рублей, а 8 тысяч 715 рублей должен был получить самый, так сказать, низкооплачиваемый пенсионер. Если мы те же самые операции произведём в отношении пенсии работающего пенсионера, то получится, что он должен был получить 12 тысяч 600 рублей, а не 5 тысяч рублей, как он на самом деле получил.

Четвёртое, коллеги. Мне скажут: мы возобновили индексацию пенсий с 2017 года. Это правда, однако работающим пенсионерам индексацию пенсий не произвели, а неработающим пенсионерам провели индексацию с базы 2015 года плюс 4 процента. То есть при средней пенсии на начало 2016 года 12 тысяч 800 рублей (я округляю) неработающий пенсионер ежемесячно с февраля этого года недополучает 1 тысячу 155 рублей, за год недополучит 12 тысяч 700 рублей, а работающий пенсионер ежемесячно недополучает в этом году 2 тысячи 400 рублей, а за год недополучит 26 тысяч рублей. Вот так...

Тридцать секунд?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я добавлю только одно: для нас совершенно очевидно, что в условиях рыночной экономики есть два источника роста — дешёвый кредит и платёжеспособный спрос. Что с кредитом, вы сами прекрасно знаете, но мы искусственно снижаем к тому же и платёжеспособный спрос. Остальное я скажу, когда будет предоставлено слово для заключительного вы-

ступления, а сейчас прошу поддержать законопроект и поступить как Андрей Михайлович Макаров: принять в первом чтении и оставить хотя бы одну идею ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, представленным на ваше рассмотрение, предлагается исключить из содержания Федерального закона "О страховых пенсиях" статью 26¹, предусматривающую неиндексацию страховой пенсии работающим пенсионерам, а также с 1 октября 2016 года провести дополнительную индексацию страховых и социальных пенсий. Однако изменениями в законодательство, внесёнными Федеральным законом от 22 ноября 2016 года № 385-ФЗ "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию", пенсионерам предоставлена единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей, одновременно нормы, в которые авторами законопроекта предлагается внести изменения и которые предусматривают возможность дополнительной индексации, утратили силу.

Вариант индексации, предложенный авторами, в настоящее время не может быть реализован, так как в этом случае мы нарушили бы Бюджетный кодекс Российской Федерации, пункт 2 статьи 83, регулирующий условия выделения бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств.

В связи с изложенным рассматриваемый законопроект в настоящее время неактуален. На данный законопроект есть двенадцать согласованных отзывов законодательных (представительных) органов власти регионов, в одиннадцати из которых принятие законопроекта не поддерживается.

Руководствуясь изложенным, а также отрицательными заключениями Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по социальной политике, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Олег Николаевич, ну, понятно, что законопроект хотели рассмотреть и принять ещё в 2016 году, до принятия федерального бюджета, но бюджет принят, но вот чисто гипотетически: если этот законопроект будет принят — а согласно финансово-экономическому обоснованию там достаточно серьёзные суммы прописаны, — вступит в силу с 1-го числа следующего месяца после опубликования, скажите, пожалуйста, где возможно будет взять те суммы, которые прописаны в этом законопроекте?

Смолин О. Н. Если вы заметили, вчера уважаемый Дмитрий Анатольевич Медведев сказал две важные вещи.

Первая. Мы заработали денег больше, чем рассчитывали. Последних точных данных у меня нет, но об этом неоднократно говорили представители Минфина, поскольку доходы от продажи нефти в этом году значительно больше плановых: планировали стоимость нефти на уровне 40 долларов, пока в районе 55 долларов.

Но самое главное не это. Коллеги, я уже сказал: я понимаю, что, поскольку законопроект не рассмотрели осенью, сейчас надо серьёзно пересматривать его содержание. Мы были бы готовы, если бы в законопроекте осталась одна идея, даже урезанная — восстановление индексации пенсий работающим пенсионерам, — если бы мы ввели его в действие хотя бы с 2018 года. Я напомню, что вчера Дмитрий Анатольевич признал такой подход серьёзным и сказал, что правительство пока не готово дать внятный ответ, но оно будет это рассматривать, — хотя бы для тех, кто получает невысокую заработную плату. Я ещё в заключительном слове к этому вернусь.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня к Ольге Ивановне вопрос.

Ольга Ивановна, вы знаете, как в прошлом году проиндексировали пенсию: работающим вообще ничего и всем пенсионерам пообещали один раз 5 тысяч рублей. 5 тысяч выдали в этом году, а потом началась индексация — почему-то всё по-новому. Представьте, что мне на встречах говорят: "Я получил 27 рублей индексацию", "Я — 30 рублей". Это что за индексация-то? Почему индексируют не суммы пенсии, как положено, а скажем так, от прожиточного минимума? Фактически прожиточный минимум уменьшают — я считаю, специально, — а потом индексируют, и в итоге там вообще никакой индексации нет. Ну сколько это народ будет терпеть?!

Павлова О. И. Уважаемая Тамара Васильевна, я хотела бы подчеркнуть, что пенсионеры, которые прекращают трудовую деятельность, получают пенсию с учётом индексации, размера фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировки размера страховой пенсии, имевших место в период осуществления работы и (или) иной деятельности. То есть по выходе работающего пенсионера на пенсию он и получит все недоиндексированные выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы внесённой инициативы затронули очень важную для десятков миллионов граждан тему — вопросы пенсионного обеспечения, и в двух словах смысл предложения авторов заключается в том, чтобы всем и сразу сделать хорошо: доиндексировать пенсии неработающим пенсионерам, проиндексировать работающим пенсионерам. Однако в таком непростом вопросе, как мне представляется, надо быть честным — честным прежде всего с собой и, конечно, по отношению к избирателям.

Мы все помним, как больно ударил кризис по экономике и как непросто формировался бюджет на 2016 год. В той ситуации звуча-

ли самые разные предложения, в том числе по ограничению выплат пенсий, и даже такие радикальные, как отказ от выплаты пенсий работающим пенсионерам. В этой ситуации именно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе стала гарантом пенсионных прав граждан: мы в результате той работы отклонили многие радикальные предложения, и принятый федеральный закон, его действующая редакция, отразил сбалансированный подход к этим вопросам. Одновременно депутаты — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с коллегами, с исполнительной властью продолжили работу над поиском новых источников дохода в бюджете, вместе с тем было принято решение направить доходы на выплаты социального характера. Что нам удалось сделать за этот период?

Во-первых, при поддержке фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в конце 2016 года мы с вами приняли закон о единовременной выплате всем пенсионерам, включая работающих, и уже в январе каждый получил по 5 тысяч рублей, а это свыше 43 миллионов человек, общая сумма выплат составила более 220 миллиардов рублей. Для сравнения: внесённая законодательная инициатива предусматривает финансирование только в размере 141 миллиарда рублей.

Во-вторых, для нас принципиально важно было добиться того, чтобы уже начиная с 2017 года индексация пенсий вновь проводилась в соответствии с уровнем фактической инфляции, и, как результат, в феврале этого года мы проиндексировали выплаты на 5,4 процента, а с 1 апреля они были ещё доиндексированы. В отношении работающих пенсионеров мы сохранили механизм ежегодного перерасчёта пенсий, позволяющий увеличивать её размер на 3 балла ежегодно. Кроме того, когда работающий пенсионер уволится, его пенсия будет увеличена сразу с учётом всех пропущенных индексаций.

В завершение я хотел бы заверить, что и в дальнейшем для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в вопросах социального обеспечения наших пенсионеров. Предложенный законопроект просил бы отклонить, но вместе с авторами мы готовы продолжить работу над реализацией многих идей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, конечно, счастлив, что наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" защитили наших пенсионеров и не дали отнять пенсию у работающих пенсионеров, но вот интересно, а от кого же они защищали-то? Кто же это такой негодяй, который требовал отнять у работающих пенсионеров пенсии? В КПРФ есть такие? Нет. В ЛДПР нет, у нас тоже нет. Коллеги, может, вам подумать, где поискать-то? С кем вы боролись в этой ситуации? Это первое замечание, это по поводу выступления предыдущего оратора.

Второе замечание. Безусловно, это хорошо, конечно, что мы нашли чуть больше 200 миллиардов рублей и один раз выдали по 5 тысяч нашим пенсионерам, но вот давайте тогда мы напомним, сколько у пенсионеров при этом отняли. Вы один раз выдали по 5 тысяч, а недоиндексация пенсии теперь будет происходить каждый год — вот в чём вопрос-то! И вот эти 140 миллиардов, о которых говорит

Олег Николаевич Смолин, — это же не одновременно, это же каждый год должно быть! Если их сейчас выплатить, то в следующем году по закону на эти выплаты тоже будет распространяться индексация, и они снова будут увеличиваться. Понятно, в чём разница: вы один раз 200 миллиардов выдали, а тут каждый год по 140 миллиардов?! Это второе замечание, если уж мы говорим о цифрах.

Третье замечание. Вы говорите: "В каких муках рождался у нас бюджет!" — ну конечно, если не принимать предложенный оппозиции по пополнению бюджета, то, разумеется, в муках будем принимать бюджет. Тут, кстати, при рассмотрении предыдущего проекта закона представитель правительства говорил, мол, если у вас есть предложения о пополнении бюджета, где взять деньги, скажите нам. Ну, в очередной раз — вы-то, наверное, слышали, это он редко здесь бывает — повторяю для правительства, раз они нас не слышат.

Первое предложение — это наведение порядка в госзакупках. 25 триллионов рублей — закупки у единственного поставщика по 223-му закону, и по 44-му закону ещё на 5 триллионов рублей в год у нас закупки — вот вам, пожалуйста, резервы. Даже 10 процентов сэкономяте с этой суммы — сколько получится? Под 3 триллиона рублей. Как раз дефицит бюджета! Это первое.

Второе — нефтегазовый комплекс. У нас 80 процентов нашего экспорта — это экспорт сырья, и основная, львиная доля — это углеводороды. Мы уже говорили с этой трибуны, что при экспорте сырья за рубеж мы возвращаем сырьевикам НДС в размере 18 процентов, то есть мы дотируем сырьевиков за счёт обрабатывающих отраслей! Конечно, хорошее предложение вчера прозвучало от Дмитрия Анатольевича Медведева: дать инвестиционную льготу по налогу на прибыль предприятиям, которые инвестируют в развитие производства. Но это даже в десятки раз меньше, чем дотирование сырьевиков за счёт обрабатывающих отраслей при перераспределении налога на добавленную стоимость! Это вам ещё около полутора триллионов рублей как минимум.

Третий источник. Мы уже несколько раз с этой трибуны приводили примеры: была межфракционная группа, которая анализировала, сколько же сборов должны платить импортёры в бюджет Российской Федерации, — по 2014 году мы недосчитали 40 миллиардов долларов. По курсу на конец 2014 года, даже не по максимальному курсу, это почти 3 триллиона рублей — вот вам ещё источник покрытия дефицита бюджета.

А теперь сопоставьте эти цифры с той цифрой, о которой говорится в финансово-экономическом обосновании Олега Николаевича Смолина, — всего 140 миллиардов, — посчитайте, сколько это вообще процентов этой суммы. Ну, ответ будет очевиден: деньги-то в стране есть, только их нужно справедливо распределять. Поэтому мы предлагаем поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич. От фракции.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Хотел бы задать сначала риторический вопрос, адресованный прежде всего депутатам-одномандатникам. Есть ли в зале депутаты-одномандатники, которые во время избирательной кам-

пании или во время встреч с избирателями не слышали бы от граждан такой вопрос: а почему не индексируют пенсию работающим пенсионерам? Я убеждён, что нет. И я убеждён, что многие, голосуя за законопроект, который позволяет не индексировать пенсии работающим пенсионерам, делают это скрепя сердце, понимая, что есть понятие дисциплины. И я уверен, что социальный блок правительства, который был ответственным за прохождение этого законопроекта в Государственной Думе, с удовольствием проиндексировал бы пенсии, если бы не позиция Минфина — жадного Минфина, который всегда говорит, что денег нет, и всегда предпочитает экономить на всех социальных выплатах.

Вчера, когда отчитывалось правительство в Государственной Думе, от фракции ЛДПР был поставлен вопрос: когда мы введём прогрессивную шкалу налогообложения? Вот принятие прогрессивной шкалы налогообложения сразу позволило бы дополнительно наполнять бюджет, и эти средства можно было бы направлять на выполнение социальных обязательств государства. Ещё где можно взять деньги? Давайте введём монополию на алкоголь и на любую спиртосодержащую продукцию. Давайте мы под жёсткий контроль возьмём проведение всех конкурсов и аукционов. Если Федеральная антимонопольная служба отмечает, что 95 процентов конкурсов и аукционов — это фикция, то какой вывод напрашивается? Либо за государственные деньги покупается дорогая продукция или услуга стоит дороже, чем она могла бы стоить, либо, наоборот, продаётся всё низкосортное — тогда работает формула "скупой платит дважды".

Давайте возьмём под жёсткий контроль перемещение товаров через границу — сколько у нас бюджеты недополучают? Возьмём под жёсткий контроль проведение всех мероприятий, особенно сомнительных мероприятий, на которые тратятся деньги. Почему мы находим деньги на сомнительные программы, которые нам предлагает Чубайс, а потом его проекты закрываются как нерентабельные? Почему находятся деньги на постоянную замену асфальта или плитки там, где этого делать совершенно не надо? Меняется цвет, меняется форма плитки, и на это деньги находятся! В конце концов, почему, когда арестовывают очередного губернатора, обнаруживают миллионы и миллиарды наличных и имущество на такую же сумму? То есть деньги есть. Если жёстко контролировать, меньше тратить средств и оптимизировать расходы, то всё можно решить. Прежде всего можно решить социальные вопросы. Самое главное — надо захотеть это сделать.

Президент России Путин нам показал, как, имея жёсткую позицию, можно сразу найти деньги. Когда мы в первом чтении принимали законопроект о единовременной выплате в размере 5 тысяч рублей, это касалось лишь тех пенсионеров, которые получают деньги из Пенсионного фонда, не по линии силовых ведомств. Когда президент принял принципиальное решение и дал соответствующее поручение, Минфин сразу же нашёл деньги, и тогда мы приняли законопроект в третьем чтении, распространив единовременную выплату на всех пенсионеров. Значит, можно?! Я убеждён, что впереди очередные аресты высоких должностных лиц, доходы которых (видимо, нетрудовые) будут нам демонстрировать, что

деньги есть. Меньше надо воровать! И ещё под жёсткий контроль надо взять все стройки, где проверки показывают, что деньги тратятся неэффективно, попросту разворовываются.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит. Мы ещё раз напоминаем: хватит трогать щепетильную социальную сферу и издеваться над нашими стариками, которые и так уже еле-еле сводят концы с концами, потому что пенсии мизерные.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Я на самом деле не думал, что буду так рьяно защищать Правительство Российской Федерации, но тем не менее. У нас работа, уважаемые коллеги, непыльная, мы здесь можем принять любые законы, но исполнять не нам, а правительству. Когда мы вносим законопроекты и, скажем так, смутно прописываем, где взять деньги на реализацию тех или иных обязательств, особенно новых, после принятия бюджета, возникает вопрос о профессиональной подготовке законопроектов, которые вносятся нами на рассмотрение. Давайте будем говорить откровенно: мы должны нести ответственность за те законопроекты, которые мы вносим, рассматриваем, за те законы, которые мы принимаем, — не надо об этом забывать. Вот здесь говорят, мол, 140 миллиардов — мелочь какая-то, 140 миллиардов туда, 140 миллиардов сюда. При всём уважении к Олегу Николаевичу (честно говорю: искренне уважаю), когда мы прописываем расходные обязательства и говорим, что средства можно найти, потому что вчера нам сказали, что где-то там что-то продали, где-то там дополнительные средства пришли, — это, на мой взгляд, непрофессиональный подход. Мы должны чётко знать и понимать, где статьи расхода и откуда нам взять деньги, чтобы туда направить.

В связи с тем что на самом деле я не увидел и не услышал, где мы возьмём деньги, чтобы реализовать закон в случае принятия, я считаю, что поддерживать данный законопроект нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот последний выступавший коллега, мне кажется, немножко не понял, о чём говорил. Вы поймите, когда-то вы тоже станете пенсионером и, возможно, вам не будет хватать денег, вам придётся идти работать. Вы уже заработали конституционное право на свою пенсию, понимаете? С моей точки зрения, неиндексация пенсий работающим пенсионерам — это ущемление их конституционных прав. Почему? Они уже заработали, вы им обязаны выплачивать адекватную ситуации пенсию.

Откуда взять деньги? Я вам докладываю: за девять месяцев прошлого года в соответствии с нашим законодательством только "Роснефтегаз" должен был, но не заплатил 400 миллиардов рублей дивидендов в федеральный бюджет — незаконно, с моей точки зрения.

Докладываю дальше, второе. У нас банковская система удушает обрабатывающие отрасли, за прошлый год она увеличила прибыль в 3 раза, получив 1 триллион 79 миллиардов рублей, в то время как обрабатывающие отрасли, в которых в основном и заняты работающие пенсионеры, потому что сегодня ПТУ не готовят

должного качества токарей, фрезеровщиков, заплатили только по процентом 1 триллион 69 миллиардов.

Третье. Посмотрите, у нас, к сожалению, Центробанк, с моей точки зрения, из-за лояльности парламентского большинства незаконно оставляет себе слишком большие дивиденды. Он должен 90 процентов прибыли платить в федеральный бюджет. С моей точки зрения, все госкорпорации обязаны не менее 90 процентов прибыли платить в федеральный бюджет.

Вот я вам уже только по этим параметрам нашёл 2,5 триллиона. А можно ещё учесть и то, о чём говорил Валерий Карлович. В прошлом году думская комиссия, скрупулёзно поработав с таможенной, с Центробанком, с другими ведомствами, со Счётной палатой, изучив зеркальную статистику, обнаружила потери по линии таможни 2,6 триллиона рублей. Мне кажется, надо не ужимать тем, кому положено, а взыскать с тех, кто не отдаёт, — вот это будет принцип социальной справедливости.

Ну и самое главное — надо понять одно: из 43 миллионов пенсионеров 15 миллионов человек вынуждены работать. Говорю своему коллеге Даниилу Владимировичу: если бы было хорошо, народ нянчил бы своих внуков, понимаете? Пенсионерам не хватает, поэтому они вынуждены работать, не уделяя должного внимания своим внукам.

Что я предлагаю? Вот Олег Николаевич очень скрупулёзный человек, он всё просчитал, всё доложил правильно — не его вина, что мы не вовремя этот вопрос рассматриваем. С моей точки зрения, концепцию надо поддержать, а ко второму чтению учесть все предложения и, доработав законопроект, принять его.

Работающих пенсионеров, кстати, стало меньше. Вот здесь часто говорят о том, что в тень уходят, — как раз работающие пенсионеры и уходят в тень (или их работодатели), чтобы и пенсию получать индексированную и зарплату в конверте, и налоги не платить. Вот задумайтесь над этим.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства?

Докладчик? Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я хотел бы ответить на два упрека или, точнее сказать, призыва.

Призыв первый: давайте будем честными — давайте, уважаемые коллеги! Но я тогда хочу спросить: а почему за ошибки одних расплачиваются другие, почему за кризис отвечают те, кто его не создавал, — интеллигенция и, в частности, пенсионеры? Вот когда вы, уважаемые коллеги, наконец отважитесь ввести прогрессивную налоговую ставку, как во всех странах "двадцатки", кроме России, — а это признак нашей экономической отсталости, не думайте, что это прорыв, это наши системные либералы говорили нам, что это прорыв, но это признак экономической отсталости, и социальной тоже, — вот тогда мы посчитаем снова и поймём, хватает или не хватает у нас денег на пенсионеров. Это по поводу честности.

Теперь по поводу профессионализма. Ещё раз: законопроект вносился летом прошлого года при наличии двух резервных фон-

дов, в которых было значительно больше денег, примерно в 3 раза больше, чем мы в этом законопроекте предлагаем использовать. При этом нам давали понять здесь с высоких трибун уважаемые мною представители социального блока правительства, что индексация предварительно предусматривалась. Поэтому мы сделали всё в помощь социальному блоку правительства, а не как-то иначе.

Теперь, уважаемые коллеги, ещё об одном. Давайте на минутку забудем, что пенсии в России сплошь и рядом бывают такими, на которые прожить невозможно. Я хочу поговорить о другой ситуации. Коллеги, плохой шахматист считает на один ход вперёд, но мы-то должны считать хотя бы на два хода, понимаете? Вчера я приводил Дмитрию Анатольевичу данные — он сказал, что они не совсем точные, но это не мои данные, это данные высокопоставленных правительственных экспертов, — что за прошлый год в результате того, что мы не проиндексировали пенсии работающим, Пенсионный фонд сэкономил 25 миллиардов рублей, а из-за того, что люди ушли с работы, мы потеряли 20 миллиардов рублей. Сколько потеряем ещё? Так надо считать хотя бы на два хода вперёд или не надо? Или мы по-прежнему будем бухгалтерами, которые только считают, сколько можно сэкономить, не считая, сколько на этом можно потерять?

И наконец, ещё одна тема — особая тема, коллеги, на которую хочу обратить ваше внимание, — работающие инвалиды. В настоящее время их доля в числе инвалидов трудоспособного возраста 25 процентов, согласно правительственной программе к 2020 году она должна составить 40 процентов — откуда?! В последние годы она практически не растёт. Мало того, я вам приведу совершенно официальные данные: пенсия по инвалидности первой группы — 15 тысяч рублей, заработная плата на предприятиях Всероссийского общества слепых и Всероссийского общества инвалидов — около 11 тысяч рублей. И мне постоянно говорят директора предприятий, что люди уже начали уходить с предприятий, потому что у неработающих более высокая пенсия, — кто же будет работать себе во вред, коллеги?

Давайте посчитаем хотя бы чисто экономически. Не случайно именно этот вопрос я вчера задал Дмитрию Анатольевичу, и он сказал, что подход серьёзный.

Повторяю: мы готовы к максимальным изменениям и не собираемся держаться за все положения законопроекта. Давайте решим хотя бы один этот вопрос, хотя бы в усечённом виде, давайте возобновим выплаты пенсий в полном объёме работающим хотя бы с 1 января 2018 года, хотя бы тем, у кого невысокая заработная плата! Люди с высокой зарплатой с работы не уйдут, люди с низкой зарплатой уже уходят — либо уходят официально, либо начинают работать без трудовых книжек.

Поэтому всё у нас тут нормально с профессиональным подходом, а с честностью и подавно. Прощу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений".

Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не могу не начать с комментария по поводу только что рассмотренного законопроекта, а вернее, со справки в связи со словами уважаемого депутата, что, дескать, хорошая идея, только где же денег-то взять для индексации пенсии пенсионерам. Откройте, пожалуйста, уважаемые коллеги, поисковик и задайте вопрос, насколько увеличились состояния российских миллиардеров в 2017 году (ну чтобы вы не сомневались в том, что эта справка соответствует действительности). Вот я вам говорю: на 104 миллиарда долларов! И общее состояние российских миллиардеров составило 386 миллиардов долларов. Понимаете, какой процент? На 25 процентов увеличилось состояние российских миллиардеров! Переведём в рубли, получится 5,7 триллиона рублей, и это в условиях, практически цитирую нашего Дмитрия Анатольевича, когда — помните, в каких условиях мы сейчас находимся? — блокада, санкции, война! А у них состояние на четверть выросло! Не повод ли это для вопроса в том числе правительству и вам, уважаемые депутаты: это как такое возможно?! Кому война, а кому мать родна?! Давайте вот тут поищем деньги, вот ещё один источник пополнения казны, а вернее, сбережения в этой казне триллионов. Для справки скажу: золотовалютные резервы на сегодня составляют 377 миллиардов долларов — адекватная сумма.

Итак, этот законопроект не первый раз я уже докладываю с этой трибуны и заявляю, что буду это делать и впредь. Отклоните, как я уже знаю, — я внесу заново, потому что это самый главный законопроект из всех, которые я разработал за прошлый и этот созывы, а всего их двести с лишним. Если вы согласитесь и скажете: Нилов, давай твой законопроект примем, но все остальные ты снимай и сиди молчи, занимайся другими вопросами, — я соглашусь, потому что этот законопроект касается самой главной проблемы. О ней вчера немного, к сожалению, говорили, обо всём и не скажешь, наверное. Коррупция — это как раковая опухоль для экономики, для социальной сферы, для вопросов справедливости или несправедливости, для всего, это страшное, смертельное заболевание, и его надо лечить не угорами и заговорами, не медикаментозно, не какими-то штрафами, не всякими "ай-ай-ай", не лишением должности (у нас тоже есть такие предложения), а нужно резать по главному. А что является главным для коррупционера? Имущество, ценности, деньги.

Мне сейчас оппоненты скажут: Олег Анатольевич, да всё же и так работает, всё конфискуется, — тогда почему результатов нет?!

Почему тоннами, "КамАЗами" изымаются деньги у коррупционеров, а это их не останавливает? Почему не всех это касается? Потому что конфискуется предмет взятки, уважаемые коллеги, и то, что будет квалифицировано следователями как незаконно нажитое непосильным трудом, как говорят. И где же нам на миллионы коррупционеров — а их сегодня именно такое количество — найти миллионы следователей? А где им найти столько времени для кропотливой, тщательной работы, чтобы в результате это всё доказать, а потом в суде не дать адвокатам развалить дело — у них же сильные адвокаты!

Чем отличается концепция моего законопроекта? Если кто-то попался на коррупционном преступлении, значит, будь любезен: и он, и всё его ближайшее окружение — не важно, родственники или не родственники, он мог припрятать не только у родственников, но и у водителя, у любовницы и так далее — должны будут в рамках гражданского судопроизводства доказать законность происхождения ценностей, имущества, счетов, яхт, вилл и дворцов. Речь не идёт о том, чтобы заставить людей доказывать происхождение трёхкомнатной квартиры, "жигулей" или садового участка, — конечно нет. Но если эти граждане, он сам и его ближайшее окружение, не докажут законность происхождения нажитого имущества, ценностей, то это будет обращено в доход государства. Мне непонятно, что здесь вот такого неестественного, несправедливого!

Говорят, что так мы докатимся до 1937 года, — уважаемые коллеги, давайте не будем передёргивать, так сказать, и перекладывать с большой головы на здоровую. Сегодня действительно идёт война, которая нам всем объявлена и внешними врагами, и внутренними, вот этими коррупционерами, — так давайте действовать по законам военного времени, при этом я же предлагаю конфисковать не абсолютно всё, как это было в 1937 году, а только то, законное происхождение чего не будет доказано. Почему мне сразу говорят: подождите, Олег Анатольевич, а как же презумпция невиновности? Да, презумпцию невиновности я поддерживаю, двумя руками за, но это в рамках уголовной ответственности, а, например, за принятие этих ценностей, их хранение и использование уголовная ответственность не установлена, в рамках гражданского судопроизводства — мне наверняка тут юристы помогут и подскажут — презумпция невиновности не осуществляется. На самом деле любой гражданин, даже не совершающий коррупционного преступления, на мой взгляд, обязан доказать и показать источники доходов, на которые он приобретает любое имущество. И в некоторых странах, например в Америке, даже если вы не совершили никакого преступления, но не сумели доказать законность происхождения нажитого, вас сразу же привлекают к уголовной ответственности.

Председательствующий. Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Может, вы уложитесь в две минуты? Нет? Ну давайте, сколько надо.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Слушая Олега Анатольевича, я вспомнил изречение, которое приписывают Цицерону: ораторское искусство в споре — это не достижение истины, а попытка убедить оппонента в том, что ты прав. Олег Ана-

тольевич уже упоминал, что законопроект на такую тему мы рассматриваем не впервые. Дважды комитет принимал решения об отклонении законопроекта в связи с тем, что в существующем законодательстве все эти проблемы в России решены, — не убедили.

Что касается самого законопроекта. В пояснительной записке сказано, что авторы тщательно изучили законодательства Норвегии, Италии, Соединённых Штатов Америки, Сингапура, Китая и предлагают ту же модель применить у нас, — я думаю, что надо было изучить законодательство России и правоприменительную практику.

Что предлагается? Предлагается внести в пункт 2 статьи 235 Гражданского кодекса подпункт 10, которым предусматривается возможность обращения по решению суда в доход государства имущества, законность происхождения которого лица не сумели доказать, — это положение ровно с такой же формулировкой имеется в подпункте 8 этого же пункта статьи 235. То есть гражданским законодательством предусмотрена возможность обращения в доход государства имущества, законность происхождения которого лицо не сумело доказать, и какие-то дополнительные правила вносить в эту статью закона не нужно.

Дальше: предлагается расширить круг лиц, распространить это правило на всех родственников, а не только на супруга и несовершеннолетних детей. Здесь авторы законопроекта спутали понятие института декларирования доходов и расходов и контроля за расходами с правилом изъятия в доход государства имущества, законность происхождения которого владельцы не сумели доказать. Каких-либо ограничений по обращению в доход государства имущества, законность происхождения которого лица не сумели доказать, российское законодательство не содержит. Ограничение есть в отношении супругов и несовершеннолетних детей в части декларирования имущества, но это совсем не вопрос о конфискации.

Следующий момент. Предлагается внести изменения в закон "Об оперативно-розыскной деятельности", с тем чтобы дать оперативным службам право проверять законность происхождения имущества у лиц, против которых возбуждены уголовные дела. 3 декабря 2012 года мы в законе о контроле за расходами и за соответствием их доходам такое право дали оперативным службам и внесли соответствующие изменения в пункт 8 статьи закона "Об оперативно-розыскной деятельности", поэтому делать какие-либо корректировки этого закона тоже нет необходимости. Что же касается вообще правоприменительной практики — всё, что сегодня предлагают авторы законопроекта, есть в законах, и эти законы работают.

Примеры. Вот Олег Анатольевич нас отсылал к газетам, к поисковым системам — буквально сегодня прошло в поисковых системах сообщение о том, что Верховный Суд утвердил решение суда Южно-Сахалинска и суда апелляционной инстанции о взыскании с Хорошавина в доход государства (именно по нашим законам!) имущества, законность происхождения которого не сумели доказать ни супруга, ни взрослый сын. Взыскано более 1 миллиарда рублей — повторяю: именно по нашим законам! — а приговора ещё нет, дело ещё рассматривается в суде, то есть одновременно с конфискацией в уголовном судопроизводстве мы применяем и взыскание в порядке гражданского судопроизводства.

Если это неубедительно, могу привести ещё один пример. В мае 2016 года было возбуждено уголовное дело в отношении начальника Росрезерва по Сибирскому федеральному округу Гарифуллина, он обвиняется в получении взятки в 6 миллионов рублей. Заместитель генерального прокурора Семчишин заявил иск на основании статьи 235 Гражданского кодекса о взыскании имущества, законность происхождения которого не сумели доказать, и по решению суда с супруги и взрослых детей Гарифуллина взыскано 200 миллионов рублей. Так что законы есть и они работают.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение после перерыва.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, у нас на 16 часов, на фиксированное время, стоит 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве". Докладывает депутат Государственной Думы Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Выступая на заседании расширенного Совета Государственной Думы, мэр Москвы Сергей Семёнович Собянин наглядно доказал безальтернативность сноса старого пятиэтажного жилого фонда в Москве: жить в таких домах некомфортно, ремонтировать бессмысленно, а то и небезопасно.

В Москве сейчас завершается выполнение первой программы реконструкции домов пятиэтажной застройки: снесён 1651 дом площадью 6 миллионов квадратных метров, переселено более 160 тысяч семей. Вместе с тем в Москве остаётся значительный объём морально и физически устаревшего жилого фонда: более 25 миллионов квадратных метров, где проживает 1 миллион 600 тысяч граждан. Опыт реализации предыдущей программы показывает, что реализовать но-

вую, гораздо более масштабную программу реновации без внесения отдельных изменений в законодательство не представляется возможным. Применение при реновации жилищного фонда правовых механизмов переселения из аварийного жилья невозможно, поскольку такие дома, хотя морально и физически устарели и являются ветхими, формально не соответствуют установленным законодательством критериям аварийности. Процесс подготовки территории, проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию многоквартирных домов в соответствии с действующим законодательством составляет в среднем около трёх с половиной лет, однако приемлемый срок строительства при реновации не должен, с точки зрения авторов, превышать двух лет.

В связи с изложенным был подготовлен указанный законопроект, основными задачами которого являются создание прозрачных правил при реализации проекта реновации, обеспечение жилищных прав граждан при их переселении и максимальное сокращение сроков строительства нового жилья. Авторы считают, что положения законопроекта подлежат применению исключительно в отношении, возникающих в связи с реновацией в Москве. Законопроектом предусматривается, что реновация жилищного фонда в Москве будет осуществляться на основании соответствующей программы и принимаемых в целях её исполнения решений, при этом правительство Москвы будет устанавливать специальный порядок выявления и учёта мнений жителей по вопросам реализации программы, будут определены перечни серий и шифров проектов домов, подлежащих сносу, конкретные границы территорий, подлежащих реновации.

В целях сокращения сроков строительства нового жилья представляется целесообразным установить ряд особенностей осуществления градостроительной деятельности: для реализации решения о реновации изменения в правила землепользования и застройки будут вноситься одновременно с утверждением соответствующего проекта планировки территории, кроме того, правительство Москвы наделяется полномочиями по уточнению состава и содержания документации по планировке территории. С учётом того что после утверждения проекта планировки потребуется значительное время на изменение границ существующих участков, на переоформление прав на участки, на вывод домов, подлежащих сносу, из эксплуатации и на сам снос, предлагается обеспечить сокращение сроков проектирования и строительства за счёт одновременного проведения земельно-имущественных и градостроительных процедур.

В целях использования современных правил застройки законопроектом устанавливаются особенности применения отдельных технических регламентов, строительных норм и правил, при этом безоговорочно будут сохранены действующие базовые требования безопасности, установленные федеральным законодательством. Строительство домов предполагается из монолита или из современных панельных конструкций с высокой энергоэффективностью, с возможностью внутренних перепланировок, с полной отделкой, с соблюдением современных стандартов по приспособлению домов для маломобильных групп населения.

Переселение жителей будет производиться в благоустроенные жилые помещения, количество комнат в которых будет соот-

ветствовать количеству комнат в освобождаемом жилом помещении, а жилая и общая площади будут не меньше, а с учётом современной планировки — значительно больше жилой и общей площадей жилого помещения, которое будет освобождаться. При этом предоставление равнозначных жилых помещений будет осуществляться с учётом конструктивных особенностей современных квартир. По рыночной оценке, увеличение стоимости предоставляемых квартир по сравнению со стоимостью освобождаемых может составлять 30—35 процентов и более, в зависимости от того, из квартир со сколькими комнатами происходит переселение.

Переселение жителей будет осуществляться в тот же или в соседний район того же административного округа. Хочу обратить ваше внимание: по той программе, действие которой сейчас заканчивается, 92 процента переселяемых жителей были переселены в дома в том же административном районе. Вне района проживания, но в границах административного округа равнозначное помещение может быть предоставлено в Центральном административном округе, в Троицком, в Новомосковском или в городе Зеленограде.

В целях реализации программы реновации законопроектом предусматривается создание фонда содействия реновации. Фонду могут быть предоставлены участки земли в аренду без торгов или в безвозмездное пользование. Фонд также будет наделён правом привлекать денежные средства граждан по договорам долевого участия. Предусматривается субсидиарная ответственность Москвы по обязательствам фонда, что гарантирует, с точки зрения авторов, ответственность городских властей перед гражданами.

По мнению авторов, принятие закона обеспечит успешную реализацию программы реновации в Москве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Вы точно уложились...

Пожалуйста, минуту добавьте Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, у меня есть прямое поручение авторов высказать слова глубочайшей признательности шести комитетам Государственной Думы и их председателям: комитетам по транспорту и строительству, по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, по государственному строительству, по природным ресурсам, по федеративному устройству, по региональной политике — сделаны очень важные для нас замечания, все они изучаются и будут изучаться авторами, и мы признательны за любые предложения, которые поступят во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

С содокладом выступает председатель Комитета по транспорту и строительству Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Николаевич подробно изложил цели законопроекта и задачи, которые предлагается решить. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает очень важной задачу улучшения жилищных условий граждан и формирования нового эстетического облика нашей

столицы. Мы считаем, что правительство Москвы этим законопроектом берёт на себя огромный объём социальных обязательств.

Предыдущая программа сноса ветхих домов показала, что основной проблемой реализации программы являются значительные сроки строительства, эти сроки необходимо сократить. И мы понимаем, что, если не сократим их до 700–750 дней, программа реновации не будет завершена, а через двадцать лет нас ждёт коллапс из-за количества аварийных домов.

Реализация столь масштабных изменений невозможна без соответствующего серьёзного законодательного обеспечения, поэтому мы, безусловно, должны поддержать эту инициативу несмотря на имеющиеся недостатки.

Я благодарен председателям комитетов-соисполнителей Крашенинникову Павлу Владимировичу, Хованской Галине Петровне, Николаеву Николаю Петровичу за все оперативно высказанные ими замечания, направленные в комитет как предварительное заключение, по которому мы уже работаем. Эти замечания существенны, основаны как на действующем законодательстве, в том числе на Конституции, так и на судебной практике в области жилищных и земельных правоотношений, замечания исчерпывающим образом характеризуют те проблемы, с которыми мы сталкиваемся при реализации программы.

Свою позицию также сформировал и наш комитет, и мы активно работаем над доработкой данного законопроекта. Нами создана рабочая группа, в которую вошли все представители фракций, прошло первое заседание рабочей группы с участием представителей правительства Москвы, мы уже приняли ряд решений по высказанным замечаниям. Хочу сказать, Москва нас слышит и рабочая группа действует с пониманием того, что всё-таки нужно сделать так, чтобы этот закон соответствовал всем требованиям.

Мы договаривались, что законопроект должен, с одной стороны, обеспечить полноценную реализацию программы реновации, а с другой стороны, не только не допустить умаления жилищных прав граждан, но и максимально гарантировать гражданам полноценную — подчёркиваю, полноценную! — защиту их прав.

В тексте законопроекта постоянно упоминается термин "реновация жилищного фонда", но его легального определения в действующем законодательстве нет, и мы в обязательном порядке это напишем.

Ещё один очень важный момент: есть единое понимание, что квартиры необходимо сдавать не с голыми стенами, не с черновой отделкой, а под ключ, при этом ремонт должен быть как эконом-класса, так и класса ВИП.

Мы считаем, что в ходе дальнейшей работы над законопроектом необходимо в первую очередь сформировать чёткие и прозрачные правила переселения в рамках программы реновации, и в этих целях необходимо закрепить публичный и всесторонний характер обсуждения программы. Мы должны обеспечить полноценный учёт мнений граждан в ходе реализации программы реновации и право на адекватную судебную защиту — нельзя допускать нарушения конституционных прав.

Мы понимаем, что в современных правовых условиях единственным механизмом принудительного прекращения права собственности на жилые помещения, не нарушающим конституционных прав граждан, является механизм изъятия для государственных нужд, то есть не должны быть нарушены основополагающие начала гражданского законодательства. Мы не должны забывать, что законодательство о государственной регистрации недвижимости — в исключительном ведении Российской Федерации. Мы считаем, что правительству Москвы необходимо подготовить свои нормативные правовые акты, которые мы должны увидеть и успеть тщательно изучить до третьего чтения.

Кроме того, мы должны в полной мере обеспечить права собственников нежилых помещений: необходимо усовершенствовать механизм встречного обеспечения, в том числе уточнить критерии равнозначности и обеспечения гражданам возможности выбора помещений. Также будет необходимо проработать порядок установления публичного сервитута с образованием земельных участков для строительства.

Уверен, что со всеми фракциями, вместе с Минстроем России, с Государственно-правовым управлением президента мы будем работать над законопроектом во втором чтении, над законом, который позволит сформировать в столице комфортную городскую среду.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству просит поддержать и рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к председателю комитета Москвичёву.

На днях совет при президенте жёстко раскритиковал — и единогласно принял соответствующий документ — данную законодательную инициативу, указав на нарушения Конституции и на нарушения других действующих норм права. Скажите, пожалуйста, как вы к этой позиции относитесь? Это первый вопрос.

Второй вопрос: можем ли мы в проекте постановления Госдумы прописать, что необходимо заключить соглашение между правительством Москвы и МВД для последующего изменения административного кодекса Москвы, с тем чтобы закон о тишине в Москве начал работать? Сегодня строительные компании сплошь и рядом нарушают действующие нормы: работают ночью, шумят, осуществляют погрузку, занимаются сваркой — жителей это возмущает. Люди говорят о том, что если они будут жить на стройке круглосуточно, то ничего хорошего из этого не выйдет. Например, стоит восьмиэтажка, а вокруг одни пятиэтажки, которые снесут, и люди будут жить практически на стройке и день, и ночь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Евгению Сергеевичу Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Да, я ознакомлен с предварительным — подчёркиваю: с предварительным — заключением совета при президенте. Действительно, там есть замечание, касающееся нарушения Конституции, есть пожелание, чтобы создаваемый фонд был коммерческим. Эти замечания можно учесть во втором чтении, но с чем я не согласен: никаких ООО не должно быть, фонд должен быть создан Москвой и Москва должна отвечать, быть гарантом при переселении всех граждан.

Что касается второго вопроса. Я считаю, что есть Ростехнадзор, поэтому ни с каким МВД не надо заключать соглашение, надо просто выполнять закон, жёстко контролировать то, что законом запрещено, а строить на территории Москвы надо в то время, которое для этого отводится. Я думаю, что мы просто должны дополнительно обратиться в адрес мэра Москвы, чтобы этот вопрос был решён, эта просьба была учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Николаевичу.

Уважаемый Николай Николаевич, понятно, что предусматривается очень важная и глобальная программа реновации, но я хотел бы обратить внимание на момент, касающийся собственников нежилых помещений в жилых домах: не кажется ли вам, что та норма, которая сегодня заложена, — предоставление равнозначных помещений в границах города Москвы — является достаточно жёсткой для собственников нежилых помещений в жилых домах? В связи с этим вопрос и предложение: не считаете ли вы разумным предусмотреть в качестве альтернативы механизм, который у нас хорошо прописан, — изъятие для госнужд путём выкупа, чтобы у собственников нежилых помещений в жилых домах была альтернатива, чтобы мы не загоняли всех в конфликтную ситуацию? Хотелось бы узнать ваше мнение.

Председательствующий. Включите микрофон.

Гончар Н. Н. Мы считаем, первым этапом реализации данной программы доказано, что вопрос о предоставлении равнозначного жилья... У нас нет ни одного случая, когда рыночная стоимость нового жилья — а люди обращались в суды — оказывалась меньше, чем стоимость того жилья, которое занимал человек, таких случаев нет, хотя были ситуации, когда по отдельным судебным искам суды принимали решения в пользу граждан, — есть двадцать один такой случай.

Что касается собственников нежилых помещений. Законопроектом, который вам представлен, предусматривается, что собственникам будет дано равнозначное помещение, но не на территории района нахождения или административного округа, а в Москве. Предложение таким собственникам выплачивать денежную компенсацию, мы считаем, достойно того, чтобы его рассмотреть и внимательно обсудить во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Николаевич, в соответствии с текстом законопроекта (пункт 5 статьи 1, проектируемая статья 7⁵) предос-

таваемое "жилое помещение должно быть расположено в районе города Москвы, в котором расположен соответствующий многоквартирный дом, включённый в решение о реновации". Естественно, также указано, что переселять можно и в прилегающие районы, находящиеся в том же административном округе города Москвы. Но почему-то написано очень расплывчато, жителям этих домов невозможно будет оспорить это в суде — как это можно объяснить?

Гончар Н. Н. Спасибо за вопрос. Равнозначность в суде оспорить можно. Дело в том, что в суде может быть оспорено и само решение о проведении реновации на территории, на которой находится дом, в котором проживает конкретный гражданин, такое решение может быть оспорено, но это не будет являться основанием для непризнания судом иска о переселении, о принудительном переселении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, прошли парламентские слушания, и, несмотря на всеобщую поддержку, мы видим, что есть порядка шестидесяти страниц замечаний от комитетов-соисполнителей, причём, с моей точки зрения, замечания Крашенинникова носят фундаментальный характер, с точки зрения права они не дают возможности делать эту реновацию. В то же время вам было высказано пожелание связаться с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства, с тем чтобы этот законопроект к рассмотрению во втором чтении приобрёл всероссийский характер, потому что ситуация с хрущёвками и бараками, скажем так, ещё более древними, чем хрущёвки, во многих субъектах России значительно жёстче, чем в Москве.

Вопросы: удалось ли вам повстречаться и не считаете ли вы, что замечания, которые высказал Крашенинников и другие, могут привести к эффекту Имеретинской долины в Сочи?

Председательствующий. Депутату Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что по каждому пункту замечаний, которые представили комитеты-соисполнители в заключениях, мы работаем и находим понимание.

Что касается распространения действия законопроекта на всю Россию. Здесь предлагаются изменения в Закон "О статусе столицы..." — если Санкт-Петербург или какой-то другой субъект внесёт подобный законопроект, мы его будем рассматривать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Я, с вашего разрешения, хотел бы подключиться к ответу на вопрос Николая Васильевича.

В Российской Федерации в пятнадцати крупнейших городах... В Москве таких домов 7934, в четырнадцати других городах — 31 707. Хотя Москва не обладает самым большим удельным весом таких домов в жилищном фонде, но по количеству больше, чем в Москве, таких домов нет нигде. Реализация именно этого закона будет обеспечиваться за счёт бюджета города Москвы и тех денег, которые привлекает к этому проекту правительство города Москвы, такие возможности законопроектом предусмотрены. А вот если мы примем закон, который будет касаться всех, но не будет предусматривать финанси-

рование... Николай Васильевич, вы подумайте, как это будет называться, если, скажем, город Ростов получит возможность сделать это, но финансированием у него не будет? Мы считаем, что это неправильно. Нужно посмотреть, каким образом будут реализовываться предложения, которые содержатся в законопроекте, и какой эффект в Москве они дадут, с тем чтобы то, что может пригодиться для всей страны, — а там такое есть, с нашей точки зрения, — было распространено на всю страну.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Два вопроса Гончару.

Уважаемый Николай Николаевич, прорабатывался ли вопрос не о сносе, а о реконструкции хотя бы части пятиэтажек по подобию того, как это было сделано в Восточном Берлине, когда после реконструкции с элементами перепланировки появились красивые пятиэтажные дома с черепичными крышами? Это первый вопрос.

Второй: что будет с детскими садами, яслями, школами, другой инфраструктурой в местах сноса пятиэтажек?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гончар Н. Н. Такой вопрос прорабатывался. Первое решение исполкома Моссовета по этому вопросу датировано 1988 годом, и уже тогда специалисты института "МосжилНИИпроект" пришли к выводу, что те проекты, которые реализованы в Москве, неремонтопригодны. Главная проблема — это отопление: там отопление в стеновых панелях, придётся долбить межэтажные перекрытия и проводить внутреннюю разводку отопления, а это приводит к резкому уменьшению жёсткости конструкции. Такой же вывод был сделан в результате исследований и в отношении возможности проведения работ, связанных с фундаментом. Когда мы сносили дома в рамках первого проекта, мы увидели, с какой лёгкостью разваливались эти дома. Так что это невозможно, и это доказано специалистами.

Теперь второй вопрос.

Председательствующий. Инфраструктура, детские сады.

Гончар Н. Н. Территории, кварталы, которые будут включены в программу реновации и будут отселяться и на месте которых будет построено жильё, на проектной стадии и, естественно, на стадии реализации будут обеспечены всем набором предприятий инфраструктуры, социальной и не только, поэтому здесь никаких вопросов быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А. Уважаемый Николай Николаевич, вчера в Москве прошли встречи местных жителей с главами управ, были высказаны определённые позиции по поводу реновации. В частности, в московском районе Хамовники местным жителям было сказано, что их район вообще исключён из программы реновации, и одна из причин сводилась к тому, что жители выступили против. Есть и — уж не знаю, самоорганизованные или кем-то организованные — выступления с требованиями прекратить программу реновации, распространяются листовки, в подъездах расклеиваются различные материалы. Как вы относитесь к этому и как вам кажется, что стоит за

этим: желание местных жителей, чтобы программа реновации не проходила, либо какие-то другие, скажем так, форматы?

Гончар Н. Н. Район Хамовники — это мой избирательный округ, там нет кварталов застройки домами первого этапа индустриального домостроения, там есть другие дома, скажем, в районе улиц 10-летия Октября, Ефремова, Доватора, Усачёва, которые строились в 1920-х годах, — часть из этих домов нуждается в капитальном ремонте, но там потолки три метра, в ряде домов пристроенные лифты и многое другое. Ещё раз хочу подчеркнуть то, что уже сказал у нас здесь, в Думе, Сергей Семёнович Собянин: это будет желание жителей. И если такого желания не будет, не говоря уже о возражениях, с реновацией в эти кварталы никто не придёт.

Теперь что касается, как вы сказали, кампании против этого проекта. Послушайте, на сегодняшний день 1206 дней уходит на процедуры согласования, подготовки, 69 процедур (по ряду оценок — 67), вокруг каждой процедуры гирлянда посредников — представляете, сколько, скажем так, усилий (вы можете предложить и другой термин) стоит прохождение каждой процедуры? Представляете, с какой яростью люди борются за то, чтобы процедуры, на которых они специализируются, были сохранены? А если этого не нужно будет делать, то... Поэтому вот и происходит всё то, о чём вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Николаевич, уважаемый Евгений Сергеевич — не знаю, кто из вас ответит, — коллеги задают технические вопросы, а у меня вот такой вопрос: а за чей счёт, собственно, банкет, то есть кто будет оплачивать, как и сколько денег из бюджета потребуются? Я просто посмотрела бюджет Москвы: программа, которая сейчас затевается, — это же два годовых бюджета! Поэтому мне интересно, кто и как будет наполнять этот фонд, кто вообще будет платить?

Гончар Н. Н. Ну, я повторю тот ответ, который дал Сергей Семёнович Собянин на Совете Думы, на котором вы присутствовали. Стоимость всей программы, по тем оценкам, которые сделаны сейчас, 3,5 триллиона рублей, размер бюджета города Москвы, точнее, его доходной части — 1,785 триллиона рублей. Руководство Москвы уже обозначило готовность в ближайшие годы выделить до 300 миллиардов рублей на старт этой кампании из расчёта 100 миллиардов в год, и, насколько я знаю, проект таких изменений в бюджет города уже подготовлен. Москва не возьмёт ни копейки из федерального бюджета, а тот опыт, который она нарабатывает в ходе реализации этого проекта, я думаю, будет полезен всей стране.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение, Николай Николаевич, вопрос.

Москва всё-таки потратит 300 миллиардов рублей, но у Москвы есть и другие существенные финансовые обязательства, например касающиеся нерасселённых домов, которым по сто — сто двадцать лет, касающиеся общежитий, где люди живут в ужасных условиях, и, по сути, на эти бюджетные средства они точно так же могут претендовать. Как вы им будете объяснять и не повлечет ли это за собой соответствующих судебных процессов по оспариванию первоочередности этих трат?

Гончар Н. Н. Спасибо за вопрос. Я не сомневаюсь, что будут желающие инициировать подобные судебные иски. И о причинах интенсивного поиска любых путей сорвать этот проект я сказал, это только часть.

Теперь дальше. Что касается обязательств правительства Москвы, то они сохранятся. Что касается расселения общежитий, то это специальный вопрос, и я прошу вас посмотреть действующее законодательство в отношении того, какие и у кого обязательства по этому поводу имеются.

Далее. Да, конечно, выделение даже 100 миллиардов из 1,785 триллиона рублей бюджета города Москвы потребует сокращения определённых расходов и поиска резервов, и это будет сделано. Но, рассуждая на эту тему, выбирая между ситуацией... Говорят: дождитесь, пока жилищный фонд станет аварийным, и тогда действуйте в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации. Послушайте, мы не будем рисковать подобным образом жизнью наших граждан и ждать, пока это произойдёт. Эта задача — первоочередная, и время — категорический императив!

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Николай Николаевич, я думаю, что вы тоже понимаете: сегодня мы берём на себя огромную ответственность за эту грандиозную стройку, а вы особенно, потому что вы докладчик и вы это всё сразу поддержали. Нам поступает очень много звонков. Конечно, я рада, что слышу от вас, что многие вопросы уже решены, например то, что будут получать равнозначные по площади квартиры, что под ключ квартиры будут сдаваться, что в том же микрорайоне, где сейчас живут люди, — об этом спрашивают без конца. Но те старики и многодетные, кто звонит, спрашивают: "А кто нас перевезёт? Мы к своему гнёздышку уже привыкли, живём столько лет, и вообще, нам накладно и тяжело физически вот это всё перевозить". Я-то, конечно, уверяю, что, наверное, помогут власти, не бросят, а так это будет на самом деле или не так, не знаю.

Гончар Н. Н. Спасибо за вопрос.

Тамара Васильевна, отвечая таким образом, вы ни на йоту не отклонились от истины: вне всякого сомнения, всё это и многое другое будет сделано. Я уже в своём выступлении говорил, что это будут квартиры, пригодные для заселения сразу после того, как согласятся их взять. У меня убедительная просьба: не давать возможности, в том числе и какими-то нашими неосторожными высказываниями, провоцировать эти опасения. Есть опыт — а он критерий истины, помните классиков? — 1651 дом расселён, и, прежде чем делать выводы, нужно поговорить с теми людьми, которых переселили. У вас от этих людей есть жалобы? Вот это и ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Николай Николаевич, всё-таки при рассмотрении любого законопроекта, который касается денег — а тем более больших денег, ведь речь идёт даже не о миллиардах, а о триллионах, — мы спрашиваем: а где финансово-экономическое обоснование? Так и по этому законопроекту: оно есть? Мы его не видели. Объяснять на словах, понимаете, когда речь идёт о триллионах, нельзя.

Сколько всего будет выделено денег из бюджета, сколько процентов, сколько миллиардов рублей? То, что вы сказали о 100 миллиардах рублей в год, — это не ответ. Сколько всего будет выделено денег из бюджета Москвы, сколько денег внесут инвесторы, сколько владельцы вот этой недвижимости, которые получают квартиры? И какой срок? Вот я так и не понял, какой срок. Речь ведь идёт о десятках лет, и если это так, то... (*Микрофон отключён.*)

Гончар Н. Н. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Ещё раз повторю: расходов за счёт денег федерального бюджета этот законопроект не предусматривает — это деньги Москвы, и все обоснования, которые необходимо сделать, правительство Москвы, мэр Москвы сделает при докладе проекта закона об изменении бюджета города Москвы в Московской городской Думе, она будет санкционировать те или иные расходы. Уверяю вас, там будет очень непростой, предметный разговор, ведь люди, которые работают в Московской городской Думе, знают свои округа, они москвичи, и не просто по месту рождения. Это первое.

Теперь второе. Сколько лет, какой срок и какое количество инвестиционных средств удастся привлечь Москве? На сегодняшний день ответить на этот вопрос нельзя. Программа стартует, и после того, как будут освоены стартовые проекты, станет понятно, какое количество жителей согласно, а какое количество возражает. Эти вопросы будут урегулированы нормативными правовыми актами города Москвы, а возможность такая городу предоставляется данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Коллеги, я обращаю внимание и тех, кто желает задать вопрос, и тех, кто отвечает на вопросы, на то, что в 16 часов 50 минут вопросы и ответы будут завершены, поэтому я прошу и вопросы лаконичнее задавать, и по возможности лаконичнее отвечать, чтобы большее число депутатов смогло задать свои вопросы.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Буду краток.

Вы сказали, что к третьему чтению мы увидим всё-таки регламентирующие документы по фонду и так далее. В законопроекте прописано, что фонд имеет право получать без конкурсов, аукционов в собственность земельные участки, на которых будет вестись строительство. Понятно, что это приведёт к уменьшению себестоимости жилья, понятно, что жильё, которое будет строиться, будет более комфортным и его будет гораздо больше, чем есть на сегодня. Вот чисто гипотетически: если снесли дом на пятьдесят квартир, а построили на сто квартир — пятьдесят квартир дали, а следующие пятьдесят пойдут на коммерческую продажу или всё-таки рассматривается либо будет рассмотрен вариант, предположим, предоставления этого жилья льготникам, очередникам и так далее?

Гончар Н. Н. Спасибо за вопрос. Мне сложно будет ответить на него коротко.

Прежде всего при распределении вводимого жилья будут обеспечиваться жители, переселяемые из пятиэтажек. Это первое.

Теперь второе. Очередники вне зависимости от года постановки на учёт при переселении будут получать в соответствии с москов-

ским законодательством по нормативу 18 метров, но также по действующему московскому законодательству не обязательно на территории того района, в котором они проживали, хотя они могут, отказавшись от получения квартиры где-то, сохранить свою очередь.

И ещё одно: сегодня в том пятиэтажном жилищном фонде, о котором идёт речь, проживает, по разным оценкам, 23—25 процентов всех очередников Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Чтобы не записываться на выступление, сразу скажу, что поддерживаю данный законопроект.

Теперь вопрос. Уважаемый Николай Николаевич, предлагаемый вами законопроект вносит изменения во многие законодательные акты Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, вы считаете перечень этих изменяемых законодательных актов исчерпывающим или могут быть ещё какие-то законы Российской Федерации, в которые полезно было бы внести какие-то изменения в связи с рассматриваемым законопроектом?

Гончар Н. Н. Раз мы вносим законопроект, значит, авторы считают, что этот перечень исчерпывающий, даже — вот я вижу Павла Владимировича — есть точка зрения, что он в некотором смысле избыточен. Повторяю, мы внесли данный законопроект и считаем, что ничего более дополнять не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Сергеевич, мне, как человеку, который родился, вырос и живёт в городе Москве, небезразлична судьба нашего города. Я прекрасно помню золотые во всех отношениях 1990-е годы, когда из центра в любой район Москвы можно было доехать за тридцать минут. Я понимаю, что Москва — это столица, Москва — это крупный мегаполис, Москва — это быстроразвивающийся город, но если на месте снесённых пятиэтажек Москва построит небоскрёбы, то, мы прекрасно понимаем, количество жителей увеличится на несколько миллионов, соответственно, на несколько миллионов увеличится и количество автомобилей на наших дорогах. И если уже сейчас в час пик Москва стоит в десятибалльных пробках, то что будет, когда эта программа закончится? Как будем жить?

Председательствующий. Депутату Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Игорь Владимирович, спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, и в этом законопроекте можно прочитать, и мы говорим, что нужны нормативные акты города Москвы, и в этих нормативных актах везде останетсся норма о том, чтобы на каждую квартиру было предусмотрено парковочное место.

А что касается общественного транспорта, то вся инфраструктура будет развиваться, для того чтобы общественный транспорт имел преимущество. Когда мы будем готовить законопроект к рассмотрению во втором чтении, вот эти моменты будем учитывать.

Что же касается автомобилей и жителей — ну, вы, наверное, слышали в докладе Сергея Семёновича, что вместо 25 миллионов квадратных метров будет построено 35 миллионов, так что в два раза количество жителей Москвы не увеличится.

Председательствующий. Спасибо.

Федяев Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, а будет ли возможность учесть, что у людей до переселения, например, был сделан дорогой ремонт, была встроенная мебель? Каким образом это будет учитываться? И будет ли возможность с доплатой увеличивать площадь?

Гончар Н. Н. Спасибо за вопрос. У нас есть статья 32 Жилищного кодекса, по-моему, части 6 и 7, где эти вопросы подробно расписаны, и никаких изменений в эти части статьи 32 Жилищного кодекса законопроектом не предлагается. Все, как говорится, неотторгаемые изменения, которые были сделаны за счёт собственника квартиры, будут учтены, это определяется понятием "равнозначный". Повторяю, исключено, что при привязке к тому же району проживания стоимость новой квартиры с тем же количеством комнат (повторяю, у нас есть опыт) будет меньше стоимости той, которую занимал переселяемый, это невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Шаргунов Сергей Александрович.

Шаргунов С. А., фракция КППФ.

Николай Николаевич, возвращаюсь к вчерашним встречам жителей и представителей управ: к сожалению, у людей тревога велика, достаточно много недопонимания, люди переживают, что с ними будет дальше, — так не пора ли всё-таки наладить более масштабный диалог? Люди спрашивают, на серьёзном ли основании будет расселяться тот или иной дом? Допустим, человек представляет, что у него прочное жилище, оно может простоять сколько угодно, а здесь, как в сознании у очень многих, речь идёт о масштабной точечной застройке, о том, что выселят, как некоторые даже выражаются в соцсетях, "в коровники", показывая альтернативное жильё, а может, на кудькину гору, а может, отправят на улицу — некоторые так интерпретируют новый законопроект. Вдобавок есть пункт 5 статьи 1, согласно которому можно в обход техрегламента, невзирая на пожарную и другую безопасность, всё равно производить строительство. И наконец, предлагают голосовать на портале "Активный гражданин", выбрать людям жильё... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добавьте время Шаргунову.

Шаргунов С. А. Спасибо большое.

И соответственно, возникают вопросы: а где прописан порядок принятия решения о сносе, а главное — сама процедура голосования, как сделать так, чтобы это решение было понятным и прозрачным?

Гончар Н. Н. Начну отвечать с конца: в тех нормативных актах, возможность принятия которых правительству Москвы, Мос-

ковской городской Думе предоставляется данным законопроектом. Это первое. Евгений Сергеевич сказал однозначно и не раз, что перед вторым чтением и обязательно до третьего чтения все эти проекты правительстве Москвы представит в Государственной Думе, в ту рабочую группу и в тот профильный комитет, которые сейчас над этим проектом работают.

Теперь что касается разъяснения ситуации. Причина, по которой людей сознательно вводят в заблуждение, — абсолютно конкретная заинтересованность структур, которые окажутся ни при чём после принятия данного закона в Москве. Я уже сказал: давайте все вместе два раза в неделю, встречаясь с нашими избирателями в Москве, проводить разъяснительную работу.

Спасибо за предложение, я надеюсь, что вы примете участие в его реализации.

Председательствующий. Пожалуйста, Палкин Андрей Васильевич.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Николаевич, почему-то мне кажется, что мы пошли более сложным путём: вот есть федеральный закон № 232-ФЗ — о комплексном освоении застроенных территорий, и, если урегулировать все вопросы в рамках этого закона, откорректировать 232-й закон, его можно было бы распространить как раз на всю Россию — почему не пошли этим путём?

Гончар Н. Н. Честно говоря, уже отвечал. Этот закон откорректировать можно, и можно изменить статью 46¹ и статью 46⁹ ГК, чтобы сделать эти два режима приемлемыми, — правда, тоже не для каждого города, — но вопрос-то в том, откуда будут взяты средства на реализацию тех предложений, которые, очевидно, вы по этому 232-му закону дадите. Уникальность данной ситуации состоит в том, что Москва нашла эти деньги и взяла на себя обязательства профинансировать этот проект либо за счёт средств своего бюджета, либо за счёт тех средств, которые будут привлечены правительством Москвы, а вносить предложения, которые нельзя будет реализовать в каком-то другом городе, мы посчитали неправильным.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Так, уважаемые коллеги, нам нужно посоветоваться. С учётом того что мы в течение тридцати пяти минут — а это максимальное время, отведённое Регламентом, — задаём вопросы докладчику и содокладчику, мы в принципе должны уже переходить к выступлениям, но, если вопросы снимут какие-то выступления, конечно, было бы логично дать возможность всем их задать. Из тех, кто записался, остаются Харитонов Николай Михайлович и Иванов Сергей Владимирович.

Коллеги, тогда просьба: если мы на это пойдём, было бы правильно не злоупотреблять, потому что получается, что и вопросы задают, и на выступления записываются, и получают повторы. Давайте посоветуемся, как поступить, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Михайлович, вы отказываетесь от вопроса?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда, поскольку у вас, скорее всего, вопрос — это разминка, а потом будет ещё выступление, будем следовать Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы выступать не будете, только вопрос зададите? Пожалуйста.

Так, ещё Иванов Сергей Владимирович и Гартунг Валерий Карлович — коллеги, вы как, с залом? Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. Тогда мы немного отведённое время превысим, но дадим возможность людям задать вопросы, при этом выступать они уже не будут.

Так, Гартунга объявили уже, но он выступать будет.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Николаевич, на встрече Собянин, говорил о сроках и времени исполнения этого закона, ссылаясь на то, что законодательно были обозначены сроки строительства и подготовки к Олимпиаде в Сочи, к чемпионату мира по футболу, но этот законопроект не предусматривает времени окончания исполнения закона. Может быть, ситуация возникнет такая, время будет такое, что наследники не будут знать, кому хату подарить, и многое другое возможно... Поэтому необходимо прописать время окончания исполнения закона — реально ли это?

Гончар Н. Н. Сейчас установить конкретный срок завершения этого проекта нереально. Мне очень хотелось бы сказать да, ещё и назвать его, высчитать путём простых арифметических операций, но сейчас это сделать нереально, и этого не нужно делать, если мы не хотим заниматься популизмом.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я всё-таки хочу конкретизировать вопрос, который задавал депутат Лебедев.

Николай Николаевич, смотрите, вот просто цифры: сносятся пятиэтажки — в пояснительной записке написано, что это коснётся 1 миллиона 600 тысяч человек, — мы понимаем, что на их месте будут строить не пятиэтажки, если построите пятнадцатизэтажки, то, по самым скромным подсчётам, первые пять этажей отдадите этим 1 миллиону 600 тысячам, они переедут из одного места в другое, а остальные-то квартиры на десяти этажах продадите, итого дополнительно получается 3 миллиона 200 тысяч жителей Москвы. А если восемнадцатизэтажки построите — 4 миллиона 800 тысяч. Вам Москву не жалко? Она же не резиновая.

Гончар Н. Н. Мне жалко Москву, и я на этом остановлюсь.

Прошу иметь в виду, где расположена основная часть пятиэтажек. У нас в центральной части города, а именно там наиболее острая транспортная проблема, пятиэтажек очень мало, и Собянин внятно сказал: меньше всего таких решений будет по Центральному

административному округу, и прежде всего потому, что это центр и должна быть обеспечена транспортная доступность. Основная масса пятиэтажек находится между Третьим транспортным кольцом и МКАД, ближе к МКАД. Ну, наверняка вы знаете, где Северное Бутово находится. Поэтому реализация такого рода проектов...

Кстати, в этих домах смогут купить квартиры, то есть улучшить свои жилищные условия, в том числе по льготной ипотеке, и москвичи, прежде всего москвичи, а если москвичи улучшат свои жилищные условия и на одного москвича будет приходиться больше жилой площади, чем сейчас, это замечательно.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить, есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Всего восемь человек записались.

Коллеги, вопрос серьёзный, поэтому лучше выслушать всех.

Просьба, если возможно, конечно, не дублировать друг друга.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким, потому что выступающих много будет.

Прежде всего, я считаю, всё-таки без ответа остался мой вопрос: кто будет это всё финансировать? Да, Николай Николаевич сказал, что из бюджета Москвы, что будут привлечённые деньги и так далее, но у меня сомнения, что смогут обойтись без средств федерального бюджета. Поделюсь своими сомнениями и некоторыми соображениями. Если это будут деньги инвесторов, то они, понятное дело, вкладывая деньги, рассчитывают на прибыль. Ну и где здесь можно заработать? Либо больше жилья будет построено, но, как уже было сказано, Москва не резиновая, либо это разница между тем, сколько ты отдашь за то, чтобы жильё было снесено, и тем, что ты получишь, — вот, собственно говоря, здесь и возникает конфликт интересов. И самое интересное, что москвичи, которых будут выселять, окажутся в более слабой позиции, исходя из того, какие последствия, скажем так, этот закон несёт, какие изменения в федеральном законодательстве требуются для этого. У москвичей практически не останется шансов защитить свои права — мы их ограничиваем в этом, а ограничивая москвичей в защите своих прав, мы открываем простор для зарабатывания денег на этой ситуации. Мы понимаем, к чему это приведёт? Это очень опасная ситуация. Это первое.

Если мы не к этому ведём, тогда второй вопрос: кто будет платить? Получается, бюджет: либо бюджет Москвы, либо федеральный бюджет. Но если в бюджете Москвы есть лишние триллионы рублей, то мы предлагаем перераспределить их в дотационные регионы, у нас же, так сказать, федеративное устройство, да? У многих субъектов Федерации нет денег, и, если вдруг у Москвы лишние 3,5 триллиона рублей завалились, давайте перераспределим их! Или, например, мы только что рассматривали законопроект Олега Николаевича Смолина: надо 145 миллиардов, для того чтобы работающие пенсионеры получали пенсию в полном объёме. Я, кстати, после обсуждения этого законопроекта подошёл к женщине в гарде-

робе и спросил: "Вы пенсионерка?" — "Да". — "А какая у вас пенсия?" — "10 тысяч". — "А зарплата?" — "13 тысяч". Вот и весь ответ, понимаете? И это в Москве! Как на эти деньги можно прожить? Ей не индексируется пенсия, а мы тут сейчас мегапроект обсуждаем.

Коллеги, я бы десять раз подумал, прежде чем проголосовать за такой законопроект. Мы за этот законопроект голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Галина Петровна, выступление от фракции? От фракции.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Идея красивая, замечательная, но реализация этой идеи отвратительная начиная с названия: никакого отношения содержание законопроекта к названию и к столичным функциям не имеет. Ну об этом замечании можно было бы не говорить, если бы не следующие нормы, о которых, конечно, хочется сказать.

Когда граждане задают вопросы: мы не понимаем, какие у нас будут права, а что, а куда, а зачем? — они правомерно задают их, потому что там полно отсылочных норм, этот документ абсолютно непрозрачный. Правда, мы на заседании рабочей группы уже это проговорили и нам пообещали в соответствии с нашей новой тенденцией подготовить все нормативные документы до принятия документа в целом — ну, посмотрим, тогда и оценим документ в целом.

На самом деле здесь предоставляется избыточная свобода правового регулирования региональному законодателю, и она может привести к очень серьёзному нарушению прав граждан.

Я сейчас не буду касаться вопросов проектирования, земельных отношений — здесь вообще тоже непаханое поле для внесения поправок, потому что, извините, земельный участок надо ставить на кадастровый учёт, чтобы им потом распоряжаться, это уж как минимум.

Сервитуты публичные. Ну слушайте, это тоже федеральные, абсолютно федеральные нормы, они могут устанавливаться с учётом результатов публичных слушаний, как можно всё отдавать на откуп региональному законодателю?!

Дальше. Вывод из эксплуатации — это такое московское ноу-хау — является основанием для перехода прав на земельный участок, при этом земельный участок, как я уже сказала, может быть не сформирован. Ну а как потом быть с регистрацией? Вот все вы здесь сидящие понимаете, что это совершенно недопустимая ситуация.

Дальше. Основанием для перехода права собственности к городу Москве является решение о выводе из эксплуатации многоквартирного дома — это тоже ноу-хау, потому что нормы, касающиеся вывода из эксплуатации, есть в законодательстве, в нормативных документах, но это совершенно никакого отношения не имеет к переходу права собственности, это касается вопросов безопасности: атомная энергетика и всякие прочие дела (те, кто специализируется на этом, прекрасно поняли, о чём я говорю), это предусмотрено для технически сложных объектов.

Ну, про фонд не буду говорить, о нём ничего не сказано, кроме того, что у него королевские полномочия, а по каким правилам он будет играть — это тема для отдельного обсуждения, я думаю, нужен отдельный закон, который будет регулировать все эти вопросы. Ну хотя

бы закупка работ, товаров, услуг для государственных нужд у единственного поставщика — уже это заставляет нас задуматься, зачем это.

Дальше. Освобождение жилого помещения путём заключения собственником договора с фондом о переходе права собственности на жилое помещение: особенности заключения такого договора, оказывается, устанавливаются у нас теперь тоже не Гражданским кодексом, а законом города Москвы — прекрасно!

Дальше. Нам совершенно неясно из представленных формулировок, куда будут переселяться не очередники, а просто социальные наниматели, которые не стоят на очереди, — здесь тоже нужно вносить ясность, потому что отправлять их в Новую Москву, мне кажется, будет очень негуманно.

И самое главное, уважаемые коллеги: всё-таки Конституция не допускает изъятия каких бы то ни было статей для города Москвы, понимаете? Право на судебную защиту — это конституционное право. Вы посмотрите, почитайте, потому что надо видеть, что тут написано: согласно законопроекту решение суда о понуждении ("понуждение" — вот слово-то, да?! То есть изъятия нет, но понуждение есть!) к заключению договора о переходе права собственности, об освобождении жилого помещения — вот слушайте! — "подлежит немедленному исполнению". Вы такое где-нибудь видели?! Даже при изъятии таких вещей нет, есть чёткий перечень оснований, когда решение суда подлежит немедленному исполнению. А то, что здесь, — это уже нарушение Гражданского процессуального кодекса! Посмотрите заключение Крашенинникова, там все эти основания расписаны подробно.

Дальше. Обжалование возможно только по тем основаниям, которые вам укажет власть, то есть если метров вам недодали, только по этому основанию вы можете иск предъявить. Это тоже нарушение права на судебную защиту. Ну, честно говоря, если это не будет исправлено, документ просто слетит в Конституционном Суде одномоментно.

"Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения" — это статья 35 Конституции Российской Федерации (я сейчас только про Конституцию уже говорю, чего уж там какие-то мелочи — федеральные законы!), — а в законопроекте о равноценности возмещения речь и не идёт, придумали понятие "равнозначность". И я понимаю жителей Центрального округа, которые с таким возмущением реагируют на то, что происходит, потому что ни на Остоженке, ни в Тверском районе, ни на Арбате... Я, кстати, тоже в пятиэтажке живу, а рядом четырёхэтажка, и нам уже говорят: вы там давайте определяйтесь!.. Не поедут эти жители на Шелепиху, и не будет эта "равнозначность" работать в данном случае!

Очень серьёзная обеспокоенность у Союза архитекторов — у меня есть документ, кому интересно, почитайте.

К сожалению, время истекло. Я благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Наша задача в рамках работы созданной рабочей группы постараться сделать так, чтобы большинство вопросов, которые обозначены вами, было снято до второго чтения, и затем уже, во втором чтении, прийти всё-таки к продуманно-

му решению. Надо, чтобы все темы, которые вы поднимаете вместе с вашими коллегами, с нашими коллегами, с экспертами, были учтены, поэтому будем дальше работать в этом направлении.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, очень хорошая идея, очень хороший замысел: что может быть лучше, если мы предлагаем взамен какого-то старого жилья новое, комфортабельное? А если будет ещё немножко больше площади, то, казалось бы, наверное, не о чем больше и мечтать!

Очень тяжело, конечно, выступать после Галины Петровны, потому что она достаточно чётко обозначила все те пункты, которые беспокоят в том числе и фракцию ЛДПР. Что мы хотели бы предложить?

При всём том что есть огромное количество неотработанных пунктов — сегодня Николай Николаевич Гончар, выступая здесь, с трибуны, не ответил, в частности, на вопрос, который был задан депутатом нашей фракции Сергеем Владимировичем Ивановым, о том, какова же экономическая подоплёка вот этих действий, — мы понимаем, что, если сносится пятиэтажка и инвесторы вкладывают деньги, они должны увидеть отчётливо прибыль, и расчёт идёт на то, что всё-таки в Москве жильё продаётся, худо-бедно, но оно продаётся, тем более если цены более или менее понятные, более или менее приемлемые и если взамен пятиэтажек действительно вырастут уж минимум пятнадцатиэтажки.

Мы сейчас даже не будем говорить о каких-то нормах, их в достаточном количестве перечислила Галина Петровна, мы будем говорить о таких понятиях, которые пока наш российский строительный комплекс в принципе не учитывает. Мы имеем в виду в том числе инсоляцию, то, как вообще на всё это посмотрят соседи, рядом с которыми были пятиэтажки, а теперь вырастут пятнадцатиэтажки, которые перекроют им солнечный свет, а взаимодействие человека с солнцем является очень важным психологическим фактором, и это доказано врачами. Мы можем сейчас долго говорить о транспортной составляющей, потому что логистическая составляющая является одной из самых важных. Когда в Москве, в Московской области, которые до сих пор славятся своей точечной застройкой, рядом с девятиэтажками вырастают восемнадцатиэтажные строения и увеличивается нагрузка на все те сети, которые имеются на данный момент, жители просто, мягко выражаясь, "верещат от восторга"! То есть помимо недовольства тех людей, которых мы переселим, — 1 миллион на 600 тысяч человек, — мы получим ещё негодование со стороны огромного количества тех людей, рядом с жильём которых вырастут вот эти многоэтажные комплексы.

Вячеслав Викторович, что хотелось бы нам предпринять, что предлагает фракция ЛДПР. До того как законопроект будет рассматриваться в Государственной Думе во втором чтении, всё-таки мы — по крайней мере фракция ЛДПР, не знаю, поддержат ли остальные коллеги, — хотели бы знать, насколько легко проходит взаимодействие власти на местах и населения, проявляет ли население действительно желание переехать; хотелось бы, чтобы префектуры, московские власти предупреждали нас о том, где, когда и какая встреча со-

стоится. Мы, депутаты Государственной Думы, депутаты фракции ЛДПР, готовы приезжать на эти встречи, слушать, смотреть своими глазами, а после этого принимать какие-то решения, — чтобы не получилось так, что наша Государственная Дума седьмого созыва для москвичей будет олицетворять исчадие зла.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович. Выступление от фракции.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вышел на эту трибуну, потому что меня избрали депутатом в одномандатном округе Москвы, где огромная часть домов — это как раз те самые пятиэтажки, те самые хрущёвки, о которых идёт речь. Могу вам сказать ответственно, что на каждой встрече с избирателями ставятся одни и те же вопросы: когда нас расселят, когда это всё закончится — эти кухни, где не повернуться, эти гнилые трубы, подъезды, отопление в стенах?.. Все вы это тоже прекрасно знаете, потому что такая же ситуация или похожая в регионах, а в Москве просто есть районы массовой застройки — Валерий Фёдорович Рашкин не даст мне соврать: у нас в Кузьминках более трёхсот пятиэтажек, в которых живут в основном пожилые люди, часто социально незащищённые.

Вот эта идея, которую высказал мэр Москвы Сергей Собянин и которая была поддержана президентом Путиным, на самом деле для нашей страны является абсолютно новаторской: сделать так, чтобы люди получили новое жильё. И наша задача — принять закон, который прописывает процедуру реализации программы (ну не называйте её программой реновации, назовите её программой нового жилья), и эта процедура должна быть чёткой и понятной.

Мы сегодня, рассматривая проект в первом чтении, говорим о концепции закона, по которому граждане получают всё-таки новое, современное жильё, 1,6 миллиона человек только в Москве. Эта жилплощадь точно не будет меньше, чем площадь тех квартир, в которых они живут, она будет только больше, стоимость этих квартир тоже будет только больше — об этом ответственно говорил мэр Москвы Собянин во время расширенного заседания Совета Государственной Думы. Некоторые опросы показывают, что 80 процентов москвичей в тех районах, где большое количество пятиэтажек, поддерживают программу сноса этих пятиэтажек и хотят переехать.

Ну а теперь о самом главном: я считаю, что главное в этом законе и вообще в нашей деятельности, как депутатов Государственной Думы, — обеспечить защиту интересов людей, это как раз то, о чём говорил коллега Гартунг. Мы этими людьми избраны, мы должны им помочь сейчас сориентироваться, объяснить, что идея реновации — это прежде всего предоставление новых квартир, а не попытка их выгнать, лишить жилья, как сегодня пытаются предствить некоторые деятели оппозиции. Мы должны защитить права этих людей этим законом.

Вы знаете, что буквально вчера — вот уже коллеги из ЛДПР говорили — в ряде московских районов прошли встречи жителей с главами управ, но, к сожалению, пока нет этого закона, главам управ нечего ответить на вопросы жителей. Люди пришли туда с тревогой, а ушли возмущённые: они не получили конкретных от-

ветов на свои вопросы, и об этом нам тоже нужно думать, когда мы будем принимать решение о голосовании по этому законопроекту.

Необходимо, конечно, соблюсти и права тех собственников, у которых имеются нежилые помещения, и это отдельно надо прорабатывать во втором чтении.

Что надо сейчас сделать, до рассмотрения во втором чтении, так это, мне кажется, прежде всего прописать процедуру учёта мнения граждан: либо это мнение большинства на собрании собственников квартир дома, либо это результаты поквартирного опроса. Причём нужна квалифицированная информация о новом жилье, потому что, когда людям говорят, мол, пишите на портал "Активный гражданин" о своём согласии или несогласии, они спрашивают: "А согласие или несогласие на что?" — им не отвечают. На самом деле, мне кажется, такая схема не сработает, и никто из нас на такое тоже не согласился бы. Мне кажется, помимо опросов с помощью портала "Активный гражданин" правительству Москвы стоит задуматься над тем, чтобы провести поквартирный опрос во избежание социальных конфликтов и проблем с теми, кто будет недоволен расселением старых домов, и это, на мой взгляд, нужно прописать в законопроекте при доработке, подготовке к рассмотрению во втором чтении. Это первый момент.

И второй момент (он содержится в числе замечаний правительства по этому законопроекту) — это проблемы перехода права собственности, то есть когда прекращается право собственности на старое жильё и появляется право собственности на новое жильё, каким образом право собственности переходит. И это тоже проблема, которую нужно решать вместе с правительством Москвы.

Вообще, максимальная открытость и информирование людей об этом проекте — это и позиция главы Москвы, мэра Москвы Собянина, это и наша обязанность, на мой взгляд. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект в первом чтении.

Вместе с тем предлагаю депутатам от Москвы, от всех фракций — я слышал сейчас и вопрос коллеги Шаргунова, и коллеги из фракции ЛДПР вопросы задавали, и господин Старовойтов только что с этой трибуны выступал, — войти в рабочую группу и готовить вместе законопроект ко второму чтению. Кого прежде всего это касается? Это касается наших избирателей, а мы не только законодатели, которые разрабатывают законы, но и политики, которые представляют здесь своих избирателей. Важно не только принять хороший закон, важно лично вести разъяснительную работу и не дать провокаторам и мелким политическим проходимцам обмануть людей. Самое важное, чтобы сейчас люди получили обратную связь, которую может дать только личное общение.

Я предлагаю совместно с мэрией Москвы создать общественный совет по реновации с привлечением муниципальных, городских депутатов и депутатов Государственной Думы всех фракций для работы над этим проектом — проектом обновления жилья, — для информирования жителей Москвы о том, что делает власть, и для разрешения возможных конфликтов и споров на местах. Мне кажется, что наша обязанность, обязанность и законодательной власти, и исполнительной власти, — дать людям ясную, понятную картину будущего: в какое жильё они переедут, как будет выстроена жизнь их

семей. Это сейчас самое главное, в этом и состоит концепция данного законопроекта, который, безусловно, будет к рассмотрению во втором чтении доработан с учётом замечаний всех коллег.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я порекомендовал бы депутатам от Москвы в обязательном порядке, прежде чем входить в какую-то рабочую группу, посоветоваться со всеми москвичами. Ни разу я не услышал, ни у кого ещё не прозвучало: а как относятся к этому суперпроекту остальные москвичи — не полтора миллиона, а пятнадцать миллионов? Они дали добро мэру Москвы, парламенту, законодательному собранию на то, чтобы эти триллионы — это же их деньги! — у них забрали и вложили в отдельное квартирное счастье полутора миллионов? Большой вопрос, господа депутаты! Вы спросите у этих москвичей и донесите до нас их реакцию, дайте обратную связь, потом будем думать.

Дальше. Почему нас не спрашиваете? Почему мы со своими избирателями... я обращаюсь к одномандатникам, особенно из тех регионов, в которых граждане живут, извините, с туалетом на улице, — а их сорок миллионов сегодня в России! — они что думают? И что они подумают о Москве и москвичах, которые то асфальт на плитку меняют, то плитку на плитку, то дома меняют? Да в таких домах ещё очень даже мечтали бы пожить многие россияне! Говорят, что это за счёт Москвы, — не верю. Не верю! Многие банки на протяжении последних лет рухнули оттого, что там тоже осуществлялось что-то... не знаю, за счёт мэрии Казани, например, какие-то проекты строились, а потом раз — и "Татфондбанка" нет, а вкладчики остались без денег!

Что нужно делать, чтобы хотя бы вот эту социальную напряжённость не увеличивать, эту пропасть не увеличивать? Она предельная! Выборы в Москве, может быть, под этим соусом пройдут каким-то образом, но у нас впереди другие выборы — давайте думать об этом в первую очередь!

Что я предлагаю? Сегодня внесён законопроект о бесплатном предоставлении всем гражданам России на всей её территории одного гектара земли. Казалось бы, какая связь? А вот прямая связь! Этот проект будет длиться годами, десятилетиями, — ничего себе пилотный проект! — а потом мы этот опыт будем переносить на другие регионы. Да не дождутся наши граждане такого счастья! Так давайте хотя бы дадим им землю, один гектар земли, потом подумаем, как помочь с лесом, как помочь с кредитом, и хотя бы таким образом обнадёжим всех граждан России, которые живут в ветхом, аварийном жильё, и других граждан, у которых денег нет, зарплаты нет, пенсий нет. Огромное количество земли пропадает! Вот таким образом давайте ко второму чтению хотя бы снимем эту напряжённость, которую я вам, надеюсь, обозначил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, послушав все выступления, можно с уверенностью утверждать, что самое популярное слово у депутатов — "давайте". Вот и у нас есть предложение. Всё-таки, прежде чем принимать решение, нужно обратиться к опыту фракции ЛДПР и нашего дорогого Владимира Вольфовича Жириновского — это же кладезь интеллектуальный! (*Оживление в зале.*) И если уж обращаться к опыту нашей партии в более широком смысле: многие выставляли своих кандидатов на выборах мэра Москвы, я не знаю, чем закончились аналитические выкладки некоторых штабов, но наш штаб подвёл итог — каждый третий вопрос касался улучшения жилищных условий и расселения ветхого и аварийного жилищного фонда в Москве, каждый третий избиратель, пришедший на встречу, написавший письмо в адрес партии в 2013 году, ставил этот вопрос.

У меня от фракции выступление.

Председательствующий. От фракции, пожалуйста.

Дегтярёв М. В. И конечно, на фоне президентских выборов, предстоящих в 2018 году, выборов мэра Москвы, которые пройдут в сентябре, ну грех такую тему не взять на вооружение! Поэтому мы аплодируем Сергею Семёновичу Собянину: как он выдвинул эту идею, до каких, так сказать, больших ушей он её довёл и получил одобрение! А теперь мы говорим: а давайте ко второму чтению лучшим, углубим и расширим.

По масштабу, конечно, предстоящий проект сравним с запуском первого искусственного спутника Земли; по предполагаемым средствам и количеству людей, которые будут задействованы, от строителей до собственно москвичей, — со строительством нового города Тольятти на Волге, когда строился всем миром Волжский автомобильный завод, то есть это масштабный проект, и Сергей Семёнович — а может быть, новый мэр будет избран в 2018 году — войдёт с ним в историю Москвы и России, это однозначно (можно привести в пример столыпинскую реформу). Но любыми добрыми намерениями, как известно, выслана дорога в ад, и самая большая опасность заключается в том, что мы даём возможность и политическим проходимцам использовать сегодня эту тему, совершая одну ошибку за другой, я имею в виду мэрию города-героя Москвы: не давая совершенно никаких ответов москвичам, уже начали кампанию по информированию жителей в управах. К чему это приводит? Только лишь к обострению ситуации и к росту социальной напряжённости. Ответов нет, подзаконных актов и планов нет, списков нет — ничего нет, а встречи уже начались, и несчастные руководители управ вместе с главами местного самоуправления, советов депутатов выглядят ну просто из рук вон, чем дают повод людям раскачивать ситуацию. Это, конечно, диверсия. Диверсия явно не оттого, что кому-то её хочется совершить, а просто потому, что нужно всё хорошенько продумывать и привлекать и парламентские, и непарламентские партии, и общественные институты к этому процессу, это однозначно.

Если говорить вообще о концепции, то об этом очень хорошо сказал Владимир Вольфович Жириновский: волонтаризм Никиты Сергеевича Хрущёва, который в 1960-х годах запустил этот проект, ну

просто зеркально проявляется в XXI веке. Мы можем помочь в решении этой проблемы, но только с учётом современных реалий и Конституции нашей страны, поэтому во втором чтении обязательно нужно учесть все предложения — и комитета по законодательству, и комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, и нашей фракции в том числе, и при принятии решений прописать чёткие процедуры. Конечно, голосование в Интернете на портале "Активный гражданин", и в МФЦ, и поквартирный опрос — это всё замечательно, но с учётом того уровня доверия москвичей к институтам власти, который есть сегодня, делать это нужно филигранно, очень аккуратно, с широким привлечением средств массовой информации, в том числе и так называемых оппозиционных. Ну почему их нельзя привлечь и показать, как будут приниматься решения, почему нельзя привлечь к процессу принятия собственно самих решений? Непонятно.

Интересное наблюдение: кампания, которая сегодня начата против этого процесса, на наш взгляд, срежиссирована, ведь многие люди из тех, кто выступает против этого проекта — проекта эпохального, повторяю, нужного москвичам, и не только москвичам, но и всем гражданам России, — в хрущёвках-то особо и не живут, вот что самое неприятное. Вот дали бы какие-нибудь интервью или привели бы реальные результаты опросов москвичей, которые живут в этих хрущёвках, — там ведь реально 80—90 процентов жителей хотят сменить жильё, хотят улучшить собственные жилищные условия, — но выступают все кому не лень, только не жители хрущёвок. Это некорректно.

И здесь я хочу ещё раз обратиться к информационным службам мэрии Москвы: ну покажите хоть одного жителя хрущёвки, который хочет отселиться, — ни в одной передаче мы этого не видим! Выступают депутаты, выступают разные так называемые оппозиционные деятели, которые кормятся на гранты из-за рубежа, журналисты, которые якобы живут в хрущёвках, а на самом деле владеют очень хорошей недвижимостью, — а где москвичи-то из хрущёвок, почему их нет на телевидении, почему их нет в том числе на наших слушаниях и на заседаниях рабочих групп?! Вот в каком направлении, на наш взгляд, нужно двигаться, чтобы разрядить эту ситуацию.

И самое главное. Позиция нашей фракции очень чёткая: новое жильё нужно не только москвичам. После того как об этом проекте было сказано у президента, все города и все избиратели перед нами ставят вопрос: когда их будут отселять? Почему люди живут в ужасающих условиях и в Самаре, и в том же Тольятти, и в Омске, и в Красноярске — да везде?! И на селе в том числе. Почему мы не даём ответов на эти вопросы? Нужны хотя бы обещания с высоких трибун тех лиц, которые принимают решения.

Мы концептуально поддержим этот законопроект, но к рассмотрению во втором чтении должны быть учтены все предложения комитетов и нашей фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович, от фракции КПРФ.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, когда-то в Москве трудящиеся теснились в неблагоустроенных бараках, потом многие из них переехали в общежития и коммунальные квартиры. Массовое строительство хрущёвок

позволило улучшить жилищные условия миллионов москвичей, которые наконец-то смогли переехать в индивидуальные квартиры, и граждане были благодарны советской власти за это. На тот момент хрущёвки стали адекватным решением проблемы жилищного кризиса. Однако к настоящему моменту панельные пятиэтажки, построенные в 50–60-х годах прошлого века, сильно устарели, а условия проживания, которые они обеспечивают, не соответствуют современным стандартам, поэтому снос пятиэтажек и переселение москвичей в новые дома — это само по себе верное решение. Однако теперь встаёт вопрос о том, как именно этот процесс будет осуществляться и будут ли в полной мере учтены интересы и соблюдены права граждан — собственников жилых и нежилых помещений, подлежащих сносу?

Анализ предложенного законопроекта показал, что основной целью программы реновации является не улучшение жилищных условий граждан, а снос устаревшего жилищного фонда для упрощения работы застройщиков. Мы рискуем отдать Москву на откуп бизнесу и городским подрядчикам. Мы считаем необходимым сконцентрироваться на том, чтобы учесть интересы переселенцев и собственников помещений. Мы предлагаем следующие корректировки программы реновации жилищного фонда.

Во-первых, следует расширить утверждённый московский стандарт переселения. Сейчас городские власти планируют предлагать переселенцам новое жильё метр в метр, основываясь на метраже и планировках жилых помещений морально устаревшего жилья 1960-х годов. Мы считаем, что программа должна содействовать реальному улучшению условий жизни москвичей и новые квартиры должны соответствовать актуальным техническим характеристикам, отвечать современным требованиям к новому комфортному жилью с большой площадью помещений. Также при переселении граждан и при определении размера возмещения за помещение нужно учитывать такие параметры, как его рыночная стоимость, что сейчас не предусмотрено, как убытки, причинённые собственнику в результате изъятия помещения, включая убытки, которые он несёт в связи с изменением места проживания.

Во-вторых, необходимо детально проработать регламент работы при переезде граждан и заблаговременно его опубликовать. Также заранее, до принятия решения о переселении жильцов из сносимых домов, нужно опубликовать план застройки освобождаемых территорий и вынести его на общественное обсуждение.

В-третьих, необходимо законодательно определить основные параметры порядка и структуры государственного финансирования программы и выполнения финансовых обязательств перед гражданами. Сейчас это чётко не определено, что порождает риски, ведь основные средства на реализацию программы поступят от частных инвесторов, и в таком случае они получат право беспрепятственного сноса целых кварталов неаварийного жилья и последующего строительства на освободившейся территории высокоплотной жилой застройки с целью выполнения взятых на себя именно имущественных обязательств. Отдельно необходимо детально регламентировать деятельность фонда содействия реновации, законодательно установив его компетенцию, прописав порядок его создания и деятельности, а сейчас это просто чёрная дыра в законодательстве.

Основное внимание следует уделить не столько процессу ускорения переселения и согласования нового строительства, сколько соблюдению прав собственников и нанимателей жилых помещений. Также следует отдельно разработать механизм расчёта и предоставления справедливых компенсаций предприятиям малого бизнеса, занимающим нежилые помещения в районах, подлежащих реновации.

Другое важное направление — это использование новой программы сноса пятиэтажек в качестве фундамента для решения проблем городского хозяйства, непродуманная застройка грозит ещё большим усугублением ситуации в перспективе. В частности, программа реновации должна запустить процесс обновления городских коммунальных сетей, износ которых приближается к критическому, также она должна послужить катализатором изменения действующей социально несправедливой программы капитального ремонта: мы считаем, что город должен взять на себя обязанность платить за капитальный ремонт жилья москвичей, не переезжающих в новые квартиры.

В целом программа сноса пятиэтажек в Москве при условии планового и системного подхода может стать крайне полезной для городского хозяйства, задать городу правильный вектор развития, однако этот путь предполагает открытое обсуждение с учётом реального волеизъявления москвичей — Москве нужна новая общегородская целевая программа, а не кулуарный механизм ручного управления локальными проектами, что сейчас заложено в этом законопроекте. Реновация жилых районов без общегородского финансового обособования и архитектурно-градостроительного планирования не будет отвечать задачам развития города, а скатится в передел земельных участков под застройку. В связи с этим мы считаем необходимым разработать комплексный документ общегородского масштаба, в котором будут прописаны выверенные сроки и чёткий, обоснованный порядок сноса конкретных домов.

В целом мы готовы поддержать инициативу обновления жилищного фонда в Москве, как и в других регионах России, если будут учтены наши предложения, поправки и замечания, в противном случае после рассмотрения во втором чтении, когда перейдём к третьему, данный законопроект поддерживать не будем.

В первом чтении данный законопроект поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Веллер А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, программа реновации настолько масштабная, глобальная, важная для города Москвы, что, по-моему, об этом даже и нет особого смысла рассуждать. Конечно же, такая масштабная программа требует определённого законодательного сопровождения, потому что, поверьте мне, практику, который последние шесть лет в другом регионе занимался этими вопросами, наше нынешнее законодательство, касающееся переселения граждан из аварийных домов, тоже очень далеко от совершенства. Конечно, законодательное обеспечение нужно регулировать, оно сложное, и даже ход сегодняшнего обсуждения показал, что дейст-

вительно надо учесть огромное количество вопросов, многие из которых сегодня в зале звучали.

Правда, для меня несколько странно, когда представители некоторых оппозиционных партий с определённым пафосом вдруг говорят, что строительный комплекс у нас, оказывается, не знает, что такое инсоляция, — ну удивительно это для меня! — или когда говорят, что программа реновации обеспечит лишь 1,5 миллиона человек отдельным квартирным счастьем, а что же, мол, остальные москвичи? Ну, если нужно объяснять, что такая масштабная реновация даст вообще новый толчок развитию такого мегаполиса, как Москва, что это будет иметь колоссальное значение для развития инженерной инфраструктуры, транспортной структуры, для благоустройства города, то это как-то немножко странно.

Уйдя от пафоса, я всё-таки хотел бы сосредоточить внимание на одном моменте. Я не сомневаюсь, что все действительно очень внимательно будут следить за тем, чтобы соблюдались права граждан, как собственников, так и нанимателей жилья, у меня в этом нет сомнений, сегодня об этом уже говорили во многих выступлениях, было очень много таких предложений, но я всё-таки хочу акцентировать внимание на представителях бизнеса, ведь речь идёт не только о нежилых помещениях в жилых домах, но согласно тексту законопроекта речь идёт и о тех помещениях, которые попадут в зоны реконструкции и также подлежат сносу. В соответствии с действующим законопроектом таким собственникам будет предоставляться равнозначное помещение на территории всего города Москвы — мне кажется, это очень жёсткая норма для бизнеса. И я, задавая вопрос, уже сказал, что, мне кажется, необходимо и целесообразно предусмотреть альтернативный подход, чтобы, в случае если собственника не устраивает предложенная ему территория, государство, фонд могли выкупить эти помещения по рыночной стоимости. Поэтому, мне кажется, очень важно сосредоточиться и думать не только о жильцах, хотя, конечно, в первую очередь о них, но и о представителях малого бизнеса, которые в основном занимают такие помещения, чтобы не получилось, что лес рубят — щепки летят.

Я надеюсь, что в рамках второго чтения все эти вопросы будут очень внимательно рассмотрены и отработаны.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Борисович.

У полномочного представителя президента нет желания выступить? У представителя правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Если можно, с места.

Председательствующий. Николай Николаевич, лучше, чтобы вас зал видел: вы же зал будете убеждать в необходимости принятия своего законопроекта, если, конечно, вы считаете, что надо убеждать. Вот Валерий Фёдорович Рашкин замечательно выступил — конструктивная позиция у фракции КПрФ, — и вы хотя бы ему скажете спасибо, а то оттуда даже затылок не идентифицируешь.

Гончар Н. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый коллега Рашкин!

Председательствующий. Вот-вот, это и есть парламентская культура, коллеги. *(Оживление в зале.)*

Гончар Н. Н. Большое спасибо за предложения. Вообще, кто хочет делать — ищет способы, а кто не хочет — предлагает дебатировать на эту тему до бесконечности.

Хочу обратить ваше внимание на следующее: нам очень важно начать этот процесс и, что называется, провести несколько показательных публичных решений по предварительно выбранным кварталам и на примере первого квартала всему городу — не профессиональным пустобрёхам, которых здесь нет (*оживление в зале, смех*), а всем — показать: это будет сделано вот так! Рассуждения о том, что мы сначала территории освободим, а потом их застроим коммерческим жильём, — ну правда, коллега Гартунг, ну нет сумасшедших, и никто этого делать не будет! На первом этапе программы нам будет принципиально важно, чтобы каждый метр, каждую квартиру получили прежде всего те, кого переселяют из стартовых кварталов, — и это обязательно будет сделано.

За все предложения большое спасибо, мы возьмём стенограмму и по каждому замечанию, особенно... вот тут прозвучала мысль, что этот законопроект ущемляет права арендаторов по сравнению с собственниками, речь идёт о договоре социального найма, — ну это, с моей точки зрения, неправда, есть статья 89 Жилищного кодекса; или что в законодательстве нет понятия "равнозначное" — это тоже неправда, посмотрите ту же статью 89, и многое другое. Моя задача сейчас не взять конкретный момент и доказать, что человек, который привёл аргумент, не прав, — нам нужно, и коллега Рашкин прав, совместно работать: всякое деяние во благо!

Спасибо за то, что сегодня здесь было сказано, и, самое главное, спасибо за то, что мы вместе сделаем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Николай Николаевич уже очень давно в Государственной Думе, он многократно избирался депутатом, причём невзирая на позицию властей города Москвы и, можно так сказать, вопреки. Мало кто помнит, что он был ещё председателем Моссовета.

Из зала. Все помнят!

Председательствующий. Все помнят, да? Он за город переживает, поэтому его москвичи избирают, причём избирают, я повторяю, несмотря на то, что мэры меняются, — это тоже очень важно.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, спасибо большое за вопросы, выступления, мы в комитете действительно изучим все ваши предложения, которые здесь прозвучали.

Я хотел бы сказать, что многое из того, что сегодня обсуждалось, мы уже на первом заседании рабочей группы, где присутствовали представители всех фракций (я подчёркиваю: представители всех фракций уже работают, мы уже создали группу, уже работаем, подключились все), действительно уже рассматривали, и понимание, и беспокойство есть.

Я призываю вас ко второму чтению подавать поправки. Мы хотели уже 27-го числа второе заседание рабочей группы провести, но в связи с тем, что не будет Раковой от Москвы, — мы на уровень ниже, чем уровень мэра, не опускаемся, чтобы понимать, кто ответственный, а сегодня она ответственна за подготовку законопроекта вместе с нами, — мы в мае проведём парламентские слушания с об-

суждением поступивших в комитет поправок, обсудим, какие поправки заслуживают особого внимания, и дальше будем принимать решения, для того чтобы перед рассмотрением во втором чтении все могли ознакомиться и изучить и законопроект, и проекты нормативных актов именно города Москвы.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что в преддверии второго чтения обязательно проведём парламентские слушания по данному вопросу, и обязательно с приглашением представителей регионов. Этот проект пилотный в нашей стране, и давайте честно скажем, что каждый регион может только мечтать о том, чтобы такой вопрос обсуждался в отношении его территории.

Вот очень мною уважаемый Олег Анатольевич говорил о том, что хорошо бы ко второму чтению распространить этот проект на другие регионы, тогда бы и он проголосовал, даже при всех обозначенных в ходе сегодняшнего обсуждения минусах.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, и про землю, про гектар.

Коллеги, но нам важна сама тема. Посмотрите, её стали обсуждать, это реальный прорыв, огромный прорыв! Этот вопрос начнут решать в Москве, а дальше посмотрим этот опыт и потом, возможно, реализуем его в регионах. Вы знаете, что президент поддержал этот проект, но этот проект не финансируется из федерального бюджета — для чистоты отношений мы должны это понимать. Вместе с тем проект абсолютно новый, и мы должны сделать всё для того, чтобы, самое главное, защитить права граждан, все остальные вопросы давайте обсуждать с экспертами, со специалистами. Но мы должны всё-таки понимать: это очень тяжёлый проект, нельзя начинать с отрицания, с критики, потому что сама идея, само обсуждение этого вопроса поддерживается всеми москвичами: 80 процентов жителей, по данным социологических опросов, ждут переселения, потому что невозможно отремонтировать хрущёвки. Вот фракция КПРФ всегда оппонирует, но в данном случае заняла конструктивную позицию, как и Галина Петровна: она переживает за Москву, это её город, она любит Москву.

Нам нужно сделать всё, чтобы выработать такие поправки, такие решения, которые позволили бы при принятии закона обеспечить максимальную, консолидированную поддержку, потому что от этого зависит его реализация. Коллеги, давайте сделаем всё для этого, нужно обсудить все нюансы, будем встречаться с представителями Москвы, это очень важный компонент. У нас есть рабочая группа, её возглавляет Москвичёв — пожалуйста, принимайте участие, формулируйте свои поправки. И с представителями бизнеса нужно разговаривать, чтобы всё было выверено, чтобы не было никаких двойных стандартов.

Коллеги, ещё раз подчёркиваю: для нас это первый опыт передачи полномочий и, соответственно, решения такой задачи, поэтому давайте с открытыми глазами подходить ко всему этому.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей рено-

вазии жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве”, 42-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — триста девяносто семь, против — четыре, воздержался один.

Поздравляю, коллеги! Достаточно высокая консолидация при принятии. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, возвращаемся к рассмотрению 9-го пункта повестки дня — это проект федерального закона, я напомним, “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений”.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Олег Анатольевич Нилов, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, спасибо.

Я, уважаемые коллеги, понимаю, что сегодня перебор моих выступлений, докладов, поэтому прошу президиум — там ещё есть пять или десять вопросов моих — дать возможность докладывать другим депутатам, а я закончу на этом заключительном слове.

Напоминаю, коллеги, что на мою инициативу уважаемый Эрнест Абдулович сказал: зачем вы, Олег Анатольевич, стучитесь в открытую дверь-то, всё ведь нормально, всё работает, всё конфискуется, всё возвращается в казну, в бюджет?

Эрнест Абдулович, вот одну цитату я вам сейчас зачитаю, это сказал 2 марта 2017 года Александр Иванович Бастрыкин: “Пока мы не решим вопрос введения в законодательство полноценной формы конфискации имущества, не только похищенного... а реального возмещения ущерба в том объёме, в котором он причинён преступником, мы не сможем добиться реального перелома в борьбе с коррупцией и хищениями, особенно госсредств”. То есть, знаете, как в том рекламном ролике: а мужики-то не знают, что всё, оказывается, есть в законодательстве, — причём, извините, такие уважаемые мужи, получают, не знают. Ну, тогда разберитесь на уровне вашего профильного комитета с руководством Следственного комитета, с прокурорами, которые говорят совсем о другом — что недостаточно имеющихся возможностей, — и, самое главное, обеспечьте тогда возврат в полном объёме украденных в результате коррупции средств, уведённых мил-

лиардами, тоннами, "КамАЗами", эшелонами! Они поступили в казну? Давайте спросим об этом во время следующего отчёта Счётной палаты или правительства. Нет их, этих возвращённых средств, — значит, не работает то, что сегодня есть в законодательстве!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик хочет что-нибудь сказать?

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Олег Анатольевич, я не буду повторяться про ораторское искусство. Не надо все проблемы сваливать в одну кучу. Если вести речь о конфискации в порядке уголовного судопроизводства — да, статья 104¹ Уголовного кодекса предполагает конфискацию ценностей и имущества, добытого преступным путём, не существует конфискации в порядке уголовного наказания, но вы предложили не изменение статьи 104¹ Уголовного кодекса, вы предложили порядок обращения имущества в доход государства в порядке гражданского судопроизводства — в этой части я вам всё рассказал.

Да, совершенствование законодательства в части противодействия коррупции необходимо, это указано в качестве главной задачи в пункте 4 Национального плана противодействия коррупции, тем не менее политическая манипуляция вокруг этой проблемы в принципе неуместна. Я ещё раз могу повторить: вопросы обращения в доход государства по судебному решению в порядке гражданского судопроизводства законодательством полностью урегулированы и что-либо изменять смысла нет. Что же касается вопросов возмещения ущерба, они вообще не относятся ни к первому, ни ко второму вопросу, это отдельный институт права.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По 42-му пункту против. Не сработала карточка.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Олег Анатольевич, будем дальше рассматривать ваши законопроекты? Хорошо.

Рассмотрение 10-го вопроса мы перенесли, 11-й и 12-й будут рассматриваться одновременно, с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в части уточнения срока полномочий Председателя Банка России и членов Совета директоров Банка

России", и пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект был написан и внесён под впечатлением от колоссального нокаутующего удара, который в народе назвали чёрным вторником: практически каждый гражданин, каждый руководитель предприятия оказался в ситуации, когда, проснувшись, стал беднее в два раза, а то и более. Просто лёгким движением руки покупательная способность сбережений и каких-то средств была поделена надвое. И каких-то объяснений в принципе здесь не требуется, здесь требуется реакция парламента, правительства, Центрального банка. Прошли годы — никакой реакции! Некоторые люди просто впали в отчаяние. Вот недавно приводился пример: вкладчики, оформив ипотеку в валюте, получили жильё, но пожалели обо всём на свете, пожалели, что связались с этим жильём, доверяли банковской системе, государству, власти, — они стали никому не нужными и брошенными людьми.

Когда мы посмотрели, что такое Центробанк, кто такие члены совета директоров и руководство, кому они подчиняются на самом деле, выяснилось, что в этом вопросе сложно разобраться. Уже много раз и я, и мои коллеги на эту тему говорили: оказывается, это государство в государстве. Раз в пять лет мы назначаем на должность руководителей, которым предоставляем право распоряжаться огромными бюджетными средствами — сотнями миллиардов бюджетных долларов, я уже не говорю, что это триллионы рублей. По решению Центробанка вплоть до сегодняшнего дня в эти сложные времена деньги отправлялись под мизерные проценты за границу, лучше в Европу или в Америку, там они хранятся на всякий случай, на чёрный день — как будто сегодня у нас времена светлые.

Я задал вопрос Эльвире Сахипзадовне: как же так, почему эти деньги нельзя хранить здесь? Неужели у нас нет собственности, имущества, неужели у нас нет предпринимателей, бизнесменов, которые, получив под стопроцентные, двухсотпроцентные гарантии эти деньги, вложили бы их в экономику и в случае необходимости вернули бы их в виде какого-то залога, например? Эльвира Сахипзадовна ответила: нет, мы не считаем резервом те деньги, которые будут находиться в России, — вот такой ответ. Это как раз указывает на то, что и руководитель Центробанка, и совет директоров берут за основу не возможности развития экономики, ставят перед собой не задачу создания рабочих мест, особенно в сложные времена, а другие, какие-то свои задачи, руководствуются своими ценностями. И тут можно выявить некий намёк, а может быть, и прямое указание: не случайно именно европейскими, мировыми финансистами Центробанк и его руководство признаются лучшими на протяжении последних лет, точнее, 2015—2016 годов, — то есть не мы даём оценку, не люди, которые потеряли деньги.

В разных историях достаточно вспомнить лишённых лицензии банкиров — да поделом! Очень многие были лишены лицензии, триста с лишним банков, а при чём здесь, извините, вкладчики этих банков, сотни тысяч граждан, которые, если вклад превысил страховую сумму, остались без денег? Малый и средний бизнес, доверяя россий-

ской банковской системе, Центробанку, остался без миллионов, которые в некоторых регионах просто негде было хранить, там нет какой-то другой системы! И реакция, я считаю, абсолютно недостойная.

Есть погоня за теми показателями, которые они сами себе определяют, есть желание любой ценой таргетировать инфляцию, но нет другой задачи, в которой заинтересован российский бизнес, ведь без кредита эта система, как кровеносная система без крови, не работает, умирает. Инфляция 4 процента, а ключевая ставка была понижена с 10 до 9,75 процента — великий поступок!

Если бы в другой стране, представьте, ставка была в 2 раза больше, чем процент инфляции, что было бы с центробанком?

Ну, много есть вопросов, а суть законопроектов простая, коллеги: чтобы мы в любой момент — не дай бог, случится какой-то "чёрный вторник" или ещё какой-то чёрный день — могли пригласить сюда всё руководство Центрального банка во главе с председателем и задать любые вопросы, внести предложения, а может быть, и сделать выводы, в том числе и о соответствии занимаемой должности. Вот такое право я предлагаю предоставить вам, уважаемая Государственная Дума, потому что больше некому — сегодня ни правительство... Ну, президент может представить и представил уже, как мы слышали, кандидатуру Эльвиры Сахишзадовны. Но никто не имеет такой возможности, которая сегодня есть у нас, потому что мы выбираем, мы назначаем, мы должны и контролировать и, если что, делать выводы. Вот такое предложение — предоставить депутатам Государственной Думы дополнительное право: приглашать не только раз в пять лет, но и в любой момент, когда это потребуется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По обоим вопросам содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, конечно же, серьёзный, и мы в комитете внимательно обсуждали этот законопроект, несмотря на то что он действительно, как сказал сегодня Олег Анатольевич, внесён около трёх лет тому назад, когда ситуация на финансовом рынке, ситуация с рублём была весьма сложной, мягко говоря, и на тот момент такие вопросы могли иметь объективную причину. Сегодня мы, исходя из опыта деятельности Центробанка последних лет, можем отнестись к этому по-другому.

Со времён Моисея и Екклезиаста есть такая сентенция, которая всеми признаётся мудрым изречением: деньги любят тишину, а большие деньги — мёртвую тишину. Это не значит, что о деньгах не нужно говорить, это значит только одно — что о них нужно говорить очень осторожно и ответственно. Как легко Олег Анатольевич согласился поручить страной, когда ответил на предложение премьера, так легко он собирается и определить позицию, политику Центробанка. Мы же должны исходить из Конституции Российской Федерации, которая очень чётко и однозначно определяет позицию Центрального банка как органа независимого, при этом те, кто знает законы, понимают, что в Конституции есть две характеристики — самостоятельность и независимость: самостоятельность

органов исполнительной власти, государственных органов, и только Центробанк обладает правом быть независимым в своей деятельности и в распоряжении средствами.

Нужно сказать, что в учёном мире есть несколько характеристик независимости, это касается юридических положений. Что касается финансовых позиций Центробанка, наша система строилась по европейскому образцу, и мы вполне можем анализировать практику европейских банков. Но есть одно очень важное в данном случае обстоятельство: личная независимость — это кадровая независимость центробанков. Единственный банк — Бундесбанк — до 1994 года находился под определённым контролем у Бундестага, но и там от этого отказались. Центробанк должен быть независимым, он неподотчётен, у него есть две конституционные задачи: первая — это сохранять стабильность рубля, вторая — это быть независимым. В статье 75 это чётко обозначено.

Что же касается сменяемости — у нас есть все возможные рычаги, для того чтобы не только наблюдать, но и соучаствовать в деятельности Центрального банка. Есть Национальный финансовый совет, куда входят представители Думы, куда входят представители Совета Федерации, — на его заседаниях обсуждается вся политика. Мы начинали свой созыв с того, что утверждали основные параметры финансово-бюджетной политики нашей страны, которые Центробанк представлял, и вы помните, что не прошло ещё трёх или четырёх месяцев, как мы утверждали членов совета директоров, — без нашего мнения они не назначаются, а кандидатуры предлагаются президентом.

Мировой опыт говорит только об одном: ни в одной развитой стране руководители центробанка или члены совета директоров не исполняют свои обязанности меньше чем шесть — восемь лет. А такой замечательный опыт, который имеется в Китае и который мил сердцу наших коллег, — предпоследний председатель центробанка Китая находился у власти двенадцать лет, а нынешний уже шестнадцать — только подтверждает обоснованность устойчивости и неизменности курса, который должен соблюдать центробанк. Должен сказать, что опять же учёный мир, хорошо анализируя эту ситуацию, утверждает только одно: чем больший контроль за деятельностью центробанка пытается установить исполнительная власть и правительство, тем быстрее эта страна скатывается на позицию страны так называемого третьего мира.

Таким образом, ещё раз хочу сказать, мировой опыт — а это независимость в кадровых вопросах — и требования, которые сегодня и мы предъявляем к кадрам, говорят только об одном: предложенный законопроект не соответствует конституционным требованиям, и поэтому Комитет по финансовому рынку предлагает его отклонить. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть вопрос.

Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Павлович, мои коллеги своим законопроектом попытались изыскать возможность усиления ответственности Центрального банка за проводимую политику, при этом не покушаясь

на его независимость. Вы упомянули статью 75 Конституции — в ней говорится о независимости Центрального банка, это действительно так, но дальше говорится и об обязанности Центрального банка поддерживать стабильный курс национальной валюты, причём Конституция называет это основной обязанностью Центрального банка. Но тогда должны быть и механизмы обеспечения действия этой конституционной нормы, и механизмы ответственности за её неисполнение.

В статье 14 закона о ЦБ, где говорится об освобождении от должности председателя Центрального банка, в перечне оснований есть только одно основание, которое может подойти, — это совершение уголовно наказуемого деяния, но вот отрешение от должности за невыполнение этой основной конституционной обязанности как основание отсутствует.

Как вы считаете, должно ли появиться в статье 14 закона о ЦБ дополнение, которое устанавливало бы ответственность именно за невыполнение основной конституционной обязанности Центрального банка?

Председательствующий. Олейникову включите микрофон.

Олейников Ю. П. Спасибо за вопрос. Могу ответить только одним образом: статус Центрального банка устанавливается непосредственно Конституцией и может быть изменен только в порядке пересмотра самой Конституции — авторы представленного сегодня законопроекта этого не предусматривают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да, есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Если можно, с места.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы несколько замечаний сделать по поводу нашей дискуссии. Прежде всего, конечно же, мы все уважаем Конституцию и статус независимости Центрального банка. Но в законопроекте речь идёт не о покушении на некую независимость Центрального банка, поскольку не предполагается прямого вмешательства или какого-то контроля за деятельностью ЦБ не только со стороны исполнительной власти, но и со стороны законодательной власти, речь идёт только лишь об усилении ответственности: независимость не предполагает абсолютной безответственности, ответственность должна быть.

Что касается замечания Юрия Павловича о том, что основания отрешения от должности главы Центрального банка должны быть предусмотрены Конституцией. Они не предусматриваются Конституцией, они предусматриваются законом "О Центральном банке...", действующим федеральным законом, статьёй 14, в которой указано, что освободить от должности председателя Центрального банка Госдума может в следующих случаях: если истекает срок полномочий, если он не может исполнять служебные обязанности по медицинским основаниям, если он подаёт личное заявление, если он совершает уголовно наказуемое деяние, если он нарушает федеральные законы, то есть механизм обеспечения основной, подчёркиваю, функции Центрального банка в соответствии с Конституцией Российской Федерации — поддержания стабильности национальной

валюты — отсутствует и ответственности за неисполнение в законе нет. И мои коллеги пытались найти такую форму ответственности. А ведь случаи, когда ЦБ не выполнял свою функцию, к сожалению, в нашей истории были: и кризис 1998 года, и кризис 2014 года показали это, и если в 1998 году Дубинин хотя бы добровольно ушёл в отставку, то в 2014 году ничего подобного не произошло.

Мы не покушаемся на независимость Центрального банка, мы не хотим получить право вмешиваться в оперативную деятельность Центрального банка, но мы хотим обратить внимание на одно: если Центральный банк не справляется с выполнением своих обязанностей, прежде всего основной обязанности, его руководство должно быть отстранено по закону, соответствующие изменения должны быть предусмотрены в законе "О Центральном банке...". Я могу согласиться, что мои коллеги, может быть, реализовали эту идею не слишком, скажем так, уклуже, но это не значит, что их предложения не имеют абсолютно никакого смысла, что их невозможно поддержать и нельзя отредактировать хотя бы во втором чтении. Я ещё раз подчеркну, что речь идёт не о покушении на независимость Центрального банка, а об усилении его ответственности за проводимую политику, это важно в наших условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле о чём идёт речь? В одном проекте закона говорится о том, что нужно сократить срок полномочий наблюдательного совета и главы ЦБ, а в другом прописывается процедура отстранения от должности главы ЦБ парламентом, причём там прописывается, что за проведение такой процедуры должна проголосовать одна пятая часть парламента. Собственно говоря, такая же процедура проводится, когда нужно обратиться в Конституционный Суд, когда действительно вопрос стоит о нарушении конституционных прав граждан.

Никто на независимость ЦБ в этой ситуации не покушается, речь идёт о том, что парламент должен иметь контрольные функции по отношению к исполнительной власти, и у него такие полномочия есть: мы, например, можем вотум недоверия правительству объявить, я помню, в этом зале даже голосование было об импичменте президенту, такая процедура была, а вот процедуры отзыва главы ЦБ или членов ЦБ, членов наблюдательного совета, нет — вот, собственно говоря, о чём идёт речь.

Почему возник такой вопрос? Уже было сказано, что основной функцией ЦБ является поддержание стабильного курса национальной валюты. Вспомним декабрь 2014 года, когда ночью ЦБ взял и поднял ключевую ставку до 16 процентов. Что на следующий день произошло? Резко упал курс рубля, взлетели процентные ставки по кредитам — ну в общем, я не знаю, как наша банковская система не дошла до коллапса, скажем так, видимо, какими-то вливаниями ЦБ всё-таки её удержал, но по промышленности был нанесён колоссальный удар. Мало того, удар был нанесён по гражданам, которые верили в Конституцию, верили в то, что ЦБ — орган, обязанности которого прописаны в Конституции, — будет вести денежно-кредитную политику и поддерживать стабильный курс

рубля. Люди взяли валютную ипотеку, кредиты, купили квартиры, много лет исправно выплачивали и выполняли свои обязательства, а потом в один день, после "чёрного вторника", оказались в критической ситуации. Вот я взял папку обращений — это только небольшая часть, я думаю, что коллеги и из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и из других фракций могут по такой же папке принести, — это обращения валютных ипотечников, людей, которые оказались в критической ситуации и помочь которым никто не может.

Самое интересное ведь в чём заключается? ЦБ может легко эту проблему решить. Вот смотрите, резко обрушился курс рубля — вина ЦБ здесь есть или нет, как вы думаете? Ну если в Конституции записано, что это его прямая обязанность, а курс рубля скачет кратно в течение недели, значит, вина есть или нет? Есть вина. А если есть вина ЦБ, то почему последствия валютной ипотеки оплачивают только граждане, хотя в договоре две стороны — банк и заёмщик? Причём банк — профессиональный участник этого рынка, который должен предвидеть все эти риски, выдавая валютный кредит заёмщикам, имеющим рублёвые доходы. Он не просчитывает рисков, ЦБ не надзирает за деятельностью этого профессионального участника рынка, а вся ответственность ложится на граждан — на валютных заёмщиков, на валютных ипотечников.

В итоге что получается? Я вчера приводил один пример — если бы он был только один! У меня их почти тысяча, этих примеров, к сожалению. После того как я осенью провёл приём на Моховой, у меня набралась целая папка обращений, после следующего приёма, который был буквально на днях, у меня набралась ещё папка обращений — истории один в один, как под копирку: человек покупает квартиру, причём не шикарную какую-то квартиру, а в панельном доме с видом на МКАД, оплачивает первоначальный взнос, собирает всё, что накопил за всю жизнь... У человека выросли дети, внуки, и он хочет на старости лет пожить в нормальной квартире — нормальное желание. Он оплачивает первоначальный взнос 4 миллиона 400 тысяч, берёт ипотечный кредит — 6 миллионов 200 тысяч, берёт в долларах, потому что ему не дают в рублях. Банки всё делали для того, чтобы заёмщики брали в валюте, так они строят свой бизнес, а мы же знаем, как у нас договоры подписываются: или ты подписываешь всё, что вписано в договор банком, или ты свободен, не берёшь этот заём. Так вот 4 миллиона 400 тысяч человек оплатил, 6 миллионов 200 тысяч берёт в заём, на протяжении нескольких лет 4 миллиона 400 тысяч ещё дополнительно банку оплачивает, итого 8 миллионов 800 тысяч. Случается "чёрный вторник": ЦБ ни при чём, банк ни при чём, у заёмщика через суд забирают квартиру, за которую он уже 8 миллионов 800 тысяч заплатил (а первоначальная стоимость квартиры была 10 миллионов 600 тысяч), и он ещё остаётся должен, как вы думаете, сколько? Забрали квартиру, он 8 миллионов 800 тысяч заплатил и ещё 12 миллионов 600 тысяч должен остался — нормально?! Ему предлагают подписать отступное соглашение, дескать, 12 миллионов 600 тысяч будете должны — и всё. Какая альтернатива? Альтернатива — такие месячные платежи, что трёхкратного вашего дохода не хватит, чтобы это выплачивать! Вот такая история.

Как в этой ситуации можно было бы поступить, что мог бы сделать ЦБ? Ну, раз уж они прохлопали эту ситуацию, они могли

бы повлиять на банки. Посмотрите, какие доходы получили за последний год банки — совсем не бедные организации! Чтобы решить проблему с валютными ипотечниками, нужно порядка 4 миллиардов рублей — вот руководитель рабочей группы может сказать, что на самом деле цена вопроса не такая большая. Если разделить ответственность на три части, что было бы справедливо: часть валютных рисков берёт на себя заёмщик, часть берёт банк (две стороны договора делят пополам) и часть берут на себя ЦБ или государство, — вот, собственно говоря, это и было бы решением вопроса.

Но правительство не вмешивается, мы слышали, премьер-министр не вмешивается, ЦБ у нас независимый, вот и появился наш проект закона. Так давайте хотя бы мы, депутаты, люди, к которым граждане идут как в последнюю инстанцию... В суде они не могут ничего добиться, в ЦБ не могут, у правительства тоже не могут — ну давайте хотя бы мы внесём такие поправки, которые давали бы нам полномочия спросить с главы ЦБ за ошибки, которые он совершает.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович, от фракции.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить Совет Думы, и уважаемого председателя Вячеслава Викторовича, и всех депутатов за то, что поддержали предложение о рассмотрении этих двух законопроектов с одним докладом, потому что они действительно взаимосвязаны и очень выверенно вынесены на рассмотрение, я имею в виду последовательность.

Суть их в следующем: сначала сократить срок полномочий председателя банка и членов Совета директоров с пяти лет до двух, а затем предоставить право Думе освободить этих членов Совета директоров от занимаемой должности до истечения срока полномочий, то есть в срок менее двух лет, — ну так, чтобы сразу было понятно, что они, руководство Центрального банка, у нас на крючке могут быть ежегодно.

Логика понятна и вполне объяснима. Но упражняться в ораторском искусстве, как сказал Эрнест Абдулович, или в красноречии, демонстрировать свои возможности можно, обладая правом это делать. В случае с руководством Центрального банка не думаю, что предлагаемые изменения пойдут на пользу деятельности не последнего ведомства в денежно-кредитной и финансовой системе нашей экономики. Могу сказать, что одним из признанных мировым сообществом критериев независимости Центрального банка — а на принцип независимости Центрального банка, гарантированный ему нашей Конституцией, авторы проектов точно не покушаются — является персональная независимость или, по-другому, личная автономия Центрального банка.

Вообще, опыт функционирования центральных банков большинства зарубежных стран, в том числе развитых — Англии, Германии, Франции, Испании, — показывает, что оптимальный срок полномочий руководства Центрального банка — не менее пяти лет, а в среднем от шести до восьми. Такой продолжительный срок полномочий руководства Центрального банка является гарантией эффективного осуществления им законодательно установленных функций, позволяет проводить последовательную монетарную по-

литику, избирая наиболее эффективные инструменты. Ведь и денежно-кредитная политика Российской Федерации разрабатывается на период три года.

Уважаемые коллеги, согласитесь, что руководить Банком России, вырабатывать стратегические решения, от которых зависит финансовая устойчивость нашего государства, необходимо в стабильных условиях, которые позволяют по времени не только реализовать задуманное — и, кстати, Государственной Думой одобренное, — но и успеть с достоинством и ответственностью представить результаты в отчёте.

Хотелось бы напомнить, что в соответствии со статьями 5 и 15 закона о Банке России Государственная Дума назначает на должности и освобождает от должности членов совета директоров Банка России по представлению председателя Банка России, согласованному с Президентом Российской Федерации, — авторы проекта предлагают принять решение малочисленной группы депутатов, то есть фактически кулуарное, мало того, ещё исключить из этого процесса председателя Центрального банка, который свои кадровые предложения согласовывает с Президентом Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нилову.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. В завершение для протокола, что называется, короткая такая ремарка.

"Нам нужны дешёвые и длинные деньги для кредитования экономики, дальнейшее снижение инфляции, конкурентные банковские ставки... Знаю хорошо, что мне возразят и скажут некоторые эксперты, что обеспечение длинных денег — это не задача Центрального банка, что длинные деньги — это накопления граждан, предпочтительней, пенсионные деньги и так далее. Да, всё это хорошо известно. Но также известно, что в ФРС Соединённых Штатов, в Евроцентробанке, в других некоторых центральных банках прямо в уставах записана обязанность этих структур думать о рабочих местах и обеспечении темпа роста экономики". Это цитата из Послания Президента России Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию. Так вот, тут прозвучали такие речи, что Центробанк и его руководство, ну, настолько священная корова, извините за грубое сравнение, что ни в коем случае никто не смеет покушаться их как-то корректировать и поправлять. Я считаю, коллеги, что в обязательном порядке это нужно делать, особенно в такие сложные времена, когда костлявая рука кризиса и санкций залезает к каждому гражданину в карман. Центробанк вместо, как он говорит, санаций банков, пользуясь каким-то там дефибриллятором, направляет деньги в известное место. Триста банков исчезло! Вместе с деньгами исчезает руководство, а граждане остаются со своими проблемами. Деньги не разысканы, не возвращены, отдельные руководители, конечно, страдают, но недолго, и всё продолжается. Именно с этой целью мы ставили этот вопрос — для того чтобы выразить своё несогласие в том числе и с той политикой, о которой говорил президент.

Не только и не столько нужна инфляция, сколько нужен рост экономики, нужны низкие ставки, дешёвые кредиты, нужны рабочие места — об этом почему-то пока Центробанк не хочет слышать. Ну, надеюсь, в ближайшее время встретимся здесь по другому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в части уточнения срока полномочий Председателя Банка России и членов Совета директоров Банка России", пункт 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, есть предложение перейти к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Если нет возражений, то рассматриваем 63-й пункт повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обязать организаторов азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах ежеквартально осуществлять целевые отчисления на финансирование физической культуры и спорта в государственных и муниципальных физкультурно-спортивных организациях. В марте нынешнего года был принят федеральный закон, в котором детально все эти процедуры были прописаны. Кроме того, законом были установлены порядок и основания осуществления указанных целевых отчислений, порядок расчёта их размера и порядок получения информации. Закон подписан Президентом Российской Федерации и опубликован.

Рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность, в связи с чем ответственный комитет предлагает Государственной Думе его отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 14 чел.

Не голосовало 436 чел. 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Игорь Андреевич Торошин.

Торошин И. А. Спасибо, Иван Иванович.

Законопроект направлен на защиту прав потребителей рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для создания многоквартирных домов или иных объектов недвижимости. Комитет, рассмотрев проект федерального закона на своём заседании, предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й пункт, проект федерального закона "О пчеловодстве". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, если можно, я сразу доложу об этом законопроекте и о следующем, потому что они похожи.

Два законопроекта, оба внесены в прошлом созыве, в 2015 году, депутатами разных фракций, оба направлены на установление общих принципов правового регулирования осуществления пчеловодства. Законопроекты направлены на то, чтобы определить принципы государственного регулирования этой подотрасли и полномочия органов государственной власти в этой сфере. К сожалению, правительство не поддержало оба этих законопроекта, несмотря на то что их авторами являются представители всех фракций. Позиция комитета такая же — не поддерживать. Но хоч

сказать следующее: в нашем комитете сегодня создана рабочая группа, которая разрабатывает третий, общий законопроект, основные положения которого мы уже согласовали с Минсельхозом. Мы намерены оказать содействие развитию пчеловодства в России, но это будет другой законопроект. А что касается этих двух, то позиция комитета отрицательная.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад по двум законопроектам прозвучал.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О пчеловодстве", 65-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О пчеловодстве", 66-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях частичного освобождения пенсионеров, являющихся получателями страховых пенсий по старости, от обязанности по уплате коммунальных платежей". Докладывает Михаил Александрович Исаев.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что сегодня законодательством предусмотрены возможности компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан и оказания им мер поддержки в виде предоставления субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг. Кроме того, авторы предлагают ввести новые нормативы потребления коммунальных услуг, но в законопроекте не отражены, не установлены критерии для их определения.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й пункт, проект федерального закона "О посреднической (агентской) деятельности на рынке сделок с недвижимостью". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроектom предлагается ввести обязательное членство риелторов в саморегулируемых организациях, но у Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям вызывает сомнение целесообразность введения такого механизма регулирования деятельности риелторов. Скорее всего, по мнению комитета, упорядочение отношений на рынке недвижимости должно осуществляться через другие механизмы, но не через саморегулируемые организации.

Имеется отрицательное заключение Общественной палаты Российской Федерации, отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, в связи с чем комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроектom предлагается при отчуждении жилого помещения подопечного при перемене места жительства установить требование о приобретении иного, не менее равноценного, жилого помещения". Но Федеральный закон "Об опеке и попечительстве" уже предусматривает регламентные нормы для осуществления контрольных функций. Единственным новшеством данного законопроекта является введение требования о приобретении "не менее равноценного" жилого помещения, но данное понятие в законопроекте не раскрывается, и это может вызвать проблемы в применении.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы рассматриваемого законопроекта предлагают принимать решение о досрочном освобождении должностных лиц контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований большинством от числа избранных депутатов законодательного (представительного) органа власти, а не от установленного числа депутатов, что имеет место в действующей редакции 6-го Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам — предлагает отклонить законопроект в первом чтении, поскольку внесение предлагаемого изменения приведёт к несоответствию применяемым в федеральном законе понятиям и к несогласованности с отдельными положениями 131-го Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических

лиц в банках Российской Федерации" (в части распространения положений закона на страхование денежных средств, размещённых на расчётных счетах отдельных юридических лиц и используемых для выплат заработной платы работникам)". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает страховать денежные средства юридических лиц, предназначенные для выплаты зарплат. Для этого потребовалось бы обособливать такие денежные средства на отдельных счетах, что явилось бы дополнительной административной и финансовой нагрузкой и привело бы к излишним затратам.

Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Банке развития". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, автор законопроекта, обращаю ваше внимание, предлагает ограничение лимитов кредитования крупных заёмщиков, которое требует внесения соответствующих изменений в закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", однако эта работа автором законопроекта проделана не была. Плюс к этому настоящий федеральный закон регулирует отношения, связанные с правовым положением, принципами организации, целями создания и деятельности, а также порядком реорганизации и ликвидации Внешэкономбанка. Комитет полагает, что определение лимитов кредитования отдельных хозяйствующих субъектов не является предметом регулирования Федерального закона "О Банке развития", в который предлагается внести изменения, и относится к компетенции Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел.	90,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает концепцию предложенного нашими коллегами из Архангельска законопроекта. Запрет выдавать потребительские займы не приведёт автоматически к улучшению защиты прав потребителей финансовых услуг, но может привести к сокращению предложения на рынке потребительского кредитования, а также к уходу в тень значительной части участников данного сегмента рынка, что, безусловно, негативно скажется на качестве защиты права и законных интересов заёмщиков-граждан. Нужно отметить, что Центробанк в последний год ведёт довольно серьёзную работу, которая ограничивает и дисциплинирует деятельность микрофинансовых организаций.

По законопроекту поступили отрицательные заключения правительства, ГПУ Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Госдумы. Предлагаем проект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, пожалуйста, я думал, что это можно будет до голосования сказать, но просто не предусмотрено Регламентом: такой важный законопроект по истреблению душегубов и так автоматически отклонён — очень жаль, честно говоря.

Председательствующий. Ну надо при обсуждении порядка работы такие вопросы ставить, а не тогда, когда порядок работы утверждён Государственной Думой.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Микрофон на трибуне включите.

Старовойтов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Кировской области предлагает ввести в закон о пассажирских перевозках понятие городского округа. Необходимости и целесообразности совершенно нет никакой, по всей видимости, на каком-то этапе авторы законопроекта забыли, что по Федеральному закону № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." городской округ — это городское поселение, не входящее в состав муниципального района. Всё, что касается поселения, в законе прописано достаточно чётко, поэтому комитет рекомендует не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принят

Отклоняется законопроект.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения информирования потребителей об использовании фонограммы при оказании развлекательных услуг исполнителями музыкальных произведений". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона. Законопроект направлен на обеспечение реализации права потребителей на информацию о развлекательных услугах, оказываемых при проведении зрелищно-развлекательных мероприятий, в части использования фонограмм исполнителями музыкальных произведений, а также на обеспечение выполнения обязанности организаторами таких мероприятий по представлению указанной информации. Поддерживая в целом идею обязательного доведения до потребителя информации об использовании исполнителями музыкальных произведений фонограмм, тем не менее отмечаем, что к законопроекту имеется большое количество замечаний, не позволяющих достигнуть намеченных авторами целей.

Основной не решённой авторами проблемой является вопрос, что является фонограммой. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации фонограмма есть исключительно звуковая запись исполнения или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включённой в аудиовизуальное произведение. Данное определение является слишком широким и не может служить для целей законопроекта, так как подразумевает как запись вокала вместе с музыкой, так и запись отдельных звуков.

С учётом изложенного Комитет по культуре не поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для стенограммы: по 11-му вопросу Миронов, Бурков, Терентьев и Тумусов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Елена Анатольевна Митина.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. Законопроектом предлагается урегулировать в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" вопросы, связанные с особенностями режима рабочего времени педагогических работников и оплатой их труда. Вместе с тем регулирование трудовых отношений и создание благоприятных условий труда относится к предмету регулирования Трудового кодекса Российской Федерации: так, в статье 333 Трудового кодекса для педагогических работников установлена сокращённая продолжительность рабочего времени — не более 36 часов в неделю. В соответствии со статьёй 135 Трудового кодекса заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Законопроект также не учитывает, что согласно статье 129 Трудового кодекса компенсационные и стимулирующие выплаты входят в состав заработной платы. Таким образом, предлагаемое автором проекта закона установление размера тарифных ставок (окладов) и иных мер финансового стимулирования педагогических работников вступает в противоречие с нормами Трудового кодекса.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

77-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Очень хорошая идея, замечательная: компенсация расходов на коммунальные платежи должна осуществляться региональной или федеральной властью во время службы в армии ребёнка-сироты, но этот вопрос уже решён, урегулирован, поэтому комитет не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

78-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Авторами этого законопроекта предусматривается упрощение процедуры установления опеки родителями над их совершеннолетними недееспособными детьми: одно заявление — и всё. На самом деле это невозможно, потому что опекун должен ещё хотя бы справку о здоровье представить и так далее. У нас уже есть упрощённая процедура установления опеки для таких детей, поэтому комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел.	94,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

79-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел положения законопроекта, которыми требуется, предусматривается устанавливать в том числе возрастную маркировку на информационных периодических печатных и сетевых изданиях при их производстве и распространении, и отмечает, что эти положения повторяют основные положения рекомендаций Роскомнадзора, при этом требование о размещении знака информационной продукции на первой полосе полиграфической продукции не соответствует нормам действующего законодательства. Законопроект утратил былую актуальность, в настоящее время комитет считает его доработку нецелесообразной и рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в части применения вспомогательных репродуктивных технологий". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению авторов законопроекта, данные изменения направлены на совершенствование правового регулирования сферы применения вспомогательных репродуктивных технологий, в том числе суррогатного материнства. По мнению комитета, законопроект не создаёт целостного правового механизма, в связи с чем представленной редакцией законопроекта не достигаются заявленные цели, не представляется возможным его применение. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

81-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 87 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Васильевна Рудченко.

Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел представленный проект закона. Авторами проекта закона предлагается дополнить статью 87 Семейного кодекса Российской Федерации нормой, согласно которой дети, родители которых находятся в разводе, освобождаются от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных родителей, если родитель, который не проживал с ребёнком, не доказал в судебном порядке своё право на получение такой помощи путём представления в соответствующую судебную инстанцию документов, подтверждающих исполнение своих алиментных обязательств по отношению к своим детям в прошлом.

Комитет не может поддержать данный проект закона, так как, во-первых, Семейным кодексом уже урегулированы возможности освобождения детей от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных родителей, нуждающихся в помощи, а также от уплаты алиментов родителям, а во-вторых, указание в законопроекте на освобождение от содержания родителей только тех детей, родители которых находятся в разводе, является неоправданным и сужает круг лиц, которые также могут быть освобождены от уплаты алиментов на родителей.

Данный проект закона также не поддержан Государственным-правовым и Экспертным управлениями Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. В связи с этим комитет предлагает отклонить представленный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, разрешите доклад сделать по обоим вопросам, потому что они идентичны.

Председательствующий. Пожалуйста.

Юрков Д. В. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данные законопроекты и отмечает следующее. В обоих проектах не определены случаи и не установлены ограничения по суммам, указанное обстоятельство может повлечь за собой злоупотребление при выплате сумм материальной помощи. Также реализация законов в случае их принятия повлечёт за собой выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, однако источники и объёмы компенсаций не указаны. В связи с этим комитет предлагает отклонить указанные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 82 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 83-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас осталось одно протокольное поручение депутатов Лаврова, Иванова и Сысоева. Доложит инициативу Олег Леонидович Лавров.

Включите микрофон, пожалуйста.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в рамках уголовного дела о совершении террористического акта в метро города Санкт-Петербурга 3 апреля сего года установлено, что предполагаемый организатор террористического акта Аброр Азимов в 2008 году получил паспорт гражданина Киргизии, после чего в 2008 году он въехал в Россию, где и проживал. Через пять лет, в 2013 году, Азимов получил уже рос-

сийское гражданство в генеральном консульстве России в киргизском городе Ош. Учитывая изложенное, а также в связи с корректировкой норм новой редакцией статьи 60 закона "О гражданстве Российской Федерации", недавно предложенной и внесённой четырьмя лидерами думских фракций в Госдуме, просим поручить Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации информацию о порядке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Лавров О. Л. ...приобретения Азимовым гражданства Российской Федерации в генеральном консульстве России в городе Ош Киргизской Республики и его соответствии действующему законодательству Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета изложит Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Есть три причины, почему мы предлагаем отклонить, и первая скорее процессуальная: тот законопроект, на который ссылаются коллеги, как мне известно, отозван. Это первое.

Второе. В самом поручении пишется, что гражданин получил российское гражданство в генеральном консульстве России, и при этом информацию почему-то нужно запрашивать в МВД. Консульство к МВД, насколько я знаю, не относится, в настоящее время во всяком случае.

И третье. У нас существует статья 49 Конституции, где говорится о том, что виновность определяется только в суде, и, конечно же, хотя наличие уголовного дела имеет огромное значение, но всё-таки, виновен или не виновен человек, определяется судом.

В связи с этим, ещё раз хочу сказать, мы предлагаем не поддерживать данный документ.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом изложенного ставлю проект поручения на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Коллеги, ну, время такое, что мы новый законопроект не сможем рассмотреть, я предлагаю завершить заседание. Спасибо всем. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 апреля 2017 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем мы начнём работать, давайте поздравим с днём рождения Татьяну Васильевну Соломатину. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Время выступлений от фракций. От фракции КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С этой трибуны звучит много патриотических речей, но всё проверяется практикой, и патриотизм тоже.

Множество событий напоминают нам о ценности суверенитета страны. "Томагавки", летящие в сторону Сирии, и угрозы США в ад-

рес КНДР показали новое лицо господина Трампа, и это лицо стало вдруг очень похожим и на лицо Обамы, и на лицо Клинтон. Произошло всё это не вдруг: торговля оружием — слишком выгодный бизнес, и его заправили способны "отрихтовать" любого президента Штатов. Вот и Дональд Трамп уже увеличил оборонный бюджет США на 54 миллиарда долларов — огромная цифра! В России же, напоминая, начался период сокращения оборонных расходов.

Ближний Восток, Латинская Америка или Украина — везде видим последствия агрессивных действий Вашингтона и его союзников. В годы перестройки многие посмеивались над словами "американский империализм", говорили о штампах советской пропаганды, но жизнь показала: причин для смеха не было. Гигантские корпорации жадно рыщут по миру, и именно в их интересах действуют НАТО и правительства многих стран. Глобальный капитал упорно рушит государственные границы, в ход идут не только санкции — ещё недавно это было немыслимо, но теперь даже в Донецке и Луганске рвутся снаряды! Недавно думская делегация во главе с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым побывала в Сирии: эта страна уже шесть лет сопротивляется попыткам её расчленить и поставить на колени — вот где остро чувствуешь значение суверенитета! Судьба Сирии — урок другим. Да, Россия за нераспространение ядерного оружия, но как осуждать КНДР при той политике, что проводит империя со столицей в Вашингтоне? Корейцы не случайно готовы жертвовать многим ради своей народной армии — кстати, в эти дни она празднует 85 лет со дня основания.

Запад агрессивен, но Россия пока избежала худших сценариев — избежала благодаря великому советскому наследию, благодаря ядерному зонтику, полученному в дар от Советского Союза. Никогда наша страна не имела такого влияния в мире, как в период советской власти. Можно иметь разные взгляды на историю, но отрицать этот факт — значит вообще идти поперёк фактов. Экономическую и военную мощь СССР усиливали идеи равенства, справедливости и дружбы народов, они гарантировали нам миллионы друзей по всему миру, и эти люди и сейчас остаются друзьями российского народа. Не случайно в эти минуты в Москве открывается совещание, на котором присутствуют представители 30 зарубежных партий: там будет обсуждаться вопрос о праздновании 100-летия Октябрьской революции, а завтра вместе с представителями КПРФ они пойдут на Красную площадь к Мавзолею Ленина.

Да, у истоков всех советских успехов стоял человек по имени Владимир Ленин, и завтра — 147 лет со дня его рождения. Это имя известно всему миру — стыдно за тех, кто вчера внёс проект гробкопательского закона. Сделать это накануне дня рождения великого человека — признак безнравственности и цинизма. Авторы требуют перезахоронить тело Ленина. Сколько можно объяснять?! Все разговоры о том, что он похоронен не по-христиански, выглядят странно: во-первых, тело Ленина покоится в саркофаге ниже уровня земли; во-вторых, православная церковь допускает подобные захоронения — вспомните мощи в монастырях, в пещерах Киево-Печерской лавры; в-третьих, нет никаких свидетельств того, что родные Ленина требовали упокоить его тело где-то в другом месте. Можно приводить и другие примеры, но, увы, доводы разума на

борцов с прошлым не действуют — у них свои цели: может быть, заработать сомнительную известность, а может быть, отвлечь внимание от острых социально-экономических проблем.

Договорились до того, что Ленин не является символом эпохи. Уже три десятилетия на его имя льются потоки лжи, а оно, это имя, по-прежнему гордо звучит в числе имён величайших деятелей России, таких как Александр Невский, Пётр I, Иосиф Сталин. Любой удар по Ленину — это удар и по нашей истории, и по основам государственности. Почему? Да потому, что Российская Федерация — государство — продолжатель СССР, в основе международно-правового статуса нашего государства лежат документы, подписанные рукой Ленина. Наша страна пережила крах империи и Гражданскую войну, затем она родилась вновь и вновь получила международное признание, и вот сейчас вдруг появляются борцы с Лениным, которые бьют по легитимности России, причём в условиях противостояния с Западом, — или люди не ведают, что творят, или это их сознательный выбор, но тогда на чью мельницу лётся эта вода?

Более чем сомнительная инициатива в год 100-летия Великого Октября показывает: в России есть силы, заинтересованные в разжигании взаимной вражды, в сталкивании между собой жителей страны. Тридцать лет нас пытаются лишить суверенитета, который достался от СССР, дают извне и расшатывают изнутри — тем, кто сидит в этом зале, не стоило бы им помогать! Один из авторов договорился до того, что якобы из-за тела Ленина в Мавзолее страна не может развиваться!.. Кое-кто действительно мешает стране развиваться, и мы знаем кто: прежде всего это политики, оправдывающие либерально-экономический курс, который плодит нищету, который углубляет социальный раскол, уничтожает образование и науку. Вместо решения проблем жителям России подбрасывают отвратительные провокации. Как обеспечить суверенитет в этих условиях и что такое суверенитет — наличие своей Конституции, наличие собственного парламента, громкие заявления политиков? Нет, суверенитет — это, коллеги, прежде всего, мощная и независимая экономика, это социальная политика в интересах народа, это сильный и современный оборонный комплекс, это развитые образование и культура — всё то, что было в Советской стране благодаря Ленину.

Сейчас кризис в России только нарастает. Страна остро нуждается в мобилизации ресурсов, в отказе от сырьевой модели, в высокотехнологичном производстве, но в феврале в промышленности зафиксирован заметный спад, наихудшая ситуация в обрабатывающих отраслях, например: производство газовых турбин сократилось вдвое, аккумуляторов — на 25 процентов, строительных блоков — на 16 процентов. Наука на нищенском пайке: на 60 процентов снижается финансирование институтов Российской академии наук, саму академию обезглавили. Задолженность по зарплате растёт — потребление товаров и услуг сокращается, люди всё туже затягивают пояс, экономят на еде, переходят на более дешёвые продукты, 27 процентов граждан признаются, что не могут оплачивать услуги ЖКХ, при этом пресловутая система "Платон" продолжает грабить перевозчиков и всех нас. Число бедных превысило 20 миллионов человек, и тут же выросло число миллиардеров, переток национальных богатств в карманы олигархов продолжается, а олигархия чаще

всего плохой защитник национальных интересов. Не случайно известный русофоб Збигнев Бжезинский с удовольствием отмечал: когда российская элита держит в американских банках сотни миллиардов, нужно ещё разобрататься, чья это элита.

В год столетия сразу двух русских революций стоит помнить о том, что происходит, когда власть не справляется с кризисом. Хватит придавать сусальный блеск царской России: в начале XX века страна находилась в сильнейшей экономической зависимости от Запада! Европейский капитал контролировал угольную и металлургическую отрасли промышленности, контролировал нефтедобычу, да во многом и банковскую сферу; страна играла роль сырьевого придатка, её доля в мировом индустриальном производстве не превышала 5 процентов; активный вывоз зерна сопровождался регулярным массовым голодом, высокой детской смертностью. Царское правительство активно набирало займы, а из финансовой зависимости проистекала зависимость политическая. В Первую мировую войну Россия вступила совершенно неподготовленной, миллионы людей гнали на убой ради соблюдения интересов банкиров Лондона и Парижа, война обострила проблемы и противоречия Российской империи, и Февральская революция стала неизбежной. Василий Розанов писал: "Русь слиняла в два дня. Самое большое — в три". Но Временное правительство ввергло страну в ещё больший хаос — государство рассыпалось, от России отпали не только Польша или Финляндия, возникали десятки квазигосударственных образований. К примеру, открывшийся 8 октября 1917 года I Сибирский областной съезд постановил, что Сибирь должна обладать всей полнотой законодательной, исполнительной и судебной власти, иметь собственную областную думу и кабинет министров.

Либерально-буржуазный проект февралистов погружал страну в пучину русского бунта — только идеология и воля большевиков спасли Россию. Как писал о Ленине Николай Бердяев, "он остановил хаотический распад России". А вот ещё одна цитата: "...на страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против раздела бывшей Российской Империи" — эти слова произнёс великий князь Александр Михайлович. Политика Ленина восстановила единство, целостность и независимость страны, она стала политикой победы: была создана вторая экономика мира, вторая по мощи на нашей планете, создано образованное и культурно развитое общество, на многие десятилетия коммунисты защитили суверенитет страны. Великая победа над фашизмом, полёт Гагарина, освоение космоса и создание ядерного паритета стали возможны благодаря Великой Октябрьской социалистической революции, благодаря ленинскому гению, благодаря ленинско-сталинской модернизации — вот у кого нужно учиться!

На путях либерально-рыночной экономики, встроенной в мировую капиталистическую систему, сохранить свой суверенитет России не удастся — эту истину нужно понять всем. Антикоммунизм, антисоветизм, русофобия — это сейчас враги государственного суверенитета. Законопроект о перезахоронении тела Ленина — плевок на мнение миллионов людей; атакующие Ленина атакуют и Россию, ослабляют её перед лицом внешних и внутренних угроз. Очернение роли Ленина

ведёт к пересмотру всей советской истории, включая великую Победу над фашизмом в 1945 году, а это путь декоммунизации, это путь десовьетизации, это путь, которым уже прошли Украина и Прибалтика: сначала их насильственным лишили исторической памяти, а затем вполне закономерно танки НАТО оказались в Нарве.

Коллеги, с этой трибуны регулярно звучат патриотические речи — надеюсь, при этом никто из выступавших не готов отречься от своих слов о величии истории нашей страны, а если так, то пора прекратить антиленинский шабаш, пора тщательно сберечь памятники советской эпохи, пора вернуть день 7 ноября — день Великой Октябрьской социалистической революции — в число государственных праздников! Фракция КПРФ готовит соответствующую законодательную инициативу, приглашаем всех присутствующих в зале активно её поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем достаточно серьёзную тему, поэтому давайте всё-таки исходить из того, что тот, кто атакует историю России до 17-го года, атакует Россию, тот, кто атакует историю советского периода — вот об этом говорил Дмитрий Георгиевич, — атакует Россию, однако нельзя говорить, что тот, кто атакует историю советского периода, атакует Россию, а если атакует историю до 17-го года, говорит абсолютную истину. (*Аплодисменты.*) Только признавая всю нашу историю, учитывая, что она многовековая, тысячелетняя, мы достигнем консенсуса. Именно поэтому депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", вначале увлечённые инициативой, которую вы критикуете, вчера отозвали свои подписи: они поняли, что это неправильно, этого нельзя делать. Ну и есть позиция морального лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ", который неоднократно высказывался об этом, — надо руководствоваться позицией человека, который создал партию.

Вы правильно говорите, но давайте тогда искать консенсус и по отношению к тому, что у нас было до 17-го года, потому что, например, Наталья Владимировна Поклонская наверняка с вами не согласится. Коллеги, если мы придём к такому пониманию, у нас не будет радикальных подходов к тому, чтобы выносить, сносить и так далее. Снесли уже один раз памятники, сейчас сносятся и другие — тут баланс должен быть и понимание. Извините, что вынужден был прокомментировать.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Абсолютно справедливое замечание, и фракция ЛДПР неоднократно предлагала принять акт исторического примирения, который способствовал бы достижению консенсуса, гражданского мира и согласия в обществе. Здесь у каждого есть право говорить и отстаивать свою позицию, именно поэтому парламент — основная дискуссионная площадка: можно проводить выставки в переходах — пожалуйста, ваше право; можно критиковать другие периоды — всё это направлено на достижение мира и согласия в нашем обществе!

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Хотелось бы сказать несколько слов и о праздничных, хороших событиях: сегодня, 21 апреля, День местного самоуправления, это великолепный праздник! Примечательная статистика: 500 депутатов Государственной Думы седьмого созыва имеют прямое отношение к муниципальному сообществу, 45 из них были мэрами городов, главами районов, а девятнадцать — мэрами столичных городов субъектов.

Я поздравляю Владимира Вольфовича Жириновского, который начал политическую карьеру с муниципального уровня. Так получилось, что именно в апреле 1987 года он выдвинул свою кандидатуру в качестве кандидата в депутаты Дзержинского районного Совета народных депутатов города Москвы, его поддержал коллектив издательства "Мир". Однако избирательная комиссия, учитывая оппозиционность его взглядов, не зарегистрировала. Тем не менее есть повод поздравить нас всех с этим замечательным днём.

21 апреля не случайная дата: в этот день в 1785 году был издан указ Екатерины II — Жалованная грамота городам, и это начало нашего муниципального сообщества, нашей муниципальной истории. Затем был очень примечательный золотой век земства, которое существовало не за счёт местных налогов и сборов, а исключительно благодаря пожертвованиям предпринимательского сообщества — латифундистов, землевладельцев, фабрикантов, и именно тогда империя достигла максимума расцвета, вершины: были построены земские больницы, создано земское образование, велась земская статистика — всё это было сделано на средства, полученные в результате благотворительности. Потом пришли Советы, разрушили эту систему, но за 70 лет создали совершенно уникальный опыт, хотя и не лишённый идеологических перегибов. И постсоветская эпоха — эпоха, можно сказать, европейского западного муниципализма с нашими особенностями. Ещё до ратификации Европейской хартии местного самоуправления в Конституцию Российской Федерации вошли положения, отражающие основные принципы европейского местного самоуправления. И это то, о чём говорит ЛДПР: необходимо взять лучшее из опыта земского самоуправления, из опыта Советов, потому что это тоже был уникальный опыт, и то, что сейчас используется на всей планете, во всём мире, — в итоге мы получим свою модель местного самоуправления, которая в последнее время, к огромному сожалению, очень часто критикуется. И этот механизм, этот государственный каркас (а муниципалитеты — это наш каркас), некоторые силы пытаются расшатать.

Уважаемые коллеги, у нас были взлёты и падения. Мы помним просто огромный удар, который нанесли реформы Ельцина в октябре 93-го года: фактически были распущены местные представительные органы, главы местных органов долгое время не избирались, остались абсолютно без контроля и без надзора. От этого удара наше местное самоуправление до сих пор не может оправиться.

У нас особенная модель: местное самоуправление не входит в государственную власть, и это конституционное положение, которое вытекает из текста основного закона. Хотелось бы обратить внимание, уважаемые коллеги, что в ходе работы Конституционно-го совещания с апреля по октябрь 93-го года Владимир Жиринов-

ский все эти позиции высказывал, они были рецепированы нашей Конституцией, восприняты. Именно это мы и предлагали: оставить у Федерации только семь полномочий — во внешней политике, в обороне, транспорте, энергетике, экологии, финансах, — всё остальное максимально отдать на места, упразднив субъектовый уровень, постепенно переходя к унитарному государству. Именно к этому мы, коллеги, и движемся.

Сегодня, говоря о местном самоуправлении, многие критикуют 131-й закон — я считаю, это абсолютно несправедливо: текст 131-го закона вполне эффективен, хотя в него в последнее время вносятся негативные поправки. Нужно смотреть проблемы в области бюджетного и налогового законодательства. Если учитывать, что местное самоуправление — это территория, это люди и это финансы, я хотел бы сказать о вызовах, которые стоят перед местным самоуправлением, и об основных направлениях развития и построения муниципальной системы нашей страны.

Финансы. Финансовая основа местного самоуправления — это, конечно же, с момента принятия 131-го закона главная проблема, и до сих пор не удалось решить вопрос, как обеспечить необходимое и достаточное финансирование расходных обязательств муниципалитетов. Мы их разграничили между уровнями публичной власти, но не построили эффективную муниципальную налоговую систему в стране, а ЛДПР предлагала как раз перевернуть финансовую пирамиду: оставить 70 процентов бюджета на местном уровне. Согласитесь, что любое здание, любая конструкция, фигура будут тем устойчивее, чем больше точек в их основании соприкасаются с какой-то поверхностью, точно так же местное самоуправление — это самая широкая представительная власть, каркас нашей страны, но в то же время и самая необеспеченная часть: у нас все средства, 70 процентов бюджета, сосредоточены на федеральном уровне, а внизу меньше всего. Такая пирамида, которая остриём смотрит вниз, очень неустойчива, именно поэтому мы испытываем те сложности, проблемы, о которых сейчас говорят все в муниципальном сообществе, от поселенческого до городского уровня.

Мы предлагали принять срочные меры, но не вводить новые налоги, а реформировать имеющиеся, направив потоки на муниципальный уровень: мы неоднократно предлагали транспортный налог с физических лиц зачислять в местные дорожные фонды, это позволило бы муниципалитетам большие средства использовать на развитие дорожной системы и на благоустройство, о чём мы так много говорим. По расчётам, сделанным в 2012 году, это 70 миллиардов рублей, сейчас почти 100 миллиардов рублей — довольно серьёзные деньги, согласитесь, — а мы только 25 миллиардов рублей выделили на благоустройство, беспрецедентные средства, но можно ещё больше! Мы предлагаем то же сделать с другими налогами — с курортным, с НДФЛ, которые необходимо также зачислять по месту проживания граждан, иначе мы не сможем развивать другие территории, кроме городских округов.

Мы дали муниципалитетам возможность осуществлять стратегическое планирование своего будущего, но, к сожалению, у них нет для этого достаточных правовых механизмов, а рассмотрение проекта закона, который должен синхронизировать положения закона

"О стратегическом планировании..." с нормами 131-го закона и который мы в Государственной Думе сегодня могли бы принять в третьем чтении, к огромному сожалению, застопорилось. Мы вообще должны снять налоговую нагрузку с муниципалитетов — фракция ЛДПР неоднократно предлагала, это всего 340 миллиардов рублей, — чтобы они заработали, чтобы вдохнуть в них жизнь, чтобы они могли формировать бюджеты развития. Муниципалитет должен стать ответственным, достаточно серьёзным хозяйствующим субъектом в неприбыльных, нерентабельных нишах, и эти ниши фактически открываются, как только мы выезжаем за пределы больших городов. Есть поговорка: свято место пусто не бывает — когда муниципалитеты вышли из этих ниш, туда зашёл грубый рынок, и теперь мы должны бороться с созданными частными местными монополиями, а если мы этого не делаем, то получается, что на всё село, на всё поселение один когда-то приватизированный элеватор и монопольные тарифы этого элеватора заложены в цену на хлеб. Мы пришли к тому, что на всё поселение всего один сельскохозяйственный рынок, когда-то приватизированный, и монопольные тарифы и стоимость входа на этот рынок также закладываются в цену товаров. А бабушки и дедушки вынуждены лучком торговать вокруг этих закрытых рынков, да и они в последнее время исчезают не только из больших, но и из малых и средних городов: везде растут торговые центры. Фракция ЛДПР неоднократно предлагала с этим бороться.

Территория нашей страны — это каркас, это важнейший вопрос. Мы огромная транспортная страна, у нас огромный транзитный потенциал, и если мы не будем развивать поселенческую структуру по границам своих территорий — Севморпуть, Дальний Восток, Транссиб, — то мы никогда не получим развития и экономического эффекта от своего транспортного потенциала.

Мы, к сожалению, недавно приняли закон, который позволяет создавать потёмкинские города в границах муниципальных районов. Мы выхлещиваем поселенческий уровень, а ведь его существование определено конституционной нормой! Нужно помнить, что поселение и местное самоуправление — это первичная школа публичной политики, это первый этаж социального лифта, который поднимает наверх экономически и политически активную молодёжь, и, когда мы отстраняем население от власти, отстраняем от местного самоуправления, поверьте, возникают в том числе протестные настроения, принимаются неэффективные управленческие решения.

Люди, человеческий потенциал. Необходимо развивать гражданское общество, потому что местное самоуправление — это нечто среднее между властью и корпорациями, институтами гражданского общества. Необходимо создавать на местном уровне при представительных органах власти общественные палаты, советы, которые могли бы находиться в постоянном диалоге, контролировать местную власть и учреждения, — к сожалению, законопроект об этом уже полтора года лежит в портфеле комитета и не рассматривается.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Довольно много вызовов стоит перед российским местным самоуправлением, а нужно понимать, что это огромная армия муниципальных служащих: 300 тысяч муниципальных служащих, 250 тысяч местных депутатов и глав муниципальных образований — это и их празд-

ник тоже. Нам нужно к ним прислушиваться: они своей кожей чувствуют все огрехи федерального законодательства, на себе испытывают последствия неправильных управленческих решений, их служба, может быть, и не опасна, но очень трудна и ответственна.

В связи с этим фракция ЛДПР направит свои предложения... Вячеслав Викторович, мы возлагаем очень большие надежды на совет по развитию городских территорий и общественных пространств, который в ближайшее время будет создан при Председателе Государственной Думы.

Спасибо большое. С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим коллег, которые имеют непосредственное отношение к этому празднику: в нашем зале 21 глава муниципального образования, столиц субъектов, 23 главы муниципальных районов, а в целом порядка 70 человек, которые прошли школу, работая в муниципальных собраниях, будучи депутатами, будучи главами муниципальных образований, — с праздником вас! Спасибо за вашу работу! (*Аплодисменты.*)

Я думаю, нас услышат и те, кого сегодня нет в этом зале. Это очень тяжёлая и ответственная работа, они ближе всего к людям, и повестка, которую они реализуют, тоже очень и очень ответственная и важная — от их эффективности зависит эффективность власти в целом. С праздником!

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предстоящая региональная неделя завершится большим праздником всех трудящихся — 1 Мая. Я уверен, что все депутаты в этот день будут со своими избирателями, будут поддерживать их призывы и требования, со своими лозунгами выйдут все политические партии, но я хотел бы сказать, что всё-таки главными на этом празднике будут профсоюзы, которые объединяют и защищают интересы трудящихся независимо от религии, возраста, пола, национальности, в профсоюзах есть и сторонники "ЕДИНОЙ РОССИИ", и сторонники КПРФ, и сторонники ЛДПР, и сторонники "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Это день нашей общей солидарности в борьбе за права трудящихся!

В апреле этого года состоялось заседание генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, где были представлены все профсоюзы страны. Там обсуждался вопрос, о котором мы постоянно говорим с этой трибуны, — 100-летие Октябрьской и Февральской революций, их роль в истории нашей страны. Профсоюзы дали свой анализ причин происшедшего и выразили своё понимание того, насколько происшедшее сочетается, коррелирует с сегодняшним днём, с современными событиями. Говоря о причинах социального катаклизма, который тогда произошёл в России, генеральный совет ФНПР обратил внимание на три важнейших аспекта.

Первый аспект — это, безусловно, жёсткий идеологический раскол в обществе: одна часть образованного общества была за правослаvie, самодержавие и народность, вторая часть исповедовала ценности западной демократии и социализма. Противоречия были

настолько сильны, что террор вошёл в обиход, стал нормальным политическим явлением. Дело дошло до лозунга о поражении своего правительства, а значит, своей собственной страны в мировой войне. Сейчас, слава богу, этой проблемы нет, все 90-е годы мы искали национальную идею, а найти её помогла "крымская весна" 2014 года.

Сегодня в этом зале присутствуют представители только патриотических политических партий, поэтому, какие бы споры между нами ни возникали по социально-экономическим вопросам, какой бы острой ни была дискуссия, мы едины в главном — в защите национальных, государственных интересов России, в защите интересов нашего народа. Профсоюзы обратились ко всем политическим партиям и отметили, что в предстоящей президентской избирательной кампании неизбежна жёсткая полемика между нами, это нормально и естественно для демократической страны, но очень важно, чтобы в этой жёсткой полемике мы не потеряли главного — нашего единства в защите национальных государственных интересов страны, остались верны идеям "крымской весны" 2014 года, чтобы мы не поддались на провокации тех, для кого целью становится не поиск истины и справедливости, а разрушение нашего государства.

Второй аспект — это острое противоречие между классами: буржуазия не хотела слышать рабочих, помещики — крестьян, город — деревню. В результате они сошлись в смертоубийственной борьбе, в братоубийственной гражданской войне.

Сейчас у нас есть институты социального партнёрства, которые позволяют разрешать самые острые противоречия, существующие в обществе, за столом переговоров, искать компромисс. Необходимо обеспечивать демократию участия, когда не только избранные представители, но и каждый гражданин, которого касается тот или иной вопрос, получает право и возможность участвовать в его обсуждении и решении проблемы. Очень важно, что Государственная Дума делает всё более уверенные шаги навстречу общественным объединениям, экспертному сообществу, вовлекая его в законодательный процесс.

Профсоюзы просили передать отдельную благодарность депутатам Государственной Думы, которые единогласно приняли проект закона об участии представителей работников в деятельности органов управления организацией. Хочу сказать, что, конечно же, этот проект нуждается в совершенствовании — мы должны добиться консенсусного решения, учесть замечания правительства и работодателей, и тогда мы сделаем ещё один шаг к тому, чтобы сделать наше общество более открытым и понятным людям.

Третий аспект — это, безусловно, мощный имущественный раскол, когда с одной стороны — вино, шампанское и хруст французской булки, а с другой стороны — беспросветная нищета. К сожалению, в области преодоления имущественного раскола, расслоения по доходам мы сделали на сегодняшний день меньше всего. Расслоение, доставшееся нам, идущее из 90-х годов, до сих пор не преодолено, хотя определённые шаги в этом направлении делаются. Заработная плата руководителей государственных и муниципальных предприятий и организаций регулируется, очень важно, что в этом зале в среду прозвучали твёрдые слова премьер-министра о том, что в ближайшие годы минимальный размер оплаты труда будет доведён до уровня прожиточного минимума, у нас создана рабочая группа, которая уже

к концу нынешней сессии должна представить конкретный законопроект, решающий данный вопрос, данную проблему, но, коллеги, может быть, нам стоит сделать и следующий шаг — обратиться к правительству с предложением совместно с Государственной Думой выработать государственную политику доходов населения? Эта политика может быть выработана, когда мы определим цели, тем более что первые, важнейшие шаги в этом направлении уже сделал Президент Российской Федерации своими майскими указами.

Что значит определить цели этой политики? Это значит, что у нас должно быть чёткое понимание, каким должен быть минимальный гарантированный доход гражданина России, какие социальные и профессиональные группы нуждаются в том, чтобы их доходы целенаправленно поддерживало государство, каков допустимый разрыв между доходами беднейших и богатейших слоёв общества. Эту цель, эту картинку мы должны увидеть, обсудить с обществом, экспертами и, получив их согласие, последовательно, постепенно и в соответствии с законом двигаться в этом направлении. Я думаю, этот вопрос обязательно будет ставиться перед всеми нами на первомайских демонстрациях: многие не ощущают, не видят справедливости в России. Наша задача — вместе найти не популистское, а законное, легитимное решение этой острейшей проблемы.

С наступающим вас Первомаем, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович. Пожалуйста.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу продолжить тему, которую Андрей Константинович в своём выступлении поднял, — тему международной солидарности трудящихся — и в связи с этим хочу ознакомить вас с одним из инструментов практической работы, который может пригодиться всем нам, и депутатам-одномандатникам в первую очередь, и всем депутатам Госдуме из всех фракций. В рамках работы нашей фракции мы приняли решение о проведении постоянного мониторинга социальных конфликтов на территории Российской Федерации, и накануне региональной недели, в преддверии праздника, Дня международной солидарности трудящихся, все депутаты, избранные от одномандатных округов, получают информацию из социальных сетей и из местной прессы. Это поможет им подготовиться к ответам на те вопросы, которые им будут задавать их избиратели, речь идёт о такой острой проблеме, как задержка с выплатой заработной платы, — вы знаете, что коллеги из фракции КПРФ поднимали этот вопрос, я знаю, что депутаты от Ростовской области в буквальном смысле в ручном режиме вместе с губернатором занимались решением проблемы невыплаты зарплаты шахтёрам. Для того чтобы такие ситуации если не предупредить, то хотя бы представлять себе, чтобы быть в курсе того, каким образом можно на это реагировать, чтобы депутаты Государственной Думы были не только законодателями, но и представителями своих избирателей, действительно представляли их интересы, в том числе перед лицом местных органов власти, перед лицом бизнеса, если он не выполяет своих обязательств перед трудящимися...

Мне кажется, что такой подход в принципе позволит нам перейти в своей работе от заявлений с этой высокой трибуны к непосредственным делам на территории регионов, куда все мы в ближайшее время отправимся. Ещё раз хочу сказать, что такая информация до всех депутатов будет доведена, она представлена в сводном виде, в виде таблиц с активными гиперссылками на источники в социальных сетях, в прессе в разрезе регионов.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позавчера с этой высокой трибуны было заявлено, что страна в блокаде, но мы, в какой бы блокаде или изоляции ни оказались, обязательно должны стоять на земле и в то же время стремиться к достижению общемировых показателей во всех сферах жизнедеятельности. С вопросами вооружения и обороноспособности всё совершенно понятно — мы должны обеспечивать суверенитет Российской Федерации, с вопросами здравоохранения тоже всё понятно — наши врачи ничуть не хуже, а, может, даже лучше, чем врачи в других странах. Но каково же состояние дел в сфере здравоохранения в части обеспечения здоровья россиян?

Недавно в Архангельске прошёл Международный арктический форум, в работе одной из секций которого под красивым названием "Арктика — территория здоровья" приняла участие министр здравоохранения Российской Федерации Вероника Игоревна Скворцова, она выступила с основным докладом. На заседании этой секции доктор медицинских наук Гузель Улумбекова привела шокирующие цифры и факты: безусловно, интегральным универсальным показателем состояния здоровья нации является ожидаемая продолжительность жизни, и этот показатель в арктических регионах России на 8 лет меньше, чем в Канаде или на Аляске, и на 11 лет меньше, чем в Скандинавских странах. Ещё хуже обстоят дела у мужчин, которые в арктических регионах России живут на 11 лет меньше, чем в Канаде, и на 13–14 лет меньше, чем в Скандинавских странах. На величину ожидаемой продолжительности жизни народов влияет множество факторов, и основные из них — это, конечно, образ жизни, экология и состояние здравоохранения. Казалось бы, у нас обеспеченность койками в больничных учреждениях на 40 процентов выше, чем в Скандинавских странах, и в 2–4 раза выше (почти в 4 раза), чем в Канаде и на Аляске, — выше! — но вот объективные показатели состояния здоровья говорят сами за себя. Так в чём же дело и, самое главное, что делать?!

Вся беда в том, что проводимые правительством реформы здравоохранения под красивым названием "оптимизация" не улучшают, а, наоборот, усугубляют ситуацию с медицинским обслуживанием населения. Вся система организации здравоохранения у нас в стране и раньше строилась, и сейчас строится по европейскому принципу, я имею в виду то, что организация здравоохранения осуществляется по принципу трёх "П": приболел, пришёл, полечился. Иными слова-

ми, есть населённый пункт, там есть поликлиника, больница, когда человек заболевает, он туда приходит и, конечно, лечится. Но вот проходят волна за волной оптимизации, устанавливаются нормы, которые пригодны для использования только в пределах Садового кольца, при этом совершенно не учитывают особенностей, связанных с огромными территориями и расстояниями, с разбросанностью малонаселённых пунктов, я уже не говорю о климатических и о географических особенностях.

В прошлом созыве Комитет по охране здоровья провёл несколько "круглых столов", в том числе с выездом на места, провёл парламентские слушания по проблемам арктической и северной медицины, было дано множество рекомендаций, которые были направлены в правительство. Это я к тому, что сказал Дмитрий Анатольевич, мол, дайте нам предложения.

Несмотря на то что руководством страны, Министерством здравоохранения прилагаются огромные усилия, надо это отметить, для улучшения ситуации по отдельным направлениям охраны здоровья, улучшения медицинского обслуживания, мы не можем не констатировать с огромной болью в сердце, что проводившаяся в стране в течение нескольких лет реформа здравоохранения практически провалилась. Это особенно ярко проявляется в ситуации с доступностью и качеством медицинских услуг на местах, на уровне муниципалитетов. С мест приходит много сигналов о том, что система муниципального здравоохранения практически разрушается, в том числе разрушается из-за решений, принимаемых нами, Государственной Думой, в том числе незаконно, а ведь именно на муниципальном уровне оказывается две трети всего объёма медицинских услуг. Это первичное звено, именно здесь оказывают первичную медико-санитарную помощь, это ФАПы, сельские амбулатории и поликлиники, куда в первую очередь обращаются граждане.

Мы наблюдаем полную безответственность муниципальных органов перед гражданами в вопросах здравоохранения, они говорят, что у них нет полномочий. Как недавно сказал президент страны Владимир Владимирович Путин, ключевая проблема, одна из приоритетных задач сегодняшнего дня — обеспечение доступности и качества медицинских услуг. Как же обеспечить доступность и качество в отдалённых малонаселённых пунктах, ведь в каждой маленькой деревне не построишь медицинский центр? Это бессмысленно, да и денег нет, но и продолжаться так долго это просто не может.

Каково наше предложение? Надо изменить парадигму организации системы здравоохранения, проще говоря, принцип трёх "П", о котором я говорил (приболел, пришёл, полечился), надо дополнить принципом трёх "В": выехал, выявил, вылечил, то есть речь идёт об организации мобильной медицинской помощи. Мобильные медицинские бригады должны работать на постоянной профессиональной основе, и это отнюдь не практикуемые сейчас выездные ортодоксальные неэффективные бригады из центральных районных больниц, а отдельно работающая, может быть, на принципах государственно-частного партнёрства система специализированных медицинских услуг — с доставкой на дом, с отдельными финансами и с отдельной организационной структурой. И критере-

рием работы этой системы должно стать конкретное повышение ожидаемой продолжительности жизни.

Я на примере арктических регионов говорил уже, что по количеству больничных коек мы опережаем другие страны, но по лекарственному обеспечению, к большому сожалению, мы отстаём. Вот цифры: в арктических регионах России государственные расходы на лекарственные средства в амбулаторных условиях в среднем в 5,5 раза меньше, чем в Скандинавских странах и Канаде; общие расходы населения и государства на лекарственные средства в нашей стране в 2 раза меньше. При этом современная система лекарственного обеспечения даёт возможность бесплатного предоставления лекарственных препаратов лишь пациентам, находящимся на лечении в больницах, если же пациент лечится дома, то он должен самостоятельно покупать препараты. С учётом оптимизации системы здравоохранения, проводимой в настоящий момент в нашей стране, правительство стимулирует врачей не держать больных в больницах лишнее время, быстрее выписывать их из больниц, в результате складывается парадоксальная ситуация: пациент бесплатно может лечиться только в больнице, из которой его стремятся перевести на домашнее лечение, а дома пациент теряет возможность бесплатного лечения. Мы считаем, что это никуда не годится.

Для решения данной проблемы мы предлагаем внедрить систему бесплатного лекарственного обеспечения. Переход на систему лекарственного страхования обеспечивается растущими возможностями отечественной фармацевтики, и здесь нам действительно есть чем похвастаться. Политика импортозамещения, выстроенная правительством, Минпромторгом, в части развития отечественной фармацевтической промышленности, успешно реализуется: по сравнению с 2015 годом в 2016 году рост производства лекарственных препаратов в России, по данным Минпромторга, составил 24 процента, при этом на сегодняшний день около 77 процентов лекарств, входящих в список жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, может производиться отечественными фармпроизводителями. Согласно имеющимся статистическим данным, более половины реализуемых на нашем рынке лекарств — российские, и это не предел, тенденция сохраняется. В то же время, что бы мы ни говорили о здоровом образе жизни, без увеличения объёмов государственных средств, направляемых на здравоохранение, мы будем иметь слабые успехи в области увеличения продолжительности жизни россиян, а "резервов" в этом направлении у нас очень много. Например, подушевые государственные расходы на здравоохранение опять же в арктических регионах нашей страны в 4 раза, а в некоторых местах в 5,5 раза меньше, чем в других арктических государствах.

И наконец, нельзя не сказать об эффективности использования уже имеющихся средств. В последнее время всё больше экспертов склоняется к мнению, что частные страховые медицинские организации вредят системе медицинского страхования. Их деятельность в прошлом году стоила более 30 миллиардов рублей: на ведение дел пошло 25 миллиардов 500 миллионов рублей (примерно столько же составляют расходы этого типа у территориальных фондов ОМС), вдобавок к этому почти 4 миллиарда 500 миллионов рублей — причитающаяся страховым организациям сумма

штрафов. При этом большая часть выявленных этими компаниями нарушений вообще никак не связана с качеством медицинской помощи. В связи с этим возникает вопрос: не пора ли эти страховые медицинские компании отстранить от бюджетного пирога, а функции страховых компаний передать территориальным фондам медицинского страхования? Это лишь часть наших предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, мы переходим к обсуждению порядка работы. Есть ли вопросы по порядку работы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 22-го вопроса порядка работы Государственной Думы, это первое чтение правительственного законопроекта, перенести на 17 мая.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим снять с рассмотрения 85-й вопрос в связи с отзывом законопроекта авторами, а законопроект под пунктом 83 просим рассмотреть по сокращённой процедуре. Все документы имеются.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 84 комитет предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре, поскольку есть письмо из Ярославской областной Думы о рассмотрении законопроекта без участия её представителя.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, просьба перенести рассмотрение 46-го и 47-го вопросов на 17 мая в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Булавинов Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Булавинов В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 91-му вопросу замена докладчика: докладывать будет не Булавинов, а Качкаев.

Председательствующий. Левин Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

По 13-му вопросу замена докладчика: вместо Левина — Чиндякин Сергей Викторович.

Председательствующий. Хорошо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 46-й вопрос, который сейчас предложил снять с рассмотрения Нилов, мы уже второй раз снимаем. Может быть, мы без Ольги Николаевны его рассмотрим?

Председательствующий. Коллеги, ну если докладчик боится... Мы должны быть реалистами: возможно, мы до него даже не дойдём, но лучше перенести рассмотрение на 17 мая и поставить на то время, в которое будет обеспечено рассмотрение этого вопроса.

Коллеги, можно уже сгруппировать все предложения? Хорошо. Полпред правительства Синенко предлагает рассмотрение вопроса 22 перенести на 17 мая. Нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает вопрос 85 снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Законопроект под пунктом 83 Крашенинников предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Бугера предлагает законопроект под пунктом 84 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Нилов Олег Анатольевич предлагает рассмотрение вопросов 46 и 47 перенести на 17 мая. Нет возражений? Нет.

Депутат Булавинов предлагает заменить докладчика по 91-му вопросу: вместо Булавинова — Качкаев. Нет возражений? Нет.

Левин предлагает по вопросу 13 также замену докладчика: выступит Чиндяскин. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день: принять в целом с учётом замечаний и изменений.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению повестки дня.

Вопрос 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1048557-6) депутатии Государственной Думы". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! 20 января мы создали специальную комиссию для рассмотрения федерального закона, отклонённого Президен-

том Российской Федерации. Трёхсторонняя комиссия была сформирована из представителей всех фракций в Государственной Думе, Совета Федерации, Администрации Президента Российской Федерации. К работе были привлечены специалисты из всех заинтересованных министерств и ведомств.

Комиссия активно работала. Были проведены парламентские слушания, в которых приняли участие представители регионов, представители тех общественных организаций, которые выражали озабоченность в связи с принятием закона. Была проведена большая экспертная работа, состоялись слушания в Общественной палате Российской Федерации. Работа шла и конкретно над текстом закона. В настоящее время свои предложения представило Министерство образования и науки Российской Федерации, многие депутаты внесли свои поправки к тексту закона. Была организована и общественная дискуссия, что позволит улучшить текст закона.

К настоящему времени — мы, напомним, определили срок работы комиссии до 21 апреля, то есть до сегодняшнего дня, — работа не завершена, поэтому специальная комиссия на последнем заседании приняла решение уполномочить меня, как сопредседателя специальной комиссии от Государственной Думы, выступить с предложением продлить срок работы комиссии до 30 сентября 2017 года. Кто-то может спросить: почему такой большой срок? Кто-то может спросить: почему такой маленький срок? Мы в комиссии условились работать на основе консенсуса, так вот дата 30 сентября — это консенсусная дата, на которой сошлись все члены специальной комиссии, представляющие Государственную Думу, Совет Федерации и Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 26 мая 2017 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, доброе утро! В мае у нас будет только четыре заседания Государственной Думы, и это связано с отпуском, который в соответствии с нашим расписанием запланирован на период с 1 по 15 мая. Тем не менее в календаре 102 законопроекта: 16 законопроектов для рассмотрения во втором чтении, 84 — в первом и 2 — о ратификации.

Правительством внесено 30 законопроектов. В частности, во исполнение поручения президента подготовлены изменения в отдельные законодательные акты, направленные на повышение эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов, капитальном строительстве и на усиление ответственности за нарушение установленных экологических требований. Предполагается рассмотреть законопроект, подготовленный в целях реализации постановления Конституционного Суда, о внесении изменений в Закон "О занятости населения в Российской Федерации" в части уточнения условий начисления пособия по безработице лицам, уволенным с военной службы по призыву.

Правительством также подготовлены изменения в закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" в части освобождения от получения прокатного удостоверения фильмов, являющихся общественным достоянием. Это позволит снять излишние административные барьеры и обеспечить беспрепятственный доступ граждан к произведениям кинематографического наследия нашей страны.

Кроме того, планируются к рассмотрению важные законопроекты, которыми предлагается внести изменения в Закон "О защите прав потребителей" в части усиления защиты прав потребителей, приобретающих товары через Интернет, изменения в Налоговый кодекс в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Также планируется рассмотреть законопроект о повышении качества услуг в социальной сфере и формировании условий для развития механизмов государственно-частного партнёрства — на это направлены изменения в закон "О концессионных соглашениях", которыми предоставляется федеральному государственному учреждению здравоохранения возможность участвовать в концессионном соглашении на стороне концедента.

Среди законопроектов второго чтения достаточно много тех, которые мы, в частности, рассматривали в этом месяце, — это законопроекты об изменениях в законы "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части уточнения порядка формирования представительного органа муниципального района из глав поселений и депутатов представительных органов поселений, об изменениях в КоАП в части усиления административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства.

Также планируется внести изменения в законы "О некоммерческих организациях" и "Об автономных учреждениях" в части обеспечения открытости и доступности информации о деятельности государственных учреждений. В целый ряд законодательных

актов предполагается внести изменения, касающиеся уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав.

Планируется ратификация Соглашения между Правительством Российской Федерации и Лигой арабских государств о пребывании Представительства Лиги арабских государств на территории Российской Федерации.

Среди депутатских законопроектов 26 внесено членами фракции ЛДПР, 8 — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 5 — фракции КПРФ, 4 — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 7 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими разные фракции. Один из таких совместных законопроектов — "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" об уточнении условий осуществления предпринимательской деятельности, подготовленный в целях определения правового статуса физических лиц, оказывающих на индивидуальной основе по найму некоторые виды услуг без регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей.

Запланировано два "правительственных часа": на 17 мая приглашён министр культуры Российской Федерации Владимир Ростиславович Мединский, на 24 мая — Денис Валентинович Мантуров, министр промышленности и торговли.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, а когда планируется выступление министра внутренних дел Колокольцева?

Жуков А. Д. Не в мае точно, а дату я вам скажу, у нас утверждён план... Может быть, Ольга Викторовна знает?

Председательствующий. Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Планируется заслушать министра в рамках осенней сессии, на весеннюю сессию его выступление не запланировано.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, Думой прошлого созыва в первом чтении был принят законопроект о хостелах. С учётом настроения руководства палаты, с учётом вчерашнего выступления премьер-министра, с учётом того, что законопроект внесён четырьмя фракциями, я думаю, нужно эту тему снять с повестки дня (напомню, первый законопроект мы внесли ещё в 2013 году), поэтому у меня просьба: с учётом как бы ситуации в комитете — там большинство из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вынести этот законопроект на рассмотрение и принять во втором чтении.

Жуков А. Д. Наверное, Галина Петровна прокомментирует.
Председательствующий. Депутату Хованской Галине Петровне включите микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я полностью поддерживаю предложение депутата Катасонова. У нас поправки давно готовы, но, к великому сожалению, не от меня это зависит. Я могла бы хоть завтра вынести законопроект на второе чтение, тем более с учётом ответа председателя правительства на мой вопрос, который касался хостелов.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если посмотреть, с чем мы подошли практически к завершению весенней сессии и первого года работы, можно сделать вывод: нас, во всяком случае нашу фракцию, не устраивают такие темпы рассмотрения законопроектов. За время, прошедшее с начала года, даже с декабря, рассмотрено четыре законопроекта нашей фракции, причём три из них — вчера. Ну вот как, как относиться к такому?! Мы вносим новые законопроекты, которые при таких темпах будут рассмотрены в следующем созыве, понимаете?

Александр Дмитриевич, наше предложение: предоставить возможность на каждом заседании рассматривать по одному законопроекту от каждой фракции из числа тех, что предложены комитетами к отклонению, иначе мы придём к тому, что нам придётся вносить предложение не уходить на летние каникулы до тех пор, пока мы не рассмотрим какую-то обязательную программу, составленную на основе предложений разных фракций. На мой взгляд, лучше предоставлять такую возможность на каждом заседании — это будет три законопроекта от оппозиционных фракций, и они сами определяют приоритетность из имеющихся десятков, может, сотен законопроектов, написанных депутатами этих фракций.

Мы готовы пойти навстречу, Александр Дмитриевич, мы готовы часть законопроектов перевести в режим рассмотрения по сокращённой процедуре, мы готовы действительно, может быть, всё-таки... Я обращаюсь ко всем, коллеги, и к коллегам по своей фракции, и к вам: может быть, всё-таки меньше задавать вопросов, не по 20—25 вопросов, тем более по законопроектам, по которым всё ясно? Может быть, всё-таки иногда выступать по одному от фракции? *(Оживление в зале.)* Давайте идти навстречу в части этой процедуры, и таким образом мы высвободим время для того, чтобы один законопроект по решению фракции рассматривался на каждом заседании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Диденко Алексей Николаевич. От фракции.

Диденко А. Н. Я постараюсь покороче.

Действительно, хорошее предложение: по одному от фракции, тем более что иногда и руководители фракций присутствуют. Но

нужно, наверное, бороться и с тем, когда один представитель фракции выступает в течение целого дня по всем вопросам, а потом ещё снится по ночам... (*Оживление в зале, смех.*) Это просто физически может утомлять. Я понимаю, что хорошее кино можно много раз пересматривать, но когда сто раз об одном и том же — это не очень интересно.

У нас 181 проект закона до сих пор не рассмотрен, ранний — с 2012 года. Хотелось бы остановиться на некоторых из них.

Ну вот то, о чём я говорил утром, — о частных монополиях в сельских поселениях. Мы с депутатом Иваном Николаевичем Абрамовым внесли законопроект, аналогичные проекты до этого неоднократно и вносились, и отвергались. В нём предлагается продлить срок, отложить на более поздний период действие нормы, по которой все торговые объекты, вне зависимости от уровня муниципального образования, должны размещаться в стационарных зданиях. Уже становится привычной практикой, что в регионах, на территориях уничтожаются колхозные, сельскохозяйственные рынки и на их местах появляются капитальные строения с монопольными тарифами. Разумеется, экономика с учётом подобных мероприятий совершенно иная — те, кто раньше мог свободно на открытых площадях торговать, теперь этой возможности лишаются: стало гораздо сложнее зайти на эту территорию, издержки, конечно, выше (и тепло, и электроэнергия, и содержание этого здания плюс коррупционная составляющая), потому что, разумеется, собственник этого здания будет диктовать правила игры. От этого только страдают граждане и деградируют сельские территории, а раньше, ещё 20 лет назад (я уж не говорю про более ранний период), существовала некая кооперация между поселением и сельской территорией, и кооперация заключалась в единстве технологического процесса: производство, переработка, потребление. Село кормило близлежащие поселения, то есть земли сельхозназначения, агропромышленные предприятия через разные формы коллективного хозяйства, через кооперацию кормили жителей поселений. Была совершенно работоспособная схема, она сложилась не просто так, а в течение многих десятилетий, но сейчас это активно уничтожается. Ещё три-четыре года назад никто не знал ни о каких торговых сетях в центрах муниципальных районов — сейчас локальщики, или региональщики, появляются и в центрах районов, и в поселениях, то есть постепенно сетевой бизнес поедает доступный малый бизнес и сельскохозяйственную кооперацию, сельскохозяйственные рынки. Этот проект закона не рассматривается с июня прошлого года — просьба в приоритетном порядке его рассмотреть.

Всё, что связано с микрофинансированием и коллекторской деятельностью. Фракция ЛДПР больше года назад внесла проект закона, в котором предлагается ограничить максимальное тело долга по микрозаймам. Набирает обороты такое не очень позитивное явление, как предоставление кредита вообще без документов, микрозайма, документом по обеспечению которого может быть только статистика стабильных платежей за мобильную связь. Часто эту услугу предоставляют мобильные операторы, то есть появилась вот такая форма микрофинансирования — с ней тоже нужно бороться. Фракция ЛДПР внесла законопроект, которым предлагается ограничить максимальное тело долга двукратным размером займа. Сейчас, как вы знаете, в некоторых случаях доходит и до 2 процентов

в день, и, если умножить на количество дней в году, можете себе представить, сколько это — 500—800 и более процентов. Столько не в состоянии платить ни один человек, а пользователями услуг микрофинансовых организаций являются как раз люди с низким уровнем доходов. Как правило, этих средств им не хватает в течение календарного месяца, именно поэтому они вынуждены идти за микрозаймом за несколько дней до получки, ну а долг постепенно перекочёвывает на следующий период, они перехватывают ещё, и это не способствует улучшению их материального благополучия.

Блок государственного строительства. Фракция ЛДПР внесла несколько проектов законов, а также поправки к большому закону о выборах президента и изменения в КоАП — законопроекты уже рассмотрены в первом чтении. В частности, там гарантируется защита списков политических партий от снятия в муниципальных образованиях — довольно прогрессивная норма, все фракции с ней уже были согласны, как я понял, в том числе фракция большинства, но пока у нас нет понимания, будет эта норма учтена в тексте закона или нет.

Был снят с рассмотрения по инициативе фракции большинства проект закона, которым предлагается наделить политические партии полномочиями запрашивать информацию о судимости, сведения о достоверности документов об образовании в отношении кандидатов, которых партия планирует выдвинуть на выборах, с мотивировкой, что к этому вопросу мы через какое-то время вернёмся в связи с положительной позицией на основе консенсуса. Но вот прошло уже почти четыре месяца, а этого вопроса до сих пор нет в повестке дня, и соответствующих изменений в текст законопроекта, принятого в первом чтении, мы также не наблюдаем. Поверьте, это существенно очистило бы нашу избирательную, электоральную систему от кандидатов, негативный имидж которых может сказаться в целом на авторитете института выборов, института политических партий и на вере в их авторитет и тщательный подбор кандидатов. Мы эти проверки в ЛДПР и так стараемся проводить, но сейчас граждане, в частности кандидаты, очень серьёзно защищены законом "О персональных данных", а наше предложение позволило бы это делать в том случае, когда человек уже дал согласие быть выдвинутым в перспективе, а выдвижение происходит только на партийных собраниях, и эта проверка занимает довольно много времени. Мы проект подобной нормы внесли, но до сих пор не получили согласия.

Идёт череда переназначений губернаторов. Я не знаю, как в ваших избирательных округах, но я довольно часто слышу от избирателей, что они не понимают, что они находят диссонанс в том, что президент принимает отставку губернатора и сразу же назначает его кандидатом в губернаторы. Люди не понимают такой конструкции, и совершенно очевидно, что необходимо этот институт корректировать: если у губернатора заканчивается срок полномочий — пожалуйста, пусть занимает любую иную должность, заявляет о своём желании участвовать в выборах и на равных с другими кандидатами идёт на выборы, принимает участие в избирательной кампании, но не в статусе врио, а в статусе или чиновника, или общественного деятеля — без всех дополнительных административных преимуществ и благ. Сейчас у врио губернатора даже больше возможностей для участия в губернаторской избирательной кам-

пании, нежели у депутата Государственной Думы, потому что в июне будет выдвижение, а мы работаем до июля, и никто из депутатов Государственной Думы не сможет полноценно участвовать в избирательной кампании: нас заставят уйти в отпуск, и это, конечно, скажется на возможности реализации нами своих полномочий.

Фракция ЛДПР просит рассмотреть обозначенные позиции в приоритетном порядке.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. По ведению — Белик Дмитрий Анатольевич. Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на мой взгляд, внесли достойное предложение, заслуживающее внимания: чтобы быстрее рассматривать вопросы, предлагается сократить количество выступающих от фракций. Я думаю, можно пойти и дальше: предложить регламентному комитету внести изменения в Регламент, чтобы выступали пропорционально количеству депутатов во фракции, ведь 23 человека во фракции и 343 человека во фракции — это несколько разные вещи, и тогда, думаю, мы ещё быстрее будем двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом выступает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Спасибо за обсуждение.

Я думаю, Олег Анатольевич сегодня внёс несколько достаточно конструктивных предложений. Прежде всего я хочу сказать, что, если фракции посмотрят портфель законопроектов, внесённых депутатами, они увидят, что многие из них уже утратили актуальность, их можно рассмотреть по сокращённой процедуре, а, может быть, ещё лучше — отозвать, если нет необходимости в их рассмотрении, это было бы очень хорошо. Такие предложения комиссией, рабочей группой, которую возглавляет Иван Иванович, безусловно, приветствуются.

Что касается рассмотрения на каждом заседании законопроектов от фракций, мы ровно так и поступили: вчера провели специальное заседание и первыми поставили законопроекты, приоритет по которым определили фракции. Я думаю, мы и дальше так будем поступать, но, Олег Анатольевич, мы же с вами фигуристы, так сказать, а обязательная программа всегда менее интересна, чем произвольная, поэтому, я думаю, не надо заранее всё это определять. Если же вы считаете, что необходимо внести какие-то изменения в Регламент в части обязательного включения в повестку дня каждого заседания по одному законопроекту от фракции, — вносите, регламентный комитет посмотрит, вынесет на наше рассмотрение, и мы уже определимся.

Ну а в целом, я так понимаю, особых замечаний по майскому расписанию нет.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Рассматривается 4-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16³ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый вашему вниманию для принятия в третьем чтении, был принят во втором чтении 19 апреля. Как вы знаете, он прошёл все необходимые процедуры обсуждения, были проведены "круглые столы", экспертные сессии, на которых в полной мере были найдены ответы на все замечания. Напомню, что законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений в платёжной сфере, на развитие национальных платёжных инструментов, в том числе, как вы знаете, прежде всего платёжной системы "Мир", которая нам крайне необходима в условиях блокады, в условиях противодействия иностранных систем подобного направления. Законопроект, ещё раз говорю, прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Прошу вас поддержать наше решение.

Председательствующий. Коллеги, есть ли от фракций желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня основная новость такая: в США наконец-то додумались, по какой статье можно привлечь Джулиана Ассанжа. Казалось бы, при чём здесь это, как связаны национальная платёжная система, законопроект, принимаемый в третьем чтении, и Джулиан Ассанж? А я вам объясню и напомню.

Вот этот товарищ, который сейчас находится в посольстве Эквадора в Англии, является основателем сайта "Викиликс", где размещено огромное количество секретных материалов, украденных или каким-то другим образом добытых у американцев. И ровно семь лет назад, в 2010 году, Государственная Дума рассматривала законопроект "О национальной платёжной системе", и причина

была следующая: по экспертным оценкам, в 120 миллиардов рублей, или 4 миллиарда долларов — тогда доллар стоил 30 рублей, — оценивается оплата услуг, операций по вот этим пластиковым картам — MasterCard и Visa. Вот эту информацию Джулиан Ассанж опубликовал, а форма подачи информации была приблизительно следующая: "Кошмар! В российском парламенте рассматривается законопроект о национальной платёжной системе — "MasterCard" и "Visa" будет терять до 4 миллиардов долларов в год! Срочно поработайте, уважаемые американские коллеги, со своими российскими коллегами, чтобы этого не случилось!" И вы знаете, уважаемые коллеги, этого не случилось: раздел о национальных пластиковых картах — о карте "Мир", которую кто-то сейчас может получить, — был изъят из этого законопроекта, не было его, всё!

И когда кто-то здесь с трибуны, повышая голос, говорит: "Не забывайте, в каких мы условиях живём! Где взять деньги?" — хочется ответить: а вот где взять деньги!.. Мы только сегодня, спустя семь лет, принимаем маленькую поправочку, которая разрешает, даёт возможность всем желающим получить платёжную карту "Мир", а по 4 миллиарда долларов семь лет получали и получают до сих пор товарищи из-за бугра! Поэтому, уважаемые коллеги... Кстати о птичках, если кому-то интересно: в те годы нефть стоила тоже 53—54 доллара за баррель, а доллар стоил 27 рублей. И эти товарищи до сих пор сидят в Минфине, и эти товарищи до сих пор сидят в правительстве!

Так что, дорогие коллеги из партии большинства, прежде чем говорить...

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. И в Думе — совершенно верно.

Так вот, прежде чем говорить, что мы тут ничего не замечаем и не знаем, где взять деньги, вы разберитесь с теми, кто семь лет тормозил принятие этого закона, кто семь лет по 4 миллиарда долларов ежегодно перечислял за бугор!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Дивинский Игорь Борисович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Внедрение платёжной карты "Мир" будет способствовать защите интересов российских граждан и обеспечению национальной безопасности России. Карта "Мир" абсолютно конкурентоспособна и по функционалу, и по тарифам: фактически сейчас тариф на 20—70 процентов ниже, чем у международных карт. С 1 июля 2017 года все банки уже должны будут обеспечить возможность предоставления карты национальной платёжной системы "Мир" всем обратившимся.

Законопроект, представленный в третьем чтении, отвечает всем требованиям, содержит абсолютно все условия, на которых в целях защиты интересов наших граждан настаивала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а именно: пенсионерам для начисления пенсий карта "Мир" будет выдаваться бесплатно, за обслуживание карты с пенсионеров также деньги взиматься не будут, им не нужно будет специально куда-то идти, чтобы получить новую карту, когда закончится срок действия текущей карты, причём не важно, к какой платёжной системе она относилась. Подчёркиваю: всё бесплатно! Если гражданин привык полу-

чать пенсию или иные социальные и прочие выплаты из бюджета Российской Федерации наличными, он так и будет получать деньги наличными, на руки, пока не поймёт, что с картой "Мир" удобнее. Приобретение карты "Мир" — дело добровольное, это важно.

Вся необходимая инфраструктура для перехода на систему "Мир" уже создана, участниками платёжной системы "Мир" уже являются 352 банка, 72 банка выпускают карту "Мир", 168 банков обслуживают эту карту, 98 процентов банкоматов и 79 процентов платёжных терминалов в магазинах принимают карту "Мир". Малые предприятия, имеющие оборот от 40 миллионов до 120 миллионов рублей в год, должны будут приобрести соответствующий терминал, чтобы принимать платёжные карты, не до 1 июля текущего года, как это предлагалось первоначально, а до 1 октября сего года. Переход должен быть достаточно быстрым, но плавным, чтобы людям было комфортно.

В ходе эксплуатации национальной платёжной карты "Мир" к карте по желанию владельцев будут подключаться социальные жилищно-коммунальные программы. В недалёком будущем она сможет стать социальной картой россиянина.

В законопроекте заложены возможности расширения географии пользования картой за пределы Российской Федерации, то есть она станет международной. Расчётно-процессинговый центр, который посетили депутаты всех фракций — члены Комитета по финансовому рынку, убедителен, при этом удивительно, что, как говорится, начинка его действительно из всего российского и за мониторами сидят высококвалифицированные российские специалисты.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Коллеги, поздравляю! 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В третьем чтении предлагается рассмотреть законопроект, касающийся очень серьёзного реформирования банковской сферы путём организации пропорционального регулирования банковской системы. Прошу обратить внимание, что более 15 лет никто не проводил таких глубоких преобразований в банковском секторе.

Суть пропорционального регулирования заключается в том, чтобы снизить давление на небольшие банки и перенести центр тяжести

на системно значимые банки, то есть на те, которые несут системные риски. За счёт пропорционального регулирования оздоровится конкурентная среда, у банков с небольшим масштабом деятельности появятся неоспоримые преимущества, например возможность более оперативно управлять бизнесом, без постоянной оглядки на регулятора.

Банкам с базовой лицензией необходимо иметь от 300 миллионов рублей собственного капитала. Такие организации смогут проводить, как и ранее, практически весь набор операций, за исключением кредитования нерезидентов и вложения средств банка на фондовом рынке, то есть ограничения будут касаться операций, которые предполагают повышенные риски и возможность получения больших убытков. И естественно, к этим банкам будут предъявляться упрощенные регулятивные требования.

Чтобы получить универсальную лицензию, необходимо перешагнуть порог в 1 миллиард рублей. К таким банкам будут применяться требования в полном объёме. По данным Центрального банка, на сегодняшний день существует около 260 банков, у которых размер капитала меньше 1 миллиарда, — многие из них могут стать обладателями базовой лицензии либо перейти в разряд микрофинансовых организаций, но, как полагает экспертное сообщество, скорее всего, эта цифра окажется значительно меньше, поскольку законопроектно предусмотрено стимулирование механизмов консолидации в банковском секторе, и это забота не столько о малых банках, сколько об интересах реального сектора экономики. Наша страна, экономика и общество объективно заинтересованы в том, чтобы малые предприятия находили свои банки.

Новая система призвана разрешить существующие проблемы, она позволит оздоровить банковский сектор, создать конкуренцию среди устойчивых и здоровых банков, привлечь инвестиции населения в экономику страны и развивать финансирование реального сектора экономики, прежде всего малого и среднего бизнеса.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами. Государственно-правовое управление президента замечаний не имеет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Комитет по финансовому рынку рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Олейникову.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, наверное, эти поправки надо поддержать, но они не базовые. Главная проблема нашей банковской системы заключается в недоступности и дороговизне кредитных ресурсов — вы посмотрите, коммерческие банки не более чем на неделю приобретают средства, а часто на день; в банковской системе задолженность перед Центробанком 3 триллиона 500 миллиардов рублей! Посмотрите, что

делают на Востоке и на Западе: в Евросоюзе резервирование только для краткосрочных кредитов, не более чем на два года и не более чем под 1—2 процента, а у нас резервирование под 14 процентов и деньги короткие — вот это и есть главная проблема. Надо принимать поправки, с тем чтобы или убрать резервирование для длинных денег, или резко снизить процентную ставку. Это первое.

Второе. Вы посмотрите, я вам об этом говорил: и в Европе, и в Японии, и в Китае существует такой продукт, проводится политика "преференции вовнутрь", то есть, если банк финансирует долгосрочно местные предприятия, регулятор ему предоставляет льготное кредитование. А у нас преференции вообще никого не касаются, ну кроме Внешэкономбанка, — да, он специально создан как институт развития, но кто в нём может получить деньги? Только те, кто, так сказать, рядом, при дворе, те, кто сверххвож в высокие кабинеты. Фактически для малого и среднего бизнеса, для обрабатывающих отраслей преференций нет.

Следующий момент, я вам о нём тоже говорил. Обратите внимание, у нас рента имеет колоссальные преференции: налоги у них как в Европе, даже ниже, банковские преференции — ставка Либор максимум плюс 3 процента, — все списания для них. А как же обрабатывающие отрасли?!

С моей точки зрения, наша банковская система вообще существует как рантье, она не является кровеносной системой экономики, какой должна быть с точки зрения экономики и движения денег. И в данной ситуации, мне кажется, Комитету по финансовому рынку надо задуматься над тем, чтобы в ответственность Центробанка... Вы обратите внимание, 23 центробанка мира имеют три вида ответственности: во-первых, это ответственность за рост экономики, во-вторых, за поддержание стабильности валюты, в-третьих, за уровень безработицы. В том числе это касается ФРС, с положений о которой якобы копировали нормы в законе о нашем Центробанке, а у нас Центробанк ни за что не отвечает, в том числе за инфляцию. Рассказывали, что, если инфляция снизится, базовую ключевую ставку снизят, — и что? Объявляете инфляцию 4 процента, а ключевую ставку снижаете до 9,75!

Председательствующий. Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый сейчас законопроект имеет огромное значение для совершенствования банковской системы России. Есть несколько крайне важных аспектов, обстоятельств, которые я сейчас постараюсь изложить.

Мы не только делаем нашу банковскую систему надёжнее, но и упрощаем систему контроля и систему взаимодействия при реализации банковских продуктов, банковских услуг и в межбанковских отношениях. Во-первых, увеличение размера собственного капитала и объёма банковских резервов, безусловно, гарантирует вкладчикам надёжность использования и возврат банковских средств и вкладов. Во-вторых, упрощённый характер регистрации банковских продуктов значительно упрощает и ведение международных расчётов, а значит, контроль регулятора за международными расчётами. В-третьих, наращивание объёма банковских услуг, предусматриваемое законо-

проектом изменение градации банковских услуг (наличие банков, которые имеют базовую лицензию) укрепляет надёжность банков и банковских продуктов. В-четвёртых, поскольку наша, российская система контроля будет в значительной степени усовершенствована и станет соответствовать всем международным договорам и евразийскому соглашению, в котором Россия принимает участие, повысится доступность банковских услуг, снизятся издержки в связи с соблюдением международных банковских стандартов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня, безусловно, будет голосовать за этот законопроект. Прошу вас поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддержит этот законопроект. Мы поддерживаем любые законодательные инициативы, которые дают Центробанку больше возможностей для решения проблем, стоящих перед экономикой, и проблем, с которыми сталкиваются как заёмщики, так и кредиторы, я имею в виду заёмщиков и вкладчиков. Какие проблемы мы хотели бы, чтобы в первую очередь решил Центральный банк? Николай Васильевич о них уже сказал.

Первая проблема. Мы считаем очень опасной ситуацию, когда разрыв между учётной ставкой Центробанка и уровнем инфляции такой большой. Мы понимаем, что это, во-первых, создаёт условия спекулянтам для зарабатывания на операциях керри-трейд, во-вторых, делает вообще невыгодным кредитование, получение кредитов реальным сектором экономики — ставки для реального сектора экономики просто неподъёмные. Центробанк мог бы решить вопрос за счёт контролируемой эмиссии, за счёт создания условий, при которых ведётся целевое кредитование, например, инфраструктурных проектов, ипотеки, когда выделяются связанные кредиты, развивающие определённый сектор, допустим дорожное либо жилищное строительство, и не вызывающие инфляции. Центробанк мог бы это делать, но, к сожалению, он этого не делает — если ему нужна какая-то помощь, какие-то дополнительные возможности, мы готовы ему их предоставить.

Вторая проблема. Мы ждём от него разрешения ситуации с вкладчиками. Рухнули крупные банки, "Татфондбанк" и ещё несколько, и некоторые вкладчики столкнулись с такой проблемой, что, оказывается, они теперь не вкладчики, их депозиты за балансом, и они вынуждены ходить по судам, доказывать, что они отдавали деньги банку. Это тоже проблема, и мы, кстати, готовим законодательную инициативу, которая могла бы её разрешить, но мы хотели бы, чтобы Центробанк, как регулятор, всё-таки проявил инициативу.

Третья проблема. Валютные ипотечники, о которых я вчера и позавчера говорил, по вине Центробанка попали в критическую ситуацию. Я понимаю, кто-то может посчитать, что резкий, кратный рост курса доллара по отношению к курсу рубля не является форс-мажором, но для человека, имеющего доходы в рублях, а задолженность в валюте, это форс-мажор. И к сожалению, в судах люди не могут найти защиту — мы хотели бы, чтобы Центробанк более взвешенно подошёл к работе с банковской системой и мотивировал

её к разрешению конфликтов с валютными ипотечниками. К сожалению, Центробанк свои возможности не использует или использует, так скажем, в прямо противоположном направлении, как, например, в ситуации с валютными ипотечниками, когда он увеличил нормы резервирования для банков, и банки сразу обратились в суды.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

По ведению — Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, большая просьба напомнить выступающим, что в статье 125 Регламента написано о выступлениях по мотивам в третьем чтении и что под мотивами голосования понимается обоснование необходимости принятия или одобрения либо отклонения закона, а не рассказ вообще о банковской сфере нашего государства.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Валентинович. Предложение принимается.

Коллеги, давайте исходить из норм Регламента, о чём сказал наш коллега.

Уважаемые коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К рассмотрению Госдумой в третьем чтении предлагается законопроект о создании Фонда консолидации банковского сектора.

Нововведение, предусмотренное в законопроекте, позволяет перейти от кредитной схемы к прямому участию регулятора в капитале saniруемых банков, то есть при санации банков будет создана управляющая компания, стопроцентная "дочка" Центрального банка, которая будет напрямую направлять деньги в капитал saniруемого банка и управлять процедурой его финансового оздоровления, а не накачивать льготными, по полпроцента годовых, длинными, как говорят в банковской среде, кредитами банки-санаторы, как происходит сейчас. Это позволит сократить расходы Центрального банка на санацию банков, повысить эффективность контроля за такими расходами и значительно уменьшить срок санации. Этот подход также будет способствовать исключению зависимости санации от финансового состояния банка-санатора и создаст равные конкурентные условия для saniрованных и обычных банков. Новый механизм позволит снизить риск, связанный с приобретением saniруемых банков слабыми инвесторами с намерением перевести в них свои

токсичные активы для улучшения собственного финансового положения, что часто влечёт за собой дополнительные затраты государства на санацию. Ещё одно немаловажное нововведение: в законопроекте вводится запрет на выплату "золотых парашютов" руководителям банков, подпавших под санацию.

В Фонд консолидации банковского сектора могут быть переданы не только банки, нуждающиеся в санации, но и нормально работающие, с так называемыми уставшими собственниками. Эти бизнесмены вошли в банковский бизнес давно, а выйти из него не получается: продать невозможно, спроса нет, закрыть банк почти нереально, передать бизнес некому, а денег на развитие больше нет. С помощью Фонда консолидации банковского сектора появляется возможность помочь собственникам с достоинством выйти из бизнеса без негативных последствий для клиентов банка и государства. По завершении санации банков предполагается их продажа новому владельцу на открытом аукционе, проводимом Банком России. Кредитные организации, которые уже проходят процедуру оздоровления при участии АСВ, будут продолжать выполнять планы финансового оздоровления до полного завершения принятых обязательств.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я в плане информации, вы ничего не нарушали по порядку ведения. Я хотел бы уточнить: мы коллеге Станкевичу поручали фиксировать, раскрываются ли мотивы голосования в выступлениях представителей фракций по мотивам в третьем чтении?

Председательствующий. Ему никто не поручал, так же как и вам, когда вы иногда выступаете... Это ваше право, а наша задача — обеспечить, чтобы никто на него не посягал.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, мы считаем, что предложенный законопроект решает вопрос частично, не в полной мере. Несколько цифр: за прошлый и за позапрошлый годы отозваны лицензии у 217 кредитных организаций; по данным МВД, за прошлый год количество финансовых преступлений во всех кредитных учреждениях увеличилось, ущерб от них составил 76 процентов общего ущерба, убыток составил 267 миллиардов рублей. В то же время в МВД констатировали, что, к сожалению, большая часть всех финансовых операций защищена законом. С моей точки зрения, эти поправки как раз должны купировать, решать вопросы, которые изложены в докладе МВД, но данный законопроект не решает их в полной мере.

К тому же Центробанк потратил на санацию банков более триллиона рублей, причём некоторые кредитные учреждения санировались по три раза, но вы назовите хоть одно громкое дело! Понимаете, это настоящий инструмент по обогащению ни на чём! С нашей точки

зрения, надо было бы вместе с этим законом — по примеру американцев, китайцев, японцев — вносить изменения в Уголовный кодекс. У американцев финансовые и налоговые преступления караются жёстче всего — у нас надо делать то же самое, в противном случае мы никогда не наведём порядок, потому что крупные деньги, как крупная рыба, прорывают законодательную сеть на раз-два, ведь сразу возникает корпоративный интерес поживиться, в том числе у тех, кто должен прешекать. И конечно же, по нашему мнению, это мало изменяет схему, потому что и сейчас агентство на самом деле назначает представителя Центробанка оздоравливать банк, так ведь, да? Ну поменяете вы, сделаете управляющую компанию, где будет такой же представитель Центробанка, — мне кажется, схема с управляющей компанией, наоборот, создаст дополнительные проблемы в части увеличения численности персонала, занимающегося оздоровлением, потому что это же новая организация, её надо регистрировать, адаптировать, набирать кадры, то есть это будет замедлять процедуру.

Поэтому закон полезный, но этого недостаточно, с нашей точки зрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олейников Юрий Павлович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, наши оппоненты с настойчивостью, достойной применения для других целей, продолжают говорить обо всём сразу, а вы хорошо понимаете, что если мы берёмся сделать всё и разом, то обычно не делаем ничего и не достигаем никакой цели. Нельзя не заметить, и мы многократно об этом говорили и с этой трибуны, и в ходе "круглых столов", и экспертных обсуждений, что делает Центробанк для оздоровления всей системы банковского сообщества, и эти шаги последовательно нам представляются, обсуждаются и производятся. Этот законопроект — уже четвёртый сегодня, да? — один из факторов, которые способствуют совершенствованию банковской системы, прежде всего осуществлению контроля за надёжностью и за соблюдением интересов вкладчиков, интересов граждан России.

Законопроектом предлагается следующее: сокращение расходов Центрального банка на санацию, значительное сокращение, повышение эффективности использования средств и устранение зависимости от санаторов, которые чаще всего не справляются с этими сложными задачами без Центробанка. Всё переходит как бы в первые руки контроля — регулятору, предполагается и общественный надзор за всеми необходимыми действиями. Я опять мог бы перечислить пять самых очевидных факторов, которые связаны и с вопросами эффективности, и с вопросами экономии государственных и банковских средств, и с вопросами повышения надёжности банковской системы и так далее, но не стану.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" абсолютно убеждена, что законопроект, предлагаемый сегодня в третьем чтении, достоин принятия, и поэтому прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 12 апреля 2017 года. Законопроект направлен на уточнение порядка предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов представительств иностранных юридических лиц, прошёл все необходимые экспертизы.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, соответствующий проект постановления имеется. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддерживает этот законопроект, он направлен на то, чтобы повысить престижность военной службы для выпускников средних специальных учебных заведений. В то же время его цель и задача — создать возможности для этих же выпускников заключать контракт сразу, без прохождения срочной службы, не менее чем на два года, что позволит в первую очередь в короткие сроки обеспечить освоение той или иной профессией, овладение специальностью, которая послужит укреплению боеспособности Вооружённых Сил, а также позволит создать резервы, которые нам понадобятся в иное время.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 9-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации, принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля. Комитетом Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять проект закона в третьем чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!
Рассматривается 10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, проект закона также был внесен Президентом Российской Федерации, принят вами во втором чтении 19 апреля 2017 года. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовил проект к третьему чтению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет.

Просим поддержать проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!
11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Пожалуйста, Игорь Николаевич Сухарев.

Сухарев И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 4415-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части предоставления отпуска муниципальному служащему) принят во втором чтении 19 апреля 2017 года. Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления указанный проект федерального закона доработан с учётом принятых поправок и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Рассматривается 12-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Напомню, что в законопроект предлагается ограничить злоупотребления, допускаемые родителями при присвоении имени ребёнку, и предоставить возможность присвоения двойной фамилии ребёнку при разных фамилиях родителей. Экспертизы юридико-технического и лингвистического характера проведены. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологии и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Чиндяскина Сергея Викторовича.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, рассматривается 14-й вопрос повестки. Впервые мы рассматриваем федеральный закон, отклонённый Советом Федерации. О Федеральном законе "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста, Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный федеральный закон был принят Государственной Думой 3 июля 2015 года и направлен в Совет Федерации, 8 июля 2015 года он был отклонён Советом Федерации. Необходимо отметить, что нормы данного федерального закона в дальнейшем были реализованы в статье 10 федерального закона от 2 июня 2016 года № 158-ФЗ, в рамках действия которого специальная комиссия Федерального Собрания оперативно принимает решения о перераспределении средств федерального бюджета по предложению Правительства Российской Федерации. Кроме того, федеральным законом от 30 ноября 2016 года № 409-ФЗ в статью 217 Бюджетного кодекса были внесены изменения, согласно которым предложения Минфина России о перераспределении бюджетных ассигнований по министерствам и ведомствам, осуществляющим функции в сфере национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, рассматриваются комиссией Государственной Думы по рассмотрению соответствующих расходов федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает снять Федеральный закон "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом обсуждение данного вопроса допускается по требованию депутатов, составляющих более 50 процентов численности палаты. Если нет других предложений, мы можем поставить это предложение на голосование. Ставим на голосование?

Из зала. Да!

Председательствующий. Ставим на голосование.

Итак, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой Федеральный закон

"О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации"? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Коллеги, закон снят с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой, решение принято.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, продолжаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 18 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть, продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время поставлены вопросы 18, 19 и 20, при этом по данным вопросам один докладчик — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх. Вопрос 18, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации"; 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается пакет из трёх законопроектов. Тематически они объединены одной основной идеей, но чисто технологически один из них — это проект федерального конституционного закона, другой по объёму новелл, по сути, является базовым текстом, а третий предложен в связи с тем, что есть жёсткое требование вносить отдельным законопроектом все изменения, которые касаются налогового законодательства, поэтому получился пакет из трёх законопроектов.

Содержательно основная причина внесения президентом этого пакета проектов законов — изменение структуры федеральных органов исполнительной власти. Вы знаете, что в соответствии с Конституцией структура федеральных органов исполнительной власти утверждается президентом по предложению председателя правительства, соответствующее решение было принято в апреле 2016 года. Федеральное архивное агентство, Росархив, из ведения Министерства культуры Российской Федерации было передано в ведение Президента Российской Федерации. Кстати, утром мы слышали выступления коллег-депутатов по поводу того, насколько важно точное понимание фактов нашей истории, насколько необходимо создать надёжные в том числе организационно-правовые инструменты для предотвращения фальсификации, переписыванию истории, — безусловно, в этом Росархив играет важнейшую роль, я сказал бы, не только историческую во всех смыслах этого слова, но и достаточно серьёзную политическую роль. И такое решение главы государства потребовало корректировки довольно значительного количества действующих законов.

Как я уже сказал, изменения вносятся в Федеральный конституционный закон "О референдуме..." и в 14 федеральных законов плюс корректируется статья 151 части второй Налогового кодекса. Содержательно изменения касаются в основном уточнения наименования указанного в этих законах органа, о котором я сказал.

Во-первых, в ряде законов содержится формулировка "уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти в области архивного дела и делопроизводства". Теперь это будет орган, полномочия которого закреплены положением, утверждённым указом президента, поэтому предлагается принять формулировку "уполномоченный федеральный орган исполнительной власти", чтобы уйти от упоминания того, каким уровнем власти утверждается положение о Росархиве.

Далее, в ряде федеральных законов сохранилось старое наименование "Государственная архивная служба" — это тоже, естественно, уже устаревшая версия названия Росархива. Ну и есть ещё ряд моментов содержательного характера: уточняются сроки хранения по отдельным категориям дел и документов, уточняется и расширяется перечень нормативных правовых актов, которые составляют правовую основу регулирования отношений в этой сфере, добавляется очень существенный блок — муниципальные нормативные правовые акты. Вы знаете, что у нас базовое количество архивных учреждений находится на муниципальном уровне. В частности, если брать в качестве примера Крым, то на территории Республики Крым и города Севастополя располагается порядка двух с половиной тысяч архивных организаций, и из этих архивных организаций более двух тысяч — это как раз муниципальные архивы. Поэтому это серьёзное дополнение. Естественно, муниципалитеты тоже играют важную роль в создании соответствующей нормативно-правовой базы.

Вот, уважаемые депутаты, таково основное содержание предлагаемых президентом корректировок действующего законодательства. Я вас прошу поддержать инициативы президента и проголосовать за одобрение проекта федерального конституционного закона и за принятие двух федеральных законов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, содоклад по 18-му вопросу.

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К исчерпывающему докладу Гарри Владимировича я добавлю, что в связи с непосредственным подчинением Росархива Президенту Российской Федерации возникла необходимость внести изменение в Федеральный конституционный закон "О референдуме...". Напомню, что именно Росархив совместно с Центральной избирательной комиссией определяет, в каком порядке хранятся документы о подготовке и проведении референдума. Собственно, сам факт изменения наименования и подчинения этого федерального агентства президенту вызвал необходимость внести изменение в федеральный конституционный закон.

Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Госдуме поддержать данное изменение.

Председательствующий. Коллеги, по 19-му вопросу содоклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, доклад Гарри Владимировича действительно был исчерпывающим. Я добавлю только с учётом фактически согласованного характера предлагаемого законопроекта, что этим проектом продолжается совершенствование законодательства в сфере архивного дела. В целях обеспечения полноты и сохранности архивных фондов, в том числе документов по личному составу, предлагается устранить имеющееся противоречие в исчислении сроков хранения документов: в законопроекте предлагается исчислять их с 1 января года, следующего за годом, в котором было завершено формирование архивных документов. Это изменение уточняет хронологическую систему формирования дел и фактически направлено на защиту интересов каждого работающего гражданина страны.

Одна из важнейших новелл законопроекта — это, как уже было сказано, включение в систему правового регулирования архивной сферы муниципальных нормативных правовых актов, что обеспечит более детальное и надёжное регулирование вопросов организации архивного дела на муниципальном уровне.

Комитет Государственной Думы по культуре, рассмотрев законопроект, отмечает настоятельную необходимость предлагаемых изменений и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. По 20-му вопросу содоклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел на своём заседании внесённый Президентом Российской Федерации законопроект. Уважаемые коллеги, в норму статьи 150 части второй Налогового кодекса вносится изменение, которым она приводится в соответствие со

структурой федеральных органов исполнительной власти. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Прошу вас также поддержать законопроект, который сейчас рассматривается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

Будут ли вопросы по 18, 19 и 20-му пунктам повестки дня? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Мы обсуждаем сразу три вопроса — пункты 18, 19 и 20, — и выступления будут по этим трём вопросам в соответствии с Регламентом.

Покажите список.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Гарри Владимирович, у меня к вам вопрос. Речь идёт о сроках хранения документов по личному составу. Нужно отметить, что документы до 2003 года категорий госслужащих, и связанных, и не связанных с военной службой, хранятся 75 лет, а документы после 2003 года категории госслужащих, не связанных с военной службой, хранятся 50 лет — с чем это связано? Если сейчас ответа нет, то в рабочем порядке...

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Николаевич, ответ следующий.

Был проанализирован объём информации, который накапливается в соответствии с действующим законодательством в области архивного дела, и массив документов, который хранится в архивах Российской Федерации. Опыт и анализ документов, проведённый нашими коллегами из Росархива, как раз и подвинули на то, чтобы развести эти две категории и скорректировать сроки хранения. Скажу даже больше: сейчас предлагается сроки хранения по личным делам ещё сократить. Вы знаете, есть довольно большой объём информации, связанной с отпусками, с командировками, с большими листами, с ещё целым рядом действительно технических, оперативных управленческих решений в рамках разных организаций, — такая информация не имеет никакого, скажем так, длительного существенного значения и не влияет ни на пенсионное обеспечение, ни на другие вещи, которые важны для тех, кто служит или работает в организациях. Корректировки были связаны с анализом существующего массива документов и со складывающимися потребностями в том, сколько надо хранить эти документы, ну вот я привёл пример — 5, 10, 50 лет.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Гарри Владимирович, у меня к вам вопросы по проекту под пунктом 20: скажите хотя бы приблизительно, сколько ввозится таких вот ценностей? И какова сумма НДС?

Минх Г. В. Количество культурных ценностей, которые подпадают под действие законодательства об архивном деле, невелико. Это, по сути, исключительное явление, штучный товар, поэтому нельзя говорить, что мы что-то будем недобирать или что-то у нас поменяется,

тем более что подход мы не меняем: он как был, так и остаётся в рамках действующего налогового законодательства — по объектам культурного наследия применяется освобождение от соответствующих платежей в бюджет. Повторю, всё как было, так и сохраняется, мы просто уточняем, появляется принцип "двух ключей": с одной стороны Министерство культуры, как орган, который занимается культурными ценностями, с другой — Росархив, который занимается архивными материалами, архивными делами. А в прежней конфигурации Росархив был подведомствен Министерству культуры, поэтому был один ключ — Министерство культуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте № 120374-7 используется определение "федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции" по направлениям, которые мы сегодня обсуждаем, и, на наш взгляд, это полное определение, а в законопроекте № 120319-7 используется несколько другая терминология — "уполномоченный федеральный орган исполнительной власти", то есть мы видим несоответствие. Скажите, пожалуйста, как это понимать, ведь мы стараемся всё унифицировать?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Иванович, то, что вы говорите, наверное, одновременно и правильно, и не совсем корректно. Название того или иного федерального органа исполнительной власти, то, как описывается его функционал, — это с учётом принципа разделения властей отнесено к компетенции президента. В данном случае, как я уже говорил, положение о Росархиве утверждено соответствующим указом президента, и именно в этом указе даётся полное, исчерпывающее и точное наименование этого федерального органа исполнительной власти. Что касается каких-то технических моментов, я думаю, мы их просто посмотрим в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению, и, если будут какие-то нестыковки — или нестыковки, — это, наверное, можно будет уточнить. Но единственный момент, который тоже нужно понимать: в ряде федеральных законов изначально, базово сквозным образом идут разные наименования федеральных органов, чуть-чуть отличающиеся по формулировкам, поэтому либо ставится задача более широко, и мы должны будем тотально просмотреть все тексты федеральных законов, либо задача носит более локальный характер. В любом случае замечание мы услышали и, я думаю, посмотрим, насколько можно будет его учесть.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика — Гарри Владимирович, есть желание выступить? Нет. Содокладчик по 18-му вопросу, Александр Сергеевич Грибов? Нет. Содокладчик по 19-му вопросу, Александр Михайлович Шолохов? Нет. Содокладчик по 20-му вопросу, Марина Павловна? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашей повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федера-

ции". Для сведения коллег: необходимо набрать 300 голосов, чтобы этот законопроект был одобрен, здесь процедура несколько иная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Таким образом, уважаемые коллеги, мы сегодня единогласно поддержали законопроекты, внесенные президентом.

Гарри Владимирович, спасибо.

Коллеги, в рассмотрении этих вопросов принимали участие руководители Росархива, они работают с бумагами, с документами. Мы не так часто с ними встречаемся — хотим их поблагодарить, высказать слова благодарности и руководителю Росархива Артизову Андрею Николаевичу, и статс-секретарю — заместителю руководителя Росархива Наумову Олегу Владимировичу. Архивами мы все пользуемся, а тех, кто организует эту работу, видим впервые. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, возвращаемся к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом регламентируются правила установления административного надзора за лицами, освобожденными или освобожденными из мест лишения свободы, которые были осуждены за преступления экстремистской и террористической направленности. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило девять поправок, они учитывают замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, аппарата Совета Безопасности, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Министерства юстиции. Комитет предлагает пять поправок принять, четыре поправки отклонить.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Рассматривается 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект принят Госдумой в первом чтении 8 октября 2014 года. Целью законопроекта являлось обеспечение защиты прав российских граждан, пострадавших от неправомерных решений иностранных судов. При принятии законопроекта в первом чтении указывалось на необходимость серьёзной доработки ко второму чтению. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении проводились дополнительные согласования по доработке текста, в результате которых был сделан вывод об отсутствии необходимости вносить предлагаемые законопроектом изменения.

Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что действующее процессуальное законодательство содержит механизм защиты прав лиц, в отношении которых иностранными судами вынесены судебные решения с нарушением компетенции российских судов. В частности, главой 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентируется процедура признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей, и решение, вынесенное иностранным судом по делу, которое отнесено к исключительной компетенции суда общей юрисдикции или арбитражного суда Российской Федерации, по указанному основанию никогда не будет признано российским судом и приведено в исполнение на территории Российской Федерации. Кроме того, предлагаемое законопроектом введение нового вида компенсации предполагает дополнительные расходы, финансируемые за счёт федерального бюджета.

На основании изложенного комитет считает нецелесообразной подготовку законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

У полномочного представителя президента есть желание высказаться? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет. От фракций по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, рассматривается 17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Ещё раз напоминаю: это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Беспалова М. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 12 мая 2006 года. В настоящее время все отношения в Налоговом кодексе урегулированы, поэтому законопроект предложен комитетом к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Марина Павловна.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Уважаемые коллеги, будут выступления от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, принятый ранее в первом чтении? Просьба проголосовать. Одиннадцать лет лежал законопроект, принятый в первом чтении!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, рассматриваем 21-й вопрос (вопросы 18, 19 и 20 были рассмотрены в фиксированное время), проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор". Доклад Евгения Васильевича Громыко, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Евгений Васильевич, пожалуйста.

Громыко Е. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор" подготовлен Минсельхозом России в соответствии с поручением заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Козака от 14 октября 2015 года.

В законопроекте предусмотрено разграничение полномочий Россельхознадзора и Росприроднадзора в отношении земель сельскохозяйственного назначения. Россельхознадзор осуществляет надзор в отношении земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", а Росприроднадзор — в отношении земель всех категорий, за исключением земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Также законопроектом уточняются полномочия Россельхознадзора, Росприроднадзора и Ростехнадзора в части рассмотрения дел по статье 8.7 КоАП "Невыполнение обязанностей по рекультивации земель...".

Законопроект согласован с Советом министров Республики Крым, Минэкономразвития, Минфином России, Минприроды России и с Ростехнадзором. На законопроект получены необходимые заключения Минэкономразвития России, Минюста России, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик сказал, что возникают определённые проблемы в связи с тем, что три службы, которые должны осуществлять контроль за оборотом земель, по сути, часто выполняют дублирующие функции, и данными изменениями предлагается исключить несвойственную им работу. После того как эти изменения будут поддержаны, Россельхознадзор будет отвечать за рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершённых на землях сельхозназначения, оборот которых регулируется законом "Об обороте земель...", Росприроднадзор — о правонарушениях, совершённых на землях сельхозназначения, оборот которых не регулируется законом "Об обороте земель...", и Ростехнадзор — о правона-

рушениях, совершённых на землях всех категорий, за исключением земель сельскохозяйственного назначения.

Комитет рассмотрел предложенную инициативу и рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Васильевич, скажите, пожалуйста, а рассматривался ли вопрос о целесообразности, предположим, из трёх служб сделать одну, чтобы она, независимо от назначения земель, отвечала и реагировала на жалобы, которые идут в том числе от граждан? Сейчас, если кто-то из граждан подаёт жалобу, предположим, не в ту службу, просто приходят формальные отписки, мол, эта категория земель не наша и мы не можем принять меры.

Громыко Е. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, вот как раз чтобы убрать эти разночтения, разногласия, разность подходов, мы и предлагаем внести необходимые изменения. У нас 385,5 миллиона гектаров земель сельскохозяйственного назначения. Вносимыми изменениями мы устанавливаем, вернее, узакониваем как раз ответственность этих федеральных органов — Россельхознадзора, Росприроднадзора, — а именно разделение ответственности в отношении этих территорий: 197 миллионов гектаров — это земли, отношения по которым регулируются законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", это сельскохозяйственные угодья, то есть это земли в постоянном, активном сельскохозяйственном обороте; в ведении Росприроднадзора, по сути дела, земли площадью 185,5 миллиона гектаров, которую занимают садоводческие товарищества, дачные участки, земли поселений и другие земли, относящиеся к категории земель сельскохозяйственного назначения. Россельхознадзор фактически отвечал за 387 миллионов гектаров, но не мог, не имел полномочий по этим землям работать — мы предлагаем узаконить положение, в соответствии с которым Россельхознадзор отвечает именно за земли в активном обороте, то есть за те, где выращивают сельскохозяйственные культуры и активно занимаются животноводством, — вот эти земли в ведении Россельхознадзора. Заниматься землями поселений ему нецелесообразно.

Ростехнадзор будет отвечать за рекультивацию земель на тех сельских, городских территориях, где зона ответственности Росприроднадзора; что касается земель сельхозназначения, которые регулируются законом "Об обороте земель...", за это будет отвечать Россельхознадзор — и за исполнение земельного законодательства, и за эффективность землепользования, и за вопросы рекультивации. Будет всё чётко и понятно.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Васильевич, рассматриваемым проектом закона предлагается внести изменения в состав полномочий органов,

осуществляющих земельный и экологический надзор. Естественно, изменятся объёмы работ и нагрузка на эти органы, однако в пояснительной записке говорится, что реализация предусмотренных законопроектom полномочий федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов будет осуществляться в пределах установленной численности их работников и утверждённых ранее бюджетных ассигнований. Не возникнут ли с этим проблемы?

Громыко Е. В. Уважаемый Игорь Андреевич и уважаемые депутаты! Нет, не возникнут проблемы, у нас нет таких опасений, поскольку мы согласовали, привели всё в соответствие со штатной численностью, которая есть на сегодня. По сути дела, мы решаем все эти вопросы в законодательстве, сохраняя прежнюю численность, имеющийся штатный состав. Это подтвердили и субъекты Российской Федерации, как я уже говорил, законопроект согласован со всеми ответственными органами исполнительной власти, дополнительная численность персонала не потребуется.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Выступаю как представитель комитета-соисполнителя, но время фракционное буду использовать. Постараюсь коротко высказаться.

Мы поддерживаем эту законодательную инициативу, но хотим отметить, что процессы, которые происходят на землях сельхозназначения, не то что сложные, их можно назвать катастрофическими с точки зрения нарушений. Это касается и охраны плодородия почв, и всего, что связано с использованием земель, а именно: 41 миллион гектаров зарастает бурьяном, происходят пожары, идут другие деграционные процессы, почти 50 процентов почв закисляется, ветровая эрозия, опустынивание. И все эти процессы усугубляются тем, что на каждом направлении при въезде и выезде из Москвы мы видим объезды и машины, которые везут чернозём (вот немцы, когда завоёвывали часть Советского Союза, тоже вывозили чернозём).

У нас есть, конечно, статья 8.7 КоАП, где расписаны все вопросы — и невыполнение рекультивации, и другие нарушения, — за которые нарушители должны отвечать. Вместе с тем мы позволяем юридическим лицам осуществлять всевозможные производственные мероприятия, которые через пять лет оставляют пустыню на месте плодородных земель: применяют для залужения ковровые полотна, применяют другие системы, технологии, после использования которых, после таких нагрузок на этой земле становится невозможно выращивать нормальную сельскохозяйственную продукцию.

С учётом этого разграничения мы хотели бы ещё раз обратиться к соответствующим службам: необходимо более эффективно работать всем и с землями, которые регулируются 101-м законом, и с землями, где предусматриваются садоводство и огородничество, ведение личного подсобного хозяйства (там бардака не меньше: деревни пустеют, в садоводческих, огороднических товариществах и дачных кооперативах тоже проблем не меньше с точки зрения использования земель), а также с землями, которыми будет зани-

матья Ростехнадзор. Мы понимаем, что у Ростехнадзора много других забот, вместе с тем земли, которые в этом плане заслуживают внимания Ростехнадзора, также должны охраняться.

В целом мы ещё раз обращаем внимание всех надзорных служб на то, что, хотя в этом плане Россельхознадзором осуществляются десятки тысяч проверок в год, для большей эффективности работы всего комплекса — и Росприроднадзора, и Россельхознадзора, и Ростехнадзора — требуются более системные увязки с другими структурами, в том числе с правоохранительными, силовыми, с органами местного самоуправления, потому что ни одна структура, оторванная от этой вертикали, эффективно не работает.

Далее, я хотел бы обратить внимание других министерств на необходимость упорядочения мер, связанных с использованием земель лесного фонда и водного фонда: и там необходимо делать соответствующие шаги, с тем чтобы более эффективно останавливать деграционные процессы, пресекать нарушения в использовании уникальных природных ресурсов нашей страны.

Как я уже сказал, мы будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, установив более чёткие критерии разграничения полномочий между Россельхознадзором, Ростехнадзором и Росприроднадзором по осуществлению государственного экологического и земельного надзора. Принятие закона позволит избежать избыточных процедур, связанных с направлением материалов из одного федерального органа в другой для рассмотрения дел по существу. В этом законопроекте решается ещё одна задача — сокращение сроков рассмотрения дел, что не позволит избежать ответственности лицам, которые совершили правонарушения, поскольку законодательно предусмотрен двухмесячный срок рассмотрения и, к сожалению, иногда бывают случаи, когда люди необоснованно освобождаются от ответственности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь 23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Со-

ветского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад Светланы Евгеньевны Савицкой.

Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предлагается к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", разработанный в целях гармонизации норм этого закона с нормами действующего законодательства, а также для обеспечения более полной возможности реализации субъектами этого закона своих прав и получения ими предусмотренных льгот. Рассматриваемое предложение базируется на анализе многочисленных обращений Героев и полных кавалеров ордена Славы как в Комитет по обороне, который является ответственным за этот законопроект (они неоднократно обращались с этим), так и в общественные организации с просьбой внести ряд изменений в некоторые статьи закона, что позволило бы им реально воспользоваться правами в соответствии с действующим законом.

Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 4 статьи 5 закона, что позволит гармонизировать нормы закона, регулирующего вопросы получения Героями и полными кавалерами ордена Славы земельных участков, с нормами действующего законодательства. Дело в том, что закон был принят в 1993 году, и тогда было предусмотрено бесплатное получение Героями и кавалерами земельных участков только в собственность, однако после 1995 года в соответствии с Земельным кодексом и Гражданским кодексом предусматривается уже два основных вида владения землёй — собственность и аренда. В то же время в Законе "О статусе Героев..." прямо не сказано о получении земли в аренду данными лицами, что существенно снижает возможности льготного получения Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации и полными кавалерами ордена Славы земельных участков в аренду, особенно если учитывать, что в целом ряде регионов многие земли по действующему законодательству могут быть предоставлены только в аренду. Это касается территории Московской, Ленинградской областей и ряда других, особенно водоохранной зоны. Например, в Московской области водоохранная зона в некоторых районах вообще занимает чуть ли не треть территории, там огромные участки в первом, втором и третьем поясах зон охраны. Главы администраций, которые сейчас научены очень чётко соблюдать требования закона, опасаясь, что им вменят в вину превышение должностных полномочий, отказывают, говорят, что в законе не написано об аренде, при этом определённая земля предоставляется только в аренду.

Кроме того, выделение земельных участков по кодексу должно проходить через торги, и формально это не позволяет получать землю в аренду помимо торгов. Получение земельных участков без торгов согласно подпункту 14 пункта 2 статьи 39⁶ Земельного кодекса предоставляется только гражданам, которые имеют право на первоочередное или внеочередное приобретение земельных участков, о чём не было упомянуто в этом законе в 1993 году. Пунктом 2 статьи 1 нашего законопроекта вносятся изменения в пункт 4 ста-

ты 5 действующего закона, что даст право на внеочередное предоставление в собственность или в аренду земельных участков. Таким образом, этот раздел Закона "О статусе Героев..." приводится в соответствии с действующим Земельным кодексом.

Надо сказать, что по проекту закона были получены некоторые замечания Минюста и Минэкономразвития именно в части аренды. По поводу включения нормы, связанной с арендой: они посчитали, что эта норма может трактоваться таким образом, что земля будет предоставляться как бы без арендной платы, хотя, конечно, этот закон не регулирует плату. В таком виде, как есть, норма может иметь неоднозначное трактование, в том числе на местах, ведь кто-то вдруг может неправильно понять слова "бесплатное внеочередное предоставление в собственность или в аренду", поэтому автор закона по согласованию с комитетом, с юристами и с теми, кто этими вопросами занимается, предложил слово "аренду" убрать, то есть, если законопроект будет принят в первом чтении, во втором чтении необходимо внести поправки. Если концепция законопроекта будет принята, вопрос об аренде для данной категории лиц всё равно будет решён, есть слово "внеочередное" — это будет решено. Ко второму чтению, если законопроект будет принят в первом чтении, этот вопрос будет решён и двоякое, неоднозначное толкование будет исключено.

Кроме того, было много обращений по поводу монетизации льгот. Многие Герои, полные кавалеры, особенно молодые, получившие звание в последние, может быть, пять-десять лет, как правило, массово переходят на монетизацию льгот, то есть получают денежную выплату, а в соответствии с законом, который был принят при Зубове, если кто-то перешёл на денежную выплату, он лишается права получения земельного участка — вот так, можно сказать, недосмотрели. Чтобы реализовать это право, людям не часто, а просто всегда, если им обещали дать участок, приходилось оформлять отказ от выплаты, переходить на натуральные льготы, причём, как правило, не на год, а на два, потому что выделение земли, как многие знают, длительный процесс, а потом, когда земля получена, переходить обратно на денежную выплату, ведь молодым особенно нужны именно деньги. По их просьбе было предложено включить соответствующий пункт, касающийся льгот, которые предусматриваются при установленной денежной выплате, и мы внесли изменение в пункт 2 статьи 1¹ основного закона, что позволит не связывать получение денежной выплаты с получением земельного участка.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления. Законопроект не потребует никаких дополнительных расходов федерального бюджета.

Мы просим вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Светлана Евгеньевна достаточно подробно изложила суть законопроекта, я не буду повторять, остановлюсь на решении, которое принял Комитет Государственной Думы по обороне: мы поддержали авторов законодательной инициативы.

Светлана Евгеньевна уже сказала, что главная цель законопроекта — привести норму статьи 5 Закона "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" в соответствие с действующим положением Земельного кодекса. Замечания, которые мы получили по указанному законопроекту, по мнению Комитета по обороне, не препятствуют рассмотрению Государственной Думой законопроекта в первом чтении, так как могут быть учтены при подготовке к рассмотрению его во втором чтении, если, конечно, коллеги, мы его примем сегодня в первом чтении.

На законопроект поступил 61 отзыв из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, четыре отзыва содержат замечания, касающиеся невозможности бесплатного предоставления земельных участков в аренду, о чём Светлана Евгеньевна уже доложила. Я также отмечу, что дополнительных расходов федерального бюджета принятие закона не потребует.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Андрею Леонидовичу.

Скажите, пожалуйста, возможно ли включение в данный перечень таких категорий, как Герои Социалистического Труда, которые положили много труда на то, чтобы наша страна была жива-здорова и процветала, как матери, которым присвоено звание "Мать-героиня", у которых многодетные семьи, и если нельзя, то почему? Ведь мы всё-таки добились, чтобы закон о монетизации, 122-й закон, охватывал не только эти категории Героев, но ещё и лиц, награждённых орденами Ленина.

Красов А. Л. Тамара Васильевна, при всём уважении к вам, указанные категории очень заслуженных лиц, которые вы перечислили, мы не можем включить в перечень в рамках этого законопроекта, потому что законопроект касается — и я уже об этом говорил, и Светлана Евгеньевна об этом говорила — Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы.

Председательствующий. Савицкой включите микрофон.

Савицкая С. Е. Я хочу добавить.

Дело в том, что по категориям героев, которые сейчас были упомянуты, есть отдельные законы, вы, может быть, не в курсе. Есть закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", и этим отдельным законом тоже предусмотрено масса льгот, и можно было бы рассмотреть поправки и дополнения к этому закону. Что касается многодетных, это тоже предусмотрено отдельными законами. А этот законопроект касается одной узкой категории лиц, их осталось всего порядка 600 человек. Что касается названных вами категорий, я согласна, надо смотреть — другой комитет ведёт, — может быть, надо дополнить, дополнив такие льготы.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли желающие выступить? Есть.
Включите режим записи.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Уважаемые коллеги, Светлана Евгеньевна и Андрей Леонидович достаточно подробно осветили содержание данного законопроекта. Я могу сказать лишь одно: эти люди, Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, полные кавалеры ордена Славы, безусловно, имеют серьёзный авторитет. И мы, поддерживая внесение изменений, тем самым улучшаем их социальную защищённость, при этом подтверждаем достаточно серьёзную, высокую социальную значимость, они являются примером и для подрастающего поколения. Это поддержка непосредственно самих Героев, которые часто рисковали жизнью, отдали здоровье и так далее, и мы все это понимаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу. Конечно, выступившие подробно рассказали о сути предлагаемых изменений, но, судя по вопросам, я считаю, необходимо ещё раз более развёрнуто сказать, о чём идёт речь. Как уже было сказано, изменения вносятся в конкретный Закон "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Конечно, это очень хорошая и правильная инициатива наших коллег, и мы единогласно на заседании Комитета по обороне за неё проголосовали, и фракция ЛДПР, естественно, поддержит данную инициативу.

Хотелось бы остановиться на том, почему появляются подобные инициативы. Они рождаются из-за того, что люди на практике столкнулись с несовершенством действующего законодательства.

Выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. Дорогие коллеги, в федеральном законе есть норма, в соответствии с которой, даётся право данной категории граждан получить бесплатно земельный участок, но чиновники, бюрократы на местах, вместо того чтобы изыскать соответствующие возможности, начинают находить какие-то пробелы или коллизии в законе. Заслуженным людям, которые, несомненно, являются гордостью Российской Федерации, природная скромность не позволяет на первые полосы газет выносить эту проблему, и им приходилось годами добиваться того, на что они по закону имеют право, чего заслуживают. Наша коллега, дважды Герой Советского Союза Савицкая рассказывала о монетизации льгот, и я вам подробнее объясню, о чём шла речь: речь шла о том, что в отношении тех Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы, которые переходили на монетизацию льгот, то есть получали их в виде денежных средств, чиновники не

видели оснований для предоставления земельного участка. Доходило до того, что людям приходилось на какой-то промежуток времени возвращаться к получению льгот в натуральном виде, чтобы в течение этого времени оформить полагающийся им земельный участок. Более того, им объясняли, что в законе нет нормы, регламентирующей, что это должно быть сделано во внеочередном порядке, — и сегодня это будет устранено, вы это уже слышали.

К чему я подвожу? Есть отрицательные заключения некоторых министерств, я не буду их называть, — замечания будут учтены ко второму чтению, но хотелось бы, конечно, чтобы, когда такие проблемы появляются, от Правительства Российской Федерации исходили подобные предложения, инициативы и чтобы Правительство Российской Федерации нам, депутатам Госдумы, предложило сделать так, чтобы у Героев Советского Союза, у Героев Российской Федерации и у полных кавалеров ордена Славы соответствующие права были реализованы в полном объеме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что это действительно вопросы, поставленные жизнью, и в основном это касается молодых Героев Российской Федерации, потому что разные ситуации бывают, когда вот эти коллизии всплывают. Мы на заседании комитета достаточно подробно всё это рассматривали, и я убедительно прошу поддержать этот законопроект, который должен иметь право на жизнь.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет. Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и статью 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — название длинное закона. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте мы предлагаем включить Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации в перечень органов, которые осуществляют пенсионное обеспечение военнослужащих, уволенных соответственно из прокуратуры и из Следственного комитета. Необходимость принятия закона вызвана тем, что мы приняли федеральные законы, в соответствии с которыми военнослужащие, проходящие службу в военной прокуратуре и в военных следственных органах, были переданы в ведение Генеральной прокуратуры и Следственного комитета и проходят военную службу там, соответственно, численность военнослужащих была исключена из численности Вооружённых Сил и передана в эти ведомства. Законом "О прокуратуре..." и законом "О Следственном комитете..." обязанность пенсионного обеспечения возложена на эти ведомства, в то же время в закон о пенсионном обеспечении (с длинным названием) соответствующие изменения внесены не были, поэтому мы предлагаем внести эти изменения. Кроме того, уточняются термины закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эрнест Абдулович достаточно подробно остановился на сути законопроекта, я скажу, что Комитет Государственной Думы по обороне единогласно поддержал авторов законодательной инициативы.

Я хотел бы ещё остановиться на том, что Комитет Государственной Думы по обороне полагает, что при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению, если мы примем его сегодня в первом чтении, необходимо его доработать, предусмотрев внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в частности в федеральные законы "О государственной социальной помощи" и "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

На законопроект поступило 62 отзыва из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, согласно которым законопроект поддерживается. Дополнительные расходы средств федерального бюджета принятие законопроекта не потребует.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Коллеги достаточно подробно представили законопроект. Законопроект обусловлен прежде всего жизненной необходимостью и на-

правлен на уточнение перечня органов, осуществляющих пенсионное обеспечение лиц, проходивших воинскую службу в органах военной прокуратуры, в военных следственных органах.

Прошу всех поддержать законопроект.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Речь идёт о военнослужащих, которые проходят службу в Главной военной прокуратуре и в главном следственном управлении соответственно Генеральной прокуратуры и Следственного комитета. Они являются военнослужащими, а пенсию получают в пенсионных структурах Министерства обороны. В законопроекте предлагается наделить полномочиями соответственно Генпрокуратуру и Следственный комитет, чтобы они обеспечивали своих подчинённых пенсией в своих структурах. Всё очень просто, понятно и разумно. Я прошу поддержать.

И, коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, хочу обратиться к вам в рамках лимита времени, мы об этом должны были, наверное, раньше сказать: некоторые из вас получили или получат памятку по вопросам безопасности, нужно, чтобы мы все её изучили, руководствовались и исполняли те рекомендации, которые есть в этой памятке, потому что здание Государственной Думы — это объект с массовым пребыванием людей, опасность и риск всегда существуют, а там написано, как в каких случаях действовать. И я убедительно прошу, чтобы и наши помощники, и аппараты комитетов, и Аппарат Думы тоже руководствовались и исполняли нормы и правила, которых мы должны придерживаться.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представители правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос о передаче номера абонента, который инициировал СМС-рассылку, в настоящее время приобретает достаточно существенное значение. Ранее законодательством был закреплён порядок осуществления таких рассылок, в том числе рекламного характера, но, к сожалению, отдельные участники рынка, направляющие абонентам разных сетей подвижной радиотелефонной связи короткие текстовые сооб-

шения, используют для этих целей номера, которые якобы выделены из ресурса оператора, а иногда даже принадлежат другому абоненту, тем самым злоупотребляя и нарушая действующее законодательство.

В связи с этим возникла необходимость внести изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" и закрепить обязанность операторов сотовой связи осуществлять в неизменном виде передачу номера абонента, инициировавшего отправку короткого текстового сообщения. Это позволит обеспечить возможность идентифицировать номер отправителя текстового сообщения, который инициировал рассылку, в том числе рекламного характера, но при этом использует так называемую подмену абонентского номера, тем самым осуществляя мошеннические действия. Если оператору будет дано право передавать этот номер в неизменном виде, у него возникнет возможность пресекать подобного рода действия и, соответственно, оградить граждан от несанкционированных действий в виде рассылок рекламного характера, которые не имеют никакого отношения к регуляторам рынка.

По законопроекту имеется положительное заключение правительства. Коллеги, прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. С докладом Максима Георгиевича Кудрявцева.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был внесён нашей коллегой, членом Совета Федерации Боковой Людмилой Николаевной и группой депутатов Государственной Думы. Как уже было отмечено докладчиком, проектом федерального закона предлагается на оператора связи возложить обязанность по передаче в сеть связи другого оператора в неизменном виде абонентского номера, выделенного ему на основании договора, при передаче короткого текстового сообщения.

Современную жизнь невозможно представить без инфотелекоммуникаций, неотъемлемой частью для нас стали общение по фиксированной и мобильной связи, поиск информации в глобальной сети Интернет, ну и, безусловно, передача и получение текстовых сообщений. В настоящее время не предусмотрена обязанность оператора по передаче абонентского номера в неизменном виде, и, как уже было отмечено докладчиком, это ведёт к рискам использования мошеннических, противоправных схем при передаче сообщений через сети связи, создаёт условия для рассылки недостоверной и нежелательной рекламы и вводит в заблуждение получателя сообщения относительно его отправителя. Кроме того, предлагаемая законопроектом норма должна обеспечивать достоверность данных при проведении оперативно-розыскных мероприятий и способствовать осуществлению государственного надзора в сфере выявления субъектов, нарушивших законодательство. На наш взгляд, актуальность данного законопроекта назрела — получатели сообщений хотят достоверно знать, кто им их пишет.

Следует отметить, что у комитета есть ряд предложений и замечаний по тексту законопроекта. В частности, обращаю внимание, что

согласно пункту 22¹ статьи 2 Федерального закона "О связи" — я процитирую — "автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв или символов, набранных в определённой последовательности)" осуществляется по сети подвижной радиотелефонной связи, в связи с чем текст законопроекта необходимо привести в соответствие с указанной нормой. Также необходимо уточнить формулировку "в соответствии с условиями договора об оказании услуг связи" — судя по тексту законопроекта, слова об условиях договора могут относиться как к выделению номера, так и к передаче его в неизменном виде. На наш взгляд, необходимо поработать и осуществить редакционную правку текста законопроекта.

Кроме того, полагаем целесообразным рассмотреть вопрос о введении для операторов связи общей обязанности по передаче в неизменном виде абонентского номера как другому оператору, так и внутри сети одного оператора. Следует обратить внимание, что в связи с отсутствием в рассматриваемом законопроекте положения об ответственности за неисполнение предлагаемых норм в случае его принятия привлечение к ответственности операторов не представляется возможным.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при подготовке ко второму чтению в случае принятия законопроекта в первом чтении. На основании изложенного Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи поддержана концепция законопроекта. Комитет предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Сопредседатель? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад Айрата Назиповича Хайруллина.

Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В статье 14 Федерального закона № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" предусматривается возможность регулирования ценовых колебаний на рынке сельхозпродукции, причём предусматривается возможность выкупать у сельхозпроизводителей по установленным Минсельхозом России закупочным ценам ограниченное количество видов зерновых культур — это пшеница яровая, пшеница фуражная, ячмень, рожь и кукуруза.

Все мы знаем, что единственная отрасль в сельском хозяйстве нашей страны, в которой мы всё ещё остаёмся импортозависимыми, — это молочное животноводство. Проблема молочного животноводства заключается в длительной окупаемости из-за большой капиталоемкости и сезонных ценовых колебаний: каждый год летом закупочные цены на молоко падают до 15–20 рублей за литр, а зимой возрастают до 30–35 рублей за литр, что делает его производством летом убыточным, а отрасль непривлекательной для инвестиций. В целях недопущения таких сезонных колебаний и убыточности производства необходим механизм, позволяющий летом снимать с рынка излишки молока и задавать участникам рынка безубыточные ценовые коридоры. В качестве такого механизма подготовлен законопроект № 88454-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Данные поправки расширяют круг лиц, участвующих в государственных закупочных интервенциях, путём включения в него организаций, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции. Необходимость участия перерабатывающих предприятий связана со спецификой и отличием производства молока, например, от производства зерна. Мировая практика и опыт СССР, который был самым крупным в мире производителем молока, показывают и доказывают необходимость наличия механизма, не допускающего резкого падения закупочных цен. Для этого излишки молока, давящие на рынок, снимают в период пика производства с рынка, закупая и перерабатывая в молокоёмкие товары, такие как сухое молоко и масло, а в период дефицита сырого молока поставляют на рынок. Например, на 1 килограмм производимого масла уходит 22 килограмма молока базисной жирности, на 1 килограмм сухого цельного молока идёт 8,5 килограмма молока, а на 1 килограмм сухого обезжиренного молока — более 11 килограммов молока сырого. Эта молокоёмкая продукция потребляется круглый год и имеет длительный срок хранения, что позволяет при её заготовке летом и расходовании зимой выравнивать спрос и закупочные цены на молоко и отпускные цены на молочную продукцию, не допуская критических колебаний.

Реализация законопроекта не потребует дополнительного выделения бюджетных средств, но потребует внесения изменений в действующие постановления правительства № 580 и № 1003 "Об утверждении Правил приобретения сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе проведения государственных закупочных интервенций и её реализации" в части дополнения круга лиц, участвующих в государственных интервенциях.

Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации, в котором отмечена необходимость доработки законопроекта ко второму чтению. Эти замечания депутатами будут учтены при подготовке ко второму чтению.

Комитет по аграрным вопросам данный законопроект рассмотрел и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Мы совсем недавно провели слушания о доходности в отраслях сельского хозяйства, и, посмотрев внимательно на отрасль животноводства, мы увидели, что в принципе без дотаций она убыточна. Посмотрите на ситуацию с производством: каждый год сокращаются производство молока и поголовье крупного рогатого скота по всем категориям хозяйств. Также в последние годы отмечаются провалы в части личных подсобных хозяйств, потому что больше было рисовок, чем реальности на этом направлении. Концептуальное отношение к этому законопроекту было выработано как раз исходя из этой ситуации: нам надо вытаскивать отрасль животноводства в целом, а молочное животноводство в первую очередь, поскольку производство и потребление молока сократились более чем на 150 килограммов. Мы импортозависимы в этом плане, и литр цельного молока достать в России уже большая проблема.

Выравнивание цены — интервенция, в том числе товарная, — это системный шаг, который может позволить развить эту отрасль. Конечно, мы видим, что 4,3 миллиарда рублей, предусмотренные на интервенцию, и дополнительно выделяемые по этому закону 1,2 миллиарда рублей — это не те деньги, которыми можно решить проблему с точки зрения стимулирования и придания необходимой динамики. Для того чтобы в ближайшие пять-восемь лет мы увидели здесь изменения, к этому необходимо ещё принятие закона о торговле. Мы видим, что молоко у товаропроизводителя принимают в лучшем случае по 20—22 рубля за литр, а литр молока упакованного стоит уже 60—70 рублей. Мы видим такое по всем абсолютно отраслям сельского хозяйства, производящим продукты питания: розничная цена включает лишь малую толику оплаты труда крестьянства.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Комитет рассмотрел и единогласно проголосовал за неё. Да, нам необходимо будет отработать ко второму чтению все замечания, которые имеются, не допустив при этом искажения или снова какого-нибудь отрицательного явления, которым могли бы воспользоваться определённые лица или определённые юридические лица, извратив в целом правильный посыл и решения, которые мы вместе с вами хотим принять с целью стимулирования развития этого направления. Надеюсь на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Иванович, безусловно, законопроект нужно поддерживать. Вопрос у меня общеэкономический. Мы постоянно слышим от наших коллег, что в советское время сельское хозяйство было плохое, мы импортировали зерно, но сегодня мы услышали, что при этом занимали первое место в мире по производству молока. Правильно ли я понимаю, что структура экономики, сельского хозяйства изменилась следующим образом: мы стали вывозить, экспортировать продукцию со сравнительно низкой до-

бавленной стоимостью, то есть зерно, но при этом ввозим продукцию с более высокой добавленной стоимостью, в частности молоко и мясо? Является ли это доказательством экономического прогресса или же наоборот?

Кашин В. И. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Вы абсолютно правильно ставите вопрос и сами же отвечаете на него: сырьевая модель никогда не считалась высокоэффективной, хотя в определённых условиях, когда нет соответствующих мощностей, мы имеем право заниматься и этим направлением. Сейчас сложилась ситуация, когда у нас в три раза меньше поголовье крупного рогатого скота, с учётом этого переизбыток производства и пищевого зерна, и кормового зерна, поэтому, к сожалению, именно сырьё отправляем за рубеж. Конечно, наша задача — все возможности, все ресурсы, в том числе зернового компонента, использовать для переработки, чтобы получать мясо, молоко, масло и так далее, потому что без этого не может быть высокоэффективной, успешной экономики.

Председательствующий. Ишсарин Рамзил Рафаилович, пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, инструменты поддержки сельхозпроизводителей, в том числе защиты от резких колебаний цен на рынке сельхозпродукции, конечно же, важны и необходимы, в то же время от степени проработанности этих инструментов зависит эффективность поддержки именно отечественных производителей, а также обеспечение качества и безопасности продуктов. Поэтому, в целом поддерживая законопроект, я хотел бы наметить вопросы, которые необходимо урегулировать до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Вопрос: допуск переработчиков, не являющихся производителями сырья, к интервенциям на бирже несёт в себе значительные риски в плане того, что данными послаблениями могут воспользоваться реализаторы серого импорта, в связи с этим необходимо уточнить, каким именно образом планируется осуществлять контроль за тем, что продукция — масло сливочное, молоко сухое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос?

Включите микрофон Кашину.

Кашин В. И. Рамзил Рафаилович, вопрос имеет право на жизнь, спасибо за него. Мы, рассматривая законопроект в первом чтении на заседании комитета, говорили о необходимости недопущения коррупционной составляющей, тем более криминальной составляющей, потому что действительно может быть перекупка и так далее. Определён орган, который будет за этим следить, и мы всё сделаем, чтобы ко второму чтению более точно и системно прописать эти вопросы, исключить возможности, о которых вы говорите, — коррупционное и криминальное начало, — поддержать отечественного товаропроизводителя. На это направлена законодательная инициатива, и мы от этого не должны отступать.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Айрат Назипович, конечно, нехорошо, что мы забыли про личные подсобные хозяйства, ведь в ряде российских регионов именно

они дают более 50 процентов валового продукта. Я прекрасно понимаю, что молочная отрасль в стране достаточно сильно монополизирована, в пояснительной записке к законопроекту вы опираетесь в том числе на показатель ценообразования, связанный с биржевыми торгами, — в связи с этим у меня вопросы: насколько реально проводятся биржевые торги по всем видам сельскохозяйственных товаров, о которых вы пишете, и насколько реально они отражают ситуацию с ценообразованием, которая складывается у сельхозтоваропроизводителей?

Председательствующий. Хайруллину включите микрофон.

Хайруллин А. Н. Спасибо за вопрос. На самом деле данным законопроектом не ограничиваются права владельцев личных подсобных хозяйств, и как раз молоко преимущественно из личных подсобных хозяйств будет поставляться на заводы, которые будут сушить молоко, и это как раз даст возможность для развития в том числе личных подсобных хозяйств.

Что касается выстраивания этого рынка, этого механизма, который предлагается законопроектом, мы предусматриваем, что Министерство сельского хозяйства будет прорабатывать и постановлением правительства обозначать закупочную цену и цену интервенции, при которой осенью (при росте цены) эта продукция будет поставляться на рынок. В этом году принято решение, что цена 1 литра молока, покупаемого летом (в мае, в июне, в июле), будет на уровне 24 рублей за литр, а осенью молочная продукция будет поставляться на рынок из расчёта порядка 26 рублей за литр. Тем самым мы создаём механизм, обеспечивающий доходность производства круглый год.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Кашину.

Кашин В. И. Я также хотел бы поблагодарить за вопрос и сказать по поводу личного подсобного хозяйства. С учётом и послания президента, и того, что мы давно говорили о необходимости восстановления сельской кооперации — это и производственные кооперативы, это и сбытовые кооперативы, — наша дальнейшая задача заключается в том, чтобы принять именно в этом плане законодательные инициативы, которые сейчас комитет готовит вместе с министерством. Это придаст большую динамику развитию личных подсобных хозяйств, фермерства, малого бизнеса.

Что касается регулирования через рассматриваемый законопроект, общие цифры определены: 5,5 миллиарда рублей будут направлены на интервенцию с учётом в целом перечня, который утверждён, и с добавлением того, о чём мы сегодня говорим (это при рассмотрении во втором и в третьем чтениях), расширения того перечня, о котором вначале говорил докладчик. Я думаю, что вот эти общие меры позволят нам как раз добавить динамики.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плотников Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Инициатива направлена в первую очередь на стабилизацию цено-

вых колебаний на рынке сырого молока — это очень важно, мы впервые законодательно определяем весь механизм. Это первое.

Второе, что принципиально важно. Дается возможность использовать инструмент государственных интервенций, распространить его действие на животноводческую продукцию длительного хранения — сухое молоко, сливочное масло и сухое обезжиренное молоко, направить на создание благоприятных условий реализации молочной продукции производителями и выработкой взаимовыгодных условий как для производителей, так и для работников, чтобы в конечном счёте выиграли потребители.

Наша фракция — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается внести изменение в порядок жеребьёвки, определяющий избирательные участки (из числа тех, где вместо стационарных ящиков для голосования используются технические средства подсчёта голосов), на которых дополнительно проводится контрольный (ручной) пересчёт. Тема злободневная и со временем будет становиться всё актуальнее.

На выборах разного уровня всё чаще используются технические средства подсчёта голосов. По данным ЦИК, на последних выборах в Государственную Думу комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) было оснащено почти 5,5 тысячи избирательных участков. Следует признать, что автоматизированный подсчёт голосов с помощью КОИБов — это естественный путь развития технологий, связанных с выборным процессом, использование КОИБов помогает значительно ускорить процедуру подведения итогов голосования и позволяет исключить многие виды фальсификации. В то же время эксперты всё чаще утверждают, что уровень развития современных электронных средств обработки и передачи информации даёт реальную возможность для вмешательства в работу КОИБов извне с целью корректировки данных голосования. К тому же имеются объективные сложности для проверки наблюдателями соответствия волеизъявления граждан результатам голосо-

вания, которые определены КОИБами. В настоящее время единственным способом проверки результатов работы КОИБов является контрольный подсчёт голосов избирателей, проводимый вручную.

Согласно действующим нормам законом или решением ЦИК может быть предусмотрено, что контрольный подсчёт проводится не менее чем на 5 процентах избирательных участков, где использовались КОИБы, в пределах территории, на которой действует одна территориальная комиссия. Действующая норма предполагает, что жеребьёвка проводится в течение получаса после окончания времени голосования, а её результаты доводятся до сведения каждой участковой комиссии незамедлительно.

Почему жеребьёвку надо проводить строго в течение получаса после окончания времени голосования, вообще непонятно. Этот срок по факту не соотносится с основной целью проверки, поскольку итоги голосования на участках ещё не подведены и проверить ручным пересчётом в этот момент ещё нечего. Более того, такая норма даёт лазейку для манипуляций с результатами выборов: на избирательных участках, которые не вошли в число подлежащих контрольному подсчёту, КОИБы могут быть подвергнуты противоправному вмешательству с целью корректировки итогов голосования, так как уже нет опасности, что результаты голосования будут проверены в ходе ручного пересчёта голосов избирателей в бюллетенях, ведь о том, что проверять не будут, в соответствии с законом незамедлительно сообщается во все участковые комиссии после проведения жеребьёвки.

В обсуждаемом законопроекте предлагается такая формулировка этой нормы, которая позволяет исключить эти риски: жеребьёвку для определения участков, на которых будет осуществляться контрольный (ручной) пересчёт голосов, предлагается обязать проводить в течение получаса после подписания протоколов об итогах голосования и выдачи их заверенных копий лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 федерального закона. Также уточняется, что жеребьёвка проводится на всех избирательных участках, где голосование проводилось с использованием технических средств подсчёта голосов. Такой порядок позволил бы сравнить результаты голосования на случайно выбранных в ходе жеребьёвки участках, подсчитанные с помощью технических средств и путём ручного подсчёта голосов. Очевидно, что это позволило бы исключить сомнения в честности результата не только на участках, где проводится контрольный пересчёт, но и на всех избирательных участках, где использовались КОИБы.

При действующем порядке на выборах достаточно часто возникают конфликтные ситуации, приведу только несколько примеров — случаи, получившие огласку в средствах массовой информации. В единый день голосования 18 сентября 2016 года в Псковской области КОИБы массово зависли, представители оппозиционных партий пытались добиться ручного пересчёта голосов, но в итоге им было отказано по формальным основаниям. В Свердловской области также 18 сентября в работе КОИБов произошёл сбой, наблюдатели от Компартии требовали ручного пересчёта на нескольких участках — результат тот же: не разрешили. В Карелии в тот же день — то же самое. В муниципальном образовании Санкт-Петербурга городе Ломоносове — то же. В Москве на выбо-

рах также произошли сбои в работе КОИБов, но избирательные комиссии отказали в ручном пересчёте. Подобных случаев много.

Ещё в 2014 году депутаты нашей фракции, фракции КПРФ, инициировали принятие предлагаемой нормы. Тогда, несмотря на поддержку инициативы другими парламентскими партиями, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отказалась проголосовать за принятие этого законопроекта. Единственным возражением, которое было приведено, стал довод об увеличении времени на подведение итогов. Однако это возражение выглядит безосновательным, поскольку на подавляющем большинстве избирательных участков итоги выборов по-прежнему подводятся путём ручного подсчёта голосов и контрольный пересчёт в ручном режиме на выбранных посредством жеребьёвки участках в целом никак не повлияет на общее время подведения итогов голосования. К тому же предусмотренное в законопроекте изменение не требует никаких дополнительных финансовых затрат.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать предлагаемое в законопроекте изменение. Эта корректировка предупредит возможные фальсификации со стороны недобросовестных членов избирательных комиссий, позволит обеспечить неприкосновенность итогов голосования с использованием КОИБов, повысить доверие к техническим средствам подсчёта голосов и, наконец, послужит достижению наших основных целей в этой сфере — повышению прозрачности и обеспечению легитимности проводимых выборов.

Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в статью 68 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", предусматривающее проведение вышестоящей избирательной комиссией жеребьёвки участков, где будет проходить контрольный подсчёт голосов избирателей, в течение получаса после подписания протоколов об итогах голосования и выдачи их заверенных копий ответственным лицам на всех избирательных участках, где голосование проводилось с использованием технических средств подсчёта голосов.

Согласно действующей редакции федерального закона процедура контрольного подсчёта голосов избирателей, участников референдума проводится не менее чем на 5 процентах определяемых жребием избирательных участков, участков референдума (но не менее чем на трёх избирательных участках, участках референдума), на которых использовались технические средства подсчёта голосов. При этом жеребьёвка проводится вышестоящей комиссией, как уже было сказано докладчиком, в течение получаса после окончания

времени голосования, а результаты жеребьёвки доводятся до сведения каждой участковой избирательной комиссии незамедлительно.

В законопроекте предлагается проводить проверку работы используемых при голосовании технических средств подсчёта голосов путём ручного подсчёта голосов уже после подписания протоколов об итогах голосования, в то время как в соответствии с действующей редакцией закона такая проверка проводится именно в целях минимизации возможности подписания протокола об итогах голосования, содержащего недостоверные сведения, что может быть обусловлено использованием технических средств подсчёта голосов.

Кроме того, согласно той же 68-й статье федерального закона участковые комиссии, которые используют технические средства подсчёта голосов, вправе принять решение о незамедлительном проведении подсчёта голосов без использования этих средств, то есть о проведении ручного подсчёта голосов, на основании поступивших обоснованных жалоб (заявлений) лиц, которые непосредственно присутствуют при подсчёте голосов. То есть участники избирательного процесса не лишены возможности защитить свои избирательные права путём подачи жалобы с требованием провести контрольный подсчёт голосов для проверки правильности результатов, полученных с использованием технических средств.

Также следует отметить, что установленный действующим законодательством порядок проведения жеребьёвки, включая время начала жеребьёвки, обусловлен тем, что время окончания голосования является фиксированным и в зависимости от уровня выборов устанавливается либо федеральным законом, либо законом субъекта Российской Федерации: как правило, это 20 часов по местному времени. В законопроекте время начала проведения жеребьёвки увязывается с моментом подписания протоколов об итогах голосования и выдачи их заверенных копий на всех избирательных участках, где голосование проводилось с использованием технических средств подсчёта голосов. Этот момент не является фиксированным и зависит от множества факторов, в том числе от того, как докладчик говорил, что возможен сбой в работе технических устройств. Всё это не отвечает критерию универсальности и может привести к существенному затягиванию процесса подведения итогов голосования.

На данный законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

С учётом всего изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Станкевич Игорь Валентинович, пожалуйста.

Станкевич И. В. Уважаемый Валерий Фёдорович, кто-нибудь всё-таки подсчитывал реальную разницу во времени подсчёта голосов на участках — независимо от того, захотел там кто-то подписать протокол или не захотел? Вам или мне понравился или не понравился результат голосования с помощью технических средств, где-то приняли протокол, где-то не приняли — все на территории

муниципального образования сидят и ждут, когда будет независимая жеребьевка для проверки. Вот всё-таки существующий порядок не кажется вам более прозрачным? Никто не знает результат, прошла жеребьевка, и всё.

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Спасибо большое. Технически подсчёт голосов посредством КОИБов происходит очень быстро на всех участках, это подтверждено практикой. Дело в том, что вывести результаты, подсчитанные с помощью КОИБов, и подписать протоколы по времени занимает максимум 20 минут. Мы предлагаем провести ручной пересчёт после того, как будут подписаны протоколы и не будет возможности их переписать, чтобы схватить за руку фальсификаторов, тех, кто залез в программное обеспечение и переделал протоколы. Здесь никакой задержки нет абсолютно: протоколы уже выведены и подписаны, они на руках в том числе у членов комиссии для выдачи наблюдателям. Никакой задержки по времени здесь законопроектom не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерий Фёдорович, давайте рассмотрим гипотетическую ситуацию: вышла комиссия, посчитали — результаты разошлись. Кого же мы будем обвинять — комиссию или техническое устройство?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Если разошлись результаты выборов, подсчитанные вручную и с помощью КОИБов, то на этом участке в соответствии с законом результаты становятся недействительными и начинается ручной пересчёт уже на всех остальных участках. Это как раз и говорит о том, что должно быть доверие к техническому подсчёту через КОИБы, доверие! В чём заключается суть ручной проверки? Это как лакусовая бумажка: проверили, нет фальсификаций, всё сошлось — окей, всё хорошо, выдаём наблюдателям, составляем итоговый протокол. Если есть разногласия, тогда мы говорим: что-то не так, надо разбираться — и с итогами на этом участке будет разбираться уже вышестоящая избирательная комиссия, а пересчитывать будут все, ведь это значит, что возможность фальсификации есть и на других участках, где применялся технический подсчёт голосов. Для этого и делается пересчёт, именно для этого.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вы знаете, что в основном, в 80 процентах случаев, поводом для "бархатных", "цветных" и прочих революций были недостоверные результаты выборов. Скажите, пожалуйста, почему комитет против прозрачности процедуры? У нас ведь алгоритм, который заряжен в КОИБы, таков, что участникам, членам комиссии не допроситься, пересчёт фактически невозможен, более того, я вас огорчу: на предыдущих выборах применялись так называемые новые КЭГи, так с ними не то что членов комиссий — даже председателей не ознакомили! В чём же

тогда смысл голосования, если вы не даёте подсчитать, определить результат волеизъявления?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Уважаемый Николай Васильевич, мы как раз выступаем за прозрачность процедур голосования, и существующие нормы закона как раз это предусматривают. Я уже в содокладе отмечал, что в случае, если участник подсчёта голосов сомневается в правильности или предполагает, что есть нарушение, и от него поступила жалоба или заявление, участковая комиссия может принять решение о пересчёте результатов голосования на данном участке вручную. Я думаю, эта норма вполне соответствует...

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Рафаэль Мирхатимович, вы в конце своего выступления сказали, что правительство против. А при чём тут правительство? Если бы вы сказали, что в избиркоме мнение такое-то, это ещё было бы понятно. Или вы уже заранее предупреждаете свою фракцию, что правительство против и надо голосовать против? Мне кажется, тут никаких затрат нет: проголосуют — проведут вручную контрольный подсчёт, и всё. Объясните, пожалуйста! Или там всё же потребовались какие-то дополнительные затраты?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемая Тамара Васильевна, когда мы рассматриваем законопроект, то получаем на него отзыв правительства, и принимаем мы законопроекты всё-таки с учётом мнения правительства и замечаний, которые правительство по конкретному законопроекту высказывает. Вот поэтому я в содокладе и отметил, что на данный законопроект правительство направило нам отрицательный отзыв, не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Иван Иванович, спасибо.

Валерий Фёдорович, у меня к вам вопрос. Территориальная избирательная комиссия понимает, в какое время подписаны протоколы, после того как их привезут непосредственно в территориальную избирательную комиссию. В связи с этим у меня вопрос: о каких 30 минутах может идти речь и не считаете ли вы, что данная норма вообще невыполнима?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Абсолютно выполнимая норма. Если в законе это будет прописано, то она чётко будет выполняться избирательными комиссиями.

Каждая участковая избирательная комиссия подсчитывает результаты автономно, в силу того как организована работа комиссии, как она выстроена, как распределены обязанности. И как только нажимают кнопку и из КОИБа выводится протокол результатов голосования, комиссия собирается, подписывает, после этого всё передаётся в территориальную комиссию, территориальная комиссия проводит жеребьёвку, в течение получаса чётко и однозначно происходит жеребьёвка, не имеющая двойного трактования. Времени для этого

надо, я ещё раз повторю, основываясь на практике, на технических данных, максимум полчаса для всех комиссий, которые проводят подсчёт с помощью КОИБов, — полчаса! — после чего территориальной комиссией будет проведена жеребьёвка. Никакого времени, тем более существенного, не затратит территориальная комиссия на то, чтобы подождать протоколы с результатами с избирательных участков, — никакого! — но будет огромная польза для избирателей, для партий, движений, для кандидатов: они будут иметь право убедиться, что на всех избирательных участках, именно на всех, где применялись КОИБы, результаты голосования КОИБ вывел такие же, как и вручную подсчитали члены комиссии.

Данная норма не увеличивает время подсчёта результатов голосования, потому что ручной подсчёт на других участках, где нет КОИБов, будет продолжаться, а он в разы — в разы! — дольше, чем подсчёт с помощью КОИБов. Здесь даже несущественно, полчаса или 40 минут, — вручную в разы дольше! Это всё укладывается в общее итоговое время подсчёта результатов голосования, увеличения времени не происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Валерий Фёдорович, после прочтения пояснительной записки складывается такое впечатление, что вы ставите под сомнение вообще легитимность избирательного процесса и прописываете — независимо от результатов вы уже прописываете, — что возможны фальсификации. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика не по вашим альтернативным подсчётам, а с учётом решений судов, когда вот именно по решению суда было признано, что на тех или иных избирательных участках была фальсификация?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Я уже в своём докладе сказал, что, к сожалению, норма действующего закона не позволяет заставить избирательные комиссии проводить ручной пересчёт, нормы прописаны таким образом, что только по закону субъекта, только по решению ЦИК либо соответствующей избирательной комиссии проводится такая проверка. А в принципе, если уж честно сказать, закон запрещает ручной пересчёт, этим пользуются избирательные комиссии: они не разрешают делать это, даже когда явно идёт сбой в работе КОИБов. Вот в Саратовской области — поднимите результаты — на ста процентах КОИБов были сбои, но не разрешили провести ни одного пересчёта, то же самое в Москве, в Санкт-Петербурге и в других регионах. Норма абсолютно неработающая! Вот сколько эту практику мы уже применяем на выборах, а норма, которая обязывала бы избирательные комиссии принять решение о ручном пересчёте, в законе отсутствует.

А эта норма вносится не потому, что есть нарушения при подсчёте голосов, — и математика не та, и сбои прошли, и неопломбированные КОИБы, но всё равно результаты учитывают, — а потому, что доверие нужно! Контроль закладывается в законе, чтобы было доверие к выборам, доверие к результатам подсчёта голосов. Вот почему сразу "недоверие", что это за выражение такое? Мы закладываем в законе право на контроль именно для того, чтобы обеспе-

чить доверие к выборам, а не потому, что мы не доверяем системе подсчёта.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На самом деле вопрос, касающийся выборов, — это вопрос концептуальный, потому что в 3-й статье Конституции Российской Федерации записано...

Я выступаю от фракции, поэтому прошу сразу учесть по времени.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Шейн О. В. ...записано, что в России запрещено присвоение власти, и, когда происходят махинации на избирательных участках, это вовсе не какие-то мелкие нарушения, которые должны караться штрафами, а это именно узурпация власти, захват власти — преступление, относящееся к разряду преступлений против государства и общества.

Статистика за последние десять лет показывает, что на самом деле привлекать к реальной ответственности этих махинаторов никто особенно не собирается. У нас за эти десять лет возбуждено и доведено до конца порядка 130 уголовных дел на всю страну, но, что интересно, в 25 процентах случаев все эти дела закончились деятельным раскаянием, когда суды сказали, что никого к ответственности можно не привлекать. Если же мы посмотрим статистику в целом по уголовным преступлениям в Российской Федерации, то это будет не 25 процентов, а 2 процента, то есть, если человек нахимичил на выборах, он может раскаяться и у него на порядок, в 10 раз больше шансов ускользнуть от ответственности, чем если бы он украл полкило картошки в магазине, хотя, ещё раз повторю, речь идёт о государственном преступлении. Вот из этих 130 человек, которых всё-таки осудили, только двое были осуждены к реальным срокам лишения свободы, один — к исправительным работам, остальные отделались штрафами и условными наказаниями, то есть существующая модель законодательства просто провоцирует нарушения, поскольку никаких реальных механизмов ответственности это не предусматривает.

Теперь что касается 67-го закона и отдельно 68-й статьи, о подсчёте голосов. Как раз подсчёт голосов и является одним из наиболее дерзких и вызывающих наибольшее возмущение в обществе элементов. Что получилось в 2011 году, когда были самые массовые выступления? Днём везде была тишь да гладь, да божья благодать, но, как только село солнышко и члены избирательных комиссий остались наедине, выяснилось, что, оказывается, показывать отметки в бюллетенях никому из наблюдателей от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", КПРФ и ЛДПР никто не собирается. Избирательная комиссия смотрела отметки в бюллетенях так: председатель смотрел на эту отметочку с лицевой стороны, а к остальным членам комиссии эта бумага была повернута белой стороной. Так было в Астрахани, так было в Москве, так было в других регионах, и единственное,

где такого не было, — это к сведению наших коллег, братьев по оружию из КПРФ, — это как раз там, где были КОИБы.

Что показала статистика в 2011 году? В среднем по стране разница между ручным подсчётом и подсчётом с КОИБами была 5 процентов, и во всех этих случаях эта разница была не в пользу уважаемой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В десяти регионах разница была более 5 процентов, в том числе в Челябинске — порядка 10 процентов, на Ставрополье — порядка 10, в Москве — 18 и в Астрахани — 37 процентов. Там, где в 2011 году были КОИБы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получала порядка 40 процентов, а рядом, на соседних участках — 3 процента, и разница доставалась вовсе не вам, не ЛДПР и тем более не какому-нибудь "ЯБЛОКУ".

Поэтому на самом деле КОИБ — вещь очень полезная, очень правильная, и зарубежный опыт это подтверждает. Почему в странах Латинской Америки, где огромные страсти, где раньше были диктатуры, все эти тонтон-макуты, Пиночет, Дювалье, Стресснер, где людей с вертолётов сбрасывали на землю, где были концлагеря и понятно, что всё это оставило после себя колоссальную зону коррупции, взяточничества и огромный пласт правонарушителей, — почему там по итогам выборов нет массовых выступлений именно в связи с сомнениями в результатах подсчёта голосов? А там машины стоят для голосования — КОИБы, КЭГи (по-другому, правда, называются). Вот в Венесуэле, где в последний раз разница была небольшая, порядка 1,5–2 процентов голосов между победителями и теми, кто оказался на втором месте, сомнений в результатах не было ни у кого: машины всё совершенно честно, корректно посчитали. Это мировой опыт. Вы же нам предлагаете некоторый вариант луддизма, то есть на самом деле отказ от того, что прогрессивно, — и в мире, и, кстати, в России выборы 2011 года и последующие это показали.

Кстати, можно по-разному относиться к ассоциации "Голос" — кому-то она симпатична, кто-то к ней относится как к американскому агенту, — но, когда я однажды спросил Лилию Шабанову, есть ли, по их мнению, разница в результатах, полученных с помощью КОИБов и путём ручного подсчёта, мне было сказано следующее: везде, где потом был ещё ручной подсчёт, разницы не оказалось. И это при крайне критическом отношении "Голоса" к российской модели оценки победителей на выборах. То есть на самом-то деле реальная практика показывает: именно ручной подсчёт — это то, что препятствует корректному выявлению победителя в ходе избирательных кампаний.

Далее — содержательно. В чём ключевая проблема существующей системы оценки победителя? Проблема заключается именно в том, что невозможно удостовериться, кто реально победил, а кто проиграл, и это действительно провоцирует социальные выступления. Только с учётом того, что необходимо, чтобы не было сомнений в честности подсчёта, только с учётом того, что необходимо, чтобы все сказали, мол, да, голоса действительно считаются корректно, — только с учётом этих соображений мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживаем законопроект, предложенный коллегами из фракции КПРФ, потому что это тот самый случай, когда лучше немножечко сделать перекос в сторону демократии, чем потом получить совершенно справедливое возмущение народа, кото-

рый скажет, что его голоса украли, что он не доверяет этим выборам и результатам подсчёта голосов на этих выборах.

И к чему необходимо идти? К ужесточению уголовной ответственности для нарушителей, к исключению возможности всякого рода условного осуждения, всяких случаев деятельного раскаяния, потому что это преступление против государства и народа, это воровство власти — антиконституционное преступление; безусловно, надо идти к увеличению как раз числа КОИБов и КЭГов. Вы говорите, что ломаются, — ну понятно, ломаются, а они когда были выпущены-то? Ещё при президенте Медведеве, в 2008 году, им десять лет! Для автомобиля срок страховки по каско составляет шесть лет, потом уже не страхуют; возьмите любой гаджет — ноутбук, мобильный телефон: очевидно, что если эта техника служит уже второе десятилетие, то она работает, мягко скажем, не совсем корректно. Поэтому необходимо заменять эту технику на более новую, на более современную.

Исходя из принципа корректности избирательных процессов, исходя из принципа открытости и транспарентности фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает вашу луддитскую поправку к закону, хотя, повторю ещё раз, на самом деле не за этим надо смотреть в ходе пресечения махинаций на избирательных участках.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, что такое в принципе КОИБ? Это сканер, который устанавливается на избирательной урне, то есть это совершенно беспристрастная машина, этой машине совершенно безразлично, у кого какие взгляды, какие партии и так далее, поэтому использование электронных средств подсчёта голосов — это хороший выход, чтобы избавиться от махинаций на выборах. Тем не менее программисты — а сейчас программисты очень умные пошли — нашли уязвимые места: вот, например (и Валерий Фёдорович уже говорил об этом), если отключается электроэнергия, на минуту, раз — и отключили, начинается перезагрузка, и что в это время произойдёт, одному богу — или программисту — известно. Или вот два ключа: один нормальный, другой фальшивый — может же такое быть? Может. Дальше, может КОИБ отличить настоящий бюллетень от ксерокопии? И так далее, вопросов таких, собственно, возникает много, и вот это всё с технической точки зрения может быть, а может и не быть, но ведь сомнения-то есть, сомнения остаются, а для нас сомнения в результатах выборов — это сомнения в легитимности государственной власти.

Мы с коллегами неоднократно ездили в страны СНГ в качестве международных наблюдателей на выборах. Здесь коллега — Олег Васильевич — уже говорил о странах Латинской Америки, а я скажу немножко о государствах, которые рядом.

Армения. Мы говорим о времени, о том, что много времени потратим, если будем считать ручным способом, не считывать после того, как будут подписаны протоколы, — а ничего подобного! Вот смотрите, в Армении несколько степеней защиты, то есть мало того что надо прийти и пальчик приложить, считывающее устройство вам выдаст, кто вы такой, идентифицирует вас, так там ещё вот такой вот конверт будет, куда вложен бюллетень (я вам показы-

ваю!), у конверта отрезан уголок, вот сюда вставляется бюллетень, и это один этап, так скажем. То есть сначала считывающее устройство, потом этот бюллетень, который не является бланком строгой отчётности, затем бюллетень укладывается в конверт с отрезанным уголком, далее наклеивается марочка — это всё надо пройти, а на это нужно время, это время! — и только потом вот этот заклеенный конверт падает в избирательную урну. Времени не жалеют — почему не жалеют времени? Потому что прекрасно понимают, что должна быть легитимность власти.

Южная Осетия: там на обратной стороне бюллетеня расписываются все наблюдатели, то есть это же надо подойти, расписаться, и это время — тоже не жалеют времени!

Я думаю, нам тоже не надо жалеть времени, потому что мы в очень сложной геополитической ситуации, а тем более предстоят выборы президента — это главные выборы для страны, и надо, чтобы эта власть оказалась легитимной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Фёдорович! Прежде всего, коллеги, я вас поздравляю с тем, что вы наконец-то дождались, что ваш законопроект включён в программу, дошёл до рассмотрения, но это, наверно, единственное, с чем я могу вас поздравить.

Вы уж извините, Валерий Фёдорович, но, к сожалению, мы не можем поддержать ваше предложение — объясняю почему.

Уважаемые коллеги, если кто-то не сталкивался, скажу: вот всё, что сейчас сказала передо мной Вера Анатольевна о том, что может случиться с КОИБом, — он может зависнуть, может быть отключение электроэнергии, может попасть какой-то фальшивый бюллетень (хотя в техзадании всё это предусмотрено), — всё это может быть. Именно поэтому раньше была предусмотрена обязательная жеребьёвка сразу после того, как закончилось голосование, на 10 процентах избирательных участков, и мы не знали, где это будет. Вот на 100 процентах участков стоят КОИБы, из них на 10 процентах участков проводится жеребьёвка, и вы не знаете, на каком участке это будет, и там в обязательном порядке сначала проводится ручной подсчёт голосов, а если всё совпало с тем, что КОИБ выдал, то даётся команда и на всех остальных избирательных участках, где стоят КОИБы, на 90 процентах участков, мы уже ручной подсчёт не делаем, нажимаем кнопку — получаем протокол, и это правильно! Но потом, к сожалению, стараниями ваших коллег по Госдуме предыдущего созыва эта норма была написана иезуитски витиевато: либо в законе это должно быть предусмотрено, а практически нигде в местных законах это не предусмотрено, либо должно быть решение Центральной избирательной комиссии, которая тоже этими решениями, как вы понимаете, не злоупотребляет.

И если, уважаемый Валерий Фёдорович, мы примем ваш вариант, то получится следующее: мы не подсчитываем, не проводим жеребьёвку, а вышестоящая избирательная комиссия в соответствии с законом должна будет обзвонить 5 процентов комиссий, спросить, дескать, все ли бюллетени вы подсчитали, выдали протоколы, — ага,

всё хорошо, а теперь давайте проведём жеребьёвку, провели жеребьёвку и говорим, что на таких-то избирательных участках необходимо провести ручной подсчёт голосов. Но все протоколы-то уже разбежались, и тогда, если на каких-то избирательных участках данные не совпадут, только там будет действительно засчитано то, что подсчитали вручную, а на всех остальных уже нет, и мы никак, судя по вашему законопроекту, не сможем на эту ситуацию повлиять.

Мы вас с удовольствием поддержали бы, если бы вы внесли изменение, что в обязательном порядке сразу, через полчаса после окончания подсчёта, вернее, голосования мы должны были бы делать это везде, и это было бы правильно, а не по решению ЦИК, которое может быть, а может и не быть. И в проекте закона, к сожалению, не всё предусмотрено. В этом отношении вы только усложняете установление результатов голосования, поэтому, извините, фракция ЛДПР вас здесь не поддерживает, хотя нас заподозрить в симпатии к этим товарищам трудно.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот правильно, когда здесь выступают те, кто прошёл через суды, дошёл до Страсбургского, поймал мошенников за руку на 184 из 285 участков и даже без наличия соответствующей нормы закона заставил пересчитать голоса после КОИБа и обнаружил серьёзные несоответствия, понимаете? С моей точки зрения, комитет в принципе вредит государству. Почему? Потому что, как я уже сказал, большая часть всех "цветных революций" и американская технология "51 шага к свержению любой власти" зиждутся как раз, во-первых, на нечестных выборах, во-вторых, на коррупции. По мнению экспертов, Российской Федерацией пройдено 27 шагов. Принятие законов, которые делают избирательный процесс прозрачнее, оберегает власть. В большей части стран, которые называют себя демократическими, цивилизованными, процессу выборов уделяют серьёзное внимание. Речь не идёт об Америке, я Америку не считаю серьёзной страной, потому что там нет никаких выборов, там есть выборщики и есть манипуляции.

Вот почему Армения? В Армении, я вам напомним, за полгода до выборов был захвачен в центре города отдел внутренних дел; там есть Степанакерт, где ребята в состоянии подняться и с ружьями в руках свергнуть власть. Нам такое нужно?

Проблема в чём? Проблема заключается в том, что у нас действует принцип: себе — всё, а противнику — закон, который написали. Ведь получается, что все комиссии ваши, понимаете? Я тем, кто не понимает, говорю, что любое электронное устройство, сделанное человеком, предполагает наличие заложенного в него алгоритма, который можно изменять. Так вот, я на каждом выборах просил дать мне алгоритм, заложенный в КОИБ, — нет! Ну можно же туда просто флешечку вложить, и дальше уже не важно: можно ничего не бросать или можно наполнить бюллетенями, но результат-то он выдаст тот, который зарядили через флешку. С моей точки зрения, если мы с вами за честные выборы и за учёт мнений избирателей, надо делать систему максимально прозрачной; если же мы будем делать так, как сейчас, то это всё равно к ружью приведёт, потому что фальсификация выборов означает на самом деле захват власти.

Мы с вами в прошлом созыве — Сергей Владимирович, напомним вам — принимали по итогам выборов в Ростовской области специальное постановление (кстати, я поймал на фальсификации 100 участков в городе Шахты, помните?) — к сожалению, на многих участках не было ваших наблюдателей.

Вот если бы мы хотели честных выборов, то сделали бы следующее: а) пропорционально формировали бы комиссии, чтобы в них не было чьего-то большинства, то есть пропорционально от количества участников; б) давали бы проверять списки избирателей — ну что же это за подсчёт, если никто не может сверить количество брошенных в урны бюллетеней с тем, сколько же людей реально проголосовало; в) убрали бы возле участка экзитпол, который является, так сказать, корректировщиком огня и способствует фальсификации выборов, потому что там, как правило, стоят даже не аккредитованные в избирательной комиссии люди, которыми управляет местная администрация. Ну и самое страшное, когда результат гарантируется и происходит искривление, потому что на каждом уровне власти пытаются выглядеть лучше, чем есть на самом деле, а в результате забрасывают невероятное количество голосов и искажается весь процесс выборов.

С моей точки зрения, этот закон никакого ущерба не нанесёт. Пересчитать — ну какая разница?.. При подсчёте с помощью КОИБов результат есть через десять минут после закрытия участков (это для тех, кто не знает), нажали кнопку — вот результат. Пожалуйста, пересчитывайте! Вы всё равно быстрее посчитаете, чем на любом участке, где надо раскладывать бюллетени, но в целом это оберегает от нечестности на выборах.

Надо ужесточить ответственность за фальсификацию, потому что в принципах на участках коррупция. Могу вам прямо заявить: у меня заархивировано десять видео, которые мы сняли на предыдущих выборах — можете в "YouTube" посмотреть, — и на одном член комиссии заряжает КОИБ внаглую, на другом члены комиссии встали футбольной стенкой, загородили обзор наблюдателям, избирателей нет, а зампреда комитета комиссии бросает бюллетени в урну пачками. Вы разве не видели по "Центральному телевидению"? Это в Ростове было. А как вам ситуация, когда после того, как урну опечатал полковник полиции, председатель посылает под три черты, срывает печать и начинает считать? Ну что это за выборы? Ну вы поймите, так нельзя, ведь мы вредим своей стране и себе!

Если мы хотим жить в дружной, процветающей, возрождающейся стране, то надо: а) принимать прозрачный закон и правильно считать голоса; б) чтобы Центробанк и правительство заботились об экономике страны, а не преследовали свои личные цели; в) систему образования ориентировать на то, чтобы детей воспитывали на мультфильмах 56-го года и русских народных сказках. Я вас уверяю, тогда у нас будет прекрасная передовая страна и всё будет в порядке. Я оговорился: не только русских — на сказках народов Российской Федерации. У всех народов есть прекрасные сказки — это касается и морали, и культуры, и всех остальных вопросов.

Я предлагаю вам, если вы действительно за процветание страны и за чистоту на выборах, поддержать законопроект, — ко второму чтению будут учтены ваши предложения — сделать систему ещё более открытой и идти вперёд, а не шагать назад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит предоставить слово для содоклада по законопроекту под пунктом 39 Шубину Игорю Николаевичу.

Председательствующий. Хорошо, мы учтём.

Грибов Александр Сергеевич. Выступление от фракции.

Грибов А. С. Уважаемая коллеги, начали с КОИБов — пришли к Центробанку, к русским сказкам и вообще к судьбам страны! На самом деле любая идея, которая касается повышения открытости и легитимности избирательного процесса, заслуживает внимания, и здесь все абсолютно правы, но давайте всё-таки посмотрим, какая же инициатива предлагается и какова её конечная цель. Я взял пояснительную записку, разобрал её, проанализировал аргументы, которые приводятся, и подготовил свои возражения.

Здесь прозвучало, что действующая норма федерального законодательства, обязывающая проводить жеребьёвку строго в течение получаса после окончания времени голосования, не соответствует основной цели этого проверочного мероприятия, поскольку итоги голосования на участках ещё не подведены и проверять ручным пересчётом нечего. Коллеги, во-первых, норма, которая предлагается, должна быть направлена на то, чтобы проверить, как сработал КОИБ, как сработала машина, а не "нечистоплотные" члены избирательных комиссий, во-вторых, сегодня неоднократно звучало, что КОИБ — это опасное средство и в КОИБ может быть осуществлено противоправное вмешательство. Открываем средство массовой информации — цитата: "Сегодняшний уровень развития технических средств позволяет исключить влияние нежелательных элементов в этой процедуре". Здесь с вами, коллеги, много работал, я думаю, не один созыв, ныне член избирательной комиссии уважаемый Николай Левичев, и это он сказал в своём интервью о комплексе обработки избирательных бюллетеней.

Сегодня говорили о мнениях экспертов, которые постоянно тестируют систему на прочность, в том числе упоминали о корпусе независимых наблюдателей, которые всегда пристально следят за избирательным процессом. В частности, Евгений Федин, представитель достаточно критически настроенного по отношению к избирательному процессу наблюдательного общественного движения "Сонар", говорит: "Я пытался проверить, можно ли записывать в контрольное соотношение нужный код, который КОИБ должен выполнять, на демонстрации устройства в Центральной избирательной комиссии. Принёс специальную флешку, на которой подготовил код. В ходе опыта изменил положенную карту на собственную. Эксперимент провалился: КОИБ никак не отреагировал на мои манипуляции". Уважаемые коллеги, конечно, время идёт вперед, и сейчас КОИБы работают так, что очень сложно на них какое-либо противоправное воздействие оказать, и об этом сегодня уже говорил коллега Шейн.

Чтобы действительно повысить прозрачность избирательного процесса, нужно предлагать соответствующие меры, нужно соблюдать права наблюдателей, нужно смотреть, чтобы сотрудники из-

бирательных комиссий относились честно и открыто к своей работе, а эту предложенную меру фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит, потому что проблему, о которой сегодня говорили с этой трибуны, она не решит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Я кратко, скажу буквально пару слов.

Прежде всего, хотелось бы всё-таки услышать ответ на поставленный мною вопрос по поводу судебной практики, потому что легко в пояснительной записке и с трибуны пытаться поставить под сомнение легитимность избирательного процесса, заранее всех клеймить и говорить, что кругом фальсификация и нечестное подведение итогов избирательной кампании...

Я хотел бы сказать буквально пару слов, ответить по поводу того, что "комиссии ваши", и, я думаю, мои коллеги из фракции КПРФ прекрасно знают, о чём я буду говорить. Так вот, уважаемые коллеги, я не одну избирательную кампанию проходил и выигрывал не благодаря, а вопреки, с достаточно большим отрывом по голосам избирателей, поданным за меня, и я хочу сказать, что даже с учётом всего того, что здесь говорится, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" никогда не ходили и не оспаривали результаты избирательной кампании, потому что они знали и понимали честность избирательных кампаний, которые я проводил. Это я говорю к тому, что если есть какие-то вопросы и сомнения — пожалуйста, мы живём в правовом государстве, никто не отбирает у вас права идти в суд и в суде доказывать, что была какая-то фальсификация и так далее.

А этот законопроект, честно скажу, нельзя принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, огромное спасибо и за вопросы, и за ответы. И то, что вы равнодушны, подтверждает, что данный законопроект интересен и его надо поддержать обязательно, — посмотрите, от всех фракций выступали с каким интересом, с горящими глазами!

Олег Васильевич, мы же не говорим про КОИБы, в законопроекте нет отрицания необходимости технических средств, которые применялись бы на выборах. Я в своём докладе сказал, что это прогрессивные технические средства и их надо использовать.

Мы все, сидя здесь, в зале, прекрасно понимаем, о чём речь, — о доверии. Есть ли доверие у нас, как у кандидатов, у нас, как у депутатов, у нас, как у граждан, у партий, у движений к тому новому, что внедрено в выборную систему? А когда нет доверия — избиратель не идёт, и последние выборы показали, что даже на выборы в Государственную Думу народ, избиратель не пошёл — не пошел! По крупничкам, понемножку, по капельке надо это доверие завоёвывать, возвращать это доверие! Этот законопроект не всеобъемлющий, этот зако-

нопроект — точечный, в нём говорится, что доверие повысится, поскольку сейчас есть вопросы по действующему законодательству, — вот о чём речь идёт! Ведь есть недоверие — нет явки.

Вот сегодня поставили задачу в связи с выборами президента: "70 процентов на 70 процентов" — позорище! Как будете выполнять, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с ЛДПР? Явка — 70 процентов!.. Давайте поддержим этот законопроект, президент заметит, что вы проголосовали, он оценит вашу работу, так сказать, над тем, чтобы явку повысить, — подумайте об этом, ведь доложат, что вы против проголосовали и ещё усугубили недоверие, имейте это в виду!

Норма о пересчёте сейчас необязательная — зачем тогда вообще её вводили в закон? Ввели бы КОИБы и сказали, что всё хорошо, всё замечательно и пересчитывать не надо! Однако ввели уже в закон! Поэтому вот этим законопроектом и предусматривается норма, которая позволила бы ещё более легитимизировать выборы, повысить доверие к ним.

Отзыв правительства. Ну а что вы хотели от правительства? Кто лидер? "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а Медведев — лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ". Какое он ещё заключение сделает?!

И денег не надо! "Денег нет, но вы держитесь" — мы уже все знаем эту знаменитую фразу. Здесь денег не надо — зачем отрицательное заключение давать?! Дайте положительное заключение — и всё, у вас же, у правительства, денег на этот закон не требуют!

Наказание за фальсификации. Избирателю не нужны наказания. Вы где-нибудь слышали, что нужны наказания, тюрьма, расстрел и всё остальное? Избирателю нужно доверие. Вот это как раз и будет способствовать повышению доверия к выборной системе, к выборам, именно к выборам.

По флешкам и программам. На прошлых выборах в Москве в субботу все флешки со всех КОИБов собрали, не предупредив ни одну партию, ни одного кандидата, ни одного наблюдателя, только программистов, что-то с ними сделали в московской городской избирательной комиссии и вновь вернули. Что сделали? Никто не сказал, не объяснил. Это вызывает доверие к флешкам и к программам? Что туда заложили? Есть программы, которые в определённый час могут внести изменение в программное обеспечение, пересчитать и самоуничтожиться, а вы эту флешку потом на проверку отдадите — и никто ничего не найдёт! У нас залезают в банки, взломали Пентагон, а вы думаете, что не залезут в эту флешку, что ли? О чём вы говорите?!

По судам. Альшевских Андрей Геннадьевич, ну что лукавить, чьи суды? Суды назначаются президентом, на всю страну одной личностью. И избирательные комиссии ваши, "ЕДИНОЙ РОССИИ", и суды ваши — и что вы хотите в результате? Вот сейчас Колемейцев выступал — какие меры приняли по Ростову? Никаких!

Давайте будем возвращать это доверие избирателей, чтобы они толпами пошли, чтобы 70 процентов не натягивали и через колено не ломали со словами: "Иди, или мы нарисуем 70 процентов", — а вот такими законами можно вызывать доверие, и только доверие. Прошу поддержать. Сами потом будете радоваться и говорить: "Мы поддержали, закон доверие вызвал, явка повысилась. Это мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сделали!" Отдаю лавры первенства вам.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём выступлении Валерий Фёдорович сказал, что все фракции поддержали данный законопроект, но это же не так: практически все фракции не поддержали этот законопроект, и наш коллега, член Комитета по государственному строительству и законодательству Иванов Сергей Владимирович привёл подробные аргументы относительно того, почему этот законопроект нельзя принимать.

И я со своей стороны ещё добавил бы, что даже в случае принятия данных поправок эта норма не будет работать, на практике её невозможно будет применить. Когда говорится, что только после подсчёта голосов и только после того, как будут выданы заверенные копии протоколов об итогах голосования, только после этого проводить ручной подсчёт голосов... Мы же все проходили выборы, мы же знаем, что после того, как раздаются копии протоколов об итогах голосования, члены участковых комиссий и с правом решающего голоса, и с правом совещательного голоса практически сразу расходятся. А что делать в случае несоответствия голосов и пересчёта? Где их собирать, как их искать?

Законопроект не проработан, его однозначно нельзя принимать. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание. *(Шум в зале.)*

У нас на фиксированное время стоит вопрос 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Коллеги, присаживайтесь и потише, пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 156, в соответствии с которым была упразднена Федеральная миграционная служба, а её полномочия и функции были переданы Министерству внутренних дел. Главным в законопроекте является юридико-техническая замена наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции в Федеральном законе "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", в предлагаемой редакции им станет федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел, то есть МВД России. В этом контексте предлагается также уточнить часть вторую статьи 21 данного закона, наделив МВД России полномочиями по установлению порядка подачи, рассмотрения и учёта заявлений законных представителей — родителей, усыновителей, опекунов, попечителей — несовершеннолетних граждан Российской Федерации о несогласии на их выезд из Российской Федерации. Интересы детей при этом не пострадают, поскольку споры между родителями по данному поводу, как и ранее, будут разрешаться исключительно в судебном порядке.

Кроме того, МВД России наделяется правами по изданию совместно с иными заинтересованными федеральными органами исполнительной власти нормативных правовых актов, определяющих порядок их взаимодействия по вопросам контроля за исполнением решений о неразрешении иностранным гражданам въезда в Российскую Федерацию и о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, что повысит уровень межведомственного взаимодействия.

Также предлагается наделить МВД России полномочием по установлению перечня должностных лиц, уполномоченных принимать решение о транзитном проезде иностранного гражданина или лица без гражданства через территорию Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что оптимизирует реализацию соответствующих международных договоров.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования. Реализация закона в случае его принятия не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и принятия, изменений или признания утратившими силу других федеральных законов.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём выступлении официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Зубов Игорь Николаевич, данным проектом закона предлагается внести ряд изменений в федеральный закон № 114-ФЗ, Игорь Николаевич достаточно подробно всё разъяснил. Законопроект, внесённый в Государственную Думу 28 марта 2017 года, прошёл все необходимые процедуры. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — поддержал его принятие. В заключении Правового управления и профильного комитета есть ряд замечаний юридико-технического характера, но они могут быть учтены ко второму чтению.

В связи с изложенным профильный комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Вопрос 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты прав потребителей". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это один из законопроектов, направленных на ужесточение наказания для производителей фальсификата и продавцов, которые особенно в последнее время переходят все мыслимые и немыслимые границы.

В КоАП Российской Федерации есть статьи 14.7 и 14.8: первая статья — это "Обман потребителей", вторая — "Нарушение иных прав потребителей". Я думаю, излишне напоминать, что сейчас, к сожалению, в России фальсифицируется почти всё. Ну вот деньги разве что побаиваются фальшивомонетчики подделывать, там не такие объёмы, потому что установлена жёсткая, прежде всего уголовная ответственность, а тех, кто фальсифицирует продукты, — а это, конечно, сейчас основная сфера деятельности — ответственность не пугает. Что в КоАПе предусматривается для вот этих

самых фальсификаторов всех мастей? Штраф за обман потребителя сейчас 3–5 тысяч рублей для физических лиц, для должностных лиц — 10–30 тысяч, для юридических лиц — 25–50 тысяч. Согласитесь, если речь идёт о пресловутом алкоголе, лекарствах, колбасах всех мастей, это абсолютно не тот размер штрафа, который должен быть.

В чём основная идея? Не просто привязать к нарушению и повысить в разы штрафные санкции, а привязать к объёмам производимой и реализуемой вот такой фальсифицированной продукции. Я предлагаю установить градацию именно в зависимости от размера суммы, уплаченной потребителем: от 1 тысячи до 250 тысяч рублей, от 250 тысяч до 500 тысяч и свыше 500 тысяч рублей. Соответственно, есть предложение об увеличении штрафов: для первой категории — от 7 тысяч до 100 тысяч рублей штраф, для второй категории, при стоимости от 250 тысяч до 500 тысяч, — от 30 тысяч рублей до 300 тысяч рублей для юридических лиц и в особо крупном размере — от 70 тысяч рублей для физических лиц и до 500 тысяч рублей для юридических лиц.

Есть и другие предложения, но, к сожалению, они не попали в пакет, хотя считаю, что нужно было бы рассмотреть этих законов объединить. Будет представляться законопроект — поправки к Закону "О защите прав потребителей", но там другая концепция, другая идея.

Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя комитета по госстроительству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по госстроительству и законодательству рассмотрел предложенную инициативу и отмечает следующее.

Во-первых, авторы предлагают усилить ответственность за нарушение прав потребителей и поставить её в зависимости от размера суммы, уплаченной потребителем за товары и услуги, в связи с чем вводится дифференциация — значительный, крупный, особо крупный размер. Пункт 1 части 1 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях допускает определение размера административного штрафа для юридических лиц в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения, и иной величине, о чём говорится в других пунктах. В данном случае законопроектом вводится новое понятие — "стоимость, уплаченная потребителем за товары и услуги", — без внесения соответствующих изменений в часть 1 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях. Данная стоимость не может считаться предметом административного правонарушения, поскольку предмет, как известно, — это элемент охраняемого законом общественного блага, воздействуя на которое правонарушитель причиняет вред, иными словами, не деньгами совершается правонарушение, а обмером либо сокрытием информации о товаре.

Во-вторых, предусматривается внести изменение в статью 14.8, часть 5, где предлагается определить размер административных штрафов для граждан за действия, совершённые в значительном,

крупном и особо крупном размере, между тем по правонарушениям, о которых говорится в частях 1—4 статьи 14.8 КоАП, не предусматривается ответственность для граждан. Предлагается усилить ответственность в зависимости от стоимости, уплаченной потребителем за товары и услуги, при обмеривании, обвешивании и обсчёте потребителя в любом размере. Представьте, что потребитель приобрёл товар на сумму 200 тысяч рублей и его обчислили на 100 рублей, — в этом случае продавец несёт такую же ответственность, как если бы он обчислил на 10 тысяч, 20 тысяч или 30 тысяч рублей при продаже точно такого же товара. Получается, предлагаемая дифференциация ответственности не зависит от размера причинённого вреда правам потребителя.

В-третьих, предлагаемые размеры (значительный — от 1 тысячи до 250 тысяч, крупный — от 250 тысяч до 500 тысяч и особо крупный — от 500 тысяч рублей) не учитывают разный уровень жизни в субъектах Российской Федерации: для Москвы уровень жизни один, для Костромы или Иванова — совершенно другой.

В-четвёртых, в пояснительной записке сказано, что "законопроект существенно защищает интересы" в ситуации, когда изготовители и продавцы допускают существенные нарушения при реализации товаров и услуг, "последствия которых существенно ущемляют права потребителей, вплоть до причинения ущерба жизни, здоровью и имуществу последних". Уважаемые коллеги, в Кодексе об административных правонарушениях есть значительное число статей (например, статьи 14.15, 14.44, 14.43, 14.45, 14.46), которые также направлены на защиту прав потребителей, но в них изменения не предлагаются.

И в-пятых, защита прав потребителя должна основываться на максимально возможном возмещении его имущественных потерь и компенсации причинённого ему морального вреда, увеличение же размеров административных штрафов потери ему не возместит, не загладит моральный вред за нарушение его потребительских прав. Напротив, могут возникнуть риски излишнего воздействия на бизнес органов, которые осуществляют этот контроль.

С учётом высказанных замечаний Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает предложенный проект закона и рекомендует Государственной Думе его в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть вопрос?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хотелось бы попросить коллег, выступающих с содокладом по законопроектам, которые идут на отклонение, для экономии времени представлять мнение комитета, заключение ГПУ и отзыв правительства. А те, кто хотел, наверное, на заседании комитета могли задать все вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, вы предлагаете ужесточить административное наказание, причём серьёзно, — как вы считаете, какие преимущества в этом случае будут у потребителя? Может быть, создание условий, исключающих возможности нарушения прав потребителей, будет более эффективной гарантией прав потребителей, чем ужесточение административных мер? Вряд ли повышение штрафов остановит недобросовестных предпринимателей, и последние примеры изготовления поддельного "Боярышника", когда предприниматели, на наш взгляд, заведомо использовали метиловый спирт и знали, к каким последствиям это может привести, наглядно это демонстрируют.

Нилов О. А. Спасибо большое за вопрос. Я ещё раз говорю, что есть два законопроекта. Первый — о защите прав потребителей и о компенсациях, о которых содокладчик говорил и о которых вы спрашиваете, именно о компенсациях потребителю, потому что я считаю, что это первое и главное, нужно действительно увеличить объём компенсаций. Во втором законопроекте (он позже будет рассмотрен, может быть, только не сегодня) есть чёткие предложения — увеличить компенсацию за продажу любого фальсификата до пяти крат (в настоящее время однократную стоимость возвращает продавец), если же продавец захочет пройти через судебные процедуры, размер компенсации может быть увеличен до десяти крат, а если нанесён вред здоровью, ущерб здоровью — до ста крат. Такой законопроект есть, он шёл в этом пакете, но мы почему-то эти законопроекты рассматриваем отдельно.

Ну а чтобы неповадно было, кроме компенсации потребителю, пострадавшему от обвеса, обчёта, обмана, самое главное — от обмана по качеству продукции, по его содержанию, по составу... Я считаю, что действующие размеры штрафов, которые КоАП определил и которые, ещё раз говорю, колеблются от 500 рублей до нескольких тысяч, ну до десятков тысяч, абсолютно не пугают тех, кто производит, продаёт фальсификат и таким образом залезает в карманы граждан. Моё предложение: ужесточить наказание по всем направлениям — и в плане компенсации потребителю, и в плане штрафов, назначаемых контролирующими органами, которые сейчас находят этих фальсификаторов где-то, штрафуют, но это абсолютно никого не останавливает, на следующий день всё продолжается.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Олег Анатольевич, вот вы предлагаете ввести очень интересное положение в закон — "введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара". Честно говоря, пристрастный взгляд в любом рекламном ролике и рекламном щите найдёт признаки введения в заблуждение. Кто же будет определять степень введения в заблуждение относительно качества товара? Поясните, пожалуйста.

Нилов О. А. Ну конечно, суд будет определять, судья, потому что это невозможно иначе определить. Но ещё раз говорю, что даже действующих штрафных санкций было бы достаточно, можно было бы не вводить какие-то новые нормы, если бы размеры штрафов

были существенно выше. Я считаю, что сейчас они абсолютно недостаточны. Можно не вводить каких-то новаций, не вводить новую ответственность, концептуально в законопроекте говорится только об одном — увеличить в разы наказание за нарушения, предусмотренные статьями 14.7 и 14.8.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я очень коротко. Десять-пятнадцать лет назад глава компании "Nokia" был оштрафован на несколько миллионов долларов, потому что у них штрафы исчисляются в зависимости от дохода. В своё время ЛДПР предлагала подобный подход — ну сами подумайте: для человека, у которого минимальная зарплата, 7 тысяч 500 рублей, штраф 500 рублей — это 15 процентов его дохода, а для человека, который получает 75 тысяч, это всего-навсего 1,5 процента, то есть разница, как говорится, есть и штрафовать в зависимости от того, как и на сколько, так скажем, обманывают потребителя, вполне здравый подход.

И извините, немного не по теме: уважаемый Александр Дмитриевич, вы, пожалуйста, пресекайте выступления не по ведению.

Уважаемые коллеги, вы нам скоро будете предлагать, чтобы содокладчик вообще ничего не говорил, дескать, ознакомьтесь с тем, что написано в заключении комитета, и всё? Когда вы нажимаете кнопку "По порядку ведения", это значит, что ведущий нарушил порядок ведения.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, Олег Анатольевич! Существует некая методика достижения баланса ответственности, устанавливаемой всеми статьями КоАП, — в данном случае это глава 14, о защите прав потребителей, — которая не позволит, так сказать, пройти через барьер. Я предлагаю другое: мы ещё пока мало используем в правоприменительной практике возмещение ущерба морального, правда, есть очень и очень робкая практика, когда наши суды по 10 тысяч компенсацию назначают, но это унизительно, а в международной судебной практике при защите прав эту статью используют, там вообще космические цифры присуждаются — может быть, нам в этой области совместно с вами попытаться в дальнейшем внести такие законопроекты?

А пока, конечно, это непроходной законопроект, поэтому я, к сожалению, могу констатировать, что я буду голосовать против.

Председательствующий. Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, выступление от фракции, но я постараюсь уложиться в две минуты.

Коллега Грибов уже представил основные причины, по которым фракция будет голосовать против данного законопроекта, но Олегу Анатольевичу хочу рассказать одну историю. Мы работали

в регионе, защищали права малого бизнеса, вводили мораторий на проверки, чтобы не чаще одного раза в три года (кроме внеплановых), и у нас появился тогда, можно сказать, профессиональный жалобщик, который в ресторанах обжигал небо супом не той температуры. Это было три раза, и каждый раз это служило поводом для проведения внеплановых проверок всеми службами, какие только возможны, я работал в то время в департаменте поддержки малого бизнеса. Его обед стоил в ресторане в Краснодаре больше тысячи рублей, ну а в Москве, наверное, стоимость обеда всегда будет выше. И вот мне непонятно, как оценивались размеры, например, то, что 1 тысяча рублей — это значительный размер, потому что для кого-то, может быть, 1 тысяча не деньги, с другой стороны, а почему бы тогда не установить 500 рублей?

Суть законопроекта мало того что не отражает реального положения наших граждан, но ещё противоречит нормам отдельных статей кодекса. Никакой статистики, которая хоть как-то, косвенно говорила бы о том, что есть необходимость принятия этих мер, нет. И вообще, в этой части, нам кажется, нужно бороться с причинами, с недобросовестной конкуренцией, с той же фальсификацией, то есть делать так, чтобы нельзя было нарушить эти статьи кодекса, а не плодить, не множить наказание.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, не хотел брать слово для ключевого выступления, но вот коллега, выступавший крайним, последним, зацепил, когда сказал, что никакой статистики, подтверждающей необходимость внесения данного законопроекта, нет. Вы где живёте, коллега?! Как это никакой статистики нет?! Возьмите алкоголь — есть экспертные заключения, что десятки процентов, до 50 процентов фальсификата; возьмите молочную продукцию — пальмовый наполнитель и так далее и так далее. Как это нет статистики?! Ну, если не изменять действующие законы, размеры штрафов, давайте тогда искать другие пути. Вы говорите: давайте не штрафом останавливать, а, как часто здесь говорят, просветительскими какими-то средствами будем призывать производителя и продавца не совершать этот грех, — ну давайте, попробуйте, покажите мне, только хотелось бы, чтобы эта проблема была решена не в следующей жизни.

Поэтому, уважаемые друзья, спасибо за поддержку тем, кто готов искать другой путь, — я тоже готов его искать. Наша задача — минимизировать эту беду, ведь этим заполнены абсолютно все прилавки и, самое главное, это отражается на здоровье и на кошельке абсолютно всех граждан. Сегодня мы опять сказали, что да... Некоторые даже говорят, что и смысла нет заниматься этим, — не согласен и считаю, что надо продолжать работу.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не будет выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	85 чел.
Не голосовало	365 чел. 81,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части стимулирования занятия граждан спортом и компенсации их расходов".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Законопроект направлен на создание возможностей заниматься спортом для абсолютного большинства граждан, особенно для молодежи, трудящихся, для тех, кто поверил многочисленным призывам, которые в последние годы звучали буквально ото всех, от президента до нашей олимпийской сборной. Каждый день нам показывали различные чемпионаты, игры, турниры, как бы демонстрируя, что вот этим путем нужно идти, чтобы быть здоровыми и счастливыми. Огромные средства потратила Россия на проведение этих соревнований, на создание этих примеров, инфраструктуры, и люди, действительно поверив, говорят: ну хорошо, всё, бросаем курить, встаём на лыжи... Ну на лыжи можно встать, причём до сих пор, а вот пойти в бассейн, в фитнес-клуб — это вряд ли, я уж не говорю про хоккейную площадку, теннисный корт, не говорю про фигурное катание. Таких возможностей было немного, а во время кризиса стало совсем мало. Коллеги, мы правильную мотивацию ввели (Александр Дмитриевич, да?), людей убедили, уговорили, а теперь, когда они согласны, говорим: ну ладно, тогда выйди на прогулку или бегом займись, потому что в спортивном клубе надо заплатить, а вот мест, куда взрослым людям, да и молодёжи можно прийти позаниматься, да ещё и бесплатно, очень мало, практически нет таких возможностей.

Чтобы вот эта логическая цепочка не обрывалась, предлагается двигаться в этом направлении дальше и поддержать, пусть не на 100 процентов... В моём законопроекте предлагается компенсировать 75 процентов расходов граждан на занятия спортом, только четверть затрат они должны будут оплачивать из собственных средств. Конечно, здесь должны быть ограничения, потому что в некоторых клубах, фитнес-центрах абонементы стоят бешеных денег. Речь идёт о самых скромных абонементх, стоимость которых не превышает величину прожиточного минимума в регионе, это буквально несколько тысяч рублей — три, четыре, пять, в зависимости от региона. Кроме того, речь идёт о том, чтобы такую поддержку оказывать занимающемуся целый месяц, в предложенном законопроекте есть такое требование, чтобы табель учёта посещаемости сдавался, а то мы будем поддерживать из бюджета, из кармана работодателя, а если гражданин не будет посещать занятия, то в таком случае и поддержки не будет.

Я пошёл навстречу и учёл уже все пожелания работодателей, представителей государства. Я даже согласился с тем, чтобы у человека был стаж работы, чтобы он отработал какое-то время на

предприятию, чтобы работодатель понимал, что это уже его человек, который не просто там сегодня появился, а завтра исчезнет, поэтому есть требование о необходимости отработать три года, иметь такой стаж работы на этом предприятии.

Коллеги, в завершение хочу сказать, что уже есть такие примеры: недавно министр обороны Шойгу докладывал с этой трибуны, и вы наверняка запомнили, как он сказал, что офицерам, занимающимся спортом, Министерство обороны компенсирует стоимость этих занятий. Есть такая информация? Есть такая информация — правильно сделал Сергей Кужугетович! Давайте такую возможность предоставим и остальным трудящимся, и остальной молодежи и таким образом одним поможем иметь действительно здоровых и активных работников, а другим — всей стране — помочь выйти на путь здорового образа жизни, поменять диван, телевизор и все остальные соблазны на здоровый образ жизни. Я уже не говорю про важность поддержки целой отрасли: вот эта отрасль сейчас, в сложные времена, тоже нуждается в поддержке, физкультурно-спортивных организаций, конечно, достаточно много, но из-за кризиса и эта отрасль буксует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Авторы законопроекта предлагают дополнить Трудовой кодекс Российской Федерации новой статьёй 188¹, предусматривающей компенсацию расходов работника на занятия физической подготовкой в физкультурно-спортивной организации.

В ходе обсуждения законопроекта комитетом были отмечены замечания как юридико-технического, так и концептуального характера. В частности, одним из условий, при которых работникам может быть предоставлена денежная компенсация, инициаторами законопроекта называется необходимость доказать регулярность посещения физкультурно-спортивной организации, при этом не определены ни само понятие "регулярность посещения", ни критерии оценки регулярности посещения.

Кроме того, по мысли авторов получить компенсацию смогут только работники, которые имеют непрерывный стаж работы в организации сроком не менее трёх лет на постоянной основе. Понятие "работа на постоянной основе" в законопроекте не разъясняется, а в Трудовом кодексе и в законодательстве Российской Федерации в целом оно не используется.

Далее. Расходы предлагается возмещать при условии занятий спортом в физкультурно-спортивных организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности. Вместе с тем проведение спортивных занятий, направленных на спортивную подготовку, не входит в перечень лицензируемых видов медицинской деятельности. Таким образом, действующим законодательством не предполагается лицензирование физкультурно-спортивных организаций для осуществления медицинской деятельности.

Наконец, предложенный законопроект предусматривает, что общая сумма ежемесячных компенсаций не может превышать 25 процентов суммы минимального размера оплаты труда, предусмотренного для субъекта Российской Федерации. Однако согласно статье 133 Трудового кодекса Российской Федерации минимальный размер оплаты труда (МРОТ) устанавливается не в субъекте Российской Федерации, а одновременно на всей территории Российской Федерации, в субъекте Российской Федерации региональным соглашением может устанавливаться только размер минимальной заработной платы.

Говоря о законопроекте в целом, можно отметить, что его концепция не согласуется с реализуемой в Российской Федерации системой мер поддержки массового спорта. Так, например, мероприятия по развитию физической культуры и спорта в трудовых коллективах уже включены Минтрудом России в типовой перечень ежегодных мероприятий по улучшению работодателем условий и охраны труда и снижению уровней профессиональных рисков, конкретный перечень мероприятий определяется самим предприятием. Таким образом, действующее законодательство не препятствует закреплению соответствующих положений в коллективном договоре или в локальном нормативном акте.

Государство уже выстраивает систему массового спорта, обеспечивая эту работу необходимым финансированием, я говорю о внедрении в Российской Федерации мощного инструмента – комплекса ГТО в соответствии с Указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 24 марта 2014 года № 172. Согласно плану с 1 января 2017 года в стране начался третий этап внедрения комплекса ГТО, в котором участвуют все категории населения во всех регионах Российской Федерации: возрастает более чем на 40 тысяч количество физкультурно-спортивных клубов на предприятиях и в учреждениях; по информации Минспорта России, в 2016–2018 годах в выполнении нормативов комплекса ГТО примет участие более 10 миллионов человек. Вот это реальная работа, которая даёт реальный эффект: улучшается физическое развитие человека в результате проявленной государством заботы о людях.

Руководствуясь в том числе этими соображениями, концепцию предложенного законопроекта в представленных официальных заключениях не поддержали Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, соглашаясь с мнением своих коллег, не поддерживает проект федерального закона № 927424-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части стимулирования занятия граждан спортом и компенсации их расходов" и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Митина Елена Анатольевна, пожалуйста.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, у меня следующий вопрос. Ну понятно, если работник трудится во внебюджетном секторе, там есть прибыль, там у работодателя есть возможность оплачивать из этих средств расходы на оздоровление. Если же мы говорим про учреждения бюджетной сферы, то, например, у директора школы или у заведующей детским садом редко есть внебюджетные средства — значит, чтобы они выполнили этот закон, необходимо финансирование из регионального либо муниципального бюджета, о чём в законопроекте ничего не сказано. Распространяется ли действие этого законопроекта на работников бюджетного сектора?

Нилов О. А. Ответ: да. И конечно, я считаю, что при планировании бюджета в случае принятия этого закона появляется возможность делать, скажем, такую заявку на какой-то объём дополнительных средств.

И сразу коснусь другого вопроса, который не затронул в докладе, — вопроса мотивации работодателя. На многих предприятиях когда-то была собственная инфраструктура: стадионы, бассейны, клубы — всё было, потом наступили сложные времена, всё исчезло, а сейчас нет мотивации это восстанавливать. И вот здесь появляется такая мотивация: не хотим тратить средства организации, предприятия, и не важно, коммерческих или бюджетных, — значит, давайте, может быть, подумаем над созданием собственного клуба. И тогда работнику будет предложено: хочешь заниматься — welcome в наш собственный бассейн. Таким образом, будут минимизироваться вот эти расходы собственного (внутреннего) бюджета.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Олег Анатольевич, ну, ваша щедрость не знает границ, я сказал бы, вы рубаха-парень. А вопрос такой: в финансово-экономическом обосновании вы пишете, что потерь не будет, точнее, со следующего финансового года, а всё-таки в случае принятия вашего закона какие могут быть потери федерального бюджета?

Нилов О. А. Потерь не может быть никаких, потому что главная задача любой власти, федеральной, региональной (так считаем я и мои коллеги по партии), — сбережение и приумножение нашего народа, а задача некоторых руководителей и правителей — как раз сбережение денег, накопление денег, перекладывание их в какие-то фонды, да ещё и за границу. Ну вот разные у нас задачи, понимаете?! Так что потерь никаких не будет, будет только приобретение — приобретение здоровья и продление жизни людей. Вот это главная ценность.

Председательствующий. Цыбизова Татьяна Игоревна, пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый докладчик, большое число россиян проживает в сельской местности. Там нет газа, во многих местах проблемы с водой, там нет никаких спортивных клубов! Второй год партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализует проект по ремонту и реконструкции спортивных залов сельских школ, и у меня вопрос к авторам законодательной инициативы: вы действительно считаете справед-

ливой вот такую дискриминацию сельского населения, при этом предлагая для тех, кто и так имеет возможность, выделять средства из федерального бюджета?

Нилов О. А. Ну что я могу сказать?.. Я абсолютно с вами согласен, готов поддержать любые законопроекты, а лучше и поправки в федеральный бюджет, чтобы поддержать селян любым способом, любыми средствами. К сожалению, часто как раз наши инициативы и инициативы коллег из фракции КППРФ в части того, чтобы жизнь на селе хоть как-то приблизить к достойному уровню, вашей фракцией, вашей партией не поддерживаются. Для справки скажу: кроме того что там нет бассейнов и дорог и школы исчезают, даже те, которые были, там огромное количество людей, миллионы людей — цифры называются большие, до 40 миллионов, хотя у разных экспертов разные цифры, — не имеют ни воды, ни туалета, извините, в доме, это всё на улице. Конечно, в этих условиях говорить о том, чтобы сразу и везде заработал этот закон, наверное, сложно, но стремиться к этому необходимо.

Готов рассмотреть вот такую идею, вы предложите, и вместе с фракцией я готов двумя руками проголосовать за то, чтобы при распределении бюджетных средств какой-то минимальный уровень бюджетного финансирования был гарантирован каждому гражданину России, независимо от того, где он родился и где живёт. Давайте вот с этого начнём, и тогда появится такой обязательный минимум бюджетного финансирования для каждого гражданина, каждого жителя села. А куда потратить эти деньги, пусть решают местные власти; если они решат сначала построить Дом культуры и спортивный комплекс — это будет их решение, но сначала нужно решить вопрос о том, чтобы туда деньги пошли из нашего общего, так сказать, котла. А пока в этом общем котле кому-то вершки, а кому-то корешки. Вот москвичи молодцы: они и плитку уже поменяли, и асфальт им уже не покрытие, ну и квартиры в ближайшее время получат достойные — им повезло. Почему не везёт всем остальным? Это сложный вопрос — давайте его решать.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Олег Анатольевич, скажите, пожалуйста, если ваш законопроект будет принят, его действие будет распространяться на депутатов Госдумы?

Нилов О. А. На всех трудящихся в обязательном порядке. Но я напомним, что есть ограничение: стоимость абонемента, которым сможет воспользоваться депутат Государственной Думы, не должна превышать 10 тысяч рублей, это если брать по Москве, а если выше 10 тысяч — значит, вы должны будете сами заплатить порядка 2—3 тысяч рублей, а всё остальное тогда вам будет компенсировано работодателем и бюджетом.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Олег Анатольевич, скажите, пожалуйста, где вы видели физкультурно-спортивные организации, особенно в районах, да даже здесь, которые обладают лицензией на медицин-

скую деятельность? Может быть, это какие-то исключительные организации, но у большинства-то их нет!

Нилов О. А. Да, я с вами согласен. Я готов убрать это ограничение, мне его некоторые эксперты и помощники навязали. Согласитесь, что если мы не сделаем никакого ограничения с точки зрения того, в какой организации можно получать вот такую услугу, то... Ну, грубо говоря, аргумент был следующий: я организую в своей квартире клуб имени себя, вы в своей квартире организуете центр своего имени, и мы друг к другу будем ходить заниматься, вы мне справку дадите, я вам справку дам, в результате тоже получится какая-то другая история. Тут готов истину искать, согласен, что какой-то порог требований должен быть в отношении того центра, того бассейна, зала, где вот эти гарантии, государственные гарантии, эти деньги — и государственные, и работодателя — могут компенсироваться, а также должно быть определено, в отношении каких предприятий этого не должно происходить.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Уважаемый Олег Анатольевич, а вы вообще знаете, как зарабатываются деньги на предприятии? Очень легко делить деньги, но заработать очень сложно, и делать ещё одну обязательку для предприятий, которые валяются одно за другим...

Нилов О. А. Вы знаете, я не родился депутатом, в своей жизни поработал на многих, вернее, не на многих, но на некоторых предприятиях очень сложных, тяжёлых, с тяжёлыми условиями и знаю прекрасно, что помимо денег для предприятий очень важны и ценны люди. Иногда деньги есть, но, если нужного человека, нужного профессионала вдруг не стало и его нечем заменить, теряются ещё большие деньги. Я думаю, вы согласитесь, что не всё измеряется деньгами, и вот здесь как раз забота в том числе о работодателе, чтобы у него люди не болели, были более энергичными, более выносливыми, если хотите, и приносили ему таким образом какую-то компенсацию за потраченные вот эти, ещё раз говорю, небольшие деньги, 2—3 тысячи рублей, что на каждого работника выделяет работодатель.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, мне представляется, что идея стимулировать людей укреплять здоровье абсолютно правильная. О технологиях можно спорить: мы знаем, многие фирмы либо доплаты вводят для тех, кто ведёт здоровый образ жизни, либо дают дополнительные дни к отпуску, либо используют какие-то другие стимулы, вместе с тем во многих странах наряду со стимулами существуют и санкции по отношению к тем, кому положено иметь хорошее здоровье, но кто о нём не заботится. Ну например, если офицеры вооружённых сил, других силовых структур, некоторые другие специалисты, скажем, набирают вес, превышающий допустимый, не могут выполнить нормы типа норм ГТО, они рискуют получить предупреждение, а в перспективе, может быть, и потерять работу. Не считаете ли вы, что мы должны параллельно идти и этим путём тоже?

Нилов О. А. Абсолютно с вами согласен и считаю, что необходимо вот как раз найти какую-то золотую середину с учётом интересов и работодателя, и государства, и гражданина. Давайте не за-

бывать, что мы считаем главным — и правильно делаем — именно гражданина, нашего избирателя, и в его интересах должны рассматривать в том числе инициативы, но, я уверен, здесь можно и должно найти такую вот золотую середину соблюдения интересов всех. Ещё раз говорю, что главная задача — это чтобы наша идеология, совершенно правильно транслируемая в последние годы, идеология здорового образа жизни и сбережения нашего народа, поддерживалась всячески. И я считаю, что здесь не те деньги, о которых нужно жалеть во имя вот такой стратегической задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Газзаев Валерий Георгиевич, пожалуйста.

От фракции.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, я, как никто другой, понимаю вас и поддержку, а то вас все критикуют.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос, который мы сегодня обсуждаем, имеет огромное значение в первую очередь с точки зрения пропаганды здорового образа жизни. Социологические исследования показывают, что большинство российских граждан хотели бы заниматься спортом, однако в силу разных материальных причин чаще всего это всё остаётся нереализованным. Вместе с тем практически половина мужчин и две трети женщин изъявили желание заниматься спортом, если бы работодатели компенсировали работникам оплату занятий спортом в секциях и клубах, поэтому предложения нашей фракции, безусловно, отвечают современным запросам российского общества.

На мой взгляд, чрезвычайно важно, что предлагается внести поправки именно в Трудовой кодекс: таким образом мы даём понять, что государство считает занятия физической культурой и спортом неотъемлемой частью трудовой жизни. Все, кто на практике занимался спортом, знают: без экономической составляющей все наши планы по развитию этой отрасли так и останутся лишь благими намерениями. Вот только некоторые цифры: 75 процентов консолидированного бюджета направляется на выплату заработной платы и поддержку профессиональных спортивных организаций, оставшиеся средства, 22,5 процента, практически полностью идут на финансирование спорта высших достижений, и только 2,5 процента бюджета направляется на развитие массовой физической культуры и спорта.

В своём выступлении на форуме "Россия — спортивная держава" Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что выбор в пользу спорта становится очевидной тенденцией в нашей стране, это становится модным и государство продолжит работу по созданию условий для занятий физической культурой и спортом. В первую очередь это касается спортивных обществ, ДОСААФ, сдачи норм комплекса ГТО. Мы помним, какую роль они играли в нашем недавнем прошлом, некоторые из них активно работают и сейчас, правда, их эффективность определяется государственной под-

держкой или дотациями крупных корпораций и компаний. Спортивные общества, которые не имеют таких возможностей, работают практически на голом энтузиазме. Для примера: спортивное общество "Урожай" ежегодно устраивает на селе спортивные мероприятия, как зимние, так и летние, в которых участвует больше 5 миллионов человек. При соответствующем финансировании потенциал этого важнейшего социального направления, конечно, может быть гораздо больше.

Не менее важна для нас и работа ДОСААФ — здесь я хочу процитировать слова Президента России: "Многие десятилетия в нашей стране действовала эффективная система подготовки молодёжи к военной службе. В школах и секциях ДОСААФ школьников и студентов обучали военно-учётным специальностям, знакомили с воинскими традициями. Такая система подготовки востребована и в наши дни, поэтому Министерство обороны вместе с ДОСААФ, властными органами субъектов Федерации уже в ближайшее время должны завершить создание региональных центров по подготовке граждан к военной службе. Нужно взять всё лучшее, что было в прежней системе, и одновременно предлагать новые методики и программы, помогающие молодёжи подготовиться к современным условиям срочной службы".

Будет, наверное, правильно, если мы вместе на законодательном уровне поддержим усилия государства по развитию массового спорта и патриотическому воспитанию молодёжи, и именно на это и направлена инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В законопроекте предлагается, чтобы работнику, который систематически занимается спортом (ещё раз подчёркиваем: систематически занимается спортом), компенсировалось 75 процентов стоимости посещения спортивных занятий: 50 процентов — за счёт работодателя и 25 процентов — за счёт федерального бюджета. Считаю, что нам следует продумать также механизм компенсации материальных затрат для поощрения людей, активно занимающихся физической культурой. Вариантов тут может быть много, от выплаты премии по месту работы до предоставления налоговых льгот работодателям, поддерживающим своих сотрудников. Преимущества для государства от предлагаемых в законопроекте мер также очевидны: улучшение здоровья населения, снижение уровня заболеваемости, стремление к долгосрочному сотрудничеству между работником и работодателем, повышение основных показателей компаний, предоставляющих своим работникам такие преференции.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать инициативу нашей фракции и принять проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части стимулирования занятия граждан спортом и компенсации их расходов" в первом чтении. Хотелось бы также сказать, что и депутатам надо заниматься спортом, потому что у нас по большей части сидячий образ жизни, — прошу заниматься физкультурой! Игорь Владимирович, это вам. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предложенный законопроект, который сегодня очень долго рассматривается, напомнил мне и депутатам старшего возраста времена нашей молодости, когда мы ожидали, что будем жить при коммунизме, получать все услуги по принципу "от каждого — по способностям, каждому — по труду". Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за то, что вы вернули нас в молодость, но следует учесть аргументы, которые высказала Ольга Ивановна Павлова в содокладе. Она подробно рассказала о предложенном законопроекте, отметив, что он имеет очень много разночтений с законами, которые определяют занятия физкультурой и спортом, законопроект и законы разнятся. Но главное — и в большинстве выступлений это прозвучало, — что сейчас работодатели не могут выделять средства тем, кто занимается физкультурой и спортом, тем самым повышая производительность труда на предприятиях.

Хотела бы вам напомнить, что есть приказ Минтруда России от 16 июня 2014 года № 375, в соответствии с которым в типовой перечень ежегодно реализуемых работодателем мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению уровней профессиональных рисков включены мероприятия, направленные на развитие физической культуры и спорта в трудовых коллективах. Конкретный перечень мероприятий определяется самим предприятием. В действующем законодательстве нет никаких препятствий для закрепления соответствующих положений в коллективном договоре или в локальном нормативном акте, и преференции работодателя имеют, если выделяют определённые средства на занятия физической культурой и на культурно-массовую работу. К сожалению, их число ещё невелико, но наша задача в ближайшем будущем — принять меры, чтобы как можно больше работодателей реализовывали эти возможности и выделяли средства более активно.

Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи, как соисполнитель, данный законопроект не поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике его также не поддерживает, Правительство Российской Федерации представленный проект федерального закона не поддерживает и отмечает, что он подготовлен без учёта требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает названный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Олег Анатольевич, но вы не расстраивайтесь, мы мысленно с вами: в здоровом теле — здоровый дух, а если за занятия спортом ещё и приплачивать будут, то это вообще замечательно, конечно.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Александра Леонидовича Буркова.

Пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается введение государственных гарантий на производство надгробных памятников и их установку на местах захоронений ветеранов боевых действий и участников Великой Отечественной войны, погибших (умерших) до 12 июня 1990 года.

Вы все прекрасно знаете, что действующее законодательство предусматривает возможность установки таких надгробных памятников за счёт федерального бюджета только участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий, умершим после 12 июня 1990 года. Мы предлагаем ликвидировать эту дискриминацию, так как все участники Великой Отечественной войны и ветераны горячих точек умирали всё-таки за одну свободу — нашу с вами, за одну страну, поэтому предлагается всё-таки предусмотреть возможность установки таких надгробных памятников для погибших участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий вне зависимости от даты смерти погибших (умерших).

Уважаемые коллеги, давайте восстановим историческую справедливость и проголосуем за этот законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, впервые государством были предусмотрены гарантии по изготовлению и установке надгробных памятников в Законе "О статусе военнослужащих" от 22 января 1993 года. Законодательством советского периода, как мы знаем, была предусмотрена только компенсация расходов на погребение. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин указом от 3 марта 2007 года № 270 установил, что за счёт средств федерального бюджета изготавливаются и устанавливаются надгробные памятники лицам, умершим (погибшим) в период с 12 июня 1990 года (с момента принятия Декларации о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики) по 31 декабря 1992 года (до введения в действие Закона Российской Федерации "О статусе военнослужащих"), которые, в частности, признаются участниками Великой Отечественной войны либо ветеранами боевых действий. Авторами законопроекта предлагается возмещать за счёт средств федерального бюджета расходы по изготовлению и установке надгробных памят-

ников участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий, погибшим (умершим) до 12 июня 1990 года, и авторы предлагают внести соответствующие изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах".

Коллеги, нормы расходов денежных средств на изготовление надгробных памятников (стел или плит) предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года № 460. Приказом министра обороны от 13 января 2008 года утверждён порядок погребения погибших (умерших) военнослужащих, и в соответствии с порядком компенсация расходов родственникам, иным лицам, изготовившим и установившим памятники, производится уже после изготовления и установки надгробных плит и памятников. Для оплаты указанных расходов гражданам необходимо представить ряд документов, в том числе свидетельство о смерти погибшего (умершего), выданное органами записи актов гражданского состояния, справку о месте захоронения погибшего (умершего), удостоверение участника Великой Отечественной войны. В связи с этим, коллеги, скорее всего, возникнут проблемы у родственников тех погибших (умерших) военнослужащих, которые ушли из жизни до 31 декабря 1978 года, потому что, как мы знаем, удостоверения участников начали выдавать только с 1 января 1979 года в соответствии с постановлением Госкомтруда СССР № 367 о мерах по дальнейшему улучшению материально-бытовых условий участников Великой Отечественной войны. Кроме того, авторами законопроекта не рассматривается возможность таких проблем у родственников, как простое утрата или несохранение платёжных документов по изготовлению и установке надгробных плит.

Законопроектом значительно сужается круг лиц, которым действующим законодательством предусмотрены гарантии по изготовлению и установке надгробного памятника за счёт средств федерального бюджета в случае их гибели или смерти, поскольку законопроектом не предусматриваются данные гарантии для погибших (умерших) инвалидов войны, ветеранов военной службы, лиц, погибших при прохождении военной службы, военных сборов или умерших при прохождении военной службы, военных сборов в результате увечья, ранения, травмы, контузии, заболевания, а также для лиц, погибших при прохождении военной службы в органах внутренних дел или умерших при прохождении службы в результате увечья, ранения, травмы, контузии, заболевания, и иных категорий граждан, которым действующим законодательством предусмотрены данные гарантии государства.

В финансово-экономическом обосновании авторы законопроекта указывают, что количество захоронений погибших (умерших) за период с 9 мая 1945 года по 12 июня 1990 года участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, где не установлены надгробные памятники, составляет порядка 2 миллионов и что на реализацию законопроекта потребуется не более 44 миллиардов рублей. Вместе с тем, коллеги, ежегодно за счёт средств федерального бюджета на эти цели расходуются более 3 миллиардов рублей, и мы прекрасно помним, что 34 миллиона наших граждан были призваны в период Великой Отечественной

войны на военную службу. На сегодняшний день за счёт федерального бюджета установлено 4 миллиона памятников.

Коллеги, мы чтим память ушедших воинов, мы гордимся теми, кто отстоял нашу родную землю, но без соответствующих расчётов, без указания источников и порядка финансирования данный законопроект носит чисто декларативный характер и не достоин памяти наших ушедших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Бессараб С. В. Коллеги, также прошу вас обратить внимание на то, что авторы предлагают внести изменение в указ Президента Российской Федерации от 3 марта 2007 года № 270, но в данный момент в законодательной практике происходит всё наоборот: в соответствии с указами президента мы принимаем федеральные законы.

С учётом изложенного, а также с учётом позиции Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации, которые не поддерживают данный законопроект, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Леонидович, я убеждён, что все концептуальные аргументы на вашей стороне, на стороне вашего законопроекта: это и справедливость, потому что все участники Великой Отечественной войны заслуживают одинаковой памяти; это и историческая память, потому что мы не должны забывать никого, не случайно был лозунг "Никто не забыт, ничто не забыто"; это и право, потому что Россия — правопреемник Советского Союза. С какой стати мы делим людей на тех, кто до 12 июня, и тех, кто после 12 июня? Мы понимаем, что есть только один аргумент против — это деньги.

Вопрос: готовы ли вы вводить свой закон в действие в случае его принятия поэтапно, поскольку, я думаю, если мы сделаем это немедленно, то действительно бюджетные расходы окажутся очень и очень большими?

Председательствующий. Буркову включите микрофон.

Бурков А. Л. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за поддержку, за понимание, за память о наших ветеранах. Безусловно, в случае дефицита финансовых ресурсов мы готовы пойти и на поэтапную реализацию закона, так как память нужно всё-таки сохранять.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Светлана Викторовна, в своём докладе от имени комитета вы сказали, что авторы законодательной инициативы сужают права других граждан. Вот насколько я понял, речь идёт о дополнении статьи 24 пунктом 1¹, то есть просто расширяется действие нормы, изменяются даты — каким образом, на ваш взгляд, это дополнение, просто увеличивающее промежутки времени, в кото-

рый люди умерли, уменьшит права тех, кто в этом законе и так не упомянут? Предлагается дополнить закон, который этих категорий граждан и так не касается, поэтому каким образом это изменение может категории граждан, которые вы перечислили, ущемить?

Председательствующий. Депутату Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, как уже было отмечено, прежде всего могут пострадать родственники тех умерших (погибших) военнослужащих, кто ушёл из жизни до 31 декабря 1978 года. До этого удостоверение участника войны не выдавалось на руки, его начали выдавать после принятия постановления Госкомтруда об улучшении быта участников Великой Отечественной войны. Родственникам будет необходимо восстанавливать документы, подтверждать, что их погибший (умерший) родственник являлся участником Великой Отечественной войны, а это представляет определённые сложности: нужно будет обращаться в архив и так далее.

Кроме того, я уже в своём выступлении обращала внимание на то, что многие родственники ушедших из жизни участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий и других граждан, подпадающих под действие закона, не ставили своей целью сохранение платёжных документов, подтверждающих оплату изготовления и установки надгробных памятников, плит, стел. Каким образом им теперь доказать, что они совершили эти расходы, и подтвердить сумму?

Также законопроект не предусматривает ряд других, достаточно существенных норм, что значительно сужает круг лиц, определённых в действующем законодательстве, и, безусловно, всё это приведёт к определённым трудностям.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Александр Леонидович, я думаю, многие с уважением относятся к вашей инициативе, и мы знаем, как свердловчане чтят память, но вот почему мы всё переводим на деньги, причём пытаемся сделать это за счёт региональной власти? Давайте деньги на детей войны (при всём моём уважении к ним), здесь опять деньги!.. А вы знаете, что региональные, муниципальные органы власти совместно с советами ветеранов уже выполняют эту работу? Мы знаем каждое захоронение, подчёркиваю: каждое захоронение! А в сельской местности? Это вообще очень индивидуальный вопрос, не в каждой семье хотят этого, и не надо этот вопрос переводить на федеральный уровень — надо дать право общественности, людям самим решать, что они хотят делать, как будут чтить память погибших, понимаете? А мы оказываем такое давление на федеральном уровне, мол, мы вот отсюда, из кабинета, расскажем вам, как быть, — но люди опасаются этого!

Бурков А. Л. Спасибо большое, уважаемый Михаил Владимирович. Я хотел бы остановиться на федеральном, так сказать, колпаке. Замечу, законом "О ветеранах" это уже установлено для тех, кто погиб или умер от ран после 12 июня 90-го года, и вас это как-то не беспокоит. Почему же вас беспокоит и почему вы считае-

те, что не надо вмешиваться и помогать тем, чьи отцы, сыновья и мужья умерли до 12 июня 90-го года, ведь у нас действительно была одна страна и одна война? Это первое.

И второе. Если муниципалитет на свои средства установил погибшему ветерану или группе погибших ветеранов надгробные памятники, так спасибо этому муниципалитету, я думаю, родители, дети этих погибших повторно не будут обращаться с просьбой установить памятник, этого уже не произойдёт. Более того, я знаю, что и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" на свои деньги восстанавливают, устанавливают памятники, и представители нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и КПРФ, и ЛДПР — все помогаем. Но мы говорим: давайте уберём дискриминацию! Ну почему мы делим ветеранов на тех, кто умер до, и на тех, кто после, война-то одна была! И мы ничего не навязываем, такие нормы уже есть в федеральном законодательстве.

И я хотел бы подчеркнуть, отвечая, наверное, на слова Светланы Викторовны, прозвучавшие в её докладе: дорогие мои, мы не вносим изменения в указ — просьба зайти в базу, посмотреть законопроект (у вас есть экран, Светлана Викторовна), там предлагается внести изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах", а ни в какой не указ. Там всего две статьи, вы быстро ознакомитесь — на случай, если будете в дальнейшем комментировать моё выступление.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Бессараб.

Мы хорошо знаем, что современным Бюджетным кодексом предполагается целевое направление денег и если региональные власти, органы местного самоуправления эти средства тратят не по целевому назначению, вне возможностей, данных им законом, то это очевидное правонарушение.

Вопрос: как в этих условиях можно решить по государственной линии — даже через местные власти — задачи, связанные с восстановлением уже разрушившихся памятников участникам Великой Отечественной войны в случаях, когда нет родственников или когда родственники не имеют соответствующих финансовых возможностей? Только сошлитесь, пожалуйста, на конкретную норму закона, которой предусматриваются соответствующие возможности региональных и муниципальных органов власти.

Спасибо большое.

Председательствующий. Включите микрофон Бессараб.

Бессараб С. В. Многие субъекты Российской Федерации, как и муниципалитеты на местах, предусматривают возможность восстановления надгробных плит, стел, памятников ветеранам Отечественной войны, за могилами которых по тем или иным причинам уже некому ухаживать (либо родственников уже нет, либо по другим причинам не ухаживают), и субъекты Российской Федерации регламентируют это соответствующими законодательными актами субъекта.

Что же касается непосредственно вашего вопроса, авторы законопроекта не указывают, не уточняют источники финансирования, не предлагают какого-либо прозрачного расчёта, чтобы было понятно, за счёт каких средств проводить эту работу, и порядок за-

мены памятников также достаточно непрозрачен. То есть говорится о впервые устанавливаемых памятниках и о том, что впервые компенсируются расходы, а как быть с теми плитами, которые муниципалитет или регион уже помогал установить, как быть с могилами тех, у кого уже не осталось родственников, — нам что, самостоятельно их менять, то есть заходить на погост и, если не обратились родственники, заменять? Есть масса вопросов не только юридико-технического, но и концептуального характера по этому законопроекту. Никто не говорит, что не нужно ухаживать, — нужно, нужно чтить память наших героев, но порядок, источники финансирования, средства необходимо предусмотреть, чтобы это было понятно и прозрачно.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Светлане Викторовне.

Странно, Светлана Викторовна, подобная норма уже есть в действующем законе, но таких вопросов у вас в отношении действующего закона не возникает, а вот касательно той части, которую мы хотим расширить, сразу возникли вопросы — почему вы их не задаёте в части того, как исполняется действующий закон? Это первое.

Второе. Вы говорите: источники финансирования не определены. Ну прежде всего источник финансирования — федеральный бюджет. Напоминаю: у нас расходная часть составляет 16 триллионов рублей, а тут требуется 30 миллиардов рублей — можете поделить и посчитать. Если нужно сказать, где взять деньги, я могу в следующий раз перечислить вам источники ещё на несколько триллионов, но не в этом вопрос. Вопрос в том, будете ли вы согласны, если мы ко второму чтению внесём поправку и разобьём расходы, например, на несколько лет, чтобы не сразу 30 миллиардов рублей тратить — мы согласны, сумма большая, — а, например, в течение пяти лет, шести лет или семи лет, как сможет потянуть бюджет?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. По первой части вопроса. Как мы знаем, эта норма действует начиная с 93-го года, и в 93-м году участники войны, ветераны боевых действий, все граждане, относящиеся к этой категории, уже имели соответствующее удостоверение. У нас в комитете возникли вопросы именно в связи с тем периодом, который, ну, не подпадал... когда участники войны не получали соответствующих документов: как теперь эти документы восстановить, с учётом того что, к сожалению, многие архивы уже не содержат соответствующих данных и сведений? И что делать с теми надгробными плитами, которые государство уже помогало устанавливать, то есть государство либо муниципалитеты, колхозы, совхозы, комиссариаты и так далее уже оказывали содействие?

Потом, повторю, нет прозрачного расчёта, непонятно, какая сумма необходима для включения в бюджет. Авторы утверждают, что понадобится 44 миллиарда рублей, вместе с тем Министерство обороны указывает, что ежегодно тратится 3 миллиарда рублей на эти цели. Мы знаем, что 4 миллиона памятников военнослужащим, умершим после 93-го года, установлено за счёт федерального бюд-

жета, но мы даже предположить не можем, какая сумма понадобится, какое количество памятников, установленных за период с момента окончания войны до 90-го года, понадобится заменить. Это достаточно сложные расчёты — по оценке Минобороны, это составит порядка 1 триллиона рублей. Пожалуйста, укажите, из какого источника необходимо взять эти средства и, поскольку бюджет — это всё-таки единый документ, с какой статьи расходов необходимо снять средства, чтобы предусмотреть их на данные цели?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, у нас на 17.30, вы помните, на фиксированное время, запланировано рассмотрение законопроекта, поэтому в 17.30 мы должны будем прерваться, а потом вернёмся к рассмотрению этого законопроекта — я прошу учитывать это.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, от фракций будут выступления.

Пожалуйста, Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, начну с того, что инициатива очень хорошая, нужная и правильная. Я, наверное, коллегам, которые внесли инициативу, немного помогу её развернуть. Я не могу понять, почему вы не воспользовались тем текстом, который вы уже подготовили, где чёрным по белому написано, что компенсация будет предоставляться родственникам, которые будут устанавливать соответствующую надгробную плиту, но компенсация не будет предоставляться тем, кому эти работы уже компенсировали за счёт муниципального либо регионального бюджета. Это первое.

Второе. Вы всё время задаёте вопрос: где взять источник финансирования? Кстати, лидер ЛДПР Владимир Жириновский уже неоднократно предлагал: давайте изымать у нарушителей правил дорожного движения вот эти дорогие автомобили, на которых ездят юноши — дети определённых родителей (я думаю, они очень далеки от всех этих понятий), затем реализовывать их на аукционах, а эти деньги можно направлять на соответствующие цели.

Речь о чём идёт? Речь идёт о том, что в данную категорию попадают не только ветераны Великой Отечественной войны, но и участники боевых действий, речь идёт в том числе о тех, кто имеет это удостоверение либо мог бы иметь, в том числе о погибших в Афганистане: они относятся к категории "ветераны боевых действий". Почему мы эту категорию разделяем на две части: те, кто погиб до 12 июня 90-го года, не попадают в эту категорию, а те, кто после, — попадают?

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить особое внимание на то, что мы рассматриваем законопроект в канун 9 Мая, — что мы здесь копыя ломаем? Скорее всего, я думаю, коллеги с перепугу насчитали эту цифру больше, чем на самом деле, я уверен, что количество людей, которые обратятся за этой компенсацией, будет гораздо меньше.

Хочу привести пример. Вот мой дед — ветеран Великой Отечественной войны Разуев Вениамин Сергеевич умер осенью 95-го года. Конечно, он не дожид до того времени, когда наше государство стало предоставлять ветеранам отдельное жильё, но мы же не говорим о том, что... Да, так получилось, таких норм тогда не было, он умер, но давайте хотя бы умерших не будем делить на две категории. Понятно, те ветераны Великой Отечественной войны, кто дожид до наших дней, к счастью, получили эту возможность и получают от нашего государства то, что они заслужили, ну а к тем, кто умер на полях сражений, я думаю, должно быть одинаковое отношение. Поэтому, уважаемые коллеги, давайте обязательно проголосуем за этот законопроект, поддержим данную законодательную инициативу.

И ещё раз повторяю: речь идёт только о тех ветеранах, в отношении которых родственники обратятся за компенсацией затрат на надгробную плиту, если расходы не были понесены муниципальным либо региональным бюджетом. Уверен, что во многих регионах и губернаторы, и главы муниципальных образований прилагают значительные усилия к тому, чтобы соответствующие работы были произведены, но, если где-то такая работа не была произведена и родственники в силу, скажем так, недостаточных финансовых возможностей обратятся за компенсацией, им её предоставят.

Ну и в заключение вот что хочу сказать, коллеги. Мы здесь рассуждаем о дате — до 12 июня 90-го, после, а я вспоминаю, как в этом зале большинство проголосовало за то, чтобы тем, кто покинул территорию Советского Союза с 72-го по 91-й год, уехал в Израиль, из бюджета выплачивать пенсии, и тогда вообще ни у кого вопросов не возникло, откуда брать такие деньги и почему мы должны платить гражданам, которые уехали из Советского Союза, почему платить должна Россия! Что касается наших ветеранов, что касается наших участников локальных конфликтов, которые похоронены, могилы которых на нашей земле, на чьих примерах действительно мы должны воспитывать подрастающее поколение, я думаю, спорить об этом вообще неуместно, и, поверьте, это ни в коем случае не популизм. Я считаю, что коллеги просто чересчур завышенную цифру насчитали, не более того. Я думаю, что вы услышите, о чём я хотел вам сказать.

Фракция ЛДПР обязательно поддержит данную инициативу. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, давайте вспомним, что мы обсуждаем этот законопроект в канун Дня Победы, когда мы говорим добрые слова нашим ветеранам войны, — так давайте поддержим их не только добрым словом, но и делом, собственно говоря, нас для этого сюда и выбирали.

Что касается денег, которые для этого нужны. Мы посчитали по максимуму, что гипотетически потребуется. Сегодня в зале уже было сказано, что на самом деле, во-первых, многие памятники уже были установлены либо родственниками, либо муниципалитета-

ми, либо за счёт регионов, и, скорее всего, эта цифра будет не более той, которую и так ежегодно выделяет федеральный бюджет. И найти дополнительно 3 миллиарда рублей из 16 триллионов рублей... это даже не одна десятая, это вообще сотые и даже тысячные доли процента федерального бюджета. Такие средства найти можно, тем более практика показала... *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише, пожалуйста!

Председательствующий. Добавьте время...

Гартунг В. К. Нет, замечание сделайте, пожалуйста. Очень громко разговаривают, громче меня говорят. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, потише! У нас конец заседания, подустали немножко.

Гартунг В. К. Спасибо большое.

Коллеги, вопрос-то на самом деле серьёзный, поэтому я попросил бы пару минут тишины. Пожалуйста, вопрос серьёзный.

Ещё раз напоминаю, многие из вас будут говорить пламенные речи 9 Мая — я вас призываю не пламенные речи говорить там, а здесь взять и проголосовать, сделать что-то действительно доброе! На самом деле ведь у нас эта практика уже есть, закон действует, мы просто хотим расширить его действие.

Что касается вопросов, которые возникли у комитета. Ну какие проблемы? Там, где были выданные удостоверения, — пожалуйста, мы можем выдавать по этим удостоверениям, и закон будет работать. Мы можем во втором чтении этот момент отработать, ограничить действие тем периодом, с которого начали выдаваться удостоверения. Это всё отрабатывается во втором чтении — было бы желание. Ведь сейчас, вы же видите, абсолютная несправедливость: если человек умер после 12 июня 90-го года, значит, ему стоимость памятника оплачивается, а если до, если вот 11-го умер, уже не оплачивается — ну это же несправедливо! Эту несправедливость в отношении их только живые могут исправить, понимаете?

Поэтому просьба всё-таки отнестись к этому серьёзно и поддерживать нашу законодательную инициативу, тем более в канун 9 Мая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мельник Владимир Иванович. От фракции.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в Российской Федерации ветераны Великой Отечественной войны — это категория граждан, которые находятся на особом положении. Все мы, граждане России, с особым уважением относимся к тем, кто, не щадя своей жизни, защищал нашу Родину. Государственной Думой был принят Федеральный закон "О ветеранах" в 1995 году, который регулирует практически все вопросы, связанные с социальной защитой ветеранов и увековечением памяти о великой Победе. В России всегда существовала традиция уважать память ушедших из жизни. Что же касается участников войны, даже до взятия на себя государством обязанностей по увековечению их памяти власть на местах, предприятия, общественные организации принимали самое активное участие в траурных мероприятиях, в том числе по установке памятников. Но память — это, конечно, не только памятники.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает законопроект неактуальным и не поддерживает его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления от фракций прозвучали.

Пожалуйста, докладчик, Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы вы прислушались к словам Александра Николаевича Шерина, он абсолютно прав: полученная при расчётах для финансово-экономического обоснования цифра — 2 миллиона погибших и умерших — это приблизительная цифра. И мы не знаем, и военкоматы не знают, сколько на сегодняшний день установлено памятников участникам, умершим до 12 июня 90-го года, и сколько не установлено, нет такой статистики, её сейчас не ведут военкоматы. Давайте начнём с этого!

Вот предлагает сегодня Светлана Викторовна — давайте остановимся на периоде с 78-го года по 90-й, на тех, кому было выдано удостоверение, давайте на первом этапе будем делать это для данной категории граждан. В то же время мы видим, что, когда региональные власти принимают закон о детях войны, эти люди, дети войны, находят все документы по своим родителям, в том числе участникам войны: в загсах, в военкоматах они поднимают документы, кто и когда погиб, где погиб, — всё это возможно восстановить, только нужно начать это делать.

Теперь поясню, чтобы было понимание, что это не просто желание депутатов (кто-то сказал, что это такая тема, ну, для пиара), — нет, дорогие мои, есть тысячи и тысячи обращений граждан, которые чтят память своих погибших родственников. Поймите, памятник — это визуальное напоминание о подвиге. Вы спросите любого школьника: "Кем ты хочешь стать в жизни?" — большинство ответит: "Бизнесменом". — "А что ты хочешь иметь?" — «Мерседес». В наше время мы хотели стать космонавтами, лётчиками, героями, а теперь это потеряно! Так вот восстановление памяти о тех, кто погиб за нашу Родину, поможет воспитать юное поколение, которое становится космополитичным, забывает об Отечественной войне, о Великой Отечественной войне. Многие молодые люди сейчас ничего не знают о горячих точках, где гибли наши ребята, наши соотечественники.

Дорогие мои, я готов пойти навстречу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я предлагаю просто снять данный вопрос с голосования, Александр Дмитриевич, если комитет готов создать рабочую группу для доработки данного законопроекта. Начнём, может быть, поэтапно: с 78-го года до 90-го, ну, с 70-го, ещё как-то, найдём какие-то формы, но дискриминацию мы должны ликвидировать, чтобы мы могли смело смотреть в глаза всем гражданам России, не важно, умерли их отцы, братья, мужья до 90-го года или после.

Спасибо большое за внимание и надеюсь на понимание, особенно комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, хорошее предложение — снять сегодня с голосования законопроект и предложить комитету ещё поработать. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, содокладчик.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, вопросы о дискриминации, о социальной справедливости — это очень тонкие вопросы. Чем отличаются могилы умерших до 31 декабря 1978 года от могил погибших (умерших) в 79-м году или, допустим, тех, кто ушёл из жизни, защищая нашу Родину, защищая наши рубежи 8 мая 1945 года, или ушедших из жизни после 9 мая 1945 года? И по-прежнему сами авторы говорят, что не знают, сколько потребуется средств на реализацию этого закона.

Коллеги, наверное, самое главное — то, что нет ни одной, я надеюсь, заброшенной могилы в наших станицах, сёлах, на хуторах. Муниципалитеты, местные органы власти... Ну это стыд и позор, если памятник ветерану Великой Отечественной войны стоит заброшенный! Коллеги, мне не доводилось видеть такого позора, и я надеюсь, что нигде в нашей большой стране это не происходит.

Мы принимаем много хороших, важных законов, в том числе о Вечном огне, об Огне памяти, о братских могилах, — вот так мы и должны действовать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучало предложение авторов перенести рассмотрение, сегодня не голосовать за законопроект и предложить комитету ещё поработать над этой законодательной инициативой, возможно, найти другой вариант решения вопроса. (*Аплодисменты.*) Нет возражений, коллеги? Хорошо.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Николай Гаврилович Брыкин докладывает.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, в представленных к законопроекту материалах не приводится объективных аналитических, статистических данных, а также убедительной аргументации о необходимости принятия предлагаемых изменений, основанной на анализе правоприменительной практики в целом по Российской Федерации, свидетельствующей о неэффективности установленного срока привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного комитет по госстроительству предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

84-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

На сегодняшний день в законе "О приватизации..." предусмотрен только один случай, когда покупателю предоставляется рассрочка платежа: если публичное имущество продаётся без объявления цены. Законопроектом предлагается установить возможность предоставления имущества в рассрочку в случае приватизации при продаже на аукционе либо посредством публичного предложения.

По мнению комитета, предоставление рассрочки при продаже имущества на аукционе не соответствует правовой сути такого способа продажи имущества, как аукцион. Государство или муниципальные образования, реализуя своё имущество с отсрочкой платежа покупателю, всегда несут риски неполучения или неполного получения платы за приватизируемое имущество: крайне велик риск приобретения публичного имущества неплатёжеспособными лицами.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации. Комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

86-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона № 83-ФЗ от 8 мая 2010 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (в части финансирования малокомплектных сельских общеобразовательных учреждений)".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Группой депутатов ещё в 2010 году внесено предложение об изменении закона № 83-ФЗ в части сохранения для малокомплектных школ механизма сметного финансирования расходов на содержание вместо муниципального заказа в том случае, если их наполняемость не превышает 50 процентов проектной численности.

Комитет отмечает, что все проблемы малокомплектных школ были решены ещё в 2012 году в законе № 273-ФЗ, и предлагает этот законопроект отклонить. Правительство и Счётная палата придерживаются такого же мнения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	18 чел. 4,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	19 чел.
Не голосовало	431 чел. 95,8 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

87-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Группа депутатов — это было в 2010 году — тоже вносила предложение признать утратившим силу закон № 83-ФЗ от 8 мая 2010 года, связанный с изменением статуса казённых, автономных и бюджетных учреждений. Но надо сказать, что с момента вступления закона в силу прошло уже шесть лет, этот закон работает и зарекомендовал себя с положительной стороны. Материалы по его реализации есть у нас, в Государственной Думе, их прислало Министерство финансов в апреле этого года.

Комитет, правительство и Счётная палата предлагают отклонить этот законопроект как утративший актуальность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

88-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Андрей Васильевич Палкин, пожалуйста.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вам представлен законопроект № 1028279-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Положения данного законопроекта противоречат положениям Жилищного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, в которых уже содержится требование об участии в собрании не менее половины от общего числа собственников.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и правительство не поддерживают данный законопроект. Позиция комитета: рекомендовать не принимать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

89-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 181 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Илья Владимирович Осипов, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта, так как предложенный подход противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12 апреля 2016 года, согласно которой уплата взносов за капитальный ремонт не может быть поставлена в зависимость от исполнения бывшим наймодателем обязанностей по проведению капитального ремонта в многоквартирном доме.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

90-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Илья Владимирович Осипов, пожалуйте.

Осипов И. В. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в целях исключения дублирования одних и тех же норм в разных статьях Жилищного кодекса. Данные изменения, по мнению авторов законопроекта, позволят исключить противоречия, негативно влияющие на правовое положение участников жилищных отношений. Вместе с тем сами авторы позволяют себе новые противоречия и неточности, достаточно серьёзные и глубокие. Например, проектируемые части 1² и 5 статьи 158 Жилищного кодекса, определяющие понятия "капитальный ремонт" и "текущий ремонт", не относятся к предмету правового регулирования данной статьи, ну и множество других замечаний комитет обозначил, предложил авторам доработать текст, но они этим правом не воспользовались. Поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации и изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйте.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект после принятия 176-го федерального закона утратил актуальность. Прошу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

92-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно действующей редакции Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" ведение похозяйственных книг осуществляется на основании сведений, предоставляемых на добровольной основе гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство. Законопроект предлагает исключить из указанной нормы слова "на добровольной основе" и дополнить её словами "в обязательном порядке". Автор обосновывает необходимость изменения тем, что, по его мнению, необязательность предоставления информации о личном подсобном хозяйстве приводит к неполноте и недостоверности сведений, содержащихся в похозяйственных книгах.

Комитет рассмотрел этот законопроект и предлагает отклонить его. Комитет-соисполнитель дал отрицательное заключение, также отрицательные отзывы представили Правительство Российской Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

93-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Утверждена новая программа поддержки сельскохозяйственного машиностроения, вышло новое постановление правительства, которым внесены изменения в Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники, поэтому законопроект утратил актуальность. Наш комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

94-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О связи".

Пожалуйста, Шамсаил Юнусович Саралиев.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в закон "О связи" в части запрета на подключение услуг связи без получения предварительного согласия абонента. Хотел бы отметить, что данная норма уже отрегулирована в действующем законодательстве и применяется на практике, дополнительные нормы представляются излишними. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 94 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

95-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подлежит отклонению главным образом потому, что в нормах действующего законодательства уже учтены предлагаемые законопроектом изменения. Например, лица, которые замещают государственные должности, уже представляют сведения о доходах и расходах в рамках федерального антикоррупционного законодательства, а порядок проведения проверки на предмет их достоверности и полноты урегулирован соответствующими указами Президента России. Лица, которые претендуют на замещение муниципальных должностей, представляют сведения высшему

должностному лицу субъекта Российской Федерации, по решению которого и осуществляется проверка достоверности этих сведений. При таких обстоятельствах оснований для принятия данного законопроекта нет.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 95 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматривается 96-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 93³ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Нижегородской области в 2015 году предложило внести изменения в статью 93³ Бюджетного кодекса в части предоставления местным бюджетам бюджетных кредитов из федерального бюджета на срок до пяти лет.

Комитет считает нецелесообразным принимать такую поправку, поскольку это приведёт к значительному увеличению работы по предварительному аудиту платёжеспособности таких муниципальных образований, а их больше 22 тысяч, и оценке их возможностей обслуживать и гасить этот долг в течение пяти лет. Кроме того, в законопроекте не предусмотрено урегулирование ситуаций, когда местные бюджеты окажутся не в состоянии гасить указанные долги.

Законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 96 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 97-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Нижегородской области в 2016 году внесло законопроект, которым предлагаются поправки к статьям 92¹ и 107 Бюджетного кодекса, предусматривающие продление сроков для возможности превышения ограничений, установленных по предельному удельному весу государственного долга и дефицита консолидированных бюджетов субъектов.

Комитет по бюджету и налогам считает нецелесообразным принимать такую поправку, потому что сейчас ведётся активная работа по снижению долговой нагрузки и снижению дефицитности бюджетов, подписывается соглашение. Принятие такой нормы для всех без исключения субъектов Российской Федерации просто тормозит эту работу. Мы считаем, что этот законопроект следует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 97 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 98-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях совершенствования регулирования налогообложения индивидуальных предпринимателей". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам предлагается отклонить законопроект в связи с тем, что в настоящее время не усматривается правовой неопределённости в части определения размера сумм страховых взносов для налогоплательщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения, а также систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 98 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 99-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 381 части второй Налогового ко-

декса Российской Федерации". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Ооржак М. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нормы, предлагаемые в данном законопроекте, уже предусмотрены федеральным законодательством и с 1 января 2018 года будут применяться на территории регионов в случае принятия соответствующего закона субъектом Российской Федерации. В связи с утратой актуальности комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 99 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается вопрос 100. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Алдара Валерьевича Дамдинова.

Пожалуйста.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" наделить органы местного самоуправления новым полномочием по обеспечению содержания зданий и сооружений частных общеобразовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным общеобразовательным программам, и обустройству прилегающих к ним территорий. Однако в базовом федеральном законе № 131-ФЗ такого полномочия у органов местного самоуправления нет. Кроме того, реализация законопроекта невозможна в силу требований Бюджетного кодекса Российской Федерации, которым предоставление бюджетных ассигнований на финансирование имущества, не входящего в муниципальную собственность, из местных бюджетов не предусмотрено, поэтому принятие законопроекта создаст правовую коллизию между нормами федеральных законов.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 100.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом осталось две минуты рабочего времени. У нас есть ряд вопросов, которые при рассмотрении потребуют больше времени, поэтому есть предложение руководствоваться Регламентом и сегодняшнее заседание завершить вовремя.

Впереди региональная неделя, две недели отпуска, но, как вы понимаете, у депутата нет отпусков, поэтому проведите это время там, где считаете нужным, встретьтесь с теми, ради кого избрали профессию политика, депутата. Желаю вам, чтобы у вас за эти три недели всё получилось! С наступающими праздниками и до встречи 16 мая. *(Аплодисменты.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 мая 2017 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 53 сек.)

Присутствует	419 чел.	93,1 %
Отсутствует	31 чел.	6,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	31 чел.	6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста девятнадцать депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, я должен сообщить вам печальную новость. Во время отпуска ушёл из жизни наш коллега, товарищ, депутат Государственной Думы Тарасюк Василий Михайлович. Вы его знали с 2003 года: добрый, отзывчивый человек. Давайте почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, необходимо посоветоваться. У нас сегодня, вы знаете, с докладом выступает Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова, а после перерыва — "правительственный час", и в первом случае, и во

втором предусмотрены выступления от фракций, мы посоветовались с руководством фракций — и вносится предложение сегодня в начале заседания Государственной Думы выступления представителей фракций, которые обычно мы практикуем, не заслушивать, а ограничиться выступлениями в рамках данных вопросов. Нет ли других мнений с учётом того, что сегодня такая возможность фракциям представится дважды? Нет. По этому вопросу мы достигли консенсуса, договорились. Это первое.

Второе. Есть предложение сегодняшнюю работу начать с выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, с ежегодного доклада о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Нет возражений? Нет. Тогда переходим к обсуждению проекта порядка работы.

Какие будут замечания, предложения?

Включите режим записи.

Покажите список.

Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я по 4-му вопросу, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Речь идёт о детях от смешанных браков, которые находятся за рубежом. Президентом был внесён проект закона, но он был, к сожалению, ухудшен прошлым составом Думы, и Совет Федерации этот закон отклонил по мотивам нарушения Конституции, причём совершенно справедливо, затем была создана согласительная комиссия, которая ни разу не собралась. В связи с этим я предлагаю не снимать закон с рассмотрения, а всё-таки хоть раз собрать согласительную комиссию, изъять ту поправку, которая ухудшила этот закон, и принять его. Вот сейчас как раз будет докладывать Москалькова, которая наверняка скажет о том, что есть десятки тысяч таких детей. Это, кстати, исключительный закон, все в России критикуют, но почему-то Крашенинников предлагает снять с рассмотрения, а ведь это его комитет и ухудшил закон в прошлом созыве!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас есть соответствующие письма по 72, 73, 78, 79 и 85-му вопросам...

Председательствующий. Можно ещё раз, Павел Владимирович?

Крашенинников П. В. Да. Предлагаем рассмотрение законопроектов под пунктами 72, 73, 78, 79 и 85 провести по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. По сокращённой процедуре. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 14 в связи с командировкой докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

По вопросу 4. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, прокомментируйте предложение Калашникова провести заседание согласительной комиссии и изъять те поправки, которые, как сказал Калашников, были предложены депутатами прошлого созыва.

Крашенинников П. В. Мы с удовольствием рассмотрим данное предложение, но, я надеюсь, не с голоса и не сейчас; когда оно поступит, мы проведём соответствующее заседание комитета.

Председательствующий. Коллеги, 4-й вопрос стоит в повестке, он уже есть в сегодняшнем порядке работы, поэтому у нас не получится по-другому, кроме как с голоса, его рассмотреть. Либо мы исключаем этот вопрос из повестки дня и запускаем процедуру работы над законом в рамках согласительной комиссии, либо, уважаемые коллеги, мы его рассматриваем сегодня и снимаем с дальнейшего рассмотрения.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Вы знаете, с точки зрения соответствия Регламенту и соблюдения всех процедур закон готов к рассмотрению. Татьяна Викторовна выступит, доложит о данном законе, ну а решение, в зависимости от политических и каких-то других воззрений, мы будем принимать здесь, в зале. С точки зрения соответствия Регламенту, ещё раз подчёркиваю, документ готов.

Председательствующий. Павел Владимирович, вопрос стоит о снятии закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой, это с одной стороны. С другой стороны, как говорит Калашников Леонид Иванович, закон нужный, это президентская инициатива, но она была серьёзно изменена в Государственной Думе, и тот закон, который вышел из её стен, был отклонён Советом Федерации не случайно, а потому, что изменился до неузнаваемости. В связи с этим есть предложение: либо его нужно вернуть к тому первоначальному виду, в котором он был внесён, и дальше уже работать над ним, а потом вносить в Совет Федерации для дальнейшего рассмотрения, либо, как вы предлагаете, дойти до 4-го пункта и завершить работу снятием данного закона с дальнейшего рассмотрения.

Может быть, нам прокомментирует этот вопрос полномочный представитель президента, с учётом того что законопроект президентский?

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вариант, который предложен сегодня комитетом для рассмотрения, нами поддерживается. Мы полагаем, что проще начинать рассмотрение проблематики упрощённого приёма, вернее, приобретения гражданства ребёнком из разносоставной по гражданству семьи с чистого листа, чем пытаться сейчас закон в довольно серьёзно

доработанном варианте, как вы прокомментировали, возвращать в первоначальное состояние и начинать двигаться с нуля. Поэтому мы полагаем, что закон, отклонённый Советом Федерации, может быть рекомендован к снятию с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я, конечно, поддерживаю то, что сказал Гарри Владимирович, — так нам, по-моему, легче будет работать.

И для чистоты отношений: коллега Калашников давно работает и в прошлом созыве также работал, и если хорошенько вспомнить, то он в нашем комитете как раз не был. Тот комитет, который был, уже прекратил своё существование.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашникову Леониду Ивановичу включите микрофон.

Калашников Л. И. Павел Владимирович, вы даже не даёте обоснования снятия этого вопроса! На прошлом заседании Совета в марте вы предложили его снять с дальнейшего рассмотрения, я на заседании Совета случайно это увидел, потому что ваш комитет ответственный за него, и предложил его не снимать, а собрать согласительную комиссию — там надо всего лишь одну поправку изъять, он в трёх чтениях уже был принят, и Совет Федерации предлагает то же самое. Тогда Совет Думы согласился, но вы так и не собрали согласительную комиссию за два прошедших месяца.

Вчера мы встречались с представителями Всемирного координационного совета российских соотечественников, и они просто кричат все! Они сегодня сидят в гостинице "Ленинградская", заседают, и завтра весь мир узнает, что мы сняли этот закон, который нужен: только в нашей стране закон так бюрократизирован, что за границей ребёнок не может получить российское гражданство, если один из родителей является иностранным гражданином, — и вы не собрали даже согласительную комиссию! Там есть кандидаты от Совета Федерации — Клишас, ещё три человека, а вы даже не определили людей от Думы в эту согласительную комиссию!

Да, я работал в той Думе, но я не работал в комитете по конституционному законодательству, который Плигин возглавлял.

Председательствующий. Леонид Иванович, мы уходим уже в обсуждение данного вопроса, у нас будет возможность это сделать при его рассмотрении.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что это наша вина: мы законодательную инициативу, её концепцию, взяли и изменили до неузнаваемости, и сегодня те, кто вносил этот законопроект, не поддерживают его доработку, потому что лучше начать с чистого листа. Давайте к себе тоже критично подойдём: зачем нам накручивать к законам, которые приходят к нам от авторов законодательной инициативы, даже независимо от того, кто автор, отсебятину, которая затем заканчивается необходимостью принимать такие решения? Нужно задать себе этот вопрос.

Коллеги, есть позиция профильного комитета: данный вопрос не снимать с повестки; есть позиция полномочного представителя президента: рассмотреть закон в той редакции, как предложено. Другие мнения есть? По Регламенту мы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? Я не нарушаю Регламент, следую Регламенту, Николай Васильевич. Если вы хотите выступить по ведению, тогда говорите по ведению.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По ведению. Вопрос простой: согласительная комиссия не собиралась, вот надо ответить — почему?

Председательствующий. Меня поправляют коллеги: это не по ведению, Николай Васильевич, это вопрос. *(Шум в зале.)*

Коллеги, когда мы будем обсуждать данный вопрос, тогда ваше предложение будет уместно. *(Шум в зале.)*

Коллеги, давайте не будем искать какие-то лазейки, здесь всё понятно: сами совершили ошибку, давайте это признаем и дальше будем решать эту проблему, уже начав с чистого листа. Мы опять хотим найти какие-то уловки, но это не дело политиков — заниматься поиском каких-то уловок. *(Шум в зале.)* Вот пускай те, кто сидит в гостинице, знают, что мы совершили ошибку, признаём это, но при этом будем заниматься этим вопросом. Инициатором законопроекта был президент, а те, кто взял и внёс эти поправки, понимали, что они делают? Нет, не думали, что творят. Чем закончилось? Тем, что сейчас нам стыдно, но эту вину мы признаём. А тех, кто это делал, может, и нет уже среди нас, и сейчас брать и на Крашенинникова всё это перекладывать тоже не совсем правильно. Он наверняка провёл консультации перед этим, и вот то, о чём говорил Гарри Владимирович, — это было ему известно ещё раньше, позиция Совета Федерации ему была известна. Коллеги, нам при работе над законом надо вести консультации, диалог и с гражданским обществом, и с администрацией, и с правительством, и с Советом Федерации, потому что, по мнению всех, там невозможно было изменить то, что накрутили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну это вы так считаете, Леонид Иванович, а ваши коллеги считают по-другому.

Коллеги, есть предложение поставить на голосование инициативу Леонида Ивановича Калашникова, которая прозвучала: снять с повестки 4-й вопрос. И есть мнение председателя комитета Крашенинникова: не снимать с повестки данный вопрос. И есть позиция полномочного представителя президента Гарри Владимировича Минха: оставить закон в той редакции, в какой он есть, для рассмотрения и отклонения.

Давайте проголосуем предложение Леонида Ивановича Калашникова. Кто за то, чтобы снять данный вопрос с повестки, убрать из порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас будет возможность выступить по данному вопросу, когда мы до него дойдём.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	78 чел.	
Не голосовало	372 чел.	82,7 %
Результат: не принято		

Не принимается предложение Калашникова Леонида Ивановича — вопрос остаётся в повестке дня. Спасибо, коллеги.

Есть предложение Крашенинникова Павла Владимировича законопроекты под пунктами 72, 73, 78, 79 и 85 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет. Согласились.

Есть предложение Гартунга вопрос 14 снять сегодня с рассмотрения в связи с командировкой докладчика. Нет возражений? Нет. Согласились.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний...

Я прошу прощения. Ещё полномочный представитель правительства — кнопка не работала.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Убедительная просьба перенести на пятницу 19 мая рассмотрение правительственного законопроекта, пункт 13 сегодняшнего порядка работы Государственной Думы, это первое чтение.

Председательствующий. Коллеги, это правительственный законопроект. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Итак, коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов порядка работы. Мы договорились, что первым рассмотрим вопрос о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год. С докладом выступает Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, мы приняли особый порядок рассмотрения данного вопроса, исходите из этого.

Москалькова Т. Н., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ответствии с Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" вам представлен доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год, который имеется в каждом комитете и у каждого из вас в электронной почте. К докладу приложена интерактивная правозащитная карта — это совершенно новый программный продукт, который аккумулирует в себе всю необходимую информацию о деятельности в регионах в области защиты прав человека и гражданина, в том числе доклады уполномоченных по правам человека в субъектах, с которыми вы, надеюсь, плотно работаете и помогаете взаимодействовать людям.

Уважаемые депутаты, впервые доклад рассматривается по новой процедуре в связи с изменениями, внесёнными вами в Регламент, и это знаковое событие. Спасибо за то, что вы поддержали мою инициативу и подняли вопросы взаимодействия Государственной Думы и института уполномоченного на принципиально новый уровень.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я хочу поздравить вас с избранием в Государственную Думу седьмого созыва. По себе знаю, что значит пройти жернова избирательной кампании, и надеюсь на взаимное сотрудничество.

Прошедший год был сложным: война у границ России на Украине, миротворческая операция Вооружённых Сил в Сирии, экономическое давление в форме антироссийских санкций, последствия обвала рубля, неблагоприятная конъюнктура на сырьевых рынках, банкротство многих предприятий. На этом фоне, несмотря на усилия государства — мы их видим, — во весь рост вставали проблемы бедности, материального расслоения общества, социально неравенства, высокого уровня бюрократии и коррупции, инфляции, слабых социальных лифтов, падения уровня доходов и потребительского спроса со стороны населения.

Анализ обращений, поступивших в адрес уполномоченного, — а это главное направление моей деятельности среди пяти других, куда входят международное сотрудничество, правовое просвещение, работа с уполномоченными по правам человека и законотворчество, — позволяет как в зеркале увидеть настроения в обществе и срез проблем, которые существуют в нашей стране. Ежедневно к уполномоченному приходит на приём порядка тридцати человек, ежедневно мы получаем от 100 до 150 обращений, постоянно в работе аппарата уполномоченного находится от 2,5 тысячи до 3 тысяч обращений — эти цифры отражают объём нашей работы. В прошлом году в аппарат уполномоченного поступило более 42,5 тысячи обращений — это в полтора раза больше, чем в 2015-м, и около 4 тысяч из них было принято мною и сотрудниками аппарата в ходе личного приёма. Наибольшее число обращений поступило по социальным вопросам, по вопросам в сфере уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, в области соблюдения права на благополучную среду.

"Георейтинг" — социологическое исследование, которое было проведено фондом "Общественное мнение" по заказу уполномочен-

ного, — тоже подтверждает, что социальные права имеют максимальный индекс значимости для населения — 55. Граждан больше всего волнует рост цен, низкий уровень пенсий и социальных пособий, невыплата либо задержка заработной платы, уровень медицинского обслуживания, некачественные лекарства, увольнения и вновь появившаяся теневая заработная плата. В сфере жилищных прав люди жалуются на завышенную плату за коммунальные услуги, непрозрачные очереди на социальное жильё, взимание взносов на капитальный ремонт с пенсионеров и других наиболее слабо защищённых слоёв населения, медленное переселение из ветхого и аварийного жилья. По каждой категории прав граждан в докладе имеются информация о состоянии дел и конкретные примеры восстановления нарушенных прав, даются обоснованные рекомендации органам власти.

Я хотела бы обратить внимание на то, что в докладе мы пытались показать работу уполномоченного в человеческом измерении — через судьбы людей, через возможности, которые позволяют помогать и восстанавливать нарушенные права. Если вы сегодня впервые примете постановление Государственной Думы по докладу уполномоченного, прошу вас обратить внимание на те рекомендации, которые мы сформулировали в данном труде.

Поскольку у вас имеется текст доклада, я надеюсь, что вы успели его изучить, там представлены подробные данные по каждой группе прав. Разрешите мне остановиться на наиболее острых, на мой взгляд, проблемах, на которых хотелось бы акцентировать ваше внимание.

Социальное положение и защита прав сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих. Практически пять лет не индексируется денежное содержание этой категории высококвалифицированных специалистов, от которых зависят стабильность в государстве, сохранение российской государственности, безопасность в стране. Конечно, они не стоят в очереди на приём к уполномоченному, и, конечно, от них лично я не получаю обращений, но их родные и близкие, жёны, матери и дети, нередко обращаются ко мне, они обеспокоены слишком длинными очередями на получение жилья и слишком слабыми перспективами получения субсидий. Действительно, в этом году объёмы выделенных денежных средств далеки от заявленных и необходимых для удовлетворения этих нужд. Прошу вас, уважаемые депутаты, при рассмотрении законопроекта о бюджете обратить на это самое пристальное внимание. Особенно остро стоит вопрос, связанный с несовершенством правового регулирования порядка получения военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов, проживающими в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, жилищных субсидий в случаях их выезда с указанных территорий.

Экология. По этой категории прав граждан поступило больше всего коллективных обращений, в том числе жалобы на нарушение экологических требований при строительстве и эксплуатации предприятий и сооружений, на ненадлежащее содержание заповедников и национальных парков, на загрязнение окружающей среды свалками и полигонами для мусора. Например, на территории Ивановской области расположена тридцать одна свалка, допустимый срок эксплуатации большинства из них давно истёк. Мы

используем все имеющиеся в инструментарии уполномоченного средства для оказания помощи людям в том, чтобы добиться запрета на строительство новых полигонов для мусора и открытого складирования угля. Так, общими усилиями было отменено строительство нового портового терминала для открытого складирования угля ООО "Горняк-1" и ООО "Горняк-2" вблизи города Невельска Сахалинской области, заморожено строительство полигона на твёрдых бытовых отходах в Слободском районе Кировской области вблизи деревни Осинцы. Десятки асфальтобетонных заводов загрязняют атмосферу в Красноярском крае, крайне неблагоприятная экологическая атмосфера в Мурманске и Уфе, в Челябинской области и Хабаровском крае, чего стоит только порт Ванино!

Уважаемые товарищи депутаты, 2017 год объявлен президентом Годом экологии в Российской Федерации, и это даёт нам мощный импульс к тому, чтобы объединить наш инструментарий в целях защиты прав человека и гражданина в сфере экологии.

Значительное количество обращений связано с проблемами систематического неисполнения судебных решений. Люди просто в отчаянии обращаются к уполномоченному, поскольку, пройдя все жернова судебной системы и получив положительное решение, они не могут получить сатисфакцию, не могут добиться возмещения вреда, причинённого им в результате правонарушений действий, потому что судебные решения не исполняются. Мы каждую копейку считаем в бюджете, а 14 миллиардов рублей не было взыскано в прошлом году судебными приставами по штрафам — вот они, наши резервы! И мне кажется, что очень важно вооружить судебных приставов обновлённым мощным законодательством, позволяющим им выполнять эту важную задачу.

Ещё одна большая группа обращений связана с нарушениями, допускаемыми в уголовно-процессуальной сфере. Люди жалуются, что годами находятся под следствием и под стражей. Уголовное преследование Айгуль Махмутовой ведётся более десяти лет, ещё будучи депутатом пятого созыва, я занималась этим вопросом, и до сих пор это дело не завершено до конца. Или вот дело Осипенко, который семь лет находился под стражей до вынесения решения суда. Это, конечно, ни в какие рамки не входит! И вы очень правильно ставите здесь вопрос о том, что нужно ограничивать сроки содержания не только для тех, кто находится под следствием, но и в случае поступления дела в суд.

Не только обвиняемым, но и потерпевшим требуется защита. Около двух тысяч заявлений поступило от жертв преступлений, которые не получили доступ к правосудию. Они обращаются в следственные органы, а те отказывают им в возбуждении уголовного дела, прокурор отменяет это постановление, но следователь вновь отказывает — и так иногда длится годами. За это время утрачивается доказательная база, и человек теряет возможность восстановить нарушенные права. Например, ко мне обратилась московская пенсионерка, инвалид первой группы, жертва мошенничества: почти два года решался вопрос о возбуждении уголовного дела для того, чтобы найти виновных в совершении преступления. Другая женщина была признана потерпевшей только через десять месяцев — у неё погиб сын в ДТП, и она пыталась получить постановление

ние о признании её потерпевшей. Это очень большой минус в законодательстве и в работе органов, которые руководствуются Уголовно-процессуальным кодексом.

Основные причины, приводящие к нарушениям, всем нам известны: это и правовой нигилизм, и формальное, бездушное отношение к обращениям граждан, и недостаточно высокий уровень правовой грамотности населения. Бывает очень обидно, когда читаешь обращения, но ничего не можешь сделать, потому что истёк срок давности или имеются формальности, о которых гражданин просто не мог знать.

Я хотела бы обратить ваше внимание на рекомендации законодательного порядка, мы просим вас пересмотреть...

Я прошу ещё одну минуту.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Москалькова Т. Н. Мы просили бы вас вернуться к рассмотрению законопроекта о зачёте времени содержания под стражей в кратном размере — более семи лет он после первого чтения находится в Государственной Думе без движения, — а также принять законы о переводе осуждённых ближе к месту жительства и об освобождении в связи с тяжёлой болезнью. Я не являюсь субъектом права законодательной инициативы, поэтому для меня очень важно, чтобы вы смогли, так сказать, заразиться этой идеей и поддержать меня, в том числе в части внесения изменений в закон "Об Уполномоченном по правам человека..."

В завершение я хочу сказать, что есть такая мудрость: три вещи никогда не возвращаются — время, слово и возможность, так давайте не терять времени, не бросать слова на ветер и не упускать наши большие возможности в том, чтобы защищать права и интересы граждан!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, согласно порядку рассмотрения данного вопроса предполагается, что от каждой фракции будет задано по два вопроса.

Первый вопрос — Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Татьяна Николаевна, вы не являетесь субъектом права законодательной инициативы, но у вас есть возможность обращаться в том числе в суды. У меня вопрос простой. Вот у вас в классификации под вторым номером идёт материальное обеспечение. По данным Федеральной службы судебных приставов, в 2016 году на исполнении находилось 593 100 исполнительных производств на 25 миллиардов 100 миллионов рублей, а исполнено всего 374 800 постановлений на 9 миллиардов 700 миллионов рублей. Представляете, сколько не выплачено заработной платы? Причём по задолженности в 10 миллиардов рублей вообще нет никакой перспективы. Вот шахта "Восточная" в Гукове — благодаря усилиям депутатов и Председателя Думы Вячеслава Викторовича Володина... *(Микрофон отключён.)*

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос. В каждом регионе у нас есть уполномоченный, раз в полгода мы собираемся на координационный совет, и прошлый координационный совет был

посвящён только этим вопросам. Пригласили главного судебного пристава и пытались найти общий ответ на эти вопросы. Во-первых, что касается просто неисполнения закона — сегодня у судебного пристава есть возможность возбуждать уголовные дела в случае невыплаты заработной платы и неисполнения судебного решения, но, к сожалению, этот рычаг, этот инструментарий используется не в полной мере. Во-вторых, нам нужно дать возможность поднять эту службу: заработная плата у них абсолютно неадекватна тому вкладу, который судебные приставы вносят в решение таких вопросов. Ну и необходимо, наверное, усилить антикоррупционный контроль, вот это очень важно.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич от фракции ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, вы, как Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, можете оказать содействие в реализации прав граждан Российской Федерации, а вот что вы можете сделать для людей, не являющихся гражданами Российской Федерации, для наших соотечественников (в основном это русские), которые приезжают на территорию Российской Федерации, на свою историческую родину, но у которых есть только обязанности, а прав пока нет? У них очень часто возникает проблема с тем, чтобы начать процедуру: для этого им необходимо прописаться на территории Российской Федерации, и, конечно же, люди, у которых нет ни родных, ни близких, ни, естественно, недвижимости, сразу сталкиваются с проблемой. Мы, фракция ЛДПР, предполагаем внести соответствующую законодательную инициативу, чтобы упростить или упразднить вообще эту процедуру в отношении русских, наших соотечественников. Что вы, как Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, думаете на этот счёт и готовы ли вы нас всячески в этом поддерживать, а также готовы ли вы поддержать нашу инициативу об упрощённом порядке получения гражданства для русских, которая находится в Государственной Думе с декабря 2016 года?

Москалькова Т. Н. Спасибо за вопрос, он имеет принципиально важное значение для поддержания морального климата в стране и для предоставления возможности русским в широком смысле этого слова вернуться на российскую землю.

Вы говорите об этапе получения так называемого временного разрешения, или РВП, для этого действительно требуется регистрация. Вы правы, нужно определиться и расширить круг возможностей для регистрации. Совсем от регистрации отказываться нельзя, потому что к регистрации привязаны все необходимые социальные права: обеспечение детей местами в детских садах, школах, получение пенсий, пособий и так далее. Регистрация должна быть либо по месту муниципалитета, если у человека нет жилья, пока он его не приобрёл, либо по месту других социальных помещений, определённых законом для регистрации. В прошлом соझे мы уже сделали определённые шаги по введению упрощённого порядка получения гражданства, но, к сожалению, это не затронуло граждан Украины. На нашей территории ещё довольно много беженцев, которые хотели бы стать гражданами России, они нам близки по крови, и очень важно было бы создать для них условия. К сожалению, тот законо-

проект был отклонён — надеюсь, что вы внесёте подобный проект, готова поддержать в такой конфигурации ваши предложения.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, в своём выступлении вы отметили, что большое количество обращений касается повышения стоимости жилищно-коммунальных услуг. На сегодняшний день плата за коммунальные услуги ограничена предельным индексом изменения и контролируется на федеральном уровне, но жилищная часть, плата за жилищные услуги, к великому сожалению, приобрела две составляющие, которые тоже не зависят от решений общего собрания: я имею в виду взнос на капитальный ремонт, который также устанавливается субъектом Федерации, и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды, которые появились с 1 января и тоже, повторяю, вошли в жилищную часть. Вот эта часть платежа на сегодняшний день, к сожалению, не контролируется, в связи с этим вопрос: как вы отнесётесь к позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая предлагает ограничить общий размер платежа и установить всё-таки контроль на федеральном уровне?

Москалькова Т. Н. Спасибо, Галина Петровна, за вопрос. Справедливое предложение, направленное на справедливое разрешение проблемы, и я его полностью поддерживаю. А вас хотела бы попросить поддержать мои поправки к законопроекту по пятиэтажкам. Я внесла четыре поправки, которые касаются следующего: первое, чтобы людям предлагали не один, а несколько вариантов на выбор; второе, чтобы после судебного решения не выселяли их немедленно, как сейчас предполагается в законопроекте, а действовали по обычной процедуре, которая предусмотрена судом; третье, чтобы основаниями обжалования были не только площадь, но и весь иной комплекс вопросов и чтобы срок обмена был увеличен с шестидесяти дней до девяноста — мне кажется, очень важно было бы поднять уровень гарантий при реализации этой очень хорошей в целом идеи.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Березуцкий Юрий Николаевич.

Пожалуйста.

Березуцкий Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, я уверен, что трансляцию нашего заседания сейчас смотрят в регионах, и мои вопросы обусловлены важностью темы для региональных уполномоченных: каковы направления и формы ваших взаимоотношений с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации, как осуществляется у вас координационная работа — или координация работы правильнее? — и как вы относитесь к идее создания единой системы, института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, куда вошли бы и региональные уполномоченные по правам человека, и специализированные уполномоченные при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка и по

правам предпринимателей? На заключительном слайде* в числе рекомендаций вы указали на необходимость разработки закона о региональных уполномоченных — может быть, там эти предложения предусмотреть, каково ваше мнение?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос. Вы, как никто другой, на собственном опыте социальной работы знаете о работе уполномоченного по правам человека. Очень важно, что в прошедшем году мы полностью завершили формирование системы региональных уполномоченных: в каждом субъекте Российской Федерации есть закон об уполномоченном, в каждом избран по закону субъекта Российской Федерации конкретный уполномоченный, выполняющий очень важную задачу. К сожалению, далеко не все имеют необходимый аппарат для выполнения своих функций: в некоторых регионах в аппарате один-два человека, и это очень сказывается на качестве работы.

Что касается объединения уполномоченных, это совсем разные институты: уполномоченный по правам ребёнка и уполномоченный по защите прав предпринимателей при президенте — это исполнительная власть, у них другой статус и другой инструментарий для решения вопросов; я думаю, мы не конкуренты, наоборот, чем больше механизмов для защиты прав граждан, тем лучше. Главное, чтобы у нас был единый правовой инструментарий для уполномоченных по правам человека, вот над таким законопроектом мы работаем, и Совет Федерации изъявил желание его внести, если бы и вы присоединились в качестве субъекта права законодательной инициативы, это было бы очень хорошо, это важно.

Ну а главная форма нашей работы — координационные советы, которые собираются раз в полгода. И ближайшее заседание будет уникальным: мы встретимся с молодыми правозащитниками — впервые мы объединяем молодёжь, молодёжные объединения правозащитной направленности. Приглашаем вас на "Территорию смыслов"!

Председательствующий. От фракции КППФ — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КППФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, среди проблем, которые отмечены в вашем докладе, на первом месте проблема доступного и бесплатного здравоохранения, это очень волнует граждан. Есть законы, которые гарантируют это доступное и бесплатное здравоохранение, но они системно не исполняются. Возьмём лекарственное обеспечение: 14 миллионов имеют право на бесплатные лекарства, а финансирование несколько последних лет — системно 50 процентов! Ещё пример: лекарства в стационарах должны быть бесплатными — вот только что вернулись после региональной недели: во всех районных больницах, утверждаю смело, практически во всех регионах больные покупают лекарства за свой счёт! То есть системно, массово нарушается право граждан на бесплатное здравоохранение, а порой даже право на жизнь — потому что жизнь многих из них зависит от того или иного лекарства, — и они вынуждены защищать это право

* В ходе выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

в судах. Вот какие меры приняты на сегодня уполномоченным, институтом уполномоченного, для того чтобы предотвратить это системное, массовое нарушение прав граждан? У вас красиво называется статья: "У нас нет права на страусиную политику", но Правительство Российской Федерации, к сожалению, в этом вопросе сегодня занимает именно страусиную позицию.

Москалькова Т. Н. Вы подняли очень большой и важный пласт проблем.

Первое — это то, что медицина практически стала платной, как и образование. Когда Маргарет Тэтчер посетила Советский Союз и ей показали наши больницы, она сказала, что разочарована. Мы хвалились тем, что у нас бесплатное медицинское обслуживание, а она сказала: "Такое медицинское обслуживание и у нас бесплатное". Но сегодня мы ещё ниже этой планки, сегодня человеку получить качественное медицинское обслуживание действительно очень сложно. Что нужно? Нужна воля политическая, нужно жёстко наказывать за это. Ну и мы с вами приняли закон, к которому надо вернуться, — о ликвидации медицинских учреждений в малых городах без их спроса и разрешения. Мы вернули норму, по которой испрашивается согласие в сельской местности, а в посёлках городского типа — нет, и людям в экстренной ситуации иногда невозможно добраться до медицинского учреждения.

Я думаю, первое — это воля, а второе — это деньги: мы должны не жалеть средств на эту сферу и при утверждении бюджета голововать за выделение необходимых вложений в сферу медицинского обслуживания. Ну и наконец, прокуратура и мы, уполномоченные — региональные и федеральный, готовы усилить контроль за тем, чтобы бесплатные лекарства попадали по назначению — к людям, которые имеют на это право.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Татьяна Николаевна, вот Конституция Российской Федерации, статья 19, гарантирует гражданам равенство перед законом и судом, также говорится, что государство обеспечивает равенство прав и свобод вне зависимости от пола, расы, национальности и других обстоятельств, — надо полагать, и места проживания? Вопрос о жилищных правах, о равенстве граждан в жилищных правах.

Когда нам презентовали столичный проект реновации, аргументировали необходимость расселения из ветхих пятиэтажек тем, что их невозможно капитально отремонтировать. Вот в моём родном регионе у граждан справедливо возникает вопрос: "А мы чем хуже? Почему мы продолжаем платить за капитальный ремонт своих ветхих пятиэтажек?!" С вашей точки зрения, обеспечивает ли такая юридическая конструкция равенство жилищных прав граждан, проживающих в пятиэтажках в столице, и граждан Российской Федерации, проживающих в пятиэтажках, например, в моём регионе — в Томской области? И поддерживаете ли вы предложение ЛДПР распространить эту программу на все субъекты Российской Федерации?

Москалькова Т. Н. Спасибо за этот вопрос. Конечно, я не могу не поддержать саму по себе идею расстаться с пятиэтажками и в Казани, и в Петрозаводске, и во всех других регионах, но наша страна большая, есть свои особенности и специфика, необходимо учитывать и бюджет субъекта Российской Федерации, и потребности, и возможности, поэтому волевым порядком вряд ли удастся определить необходимость и обязательность введения этой программы. Но стремиться к этому обязательно нужно. Сегодня Москва на себе испытывает все сложности перехода к этой программе, и нам будет над чем поработать. Московская область, например, сегодня обозначила, что она ещё не готова заняться пятиэтажками, потому что не все из барakov выехали. И для каждой области есть своя тема, но я, конечно, буду поддерживать, делать всё, что в моих силах, для того чтобы и в вашем субъекте эта программа заработала.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, в современном российском обществе, как никогда, актуальными являются вопросы воспитания осознанного уважения прав человека через правовое просвещение. Динамично обновляется российское законодательство, и это выдвигает на передний план задачу правового просвещения, повышения правовой информированности граждан. Очень часто права граждан нарушаются из-за того, что они не знают об изменениях в законодательстве, и порядка 40 процентов населения одной из основных причин нарушения своих прав сами считают незнание российских законов, а ведомства и организации не информируют граждан об их правах. Для достижения результата в этой области фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что необходимо создать единую общегосударственную систему. Президентом Российской Федерации были утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан — это важный, но только первый шаг в данном направлении. Представляется, что целесообразно было бы принять на федеральном уровне комплексную программу по повышению уровня правового просвещения, правовой информированности и этико-правового образования населения. Каково ваше мнение?

Москалькова Т. Н. Ольга Владимировна, вы задали очень важный вопрос. На протяжении многих лет мои предшественники, Элла Александровна Памфилова и Владимир Петрович Лукин, ставили вопрос о необходимости разработки общей программы "Права человека" для вузов юридических и неюридических, для школ специализированных и общих, но, к сожалению, до сих пор этот вопрос остаётся нерешённым. Институт уполномоченного считает это направление одним из важнейших, и первый шаг — это создание нашей правозащитной карты, на которой есть вся информация: и о законодательстве, и о правоприменительной практике, и о том, куда нужно человеку прийти за помощью.

Мы также развернули на "Общественном телевидении России" передачу "Права человека", где постоянно занимаемся просвещением. За практику взяли обучение и консультирование целевых

групп — пенсионеров, онкологических больных, студенчества; прямо высаживаем десант: я заключила договор с адвокатурой и с тремя вузами — берём студентов, берём адвокатов и проводим выездные консультации. Приходит большое количество людей, и они, как правило, очень благодарны за такую помощь. Нам с вами можно было бы объединить усилия, чтобы продолжить эту инициативу.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, при всех недостатках законопроект о реновации породил большую дискуссию о том, какие же вообще права имеют люди при сносе их домов. В этом проекте сказано, что собственники имеют право выбора: иное жильё или выкупная цена, — однако если мы посмотрим, какие права имеют все остальные жители, жители домов, официально признанных аварийными, идущих под снос, то увидим, что в их случае решают не они, что им брат — жильё или деньги, решают органы власти, и очень часто органы власти дают выкупную цену в размере 300—400 тысяч рублей, а за эти деньги просто невозможно ничего купить, и люди из жильцов пусть и плохих, но домов переходят в категорию бомжей.

Вопрос: не считаете ли вы правильным в рамках этой дискуссии изменить законодательство, чтобы уравнять всех в правах, чтобы в любом случае — не только при реновации, но и при выселении — человек, собственник, решал, что ему получить — жильё или выплату выкупной стоимости?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос, Олег Васильевич. Вы всегда целенаправленно и очень результативно работаете по этой теме. Она находится у меня на особом контроле, мы создали мониторинговую группу, потому что из регионов поступают вот такие вопросы: выкупная цена разная, и люди не могут на эти деньги приобрести себе равноценное жильё. Для того чтобы ответить на ваш вопрос, нужно собрать информацию во всех регионах — и я вас приглашаю к этой работе — и выработать позицию. Я думаю, что нужно попросить Вячеслава Михайловича Лебедева посмотреть судебную практику — она тоже разная в регионах, — а может быть, и провести Пленум Верховного Суда, с тем чтобы получить какой-то единый стандарт, представление по вопросу о защите прав, а затем выходить на совершенствование законодательства, общего для всех регионов, в части, касающейся выкупных цен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы завершены.

Спасибо, Татьяна Николаевна.

Переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич. Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Для нас принципиально важным является первое в истории парламента Российской Федерации открытое обсу-

ждение вопроса о состоянии прав человека в Российской Федерации. Это принципиально важно, потому что защита конституционных прав граждан, прежде всего социальных прав, прав на работу, на жилище, на медицинскую помощь, на образование, является основой не только благополучия, но и суверенного развития нашей страны. Кроме того, конечно, мы не должны забывать того обстоятельства, что правозащитная тематика, инструментарий прав человека активно используются с 1975 года, с подписания Хельсинкского акта, да и сейчас, в современной России, как инструмент для подрыва стабильности, для подрыва основ государственности в нашей стране. Например, только за прошлый год 45 НКО, выполняющих функции иностранного агента, получили более 800 миллионов рублей; активно работают по квазиправозащитной тематике и иностранные фонды, и средства массовой информации, и тоталитарные сектанты.

В связи с этим мы должны дать адекватный ответ, и, я думаю, адекватным и системным ответом является создание мощной правозащитной системы в Российской Федерации. О чём свидетельствует рост в полтора раза количества жалоб и обращений к уполномоченному по правам человека? На наш взгляд, это, безусловно, свидетельствует о том, что институт по защите прав человека в Российской Федерации состоялся, что он проявил свою эффективность, что растёт доверие к этому институту. В то же время мы не можем закрывать глаза на качество, на природу обращений, потому что анализ обращений свидетельствует о том, что мы должны принимать меры не только в связи с анализом ситуации, но и в связи с необходимостью изменения ситуации. Прежде всего это связано с тяжёлым материальным положением наших сограждан: треть проживает за чертой бедности, ниже черты бедности, в том числе 20 процентов работающего населения, почти 20 миллионов человек живут, не имея прожиточного минимума. Это не может не порождать социальной нестабильности и ощущения нарушения социальных прав — нарушения социальных прав в сфере жилищно-коммунальных услуг, в сфере образования, здравоохранения; 4,5 миллиарда рублей составляет только накопленная задолженность по заработной плате, и это наиболее острый факт нарушения трудовых прав наших сограждан.

Природа нарушения социальных прав, на наш взгляд, кроется в неэффективной, высокорисковой социальной политике правительства. Известно, что основная социальная ответственность за обеспечение прав наших сограждан лежит на исполнительных органах власти субъектов Федерации и местного самоуправления, и понятно, что в условиях закредиванности региональных бюджетов более чем на 1 триллион 100 миллиардов рублей, в условиях несбалансированности бюджетов, в условиях недостаточности доходной части говорить о том, что социальные права наших граждан защищены, наивно, поэтому мы считаем, что на основе изучения доклада уполномоченного по правам человека нужно ставить вопрос о серьёзном изменении бюджетно-налоговой, денежно-кредитной политики государства. Политика экономического роста, основанная на росте доходов, реальных доходов населения, на наш взгляд, является основным фактором, который мог бы серьёзным образом изменить ситуацию с защитой прав человека.

На основе доклада уполномоченного по правам человека мы хотели бы внести ряд предложений, в том числе расширить серьёзным образом полномочия Татьяны Николаевны, которая в настоящее время исполняет эти обязанности. Мы считаем, что заключения уполномоченного по правам человека должны рассматриваться в Государственной Думе при рассмотрении всех основных правозащитных законов, должна быть создана единая система по анализу обращений, жалоб граждан в органы власти. Мы считаем, что ситуация, когда крайне недостаточна организационная, материальная база института уполномоченного по правам человека, а именно просто крошечное финансирование аппаратов, содержания сотрудников как в регионах, так и прежде всего на федеральном уровне, во многом обесценивает огромные усилия, которые предпринимаются в области защиты прав человека, особенно в регионах.

Татьяна Николаевна как-то мягко обошла вопрос о консолидации усилий. Мы полагаем, что необходимо, конечно, серьёзным образом объединить усилия уполномоченных по правам человека на федеральном и на региональном уровнях, консолидировать усилия и взаимодействие между уполномоченными по правам человека и по правам ребёнка, по защите прав предпринимателей. Более того, серьёзным образом стоит вопрос о защите прав наших соотечественников за рубежом, в том числе тех, кто незаконно томится в местах лишения свободы. Многие депутаты, которые присутствуют в этом зале, на своём личном опыте могут свидетельствовать об этом.

Мы считаем, что в нашей стране создана достаточно эффективная система, для того чтобы предложить её в качестве передового опыта для использования в том числе в тех странах Старого Света, Европы, где существенным образом деградировала правозащитная система с точки зрения защиты традиционных ценностей — семейных ценностей, права на вероисповедание.

Мы считаем, что серьёзный анализ доклада уполномоченного по правам человека даёт основания для того, чтобы внести необходимые изменения в законодательство на федеральном уровне, в том числе связанные с нашей практической деятельностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые депутаты! В ЛДПР внимательно ознакомились с вашим отчётом — мы его называем жизненным и живым, потому что в нём действительно поднимаются те темы, которые ставят перед нами наши избиратели. Недавно вернулся спецпоезд ЛДПР, и встречи ещё раз показали, что права нарушаются практически повсеместно, от родильного дома до кладбища.

Самая главная проблема, которая изложена на основании обращений граждан, касается здравоохранения, и это, к сожалению, так. Вывод какой? У нас, к сожалению, всё больше и больше людей болеют и всё раньше умирают, уходят из жизни — это плохо. Ну и проблемы стандартные: недостаточная социальная защита, нарушение прав трудящихся, прав инвалидов и так далее. Я подробно останавливать-

ся на этом не буду, хочу лишь сказать, что мы понимаем, что у уполномоченного по правам человека ограниченный перечень возможностей, но у вас есть самый главный козырь — это публикация вашего отчёта и регулярные встречи с президентом. Как показывает практика и ваших предшественников, и ваша, такие встречи являются серьёзным импульсом к решению самых острых вопросов, потому что вы там говорите без стеснения и чёрное называете чёрным, а белое — белым. При этом мы считаем, что, первое, нужно наделить вас правом законодательной инициативы, второе, те поправки к так называемому закону о реновации, о которых вы сказали, конечно, требуют поддержки, потому что они прежде всего в интересах граждан.

Мы рады вчерашней встрече с вами во фракции, и то, что вы отметили нашу активность во взаимоотношениях с вами и поддержали ряд наших социальных инициатив, нам тоже приятно осознавать.

Вообще говоря, что касается соблюдения прав человека в Российской Федерации, хотелось бы подчеркнуть несколько определённых тенденций. К большому сожалению, у нас в обществе так называемая правовая апатия: ещё не пробудилось у граждан понимание того, что свои права надо защищать. Но это всё до поры до времени. Вот ситуация с реновацией и московский митинг в воскресенье показали, что молчание долго молчать не будут, когда наступает точка невозврата, они начинают просыпаться. Я убеждён, что если бы активнее были граждане в регионах, то вопросы расселения из ветхого, аварийного жилья решались бы там быстрее и если бы в Москве автомобилисты были активнее, то департамент транспорта вовремя остановился бы и не расширял бы безумно зону платных парковок, ну и так далее.

Вот такая правовая апатия, что она порождает? Она порождает определённое желание злоупотреблять правом. Это и внесудебный снос зданий теми органами, которые сами выдавали документы на право собственности на эти здания, — ну это же недопустимо! Или придумали в Москве новую фишку: эвакуировать транспортные средства без номеров. По закону можно, закон не ограничивает право парковаться без номеров, но при этом на основании решения какой-то комиссии в нарушение закона такое делается. Это не что иное, как злоупотребление региональных властей правом. А что это порождает в свою очередь? А это порождает правовой нигилизм. И поведение вот этой золотой молодёжи, которая демонстрирует своё отношение к праву, тоже следствие этого.

Или игра, так называемая ловля покемонов, в храме. Мы в ЛДПР, конечно, отрицательно отнеслись к такому серьёзному наказанию, можно было гораздо мягче, но возмущает другое — как подаётся вся информация. Не за какую-то ловлю покемонов осудили человека, а осудили совершенно за другое — за то, что он оскорблял публично в Интернете и женщин-феминисток, и инвалидов, и мусульман, и верующих, там был целый набор социальных групп, кого он оскорблял, — но пресса, в том числе и федеральная, с государственным участием, подаёт всё совершенно по-другому, навязывая, что якобы за ловлю в храме покемонов его осудили. Это, конечно, возмутительно!

Кроме того, у отдельных общественных структур, отдельных граждан есть желание наделять себя непонятно с какой стати особы-

ми полномочиями. Общественные организации представляют собой общественные организации, но пытаются использовать функции, которые принадлежат правоохранительным органам, — это не что иное, как присвоение полномочий. В последнее время мы наблюдали, как ряд граждан были облиты зелёной краской, — это тоже нарушение прав. Можно по-разному относиться к этим политикам, но никто не давал права другим людям, которые не согласны с их политической позицией, имеют другую позицию, использовать такие противоправные методы. Или вот ЧОПы. Ну совсем обнаглели эти чоповцы! В Челябинске был вопиющий случай, когда инвалида затолкали в подсобку и в результате пропали кошелёк и деньги. ЧОПы превышают полномочия, нарушая права граждан, сплошь и рядом.

Самое главное — нарушается фундаментальный принцип: если у тебя есть право, гарантированное Конституцией, то, реализуя это право, ты не можешь нарушать права других. Вот все эти тенденции, о которых я только что сказал, этот принцип размывают. И кстати, протест порождается серьёзным нарушением прав граждан, со временем всё это приобретает управляемый характер и приводит потом к бунтам и революциям — события на Украине именно это и показали.

И в завершение прошу вас, Татьяна Николаевна, обратить внимание на вопиющий случай, когда женщину...

Если можно, ещё две секунды.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Нилов Я. Е. Спасибо.

В Барнауле женщину, мать двоих детей, осудили на семь лет спустя два года после того, как, защищая детей, она применила травматический пистолет в отношении своего мужа-дебошира. Сначала дело закрыли из-за отсутствия состава преступления, а потом ей дали семь лет, а детей сдали органам опеки, и с учётом возможной связи бывшего мужа этой женщины с правоохранительными органами ситуация выглядит крайне странной. Прошу вмешаться!

Ну и конечно, без контроля нельзя оставлять всё то, что происходит сегодня в рамках реновации в Москве.

Ещё раз говорю от имени фракции ЛДПР: мы поддерживаем данный документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Во-первых, мы должны поблагодарить Татьяну Николаевну за очень обстоятельный и подробный отчёт. Если бы мы детально начали обсуждать все его положения, то нам, наверное, не хватило бы для этого целого дня, целого пленарного заседания, потому что он охватывает все аспекты правозащитной деятельности, работы по защите — по реальной защите! — прав и свобод наших граждан.

Мы включили в проект постановления, которое предлагаем поддержать, пункт о том, что каждый комитет, рассмотрев доклад,

может найти для себя какие-то идеи, увидеть те проблемы, которые можно решить на законодательном уровне. Мы считаем, что включение именно этого пункта в проект постановления по итогам доклада крайне важно.

Совершенно очевидно, Татьяна Николаевна, что практическая правозащитная работа с гражданами, которые находятся не только на территории Российской Федерации, но и за её пределами, в том числе начатая работа по выявлению граждан, которые находятся в местах заключения или в тюрьмах за рубежом, — это очень актуально, особенно на Украине, вот за это вам огромное спасибо! Сейчас, конечно же, надо делать второй шаг — добиваться возвращения на родину наших граждан, которые зачастую необоснованно были подвергнуты наказанию на территории Украины по политическим мотивам.

Мы видим, что институт уполномоченных и в первую очередь федерального уполномоченного доказывает свою эффективность, и в этом состоит отличие данного института от многих других НКО и отдельных людей, которые называют себя правозащитниками, но на деле занимаются не правозащитной деятельностью, а самопиаром, политической деятельностью, в том числе на средства, которые они получают из иностранных источников, что совершенно недопустимо. В связи с этим укрепление и развитие наших институтов, института уполномоченного, в том числе и вашего аппарата, Татьяна Николаевна, представляются крайне важными и необходимыми, и это, кстати, ещё один аргумент в пользу того, о чём вы говорили, а именно укрепления материально-технической базы, в том числе и вашего аппарата. Мы видим, насколько возросла нагрузка в части обращений, в части проведения мероприятий, в части проведения специальных, если можно так выразиться, расследований — конечно, это не расследования, тем не менее это, по сути дела, распутывание клубка проблем по каждому обращению, при котором зачастую требуются и выезд на место, и обращение в самые различные инстанции, и привлечение очень серьёзных специалистов. И здесь мы абсолютно, целиком и полностью с вами согласны.

Что касается возможного внесения изменений в Конституцию, предоставления права законодательной инициативы, наверное, это очень смелое предложение. Конституция всё-таки должна быть более-менее незыблемой, но тем не менее очень нужно и важно продолжать практику подготовки специальных заключений уполномоченного по самым разным проектам законов, которые рассматриваются в Государственной Думе; ваше мнение, мнение ваших коллег в регионах будет ценно и для Федерального Собрания, и для региональных парламентов.

И конечно, нельзя не коснуться проблем, которые в первую очередь волнуют наших граждан. Мы видим, что на первом месте тема защиты социальных прав, мы видим, что самое большое количество обращений, поступающих в аппарат уполномоченного, именно по социальным вопросам. Это лишний раз подтверждает правильность той стратегии, которую определил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в майских указах. И наша фракция неоднократно говорила и считает необходимым ещё раз об этом сказать: мы настаиваем на том, что выполнение майских указов президента, в том числе в части решения со-

циальных проблем, должно быть обеспечено всеми органами власти на всех уровнях. Именно это является ключом для разрешения тех проблем, о которых вам, Татьяна Николаевна, пишут граждане.

Мы просим поддержать проект постановления, ну а в осеннюю сессию, я думаю, мы проведём специальные слушания по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Нилев Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна! От имени коллег по фракции я хочу поблагодарить вас за такую энергичную, эффективную работу, за профессиональный доклад, отчёт, мы не можем не гордиться вами!

Но посмотрите, хотя на 50 процентов увеличено количество отработанных обращений граждан, всё равно это малая доля тех, кто нуждается в помощи. Вы скромно намекнули, а я, коллеги, произнесу ещё раз и поддержу предложения коллег из фракций КПРФ и ЛДПР: нужно не только увеличивать эффективность в части ответов, отвечать каждому обратившемуся, нужно менять систему — вы прекрасно её представили, мы её знаем, — вы опытный законотворец, давайте менять систему, давайте объединим усилия прежде всего в законотворческой деятельности! Вы сказали, что главное — это работа с гражданами. Согласен. Но самое важное всё-таки поменять систему, не только дать людям рыбу, не только дать удочку, а вообще избавить их от необходимости ходить по этим адавым кругам. Поэтому, дорогие коллеги, я призываю вас предоставить право законодательной инициативы уполномоченному по правам человека, чтобы мы могли услышать через уполномоченного десятки, сотни тысяч граждан.

На что прежде всего хотелось бы обратить внимание? Право человека на жизнь, я считаю, это главное право, которое сегодня — вы это в очередной раз подтвердили — находится под большой угрозой. Нужны бесплатная медицина, бесплатные лекарства, ну или хотя бы по ограниченной цене, по доступной цене. Я вам докладываю, Татьяна Николаевна, что соответствующий законопроект в очередной раз внесён нашей фракцией, — это законопроект о том, чтобы стоимость хотя бы жизненно важных лекарств не превосходила 10 процентов дохода больного человека, смертельно больного человека. Вот этот закон надо принимать, давайте объединять усилия!

Дальше, право на труд. Понятно, что нищета и бытовая и социальная неустроенность связаны с нищенскими пенсиями, зарплатами и так далее — вот ключевая причина многих обращений и к депутатам, и к вам.

Конечно же, о реновации сегодня и вы говорили, и коллеги, но начинать, Татьяна Николаевна, мы советуем с реновации изб, русских некрасовских изб. Посмотрите, проезжая из Москвы в Санкт-Петербург: они остались теми же, что были сто лет назад! Почему об этом вопрос никто не поднимает?! Давайте обеспечим людям, извините, воду и туалет и желательно газ в эту избу, а потом будем говорить о жемчуге, который, конечно же, кому-то хотелось бы покружнее в Москве, — о щад давайте подумаем для тех, кто живёт в нашей ог-

ромной стране, иначе это будет несправедливое решение. Вот о какой реновации я предложил бы вам поговорить, поднять свой голос.

Право на выборы. Эту тему мы не затронули сегодня, но, со- гласитесь, выборы в летний период не нужны никому: ни кандида- там, ни депутатам, ни чиновникам, которые организуют эту кампа- нию, ни гражданам — почему это право не защищается никем? Вы, как опытный законодворец, я думаю, тоже прекрасно можете под- ключиться к усилиям Эллы Александровны Памфиловой, которая поддерживает инициативу оппозиционных партий и фракций, предлагающих перенести выборы с сентября на октябрь или на март и таким образом предоставить право на отдых избирателям, чиновникам и депутатам, — летом надо отдыхать.

Ну и конечно, свобода. Я считаю, что это ключевое, главное право, право на свободу, должно быть на передовых позициях. Пра- во на свободу сейчас, знаете, как-то с лёгкостью попирается. Уже приводились примеры моим коллегой, депутатом Ниловым: за ре- пост, за какие-то хулиганские действия в социальных сетях с лёг- костью получают, извините за жаргон, "душечки", "трёшечки", при этом за многомиллиардные и миллионные хищения — домаш- ний арест, за убийство — один год! Вот должно быть иначе!

Ещё пятнадцать секунд можно?

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Нилов О. А. Татьяна Николаевна, к вам, как к профессионалу, такое обращение: как вы относитесь к тому, чтобы решать вопрос о лишении человека свободы, если такая статья инкриминируется прокуратурой, можно было по выбору этого человека через суд присяжных в любом случае, по любой статье? Вот такое предложе- ние мы вам адресуем — рассмотрите его, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Завершились выступления от фракций.

Заключительное слово Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Татьяны Николаевны.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, ува- жаемые депутаты! Я искренне благодарю вас за очень конструк- тивное обсуждение, для меня открылся огромный пласт и проблем, и заданий, которые я буду стараться выполнять, и спасибо за доб- рожелательность. Мы вместе действительно сможем поднять на более высокий уровень гарантии соблюдения прав и интересов на- ших граждан. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, 10-м пунктом идёт вопрос о проекте поста- новления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполно- моченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год". Не будет возражений, если мы сразу рассмотрим этот вопрос, а затем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня? Нет.

Тогда слово предоставляется Павлу Владимировичу Краше- нинникову.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Нико- лаевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается про-

ект постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год". Комитет отмечает колоссальную работу, которая была проделана Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и его аппаратом.

У нас, конечно, был соблазн отразить в данном документе все свои хотелки — и об этом в том числе Дмитрий Фёдорович говорил, — но мы всё-таки предлагаем вашему вниманию довольно сухой документ, где говорится о том, что необходимо принять к сведению. Есть в данном документе поручение комитетам рассмотреть предложения, содержащиеся в докладе, и на основе этих предложений уже в осеннюю сессию подготовить и провести парламентские слушания вместе с институтом уполномоченного по правам человека.

Просим поддержать данный документ.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, замечания по проекту постановления? Нет. Кто хотел бы высказаться? Нет желающих, все высказались.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

За — четыреста два, против — один, воздержался — один. Принимается постановление. Поздравляем, Татьяна Николаевна!

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня, это блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении", — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 12 апреля текущего года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций по мотивам — есть желающие? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят, коллеги.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен и принят во втором чтении 21 апреля этого года. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Законопроектом существенно расширяются возможности профилактического воздействия на лиц, освобождённых из мест лишения свободы после отбывания наказания за преступления террористической и экстремистской направленности.

Комитет предлагает принять законопроект — прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций по мотивам голосования — есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы", вопрос 3 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня, блок "Отклонённые федеральные законы". О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Татьяны Викторовны Касаевой.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В проекте закона предлагалось предоставлять гражданство Российской

Федерации ребёнку, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации, по заявлению этого родителя. Однако в принятом федеральном законе значительно расширена концепция, предложенная президентом, введён ряд ограничений и условий, например обязанность ребёнка по достижении совершеннолетия выбрать между гражданством, имеющимся у одного родителя и у другого родителя.

Закон был принят Государственной Думой в третьем чтении 11 июня 2013 года, однако Совет Федерации посчитал, что закон не соответствует концепции проекта, внесённого Президентом Российской Федерации в Государственную Думу, и отклонил его. Постановлением Государственной Думы от 11 сентября 2013 года № 2777-6 была создана согласительная комиссия, в состав которой были избраны следующие депутаты: Иванов Сергей Владимирович, Курбанов, Плигин и Мизулина. Срок полномочий комиссии истёк ещё в декабре 2013 года.

В данной трактовке закон не решает существующей проблемы, не устраняет пробелы в праве, наоборот, создаёт коллизии и проблемы для правоприменителя, в связи с чем Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству предлагает снять данный закон с дальнейшего рассмотрения. Вместе с тем комитет полагает, что концепция закона не утратила актуальности, существует пробел в праве и его необходимо устранить с помощью новой законодательной инициативы, начав, как сегодня было сказано, с чистого листа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, приобщайтесь.

Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций — есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Калашникову Леониду Ивановичу.

У нас, коллеги, особая процедура (не так часто мы сталкиваемся с такими законами): предполагаются выступления от фракций, заключительное слово докладчика и голосование.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает предложение комитета об отмене решения о создании согласительной комиссии, ну хотя бы по той причине, что согласительная комиссия, как мы выяснили, исчерпала свои полномочия ещё три года назад.

Хочу обратить внимание на заключительные слова докладчика по этому вопросу, нашего коллеги, члена комитета, которая сказала, что этот вопрос всё равно надо решать и решать с чистого листа. Я думаю, что уважаемые коллеги, в том числе Леонид Иванович Калашников, который будет выступать после меня, не могут не знать о том, что ещё 17 февраля в Государственную Думу был внесён законопроект (он зарегистрирован, находится на рассмотрении в профильном комитете — комитете по законодательству) на эту тему,

к числу его авторов в настоящее время присоединились ещё двадцать пять депутатов, и этим законопроектом как раз предполагается очистить от всех вот этих наростов, препятствий и условий изначальную инициативу. Таким образом, будет устранено то неравенство, которое возникло в нашем законодательстве, а именно: в смешанных семьях, живущих в России, гражданство ребёнка устанавливается по заявлению родителя — гражданина Российской Федерации, а вот если такая семья живёт за рубежом, то в этом случае к ходатайству родителя — гражданина Российской Федерации должно быть приложено согласие родителя-иностранца. Такой практики на самом деле больше нет нигде, нет ни в каком другом законодательстве. У нас она была в своё время применена и вызвала очень много разных проблем, и мы знаем об этих проблемах, и соотечественники правильно об этом давным-давно ставят вопрос.

К сожалению, в Государственной Думе предыдущего созыва, как мы выяснили, над текстом изначальной инициативы было допущено такое законодательное насилие, там были записаны — вы можете посмотреть текст закона — вещи, которые на самом деле противоречат нашей Конституции. Например, автоматическое лишение гражданства в случае, если ребёнок не выбрал между гражданством России и гражданством другого государства, — это противоречит Конституции. Совет Федерации совершенно справедливо от этого отказался и не проголосовал за данный закон.

В законодательной инициативе, которую мы представили 17 февраля этого года, ничего этого нет, там речь идёт о том, чтобы уравнивать в правах граждан Российской Федерации вне зависимости от того, где они живут, в России или за рубежом, дать право детям в смешанных браках стать российскими гражданами — в этом смысле мы увеличиваем, а не уменьшаем число российских граждан, — более того, добавлено положение не только о рождённых детях, но и об усыновлённых или удочерённых, это на самом деле дополнение к изначальной инициативе президента. До инициативы президента Медведева были законопроекты в Государственной Думе пятого созыва на эту же тему, я просто предлагаю считать, что нашим законопроектом мы как раз начинаем с чистого листа.

Ничто не мешает нам ускорить рассмотрение этого законопроекта, и, мне кажется, мы никого не сдерживаем в желании присоединиться к работе над ним. Да, двадцать шесть депутатов, которые вносят этот законопроект, — депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", но мы приглашаем коллег из фракций КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" присоединиться к работе над этим законопроектом, потому что он носит абсолютно непартийный, наднациональный характер и он необходим для того, чтобы мы подтвердили свои обязательства перед соотечественниками. Давайте не будем задерживать принятие этого закона тем, что начнём продлевать вчерашний день, а именно срок полномочий согласительной комиссии по закону, который неправильно, что был принят.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников от фракции КПРФ.

Калашников Л. И. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, Константин Фёдорович, я присоединяюсь к рекламе вашего зако-

нопроекта — и нашего, его комитет уже поддержал, — но если мы будем каждый раз вносить новые законопроекты, которые повторяют президентский слово — ну кроме поправки об усыновлённых детях, которую мы можем сейчас внести, — то мы ещё пятнадцать лет будем рассматривать новый законопроект, потому что нужно получить отзывы правительства, администрации президента...

Вот совершенно правильно Вячеслав Викторович сказал, что Дума предыдущего созыва как-то так, простите за тавтологию, бездумно отнеслась. Президент внёс то, о чём здесь сказал Константин Фёдорович, дословно, и нам проще всего было тогда так и принять, ведь если брак смешанный и семья живёт в России, принять гражданство для ребёнка не представляется проблемой, а если они живут за границей или развелись и родитель-иностранец живёт где-то там, а наш, россиянин, здесь, то наше государство не должно требовать — этого не требует никакое другое государство — согласия гражданина другой страны, даже несмотря на то, что родители развелись.

Новый законопроект вносят в очередной раз — а подобные законопроекты вносились, правильно сказал Константин Фёдорович, в Думе и второго, и третьего, и четвёртого созывов, ну вот он сейчас внёс, — а зачем, когда смысл согласительной комиссии был в том... Мы её можем созвать сейчас, эту согласительную комиссию, и изъять внесённую Думой шестого созыва поправку, которая заключалась в следующем: да, даём ребёнку законодательное право получить гражданство, но после достижения 18 лет он должен сам отказаться от второго гражданства, иначе автоматически лишается этого гражданства. Вот нужно вернуть закон на доработку согласительной комиссией и изъять эту поправку — она действительно, Вячеслав Викторович, ухудшила закон, — этот путь принятия закона гораздо легче, быстрее.

Я ещё раз говорю: мы вчера у Лаврова в МИДе сидели, со всего мира собрались, собрался Всемирный координационный совет российских соотечественников, и, когда я им говорил, что есть этот закон, есть ещё закон о гражданстве, есть ещё закон об отмене справок при получении, они просто аплодировали и говорили: наконец-то! А вот теперь они, собравшиеся из ста пятидесяти стран, будут мне говорить: у вас Гордон с двойным гражданством, Познер с двойным гражданством — ничего, спокойноенько ходят, никаких проблем нет, а вот соотечественник, носитель русского языка, не может получить российское гражданство, потому что ему нужно отказаться от своего гражданства. Вот я, допустим, из Аргентины приехал, в четвёртом поколении гражданин этой страны — как я откажусь от аргентинского гражданства? Я не был в России до сих пор, но я должен отказаться от своего гражданства, чтобы получить российское? А я, может, не собираюсь ехать в Россию, просто хочу иметь с ней связь.

Сейчас речь идёт о детях. Мы можем спокойно по процедуре создать согласительную комиссию, не принимая новый закон, — дойдёт дело и до нового, мы его поддержали, коммунистов не надо агитировать, я председатель комитета, коммунист, и мы в комитете поддержали этот законопроект. Не нужно пропаганду устраивать, а нужно просто вернуться к закону, внесённому Президентом Российской Федерации, изъять поправку, которая в Думе того созыва Плигиным была внесена и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержана, — и всё, не проблема, снова в третьем чтении его принять и не ждать нового зако-

на. Вот к чему я призываю вас сегодня — вне зависимости, естественно, от партийной принадлежности, — ведь завтра вам придётся отвечать, как мы уже отвечаем двадцать лет, на вопрос: "Ну как же так, почему мой ребёнок не может получить гражданство?"

Россия единственная приняла такой закон — нигде больше такого закона нет: ни в Америке, ни в соседних странах. А представляете, что в отношении Украины? Вчера отменили в очередной раз георгиевскую ленточку, да ещё все эти законы, принятые в отношении интернет-ресурсов, а уж в отношении детей это точно будет продолжаться дальше, ведь там смешанные браки как раз с нашими соотечественниками, их уже миллионы. Я больше чем убеждён: если уж георгиевскую ленточку отменяют, то согласия от украинского гражданина, который остался там, русская гражданка, живущая здесь с ребёнком, не получит.

Так чего вы хотите — ждать нового законопроекта, который слово в слово повторяет президентский законопроект? Верните закон в согласительную комиссию, пять минут посидите, исключите поправку Плигина, которая ухудшает... Он специалист по конституционному законодательству, он что, не знал, какую поправку вносил?! Конституция запрещает лишение гражданина гражданства без его согласия или без его участия. Он её внёс, мне кажется, осознанно: ну не могли не знать Плигин и люди, сидевшие в том комитете по конституционному законодательству, что это прямое нарушение Конституции! Конституционный Суд дал разъяснения по этому поводу, и он тоже знал об этом, знал, что это нельзя делать, но зачем-то взяли и ухудшили проект. Потом закон был направлен в Совет Федерации, Совет Федерации говорит: "Ура, закон очень хороший, но почему-то Дума приняла неправильную поправку, давайте вернём, создадим согласительную комиссию". Согласительная комиссия ни разу не собралась, почему — мне тоже непонятно.

Вы правильно... Гарри Владимирович, я, конечно, с уважением отношусь к вашей позиции, но я прекрасно понимаю, работая здесь, в Думе, как готовятся законопроекты, они же не готовятся президентом лично, они готовятся управлением, они готовятся конкретными людьми. Вот я увидел, как сегодня Вячеслав Викторович засомневался: а может, действительно не нужно этого делать — ну зачем его отклонять, если можно вернуть его на доработку в согласительную комиссию и прийти к консенсусу или завтра его отклонить? И он вроде бы пошёл по этому пути, но вдруг встаёте вы и говорите: а мы, президентская администрация... А кто "мы"? Конечно, определённое управление, определённый департамент. Что, там изменилась позиция по этому закону? Нет, конечно! Они его не поддерживают в нынешней редакции — ну так они его и не вносили в нынешней редакции. И мы предлагаем принять его в той редакции, в которой он вносился. Где здесь противоречие, в чём?! Мгновенно меняется позиция — почему она меняется? Потому что определённый клерк, определённый уважаемый руководитель, может быть, не разобравшись, вдруг подверг сомнению всё, что было наработано до него. Но ведь за это голосовало здесь ползала, а скорее всего, даже весь зал, я точно не помню результатов голосования, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ", коммунисты наверняка поддерживали этот закон. И как вы завтра будете отвечать?!

Вот сейчас в гостинице "Ленинградская" находится несколько сотен человек со всего мира, наших соотечественников, с которыми мы вчера встречались, они говорили мне об этом, и не только мне — они говорили МИДу, Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом встречалась с ними: немедленно требуется этот закон, он назрел, мы не можем ждать! Ну как это, с гражданством дети, без гражданства — непонятно! А вы предлагаете новый закон, который внесли Затулин и товарищи...

Председательствующий. Леонид Иванович, для чистоты отношений: фракция КПРФ не голосовала за этот закон.

Калашников Л. И. Ну хорошо, я вот предлагаю нынешним нашим коллегам проголосовать за него, потому что это закон назревший, нужный. Я, честно говоря, не знаю, почему не голосовали, он полностью соответствует нашим идеологемам.

Предлагаю вернуть закон в согласительную комиссию, а сейчас снять его с рассмотрения.

Председательствующий. По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Какие выводы мы можем сделать из данной дискуссии? Первое...

Председательствующий. Павел Владимирович, это не по ведению.

Крашенинников П. В. Я просто затрагиваю...

Председательствующий. Павел Владимирович, не по ведению. Вы ведь юрист, заслуженный юрист Российской Федерации! Извините, но либо вы выступаете по ведению, либо мы предоставляем заключительное слово Касаевой Татьяне Викторовне.

Татьяна Викторовна, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование предложение: снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Решение принято: закон снят с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "О связи" и статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Вадима Евгеньевича Денгыгина.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило три поправки, они носят юридико-технический и уточняющий характер и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет просит таблицу поправок № 1 утвердить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просто хочу напомнить, что данные изменения, вносимые в Кодекс об административных правонарушениях, связаны с ответственностью за нарушение бюджетного законодательства.

К данному законопроекту поступило тринадцать поправок, все они включены в таблицу № 1, согласованы и не нарушают концепцию. Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило четыре поправки, все эти поправки комитетом поддержаны, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просьба утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона неразрывно связан с предыдущим. К нему поступило две поправки, которые комитет поддерживает. Комитет просит принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В мае 2013 года был подписан федеральный закон, отдельные положения которого предусматривают запрет на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации. Одним словом, иностранные граждане, которые работают по найму, должны получить водительское удостоверение российского образца.

Данная норма должна была вступить в силу через год после официального опубликования закона, то есть в 2014 году, но в тот год произошли события, в свете которых перенос срока вступления в силу данной нормы было неизбежным, — речь идёт о присоединении к России в марте 2014 года Крыма и Севастополя, где большинство жителей, в том числе работающих по найму водителями обществен-

ного транспорта, грузовиков и легковых автомобилей, имели иностранные, украинские, водительские удостоверения. Тогда была создана комиссия при Правительстве Российской Федерации (я входил в эту комиссию) и было принято решение перенести срок вступления в силу этой нормы на один год — до мая 2015 года. Данный закон тоже был принят в мае, а практически год спустя было инициировано обсуждение в правительстве вопроса о применении указанной нормы по отношению к водителям, которые являются гражданами Союзного государства (этот вопрос как раз поднимался Татьяной Николаевной, которая сегодня была у нас: она говорила о том, что важно, чтобы граждане Союзного государства и стран ЕАЭС имели право работать по своим водительским удостоверениям, не нужно было их обменивать). Этот вопрос был обсуждён на заседании правительственной комиссии, и МВД России было поручено разработать проект межправительственного соглашения. Соответствующий законопроект разрабатывался с 2015 по 2017 год, но, к сожалению, не был принят. Решение вопроса зашло в тупик, а 1 июня 2017 года наступает срок, когда более 70 тысяч водителей, которые работают по найму и не имеют российского водительского удостоверения... Для сведения скажу: сегодня в России более 120 тысяч водителей работает по найму.

В сложившуюся ситуацию вмешался Государственный секретарь Союзного государства Рапота Григорий Алексеевич, он обратился к Вячеславу Викторовичу Володину, и мы, комитет по транспорту, вместе с Иваном Ивановичем Мельниковым получили поручение разобраться. Когда мы стали разбираться, то увидели, что только в Смоленской и Брянской областях более 11,5 тысячи белорусских граждан, работающих на территории Российской Федерации, могут с 1 июня перестать работать. Мы стали изучать ситуацию по всем субъектам — например, в Санкт-Петербурге почти 50 процентов водителей из стран СНГ, а Министерство экономического развития считает, что в России работает по найму почти 30 тысяч водителей из Киргизии. Мы стали уточнять, встретились с представителями Министерства транспорта, обсудили вопрос с МВД России, и они подтвердили, что есть необходимость в переносе срока вступления в силу нормы данного закона ещё на один год, для того чтобы Правительство Российской Федерации всё-таки решило вопрос, что делать с межправительственным соглашением. А международная практика сегодня такова: если гражданин России приезжает работать в другие страны СНГ или в страны Евросоюза, то он обязан получить национальное водительское удостоверение, как и все граждане, которые работают по найму, поэтому ничего нового в России не придумано. Однако граждане стран, которые являются членами Евросоюза, работают по своим водительским удостоверениям.

В связи с этим, понимая, что МИД и Минюст имеют замечания по межправительственному соглашению, я, как депутат, председатель комитета, внёс проект закона о том, чтобы перенести срок вступления в силу данной нормы на один год, и предлагаю рассмотреть его сегодня и принять в первом чтении и в целом. Почему? Это самая крайняя мера, а после этого пусть Правительство Российской Федерации всё-таки решает вопрос с межправительственным соглашением, будут ли водители работать по своим национальным водительским удостоверениям или не будут. Но, уважае-

мые коллеги, с учётом того, что сегодня водителями работают граждане СНГ, Белоруссии, Украины, Киргизии, Таджикистана и других стран и что это более 100 тысяч человек, которые работают и на пассажирском транспорте, и на легковом, и на грузовом, — поверьте, это большое количество, может остановиться работа, — мы считаем, что данный законопроект нужно принимать в первом чтении и в целом, комитет это поддерживает.

Одновременно необходимо рассмотреть сегодня проект постановления об обращении Думы в адрес правительства, с тем чтобы правительство всё-таки разъяснило, почему в течение двух лет мы не успели и вынуждены ещё раз переносить срок на целый год, почему всё-таки органы исполнительной власти не выполнили норму закона, в соответствии с которым вышел административный регламент, приказ МВД: приказ МВД был подписан в 2015 году, зарегистрирован в Минюсте, вступил в силу 1 сентября 2016 года.

Я не хочу сказать, что МВД или органы ГИБДД сегодня проводят не ту работу, что плохо принимаются или совсем не принимаются экзамены. Хочу только сказать, что сейчас в некоторых субъектах Российской Федерации, например в Смоленской области, граждане СНГ не могут сдать экзамен на получение прав категорий "СЕ" и "DE" (это сочленённые автобусы). Действительно, есть такая проблема, но это зависит не только от МВД: там не хватает площадок, на которых должны сдавать вождение, практику, те, кто впервые получает водительское удостоверение российского образца.

В сложившейся ситуации считаю необходимым и прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, информирую вас о том, что в соответствии с решением Совета Государственной Думы при рассмотрении этого вопроса присутствуют представители Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе Швецов Владимир Владимирович, временно исполняющий обязанности начальника Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД, он находится в правительственной ложе.

Теперь вопросы. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, запись на вопросы мы провели, дальнейшее рассмотрение этого законопроекта состоится, если останется время после "правительственного часа", до большого перерыва, если нет, то в 16 часов.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 50 сек.)

Присутствует	417 чел.	92,7 %
Отсутствует	33 чел.	7,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	33 чел.	7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста семнадцать депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня — это "правительственный час", — есть предложение поздравить наших коллег с днём рождения. Сегодня день рождения у Резника Владислава Матусовича, он с нами, независимый депутат от Адыгеи, вошедший во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — давайте поздравим! (*Аплодисменты.*) И день рождения у Скляра Геннадия Ивановича, ему сегодня 65 лет — поздравляем, Геннадий Иванович! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня. Информация в рамках "правительственного часа" министра культуры Российской Федерации Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., *министр культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите кратко ознакомить вас с теми изменениями, которые произошли в сфере культуры после нашей предыдущей встречи в рамках "правительственного часа".

Прошлый год вошёл в историю как Год российского кино — отмечу, что это третий гуманитарный год подряд. В том году впервые за тридцать лет по инициативе Министерства культуры была возобновлена программа кинофикации регионов. Всего по программе в 2016—2017 годах выделено 3,2 миллиарда рублей на переоборудование, на открытие более 600 новых кинозалов, главным образом в районных центрах, где их не было, кинофицировано 24 цирка, каждый из которых должен показывать российское кино для детской аудитории. По итогам Года кино число зрителей, посмотревших наши фильмы в кинотеатрах, достигло абсолютного рекорда начиная с 1991 года — более 35 миллионов человек. Это лучший показатель за двадцать шесть лет современной России, при этом совокупные кассовые сборы российского кино по сравнению с 2012 годом выросли более чем на 40 процентов. По данным ВЦИОМа, две трети зрителей отметили улучшение качества российского кино в последние годы, при этом подчеркну, что на поддержку отечественной кинематографии выделяются весьма небольшие средства из бюджета, ну так, для сравнения, значительно меньшие, чем половина съёмочного бюджета американского фильма "Форсаж" (уж не помню, какой номер), который сейчас на экранах, — меньше половины бюджета одного голливудского фильма! Поэтому мы уверены, что необходимо законодательно вводить протекционистские меры, защищать отечественное кино от неравной конкуренции с Голливудом, от конкуренции, борьбы и экономической, и, что ещё важнее, идеологической.

Музеи. Можно много говорить, гордиться тем, что в последние годы возник феномен "культурных очередей", говорить о выставках

Серова, Айвазовского, Рафаэля, шедевров Ватикана, но цифры, которые характеризуют состояние дел не только в столице, но и во всей стране, наверняка, будут убедительнее. Некоторые такие цифры я вам приведу: в 2016 году посещаемость государственных музеев России по сравнению с 2012 годом увеличилась на 41 процент; число выставок федеральных музеев в провинции к 2013 году выросло в 6 раз; объём доходов от платных услуг — а это очень важно в условиях сложного бюджета, в условиях того, что нам нужно повышать зарплату музейных работников, — по федеральным музеям Министерства культуры в 2016 году составил почти 10 миллиардов рублей, это означает, что за последние пять лет рост составил 125 процентов. Но я отмечу главное: нам удалось добиться того, что теперь все федеральные музеи и подавляющее большинство региональных музеев дети до 16 лет посещают бесплатно — такого никогда не было в истории нашей страны, такого нет ни в одной другой стране мира.

Два слова буквально о так называемом современном искусстве. Проведя в прошлом году объединение двух наших музейно-выставочных центров — "РОСИЗО" и Государственного центра современного искусства, — мы дали новый импульс и выставочной деятельности в этой сфере. Отмечу замечательный восстановленный павильон в ВДНХ — бывший павильон "Советская культура", — где уже прошёл каскад востребованных выставок. И отмечу проект "Место встречи с искусством" в регионах, когда высокоточные 3D-копии лучших картин мастеров демонстрируются даже в самых небольших городах России, куда объективно выставки из Эрмитажа не доберутся. Эти выставки проходят одновременно с лекциями об искусстве, их посещают десятки тысяч людей, в первую очередь, конечно, дети, школьники, и эта программа по достоинству оценивается гражданами.

Хотя сам процесс музейной работы длительный и последовательный, я отмечу, что, по данным ВЦИОМа на ноябрь 2016 года, доля тех, кто считает состояние и оснащение музеев неудовлетворительным, за последние годы сократилась в 4 раза, с 23 до 6 процентов.

Театры и филармонии. По итогам 2016 года число спектаклей составило более 170 тысяч, их количество выросло по сравнению с 2012 годом на 14 процентов, в федеральных театрах — на 22 процента. С 2012 года посещаемость театров в целом по стране выросла на 14 процентов, а в лучших федеральных театрах — на 28 процентов, доходы театров от своей основной деятельности выросли на 69 процентов, составив 22 миллиарда 300 миллионов рублей, — зрители голосуют и рублём, и собственным временем. Но что ещё важнее — российские театры постепенно возвращаются от бесконечного театрального экспериментирования к воспитанию и просвещению зрителей, к тому, ради чего много веков существует театральное искусство.

В последние годы активно развивается театральная инфраструктура. В 2014 году мы открыли после реставрации Большой драматический театр в Санкт-Петербурге, в 2015 году — новую сцену Вахтанговского театра, в этом году откроем ещё Симоновский филиал Вахтанговского театра с двумя новыми сценами. В конце прошлого года, на полтора года раньше запланированного срока, что бывает совсем уж редко, после реставрации по ценам 2011 года, без превышения расходов, был открыт Малый театр,

а также я отмечу, что был создан самый современный технический комплекс Малого театра в Москве.

Отреставрирован Новосибирский театр оперы и балета. Кстати, после ремонта, потребовавшего совсем небольших вложений, после наведения порядка в театре доходы от продажи билетов сразу увеличились более чем на 50 процентов.

Создан Приморский филиал Мариинки во Владивостоке, в этом году принято решение об открытии филиала Мариинского театра во Владикавказе. Если Владивосток благодаря маэстро Гергиеву уже стал центром концертно-фестивальной деятельности на Дальнем Востоке, то Владикавказ, я убеждён, станет подобным центром для всего Кавказа.

Мы активно строим новый комплекс Малого драматического театра Льва Додина в Санкт-Петербурге, поддерживаем реконструкцию театров, например драмтеатра в Комсомольске-на-Амуре, строительство филиала Малого театра в Когалыме.

Число федеральных театров в этом году пополнилось театром "Студия театрального искусства" Сергея Женовача, это один из лучших драматических коллективов Москвы. Частный собственник безвозмездно, по договорённости передал в собственность Российской Федерации весь театрально-производственный и сценический комплекс стоимостью более 1 миллиарда рублей.

Программа "Большие гастроли", созданная три года назад и реализуемая воссозданным с советских времён Федеральным центром поддержки гастрольной деятельности, охватила в прошлом году сорок три региона (впервые со времён СССР), сотни тысяч зрителей посмотрели в регионах спектакли лучших российских театров. С начала реализации этого проекта число охваченных им регионов выросло на 40 процентов, а количество зрителей — в два с половиной раза. Кстати, Вячеслав Викторович, я помню, что это была ваша идея, вы это придумали и помогли нам три года назад запустить.

Зачастую небольшие средства требуются для того, чтобы наши замечательные региональные, областные театры тоже показали своё искусство, поэтому с этого года мы усиливаем межрегиональную гастрольную программу.

Напомню, в прошлом году мы гордились тем, что поставили мировой рекорд, продав за ночь 100 тысяч абонементов в Московскую филармонию, и подали соответствующую заявку в Книгу рекордов Гиннеса. Так вот в этом году мы за ночь продали уже 200 тысяч абонементов в Московскую филармонию.

Продолжается реализация проекта "Всероссийские филармонические сезоны" — это симфонические концерты лучших коллективов и исполнителей в регионах, сотни концертов классической музыки, десятки тысяч зрителей.

Хочу отметить формирование единого культурного пространства через программу организации виртуальных концертных залов. Мы их создали более ста шестидесяти по всей стране, в них будет вестись, уже ведётся высочайшего качества прямая онлайн-трансляция концертов Московской филармонии. Мы будем поддерживать этот проект и дальше.

На юго-западе Москвы на месте технически устаревшего, неэффективного учреждения, фактически на пустом месте, после мас-

штабной реконструкции премьер открыл современный комплекс "Филармония-2", включающий в себя и новый роскошный Концертный зал имени Рахманинова. Я напомним, что "Филармония-1", Концертный зал имени Чайковского на площади Маяковского, в котором, я уверен, вы все бывали, открылся ещё до Великой Отечественной войны. И вот теперь появился новый, второй концертный зал — зал имени Рахманинова, а также репетиционный комплекс, образцово-показательные залы для кинопоказа и концертов. Уже сейчас билеты в "Филармонию-2" с трудом достанешь, потому что там выступают все звёзды: Мацуев, Башмет, Березовский, лучшие оркестры.

Многое делается не только для возвращения зрителей в театры, но и для возвращения, казалось бы, уже утраченных зданий и территорий культурным учреждениям. Расскажу о единственном в своём роде случае: мы спасли от варварской точечной застройки парк Московского государственного института культуры в Химках — уже были согласованы проектные решения о размещении прямо на территории института восьми двенадцатиэтажных зданий, но теперь там будет парк. Частный собственник вернул эту землю по договорённости институту, теперь там будет прекрасный городской парк и для граждан, и для студентов.

Надеюсь, близится к своему логическому завершению и криминальная история, которой уже более четверти века, связанная с удержанием коллекции Советского фонда Рерихов некой частной организацией. Стоимость этой бесценной коллекции, которую нам удалось вернуть в собственность Российской Федерации, по оценкам международных экспертов, превышает 15 миллиардов рублей.

Закончена в целом реставрация Московской государственной консерватории. Активно ведётся реставрация консерватории в Санкт-Петербурге, более того, они получили дополнительные отремонтированные помещения. Здесь хочу отдельно поблагодарить Министерство обороны, которое исполнило, по сути, вековую мечту Санкт-Петербургской консерватории, передав им значительную часть имущественного комплекса на улице Глинки, подлежавшую продаже с торгов.

Цирк. Цирк в последние годы тема болезненная. Я напомним, что в прежние времена ежегодно по 1,5 миллиарда рублей расходовалось только на содержание цирков, зарплату и приобретение кормов для животных, в цирки не инвестировалось ничего, наживались частные прокатчики, а "Росгосцирк" приходил в упадок. Мы постепенно эту ситуацию меняем. В прошлом году была утверждена новая стратегия развития "Росгосцирка" — это ускоренная реконструкция, модернизация цирков, новые цирковые программы и выход "Росгосцирка" на самокупаемость после 2018 года. За последние два-три года капитально отремонтированы, реконструированы цирки в Сочи, Брянске, Иваново, Туле, Санкт-Петербурге и Омске. В этом году заканчивается реконструкция во Владивостоке, в Рязани, Нижнем Тагиле и Кисловодске. Ничего подобного никогда в истории современной России не было. С прошлого года в состав "Росгосцирка" вернулся Санкт-Петербургский цирк на Фонтанке. Мы будем добиваться того, чтобы наш современный цирк стал самым лучшим в мире, чтобы зрители шли на цирковые представления так, как сейчас идут на выставку Айвазовского, спрашивали лишний би-

летик, тем более что на всех международных конкурсах наши артисты по-прежнему берут первые призы. Хочу отдельно поблагодарить Иосифа Давыдовича Кобзона за его огромную работу и за его мудрые советы по развитию цирковой деятельности.

Библиотеки. Проблема с чтением существует, молодое поколение всё меньше читает книг на бумаге, тем не менее мы сейчас развиваем традиционные библиотеки, создали модельный стандарт библиотечной деятельности, и уже в соответствии с ним в регионах появляются новые современные библиотеки — библиотеки преобразуются в досуговые центры, в центры просвещения. Появилась программа Минкультуры по подключению региональных библиотек к Интернету, и за последние четыре года количество подключённых библиотек увеличилось в три с половиной раза. Ключевой проект для нас — Национальная электронная библиотека, где уже содержится более 2 миллионов книг и документов, научных работ, доступных тысячам региональных, муниципальных библиотек, подключённых к НЭБ.

Виртуальные ресурсы культуры — это и портал "Культура.РФ", где размещено для бесплатного просмотра более 3 тысяч фильмов, спектаклей, трансляций концертов, содержатся сведения о 76 тысячах объектов культурного наследия. Количество посещений порталов "Культура.РФ" и "История.РФ" в прошлом году превысило 10 миллионов. В этом году на основании поручения председателя правительства мы на базе этих порталов постараемся создать единую базу данных по всем грантам — и федеральным, и региональным, и частным, — которые существуют в сфере культуры, чтобы любой желающий мог напрямую обратиться за любой формой государственной или частной поддержки.

В двух словах о развитии инфраструктуры культуры в регионах, на селе. О кинофикации я уже говорил. В этом году мы завершаем также программу строительства многофункциональных культурных центров в городах с населением до 100 тысяч человек, их будет построено тридцать семь; это программа, которая реализуется согласно майским указам президента, — по указу центров должно было быть пять. До конца 2017 года будет введён в действие инновационный культурный центр на острове Русский, уже технически завершены и передаются регионам большие федеральные центры в Первоуральске и Калуге.

В прошлом году в рамках ФЦП по развитию села впервые были выделены средства на реконструкцию и строительство сельских домов культуры (небольшие средства, на них мы приводим в порядок 30 сельских домов культуры), и эта программа оказалась настолько востребованной, что мы поискали и нашли — через перераспределение с других направлений — в бюджете Министерства культуры ещё 1,5 миллиарда рублей и направили их на строительство и капремонт сельских ДК в наиболее проблемных регионах, по этой программе на селе появится ещё 120 современных домов культуры. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала эту инициативу дополнительными бюджетными средствами в объёме 1,4 миллиарда рублей в рамках партийной программы, по которой ещё в 71 регионе будут модернизироваться сельские дома культуры. Должен признаться, что я искал исторические аналоги, и, честно говоря, ближайшее упоминание о направлении средств всеобщего бюджета

в таком масштабе на модернизацию, ремонт и создание сельских домов культуры относится к началу 1970-х годов.

Детский туризм. Приведу буквально одну цифру: лишь одна из программ детского туризма — программа Российского военно-исторического общества по бесплатным экскурсиям для школьников в Исторический музей — охватила уже 340 тысяч школьников, это 340 тысяч дополнительных посещений, иногда в течение нескольких дней, наших лучших музеев.

Заработная плата. По данным Росстата, в среднем заработная плата работников культуры составила в минувшем году в федеральных учреждениях 51 тысячу 500 рублей, в региональных — 32 тысячи 400 рублей, в муниципальных — 20 тысяч 200 рублей. Это рост по сравнению с 2011 годом на 113 процентов. Показатели, которых требует "дорожная карта" по исполнению указов президента, достигаются, даже с небольшим опережением.

О законопроектной деятельности. Хотя культура, мы понимаем, очень консервативна по отношению к законодательным новациям, но они требуются — времена меняются. Вот для сравнения: за восемь лет, с 2004 по 2011 год, было принято всего 6 федеральных законов в сфере культуры, разработанных министерством, а с 2013 года по настоящее время — 33 федеральных закона, в 10 раз больше, в том числе в минувшем году — девять. Большое спасибо за это вам, депутаты! Огромную признательность выражаю за профессиональную, слаженную совместную работу профильному комитету — Комитету по культуре, аппарату и, конечно, председателю комитета Станиславу Сергеевичу Говорухину. На разных стадиях согласования, в том числе часть уже принята в первом чтении, находятся очень важные законопроекты: долгожданный пакет законопроектов с изменениями в законы о ввозе и вывозе культурных ценностей, "О меценатской деятельности", с изменениями в части льгот для книжных магазинов, борьбы с пиратством в Интернете и обеспечения прозрачности управления авторскими правами. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, я призываю, я прошу вас от имени отрасли как можно быстрее рассмотреть эти законопроекты, которых очень ждут все работники культуры, да и вообще наша отрасль!

Ну и последнее. Согласно результатам недавнего опроса, последнего опроса ВЦИОМа, касающегося культуры, доля респондентов, которые положительно оценили состояние дел в культурной сфере, за два прошедших года увеличилась почти вдвое, а доля оценивающих это состояние негативно вдвое уменьшилась. Если взять больший временной промежуток, последние десять лет, то получится, что число граждан, посетивших в течение последнего месяца театр и кинотеатр или кинотеатр, возросло в 2 раза, посетивших концерты — в 4 раза, а посетивших музейные выставки — в 5 раз.

Я не случайно заканчиваю выступление этими яркими цифрами: всё это в целом — результат последовательной политики президента и правительства, направленной на развитие культуры на всей территории нашей страны, в том числе в регионах, а мнение граждан о состоянии культуры, о нашей работе, наверное, красноречивее, чем любые, даже самые позитивные, сухие статистические и ведомственные отчёты.

Спасибо за внимание. У нас осталось немного времени, значит, смогу больше отвечать на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович. Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Александра Васильевича Филипенко.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении Владимир Ростиславович, на мой взгляд, достаточно подробно и убедительно рассказал о ситуации в отрасли, о достижениях, которые уже есть. Действительно, отрасль важная, наряду с образованием и воспитанием она определяет и наши перспективы, наше сегодня и завтра, во многом определяет духовное здоровье людей, от которого очень многое зависит, — это совершенно очевидно. Не буду повторять, отмечая те же позитивные моменты, о которых говорил министр, а остановлюсь только на некоторых отдельных проблемах, которые в ходе наших проверок и сотрудничества выявились.

Действительно, министерство активно проводит работу по совершенствованию законодательной базы, о чём говорил министр, внесены изменения в законы "Об обязательном экземпляре документов", о музеях и музейных фондах, о туристической деятельности — не хочу всё перечислять. Должен сказать, что с учётом наших замечаний в прошлом году, в середине года, были внесены изменения в закон "О библиотечном деле", которые позволили устранить правовой пробел в регулировании деятельности Национальной электронной библиотеки — важнейшего инструмента, во многом определяющего доступность работы с документами и сведениями в электронной форме.

Однако ключевой закон — "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" — был принят более двадцати лет назад, естественно, в совершенно других и исторических, и социальных, и экономических условиях, и сейчас и практика, и те проверки, которые мы проводим, показывают, что многие проблемы, имеющиеся в отрасли, в сфере культуры в целом, как раз связаны с несовершенством действующего нормативно-правового регулирования. И поэтому наряду с теми важнейшими законами, о которых говорил министр, мне думается, надо и этот базовый для всей отрасли закон в самые короткие сроки преобразовать. Например, до настоящего времени законодательно — я подчёркиваю это — не установлены критерии доступности и качества услуг учреждений культуры и требования к их размещению. Напомню, в прошлом году, вы об этом знаете, мы проводили большую работу, целый комплекс мероприятий по оценке доступности услуг в сфере культуры, материалы направляли в том числе и вам, и было установлено, что в сельских библиотеках уменьшается количество читателей — снижение составило почти 420 тысяч человек, в 38 регионах количество участников кружков, творческих коллективов уменьшилось почти на 100 тысяч человек. Не хочу загружать вас информацией, хочу только сказать, что передвижные формы, которые сегодня используются и развиваются, к сожалению, пока проблемы доступности не решают.

Министерство, должен сказать, достаточно оперативно отреагировало на все наши замечания, проблемы, которые мы обнаружили, да они и были известны. Были обновлены социальные нормативы и нормы, разработаны новые методические рекомендации, ведомственные методические рекомендации по развитию сети учреждений для регионов. Однако результаты следующих контрольных мероприятий, наших проверок и анализа тех мер, которые принимаются в субъектах, показали, что пока только в некоторых субъектах отреагировали на эти новации — ну, если быть конкретным, на момент проверки всего в трёх регионах. На наш взгляд, это ещё раз подтверждает необходимость законодательного урегулирования этих вопросов, эти вопросы должны быть обязательны к решению на всех уровнях власти.

Сейчас мы завершаем анализ исполнения бюджета за прошедший, 2016 год. Результаты, как только закончим (надеюсь, до конца текущего месяца эта работа будет завершена), мы направим в Думу, а пока скажу лишь о некоторых предварительных итогах.

По реализации государственной программы "Развитие культуры и туризма". В 2016 году предусматривалось финансирование в размере около 95 миллиардов рублей — кассовое исполнение составило 96 процентов, при этом из 300 контрольных событий государственной программы не исполнено 19 мероприятий; из 92 целевых показателей в отчётах отсутствовали фактические значения по 19 показателям, не были достигнуты плановые значения по 20 показателям. Это старая проблема, когда есть некая коллизия между сроками представления отчётности в статистику и сроками подведения итогов за прошлый год, мы об этом не раз говорили, надо бы эту тему закрыть, то есть сделать эти документы согласованными.

Объём средств на госзадание подведомственным учреждениям в 2016 году составил 44 миллиарда рублей — средства использованы полностью. При этом отдельными учреждениями госзадание не выполнено при полном расходовании средств, некоторые учреждения перевыполнили государственные задания, а средства не израсходовали полностью — это, на наш взгляд, свидетельствует о проблемах с планированием и прогнозированием, что говорит о необходимости детального анализа, уточнений при расчётах нормативных затрат, являющихся базовыми при создании документов.

В 2016 году почти 12 миллиардов рублей было использовано на федеральные инвестиционные программы, при этом введено в эксплуатацию только семь объектов из одиннадцати предназначенных к вводу. Нарушение сроков ввода, безусловно, означает, что задача не решена — люди не получили необходимой культурной поддержки, так это назовём, ну и кроме всего прочего, безусловно, есть риск удорожания этих объектов.

Несмотря на сокращение дебиторской задолженности министерства, её объём на 1 января текущего, 2017 года составил 16 миллиардов рублей — согласитесь, цифра очень серьёзная, — и почти половина по инвестиционным расходам. Необходима, на наш взгляд, очень тщательная инвентаризация задолженности и объектов незавершённого строительства для принятия необходимых управленческих решений, с тем чтобы нормализовать ситуацию.

Задачи по развитию культуры, поставленные майским указом президента, в целом выполняются. Однако в части повышения заработной платы отмечу, что, несмотря на её рост в целом по отрасли, по данным Росстата, в 2016 году уровень показателей, установленных региональными "дорожными картами", не достигнут в двадцати четырёх регионах, а это, безусловно, влечёт за собой риски неисполнения указа в этой части. Кроме того, хочу подчеркнуть, что увеличение заработной платы в некоторых федеральных, муниципальных учреждениях культуры произошло преимущественно за счёт роста зарплаты начальников, руководителей административно-хозяйственного звена, а не основного персонала, который работает непосредственно в гуще людей.

По созданию туристических кластеров. В 2016 году было израсходовано более 3 миллиардов рублей из федерального бюджета — подчёркиваю: из федерального бюджета, — при этом из 25 объектов обеспечивающей инфраструктуры, которые подлежали вводу в эксплуатацию, введено 11 объектов, — всего 11 объектов из двух с половиной десятков! — из 97 туристических объектов, подлежащих вводу, введено 68 объектов. В результате из предусмотренных федеральной целевой программой к вводу 16 кластеров на начало 2017 года в полном объёме не введено ни одного. В соответствии с поручением президента нами запланировано контрольное мероприятие по этому поводу, и по его итогам, безусловно, мы подробно вас проинформируем о сегодняшнем состоянии дел.

В 2016 году в сфере контроля расходов на культуру нами было проведено 10 контрольных мероприятий и 3 экспертно-аналитических, которые охватили 115 объектов, по сути, во всех регионах России. Объём выявленных в министерстве и его подведомственных учреждениях финансовых нарушений в 2016 году составил более 2 миллиардов рублей. В большей степени это нарушения, касающиеся порядка использования бюджетных инвестиций в строительстве, то есть те же инвестиционные проблемы. Подведомственными министерству учреждениями допущено нецелевое использование около 20 миллионов рублей, подчёркиваю: это только по проверенным нами учреждениям. Около 360 миллионов рублей было использовано неэффективно. По результатам проверок в бюджет уже возвращено 6,5 миллиона рублей, материалы четырёх проверок направлены в Генеральную прокуратуру.

Завершая, ещё раз хочу отметить, что работа по дальнейшему развитию отрасли и достижению целей и задач, на наш взгляд, требует актуализации нормативной базы, о чём говорил министр, и координации контроля реализации госпрограммы всеми её участниками, и прежде всего, безусловно, на разных уровнях власти, а также более действенного контроля за работой подведомственных учреждений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Уважаемые коллеги, процедура рассмотрения вопроса всем вам известна: по три вопроса от каждой фракции, затем выступления представителей фракций.

Вопрос от фракции КПРФ — Бортко Владимир Владимирович. Подготовиться Лаврову.

Пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, при всех победах нашего кино есть кое-какие недостатки. В 2016 году в прокате появилось 156 отечественных фильмов — это очень много, это 32 процента названий, но посмотрело их всего 18 процентов зрителей (10 названий всего-навсего). Тому есть много причин, и одна из них — Минкульт выделяет 35 миллионов на фильм, это 225 тысяч долларов США, при средней стоимости американского фильма 12 миллионов долларов. О результатах можно догадаться. В результате с целью выживания на экранах появляется комедия, которая называется "Везучий случай", — там нет ни одного трезвого человека. Я понимаю, что деньги надо зарабатывать, но, может быть, всё-таки не таким способом?

Что делать? Квотировать прокат американских фильмов? Возвращаться к Госкино? На мой взгляд, назрело совещание с участием Минкульта и Союза кинематографистов для разрешения этих кардинальных вопросов. Как вы к этому относитесь?

Мединский В. Р. Спасибо за вопрос. Я уже немного об этом сказал. Средства на поддержку кинематографа выделяются по двум направлениям. Министерство культуры выделяет средства на поддержку авторского кино, дебютного кино (первый фильм режиссёра), детского кино и авторской мультипликации. Средства, которые выделяются на эти фильмы, не такие, как вы сказали, — есть ножницы: от 25 миллионов до 60 миллионов рублей. Не предполагается, что эти фильмы будут соревноваться с голливудскими блокбастерами в прокате, однако целый ряд фильмов, вышедших при поддержке Министерства культуры под рубрикой "Авторское кино", — напомним, это такие фильмы, как "Битва за Севастополь", "Батальон", "28 панфиловцев" и так далее, — стали безусловными лидерами проката.

Что же касается коммерческого кино — кино, которое должно собирать большие кассы и на которое выделяются существенные средства, — эти проекты поддерживаются Федеральным фондом социальной и экономической поддержки кинематографии. Фонд возглавляет большой попечительский совет, и Министерство культуры в данном случае лишь выделяет ему общую сумму для распределения и имеет, по-моему, один голос из пятнадцати или двадцати голосов при принятии решения в дальнейшем. Соревноваться бюджетами с Голливудом мы не можем. Я уже сказал, что вся поддержка отечественного кинематографа — это менее половины одного голливудского "Форсажа". Нужно, с одной стороны, конечно, больше поддерживать отечественное кино, но, с другой стороны, ограничивать... У нас нет равнозначной конкуренции с Голливудом. Я приведу вам такой простой пример: представьте, что иностранные автомобили — корейские, немецкие, американские — будут продаваться в наших автосалонах наряду с отечественными "ВАЗом", "ГАЗелью", "КамАЗом", будут стоять рядом и стоить столько же (у нас сейчас билеты на голливудский фильм и на отечественный стоят одинаково, в среднем по стране 225—230 рублей), — ну скажите, какую долю сохранит отечественный автопром в этой ситуации? Поэтому то, что мы держим долю отечественного кино почти 20 процентов, находясь в условиях самой дикой, разнузданной рыночной конкуренции, без всякой госзащиты, — это только благодаря таланту наших режиссёров, продюсеров и мудрости нашего зрителя. Нужно защищать отечественный кинематограф!

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Лавров Олег Леонидович. Пожалуйста.

Подготовиться Боярскому.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Ростиславович, в стране для продвижения культурных ценностей разработана Стратегия государственной культурной политики, но ведомства, отвечающие за её реализацию, раскоординированы, а отвечать в одиночку за все успехи и неудачи Министерство культуры просто не в состоянии. Какие меры предлагаются министерством для обеспечения приоритетности культуры с учётом того, что Основы государственной культурной политики, утверждённые указом президента, возвели культуру в ранг национальных приоритетов?

Мединский В. Р. Действительно, в Основах государственной культурной политики и, более того, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации культура названа важнейшим национальным приоритетом, но формально в перечень стратегических проектов, которых у нас, по-моему, одиннадцать, культура не попала, поскольку каждый из этих проектов предполагает дополнительное финансирование, ну а мы стараемся справляться, обходясь теми скромными бюджетами, которые у нас есть.

Надо ли вносить культуру в перечень стратегических приоритетов? На мой взгляд, сама практика и те документы, которые утверждены президентом, уже де-факто вносят. Большое ли внимание уделяется культуре руководством страны? Ну разве то, что у нас было подряд три гуманитарных года, не говорит о том, что это направление приоритетное? И то, как часто и президент, и премьер-министр посещают премьеры, присутствуют при открытии культурных учреждений, участвуют в интересных культурных событиях, — это всё тоже, безусловно, стимулирует интерес к культуре. Но двигаться дальше в этом направлении всё равно нужно.

Что касается координации, то создана правительственная комиссия по координации культурной политики, я думаю, что с этого года она начнёт активную работу, но это уже вопрос, который выходит за рамки ведомственных полномочий Министерства культуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, не секрет, что на территории Российской Федерации довольно давно и, к сожалению, слаженно действует так называемая билетная мафия. Организованные группы спекулянтов, по сути, являются непреодолимой преградой для большинства наших граждан со скромными доходами на пути к посещению прославленных театров и зрелищных мероприятий, которые пользуются повышенным спросом. Тем не менее современные информационные технологии, на мой взгляд, позволяют создать прозрачную и понятную для общества и государства систему учёта и контроля за распространением билетов. Какие действия министерство предпринимает в целях наведения порядка в этой сфере?

Мединский В. Р. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Ну, билетная мафия всегда была и есть во всех странах. Мы с вами ещё

помним, как в советские годы работала билетная мафия, и многие нынешние олигархи с этого начинали, сколачивали первоначальный капитал и приобретали опыт организационной работы. Меры мы принимаем. Министерством разработан законопроект (он сейчас в соответствии с процедурой проходит согласование), в котором предусматривается целый ряд мер по борьбе с билетной мафией. В первую очередь будет ограничено количество сайтов перекушников, будут внедрены системы для их скорейшего закрытия и для закрытия сайтов-однодневок, нельзя будет продавать билеты дороже, чем по номиналу, строго будет ограничен — это очень важно! — перечень причин, по которым можно сдать билет. Ведь как работает мафия? Они выкупают билеты, а потом за пятнадцать минут до начала спектакля возвращают непроданные обратно в кассу, и по закону отказать им нельзя. Предусматривается также целый ряд других мер, и все эти меры согласованы с театральным сообществом.

Кстати, билетная мафия охватывает сейчас не только театры: востребованность музеев, музейный бум привели к тому, что, так сказать, по спекулятивным ценам, в несколько раз превышающим номинал, продавались билеты и на московские выставки. С одной стороны, это говорит о том, что мы хорошо работаем, но, с другой стороны, конечно, нужно прилагать усилия к тому, чтобы люди могли попасть в учреждение культуры, заплатив за билет ту сумму, которую оно само получает.

Что касается единой электронной системы. Вы знаете, в своё время, ещё в 1990-х годах, политика формирования цены, продажи билетов полностью была отдана на откуп учреждениям. Скажу откровенно: наши попытки как-то это формализовать, сделать так, чтобы разные театры продавали свои билеты через один сайт, понимания не находят. Каждое учреждение работает со своей электронной системой продажи — им это привычно, удобно и прочее, но мы заказали разработку системы, которая будет собирать статистическую информацию со всех наших подведомственных учреждений и даст возможность увидеть, какие там реальные продажи. Рабочий запуск этой системы намечен на лето этого года. Для этого требуются, конечно, дополнительные деньги, потому что железо устанавливается в каждое учреждение. В общем, я вас обязательно приглашу в Министерство культуры на отчёт, посмотрите, как это работает. А вот рабочее совещание по внедрению этой системы я проведу сразу после окончания "правительственного часа" — мы этим реально занимаемся.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Парфёнову.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Ростиславович, пожалуй, самый резонансный вопрос последних месяцев в Санкт-Петербурге — вопрос о судьбе Исаакиевского собора как храма, как музея. Пожалуйста, скажите о вашем видении разрешения этой проблемы. Это первое.

И второе. К сожалению, вам не хватило времени для освещения очень важной, на мой взгляд, темы — о поддержке народной песенной, музыкальной культуры, народных традиций. Так вот у меня к вам предложение: 27 мая в Санкт-Петербурге пройдёт очередной фестиваль народной музыки, народной песни "Добровидение", и я хо-

тел бы вас пригласить на этот фестиваль, чтобы, может быть, вы поддержали эту идею на федеральном уровне, на международном уровне, но не как альтернативу "Евровидению", потому что я считаю, что народная песня, народная музыка — это основа, она не может быть альтернативой. Ну вот по примеру того, как когда-то мы... вернее, Алла Юрьевна Манилова сделала... (*Микрофон отключён.*)

Мединский В. Р. Приглашайте на фестиваль, если будет возможность, конечно, посмотрю.

Что касается поддержки народных хоров. Вы знаете, в этом году президентом было принято решение об индексации президентских грантов, об этом решении было объявлено на медиафоруме "Народного фронта" в Санкт-Петербурге. Сейчас мы ведём работу по индексации, существенно будет увеличена сумма на поддержку наших лучших коллективов — обладателей президентских грантов. В рамках исполнения этого поручения мы вносим ещё одно дополнительное предложение и надеемся, что президент его поддержит, — это предложение несколько расширить перечень грантополучателей. Мы хотели бы, чтобы в перечень грантополучателей вошли в первую очередь наши лучшие коллективы, которые поддерживают именно народную традицию, такие, например, как Омский русский народный хор или Северный русский народный хор из Архангельска. У нас уже Кубанский казачий хор имеет президентский грант, но есть не менее замечательные коллективы, которые тоже этого достойны. Я вашу обеспокоенность этим полностью разделяю.

Из зала. (*Не слышно.*)

Мединский В. Р. Исаакиевский собор. Мне кажется, самое главное — чтобы не были ущемлены интересы жителей, интересы посетителей Исаакиевского собора. Богу Богово, кесарю кесарево, но ключевым моментом в решении этого вопроса — и не важно, будет он решаться сейчас, или через год, или через три года: насколько я знаю, пока официально РПЦ ещё даже не подала пакет документов на передачу Исаакиевского собора, поэтому мы сейчас дискутируем явно о проблеме послезавтрашнего дня, — так вот ключевым моментом является договор, который заключается между правительством Санкт-Петербурга (а Исаакиевский собор — это учреждение Санкт-Петербурга, собственность Санкт-Петербурга) и пользователем Исаакиевского собора. В этом договоре должны быть чётко прописаны порядок бесплатного доступа посетителей, график работы, система сохранения музейных ценностей, кто отвечает за коммунальные и прочие проблемы ЖКХ в соборе, кто отвечает за ремонт, за реставрацию и так далее. Если всё это будет сформулировано в договоре, который пройдёт общественное обсуждение и будет согласован, вопрос этот совершенно потеряет свою остроту, поверьте мне.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич. Подготовиться Дегтярёву.

Пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, два момента. В августе минувшего года президент дал поручение приостановить приватизацию киностудий и разработать принципы развития кинопроизводства в стране. Как это поручение выполняется в отношении известной студии "Союзмультфильм"? Какой будет судьба её кол-

лекции в случае приватизации? Ведь 8 февраля уже вышло распоряжение правительства о приватизации всех киностудий, кроме "Мосфильма". В СМИ опубликован протокол заседания Минэкономразвития, где сказано, что с подачи Минкультуры "Союзмультфильм" будет приватизирован вместе с коллекцией. Разве это не противоречит поручению президента? Это первое.

И второй момент. Ко мне поступило обращение общественности с просьбой поддержать, выступить в защиту музея Рериха. Обращение представляет собой вот такую папку документов, содержит 3300 подписей граждан, люди выражают надежду на то, что музей сохранится и его фонды не пострадают. Я сейчас передам её вам и рассчитываю, что министерство внимательно отнесётся к чаяниям людей.

Мединский В. Р. По музею Рериха передайте — я уже в выступлении сказал, что мы обязательно разберёмся, поверьте мне, картины Рериха, творчество его, наследие не только не пострадают, но и наконец вернутся в лоно Российского государства, которому, собственно, Рерихи это и завещали.

Что касается "Союзмультфильма", вы не располагаете, к сожалению, информацией. Никакие киностудии у нас не приватизируются, в том числе и "Союзмультфильм". Я не знаю, откуда вы взяли этот документ, — покажите мне его. "Союзмультфильм" активно развивается. Впервые за последние годы — я не могу вам сказать, за сколько лет, может быть, даже за десятилетия — "Союзмультфильму" в этом году даётся огромный государственный заказ на съёмки мультипликационных фильмов. Впервые "Союзмультфильм" начал активную претензионную работу в отношении разного рода... ну, иногда просто очень ловких предпринимателей, а иногда откровенных жуликов, которые нахватали права "Союзмультфильма" за копейки и перепродают их, а до мультипликаторов ничего не доходит. Сейчас "Союзмультфильм" последовательно пересматривает эти договоры и там, где можно, их юридически разрывает. Впервые "Союзмультфильм" оперативно погасил перед мультипликаторами долги, которые годами накапливались, — там не такие большие суммы, речь идёт о миллионах рублей, но зачастую наши ветераны годами не могли получить причитающиеся им средства. Мы опять же впервые обеспечиваем "Союзмультфильм" полным собственным производственно-техническим комплексом на улице Королёва, куда сейчас студия переезжает, в конце мая переезд завершится, и после этого начнётся оснащение этого комплекса. На этой базе у "Союзмультфильма" будет собственное здание, и, более того, есть идея создать целый технопарк для небольших мультипликационных студий, которые могли бы под эгидой, под брендом "Союзмультфильма" активно развивать отечественную мультипликацию.

Я вам говорил о сборах отечественного кино, так вот в этих сборах существенную долю составляют сборы от наших мультфильмов, потому что наши мультфильмы замечательные, зрители их любят, ходят на них, и здесь мы достойно конкурируем с Голливудом.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Ростиславович, все о культуре, а мы о туризме как о вашей сфере деятельности, причём о детском туризме. Известно, что есть два поручения президента о детском туризме, вы их реализуете как можете, в рамках средств, отпускаемых на культуру. Из регионов приходят очень хорошие отзывы и вопросы: как будете продолжать — в том же духе, на каких принципах и в каких параметрах?

Мединский В. Р. Спасибо большое, хороший вопрос. Действительно, программа детского туризма родилась, была придумана президентом в 2013 году, когда открывалась новая сцена Мариинского театра. Владимир Владимирович тогда сказал: вот было бы здорово, чтобы дети из других регионов могли увидеть Мариинский театр, не просто приехать и побродить по Петербургу, а посмотреть Мариинку, Эрмитаж, Петергоф, памятники, ведь многие, особенно с Дальнего Востока, из Сибири, ни разу за всю жизнь не имеют возможности съездить.

Министерством была разработана такая программа, она реализовывалась как раз со второй половины 2013 года по прошлый год, мы выделяли на неё в среднем около 200 миллионов рублей ежегодно из внутренних лимитов Министерства культуры — опять же перераспределение, экономия, в общем, как могли... И вот по этой программе примерно 20–25 тысяч детей ежегодно посещали Петербург, Москву, города Золотого кольца России, Крым — всего одиннадцать маршрутов. Это был культурный туризм, дети ездили бесплатно: задачей регионов либо родителей было довести детей, организованные группы (это лучшие школьники, отличники) до точки, а организация посещения театров, музеев, проживания, питания — это уже было задачей Министерства культуры. Естественно, все наши подведомственные учреждения на самых льготных условиях организовывали экскурсии, посещение концертов и спектаклей.

В этом году мы заморозили данную программу по причине... просто из-за невозможности её реализации, отсутствия средств — мы, честно говоря, устали спорить с финансовым блоком по поводу того, что это нужно поддерживать. И вот наконец буквально три недели назад на форуме "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Омске премьер-министр дал прямое поручение Министерству финансов о ежегодном выделении 300 миллионов рублей на развитие детского туризма — теперь мы эту программу восстановим, расширим. Так что, пожалуйста, ставьте задачи перед департаментами образования ваших регионов — пусть отбирают лучших школьников и, может быть, школьников из малообеспеченных семей. Конечно, мы не будем ставить задачу возить москвичей в Питер, а питерцев в Москву, упор будет делаться на организацию поездок для школьников из дальних регионов России, надо, чтобы школьники из Владивостока, Хаба-

ровска, Иркутска сначала побывали в Москве и Петербурге, а потом только в Китае — желательно, но не обязательно.

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Владимир Ростиславович! Бесспорно, основой нашей национальной культуры является народная культура, народное творчество. Об этом подробно говорилось на форуме Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", состоявшемся 25 апреля в городе Омске, "Культура — национальный приоритет". Несомненно, важнейшую роль в деле сохранения нашей национальной культуры, а также дополнительного детского образования в этой сфере играют сельские дома культуры. Но с ними связано довольно много проблем, которые касаются и текущего состояния домов культуры, и их доступности, и возможности дополнительного развития талантливых детей и молодёжи на селе, и кадровых вопросов. В связи с этим, Владимир Ростиславович, хотелось бы услышать, какими вы видите перспективы развития таких проектов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как "Местный дом культуры", "Театры малых городов", и других?

Мединский В. Р. Спасибо за хороший вопрос, Максим Георгиевич. Я уже упомянул о детском туризме — на форуме председателем правительства было принято ещё несколько принципиальных решений. Что касается сельских домов культуры, вот эта программа, о которой я радостно вам докладывал, — в общей сложности 2,9 миллиарда рублей по линии Министерства культуры и примерно 300 миллионов рублей по линии ФЦП по развитию села выделено на строительство, реконструкцию, ремонт, модернизацию и оснащение домов культуры, — программа, инициированная министерством и "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", будет пролонгирована на последующие годы, это по 2,9 миллиарда рублей ежегодно, что позволит нам, я думаю, не менее ста двадцати — ста тридцати новых и восстановленных ДК вводить в эксплуатацию ежегодно.

Из зала. (Не слышно.)

Мединский В. Р. В общей сложности 3,3 миллиарда рублей: 2,9 миллиарда — по линии программы по культуре и триста с лишним миллиардов по линии программы по развитию села.

Председательствующий. Миллионов.

Мединский В. Р. Да, 300 миллионов. Эта программа будет пролонгирована.

Кроме того, уж поскольку я начал об этом говорить, скажу, что на форуме было принято ещё несколько решений.

Детские театры. Будет выделяться 300 миллионов рублей ежегодно на поддержку ТЮЗов и детских театров в регионах, 400 миллионов рублей ежегодно — тоже беспрецедентное решение — на закупку музыкальных инструментов отечественного производства для детских музыкальных школ и школ искусств. У нас практически полностью было разрушено в 1990-х годах производство отечественных музыкальных инструментов, закупать инструменты "Steinway" просто невозможно, поэтому будет выделяться 400 миллионов дополнительно, я надеюсь, к тем средствам, которые резер-

вируют регионы, на оснащение детских школ искусств музыкальными инструментами отечественного производства.

Далее. Принято решение о расширении межрегиональной гастрольной деятельности, чтобы театры с Урала ездили на Дальний Восток, с Дальнего Востока — в Сибирь, а не только федеральные театры гастролировали в регионах, как это сейчас делается. Мы прорабатываем с Минфином масштабы финансирования этой программы, и я очень прошу депутатов и комитет по бюджету внимательно к этому отнестись и нас поддержать. Это очень важно именно для поддержки культурной жизни в регионах.

Ну и наконец, "Театры малых городов" — это отдельный проект, программа, о которой нельзя не сказать, эта программа также инициирована "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Начиная с этого года и в дальнейшие годы последовательно 670 миллионов рублей ежегодно будет выделяться на поддержку муниципальных театров, самых бедных, самых финансово необеспеченных, речь идёт и о декорациях, и о новых постановках, и о костюмах, и о техническом оснащении. Эта прекрасная программа очень поддержит наши театры в регионах, в малых городах.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, ещё недавно музей "Ростовский Кремль", что на ярославской земле, на равных конкурировал с Эрмитажем и Русским музеем и даже побеждал. При новом директоре Каровской музей гремит не научными достижениями, а огромными финансовыми нарушениями и судебными тяжбами, уволено 136 сотрудников, в первую очередь учёные, даже учёный секретарь на днях была оборована и уволена. В музее уничтожен дух творчества и коллективизма. Показательна история с лидером профсоюза Щербаковой: её увольняли четыре раза и столько же раз восстанавливали по суду. На место учёных нанимаются иногородние, которые не в состоянии даже провести экскурсии. Музейный детский центр уже без детей, фонды князя Лобанова-Ростовского под замком. В Борисоглебке девятью годами работал филиал музея, принимал 15 тысяч туристов — Каровская закрыла филиал, увезла фонды, уволила сотрудников, купленный министерством дом под музей пустует. Сотрудники музея спрашивают: до каких пор музеем будут править непрофессионализм, страх и месть? Благодарю за ответ.

Мединский В. Р. Дом — он не куплен, а передан министерству, — по-моему, сейчас как раз отреставрирован, и летом планируется его открытие вместе с музейной экспозицией, там ведётся оснащение пожарной сигнализацией, охранными сигнализациями, то есть выполняются уже последние работы. Я думаю, мы можем вместе съездить и посмотреть, когда он будет открыт.

Что касается нового директора. Она не новый директор, она там, по-моему, лет семь работает, она была назначена задолго до начала работы нового состава правительства. Я помню, мы получили ваши депутатские запросы и даже назначали по ним проверку, но ничего из того, что вы сейчас перечислили: что кого-то там оборовали, что были массовые нарушения, — ничего подобного проверка не установила. Сейчас в Ярославской области новый губернатор, давайте я с ним свяжусь, мы ещё раз внимательно рассмотрим ра-

боту музея и его директора, и если те факты, которые вы приводите (а лучше изложите их письменно, прямо по пунктам: раз, два, три), подтверждаются, то мы обязательно примем соответствующее решение в отношении этого директора; если факты не подтверждаются, мы дадим вам обоснованный ответ.

За информацию спасибо.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, в Иркутской области мы столкнулись с серьёзной проблемой в сфере государственной охраны объектов культурного наследия. Как вы знаете, наш регион — один из центров деревянного зодчества России, и в соответствии с федеральным законом № 73-ФЗ и Градостроительным кодексом реконструкция объектов культурного наследия на байкальской территории, в которую входит почти вся территория Иркутской области, требует проведения экологической экспертизы. Затраты на неё по одному объекту составляют около 1 миллиона рублей. Безусловно, экологическая экспертиза необходима в отношении объектов, которые могут нанести вред экологии озера Байкал, но вопрос вам, как распорядителю бюджетных средств: зачем мы тратим огромные суммы на эту процедуру по объектам деревянного зодчества со столетней историей, а иногда даже и больше, когда могли бы распорядиться ими более эффективно? Как вы считаете, не стоит ли пересмотреть требования Градостроительного кодекса в части экологической экспертизы для объектов культурного наследия?

Мединский В. Р. Скажу откровенно: это узкопрофессиональный вопрос, поэтому я с лёту ответить на него не готов. Дайте мне, пожалуйста, информацию в письменном виде, в чём проблема, какого рода экспертиза. На восстановление объектов деревянного зодчества идут точно не федеральные средства. Давайте посмотрим — если проблема есть, мы ею займёмся.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Владимир Ростиславович, что касается сельских домов культуры, уже звучала некоторая информация, однако хотелось бы подробнее на этом вопросе остановиться.

Я не разделяю той эйфории, с которой депутат, уважаемый коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассказывал о партийных проектах, — наверное, потому, что в последние две недели вместо положенного по закону отпуска я как раз по этим сельским домам культуры ездил и встречался с избирателями. В единичных случаях там что-то отремонтировано, но в подавляющем большинстве — ужасное состояние, а где-то они просто-напросто закрыты. Вот несложные математические подсчёты: если мы поделим 3 миллиарда рублей на 18 тысяч сельских поселений, то получим 60 тысяч на один сельский Дом культуры. Это только на селе, а у нас ещё 150 тысяч населённых пунктов. Всё-таки какова ваша оценка, сколько объективно необходимо средств для того, чтобы отремонтировать сельские дома культуры, как центры и общественно-политической жизни, и дополнительного образования, и культуры?

Мединский В. Р. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Только, насколько я помню свои депутатские годы, положенный отпуск у депутатов в августе, а сейчас была как раз региональная неделя...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мединский В. Р. Ошибаюсь, уже по-другому. Отстал от жизни, виноват.

Конечно, есть проблема сельских домов культуры. Конечно, этих 3 миллиардов рублей или даже 3,3 миллиарда рублей в год не хватает, но раньше вообще ни копейки не выделяли, всегда говорили, что, мол, ДК на балансе муниципальных образований, вот пусть они с этим и разбираются, а у муниципальных образований зачастую нет средств платить зарплату работнику ДК! Двадцать пять лет эта тема была брошена! Я не случайно сказал, что мы пытались найти аналог, как это делали раньше, и нашли только в партийных документах начала 1970-х годов, и то только указание, что необходимо предусмотреть финансирование культуры на селе из всесоюзного бюджета. Было ли это указание реализовано, мы не знаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мединский В. Р. Да, всегда местные органы финансировали.

Мы впервые запустили эту программу, там получается не 60 тысяч на Дом культуры, а в среднем на Дом культуры выходит 10 миллионов. Это в среднем, потому что эти средства мы не размазываем тонким слоем: региону даётся 150 миллионов рублей, мы контролируем только перечень ДК, который он предлагает, ну, смотрим по обеспеченности. В этом году программа запущена впервые, поэтому, естественно, мы дали в первую очередь средства регионам, где сложности с финансированием, например Кавказу, либо где активно развивается сельское хозяйство: если люди работают на селе, надо, чтобы они и досуг культурный на селе проводили. Объём средств по этой программе — 3,3 миллиарда рублей. А эйфория, как вы говорите, связана только с одним... и это не эйфория — это радость и надежда, связанные с тем, что эту программу продлевают на следующие годы. Но, конечно, этого мало, и здесь надо объединить усилия и Федерации, и регионов, и муниципальных образований.

Кстати, в некоторых регионах, например в Дагестане, стали привлекать для ремонта домов культуры частный бизнес, ну дают им возможность там потом чайхану открыть — слава богу, пусть будет! Мы все вместе должны этим заниматься, но никогда раньше Министерство культуры на это не обращало внимания, именно поэтому я сделал на этом акцент в своём выступлении.

Председательствующий. Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, вы в своём выступлении очень правильно, справедливо затронули тему библиотек, в частности остановились на доступе к электронной базе данных, но, конечно, очень важно заботиться и о книжных экземплярах, классических книгах. Вот если говорить именно о классических книгах, то надо сказать, что объём федеральных межбюджетных трансфертов на комплектование книжных фондов в этом году резко сокращён по сравнению с прошлым годом. Конкретно, на примере нашего региона: у нас в 2016 году было 104 единицы поступлений за счёт федеральных межбюджетных трансфертов. На тысячу жите-

лей 104 книги — это ниже показателя, установленного государственной программой (там цифра — 154 книги), и ниже общепризнанных международных показателей, которые служат нам ориентиром. И отсюда, конечно, вопрос: принимая во внимание недостаток средств местных бюджетов, как Министерство культуры может помочь в решении этой проблемы, связанной с комплектованием, так скажем, живыми книгами?.. *(Микрофон отключён.)*

Мединский В. Р. Проблема понятна, у нас в стране сейчас 38 тысяч библиотек, из которых 70 процентов находятся на селе, — конечно, проблемы с комплектованием есть. Министерство культуры не сокращало в последние годы федеральную дотацию. Даже в условиях очень сложного бюджета, который у нас ежегодно оптимизировался, пересматривался и уточнялся, мы не сокращали федеральную дотацию на комплектование книжных фондов местных библиотек. Вот статистика: 2015 год — 44 миллиона, 2016-й — 44 миллиона, ну вот в 2017 году — 41,5 миллиона рублей было направлено из федерального бюджета в виде трансфертов в региональные бюджеты на комплектование. Конечно, этого мало, но давайте подумаем о том... Кстати, помимо этого мы ещё инициативно даём региональным библиотекам средства на закупку толстых журналов — это порядка 15 миллионов рублей в год, — потому что иначе толстые журналы тоже умирают, все наши знаменитые литературные, театральные журналы. Также в 2016 году было дополнительно выделено 50 миллионов рублей из президентского резервного фонда — мы обращались — точно детским областным библиотекам на закупку детской литературы, такое решение было принято впервые. Мы концентрируемся на подключении библиотек к Интернету и к НЭБ, и у нас на сегодня две трети библиотек подключено, за последние четыре года, как я сказал, количество подключённых библиотек увеличилось в три с половиной раза. Комплектование книгами — это всё-таки задача региональных и муниципальных властей, мы не можем из Москвы следить за состоянием книжного комплектования в каждой сельской библиотеке — это неправильно, да и невозможно. Тем, что мы сохраняем эти цифры, мы просто подталкиваем региональные, муниципальные власти к тому, чтобы они тоже не бросали свои библиотеки. Кстати, некоторые бросают, говорят, что, мол, от федералов деньги получили — и хватит, но это неправильно!

Я здесь обратил бы внимание на другое. Мы разработали новый модельный стандарт деятельности публичной библиотеки — современного востребованного досугово-просветительского центра, даже хитрым способом умудрились открыть две такие образцовые небольшие сельские библиотеки, одна из которых находится во Владимирской области. Вчера я разговаривал с губернатором: она обещает, что десять модельных библиотек по образцу федеральной будет открыто в этом году во Владимирской области, — вот в этом перспектива, вот этим надо заниматься! Надо перестраивать наши библиотеки, чтобы они были в хорошем смысле слова модным местом, куда захочет прийти молодёжь, куда можно прийти всей семьёй, чтобы провести свободное время, а не только местом книгохранения и книгообмена. У библиотек как у книгохранилищ, извините, перспективы нет — надо перестраиваться!

Председательствующий. Омаров Гаджимурад Заирбекович, пожалуйста.

Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, сегодня, как видите, остро стоит вопрос о сохранении домов культуры и библиотек, как вы сейчас говорили и как говорили коллеги. В условиях развития информационного общества и снижения информационного неравенства граждан в разных регионах страны в Год культуры число библиотек, к сожалению, сократилось более чем на 340 единиц, а число читателей — более чем на полмиллиона человек, пополнение книжных фондов уменьшилось более чем на 4 процента, число клубов и домов культуры в целом по стране уменьшилось на тысячи, количество клубных формирований в сельской местности сократилось в 42 регионах Российской Федерации. Что касается зарплат, средняя зарплата библиотекаря в 2017 году составляет 11 тысяч рублей, средняя зарплата работников домов культуры — 16 тысяч рублей.

Вопрос: какие всё-таки меры необходимо принять для решения этих конкретных задач?

Мединский В. Р. О библиотеках я довольно подробно говорил, Гаджимурад Заирбекович, повторяться не буду.

Что касается зарплат. Да, здесь проблема есть, но я напомним вам, что пять лет назад средняя зарплата работника культуры в муниципальном районе составляла 7500—8500 рублей, а в 2016 году средняя зарплата работника муниципального учреждения культуры уже составила почти 21 тысячу рублей — это рост. Конечно, стартовые условия были очень плохими, но это существенный рост, более чем вдвое — в два с половиной раза, такого роста нет в других социальных сферах, ни в здравоохранении, ни в образовании, и это, я считаю, наш большой успех. А средняя зарплата в федеральных учреждениях культуры сейчас зачастую превышает и 100 тысяч, и 120 тысяч, и 150 тысяч рублей, поэтому просто надо работать, надо работать! Сохранять библиотеки, повторяю, как книгосклады невозможно — нужно их реставрировать.

Кстати, во многих регионах дома культуры, которые мы строим и финансируем, осуществляем федеральное софинансирование, другие — это дома культуры, для которых тоже есть соответствующие проекты, согласованные и утверждённые. Мы только три дня назад, в субботу, в Рязани вместе с руководителями департаментов культуры со всей страны обсуждали и выбирали лучшие региональные практики по созданию новых инновационных домов культуры. Есть очень интересные практики с учётом региональных особенностей: есть очень интересные практики в Татарстане, есть очень интересные практики в Башкортостане, отличные проекты разработаны в Красноярском крае, инновационные, с учётом особенностей северных территорий. Если мы будем строить и реконструировать подобные современные ДК, в которых есть не только библиотека (где нет никаких кабинетов методистов), но и большие пространства: зал хореографии, кинозал, детские игровые комнаты, фельдшерский пункт, — вот если подобные сельские ДК в качестве центров досуга и просвещения для всей семьи мы будем восстанавливать на селе, то, поверьте, мы выведем культуру на селе на качественно новый уровень. Но мало построить — очень важно на

полнить эти ДК жизнью, а это уже зависит от регионов. Министерство культуры точно это сделать не может, хотя мы и направляем вот такой толщине методические рекомендации о том, как работать. Как живут и работают эти ДК, надо контролировать на местах, и здесь нам очень будет нужна, товарищи депутаты, ваша поддержка, чтобы можно было смотреть, насколько эффективно вкладываются средства, а потом — нет ли в этих ДК, знаете, роскошных кабинетов начальников, чего не хотелось бы.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям. От фракции КПРФ выступает Шаргунов Сергей Александрович. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Ростиславович! Культура, наука и образование не могут финансироваться по остаточному принципу, и совершенно верно, что культура должна быть стратегическим приоритетом в нашей стране.

Долгие годы Министерство культуры было во многом министерством Москвы и Петербурга, было ощущение, что вся остальная Россия остаётся где-то в тени забвения. В этом смысле я должен высказать вам благодарность: мне кажется, что и пожелания президента, и то, о чём говорили, в частности, представители фракции КПРФ, были в значительной степени услышаны, и сегодня Россия, большая Россия, наша страна с самыми разными регионами оказалась в зоне пристального внимания вашего министерства.

Понятно, что подобная работа крайне затруднительна в условиях по-прежнему, увы, скудного финансирования, которое выделяется на культуру. Конечно, впечатляет то, что начался ремонт, началось строительство домов культуры в сёлах и в малых городах — это важно и нужно, — но мы с вами поймём, любой школьник, посчитав и сопоставив бюджет и то, сколько требуется затрат, поймёт, что, к сожалению, полномасштабно решить проблему не получится. Тем не менее сам процесс очень важен: это и кинофикация регионов, и возрождение гастрольной деятельности, и поддержка музеев и театров — этого не было уже более двадцати лет, и хорошо, что это началось. В том числе вы упомянули о модернизации цирка, куда люди пойдут, как на выставку Айвазовского, — действительно, современные технологии очень важны. Наше кино, понятно, сильно хромает, тем не менее появился замечательный фильм "Время первых", появляются мультфильмы — на мой взгляд, неплохие, я сам, как отец ребёнка, выросшего в том числе на современных российских мультиках, хочу сказать, что они, пожалуй, конкурентоспособны.

При всех позитивных действиях, при всей поддержке культуры, к сожалению, есть и процессы развития энтропии, которые были запущены не сегодня и не вчера. В России примерно на тысячу ежегодно сокращается число библиотек: в 2000 году была 51 тыся-

ча, в 2016-м — около 38 тысяч, а интерес к ним, разумеется, не спадает, потому что это места общения, и встреч, и литературных чтений, это места, я бы даже сказал, национальной сборки, места, где обкатывается и формируется национальное самосознание. Увы, сокращается и число книжных магазинов.

Проводится хорошая работа, связанная с Национальной электронной библиотекой, и хотелось бы пожелать, чтобы процесс оцифровки книг, многих произведений шёл быстрее, чтобы больше людей получали доступ к нашему культурному наследию и чтобы это было именно в открытом доступе. Это касается в том числе и нашего кинонаследия.

Хочу пожаловаться как человек, избранный от Алтайского края. Недавно проводил приём в Бийске — это город с населением свыше 200 тысяч человек, там есть клуб бывшего сахарного завода, в нём как раз самодеятельность, исполнение народных песен, одних участников народных ансамблей там 400 человек, из них 200 человек — это дети. К сожалению, им сказали: до свидания, идите гуляйте! Ситуация печальная. Знаю, что и для этого края вашим министерством делается немало, но хотел бы обратить внимание на эту конкретную историю. Также жители Рубцовска обратились ко мне: там закрывают юношескую библиотеку, сказали, что будет некий пункт выдачи книг. То есть, к сожалению, процесс деградации и попытки способствовать созданию и развитию очень часто происходят одновременно.

22 июня прошлого года на Поклонной горе была замечательная встреча, которую проводило Российское военно-историческое общество, сам с удовольствием принял участие, было много историков, специалистов, публицистов, вообще людей, которые не понаслышке знают о нашей славной истории, потом была важная встреча в Кремле с Президентом Российской Федерации — я думаю, что такое будет продолжаться. И хочу отдать должное Российскому военно-историческому обществу, потому что и поисковые экспедиции, которые постоянно проводятся, и конкурс на лучший исторический фестиваль — это очень важно. Тем не менее хотелось бы, чтобы были услышаны, чтобы обсуждались проблемы, которые есть.

Если можно, добавьте чуть-чуть времени.

Было сказано здесь, в частности, про толстые литературные журналы: они бьют тревогу, потому что недостаточное финансирование...

Председательствующий. Сергей Александрович, сколько времени, поточнее можно?

Шаргунов С. А. Я очень коротко.

Председательствующий. Минуту?

Шаргунов С. А. Нет, если можно, полминутки.

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Шаргунов С. А. Хотел бы обратить ваше внимание: это литературные издания, которые дают возможность людям в провинции просто иметь представление о хорошей современной русской литературе. Раньше выделялись одни деньги, потом библиотеки начали закупать непонятные, так сказать, бульварного жанра издания, а потом во многих местах этот процесс просто обрубил — а люди хотят читать и "Новый мир", и "Наш современник", и "Знамя", и "Москву", так давайте им в этом поможем!

Ну и какие бы ни были у нас разногласия и споры, вы патриот нашего Отечества, я знаю, что вы болеете всей душой за нашу культуру, поэтому спасибо вам!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Подготовиться Говорухину.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы считаем, что культура не должна финансироваться по остаточному принципу, и роль министерства должна быть наиглавнейшей, и это должен быть главный министр страны. Мы для чего вообще все живём? Что, будем хрущёвками заниматься пятьдесят лет, решать, переезжать или не переезжать, обсуждать, что колбаса не та, что-то ещё? Вот красивый костюм мы для чего покупаем, красивую машину? Чтобы поехать вечером в театр, пойти на спектакль, чтобы детей куда-то отвезти. Потребительское нужно хорошее всё, но духовная-то жизнь на первом месте — храмы уже тысячелетия стоят у нас!

Сразу скажу, что Владимир Ростиславович — один из лучших министров культуры в новой России. Он был здесь, среди нас, а нам легче оценивать тех, кто вышел из нашей среды, из депутатского корпуса. Он автор многих исторических книг; как-то я сделал ему замечание фактологического порядка, и меня удивило то, что он ответил мне, и не просто ответил, а в следующем издании книги — уже другой, но из этой же серии — сообщил об этом, что стимулировало меня прочесть и вторую книгу. Этот министр сам является деятелем культуры и вышел из депутатского корпуса, перед которым сегодня отчитывается.

Правильная позиция министра — защита классики: произведения наших великих предков — Достоевского, Чайковского, Мусоргского, вообще всех известных наших писателей, композиторов — уже не должны переоцениваться. Современную культуру нужно поддерживать, но, когда делают акцент на том, чтобы актёры на сцене обязательно раздевались догола, как сейчас в одном театре, и за счёт этого приманивают зрителя, я уже не говорю о некоторых физиологических процессах (об этом даже неудобно говорить), это, конечно...

Да, классику мы не должны ни в коем случае забывать, но нужно, чтобы были и современные спектакли, современные книги. Почему бы нам не осовременить Гоголя? Нет второго Гоголя, но пусть будут вторые "Мёртвые души"! Вот Чичиков: у нас сейчас есть свои чичиковы, они объезжают страну и скупают акции обанкротившихся предприятий (предприятий нет, а акции есть), и потом такой чичиков запускает их на биржу — вот вам современный сюжет! Или возьмём "Анну Каренину". Вот Шахназаров фильм снял — ну сколько уже можно снимать?! Сколько раз книга выпускалась, все дети уже знают: её Каренин не устраивает, любовник не устраивает — она оказалась в треугольнике. А тут молодой дипломат из МИДа застрелил жену, дочь и себя — вот вторая "Анна Каренина"! Это сейчас произошло, в мае 2017 года, — где писатели, загнули? Где наш великий писатель Шаргунов? Об этом пишите! Вот трагедия семьи: он так их любил, что всех застрелил — и сам се-

бя. И когда, через сто лет появится новый Толстой и вместо Анны Карениной в названии будет имя вот этого дипломата?

Этот министр единственный из всех последних большое внимание уделяет русской культуре, русскому языку — это очень важно для нас, важна поддержка русской культуры. Вот Северный русский народный хор из Архангельска — великолепный, Омский русский народный хор, наши военные хоры: нацгвардии, Министерства обороны — все в восторге, весь мир, и нужно, чтобы они были везде! А мужской хор ЛДПР, Владимир Ростиславович? Госдума знает о нём, а Министерство культуры... Мы вас, министерство и министра культуры, будем просить, чтобы они хотя бы... Это же ваши дети, это ваш вуз, Гнесинка, выпустил их, а они, так сказать, мылом торгуют сейчас, потому что их много, а мест в хорах мало, но это культура наша!

Деньги. Смотрите, что делают: по всей стране детей до 16 лет пускают бесплатно в музеи, а в Москве и Петербурге? Обнаглели эти два города! Видимо, думают, что здесь очень много богатых семей, — я не уверен, что все москвичи и петербуржцы такие богатые, чтобы их дети могли платить за билеты. Ну это дискриминация! Я считаю, что на этом зарабатывать не надо. Сейчас на культуру у нас приходится полпроцента ВВП, за рубежом — полтора, ну давайте хотя бы до 1 процента доведём! Сейчас 100 миллиардов, и будут сокращать — нельзя, нужно установить лимит на культуру: 100 миллиардов, и ни рублём меньше!

Ну и конечно, духовность. Завалили всё у нас этими... Американская культура — ну какая это культура?! Противно смотреть все эти фильмы, все эти сюжеты! У нас полно могло бы быть своих хороших фильмов! Вот они сидят: замечательный кинодраматург Бортко Владимир Владимирович, ну прекрасный, Говорухин Станислав Сергеевич сейчас будет выступать, актриса Драпеко Елена Григорьевна. ЛДПР — это ваш зритель, вся молодёжь России вместе с ними идёт и смотрит — они благодарны!

Ещё секунд тридцать можно, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Полторы минуты добавьте. *(Смех в зале.)*

Председательствующий. Как раз так и получится.

Жириновский В. В. И вот что сегодня нас беспокоит, Владимир Ростиславович: бюджет даёт театрам деньги на гастроли — так они едут за границу! Слушайте, мы даём деньги, чтобы театры ехали в провинцию, в малые города. За границей билеты купят и по коммерческим ценам: там великолепно относятся к русской культуре — так им хочется всё-таки туда ехать! Поэтому надо установить ограничитель: если деньги из бюджета — едете с гастролями по стране с упором на малые города, ибо там не хватает очагов культуры. Поезжайте туда, в деревню, вот там, может...

Сегодня бой идёт не в окопах — бой идёт в сфере информации. Видите, что делает Украина? Уже всё закрыли: телевидения русского не надо, писателей, языка не надо, теперь ещё информационное поле — нигде в мире этого нет! Борьба идёт, так сказать, на информационном, культурном поле. Поэтому должно быть больше книг, фильмов, спектаклей о нашей истории, но не о глухих временах, о начале Руси — покажите русских промышленников, их огромное количество, изобретателей, конструкторов, ведь всё было у нас сделано! Теле-

видение — это же Зворыкин наш! Сколько других великих конструкторов, например академик Глушко, в сфере транспорта и так далее — так покажите всё это в фильмах! Так что есть над чем работать.

Полностью вас поддерживаем, Владимир Ростиславович, и без всяких, как говорится, корыстных побуждений! Но мужской хор ЛДПР прошу поддержать. (*Аплодисменты. Оживление в зале.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Говорухин Станислав Сергеевич. Подготовиться Драпеко.

Говорухин С. С., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета по культуре обсудили доклад и в целом одобрили его. Особо мы отметили увеличение государственной поддержки культуры в регионах — о необходимости этого мы говорили давно, и, мне кажется, лёд наконец тронулся, уже все люди, отвечающие за культуру, начинают понимать, что Россия живёт не в Москве и Санкт-Петербурге, а Россия живёт в России.

Вот мы выделили 650 миллионов рублей на поддержку театров в малых городах — это, конечно, очень существенная помощь, но главной проблемы она всё-таки не снимает, беда остаётся, потому что зарплата работников культуры, в частности работников театра, гораздо ниже, иногда вдвое меньше средней зарплаты в регионе, а значит, не выполняется один из главных указов президента Путина от мая 2012 года.

Ещё у нас появилась новая беда. Вот вы все, наверное, помните аварию автобуса, который вёз детей, на трассе Ханты-Мансийск — Тюмень. После этого ужесточились требования: теперь в старом школьном автобусе перевозить детей нельзя, обязательно нужен новый автобус с навигатором, шофёр особой квалификации, машины сопровождения — ну какой местный бюджет это выдержит? В итоге сотни тысяч детей сегодня не едут в областной центр, чтобы посетить театр, музеи, цирк. Вот эту проблему нужно немедленно решать! Завтра у нас будет заседание Комитета по культуре, мы пригласили всех, кто имеет отношение к этой проблеме, и попробуем выяснить масштабы этого просто бедствия.

Ну раз уж мы заговорили о театре, то расскажу об одном случае. Тут недавно подходит ко мне наш уважаемый депутат, доктор, и рассказывает: "Я вчера был в театре. Хотел взять дочку с собой — боже мой, я весь спектакль благодарил Бога за то, что он меня отвёл от этой беды, что я не взял её с собой!" Речь идёт о прямом невыполнении федерального закона о запрете нецензурной лексики на сцене театра, в кино, в литературе. Я думаю, что если бы подали в суд на создателей этого спектакля, то выиграли бы и один, и другой суд — мы их надолго отучили бы не выполнять требования федерального закона! Представьте сам по себе этот факт: отец с шестнадцатилетней дочерью боится войти в храм искусства, опасаясь нарваться на пошлость и непристойность, — есть о чём задуматься!

У меня времени уже нет, а я хотел поговорить ещё о судьбе российского читателя. Дайте мне секунд тридцать, как Жириновскому.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Говорухин С. С. Знаете, книги дорожают, за последние пару лет подорожали чуть ли не в 2 раза. Книжные магазины закрываются:

было 8,5 тысячи, что очень мало для цивилизованной страны, осталось 2 тысячи. Особенно тяжело это ударило по жителям сельских районов и маленьких городов — куда им ещё пойти? Библиотеки тоже закрываются — тут уже говорили об этом — с 2010 года закрылось 7 тысяч библиотек, по тысяче в год. Говорят, что люди переходят на электронные носители, — это неправда, на Западе, например, наблюдается совершенно другая картина: интерес к печатной книге возрастает. Зайдите в наш книжный магазин в любом городе — он всегда полон народу, сметают всё, что есть на полках: и бульварную литературу, и современную, и зарубежную классику. Читатели есть, только их становится всё меньше. Сейчас же как раз Год экологии, а это ведь уже экологическая проблема: нужно спасти от окончательного исчезновения вымирающее племя российских читателей!

Моё время кончилось. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Станислав Сергеевич.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Ростиславович, дорогие коллеги! Начну, пожалуй, с хорошего, с конца: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" признаёт работу Министерства культуры удовлетворительной и готова поддерживать его законодательными инициативами.

Если оценивать то, что мы сегодня услышали в докладе министра, как работу министерства, то это один, так сказать, счёт, но — Станислав Сергеевич об этом упомянул — 1 сентября прошлого года согласно федеральному закону в Государственную Думу поступил государственный доклад Правительства Российской Федерации о состоянии культуры в России, и этот доклад мы просили тогда обсудить в этом зале публично, для того чтобы услышать всё то, что мы сегодня услышали в вопросах, в замечаниях представителей фракций.

Если оценивать проведённую Минкультуры работу исходя из его ресурсных возможностей и данных ему в рамках правительства полномочий, то мы, безусловно, отмечаем успехи этого министерства — это и увеличение количества мероприятий, и достижение целевых показателей, и рост заработной платы, правда, в федеральных учреждениях культуры, и увеличение числа посетителей в театрах, музеях, цирках, зрителей у отечественного кинематографа.

Я думаю, что особо надо отметить усилия министерства по созданию масштабных проектов в области информационной доступности достижений отечественной культуры. И пожалуй, самый симпатичный мне проект — гигантский проект создания Национальной электронной библиотеки, аналогов в мире не имеющий. Если он будет реализован, то это будет уникальное явление в мировой культуре, это проект, рассчитанный на десятилетия. Конечно, сюда относится и создание интернет-порталов "Культура.РФ", "История.РФ", уже сегодня у них 10 миллионов подписчиков, десятиmillionная аудитория.

Развивается внутренний туризм, и не только по традиционным маршрутам — Москва, Петербург, Золотое кольцо России, — в эту работу включились и регионы, которые раньше этим не очень-то занимались.

Если оценивать культурную политику исходя из конституционных обязанностей государства — а в Конституции у нас прописано право граждан на доступ к культурным ценностям и на участие в культурной жизни, — вот если оценивать с этой точки зрения, то надо сказать, что мы ещё очень далеки от цели.

Аудитор Счётной палаты Александр Васильевич Филипенко упомянул, что были проведены очень серьёзные исследования о доступности учреждений культуры на территории Российской Федерации. Отчёт мы внимательно изучили — выясняется, что в 46 субъектах отмечено снижение расходов на культуру до 30 процентов, и это, как показывает статистика, не связано с общей бюджетной обеспеченностью. Например, в Кировской и Оренбургской областях финансирование сократилось более чем на 30 процентов, при этом в Пермском крае при схожих условиях по плотности и численности населения и похожих климатических условиях расходы увеличились на 11,3 процента.

Сегодня правильно отмечали наши коллеги: доступность услуг должна быть обеспечена не только для жителей областных центров. Исходя из норм статей 7 и 14 Градостроительного кодекса региональные власти должны были предусмотреть размещение учреждений культуры в схеме территориального планирования и отразить это размещение согласно статье 14 в виде карт, для того чтобы мы могли посмотреть, где густо, а где пусто. Это практически не сделано: 7 регионов из 85 провели эту работу, 41 регион сделал это, но из рук вон плохо, в 20 регионах работа не проводилась вообще.

Добавьте, пожалуйста, минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Драпеко Е. Г. Вместо этого идёт массовое закрытие учреждений культуры в малонаселённых сельских населённых пунктах, что приводит к дальнейшему оттоку из них жителей. Нам представляется, что это совсем не энтропия, как сказал Шаргунов, это системная ошибка, это парадигма, которая характерна вообще для социальной сферы: деньги идут за человеком — чем меньше людей, тем меньше денег. Но чем меньше денег, тем ещё меньше людей: люди уезжают из этих мест, они не хотят жить в местах, где нет социального обеспечения, и в результате мы получим Москву, Петербург и пустыню вокруг!

У меня мало времени, а написала я много. Отдельно всё-таки хочу сказать об объектах культурного наследия и их защите. Согласно принятому нами закону в шестидесяти пяти субъектах Российской Федерации уже созданы отдельные органы, наделённые полномочиями по охране памятников и никакими другими, а вот федеральный, центральный орган у нас уничтожен — Росохранкультуры сегодня нет, его полномочия полностью осуществляет министерство силами своих департаментов: оно само определяет, что реставрировать, проводит конкурсы, выигрывает их, осуществляет работы, само у себя их принимает и само себя контролирует — это очень коррупциогенная ситуация. Мы предлагаем возродить как бы некую федеральную службу или создать федеральное агентство, аналогичное Росохранкультуре. Вообще, о межведомственной координации мы говорили здесь много раз, и, думаю, у меня ещё будет повод поговорить на эту тему.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Слово для заключительного выступления, ответное слово предоставляется Владимиру Ростиславовичу Мединскому.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, спасибо за ваши замечания. Я очень коротко.

Все говорили о деньгах, и это правильно — денег не хватает. Вообще это такая традиционная ролевая игра Министерства культуры, такой плач Ярославны, когда мы говорим: "Ну что мы можем сделать, ведь денег не хватает, денег нет! Вот если бы было в 2 раза больше, если бы было не сто — кстати, никаких 100 миллиардов у нас тоже нет, — вот если бы двести было, всё заиграло бы по-другому". Но мы живём в тех реалиях, которые есть, поэтому не случайно я в рамках доклада так много говорил о росте внебюджетных, собственных доходов наших музеев, театров, даже у федеральных библиотек растут внебюджетные доходы, понимаете? Это говорит о том, что культура может быть экономически эффективной отраслью. Культура нуждается в поддержке, но культура и сама может зарабатывать, производить собственную добавленную стоимость, создавать экономику, это очень важно, ведь это неотъемлемая часть экономики.

Про регионы я хочу сказать отдельно. Есть регионы, где растут расходы бюджета на культуру, что бы ни происходило, а есть, где снижаются, и совершенно необоснованно, поэтому, коллеги, пожалуйста, следите за региональными бюджетами, за тем, как в регионах финансируется культура, ведь всё-таки основные деньги находятся там.

По поводу театров и того, о чём сказал Станислав Сергеевич. Ну, вы знаете, тут надо не в суд подавать на худрука театра, где весь спектакль матерятся, а гнать его поганой метлой с работы, потому что это просто возмутительно и недопустимо! У нас есть позитивные тенденции, но кое-где на театральных подмостках, скажем откровенно, отсутствие не то что таланта, а элементарного воспитания пытаются компенсировать эпатажем, хамством и просто какой-то мерзостью. Дайте мне информацию, что это за театр и какой спектакль, — будем разбираться. Это не единственный случай.

По поводу книжных магазинов, вообще книг, распространённости книжных магазинов. Станислав Сергеевич, статистика ещё хуже, чем вы привели, ещё меньше у нас книжных магазинов сегодня. И здесь, в Государственной Думе, находится законопроект, принятый в первом чтении, в котором заложено, что можно будет книжным магазинам предоставлять площади в учреждениях культуры на льготном основании, а не по официальной аукционной арендной ставке. С 1990-х годов мы относимся к книжным магазинам как к бизнесу, а это категорически неправильно! Книжный магазин — это учреждение сферы просвещения, и его нельзя сравнивать с винно-водочным или продовольственным магазином, и не может он оплачивать коммерческую аренду по результатам аукциона, поэтому такие магазины и закрываются.

Кроме этого законопроекта, Вячеслав Викторович, вы знаете, ещё целый ряд законопроектов находится в Государственной Думе,

и мы очень просим их поддержать, в том числе законопроект о борьбе с пиратством, очень важный для развития отечественного кино. Без этого наше кино не сможет развиваться, потому что те бюджетные средства, которые мы вкладываем в кино, нам не возвращаются, ибо фильмы попадают в руки жуликов, пиратов и всё выбрасывается в Интернет.

Коллеги, по данным ФОМа, 80 процентов россиян считают, что культура относится к сферам первостепенной значимости для страны наряду с обороной, и только вместе с вами, при вашей поддержке, при обратной связи с регионами, при законодательной поддержке и бюджетной поддержке мы сможем сделать так, чтобы ожидания 80 процентов россиян воплотились в жизнь. Спасибо вам большое за совместную работу! Очень надеюсь, что наше сотрудничество будет продолжено. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Продолжим рассмотрение нашей повестки. Мы в первой половине заседания рассматривали 12-й вопрос, доклад сделал Евгений Сергеевич Москвичёв, на вопросы записались восемь депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну, на одного человека уже стало меньше.

Прежде чем мы перейдём к вопросам, хотел бы обратить внимание и профильного комитета, председатель которого выступал с докладом, и, самое главное, нашего Правового управления, поскольку комитетом было внесено предложение принять законопроект в первом чтении и в целом и данный вопрос мы обсуждали на заседании Совета Думы, вот на что. Зачитываю часть восьмой статьи 119 нашего Регламента: "В случае принятия законопроекта в первом чтении, за исключением законопроекта по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, или одобрения законопроекта в первом чтении председательствующий может поставить на голосование предложение соответствующего комитета о принятии либо об одобрении закона, исключая процедуры второго и третьего чтений..." Данный законопроект имеет отношение к предметам совместного ведения, поэтому коллеги либо это просмотрели — и тогда это ошибка, — либо просто сделали это по понятной причине. В связи с этим, коллеги, мы мо-

жем рассматривать законопроект только в первом чтении, всё остальное — нарушение Регламента. Конечно, мы будем разбираться, почему Правовое управление просмотрело, но хотелось бы, чтобы и комитет понимал свою ответственность, у вас тоже юристы есть.

Сейчас переходим к вопросам.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Евгений Сергеевич, когда принимался этот закон, это первоначальное решение, понятно, была обеспокоенность и у депутатов, и у граждан тем, что, возможно, квалификация тех водителей, которые приехали из-за границы и осуществляют перевозки на общественном транспорте, на грузовиках и так далее, не соответствует уровню предъявляемых требований. Дайте, пожалуйста, статистику, каков сегодня процент водителей-иностранцев и каков процент ДТП, аварий, не дай бог, с какими-то тяжёлыми последствиями, совершённых ими, от общего количества. То есть, во-первых, каков процент водителей-иностранцев, а во-вторых, какое количество нарушений и каких-то серьёзных аварий происходит с их участием?

Москвичёв Е. С. Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, для этого и принимался закон в 2013 году, чтобы все иностранные граждане, которые желают работать по найму, возить пассажиров и грузы, разговаривали на русском языке и знали российские правила дорожного движения.

Теперь о статистике. На пассажирском транспорте перевозится не менее 12 миллиардов пассажиров в год, и за последние три года из 27 тысяч людей, погибших на пассажирском транспорте, по вине водителей погибло 147 человек. Здесь представитель МВД, который может сказать, какой процент из них составляют именно водители-иностранцы, но мы анализировали статистику: они составляют не более 25 процентов. Вот такая статистика, поэтому мы и говорим, что нужно водительское удостоверение российского образца.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Евгений Сергеевич, сейчас по закону иностранный водитель должен отучиться в российской автошколе, сдать один экзамен по теории и два по практике, только потом он может получить права. Фактически это не замена, а получение новых прав.

Вопрос: может быть, есть смысл разрешить тем водителям, которые учились и сдавали на права ещё в СССР и имеют большой стаж вождения, сдавать только экзамен по теории?

Москвичёв Е. С. Вы знаете, уважаемые коллеги, мы ничего не придумали нового: в Европе, за рубежом граждане, которые приезжают, полностью проходят курс, полностью сдают экзамены. И мы считаем, что это правильно, ведь мы доверяем водителю-иностранцу перевозку грузов и перевозку пассажиров, он перевозит по тридцать-сорок человек в автобусе. Поэтому считаю, что тот регламент, который подготовлен МВД и принят сегодня правительством, правильный. Можно облегчить процедуру вот с этими закрытыми площадками — надо посмотреть, где мест не хватает, ведь не во всех субъектах это есть, думаю; с учётом практики, сложившейся за эти семь месяцев, после того как последний административный регла-

мент, приказ вышел, можно посмотреть, с какими сложностями сталкиваются в субъектах именно представители органов ГИБДД.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Евгений Сергеевич, вы отметили, что во многих регионах у ГИБДД отсутствует материально-техническая база для сдачи экзаменов, чтобы поменять права. Как вы сказали, МВД поддерживает этот законопроект, но где гарантии, что одного года хватит для устранения этой проблемы, и откуда МВД получит дополнительные средства на материально-техническое оснащение региональных структур ГИБДД?

Москвичёв Е. С. Что касается первого вопроса, у нас есть информация, что пока есть проблемы по закрытым площадкам для категорий "СЕ" и "ДЕ" в Смоленской области и ещё в двух субъектах, сейчас не могу их назвать. Но хочу сказать, что с того времени, как вышел закон, за 2015—2016 годы, уже многое сделано. Очень сильно изменились требования к автошколам, требования к площадкам, появились камеры, то есть теперь можно видеть, как происходит сдача экзамена, не просто так вот пришёл и сдал без подготовки. Ну и работодатель теперь несёт ответственность за это дело.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю МВД, который здесь присутствует.

Понятно, что данный закон был нужен, важен, он своевременный, поскольку это связано с безопасностью наших граждан, и печально, что мы переносим срок вступления в силу этой нормы закона. В связи с этим у меня вопрос. В пояснительной записке сказано, что ГИБДД не готова, но, когда этот закон принимался, насколько я понимаю, было положительное заключение Правительства Российской Федерации, то есть тогда никто на это не обращал внимания, а сейчас по каким-то причинам мы оказались якобы не готовы. Я не думаю, что сдача экзамена на права (или передача) иностранными гражданами из ближнего зарубежья очень сильно отличается от сдачи экзамена гражданами Российской Федерации. Может быть, я не владею информацией, но я не слышал, чтобы граждане Российской Федерации испытывали какие-то сложности в связи со сдачей экзаменов для получения водительского удостоверения. Можно всё-таки пояснить, в чём ГИБДД не готова?.. *(Микрофон отключён.)*

Швецов В. В., временно исполняющий обязанности начальника Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Андрей Геннадьевич, вы абсолютно правы: ГИБДД готова. Каждый год мы выдаём 2 миллиона прав, и количество прав, выдаваемых иностранным гражданам, составляет всего 1 процент, то есть в принципе никаких трудностей, препятствующих осуществлению этих мероприятий, у нас нет. Да, совершенно верно Евгений Сергеевич сказал, у нас есть проблемы в Смоленске, касающиеся категории "DE", но есть порядок, по которому мы можем принимать экзамены для получения водительского удостоверения в любом

субъекте Российской Федерации, то есть гражданин Российской Федерации или иностранец может сделать это в любом субъекте Российской Федерации. Кроме того, обучаться на курсах ему не надо, в связи с тем что он имеет иностранное водительское удостоверение, проходить обучение в наших автошколах ему совершенно не нужно, остаётся только сдать экзамены.

Да, мы используем базу автошкол для сдачи экзаменов, чтобы не тратить государственные средства на грузовые автомобили, автобусы, которые будут применяться только для экзаменов, используем транспортные средства автошкол. В автошколах, где всё это есть, мы это делаем, и никаких трудностей в этом отношении нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Сергеевич, вот в своём докладе вы сказали, что в России 11,5 тысячи водителей, которые наняты нашими российскими перевозчиками, из ближнего зарубежья, и большинство из них из Республики Беларусь. При этом, насколько я понял, есть технические трудности с приёмом экзаменов, в экзаменационных подразделениях Госавтоинспекции очень сложная ситуация. И это в центральных районах России, а что тогда говорить о периферии? В связи с этим вопрос: почему региональные власти не готовят водителей для международных перевозок? Безработица там огромная, например, в Саратовской области — 27 тысяч, в Брянской области — 27 тысяч, в Московской области — 124 тысячи безработных, и половина из них мужчины. Вот такого плана вопрос.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, у нас автомобильный транспорт на 85 процентов, грузовой — на 100 процентов частный, поэтому перевозчик, работодатель сам отвечает за наём. Ещё в пятом созыве, не в шестом, были такие предложения, и, когда готовился этот закон, встал вопрос о том, что надо ввести ещё категории "СЕ" и "ДЕ" (о чём, правда, не сказал Владимир Владимирович), поэтому по ним тоже обучаются. К сожалению, из-за того что маленькая заработная плата на автомобильном транспорте, граждане России работать туда не идут. Заработная плата там 15—20 тысяч, а в некоторых регионах и 8—9 тысяч рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Чем глубже мы погружаемся в этот вопрос, тем больше вопросов возникает. Вообще, это какой-то кошмар! Вот представитель МВД сказал, что у них вообще никаких проблем нет, они готовы хоть завтра всех, так сказать, обилетить, выдать водительские удостоверения, права.

Евгений Сергеевич, у меня вопрос: а зачем вообще это нужно делать? Я вчера на заседании Совета об этом спрашивал. Это что, увеличивает объёмы грузоперевозок или скорость доставки грузов? Или это значительно сокращает количество дорожно-транспортных происшествий и смертей? Если как в третьем случае, тогда мы все преступники — получается, уже три раза перенеся на год срок вступления в действие нормы этого закона, мы поощряем увеличение ко-

личества дорожно-транспортных происшествий и смертей. Ну дайте же какую-то объективную картину... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Решульскому. Включите микрофон.

Решульский С. Н. Ну для чего это всё нужно?! Может, это нужно только для того, чтобы через какие-то структуры провести эти — вот я по пояснительной записке говорю — 9,5 тысячи человек, как мы их называем, иностранных водителей, чтобы кто-то заработал? Кто к нам обращается? Почему эти предприниматели не стоят в очереди здесь, у Государственной Думы, с плакатами и не кричат: "Дума, прими в конце концов решение какое-то окончательное!" Зачем нам этим заниматься? Может, вот эта регламентация, наоборот, подрывает все эти нужные меры, мероприятия? Я никак не могу понять! Вот представитель МВД сказал, что у них проблем нет, так у кого проблемы? У нас, может быть?!

Москвичёв Е. С. Проблемы сегодня есть у предпринимателя, который имеет автомобили и на этих автомобилях или автобусах осуществляет грузовые или пассажирские перевозки. Сейчас на грузовом транспорте нет квотирования количества подвижного состава — у нас 6 миллионов 350 тысяч грузовых автомобилей, — и перевозчики, которые купили машины три, пять, восемь лет назад, всё время использовали в качестве водителей граждан стран СНГ. Я вам приведу пример. Вот Рапота обратился в Думу, он чётко указал: на территории Смоленской, Брянской областей и других регионов работают 11 тысяч белорусов — с 1 июня они не будут иметь право работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Сергеевич, Сергей Николаевич в какой-то степени уже задал вопрос, который я хотел задать, тем не менее хотелось бы услышать более конкретный и чёткий ответ. В своём выступлении и сейчас в ответе на вопрос коллеги Решульского вы подчеркнули озабоченность судьбой тысяч водителей, которые с 1 июня не смогут работать, — а почему, Евгений Сергеевич, мы не проявляем заботу о миллионах граждан, чью жизнь мы подвергаем опасности, когда сажаем за руль представителей дружественных нам республик, которые подчас и машину-то водить не умеют? Ведь замена водительского удостоверения — это не простая формальность, это сдача экзамена по теории, это сдача экзамена по вождению, и я уверен, что из тех 100 тысяч, о которых вы сказали, тысяч тридцать эти экзамены, скорее всего, не сдадут, поэтому давайте, может быть, всё-таки будем в большей степени проявлять заботу о наших гражданах, о наших избирателях, а не о коммерческих структурах, которые с 1 июня потеряют возможность зарабатывать деньги.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, мы не ставим задачу... я не говорю, что иностранцев надо в первую очередь, — я говорю о том, что гражданин-иностранец имеет право сдать экзамен для получения водительского удостоверения, и вот мы им должны дать такую возможность. Не сдадут 50 тысяч, значит, российские бизнесмены, предприниматели, работодатели должны будут найти 50 тысяч российских граждан, но, к сожалению, пока этого нет — значит, на

это есть причина! Причина какая? Весь муниципальный пассажирский транспорт — убыточный! Давайте посмотрим, как он дотируется: он по остаточному принципу дотируется! Вы покажите, где там есть прибыль? Они планово-убыточный баланс создают, и кто туда идёт работать за 7 тысяч, за 12 тысяч? Мы же не против, я просто говорю, что мы предложили вариант, вот и секретарь Союзного государства обратился: раз не смогли за семь месяцев или там за два года до конца довести обмен, тогда надо или продлить ещё один раз, или принимать решение — нет! Но всё-таки есть объективные причины для продления срока, я вам их приводил: переход, ввод в России категорий "СЕ", "DE" произошёл недавно, поэтому не во всех регионах сдача экзаменов организована, это действительно так. А уважаемым коллегам по Союзному государству мы сказали: какое решение мы примем, так и будет. Для сведения хочу сказать, что в Белоруссии граждане России вообще с российскими удостоверениями работают, вот такое они решение приняли.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, как один из авторов этого законопроекта, хочу всё-таки ещё раз объяснить то, о чём подробно, как мне кажется, рассказал Евгений Сергеевич.

Первое. Речь не идёт о трудоустройстве зарубежных граждан — речь идёт о том, что уже 1 июня несколько десятков тысяч пассажирских автобусов, троллейбусов, трамваев не выйдут на линии. Мы говорим о пассажирах, о гражданах России: если это случится 1 июня, вы представьте себе, что будет в наших городах и регионах!

Второе. Если кто-то виноват в том, что российские власти не сумели организовать эти процессы, давайте будем разбираться, если Дума на это способна, почему они не сумели организовать. Но принять-то закон нужно, иначе, я ещё раз говорю, 1 июня десятки тысяч единиц транспорта не выйдут на линии — это граждане России не поедут, а не люди из зарубежья!

Третье. Всё-таки есть одна причина, которая в принципе, может быть, и сдержала получение иностранными гражданами этих прав, и Евгений Сергеевич это тоже объяснил: есть решение о подписание соглашения, чтобы на территории Евразийского экономического союза действовали те права, которые действуют в этих республиках, но его до сих пор не подписали, видимо, правительство поэтому и не внесло законопроект — в надежде, что вот-вот подпишут, — так что нам пришлось это делать.

Четвёртое. Я считаю, что нам нужно, может быть, ко второму чтению вписать в законопроект, что белорусские граждане могут работать по своим документам, потому что их подготовка и наша, их права и наши права, язык в принципе имеют одинаковую систему.

В связи с этим я очень просил бы принять законопроект в первом чтении. Если нужно — пожалуйста, Дума может создать комиссию, разобравшись с административными органами, почему они

не сумели решить эти проблемы, но мы не можем оставить, как вы говорите, миллионы граждан на остановках 1 июня! Поэтому прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект. Я напомним, что в ноябре 2012 года мы с Игорем Владимировичем Лебедевым внесли проект закона в Государственную Думу, в котором предложили вообще запретить управлять транспортным средством иностранцам, за исключением отдельных случаев — дипломатические машины, транзитный транспорт и временно пребывающие у нас граждане, которые посещают страну в целях туризма, — исходя из того, что слишком много происходило аварий на дорогах России с участием общественного транспорта, особенно жутко выглядели ситуации в Москве, в Подмоскovie, когда, гонясь за выполнением плана, микроавтобусы ездили с нарушением правил дорожного движения, калечили пассажиров, выезжали на встречную полосу, обьезжали пробки по тротуарам и так далее. Мы тогда предложили решить этот вопрос радикально. Нашу инициативу чуть позже отклонили, потому что во втором чтении были поддержаны комитетом по транспорту — и хорошо, что поддержаны, — изменения, которые должны были навести порядок. И вот опять, в который раз Государственная Дума продлевает срок вступления в силу нормы закона, который был принят в 2013 году. Каждый раз, когда это продление предлагалось, мы выражали обеспокоенность и говорили, что проблема не решается, что это, получается, мертворождённый закон. К сожалению, таких законов у нас довольно много — например, сельские пенсионеры должны получать повышенную пенсию, но не получают её, потому что каждый раз срок вступления закона в силу просто переносится. Зачем тогда надо было всё это принимать?!

В том, что сложилась такая ситуация, отчасти виноваты и сами автохозяева, которые спали, а потом, когда подошёл срок, при наступлении которого водители без российских прав ездить не смогут, проснулись и начали судорожно бегать по всем инстанциям и кричать "Давайте продлевать!" И ничего проще не находят ответственные сотрудники и ведомства, как в очередной раз продлить срок, для того чтобы в законную силу поправки не вступили, что, на наш взгляд, абсолютно неправильно.

Мы считаем, что эту проблему можно решить, заключив соглашение с Белоруссией о взаимном признании национальных прав. Кроме того, мы считаем, что год — это слишком большой срок...

Если можно, тридцать секунд ещё.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Нилов Я. Е. Достаточно полгода, и с 1 января 2018 года может вступить в силу та норма, которая давно должна была вступить. Если сейчас активизировать работу по замене водительских удостоверений, то всё это можно сделать, а при большом желании — и до 1 июня. Правильно сказал исполняющий обязанности начальника ГАИ Швецов: пересдать экзамен и получить водительское удостоверение можно не только в Смоленске, это можно сделать и в Подмоскovie, и в Москве, и в Брянске, и в Тверской области — здесь

большой проблемы нет, надо только захотеть её решить. Конечно, проще всего принять закон, ещё раз отложив срок вступления в силу нормы, но при этом, мы считаем, надо поддержать нашу поправку, чтобы всё это не выглядело, так сказать, тяп-ляп: захотели и ещё на год автоматом перенесли, как мы каждый год продлевали срок бесплатной приватизации, — достаточно полгода. А идеальный вариант — вообще не поддерживать законопроект и принять все возможные меры для того, чтобы до 1 июня все нуждающиеся в этом водители получили новые водительские удостоверения.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что сегодня прозвучали серьёзные предложения в этом зале. В рамках Союзного государства, Союза Беларуси и России, можно заключить соглашение о взаимном признании прав, и мы считаем, что Лукашенко поступил совершенно правильно, и у нас нет массового нарушения правил дорожного движения белорусскими водителями, и нет к ним претензий. Также у нас нет претензий к казахстанским водителям, поэтому действительно в рамках ЕАЭС вполне может быть заключено подобное соглашение. Все же остальные водители-иностранцы должны пересдавать экзамены по нашим правилам. Если такое решение будет принято, то сразу сократится численность тех, кому необходимо пересдавать экзамены. И ещё — именно из тех стран Средней Азии водители в основном и нарушают правила дорожного движения, что приводит к серьёзным авариям.

Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении, но не принимать его в целом, а оставить себе время для консультаций до следующей недели.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я вынужден был взять слово для выступления, потому что вчера на заседании Совета Думы при обсуждении этого вопроса я, исходя из того, с чем ознакомился в материалах к данному законопроекту, сказал, что его надо принимать, потому что, коллеги, в материалах, представленных комитетом, чётко и ясно написано, что вот такое нехорошее у нас МВД, точнее, ГИБДД, которая из-за отсутствия материально-технической базы никак не может провести эту переаттестацию. Сегодня же мы слышим обратное: представитель МВД заявляет, что они готовы хоть каждый день её проводить, и количество прав, выдаваемых иностранцам, составляет меньше 1 процента, и база у них есть, и всё остальное. Значит, я не зря задаю вопрос: а в чём тогда проблема-то заключается?

Как мы можем из года в год — уже в третий раз сейчас будем на год переносить вступление в силу нормы этого закона — выпускать на дороги потенциально опасные автомобили, то есть водителей, уже заранее зная (ну статистику-то вы же можете посчитать), как они опасны — вот правильно тут кто-то, или Игорь Лебедев, или Ярослав Нилов, сказал — для миллионов наших граждан?! Мы же косвенно становимся преступниками в этом деле! Разве можно так делать?

Я никак не пойму, в чём же тут проблема, всё-таки нам надо докопаться до истины, Вячеслав Викторович, в этом деле. То ли это

кто-то финансово-экономические интересы предпринимателей защищает, то ли кто-то свою неисполнительность пытается в очередной раз перебросить на Государственную Думу и тем самым, как говорится, одним махом ошеломлять высший законодательный (представительный) орган, а потом скажут: вон сидят там, уже ничего не соображают и так далее.

Это очень хорошо, что вы обратили внимание, Вячеслав Викторович, на то, что это законопроект по предмету совместного ведения, поэтому мы не можем его в целом принимать. Если бы было в целом, то наша фракция голосовала бы против этого закона — хоть вчера я считал, что его надо поддержать, — потому что нельзя идти на это, я ещё раз подчеркну, преступление, выпуская, как говорят, без аттестаций водителей на дороги. Но поскольку у нас впереди месяц, я полагаю, мы всё-таки разберёмся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Решульский С. Н. И я полностью поддерживаю Ефимова Виталия Борисовича, который выступал как автор этого законопроекта: давайте всё-таки мы ко второму чтению обязательно выделим граждан Белоруссии, точнее, граждан единого нашего Союзного государства, потому что здесь должны быть разные подходы. А может быть, и к гражданам других республик, ныне государств, тоже надо дифференцированно подойти и для кого-то сохранить возможность пользоваться их национальными водительскими удостоверениями.

Наша фракция поддержит законопроект, с учётом того что впереди есть месяц до второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Николаевич, мы попросим, чтобы при обсуждении данного вопроса выступили полномочный представитель президента Гарри Владимирович Минх с соответствующей позицией по рассматриваемому вопросу и полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко, чтобы прозвучала позиция правительства. Закон трижды исправляется в части переноса срока вступления в силу, в третий раз пойдёт на подпись президенту. Как мы понимаем, есть ответственные ведомства, которые должны исполнять норму закона. И нам, конечно, надо понять, нужен вообще этот закон или не нужен и почему мы третий раз вынуждены на год откладывать вступление в силу этой нормы. Поэтому сейчас состоятся выступления от фракций, а затем мы послушаем наших коллег — представителей правительства и президента.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем действительно очень важный вопрос. В 2010 году Президентом Российской Федерации было дано поручение о том, чтобы в законодательстве России появилось прямое требование к иностранным гражданам иметь российское водительское удостоверение, дающее право на осуществление профессиональной деятельности водителя. В 2013 году такой закон был принят, но на протяжении уже фактически четырёх лет переносится сроки.

После детального изучения истории вопроса стало понятно: первоначально было заявлено, что причиной переноса срока вступления в силу нормы этого закона является неготовность правительства к принятию подзаконных актов, хотя исходя из смысла закона не требовалось принятия никаких дополнительных подзаконных нормативных актов, — напомню, иностранные граждане, как и граждане России, имея трудовые права, должны иметь надлежащую профессиональную подготовку. Когда речь идёт о правах иностранных граждан, из чего исходит президент? Президент, давая такое поручение и подписывая закон, исходил из необходимости защитить интересы наших граждан, обеспечить безопасность наших граждан, и мы обоснованно предъявляем законное требование к иностранным гражданам о наличии у них официального документа российского образца для осуществления профессиональной деятельности водителя.

Итак, первый раз странным образом срок вступления в силу переносится на год, дальше история продолжается — снова срок переносится на год, и каждый раз вопрос о переносе ставится за месяц до вступления в силу нормы, чтобы быстро-быстро принять новое решение. Заявляется, что будто бы перенос связан с воссоединением Крыма с Россией, хотя, напомню, по Крыму принимался отдельный закон и вообще не было этого обоснования, однако это не помешало снова отодвинуть срок вступления в силу нормы закона, тем самым фактически, в нашем понимании, просто действовать в логике грубого неисполнения законных требований, которые подтверждены Президентом Российской Федерации.

Теперь появляется новое обоснование — будто бы это ущемляет права граждан Белоруссии. Мы подняли документы 1998 года, даже 1996 года, международные соглашения, исходя из которых граждане Белоруссии имеют равные права с гражданами России и не требуется легализации никаких документов, подтверждающих их право на трудовую деятельность. Таким образом, в данном случае речь идёт о недобросовестном толковании действующих норм международного права, предусмотренных соглашениями России. То есть это обоснование, касающееся граждан Белоруссии, неактуально, потому что они могут беспрепятственно осуществлять свою трудовую деятельность на основании тех договоров, которые действуют и имеют полную законную, юридическую силу.

Уважаемые коллеги, чем опасна эта ситуация? Она опасна тем, что создаётся прецедент грубого, длительного неисполнения требований закона по надуманным на самом деле основаниям, потому что каждый раз меняется основание и каждый раз ищется предлог, чтобы не исполнять требования закона.

Я напомню, что только в 2017 году рост числа дорожно-транспортных происшествий по вине иностранных граждан составил 11 процентов. Вы знаете, какие последствия имеет каждое дорожно-транспортное происшествие, особенно с участием крупного грузового транспорта, вы знаете, на каких трассах происходят эти происшествия. Поэтому в данном случае актуален вопрос: за что борьба? И почему сегодня правительство занимает такую двойственную позицию? Этот вопрос, наверное, тоже актуален, нас это беспокоит, потому что если сегодня нет никаких препятствий... А их нет и быть не может, коллеги, по одной простой причине: если

бы сегодня актуализировался вопрос о невозможности сдать экзамены иностранному гражданину, то мы должны были бы обсуждать чрезвычайную ситуацию — значит, и граждане России не могут сдать экзамены и получить профессиональное право на управление грузовым транспортом, на осуществление пассажирских перевозок, то есть ситуация была бы гораздо серьезнее.

Сегодня парламент предъявляет самые жесткие, самые высокие, принципиально новые требования к качеству своих решений, мы действительно по-новому смотрим и на требования парламентского контроля, потому что контроль правоприменения — это неотъемлемая часть исполнения законодательства России. Президент Российской Федерации уже в третий раз будет подписывать решение, предлагаемое парламентом и правительством, которое фактически меняет его собственную позицию по поводу того, предъявляем мы всё-таки требования к безопасности и квалификации или нет.

Наша позиция очень простая. Мы, как парламент и как фракция, считаем, что новый высокий уровень требований к качеству законопроектной деятельности должен быть подтвержден и сегодня. Конечно, о принятии законопроекта в целом не может быть и речи. Более того, есть смысл подготовить соответствующий запрос в Министерство юстиции: на основании чего появилось двойственное толкование в отношении граждан Белоруссии и почему ставится, актуализируется вопрос о нарушении трудовых прав, хотя никаких оснований для этого нет? Почему ГИБДД надлежащим образом не действовала, не создала условия на всех площадках в регионах, прежде всего для граждан России, для того чтобы не снижался уровень оплаты труда? Мы же понимаем, что сейчас руководители крупных транспортных компаний заинтересованы нанимать неквалифицированных иностранных рабочих, чтобы не исполнять социальных гарантий, а нам важно защищать трудовые права наших граждан, давая им возможность получить высокооплачиваемую, требующую определенной квалификации, безопасную работу, и защищать жизнь и здоровье наших граждан, которые являются пассажирами и участниками дорожного движения.

Мы предлагаем сегодня, поддержав решение, которое предложено, всё-таки создать рабочую группу, серьезно разобраться, сделать соответствующие запросы в Правительство Российской Федерации по проблематике Белоруссии, почему имеет место недобросовестное толкование, по степени готовности ГИБДД к тому, чтобы реализовать прежде всего права российских граждан на надлежащую квалификацию и профессиональную подготовку, ну и конечно, обсудить вопрос о том, почему каждый раз за месяц до вступления нормы в силу актуализируется тема продления сроков, причём каждый раз по новым, придуманным основаниям. Мы полагаем, что это в том числе вопрос и для серьёзного обсуждения в профессиональном сообществе.

Парламент России, как было справедливо сказано, должен стоять на страже интересов граждан России, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стоит именно на такой позиции, на позиции соблюдения буквы закона, требований парламентского контроля и высоких требований к самим себе с точки зрения дисциплины и качества принимаемых решений. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный вопрос.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Гарри Владимирович, с учётом того что мы сейчас будем в третий раз вносить изменения в закон, меняя дату, выскажите свою позицию: в чём здесь на самом деле проблема?

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, безусловно, проект закона, который сегодня вызвал такую жаркую дискуссию в Думе, был предметом детального рассмотрения в наших структурах. Мы рассматривали этот законопроект совместно с аппаратом Совета Безопасности, с коллегами из Минтранса, МВД, Федеральной службы безопасности и ряда других структур. У нас нет принципиальных возражений против переноса срока вступления в силу нормы, которая предусматривает запрет на управление транспортным средством на основании иностранного национального водительского удостоверения, но при этом, естественно, мы опирались в том числе и на мнение Правительства Российской Федерации, отдельных его структур, так как вопрос реализации этих норм, исполнения этого закона и в действующей редакции, и в предлагаемой — это, конечно, зона ответственности правительства.

Что касается неоднократности переноса вступления в силу нормы, о которой сегодня идёт речь, то я хотел бы напомнить, что причины тут, как это ни парадоксально, разные. Некоторое время назад состав субъектов Российской Федерации увеличился. Как вы понимаете, на тот момент люди, которые работали в транспортной отрасли на территории Республики Крым и города Севастополя, естественно, наших национальных водительских удостоверений не имели, и это была причина первого переноса срока вступления в силу этой нормы.

Также причина не только в том, что это связано с нашими двусторонними или многосторонними отношениями в формате Содружества Независимых Государств или в рамках Союзного государства, но и в неготовности, пропускной неготовности коллег из МВД, хотя, я думаю, этот вопрос, скорее всего, возник из-за отсутствия той информации, которую мы сегодня услышали. В любом случае я считаю, что, раз проблема существует, надо её до конца внимательно проанализировать, продумать все возможные, в том числе негативные, последствия того или иного варианта решения, на всё идти осознанно, реально понимая проблему.

Возвращаясь к нашей утренней дискуссии по поводу того, насколько, используя непарламентское выражение, был изуродован президентский законопроект по вопросу об упрощённом получении гражданства, когда представители одной из фракций предложили, мол, давайте мы его родим обратно в том виде, в котором он был внесён, скажу, что всё-таки работа с законодательной материей — это очень ответственная работа и риски здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Минх Г. В. ...на мой взгляд, пожалуй, не меньше, чем при работе в ядерной промышленности. Наши решения могут как принести пользу, так и иногда нанести, не дай бог, такой вред, что авария на атомной электростанции покажется детской игрушкой. Ко всему, что мы делаем, надо подходить очень и очень сознательно и внимательно.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства.

Можно ещё раз пояснить, почему мы третий раз меняем сроки и, самое главное, почему представитель ведомства говорит, что у них проблем нет, у них всё в порядке, а мы всё равно возвращаемся к этому вопросу?

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта.

Ещё раз хотел бы напомнить, что управление автомобилем — это использование источника повышенной опасности, и каждый день профессиональные водители, которые перевозят граждан и грузы по территории нашей страны, фактически подвергают риску всех нас. Именно поэтому предъявляются особые требования к профессиональным навыкам и умениям данных граждан.

Использование иностранной рабочей силы действительно регулируется отдельным законодательством, в том числе с учётом требований, предъявляемых в рамках Союзного государства, но вот вопрос, исключать ли это требование из нашего национального закона, мне кажется, требует отдельного обсуждения. И когда мы представляли свою позицию по данному вопросу, мы всегда исходили из того, что перевозка граждан и грузов — это вопрос обеспечения безопасности и, следовательно, к этому вопросу формально подходить нельзя. В связи с этим именно в момент замены иностранного водительского удостоверения на наше и должна проходить проверка способности иностранных граждан выполнять нормы нашего национального законодательства. Просим поддержать и принять в первом чтении законопроект.

По поводу того, что неоднократно переносился срок вступления в силу. Я думаю, что представитель нашего ведомства, говоря о том, что сейчас всё готово, фактически говорил о последнем времени, когда соответствующий приказ уже вступил в силу. Как он утверждает, инфраструктура, необходимая для того, чтобы обеспечить возможность беспрепятственного прохождения водителями в необходимом количестве аттестации, создана. Но — и в этом зале уже сегодня говорили об этом — необходимо ещё и встречное движение, потому что это действительно ответственность и руководителей предприятий, которые в массовом порядке используют труд иностранных граждан: они должны организовать прохождение экзаменов, чтобы соответствовать требованиям всех наших законов.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста.

Евгений Сергеевич, ну видите, вы работаете за всех, поэтому не вздыхайте... Ведомство по идее инициировало бы изменения и объяснило, почему один раз не выполнило в срок, второй раз, а вы на себя берёте, поэтому несите!

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы высказать слова благодарности за вопросы, которые мне задали, за выступления. Я просто хотел бы сказать, что — уважаемые коллеги, услышьте! — из 27 тысяч погибших всего 127 человек погибли по вине водителей-иностранцев, которые работают на территории Российской Федерации.

Законопроект предложен к принятию в первом чтении, комитет готов дальше работать над тем, чтобы была прозрачность и ясность. Если сегодня будет принято решение о том, чтобы комитет изучил ситуацию в каждом субъекте Российской Федерации, мы готовы это сделать по всем вопросам. Но просил бы вас, уважаемые коллеги-депутаты, ещё раз рассмотреть вопрос о заработной плате работников пассажирского транспорта в субъектах, чтобы водители получали не 7—10 тысяч рублей, а больше, тогда будет очередь из желающих возить пассажиров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 12 повестки дня, это первое чтение, подчёркиваю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы вот здесь обмениваемся мнениями... Во-первых, докладчик, председатель комитета, не предложил срок принятия поправок, а во-вторых, ещё должна быть рассылка в регионы.

Пожалуйста, включите Москвичёву Евгению Сергеевичу микрофон, чтобы он указал срок подачи поправок, потому что нам важно принять...

Москвичёв Е. С. Действительно, прошу прощения, уважаемые коллеги. Я просил бы, чтобы всё-таки срок подачи поправок был не более десяти дней.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Мы проголосовали за проект постановления — он есть в массе документов, — а там уже оговорён срок — тридцать дней, указано: принять законопроект в первом чтении, поправки принимаются в течение тридцати дней. Так предложил комитет, и мы за это проголосовали, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Евгению Сергеевичу Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Комитет не предлагал срок тридцать дней, комитет предлагал принять законопроект в первом чтении и в целом, а сейчас я предложил срок десять дней, поэтому в проекте постановления Думы указания на срок тридцать дней нет.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Тогда, разрешите, я прямо из базы буду читать. Вот, пожалуйста.

Постановление Государственной Думы "О проекте федерального закона № 142751-7..." — правильно я называю, да? — "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона..." Ну, не буду всё название читать... Государственная Дума постановляет:

Первое. Принять в первом чтении проект федерального закона № 142751-7 (название идёт), внесённый депутатами Москвичёвым, Ефимовым, Кидяевым, Панковым, Лысаковым (извините, тут мелкий текст, я могу...), и дальше тут много депутатов, все из "ЕДИНОЙ РОССИИ", кстати.

Второе. Направить указанный законопроект Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации и так далее. Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству в тридцатидневный срок со дня принятия настоящего постановления.

Третье. Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству доработать указанный законопроект и внести его на рассмотрение во втором чтении.

Четвёртое. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Я прочитал так, как в нашей базе. Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, я исхожу из тех официальных документов, которые нам выдали. Да, здесь в дополнение к этому есть ещё один проект постановления, который о принятии в целом, это правильно по Регламенту сделано, но мы ведь приняли первый и на этом ставим точку — я правильно понимаю, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Сергей Николаевич, давайте послушаем Москвичёва. Кстати, для чистоты отношений: среди авторов вижу — тоже вот из базы, как вы сказали, достали мы законопроект — Леонида Ивановича Калашникова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если вы так считаете, тогда, пожалуйста, предложите ему пересечь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тоже правильно.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, заседание комитета было в апреле, и мы ставили законопроект первый раз, по-моему, на 17 апреля. На заседании Совета Думы было принято решение перенести его на 17 мая, поэтому мы подготовили новое постановление о том, чтобы принять в первом чтении и в целом, просто старое осталось... Я обращаюсь к членам Совета Думы (на заседании Совета и Сергей Николаевич присутствовал): мы перенесли рассмотрение на месяц, и тогда мы просили месяц для того, чтобы направить его на рассылку; мы считали, что закончится срок рассылки законопроекта, 17 мая — первое чтение, и тогда мы приняли бы решение рассматривать его во втором чтении 19 мая, и всё. Ну было принято совместное решение дать месяц на рассылку в субъекты Российской Федерации, это на заседании Совета было.

Председательствующий. Коллеги, но материалы-то, которые вы предлагаете нам к сегодняшнему заседанию, датированы вчерашним днём!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, коллеги.

По ведению — Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня предложение к комитету, чтобы эту дискуссию дальше не продолжать: если вы хотите поменять срок, который указан в розданных документах, раздайте сейчас в зале новый проект постановления, и мы за него проголосуем, потому что со слов это не делается, это надо было раньше сделать, если вы хотите получить поправки в десятидневный срок.

Председательствующий. И, коллеги, хочу сказать авторам, учитывая, что и Виталий Борисович выступал, и здесь есть Кидяев, Панков, Лысаков, Минкин, Хайров, Федяев, Брыкин, Тен, Палкин, Калашников, Цыбизова, Карамышев: вы просто обращайте внимание на то, что вы вносите, это же ваша законодательная инициатива!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пакет принесли. Вот от этих пакетов проблемы и появляются! *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Николай Васильевич, по ведению. Сняли? Удовлетворены? Хорошо.

Таким образом, коллеги, мы просим комитет подготовить новый проект постановления и раздать в зале, для того чтобы мы потом соотнесли его с голосованием по данному вопросу.

А сейчас, коллеги, мы переходим к 15-му вопросу. Если вы помните, мы сняли 13-й и 14-й вопросы, перенесли по просьбе правительства и депутата Гартунга.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных социальных гарантий обучающихся". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен несколько лет назад, но актуальность свою не потерял, хотя уровень инфляции, ну, можно считать удовлетворительным, тем более с учётом ожидания того, что он станет и четырёхпроцентным, и трёхпроцентным. Но, ещё раз говоря, два-три года назад, когда мы вносили этот законопроект, инфляция зашкаливала, что отражалось, конечно, на самых незащищённых, в том числе на детях и студентах. Мы тогда посчитали возможным внести вот этот законопроект, в соответствии с которым предлагается ограничить рост цен прежде всего на всё, что касается обучения, начиная с дошкольных учебных заведений, школ, вузов, техникумов и так далее: учебники, учебные пособия, различные методические материалы, средства обучения и воспитания, питание обучающихся — не допускается увеличение отпускной цены на всё это больше, чем на зафиксированный нами при принятии закона о бюджете уровень инфляции. Очень простая концессия. Конечно,

также не допускается увеличение платы за обучение на платных отделениях всех учебных заведений, средних и высших, не допускается увеличение стоимости питания, проезда учащихся, студентов опять-таки больше, чем на уровень инфляции.

Мы вынуждены сейчас говорить об этом, хотя мы являемся убеждёнными сторонниками того, чтобы добиться вообще бесплатного образования, как это было когда-то в советские годы и как, я уверен, будет, поэтому вот это наше предложение временное. И если говорить об идее — окончательной, справедливой идее, — конечно, всё, что касается образования, обучения, воспитания, должно быть абсолютно бесплатным, как, например, в отдельных странах дальнего зарубежья. Например, в Финляндии высшее образование сегодня является абсолютно бесплатным даже для иностранных студентов, которые поступят в финские вузы, — они не будут платить ни копейки! Почему это происходит? Потому что там понимают жёсткий принцип: если запустить вирус денежных сборов, поборов, платы в какой-либо части, то он проникнет в систему образования и потом всю её парализует. Именно поэтому, говоря об этих главных стратегических задачах, мы пока просим вас временно поддержать такое ограничение.

Доклад закончил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона, который депутаты внесли в апреле 2016 года, и предлагает отклонить законопроект по следующим основаниям.

Во-первых, вопросы определения стоимости отдельных товаров и услуг при прогнозируемом уровне инфляции не являются предметом правового регулирования Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Предмет правового регулирования данного закона — это общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, это создание условий для реализации права на образование и обеспечение государственных гарантий прав и свобод в сфере образования.

Во-вторых, комитет считает, что данный законопроект не содержит дополнительных социальных гарантий обучающимся, он только уточняет те гарантии, которые уже законодательно закреплены.

И наконец, в-третьих, комитет согласен с мнением Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации, с мнением государственных органов субъектов Российской Федерации, которое они высказали при подготовке законопроекта в первом чтении: реализация данного закона в случае его принятия потребует дополнительных финансовых расходов, в то время как авторы, разработчики законопроекта в пояснительной записке утверждают, что его принятие не повлечёт за собой финансовых расходов из средств бюджета, то есть налицо нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса — не определён источник финансирования.

На основании изложенного Комитет по образованию и науке предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Анатольевич, сверх общего роста цен, про который вы говорили, есть ещё и такая специфическая проблема: Министерство образования и науки устанавливает обязательный уровень платы за обучение от Москвы до самых до окраин независимо от того, каковы реальные доходы населения в том или ином регионе, не ниже уровня бюджетного финансирования обучения студентов на бюджетных местах. В итоге если для жителей Москвы этот уровень оказывается вполне приемлемым, то для жителей, скажем, сибирских городов, где уровень жизни значительно ниже, это резко ограничивает возможности получения платного образования. Как вы полагаете, возможно ли в рамках работы над данным или последующими законопроектами отменить это положение, с тем чтобы искусственно не завышались цены хотя бы на платное образование? Хотя мы, конечно, как и вы, являемся сторонниками максимального развития бюджетного образования в России.

Нилов О. А. Конечно. Сейчас я предлагаю ограничить только динамику возможного роста. Ещё раз скажу, что являюсь сторонником того, чтобы вообще не увеличивать, допустим, плату за обучение в вузах, техникумах, но если это уже неизбежно, то моё предложение заключается в том, чтобы независимо от того, где учится студент — в Москве, в Сибири, на Дальнем Востоке, — он понимал, что по сравнению с прошлым годом невозможно будет увеличение платы больше, чем на прогнозируемый процент, индекс инфляции, который мы принимаем, он действительно очень скромный.

Говорить о тех ставках, которые существуют, — они действительно очень разные — нужно, и я готов это делать вместе с вами. Для справки могу сказать, что за последние два-три года в отдельных вузах страны в разы увеличилась плата за обучение на платных отделениях — это недопустимо, коллеги! Данный законопроект в том числе является реакцией на тот несусветный рост, когда во время кризиса, в то время как у людей не было денег на самое необходимое, в отдельных вузах в разы умудрялись повышать плату за обучение на платных отделениях.

Я считаю, что здесь не может быть никаких потерь для бюджета — сразу ответчу на второй возможный вопрос-претензию, — могут быть потери только для бюджета конкретного вуза, конкретного образовательного учреждения, речь не идёт о потерях для бюджетов региональных или федерального.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос автору.

Олег Анатольевич, здесь вообще каждый пункт нуждается, наверное, в конкретной проработке. По поводу питания: знаете ли вы, что сейчас большинство муниципальных образований фактически субсидирует родительскую плату за детские сады, и это касается в основном питания, так как туда фактически больше ничего не входит? Как вы считаете, из каких источников, учитывая, что инфляция в отношении продуктов питания самая высокая, нужно дополнительно выделять средства, субсидировать, чтобы выполнять ваш закон?

Нилов О. А. Алёна Игоревна, конечно, не очень удобно, неправильно отвечать вопросом на вопрос, тем не менее: а из каких источников родителям детей финансировать увеличивающуюся больше, чем на прогнозируемый уровень инфляции, плату за питание, за игрушки, за книжки? Из каких источников им платить больше, чем на 4 процента, если они не получают ни надбавок к зарплате, ни каких-то социальных пособий? Получается замкнутый круг, поэтому, увеличивая плату, сначала подумайте, есть ли возможность у родителей, у студентов заплатить больше, чем на прогнозируемый процент инфляции. На этот вопрос можно и нужно, скорее всего, вот так и отвечать: если нет возможности сегодня увеличить зарплаты, пособия, стипендии, значит, и не берите больше, чем вот на этот предполагаемый размер инфляции, я ещё раз говорю, на эти 4–5 процентов.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Олег Анатольевич, общая концепция понятна: мы хотим подержать нашу молодёжь — но хотелось бы понять, каким образом мы хотим отделить студента от тех затрат в обществе, которые он несёт. Что, жизнь студента — это только учебники, проезд и питание, что ли? На мой взгляд, надо концептуально подойти с другой стороны: нам нужно изменить размер финансирования, размер стипендии, которую мы выплачиваем, и тогда студент сможет стать, скажем так, членом нашего общества, а пытаться его отделить от этого общества, компенсировав и субсидировав какие-то отдельные статьи, — это задача неблагодарная и очень сложная, вы видите, сколько вопросов возникает. Может быть, следует концептуально ставить вопрос — о реальной и достаточной стипендии, которая позволит студенту существовать в сегодняшних рыночных условиях?

Нилов О. А. Отвечаю: есть такой законопроект, и, когда придёт время, я ещё раз, уже не первый раз, буду докладывать и о таком варианте решения проблемы. Я готов с разных сторон заходить, чтобы получить результат. Тут два варианта: или ограничивать цены, тарифы, платежи, или увеличивать возможности в виде зарплат, пенсий, каких-то социальных пособий и стипендий. И тем и другим путём я готов идти, я согласен с вами абсолютно, и есть законопроект о том, чтобы стипендия была хотя бы на уровне прожиточного минимума для молодого человека в том или ином регионе.

А почему касается детей, школьников, студентов? Потому что это особая категория — давайте не будем забывать о том, о чём мы всегда говорим: дети — это главное, это наше всё. Вот давайте хотя бы их пока попробуем выделить среди всех остальных категорий граждан и защитить от разгула, не знаю, сначала инфляции, а потом, когда инфляция снижается и останавливается на каком-то уровне, от appetitов тех, кто привык повышать цены больше, чем

на процент инфляции, и это остаётся. Именно поэтому я говорю: давайте мы их хотя бы таким образом защитим от роста цен, тарифов на услуги в области образования.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Олег Анатольевич, идея благая — ограничить рост цен и обеспечить, чтобы обучение было как можно дешевле, тем не менее, что касается моментов, которые вы перечислили в законопроекте, в частности транспорта, питания, учебников и так далее, скажите, может ли это всё регулироваться Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок..."? Субъекты, когда выходят на торги, вправе прописывать дополнительные ограничения, когда они эти торги организуют. Скажите, есть ли на самом деле необходимость моменты, которые вы в своём проекте закона перечисляете, вносить именно в закон "Об образовании..." или всё-таки следует подумать, как это можно сделать в рамках 44-го федерального закона?

Нилов О. А. Мне сейчас сложно ответить. Я думаю, что есть разные пути реализации, главное — концептуально принять решение о том, чтобы вообще ограничить рост цен. Я готов поддержать законопроект, идею, которую вы предлагаете.

Считаю, что вот таким образом, с помощью нашего законопроекта, не только достигается конечная цель, но и ещё один раз, лишней раз мы декларируем... ну, не декларируем, а реально воплощаем в жизнь конституционное право на бесплатное образование. Если уж не получается совсем бесплатно это делать, надо, значит, хотя бы применить тот вариант, который я предлагаю, о котором говорю, чтобы это не было постоянно растущим комом, да этого вообще не должно быть! Ещё раз повторю: главная цель, стратегическая задача — чтобы образование, воспитание было абсолютно бесплатным, и я думаю, что вы с этим согласитесь. Если пока не получается, давайте сделаем хотя бы так, чтобы рост расходов не превышал уровень инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антонова Лидия Николаевна, пожалуйста.

Антонова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые авторы законопроекта! Безусловно, мы понимаем, что те вопросы, которые поднимают авторы представленного законопроекта, близки всем гражданам России, в особенности тем, кто работает в сфере образования, тем, чьи дети получают образование, и всем нам, депутатам. Понятно, что есть позиции, о которых очень подробно доложила Лариса Николаевна: позиция нашего комитета, позиция Счётной палаты, позиция Правительства Российской Федерации, и по формальным основаниям мы в принципе можем отклонить законопроект, даже не углубляясь в концепцию, потому что не соответствует название, потому что те подходы, которые предлагаются, внесение изменений в закон "Об образовании...", не являются предметом регулирования данного закона, есть и ряд других оснований, не буду повторять. Но, коллеги, мы понимаем,

что авторы законопроекта постарались найти новые подходы для расширения гарантий прав обучающихся, для обеспечения возможности получения квалифицированного профессионального общего, среднего и дошкольного образования.

Я хочу привести пример: когда Владимир Владимирович Путин 8 февраля этого года давал поручение правительству по вопросам образования, он говорил об отношении к работе с федеральными образовательными стандартами, с учебниками, с учебными материалами — что необходимо тщательно проанализировать состояние дел, прежде чем принимать то или иное решение, посмотреть все основания, которые ведут к постановке конкретного вопроса. Я хочу сказать, что мы разделяем эту позицию, и думаю, что все депутаты разделяют желание, чтобы каждый ребёнок имел бесплатные учебники, бесплатный проезд на транспорте, бесплатное питание, чтобы не допускался рост цен на дополнительные услуги (а сегодня, к сожалению, это имеет место). Мы депутаты, каждый из нас представляет свой регион, и от нас тоже зависит, как расставляются приоритеты в бюджете, когда он принимается, а данный вопрос — это вопрос муниципальных, региональных бюджетов. Могу сказать о Московской области: мы ежегодно проводим обновление учебников на 20 процентов, что позволяет нам полностью обеспечить детей из тех категорий семей, которые не могут сами приобрести учебники; в принципе у нас идёт обновление учебников не один раз в пять лет, а один раз в три года, что соответствует федеральному стандарту. Поэтому я предлагаю всем работать и строить экономику так, как... Вы, Олег Анатольевич, привели пример, как это в Финляндии, — так будет и у нас. Я думаю, мы могли бы привести и другие примеры: мы строим и школы, и детские сады, и есть, понятно, приоритеты, которыми мы должны руководствоваться.

Коллеги, понимая принципы, подходы данного законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает те позиции, о которых было сказано, и принять, поддержать законопроект не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, выступавшие и те, кто задавал вопросы, затронули очень важные темы. Прежде всего хотел бы сказать, что мы, фракция ЛДПР, согласны с концепцией, представленной Олегом Анатольевичем. В выступлении уважаемой Лидии Николаевны был очень важный момент: при любом подходе, при рассмотрении любого вопроса необходимо всё тщательно анализировать и не относиться формалистски к тому, что указано в проекте. Действительно, когда нам говорят о кризисе и проблемах в экономике — а с этим никто не спорит, — часто забывают, что к государству-то мы можем подойти с позиции понимания, с позиции согласия, а к гражданам с такой позиции никто не подходит. Мы видим, что корпорации, фабрики, которые занимаются изготовлением учебников, приготовлением питания в школах и в высших учебных заведениях, с каждым годом на повышении цены зарабатывают всё больше. В частности, по исследованиям, представленным в газете "Ведомости", издательство "Просвещение" заработало в 2016 году

на 8 процентов больше, издательства "Эксмо" и "АСТ" — на 17 процентов больше, а это всё грузом ложится на бюджет, на кошельки граждан, это серьёзнейшее испытание для семей, домохозяйств. И мы понимаем, что никто не входит в положение даже не самых бедных, а среднего класса, на который и ложится самая большая нагрузка в связи с экономическими трудностями в стране.

При этом складывается удивительная ситуация: даже если затраты домохозяйств, семей на питание в учебных заведениях увеличиваются, его качество далеко не всегда улучшается, напротив, поступает большое количество жалоб. Мы получаем их посредством особых инструментов, которые есть у ЛДПР, таких как спецпоезд ЛДПР, проходящий по территории всех субъектов, и видим самое главное: ломаются все самые здоровые и не здоровые законы экономики.

Из зала. (Не слышно.)

Чернышов Б. А. Да, спецпоезд, которого нет у других фракций, другие фракции не могут пользоваться таким инструментарием, какой есть у ЛДПР.

Уважаемые коллеги, повторю: позиции, основания, аргументация, представленные в законопроекте, близки фракции ЛДПР, и также хотелось бы отметить, что мы предлагаем пойти дальше и увеличивать прежде всего стипендии обучающимся, студентам и предоставлять дополнительные субсидии и семьям, и школьникам в Российской Федерации.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В. Когда мы говорим о социальных издержках, надо понимать, зачем мы об этом говорим: это не только вопрос социальной справедливости, развития отдельных семей — это вопрос будущего страны.

Мы привыкли традиционно гордиться высокой системой квалифицированного образования в Российской Федерации, и возникает некий диссонанс между, казалось бы, первоклассной российской моделью образования и реальным экономическим отставанием России от стран, не обладающих природными ресурсами, более того, уже подчас от стран, которые не входят в некий европейский пул. Если же мы чуть дальше проникнем, углубимся в межгосударственное сравнение, то увидим, что российская образовательная система год за годом реально проигрывает образовательным системам в странах Западной, а теперь уже и Восточной Европы. К примеру, есть такой показатель — переподготовка, то есть человек, уже имея основную, базовую специальность, хочет обрести некие новые навыки; так вот если в странах экономического сотрудничества и развития, в ОЭСР, такую переподготовку ежегодно проходит половина населения (48 процентов), то в России, даже по официальным данным, не более 17 процентов.

Сказанное относится и к получению более целенаправленного образования в рамках средней школы. У нас в своё время были школы, направленные на получение детьми специфических знаний, — в Европе это сохраняется, в Восточной Азии это развивается, а у нас, очевидно, здесь серьёзное отступление, и, естественно, в этих условиях Россия начинает проигрывать.

Кстати, даже если мы возьмём статистику не межгосударственную, а национальную, то увидим, что один дополнительный год продолжительности обучения уменьшает уровень безработицы в том или ином регионе вдвое, а разрыв в два года в продолжительности учёбы фактически ликвидирует безработицу в принципе. Это касается не только таких регионов, как Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область, но и Пермского края, и других регионов, то есть два дополнительных года образования — и безработица исчезает, потому что люди получают необходимую квалификацию.

Есть ещё один крайне любопытный критерий, его очень легко увидеть на сайтах Росстата: если в среднем на жителя того или иного региона нашей страны приходится в год два часа дополнительного образования, то в этом регионе параллельно, одновременно уровень валового регионального продукта в расчёте на душу населения вдвое выше, чем в регионе, где соответствующих возможностей дообразования не предоставляется. Это к вопросу о том, зачем всё это необходимо, — это необходимо не только для того, чтобы соблюсти некий принцип социальной справедливости, но и в первую очередь для будущего страны, иначе по мере объективного ухода человечества от сырьевой зависимости такая страна просто уйдёт на периферию планетарной цивилизации.

Теперь к вопросу о том, как мы с этим справляемся. Да, можно жонглировать вопросом о том, в чьих это полномочиях, — "это полномочия не федеральные, а муниципальные, это полномочия не субъекта Федерации, а местной администрации", — но если мы посмотрим консолидированный бюджет, а точнее, даже лучше, издержки на образование в рамках национальной экономики, то увидим, что в России расход на образование в рамках ВВП составляет 4,1 процента, в то время как в Корее — 5 процентов, в Марокко — 5,4, в Польше — 5,2, во Франции — 5,9, в США — 5,4, в Бразилии — 5,7 процента, и что наша страна по доле нагрузки на образование из бюджетов всех уровней занимает 98-е место в мире. Так что жонглировать, говорить, что мы умыли руки и теперь это полномочие не федерального, а муниципального уровня, не надо, это подмена предмета дискуссии, это попытка уйти от реальной ответственности, от реального вызова, который мы сегодня имеем.

Теперь переходим к содержательной стороне. Что же сегодня происходит с образованием и почему необходима дополнительная господдержка? Я думаю, что, наверное, до высшей школы удастся добраться в рамках обсуждения последующих законопроектов, они на самом деле по содержанию похожи, они об одном и том же, только с точки зрения стилистики несколько различаются, а смысл их одинаков — во всех законопроектах речь идёт об увеличении государственного финансирования.

Так вот если мы посмотрим на среднюю школу, то увидим, что по сравнению с 2000 годом в 2015 году количество детей уменьшилось на 29 процентов, а учителей — на 40 процентов. Я думаю, что сравнивать надо не количество школ, как часто делается, например, коллегами из КПРФ, это сравнение не совсем корректно, потому что когда мы сравниваем количество школ, то сравниваем количество юридических лиц: школа-то, может быть, и сохранилась, просто её объединили, убрали ставку директора, но здание есть

и есть соответствующие площади. А вот количество учителей — это объективный фактор, и количество учителей в Российской Федерации уменьшается стремительнее, чем количество учеников. В результате — переуплотнение в классах.

Здесь, в зале, мы привыкли говорить о том, что в классе должно быть двадцать пять учеников, а если их больше двадцати пяти, то это нарушение СанПиНа. Я, честно, и сам до недавнего времени думал, что это нарушение СанПиНа, пока буквально недавно не обнаружил, что, оказывается, в прошлом году Правительство Российской Федерации разобралось со всеми этими нарушениями — поменяло СанПиН. И сегодня уже не важно, сколько учеников в классе: соответствующего СанПиНа у нас больше нет, их может быть и тридцать пять, и сорок, и сорок пять — любое количество! Естественно, родители, для того чтобы их ребёнок мог получить хорошее образование, покупают учебники, стараются приглашать репетиторов, стараются каким-то образом расширить знания своего ребёнка, потому что если в классе слишком много учеников, то преподаватель не может адресно поработать с каждым из них.

Законопроект, который сегодня представлял коллега Нилов, безусловно, направлен на то, чтобы снять с родителей, уменьшить эту нагрузку за счёт увеличения нагрузки на бюджет. Повторяю ещё раз: сейчас нагрузка на всю консолидированную бюджетную систему Российской Федерации меньше, чем в странах Запада, Востока и Северной Африки, кстати, она аналогична той доле, которая тратилась на образование в царской России, — 4,2 процента бюджета страны (правда, страна не выдержала возникшего напряжения и внешнего состязания).

Наша фракция, как фракция социальной направленности и как фракция, ставящая своей целью развитие страны, безусловно, настаивает на принятии данного закона независимо от того, какие бюджетные издержки повлечёт за собой её реализация.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю вернуться к тексту законопроекта. Нельзя декларировать советские цены, потому что в условиях рыночной экономики всё равно кто-то за это будет платить. У данного законопроекта нет финансово-экономического обоснования, и можно только предположить, откуда эти деньги возьмутся: возможно, предполагается, что Российская Федерация должна будет это финансировать, может быть, предполагается, что это должна быть дополнительная нагрузка на бюджеты муниципальных образований или бюджеты регионов, которые, как мы знаем из многочисленных выступлений наших коллег, уже очень сильно закредитованы.

Хотелось бы пройтись по пунктам. Давайте посмотрим: оказание платных образовательных услуг — я думаю, что здесь, конечно, вмешиваться нужно, нужно отслеживать ценообразование, но конкретных предложений здесь нет.

Дальше. Стоимость транспортной перевозки для обучающихся не вправе увеличивать более, чем на прогнозируемый уровень инфляции, — я уже сказала, что это опять же нагрузка на муниципальные и региональные бюджеты, если они это будут финансировать.

Ежегодное увеличение отпускной цены питания. Про питание я уже задавала вопрос, вникала вообще в проблему формирования платы за питание и хочу вам сказать, что, например, для детских садов Минобрнауки выпустило три года назад методические рекомендации, каким образом эта плата должна формироваться, и мы сделали всё возможное, чтобы как раз эта плата не превышала не то что уровень инфляции по продуктам питания, а даже минимальный уровень инфляции по любому показателю. Скажу вам, что это очень большая нагрузка на бюджеты муниципальных образований, это очень большая доля софинансирования.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" как раз проводила совместный с Минобрнауки мониторинг. Хочу, кстати, сказать, что очень позитивный опыт у "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть в проведении совместного мониторинга с профсоюзами работников образования. В итоге у нас в прошлом созыве появился очень хороший закон, касающийся формирования прозрачной платы за проживание в общежитиях. Вы помните, наверно, Олег Анатольевич, мы тогда определили несколько типов общежитий и сделали прозрачной плату: у нас там соцнаём, помноженный на квадратуру, плюс ЖКХ. Почему бы здесь тоже не запускать такие мониторинги? Не всё должен регламентировать закон "Об образовании...".

Дальше, по поводу учебников, учебных пособий, а также учебно-методических материалов и так далее не допускается ежегодное увеличение отпускной цены при их реализации — так мы дойдём до того, что издательства будут работать в убыток, это вероятно в соответствии с буквой вашего законопроекта, и некому будет печатать учебники! Мы до этого хотим дойти?!

В общем, это законодательная инициатива с хорошими идеями, но шапочная, и её поддерживать нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Пожалуйста.

Нилов О. А. Спасибо за обсуждение, уважаемые коллеги. Я со многим согласен, но с некоторыми аргументами абсолютно не согласен. Я считаю, что на этом делать бизнес, развивать коммерцию, получать прибыль и тем более сверхприбыль однозначно недопустимо, и это должны услышать все. Хотите зарабатывать деньги? Уходите из школ, уходите из детских садов, идите в бизнес — вот там будете зарабатывать! А здесь нужно работать по призванию, как сказал лидер правительства. Хотите заниматься образованием, воспитанием детей — не зарабатывайте здесь прибыль. А если вы свои услуги оцениваете дороже и наращиваете плату выше, чем индекс инфляции, значит, вы зарабатываете прибыль. Не зарабатывайте здесь прибыль — вот в чём основная, ключевая идея.

Ещё раз благодарю и предлагаю во втором чтении продолжить работу над нюансами этой главной, ключевой идеи, концепции законопроекта.

Председательствующий. С докладчиком, пожалуйста.

Тугова Л. Н. Уважаемые коллеги, конечно, идея сама по себе замечательная, и мы готовы поддержать и школьников, и студентов, и членов их семей, которые их содержат, и обеспечить социальные гарантии, но данный законопроект просто неисполним. Экс-

пертный совет, который создан при Комитете по образованию и науке, как раз рассматривает эти проблемы, мы готовы услышать все предложения, все пожелания, и с Олегом Анатольевичем уже говорили по этому поводу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё одна идея, ещё одно предложение, как поддержать российское село, которое действительно в последние годы всё меньше и меньше получает внимания, денег, поддержки, законодательной поддержки. Идея заключается в следующем: сделать так, чтобы выпускники сельских школ, профессиональных учебных заведений, которые хотят получить высшее образование и вернуться на свою малую родину, чтобы продолжить там работу в первую очередь в таких отраслях, как здравоохранение, образование, сельское хозяйство, могли в пределах квоты поступать в высшие учебные заведения на бюджетные отделения.

Сегодня этот вопрос отдан, что называется, на откуп рынку, свободной конкуренции, ну а как конкурировать? Согласитесь, коллеги, для жителей столичных городов, больших городов созданы одни условия для получения знаний, для жителей села — совсем другие: там и последние библиотеки, как мы только что слышали, исчезают, там нужно работать, кроме того что просто получать обязательные знания. И с учётом этих условий, конечно, я считаю, что конкуренция несправедливая. Это первый аргумент.

Второй. Когда мы сталкиваемся с проблемой, как заманить выпускников медицинских вузов, других специалистов обратно на село, мы создаём программы, говорим: давайте мы вам дом купим, дадим миллион или ещё какую-то сумму, вы только туда приезжайте, потому что у нас село оголено, нет профессионалов, нет выпускников вузов! Это вторая проблема, которая данным законопроектом, ну, если не решается, то минимизируется.

Итак, моё предложение, коллеги: ввести такую новеллу, такую новацию и обеспечить квоту. Какой предполагается размер? Моё предложение: не более 5 процентов бюджетных мест отдавать выпускникам сельских школ. Об этом можно спорить, можно дискутировать, я готов во втором чтении услышать ваши предложения, ваши

поправки. Сейчас я предлагаю поговорить о главном — будем ли мы таким целевым образом поддерживать выпускников сельских школ?

Ещё у меня такая идея (но я думаю, что немногие откликнутся): я хотел бы предложить поднять руки тем, кто когда-то окончил сельскую школу, получил возможность бесплатно окончить вуз и таким образом стал тем, кем вы стали сегодня. Посмотрите сегодня на те сельские школы, выпускниками которых вы были: кого они выпускают, какие карьерные перспективы у ваших земляков и что вы лично сделали или готовы сделать для того, чтобы поддержать этих детей, на которых держится, должна будет держаться Россия?

Я много раз здесь выступал, говорил и буду говорить, что, пока мы не вернём село хотя бы на те позиции, на которых оно было хотя бы пятьдесят лет назад, успеха в решении многих и многих задач нам не добиться. И возвращение специалистов на село — это один из небольших, но очень важных шагов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Алёны Игоревны Аршиновой.

Пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке не поддерживает аргументацию Олега Анатольевича Нилова, не поддерживает данный законопроект.

Авторы считают, что этот законопроект позволит обеспечить приток молодых специалистов на работу в сёла, но действующие нормы статьи 56 закона № 273-ФЗ уже позволяют обеспечивать подготовку кадров в соответствии с потребностями, то есть целевым образом. При этом я скажу, что возможно уже сегодня заключать договоры о целевом обучении по различным специальностям, в том числе и с организациями, которые расположены в сельской местности, и практика заключения таких договоров, повторю, существует.

Хочу сказать, что самый главный аргумент, в соответствии с которым мы не можем сегодня поддержать ваш законопроект, Олег Анатольевич (вижу, вас отвлекают), — это то, что вы фактически предлагаете снизить доступность обучения в образовательных организациях для сельских выпускников, потому что уже сегодня, согласно статистике, каждый четвёртый первокурсник — это выходец из села, то есть их 25 процентов, а вы закладываете вилку не менее 20 процентов, то есть фактически это уже возможное ущемление прав.

Кроме того, ещё один момент. Вы знаете, что целевой приём, к сожалению, способствует снижению уровня качества приёма в вузы, это то, над чем нам ещё нужно будет поработать совместно с Минобрнауки: средний балл за единый госэкзамен у абитуриентов по целевому приёму всегда ниже, чем у абитуриентов, поступающих на общих основаниях, то есть целевики, как правило, оказываются более слабыми студентами, это расхолаживает молодых людей. Сейчас и механизм целевого приёма тоже требует изменений, и мы как раз обсуждали инициативу об изменении именно этой статьи закона № 273-ФЗ вместе с Минобрнауки, сейчас это одно из десяти приоритетных направлений работы нашего комитета — приглашаем вас присоединиться к этой работе.

Хотелось бы также сказать, что не во всех вузах есть направления подготовки, выпускники которых востребованы в сельской местности. Можем даже назвать такие вузы, по которым, собственно, есть вопросы.

По поводу вилки я вам уже сказала: вы предлагаете квоту не менее 20 процентов, а по факту уже 25 процентов, кроме того, в ваших материалах к законопроекту вообще отсутствуют обоснования этих цифр, то есть их нет, не существует.

Далее, по поводу договора о целевом обучении. Я уже сказала, что он существует, но, единственно, сложно работает, вернее, он не работает. Вот на этом как раз нужно сконцентрироваться и решить эту проблему.

Дальше. Мне кажется, вполне жизнеспособной могла бы стать инициатива создания условий для дополнительной довузовской подготовки ребят — выходцев из сельских школ, потому что мы видим, что результаты ЕГЭ у них, как правило, ниже (как правило, но не факт, что всегда). Поэтому, я думаю, было бы здорово предложить им дополнительные возможности, тем более что, наверное, главная цель вашего законопроекта — это в том числе возврат ребят в сёла, например, врачами, которых не хватает: недокомплект фактически 50 процентов, и не только в сельской местности, но и в малых городах, не хватает фельдшеров, не хватает учителей, особенно тех, которые преподают по несколько дисциплин — географию, химию, биологию. Ну конечно, у сельских ребят при таких условиях количество баллов меньше, они менее конкурентоспособны. Я предлагаю сконцентрироваться на этом, а данный законопроект, к сожалению, отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, вам вопрос: какую проблему вы всё-таки хотите решить? Декларируется, что вы пытаетесь решить проблему возврата молодёжи на село специалистами, но квота не увеличивается, появляется квота в рамках уже существующей квоты, то есть увеличения не происходит, при этом риск того, что мы получим специалистов менее подготовленных, растёт. Складывается впечатление, что это не только не улучшит жизнь на селе, но и, наоборот, ухудшит: ну кто хочет получить неквалифицированного врача или плохо, слабо подготовленного учителя? Как вы считаете?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Я ещё раз говорю, что сейчас нет никакой квоты, никакой обязанности ни у одного вуза принимать ребят из села. То, что Алёна Аршинова сказала, — это статистика, причём несколько лукавая, и вот почему, уважаемые коллеги: да, возможно, каждый

четвёртый студент в России из села, это статистика, но где они учатся? Разве в медицинском вузе каждый четвёртый студент из села? Нет. А нам нужно, чтобы именно в медицинском вузе был из села каждый четвёртый студент, да ещё желательно, чтобы география была расширенная. Вот о чём я говорю, понимаете? То же самое учителя, работники культуры, агрономы и так далее. Вот эту работу я и предлагаю сделать плановой и обязательной. Да, сегодня так получилось, может быть, такая вот статистика удачная, хотя ещё раз говорю, что по основным профессиям нет этой практики, если бы она была, то мы сегодня не обсуждали бы этот вопрос, поэтому давайте зафиксируем хотя бы на этом уровне — если будет мало, я готов обсудить и другие цифры во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, в выступлении Алёны Игоревны очень верно было подмечено, что сейчас эффективно реализуется система заключения договоров с муниципалитетами — ребята из сельской местности едут по целевым направлениям получать образование, и здесь статистика, по крайней мере у нас... Я, как депутат, представляющий одномандатный округ, могу официально заявить, что эта практика набирает обороты.

Но вернёмся к вопросу. Вы проводите водораздел между городскими и сельскими жителями, но и сельские жители представляют абсолютно разные населённые пункты — по уровню образования, по уровню школ и так далее, — может быть, вы дальше в законопроекте вообще начнёте прописывать по количеству жителей поселения квоты? Предусматривается ли это в перспективе?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Нет, пока нет такой идеи — по количеству жителей, по другим принципам. Если это житель села, я ещё раз говорю, если он готов вернуться — не просто получить бесплатно образование, а вернуться и отработать, заключает договор как следует... Давайте учитывать, что моё предложение заключается в том, чтобы сделать действующей вот эту идею, пока нет массового возвращения, всех 25 процентов студентов в России; вы знаете, если бы все они вернулись в свои сёла, какой был бы эффект! Так вот я говорю, что это является обязательным условием: заключил договор — обязательно вернёшься и отработаешь три года. Может быть, конечно, за это время создашь семью, останешься — это скрытый такой замысел, и в этом эффект положительный, причём абсолютно для всех, в том числе для тех ребят, которые, получив образование, станут здесь людьми, а без образования неизвестно, кем они вообще станут и куда потом уедут.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, я как раз заканчивал сельскую школу, поэтому проблем с этим нет, но у меня следующее пожелание разработчикам закона: надо понимать, что сегодня существуют квоты. Вот передо мной выступал представитель Кубани — в Ростовской области районные газеты пестрят объявлениями: подходите, мол, пожалуйста,

давайте приходите по квотам учиться на врачей, учителей. То есть здесь проблемы нет, проблема в другом: молодёжь будет возвращаться в село, когда там будут созданы условия. Когда мы будем принимать бюджет на 2018–2019 годы, давайте увеличим средства по программам социального развития села на несколько миллиардов рублей, чтобы там были дороги, чтобы там были клубы, чтобы были центры досуга, школы новые, — тогда молодёжь будет туда возвращаться.

Председательствующий. Спасибо. Но вопроса не было, это просто мнение было высказано.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня два вопроса.

Первый вопрос — Олегу Анатольевичу, по поводу цифр: "5" и "20" — откуда эти цифры взялись, чем обоснованы? Особенно с учётом статистики, которую привела в итоге Алёна Игоревна.

А второй вопрос — Алёне Игоревне: каков сегодня процент возвращения целевиков в целом по России в те места, откуда они по целевому набору пошли?

Председательствующий. Спасибо.

Сначала депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, цифры предложены специалистами комитета ещё прошлого созыва (я являюсь только одним из авторов этого законопроекта) на основе той статистики, которая вот в том числе представлена сегодня. Но ещё раз говорю: мои предложения касаются каждого вуза и цифры являются показателем, не менее какого процента должна быть доля представителей селян. А статистика Алёны Игоревны, насколько я понимаю, касается всех вузов, то есть вот такой процент в среднем по России, а какие это вузы, нужны ли эти специалисты сегодня селу — это большой вопрос. Поэтому вот здесь такая разница в подходах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Аршиновой Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо за вопрос, это как раз, наверное, ключевой вопрос в обсуждении данного законопроекта. Почему? Потому что как раз предложенный законопроект никак не решает задачи возвращения целевиков в сёла. Отвечаю на ваш вопрос по статистике — наверное, сотые или десятые доли процента, то есть практически никто не возвращается. И я скажу почему: потому что те, кто направляет, не востребуют этого специалиста, он им как будто не нужен. Поэтому больше года назад, 2 марта 2016 года, я предложила на совещании Дмитрию Анатольевичу Медведеву рассмотреть ещё раз эффективность этой системы, он посмотрел и сказал, что она действительно неэффективная. Сегодня мы с Минобрнауки прорабатываем внесение новой законодательной инициативы — и чтобы договор был, отвечал всем требованиям, и чтобы выпускник имел рабочее место, и чтобы работодатель и жители были удовлетворены.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, о каких квотах вообще может идти речь, если у нас в стране специально введена система ЕГЭ, чтобы у всех были равные права при поступлении? Вот Алёна Игоревна сказала, что каждый четвёртый поступающий учиться — из сельской

местности. А вы знаете, как бывает? Бывает, что в сельской местности контроль за сдачей ЕГЭ намного ниже, чем, например, в родном нам с вами Петербурге, и они сдают ЕГЭ в сельской местности, получают там высокий балл, потом приезжают в крупный город, в Петербург, в Москву, поступают, а после первого курса их отчисляют. Поэтому о каких квотах сейчас вообще может идти речь?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, во-первых, Евгений Евгеньевич, я считаю, что ЕГЭ — это всё-таки временная мера, такой эксперимент, который рано или поздно (лучше рано, конечно), но закончится. А во-вторых, ведь мы ставим задачу не просто обеспечить наличие какой-то статистики, да? Вот сейчас признают все, и Алёна Игоревна признаёт, что не возвращаются в сёла выпускники, их много, пусть даже очень много, но они не возвращаются. Так давайте сделаем так, чтобы они возвращались, и возвращались те, кто нам нужен! А для этого давайте поменяем... Да, что-то не работает сегодняшняя модель, и с ЕГЭ, и с возможностью поступить не работает — на село не возвращаются, и государство ломает голову, как заманить, как профинансировать и затратить усилия и время на то, чтобы в сёла всё-таки возвращались специалисты. Я и предлагаю менять сегодняшнее положение, жёстким договором всё это фиксировать: получил образование и не вернулся — верни все потраченные на тебя деньги. Вот таким образом я предлагаю всё-таки наполнить сёла теми специалистами, которые там нужны, а не теми, которыми они становятся по своему желанию. Да, с баллами по ЕГЭ поступят, закончат какой-нибудь коммерческий, экономический, не знаю, туристический, ещё какой-нибудь факультет какого-нибудь частного вуза — без особых знаний и без особых возможностей потом работать по специальности. То есть статистику не надо смотреть — нужно добиваться конкретного результата. Сегодня мы имеем на селе печальную картину со специалистами, и я предлагаю её менять вот таким образом, а если надо, давайте улучшить, углубим, расширим предложенную концепцию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы, время — 17 часов 52 минуты.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы не можем посягать на права депутата. Это через самоорганизацию, Андрей Константинович, всё иное противоречит законам Российской Федерации. Вот что касается, допустим, внесения законопроектов, уведомлять фракцию можно, но это не значит согласовывать.

Коллеги, у нас осталось десять желающих выступить.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня радикальное предложение. Я не понимаю, зачем по законопроекту на отклонение задавать пятнадцать вопросов и тринадцать раз выступать? (*Аплодисменты.*) Дать слово только тем, кто голосует за, и на этом завершить!

Председательствующий. Николай Васильевич, вот что значит человек, воспитанный на принципах демократического централизма! (*Оживление в зале, смех.*) А вдруг комитет не прав? Вот мы проголосовали за решение комитета в отношении месячного срока подачи поправок — оказалось, что бумага-то не была подготовлена!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну так вот я об этом и говорю. Коллеги, осталось девять желающих выступить. (*Оживление в зале, смех.*)

Пожалуйста, по ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я просто хотел прокомментировать: если мы будем по такому принципу выступать, то, судя по проценту отклоняемых инициатив депутатов оппозиционных фракций, мы, наверное, тут вообще выступать тогда не будем, потому что у нас инициативы депутатов оппозиционных фракций практически все идут на отклонение — ну что нам теперь, не выступать и вопросы не задавать? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Николай Васильевич, я призываю вас помнить о парламентской культуре, а то вы с места кричите.

Осталось семь желающих выступить. (*Оживление в зале, смех.*)

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Вячеслав Викторович, законопроект чуть-чуть затрагивает кадровую проблему на селе — даже трёх пятиминутных выступлений не хватит, даже если десять человек выступит, не дойдём мы до того, что необходимо делать на селе, чтобы люди, как в кинофильме Иван Бровкин, на село ездили с песней, с баяном и с гармошкой. Это серьёзнейший вопрос!.. Поэтому я думаю, что надо на часы смотреть и соблюдать Регламент.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Харитонов Н. М. Я снимаю.

Председательствующий. Вы говорите, как Николай Бровкин, но это персонаж художественного фильма.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот и я про это говорю. Так вы снимаете предложение по выступлению, да?

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я обращаю ваше внимание на то, что, предоставляя время для выступлений предыдущим депутатам, вы как раз нарушали Регламент. Вот я сейчас говорю по ведению: не надо предоставлять время для выступлений вот по этим делам; я вас прошу либо поставить на голосование вопрос о продлении времени заседания, либо кто успеет, тот успеет — всё.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы же у нас человек, который знает наизусть Регламент, вы знаете, что по регламентной норме, если мы начали рассматривать вопрос, мы его обязаны завершить. Нам не нужно принимать решения о продлении, этого не нужно делать.

Вот сейчас мы должны предоставить слово для выступления Шеину Олегу Васильевичу, и, коллеги, у нас осталось всего шесть выступающих — три от фракции КПРФ и по одному от фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР и "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Васильевич Шеин от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шеин О. В. Я один выступающий от нашей фракции, и я постараюсь быть лаконичным.

Мы говорим о доступности образования и высшей школы, и в этом смысле, наверное, рационально оттолкнуться от цифр, показывающих, что происходит с высшей школой в последние годы. В 2000 году у нас в общей сложности в высшей школе училось 4,7 миллиона человек и в 2015 году тоже 4,7 миллиона, то есть количество студентов не изменилось, поскольку были разные демографические волны, которые накладывались друг на друга и переплетались. Но при этом, если в 2000 году из этих 4,7 миллиона на бюджетной основе училось 2,8 миллиона, то в 2015 году — 1,9 миллиона, если в 2000 году доля бюджетных мест составляла 60 процентов, то в 2015 году — 40 процентов. Идёт очень динамичное сжатие количества бюджетных мест, особенно сильно меняется их качественная характеристика. Мы помним переход на болонскую систему: магистратура, бакалавриат. В 2000 году неоконченное высшее образование, бакалавриат — порядка 10 процентов всех мест, в 2010 году тоже 10 процентов, а сегодня — 46 процентов. Количество бюджетных мест в принципе динамично сокращается, и если в 2010 году в общей сложности на бакалавров поступало порядка полумиллиона человек, то на 2015 год утверждена цифра 326 тысяч — мы имеем сжимающееся пространство.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект не только с целью насыщения кадрами сёл, но и с целью в том числе расширения государственных гарантий по предоставлению доступного образования, в том числе высшего, вот в этом смысл. А цифры, которые я привёл, мне кажется, достаточно характерны и показательны, они помогают понять одну простую вещь: по сравнению с 1990-ми годами и с 2000 годом возможности получить образование у нас в стране сужаются до качественно иного уровня, что означает в том числе невозможность для страны обрести квалифицированные кадры для национальной экономики. Предложение коллеги Нилова не случайно направлено на поддержку селян: на селе ниже заработная плата, ниже доходы и, соответственно, гораздо сложнее дать ребёнку возможность получить доступное платное качественное высшее образование.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Марченко Е. Е. Олег Анатольевич, ваше беспокойство относительно привлечения молодых специалистов на село понятно, но вер-

нужно к тому, о чём я говорил, когда задавал вопрос. Сейчас введена система ЕГЭ. Вот, в частности, в Петербурге, в Москве, в крупных городах сдача ЕГЭ происходит очень жёстко: дети приходят в класс, руки на стол, всё забрали, не выйти — они сидят и пишут. Но в каждом регионе — я не говорю конкретно о селах — эта система построена по-разному, есть регионы, где сдача ЕГЭ проходит мягче, и, хотя там уровень подготовки ниже, чем, например, у нас в Петербурге, балл ЕГЭ будет выше, и абитуриенты приезжают с этим баллом и спокойно поступают в лучшие вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Здесь, как вы понимаете, кроется одна из основных проблем. Потом они учатся полгода, и после первой сессии их отчисляют, в том числе и тех, о ком вы беспокоитесь, — ребят из села. Поэтому когда вы говорите о каком-то квотировании... Понимаете, в данной ситуации это вообще ровным счётом ничего не решает. Сейчас знаете, в чём проблема? Я уже слышал, например, от родителей в Петербурге, они говорят: у нас в городе ЕГЭ сдавать очень тяжело, давайте мы отправим своего ребёнка на полгода на село, пусть он там поучится перед сдачей ЕГЭ, потом он сдаст ЕГЭ, получит высокий балл, придет в Петербург и поступит в лучший вуз — это же будет ребёнок из села!

Олег Анатольевич, ваша забота о молодых специалистах понятна, но вот это квотирование, которое вы пытаетесь, так сказать, извлечь из советской системы, в нынешних условиях абсолютно неприемлемо, не подходит.

Спасибо за внимание. Извините, что задержал, дорогие друзья, как говорится, вот уже шесть часов, а хочется ещё работать. *(Оживление, смех в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, фракция КПРФ.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Тема сегодня поднята действительно очень серьёзная, на протяжении тех лет, что Дума существует, все эти вопросы звучат. Другое дело, что, конечно, не очень совершенный сам законопроект — не идея.

А если говорить серьёзно, после тех вопросов, которые я услышала сегодня по этой теме, после выступлений, самых разных реплик мне стало очень обидно. Вот я заканчивала сельскую школу, причём там, куда, ну, высылали всех, это было очень далеко от цивилизации, там не было ни дорог нормальных тогда, ничего, но были специалисты. И я всю свою жизнь благодарю своих учителей, которые учили меня в селе и у которых почти у всех было высшее образование. Но, уважаемый Олег Анатольевич, если мы пропишем, как вы предлагаете, только квоту... На самом деле квоты есть во всех вузах, даже в медицинских есть — по направлениям, но при этом сам вуз определяет, сколько человек может принять, сколько ему будет не очень накладно, что обещают регионы, которые присылают своих детей.

Самое обидное то, что вы говорите: подготовка не очень хорошая. И даже депутат Аршинова пыталась доказать, что подготовка слабая. А вы не задавались вопросом почему? Я, например, после школы могла поступить в любой вуз страны, в любой, и в московский тоже! Просто денег не было поехать, поэтому поступала туда, где ближе к дому, Новосибирск был ближе всего. А сегодня ребят

учат плохо, потому что у нас специалистов в сёлах всё меньше, меньше и меньше. Мы дошли до того, что даже уже президенту, наверное, внушили мысль, что не обязательно брать в преподаватели специалистов с педагогическим образованием, но это совсем не так, это неправильно! Сельские дети совестливее, они ответственнее, они учатся старательнее, но не всегда могут получить то образование, которое дают в городах.

Эта квота, конечно же, должна быть, но дальше в законе должно быть прописано, что эти ребята обязательно должны вернуться в село, иначе ради чего мы это пишем? Ведь что было раньше? Раньше не давали сразу квартиру — человек просто обязан был три года отработать. Он приезжал, устраивался к какой-нибудь бабушке на квартиру, квартирную плату за него платил колхоз, ну, или смотря куда он приезжал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Плетнёва Т. В. То есть человек должен был там отработать три года.

Вы говорите: давайте мы сделаем для всех равные условия, вот у нас сейчас ЕГЭ... Но тогда никто не поедет в село, там должно быть... Раньше что было? Подъёмные, чтобы было жильё.

Я уже не говорю о том, сколько раз мы рассматривали вопрос по поводу только сельскохозяйственных вузов, но в селе нужны и учителя, и работники культуры, и врачи, и библиотекари, всевозможные работники села, поэтому нужно было в законопроекте и это прописать, то есть законопроект должен быть подготовлен более тщательно.

Наша фракция всё равно проголосует за саму идею, что вуз должен устанавливать квоту 5 процентов. Однако, ещё раз говорю, не может сегодня быть введена довузовская переподготовка или подготовка сельских детей. Зачем вы их хотите унизить? Во-первых, они поехать не смогут на эту подготовку — нужны деньги, во-вторых, кто и где это будет делать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы должны объявить заседание закрытым. Есть ли иные предложения? Нет. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 мая 2017 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 39 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, по порядку работы на сегодняшний день будут ли замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Евгений Сергеевич Москвичёв, вы кнопки перепутали в очередной раз, нажали кнопку "По порядку ведения", а надо было нажать кнопку "Вопрос".

Пожалуйста, покажите список.

Пожалуйста, Панов Владимир Александрович.

Панов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по 20-му вопросу замена докладчика: вместо Валуева — Панов.

Председательствующий. Какой вопрос?

Панов В. А. 20-й вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 15-му вопросу сегодняшнего порядка работы Государственной Думы. На основании распоряжения правительства от 17 мая 2017 года № 931-р заменён официальный представитель по данному проекту федерального закона — вместо Евгения Ивановича Елина докладывать будет Лавров Алексей Михайлович, заместитель министра финансов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просьба сделать один содоклад по 29-му и по 30-му вопросам, они похожи.

Председательствующий. Один содоклад. Хорошо.

Пожалуйста, Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству на заседании Совета Думы предлагал рассмотреть вопрос о том, чтобы продлить срок внесения поправок к законопроекту о внесении изменений в закон о статусе столицы в части установления особенностей реновации, и вчера Совет Думы согласился продлить срок внесения поправок...

Председательствующий. Это какой вопрос?

Москвичёв Е. С. А его нет, Вячеслав Викторович, в повестке. Я прошу просто с голоса принять, с тем чтобы мы сегодня на пленарке обсудили и решили. Совет Думы вчера утвердил, что до 21 июня вносятся поправки...

Председательствующий. У вас какое предложение?

Москвичёв Е. С. Моё предложение: в связи с тем что мы целый месяц работали, все четыре фракции, обсуждали основные вопросы, были созданы рабочие группы, всё-таки поставить на голосование сегодня этот вопрос, чтобы не до 21 июня продлевать срок внесения поправок, а только на две недели...

Председательствующий. До какого числа?

Москвичёв Е. С. До 3 июня 2017 года.

Из зала. (Не слышно.)

Москвичёв Е. С. До 3 июня, на две недели. По постановлению у нас сегодня заканчивается этот срок.

Председательствующий. Принятие поправок — до 3 июня.

Москвичёв Е. С. У нас сегодня, 19 мая, последний день внесения поправок, предлагается продлить ещё на две недели, то есть до 3 июня 2017 года, а не до 21 июня, как принял Совет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы данное решение, если нет возражений, можем принять с учётом прозвучавшего предложения, ограничив срок принятия поправок 3 июня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы продлеваем срок внесения поправок в этом случае до 3 июня, потому что предыдущий срок был установлен до 20 мая, правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До 19 мая, и мы продлеваем ещё на две недели.

Коллеги, надо учитывать, что вчера собирались представители всех фракций, участвующие в работе над законопроектом о реновации, и вышли на поправки, которые поддержали на основе консенсуса, — эти поправки действительно очень серьёзные, улучшающие качественно законопроект, они в первую очередь предложены в целях защиты прав граждан, участвующих в программе реновации. Насколько я понимаю, наш коллега Москвичёв в связи с этим предлагает ограничиться дополнительными двумя неделями — за этот период нам можно будет ещё доработать законопроект, и, если новые поправки поступят, в ходе обсуждения с гражданами появятся дополнительные предложения, мы сможем их учесть, а дальше уже выйдем на рассмотрение законопроекта.

Если нет возражений, давайте мы тогда за такое решение, коллеги, проголосуем и уже будем руководствоваться этим решением. Возражения есть?

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, мы зря это делаем. Дело в том, что опрос граждан будет проходить до 15 июня. Мы публично уже сказали, что срок внесения поправок мы продлеваем до 21 июня. Согласованные поправки (я их прочитал) — это хорошее дело, но вот сейчас на ровном месте мы опять создадим волну непонимания и резко отрицательного отношения москвичей к таким нашим действиям. Давайте оставим то решение, которое мы и предлагали, — мне кажется, не надо сейчас продлевать до 3 июня, надо делать так, как мы договорились на Совете Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Михайлович, если бы мы вчера не вышли на те решения, которые позволяют нам говорить о том, что права граждан защищены, если бы мы вчера не согласовали эти вопросы и с правительством, и с ГПУ, и с мэрией, то, конечно, вы были бы правы, и нам нужно было бы оставлять тот срок внесения поправок, который мы определили. Но есть и другая сторона этого вопроса: когда люди обсуждают проект, они не видят федеральный закон, и получается, что они при обсуждении руководствуются только нормами, которые приняты на уровне Мосгордумы, но Мосгордума не может принимать решения в области защиты прав граждан, это федеральные полномочия. Поэтому было бы

правильно сформировать нашу позицию, об этой позиции сообщить, и тогда люди будут понимать, что их ждёт, а иначе они будут смотреть что? Законопроект первого чтения, а первое чтение — это концепция, и при этом в законопроекте, представленном в первом чтении, абсолютно отсутствуют нормы, защищающие права граждан, что и вызывает нарекания. Нам не нужно здесь уподобляться страусу и уходить от ответственности — нам надо сформировать позицию (вчера эту позицию все поддержали), заявить о ней, дальше уже обсуждать в ходе встреч с гражданами, а затем, если мы увидим, что остаются вопросы, никто не мешает нам взять и принять решение о переносе и срока принятия поправок, и срока рассмотрения. Это всё — законотворческая работа — живой процесс.

Коллеги, важно, чтобы граждане не принимали решение вслепую, руководствуясь слухами и домыслами, — нам надо заявить о своей позиции. До вчерашнего дня мы не могли об этом говорить, но вчера все представители комитетов и фракций пришли к согласованному решению, и нам есть что сказать. И Галина Петровна Хованская, которая много критиковала законопроект в первом чтении, насколько я понимаю, вчера с воодушевлением подписала те поправки, которые обсуждались, так же как и фракция КПРФ, которая проголосовала за принятие с условиями. При этом принятое вчера решение позволяет нам говорить, что мы защитили права граждан.

Так что, коллеги, голосуем. Давайте проголосуем, потому что это будет честно, открыто, порядочно. Во всяком случае, коллеги, это ответственное решение, мы должны понимать, что это ответственное решение с нашей стороны.

Ставится на голосование: продлить срок представления поправок до 3 июня. На две недели мы продлеваем срок подачи поправок.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято практически единогласно.

Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, не сработала кнопка "Вопрос". Просьба о замене содокладчика от комитета по 35-му и 36-му вопросам: вместо Алексея Вадимовича Лященко будет Евгений Борисович Шулепов.

Председательствующий. Замена на Шулепова?

Дивинский И. Б. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Я хотел бы поправить Сергея Михайловича Миронова, потому что он не прав абсолютно, не слышит москвичей, не знает ситуацию, не владеет ею, но мы уже проголосовали...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы просим 104-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Спасибо.

Председательствующий. 104-й вопрос — по сокращённой процедуре.

Я хотел бы обратить внимание депутата Рашкина, что в президиуме удивились вашему выступлению, прозвучала фраза: "Ничего себе по ведению". Коллеги, давайте исходить из того, что выступление по ведению должно быть по ведению, а так мы с вами можем действительно...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, по мотивам, только сейчас не выступления по мотивам. А сняли из-за того, что большой объём работы.

Коллеги, давайте вернёмся к предложениям по повестке.

Депутат Панов внёс предложение о замене докладчика по вопросу 20. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства Синенко внёс предложение о замене докладчика по вопросу 15 на Лаврова, соответствующее распоряжение председателем правительства подписано. Нет возражений? Нет. Принимается.

Плетнёва предложила по 29-му и 30-му вопросам сделать один содоклад. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

По предложению Москвичёва мы с вами даже вышли на голосование.

Есть предложения Дивинского по 35-му и 36-му вопросам о замене содокладчика на Шулепова. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Предложение Крашенинникова: по вопросу 104 принять решение о рассмотрении по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом с учётом принятых предложений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению повестки дня.

2-й вопрос, информация по исполнению поручения Государственной Думы от 17 марта 2017 года о проверке деятельности американских средств массовой информации на соответствие их деятельности российскому законодательству. Выступление председа-

теля Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Во исполнение поручения Государственной Думы от 17 марта 2017 года о проверке деятельности американских средств массовой информации — "Радио "Свобода", "Голос Америки", "Си-эн-эн" — на соответствие их деятельности российскому законодательству наш комитет 18 апреля провёл расширенное заседание с участием депутатов Государственной Думы, политологов, учёных, а также иных специалистов по указанному вопросу. Такая форма была избрана с целью гарантировать максимальную объективность рассмотрения исследуемых обстоятельств, а также для того, чтобы обеспечить парламент необходимой и достаточной предварительной информацией.

По итогам проведённого мероприятия хотел бы вам сообщить следующее. Поскольку поручение было дано в связи с обвинениями в адрес российских СМИ во вмешательстве в американский избирательный процесс, мы сосредоточили работу на изучении этичности и законности работы "Радио "Свобода" и "Голоса Америки" в ходе российских выборов в Государственную Думу 2016 года. Почему мы выбрали именно "Голос Америки" и "Радио "Свобода"? Потому что они ведут вещание на русском языке.

Заседание комитета проходило на фоне сразу нескольких исследований правительства Соединённых Штатов Америки в отношении якобы вмешательства Российской Федерации, российских средств массовой информации в ход президентских выборов в США и обвинений в попытках подрыва доверия к американской избирательной системе в целом. Поэтому мы приняли все меры для придания мероприятию публичного характера: пригласили журналистов российских и зарубежных СМИ с целью обеспечить адекватное информирование общественности о позиции Государственной Думы по аналогичным вопросам в отношении указанных зарубежных средств массовой информации, распространяющих информацию для российской аудитории; на заседании в качестве полноправных участников были приглашены представители перечисленных американских средств массовой информации, которые не дали ответа на приглашение, при этом сотрудники некоторых из них присутствовали на заседании в качестве журналистов, им было предложено представить точку зрения, однако они промолчали.

Во время заседания эксперты представили имеющиеся у них факты и высказали своё мнение о соблюдении этими редакциями, распространяющими информацию на территории Российской Федерации, отечественного законодательства о выборах, а также о том, насколько эти средства массовой информации влияли на избирательные процессы в нашей стране. Необходимо отметить, что в целях обеспечения объективности нами была приглашена специализированная компания, занимающаяся мониторингом и анализом, использующая исключительно технические средства исследования и качественные методы. Анализировался двухмесячный период 2016 года, не-

посредственно предшествовавший выборам: в этот период граждане активно ищут, обсуждают сообщения об участниках избирательной кампании, а также об избирательном процессе в целом.

Законодательство любого демократического государства, и наша страна, естественно, в этом смысле не является исключением, направлено на обеспечение максимально объективного информирования населения в этот период и на исключение вмешательства в избирательный процесс в пользу кого-либо из кандидатов. Приглашённой специализированной компанией была представлена аналитическая информация о том, что в предвыборный период 2016 года средствами массовой информации "Радио "Свобода" и "Голос Америки" в большинстве случаев осуществлялось негативное и одностороннее информационное сопровождение новостей об органах государственной власти и инициируемых ими процессах в указанный период. Упомянутой компанией было отмечено, что имели место случаи массированного распространения тезисов, ставящих под сомнение демократическую природу избирательной системы в России, утверждающих предопределённость результатов выборов, использование административного ресурса в интересах отдельных политических сил и коррумпированность.

Должен подчеркнуть, что использовавшаяся аналитической компанией методика оценки содержания публикаций подразумевала добрые намерения исследуемых СМИ. Компания оценивала как негативные только те публикации, в которых прямо содержались утверждения, ставящие под сомнение легитимность выборов; публикации, где таких утверждений в открытой форме не содержалось, расценивались как нейтральные; публикации, содержащие высказывания о легитимности выборов или мерах, принимаемых для противодействия нарушениям, расценивались как позитивные. Основной массив таких позитивных публикаций составили официальные заявления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В результате исследований выяснилось, что позитивные утверждения о российском избирательном процессе содержатся всего в 2 процентах публикаций американских радиостанций, при этом откровенно негативные, делегитимизирующие выборы утверждения составили 43 процента, а условно нейтральные — 55 процентов содержания публикаций данных радиостанций. Что касается представления позиций участников выборов, то в позитивном ключе фактически упоминались только две партии — "ЯБЛОКО" и ПАРНАС. Если говорить об источниках информации в представленных публикациях, то в большинстве случаев это были представители оппозиции или негативно настроенные по отношению к избирательному процессу эксперты, что в результате давало картину фактически разных оттенков одной точки зрения, исключая представление разных мнений, характеризующих профессиональную журналистику. Кроме того, нельзя не отметить, что порядка 90 процентов информации о социально-экономической ситуации в Российской Федерации, размещавшейся американскими радиостанциями в предвыборный период, было выдержано в негативном ключе.

Таким образом, сложно отрицать, что в период избирательной кампании по выборам депутатов в российский федеральный парламент в прошлом году упомянутые радиостанции, функциони-

рующие на средства государственного бюджета США, под видом журналистики занимались односторонней пропагандой и делегитимизацией избирательного процесса в Российской Федерации. Был также приведён пример зафиксированного в ходе мониторинга факта нарушения российского законодательства в части запрета на публикацию информации, а именно результатов социологических опросов, в течение пяти дней, предшествующих выборам.

В ходе заседания также был представлен доклад, согласно которому указанные СМИ, распространяющие информацию на территории Российской Федерации, являются частью масштабной системы влияния Соединённых Штатов на внутривнутриполитическую ситуацию в России. В частности, обсуждавшиеся средства массовой информации действуют во взаимодействии, координируя деятельность с различными фондами и некоммерческими организациями, являющимися иностранными агентами. Также были отмечены действия по координации распространения контента американских структур, входящих в состав Министерства обороны и Госдепартамента, а также ряда фондов, связанных с российскими организациями, признанными иностранными агентами. Было отмечено, что непосредственно перед выборами в Государственную Думу в 2016 году на американские средства был запущен интернет-портал инициатив информативной войны в странах Центральной и Восточной Европы, это свидетельствует о том, что делегитимизация российской политической системы осуществляется для аудитории не только в Российской Федерации, но и в других информационных пространствах, имеющих исторические и языковые связи с нашей страной.

Прошу добавить две минуты.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Левин Л. Л. Экспертами особо отмечалась роль Совета управляющих по вопросам вещания — организации, являющейся вышестоящей по отношению к радиостанциям "Радио "Свобода" и "Голос Америки". В частности, эта организация в 2016 году получила бюджет в объёме 160 миллионов долларов на противодействие в информационной сфере запрещённой в Российской Федерации террористической организации, именующей себя "Исламское государство", и российскому информационному влиянию. По мнению экспертов, сам факт рассмотрения в одном ряду международных террористов и официальных российских СМИ говорит о целях, о позиции американского правительства.

Среди мер по информационному противоборству России наши эксперты назвали следующие: создание специальных подразделений в вооружённых силах, в спецслужбах и в других государственных органах, а также НКО для реализации этой цели; активное создание центров по производству контента антироссийского содержания, интернет-сайтов; через дипломатические каналы и правительственные организации США размещают в российских социальных сетях и средствах массовой информации материалы под видом авторского контента. Более того, приглашённые нами эксперты считают, что редакционная политика порядка 30 процентов значимых медиаструктур, работающих в российском информационном пространстве, контролируется из-за границы.

Ещё минуту.

Председательствующий. Продлите время: доклад интересный.
Левин Л. Л. Эта политика продолжается. Как вы можете видеть, в 2017 году выделены средства на такие же цели.

Один из членов нашего комитета в ходе заседания представил документ — образец трудового договора, заключаемого с внештатными корреспондентами "Радио "Свобода". В этом договоре прямо говорится, что вся информация, связанная с работой внештатного корреспондента, будет доступна правительственным структурам США и что исполнитель обязан защищать "Радио "Свобода" от возможных претензий, возникающих вследствие его работы.

Экспертом Высшей школы экономики было высказано обоснованное предположение, что американское медиаобщество напугано качеством работы российских средств массовой информации в англоязычном информационном пространстве. Таким образом, действия американского парламента в направлении ограничения работы "Russia Today" и "Sputnik" могут быть просто актом недобросовестной конкуренции.

В ходе заседания инициатор парламентского поручения Константин Затулин отметил, что его протокольное поручение напрямую связано с попытками США на законодательном уровне ограничить работу российских государственных средств массовой информации "Russia Today" и "Sputnik" в Америке с использованием надуманных обвинений в ведении пропаганды и во вмешательстве в ход выборов. В то же время факты показывают, что американское правительство само активно занимается пропагандой под видом журналистики и пытается оказывать влияние на результаты выборов в Российской Федерации, поэтому он оставил за собой право в случае дальнейшей эскалации ситуации американской стороной вокруг российских СМИ внести в Государственную Думу предложение по зеркальным мерам в отношении американских пропагандистских ресурсов, работающих в российском информационном пространстве. Ряд присутствующих на заседании депутатов из других фракций высказали готовность поддержать его предложение в случае, если оно будет внесено.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Вопросы будут? От фракции КПРФ — Кравец Александр Алексеевич. Пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Леонид Леонидович, а информацией о печатных СМИ в России, которые финансируются либо правительственными структурами США, либо с участием американского капитала, комитет располагает, рассматривал эту проблему? И какие это СМИ, если у вас есть информация?

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Александр Алексеевич. Я хотел бы напомнить, что Государственной Думой на эту тему было принято два закона — это закон, ограничивающий контроль над российскими СМИ со стороны иностранных организаций, так называемый закон "80 на 20", и закон, обязывающий юридические лица информировать о получении иностранных грантов. Эти два закона приняты, и эти вопросы контролируются Роскомнадзором. В связи с этим хотел бы вас проинформировать, что на сегодняшний день поменя-

ли структуру собственности порядка тысячи компаний с иностранным участием, а что касается тех средств массовой информации, которые получают из-за рубежа гранты и обязаны по принятому нами в прошлом созыве закону информировать об этом Роскомнадзор, сегодня порядка 30 средств массовой информации ежеквартально информируют Роскомнадзор о получении таких грантов. Это информация открытая, она размещается на сайте Роскомнадзора.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня вопрос такого порядка. Чем вы объясните, что упоминаемый "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в негативном плане в иностранных средствах массовой информации в шесть раз меньше, чем упоминаемый, допустим, КПРФ, хотя обе партии занимают очень часто одинаковую позицию? Может быть, это связано с тем, что иностранные журналисты не хотят вас травмировать, поскольку вы председатель комитета, чтобы вы к ним хорошо относились, или есть какие-то другие причины? Нельзя ли немножко разъяснить нам?

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Владимир Вольфович. Я думаю, что данный вопрос, наверное, стоит задать руководству этих радиостанций, но исходя из отчёта, который в том числе и вы видели, особо позитивной информации я там не видел. Я думаю, что здесь может быть статистическая погрешность в освещении российских политических партий. А в целом, как доклад показывает, деятельность парламентских партий, в отличие от непарламентских, как раз крайне негативно освещается в указанных средствах массовой информации.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, в Интернете появились сведения, что некоторые российские СМИ, правильнее их в данном контексте назвать "зарегистрированные как российские", имеют договоры с иностранными государственными средствами массовой информации, в соответствии с которыми они обязаны публиковать материалы, в том числе пропагандистского характера, подготовленные за границей. Располагает ли комитет информацией о подобного рода договорах?

Левин Л. Л. Спасибо, Андрей Константинович, за вопрос. В продолжение как раз того, о чём я сегодня говорил: если речь идёт об официальных контрактах на информационное обеспечение, то редакции согласно законодательству, нашему новому закону, обязаны информировать Роскомнадзор о получении средств из-за границы. Если же в данной ситуации идёт манкирование законом, если речь идёт о том, что средства массовой информации скрывают подобного рода информацию, то это уже вопрос для проверки правоохранительными органами, и если у вас есть такого рода информация, то я думаю, что необходимо её передать в правоохранительные органы для проверки.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, а изучавшиеся комитетом СМИ юридически являются российскими, то есть они в России зарегистрированы как средства массовой информации? И какой вы сделали вывод по результатам исследований, считаете ли вы необходимым ограничивать работу каких-либо иностранных СМИ на территории страны?

Левин Л. Л. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос. Ну, я думаю, что это не только моя личная позиция или позиция комитета, но в целом позиция в нашей стране, и об этом не раз говорил президент: мы не ограничиваем работу средств массовой информации и свободу слова, по Конституции она является священной, об этом речь не идёт, речь идёт о том, что средства массовой информации, не только российские, но и зарубежные, работающие на территории нашей страны, должны соблюдать российское законодательство, те законы, которые мы с вами принимаем.

Что касается ответа на вопрос, в каком статусе работают на сегодняшний день "Радио России" и "Голос Америки". Они не зарегистрированы как СМИ, они аккредитованы при Министерстве иностранных дел и в связи с этим имеют возможность посещать различные мероприятия, посещать мероприятия в органах власти. Но это хороший вопрос: если речь идёт об иностранных СМИ, зарегистрированных при МИДе, вещающих на своих языках, это понятно, но если речь идёт об иностранных средствах массовой информации, вещающих на русском языке, то почему они регистрируются при Министерстве иностранных дел, а не в Роскомнадзоре? Это вопрос, который требует, видимо, дополнительного обсуждения, у меня на него нет ответа.

Председательствующий. Фракция КПРФ. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Леонидович, вы, вероятно, оговорились: "Радио России" всё же, наверное, зарегистрировано в России, а вы сказали несколько по-другому — при МИДе. Но у меня вопрос другой... (*Шум в зале.*) Нет-нет, я же внимательно слушаю и записываю, поэтому не перебивайте.

Вопрос следующий: скажите, пожалуйста, рассматривал ли комитет проблему, связанную с тем, что у нас есть целые компании, которые готовят программы для наших центральных СМИ, но зарегистрированы они в офшорах, — вот как насчёт этой проблемы, разве она не является более важной?

Левин Л. Л. Спасибо большое, Николай Васильевич. Конечно же, я оговорился: речь идёт не о "Радио России", а о "Радио "Свобода" и "Голос Америки", тем более что сегодня мы обсуждаем именно эту тему.

Что касается производителей контента для средств массовой информации, в том числе для телеканалов, то хотел бы напомнить, что они производят контент для средств массовой информации, которые зарегистрированы в Российской Федерации, и уже задача руководителей этих средств массовой информации — контролиро-

вать, чтобы контент, который они закупают, соответствовал законодательству Российской Федерации. Это первое.

Второе. Напомним, что и здесь Государственная Дума не оставила без внимания те средства массовой информации, которые подерживают отечественного производителя, и создала достаточно дополнительных преференций (в части возможности размещения рекламы, в части производства) для тех телеканалов, которые отдают предпочтение собственным, отечественным производителям, а не закупают дешёвые заграничные сериалы, фильмы и передачи.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Леонид Леонидович, ну, с учётом названных цифр — что в 2 процентах публикаций о России говорилось позитивно, тем более что упоминались "ЯБЛОКО" и ПАРНАС, в 43 процентах — негативно и в 55 процентах о Российской Федерации говорили нейтрально, — информирую вас, что на территории Калининградской области влияние иностранных СМИ ощущается в большей степени, преобладает, — соответственно, можно представить, какое влияние на российских граждан оказывается. Не считаете ли вы необходимым обратиться именно к российским средствам массовой информации, с тем чтобы усилить влияние, присутствии именно наших средств массовой информации на территории Калининградской области?

Левин Л. Л. Спасибо, Вадим Евгеньевич, за вопрос. Данная информация мне неизвестна. Если вы считаете, что это требует обсуждения в комитете, я готов предоставить нашу площадку для этого, но я хотел бы напомнить, что Калининградская область является неотъемлемой частью Российской Федерации и все законы Российской Федерации, в том числе и в отношении средств массовой информации, касающиеся ограничения работы зарубежных средств массовой информации, действуют на территории этой области. Если вы знаете, если у вас есть информация о каких-либо нарушениях, хотелось бы, чтобы вы её представили в наш комитет.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, вы знаете, что информационная война — это комплексное воздействие на систему государственного и военного управления, прежде всего воздействие на военно-политическое руководство страны. Это официальная позиция США с 92-го года, это их официальная доктрина, заявленная в официальных документах, и мы видим, что их информационная агрессия уже многократно приводила к "цветным революциям", к экономическому разорению и к горячим войнам. Ваш доклад очень объёмный и очень достоверный, на мой взгляд, — считаете ли вы, что на основании вашего анализа можно сделать вывод о том, что США уже сейчас ведут информационную войну против России?

Левин Л. Л. Ирина Анатольевна, спасибо большое за вопрос. Я здесь, наверное, попытался бы избежать каких-то штампов и клише, каждый может сделать выводы самостоятельно, но я думаю, что

мнение, не моё, а экспертов, причём различных экспертов, в том числе и независимых мониторинговых каналов, даёт достаточно полную картину, которая не нуждается в дополнительных комментариях.

Я продолжу, наверное, ту важную мысль, которую вы затронули, и ещё раз подчеркну, что на международном уровне надо искать решения по выработке общих принципов взаимодействия как в информационной сфере, так и в сфере Интернета. Мы неоднократно говорили о необходимости создания международного органа по выработке общих принципов взаимодействия в сфере информационных технологий и средств массовой информации на площадке Организации Объединённых Наций. Я хотел бы напомнить, что о необходимости международного регулирования в этой сфере говорится и в программных документах нашего государства, в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы, которая недавно была опубликована, и в концепции конвенции ООН по безопасному функционированию и развитию сети Интернет, то есть в документах, которые являются базовыми. Разработка подобных международных принципов, конечно, является серьёзным вызовом, но это необходимо, чтобы мы с вами понимали, что могли бы ограничить вмешательство правительств во внутренние дела других стран, с одной стороны, а с другой стороны, чтобы контролировать, что при этом не будет ограничения свободы слова.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, мы являемся свидетелями того, что современные электронные информационные технологии — это такая же реальность, как воздух, вода, хлеб, и что информационные войны со своими стратегиями, тактикой, своим оружием (или, там, выступления Владимира Вольфовича) — это тоже реальность.

У меня вопрос: являются ли недавние хакерские атаки на сайты органов власти, операторов связи, а также попытки влиять на российского избирателя через зарубежные и российские СМИ, которые получают гранты из-за рубежа, частью одной кампании, скоординированной из одного центра?

Левин Л. Л. Спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. Если вы имеете в виду Соединённые Штаты, то здесь, наверное, можно сказать так: невозможно отрицать, что американские власти располагают такими возможностями, имеют возможности для подобного рода действий, причём действий не разовых, а многомесячных, многолетних. Я думаю, что "цветные революции" в разных странах являются ярким примером подобного рода шагов.

Что касается конкретно той хакерской атаки, про которую вы говорите, то сложно идентифицировать её национальную принадлежность, на сегодняшний день уровень хакеров таков... Хотя в средствах массовой информации недавно проходила информация, что программное обеспечение, которое использовалось при этой хакерской атаке, имеет американское происхождение, но объективности ради надо сказать, что можно и подделать американское происхождение этой хакерской атаки, как зачастую подделывается, скажем так, российский след в тех или иных хакерских атаках, а в результате западные средства массовой информации актив-

но навязывают своим избирателям, своим гражданам мысль, что любые хакерские атаки за рубежом осуществляются из России или же проводятся российскими хакерами. Объективную информацию по этому вопросу могут дать только правоохранительные органы и специальные службы, и их необходимо привлекать, чтобы они давали такую экспертную оценку, могли нам достоверно и убедительно сказать, что на самом деле правда, а что — нет.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович. У вас ещё будет заключительное слово.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям по данному вопросу. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ. У нас по регламенту для выступления от фракции — десять минут.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, на всех нас произвело неизгладимое впечатление проведение парада 9 Мая на Красной площади и шествие "Бессмертного полка", которое прокатилось по всей стране, защищая нашу общую Победу, наше достоинство и наше будущее. Хочу вам напомнить, что поколение, которое одержало победу и сумело справиться с вызовом самой злобной силы на планете — фашизма, воспитывалось в советской школе, оно прошло пионерские отряды и комсомольские дружины. Сегодня 95-я годовщина со дня рождения пионерской организации — поздравляю вас всех с этой прекрасной датой и думаю, вы вспомните своё счастливое детство! (*Аплодисменты.*)

Если вернуться к американской теме, то у меня есть возможность ознакомить вас с рядом документов, которые были добыты в своё время советской разведкой из американских сейфов и которые я представлял на заседании Конституционного Суда, когда защищал право рабочего человека иметь свою партию, представлял в том числе и в англоязычном варианте с соответствующими печатями и штампами, не знаю, сохранились ли они в Конституционном Суде. Сегодня ситуация напоминает мне Карибский кризис, когда Джон Кеннеди принял историческое решение. После того как в воздухе запахло большой ядерной войной и американцы поняли, что им не отсидеться за двумя океанами, Кеннеди собрал узкую группу специалистов у себя в кабинете и сказал: воевать с СССР старыми методами мы не можем, даже ядерное оружие нам не поможет, но и согласиться с тем, что эта страна развивается такими темпами и становится примером для всего человечества, тоже не можем — это наш главный конкурент, поэтому найдите способы уничтожения СССР не военными, а обычными, традиционными способами. К слову сказать, я, когда ознакомился с этим документом, был поражён: он содержит всего две страницы, но это концепция разрушения СССР качественно новыми способами.

Вслушайтесь в несколько строк из этого документа. Первое: мы обязаны доказать доверчивым советским людям, что они живут в стране, в которой выгодно развестись, тогда они разорвут все основные связи и будут тонуть поодиночке. Второе: нам очень важно дегероизировать страну-победительницу в глазах подрастающего поколения, чтобы больше таких поколений, как поколение героев,

сумевших победить фашизм, не рождалось, — надо использовать все самые грязные способы разложения этого общества. Третье: надо разжигать постоянно и повсеместно национализм и религиозный экстремизм и в опоре на них взорвать эту страну изнутри. И четвертое: если не овладеть средствами массовой информации и не разрушить КПСС, эта программа, эта концепция не будет реализована. В результате были созданы сотни лабораторий, море институтов, спецслужбы, даже отдел, который сочинял для нас анти-советские анекдоты, и эта огромная лавина обрушилась на нашу державу. Нас не взяли ни Батый, ни Наполеон, ни фашисты — нас, великую, могучую Советскую страну и Красную Армию, раздолбили антисоветизмом, русофобией и национализмом.

Если мы из двух поражений, которые потерпели царская Россия и Советская страна, не сделаем далекоидущих выводов, то мы не справимся и с новыми вызовами. Надеяться на то, что американцы в информационном пространстве будут вести себя с нами достойно, могут только абсолютно наивные люди!

Ну, если хотите вернуться к нашей практике лихих девяностых — все осудили, и президент сто раз говорил об этом, — то вспомните, какая вакханалия творилась во всём! Посмотрите фильм о Ельцине, поставленный американцами, и вы увидите, как миллиарды долларов к нам сюда закачивались, когда на корню скупалось всё и вся, когда целая свора "специалистов" приехала помогать Чубайсу распродавать нашу собственность, — и распродали её по стоимости меньше трёх процентов реальной рыночной цены, оставив казну без денег, а людей без стипендий, без пенсий, без зарплаты, без социальной помощи. Мы это всё знаем и помним, осудили, высказали... Более того, я был вынужден по ходу выборов 96-го года обобщать данные: 46 спецопераций против нас провели под диктовку лучших американских специалистов свои же, замороженные ухари, которые сидели на всех телеканалах и во многих редакциях. Против меня издавалась газета "Не дай Бог!" нашими спецами в Финляндии тиражом 15 миллионов экземпляров, развозилась по всем ящикам и рассовывалась во все мозги.

Сегодня мы возмущаемся — и правильно возмущаемся — и считаем, что надо принимать экстренные меры, но когда мы стали возмущаться? Мы стали возмущаться лишь после того, как президент в Мюнхене заявил, что у нас есть свои геополитические интересы, после того, как он на Валдайском форуме сказал, что есть русский народ, есть высокая русская духовность и русский язык, без которого мы все не обойдемся, после того, как были созданы БРИКС и ШОС в противовес НАТО, после того, как мы заявили и услышали в послании президента, что нужны честные выборы, которым будут доверять граждане страны! Но, на мой взгляд, из всех этих посылов президента исполнительная власть и средства массовой информации не сделали далекоидущих выводов. Главное в политике — реализм. Если не желаем снова споткнуться о тот порог, на котором дважды в одном веке разбили лоб и разрушили державу, надо понять, что нас осталось на этом материке 2 процента всего населения планеты и что нам принадлежит, который раз повторяю, 15 процентов суши и 30 процентов главных стратегических ресурсов. Половину нефти и газа истопили — не случайно мы лезем в Арктику, не слу-

чайно создаём там военные базы. У нас шесть полков лучших в мире истребителей "МиГ-31" прикрывали небо от Мурманска до Дудинки, но таких машин десять лет на стапелях не было, и только три года назад мы снова добились, чтобы их поставили, тем самым мало-мальски закрыли Север, где всё было открыто, распахнуто.

Мы также должны прекрасно понимать, что в Америке родилось новое государство, это государство в государстве, они его называли глубинным. Ну, для меня лично в этом нет ничего нового: я выступал в их университетах, видел, что это такое, видел эту мафию, жуткую и страшную. Ещё Эйзенхауэр сказал: "Ничего нет страшнее нашего военно-промышленного комплекса. Не обуздаем — он нас втянет в мировую войну". Посмотрите, что сделали с тем же Кеннеди, когда он выступил в американском университете и сказал: "С СССР не надо воевать, надо развивать отношения", — его через три месяца убили. Что сделали с Никсоном, который подписал важнейшие договоры и развернулась целая серия обменов и учёными, и специалистами, и программами, и выставками? И этого убрали! Что сейчас делают с Трампом? Смотрите, кто объединился: и некоторые элиты из Голливуда, и демократы, и клан предыдущих президентов — целую группу сформировали, такую мощную, которая валит того же Трампа, уже заговорили об импичменте, хотя по американским законам это крайне сложно провести.

Мы должны прекрасно понимать, что эта глобалистская мафия держит за горло и все капиталы. Один процент на планете владеет богатством таким же, как остальные девяносто девять, и они не отдадут это просто так! Сегодня, когда в Америке меняется геометрия политических сил, они включают любую информационную машину — не только террористическую, — для того чтобы сохранить своё господство, а тот мир, который они строили 50 лет, стал расплзаться, и мы в этих условиях должны понимать: они ведут войну на истребление, прежде всего войну с нами.

Но сегодня главная угроза для нас — это компрадорская олигархия: она уже осенью прошлого года приняла решение делать ставку на навалыщину, она финансирует жуткую операцию, которая проводится у нас, и если эта компрадорская олигархия вновь соеденится в нашей стране с антисоветской истерией, которая продолжает считаться изо всех фильмов почти... Даже "Тихий Дон" — ведь Шолохов никогда не был антикоммунистом — умудрились так поставить, что от него пахнет антисоветчиной. Я не хочу комментировать целый ряд других фильмов, но вы же это видите, вы же понимаете, что происходит! И если к этому ещё добавится русофобская навалыщина, эта трёхфазная бомба снова взорвёт страну — вы должны это прекрасно понимать! Если не понимаете, что происходит, поезжайте на Украину, посмотрите на многострадальный Донбасс. Мы никак не выговорим, что Донбасс надо признавать в том варианте, как они приняли решение, и двигаться дальше к интеграции. Это же могучий район, мы создавали свою индустрию на основе Донбасса и Урала, поэтому мы обязаны принимать такие решения.

Я очень хочу, чтобы сегодняшнее рассмотрение дало толчок к принятию исключительно важных решений. Главное в информации — содержание, а не беллетристика вокруг формы её применения, а пока идёт речь только о беллетристике. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я единственный в этом зале, кто имеет специальное образование — военно-учётная специальность "спец-пропаганда", — поэтому я с этим сталкиваюсь уже много лет, и, проживая в национальных республиках, я ещё и на практике видел, как мы неправильно решаем — с 17-го года! — национальный вопрос и сами даём козыри для нападков на нашу страну. Мы всё время говорим о причинах, всё перечисляем, кроме одного — формы управления страной. Так вот ЛДПР говорит: пока будет однопартийный режим, мы никуда не выйдем. Царь, однопартийный режим — всё закончилось, КПСС — однопартийный, и сейчас полупартийный. То есть нет второй точки зрения, и из-за этого всё развивается так: кто где как решил... И это традиции: коммунисты переняли традиции от царей, новая Россия — от коммунистов, да и они все в основном тоже в своё время были в КПСС.

Против России действует огромная пропагандистская машина. Начали они клеветать ещё на царскую Россию, потому что мы внезапно стали мощной страной, разгромили шведов: ничего не было — вдруг какая-то Российская империя, какой-то Пётр I, русский царь, 26 лет ему. Это напугало, потому что впервые появился другой враг — в лице военной мощи Российской империи.

Потом, мы неправильно выбираем союзника. Нам нужны немцы в союзники — мы лезем к французам, к британцам, к американцам. Единственным нашим союзником должны быть немцы: они держат Северную Европу, турки держат Южную Европу, мы — Восточную Европу и южное направление — всё, и была бы тишина в мире! Вот они нас заставили играть на них: мы побеждаем Наполеона — Европу делят они, мы громим турок — они забирают у нас всё, что нам турки дали после поражения, мы устраиваем революцию — они заставляют нас вывозить все богатства к ним, у нас демократическая революция — всё опять к ним. Вот так они эксплуатируют нас!

И что касается пропаганды, они каждый год принимают определённые документы — вся их пропаганда противоречит законам, и их, и нашим, постоянное вмешательство в наши дела! И если раньше здесь было только радио "Голос Америки", то сейчас они будут создавать телеканал. Если раньше газеты проверяли факты, были честные журналисты, то сейчас всё моментально печатается, даже президент США говорит, что всё это — производство фальшивых новостей. И с помощью электронных средств коммуникации действовать легче всего: эти дети 26 марта вышли на улицы — их вывели именно через социальные сети! Этому мы тоже должны больше внимания уделить, остановить финансирование.

Многие наши средства массовой информации получают финансирование окольными путями, не обязательно напрямую перевод приходит в редакцию газеты — фонды создаются, фонды открываются здесь: Фонд Фридриха Науманна, — что он делает здесь, в Москве? — Фонд Эберта и много-много других, они и в Германии сидят, и в Британии, и в США. Ну мы же их практически вот только недавно стали заставлять признавать себя иностранными

агентами! Они действуют сейчас так: якобы эксперту слово дают, то есть их эксперты — на страницах наших газет, допустим в "Новой газете" или в "РБК" и так далее. Телеканал "Дождь" — ну в чистом виде финансируется из-за рубежа, но имеет поддержку, так сказать, очень широкую. Это тоже имеет значение.

Проблем здесь очень много, и очень много скрытых проблем, поэтому я предлагаю не ограничиваться сегодняшним обсуждением и в закрытом режиме обсудить ещё раз, пригласив директора Федеральной службы безопасности Бортникова Александра Васильевича, потому что у них больше материалов, они это лучше знают.

Я в этом зале просил дать мне резолюцию Конгресса США 59-го года о расчленении СССР — не могут дать, ни Комитет по международным делам, ни Аппарат Госдумы не может дать, в Интернете есть — а у них нету! Я хотел взять оригинал, чтобы посмотреть, как это всё происходило: они в 59-м году приняли резолюцию — в 91-м году нас не стало. Как это всё проходило? Что, все молчали и не видели ничего?!

Удар по русским на Украине. Печатается материал, сценарий: они врываются в Крым, начинается резня русских, и это приводит к войне России и Украины. Дальше что? Кто напечатал, откуда взяли? Тревогу забили? Нет. Вот Донбасс и загорелся, теперь мы... И ведь Донбасс как загорелся? Что, в Донбассе люди говорят, что они русские? Нет. Вот пенсионеры — дайте им пенсию, дети в подвалах — не бомбите! Мы убрали понятие "советский народ", а понятие "русский народ" не появилось, мы свой народ зажали: мы дали всем народам по государству, по республике, а у русских нету ничего. И ведь борьба против русских идёт ещё со времён Петра I!

В этом году мы с вами отмечаем 100 лет русской революции, а надо отмечать трёхсотлетие создания масонской ложи в Париже. Они собрались в 1717 году и сказали: "Где враг? На Востоке — вот она, Российская империя!" Мы упираемся в 1917 год, а эти 200 лет куда отбрасываем?! Никто даже не знал, что это за клубы — вольные каменщики, масоны, а они точно сказали: "Вот враг — Российская империя!" Они 300 лет нас мучают, а мы в 17-й год упёрлись и оценки даём неправильные.

Вот сняли фильм про Сталина, показывают, что пьют каждый день, — это что, такой был режим у нас, что ли?! Все пьянствуют, вся его охрана пьянствует, в каждом сюжете пьют, пьют — вся Москва пьёт! Да что это вообще за фильм?! Это кто делает? Наши телеканалы! Посмотрите, во всех наших фильмах про полицию, в каждом сюжете пьют — сплошное пьянство! Что же вы хотите? Да какая там русофобия — они смотрят наши фильмы и говорят: "Что за страна?.." Передачи про семью: один разврат, грязь, невозможно понять, где отец, где мать, все друг друга бросили... То есть мы сами даём такую информацию!

По своему опыту знаю: вот победила партия, ЛДПР, — Гор звонит в Москву Гайдару, спрашивает, откуда взялись, кто такие. Это, говорит, фашисты — всё, записали: ЛДПР — фашисты, и никто из наших дипломатов ничего не отстаивал, ничего! Потом прошли годы, и они поняли, что не фашисты. А внутри страны пропаганда? Вот придумали, что я якобы обещал каждой бабе по мужику, — в жизни я этих слов дурацких не говорил! Или "каждому мужику

по бутылке водки" — да никогда! Или "однозначно" (кукла моя на "НТВ" говорила) — никогда в жизни не использую это слово! Или что я собираюсь выселить народы Поволжья в Монголию — ну что это такое?! И это наши делают, наши журналисты, а наша прокуратура молчит, наши губернаторы молчат! Вот 25 лет!.. Или "мама — русская, а папа — юрист" — да вы что, с ума сошли?! Мама действительно русская, но профессия отца — экономист-агроном. Если мне зададут вопрос: "Кто ваша мать по национальности?" — я отвечу: "Русская". Если спросят: "Кто ваш отец по профессии?" — я отвечу: "Экономист". Нет, придрались: мама — русская, а отец — юрист, как будто бы я скрываю национальность отца! Я книгу целую издал!

Я по собственному примеру понимаю, как долбаёк России по любому поводу. Мне визу не дают уже 25 лет, а вас только сейчас начали ограничивать. Если бы вы встали на мою защиту 25 лет назад, сейчас все ездили бы туда, но вам было наплевать на меня! Вот Кобзону не давали, ещё кому-то, а вы, МИД, ничего не делали! Теперь всем не дают, закрыли нам въезд, потому что у нас нету солидарности, за границей мы все друг друга поливаем больше, чем они нас поливают!

Недавно представитель КПРФ написал, что Жириновскому деньги дают и время на телевидении, — слушайте, кто деньги даёт? Называйте фамилию, суммы и кассу — я пойду! Один из руководителей КПРФ это говорил... "Жириновщина" — ну мы же не говорим "зюгановщина", нет такой партии — "зюгановцы" или "жириновцы". Или про какой-то закон говорят: "Это паскудство" — ну что это такое?! С Красной площади на весь мир звучит слово "паскудство" — значит, мы с вами здесь занимаемся паскудством?!

Что же вы хотите? Вот вы говорите про русофобию — мы сами порождаем русофобию каждый день и каждый час, поэтому надо обязательно создавать мощное министерство пропаганды! Факультет журналистики кого готовит? Там задавали вопрос насчёт Крыма, и тех, кто говорил, что хорошо, что он стал нашим, чуть ли не отчисляли, двойки им ставили — вот здесь, рядом, 200 метров! Это что же за преподаватели там?! Кто им позволил?! В МГИМО искажают историю постоянно!..

Поэтому надо этим заниматься, принимать определённые меры. Бояться нам нечего, сегодня мы видим, какая у них там демократия, мы видим, как они манипулируют, видим, какие у них искажения, какое очковтирательство, но они используют огромные деньги, используют наших людей, в основном тех, кто работает на этих радиостанциях, телеканалах и так далее. Нужно обязательно попросить наши спецслужбы дать больше материалов, дать все резолюции американского Конгресса.

У немцев правила революций были ещё до войны...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. ...ещё до войны — британская разведка обнаружилась после войны, в 46-м году, — там расписано всё, что надо делать, потом Даллес это тоже использовал — только мы с вами узнаём через 72 года! Почему?! Что мы от себя-то скрываем информацию о том, как они собираются с нами бороться?! И результаты мы уже видим: полная моральная деградация, дебилизация, ничем не заниматься... Вот спорт. Спортом можно заниматься — это хорошо, но тогда другим ничем не будут заниматься. Или эротика — пожа-

луйста, всё, что хотите, делайте! Работать не надо — сиди в игры играй (зависимость от игр появляется), в футбол играй и какую-нибудь там порнографию смотри — и миллионы уже так и делают, то есть уже в этом плане успеха добились! Ну мы-то могли это остановить, но боялись опубликовать материалы, из-за национального вопроса боялись, мы скрывали зверства бандеровцев, мол, всё хорошо, дружба народов, украинцы — хорошие братья. А кто их сделал такими, какие они сейчас? 80 процентов русских советская власть насильно заставила быть украинцами: до 39-го года не запишешься украинцем, не примешь доктрину украинофильства — уходи с работы! Кто это делал? Компартия Украины! И сегодня это делают!

Время добавить надо, я просил добавить. По нулям стоит.

Председательствующий. Уже добавили.

Жириновский В. В. Добавили уже?

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. Ну я сказал то, что хотел, но прошу, чтобы здесь обязательно заслушали специалистов и дали нам больше материалов. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, когда выступает руководитель фракции, давайте исходить из того, что это позиция, которую представляют от имени фракции и партии. Политическая культура — это улица с двусторонним движением, понимаете?

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович в своём выступлении в одном не прав: он не единственный в этом зале, кто обладает военно-учётной специальностью "спецпропаганда".

Идеи правят миром, это известно всем. Разруха, как известно, не в государствах, разруха в головах, и это прекрасно знают те люди, которые ставят цели глобального доминирования, и эти цели Запад поставил, ну, как минимум 500 лет назад.

Сразу же после того, как отзвучали залпы салюта 9 мая 1945 года, Соединённые Штаты поставили цель глобального доминирования над всем миром путём прежде всего предотвращения появления или ослабления и разрушения альтернативных центров силы, которые способны бросить вызов американскому глобальному доминированию. В 1945 году на долю США приходилось 60 процентов мировой экономики, 80 процентов золотовалютных резервов и 80 процентов мировой торговли — они ставили перед собой цель глобального доминирования, когда Советский Союз лежал разгромленный, разрушенный, но победивший, и именно в это время мы смогли обеспечить военно-стратегический паритет и создать систему биполярного мира. В Соединённых Штатах хорошо понимают, что не только экономическое доминирование обеспечивает им превосходство: да, Соединённые Штаты сейчас контролируют международные финансовые институты, да, доллар является основной резерв-

ной валютой, да, любые транзакции, которые проводятся в долларах, осуществляются в Соединённых Штатах Америки, да, Соединённые Штаты имеют возможность ввести санкции против любой страны, да, американские транснациональные корпорации контролируют львиную долю мировой экономики, это действительно так, но на долю Соединённых Штатов приходится уже не 60 процентов мировой экономики, а, дай бог, 15 процентов. Да, недостаточно только военных средств давления, а Соединённые Штаты тратят почти половину военных расходов на планете, это единственная страна, которая обладает способностью проецировать силу в любую точку земного шара, обеспечивая глобальное военное присутствие: сейчас у США за рубежом порядка 800 военных баз, из них порядка 400 баз почему-то находятся около границ нашей страны.

Соединённые Штаты обеспечивают себе политическое доминирование через контроль над элитой, прежде всего через процесс воспитания, пестования элиты с младых ногтей. Существуют школы молодых политиков, где готовят будущих конгрессменов, членов парламентов всех западных государств, будущих президентов, журналистов, мыслителей, — эта система была создана ещё в конце 40-х годов. Сейчас есть много исследований, которые показывают, что к концу 40-х годов в Западной Европе не было ни одного журналиста, политика, видного мыслителя, профессора университета, который так или иначе не работал бы на Соединённые Штаты Америки и на спецслужбы Соединённых Штатов, иначе они переставали быть известными, они переставали быть журналистами, они переставали быть мыслителями, потому что их переставали печатать. Эта система действительно отработана, и важнейшим её компонентом является система информационного воздействия, о чём мы сегодня говорим.

Это система глобальная. Здесь звучал вопрос: когда началась информационная война против России — при Петре I, с началом холодной войны, может быть, с 92-го года, сейчас? Я могу вам сказать: информационная война против нашей страны началась тогда, когда возникли первые средства массовой информации на Западе — как минимум с начала XVI века. И те постулаты антироссийские, которые сейчас мы читаем в каждой западной газете, — "дикая, агрессивная Россия" — были сформулированы абсолютно в тех же терминах уже в XVI веке, до Петра I. Это потому, что мы являемся альтернативным центром силы, суверенным центром силы, одним из двух государств на планете, которое обладает пятью столетиями суверенного существования, не прерванного иностранными завоеваниями или подчинением чьей-то чужой воле, потому что мы единственная страна на планете Земля, которая обладает потенциалом гарантированного уничтожения любого противника. Ни одна другая страна, кроме Соединённых Штатов, таким потенциалом не обладает, и это прекрасно понимают. Мы рассматриваемся в качестве основной угрозы реализации задачи американского глобального доминирования.

Система информационного воздействия включает в себя огромное количество глобальных средств массовой информации, многие из них работают на нашей территории — здесь называли "Си-эн-эн", "Би-би-си", "Дойче Велле" и так далее. Надо заметить, что это система не американская, это система глобальная, поскольку вы видите, что всегда всё это осуществляется глобальными информационными ком-

паниями. Эта система включает в себя помимо телеканалов и радиоканалов информационные агентства, сообщения которых печатаются ежедневно в тысячах и тысячах газет на планете, причём далеко за пределами Запада, и ни в одном из этих материалов вы не увидите ни одного доброго слова о России. И не только о России, вот сейчас шли выборы во Франции — там не было ни одного доброго слова о Марин Ле Пен и не могло быть. Эта система распространяется и на создание национальных СМИ, которые находятся под внешним контролем, причём некоторые действуют на основе открытых договоров, например, газета "Ведомости" издаётся, как известно, совместно с "Уолл-стрит джорнэл" и "Файнэншл таймс", журнал "Профиль" издаётся совместно с журналом "Шпигель". Есть средства массовой информации, у которых имеются закрытые договоры и которые просто обязаны транслировать чужую точку зрения, и не только транслировать, но и продвигать по всем возможным каналам, и это действительно так, это действительно происходит.

Система некоммерческих организаций. Только в Соединённых Штатах внешней политикой занимается 15 тысяч некоммерческих организаций, причём некоторые из них имеют бюджет, сопоставимый с бюджетом Министерства иностранных дел Российской Федерации. Это не частные деньги: на 65 процентов деньги американских НКО — это деньги Госдепа, Центрального разведывательного управления, Министерства обороны и тех 19 разведок Соединённых Штатов, которые действуют по всему миру, в том числе против нашей страны. Эти некоммерческие организации финансируют в том числе и средства массовой информации, они готовят журналистов, они готовят кадры — активистов оппозиционных движений для решения задач по смене режимов, для осуществления определённой информационной политики.

Одной из таких некоммерческих организаций Соединённых Штатов является Интернет, это действительно официальная НКО, некоммерческая организация, зарегистрированная и действующая фактически на территории Соединённых Штатов Америки. Интернет — это, как мы знаем, мощнейшее средство влияния, и Сноуден показал нам, что это такое: каждый гаджет — это одновременно и микрофон, и передатчик, и видеочкама. Всех можно хакнуть в любой момент, и это делается в широком, глобальном масштабе: Соединённые Штаты подслушивают лидеров государств. Интернет — это и способ создания средств воздействия на разные страны. Возьмём такой, казалось бы, нейтральный ресурс, как "YouTube": согласитесь, по какому бы вы слову там ни сделали запрос, выльется несколько новостей — и о чём же будут эти новости? Эти новости будут о коррупции в Российской Федерации, о замечательной российской оппозиции и о том, какой плохой президент в Российской Федерации.

При этом на Западе очень хорошо умеют защищать своё интернет-пространство. Недавно в Федеративной Республике Германия правительством в Бундестаг был внесён законопроект, подготовленный в Минюсте, которым устанавливается ответственность провайдеров за удаление информации, которая будет признана недостоверной, унижающей достоинство или нарушающей права граждан и так далее, а также призывающей к уголовным преступлениям. Вот сейчас держитесь за стулья — санкции: для менеджера, который не

удалил текст, штраф 5 миллионов евро, для провайдера, который этого не сделал в течение 24 часов, — 50 миллионов евро.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Никонов В. А. Своё интернет-пространство люди защищают, удерживают. Деньги выделяются на демократию: вы знаете, Виктория Нуланд нам сказала, что на продвижение демократии в Украине было выделено 5 миллиардов долларов (я думаю, значительно больше), на Россию — официально в бюджете, утверждённом Конгрессом, — 160 миллионов долларов. И знаете, эти деньги действительно работают.

В Соединённых Штатах Америки сейчас ведётся расследование нашего якобы вмешательства в американские выборы. Но так, как вмешиваются в наши внутренние дела, не вмешиваются нигде! Если у них есть основания для создания комиссии по расследованию российского вмешательства в американские выборы, то у нас тем более есть основания для создания комиссии по расследованию фактов американского вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. И я абсолютно согласен с Владимиром Вольфовичем, что надо приглашать Бортникова Александра Васильевича: пусть он нам расскажет в том числе о закрытых договорах, которые существуют и о которых ФСБ точно известно.

Собранное, подготовленное государство никто и никогда не мог взять. Россия всегда сохраняла свой суверенитет, потому что не в силе Бог, а в правде, а это значит — наше дело правое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы должны поблагодарить Константина Фёдоровича Затулина, Леонида Леонидовича Левина за то, что они дали возможность, сформировали для нас информационный повод обсудить эту важнейшую тему.

Мы знаем, что основным содержанием эпохи, в которой мы жили, продолжаем жить, является непримиримая борьба двух идеологий. Сейчас этот термин, это понятие в силу различных политических пристрастий постарались отодвинуть, забыть, но я думаю, что полностью игнорировать, не учитывать этого явления нельзя. Ирина Анатольевна задала вопрос: "Ведётся ли против нас информационная война?" — и совершенно справедливо отметили те, кто выступал передо мной, что она и не прекращалась. Я сказал бы, что в настоящее время информационная война ведётся с применением оружия массового поражения: новые технологии проникают, имеют возможность изменять не только наше сознание, они уже начинают изменять нашу идентичность, и в этом заключена особая опасность этой новой формы оружия массового поражения. Так что справедливо ставится вопрос о заслушивании специалистов, поскольку дальше игнорировать это и не выстраивать свою систему мер мы просто не можем.

Мир развивается, свобода слова — это действительно важнейшее конституционное право, его надо поддерживать, его надо пестовать, за него надо бороться. Но я скажу, что не только свобода слова нуждается в защите, — мы не можем сейчас противопоставить себя

миру и закрыться железным занавесом, а вот выстроить надёжную систему, сделать так, как я как-то выразился, чтобы появился иммунитет, чтобы была невосприимчивость к тому, что против нас предпринимается, можем. Это должна быть система административных, уголовных, уголовно-правовых, культурно-просветительских, каких хотите мер, и она должна чётко функционировать против того, что, как Вячеслав Алексеевич сказал, организовано нашим вероятным партнёром и противником.

Я приведу только два примера в дополнение к тому, что уже было сказано: буквально в последнее время в эфире "Радио "Свобода" появилось 35 новых программ для народов республик, которые входили в состав бывшего СССР; чешский филиал "Радио "Свобода" сейчас усилен специальным медиадепартаментом, который координирует деятельность, влияние на информационную программу телевидения, на ведущие сети в Интернете. Как это корреспондирует с указами Порошенко на Украине, который обрушился на социальные сети, тоже увидев в них опасность! Вы понимаете, эта работа ведётся непрерывно, она носит упреждающий характер, наступательный характер, а у нас ничего подобного нет. Это первое.

Второе. Наши журналистов и ведущих блогеров регулярно приглашают на различные конференции, симпозиумы, они получают соответствующие гранты, имена этих людей известны, но соответствующих мер к ним никто не применяет. Мы опять демонстрируем поразительную политическую толерантность, но тем самым подрывается не только деловая репутация российских государственных телеканалов, но и государственная политика России в целом.

Однако я хотел бы сказать и о другом. Выстраивая систему мер противодействия западным службам, так называемым российским информационным службам этих медиакорпораций, надо думать и о том, что же собой представляют наши средства массовой информации, потому что они, как никакие другие, внедрены в наше общество, знают особенности нашего общества и умеют воздействовать на сердца и души россиян, особенно подрастающего поколения. Мы видим, что наша молодёжь, часть её, ушла в виртуальный мир, ушла от телевидения, — а почему ушла? Да потому, что наше телевидение что сейчас собой представляет? Мы уже как-то говорили, что на 80 процентов это развлекательные шоу, а где интересные программы — научные, патриотические, где интересные люди, которые действительно могли бы воздействовать на умы молодого поколения? Мы ещё раз говорим: ещё год-два — и тех, кто говорит о высокой героике, вообще не станет на земле! Эти люди ещё живы, они готовы, а мы, я вам скажу, просто безхозяйственно отнеслись к этой категории, не использовали интеллектуальный ресурс нашей героической истории, не использовали в полной мере!

Посмотрите, где в школьной программе проза фронтовых лейтенантов Бакланова, Бондарева, например "Батальоны просят огня"? Нет этой прозы! "Они сражались за Родину" Шолохова уже нет в школьной программе, Симонов уходит, "В окопах Сталинграда" Некрасова (другого Некрасова) тоже нет! Учитель перестал быть фигурой, о чём я постоянно говорю, святой фигурой, господином учителем — в форме, как в царское время, — а ведь сейчас каждому из них дано право самостоятельно, на основе плюрализма подбирать матери-

ал и освещать темы на уроках истории и литературы. Даже в вузах, в наших гуманитарных вузах общественные науки занимают незначительный процент! Да, где-то у нас был перебор — многие из нас заканчивали вузы, — до 30 процентов занимали общественные науки, где-то были элементы формальности, но нас вводили в новый мир, мы изучали теорию государства и права, мы изучали основы материализма, научного коммунизма, что-то мы отбрасывали, но многое брали для себя, и это расширяло наш кругозор. Сейчас этих дисциплин практически нет, а мы хотим вот той системе, о которой говорил обеспокоенный Вячеслав Алексеевич, что-то конкретное противопоставить — вы понимаете, на каком удалении мы находимся от нашего оппонента?! Поэтому рецепт один — выстраивать чёткую систему.

И ещё один вопрос, который я хотел бы поднять, касается русофобии, антисоветизма. Надо прекратить всё это, надо позаимствовать всё лучшее — вот мы говорили — из царских времён, всё лучшее из советских времён и, относясь ко всему этому трогательно, заинтересованно, поставить на вооружение в настоящее время. На русофобии должен быть поставлен крест, и с теми, кто работает в иностранных фирмах и допускает такие явления, надо прекращать сотрудничество, запрещать им въезд в Россию. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает принять специальный закон о противодействии русофобии как оружию, которое разрушает наш мир, нашу ментальность.

Запад действительно заболел русофобией, и совершенно справедливо Владимир Владимирович Путин сказал, что это уже политическая шизофрения, на самом деле так оно и есть. Чего стоит хваленая западная демократия, мы имели возможность лицедреть в ходе вот этой избирательной кампании и на примере её последствий: даже вновь избранный президент и тот сейчас нуждается в какой-то защите, даже в чисто человеческой, — вот что творят эти так называемые борцы за демократию! Сорос недавно предупредил наших системных и несистемных оппозиционеров: хватит ругать Россию, в России талантливый народ; Клинтон его поддержала: в России плохая власть. Для нас это тоже сигнал, сигнал для всего депутатского корпуса: действительно, почему они заговорили об этом? Потому что уповают на наши внутренние трудности.

И здесь я плавно перехожу к другому вопросу: каждый законодательный акт должен быть пронизан уважительным отношением к нашему народу, к нашей стране, к социальной политике, надо прекратить принимать законы, которые носят какой-то саморекламный, провокационный характер. Вот сегодня мы будем рассматривать законопроект о том, что нельзя допускать, чтобы ограничивалась возможность проведения встреч депутатского корпуса с избирателями. У меня нет никакого сомнения, что наш парламент с каждым днём становится всё солидарней, всё патриотичней и каждый депутат — это носитель нашей мощной государственной идеологии. И мы должны быть заинтересованы, чтобы каждый из нас как можно больше встречался и разговаривал с нашими людьми, в этом наша сила и в этом долг каждого парламентария.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Заключительное слово председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемые коллеги, большое спасибо за интересную и важную дискуссию, за ваши выступления, за ваши вопросы.

Мне особенно приятно, что наша сегодняшняя беседа, наш диалог не скатился к заявлениям об ограничениях в работе СМИ, об ограничениях свободы слова в нашей стране, к новым запретам, это очень важно. Диалог был предметный, сейчас возможности для работы у наших средств массовой информации широки, как нигде в мире, и то, что Владимир Вольфович жаловался на российские средства массовой информации, что они зачастую обижают, в том числе его, подтверждает, что есть разные мнения, возможны разные высказывания, что эти возможности остаются у средств массовой информации. Мы не хотели бы, чтобы средства массовой информации и общественность сегодняшнюю дискуссию воспринимали как попытку что-либо ограничить, это с одной стороны. С другой стороны, хотелось бы обратить внимание, что роль Интернета в работе средств массовой информации становится главенствующей, а Интернет — это трансграничная среда и с точки зрения законодательства, и с точки зрения понимания принципов работы средств массовой информации. Это крайне важно, и эти новые вызовы надо учитывать в сегодняшних реалиях.

Говоря о нарушениях законодательства средствами массовой информации, о возможном получении иностранных грантов, я хотел бы ещё раз отметить, что Государственная Дума сделала ряд шагов: это и ограничение участия иностранного капитала, и обязательное декларирование средствами массовой информации получения иностранных грантов, информирование Роскомнадзора об иностранных контактах. Конечно же, мы, законодатели, и Роскомнадзор, как структура, которая собирает эту отчётность и структурирует, не можем охватить всё и проконтролировать — это уже работа спецслужб, работа там, где идёт намеренное нарушение законодательства, что-то скрывается. Без получения информации уже от специальных служб нам, конечно, сложно делать какие-то более глубокие выводы, и в связи с этим действительно представляется разумным предложение Владимира Вольфовича и ряда коллег пригласить руководство Федеральной службы безопасности сюда, чтобы всё обсудить и понять, что на самом деле происходит в этой сфере. Единственно, я обратил бы ещё раз внимание на то, что, когда мы обсуждаем подобного рода вопросы, лучше это делать в закрытом режиме, если мы хотим не формального отчёта, а действительно открытого диалога и получения объективной информации о происходящем в нашей стране и в мире.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, тогда, если вы не возражаете, мы направим директору Федеральной службы безопасности приглашение выступить в Государственной Думе, проведём в закрытом режиме слушание вопроса, и, если опять-таки вы согласуете, можно было бы это сделать в июне или в июле, как мы подготовимся к этому. Нет возражений? Нет возражений, договорились.

У нас принятие решения по данному вопросу не планировалось, но, с учётом того что мы все сошлись во мнении, что этот вопрос стоит того, чтобы дальше его продолжить рассматривать, будем исходить из того, что в рамках закрытого заседания мы получим дополнительную информацию, а затем будем обсуждать уже то, что прозвучало во всех выступлениях.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки дня. Проекты постановлений Государственной Думы. О проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тарасюка Василия Михайловича".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы выносит на ваше рассмотрение проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тарасюка Василия Михайловича" в связи с его смертью 6 мая текущего года.

Доклад окончен.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что вопросов не будет по данному проекту и выступлений тоже.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тарасюка Василия Михайловича", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляем на ваше рассмотрение проект новаций по семи основным направлениям. Одна из новаций предлагается в связи с принятием нормы, касающейся внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, — данная правка носит редакционный характер.

Что касается остальных поправок. Первая позиция — предлагается расширить возможности реализации представительских функций и учёта мнения меньшинства путём введения нормы, ка-

сающейся предоставления права на выступление депутатам, не входящим во фракции, на разминке. Предлагается делать это на основании личных обращений депутатов, продолжительность выступлений депутатов — пять минут, регламент — один раз в два месяца. Данное изменение предлагается внести в статью 50 Регламента.

Вторая позиция — поправки, касающиеся отзыва законопроектов. Предлагаемыми изменениями не вносятся дополнительные ограничения и затруднения, цель их внесения — намерение сделать так, чтобы принимаемые решения были легитимными. Изменения касаются уровня принятия решений в зависимости от того, на какой стадии рассмотрения законопроекта субъектом права законодательной инициативы вносится предложение об отзыве: если предложение об отзыве поступает в момент, когда документы находятся на рассмотрении в профильном комитете, решение принимает профильный комитет; если по данному законопроекту принято решение Советом Государственной Думы, соответственно, решение принимает Совет Государственной Думы; если отзыв поступил на этапе, когда Председателем Государственной Думы данная законодательная инициатива не направлена и не расписана, законопроект не считается внесённым в Государственную Думу. Все эти изменения предлагается внести в статьи 11, 14, 23 и 112 Регламента.

Третья позиция — поправки, касающиеся расширения полномочий комитетов-соисполнителей с целью развития дискуссий и создания условий для более качественного рассмотрения законопроектов. В связи с этим предлагается следующее: когда при работе над законопроектом помимо ответственного комитета появляется комитет-соисполнитель, при рассмотрении данного вопроса на Совете Государственной Думы также назначается срок представления заключения комитетом-соисполнителем; при рассмотрении законопроекта ответственным комитетом в обязательном порядке приглашаются представители комитета-соисполнителя либо комитетов-соисполнителей, и, если позиция комитета-соисполнителя не совпадает с позицией ответственного комитета, в данном случае планируется внести изменения в Регламент, позволяющие комитету-соисполнителю либо комитетам-соисполнителям при рассмотрении законопроекта в первом чтении выступить с содокладом, регламент — три минуты. Эти изменения вносятся в статьи 108, 113 и 118 нашего Регламента.

Четвёртая позиция — изменение, касающееся взаимодействия депутатов, входящих во фракции, и фракций. Если депутат, входящий во фракцию, планирует внести в Государственную Думу законопроект, подготовленный им лично либо совместно с депутатами других фракций, он уведомляет об этом свою фракцию. Порядок уведомления разрабатывается непосредственно самой фракцией. Данная поправка вносится в статью 107 Регламента.

Пятая позиция — изменения, касающиеся расширения полномочий представительства Государственной Думы, усиления позиций через участие в наблюдательных советах организаций, в органах государственной власти и в иных организациях. В поправках к статьям 11, 175¹ содержатся предложения о направлении наших представителей не только в наблюдательные советы организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, но и в другие организации, рассматривается вопрос о по-

рядке назначения и прекращения полномочий, а также рассматриваются вопросы учёта направления данных представителей.

И последняя позиция — поправка касается статьи 175⁴, подготовки ответственными комитетами заключений на государственные программы. Здесь изменения касаются двух моментов: в действующей редакции Регламента, которым мы с вами сегодня руководствуемся, к сожалению, есть противоречия между двумя пунктами этой статьи — мы их убираем, теперь ответственному комитету даётся право — не в обязательном порядке, а в соответствии со своим решением — рассматривать проекты программ, проводить парламентские слушания, и в случае подготовки заключений, проведения парламентских слушаний соответствующие документы направляются в Правительство Российской Федерации в течение 15 дней с момента поступления проектов программ.

Все необходимые экспертизы по данным изменениям проведены, соответствующие законодательству решения приняты. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, вы знаете, уже была такая Дума, когда было сказано, что "парламент — не место для дискуссий", поэтому очень не хочется, чтобы про нашу Думу говорили, что парламент — это не место для законотворчества. Вот этот пункт 5, по поводу уведомления фракций, — я думаю, что у многих есть вопросы, которые именно этого касаются. Я не видел особой очереди на втором этаже, чтобы депутаты стояли там и сдавали законопроекты, чтобы была какая-то неразбериха, но вместе с тем, когда вы таким образом формулируете это положение — что депутат в установленном соответствующей фракцией порядке уведомляет её о том, что он подготовил законопроект и вносит, — это может привести к тому, что фракция, я к примеру говорю, может принять решение, что уведомление должно содержать, допустим, подписи всех членов фракции, — ну и попробуй тогда внеси законопроект! Вы же не вносите изменений в перечень документов, которые необходимы при сдаче, то есть это значит, что можно и не уведомлять фракцию, а просто взять и подать свой законопроект, — тогда зачем вообще эта норма? И пресса уже на эту тему много говорит.

Председательствующий. Сергей Владимирович, это будет свидетельствовать о мудрости фракции, если такое предложение возьмут и сформулируют. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, конечно, по Конституции, по федеральному закону депутат имеет исключительное право законодательной инициативы, более того, это норма Регламента, норма, которую мы для себя определяем, но, так как мы с вами входим во фракции, мы понимаем, что у нас есть и внутрифракционные обязательства. Конечно, есть депутаты независимые, которые не входят во фракции, они здесь присутствуют, — для них этой темы в принципе нет. Так что

это, скорее всего, норма, которая поможет самому депутату, чтобы фракция потом его поддержала в его законодательной инициативе.

И конечно, здесь речь идёт не о том, что это согласование или запрещение, — это уведомление, причём оно может быть и в устной форме, как решит фракция. Это опять-таки внутреннее дело, то есть регламент уже внутри фракции, но это не может быть запретом. Почему я эту позицию вам обозначаю? Потому что мы сами себе не должны ничего придумывать, мы с вами пишем заявление о вступлении во фракцию, поэтому фракция, конечно, должна знать о том, что мы выдвигаем законодательную инициативу, и фракция будет поддерживать или, наоборот, не поддерживать, это уже дело фракции.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я думаю, что я ответил, потому что...

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

В продолжение этого вопроса, даже больше для средств массовой информации, которые уже начали это интерпретировать как то, что новый председатель вводит цензуру, контроль за законопроектами.

Ольга Викторовна, ответьте: если депутат, нарушив фракционную дисциплину и не проинформировав фракцию, внесёт законопроект, то этот законопроект будет считаться внесённым в Государственную Думу или нет? Только да или нет — этого достаточно.

Председательствующий. Будет считаться внесённым. Более того, это не будет отражаться в заявлении, которое я получаю и дальше расписываю в комитет, скорее это такое моральное требование, которое депутат должен выполнять перед фракцией.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну да, а как иначе? Избирались от партии? От партии. Во фракцию вступали.

Коллеги, если я неправильно говорю, тогда поправьте, но мы обсуждали этот вопрос, вот Сергей Николаевич Решульский вчера эту тему поднимал, и мы на Совете обсуждали достаточно подробно. Если мы хотим серьёзно относиться к законотворчеству, тогда нам нужно начинать со своей фракции, чтобы единомышленники поддержали, а когда единомышленники об этом узнают в последнюю очередь, а дальше зачастую этот законопроект не поддерживают, ну о чём тогда говорить? У нас получается не законотворчество, а самый настоящий популизм, потому что даже своя фракция не поддерживает, — ну разве это серьёзно?! Это дело фракции, это не вопрос Аппарата, Председателя Думы, комитетов. Все процессы как шли, так и будут идти, но у фракции появляется возможность спросить за соблюдение норм Регламента, насколько я понимаю эту норму.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, хотелось бы услышать позицию комитета вот по такому вопросу. Предлагается установить возможность для депутатов, не входящих во фракции, — а они оба избраны по одномандатным избирательным округам — выступать во

время политической десятиминутки, вместе с тем сегодня мы будем рассматривать законопроект, которым ограничиваются возможности работы этих депутатов в своих регионах границами их избирательных округов. На ваш взгляд, нет ли здесь некоего диссонанса? С одной стороны, мы одномандатникам расширяем права, а с другой стороны, создаём, так сказать, парламентское гетто: за пределы своих регионов они не могут выезжать и не могут общаться, несмотря на то что в Российской Федерации Конституцией провозглашён свободный депутатский мандат, который предполагает, что можно перемещаться и работать на всей территории Российской Федерации, и стоит знак равенства между депутатами, избранными по одномандатным избирательным округам, и депутатами, избранными по партийным спискам.

Савастьянова О. В. Я хочу сказать, что та норма, которую мы сегодня предлагаем, действительно очень важная, она позволяет расширить возможности депутатов, не входящих во фракции. То, о чём вы говорите, — это ваше представление о том проекте, который будет рассматриваться, но мы не ваше представление в норму вводим, а то фактическое состояние, которое на сегодняшний день есть, и я здесь противоречий не вижу.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Ольга Викторовна, в Регламент предлагается внести норму, по которой законопроект не считается внесённым, если он отозван субъектом права законодательной инициативы до направления Председателем Госдумы в профильный комитет. В связи с этим у меня возникает два вопроса: будут ли такие законопроекты видны нам в АСОЗД и какими будут сроки направления законопроектов председателем в профильные комитеты?

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, независимо от того, будет ли эта норма принята, у нас с вами существует... Я просто хочу сказать, что, как и в случае с уведомлением, у нас есть 103, 104 и 105-я статьи Регламента, где очень чётко прописано, каким образом должны подаваться документы, их перечень. Мы сегодня вопрос, касающийся уведомления, рассматриваем в рамках 107-й статьи, это вопросы процедурные, и в соответствии с процедурой каждый документ, который поступает в Государственную Думу, регистрируется в автоматизированной электронной системе. Если письмо об отзыве от субъекта права законодательной инициативы поступило на этапе, когда Председатель Государственной Думы законопроект ещё не расписал, соответственно, проект не считается внесённым.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Я вот Игоря Владимировича спрашиваю: "Очень много вопросов у депутатов от фракции ЛДПР, может быть, это как-то противоречит вашим внутренним установкам?" Он отвечает: "Не противоречит, установки уже есть, и очень жёсткие, и у нас без этого ни одна законодательная инициатива не проходит". Я говорю: "А почему же тогда они выступают?" Ответ: "Политики должны выступать".

Пожалуйста, покажите список.

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Диденко Алексею Николаевичу.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, считаем правильным, когда мы поправляем Регламент с целью создания более комфортных условий для законотворчества, но вместе с тем сегодня мы рассматриваем достаточно много разных норм, к которым у нас разное отношение.

Первое. Поддержу вопросы, то, о чём спрашивали коллеги из фракции ЛДПР, был ключевой вопрос: "А если нарушение нормы не повлияет на право законотворческой инициативы, то зачем эта норма?" Возникает вопрос с юридической точки зрения: если депутат нарушил эту норму, но всё равно внёс законопроект, тогда зачем норма? Если говорить о нашей фракции, то у нас такая система работает, у нас есть комиссия, которая рассматривает законотворческие инициативы, и это позитивно влияет на качество законотворческого процесса. При обсуждении инициатив депутатов в нашей фракции мы обращаем внимание на спорные вопросы, которые можно устранить до внесения, и это повышает шансы принятия этой законотворческой инициативы. Вместе с тем если мы вносим норму в Регламент, то она либо должна действовать, либо её не должно быть — на мой взгляд, тут уже юристы должны дать какое-то заключение.

Второе замечание касается нормы, дающей право независимым депутатам выступать с политическими заявлениями. Напоминаю, как вообще появилась эта норма: раньше любой депутат мог по повестке дня высказываться, обсуждение повестки затягивалось на час, на полтора, и это были сплошь политические заявления, любой депутат мог высказать свою точку зрения, но тогда это практиковалось потому, что парламент формировался по партийным спискам и по одномандатным округам. Сейчас эта норма — согласно которой формируется парламент — снова вернулась, и у нас, напоминаю, половина депутатов избраны по одномандатным округам, но только двое из них получают особое право на выступления. Мне кажется, у остальных депутатов, избранных по одномандатным округам, может возникнуть вопрос: почему только два депутата могут выступать, а остальные не могут?

Вот, собственно говоря, вопросы, которые ставят под сомнение необходимость принятия этой нормы. Я хотел бы, чтобы остальные выступающие тоже высказали свою позицию по этим вопросам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

В нас борются два чувства: с одной стороны, будучи во фракциях и имея те права, о которых вы говорите, — ведь у фракций есть право доносить свою позицию на каждом пленарном заседании — мы хотим, чтобы это сохранялось, но, с другой стороны, хотим быть свободными, как независимые депутаты, и не уведомлять фракцию о своей инициативе. Коллеги, ну, здесь уже право выбора — либо абсолютная свобода, и тогда ты сам себе хозяин, либо жизнь в коллективе.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, действительно, важные изменения предлагаются в Регламент. Некоторые из этих положений, например в части уведомления фракции, являются результа-

том работы комиссии, которую возглавляет Первый заместитель Председателя Государственной Думы Иван Иванович Мельников. У нас во фракции этот механизм давно работает, вообще институты саморегулирования во фракциях нужно, конечно, развивать, и здесь нет никаких проблем.

Хотелось бы всё-таки, чтобы наши решения были системными, не рваными, скажем так. Например, мы для одномандатников (они избраны по округам, представляют свои политические партии) расширяем права в плане выступления в политических десятиминутках с этой трибуны, то есть идёт расширение дискуссии и плюрализма, но не совсем понятно, почему мы другим законопроектом, который следом будем рассматривать, существенно ограничиваем их в правах, и если мы сегодня примем поправки, рекомендованные комитетом к принятию, — по работе депутата в одномандатном округе, — то мы депутата-одномандатника таким образом в очень жёсткие границы загоним. А если учитывать, что у нас округа таким образом нарезаны, что даже субъекты на части разорваны (одна часть в одном избирательном округе, другая — в другом), то, получается, депутат-одномандатник на одной стороне реки может встречаться с избирателями в центре города, а на другой стороне реки не может встречаться с избирателями — ну это какая-то абсолютная эклектика и диссонанс! У меня вызывает просто непонимание подобная норма.

У нас доктринально и по Конституции у депутата свободный депутатский мандат, поэтому после избрания, разумеется, он может работать на территории всей страны совершенно независимо от того, избран он по партийному списку или по одномандатному избирательному округу. Расширяя права одномандатников в палате Федерального Собрания — в Государственной Думе, мы должны синхронизировать и снять ограничения для работы в одномандатном избирательном округе.

Что касается положения о выступлении представителя комитета-соисполнителя, это можно только всячески поддержать. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который я возглавляю, очень много берёт законопроектов на исполнение, потому что они часто касаются вопросов полномочий, их распределения между уровнями публичной власти, и нередки ситуации, когда у нас есть серьёзные замечания или наше мнение расходится с мнением ответственного комитета, потому что предлагаемые положения отраслевых законов надо будет применять властям в регионах и в муниципалитетах — поселковых, районных, городских. Это очень важный прорыв, важная новелла, касающаяся того, что нам будет предоставляться возможность на заседании Государственной Думы высказать мнение, представить какие-то свои аргументы и опасения по применению законов. В частности, так было при обсуждении законопроекта о контингенте, о внесении изменений в закон "Об образовании...", и мы тогда сразу сказали, что невозможно будет во всех городских и сельских школах эту инициативу реализовать, потому что материально-техническая, компьютерная составляющая в образовательных учреждениях не выдерживает никакой критики.

Фракция ЛДПР изменения поддержит, но хотелось бы, чтобы все изменения, которые сегодня будут приняты в наше законодательство, были системными и синхронизированными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Подготовить-ся Пинскому.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я просто отвечаю на возражение Вячеслава Викторовича, вернее, на замечание, что депутаты от ЛДПР много вопросов задают. Почему? Ну, вот вы все единые, у вас все как один, там вроде как справедливые, здесь общественники, коммунисты, и только ЛДПР — Либерально-демократическая партия России, то есть в переводе на русский язык "партия свободного народовластия". Это первое.

И второе. Вот правило такое есть, ещё французские революционеры говорили: я не согласен ни с одним словом из того, что вы здесь произнесли, но готов умереть за ваше право говорить это. Многие законопроекты, которые вносят наши коллеги, допустим, я лично не поддерживаю, и мы прекрасно знаем, что есть одиозные вещи, которые люди вносят, потом некоторым даже стыдно; я, например, с покойниками не воюю и эту тему, которую время от времени поднимают, никогда не поддерживаю. В нашей фракции очень часто, Вячеслав Викторович, бывает так, что половина считает так, а половина иначе, такое бывало во многих созывах много раз (по поводу монетизации, по поводу других вопросов), когда были разные точки зрения: одна половина считает, что лучше вот так делать, а другая половина считает, что лучше по-другому. Невозможно внести законопроект, который поддержат все, — такого не бывает, полное единодушие возможно только на кладбище. В конце концов, парламент определяет, нормальный это законопроект или нет. Я уж не говорю о том, что есть законопроекты просто смешные, я сам как-то 1 апреля пошутил, многие до сих пор вспоминают, ну бывают такие вещи... Основная масса — это, конечно, нормальные законопроекты, мы их должны рассматривать, и ограничивать депутата никто не должен.

Вячеслав Викторович, уже почти год прошёл, и все депутаты, которые впервые сюда попали, всё-таки поняли, как проходит законодательный процесс, как принимаются законы, — давайте сделаем хотя бы две вещи. Если депутат какую-то инициативу вносит, ему надо дать возможность выговориться перед прессой, сделать заявление для прессы, выйти и сказать всё, что он думает. Ведь если он выскажется, мы не будем наблюдать все эти приступы нарциссизма, когда по поводу и без повода человек выходит и по каждому законопроекту по 15 минут рассказывает, какой он великий, и отвечает на все поставленные вопросы, используя полностью время по Регламенту. Это первое.

И второе. Всё-таки надо повышать моральную... вернее, ну, расширять возможности депутатов. Сейчас опустили депутатов Госдумы ниже плинтуса: никто на них не смотрит, никто на них внимания не обращает! Да, здесь по многим вопросам мы не можем реализовать своё право законодательной инициативы, но давайте хотя бы сделаем так, чтобы в регионах с депутатом Государственной Думы считались, чтобы мы могли реально что-то сделать, помочь людям! Если у нас нет удовлетворения от работы в зале, то хотя бы надо, чтобы, когда мы приезжаем на места, мы не смотрели и не разводили руками беспомощно в ответ на обращения наших

избирателей, а могли прийти, стукнуть кулаком по столу и сказать: "Депутаты Госдумы требуют так-то, исправляйте!" — чтобы чиновники нас боялись, вот тогда будет толк. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Что касается вашего предложения по поводу презентации законодательной инициативы. Коллеги, если вы поддержите предложение — оно на самом деле здоровое и полезное, — мы с Аппаратом продумаем, как эту возможность реализовать. Действительно, это правильно, у депутата должна быть возможность всё объяснить, сформулировать, чтобы потом было меньше домыслов, чтобы больше сторонников присоединялись к инициативе. Мы найдём такую форму, может быть, наше подразделение по работе со СМИ предложит модель, которая поможет депутатам, вносящим свои инициативы. Нет возражений? Поддержим.

Пожалуйста, Пинский Виктор Витальевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, вызвало удивление, что такие, мне кажется, правильные поправки в Регламент вызвали сегодня столь жаркую дискуссию. Эти поправки родились в процессе нашей деятельности, и они необходимы и прежде всего направлены на то, чтобы мы работали слаженно и в конечном счёте делали качественные законы.

Наша фракция внимательно изучила проект постановления и все эти поправки поддерживает — это результат работы комиссии, это решение всех руководителей фракций, которые поддержали их на заседании Совета. И мы с вами, конечно, не должны забывать, что каждый из нас избран от партии либо при поддержке партии, и как фракция несёт ответственность за своего депутата, так и депутат несёт ответственность за фракцию.

Коллеги, эти поправки, повторю, приведут к тому, что мы будем более слаженно и качественно работать, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данные поправки поддерживает и просит всех их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

Включите микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу прощения, что воспользовался кнопкой "По порядку ведения". Я не собирался выступать по данному пункту повестки, но выступление коллеги по фракции Иванова Сергея Владимировича заставляет меня сказать хотя бы одно предложение.

Данная инициатива комитета по Регламенту, предложенные поправки ни в коем случае не ущемляют и никак не могут ущемить депутата в праве законодательной инициативы, но это обезопасит в первую очередь фракции, Сергей Владимирович, от так называемых одиозных законопроектов. Депутаты приходят и уходят, а партии в парламенте остаются, и тот позор, который подчас ложится, к сожалению, на партию из-за одиозных законопроектов, остаётся на долгие-долгие годы. Вот с целью избежать именно этого мы

и хотим, чтобы депутаты Государственной Думы хотя бы ставили в известность свои фракции о собственных законодательных инициативах. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Шхагошев Адальби Люлевич. Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я тоже по поводу того, что сказал Иванов. Я категорически не согласен с тем, что сейчас Государственная Дума опустилась на уровень ниже плитуса. Я напому: с 38 процентов до 53,7 процента за шесть месяцев — это серьезнейшая работа! А шутить точно не нужно, даже 1 апреля: закон — это ответственность перед страной, понимаете, коллеги? Эти изменения касаются только одного... Я хочу, например, иметь возможность своим избирателям ответить на вопрос: вы, тот или иной депутат, внесли инициативу — фракция знает об этом или нет, когда речь идет о смешных инициативах? Сейчас я не могу им ответить: да, мы знаем. А если депутат уведомит фракцию, можно будет сказать точно, поддерживает фракция или не поддерживает. Об этом сегодня предлагаются изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Саватьянова О. В. Уважаемые коллеги, я всех благодарю. Независимо от того, какое принимается решение, мы всегда очень внимательно рассматриваем все ваши предложения и в комитете их прорабатываем.

Я хотела бы сказать, что если очень внимательно посмотреть каждую из этих поправок, то один из основных выводов, который можно сделать: ни одна из них не ограничивает ни право, ни статус депутата, все эти поправки работают на развитие наших ресурсов, возможностей и процедур, которые есть в Государственной Думе.

Так как больше всего вопросов возникло по поводу уведомления фракции, хочу сказать, что это работающая поправка. Почему? Мы даём фракции право рассмотрения этого вопроса, то есть это право, а как вы на сегодняшний день им воспользуетесь... В той формулировке, которая сегодня предлагается, заложен очень серьёзный демократический и солидарный принцип, который заключается в том, что ну не можем мы, сидя на заседании, быть членами фракции, а при подготовке законопроекта уже забывать о том, что мы являемся членами этой фракции. И помимо вот этой солидарной ответственности здесь есть очень важный момент — это качество не только тех законопроектов, которые мы принимаем, но и тех, которые отнимают наше с вами время в процессе подготовки. Поэтому если внимательно посмотреть, то подходы, которые здесь заложены, я думаю, должны способствовать как раз тому, чтобы мы с вами развивали те наши достижения, которые есть сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочный представитель президента, вы что-то хотели сказать, нет? Я просто смотрю, вы стоите.

Представитель правительства? Нет возражений.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государ-

ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, за — 403, против — ноль, воздержалось — ноль. Принимается единогласно, даже Сергей Владимирович Иванов проголосовал.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 34 мин. 07 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, присаживайтесь — и потише, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 12 апреля 2017 года. При подготовке к третьему чтению необходимые экспертизы проведены, заключение получено, замечаний нет. Текст подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста. Выступление от фракции.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы упорядочить вопросы, связанные с осуществлением государственного пожарного надзора на объектах Министерства обороны и других силовых структур, а также установить ответственности за несоблюдение соответствующих требований. В частности, предлагается отнести к органам госпожнадзора территориальные и объектовые подразделения федеральной пожарной службы, наделить полномочиями по ведению такого надзора федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие деятельность в воинских частях, организациях и учреждениях Министерства обороны и других структур. Дальше, предлагается наложить ответственность на руководителей этих организаций за содержание территорий в соответствии с требованиями пожарной безопасности, определить меру их ответственности.

Кроме того, предлагается ввести мероприятия по разграничению полномочий между госстехнадзором и МЧС, в первую очередь на объектах ядерной энергетики, изменить меру ответственности в части материальной ответственности для физических лиц, юридических лиц, а также впервые предлагается ввести административную ответственность для экспертов в области пожарной безопасности, если они не соблюдают требования при вынесении решения по оценке риска, а также дают заведомо ложные данные по этой части.

Я прошу от имени фракции поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Протокола между государствами — участниками Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года о правилах и процедурах регулирования государственных закупок". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

Елин Е. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Протоколом, который предлагается ратифицировать, устанавливаются цели, принципы регулирования и основные требования в сфере государственных и муниципальных закупок на территории государств — участников Договора о зоне свободной торговли.

Протокол был подписан 7 июня 2016 года в Бишкеке на заседании Совета глав правительств СНГ. Помимо определения целей и принципов протоколом предусмотрены два этапа его реализации.

До 1 января 2018 года должен быть осуществлён переход на электронный формат осуществления закупок конкурентными способами. Для этого потребуется внесение соответствующих изменений в законодательство каждой из сторон — Российская Федерация подготовила уже такие изменения, соответствующий законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе. Это первый этап.

И на втором этапе, который должен быть реализован до 1 января 2019 года, предусматривается внедрение технологий, обеспечивающих информационную открытость и прозрачность закупок. Для этого предлагается обеспечить совместимость порталов в сфере государственных закупок всех стран, подписавших соглашение. Кроме того, стороны протокола берут на себя обязательства по обсуждению условий применения национального режима в сфере государственных закупок.

На данном этапе протокол подписали пять из восьми государств — участников договора, а именно Российская Федерация, Беларусь, Армения, Республика Таджикистан и Кыргызская Республика. После вступления протокола в силу к нему смогут присоединиться все государства — участники договора. Реализация протокола будет способствовать расширению экономического сотрудничества на территории государств — участников Содружества Независимых Государств.

Прошу поддержать протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по делам СНГ Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Протоколом определяются цели, принципы регулирования и основные требования в сфере государственных и муниципальных закупок на территории государств — участников Договора о зоне свободной торговли. Его вступление в силу будет способствовать расширению экономического сотрудничества, развитию торгово-экономических связей на территории государств — участников СНГ. Протокол учитывает необходимость эффективного функционирования зоны свободной торговли для формирования условий свободного движения товаров и услуг.

Ратификация протокола отвечает интересам Российской Федерации, так как он учитывает необходимость надлежащего функционирования зоны свободной торговли, формирует условия для свободного движения товаров, способствует интеграции в мировую экономику и международную торговую систему, определяет стремление к повышению уровня жизни населения, применяется непосредственно к обороту товаров, учитывает общепринятые нормы международного права и ориентируется на нормы и соглашения ВТО.

В Государственной Думе были проведены необходимые экспертные работы, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соиспол-

нителя — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Исходя из протокола одной из целей регулирования в сфере госзакупок является обеспечение беспрепятственного и равного доступа потенциальных поставщиков государств — участников протокола к участию в закупках, проводимых в электронной форме. Не считаете ли вы, что, когда речь идёт именно о закупках, осуществляемых за счёт бюджетных средств, необходимо в первую очередь думать о поддержке наших отечественных производителей, может быть, было бы правильно обеспечить для них преимущественное право участия в госзакупках?

Елин Е. И. Законодательством сегодня установлены случаи, когда национальный производитель имеет преимущественное право либо исключительное право, у нас существует система из трёх позиций: есть ограничения, есть запреты и есть условия закупки. В определённых случаях в закупках могут участвовать только российские производители, например, если закупки проводятся в целях поддержания обороноспособности страны, если являются закрытыми, проводятся в целях сохранения государственной тайны, и ещё в целом ряде случаев. Поэтому интересы российских производителей учтены, это во-первых. Во-вторых, у нас есть опыт взаимодействия с Беларусией по закупкам: участия российских производителей в белорусских закупках примерно в десять раз больше, нежели белорусских в российских. Поэтому, конечно, документ в первую очередь отвечает интересам российских предприятий.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, вам вопрос. Протокол подписан практически год назад, при этом, вы отметили, пять государств его подписали, три ещё не подписали. Мы ратифицируем подобного рода документы не первый раз, я имею в виду те, в которых есть экономическая составляющая. Можете сказать, какие это три государства и есть ли тенденция к затягиванию этого процесса? Очевидно, что для нашего государства, которое способствует подписанию, здесь не только экономическая составляющая, но и политическая — консолидация всех государств — стран СНГ, а вместе с тем сегодня некоторые государства пробуксовывают.

Елин Е. И. Ну, какие государства не подписали, вы увидите, если посмотрите последнюю страницу протокола: не подписали на сегодняшний день Узбекистан, Украина, Азербайджан, Казахстан. У нас нет сомнений, что Казахстан присоединится несколько позже, более того, Казахстан идёт чуть впереди по отношению к нам: сегодня на его

территории электронные закупки введены в полном объёме, и в ходе переговоров они выразили намерение, после того как мы перейдём на электронные торги, конечно, присоединиться к этому протоколу. Что касается остальных стран, то это вопрос их готовности открывать свои рынки и налаживать хозяйственное взаимодействие.

Ещё раз хочу подчеркнуть: протокол открытый, присоединиться к нему можно в любой момент.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Евгений Иванович, протокол подписали всего пять стран СНГ, причём три из них с оговорками и замечаниями. Скажите, пожалуйста, а с чем не согласны Таджикистан, Армения и Белоруссия?

Елин Е. И. У вас в материалах, честно говоря, есть вся информация. Ограничения носят технический характер, притом они несколько разные. Так, Армения настаивает на том, что информация должна размещаться на армянском языке, соответственно, российским участникам надо осуществлять перевод и нормативных правовых актов, и ещё целого ряда документов при оформлении заявок на закупки. Ну и примерно схожие ограничения налагают остальные страны, то есть они носят больше технический характер, например, одна из стран указывает на возможность заключения параллельно двусторонних международных соглашений в рамках ЕАЭС, то есть вопросы больше технические.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию этого соглашения, считает, что ратификация Протокола между государствами — участниками Договора о зоне свободной торговли о правилах и процедурах регулирования государственных закупок является важным элементом формирования отношений в рамках Евразийского пространства.

В данном случае речь идёт о зоне свободной торговли, которая, вообще-то говоря, предшествовала созданию Евразийского экономического союза и в которой в своё время была очень заинтересована Украина, именно она и при президенте Ющенко, и при президенте Януковиче требовала реализации идеи свободной торговли, но, как вы знаете, после 2014 года позиция Украины изменилась, страна сегодня отказывается от участия в различного рода интеграционных мероприятиях в рамках евразийского пространства. Как заявил президент Порошенко, получение безвизового режима с Европейским союзом даёт возможность людям из Украины отдыхать в Ницце — ну, на большее, по-моему, ни на что другое рассчитывать они не могут, только ездить туда свободно и тратить свои отсутствующие деньги в Европе. Вот этого достаточно для того, чтобы продолжать игнорировать потребности экономики Украины, связанные прежде всего с общим пространством СНГ, — это их дело. Наше дело — показывать пример и не плестись в хвосте, когда дело касается ратификации документов, под которыми мы поставили подпись. Мне кажется, сегодня правильным будет решение ратифицировать доку-

мент, который мы в своё время разработали, который мы подписали и который является существенным элементом формирования отношений в рамках евразийского пространства и пространства СНГ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая соотношение товарооборота и то, что, как нам сказал представитель правительства, подписание этого протокола всё-таки прежде всего осуществляется в интересах наших товаропроизводителей, потому что статистика показывает, что наши участники больше заинтересованы в участии в торгах с нашими партнёрами, чем они, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает ратификацию этого соглашения.

Вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания, обратить ваше внимание. Республика Таджикистан: они подписали, но с оговоркой, они оставили за собой право ограничивать влияние, скажем так, при исполнении этого протокола. Заметьте, они ограничивают — почему мы в этой ситуации аналогичное право за собой не оставляем? Это первое.

Второе. Речь идёт о переходе на электронные торги, но мы понимаем, что международные договоры имеют приоритет перед национальным правом, правильно? Наше национальное законодательство не готово к полному переходу к торгам в электронном виде, и мы можем попасть в такую ситуацию, когда окажемся нарушителями своих международных обязательств. Вот мне хотелось бы, чтобы правительство ко второму и к третьему чтением всё-таки прояснило свою позицию и зафиксировало, будем мы исполнять этот протокол или нет.

И третье замечание. Что касается государственных закупок, у нас очень много претензий к нашему национальному законодательству — хотелось бы к третьему чтению также получить информацию и понять позицию правительства по поводу того, каким образом мы будем вносить изменения в наше законодательство, чтобы, например, исключить ситуации с закупками у единственного поставщика. Мы на каждом заседании об этом говорим, и представители ФАС здесь говорили о том, что до 85 процентов госзакупок осуществляется у единственного поставщика. И если мы будем вносить изменения в национальное законодательство, то не приведёт ли это к возникновению противоречия с нашими международными обязательствами?

С учётом этих замечаний мы поддерживаем законопроект, но вместе с тем ждём, чтобы правительство представило свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Затулин.

Затулин К. Ф. Валерий Карлович, обратите внимание: никаких второго и третьего чтений не предусматривается при ратификации документов о международных договорённостях. Всё то, что вы сказали, может быть важно, но второго и третьего чтений в этом случае не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, пожалуйста. Нет. Содокладчик? Нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между государствами — участниками Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года о правилах и процедурах регулирования государственных закупок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о двух законопроектах, которые мы договаривались рассматривать вместе, — это 7-й и 8-й пункты повестки...

Председательствующий. Доклад сразу по двум законопроектам будете делать?

Крашенинников П. В. Да, но таблицы придётся всё равно отдельно обсуждать.

В первую очередь, конечно, надо сказать, что у нас здесь присутствуют председатель Центральной избирательной комиссии Элла Александровна Памфилова и Гришина Майя Владимировна, член Центральной избирательной комиссии. Поскольку вопрос очень сложный, вопрос связан не только с этими актами, но и с документами, которые, как мы договаривались, будут нам представлены (что и произошло), мы, конечно, в каких-то случаях будем обращаться к ним за разъяснениями.

Итак, первый законопроект, первый пакет изменений. Законопроект сейчас называется "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в первом чтении он назывался "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", но были предложены поправки и к другим законодательным актам, поэтому теперь получилось такое лаконичное название.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что два эти законопроекта связаны между собой, поэтому мы и попросили, чтобы они рассматривались вместе.

Мы 12 апреля, напомним, приняли в первом чтении законопроект, утвердили концепцию. Также хочу напомнить, что эта концепция не касалась таких вопросов, как, например, дебаты, возраст избирателя, некоторых других проблем, которые мы не считали предметом данной концепции, — я сразу об этом говорю, предваряя предложения о тех поправках, которые будут вынесены на отдельное голосование.

Также я хотел бы обратить внимание, что у нас до этого были законопроекты разных фракций, которыми предлагалась отмена досрочного голосования и голосования по прикрепительным талонам. Если будет необходимость, мы к этим проектам можем вернуться. Хочу также сказать, что эта тема очень политизированная и, конечно, после каждых выборов мы к ней возвращаемся, но, на мой взгляд, данные законопроекты во многом эти проблемы разрешают.

Что касается первого законопроекта, всего поступило 89 поправок, они сведены в две таблицы: в 1-й таблице — 24 поправки, во 2-й — 65. Мы готовы рассматривать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А. Павел Владимирович, у меня вопрос: поправкой устанавливается, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено...

Председательствующий. Нет-нет, мы сейчас выносим на отдельное голосование поправки из таблицы поправок № 1. Если вы хотите какую-то поправку вынести — пожалуйста. Нет? Нет.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование три поправки — это поправки 5, 7 и 17, с которыми мы не согласны.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 5, 7 и 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 5.

Включите микрофон депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в тексте первого чтения изменения в указанный закон отсутствуют, а во втором чтении вносятся изменения в этот закон, что является явным нарушением законотворческого процесса. Это первое. И второе: мы в принципе против фильтра, о котором идёт речь в поправке.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я специально пояснил, почему было изменено название законопроекта. Здесь речь идёт о законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов...", предлагаемая норма вытекает из закона, который мы рассматриваем в качестве основного. Мы

считаем, что это надо делать в том числе для того, чтобы затем нам снова не вносить изменения, и данная поправка в русле концепции, она выравнивает тексты разных законов.

Мы предлагаем поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принимается поправка 5.

Поправка 7.

Включите микрофон депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, речь идёт о статье 19. Здесь указано, что границы избирательных участков могут быть уточнены в следующих случаях, и приводятся случаи, пять случаев теперь получается таких. Ну, мы в принципе согласны с подпунктами "а", "б", "в", но сейчас вносится ещё и подпункт "г", который ставит всё, что называется, с ног на голову и противоречит подпункту "в". Если в подпункте "в" идёт речь о том, что это делается в целях уменьшения максимальной численности избирателей, участников референдума на избирательном участке или участке референдума до 1,5 тысячи, то в подпункте "г" указывается, что это делается в целях увеличения максимальной численности избирателей или участников референдума на избирательном участке до 3 тысяч, то есть одно противоречит другому, и я не понимаю, чего здесь хотят авторы поправок. Факт, что они полностью запутают членов избирательной комиссии. И ясно одно: границами избирательного участка теперь можно будет, что называется, произвольно манипулировать.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Юрий Петрович, это не то, что делается одновременно, это то, какие случаи предусмотрены: "Перечень избирательных участков, участков референдума и их границы могут быть уточнены в порядке, предусмотренном для их образования в следующих случаях..." Это не работает вместе: либо этот случай берётся, либо тот.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Поправка 17.

Включите микрофон Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, здесь создаётся весьма усложнённая система определения места голосования. Речь идёт о статье 64, которая дополняется пунктом 16: избиратель, который будет находиться в день голосования вне места своего жительства, вправе подать в избирательную комиссию, комиссию референдума заявление о включении в список избирателей по месту нахождения в порядке, установленном Центральной избирательной комиссией.

Мы не согласны со следующими позициями.

Первое. Заявление может быть подано с использованием государственной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, если это предусмотрено порядком, который устанавливает Центральная избирательная комиссия, также в целях защиты может быть предусмотрено использование специального знака. Это всё устанавливает, а может и не устанавливать Центральная избирательная комиссия. Ну, это совершенно необязательная к выполнению декларация — зачем она здесь? Мы полагаем, что она здесь совершенно не нужна.

Второе. Избиратель, участник референдума, который подал заявление, в день голосования может быть включён в список по месту жительства только по решению участковой комиссии и только после установления факта, что он не проголосовал на участке по месту своего нахождения. Процедура займёт, по оценкам специалистов, по крайней мере час — никто, никакой избиратель столько ждать не будет, будет просто-напросто нарушено его право на участие в выборах.

Ну и третье. Информация о числе избирателей, участников референдума, подавших заявления о включении в список, размещается в информационно-коммуникационной сети Интернет, так это предусмотрено. Совершенно очевидно, что это ничего не даёт с точки зрения контроля, — необходимо указывать, конечно же, фамилию, имя, отчество в целях обеспечения контроля. Это есть в ряде стран, даже на стенах вывешивают такие списки. Ну а правильное всего было бы вообще голосовать по паспортам: в паспорте отметка — и всё, стопроцентная гарантия.

Крашенинников П. В. Мы уже обсуждали этот вопрос неоднократно, и хочу сказать, что там есть деление временное — за срок пять дней и за пять дней до голосования предлагается вот эта схема. Что касается знака или марки, то здесь за четыре дня до выборов. И мне кажется, что здесь очень чётко указаны ситуации, когда и в каких случаях это можно сделать. Более того, этот порядок, как я сейчас сказал и как мы договаривались при рассмотрении в первом чтении, опубликован на сайте ЦИК. Порядок ещё не является инструкцией, которая вступила в силу, и не может являться, потому что закон мы с вами ещё не приняли, но эта инструкция достаточно подробная, и мы, когда готовили данный документ, все с ней ознакомились, все это могут сделать.

Председательствующий. Если есть желание, Элла Александровна, можно добавить.

Памфилова Э. А., *председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Уважаемый Юрий Петрович, я не знаю, может, вас не было тогда на заседании фракции

КПРФ, когда я подробно рассказывала, отвечала на все вопросы, которые мне задавали, так же как и на встречах с другими фракциями. Что касается второй части вопроса. Если человек вдруг по каким-то причинам изменил своё решение и пришёл в день голосования на свой участок, то есть он был исключён из списка на своём участке, внесён в список на другом участке, но за пять дней до голосования у него изменились обстоятельства, в день голосования он пришёл на свой участок, то, конечно, в такой ситуации комиссия должна собраться и проверить, и ему уж придётся подождать, потому что он вышел за рамки тех правил, которые мы прописали. Это делается как раз для того, чтобы не было "каруселей" и двойного голосования, за которые многие из вас критикуют избирательный процесс.

Что касается опубликования. В законе написано, что численность надо публиковать, — да, мы это будем делать обязательно. Однако сейчас мы в ЦИК пошли дальше: я полагаю, что к выборам мы подготовим на основе системы ГАС "Выборы" изменения, чтобы представлять более полную информацию, — не только численность, количество, но и в усечённом виде, чтобы не нарушать закон "О персональных данных", мы будем готовы публиковать на нашем портале в разбивке по каждой участковой избирательной комиссии базовый список, где будет отражено, какие избиратели постоянно приписаны и будут голосовать, список убоивших, которые изъявили желание проголосовать на других участках, и, возможно, список прибывших на этот участок. Это будет делаться для того, чтобы у партий был полный контроль до дня выборов, чтобы они могли видеть, что на самом деле происходит.

Я полагаю, что мы за это время в сентябрьскую кампанию — и очень хорошо, что есть поправка о том, что в регионах это будет норма прямого действия, — обкатаем эти механизмы и, наверное, осенью доложим вам о нашей готовности показать, как будут публиковаться списки. Мы согласны с этой нормой, но полностью печатать фамилии мы не имеем права, это будет нарушением закона "О персональных данных".

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к таблице поправок № 2. Есть ли вопросы по таблице № 2?

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысов В. В., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 13 и поправку 15.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Поправки 11, 52 и 56.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 22, 23 и 58.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба вынести на отдельное голосование поправки 8, 20, 25, 27, 41, 49, 50, 51, 59, 61, 65.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, просьба вынести на отдельное голосование поправки 7, 14, 16, 17, 43.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Просьба вынести на отдельное голосование поправки 12 и 53.

Председательствующий. Поправки 12, 53.

Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Просьба вынести на отдельное голосование поправки 30 и 31.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 13, 15, 11, 52, 56, 22, 23, 58, 30, 31, 8, 20, 25, 27, 41, 49, 50, 51, 59, 61, 65, 7, 14, 16, 17, 43, 12 и 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Сысоев. Поправки 13 и 15.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложена поправка 13, суть её в следующем. У нас в статье 29 прописаны права членов комиссии с правом решающего голоса и членов комиссии с правом совещательного голоса. Предлагается дополнить эту статью подпунктом "ж" следующего содержания: члены комиссии с правом решающего голоса и члены комиссии с правом совещательного голоса вправе производить в помещении для голосования фото- и (или) видеосъёмку, предварительно уведомив об этом председателя, заместителя председателя или секретаря участковой комиссии.

Думаю, все прекрасно понимают, что одна из основных задач — это чтобы люди понимали, что они не зря ходят на выборы, что их голосование отражается в реальных протоколах. Видеосъёмка, фотосъёмка, как показывает практика, является одним из основных доказательств в суде, если возникают какие-то проблемы, жалобы на те или иные УИК и так далее, но сейчас фактически этим правом у нас законодательно наделены только наблюдатели, а что касается членов комиссии, в частности членов комиссии с правом совещательного голоса, приходится на каждых выборах получать отдельные разъяснения ЦИК.

На заседании комитета мы этот вопрос обсуждали, представитель ЦИК Майя Владимировна высказала позицию, что ЦИК в принципе не возражает против принятия этих поправок, чтобы всё-таки уравнивать в правах всех тех, кто контролирует избирательный процесс. Каких-то важных аргументов, почему этого нельзя сделать, мы на заседании комитета не услышали. Если мы в следующем законопроекте предлагаем ввести видеонаблюдение на выборах Президента Российской Федерации, то почему бы нам сегодня не наделять этим правом и тех членов комиссии, кто непосредственно участвует в избирательном процессе? Вот сегодня мы обсуждали вопрос, связанный с тем, что не будет открепительных удостоверений, а будут заявления, — но как потом доказать, что эти люди не приходили на участки дважды, трижды? Видео и фотоснимки будут являться доказательством и инструментом, чтобы это ограничить, чтобы в последующем была возможность наказать их за такие незаконные деяния.

Прошу поддержать данную поправку и всё-таки ввести право для членов комиссии, в первую очередь с правом совещательного голоса, проводить на территории своих избирательных участков, помещений для голосования по всей Российской Федерации фото- и (или) видеосъёмку. Сейчас они отдельно согласуют либо с ЦИК, либо с региональным избиркомом.

Прошу поддержать.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы действительно — Владимир Владимирович правильно сказал — обсуждали данную поправку и как раз пришли к выводу, что такое право у этих лиц есть, поэтому они вправе такую съёмку производить, у нас в данном законе запрета на это нет. Соответственно, мы считаем, что эту поправку поддерживать не нужно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Сысоев. Поправка 15.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, данная поправка также направлена на то, чтобы законодательно решить и урегулировать на федеральном уровне те вопросы, которые связаны с видеонаблюдением, с хранением видеозаписей, с доступом к видеоархивам.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что последние выборы показали крайне низкую явку населения и нежелание людей ходить на выборы, и, наверно, одна из причин этого состоит в том, что люди хотят видеть, что их голос действительно будет отражён в итоговом протоколе, и одним из средств, инструментов для этого является видеонаблюдение. Ещё раз отмечу, что в следующем законопроекте предусмотрена возможность видеонаблюдения в помещениях для голосования на выборах Президента Российской Федерации — мы

предлагаем поправкой 15 распространить эту норму на все выборы в Российской Федерации.

Ситуация складывается таким образом, что сейчас получить видеозапись можно только с разрешения регионального избиркома. На практике мы, например, в случае с ситуацией в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре уже дошли до Верховного Суда, так как на протяжении года не можем получить доступ к видеоархивам, начинается полный "футбол": записи хранятся в полиции, полиция их не даёт, региональные избиркомы ссылаются на свои же инструкции, которые они закрепили, — то есть получить доступ к видеоматериалам практически невозможно. Речь идёт о том, что, если проводится видеозапись, она должна быть в открытом доступе для тех структур, которые в этом в последующем будут заинтересованы, в первую очередь для участников избирательного процесса.

Подчеркну, данной поправкой предлагается установить, что при проведении всех выборов и (или) референдумов всех уровней по решению Центральной избирательной комиссии или на основании её поручения по решению соответствующей избирательной комиссии субъекта Российской Федерации могут использоваться отдельные технологии видеонаблюдения, в том числе сеть Интернет, так же как сегодня идёт вещание заседаний Государственной Думы. Также предлагается законодательно установить срок хранения видеоматериалов — один год (сегодня — полгода), потому что судебные процессы часто затягиваются, имеют срок именно до года с учётом жалоб в Верховный Суд.

Следующий момент — закрепить порядок использования отдельных технологий видеонаблюдения и трансляции изображения: он должен утверждаться не отдельными региональными избиркомами, а централизованно Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, которая осуществляет, наверное, главную функцию сегодня, являясь важнейшим органом, организующим в том числе проведение выборов в Российской Федерации.

И последнее. Мы предлагаем, чтобы хранение видеоматериалов, полученных в ходе видеонаблюдения в помещениях для голосования, а также доступ к таким видеоматериалам осуществлялись, как и ранее, министерством — Минкомсвязью России — в установленном им порядке. На сегодня этого порядка нет — он был отменён. Ещё раз подчеркну, что сейчас видеоматериалы хранятся в органах полиции и доступ к ним можно получить только с разрешения региональных избиркомов, но, как показывает практика, получить его практически невозможно. Предлагается фактически вести все выборы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, вообще срок хранения видеоматериалов у нас действительно установлен, но установлен в другой статье — в статье 78 данного закона. Принятие решения использовать или не использовать видеотехнологии в конкретном субъекте Федерации — это всё-таки прерогатива самого субъекта Федерации, всё-таки вопрос совместного ведения. На федеральном уровне, мы знаем, это существует.

Ну а в принципе мы считаем, что данную поправку нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принят

Не принимается.

Пожалуйста, Иванов. Поправка 11.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, постараюсь довольно коротко.

Как вы помните, выборы, состоявшиеся в 2011 году, были омрачены большим количеством скандалов — Болотная и прочее. Всё почему? Огрехи в законодательстве позволяли использовать его и так и эдак. Если мы действительно хотим, как написано в подтолковании к законопроекту, обеспечить принцип гласности, то первое, что предлагает фракция ЛДПР (это, кстати, по итогам работы над ошибками, которые произошли в 2011 году, когда была создана межфракционная комиссия, которая вот работала, все ошибки эти учла и внесла законопроект), — это формирование списков избирателей не в алфавитном порядке, а строго по населённым пунктам, по улицам, по домам и квартирам. Так было всё время, как говорится, испокон веков, когда мы голосовать ходили: приходишь, ищешь номер по своей улице, идёшь голосуешь. Что это даёт? Когда ты приходишь, отдаёшь паспорт, пока тебя записывает член избирательной комиссии, ты видишь, кто из твоей квартиры уже пришёл проголосовать, кто с твоей лестничной площадки. Таким образом, люди, пришедшие голосовать, могли увидеть, что, например, покойник проголосовал или в его квартире прописано 15—20, а то и больше человек, которые тоже почему-то голосовали. У нас такие случаи, к сожалению, были, и поэтому.. я не знаю, поэтому — не поэтому, но тем не менее в законе лет восемь назад было сделано изменение, которое позволило формировать списки по алфавитному порядку. Ты приходишь, отдаёшь паспорт, пока тебе оформляют бюллетень, ты не видишь, кто там ещё проголосовал.

Для того чтобы этих злоупотреблений не было, мы, фракция ЛДПР, предлагаем написать чётко: только по населённым пунктам, по улицам, по домам, квартирам. Ссылки на то, что в каких-то населённых пунктах нет улиц, ссылки ещё на что-то несостоятельны. Ещё раз говорю: все выборы, которые у нас проводились — и в Советском Союзе, и в Российской Федерации, в России, до 2011-го, по-моему, или до 2008 года, точно не помню, — осуществлялись именно по такому принципу. Давайте не будем давать, так скажем, повод для злоупотреблений. Ничего плохого в этом абсолютно нет, затрат из бюджета не требуется, зато мы гарантируем, что никаких "резиновых" квартир не будет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Крашенинников П. В. В данном случае используется принцип алфавитного порядка. В комитете посчитали, что его менять не

нужно и что он достаточно удобен. А то, о чём вы говорите, криминальные вещи, немножко другим законодательством должно регулироваться.

Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Сергей Владимирович, поправка 56 — депутата Рашкина. А, 52-я поправка сначала. Пожалуйста.

Иванов С. В. 52-я поправка, да. Там все мои поправки, я чужих не выдвигал, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. 56-я поправка не ваша.

Иванов С. В. Может быть, я ошибся, сейчас исправлюсь тогда.

Поправка 52. Уважаемые коллеги, при рассмотрении в первом чтении нам говорили и сейчас говорят, что данный законопроект абсолютно не требует никаких затрат из бюджета, хотя мы знаем, что теоретически может значительно увеличиться количество избирательных комиссий, плюс ещё нам предлагают довольно сложную схему, касающуюся марки, которая будет специально на "Го-знаке" заказываться: половинка её будет наклеиваться на заявление о желании проголосовать, вторая половинка будет вклеиваться в специальный реестр и так далее. Всё это дорого, да и, так скажем, вопросов очень много.

Фракция ЛДПР предлагает простой вариант, как говорится, дешёво и сердито: берёшь и ставишь штамп в паспорте с отметкой об участии в голосовании — никаких проблем здесь абсолютно нет, — и тогда человек может голосовать где угодно и когда угодно. Он заходит на избирательный участок, там смотрят, есть ли у него отметка в паспорте, голосовал или нет, если нет, значит, заходи получи бюллетень, и, если проживаешь в этом округе, значит, можешь получать и бюллетени для голосования на выборах в органы местного самоуправления, если нет, значит, только по федеральному, то есть в принципе всё как обычно. Очень просто, очень дешёво, и мы абсолютно гарантированы от различных злоупотреблений, не нужно заказывать все эти дорогостоящие агрегаты, не нужно никого снабжать дорогостоящей связью и так далее.

Такая методика используется во многих странах. Она очень схожа... многие из вас, наверное, ездили за границу: вы выезжаете — таможня ставит штампик, что вы выехали, приезжаете — ставит штампик, что въехали, вот так и тут. В паспорте очень много свободных страниц, и вы участвуете во всех абсолютно выборах, а поскольку паспорт мы меняем несколько раз за свою короткую жизнь, то, ещё раз говорю, никаких проблем с этим не будет. Зато у нас будет абсолютно чёткая гарантия, что человек не проголосо-

вал дважды, трижды и так далее. Это очень простая и дешёвая технология, поэтому предлагаем поддержать её.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Сергей Владимирович, мы-то считаем, что всё-таки назначение паспорта немножко другое: паспорт — это не только документ, который удостоверяет личность, он как раз владельцу даёт какие-то конкретные права и обязанности, это обеспечение его прав, защита. Когда шла приватизация жилья, нам говорили, мол, давайте отметку о том, что человек приватизировал жильё, в паспорт поставим, сейчас вот в связи с выборами говорят: давайте, мол, туда... Но всё-таки назначение этого документа немножко другое, поэтому в данном случае мы поддержку не поддержали и поддержать, конечно, не могли.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 56 в таблице — поправка депутата Рашкина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подойдите в секретариат, у нас таблица есть.

Пожалуйста, Павел Владимирович. По поправке 56.

Крашенинников П. В. Поправку 56 мы не можем...

Председательствующий. Вы можете прокомментировать, и поставим на голосование. Она вынесена.

Крашенинников П. В. 56-ю поправку, если хотите, давайте будем рассматривать, но это незаконно, я сразу предупреждаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну пожалуйста, я могу 56-ю поправку прокомментировать. Мы её тоже рекомендуем отклонить, потому что данная норма присутствует в другом законе — о выборах депутатов Государственной Думы.

Но ещё раз подчёркиваю: нельзя рассматривать, если нет субъекта...

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, здесь возникает недоразумение, потому что вчера вечером были другие поправки под этими номерами, а сегодня утром появились совершенно новые, понимаете?

Председательствующий. Такое бывает, ориентируйтесь на новую таблицу.

Коломейцев Н. В. Мы-то ориентируемся, но, вы понимаете, если там написали...

Председательствующий. Ну это бывает...

Коллеги, рассматриваем следующую поправку.

Поправка 22. Депутат Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Я прошу извинить за сбой в нумерации и всё-таки прошу вынести на отдельное голосование поправки 21, 22 и 57.

Председательствующий. Юрий Петрович, мы не можем сейчас этого сделать, мы уже проголосовали.

Синельщиков Ю. П. Ну как не можем?! Нумерация же другая была до этого... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Надо следить за теми таблицами, которые розданы. Будете комментировать 22-ю поправку?

Синельщиков Ю. П. Буду, конечно, комментировать 22-ю поправку.

Уважаемые коллеги, речь идёт о статье 30. Мы ставим вопрос о расширении возможностей наблюдателей по сравнению с тем, что предусматривается поправками и законопроектом: предлагаем исключить из перечня лиц, которые не могут быть назначены наблюдателями, депутатов, а также членов комиссий с правом решающего голоса в тех случаях, когда соответствующие комиссии не участвуют в организации и проведении соответствующих выборов. Эти ограничения больно бьют по оппозиции.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы полагаем, что данная поправка допускает незаконное вмешательство в деятельность избирательных комиссий, поэтому предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович. По 23-й поправке.

Крашенинников П. В. Но 23-ю поправку тоже нельзя было выносить. Где коллега, который её подписал? Коллеги, по Регламенту мы не имеем права её даже рассматривать, я специально Регламент взял с собой.

Ну, мы предлагаем её отклонить, потому что это снижает гарантии наблюдения за выборами. Мы полагаем, что такие вещи принимать нельзя.

Но ещё раз подчёркиваю: согласно Регламенту поправки, рекомендованные к отклонению, на отдельное голосование может выносить только автор.

Председательствующий. Нет, Павел Владимирович, выносить может любой депутат, а вот аргументировать и обосновывать может только автор.

Ставится на голосование поправка 23.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 58. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Также без автора?

Председательствующий. Нет, она с автором, просто не Синельников автор.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Николай Васильевич, вы из года в год одно и то же говорите и на самом деле вводите в заблуждение.

Конечно, мы возражаем против данной поправки. Здесь Владимир Петрович Лукин предлагает внести изменение в Кодекс об административных правонарушениях, хотя по данному нарушению, мы считаем, всё-таки необходимо уточнение в Уголовном кодексе. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 58. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, вы очень опытный депутат — ну сами посудите: мы на заседании комитета обсуждали таблицы поправок, у меня на руках таблица, которую мы обсуждали в комитете, я номер поправки даю из этой же таблицы, мы на заседании комитета обсудили все поправки, а после этого вдруг в базе данных появляется абсолютно новая таблица с другой нумерацией поправок — это о чём говорит?! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Следующая — поправка коллеги Нилова, поправка 8.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще изначально вся эта история, похоже, у нас началась для того, чтобы создать условия для обеспечения большой явки на выборах. Это важно для президентских выборов, но и для всех остальных выборов это архиважно, потому что результаты, которые мы имеем на сегодня, действительно очень печальные. Я напомним, что и Петербург, и Москва установили антирекорды во всей выборной истории, новейшей во всяком случае.

Наше предложение, 8-я поправка: начинать с главного, а главной проблемой, главной причиной низкой явки является та дата, которая была продавлена, принята без всякой логики, без опроса мнения людей, граждан, удобен ли им сентябрь, без учёта мнений кандидатов, депутатов, чиновников, которые организуют выборы, избирательных комиссий всех уровней, удобно ли им в разгар лета заниматься выборной кампанией. Никто не спросил, никто не поинтересовался, и сейчас, когда мы, ну, вроде как делаем какую-то работу над ошибками, с тем чтобы всё-таки явку повысить, этот вопрос остался без внимания. Мы задаём вопрос: почему? Давайте начинать с главной причины, и поэтому в 8-й поправке мы рекомендуем перенести дату голосования со второго воскресенья сентября на третье воскресенье октября, хотя готовы рассмотреть предложения наших коллег из оппозиционных фракций о других датах, но сентябрьскую дату оставлять нельзя. Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы это услышали все!

Элла Александровна, вы нас, я знаю, поддерживаете в этом, но вас даже не слышат. А слушать некому! Александр Дмитриевич, я сейчас обращаю внимание на ложу прессы: где пресса? Важнейшие вопросы — и никого там нет! Для кого мы ведём здесь жаркие дискуссии? (*Шум в зале, выкрики.*) Кто их выгнал? (*Выкрики из зала.*) Разберитесь, пожалуйста, почему выгнали прессу из ложи прессы! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Да как вы могли такое подумать вообще? Пресса вся внимательно следит за вашим выступлением, я вас

уверяю, все журналисты находятся в специальном помещении, куда транслируется наше заседание, поэтому не переживайте, все вас слышат. А уж выгнать прессу — это вообще совершенно неправильно, не соответствует демократическому духу Государственной Думы.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Между прочим, точно так же, как и загонять прессу.

Ну а что касается поправки, мы совсем недавно, ещё год не прошёл, как приняли закон об этом дне голосования, мы считаем, что у нас ещё опыт не накопился, и поэтому комитет, естественно, проголосовал против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

20-я поправка. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. В 20-й поправке мы опять защищаем интересы журналистов, здесь есть несколько тезисов. Мы считаем, что, конечно же, самыми эффективными и нужными наблюдателями на всех выборах являются журналисты, и мы выступаем категорически против ограничения и уменьшения их прав присутствовать, фиксировать и, естественно, потом представлять общественности всё, что касается любого этапа выборов.

Мы предлагаем, чтобы на заседаниях комиссии начиная с этапа работы с документами, которые поступают от кандидатов, могли присутствовать представители средств массовой информации, а также на заседаниях комиссии при установлении ею итогов. И вот здесь я выражаю от имени фракции особое несогласие с теми новеллами, которые появились уже во втором чтении.

Элла Александровна, обратите внимание: журналистов приглашаем на выборы, они участвуют и освещают всё, что касается хода дня голосования, но на этапе подсчёта голосов мы говорим, мол, не надо нам представителей средств массовой информации. (*Шум в зале.*) Это не мы говорим — это вы говорите! Вы говорите: не надо фиксировать на фото и видео. Это что такое?! Почему ограничиваются средства массовой информации на главном этапе выборной кампании? Вот это особо отмечаю в представленной поправке.

Ну и конечно, ещё раз подчёркиваю, проведение фото- и видеосъёмки — при информировании в уведомительном порядке председателя комиссии и заместителя. Вот в чём суть поправки 20.

Крашенинников П. В. Комитет считает, что данная поправка снижает роль принципа объективности и достоверности в организации компетентного наблюдения, — мы против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	87 чел.	
Не голосовало	363 чел.	80,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

25-я поправка. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Поправка 25 связана с тем опытом, который уже получен на практике, когда при выдвижении от партии, от избирательного объединения большего числа кандидатов, чем должно было быть выдвинуто по одномандатному округу или по многомандатным избирательным округам, снимался весь список. Вот это подвигло нас к тому, чтобы внести эту поправку, и в соответствии с нашим предложением сниматься должен тот, так скажем, лишний кандидат, который, ну, скорее всего, по ошибке был выдвинут избирательным объединением и попал в список кандидатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Это вопрос достаточно тяжёлый и серьёзный. Мы знаем, что было решение Конституционного Суда по данному вопросу в апреле 2017 года. Комитету представляется, что поправкой в данной редакции этот вопрос не решается, но мы уверены, что к этому вопросу мы подойдём, потому что у правительства есть полгода для подготовки законопроекта в соответствии с решением Конституционного Суда. Уверен, что мы к этой теме ещё вернёмся, а пока мы возражаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

27-я поправка. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, допустим, у нас есть ещё какое-то количество месяцев — вы сказали, что полгода, — но согласитесь, что уже скоро закончится весенняя сессия, мы уйдём на каникулы, эти полгода истекнут: мы что, ещё раз будем возвращаться к этой теме? Коллеги, я предлагаю всё-таки сейчас доработать совместными усилиями то, что изложено в поправке 25, и не нарываться, так скажем, на штрафные карточки за то, что мы не исполняем решение Конституционного Суда. Это очень важный момент, я прошу обратить на это отдельное внимание.

Итак, поправкой 27 устанавливается отмена муниципального фильтра. Коллеги, сколько об этом здесь уже говорили все оппозиционные партии! Ну что происходит? Кандидата в президенты федеральные партии выдвигают на своём съезде, и этого достаточно,

чтобы его зарегистрировать, а кандидата в губернаторы — нет, нельзя: нужно ещё собрать подписи, пройти муниципальный фильтр. Где логика? Скажите, авторы вот этого пресловутого фильтра, вы можете объяснить, почему кандидат в губернаторы должен быть святое кандидата в президенты? Каждый раз при обсуждении таких законопроектов мы будем ставить вопрос об отмене этого фильтра вообще, в принципе, и наша позиция: это нужно сделать немедленно, а не позориться, не пытаться объяснять людям необъяснимые вещи, вы не можете объяснить людям, в том числе нам, естественно, почему такая ахинея, нелогичность. В качестве первого шага — я ещё раз говорю, принципиальная позиция: не должно быть фильтра — давайте для федеральных партий отменим муниципальный фильтр, для остальных партий мы предлагаем сделать несколько послаблений, и об этом пойдёт речь в других поправках, в том числе мы предлагаем — раз уж для многочисленных кандидатов от различных десятков партий вы считаете нужным оставить муниципальный фильтр — предоставить муниципальным депутатам право отдать свой голос не только за одного кандидата. Неужели из десятков разных кандидатов нужно обязательно выбрать только одного достойнейшего, а всех остальных таким образом считать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, вы знаете, я в самом начале об этом говорил, я сказал, что в том числе фильтры не относятся к концепции данного законопроекта, поэтому мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

41-я поправка. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я оговорился, комментируя предыдущую поправку: речь в ней идёт о парламентских партиях, парламентские партии — суть предыдущей поправки.

Итак, поправка 41 устанавливает, что в помещениях для голосования могут применяться средства видеонаблюдения и трансляции изображения — без всяких условий и аккредитаций.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, надо иметь в виду, что у нас существует законодательство субъектов Федерации и оно, как и наше законодательство, должно быть обеспечено финансово. Мы не можем в федеральном законе, который называется, я напомним, "Об основных гарантиях...", установить те нормы, которые субъекты должны финансово обеспечить, а реально они это сделать не могут. Поэтому мы, конечно, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принят

Не принимается.

49-я поправка. Пожалуйста, Ниров.

Ниров О. А. Я обращаю внимание, уважаемые коллеги, что и в 41-й поправке, и в 49-й поправке речь идёт о возможности установления средств видеонаблюдения и трансляции, поэтому каким образом вы это связываете с недостатком средств? Хотя и это тоже не аргумент. Я считаю, что в вопросах важнейшего права граждан России — права на волеизъявление — экономить на прозрачности, на том, чтобы доказать всему миру и гражданам России, что выборы прошли в соответствии со всеми требованиями закона, значит, сразу давать возможность себя подозревать. Я считаю, что самая неправильная аргументация, что, мол, хорошая идея, но мы её не поддерживаем, потому что денег нет, или что это предложение не соответствует концепции представленного законопроекта. Вы меняли название — это соответствует концепции законопроекта?! То есть название меняли — это нормально, а отдельные предложения даже рассматривать не хотите! Тогда получите вот такой вариант итальянской забастовки, когда мы будем часами говорить, а вы будете отвечать на все вопросы: не соответствует концепции — предлагаем отклонить, нет денег — предлагаем отклонить... Просьба всё-таки отвечать по сути предлагаемой поправки!

Итак, 49-й поправкой предлагается предоставить возможность видеонаблюдения в помещениях, где осуществляются приём протоколов нижестоящих комиссий, суммирование данных этих протоколов и составление протокола об итогах голосования на соответствующей территории. По имеющейся практике в большинстве регионов это является абсолютно невозможным и запретным. Если ещё на избирательных участках журналисты и наблюдатели с трудом, но осуществляют наблюдение и видеосъёмку, то в помещениях, где суммируются все протоколы с УИК, это практически не удаётся сделать. Поэтому предлагаем вот такую поправку.

Крашенинников П. В. Олег Анатольевич, мы ведём не об экономии ведём речь, мы говорим о компетенции — чья это компетенция? В данном случае это компетенция субъектов Федерации, это они должны решать.

Что касается названия, по этому вопросу у нас тоже есть нормативная база. Если в названии более двух законов, то мы обязаны писать: о внесении изменений в законодательные акты.

Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 49. Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 50. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. 50-я поправка — это продолжение первой поправки, о которой я докладывал, поправки 8. И касается она переноса единого дня голосования со второго воскресенья сентября на третье воскресенье октября.

Крашенинников П. В. Обсуждали уже эту поправку. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 50. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 51. Пожалуйста, Нилов.

Нилов О. А. В 51-й поправке речь идёт об увеличении срока обжалования итогов выборов. Я думаю, что многие коллеги сталкивались с ситуацией, когда в массовом порядке нарушались практически все основные статьи обсуждаемого закона: имели место вбросы, переписывание протоколов и так далее. Поскольку вся ответственность, вся работа по сбору доказательной базы, по написанию, оформлению, юридически выверенному оформлению всего этого колоссального объёма нарушений ложится на партии, на юристов, адвокатов партий, которых действительно нет у нас в огромном количестве, у нас нет своих следственных комитетов (а Следственному комитету Российской Федерации это абсолютно неинтересно, хоть мы и пишем заявления), всё возложено на партии, мы предлагаем этой поправкой увеличить с 10 дней до 60 дней со дня принятия решения об итогах выборов срок, когда можно обжаловать итоги и подать в суд соответствующее заявление. Также мы предлагаем увеличить срок подачи заявления об отмене решения комиссии о результатах выборов до шести месяцев со дня официального опубликования результатов вместо трёх месяцев, как сейчас. Всё-таки огромный объём нарушений, а количество людей, которые в партиях занимаются этими вопросами вместе с кандидатами, ограничено, поэтому нам требуется гораздо больше времени. Вот в чём смысл поправки 51.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что, во-первых, те сроки, которые есть, дают возможность за это время понять, есть основания для искового заявления или нет, во-вторых, у нас есть зеркальные нормы в Гражданском процессуальном кодексе, чтобы суды

в эти сроки могли достаточно быстро рассмотреть такие заявления. Данную поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 51. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

59-я поправка. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Поправками 59 и 61 предусматривается усиление административной ответственности за нарушения при голосовании и за ущемление прав членов избирательных комиссий. Наша позиция — ответственность нужно ужесточать вплоть до уголовной. Основная беда, проблемы многочисленные, которые мы сегодня обсуждаем, связаны с тем, что имеющаяся сегодня ответственность, и административная, и даже уголовная, к сожалению, абсолютно никого не останавливает, не пугает, это во-первых, во-вторых, следственные органы, прокуратура абсолютно пассивны на всех этапах хода избирательной кампании. Как сделать так, чтобы их активность была больше, — это отдельный вопрос.

Мы считаем, что ужесточение ответственности в законе должно быть, но самое главное даже не это, главное — это неотвратимость наказания для всех преступников, которые попирают основное конституционное право народа — право на власть, но это уже другая история, и здесь, к сожалению, это не прописать.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что это правильная постановка вопроса. Вы знаете, что по изменениям в Уголовный кодекс отдельная процедура внесения, и мы сейчас подготовили, ну, мы так условно её назвали, "антикарусельную" норму в Уголовный кодекс и уже направили законопроект в Верховный Суд и в правительство для получения отзывов. Я думаю, что в ближайшее время мы его внесём и будем рассматривать, с тем чтобы в следующий избирательный цикл новая норма Уголовного кодекса уже действовала.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 59. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется 59-я поправка.

61-ю поправку я могу ставить на голосование? Да.

Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

61-я поправка отклоняется.

65-я поправка. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ну и 65-я поправка — это тоже дублирующая поправка, здесь идея, о которой я уже докладывал. Речь опять идёт об отмене муниципального фильтра для парламентских партий — это мы предлагаем на первом этапе — и о снижении требований к количеству подписей муниципальных депутатов с 5—10 процентов до 2—5 процентов для всех остальных политических партий.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, обоснование уже было.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 65. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 7. Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, просьба: я хотел бы объединить, дать одно обоснование по 7-й и 14-й поправкам.

Председательствующий. Обоснование сразу по 7-й и 14-й поправкам. Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

На самом деле фракция ЛДПР неоднократно выходила с подобной инициативой в предыдущих созывах и вновь настаивает на том, чтобы у политической партии до самого крайнего срока — за день, за два дня до голосования — всё-таки сохранилось полномочие по отзыву члена как участковой избирательной комиссии, так и избирательной комиссии муниципального образования, территориальной и субъектовой комиссий. Чем это вызвано? Не секрет, что наличие большого количества избирательных комиссий по стране (85 субъектовых, порядка трёх тысяч территориальных и порядка 100 тысяч участковых) существенно осложняет работу партий со своими членами избирательных комиссий, особенно на отдалённых территориях, и очевидно, что там они подвергаются очень серьёзной обработке, вербовке, давлению. Эти факты постоянно вскрываются, практически в ежедневном режиме мы заменяем членов комиссий, которые, изменив, так сказать, свою политическую ориентацию, работают на результат кандидата, представляющего районную или поселковую администрацию, тем не менее возможности партий законодательством сегодня существенно ограничены.

Было бы справедливо всё-таки наделить политическую партию, направившую члена комиссии в участковую и иную комиссию, правом отзывать его досрочно, вплоть до последнего этапа активной избирательной кампании. К сожалению, комитет принял иное решение.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать позицию фракции ЛДПР.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что возможность в любой момент отозвать этого человека всё-таки противоречит принципу независимости членов избирательных комиссий, поэтому предлагаем проголосовать против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 16. Пожалуйста, Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

В ходе дискуссии состоялся такой диалог: один из коллег утверждал, что накануне вечером были одни поправки, а вы, уважаемый председательствующий, сказали, что часто бывает так, что утром появляются другие поправки. К сожалению, предмет сегодняшнего рассмотрения возвращает нас к тем случаям, когда вечером в системе ГАС "Выборы" одни результаты, а утром возникают иные результаты, и нас призывают с этим смириться. Мы с этим мириться не намерены, именно поэтому мы вносим поправку 16, в которой предлагается вернуться к старому и оправдавшему себя механизму назначения лиц, имеющих право присутствовать на заседаниях комиссий, в помещении для голосования. Это касается особой категории, специальных субъектов наблюдения — представителей средств массовой информации, которым мы весьма серьёзно связали руки и ноги и замазали объективы поправками, принятыми в последнюю сессию Госдумы шестого созыва, обязав собирать кучу документов, проходить довольно непростую процедуру аккредитации, тем самым ограничив права в части наблюдения.

Именно этого касается наша поправка 16, в которой, повторяю, мы предлагаем вернуться к старому порядку направления

в участковые и иные комиссии представителей средств массовой информации, без вот этих очень сложных и многоступенчатых бюрократических процедур, поскольку представитель средства массовой информации должен освещать все общественно значимые события, а, наверное, одними из важнейших событий как раз являются процедура голосования, подсчет голосов, заседания комиссий. Фракция ЛДПР предлагает наделить журналистов самыми широкими правами по наблюдению за выборами.

Крашенинников П. В. Комитет считает, что данная поправка снижает гарантии организации компетентного наблюдения за выборами, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

17-я поправка. Пожалуйста, Диденко.

Диденко А. Н. В качестве введения к обоснованию данной поправки, конечно, необходимо сказать, что поражают тональность и процедура подготовки данного законопроекта ко второму чтению: во-первых, заседание рабочей группы провели в день, формально относящийся к отпуску, когда депутаты не имели права проводить заседания комитетов, комиссий и рабочих групп, во-вторых, прекрасная, содержательная презентация в Центральной избирательной комиссии прошла спустя четыре дня после окончания срока внесения поправок.

Поправкой 17 предлагается наделить избирательные объединения правом направлять в компетентные органы информацию о потенциальных кандидатах, то есть о тех, кого партии планируют выдвинуть в качестве кандидатов, о проведении в отношении этих кандидатов предварительных проверочных мероприятий на предмет наличия судимости и на предмет проверки подлинности документов об образовании. Поверьте, это проблема далеко не партии ЛДПР: наших кандидатов гораздо реже других снимают по этим основаниям с выборов, потому что у нас налажена процедура предварительной проверки этих сведений, однако, к огромному сожалению, закон о защите персональных данных серьезно мешает партиям проводить полноценные проверки. Зачастую информационные центры управлений внутренних дел по регионам, высшие образовательные учреждения, их архивные подразделения не представляют партии информацию о наличии судимости у кандидатов и о подлинности дипломов.

Предполагается, конечно, что наделение политических партий правом запрашивать эту информацию на законных основаниях, если данная поправка будет принята, позволит существенно улучшить качество выбора кандидатов от всех партий и не будет таких ситуаций, когда кандидатов десятками и даже сотнями снимают, и на всю страну звучит, что у той или иной партии 100 или

150 кандидатов снято по той причине, что они не указали сведения о непогашенной судимости.

Именно об этом наша поправка, и фракция ЛДПР просит другие фракции поддержать её в том числе и потому, что вы выиграете от введения данной нормы в текст закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. **Крашенинников П. В.** Поскольку здесь не определён механизм реализации данного требования, установлен только срок — десять дней и указано право на обращение, мы не можем поддержать поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

43-я поправка. Пожалуйста, Диденко.

Диденко А. Н. Да, вы абсолютно правы, уважаемый Павел Владимирович, в предыдущей поправке указаны только срок и право на обращение, равно как мы наделяем граждан правом голосовать по месту нахождения и устанавливаем срок реализации подобного права, а остальной колоссальный массив нормативно-правового материала мы отдаём на откуп исполнительному органу — Центральной избирательной комиссии, которая существенно детализирует и подробнейшим образом описывает очень важную гарантию избирательного права граждан — голосовать не по месту регистрации, голосовать по открепительному удостоверению. Позиция фракции ЛДПР была довольно принципиальной: как можно больше гарантий и процедур, так скажем, вшить в тело 67-го закона и закона "О выборах Президента...", однако это поддержано не было.

Поправка 43 очень короткая, здесь исключается 5-й пункт 76-й статьи 67-го закона. Я напомним предысторию этого вопроса: речь идёт о так называемом рузском прецеденте в Московской области, который стал предметом очень оживлённой дискуссии, в том числе и в нижней палате Федерального Собрания — в Государственной Думе; это норма о том, что список кандидатов от партии аннулируется в случае, если число кандидатов, исключённых из списка на выборах в регионе, в местный представительный орган, 50 и более.

Я напомним, уважаемые коллеги, что по этому вопросу было заседание комитета по федеративному устройству, были и межфракционные консультации, было выступление на трибуне в рамках политической разминки Сергея Ивановича Неверова, который эмоционально поддержал наше предложение существенно расширить право партии на защиту своего списка, в том числе он согласился с тем, чтобы вообще эту норму убрать. Ну согласитесь, не могут быть одинаковыми нормы по выходу из списка на выборах в региональный парламент, численность которого составляет 100 и более депутатов, и в муниципальный орган, предельная численность

которого... вернее, не предельная, а минимальная — 15 депутатов; как правило, количество депутатов местного органа не превышает 50. То есть в этих органах совершенно разное количество депутатов, поэтому совершенно разным должно быть и количество лиц, при выходе которых из списка вся партия лишается регистрации.

Наше предложение — вообще отменить это основание: даже если один кандидат остаётся в списке, партия не должна быть лишена права быть представленной в региональном или в местном парламенте. Поэтому предлагается, уважаемые коллеги, оппозиционным фракциям и фракции временного большинства поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. **Крашенинников П. В.** Такая норма может привести к появлению незамещённых депутатских мандатов, поэтому мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 43. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не нажимал.

Председательствующий. Опять у вас срабатывает кнопка...

Так, поправка депутата Шерина. Поправка 12.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, следующая поправка также отклонена комитетом по одной простой причине: как было сказано, она весь замысел законопроекта, который был внесён, перечёркивает. А речь идёт о тех гражданах, которые являются теперь временно пребывающими на территории. Предлагается пункт 4 статьи 17 дополнить третьим предложением следующего содержания: включение гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума по месту его пребывания на территории определённого избирательного участка, участка референдума может осуществляться в соответствии с нормами федерального законодательства. Но ещё я со своими коллегами по фракции ЛДПР предлагаю сделать так, чтобы эти люди подлежали обязательной электронной регистрации на данном избирательном участке. Мы не предлагаем делать отметку в паспорте (вы это отклоняете, в связи с тем что, по вашему мнению, паспорт предназначен для другого), мы даже не предлагаем наклейки клеить на заявления, на бюллетени или на лоб тому, кто проголосовал, — мы предлагаем просто-напросто отсканировать документ, на основании которого человек проголосовал по месту пребывания, и внести в единую систему. Таким образом мы исключим вариант того, что, допустим, замечательные люди, которые захотели в день выборов совершить туристическую поездку — выехали утром из Липецкой области,

проехали по территории Рязанской области, въехали в Тульскую область, затем в Московскую, закончили своё турне в Москве, — везде проголосуют. Вот чтобы этого не было, предлагаем осуществлять электронную регистрацию данных лиц. Если же мы эту норму не введём, то мы не сможем исключить вариант, когда один и тот же человек проголосует несколько раз. И нас, естественно, беспокоит тот факт, что, принимая решение дать людям возможность проголосовать по месту их нахождения, наши коллеги опасаются того, что мы просто-напросто это зафиксируем.

Вот недавно прошли награждения футбольных клубов, которые стали чемпионами, получили кубки, — так вот болельщики ходят, потому что равные правила для всех футбольных клубов: одинаковое количество легионеров, одинаковое количество замен. А вот когда для одного футбольного клуба будут отдельные правила и не будет всё чётко фиксироваться, поверьте мне, на эти матчи ни один болельщик ходить не будет. Соответственно, если уж мы хотим сделать так, чтобы выборы были честными, прозрачными, чтобы избиратели ходили на избирательные участки, давайте мы будем прислушиваться к мнению всех участников процесса.

Вот представители Центральной избирательной комиссии напугали меня такой фразой: давайте мы обкатаем, как этот закон будет работать. Я, допустим, не хотел бы, чтобы на территории Рязанской области 10 сентября его "обкатали" таким образом, что там произойдут какие-нибудь учения и несколько тысяч военнослужащих приедут на территорию Рязанской области, окажутся там 10 сентября. Знаете, такое "обкатывание" законодательства не совсем соответствует равенству прав и... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Мы полагаем, что принятие данной поправки породит правовую неопределённость. Предлагаем проголосовать против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 53. Пожалуйста, Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, сколько было сказано о том, что выборы необходимо проводить в единый день голосования, все заранее знают, что это второе воскресенье сентября (впрочем, у партии ЛДПР есть иное мнение о едином дне, о дате проведения голосования), все граждане Российской Федерации знают, какого числа и в какой день состоится те или иные выборы, но всё-таки есть такие категории, которые внезапно могут оказаться либо заблаговременно планируют находиться в другом месте. Так вот мы предлагаем, чтобы, помимо того что человек письменно подаёт заявку на голосование по месту пребывания, у него была возможность сделать это и через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, чтобы

через систему "Госуслуги" человек мог подать соответствующую заявку наравне с письменным заявлением. Эта сеть абсолютно защищена, там фиксируются персональные данные, и человек сам, самостоятельно мог бы подать соответствующую заявку, если он знает, где будет в этот день, и хотел бы там проголосовать: прямо не выходя из дома, он мог бы подать эту заявку.

Соответствующую поправку мы и предлагаем внести, уважаемые коллеги, и не видим здесь никаких проблем или крамолы и дополнительных затрат из бюджета, потому что эта система уже существует, отработана.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что данная поправка снижает гарантии реализации активного избирательного права, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 30. Власов, пожалуйста.

Власов В. М. Поправками 30 и 31 мы предлагаем дать нашим гражданам возможность, право голосовать на выборах и референдумах с 16 лет. Если мы посмотрим на тех, кто выходил на акции протеста недавно, мы увидим, что это были в основном лица в возрасте 16—17 лет. Они не могут реализовать избирательное право, они не могут голосовать на выборах, соответственно, они приходят к каким-то личностям, в какие-то группы, во "ВКонтакте" в том числе, которые пытаются манипулировать их мнением.

Когда обсуждаются такие темы, каждый сразу ставит себя на место шестнадцатилетнего молодого человека и думает, как он поступил бы в этом случае: пошёл бы он на выборы голосовать? Мне кажется, это не очень правильно, потому что сегодняшнее молодое поколение активное, находится в интернет-пространстве, действительно интересуется политикой, но не ходит на выборы, — так давайте этот порочный круг наконец разомкнём и дадим возможность молодёжи голосовать на выборах! Прошу всех поддержать данную поправку, тем более в День пионери.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я про пионеров, конечно, вспомнил — смешно достаточно.

Поправки 30 и 31 противоречат статье 60 Конституции, где говорится о восемнадцатилетнем возрасте, поэтому предлагаем проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	31 чел. 6,9 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	31 чел.
Не голосовало	419 чел. 93,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

И ставится на голосование поправка 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	29 чел. 6,4 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	29 чел.
Не голосовало	421 чел. 93,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Коллеги, мы рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против	30 чел. 6,7 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению 8-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", второе чтение.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы понимаете, это в продолжение рассмотрения предыдущего вопроса. В первой таблице, к принятию, 19 поправок, к отклонению — 55.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование три поправки, по которым, полагаю, нас могут услышать, — это поправки 1, 3 и 8.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 1, 3 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	302 чел. 67,1 %
Проголосовало против	20 чел. 4,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	323 чел.
Не голосовало	127 чел. 28,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Поправка 1. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. В поправке 1 установлено ограничение для представителей СМИ: они вправе присутствовать на заседании, если, во-первых, имеют стаж работы в этом СМИ два месяца до дня опубликования решения о назначении выборов, во-вторых, имеют соответствующую аккредитацию. Норма нарушает принцип гласности в работе комиссии, прошу её не поддерживать.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. У нас противоположное мнение: именно это как раз обеспечивает и гласность, и профессионализм. Мы предлагаем поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	312 чел. 69,3 %
Проголосовало против	25 чел. 5,6 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	339 чел.
Не голосовало	111 чел. 24,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Поправка 3. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Речь идёт о статье 23 применительно к полномочиям наблюдателей. В соответствии с подпунктом 1 предполагается, что наблюдатели могут знакомиться со сведениями об избирателях, подавших заявления о включении в список избирателей по месту нахождения. Во-первых, из смысла этого законопроекта вообще следует, что речь идёт о сведениях цифровых, поэтому здесь необходимо указать, что они имеют право знакомиться с фамилиями, именами и отчествами, ибо только тогда можно будет обеспечить какой-то контроль. И во-вторых, речь идёт о норме, по которой производить фото- и видеосъёмку можно с того места, которое определено председателем участковой избирательной комиссии, — ну, председатель комиссии может определить место где-то в углу, откуда ничего не снимешь и откуда ничего вообще не видно. Поэтому мы против, просим проголосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, здесь сведения об избирателях дополняются, перед этим как раз и были слова о том, чтобы ознакомиться со списками, которые содержат фамилию, имя, отчество, и так далее. Мы считаем, что эту норму надо поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 8. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в подпункте 2 пункта 4 статьи 49 закона даётся перечень должностных лиц, которым запрещается проводить предвыборную агитацию, — норма правильная, но её предлагают дополнить правилом о том, что указание в агитационном материале должности такого лица не является нарушением настоящего запрета, а это значит, что приведённый запрет тем самым отменяется. Предлагаем не поддерживать это положение.

Крашенинников П. В. Эта норма как раз уточняет тот текст, который был принят в первом чтении, и мы считаем, что здесь норма как раз более логичная, правильная и не дезориентирует избирателей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается поправка 8.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Крючек Сергей Иванович, пожалуйста.

Нилов О. А. Нилов по карточке Крючека. Я не успел поменять свою карточку. Разрешите?

Председательствующий. А вы под псевдонимом теперь будете? (*Оживление в зале.*)

Нилов О. А. Нет, я потом буду комментировать по своей карточке.

Просьба вынести на отдельное голосование поправку 12.

Председательствующий. Поправка 12.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Пожалуйста, на отдельное голосование — поправку 43.

Председательствующий. Под своей фамилией, да?

Лебедев И. В. Да, под своей фамилией, комментировать буду я.

Председательствующий. Хорошо.

Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Прошу на отдельное голосование вынести пять поправок — поправки 7, 16, 17, 30 и 45.

Председательствующий. Поправки 7, 16, 17, 30 и 45.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, просьба вынести на отдельное голосование поправки 4, 7, 42, 44 и дать три минуты для единого обоснования.

Председательствующий. По всем сразу будете обосновывать?

Диденко А. Н. Да.

Председательствующий. Поправки 4, 7, 42, 44.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 12, 43, 7, 16, 17, 30, 45, 4, 7, 42, 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 12. Пожалуйста, депутат Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Опять выступаю, как и мои коллеги уже сегодня неоднократно выступали, в защиту средств массовой информации, как важнейшего, мы считаем, хоть и неформального, участника наблюдения за всем ходом выборов, за осуществлением голосования и за подсчётом голосов. Считаем, что средства массовой информации на всех этапах, начиная от регистрации и заканчивая голосованием и подсчётом голосов, должны свободно допускаться для наблюдения, фиксации и трансляции, и аккредитация представляется нам чрезмерным барьером, особенно на выборах президента, которые даже более важны, чем другие, региональные и федеральные, выборы.

Кроме того, мы выступаем категорически против поправки 1 из таблицы поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, предусматривающей исключение допуска СМИ к процедуре подсчёта голосов, — это, ещё раз подчёркиваю, мы считаем очень вредным. Всё хорошее и полезное, что было предложено в виде поправок, вот этим — не ложкой, а даже бочкой дёгтя — перечёркивается напрочь.

Посмотрим, как средства массовой информации сегодня покажут многочисленные выступления моих коллег и моё выступление в их защиту. Ещё раз отмечаю, что средств массовой информации здесь просто нет, они исчезли по неизвестным причинам и обстоятельствам, но мы их должны защитить. И призываю всех коллег в рамках подготовки законопроекта к третьему чтению, к голосованию в целом, вот это выделить особенно, как наше принципиальное требование.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашениников П. В. Ну, здесь мне легко ответить, потому что мы только что приняли законопроект об основных гарантиях прав и там есть аналогичная норма. Здесь это приводится в соот-

ветствии с той нормой, поэтому данную поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Лебедев, пожалуйста, 43-я поправка.

Лебедев И. В. Уважаемый Павел Владимирович, спасибо вам, что вы в своём выступлении отдельно остановились на том, что мы сегодня не обсуждаем вопрос о дебатах, но мы считаем иначе. Поскольку предложенным в первом чтении законопроектом вносятся изменения в статью 52 закона о выборах президента, а эта статья говорит именно о совместных агитационных мероприятиях, мы имеем право, на наш взгляд, вносить поправку в эту норму.

Теперь по сути поправки, два момента. Поправкой 43, внесённой депутатами из фракции ЛДПР, предлагается сделать обязательным участие в совместных агитационных мероприятиях всех зарегистрированных кандидатов, без права отказаться. Мы считаем, что дебаты — это важнейшая часть избирательного процесса, именно во время дебатов кандидат может не только представить свою позицию, но и доказать её правоту, именно во время дебатов избиратель может увидеть, насколько кандидат способен отстаивать свою позицию и насколько он вообще способен к дискуссии. И нам непонятно, что хочет сказать тот или иной кандидат в президенты, когда он отказывается от совместных агитационных мероприятий.

И второй момент. В законе об основных гарантиях, в статье 51, чётко говорится, что кандидат обязан участвовать в дебатах, более того, там же говорится, что кандидат обязан участвовать только лично. Мы согласны с тем, что в законе о выборах президента могут быть сделаны некоторые послабления для личного участия кандидата, но мы считаем, что отказываться от участия в дебатах кандидат не имеет права, и просим поддержать нашу поправку, которой исключается из 52-й статьи закона пункт, согласно которому кандидат вправе отказаться от этого участия.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы обсуждали этот вопрос на заседании комитета достаточно подробно, пусть аргументы, которые были приведены тогда, уже останутся там, я просто ещё раз хочу сказать, что президент продолжает осуществлять свои полномочия и, конечно же, у него не всегда такая возможность есть. При этом хочу отметить, что норма касается всех кандидатов, для кандидатов такое участие является правом и реализовывать это право или нет — пусть решает кандидат, его штаб. Эту поправку мы не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	87 чел.	
Не голосовало	363 чел.	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, поправки Синельщикова.

Поправка 7. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, речь идёт о подпункте 10 статьи 20, который предлагается признать утратившим силу. В нём закреплено полномочие избирательной комиссии субъекта устанавливать единую нумерацию избирательных участков на территории субъекта Российской Федерации — полагаем, что это правило следовало бы оставить, потому что это одна из гарантий предотвращения манипуляций с избирательными участками. Были случаи, когда избирательные участки образовывали помимо всякой нумерации, а потом ещё пытались результаты этих голосований втиснуть в результаты выборов.

Просим поддержать.

Крашенинников П. В. Коллеги, у нас избирательные участки формируются не для проведения конкретных выборов, а в соответствии с законом "Об основных гарантиях избирательных прав...". Мы считаем, что эту поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

16-я поправка. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы предлагаем исключить из перечня лиц, которые не могут быть назначены наблюдателями, депутатов, а также членов комиссий с правом решающего голоса в тех случаях, когда соответствующие комиссии не участвуют в организации и проведении соответствующих выборов. Обоснование было дано ранее, при обсуждении поправок по предыдущему законопроекту.

Крашенинников П. В. Обращаю внимание на слова Юрия Петровича: мы действительно только что обсуждали эту тему, и в том законе у нас решение будет другое. Мы не можем в данном случае нарушать предыдущий закон, поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 16-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

17-я поправка. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Здесь то же, что и по предыдущему законопроекту: мы призываем не предоставлять председателю избирательной комиссии права давать согласие на определение места, откуда будет вестись видеосъёмка в помещении для голосования.

Крашенинников П. В. Действующий закон уже даёт право получать информацию о внесении изменений в конкретные перечисленные документы. Предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование 17-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

30-я поправка. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Речь идёт об исключении гражданина Российской Федерации из списка избирателей. Мы предлагаем дополнить эту норму правилом о том, чтобы информация о таком исключении незамедлительно доводилась до сведения всех членов избирательной комиссии.

Крашенинников П. В. Ну, незамедлительно — это как? Я не очень это понимаю. Безусловно, информация сразу будет предоставлена, а вот эта детализация, как вы всё это расписали, на мой взгляд, излишняя. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

45-я поправка. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Мы предлагаем ввести норму о том, чтобы применение средств видеонаблюдения и трансляции изображения было обязательным в помещениях для голосования, которые находятся на избирательных участках, образованных в городах. Это вполне можно осуществить, и это было бы очень даже неплохо.

Крашенинников П. В. Я думаю, что здесь как раз Элла Александровна, если что, подскажет, но мне кажется, что такая императивность... Это не всегда можно соблюсти. Я уже не говорю про юридико-технические моменты; например, что такое "городское поселение"? Это некорректный термин. Ну и, мне кажется, видеонаблюдение не везде можно осуществлять.

Элла Александровна, добавьте?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Элле Александровне.

Памфилова Э. А. На предстоящих президентских выборах предполагается охватить видеонаблюдением участки даже в районных центрах, и мы сейчас уже начали эту работу, и на этих участках будет голосовать более 85 процентов населения, избирателей. Более того, мы предполагаем — вот здесь ставился вопрос — впервые оснастить системами видеонаблюдения помещения всех территориальных избирательных комиссий (это ещё около 3 тысяч дополнительно), сейчас ведём работу в этом направлении.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, теперь Диденко по поправкам 4, 7, 42 и 44, хотя 7-я поправка не ваша.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, что касается поправки 7, я, конечно, проверю... Да, соглашусь с вами, Александр Дмитриевич, 7-я поправка действительно не моя — мимо, как говорится.

На самом деле указанные поправки являются дублирующими. С точки зрения юридической техники мы с вами несколько минут назад поправили 67-й закон, "Об основных гарантиях...", а сейчас правим специальный закон — "О выборах Президента Российской Федерации". Собственно, всё, что я говорил, и всё, что было актуально для 67-го закона, актуально и для этого закона, в том числе это касается отзыва членов участковых и иных комиссий, проверки сведений, вопросов, связанных с отменой оснований для аннулирования регистрации.

Вот несколькими минутами ранее говорили, что высшие должностные лица субъектов и глава государства продолжают исполнять свои полномочия. Я, конечно, понимаю, что мы самая большая страна в мире, но то обстоятельство, что главы регионов

и главы административных единиц всех оставшихся стран света, а также главы государств продолжают во время выборов исполнять свои полномочия, не мешая им осуществлять иные полномочия в рамках указанных в их конституциях компетенций.

Тем не менее хотелось бы обратить внимание уважаемых коллег на то обстоятельство, что мы рассматриваем основополагающие проекты, которые касаются выборов в органы публичной власти всех уровней, — и ни одна из поправок оппозиционных фракций, включая ЛДПР, не находится в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Выборы — это, вне всяких сомнений, основной институт демократии, так прописано в нашей Конституции, и хотелось бы, чтобы они были безусловно проведены не только с точки зрения их легальности, соответствия закону, но и с точки зрения их легитимности, когда у граждан не возникает сомнений в их достоверности, а политические партии признают данные выборы как соответствующие нормам и стандартам, предусмотренным законодательством о политической традиции этой страны. Но к сожалению, если говорить о выборах в Российской Федерации, то мы уже на стадии принятия этих законов видим отсутствие какого-то единства, консолидации партий и доверия к нашей избирательной системе со стороны оппозиционных партий: мы предлагаем свои изменения — они отправляются в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, это касается поправок и к 67-му закону, и к закону о выборах президента. Согласитесь, что это нонсенс, когда не участвуют в дебатах основные кандидаты или когда партии, допустим, собирают подписи на выборах губернатора и не собирают на выборах президента.

Поэтому мы просим поддержать все эти наши... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. В поправках отражены в том числе вопросы, связанные с ограничениями в отношении политических партий, которые не прошли на выборах в Государственную Думу, имеются в виду выборы, предшествующие выборам президента.

Что касается поправок от оппозиции, которых "ни одной нет", то это не совсем так — есть поправки, которые рекомендованы к принятию.

Из зала. Какая оппозиция?

Крашенинников П. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", например. Или, например, депутат Рашкин — уж куда оппозиционнее, согласитесь.

Позиция комитета понятна: мы предлагаем отклонить.

И хочу всех поблагодарить за огромную работу — спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

7-ю мы уже отклонили, её коллега Синельщиков выносил на голосование.

Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, ставится на голосование поправка 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Элла Александровна, хотите что-то сказать по завершении рассмотрения двух законопроектов? Пожалуйста.

Памфилова Э. А. Да, спасибо большое.

Я хотела бы поблагодарить за совместную работу и сказать ещё вот о чём. Здесь звучали предложения по целому ряду очень важных аспектов, которые вышли за пределы концепций предлагаемых законопроектов: это и то, что касается фильтра, это и то, что касается единого дня голосования, даты проведения и так далее, не буду перечислять. Так вот я хотела бы сказать, что эта работа будет продолже-

на, будет создана рабочая группа с участием депутатов, думских фракций, партий, членов Совета Федерации, представителей правительства, ЦИК, экспертов, уже скоро она начнет работать, это, наверное, выйдет за пределы президентской кампании, и эта группа будет дорабатывать наше избирательное законодательство в целом — может быть, по вашему решению это выльется в единый избирательный кодекс. Это вот чтобы не было чувства неудовлетворённости от того, что целый ряд вопросов не рассмотрен.

Теперь я хотела бы пояснить по поводу СМИ: здесь несколько раз звучало, что они ограничены в возможностях, — я хотела бы объяснить, в чём ограничения. Мы специально в кампанию, которая прошла, со СМИ, с экспертным сообществом, с журналистским сообществом отработали механизм, как журналисты будут наблюдать: они имеют право присутствовать с начала работы участка и до того, как уже пройдёт подсчёт голосов, у них полномочий не меньше, чем у наблюдателей, и фиксировать они имеют право. Единственное ограничение — они должны быть аккредитованы, но мы предложили очень простую систему аккредитации, которая минимизирует, снимает все бюрократические барьеры, при этом просто отсекает проходимцев, извините, вот и всё. У профессионального журналистского сообщества нет никаких барьеров: если они аккредитованы в ЦИК, они имеют право присутствовать на любом участке на территории России, перемещаться и быть там столько, сколько хотят. Вот такие пояснения я хотела бы дать по поводу СМИ.

Следующий очень важный вопрос — это вопрос о том, что очень дорогая процедура. Было сказано, что марки — это дорогое удовольствие. Ничего подобного! Мы выводим из системы гипотетических открепительных удостоверений миллионы людей, которые раньше должны были, но просто не пользовались этими открепительными удостоверениями в силу того, что дорого было ехать из Магадана в Москву, и то мы печатали более 3 миллионов этих открепительных удостоверений, бланков. Сейчас, расширяя избирательные права, выводя людей из такого, скажем, крепостного избирательного права, мы с вами оставляем лишь малую группу людей — в масштабах России это не более 500 тысяч, может быть, от 500 до 100 тысяч человек, — которые и должны будут воспользоваться этим механизмом, связанным со специальным защищённым заявлением, и плюс эта марка. Это несравнимо меньшие расходы.

Пожалуй, это самые главные вопросы, которые я хотела прояснить. Надеюсь, в дальнейшем мы с вами продолжим работать, в том числе по порядку применения механизма голосования без открепительных удостоверений. Лето впереди — пожалуйста, во время отпусков приходите все, кто желает, ждём вас в ЦИК с предложениями, чтобы уже на выборах в сентябре их обкатать в хорошем смысле слова, набраться опыта, положительного опыта более чем в 20 регионах, где будут проходить губернаторские выборы и выборы в законодательные собрания, и уже осенью мы соберёмся и оценим его вместе.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Элла Александровна.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 9 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отделе-

ные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях", второе чтение. Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В первом чтении указанный законопроект был принят 5 апреля 2017 года. Напоминаю, что проектом федерального закона предлагается установить, что проведение встреч депутатов всех уровней — депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и депутатов представительных органов муниципальных образований — с избирателями в форме публичных мероприятий осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях. Предлагаемое законопроектом правовое регулирование встреч депутатов всех уровней с избирателями прежде всего направлено на соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также мер по обеспечению правопорядка, общественной безопасности, бесперебойного функционирования социальных структур при их проведении.

К данному законопроекту имеется таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, которая состоит из пяти поправок. Здесь необходимо заметить, что в соответствии с рекомендациями, которые поступили в ходе рассмотрения в первом чтении, была образована межфракционная группа, которая, собственно, и предложила поправки, которые мы сегодня будем рассматривать.

Итак, поправки 1 и 4 внесены депутатами Неверовым, Лебедевым, Ниловым, Синельниковым. Указанными поправками вносятся изменения в Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", направленные на правовое регулирование встреч депутатов Государственной Думы с избирателями, проводимых как в рамках указанного закона, так и в форме публичных мероприятий. В этих целях в рамках действующего механизма связи депутата Государственной Думы с избирателями в соответствии со статьёй 8 указанного закона предполагается установить возможность проведения встреч с избирателями депутата Государственной Думы в целях информирования о своей деятельности в пределах территории, определенной депутату для встречи в соответствии с указанной статьёй. Также данная правовая норма дополняется положением о возможности проведения встреч депутата Государственной Думы с избирателями в специально отведённых местах, помещениях либо на внутридворовых территориях без уведомления соответствующих органов государственной власти или органов местного самоуправления. Указанные органы власти о таких встречах не уведомляются, однако несут ответственность за определение специально отведённых мест для встреч депутатов с избирателями и предоставление помещений для таких встреч в соответствии с утверждённым ими перечнем. Следует отметить, что данными по-

правками предлагается применение административной ответственности за воспрепятствование проведению таких встреч как в рамках закона № 3-ФЗ, так и в форме публичного мероприятия.

Также указанными поправками предлагается упростить процедуру организации встреч депутата Государственной Думы, законодательного собрания или представительного органа местного самоуправления с избирателями, проводимых в форме публичных мероприятий, путём сокращения срока подачи уведомления о проведении такого публичного мероприятия в соответствующий орган с семи до пяти дней до дня проведения мероприятия.

Поправки 2 и 3 внесены депутатами Государственной Думы Шейным, Ниловым, Кидяевым, Синельщиковым. Поправками предусматривается внесение изменений в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", направленных также на правовое регулирование встреч депутатов всех уровней.

Поправка 5 внесена депутатом Государственной Думы Белых и предусматривает сокращение срока подачи уведомления с семи дней до пяти (мы говорим о нижнем пределе) до дня проведения мероприятия.

Таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, состоит из 27 поправок, внесённых депутатами Белых, Диденко, Куринным, Синельщиковым, Шубиным, а также Законодательным Собранием Оренбургской области, Орловским областным Советом народных депутатов. Следует отметить, что многие из предложенных новелл нашли концептуальное отражение в рамках текста, подготовленного для рассмотрения во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых к принятию. То есть это вовсе не значит, что в таблице поправок № 2 включены только поправки на отклонение, некоторые поправки действительно представлены в более широком смысле в таблице поправок № 1.

Предлагаю проголосовать за утверждение таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо. Поправки 2 и 3.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Снимаю вопрос.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Поправка 1.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Поправка 2. Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, не знаю, как там работала вот эта группа, может быть и хорошо, но смотрите, что у нас получилось. Мы предлагаем отклонить и поправку 2, и поправку 3. Почему? В поправке 1 вы написали: "Встречи депутата Государственной Думы с избирателями проводятся в помещениях, специально отведённых местах, а также на внутривортовых территориях при условии, что их проведение не повлечёт нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи..." И в этом случае согласования не требуется, мы с этим готовы были бы согласиться, с поправкой 1. А в поправке 2 и в поправке 3 вы расширили перечень оснований, при которых нам может быть всё это запрещено, то есть после слова "связи" написали "создание помех движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры". Так что если мы с вами будем проводить встречи с избирателями на внутривортовых территориях, то любой участковый скажет: "Извините, это запрещено, согласовывайте", — потому что мы своей встречей с избирателями мешаем доступу граждан к их жилым помещениям, или, например, к колодцу, или к колонке, или ещё к чему-нибудь! Понимаете, что вы сделали?! Вот эти две поправки надо срочно убрать и сделать точно так же, как в поправке 1, чтобы изменения были аналогичными, чтобы были указаны только объекты жизнеобеспечения, связи и транспорт, всё, остальных оговорок быть не должно, потому что иначе у нас получаются две разные трактовки и с учётом этих двух трактовок нам с вами будут отказывать и будут заставлять согласовывать, уведомлять органы власти. Понимаете, в чём дело?!

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Спасибо большое.

Сергей Владимирович, поправки 2 и 3 касаются всё-таки регионального компонента, и мы с вами говорим о депутатах региональных законодательных собраний и муниципальных депутатах, это во-первых, а во-вторых, я не думаю, что ограничение доступа к колодцу так важно для муниципальных депутатов.

Группа работала хорошо, это консолидированные поправки всех фракций, представленных в Государственной Думе. Кроме всего прочего по законопроекту именно в этом чтении Правовое управление не имеет замечаний, поэтому комитет предлагает эти поправки к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против	53 чел. 11,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Я так понял, её обоснование было.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против	65 чел. 14,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Поправка 1. Куринный, пожалуйста.

Из зала. Время вышло.

Председательствующий. Хорошо. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации. Все готовы?

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 45 сек.)	
Присутствует	402 чел. 89,3 %
Отсутствует	48 чел. 10,7 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, на 16 часов, на фиксированное время, у нас поставлены два законопроекта, пункты 76 и 77: 76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 38 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", и 77-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Рассматриваем законопроекты совместно. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данные законопроект нужно рассматривать в совокупности, в комплексе, и естественно, я хочу доложить сразу по двум.

В первом проекте закона речь идёт о внесении поправок в статьи 22 и 38 Федерального закона "О гражданстве...", и в статье 22 устанавливаются основания отмены решения по вопросам гражданства Российской Федерации. Я хочу просто обратить внимание на то, что это не лишение гражданства, а уточнение основания отмены решения по вопросам гражданства, то есть того решения, которое состоялось и которое по существу является ничтожным, то есть решение, по которому возможна его отмена.

Два случая основания для отмены: первое — это подложные документы, когда человек подаёт документы, которые не соответствуют действительности, как говорится, подтасовывает факты, и на основании этого принимается решение, которое вот по этому закону предлагается отменить; и второе — это когда человек (я специально говорю "человек", а не "гражданин", потому что он ещё не получил гражданство) представляет заведомо ложные сведения, и под этими заведомо ложными сведениями в законопроекте понимается совершение уголовно наказуемых деяний террористического или экстремистского характера. Перечень конкретных статей Уголовного кодекса здесь есть, это статьи 205, 205¹, 205², 205³ и так далее. Соответственно, сама процедура отмены этого решения в данном случае осуществляется исключительно в судебном порядке.

В тех случаях, когда речь идёт о заведомо ложных сведениях, процедура следующая: должен быть приговор по указанным статьям, в соответствии с законопроектом, который идёт под следующим пунктом повестки, это поправка в 393-ю статью Уголовно-процессуального кодекса о том, что этот приговор направляется в соответствующие органы управления, которые занимаются миграцией, и решение о предоставлении гражданства отменяется. Собственно говоря, вот чему посвящены эти поправки.

Я не буду подробно говорить, для чего это нужно, — это нужно, во-первых, для поддержания правопорядка, ну и, во-вторых, также имеет очень большое значение для профилактики в отношении тех лиц, которые предполагают совершать те или иные преступления террористического или экстремистского характера.

Уважаемые коллеги, данные законопроекты поддержали представители и руководители всех фракций, комитет также поддержал. Я выступаю и от комитета, и от имени тех, кто внёс данные законопроекты, и предлагаю поддержать эти два законопроекта. Комитет также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Павел Владимирович, у меня вопрос. Я так понимаю, в связи с данным законопроектом будут ещё комментарии к Уголовному, Уголовно-процессуальному кодексу, потому что, на мой взгляд, может быть некое двойное трактование, например, в отношении захвата заложника. Я понимаю, что мы имеем

в виду захват заложника в рамках террористической деятельности и так далее, а, например, захват заложника в бытовых условиях — это же не является поводом для лишения гражданства? Я правильно понимаю, Павел Владимирович?

Крашенинников П. В. Ну да, у нас статья 206 "Захват заложника" достаточно многослойная. Я думаю, что, конечно, если бытовые условия, это не должно подпадать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Павел Владимирович, конечно, вам не позавидуешь, поскольку законопроект, так скажем, идеальный с юридической точки зрения, но мне всё-таки не очень понятно: неужели вы считаете, что человек — я специально говорю "человек", — который идёт на совершение террористического акта... что будет легче от того, что после того, как он себя взорвёт и утащит вместе с собой в могилу ещё энное количество людей, его лишат гражданства? Как быть, допустим, с детьми, которые не обязаны принимать вот это обязательство — соблюдать Конституцию, российские законы, а вместе с тем они в 16 лет, допустим, ещё дети, а в 18 лет уже граждане и могут совершить это преступление, и мы не сможем их лишить гражданства, поскольку по нашему же этому закону мы не имеем права отменить основания приобретения гражданства, если человек потом останется лицом без гражданства? То есть я, честно говоря, не очень понимаю, почему у нас получается, что люди делятся на разные категории. То есть я понимаю, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вопрос не полностью прозвучал. Я просто обращаю ваше внимание на то, что здесь... Вы, наверное, хотели сказать о равенстве гражданства приобретённого и гражданства от рождения. Такое деление существует, оно существует достаточно давно. Этот законопроект полностью соответствует Конституции, здесь нет разделения с точки зрения того, когда человек получил гражданство, здесь лишь говорится о возможности и о необходимости отмены соответствующего решения, которое было принято на основании ничтожных данных, в первом случае — подложных документов, во втором случае — ложных сведений.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Владимирович, что касается подложных документов, я думаю, здесь вопросов нет: если человек обманул, получая гражданство, ответственно, он должен быть его лишён. А вот что касается тех людей, которые получили гражданство в установленном порядке и в последующем, совершив ряд преступлений, о которых мы говорим, лишились его, — каков их статус в дальнейшем? Человек просто остаётся без гражданства после отбывания наказания?

Крашенинников П. В. Да, после того как он отбыл срок, он остаётся без гражданства Российской Федерации со всеми вытекающими последствиями.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

От фракции, Олег Анатольевич?

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция поддерживает концепцию этого законопроекта, но я, может быть, предложил бы действовать ещё жёстче, более радикально в отношении тех преступников разных мастей, которые, приобретая гражданство России, совершают действительно самые тяжкие, тягчайшие преступления, которые обозначены в этом законопроекте. Я также считаю, что подобная мера — лишение гражданства — должна распространяться и на тех преступников, которые занимаются наркобизнесом, а их, к сожалению, огромное количество сегодня, этих мафиозных наркокартелей, которые используют вот этот трафик, внедряют сюда представителей разных народов, покупают, приобретают всякими обманными путями гражданство. Тут не надо скрывать, что институт получения гражданства через вступление в брак используется сплошь и рядом. И в перечень указанных тягчайших статей, преступлений — терроризм, экстремизм, — я считаю, надо добавить наркобизнес, торговлю оружием, людьми, бандитизм, ведь это не менее тяжкие и опасные преступления и по ним нужно создавать некий механизм.

Сейчас, возможно, действительно сложно представить какие-то поправки и реализовать ту идею, которую я, специально выйдя сюда, излагаю, но как вариант, может быть, давайте подумаем над тем, чтобы каждый вступающий в гражданство иностранец произносил клятву, клятву России, по которой он обязуется вести себя как законопослушный гражданин, ну и подписывался под рядом других обязательств, в случае нарушения которых — сам лично даёт согласие — он должен быть наказан по уголовным статьям, вплоть до лишения гражданства, как субъект, не выполнивший обязательств, клятвы, которую он произнёс. Это сложно, я понимаю, но во многих странах такую клятву произносят люди, вступающие в гражданство. Ну и вот в качестве последствия за нарушения, а там не просто нарушения, а действительно серьёзные нарушения обязательств, которые он берёт на себя при получении паспорта гражданина России...

Вот таким коротким предложением, коллеги, я призываю вас продолжить защиту самой главной ценности наших граждан — права на жизнь, безопасность, а значит, на то, чтобы объявить всех врагов таковыми, это раз, а во-вторых, призвать их в полной мере к ответственности.

И считаю, что лишение гражданства в том случае, если будет доказано нарушение каких-то конкретных пунктов, а это не всегда может быть доказано... Я считаю, что по факту совершения указанных в законопроекте тягчайших преступлений и тех, которые я предлагаю включить в перечень, нужно найти механизм лишения гражданства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Исаев Андрей Константинович. Выступление от фракции.

Исаев А. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важно, что эти законопроекты поддержаны всеми думскими

фракциями. Я очень коротко хотел бы выступить, сказать в связи с теми спекуляциями, которые вокруг этих законопроектов, к сожалению, возникают.

Прежде всего, данные законопроекты предусматривают возможность лишать гражданства не тех граждан Российской Федерации, которые приобрели его, что называется, от рождения. В соответствии с Конституцией таких граждан, какие бы тяжёлые преступления они ни совершили, — будь это хоть Чикатило! — лишить гражданства мы не можем, и в данном случае Конституция никак не нарушается. Гражданства могут быть лишены лишь те, кому это гражданство дало государство, наши государственные органы. Уже сегодня существует процедура лишения гражданства тех, кто наше государство при приобретении гражданства обманул, то есть дал ложные документы или ложные сведения. Но ведь тот, кто, став гражданином России, занялся террористической деятельностью, тоже обманывает нас, обманывает наше государство и наше общество, потому что мы даём гражданство исходя из того, что это добросовестный человек, который готов работать и служить своей новой Родине. В случае если человек приобрёл гражданство, но занялся террористической деятельностью, то есть встал на путь войны со страной, мы считаем, естественно, он гражданства должен быть лишён.

Говорят о том, что бессмысленно запугивать террористов — смертников, организаторов терактов — лишением гражданства. Уважаемые коллеги, по законодательству, в том числе и по этому закону, террористическая деятельность предполагает не только непосредственное участие в теракте, но и финансирование экстремистских организаций, и их создание, и поддержку создания подобных организаций. Далеко не все люди, которые осуждаются по данным статьям, получают пожизненное тюремное заключение, а это означает, что, выйдя на свободу, если они не будут лишены гражданства, они будут оставаться гражданами Российской Федерации и пользоваться всеми правами, то есть правами свободного въезда и выезда, ещё и получают пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Данный законопроект абсолютно обоснован. Я считаю, что граждане его поддержат, он абсолютно справедлив, и очень важно, чтобы за него проголосовали сегодня все думские фракции. Люди, обманувшие доверие государства, люди, фактически пренебрегшие своими обязательствами перед новой Родиной, должны быть лишены гражданства, никакими правами граждан России не должны пользоваться. Что с ними при этом станет — останутся ли они гражданами других государств или станут лицами без гражданства, это их дело, которое России касаться не должно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

От фракции, Сергей Владимирович? Нет.

Три минуты поставьте.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, мне очень странно, что такой уважаемый, опытный депутат, как Андрей Константинович Исаев, говорит о том, что данный законопроект — о лишении гражданства. Гарри Владимирович, как представитель гаранта Конституции, на-

верное, постоянно нервно реагирует на это. Этот законопроект не о лишении гражданства, согласно Конституции граждан России не может быть лишён гражданства либо права его изменить. Этот законопроект о том, что основания приобретения гражданства человеком, получившим гражданство, могут быть отменены.

Ещё раз говорю, я не за то, чтобы поощрять террористов, тех, кто занимается этим мерзким делом, здесь вопросов нет, но в конце концов, мы — Государственная Дума, и основной наш принцип: суверен закон, но это закон, и мы этот принцип должны соблюдать. Любый юрист вам сейчас скажет, что законопроект, написанный таким образом, очень далёк от того, что называется нормальным законопроектом, просто очень далёк.

Приведу один простой пример: человек, который получает гражданство, в результате его приобретения даёт обязательство соблюдать Конституцию России и законы Российской Федерации, и, если он вдруг совершает преступление (например, убивает несколько человек, как Чикатило), такой человек гражданства лишён не будет, вернее, основание, по которому он получил гражданство, отменено не будет — да, Андрей Константинович? А человек, который был признан участвовавшим в экстремистском сообществе, — а вы знаете, что экстремистским сообществом можно признать далеко не самую серьёзную организацию, — будет лишён гражданства.

Опять же по закону гражданство у всех одинаковое, вне зависимости от способа его приобретения — не важно, родился ты, приобрёл его, восстановил и так далее, — поэтому и наказание у всех должно быть одинаковое. Если уж вы хотите наказывать этих людей, то давайте соблюдать нормальную юридическую практику, как, допустим, в отношении полицейских: полицейский несёт более высокую ответственность за то, что он совершает правонарушение, поскольку он облечён доверием общества, он вооружён, и, если он начинает о себе что-то там воображать и совершает преступление, он получает гораздо большее наказание, чем простой человек, — давайте сделаем так же, давайте наконец вернём смертную казнь, но этого вы почему-то не хотите! Хотите быть красивыми, соблюдать политес перед Европой и мировым сообществом — ну, перед Европой, грубо говоря, — и мораторий на смертную казнь соблюдаете в отношении лиц, которые убили много людей, всё равно они будут сидеть. Я не знаю, что там насчёт пенсии: выйдет такой преступник — не выйдет, тем не менее мы его содержим, он питается, хорошо живёт, режим дня у него, нормально себя чувствует — и вы не хотите вернуть смертную казнь! А то, что мы перед всем юридическим сообществом, приняв такой закон, будем выглядеть как... я уж не знаю, как это можно нормально назвать... Вот это — пожалуйста.

Ещё раз говорю: уважаемые коллеги, мы не за то, чтобы поощрять террористов, но в таком виде законопроект ни в какие ворота не лезет. И Павел Владимирович прекрасно знает, что это так, несмотря на то что он сейчас докладывал, что вроде как все поддержали и тому подобное. Ещё раз говорю: мы не против того, чтобы бороться с терроризмом, но законы из нашего зала должны выходить такие, чтобы над ними не смеялись. Вот так вот!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.
Ирина Анатольевна Яровая.

Три минуты поставьте, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, решение, которое мы принимаем, принципиально значимое и с точки зрения профилактических мер, и с точки зрения заявления нами, как государством и обществом, позиции: когда совершеннолетние дееспособные иностранные граждане, вступая в гражданство Российской Федерации, принимают на себя — кстати говоря, письменно — обязательство соблюдать Конституцию Российской Федерации, законы Российской Федерации, мы рассматриваем это не только как обязательство, но и как заявление неких позиций, целью которых является вступление в гражданство Российской Федерации. Поэтому, строго следуя логике Конституции Российской Федерации, в данном законе мы устанавливаем процедуру отмены решения о вступлении в гражданство в отношении тех лиц, которые, заявляя эти правомерные намерения о приобретении гражданства, их нарушают. Принципиально важным является тот факт, что основанием для отмены решения является вступивший в силу приговор суда, в течение пяти дней именно такой приговор направляется в уполномоченные органы.

Коллеги, давайте посмотрим диапазон тех норм права, нарушение которых, как предполагается, влечёт отмену решения о приобретении гражданства: речь идёт об обучении в лагерях, где готовят террористов, об обучении на профессию палача, речь идёт о тех, кто ещё не совершил убийство, но чьи интересы не могут совпадать с интересами граждан России, поэтому любые разговоры о том, насколько необходима эта мера... Она чрезвычайно необходима! Это уже не только преступления с наступившими необратимыми тяжкими последствиями — диапазон преступлений террористической направленности гораздо шире.

Поэтому мы, как общество и государство, сегодня говорим, что проводим отсекающую линию обороны и защиты от тех иностранных субъектов, которые — по всему миру, кстати говоря, — въезжают на территории других государств именно с целью совершения террористических преступлений. И в данном случае мы действуем гораздо гуманнее и гораздо прозрачнее и понятнее, чем в других странах, потому что мы действуем, не нарушая Конституции, в которой не предусматривается возможность лишения гражданства, но если вы посмотрите Европейскую конвенцию о гражданстве, если вы посмотрите конвенцию о правах человека, то вы увидите, что норма относительно лишения гражданства есть во всём цивилизованном мире. То есть Россия действует гораздо честнее: мы подтверждаем, что мы правовое демократическое государство, мы действуем в соответствии с логикой и духом норм права, международного и российского, но мы говорим нет терроризму, и мы говорим, что любой, кто приезжает к нам с этой целью, никогда не будет гражданином России. Вот о чём этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Тоже нет.

Заключительное слово — Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что статья 6 Конституции — это, безусловно, наше завоевание, и в этой статье говорится, что гражданство является единым и равным независимо от оснований приобретения. Мы почему-то говорили, мол, по крови, по рождению — слушайте, в Конституции совершенно чётко написано, что от оснований приобретения гражданства не зависит статус конкретного гражданина!

И на самом деле это не игра слов — лишение гражданства или отмена решения. Коллеги, мы не говорим о лишении гражданства — мы говорим об отмене ничтожного решения, которое государственный орган принял и которое было неправильным, оно было ничтожным, и здесь как раз два случая, две процедуры предлагаются. Есть ли в нашей юрисдикции, есть ли в нашем законодательстве подобные случаи? Есть, например, признание недействительным брака, или отмена дарения, или признание ненадлежащим наследником — похожие вещи существуют.

Предлагаю поддержать и стараться всё-таки... Лишение и отмена — это не одно и то же, совершенно разные категории, у нас будут спрашивать избиратели, средства массовой информации — всё-таки надо стараться придерживаться того текста и той логики, которые есть в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 76 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 77 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, просьба рассмотреть законопроект под пунктом 16 сегодняшней повестки дня перенести на среду, на следующее заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем.

Продолжаем обсуждение вопроса 9. Мы рассматриваем таблицу поправок № 1, осталась нерассмотренной одна поправка — поправка 1.

Включите микрофон депутату Куринному Алексею Владимировичу.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Что касается поправки 1 — я уже задавал эти вопросы в ходе обсуждения, ну, или того, что называется обсуждением в комитете, — здесь есть ряд моментов, которые, на мой взгляд, не позволяют её принимать в том виде, в котором она внесена.

Первый момент. Сейчас ограничивается право депутата-одномандатника встречаться с избирателями в иных местах, кроме как, скажем так, на территории своего округа. Мне говорили, мол, ваши избиратели проживают на территории только вашего округа, поэтому там и встречайтесь. Ну, во-первых, это не соответствует правам депутатов, тому, что другие депутаты могут встречаться в двух-трёх субъектах без ограничений, а во-вторых, мои избиратели не только проживают, но и работают, и часто они работают и учатся в совершенно другом, скажем так, округе. Вот город Ульяновск располозован благодаря "умному" решению избирательной комиссии пополам: половина находится в одном округе, половина — в другом. Совсем недавно господин Швецов, руководитель УАЗа, владелец УАЗа, взял и выгнал 50 рабочих-активистов со своего завода — он абсолютно незаконно это сделал. Так получилось, что половина из них живёт в моём округе, а работает как раз на УАЗе, который находится в другом округе, и вот я, как депутат-одномандатник, не имею права проводить встречи с ними.

Второй момент связан с внутридворовыми территориями, где вроде как можно проводить встречи без уведомления. Такого понятия, как "внутридворовая территория", нет ни в одном законодательном акте, оно чётко не регулируется и не определяется, поэтому абсолютно непонятно, как будет трактоваться данная норма.

Ну и третий момент — вытекает опять же из этой большой поправки — вопрос об определении специальных мест, то есть не указано, сколько этих мест должно быть в субъекте. Написано, что это должно быть определено органами государственной власти, — ну вот одно место они организуют где-нибудь на окраине города, а как быть с большим количеством сельских, городских поселений, иных населённых пунктов, которые расположены на территории? То есть никакой конкретики в отношении того, сколько их должно быть, где они должны располагаться, в какой доступности, к сожалению, эта поправка не содержит.

На мой взгляд, принимать её в таком виде нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, пожалуйста, мнение комитета.

Белых И. В. Действительно, в комитете были заданы все вопросы, связанные с поправками, представленными в таблице поправок № 1, и тем не менее по порядку.

Первое замечание, относительно возможности или невозможности встречи на территории, от которой ты не избирался. Друзья

мои, я хочу всё-таки напомнить, что основная концепция законопроекта касалась встреч с избирателями, своими избирателями, причём это были порядок и регламентация публичных массовых мероприятий, не нужно от этого уходить. При этом никто не вправе ограничить вашу деятельность как депутата, — я отвечаю на вопрос, который вы задали, — например члена комитета по здравоохранению, или как участника мероприятия, на которое вас могли пригласить граждане с другого конца города Ульяновска или ветеранская организация. Мы же с вами обсуждаем возможность организации публичного массового мероприятия, поэтому в первую очередь, повторяю, мы отчитываемся перед избирателями своего конкретного избирательного округа, а ваше присутствие на мероприятии в качестве участника только приветствуется, и никто не вправе вам отказать.

Второе, что касается понятия "внутридворовая территория". Действительно, этот термин носит региональный характер, уже сейчас используется во многих регионах. Мало того, каждый из нас, сидящих сейчас в зале, уже привык к этому термину, он даже и определения не требует. Когда мы с вами принимали дополнения к бюджету, мы обсуждали постановление правительства Москвы и говорили о выделении финансирования, финансовых средств на проведение благоустройства, и вот в этот момент ни у одного депутата Государственной Думы, сидящего в зале, не возникло вопроса о том, что такое внутридворовая территория, а там этот термин есть. Наконец, внутридворовые, внутридворовые территории — это абсолютно адекватный термин, который встречается в СНиПах. Как мне стало известно — я вчера очень долго выясняла, изучала этот вопрос, — Минстрой в настоящее время готовит правила благоустройства городов России, и я рассчитываю, что конкретное определение, уж коль скоро мы с вами в этом так нуждаемся, там появится.

И третье, по поводу количества мест. У нас есть постановление Конституционного Суда от 14 февраля 2013 года, в котором говорится, что следует исходить из необходимости наличия таких мест как минимум в каждом городском округе и муниципальном районе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Для справки. Вот уважаемый докладчик сказала, что при обсуждении вопросов благоустройства на парламентских слушаниях никто не озадачился этим вопросом, — это, наверное, потому, что уважаемые депутаты из фракции большинства на

это мероприятие депутатов из других фракций не пригласили, а так называемый партийный проект по благоустройству по факту представляет собой расходование 20 миллиардов бюджетных средств, только назван партийным проектом.

Председательствующий. Алексей Николаевич, не по ведению, согласитесь.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2, в которой двадцать семь поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 13, 14...

Председательствующий. Алексей Владимирович, не так быстро, я же записываю.

Куринный А. В. Хорошо. Поправки 1, 2, 3, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Иван Иванович, большая просьба вынести поправки 4 и 6 на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Просьба поставить на отдельное голосование поправки 7 и 8. Спасибо.

Председательствующий. Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, — я прошу тех, кто выносил поправки на отдельное голосование, следить за мной — за исключением поправок 1, 2, 3, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 4, 6 и 7, 8. Всё правильно? Да.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению отдельных поправок, я предоставляю слово Александру Дмитриевичу Жукову.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, у нас сегодня на балконе присутствуют гости — молодые спортсмены из мини-футбольного клуба КПрФ. Они в этом сезоне стали чемпионами Высшей лиги первенства России по мини-футболу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Итак, переходим к поправкам.

Поправка 1. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, будем всё-таки понемногу знакомиться с тем, за что сегодня предстоит голосовать. Дело в том, что, к сожалению, объективного рассмотрения данного вопроса в комитете не получилось. Задаётся вопрос: "Почему?" — звучит ответ: "Потому", и всё, без всякого обсуждения, без разговоров! Так что придётся это делать на пленарном заседании.

Итак, поправка 1 — о чём в ней говорится? Ну, первый момент: предлагается внести изменение в статью 6 — это условия осуществления депутатской деятельности, дополнить её обязанностью органов государственной власти субъекта и органов местного самоуправления предоставлять помещения и места для встреч депутата Государственной Думы с избирателями.

Второй момент, что касается ограничения территории непосредственно избирательным округом. Ирина Викторовна, к сожалению, не убедила меня, скажем так, своими доводами в том, что избиратели должны встречаться именно там, где живут. Я повторяю: они работают, учатся в совершенно разных местах. Даже если чисто формально подходить в данном случае, то нужно понимать, что я обязан реагировать на их жалобы, на их заявления, на их просьбы и встречаться с ними там, где это требуется, включая заводы, проходные и прочие места. Поэтому предлагается формулировка "как правило", то есть встречи депутата-одномандатника с избирателями своего округа проводятся — и тут добавить слова "как правило", чтобы у него была возможность хотя бы приблизиться по правам к депутату-списочнику, который может встречаться в нескольких субъектах без всяких ограничений, иначе депутаты у нас будут двух сортов.

Ещё один момент, что касается внутривортовых территорий. Нет термина "внутривортовые территории", а ответственность за несанкционированные публичные мероприятия есть. И как будет применяться данное определение правоохранительными органами или соответствующими должностными лицами уполномоченных органов местного самоуправления — большой вопрос. Формулировка должна быть чёткая, выверенная и не допускающая никаких двойных, тройных толкований — в данном варианте она допускает. Поэтому предлагается изменить формулировку: не "внутривортовые территории", а "иные территории" — при условии, что проведение на них мероприятий не повлечёт нарушения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной, социальной инфраструктуры, связи, ну и так далее, всего, что с этим связано. Тем более что дворы есть не везде — тоже к сведению Ирины Викторовны, — внутривортовые территории могут быть в городе, а в сельских районах, например, вы их можете не найти. Кроме того, в промышленных районах, к сожалению, тоже нет дворов, но есть возможность встретиться с нашими избирателями, с рабочими, со служащими, а дворов там нет, соответственно, для организации встречи потребуются уведомление и всё, что связано с публичным мероприятием.

Ну и последнее, что касается обязанностей органов государственной власти и органов местного самоуправления. Предлагается закрепить следующую обязанность: в каждом населённом пункте каждого субъекта должны быть определены места для встречи гра-

ждан с депутатом Государственной Думы и прочими депутатами, которые здесь перечислены. Это будет чётко, определённо и не позволит, во-первых, органу государственной власти, а во-вторых, органу местного самоуправления уйти от исполнения своих обязанностей. То, что прописал Конституционный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Алексей Владимирович, прежде чем я начну отвечать по поводу вашей поправки, я хотела бы попросить вас не позволять себе давать характеристику работе комитета, заслуженных людей, которые рассматривают огромное количество законопроектов, — это недопустимо, вы впервые присутствовали на заседании комитета.

Итак, по поправке. Данное положение в иной формулировке — то, что вы предлагаете, — уже существует в редакции второго чтения. Представляется недопустимым использование терминов, не отвечающих критериям определённости, — именно тех, которые предлагаете вы: "иные территории" — это неопределённый термин. Также нецелесообразно ограничивать депутатов всех уровней проведением встреч с избирателями только в целях информирования населения. Я посмею позволить себе не повторять те доводы, которые я уже приводила при обсуждении поправки 1 из числа принятых.

Итак, поправка на отклонение, по мнению комитета.

Председательствующий. Спасибо. Понятно.

Итак, коллеги, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 2. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ирина Викторовна, всё-таки небольшой комментарий по поводу того, как активно работают, какая большая нагрузка в комитете...

Председательствующий. Давайте по сути поправки, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Иван Иванович, я всё-таки дополню.

На мой взгляд, поправки рассматривались безобразно — без обсуждения, не вникали в суть этих поправок. Абсолютно убеждён в этом и могу повторить и доказать это как угодно. Ни одного нормального довода не было приведено!

Что касается 2-й поправки. Предлагается статью 1 законопроекта дополнить абзацем третьим: "Форма встречи определяется депутатом Государственной Думы самостоятельно. В случае необходимости для обеспечения безопасности избирателей депутат в разумные сроки по своему усмотрению может информиро-

вать о её проведении органы внутренних дел по месту проведения встречи". Речь идёт о праве депутата, которое ничем не может быть ограничено.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. В действующем законодательстве о публичных мероприятиях — в Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" — содержатся достаточные формулировки, касающиеся форм проведения публичных мероприятий. В тексте поправки опять-таки присутствуют термины, которые не отвечают критериям определённости, "разумные сроки" в том числе. Поэтому эта поправка комитетом предложена к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Я приношу извинения депутатам за то, что нам приходится так мелко, понемножку фактически уменьшать, ликвидировать свои собственные полномочия, свои собственные возможности. Для кого-то это больно, я так понимаю, для оппозиционных депутатов в основном, ну а кому-то всё равно — не жалко! (*Шум в зале.*)

Третья попытка, точнее, поправка 3. Речь идёт в данном случае о процедуре согласования, которую сегодня предлагается ввести для проведения встреч в форме публичного мероприятия. Сегодня любой мелкий чиновник может не согласовать проведение мероприятия, той же встречи в форме публичного мероприятия по самым надуманным причинам, поэтому предлагается дополнить статью 1 следующим предложением: "В случае проведения встречи депутатом Государственной Думы в форме публичного мероприятия отказ в согласовании такого мероприятия со стороны соответствующих должностных лиц не допускается, за исключением мест, прямо предусмотренных Федеральным законом..." Я напомним, какие места имеются в виду: около атомных электростанций, около опасных линейных объектов, приграничные территории, ну и те, которые субъекты установили. То есть этот перечень мест, закрытых для встреч с гражданами, должен быть конкретным, не допускающим никаких иных причин для несогласования.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. В редакции законопроекта, предлагаемой ко второму чтению, которая, я повторю, обсуждалась в том числе на заседании межфракционной группы, предусматривается более широкая ответственность за воспрепятствование, в том числе в рамках

административного законодательства, поэтому данная поправка предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 13. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается внести в 54-й закон, о митингах, шествиях и прочих публичных мероприятиях, соответствующую поправку и разграничить публичные мероприятия, которые проводятся в обычное время, и публичные мероприятия, которые проводятся в предвыборный период, когда соблюдение тех достаточно жёстких правил, которые прописаны в этом законе, фактически невозможно. Они делают неадекватным, скажем так, или невозможным проведение нормальной, живой избирательной кампании, например, я имею в виду требование за десять дней уведомлять, получать согласование, направлять соответствующее заявления. Поэтому предлагается установить, что публичные встречи в период предвыборной кампании регулируются отдельно, то есть законом, связанным с выборами.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Ну, во всяком случае, всё, что связано с предвыборным периодом, в настоящий момент действительно уже регулируется федеральным законодательством, регулируется иначе, это уже присутствует, поэтому комитет и счёл нецелесообразным подерживать данную поправку. То есть она предлагается к отклонению, так как в настоящее время эти вопросы уже урегулированы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 13 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 14. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. В 14-й поправке предлагается распространить предлагаемые правила для организации встреч депутата Государственной Думы на иных должностных лиц, речь идёт, в частности, о членах Совета Федерации. Фактически наши коллеги выполняют те же функции, наши полномочия регулируются одним

законом, однако на сегодня на членов Совета Федерации положение данного законопроекта не распространяется. Точно так же оно не распространяется на представителей органов исполнительной власти: губернаторов, мэров, должностных лиц соответствующих органов как местного самоуправления, так и государственной власти, которые точно так же проводят встречи, информируют население о своей работе, решают какие-то иные вопросы. Если мы говорим о безопасности как об основном критерии для принятия данного закона, то, значит, надо кастрировать полномочия не только депутатов Государственной Думы, но и всех прочих должностных лиц, которые сегодня работают с людьми. Если мы говорим о безопасности, значит, мэр пусть обращается в соответствующие органы с заявлением-запросом о согласовании, если хочет встретиться с людьми, точно так же, как и депутат Государственной Думы. В противном случае мы низводим свой статус, опускаем ниже плинтуса.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Я хочу напомнить, что первоначально концепция законопроекта и заключалась в том, чтобы определить, каким образом депутаты всех уровней могут, должны... или каков регламент проведения массовых публичных мероприятий, поэтому регулирование публичных мероприятий, проводимых органами госвласти и местного самоуправления, не является предметом регулирования конкретного законопроекта. Возможно, такие нормы будут очень востребованы, но это будет другой законопроект.

Что касается членов Совета Федерации, то в настоящий момент вносится изменение в статью 8 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", которым определяются взаимоотношения депутата Государственной Думы с избирателями. В силу части второй статьи 7 указанного федерального закона работа с избирателями является формой деятельности депутата Государственной Думы, как и предполагалось первоначально в концепции законопроекта, таким образом, на членов Совета Федерации эти нормы не распространяются. Опять-таки это может быть предметом рассмотрения другого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 14 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 15. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Хорошо, спасибо, будем информировать дальше.

Уважаемые коллеги, в 15-й поправке предлагается пункт 2 статьи 2 дополнить предложением следующего содержания: "Органы государственной власти (органы местного самоуправления) обяза-

ны организовать или приспособить специальное место для встречи с депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти, членами Совета Федерации, депутатами органа местного самоуправления в каждом населённом пункте субъекта и предоставлять его в определённом ими порядке". Для чего это нужно? Ещё раз повторяю: для того, чтобы эти места были определены не формально — на окраине одного города в огромной области или одного района, где можно будет якобы встретиться, — а присутствовали в каждом населённом пункте. Мы приезжаем сегодня — ну, во всяком случае, те, кто ездит, кто посещает свой округ, — практически в любое село, и там должны быть созданы условия для встречи, если мы говорим в первую очередь о безопасности.

То же самое касается расширения круга лиц, которые должны в таких условиях встречаться. Если мы говорим о безопасности — а я напоминаю, Ирина Викторовна, что это основной посыл данного закона, хотя мы понимаем, что основной его посыл — это не дать возможности оппозиционным депутатам эффективно работать; я сомневаюсь, что у "ЕДИНОЙ РОССИИ" возникают какие-то сложности или что они вообще когда-то организовывали сами публичные мероприятия такого рода, — так вот если мы говорим о безопасности, то на всех указанных лиц, которые собирают массы людей, должны распространяться общие правила: одни места, один вариант согласований во всех населённых пунктах. Если нет — сами знаете, какой вариант этого закона в итоге может быть принят.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Действительно, это будут те самые места, которые определяют органы местного самоуправления или органы исполнительной власти, они будут одни и те же для всех.

По поводу этой поправки. В представленном ко второму чтению тексте предлагается соответствующее правовое регулирование в базовых законах, и вы знаете, что поправки, касающиеся предоставления для встреч депутатов специально отведённых мест, а также помещений органами субъекта Российской Федерации или органами местного самоуправления, вносятся в каждый из тех законов, которые мы рассматривали. При этом в предлагаемых к принятию поправках указанная формулировка не ограничивает круг иных помещений, а также внутриворотовых территорий для организации встреч депутатов, в том числе без необходимости уведомления соответствующих органов власти.

Комитет предлагает данную поправку к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 15 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 16. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. У меня складывается впечатление, что разговариваем со стеной, потому что доводы, на мой взгляд, абсолютно никакого отношения к заявленной теме и к нашим доводам не имеют, никак их не опровергают.

Что касается 16-й поправки, здесь предлагается ввести чёткое определение митинга. К сожалению, с учётом правоприменительной практики сегодня под митинг можно подвести что угодно, и массовое пребывание — что такое массовое пребывание? — с целью выражения, скажем так, общественного мнения (это нынешний вариант редакции определения митинга 54-го закона) не совсем понятно, что приводит к достаточно широкой трактовке данного определения. Предлагается дать определение именно этой дефиниции, пункт 3 статьи 4 дополнить как раз чётким определением, что митинг — это массовое, более 100 человек, присутствие граждан в определённом месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера с использованием звукоусиливающей аппаратуры. То есть два понятных и чётких признака митинга: массовое присутствие, больше 100 человек, и использование звукоусиливающей аппаратуры. Если этого нет, значит, это встреча, значит, не надо никаких уведомлений, значит, не надо никаких дополнительных усилий: встречайся, разговаривай и выполняй свои полномочия как депутат.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Действительно, мы говорили при обсуждении в первом чтении, что какие-то субъекты Федерации уже определили для себя показатели количественного присутствия на конкретной территории и при определении тех самых специально отведённых мест, безусловно, будут учитывать, сколько человек вообще могут разместиться на конкретной территории, поэтому излишняя конкретизация данного определения может повлечь за собой злоупотребление правом организаторами митинга. Кроме того, это оценочная категория с точки зрения как количества, так и наличия звукоусиливающей аппаратуры. Действительно, в законодательстве о митингах чётко определены все формы публичных мероприятий. Поэтому данная поправка предлагается комитетом к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 16 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принят

Отклоняется поправка.

Поправка 17. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Коллеги, в поправке 17 предлагается дополнить статью 3 закона № 54-ФЗ пунктом 3 следующего содержания: "3) недопустимость отказа..." Это основные принципы проведения

публичных мероприятий, эти принципы проистекают из нескольких решений Конституционного Суда, вступивших в силу, действующих на территории Российской Федерации начиная с 2006 года, их пять или шесть. Итак: "3) недопустимость отказа в согласовании проведения публичного мероприятия со стороны уполномоченных органов по причинам организационного и иного подобного характера". Формулировка дословно взята из определения Конституционного Суда, выраженного в нескольких его решениях по поводу нескольких дел. "Недопустимость по причинам организационного и иного подобного характера" — это позволит ограничить имеющие место случаи, скажем так, блокирования или воспрепятствования проведению встречи, которые документально доказать и подвести исполнителей под ответственность, о чём сейчас будет, возможно, Ирина Викторовна рассказывать, будет фактически невозможно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. В варианте текста, который сейчас предложен к рассмотрению, предусмотрена соответствующая административная ответственность, в том числе должностных лиц, и именно это в вашем присутствии обсуждалось на заседании межфракционной группы. Поэтому данная поправка предлагается к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 17 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 18. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Дело в том, что ссылаться на заседание межфракционной группы, я думаю, не стоит, потому что там я сначала присутствовал, а потом, когда окончательное решение принималось, уже не присутствовал, соответственно, и не участвовал в обсуждении, и, естественно, не поддерживаю тот вариант, который она выработала, якобы согласованный, потому что, на мой взгляд, он не удовлетворяет нашим требованиям и, скажем так, возможностям.

Итак, поправка 18. Речь идёт о дополнении части 5 статьи 5, речь идёт о несогласовании, "несогласование места и времени публичного мероприятия допускается только в исключительных случаях и не может быть обусловлено причинами организационного и иного подобного характера". Повторяю ещё раз: это определение Конституционного Суда, которое предлагается инкорпорировать, или перенести, в действующий закон, это не позволит или ограничит возможности злоупотреблений со стороны соответствующих должностных лиц, имеющих место сплошь и рядом. Как человек, который неоднократно организовывал или пытался организовать публичные мероприятия, я это прекрасно знаю.

Председательствующий. Ирина Викторовна, пожалуйста.

Белых И. В. В любом случае предыдущая поправка имеет — мой, во всяком случае, ответ — к этому отношению. Я могу повторить, я не устану повторять, что теперь действительно предполагается административная ответственность, в том числе должностных лиц. Тем не менее отмечу, что поправка, которая сейчас предложена, опять содержит термин, не отвечающий критериям определённости, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 18 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 19. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Поправка 19 несёт двойное толкование.

Первое. Она вводит иные временные рамки уведомления о проведении встречи в форме публичного мероприятия: не десять-семь дней, а три дня, то есть за три дня до предполагаемого мероприятия депутат уведомляет соответствующие органы, возможно, и правоохранительные органы о том, что он проводит такое мероприятие, — я думаю, этого будет вполне достаточно. Тем более не вижу никакого смысла устанавливать верхний предел — что значит не ранее десяти дней? А почему депутат за месяц не может подать уведомление? С учётом характера нашей работы, когда мы выезжаем в свои регионы на региональную неделю, предупредить и спланировать график за 15, за 20, за 30 дней вполне реально, точно так же, как и в отношении этих определённых мест — которые будут определяться, я надеюсь, органами местного самоуправления, — была бы возможность выстроить для нас соответствующий график, чтобы мы не пересекались друг с другом, работали спокойно. Почему такое ограничение, совершенно непонятно.

Ну и второе. Предлагается всё-таки коллизию, которая существует в статье 7, разрешить. Я напомним, что там речь идёт об одиночных пикетах, проводимых с использованием быстровозводимых конструкций и без использования. Так вот, с одной стороны, в части 1 этой статьи написано, что для проведения одиночного пикета с использованием быстровозводимой конструкции, которая препятствует проходу граждан либо передвижению транспорта, требуется уведомление, а с другой стороны, написано, что любой одиночный пикет с применением быстровозводимых конструкций требует подачи соответствующего уведомления за три дня, то есть на него не распространяются требования, точнее, не требования, а вот эта вот свобода проведения одиночного пикета без всякого уведомления, которая есть. Это приводит к злоупотреблениям со стороны правоохранительных органов, ну или к более широкому толкованию на самом деле: любая конструкция, любой стенд, любой штендер воспринимаются сотрудниками органов внутренних

дел как несанкционированный пикет — с применением соответствующих штрафных санкций, ну и со всеми вытекающими последствиями. Если конструкция не мешает движению транспорта, если конструкция не мешает, скажем так, пешеходному движению, для одиночного пикета никакого уведомления не должно требоваться. Это второй момент этой поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Что касается пикетирования, это в полной мере регулируется действующим законодательством о митингах, демонстрациях и шествиях, уж точно мы можем говорить об отсутствии любого уведомления при проведении одиночного пикета — действительно, если нет сборно-разборных конструкций и, очень многие в зале говорили об этом, в отсутствие всевозможной звукоусиливающей аппаратуры. Тем не менее по поводу уведомлений при проведении пикетирования всё урегулировано. Комитет считает допущение в этом случае нецелесообразным.

По поводу сроков. Первоначальный срок, минимальный барьер, в законопроекте был установлен в семь дней, предложена была поправка — пять дней, и это решение было принято. Поправку в данной редакции комитет предлагает к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 19 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 20. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ирина Викторовна так и не пояснила, зачем устанавливать верхний предел, срок, ранее которого нельзя подать уведомление. Ещё раз повторяю: в рамках плановой работы депутата было бы нормально и грамотно... Зачем нужен этот верхний предел? Ну, надеюсь, ответит в рамках комментария по 20-й поправке.

Поправка 20 точно так же направлена на устранение внутреннего противоречия части 1^й статьи 7, о чём я уже говорил. Сегодня требуется направлять уведомление о возведении любой сборно-разборной конструкции даже при проведении одиночного пикета, и не важно, мешает она проходу или не мешает, в то время как в другой части этой же статьи упомянуто, что уведомление за три дня надо подавать, только если мешает, — такая нестыковка приводит к тому, что привлекаются к ответственности люди, которых не должны привлекать. Трактовка должна быть однозначной и не допускающей двойного или тройного толкования.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. По поводу верхнего предела. Не Ирина Викторовна его устанавливает, а закон, который действует с 2004 года

и в который были внесены поправки в 2014 году, тут уж никуда не деться.

По поводу вопроса опять-таки об одиночных пикетах. Мы с вами только что вместе решили, что вопрос урегулирован. Комитет считает нецелесообразным поддержание этой поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 20 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 21. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается всё-таки ввести чёткую правовую регламентацию специально отведённых мест, это вроде бы прописано в той поправке, которую предложила межфракционная группа, но чётко не определено. Так вот специально отведённые места, я об этом уже третий раз говорю, должны быть предусмотрены во всех поселениях субъектов Российской Федерации, — во всех! — они должны быть установлены, чётко закреплены, и мы должны знать, куда приходить, чтобы не подвергать административному преследованию ни себя, ни в большей мере наших избирателей. Ещё раз: определены и закреплены в каждом населённом пункте.

Следующий момент. К сожалению, бывают случаи, и их очень много, когда специально отведённые места оказываются на окраине города. Например, пришли люди, чтобы выразить свою позицию губернатору, правительству региона, другим органам, а их отправляют в промзону, потому что там специально отведённое место: вот там собирайтесь, там выражайте мнение, там вас никто не увидит и не услышит. Поправкой предлагается установить, что в административных центрах субъектов Российской Федерации одно из специально отведённых мест должно располагаться в непосредственной близости от зданий, где располагается высший исполнительный или законодательный орган власти субъекта, а в городских округах и в административных центрах муниципальных районов такие места должны располагаться в непосредственной близости от зданий, где располагаются местная администрация или представительный орган местного самоуправления. Я думаю, вполне логично, что люди приходят к зданиям тех органов, на которые, собственно, они и жалуются, или свои права защищают в присутствии представителей тех органов, которые должны этим заниматься, а не на окраину города, не на выселки и не в промзону, как это сегодня зачастую бывает.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. В предлагаемой редакции законопроекта ко второму чтению в достаточной мере сформулированы правила определения органами власти субъекта Российской Федерации и орга-

нами местного самоуправления специально отведённых мест для встреч депутатов всех уровней, представляется нецелесообразным в этой ситуации указывать, какие конкретно места можно определять, это, а также предоставление помещений для указанных встреч — работа местных властей. При этом не ограничивается возможность встреч депутатов с избирателями в иных помещениях либо на иных территориях, на внутриведомственных территориях. Данная поправка предлагается комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 21 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 22. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ну, видимо, продолжим разговор слепого с глухим, потому что Ирина Викторовна так и не уточнила, где это чётко регламентируется. В законе просто прописано: обязаны создать в субъекте такие места. А сколько, где, в каком месте — ничего не говорится. Я говорю о существующих рисках, к сожалению, они сегодня есть, и это ещё раз подчёркивает, что закон носит ограничительный характер, причём резко ограничительный.

Так вот в следующей поправке, в поправке 22, речь идёт о том, чтобы убрать всего одно слово — "только" — перед положением о согласовании. Сегодня проводить публичные мероприятия в том числе и депутат Государственной Думы может, только если, скажем так, место и время проведения, которое он запрашивает, были согласованы с органами местного самоуправления либо с органами исполнительной власти субъекта. Предлагается слово "только" убрать, для депутатов Государственной Думы сделать именно уведомительный, а не разрешительный, как в настоящий момент прописывается, порядок организации встречи в форме публичного мероприятия. Повторяю: именно уведомительный. Сейчас нас погружают в рамки разрешительной системы, которая действует, к сожалению, неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Я хочу напомнить, что у нас нет разрешительного характера, мы в любом случае говорим об уведомительном характере. Я хочу сказать, что на данный проект федерального закона, предложенный ко второму чтению, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, поэтому вот это слово "только" комитет предлагает не исключать, и эта поправка предложена к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 22 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 23. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ну я и в комитете об этом говорил, и ещё раз Ирине Викторовне повторяю, что организация публичных мероприятий в Российской Федерации носит, к сожалению, разрешительный характер — к огромному сожалению, — говорю это как неоднократный организатор подобного рода мероприятий. Я сомневаюсь... Не знаю, может, Ирина Викторовна ответит, сколько митингов она, будучи автором данного законопроекта, лично организовала, от начала до конца? Ну ещё лучше, конечно, чтобы это были митинги оппозиционные и неприятные для власти.

Так вот следующая поправка — поправка 23. Речь идёт о том, что соответствующие должностные лица органов государственной власти местного самоуправления, если они не согласуют место, должны довести, скажем так, до организаторов, в том числе до депутатов Государственной Думы и других депутатов, свои обоснованные предложения об ином месте и времени проведения публичного мероприятия. Предполагается, что такую функцию они будут выполнять только в исключительных случаях, — только в исключительных случаях они могут не согласовать. Это изменение предлагается внести в пункт 2 части первой статьи 12.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Я готова после обсуждения законопроекта во втором чтении рассказать Алексею Владимировичу обо всём, что я сделала в своей биографии, — это будет позже, а сейчас о поправках. Данная формулировка не отвечает требованиям точности и определённости правовой нормы, поэтому предлагается комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 23 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Поправка 24. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ну, я думаю, биографиями мы делиться не будем, мы всё-таки говорим об опыте организации публичных мероприятий — есть он или нет, — тем более оппозиционных.

В поправке 24 речь идёт о предложении — опять же в случае несогласования соответствующими органами — об изменении места или времени проведения публичного мероприятия. Вот сейчас как происходит? Вы приходите — обычная практика — и говорите: я хочу провести, предположим, на площади Ленина перед правительством Ульяновской области пикет, посвящённый антисоциальной политике. А вам говорят: нет, извините, это место занято, поэтому езжайте-ка вы в Засвияжский район к автозаводу, там есть специальная площадка, часов в шесть вечера мы готовы вам предоставить это место для вашего мероприятия. Для того чтобы вот таких случаев не было, — а они имеют место — предлагается, чтобы место или время, предлагаемые соответствующим органом, были максимально приближены к указанным в уведомлении организатора. Указывает человек площадь Ленина — ну, если не получается на площади Ленина, дайте провести на площади 100-летия Ленина, которая также находится рядом со зданием правительства, чтобы был смысл в проведении мероприятия, чтобы людей увидели, чтобы их услышали и чтобы их требования не были проигнорированы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. "Рядом с правительством", "рядом", "максимально приближенное место" — это понятия, которые не отвечают критериям ясности, и всё в мире условно, поэтому с учётом положений действующего законодательства о митингах, демонстрациях и шествиях уполномоченный орган делает "обоснованное предложение об изменении места", и это мы несколько раз читали в постановлениях Конституционного Суда. На основании этого, а также в основном в связи с неопределённостью комитет предлагает данную поправку к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 24 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 25. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Ирина Викторовна! Вот данная поправка — это фактически полная компиляция из определения Конституционного Суда. Я здесь ничего не придумал, ничего не добавил, именно так в определении и сказано: в случае, если органы государственной власти и органы местного самоуправления в установленный настоящей статьёй срок, то есть в течение трёх дней, не довели до сведения организатора публичного мероприятия свои обоснованные предложения об изменении места или времени проведения публичного мероприятия, публичное мероприятие считается согласованным. Так решил Конституционный Суд, но, к сожалению, на практике так не бывает. Опоздали, не вовремя вынесли решение — всё равно людей штрафуют, лю-

дей привлекают и, скажем так, соответствующее наказание осуществляется. Предлагается это определение погрузить в тело закона, чтобы не было никаких иных возможностей для толкования. Повторяю ещё раз: это дословная выдержка из решения Конституционного Суда.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. У нас сегодня звучало достаточное количество выдержек из определений Конституционного Суда, и все они действительно обсуждались в комитете. По поводу данной поправки: представляется, что правовое регулирование, предусмотренное действующим законодательством, является исчерпывающим, при этом основным является следование принципу отсутствия злоупотребления властью. В этой формулировке комитетом предлагается поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 25 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 26. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, собственно, все поправки, которые предлагались и предлагаются сейчас, — это как раз поправки, направленные на то, чтобы не было злоупотреблений со стороны власти, со стороны соответствующих должностных лиц, которые, пользуясь своим положением, не согласуют публичные мероприятия, несмотря на формально заявляемый, скажем так, их уведомительный характер, превращают в вариант согласования, превращают в вариант разрешительный. Нам предлагается расшить, в том числе для себя, для депутатов Государственной Думы, — не только для граждан, но и для себя в первую очередь — возможность встречаться, проводить эти мероприятия, поэтому следующая поправка достаточно простая, её суть заключается вот в чём. На сегодняшний день судебный порядок обжалования неправильных решений (о несогласовании) предусмотрен, но, к сожалению, исполнение решений судов весьма своеобразно. Я лично выиграл три суда, в судах мне удалось доказать, что решение об отказе в согласовании было незаконным, но эти решения либо выносились после того, как проходил заявленный мной срок встречи на площади или ещё где-то, либо... ну, это я в следующей поправке ещё уточню дополнительно. Предлагается, чтобы такое решение выносилось судом не менее чем за три часа до заявленного мероприятия, чтобы была возможность оповестить, чтобы была возможность произвести необходимые корректирующие мероприятия, чтобы была возможность опять же позаботиться в том числе о безопасности граждан. Когда решение выносится минута в минуту, в тот же момент, когда должно проходить публичное мероприя-

тие, — это неправильно, это неверно и это противоречит вообще самому механизму возможности судебного обжалования неверных, незаконных решений.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Мы прекрасно знаем, что вмешательство в судебную деятельность недопустимо. И данная поправка не относится к предмету регулирования предлагаемых к изменению федеральных законов. Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 26 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 27. Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Вопрос тоже касается судебного обжалования. Один раз суд вынес в моём случае решение о признании незаконным отказа в согласовании за два часа до проведения публичного мероприятия, но судья, когда вручал мне соответствующее решение, заявил сразу: это решение суда первой инстанции, оно не вступило в законную силу, так что вы проводите, мол, а мы там дальше посмотрим, что будет во второй инстанции, и, возможно, отменим и тогда привлечём всех вас к ответственности.

В поправке речь идёт отнюдь не о покушении на какие-то, скажем так, гражданско-процессуальные права, речь идёт о том, чтобы, если принято решение суда о незаконности отказа органа местного самоуправления или органа государственной власти в согласовании проведения мероприятия, это мероприятие можно было проводить в заявленное время и в заявленном месте. Поэтому ничего страшного, никаких пересечений с гражданско-процессуальным законодательством и иными законодательными актами здесь нет, просто судебное решение должно быть чётким и понятным: вынесут решение о незаконности отказа, соответственно, проводи это мероприятие в заявленном месте и в заявленное время; в противном случае возможность судебного обжалования нивелируется и фактически его не существует.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Мы прекрасно знаем, что в случае наличия состава правонарушения соответствующие лица несут административную либо иную ответственность в соответствии с действующим законодательством. Регулирование данных отношений осуществляется в соответствии с процедурой, которая устанавливается действующим законодательством. Поэтому в данной редакции комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 27 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле многое уже прозвучало из аргументов, тем не менее хотелось бы обсудить ещё одну сторону этого довольно репрессивного закона, закона жёсткого, вне всякого сомнения, который очень больно бьёт по статусу депутата, существенно ограничивает его возможности по реализации своих депутатских полномочий.

Ну, выступление и аргументацию Ирины Викторовны можно на цитаты расхватать. Что означает внесение изменений в законодательство о судебной системе — является ли это вторжением депутата в судебную деятельность? Конечно нет, ну что это за аргумент, Ирина Викторовна? То есть мы теперь законодательство, связанное с судебским сообществом и процессом, вообще трогать не можем? Нас для этого сюда люди избрали, чтобы мы законодательство, в том числе процессуальное, и о статусе судей, и о судебной системе, корректировали, потому что оно очень далеко от совершенства, доложу я вам!

Суть моей поправки заключается в том, что, если коротко, необходимо освободить как минимум депутатов сельских поселений и городских поселений от обязанности уведомлять администрацию, как правило, исполнительно-распорядительный орган муниципалитета о проведении встречи. Я вас, как столичного жителя, хочу проинформировать о том, что у нас 18 тысяч сельских поселений, как правило, состоящих из пяти и более населённых пунктов, деревень — деревни, сёла, разные населённые пункты, аулы, кишлаки, разные есть регионы, — так вот расстояние до центра этого поселения иногда достигает двух, трёх, четырёх десятков километров. И вот, чтобы депутату встретиться со своими избирателями в соседнем огороде, в соседнем дворе, нужно поехать в центр поселения — а это его избирательный округ, он живёт в этой деревне, ездит всего лишь один раз в месяц на сессию местного совета, — в центральную усадьбу, в администрацию, подать уведомление. Во-первых, это организационно весьма затруднительно и затратно. Во-вторых, второй аргумент, почему предлагается депутатов сельских и городских поселений освободить от этой обязанности, — да хотя бы потому, что если не принцип разделения властей, то система сдержек и противовесов на муниципальном уровне должна функционировать.

Я понимаю, когда депутат Госдумы обращается в сельскую администрацию — в разрешительном, а не в уведомительном порядке, ну что нам здесь брачные танцы друг перед другом исполнять, это именно разрешительный порядок, никакого уведомительного порядка не предусмотрено ни действующим законом, ни предлагаемыми редакциями, — а когда депутат местного совета, который

должен осуществлять парламентский контроль в отношении этого главы администрации, ходит и умоляет, чтобы ему дали разрешение встретиться на той или иной площадке... Очевидно, что это очень серьёзно нарушает систему сдержек и противовесов, баланс полномочий исполнительно-распорядительного и представительного органов местного самоуправления.

Повторю, что поправка касается только самых распространённых видов сельских и городских поселений и всех видов муниципальных образований.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Я тоже хочу напомнить, что основной законопроект, если мы его всё же не забыли, касается организации встреч публичных массовых, по определению Конституционного Суда, когда невозможно посчитать количество людей. Вы предлагаете сейчас свою поправку, Алексей Николаевич, — большое спасибо за ликбез при этом, — но в предлагаемой редакции текста ко второму чтению предусмотрено общее понятие, охватывающее все категории муниципальных депутатов, и эта поправка была межфракционной. Поэтому в данной редакции комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Ирина Викторовна, нам очень приятно общаться в Государственной Думе, я убеждён, что мы увидимся и в Санкт-Петербурге в Конституционном Суде, потому что практика будет весьма и весьма порочной и уже через несколько недель после вступления в силу вашего закона, ну, в отдельно взятых регионах с электоральной демократической аномалией — а они, к сожалению, есть на территории нашей страны, на карте нашей страны, — возникнут случаи, когда нам, одномандатникам и депутатам, которые лишь фракцией закреплены за территорией и не избраны от этих округов, от этих субъектов, будет запрещено проведение встреч с избирателями. Разумеется, это будет обжаловано в суде, и я думаю, что Конституционный Суд, на который вы сегодня так убедительно ссылались (хотя менее убедительно, чем те, кто вносил поправки), даст новую оценку этой абсолютно новой правовой конструкции, которая, на мой взгляд, напрямую противоречит положениям Конституции и о свободном мандате депутата Государственной Думы, и о праве граждан на собрания, митинги, шествия и пикетирования. Я думаю, общественные отношения и политический градус таковы, что Конституционный Суд по-новому оценит существующие общественно-политические реалии и практику применения этого закона.

И с тем, что нас, одномандатников, существенно поражают в правах по сравнению со списочниками, конечно, нельзя согласиться: в соответствии с Конституцией и с законом "О статусе..." статус всех депутатов Государственной Думы, равно как и членов Совета Федерации, абсолютно одинаков.

Во всех округах практически, во всех субъектах центр субъекта разделён на отдельно взятые территории, и это, конечно, смешно, когда все органы власти и государственные учреждения будут находиться на территории одного округа, а мы будем испрашивать разрешения, чтобы провести мероприятие на территории другого округа. Вот ваш уважаемый коллега, заместитель Председателя Государственной Думы, сейчас в Ижевске, а избран он по одномандатному округу в Смоленске — вот как мы будем оценивать правомерность его нахождения в городе Ижевске? Встречается ли он там с избирателями или со спортивными активистами, по линии комитета или по линии Думы — кто будет давать эти оценки? Не кажется ли вам, что это приведёт к очень серьёзным проблемам в правоприменении?

А поправка касается опять же наших бедных забытых сельских депутатов, которые и так без полномочий остались, так мы ещё их отправляем за согласованием проведения массовых мероприятий за 30—40 километров к главе местной администрации. По смыслу 131-го закона и Европейской хартии местного самоуправления депутат должен сдерживать главу и осуществлять контроль в отношении главы, при этом абсолютно не обеспечен баланс полномочий, и депутат вынужден будет испрашивать у главы какие-то разрешения, что ему и как делать.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна, по поправке 6.

Бельх И. В. Эта поправка аналогична поправке, которую прежде рассматривали, она касается сельских поселений. И комитет рассматривал ту поправку, которая была принята консолидированно, и мы говорим всё-таки обо всех категориях муниципальных депутатов. Данную поправку в этой редакции комитетом предложено отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 7. Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Я готов доложить очень коротко, сразу по поправкам 7 и 8.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Хотя, собственно говоря, и нечего докладывать. И в одной, и в другой поправке речь идёт об обязанностях органов исполнительной власти, обе поправки базируются на по-

зициях Конституционного Суда, но, к счастью, Куринный Алексей Владимирович уже изложил смысл моих поправок, докладывая о своих поправках, поэтому мне остаётся только попросить поддержать мои поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, по поправкам 7 и 8.

Белых И. В. Целесообразно оставить регулирование в рамках действующего законодательства, а также учесть возможность привлечения к административной ответственности — предусмотренную в предлагаемом ко второму чтению варианте законопроекта, которую мы с вами, кстати, и вырабатывали, — в случае наличия состава правонарушения, в том числе должностных лиц. Поправки 7 и 8 в этой редакции комитетом предложены к отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 7 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 8 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против	69 чел. 15,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Коллеги, предлагается сейчас рассмотреть три законопроекта во втором чтении, которые у нас остались, и дальше проекты законов по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад члена комитета по госстроительству Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет считает, что законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Предлагается одна таблица поправок, рекомендованных к принятию. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Таблица поправок № 1, здесь девять поправок. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	336 чел. 74,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	336 чел.
Не голосовало	114 чел. 25,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Принимается во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят Государственной Ду-

мой 22 февраля 2017 года. Ко второму чтению поступило 17 поправок: 11 поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, 6 поправок — в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Таблицы представлены на ваше обсуждение. Законопроект прошёл все согласования. Замечаний юридико-технического характера не имеется.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, и в случае принятия Государственной Думой законопроекта сегодня во втором чтении комитет просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку заседания на 24 мая 2017 года.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержа-

ния и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Рамзил Рафаилович Ишсарин, пожалуйста.

Ишсарин Р. Р. Уважаемые коллеги, в первом чтении законопроект был принят 7 апреля 2017 года. Ко второму чтению поступило три поправки: две поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и одна поправка включена в таблицу № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Таблицы представлены на ваше обсуждение. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юридино-технического характера не имеется.

Комитет предлагает законопроект принять во втором чтении, и в случае принятия Государственной Думой законопроекта сегодня во втором чтении комитет также просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку заседания на 24 мая 2017 года. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	342 чел. 76,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	342 чел.
Не голосовало	108 чел. 24,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	393 чел. 87,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

96-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

Касаева Т. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предусматривается, что документами, удостоверяющими наличие российского гражданства, являются не только паспорт и документы, предусмотренные федеральным законом, но и документы, предусмотренные указом президента или постановлением правительства. На законопроект есть отрицательный отзыв правительства, и комитет также делает вывод, что перечень документов, подтверждающих гражданство, может быть утверждён только на уровне федерального закона.

Предлагается законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

97-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях уточнения возможности применения отдельных правил в отношении лиц без гражданства".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

Касаева Т. В. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данным законопроектом предлагается в ряд нормативных актов помимо понятия "иностраный гражданин" включить термин "лицо без гражданства". Комитет рекомендовал авторам законопроекта поправки доработать, но этого сделано не было, поэтому комитет считает, что дальнейшая работа над законопроектом нецелесообразна.

Предлагается его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

98-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данной законодательной инициативой предлагается наделить председателя суда правом по своей инициативе выносить постановление об ускорении рассмотрения уголовного дела. Комитет отмечает, что никому не разрешено вмешиваться в деятельность судей, и не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

99-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, аналогичную норму предлагается внести в Гражданский процессуальный кодекс. Комитет не поддерживает, мотивировка та же.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

100-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 29 и 31¹ Федерального за-

кона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложение наших краснодарских коллег о введении платного проезда по региональным, межмуниципальным дорогам комитет считает избыточным. В связи с этим предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

101-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Евгений Евгеньевич Марченко, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование процедуры рассмотрения уголовных дел в апелляционных и кассационных инстанциях судов общей юрисдикции. Предлагается внести изменения в ряд статей Уголовно-процессуального кодекса, связанные с регламентацией участия подозреваемого или обвиняемого, а также государственного обвинителя и прокурора в судах апелляционной и кассационной инстанций. Следует отметить, что в соответствии с действующим законодательством все эти вопросы уже урегулированы.

Также законопроектом предлагается расширить процессуальный статус прокурора, участвующего в суде апелляционной инстанции, предоставив ему в полном объеме полномочия, предусмотренные статьями 37 и 247 УПК. Однако предлагаемыми изменениями не учитывается, что полномочия прокурора в суде апелляционной инстанции и государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции не могут быть идентичными.

В силу этого комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	18 чел. 4,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	18 чел.
Не голосовало	432 чел. 96,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

102-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет считает, что отмена обязанности определения муниципальным образованием гарантирующей организации для централизованного обеспечения холодным водоснабжением и водоотведением может ухудшить надёжность и бесперебойность водоснабжения и водоотведения, нарушить существующее единообразие в вопросах планирования и развития централизованных систем водоснабжения и водоотведения, а также нарушить принцип единого тарифа для одной централизованной системы водоснабжения и водоотведения. По этим причинам комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	1 чел. 0,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	1 чел.
Не голосовало	449 чел. 99,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

103-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад члена комитета по государственному строительству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве", установить обязанность судебного пристава уведомлять взыскателя об утрате исполнительного документа и, в случае если в течение 20 дней взыскатель не предпримет каких-либо действий по самостоятельному получению дубликата исполнительного документа, обращаться в орган, выдавший его, за получением такого дубликата. Однако на сегодняшний день порядок выдачи дубликата исполнительного документа закреплён в процессуальных законах. Предлагаемое изменение вступает в противоречие с положениями указанных законов.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, 104-й пункт повестки — проект федерального закона отозван, поэтому мы его не будем рассматривать, снимается с рассмотрения.

105-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, направленных на увеличение размеров индексации страховых пенсий в соответствии с годовым индексом роста заработной платы в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить, поскольку законопроект был внесён ещё в 2014 году и отдельные положения Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", об изменениях в который идёт речь, с 1 января 2015 года утратили свою силу и не применяются, а иные нормы законопроекта комитетом концептуально не поддерживаются.

Просим отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

106-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад члена комитета по экономической политике Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить требования к имуществу юридических лиц — лицензиатов, соискателей лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, созданных в Республике Крым и городе Севастополе до 1 января 2015 года, в отношении которых продлён до 1 января 2018 года срок ограничения действия ряда норм базового федерального закона, расширив таким образом перечень организаций, которым разрешается отсрочка применения ряда требований указанного федерального закона.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

107-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем достаточно большое количество законопроектов, направленных на снижение уровня потребления алкогольной продукции в стране и борьбу с суррогатом. Это действительно важная, острая социальная проблема, однако в данном случае, по мнению комитета, принятие законопроекта приведёт к росту числа организаций, не фиксирующих розничную продажу алкоголя в информационной системе, что в свою очередь приведёт к отсутствию контроля за оборотом со стороны государства и вероятному появлению нелегальной продукции. Комитет не поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

108-й пункт пока пропустим.

109-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы деятельности саморегулируемых организаций".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Уважаемые коллеги, согласно Федеральному закону "О рекламе" не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и потребители рекламы вводятся в заблуждение. Таким образом, в действующем законе в достаточной степени урегулирован вопрос о недопустимости размещения недобросовестной и недостоверной рекламы, в том числе и рекламы деятельности СРО. Внесение предлагаемых изменений, по мнению комитета, избыточно.

Комитет не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

110-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Государственный Совет Удмуртской Республики предлагает внести изменения в статью 129 Бюджетного кодекса, добавить статью 131¹, установить дотации на развитие экономики субъектов Российской Федерации, у которых при распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы более 50 процентов той суммы, которая собирается в целом на территории, уходит в федеральный бюджет. Комитет отмечает, что реализация указанного предложения приведёт к перераспределению дотаций в пользу тех регионов, которые и так имеют стабильно высокую налоговую базу, и к снижению возможности федерального бюджета оказывать поддержку и финансовую помощь дотационным регионам.

Комитет, Счётная палата, правительство рекомендуют отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принят

Отклоняется.

111-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад члена комитета по экономической политике Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О рекламе" новым положением о регулировании звуковой рекламы. Однако правоотношения, затрагиваемые законопроектом, относятся к сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения и регулируются Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Таким образом, представляется, что регулирование, направленное на предотвращение вредного влияния шума на здоровье граждан в общественных помещениях, в зданиях, сооружениях, уже предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принят

Отклоняется.

112-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Алексей Владимирович Балыбердин, пожалуйста.

Балыбердин А. В. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается установить запрет на распространение рекламы на автомобильных дорогах федерального и регионального значения с разрешённой максимальной скоростью движения 90 километров в час и выше. Однако мы считаем, что вопрос обеспечения безопасности движения при распространении рекламы на автомо-

бильных дорогах в федеральном законе № 38-ФЗ в достаточной степени урегулирован.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

113-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части установления правоотношений между субъектами научной и научно-технической экспертизы".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении ввиду утраты актуальности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

114-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничений размера дарения)".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо большое.

Для определённых категорий граждан статьёй 575 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается запрет на дарение, а именно: не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3 тысяч рублей. Согласно пояснительной записке установленный в 2008 году порог целесообразно пересмотреть с учётом инфляции. В качестве порога стоимости в законопроекте предлагается использовать не фиксированную величину, а действующую величину минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, но применение минимального размера оплаты труда допускается только для опре-

деления размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования, при этом исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам производится в соответствии с базовой суммой, равной 100 рублям. Таким образом, применение правила, предложенного в законопроекте, приведёт к обратному эффекту, и порог дарения уменьшится до 100 рублей.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 6 чел. 1,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы рассмотрели повестку, но, прежде чем мы разойдёмся, объявление: 22 мая, в понедельник, в 12 часов в зале заседаний Государственной Думы состоится парламентские слушания по молодёжной политике. Просьба убрать карточки для голосования и вещи со своих рабочих мест. Всем спасибо!

ИНФОРМАЦИЯ

14 апреля 2017 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 52 сек.:	Зиннуров И. Х.	— присутствует
	Сидоров А. Л.	— присутствует
16 час. 00 мин. 48 сек.:	Боярский С. М.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Юрков Д. В.	— присутствует
	Ямпольская Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 06 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
11 час. 14 мин. 02 сек.:	Журова С. С.	— за
	Муцоев Э. А.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
11 час. 17 мин. 38 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
11 час. 19 мин. 06 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
11 час. 20 мин. 33 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
11 час. 23 мин. 41 сек.:	Хор Г. Я.	— за
11 час. 24 мин. 13 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за
11 час. 41 мин. 47 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
	Юрков Д. В.	— за
11 час. 43 мин. 29 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 43 мин. 55 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 45 мин. 35 сек.:	Аршинова А. И.	— за
11 час. 49 мин. 15 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
11 час. 50 мин. 09 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 31 мин. 55 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
13 час. 34 мин. 09 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за
14 час. 18 мин. 06 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за

	Козловский А. Н.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
	Шинкоедов В. М.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
14 час. 18 мин. 28 сек.:	Петров А. П.	— против
14 час. 40 мин. 58 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за
14 час. 54 мин. 55 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за
15 час. 00 мин. 35 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
16 час. 22 мин. 05 сек.:	Максимова Н. С.	— за
16 час. 33 мин. 14 сек.:	Гадьльшин М. А.	— за
17 час. 07 мин. 54 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 31 мин. 43 сек.:	Сидякин А. Г.	— за

19 апреля 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 51 сек.:	Боженев С. А.	— присутствует
	Бурнашов А. Л.	— присутствует
	Загребин А. Е.	— присутствует
12 час. 01 мин. 26 сек.:	Дегтярев М. В.	— присутствует
	Сухарев И. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 15 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Загребин А. Е.	— за
10 час. 05 мин. 19 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Бурнашов А. Л.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Загребин А. Е.	— за
	Селимханов М. С.	— за
10 час. 08 мин. 02 сек.:	Загребин А. Е.	— за
	Силанов А. Н.	— за
10 час. 09 мин. 21 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 11 мин. 29 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 12 мин. 10 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 12 мин. 41 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 17 мин. 44 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 19 мин. 54 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Загребин А. Е.	— за
10 час. 20 мин. 36 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 21 мин. 08 сек.:	Загребин А. Е.	— за

10 час. 22 мин. 55 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 23 мин. 33 сек.:	Загребин А. Е.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
10 час. 24 мин. 51 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Боженков С. А.	— за
	Загребин А. Е.	— за
10 час. 26 мин. 02 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Загребин А. Е.	— за
10 час. 28 мин. 18 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 28 мин. 46 сек.:	Загребин А. Е.	— за
10 час. 37 мин. 42 сек.:	Загребин А. Е.	— за
	Осипов И. В.	— за
11 час. 20 мин. 50 сек.:	Загребин А. Е.	— за
17 час. 04 мин. 57 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
	Плотников В. Н.	— за
17 час. 05 мин. 50 сек.:	Кувьчко А. А.	— за
	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
17 час. 47 мин. 20 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Шеремет М. С.	— за
18 час. 55 мин. 58 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за

20 апреля 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 21 сек.:	Антонова Л. Н.	— присутствует
	Баталина О. Ю.	— присутствует
	Борцов Н. И.	— присутствует
	Кобзев Ю. В.	— присутствует
	Тетерин И. М.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует
12 час. 30 мин. 55 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Николаев О. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 13 сек.:	Бурнашов А. Л.	— присутствует
	Зиннуров И. Х.	— присутствует
	Когогина А. Г.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Поздняков В. Г.	— присутствует
	Сидоров А. Л.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 00 сек.:	Шубин И. Н.	— за
11 час. 04 мин. 03 сек.:	Кльканов А. Б.	— за
12 час. 01 мин. 10 сек.:	Шолохов А. М.	— за

21 апреля 2017 года

1. Регистрация

12 час. 31 мин. 18 сек.:	Брыксин А. Ю.	— присутствует
	Германова О. М.	— присутствует
	Лебедев И. В.	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 36 сек.:	Колесникова Н. Б.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 23 мин. 40 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 46 мин. 33 сек.:	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Юрков Д. В.	— за
11 час. 47 мин. 58 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Коггина А. Г.	— за
11 час. 52 мин. 40 сек.:	Сапрыкина Т. В.	— за
11 час. 55 мин. 21 сек.:	Белых И. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Скруг В. С.	— за
11 час. 56 мин. 35 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Скруг В. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
11 час. 59 мин. 29 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
12 час. 50 мин. 37 сек.:	Касаева Т. В.	— за
12 час. 54 мин. 18 сек.:	Белик Д. А.	— за
12 час. 57 мин. 33 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Маграмов А. В.	— за
12 час. 59 мин. 02 сек.:	Маграмов А. В.	— за
13 час. 13 мин. 27 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
13 час. 31 мин. 19 сек.:	Мукабенова М. А.	— за
13 час. 37 мин. 55 сек.:	Белых И. В.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
13 час. 44 мин. 42 сек.:	Плотников В. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
16 час. 26 мин. 26 сек.:	Ишсарин Р. Р.	— не голосовал
	Петров А. И.	— не голосовал

17 мая 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 53 сек.:	Булавинов В. Е.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Пушкина О. В.	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует

12 час. 31 мин. 50 сек.:	Фаррахов А. З.	— присутствует
16 час. 00 мин. 48 сек.:	Кулик Г. В.	— присутствует
	Максимов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 46 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Третьяк В. А.	— за
10 час. 19 мин. 58 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 25 мин. 21 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селимханов М. С.	— за
11 час. 26 мин. 54 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
11 час. 44 мин. 50 сек.:	Бокк В. В.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Сибатагуллин Ф. С.	— за
11 час. 46 мин. 26 сек.:	Бокк В. В.	— за
	Ганиев Ф. Г.	— за
11 час. 49 мин. 19 сек.:	Евтушенко И. Д.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 48 мин. 11 сек.:	Богодухов В. И.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
17 час. 31 мин. 22 сек.:	Скриванов Д. С.	— против

19 мая 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 39 сек.:	Букачаков Р. Б.	— отсутствует
	Петров А. П.	— отсутствует
12 час. 34 мин. 07 сек.:	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Жарков А. В.	— присутствует
	Максимова С. В.	— присутствует
	Николаева В. В.	— присутствует
	Рыжак Н. И.	— присутствует
16 час. 00 мин. 45 сек.:	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Морозов Д. А.	— присутствует
	Савельев Д. И.	— присутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 27 сек.:	Букачаков Р. Б.	— не голосовал
	Петров А. П.	— не голосовал
10 час. 12 мин. 31 сек.:	Букачаков Р. Б.	— не голосовал
10 час. 15 мин. 43 сек.:	Букачаков Р. Б.	— не голосовал
11 час. 32 мин. 00 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Максимова Н. С.	— за
	Ситников А. В.	— за
12 час. 03 мин. 52 сек.:	Боженов С. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
12 час. 38 мин. 13 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
12 час. 53 мин. 17 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 58 мин. 15 сек.:	Швыткин Ю. Н.	— за
12 час. 59 мин. 40 сек.:	Плотников В. Н.	— за
13 час. 01 мин. 33 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Сияговский В. И.	— за
13 час. 14 мин. 35 сек.:	Бариев М. М.	— против
	Бондаренко Е. В.	— против
	Милонов В. В.	— против
14 час. 18 мин. 10 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поздняков В. Г.	— против
	Поляков А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 20 мин. 04 сек.:	Боева Н. Д.	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 21 мин. 09 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 26 мин. 19 сек.:	Хор Г. Я.	— за
14 час. 29 мин. 29 сек.:	Белик Д. А.	— против
	Жутенков В. А.	— против
	Зобнев В. В.	— против
	Чернышёв А. В.	— против
14 час. 34 мин. 21 сек.:	Бариев М. М.	— против
	Бондаренко Е. В.	— против
14 час. 45 мин. 41 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Хор Г. Я.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 56 мин. 54 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
14 час. 59 мин. 53 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
15 час. 00 мин. 20 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
16 час. 26 мин. 47 сек.:	Никонов В. А.	— за
16 час. 32 мин. 45 сек.:	Беспалова М. П.	— за

16 час. 35 мин. 24 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
17 час. 30 мин. 04 сек.:	Горелкин А. В.	— за
17 час. 33 мин. 49 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 37 мин. 12 сек.:	Бокк В. В.	— за
	Панов В. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Чижов С. В.	— за
17 час. 42 мин. 20 сек.:	Федяев П. М.	— против
17 час. 44 мин. 58 сек.:	Василенко А. Б.	— не голосовал
17 час. 49 мин. 01 сек.:	Крупенников В. А.	— против
17 час. 52 мин. 44 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Загребин А. Е.	— за

Содержание

14 апреля 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	3
Торошин И. А.	6
Власов В. М.	8
Николаев Н. П.	9
Шеин О. В.	12
Обсуждение и утверждение порядка работы	16
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	17
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	20
Гартунг В. К.	23
Синенко А. Ю.	23
Принятие проекта постановления за основу	24
Рассмотрение поправок	24
Принятие постановления	25
О проекте федерального закона № 27110-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования листка нетрудоспособности в виде электронного документа; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	26
Принятие закона	26
О проекте федерального закона № 1152090-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся особых прав инвалидов при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Смолина О. Н.	26
Принятие закона	27
О проекте федерального закона № 29421-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части, касающейся дополнительных гарантий социальной поддержки детей-сирот, детей, остав-	

шихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В.	27
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	27
Принятие законопроекта во втором чтении	28
Принятие закона	28
О проекте федерального закона № 120289-7 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Кооперативной Республикой Гайана"	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	28
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Геккиева З. Д.	30
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	30
Выступления в прениях	
Шейн О. В.	31
Журова С. С.	32
Принятие закона	33
О проекте федерального закона № 17161-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части возложения на уполномоченные органы федеральной исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных функций по осуществлению государственного контроля (надзора) в сфере обеспечения доступности объектов и услуг для инвалидов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	33
Рассмотрение поправок	33
Принятие законопроекта во втором чтении	34
О проекте федерального закона № 63563-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения круга лиц, имеющих право на заключение контракта о прохождении военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в пункт 1 статьи 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	34
Рассмотрение поправок	34
Принятие законопроекта во втором чтении	34
О проекте федерального закона № 1051801-6 "О внесении изменений в статью 58 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части, касающейся порядка присвоения ребёнку имени и фамилии; второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка присвоения и регистрации имени")"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	34
Рассмотрение поправок	35
Принятие законопроекта во втором чтении	36
О проекте федерального закона № 113667-7 "О внесении изменений в статьи 156 и 161 Жилищного кодекса Российской Федерации"	

и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме; внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Качкаевым П. Р., Хованской Г. П., Натаровым С. В., Куринным А. В., Булавиновым В. Е., Гладких Б. М., Цыбизовой Т. И., Осиповым И. В., Бурматовым В. В., Шрейдером В. Ф., Кобилевым А. Г., Назаровой Н. В., Сафаралиевым Г. К., Хуснулиным Р. К., Панковым Н. В., Канаевым А. В., Николаевой В. В., Фроловой Т. И., Аршиновой А. И., Бариевым М. М., Пахомовым С. А., Марининым С. В., Тутовой Л. Н., Чернышёвым М. А., Кармазиной Р. В., Хайровым Р. Ш., Минкиным И. С., Богуславским И. Б., Скочем А. В., Саблиным Д. В., Когогиной А. Г., Бузиловым В. В., Бурнашовым А. Л., Литовченко А. Г., Романовым М. В., Дзюбой В. В., Шулуповым Е. Б., Савельевым Д. И., Митиной Е. А., Петровым А. И., Ганиевым Ф. Г., Вторыгиной Е. А., Фарраховым А. З., Боташевым Р. Б., Гусевой И. М., Чернышёвым А. В., Ткачёвым А. Н., Ишариным Р. Р., Сидоровым А. Л., Гартунгом В. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г.	36
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	39
Ответы Хованской Г. П. и Сидякина А. Г. на вопросы	40
Выступления в прениях	
Куринный А. В.	44
Пятикоп А. И.	46
Катасонов С. М.	47
Гартунг В. К.	49
Шейн О. В.	51
Осипов И. В.	52
Синенко А. Ю.	53
Чибис А. В.	53
Выступления Сидякина А. Г. и Хованской Г. П. с заключительным словом	54
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении. Рассмотрение поправки к проекту постановления	56
Принятие законопроекта в первом чтении	57
О проекте федерального закона № 58940-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1122376-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд; внесён Московской областной Думой)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	58
Доклад представителя Московской областной Думы Черкасова Н. И.	58
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. ...	59

Ответы Елина Е. И. и Марченко Е. Е. на вопросы	60
Выступления в прениях	
Альшевских А. Г.	66
Бугера М. Е.	66
Карамышев В. Н.	66
Гартунг В. К.	67
Сысоев В. В.	68
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 58940-7 и отклонение альтернативного законопроекта	70
О проекте федерального закона № 108659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об ограничении переводов и приёма денежных средств в пользу лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	71
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	71
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	72
Выступления в прениях	
Альшевских А. Г.	76
Авдеев А. А.	77
Принятие законопроекта в первом чтении	78
О проекте федерального закона № 43679-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о техническом регулировании; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Поповой А. Ю.	78
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	79
Ответы Поповой А. Ю. на вопросы	79
Выступления в прениях	
Водолацкий В. П.	81
Гартунг В. К.	81
Принятие законопроекта в первом чтении	82
О проекте федерального закона № 1172516-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в части регулирования особенностей применения раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по наследованию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л.	82

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	83
Ответы Гальперина М. Л. на вопросы	83
Принятие законопроекта в первом чтении	84
О проекте федерального закона № 965567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части предоставления права уполномоченному органу субъекта Российской Федерации в сфере социального обслуживания передавать свои полномочия подведомственным организациям; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	85
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Павловой О. И.	87
Ответы Пивненко В. Н. на вопросы	87
Принятие законопроекта в первом чтении	91
О проекте федерального закона № 27698-7 "О внесении изменений в статью 48 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части установления отцовства ребёнка в случае, если бывший супруг матери ребёнка отцом ребёнка не является; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кувычко А. А. и её ответы на вопросы	91
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	94
Принятие законопроекта в первом чтении	94
О проекте федерального закона № 54490-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях правового регулирования в сфере закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий, осуществляющих фармацевтическую деятельность; внесён депутатами Государственной Думы Носовым А. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Азимовым Р. А., Павловой О. И., Грибовым А. С., Сазоновым Д. В., Петровым А. П., Ивановым М. А., Козловским А. Н., Канаевым А. В., Цыбизовой Т. И., Юрковым Д. В., Фарраховым А. З., Паниной Е. В., Соломатиной Т. В., Кармазиной Р. В., Березуцким Ю. Н., Плотниковым В. Н., Петровым А. И., Гусевой И. М., Назаровой Н. В., Сапрыкиной Т. В., Кабановой В. В., Маграмовым А. В., Гаджиевым М. С., Гулевским М. В., Черняевой Н. А., Гетта А. А., Кобзевым Ю. В., Догаевым А. Ш., Белековым И. И., Аскендеровым З. А., Говоринным Н. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Минкиным И. С., Бурматовым В. В., Эмиргамзаевым А. Г., Германовой О. М., Ишариным Р. Р., Грищенко О. В., Максимовым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Носова А. А.	94
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...	96
Ответы Носова А. А. и Сазонова Д. В. на вопросы	97
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	99
Фаррахов А. З.	100

Барышев А. В.	101
Торощин И. А.	101
Ганзя В. А.	102
Гутенёв В. В.	103
Тумусов Ф. С.	104
Принятие законопроекта в первом чтении	105
О проекте федерального закона № 717580-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда и передаче его в собственность бесплатно или по договору социального найма; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Брыксыным А. Ю., Шрейдером В. Ф., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Борцовым Н. И., членом Совета Федерации Мизулиной Е. Б., а также Поддубным С. А., Озеровым А. А., Чирковой И. А., Ушаковой Е. Ю., Казаковым С. В., Гасановым М. Н., Михеевым О. Л., Кузьминой А. В., Хоронжук О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П.	105
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Юмашевой И. А.	106
Ответы Хованской Г. П. и Юмашевой И. А. на вопросы	106
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	110
Выступления Хованской Г. П. и Юмашевой И. А. с заключительным словом	112
Принятие законопроекта в первом чтении.	112
О проекте федерального закона № 61805-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части продления срока действия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в случае отсутствия бланков страховых полисов; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	112
Отклонение законопроекта	112
О проекте федерального закона № 607453-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части установления возможности заключать договоры на очистку сточных вод до установленных нормативов с организациями, осуществляющими водоотведение; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	113
Отклонение законопроекта	113
О проекте федерального закона № 670780-6 "О внесении изменений в статьи 21 и 27 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части установления особенностей правового регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения для отдельных категорий абонентов; внесён Верховным Советом Республики Хакасия;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	113
Отклонение законопроекта	113
О проекте федерального закона № 412414-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения требований к заключению договора поставки и ограничения доли присутствия на рынке торговой сети; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бокка В. В.	114
Отклонение законопроекта	114
О проекте федерального закона № 831588-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части установления обязанности по представлению сведений в торговый реестр; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бокка В. В.	114
Отклонение законопроекта	114
О проекте федерального закона № 980359-6 "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части дополнительных мер по финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства из средств федерального бюджета Российской Федерации)" (внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Шайхутдинова Р. Г.	115
Отклонение законопроекта	115
О проекте федерального закона № 309577-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся отмены лицензирования, а также порядка создания и функционирования саморегулируемых организаций в области проведения экспертизы промышленной безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Максимова А. А.	115
Отклонение законопроекта	115
О проекте федерального закона № 339287-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления	

<p>ния табака" (в части расширения перечня мест, разрешённых для курения; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В., а также Плигиным В. Н., Якушевым В. В., Кожевниковой М. А., Ильясовым Р. С., Агузаровым Т. К., Кузьмичёвой Е. И., Герасимовой Н. В., Борзовой О. Г., Сенаторовой Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.</p>	116
<p>Отклонение законопроекта</p>	116
<p>О проекте федерального закона № 399953-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части расширения перечня мест, разрешённых для курения; внесён Носовым Д. Ю., Кропачевым А. С., Бессоновым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.</p>	116
<p>Отклонение законопроекта</p>	116
<p>О проекте федерального закона № 1001781-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения на открытом воздухе; внесён Чернышёвым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.</p>	117
<p>Отклонение законопроекта</p>	117
<p>О проекте федерального закона № 988729-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части уточнения понятия "павильон")" (внесён Носовым Д. Ю., Кононенко Д. Х. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.</p>	117
<p>Отклонение законопроекта</p>	117
<p>О проекте федерального закона № 947033-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения возраста, с которого допускается розничная продажа и потребление табачной продукции" (внесён членом Совета Федерации Беляковым А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.</p>	118
<p>Отклонение законопроекта</p>	118
<p>О проекте федерального закона № 1098684-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления преимущественного права зачисления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета лицам, поощрённым медалью "За особые успехи в учении"; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Солнцева С. Ю.</p>	118
<p>Отклонение законопроекта</p>	119

- О проекте федерального закона № 340732-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части обеспечения инвалидов и ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий жильём за счёт средств федерального бюджета независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 583476-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части обеспечения ветеранов и инвалидов боевых действий, а также членов семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов боевых действий жильём за счёт средств федерального бюджета независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 612106-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения инвалидов и ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий жильём за счёт средств федерального бюджета независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 794488-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части обеспечения инвалидов и ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий жильём за счёт средств федерального бюджета независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И. 119
- Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов 119
- О проекте федерального закона № 1093411-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся проведения мероприятий по улучшению условий труда и применения работниками средств индивидуальной защиты; внесён Балашовым Б. К., Галимардановым М. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вострецова С. А. 121
- Отклонение законопроекта 121
- О проекте федерального закона № 471661-4 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о выплате пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно в пределах территории Российской Федерации независимо от места отдыха; внесён Государственным Советом Республики Коми; рас-

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 55511-5 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о выплате пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха в пределах территории Российской Федерации; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М.	121
Отклонение законопроектов	122
О проекте федерального закона № 36592-5 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о выплате пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха в пределах территории Российской Федерации любым видом транспорта (кроме такси), а также на оплату стоимости провоза багажа; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Тихомирова А. Ф.	122
Отклонение законопроекта	123
О проекте федерального закона № 944019-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	123
Отклонение законопроекта	123
О проекте федерального закона № 1018453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации; внесён Звагельским В. Ф., Николаевой Е. Л., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Аскендерова З. А.	124
Отклонение законопроекта	124

19 апреля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	126
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" (о депутатах Н. Д. Ковалёве и И. Н. Сухареве)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В.	127
Принятие постановления	127
О проекте федерального закона № 56124-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (о пенсионном обеспечении лиц, потерявших двух и более кормильцев; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	128
Принятие закона	128
О проекте федерального закона № 1155546-6 "О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	129
Принятие закона	129
О проекте федерального закона № 66477-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания многоуровневой банковской системы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	129
Рассмотрение поправок	130
Принятие законопроекта во втором чтении	130
О проекте федерального закона № 61700-7 "О внесении изменений в статью 16 ¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в целях совершенствования требований к организации и функционированию платёжных систем; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и статью 16 ¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	130
Рассмотрение поправок	131
Принятие законопроекта во втором чтении	133
О проекте федерального закона № 66499-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровле-	

<p>ния кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций)")</p>	
	<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. 133</p>
	<p>Рассмотрение поправок 133</p>
	<p>Принятие законопроекта во втором чтении 134</p>
О	<p>проекте федерального закона № 84427-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части распространения соответствующих обязанностей, ограничений и запретов, налагаемых на временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); второе чтение)</p>
	<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. 134</p>
	<p>Принятие законопроекта во втором чтении 134</p>
О	<p>проекте федерального закона № 88846-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (в части замещения членами казачьих обществ должностей, на которые распространяются ограничения и запреты, установленные законодательством Российской Федерации в целях противодействия коррупции; второе чтение)</p>
	<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. 134</p>
	<p>Принятие законопроекта во втором чтении 135</p>
О	<p>проекте федерального закона № 4415-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления отпуска муниципальному служащему; второе чтение)</p>
	<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Сухарева И. Н. 135</p>
	<p>Рассмотрение поправок 135</p>
	<p>Принятие законопроекта во втором чтении 136</p>
О	<p>проекте федерального закона № 104260-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части расширения перечня документов в области регулирования бухгалтерского учёта; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Скривановым Д. С., Шулеповым Е. Б., Романовым М. В., членом Совета Федерации Полетаевым В. В.)</p>
	<p>Доклад депутата Государственной Думы Шулепова Е. Б. 136</p>
	<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Носова А. А. 137</p>
	<p>Ответы Шулепова Е. Б. на вопросы 137</p>
	<p>Принятие законопроекта в первом чтении 138</p>
О	<p>проекте федерального закона № 61916-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка информационного взаимодействия при внесении сведений об объектах культурного наследия в Единый государственный реестр недвижимости; внесён депутатами Государствен-</p>

ной Думы Говорухиным С. С., Кобзоном И. Д., Драпекко Е. Г., Бортко В. В., Казаковой О. М., Шолоховым А. М., Бондаренко Е. В., Боярским С. М., Германовой О. М., Левицким Ю. А., Савченко С. Б., Сафиним М. М., Толстым П. О., Рахматуллиной З. Я., Кобилевым А. Г., Сидоровым А. Л., Березуцким Ю. Н., Гусевой И. М., Белековым И. И., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Аскендеровым З. А., Пимашковым П. И., Чернышёвым А. В., членом Совета Федерации Рыбаковым С. Е.)		
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Савченко С. Б. и её ответы на вопросы	139
	Выступления в прениях	
	Харитонов Н. М.	146
	Шолохов А. М.	148
	Рыжак Н. И.	148
	Катасонов С. М.	150
	Выступление Савченко С. Б. с заключительным словом	151
	Принятие законопроекта в первом чтении	151
Об	отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2016 год	
	Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. и его ответы на вопросы	152
	Выступления представителей фракций	
	Зюганов Г. А.	192
	Жириновский В. В.	195
	Васильев В. А.	199
	Миронов С. М.	202
	Выступление Медведева Д. А. с заключительным словом	205
О	проекте федерального закона № 37671-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности организаторов аудиовизуальных сервисов в сети Интернет; второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
	Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	207
	Рассмотрение поправок	208
	Принятие законопроекта во втором чтении	209
О	проекте федерального закона № 103313-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребёнка, оставшегося без родителей" (внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Баталиной О. Ю., Вторыгиной Е. А., Плетнёвой Т. В., Кобилевым А. Г., Рахматуллиной З. Я., Ивановым В. В., Кобзевым Ю. В., Зубаревым В. В., Ткачёвым А. Н., Азимовым Р. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Митиной Е. А., Бурматовым В. В., Бариевым М. М., Нахомовым С. А., Ветлужских А. Л., Петровым А. П., Гусевой И. М., Фроловой Т. И., Сафаралиевым Г. К., Огулем Л. А., Сухаревым И. Н., Тетериним И. М., Кувшиновой Н. С., Борцовым Н. И., Окуновой О. В., Романовым М. В., Саблиным Д. В., Хайровым Р. Ш., Минкиным И. С., Петровым А. И., Казаковой О. М., Елифановой О. Н., Кармазиной Р. В., Цыбизовой Т. И., Ганиевым Ф. Г., Выборным А. Б., Хуснулиным Р. К., Тутовой Л. Н., Фарраховым А. З., Левицким Ю. А.)	
	Доклад депутата Государственной Думы Баталиной О. Ю.	209
	Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В.	210

Ответы Баталиной О. Ю. на вопросы	210
Выступления в прениях	
Крашенинников П. В.	212
Окунева О. В.	212
Гаврилов С. А.	212
Принятие законопроекта в первом чтении	213
О проекте федерального закона № 77694-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части продления срока пребывания на государственной гражданской службе субъекта Российской Федерации; внесён Думой Ставропольского края)	
Доклад представителя Думы Ставропольского края Судавцова Д. Н.	213
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	214
Ответы Судавцова Д. Н. и Диденко А. Н. на вопросы	214
Выступления в прениях	
Кузьмин М. В.	216
Волков Ю. Г.	217
Гусева И. М.	218
Харитонов Н. М.	219
Выступления Судавцова Д. Н. и Диденко А. Н. с заключительным словом	220
Принятие законопроекта в первом чтении	221
О проекте федерального закона № 118634-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Окуневой О. В., Водолацким В. П., Щаблыкиным М. И., Тутовой Л. Н., Толстым П. О., Плетнёвой Т. В., Сураевым М. В., Перминовым Д. С., Говоринным Н. В., Боярским С. М., Кобзевым Ю. В., Макиевым З. Г., Кобилевым А. Г., Ткачёвым А. Н., Елифановой О. Н., Селимхановым М. С., Драпко Е. Г., Зиннуровым И. Х., Хуснулиным Р. К., Аскендеровым З. А., Огулем Л. А., Юмашевой И. А., Хайруллиним А. Н., Сафаралиевым Г. К., Казаковой О. М., Аршиновой А. И., Баталиной О. Ю., Бурматовым В. В., Аксаковым А. Г., Белых И. В., Петровым А. И., Чернышёвым А. В., Митиной Е. А., Касаевой Т. В., Кармазиной Р. В., Духаниной Л. Н., Родниной И. К., Березуцким Ю. Н., Ананских И. А., Бариевым М. М., Журовой С. С., Лебедевым И. В., Сапрыкиной Т. В., Боевой Н. Д., Марьяш И. Е., Бондаренко Е. В., Кононовым В. М., Мирановой В. М., Колесниковой Н. Б., Литовченко А. Г., Кувшиновой Н. С., Романовым М. В., Прокопьевым А. С., Ивановым В. В., Клыккановым А. Б., Марданшиним Р. М., Марченко Е. Е., Ишсариним Р. Р., Тетериним И. М., Гильмутдиновим И. И., Вторыгиной Е. А., Катенёвым В. И., Карамышевым В. Н., Фроловой Т. И., Выборным А. Б., Бузиловым В. В., Загребиним А. Е., Ищенко А. Н., Когогиной А. Г., Косаянко Е. В., Николаевым Н. П., Великом Д. А., Гусевой И. М., Гладких Б. М., Харисевым А. А., Коткиным С. Н., Сидоровым А. Л., членами Совета Федерации Бибиковой Е. В., Гехт И. А., Белоконь О. М., Болтенко Н. Н., Беляковым А. В., Ковитиди О. Ф.)	
О проекте федерального закона № 118707-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Окуневой О. В., Щаблыкиным М. И., Водолацким В. П., Тутовой Л. Н.,	

Толстым П. О., Плетнёвой Т. В., Сураевым М. В., Говориним Н. В., Перминовым Д. С., Боярским С. М., Беликом Д. А., Кобзевым Ю. В., Макиевым З. Г., Кобилевым А. Г., Бессараб С. В., Селимхановым М. С., Драпек Е. Г., Епифановой О. Н., Зиннуровым И. Х., Хуснулиным Р. К., Ткачёвым А. Н., Крючком С. И., Жарковым А. В., Юмашевой И. А., Хайруллиним А. Н., Казаковой О. М., Ниловым О. А., Аршиновой А. И., Баталиной О. Ю., Бурматовым В. В., Аксаковым А. Г., Белых И. В., Митиной Е. А., Касаевой Т. В., Чернышёвым А. В., Петровым А. И., Кармазиной Р. В., Духаниной Л. Н., Родниной И. К., Березуцким Ю. Н., Лебедевым И. В., Бариевым М. М., Журовой С. С., Сапрыкиной Т. В., Боевой Н. Д., Марьяш И. Е., Бондаренко Е. В., Кононовым В. М., Мирановой В. М., Колесниковой Н. Б., Литовченко А. Г., Кувшиновой Н. С., Романовым М. В., Прокопьевым А. С., Ивановым В. В., Клыкановым А. Б., Марданшиным Р. М., Петровым А. П., Марченко Е. Е., Тетериным И. М., Ишсариным Р. Р., Гильмутдиновым И. И., Вторыгиной Е. А., Катенёвым В. И., Карамышевым В. Н., Фроловой Т. И., Выборным А. Б., Бузиловым В. В., Загребиним А. Е., Ищенко А. Н., Когогиной А. Г., Косяненко Е. В., Николаевым Н. П., Гусевой И. М., Харсиевым А. А., Коткиным С. Н., Сафаралиевым Г. К., Сидоровым А. Л., Ильтяковым А. В., Ламейкиным Д. В., Саниной Н. П., Пимашковым П. И., Огулем Л. А., членами Совета Федерации Бибиковой Е. В., Гехт И. А., Белоконь О. М., Болтенко Н. Н., Беляковым А. В., Ковитиди О. Ф.)

Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	222
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Баталиной О. Ю.	224
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В.	225
Ответы Яровой И. А. и Баталиной О. Ю. на вопросы	226
Выступления в прениях	
Милонов В. В.	231
Водолацкий В. П.	231
Говорин Н. В.	232
Диденко А. Н.	232
Осадчий Н. И.	233
Чернышов Б. А.	234
Онищенко Г. Г.	235
Нилов Я. Е.	236
Альшевских А. Г.	238
Выступления Яровой И. А., Баталиной О. Ю. и Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	238
Принятие законопроектов в первом чтении	241

20 апреля 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	243
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тайсаев К. К.	244
Торощин И. А.	247
Чернышов Б. А.	248
Яровая И. А.	249
Нилов О. А.	252
Обсуждение и утверждение порядка работы	255

О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е. и её ответы на вопросы	255
Принятие постановления	257
О проекте федерального закона № 1132191-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части, касающейся внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Изотова А. Н.	257
Принятие закона	258
О проекте федерального закона № 104683-7 "О внесении изменения в статью 26 ¹ Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части, касающейся срока, в течение которого прекратившим работу пенсионерам выплачивается страховая пенсия без учёта индексации; внесён членами Совета Федерации Бибиковой Е. В., Рязанским В. В., Кононовой Л. П., Борисовым А. А., Варфоломеевым А. Г., Козловой Л. В., Абрамовым В. С., Исаковым Э. В., Кареловой Г. Н., Круглым В. И., Кусайко Т. А., Лебедевой Т. Р., Отке А. И., Петренко В. А., Поповой Е. В., Тюриной Л. Н., Фоминым И. В., Казаковцевым О. А., Тимченко В. С.)	
Доклад члена Совета Федерации Рязанского В. В.	258
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	259
Выступления в прениях	
Швыткин Ю. Н.	259
Бессарабов Д. В.	259
Выступления Рязанского В. В. и Нилова Я. Е. с заключительным словом	260
Принятие законопроекта в первом чтении	261
О проекте федерального закона № 1017773-6 "О внесении изменений в статью 80 ¹ Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в части, касающейся оказания услуг пассажирам из числа инвалидов во время посадки в поезд и высадки из него; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Афонского В. И.	261
Принятие закона	261
О проекте федерального закона № 134683-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о критериях отнесения предприятий лёгкой промышленности к субъектам среднего предпринимательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	261
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...	263
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	264
Выступления в прениях	
Шайхутдинов Р. Г.	268

Гартунг В. К.	268
Катасонов С. М.	270
Гутенёв В. В.	271
Выступление Фомичёва О. В. с заключительным словом	272
Принятие законопроекта в первом чтении	273
О проекте федерального закона № 1136397-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части установления порядка пересечения государственной границы российскими рыбаками с судами; внесён Законодательным Собранием Приморского края)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Николаевой В. В. и её ответы на вопросы	273
Выступления в прениях	
Швыткин Ю. Н.	276
Карлов Г. А.	276
Нилов О. А.	277
Принятие законопроекта в первом чтении	277
О проекте федерального закона № 6652-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 года № 10-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1094733-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" в части уточнения положений о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Заварзиным В. М., Грибовым А. С., Палкиным А. В., а также Нарышкиным С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 1095212-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части сохранения за бывшим собственником обязанности по проведению капитального ремонта, если на дату приватизации требовалось его проведение; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Хованской Г. П., а также Руденко А. В., Шейным А. А., Самиевым И. Р., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 1175399-6 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части распределения ответственности по обязательствам проведения капитального ремонта многоквартирных домов между бывшими наймодателями; внесён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Чибиса А. В.	278
Доклад депутата Государственной Думы Крашенинникова П. В. ...	280
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П.	281
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	283
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	284
Ответы Чибиса А. В., Хованской Г. П. и Качкаева П. Р. на вопросы	286

Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	293
Нилов О. А.	294
Осипов И. В.	295
Куринный А. В.	296
Плетнёва Т. В.	299
Сысоев В. В.	299
Катасонов С. М.	302
Альшевских А. Г.	303
Выступления Чибиса А. В., Крашенинникова П. В., Хованской Г. П., Смолина О. Н. и Качкаева П. Р. с заключительным словом	303
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 6652-7 в первом чтении и отклонение альтернативных законопроектов	308
О проекте федерального закона № 1165805-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части индексации пенсионных выплат" (внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Поздняковым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	309
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Павловой О. И.	311
Ответы Смолина О. Н. и Павловой О. И. на вопросы	311
Выступления в прениях	
Бессарабов Д. В.	312
Гартунг В. К.	313
Нилов Я. Е.	314
Альшевских А. Г.	316
Коломейцев Н. В.	316
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	317
Отклонение законопроекта	318
О проекте федерального закона № 726111-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Мироновым С. М., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	319
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	320
О проекте федерального закона № 120505-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве" (внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Белых И. В., Онищенко Г. Г., Паниной Е. В., Ресиным В. И., Жарковым А. В., Селивёрстовым В. В., Выборным А. Б., Морозовым Д. А., Антошкиным Н. Т., Крупениковым В. А., Дегтярёвым М. В., Толстым П. О., Духаниной Л. Н., Тетериним И. М., Саблиным Д. В., членами Совета Федерации Драгункиной З. Ф., Долгих В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н.	322
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	324
Ответы Москвичёва Е. С. и Гончара Н. Н. на вопросы	326

Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	337
Хованская Г. П.	338
Старовойтов А. С.	340
Толстой П. О.	341
Нилов О. А.	343
Дегтярёв М. В.	344
Рашкин В. Ф.	345
Веллер А. Б.	347
Выступления Гончара Н. Н. и Москвичёва Е. С. с заключительным словом	348
Принятие законопроекта в первом чтении	350
О проекте федерального закона № 726111-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Мироновым С. М., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления депутата Государственной Думы Нилова О. А. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. с заключительным словом	351
Отклонение законопроекта	352
О проекте федерального закона № 682323-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в части уточнения срока полномочий Председателя Банка России и членов Совета директоров Банка России" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., а также Михеевым О. Л., Ванчуговым Р. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 682299-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части уточнения процедуры инициирования досрочного прекращения полномочий членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., а также Михеевым О. Л., Ванчуговым Р. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	353
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. и его ответы на вопросы	354
Выступления в прениях	
Емельянов М. В.	356
Гартунг В. К.	357
Дивинский И. Б.	359
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом	360
Отклонение законопроектов	361
О проекте федерального закона № 482193-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанности организаторов азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах осуществлять целевые отчисления для финансирования физической культуры и спорта в государственных и (или) муниципальных физкультурно-спортивных	

организациях; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Гутенёва В. В.	361
Отклонение законопроекта	362
О проекте федерального закона № 982552-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Горошина И. А.	362
Отклонение законопроекта	362
О проекте федерального закона № 861659-6 "О пчеловодстве" (в части установления общих принципов правового регулирования, организации и осуществления пчеловодства; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Лебедевым О. А., Тайсаевым К. К., а также Тарнаевым А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 869166-6 "О пчеловодстве" (в части установления общих принципов правового регулирования, организации и осуществления пчеловодства; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Черкасовым К. И., Ремезковым А. А., а также Семёновым В. В., Ищенко А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Лебедева О. А.	362
Отклонение законопроектов	363
О проекте федерального закона № 1065597-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях частичного освобождения пенсионеров, являющихся получателями страховых пенсий по старости, от обязанности по уплате коммунальных платежей" (внесён депутатами Государственной Думы Шериным А. Н., Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А. ...	363
Отклонение законопроекта	363
О проекте федерального закона № 1106182-6 "О посреднической (агентской) деятельности на рынке сделок с недвижимостью" (внесён депутатом Государственной Думы Емельяновым М. В., а также Ушаковым Д. В., Руденко А. В., Дорониным С. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	364
Отклонение законопроекта	364

О проекте федерального закона № 842663-6 "О внесении изменений в статьи 20 и 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части усиления контроля за сделками, направленными на отчуждение недвижимого имущества, принадлежащего лицам, находящимся под опекой или попечительством; внесён Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	364
Отклонение законопроекта	365
О проекте федерального закона № 15478-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в части, касающейся досрочного освобождения от должности должностного лица контрольно-счётного органа; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е.	365
Отклонение законопроекта	365
О проекте федерального закона № 626520-6 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части распространения положений закона на страхование денежных средств, размещённых на расчётных счетах отдельных юридических лиц и используемых для выплаты заработной платы работникам)" (внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	366
Отклонение законопроекта	366
О проекте федерального закона № 892155-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Банке развития" (в части доступности кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесён Дорониным С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П.	366
Отклонение законопроекта	366
О проекте федерального закона № 71346-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части усиления защиты прав и интересов заёмщиков; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П.	367
Отклонение законопроекта	367
О проекте федерального закона № 927765-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части передачи полномочия субъекта Российской Федерации по установлению тарифов на перевозки по муници-	

пальным маршрутам органам местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Старовойтова А. С.	368
Отклонение законопроекта	368
О проекте федерального закона № 299577-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения информирования потребителей об использовании фонограммы при оказании развлекательных услуг исполнителями музыкальных произведений" (внесён Тарло Е. Г., Косаревым Н. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации, Максаковой-Игенбергс М. П., Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвой Е. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Бондаренко Е. В.	368
Отклонение законопроекта	369
О проекте федерального закона № 1162108-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу об оплате труда педагогических работников; внесён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Митиной Е. А.	369
Отклонение законопроекта	369
О проекте федерального закона № 402545-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части, касающейся компенсации расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на период прохождения военной службы по призыву; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В.	370
Отклонение законопроекта	370
О проекте федерального закона № 553240-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (об упрощении процедуры установления опеки родителями над их совершеннолетними недееспособными детьми; внесён Левичевым Н. В., Ломакиным-Румянцевым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В.	370
Отклонение законопроекта	370
О проекте федерального закона № 727961-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части уточнения требований к размеру и месту размещения знака информационной продукции; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуновой О. В.	371

Отклонение законопроекта	371
О проекте федерального закона № 1177252-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в части применения вспомогательных репродуктивных технологий" (внесён Мурзабаевой С. Ш. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуновой О. В.	371
Отклонение законопроекта	371
О проекте федерального закона № 776492-6 "О внесении изменений в статью 87 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований, при наличии которых совершеннолетние дети освобождаются от обязанности по содержанию родителей; внесён членом Совета Федерации Афанасьевой Е. В., а также Щепиновым М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Рудченко В. В.	372
Отклонение законопроекта	372
О проекте федерального закона № 908625-6 "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения сумм одновременных выплат, осуществляемых образовательными организациями нуждающимся студентам; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 88702-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Юркова Д. В.	373
Отклонение законопроектов	373
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	373

21 апреля 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	375
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	375
Диденко А. Н.	379
Исаев А. К.	383
Толстой П. О.	385
Тумусов Ф. С.	386
Обсуждение и утверждение порядка работы	389
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Рос-	

сийской Федерации" (проект № 1048557-6) депутации Государственной Думы" (в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации; с учётом предложения специальной комиссии)	
Доклад сопредседателя специальной комиссии Никонова В. А.	390
Принятие постановления	391
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 26 мая 2017 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	391
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	393
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	394
Диденко А. Н.	394
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	397
Принятие постановления	398
О проекте федерального закона № 61700-7 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в части совершенствования требований к организации и функционированию платёжных систем; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П.	398
Выступления по мотивам голосования	398
Принятие закона	400
О проекте федерального закона № 66477-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания многоуровневой банковской системы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	400
Выступления по мотивам голосования	401
Принятие закона	404
О проекте федерального закона № 66499-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	404
Выступления по мотивам голосования	405
Принятие закона	406
О проекте федерального закона № 52747-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в части возможности предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов представительств иностранных юридических лиц, в электронном виде бесплатно; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В.	407
Принятие закона	407
О проекте федерального закона № 63563-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения круга лиц, имеющих право на заключение контракта о прохождении военной службы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	407
Выступления по мотивам голосования	407
Принятие закона	408

О проекте федерального закона № 84427-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части распространения соответствующих обязанностей, ограничений и запретов, налагаемых на временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	408
Принятие закона	408
О проекте федерального закона № 88846-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (в части замещения членами казачьих обществ должностей, на которые распространяются ограничения и запреты, установленные законодательством Российской Федерации в целях противодействия коррупции; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	409
Принятие закона	409
О проекте федерального закона № 4415-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления отпуска муниципальному служащему; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Сухарева И. Н.	409
Принятие закона	410
О проекте федерального закона № 1051801-6 "О внесении изменений в статью 58 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части, касающейся порядка присвоения ребёнку имени и фамилии; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	410
Принятие закона	410
О проекте федерального закона № 37671-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности организаторов аудиовизуальных сервисов в сети Интернет; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чиндякина С. В.	410
Принятие закона	411
О Федеральном законе "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения изменений бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на текущий финансовый год и плановый период, в период между сессиями Государственной Думы; проект № 829830-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Скруга В. С.	411
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	411

О проекте федерального конституционного закона № 120319-7 "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части приведения нормы закона в соответствие со структурой федеральных органов исполнительной власти; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 120360-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения норм законов в соответствие с изменившейся структурой федеральных органов исполнительной власти в связи с Указом Президента Российской Федерации от 4 апреля 2016 года № 151 "О Федеральном архивном агентстве"; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 120374-7 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения положений об освобождении от налогообложения налогом на добавленную стоимость при ввозе культурных ценностей; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	412
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	414
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Шолохова А. М.	414
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.	414
Ответы Минха Г. В. на вопросы	415
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 120319-7 в первом чтении. Принятие законопроектов № 120360-7 и № 120374-7 в первом чтении	416
О проекте федерального закона № 667444-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	417
Рассмотрение поправок	418
Принятие законопроекта во втором чтении	418
О проекте федерального закона № 607554-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (в части уточнения наименования закона и его отдельных положений; принят в первом чтении 8 октября 2014 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	419
Отклонение законопроекта	420
О проекте федерального закона № 282588-4 "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о системе налогообложения для организаций области информационных технологий; принят в первом чтении 12 мая 2006 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.	420
Отклонение законопроекта	420

О проекте федерального закона № 85923-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Громько Е. В.	420
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	421
Ответы Громько Е. В. на вопросы	422
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	423
Байгускаров З. З.	424
Принятие законопроекта в первом чтении	424
О проекте федерального закона № 98874-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части предоставления земельных участков; внесён депутатами Государственной Думы Красовым А. Л., Савицкой С. Е., Богодуховым В. И., Дорохиным П. С., Романенко Р. Ю., Тетериным И. М., Хохловым А. А., Брыксыным А. Ю., Антошкиным Н. Т., Сураевым М. В., Кравченко Д. Б., Азимовым Р. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Кобилевым А. Г., Бурматовым В. В., Ивановым В. В., Коровниковым А. В., Заварзиным В. М., Шамановым В. А., Бариевым М. М., Селимхановым М. С., Романовым М. В., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савицкой С. Е.	425
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	426
Ответы Красова А. Л. и Савицкой С. Е. на вопросы	427
Выступления в прениях	
Швыткин Ю. Н.	428
Шерин А. Н.	428
Шаманов В. А.	429
Принятие законопроекта в первом чтении	429
О проекте федерального закона № 86582-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и статью 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о федеральных государственных органах, осуществляющих пенсионное обеспечение военных прокуроров и следователей, а также устанавливающих требования к состоянию их здоровья; внесён депутатами Государственной Думы Валеевым Э. А., Пискаревым В. И., Квиткой И. И., Синельщиковым Ю. П., Романенко Р. Ю., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Максимовым В. Ю., Азимовым Р. А., Шереметом М. С., Аскендеровым З. А., Ветлужских А. Л., Петровым А. П., Гаджиевым М. С., Кабановой В. В., Бурматовым В. В., Эмиргамзаевым А. Г., Петруниным Н. Ю., Пимашковым П. И., Тетериным И. М., Петровым А. И., Сафаралиевым Г. К., Саблиным Д. В., Романовым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Валеева Э. А.	430
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	430

Выступления в прениях	
Шерemet М. С.	430
Тетерин И. М.	431
Принятие законопроекта в первом чтении	431
О проекте федерального закона № 1030321-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи; внесён членом Совета Федерации Бокковой Л. Н., депутатами Государственной Думы Панковым Н. В., Умахановым У. М., Максимовым В. Ю., а также Герасимовой Н. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Совета Федерации Бокковой Л. Н.	431
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Кудрявцева М. Г.	432
Принятие законопроекта в первом чтении	433
О проекте федерального закона № 88454-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части расширения круга лиц, участвующих в государственных закупочных интервенциях; внесён депутатами Государственной Думы Хайруллиным А. Н., Плотниковым В. Н., Куликом Г. В., Боевой Н. Д., Гусевой И. М., Ткачёвым А. Н., Езубовым А. П., Поляковым А. А., Кашиним В. И., Лавриненко А. Ф., Борцовым Н. И., Игнатовым В. А., Карамышевым В. Н., Станкевичем И. В., Федяевым П. М., Шишкеевым В. М., Воробьёвым А. В., Лоором И. И., Носовым А. А., Бариевым М. М., Маграмовым А. В., Карловым Г. А., Хайровым Р. Ш., Минкиным И. С., Богуславским И. Б., Назаровой Н. В., Зубаревым В. В., Казаковым В. А., Адучиевым Б. К., Максимовой С. Ъ., Литовченко А. Г., Петровым А. И., Пимашковым П. И., Романовым М. В., Петруниным Н. Ю., Кармазиной Р. В., Цыбизовой Т. И., Ильтяковым А. В., Кидяевым В. Б., Клыкановым А. Б., Катенёвым В. И., Хуснуллиным Р. К., Сухаревым И. Н., Бифовым А. Ж., Геккиевым З. Д., Грищенко О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайруллина А. Н.	433
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кашина В. И.	434
Ответы Кашина В. И. и Хайруллина А. Н. на вопросы	435
Выступления в прениях	
Плотников В. Н.	437
Принятие законопроекта в первом чтении	438
О проекте федерального закона № 1135906-6 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подсчёта голосов на избирательных участках; внесён депутатами Государственной Думы Рашикиным В. Ф., Ганзя В. А., Арефьевым Н. В., а также Потаповым А. В., Родиным В. Р., Кузьминым Н. А., Заполевым М. М., Кашиним Б. С., Рябовым Н. Ф., Симагиным В. А., Бессоновым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.	438
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	440
Ответы Рашкина В. Ф. и Марданшина Р. М. на вопросы	441
Выступления в прениях	
Шенин О. В.	445
Ганзя В. А.	447
Иванов С. В.	448
Колмейцев Н. В.	449

Грибов А. С.	451
Альшевских А. Г.	452
Выступления Рашкина В. Ф. и Марданшина Р. М. с заключительным словом	452
Отклонение законопроекта	454
О проекте федерального закона № 134595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в связи с передачей органам внутренних дел функций и полномочий Федеральной миграционной службы, а также о наделении МВД России полномочием по установлению порядка подачи, рассмотрения и ведения учёта заявлений законных представителей несовершеннолетних граждан Российской Федерации о несогласии на выезд ребёнка из Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	455
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В.	456
Принятие законопроекта в первом чтении	456
О проекте федерального закона № 1015251-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты прав потребителей" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	456
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	457
Ответы Нилова О. А. на вопросы	458
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	460
Онищенко Г. Г.	460
Гетта А. А.	460
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом	461
Отклонение законопроекта	461
О проекте федерального закона № 927424-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части стимулирования занятия граждан спортом и компенсации их расходов" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Чепой А. В., а также Самиевым И. Р. и Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	462
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Павловой О. И.	463
Ответы Нилова О. А. на вопросы	464
Выступления в прениях	
Газзаев В. Г.	468
Кабанова В. В.	469
Отклонение законопроекта	470
О проекте федерального закона № 606720-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" (в части изготовления и установки надгробных памятников участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий, погибшим (умершим) до 12 июня 1990 года, за счёт средств федерального бюджета; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Бурковым А. Л., Левичевым Н. В., а также Мос-	

кальковой Т. Н., Носовко Г. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Буркова А. Л.	471
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессараб С. В.	471
Ответы Буркова А. Л. и Бессараб С. В. на вопросы	473
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	477
Гартунг В. К.	478
Мельник В. И.	479
Выступления Буркова А. Л. и Бессараб С. В. с заключительным словом	480
Принятие решения о переносе рассмотрения законопроекта	480
О проекте федерального закона № 13924-7 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности в сфере государственного строительного надзора; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	481
Отклонение законопроекта	481
О проекте федерального закона № 61081-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в целях совершенствования механизма оплаты публичного имущества; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	482
Отклонение законопроекта	482
О проекте федерального закона № 507298-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона № 83-ФЗ от 8 мая 2010 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (в части финансирования малокомплектных сельских общеобразовательных учреждений)" (внесён Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации, Шудеговым В. Е. и Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	482
Отклонение законопроекта	483
О проекте федерального закона № 448981-5 "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., Корниенко А. В., а также Андреевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной	

Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	483
Отклонение законопроекта	483
О проекте федерального закона № 1028279-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления пределов осуществления прав собственника, обладающего большинством голосов на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Николаевой Е. Л., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Палкина А. В.	484
Отклонение законопроекта	484
О проекте федерального закона № 1132969-6 "О внесении изменений в статью 181 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка зачёта средств за произведённый капитальный ремонт; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В.	484
Отклонение законопроекта	484
О проекте федерального закона № 452847-6 "О внесении изменений в статьи 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка установления размера платы за содержание и ремонт жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Корниенко А. В., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., а также Андреевым А. А., Вороненковым Д. Н., Обуховым С. П., Ивановженковым Б. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В.	485
Отклонение законопроекта	485
О проекте федерального закона № 1031871-6 "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации и изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части установления дополнительных требований к порядку оформления протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	485
Отклонение законопроекта	485
О проекте федерального закона № 1096464-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка учёта личных подсобных хозяйств в похозяйственных книгах; внесён членом Совета Федерации Афанасовым М. А.;	

рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В.	486
Отклонение законопроекта	486
О проекте федерального закона № 100539-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Алексеевой Т. О., а также Руденским И. Н., Школкиной Н. В., Глубоковской Э. Г., Аброськиным Н. П., Позгалёвым В. Е., Агузаровым Т. К., Мургой А. Ю., Горовым Н. И., Дорониным С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Плотникова В. Н.	486
Отклонение законопроекта	486
О проекте федерального закона № 1094632-6 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О связи" (в части установления запрета на подключение услуг связи без получения предварительного согласия абонента; внесён Михеевым О. Л., Дорониным С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Саралиева Ш. Ю.	487
Отклонение законопроекта	487
О проекте федерального закона № 15070-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части унификации прав и обязанностей лиц, претендующих на замещение государственных или муниципальных должностей; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	487
Отклонение законопроекта	488
О проекте федерального закона № 904649-6 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 93 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам муниципальных образований на срок до пяти лет; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	488
Отклонение законопроекта	488
О проекте федерального закона № 1126104-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении сроков для возможности превышения ограничений, установленных статьями 92 ¹ и 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) и объёма государственного долга субъекта Российской Федерации (муниципального долга); внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	488
Отклонение законопроекта	489
О проекте федерального закона № 1096596-6 "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях совершенствования регулирования налогообложения индивидуальных предпринимателей" (внесён Ишмухаметовым Р. Р. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ооржака М. Д.	489
Отклонение законопроекта	489
О проекте федерального закона № 912150-6 "О внесении изменений в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения льготы по налогу на имущество организаций в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств; внесён Абасовым М. М., Гришиным Е. А., Герасимовой Н. В., Ковалёвым А. Д., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ооржака М. Д.	490
Отклонение законопроекта	490
О проекте федерального закона № 1101989-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления полномочием по финансированию коммунальных расходов частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным общеобразовательным программам; внесён депутатами Государственной Думы Ганзя В. А., Смолиным О. Н., Корниенко А. В., а также Разворотневым Н. В., Берулавой М. Н., Рябовым Н. Ф., Федоткиным В. Н., Шудеговым В. Е., Васильевым Н. И., Андреевым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Дамдинова А. В.	490
Отклонение законопроекта	490
17 мая 2017 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	492
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т. Н. и её ответы на вопросы	497
Выступления представителей фракций	
Гаврилов С. А.	507
Нилов Я. Е.	509
Вяткин Д. Ф.	511
Нилов О. А.	513
Выступление Москальковой Т. Н. с заключительным словом	514

О проекте постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	514
Принятие постановления	515
О проекте федерального закона № 1167404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления срока предъявления исполнительных документов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	515
Принятие закона	515
О проекте федерального закона № 667444-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	516
Принятие закона	516
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в целях создания максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации; проект № 61423-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В.	516
Выступления в прениях	
Затулин К. Ф.	517
Калашников Л. И.	518
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	521
О проекте федерального закона № 809925-6 "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "О связи" и статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка оповещения и экстренного информирования населения; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" по вопросам использования ресурсов сетей связи для целей оповещения и информирования населения"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	521
Рассмотрение поправок	522
Принятие законопроекта во втором чтении	522
О проекте федерального закона № 1112269-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение бюджетного законодательства; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления	

административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	522
Рассмотрение поправок	522
Принятие законопроекта во втором чтении	523
О проекте федерального закона № 24412-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о подсудности Дальневосточного окружного военного суда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В.	523
Рассмотрение поправок	523
Принятие законопроекта во втором чтении	523
О проекте федерального закона № 24433-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (о территориальной юрисдикции Дальневосточного и Приволжского окружных военных судов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В.	524
Рассмотрение поправок	524
Принятие законопроекта во втором чтении	524
О проекте федерального закона № 142751-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о продлении срока обмена водительских удостоверений; внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Ефимовым В. Б., Кидяевым В. Б., Панковым Н. В., Лысаковым В. И., Минкиным И. С., Хайровым Р. Ш., Федяевым П. М., Брыкиным Н. Г., Теном С. Ю., Палкиным А. В., Калашниковым Л. И., Цыбизовой Т. И., Карамышевым В. Н., Тетериним И. М., Жарковым А. В., Петруниным Н. Ю., Дзубой В. В., Чернышёвым А. В., Кармазиной Р. В., Окуновой О. В., Ивановым В. В., Левицким Ю. А., Гальдльшиным М. А., Бариевым М. М., Пахомовым С. А., Сияяговским В. И., Серпером Е. А., Романовым М. В., Афонским В. И., Гаджиевым М. С., Евтушенко И. Д., Клыккановым А. Б., Катенёвым В. И., Огулем Л. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	524
"Правительственный час"	
Информация министра культуры Российской Федерации Мединского В. Р.	527
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	533
Отчеты Мединского В. Р. на вопросы	535
Выступления представителей фракций	
Шаргунов С. А.	548
Жириновский В. В.	550
Говорухин С. С.	552
Драпеко Е. Г.	553
Выступление Мединского В. Р. с заключительным словом	555
О проекте федерального закона № 142751-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о продлении срока обмена водительских удостоверений; внесён де-	

путатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Ефимовым В. Б., Кидяевым В. Б., Панковым Н. В., Лысаковым В. И., Минкиным И. С., Хайровым Р. Ш., Федяевым П. М., Брыкиным Н. Г., Теном С. Ю., Палкиным А. В., Калашниковым Л. И., Цыбизовой Т. И., Карамышевым В. Н., Тетериним И. М., Жарковым А. В., Петруниным Н. Ю., Дзюбой В. В., Чернышёвым А. В., Кармазиной Р. В., Окуновой О. В., Ивановым В. В., Левицким Ю. А., Гадьльшиным М. А., Бариевым М. М., Пахомовым С. А., Синяговским В. И., Серпером Е. А., Романовым М. В., Афонским В. И., Гаджиевым М. С., Евтушенко И. Д., Клыкановым А. Б., Катенёвым В. И., Огулем Л. А.; продолжение рассмотрения вопроса)		
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. и временно исполняющего обязанности начальника Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации Швецова В. В. на вопросы		556
Выступления в прениях		
Ефимов В. Б.		561
Нилов Я. Е.		562
Драпекко Е. Г.		563
Решульский С. Н.		563
Яровая И. А.		564
Минх Г. В.		567
Синенко А. Ю.		568
Выступление Москвичёва Е. С. с заключительным словом		568
Принятие законопроекта в первом чтении		569
О проекте федерального закона № 1056845-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных социальных гарантий обучающихся" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Емельяновым М. В., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.		571
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Тутовой Л. Н.		572
Ответы Нилова О. А. на вопросы		573
Выступления в прениях		
Антонова Л. Н.		575
Чернышов Б. А.		576
Шеин О. В.		577
Аршинова А. И.		579
Выступления Нилова О. А. и Тутовой Л. Н. с заключительным словом		580
Отклонение законопроекта		581
О проекте федерального закона № 945514-6 "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления квоты выпускников образовательных организаций, расположенных в сельских населённых пунктах, в рамках общей квоты целевого приёма для получения высшего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., а также Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)		
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.		581
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Аршиновой А. И.		582
Ответы Нилова О. А. и Аршиновой А. И. на вопросы		583

Выступления в прениях	
Шеин О. В.	588
Марченко Е. Е.	588
Плетнёва Т. В.	589
Отклонение законопроекта	590
19 мая 2017 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	591
Информация по исполнению поручения Государственной Думы от 17 марта 2017 года о проверке деятельности американских средств массовой информации на соответствие их деятельности российскому законодательству	
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. и его ответы на вопросы	596
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	604
Жириновский В. В.	607
Никонов В. А.	610
Рыжак Н. И.	613
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом	616
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тарасюка Василия Михайловича"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В.	617
Принятие постановления	617
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	617
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	622
Диденко А. Н.	622
Иванов С. В.	624
Пинский В. В.	625
Выступление Савастьяновой О. В. с заключительным словом	626
Принятие постановления	626
О проекте федерального закона № 1177587-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности государственного пожарного надзора за соблюдением требований пожарной безопасности на объектах защиты и территориях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	627
Выступления по мотивам голосования	627
Принятие закона	628
О проекте федерального закона № 116903-7 "О ратификации Протокола между государствами — участниками Договора о зоне свободной	

торговли от 18 октября 2011 года о правилах и процедурах регулирования государственных закупок" (внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	628
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Водолацкого В. П.	629
Ответы Елина Е. И. на вопросы	630
Выступления в прениях	
Затулин К. Ф.	631
Гартунг В. К.	632
Принятие закона	633
О проекте федерального закона № 114619-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка образования избирательных участков и обеспечения принципа гласности; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	633
Рассмотрение поправок	634
Принятие законопроекта во втором чтении	660
О проекте федерального закона № 114572-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения наблюдателей и обеспечения принципа гласности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	660
Рассмотрение поправок	660
Принятие законопроекта во втором чтении	669
О проекте федерального закона № 92912-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	671
Рассмотрение поправок	672
О проекте федерального закона № 156692-7 "О внесении изменений в статьи 22 и 38 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части уточнения оснований отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Васильевым В. А., Жириновским В. В., Зюгановым Г. А., Мироновым С. М., Мельниковым И. И., Лебедевым И. В., Яровой И. А., Крашенинниковым П. В., Емельяновым М. В.)	
О проекте федерального закона № 156690-7 "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня органов, в которые направляется копия обвинительного приговора суда; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Васильевым В. А., Жиринов-	

ским В. В., Зюгановым Г. А., Мироновым С. М., Мельниковым И. И., Лебедевым И. В., Яровой И. А., Крашенинниковым П. В., Емельяновым М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	674
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	677
Исаев А. К.	677
Иванов С. В.	678
Яровая И. А.	679
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом	680
Принятие законопроектов в первом чтении	681
О проекте федерального закона № 92912-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	682
Принятие законопроекта во втором чтении	704
О проекте федерального закона № 1135461-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших разрешение на временное проживание в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24 и 25 ⁸ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В.	705
Рассмотрение поправок	705
Принятие законопроекта во втором чтении	705
О проекте федерального закона № 53968-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях обеспечения открытости и доступности информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Ишсарина Р. Р.	705
Рассмотрение поправок	706
Принятие законопроекта во втором чтении	706
О проекте федерального закона № 103511-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части установления порядка дополнительного выдвиг	

жения кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Ишсарина Р. Р.	707
Рассмотрение поправок	707
Принятие законопроекта во втором чтении	707
О проекте федерального закона № 463832-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в целях уточнения перечня документов, удостоверяющих гражданство Российской Федерации; внесён Курбановым Р. Д., Галимардановым М. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В.	708
Отклонение законопроекта	708
О проекте федерального закона № 463840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях уточнения возможности применения отдельных правил в отношении лиц без гражданства" (внесён Курбановым Р. Д., Галимардановым М. М., Гасановым М. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В.	708
Отклонение законопроекта	708
О проекте федерального закона № 20585-7 "О внесении изменений в статью 6 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочия председателя суда выносить постановление об ускорении рассмотрения уголовного дела; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	709
Отклонение законопроекта	709
О проекте федерального закона № 20614-7 "О внесении изменений в статью 6 ¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочия председателя суда выносить постановление об ускорении рассмотрения дела; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	709
Отклонение законопроекта	709
О проекте федерального закона № 1126740-6 "О внесении изменений в статью 12.21 ³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 29 и 31 ¹ Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях формирования системы взимания платы в счёт возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, при движении по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И.	710
Отклонение законопроекта	710
О проекте федерального закона № 466444-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения процедуры рассмотрения уголовных дел в судах апелляционной и кассационной инстанций; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации, Макаровым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е.	710
Отклонение законопроекта	710
О проекте федерального закона № 53645-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (в части исключения обязанности органов местного самоуправления по определению гарантирующей организации для каждой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения; внесён членом Совета Федерации Майоровым А. П.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	711
Отклонение законопроекта	711
О проекте федерального закона № 1039878-6 "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части установления обязанности банков по информированию взыскателей о проверке подлинности исполнительного документа и в части сокращения срока проведения такой проверки; внесён Гришиным Е. А., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	711
Отклонение законопроекта	712
О проекте федерального закона № 674075-6 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, направленных на увеличение размеров индексации страховых пенсий в соответствии с годовым индексом роста заработной платы в Российской Федерации" (внесён Тарнавским А. Г., Швецовым В. Г., Михеевым О. Л., Бычковой Е. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессарабова Д. В.	712
Отклонение законопроекта	712
О проекте федерального закона № 965055-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся особенностей регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; внесён	

Звагельским В. Ф. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Евланова В. Л.	712
Отклонение законопроекта	713
О проекте федерального закона № 958352-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения терминологии закона; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ...	713
Отклонение законопроекта	714
О проекте федерального закона № 925850-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы деятельности саморегулируемых организаций" (внесён Маркиным А. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ...	714
Отклонение законопроекта	714
О проекте федерального закона № 1015269-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части создания новой формы межбюджетных трансфертов – дотаций на развитие экономики субъектов Российской Федерации; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	714
Отклонение законопроекта	715
О проекте федерального закона № 558287-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся звуковой рекламы; внесён депутатом Государственной Думы Черкасовым К. И., а также Литвинцевым Д. А., Семёновым В. В., Звагельским В. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бальбердина А. В.	715
Отклонение законопроекта	715
О проекте федерального закона № 603867-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения рекламы на автомобильных дорогах; внесён Свергуновой М. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бальбердина А. В.	715
Отклонение законопроекта	716
О проекте федерального закона № 608853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-техниче-	

ской политике" в части установления правоотношений между субъектами научной и научно-технической экспертизы" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., а также Черешневым В. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Кононова В. М.	716
Отклонение законопроекта	716
О проекте федерального закона № 608108-6 "О внесении изменения в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничений размера дарения)" (внесён Вайнштейном С. Е., Носовым Д. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	716
Отклонение законопроекта	717
Информация	718

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 8 (278)
2017 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.07.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 150 экз. Зак. 217

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104