



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Федерального Собрания Российской Федерации

**Сборник стенограмм «круглых столов»,
проведённых фракцией КПРФ
в Государственной Думе**

*Осенняя сессия 2023 года –
весенняя сессия 2024 года*

Издание Государственной Думы

2024

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Сборник стенограмм «круглых столов»,
проведённых фракцией КПРФ
в Государственной Думе

*Осенняя сессия 2023 года –
весенняя сессия 2024 года*

Издание Государственной Думы
Москва • 2024

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
С 23

Сборник подготовили:

Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.
под руководством Смирновой Т. С.

С 23 **Сборник стенограмм «круглых столов», проведённых фракцией
КПРФ в Государственной Думе. Осенняя сессия 2023 года – весенняя
сессия 2024 года. — М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 224 с.**

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

Стенограмма «круглого стола» на тему «Преподавание истории в российской системе образования: вопросы совершенствования программ и учебных пособий»	4
Стенограмма «круглого стола» на тему «Новый Трудовой кодекс. КПРФ на защите прав трудящихся»	53
Рекомендации «круглого стола»	100
Стенограмма «круглого стола» на тему «Прерванный проект социализма в России. Что делать? Идти вперед!»	110
Рекомендации «круглого стола»	161
Стенограмма «круглого стола» на тему «Вопросы совершенствования правового регулирования организации оказания скорой медицинской помощи в Российской Федерации».	168
Проект рекомендаций «круглого стола»	222

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Преподавание истории в российской системе образования:
вопросы совершенствования программ и учебных пособий»

Дом Союзов. Зал № 1.
9 октября 2023 года.

Председательствует
руководитель фракции КПРФ
Г. А. Зюганов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые товарищи.

Хочу искренне вас поблагодарить, что вы так дружно собрались на наш «круглый стол». Он носит исключительно важный и принципиальный характер – «Преподавание истории в российской системе образования: вопросы совершенствования программ и учебных пособий».

Мы давно настаивали на рассмотрении этой темы, подготовили закон «Образование для всех». По этим проблемам выступали в Думе ведущие специалисты. Во фракции Компартии России каждый второй и третий является учёным, и абсолютное большинство занимались учебно-воспитательной работой в школах, вузах и техникумах.

Я сам в 17 лет начинал учителем сельской школы. В моём роду 10 человек имеют общий стаж в 350 лет, преподавали все предметы школьные, которые вы знаете, кроме иностранного языка.

Так вот, в этом году мы отмечаем пять выдающихся побед. Пять этих побед, по сути дела, изменили характер войны. Мы завоевали стратегический приоритет и дальше погнали фашистов – начиная от Сталинграда, Орловско-Курской дуги, Донбасской операции штурма Днепра и освобождения всех республик.

Так вот, когда допрашивали фашистских генералов (я сам смотрел этот документ), они сказали, что мы проиграли войну скорее не Красной армии, а советскому учителю, советскому учёному, советскому инженеру. Это, на мой взгляд, была истинная правда.

4 октября 1957 года мы открыли космическую эру. Этот день испохабил Ельцин, объявив расстрел советской власти, но тем не менее это не отменяет знаменитый полёт Гагарина. Так вот, самое любопытное после космического прорыва: американцы запросились к нам в гости. Приехала большая комиссия, которая изучала причины их поражения в этой гонке. И я смотрел доклад, почти 2 тысячи страниц, внутри была глава, которая называлась «Что знает Иван и чего не знает Джонни». Они пришли к выводу, что проигрывают прежде всего на школьной парте и студенческой скамье. И после этого в своё образование увеличили ассигнования почти в 10 раз.

Но и разрушение нашей великой страны начиналось с программы прежде всего ликвидации классической и русско-советской школы. Много

раз я демонстрировал этот документ и в стенах Государственной Думы, и в правительстве, и на встрече с президентом.

В 1994 году, через год после расстрела парламента, вышел секретный документ для служебного пользования «Образование для России в переходный период». В нём почти 100 страниц, он полностью был призван ликвидировать классическую русско-советскую школу, превратив её в место для подготовки квалифицированных потребителей и людей мира сего, которые должны были обслуживать тот богатый миллиард, о котором сейчас часто говорит президент страны.

Самое любопытное, что готовили этот документ люди, проживающие в разных странах, но которые не очень отличались классным образованием, в том числе и наша пятая колонна. Он начинался с того, что необходимо ликвидировать нормальную подготовку в начальной школе, и у нас сейчас самый большой дефицит учителей начальных классов. Это вторая мама. Чтобы подготовить учителя начальных классов, он должен прекрасно знать литературу, русский, математику до седьмого класса, музыку, физкультуру и всё остальное. Это универсальный преподаватель.

Сейчас самый большой дефицит учителей начальных классов, учителей русского языка, литературы и математики. В любой район приедете, и вам скажет глава района: для меня это проблема номер один, которую мы обязаны решать.

Так вот, мы всё делали для того, чтобы исправить ситуацию: писал записку президенту нобелевский лауреат Жорес Алферов. И они вместе с выдающимся математиком Никольским, который в 100 лет прочитал две лекции по матанализу в МГУ и в физтехе, писали, как преподавать русский язык, литературу и математику.

Вот сегодня подошли к тому, что подготовлен новый учебник истории. Многие предыдущие не представляли из себя то, что может подготовить классного специалиста, великолепного гражданина и патриота. Я рад, что сделан серьёзный шаг вперёд, но, к сожалению, для этой работы не привлекались многие специалисты народно-патриотической ориентации. Я очень хотел, чтобы сегодня, обсуждая, мы помнили, что подготовка любого учебника, какого бы он класса ни был, – это важный, но первый шаг. Любая учебная литература требует уточнения и проверки на практике. Как это делается, сейчас с нами поделятся участники «круглого стола»

Слово предоставляется первому выступающему – Новикову Дмитрию Георгиевичу, моему заместителю, первому заместителю председателя Комитета по международным делам. Он сам преподавал в университете, знает хорошо эту проблему. Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые друзья, коллеги, товарищи, сегодня мы проводим в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации парламентский «круглый стол» на тему (ещё раз позволю себе её озвучить) «Преподавание истории в российской системе образования: вопросы совершенствования программ и учебных пособий». Участие в обсуждении принимают сегодня учёные-историки, преподаватели высшей и средней

школы, депутаты разных уровней, представители молодёжных организаций, учащиеся. Это позволяет нам рассмотреть проблему, тему, выдвинутую на сегодняшнее обсуждение, выпукло и глубоко.

Рассматриваем историческое образование как одно из стержневых систем во всей образовательно-воспитательной системе. Несмотря на многолетние разрушительные реформы, отечественная система образования в России жива и надеется на лучшее.

Мы все, здесь присутствующие, а прежде всего педагоги нашей страны – от Москвы до далёкой глубинки, многое сделали, чтобы сохранить мощный уникальный фундамент советской школы, поддержать лучшие традиции, обеспечить тем самым достойное будущее нашей Родины, её новых поколений.

Для сбережения великого наследия русско-советской школы немалую роль сыграли левопатриотические силы, борьба за образование была крайне необходима все эти 30 лет. КПРФ и наши сторонники всегда стояли на пути перекройки образования в России по худшим западным лекалам.

Несмотря на либеральный шабаш 1990-х годов и на сегодняшние усилия пятой колонны, наше образование не утратило тех начал, которые закладывались благодаря Магнитскому и Ломоносову, Пушкину и Толстому, Ушинскому и Выготскому, Макаренко и Сухомлинскому. Мы никогда не мирились со снижением качества отечественного образования, с попытками разорвать обучение и воспитание, с разрушением таких сложных, так долго и трудно глубоко выстраивавшихся межпредметных связей. Они, кстати, очень важны. Важны в преподавании всех дисциплин, в том числе истории, литературы, географии, обществознания.

Говоря сегодня об историческом образовании, мы должны понимать, что оно не сводится только к урокам истории. Разве в курсах физики, например, не должны говорить о фигуре Ломоносова? Разве в курсе химии не следует говорить о фигуре Менделеева? Разве в биологии при её изучении мы не должны вспоминать о вкладе Павлова и Мичурина, об их эпохе, об их времени, об их роли в науке?

Антисоветчики-русофобы долгие годы под завесой общечеловеческих ценностей продвигали собственные воззрения и собственные подходы, настойчиво забывали, например, о главном – тесной связи патриотического и социального в творчестве Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Толстого, Достоевского, Горького, Маяковского, Есенина, Шолохова и других авторов. А когда о них и говорили, то либо выдвигали на первый план лирику авторов, к чему их творчество точно не сводится, либо (и того хуже) их провозглашали то имперцами, то пропагандистами тоталитаризма.

Сам термин «тоталитаризм» активно навязывался. Навязывался вопреки его ненаучности, вопреки искусственной сконструированности, для того чтобы участвовать в пропагандистской войне с Советским Союзом и уравнять Гитлера и Сталина, фашистскую Германию и Советский Союз.

Умы школьников и студентов засоряли непотребщиной Солженицына, ложью Волкогонова, некоторые вообще тащили в студенческие аудитории, в школьные классы мерзости Резуна (Суворова). Одновременно

Николая Островского, Александра Фадеева, Бориса Полевого многие с удовольствием были готовы убрать из школьной программы вообще.

На данный момент российской общественности при нашем политическом участии удалось отстоять или вернуть в школьные программы выдающиеся произведения классиков литературы, подлинных мастеров слова. В их числе роман Чернышевского «Что делать?», поэма Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», «История одного города» Салтыкова-Щедрина, «Как закалялась сталь» Николая Островского, «Молодая гвардия» Фадеева, военная поэзия Симонова и Твардовского, рассказы Распутина и Шукшина.

Мы настойчиво противостояли фальсификациям истории. Из российских учебников в основном убраны панегирики во славу предателей и коллаборационистов, белого адмирала Колчака, эсэсовского генерала Краснова.

Более объективным стало освещение событий Великой Отечественной войны и других периодов истории.

КПРФ, как уже сказал Геннадий Андреевич, поддержала саму по себе идею единого учебника истории. Появился опыт его создания.

Могу продемонстрировать, думаю, что все уже держали в руках. Вот 10-й класс, вот 11-й класс. Вот эти учебники, которыми сейчас снабжаются российские школы, хотя здесь и есть некоторые задержки, вопреки бодрым отчётам чиновников из Министерства просвещения.

Но нас тем не менее удивляет, что появление этих учебных пособий подаётся как финал процесса, как некая заслуга, которая позволяет авторам почивать на лаврах. Мы, конечно, с этим согласиться не можем по многим причинам.

Да, процесс начат. Процесс важный, процесс нужный, но предстоит пройти его полностью, для того чтобы абсолютно выверенные и необходимые стране оценки звучали в такого рода учебных пособиях.

Ну и параллельно у меня не только эти два учебника с собой, но и чеки за покупку их буквально на днях в книжных магазинах Москвы. Учебник за 10-й класс – 1280 рублей. Немало, да? На соседних полках стоят учебники. Вернее, книги. Такого же объёма, в такой же бумаге, причём изданные меньшим тиражом, но стоят почему-то дешевле, чем школьный учебник.

А учебник, такой же по объёму, даже по оформлению, за 11-й класс (я вам их уже показал) на соседней полке стоит 2620 рублей. В два раза больше.

Конечно, мне могут возразить, что это много, но в принципе школьники в наших школах через библиотеки снабжаются этими учебниками бесплатно. Но всё равно, кто мне объяснит, откуда такая цена? А если кто-то хотел бы не сдать учебник после окончания 10-го или 11-го класса, а оставить себе? Тогда он всё-таки должен его купить. Никто же ему не оставит, ему нужно в библиотеку его сдавать.

Тогда по каким ценам школы снабжаются учебными пособиями? По вот этим, взятым с потолка? Или по каким? И кто тогда переплачивает такую цену? Бюджет, получается, переплачивает? Кто это и когда отрегулирует? Страна вправе рассчитывать, что это действительно только начало пути по оздоровлению учебного процесса.

В новых учебниках для 10-го и 11-го классов должны быть в полной мере учтены требования к объективному освещению исторического пути, который прошёл наш народ, с честным, по-настоящему честным, а не предвзятым рассказом об успехах и взлётах, достижениях и подвигах, о причинах неудач и падений.

Нынешние сдвиги к лучшему в российской системе образования считаем недостаточными. Нужно двигаться дальше. Предстоит в полной мере соединить уникальные достижения советской педагогики, возрастной психологии, методик преподавания, современными, в том числе мультимедийными, возможностями, но нельзя забывать, что форма не может и не должна подменять содержание. Содержание преподавания – главное.

Для нас странно и недопустимо, когда в курсах литературы Гавриил Державин, Василий Жуковский и даже Александр Пушкин остаются достоинством лишь неполной средней школы.

Недавнее возмущение общественности в связи с этим совершенно закономерно. Взаимодействие с пушкинским наследием крайне важно на всём протяжении образовательного процесса: от сказок Пушкина в начальных классах, до «Дубровского» – в средних, до «Евгения Онегина» и «Клеветникам России» – в старших.

Общие подходы КПРФ отражают проект федерального закона и программа КПРФ «Образование для всех».

Мы во главе с лидером нашей партии не раз говорили об этом со всех трибун, и не только парламентских. У истоков разработки этой программы и этого законопроекта стояли нобелевский лауреат Жорес Алфёров, первый заместитель председателя Государственной Думы профессор МГУ Иван Мельников, известный лидер образовательного сообщества Олег Смолин, академик Владимир Кашин, Герой Советского Союза Светлана Савицкая, координатор фракции Николай Коломейцев, председатель комитета и участник сегодняшнего «круглого стола» Нина Останина и другие товарищи.

Наша программа «Образование для всех» вобрала в себя лучшие профессиональные практики и предложения образовательного сообщества. Она многократно обсуждена в ходе парламентских слушаний и «круглых столов».

Чтобы вновь сделать российское образование самым передовым, мы предлагаем:

- первое – создать необходимый материальный фундамент, добиться увеличения образования, увеличения финансирования образования до 7 процентов от ВВП, затраты на образование изначально рассматриваем не как бремя для государства, как утверждают либеральные догматики, а как самые передовые инвестиции в человека, передовые и перспективные;

- второе – формирование базовых принципов развития образования, основанных на идеях гуманизма, социального прогресса, справедливости, развития, научной объективности, патриотизма считаем важнейшей задачей, как и сотрудничество ученика и учителя на основе равных возможностей и вне зависимости от доходов семьи;

– третье – ключевой задачей должно стать повышение качества образования. Оно значительно снижено за последние десятилетия. Для достижения этой цели предлагаем отмену обязательной сдачи ЕГЭ и возвращение к доказавшей свою эффективность классической системе, классическим методикам оценки знаний, подушевое финансирование образовательных организаций подлежит ликвидации;

– четвертое – необходим возврат к единой тарифной сетке обеспечения достойной оплаты труда педагогических работников из федерального бюджета с гарантиями повышения реальной зарплаты учителей и преподавателей вузов;

– пятое – по уровню пенсионного обеспечения педагогов следует приравнять к государственным служащим;

– шестое – стипендия студентов не должна быть ниже прожиточного минимума, при этом её нынешний размер КПРФ предлагает увеличить вдвое (возможности для этого у государственного бюджета есть, нужна политическая воля);

– седьмое – развитие образования должно сопровождаться проведением качественно иной информационной политики, информационно-культурной политики.

На смену примитивной развлекаловке в эфир телевизионных каналов, федеральных и государственных особенно, должны прийти качественные просветительские и научно-популярные программы. Зритель в нашей стране имеет полное право на доступ к отечественной культуре. Не может она провозглашаться неформатом, не могут считаться неформатом выступления концерта Ансамбля Александрова, Хора имени Пятницкого, Ансамбля Моисеева, Ансамбля песни и пляски под управлением Виктора Елисеева и многих других выдающихся коллективов, ансамбля «Берёзка», о котором молодёжь порой не знает именно потому, что государство, финансируя даже эти коллективы, не берёт на себя труд и обязательства дать возможность этим коллективам выступать перед самой широкой аудиторией – телевизионной.

Мы никогда не держали наши подходы в секрете. Много из того, что я сейчас сказал, было озвучено. Мы напомнили об этом в заявлении Председателя Центрального комитета КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова под названием «Сильное образование – залог суверенитета». Оно было опубликовано в сентябре. Будем и дальше настаивать на наших подходах, тем более что чувствуем большую и широкую поддержку научной, педагогической общественности, родительской общественности. Сегодня хотим с вами все эти вопросы обсудить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич. Спасибо за обстоятельное изложение проблемы. Вы мне напомнили сюжет: когда появился этот иностранный документ «Образование для России в переходный период», вдруг появился в качестве министра Фурсенко. Я смотрю телевизор, Фурсенко представляет премьеру новую учебную программу для общеобразовательной школы, в которой были 17–18 предметов и которая давала классное образование, закладывала основы миро-

воззрения, и с этого трамплина можно было выбирать любую профессию и специальность. И вдруг Фурсенко представляет в качестве базовых четыре предмета: первый – физкультура, второй – история, третий – ОБЖ, безопасность жизни, четвёртый – иностранный язык. Я звоню Путину и говорю: «Всё-таки я из семьи педагогов. Сам преподавал и в общеобразовательной школе, и матанализ в университете, философию. Прошу меня немедленно принять». Надо отдать должное: он отреагировал.

Я пришёл и сказал: «Вот вы говорите о патриотизме, о формировании нового курса. Скажите, каким образом ваша школа при таких базовых предметах будет формировать гражданина и патриота? Какие предметы? История? Там учебник Кредера. Это не история, это порнография. Там ничего общего нет с нашей историей. Что ещё? ОБЖ? Ты должен сам сумкой отбиваться в подъезде? У нас 3 миллиона людей ходят с наганом и военным билетом в кармане. Ещё что? Физкультура? Да, раб должен быть здоровым и сильным и обязательно говорить на иностранном языке.

Ещё Гитлер прописывал: на восточных землях надо учить, чтобы до 100 могли говорить, до 100 считать, знали бы, что столица – Берлин, и знали правила движения. К чему мы возвращаемся? Это просто полное безобразие в высшей степени. Министр не может вносить такие предложения. Он тогда ничего не понимает ни в системе образования, ни зачем он служит. Где у вас будут будущие учёные?

За 200 лет главные открытия делались на основе математики, физики, химии и биологии. Их нет в качестве базовых предметов в общеобразовательной школе».

Ну, слава богу, были тогда встречные меры приняты. Но сам факт, что была такая попытка на уровне министра. А потом Ливанов пришёл, стал выгонять целые факультеты, сливать институты, не сообразуясь ни с чем, и оказались в дефиците главные специалисты.

Спасибо, Дмитрий Георгиевич это особо подчеркнул.

Багдасарян Вардан Эрнестович, доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы. Пожалуйста.

Багдасарян В. Э. Приветствую вас, товарищи.

Я хотел бы поговорить о методологии и вспомнить слова Сталина: «Без теории нам смерть». Трижды он повторил: «Смерть, смерть, смерть».

Напомню, как развивался вообще вопрос с формированием учебника истории. Советские учебники истории базировались на методологии формационного подхода. Дальше учебники были 1990-х годов. И там появляются уже либеральные версии, соросовские учебники. Это концепция тоталитаризма, приравнивания советской государственности к нацистской и критика всего советского под базовым концептом тоталитарности.

Дальше, понятно, с этим долго невозможно было существовать, появляется историко-культурный стандарт, который основывается на концепции модернизации.

Что такое концепция модернизации? Это фактически перепев либерального подхода. То, что весь мир идёт, есть традиционное общество – вариативное, и есть современное общество – универсальное. Весь мир идёт

от вариативного традиционного общества к универсальному современному. Возникает вопрос: где тут суверенитет, традиционные ценности, патриотизм? И ничего этого не будет. Единый универсальный мир, концепция модернизации об этом.

Ну и вот было заявлено, объявлено, что создаётся новый учебник истории. Ожидалось, что он в методологическом плане привнесёт нечто нового.

Я думал, что этот учебник будет (тем более на Валдайском форуме Путин произнёс интересные слова о цивилизационном подходе, о государстве – цивилизации России), ожидалось, что, наверное, и учебник будет, может быть, на основе концепции российской цивилизации выстраиваться. Но я ни одного слова «цивилизация» в этом отношении не услышал. Возникло некое методологическое расхождение: то, что говорит Путин, и то, что реализовывалось в итоге в историческом плане.

Знаете, я попытался выявить, на какой методологии выстроен учебник. И я никакую методологию вообще не нашёл. Я попытаюсь плюсы и минусы сказать, уже переходя на фактическую сторону.

Какой плюс главный? Понятно, что мы вступили в конфликт с глобальным коллективным Западом, и тема этого конфликта идет вразрез с историко-культурным стандартом, а историко-культурный стандарт не отменён. В историко-культурном стандарте прописано: толерантный подход.

Мы находимся в условиях СВО. Надо ли быть толерантным к врагу? Вот как прописано в историко-культурном стандарте: надо быть толерантным.

Хорошо то, что в учебнике не пошли по пути толерантности и этот конфликт действительно представили. Я не ожидал, что, например, помимо Гражданской войны, как в историко-культурном стандарте, здесь появится и иностранная военная интервенция. И, более того, сказано, что главная причина поражения белых в том, что они пошли на альянс с иностранными государствами.

Это в учебнике есть, я даже не ожидал, что они пойдут на это. Диссидентов плотно опекал Запад, это было сказано, наверное, впервые. Оценка 1939 года как вынужденная реакция, максимально эффективные действия по перенесению границ на Запад. События в Венгрии 1956 года как инспирированное Западом использование нацистов, то же самое – ввод в Чехословакию войск и Афганистан в 1979 году. Все это объясняется в учебнике ответом на действия Запада, иначе там был бы Запад.

Продвижение НАТО на Восток – это всё, в общем-то, в рамках конфликта с Западом. Я бы поставил плюс этому учебнику, хотя, оговорюсь сразу, исходно непонятно, почему этот конфликт с Западом идёт, поскольку ценностные различия с Западом никак не обнаруживаются.

Ну а теперь не так, как прежде, нет красно-коричневых, не так поносятся советский опыт, но тем не менее.

Я вот выделю десять, как мне кажется, основных позиций, которые точно надо исправлять. Учебник будет исправляться, как мы слышали, в результате критики коллег из Чечни, авторы будут исправляться, уже объё-

вили, критика-то уже озвучена. Ну и, вероятно, следует учесть, помимо тех ситуаций, на которые уже обратили внимание, следующее обстоятельство. Я перечислю не в хронологическом порядке, а по значимости.

Первое – катынский расстрел. Я просто был поражён, значит, раздел называется «Вхождение в состав СССР Западной Украины, Западной Белоруссии», и автор утверждает: документы, опубликованные в начале 1990-х годов, указывают, что это дело рук НКВД. Но эти документы давно уже разоблачены как фальшивка. Но Владимир Ростиславович Мединский должен об этом знать, поскольку РВИО тоже внесло значимый вклад в то, чтобы показать, что это, в общем-то, фальшивка. И есть как минимум две версии – советская версия и геббельсовская. Почему в нашем учебнике взята геббельсовская версия, даже без оговорки, что есть и другая точка зрения? Этому противоречат даже собственные книги. Противоречат собственным изысканиям.

Второе – голод и коллективизация. Голод 1932–1933 годов объясняется как следствие политики большевиков и процесса коллективизации. Возникает вопрос: хорошо известно сегодня, что был голод и в Польше, был голод и в Венгрии, и в Румынии в эти самые годы. Это что, коллективизацию в Польше тоже Сталин организовал? Ведь не так. Значит, соответственно, необходимо поправить и эти оценки, перешедшие из либеральной версии. Из уважения к истории 1930-х годов.

Февральскую, Октябрьскую революции объединили в одну – Великую российскую революцию. Ещё в 2014 году Академия наук продавила именно эту версию: вместо двух революций одну. Я долго думал, почему это так. И всё стало ясно, когда в очередной раз открыл известного русофоба Ричарда Пайпса и вообще американское изложение событий российской истории. Суть такая, что в России постоянно воспроизводится несвобода, все попытки обрести свободу заканчиваются несвободой. В феврале 1917 года в очередной раз попытались обрести свободу, в октябре 1917 года это закончилось. Начало драмы – февраль, конец драмы – октябрь. Но, извините, даже не хватило ума, наверное, понять: что дальше переносится на что? В 1991 году дали свободу, а в 2014-м в очередной раз отобрали. Это, в общем-то, посыл, он косвенно бьёт, и по властной позиции в том числе. И, увы, это закреплено об одной революции вместо двух, хотя две революции, потому что две различные модели в результате этих революций утверждались.

Ленин и Русская православная церковь. Мы знаем, что были непростые отношения, всё было в истории. Но стоит ли приводить документ, который давно разоблачён как фальшивка, – письмо Ленина к Молотову с призывом расстреливать священнослужителей? Этот документ (в кавычках) появился впервые в 1970 году в «Вестнике русского студенческого христианского движения» в Париже, потом уже в 1990-м перепечатали «Известия ЦК КПСС».

Но уже многие исследования показали: это фальшивый документ. Зачем его приводить даже в том случае, если они развивают и акцентируют тему церкви? Но это не место для приведения документов, в отношении которых

существует мнение, что эти документы фальшивые. Как минимум, такая оговорка бы по правилам корректного использования должна была быть сделана.

Сталинские репрессии – 5-я позиция. По-прежнему сохраняется шаблон односторонней трактовки сталинских репрессий: из изложения следует, что все репрессированные были невиновны. Но ведь были, вероятно, и виновные. Значит, самой постановки вопроса, что были разные репрессированные, нет. И из этого складывается прежняя тенденциозность в освещении этого периода.

Спицын Е. Ю. Я, прошу прощения, перебую. Когда я писал книгу по Хрущёву, то специально обратил особое внимание на записку тогдашнего генпрокурора Руденко, которая была направлена Хрущёву в апреле 1955 года. Дело в том, что ещё в июне 1954 года Руденко была поставлена задача: пересмотреть дела по политическим репрессированным довоенного периода. Они за 10 месяцев своей работы посмотрели 250 тысяч дел. Центральная комиссия – где-то 13,5 тысяч, 237 тысяч – это региональная комиссия. Я называю цифры, которые комиссией Руденко были признаны невиновными, то есть амнистированы. Всего по Союзу ССР 4,85 процента. Это из 250 тысяч. По РСФСР чуть больше 5 процентов, по Украинской ССР, где было рассмотрено наибольшее количество дел, более 94 тысяч из 250, – 0,91.

Этой комиссии Руденко сам Хрущёв поставил задачу рыть носом землю и доказать тотальную невиновность якобы незаконно репрессированных. Вы понимаете, о чём идёт речь? То есть документы даже хрущёвской эпохи опровергают всё это. Ноль эмоций. Никто это не учитывает и никто об этом не говорит. Я прошу прощения, но это важная была поправка.

Багдасарян В. Э. С вашего позволения назову ещё пять, заявив десять пунктов, которые в первую очередь.

Значит, номер шесть – это характеристика советского общества 1930-х годов. Авторы указывают три индикативных элемента: карточная система, низкая заработная плата, высокая цена на дефицитные товары. Это, во-первых, главная характеристика, во-вторых, правильно ли карточки были отменены в 1935 году. Высокая цена и дефицитные товары. Создаётся впечатление, что, в общем-то, несколько эпохи перепутали, говоря о дефицитах.

Седьмая позиция. Так называемая борьба с «безродным космополитизмом», так называемые «ленинградское дело», «дело врачей». И всё «так называемое». Значит, авторы не согласны с этим делом, значит, возникает вопрос: а что, не надо было бороться с безродным космополитизмом? А сегодня постановка вопроса о борьбе с тем же самым космополитизмом тоже «так называемая»?

Восемь – кризис брежневского периода. Советская модель не реализовывала потребительские запросы населения. Она не могла реализовать потребительские запросы советской системы, по большому счёту повторяя ту же самую объяснительную модель, которая была и в прежних либеральных учебниках, что советская система не могла обеспечить граждан и в этом смысле и поэтому проиграла.

Девятая позиция. 1993 год. Ну да, хорошо, нет красно-коричневых и всего этого. Но как преподносятся эти события? Конституция не соответствовала новому общественному строю, её надо было менять. Дальше последствия – удалось избежать гражданской войны. В результате такого встраивания безоценочного описания событий 1993 года складывается впечатление, что правильно действовала ельцинская команда.

Ну и последнее – пункт десять. О современной консолидации российского общества. Но возникает вопрос: сегодня оценивается, что в 2022–2023 годах уехало от 600 тысяч до 1 миллиона человек. Это больше, чем уехало за весь тот период, что считается холодной войной, эмиграция из СССР. За один год больше уехало. Они почему уехали? Значит, под понятие «консолидация» это точно не подходит.

В общем-то, все эти положения (я не буду говорить о более мелких), уж коли было объявлено, что, в общем-то, новый учебник будет изменяться, вносятся изменения, то целесообразно было бы обратить внимание на первое: методологически недостаточная фундированность этого учебника. И второе – на многие стереотипы либерального подхода, которые в этом учебнике сохранены. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Благодарим вас, Вардан Эрнестович.

Кстати, по Катыни. Илюхин Виктор Иванович, талантливый депутат, ушёл из жизни, но он подготовил большой доклад с полной аргументацией, со всеми документами, выступал и на слушаниях в Государственной Думе. Там совершенно очевидно, что эта провокация была подготовлена гитлеровцами. И попытка сегодня снова тащить это дело абсолютно не годится ни с какой точки зрения.

Дятлова Елена Николаевна, проректор Луганского педагогического университета по научно-педагогической работе, кандидат педагогических наук и доцент.

Докладываю, что из Луганской Народной Республики, Донецкой и новых территорий в «Снегирах» мы приняли 15 тысяч детей, много толковых, очень симпатичных и грамотных детей. Пожалуйста.

Дятлова Е. Н. Спасибо.

Уважаемые участники «круглого стола», позвольте поблагодарить за предоставленную возможность выступить сегодня перед вами и принять участие в обсуждении проблем отечественного образования. Отраднo, что поиск ответов на такие серьёзные вопросы проводится при участии представителей новых регионов, поскольку для нас вопросы возвращения исторической правды, формирования общероссийского исторического сознания, возобновления исторической памяти, пожалуй, самые сложные, смыслообразующие. Над их решением работают учёные-историки, педагоги всех уровней образования Луганщины.

Мы имеем уникальный опыт перестройки системы исторического образования в кратчайшие сроки, причём перестройки кардинально смысловой в содержательном контексте. Этот опыт с учётом региональных особенностей позволяет нам сегодня обозначить круг актуальных вопросов и проблем, предложить определённые решения в целях совершенствования

процесса обучения истории. Эти вопросы будут носить скорее педагогический характер.

Как известно, историческое образование опирается на историческую науку. Сегодня наука строится на многофакторном подходе к рассмотрению истории. Наряду с формационными, цивилизационными подходами используются социологический, культурологический и иные. Их многообразие позволяет науке всесторонне изучать исторические факты, поднимать малоизученные пласты истории, объяснять скрытые исторические феномены. А вот для образования представленность разных подходов, пересмотр иного интерпретирования фактов, сглаживание, стирание острых углов скорее имеют отрицательное значение.

Отсутствие сформулированных идеологических и концептуальных основ Российского государства затрудняет формирование и реализацию приоритетов государственной политики в сфере образования в целом, особенно в отношении исторического образования. В лучшем случае появляющиеся факты бессистемно включаются в старые парадигмы, в результате чего исторические события получают разные трактовки, а исторические оценки не получают должного подтверждения. В худшем случае мы наблюдаем искажение прошлого, замалчивание его отдельных страниц, отказ от его моральной оценки, в результате чего закладываем основы для разрушения настоящего и будущего.

Таким образом, сегодня образовательной практике нужны не только единые научно-педагогические подходы к формированию содержания образования, что является прежде всего проблемой педагогики. Нам нужны единые теоретико-методологические подходы к осмыслению истории, а это уже проблема исторической науки. Но также нам нужны идейно-концептуальные подходы, что относится к сфере государственной политики и образования.

В настоящее время система исторического образования действительно регламентирована. Действуют федеральные государственные стандарты, федеральные рабочие программы по истории, культурно-исторический стандарт, концепция преподавания истории. Все эти и другие документы устанавливают цели, содержание и результаты обучения истории. Однако мы не имеем основополагающего документа, определяющего векторы развития самой системы исторического образования.

Полагаем, что должна быть разработана стратегическая программа, возможно, доктрина развития системы исторического образования, учитывающая особенности его реализации на всех уровнях основного и дополнительного образования, внеучебной деятельности. Создание такого документа позволит решить ещё одну важнейшую задачу – обоснование содержания исторического образования на разных его уровнях. Речь идёт о том, что сегодня складывается ситуация, при которой и в школе, и в вузах изучается единая историческая фактография от древнейших времён до современности. Между тем мы теряем возможность в отведённое учебное время расширять, углублять знания учеников, обращаться к сложным и интересным историческим фактам, больше уделять времени решению воспитательных задач посредством исторического образования.

Единая стратегическая линия позволит системно и последовательно выстраивать систему социально-гуманитарного образования в вузах и, самое главное, последовательно и планомерно вводить новые обязательные курсы историко-гражданской направленности в системе высшего образования.

Обозначу ещё одну важнейшую проблему – поиск модели и структуры образования, обеспечивающих оптимальный баланс федерального, регионального и локального компонента в содержании образования, а также разработка документов, стандартизирующих содержание истории родного края. Инструментом её решения могут стать региональные историко-культурные стандарты. Разработка подобных документов даст возможность в контексте общероссийской истории преподавать историю родного края на единой идейно-концептуальной основе. Учёные-историки получают материал для написания программ, учебников, пособий, а учителя – конкретный материал для преподавания.

Хочу сказать, что опыт создания региональных историко-культурных стандартов уже имеется и в Луганской Народной Республике, и в Донецкой. Так, по инициативе Российского исторического общества была создана рабочая группа при участии учёных-историков Луганска. В неё вошли и преподаватели Луганского педагогического университета, которые читают историю родного края.

Был разработан текст документа, который одобрен членами Российского исторического общества. Документ был направлен в республику, однако, к сожалению, дальнейшего применения не нашёл. Опыт создания единой концептуальной платформы для изучения истории родного края так и не был востребован. Жаль. Но именно бюрократические проволочки оказывают препятствие на пути решения важнейших образовательных задач.

Учитывая роль и значимость исторического образования в сохранении и укреплении культурно-духовной идентичности российского народа и государства, считаем необходимым расширять возможности исторического образования, подкрепляя его историческим просвещением, направленным на проведение просветительской деятельности в области истории как среди детей, ещё не изучающих историю, так и среди взрослых, ранее её изучивших, что в первую очередь, конечно же, актуально для населения новых регионов Российской Федерации. Такая работа позволит решать задачи, связанные с развитием исторической грамотности граждан, формированием гражданской идентичности, защиты исторической памяти и предупреждения фальсификации исторических фактов.

Скажу ещё об одной проблеме. Возможно, она сугубо региональная, но тем не менее. Сегодня, в век цифровизации, образовательные технологии, особенно информационные, шагнули вперёд. Но на местах мы по-прежнему смотрим на это как на возможности. Школы испытывают недостаток вспомогательных учебных пособий, позволяющих осваивать современное историческое содержание. Речь идёт о картах, в том числе интерактивных, анимированных, хрестоматиях, электронных обучающих программах.

Хочу подчеркнуть, что в данном случае я говорю не просто об улучшении материальной базы школ, что тоже является важным, а в первую очередь о мотивировании учеников, о поддержании их интереса к изучению истории, о решении задач гражданского и патриотического воспитания в целом по-современному.

Подытоживая сказанное, отмечу, что проблемы исторического образования разноплановые и разноуровневые. Все они могут и должны найти своё решение на основе выработки идейных основ российского государства и уже на их основе – в стратегической программе исторического образования. Убеждена, что такие меры будут способствовать формированию общероссийской гражданской идентичности на основе традиционных духовно-нравственных ценностей, в первую очередь исторической памяти, преемственности поколений и единства народов России.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Николаевна.

Знаете, когда приехали первые ребята, мы с Иосифом Давыдовичем Кобзоном создавали широкое движение «Дети России – детям Донбасса». Он сам уроженец Донбасса. У меня полдеревни ходили на заработки на Донбасс, и у каждого там есть родственники и близкие. У меня отец сражался за Украину, его старший брат там похоронен. Мои два брата работали у Кучмы на днепропетровском легендарном «Южмаше», который делал самые сложные ракеты. Они у нас сейчас на боевом дежурстве. Были воспитатели и преподаватели. И вдруг одна спрашивает: «А почему у вас в учебнике нет ничего плохого о России?» Для меня был любопытен вопрос. Я говорю: «А с чего бы должны быть такие?» Я открываю учебник, они мне показывают, что со 2–3-го класса воспитывают у детей ненависть ко всему русскому миру.

Сегодня у нас до конца не осознали, особенно новое поколение, что англосаксы и натовцы объявили русскому миру войну на уничтожение. Если Гитлер подготовил планы «Барбаросса», «Острый голод» – он не скрывал, что идёт убивать, уничтожать и прочее, то эти решили уничтожать всё: и образование, и культуру. Всё, что им не нравится. Вообще говоря, это большой и грозный вызов. Чтобы его преодолеть, нужны максимальная сплоченность и воспитание нового поколения на героической нашей истории. Из 1000 лет своей истории мы вынуждены были 700 с лишним провести в боях и походах, защищая свою веру, правду, своё право жить на этих просторах, дружить, с кем считаем нужным, и говорить на родном языке. В этом отношении огромный вклад в историческую науку вносит Спицын Евгений Юрьевич. Историк, публицист. У него вышла серия – великолепная работа о советской эпохе: «Осень Патриарха» о Сталине, «Хрущёвская слякоть», «Брежневская партия».

Слово предоставляется Спицыну Евгению Юрьевичу.

Спицын Е. Ю. Спасибо большое, Геннадий Андреевич.

Я приветствую всех участников нашего «круглого стола». И вдогонку к вашему выступлению хочу сказать, что преподавателями нашего университета, ведущего педагогического университета страны, которому в прошлом

году исполнилось 150 лет, подготовлен учебник по истории Украины. Он буквально на днях вышел.

Геннадий Андреевич, я, может быть, обращусь к вам с просьбой, чтобы вы поставили вопрос о государственном бюджетном финансировании этого учебника именно для новых территорий, потому что эта книга предназначена прежде всего для учителей.

Теперь по вопросу, который является лейтмотивом всей нашей конференции. Я немножко отступлю... Вчера на программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым» выступала неизменный участник этих посиделок Маргарита Симоньян, которая опять ввела российскую общественность в большое заблуждение, заявив, что в России никогда не было империализма. Удивительно слушать такие вещи, которые воспринимаются как истина в последней инстанции, поскольку у нас термин «империализм» зачастую не понимают, а подменяют его понятием «имперскость».

Империализм – высшая стадия капитализма. Ленин называл ее загнивающей, последней стадией капитализма, кануном социалистической революции. В России не просто был империализм, а военно-феодальный империализм, и на основании этого Ленин, кстати, в своей знаменитой работе «Империализм как высшая стадия капитализма», опубликованной в разгар Первой мировой войны, сказал, что Россия является слабым звеном в цепи империалистических держав. Здесь ключевое понятие – «слабое звено», где как раз, вероятнее всего, и произойдёт та самая пролетарская революция. Которая и случилась. Ленин теоретически обосновал неизбежность Октябрьской революции 1917 года.

У нас многие до сих пор не понимают этой простой истины, хотя она вчера говорила, что горда тем, что получила ещё советское фундаментальное образование. У меня большой вопрос: получала ли она его вообще?

И сам господин Соловьёв зачастую выступает с такими перлами на своих программах. Например, из программы в программу заявляет, что выступает только за одну-единственную диктатуру – диктатуру закона. Мне всё время хочется прийти к нему на передачу и задать сакральный вопрос: «Диктатуру закона какого класса?» Ленин ведь правильно говорил, что правовая система государства есть воля господствующего класса, возведённая в закон. Значит, он выступает за диктатуру закона правящего буржуазного класса. Но что собой представляет эта диктатура, мы воочию видим и на самой законодательной системе, и на тех судебных решениях, зачастую бесправных судебных решениях, которые эта диктатура закона выносит.

Теперь по существу. Я немного обращусь к истории вопроса, как появился тот самый ИКС, о котором говорил мой коллега Вардан Эрнестович Багдасарян. Дело в том, что ровно 10 лет назад (в 2013 году) президент Путин поставил задачу создания единого учебника истории. Была создана соответствующая комиссия, которую возглавил непотопляемый Александр Оганович (фамилию называть не буду). Ему, кстати, 30 октября будет 92 года, но он что-то в монастырскую келью не уходит, а продолжает поучать.

Так вот, вместо единого учебника истории создали тот самый историко-культурный стандарт. Работали над ним два года. Александр Оганович за этот ИКС получил несколько лет назад Государственную премию. Если вы посмотрите содержание этого ИКСа – это помесь французского с нижегородским. Это на самом деле подправленная программа для поступающих по курсу истории в высшие учебные заведения, которая существовала ещё в Советском Союзе, по которой я готовился, Вардан Эрнестович, Дмитрий Георгиевич и так далее.

Но, чтобы вы поняли, что собой представляет этот ИКС. Например, там убрано ленинское понимание освободительного периода русской истории, но при этом сохранены периоды декабристского движения, разночинского движения и пролетарского движения. Так я что-то не очень понял: вы ленинскую концепцию освободительного движения из программы убираете, а периодизацию этого освободительного движения оставляете в рамках ленинской концепции. Вы что, ребята, разве так можно? И это выдаётся за новое слово науки и техники.

Теперь то, что касается учебника. Надо танцевать от печки. Дело-то не в учебнике, а в количестве часов на преподавание истории в средней школе. Вот от чего танцевать-то надо.

В советской школе на изучение истории отводили как минимум четыре часа, а то и пять, а сейчас – два, в лучшем случае три часа. То есть практически в два раза меньше. То есть галопом по Европам. Вот от чего будут зависеть и содержание учебника, и его объём. Вы с этим сначала определитесь, если хотите воспитывать граждан России, патриотов на базе прежде всего гуманитарного знания, а основу этого гуманитарного знания составляют история и литература. Вы определитесь и с количеством часов на литературу и тогда, исходя из этого, уже формируйте и содержание учебного материала, и объём учебного материала. Но этого-то нет!

Практикующие учителя истории меня поддержат. Они же понимают, что они просто галопом по Европам проходят все периоды отечественной истории. Более того, сейчас в этот учебник включили историю постсоветской России, где трезвенник Ельцин и всё такое прочее, включили события СВО. А вы разве не в курсе, что у нас последнюю четверть все старшеклассники усиленно готовятся к ЕГЭ, что программа побоку, а значит, и учебный материал побоку, его просто не проходят в реальности. В журналах прописывают всё как есть, а по факту этого нет. Значительная часть учеников старшей школы (это примерно 65–70 процентов, те, кому не нужна история в качестве ЕГЭ) просто не проходят этот материал. Я правильно говорю или нет?

Из зала. Правильно.

Спицын Е. Ю. Вот что происходит. И никто этого не знает или делает вид, что не знает. Написали очередную подделку и отпартовали.

Теперь ещё одно важное обстоятельство. Я прочитал учебник за 11-й класс. Там содержится просто огромное количество фактических ошибок. В учебнике этого вообще не должно быть! Вот один из примеров. Там пишется о том, что в Советском Союзе с 1946 по 1950 год включительно ежегодно проводилось снижение цен. Ребята, я бы вам поставил кол за этот

ответ на экзамене, потому что снижать цены стали с момента проведения денежной реформы, постановление о которой было подписано 14 декабря 1947 года, и в этом постановлении содержался первый перечень о снижении цен на те или иные товары. Последнее постановление о снижении цен вышло 18 января 1954 года, подписанное Маленковым и Хрущёвым. У вас в учебнике 1950-й и 1946 год. Как такое может быть?

План Маршалла был принят на Парижской конференции в июле 1947-го, а не в апреле 1948-го. В апреле 1948-го уже началась реализация этого плана, при этом вы совершенно упустили из учебника одно из важных положений плана Маршалла, что заставило и Советский Союз, и страны народной демократии отказаться от участия в Парижской конференции, но они специально не указывают на это положение. Там было написано, что претендовать на помощь по этому плану могут только те государства, из которых изгнаны все коммунисты и социалисты. Понимаете? Но как писать такие вещи? Нас же обвинят в левом повороте.

Теперь ещё одно важное обстоятельство. Хорошо, предположим, мы написали идеальный учебник, дали энное количество, нужное количество часов на преподавание истории. А кадры у вас где? Кого мы готовим в высших учебных заведениях? На базе чего мы готовим? Методология-то какая? Вот Вардан Эрнестович уже говорил, в советской школе была марксистско-ленинская методология. Хорошая или плохая, но она была стройна, она пронизывала всю систему исторического и вообще гуманитарного образования. Существовали общие законы развития человеческой цивилизации, существовали причинно-следственные связи, а не набор каких-то оторванных друг от друга фактов. А сейчас у вас что?

Вот тут речь шла о цивилизационной теории. Замечательно, у нас была сделана попытка построить методологию на этой теории господина Тойнби и компании. Но сейчас совершенно очевидно стало, что цивилизационная теория – это европоцентричная теория, потому что там пупом Земли является именно европейская цивилизация. Все остальные цивилизации – это периферийные цивилизации, полуцивилизации. Модернистская, например, концепция или та же позитивистская концепция у нас фактически не артикулируется, но в основе этого учебника лежит позитивизм.

Что такое позитивизм? Ведущая буржуазная методология. Мы просто тупо излагаем фактический материал, причём зачастую довольно сомнительного качества. Факт без объяснения этого факта, почему это произошло.

Ну и последнее, чтобы не затягивать. Понимаете, когда речь идёт о создании единого учебника истории, автоматически встаёт вопрос о подготовке единых учебников по всем предметам: и по литературе, и по русскому языку, и по физике, и по математике. И вообще определение (Геннадий Андреевич правильно говорил) базовой основы фундаментальной подготовки современного школьника и будущего гражданина страны, хватит разбавлять учебный процесс всякой порнографией, потому что у нас огромное количество совершенно ненужных предметов. Для этих предметов вырываются из фундаментальных предметов часы и в результате дискретность образования, полная дискретность образования по принципу Twitter, Facebook. У нас сейчас стало

можно высказывать собственную точку зрения. Вы посмотрите, у нас же молодёжь не слушает старших, а её всё время учат, что они имеют все свою точку зрения, он последнюю чушь сказал, но он её высказал. Но аргументировать-то эту точку зрения он не в состоянии, наполнить эту точку зрения фактическим материалом он не в состоянии. Дело-то не в том, чтобы ребёнок высказывал свою точку зрения, а в том, что он эту точку зрения должен обосновать, аргументировать.

Так что здесь у нас проблем в системе образования, особенно среднего, огромное количество. Мы уже бьёмся не первый год, а может быть, даже и не первое десятилетие, а воз и ныне там. Но в отчётах наших чиновников и от образования, и от прочих политических партий... Я не беру в данном случае, конечно, коммунистов. Они все эти годы настойчиво добиваются изменения самого подхода к системе образования, к тому, что такое система образования, но, к сожалению, их не слышат.

Я надеюсь, что этот «круглый стол» послужит пусть маленькой, но лептой в копилку того, что нам всё-таки не надо сидеть сложа руки, а упорно, настойчиво бить вот в эту точку зрения, с тем чтобы спасти нашу советскую, русскую систему образования. Если мы этого не добьёмся, то нашу страну в будущем ждут очень большие неприятности. Потому что мы уже (советское поколение), к сожалению, уходим с исторической арены, а на смену нам приходит новое поколение. У них в руках будет будущее страны, но с такой системой образования и с такой подготовкой, в том числе и научных кадров...

Я вам просто маленький пример приведу. Приходит ко мне парень лет 30 и говорит: «Евгений Юрьевич, мне на диссертацию нужен отзыв от ведущей организации. Нельзя ли попросить Василия Жановича Цветкова (это наш известный профессор, доктор наук) написать отзыв?» Я беру эту диссертацию (она посвящена истории санитарной службы Русской императорской армии в годы Первой мировой войны), смотрю на листочек. Там написано: «Нужен оппонент». Я говорю: «А кто написал «апонент» через «а» и с одной «п»?» Он улыбается: «Я». Тогда я сказал, что без пяти минут кандидат исторических наук должен знать, что слово «оппонент» пишется через «о» и с двумя «п». У него были такие удивлённые глаза...

И ещё один маленький пример. С одной стороны, он смешной, а с другой – он просто меня вверг в ступор. Приходит девица пятого курса исторического факультета с просьбой помочь ей написать диплом по истории опричнины. Я говорю: «Тема-то как называется?» Она даёт листочек, там написано «апричнина». Я на неё смотрю и думаю: то ли она идиотка, то ли в наркотическом угаре. Я говорю: «Это кто писал-то?» Она: «Я». Я говорю: «Вы на каком курсе учитесь?» – «На пятом». Я говорю: «А факультет какой?» Она: «Исторический». Я просто дар речи потерял. Вы понимаете, кого мы готовим и кому выдаём дипломы?

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Юрьевич, конечно, жёстко оценил, но меня ещё больше поразило, когда в МГУ (я там докторскую защищал пять часов, тема у меня была

сложная, на защите 500 человек) было поручение провалить любой ценой, но не справились. Так вот, на журфаке писали диктант (я сам смотрел эти работы). Меньше 10 ошибок из 10 человек на каждой странице сделали только два человека. Они выбрали профессию «журналист», они должны прекрасно уметь писать, знать русский язык, литературу и вообще быть образованными. Но это их беда, я их не виню. Школа не готовит профессиональных людей.

Меня, конечно, смутило насчёт империи. Вот здесь немало молодых лиц. Владимиру Ильичу было всего 25 лет, когда он засел за работу о развитии капитализма в России. Он пролопатил 500 источников и пришёл к выводу, что российский капитализм периферийный, феодально-военный, Россию неизбежно втянут в мировую войну за передел мира, и она сторит, не вытащит эту войну, потому что не хватает ни образованности, ни подготовки.

Уже после его работы Русско-японскую войну продули, потому что в японской армии все были грамотные, а у нас семь из десяти солдат не умели читать и писать. Но в Первой мировой-то сторели четыре империи – Австро-Венгерская, Германская, Османская и Российская, и только Российская была восстановлена благодаря Ленину и его ленинско-сталинской модернизации, благодаря съезду, который мирно собрал страну в новой форме, в форме СССР. Мне думается, у Соловьёва надо бы обсудить обстоятельно эту тему.

Снегуров Александр Викторович, историк, заслуженный учитель России, профессор. Пожалуйста.

Снегуров А. В. Многоуважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги!

Ещё в лучах Дня учителя примите поздравления. Ещё, так скажем, можно поздравлять с 80-летием битвы за Кавказ. Сегодня это важная дата. Кстати, насчёт включения. Я 37-й год в педагогике, теоретик и практик педагогике, выпускник, как и Евгений Юрьевич, МГПИ имени Ленина (теперь МПГУ). А есть ещё МГПУ. И вот как людям даже на начальном этапе не запутаться, где МПГУ, где МГПУ, поэтому говорю по-прежнему: МГПИ имени Ленина.

Верно отметил Геннадий Андреевич: юбилей этого года, юбилей Курской битвы. И вот я без всяких командировок, каких-то направлений от школы по собственной инициативе решаю, что хочу поучаствовать в этом празднике. Ну, такой приглашенный праздник – 80-летие Прохоровского сражения. И приезжаю туда, наверное (не наверное, точно), один из Зеленоградского административного округа. Есть такой в Москве и город, и округ – Зеленоград. Может быть, и из Москвы было несколько человек.

И вот кто несёт весть об этом событии на уроках непосредственно о юбилее сейчас, не о самой битве, конечно, о впечатлениях, соединённых с моим опытом, с моими эмоциями, они обязательно должны быть в ткани исторического повествования, иначе ничего не получится, какой-то там будет некий виртуальный автомат вещать. Я рассказываю

об этом, получается, один из немногих, но по крайней мере в Зеленограде у нас уже другие праздники, День знаний, ещё что-то. Значит, юбилей как будто бы уже и в тени, а тут новый подоспел – битва за Кавказ. Я сразу приношу извинения: после своего выступления вынужден в школу отбыть, принимаю сегодня группу в музее, который основал. Я пять музеев основал, один из них в Зеленограде, опять же об этом скажу.

Далее. Год педагога и наставника. Так взбодриться нужно, есть и основание: по крайней мере пять юбилеев – Ушинского, Рачинского, Шацкого Станислава Теофиловича, Макаренко, Сухомлинского.

Про Ушинского какое-то ещё шевеление было, отметили, памятник у главного здания нашего вуза поставили, а про остальных как-то уже расплывчато, несфокусированно. Как же так? Кто о них рассказывает? Получается, что я и рассказываю это всё, как-то вклинивая, включая в уроки. Об этом сказал Евгений Юрьевич. А как же это делать, если есть жёсткая программа? Ну, там за счёт факультатива, чего-то ещё, музея. Я, кстати, предлагаю музейные уроки включить, разные шахматы включить, ещё какие-то дисциплины. А музейных уроков нет, где комплексно бы подавался материал не только по истории, совершенно верно, что история соединена со всеми предметами и отраслями науки, по крайней мере с историей науки любой, это уже история, и так далее.

Снова как-то рассказ сводится к конкретным людям, и вывод: система в целом не работает. Конкретные люди вокруг них, так скажем, луч такой, как вокруг Никулина в его номере «Солнечный зайчик». Правда, он его долго ловил, а потом оказался внутри него и как-то расслабился, а мы постоянно этот луч, этот круг образовываем.

А сама система какая-то вот, двойные, тройные стандарты, и борьба за рейтинги, понимаете, в разных проекциях происходит.

Вот на педсовете что главное было? Какой грант получила школа – первой, второй или третьей степени. Почему же третьей степени всё мы получаем? Недоработка. Какая же? Плохо сдали ОГЭ. В этом видят недоработку, а не в существенном.

Ещё что? Кто больше принёс внебюджетных средств в копилку школы. Надо же, второй критерий. Разослали баллы всем... Там у одного человека (чтобы вы поняли, масштаб какой) – 100 баллов, у меня (не буду проводить мини-викторину) 0,4. Значит, я про юбилей Курской битвы рассказываю. На Прохоровском поле лично был, про юбилей педагогов рассказываю и у меня 0,4. То есть это незначимо, что музей наш издал уже четыре книги. Музей. Не школа, не префектура округа, а музей. Это что за организация? Я не у пульта опций разных: финансы, оборудование. Сами издали. Работы археолога нашего видного и краеведа Александра Неклюдова, который стоянки раскопал в Льялово, в 20-х годах XX века раскапывали, а потом он уже в 1970–1980-х нашёл больше 15 стоянок древнего человека – нет-нет, это всё не ценно.

Я считаю, что эта практика некорректная, как минимум.

Конечно же, я поддерживаю внедрение законопроекта «Образование для всех». Пока это не произойдёт, это будет система шаткая, в ней будут

заменяться какие-то узлы, но она всё равно эффективно не будет работать, потому что база сама прогнившая.

Далее. ЕГЭ. Исключать вообще из аттестационного поля – тоже нельзя рубильником, я так допускаю, многие привыкли к этому. Значит, где-нибудь на периферии этот аттестационный репертуар сохранится.

Затем про самого педагога. Конечно же, он измучен, обескуражен, он задавлен директивами, потому что директивная педагогика, наследие вот этих министров, которых я пережил, но в той или иной степени критиковал, ну, наверное, не очень сильно, потому что приходится маневрировать, чтобы сейчас здесь сидеть за «круглым столом».

Ну вот. Значит, директивная педагогика и те, кто ссылается на какие-то акты и законы, всё-таки тоже находятся в несколько иной проекции, потому что это всё в стороне. Когда администратор беседует с педагогом, то это другая совершенно плоскость, уже не правовая, а какая-то суррогатная. Это приказы: не выполнишь, значит, то-то будет. Да где мы её учитываем? Нигде. Она в наших докладах не присутствует, потому что её как будто бы нет.

И департамент Москвы давал распоряжение то-то и то-то сделать, а никаких документов не направлял. Мы-то, как историки, даже ни на что не сошлёмся, потому что не найдём этих документов. Говорят, хороший историк, который на документы ссылается. А мы не будем такими хорошими историками, потому что всё как-то узко. Пусть школа работает на таких-то основаниях, а при этом жёсткие идут директивы. Вот укрупнение безумное школ, о горестях которого рассказано очень хорошо, трогательно и болезненно в фильме. Как этот фильм ваш, Евгений Юрьевич?..

Спицын Е. Ю. Там дело ведь в чём? У них есть прекрасный инструмент в виде Трудового кодекса и заключения срочных договоров...

Снегуров А. В. И тут всякие уловки. Всё равно ты между правом и реальностью... Ещё цепь всяких уловок, а не так, чтобы опираться прямо на кодекс. Кодекс может перед вашим носом лежать, но вся процедура проходит окольным путём, по другой орбите.

Спицын Е. Ю. Причём всё будет законным путём, потому что ты уйдёшь в отпуск, а потом придёшь к началу учебного года, а тебе сообщат, что ты уже не сотрудник школы.

Снегуров А. В. Оформят по закону. Подгонят просто под этот путь.

Председательствующий. Будем завершать дискуссию.

Пожалуйста.

Снегуров А. В. Извините, пожалуйста.

Так, значит, по поводу учебника какая процедура должна быть? Появляется демоверсия книги. Её общественность читает, рассматривает, вносит какие-то предложения. Затем хотя бы два года тестирование, апробирование в каких-то регионах.. Когда ЕГЭ-то внедряли, вписывали в регионах...

Алимова О. Н. Пилотный проект.

Снегуров А. В. Да, в пилотных. Хотя бы два года. Почему два? Минимум два. Потом снова измерить уже по результатам этого апробирования, снова

обсудить, собрать предложения, дать рекомендации авторскому коллективу и, может быть, тогда и сдавать.

Что сейчас мы видим? Поспешно как-то, можно сказать, что это время диктует такой темп, а можно сказать, что не особенный профессионализм и желание углубляться. На мой взгляд, такая должна быть процедура подготовки учебника.

Итак, региональный компонент (здесь сказано было об этом) поддерживаю. И в Зеленограде разработан такой проект кластера вокруг Крюково (исторического места).

Ну, подали в Госдуму этот проект. Васильева Александра Николаевна, старожил Крюково и краевед, кандидат исторических наук. Я её поддержал. Чтобы при изучении курса истории, такое когда-то было, можно вспомнить «Московведение», но так, чтобы это в теме было в программе, отдавалось в регион. Причём тема может быть предложена регионом, может быть, и школой самой, может быть, каким-то творческим коллективом. Но пусть это будет два, три, четыре урока. Скажу, ладно: в проект это войдёт. Но мне кажется, что всё-таки это должно быть в рамках программы.

Председательствующий. Спасибо. Я не очень жёстко следую регламенту, но тем не менее так много записалось желающих. Потом по ходу можно что-то добавить.

Вы напомнили мне одну историю. 1 сентября мать будит сына: «Сынок, вставай, в школу надо идти». Он говорит: «Назови мне хоть одну причину, почему я должен идти в школу с этой бабой-ягой, с ЕГЭ, с дистантом». Она говорит: «Назову две. Во-первых, тебе 40 лет, а во-вторых, ты директор школы. Зарабатывать надо».

Гусак Елена Васильевна, учитель первой категории школы села Приволжское. Ровенский район, Саратовская область. Пожалуйста.

Гусак Е. В. Я всегда считала, что учитель истории – это главный учитель. И когда 30 лет назад мне пришлось полемизировать с профессором Александром Кредером (а он наш земляк, саратовский), вы знаете, я человек не сентиментальный, но я разревелась и единственное, что смогла сказать: «Бог тебе судья».

И вот была ещё книжечка «Новейшая история», где написано: а зачем воевали, а надо было открыть города и всё такое прочее. 30 лет назад нам сказали: выбирайте, 16 линеек, выбирайте. А что выбирать? Великая Отечественная война – четыре часа, максимум пять, в «Новейшей истории» – два-три часа. Мы очень ждали этот новый учебник, просто очень ждали. Ну, патриотические речи, и думалось, что это будет настоящий учебник, действительно научный учебник, потому что детей надо учить науке.

Знаете, когда я проштудировала все четыре новых учебника – «Новейшая история» (10-й класс), «Новейшая история» (11-й класс), «История России» и ещё одна «История России», я поняла: а что мы хотим, ведь сами авторы не приходят к единой трактовке событий. И там и там Мединский, но в «Новейшей истории» Чубарьян, а там – Торкунов. Может быть, как научные работники они великолепны, но этот материал для школьников.

Почему я так говорю о Торкунове? Мы в последние пять лет взяли линейку – с 5-го класса до последнего. 11-го класса не было. Мы три эти книги делили, вторую часть, значит, на 10-й. Но вы знаете, что это за учебники? 18 сантиметров ширина страницы, по 3 сантиметра вкруговую идёт просто пустая полоса. Нам что, не хватает, куда деньги деть? Приходит этот учебник, читаю. Учителя, победители всяких конкурсов, пишут: «Какой хороший учебник! Какой великолепный учебник!» И, знаете, мне стало страшно. Действительно, в этом учебнике нет красно-коричневых, в этом учебнике нет оголтелого вот этого всего, но либо он настолько спешно и непрофессионально сделан, либо там глубокая психологическая заложена заноза.

Чего я боюсь? Этот учебник абсолютно соответствует четвёртому поколению ФГОС (госстандарт). Этот учебник абсолютно соответствует программе и расписке учебных планов. Этот учебник снабжён методическим материалом. Этот учебник полностью заточен под ЕГЭ. Казалось бы, дождалась, да? Но мы-то ждём не этого. Вы меня извините, я 47 лет в педагогике, у меня есть книги, учебные пособия для вузов, но я не понимаю, как можно историю и обществознание впихнуть в эту «угадайку». Когда я прочитала те задания, которые есть в ЕГЭ, я поняла, что, наверное, ЕГЭ с нами очень и очень надолго.

Всегда вспоминаю, как Геннадий Андреевич говорил: «Запоминается первое и последнее». В одну ночь появились учебники. Я раздала их детям, но уже читала. Какие они красивые... Первый вопрос: «Елена Васильевна, они скоро меняться будут?» Я говорю: «А почему вы так решили? Они абсолютно новые». Они говорят: «А посмотрите, в конце учебника идут элементарные газетные статьи, спичи». Если вы хотели написать современность, не надо тратить тысячи рублей, вы напишите это брошюрой и назовите «Рассказы по истории». Потому что сами авторы пишут, что придёт время, будут написаны монографии. А вот когда будут написаны монографии, когда придёт время, тогда милости просим в наш научный учебник.

Не буду уж говорить о том последнем спиче, что мне дети задали вопрос о том, как там говорится, какое это необыкновенно хорошее время и время для полёта. А дети и говорят: «А авторы учебников знают, сколько стоит высшее образование у нас в стране?» Не могла ответить.

Теперь немножко по учебнику. Начинаю с 10-го класса, первый пункт. Я почему-то подумала, что сейчас будет цивилизационный период, сейчас в России, скажут, цивилизация, то-сё, нет, вот столько и ничего.

Дальше. Второе – империализм. Думаю, боже мой, неужели приняли Владимира Ильича Ленина как учёного? Сейчас, думаю, дадут пять признаков империализма, и это будет ключ к пониманию всей новейшей истории. Ничего подобного..

Значит, никакого кризиса начала XX века как будто не было, никаких особенностей в России как будто бы не было, и никак этот империализм и не назывался у нас, вроде как было такое. Просто так, штрихами говорю. Значит, идёт Первая мировая война. Думаю, наконец-то мы получим в новом учебнике, мне объяснят, зачем мы туда вступили. Дети и так путают повод

войны и причины войны. И опять бедный эрцгерцог, наверное, уже там переворачивается. Причин нет никаких.

Идём дальше. Очень интересно, революционный кризис. И в этом революционном кризисе нам дают великую Февральскую революцию и великий октябрьский переворот дают. Позвольте, это не революционный кризис, это кризис монархического режима. Вы понимаете, что это такое или не понимаете? Дальше никакого промежутка времени, который у нас был, триумфальное шествие советской власти, назовите хоть как, но это же было принятие. Ни буквы, что, почему и как. Начинается Гражданская война. Началась, потому что разогнали Учредительное собрание. Ну, даже не смешно. Кому нужно Учредительное собрание, если уже были декреты о мире, о земле и так далее.

Здесь говорили, что там присутствуют биографии Деникина, Колчака, Врангеля, указывают, что Врангель – это кавалер первого ордена и так далее. Значит, опять душим демократию. Что, оказывается, сделали большевики прямо сразу, когда пришли к власти? Они запретили буржуазные газеты, потому что это имело силу. На этом преобразование большевиков закончилось. А я детям всегда говорю: «1918 год – страна как шагреновая кожа. А у нас в Саратове открыли ТЮЗ. Вы понимаете, какая вера в будущее, какая вера в детей, какая надежда?» Тут ничего. Газеты запретили...

Спицын Е. Ю. 50 научно-исследовательских институтов открыли большевики только в 1918 году.

Гусак Е. В. Дальше. А почему же проиграли? Вы знаете почему? Оказывается, Белое движение – они были идеалисты. Как будто Колчак не заливал кровью Сибирь? Как будто о Кольском полуострове не говорили? Они их одежали (14 государств), обували, их вооружали, и оставались идеалистами. Они были согласны на то, чтобы нас растащить, и они оставались идеалистами.

Очень коротко дальше. Теперь переходим к Великой депрессии, кризису 1930-х годов. Вот умилилась просто. Мировой капиталистический кризис стороной обошёл Советский Союз. Это что, смерч мимо прошёл? Это что, ветер направление поменял? Товарищи, это же несолидно, вы, такие люди, подписали эти учебники.

Коломейцев Н. В. Советник президента.

Гусак Е. В. Да, просто миновал, и всё.

Спицын Е. Ю. Туда прицепили выдающегося Сергея Юрьевича Карпова... Старый человек, больной. Зачем сделали, чтоб вот такую глупость...

Гусак Е. В. Да, да, да. Это, вы знаете... Хронология не соблюдается, самая элементарная. В шестом параграфе дают военный... не военный коммунизм... А в следующем параграфе дают Гражданскую войну.

Дальше переходим к войне. Я думала, тут много будут говорить о войне. Нет. Поэтому остановлюсь только на следующем. Вы знаете, просто думаю, мы вообще в какой стране живём?

Председательствующий. Вот Новиков говорит, придётся ему переписывать некоторые...

Гусак Е. В. Все, особенно молодёжь, и даже дети. Извините меня, по орденам комсомола можно изучать Советскую Социалистическую Республику. Ни буквы о комсомоле, ни буквы о пионерах. Правда, четыре крошечные фотографии. Ничего не написано ни о Вале Котик, ни о ком. Вот они, в пионерских галстуках. Опять победили, вот героизм, патриотизм... Как ситцевое платье уже замотали. Вы мне скажите, пожалуйста, в Крымскую войну XIX века патриотизма не было, героизма в Севастополе не было? У нас «Варяг» не от героизма кингстоны открыл? Ну, мы же продули войны, попали в такую территориальную зависимость, что не можем до сих пор доказать, что Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи – это действительно острова, которые мы отбили?

Дальше идём. Просто штрихи. Досуг. И вот здесь в «досуге» через запятую идёт «Артек». Вы знаете, я сама артековка. Когда на костровую площадь в «Артеке» в 1970-х годах вертолёт опустился и оттуда вышел 14-летний вьетнамец с чёрной рукой вместо руки и с лицом от напалма, я тогда (ещё совсем маленькая девочка) поняла, что это настоящее лицо империализма. Вот это оно. И как можно говорить, что «Артек» – это просто досуг? Это была столица советской пионерии, которая общалась с детьми всего мира, и первая международная смена (насколько было продуманно) была с немецкими детьми, чтобы они поехали и рассказали, кто мы есть.

Вот очень коротко. Боюсь, что учителям понравится этот учебник. Методический материал. Как психолог скажу: совсем не понравился. Там пять-шесть чернил по тексту. Как можно мысли сосредоточить? Это просто красивые страницы, но там от методики ничего нет. Надо смотреть этот учебник и прекратить поливать грязью. Вот, казалось бы, наконец-то избавились от каких-то других.

Я сейчас не могу не зачитать то, к чему, в общем-то, подошли составители учебников, и не просто из каких-то там воспоминаний, а ни больше ни меньше – мнение учёного о Брежневе: «...он не был замкнут и нелюдим, как Ленин, ему чужда жестокость Сталина, он не впадал в истерики, как Хрущёв, не имел двойного дна, как Андропов. Брежнев плохо образован, культурный уровень прост до примитивности. Слабоволен, недостаточно решителен, не имел перед собой великой цели, поэтому не смог сделаться великим». А 160 миллионов квартир, которые получили советские граждане? Это что, бесцельно было? Поймите меня правильно, извините за эмоциональность, но я считаю, что этот учебник гораздо вреднее, чем все до этого. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, Елена Васильевна, поручим, чтобы Новиков подготовил рекомендации, и вас пригласили для дальнейшего рецензирования.

Сейчас Нина Александровна Останина, председатель Комитета по делам женщин, семьи и детей и руководитель женского движения «Надежда России». Только плотно просим выступающих освещать тему. Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Дорогие друзья, уважаемые участники «круглого стола»! Конечно, очень содержательное обсуждение. Особенно представителей регионов, профес-

сионалов интересно услышать нам, депутатам. Но знали ли мы, что будут «оппоненты» и «опричнины»? Знали. В 2012 году, 29 декабря, когда был подписан Федеральный закон «Об образовании...», мы понимали, к чему это приведёт. Честно говоря, первая, вторая, третья Государственная Дума были посвящены тому, чтобы сохранить незыблемым наше образование, в том числе закон «Об образовании...».

Поэтому, когда иногда спрашивают «Что вы в Думе делаете, вас там 57, всё равно ничего не удержите?», мы отвечаем, что до 2012 года удерживали самое главное – государственный подход к образованию. А председатель нашего Комитета по образованию и науке Иван Иванович Мельников впервые в истории российского парламентаризма (ни до него не было, ни после) вообще в Совете Европы возглавлял Комитет по образованию и науке, и наш закон «Образование для всех», который он представил там, был признан самым гуманным законом в мире, хотя мы не видели в нём ничего особенного. Там были заложены базовые принципы советского образования: бесплатное, доступное, всеобщее.

Поэтому, не пересказывая содержания закона 2012 года, Геннадий Андреевич сделал это во вступлении, выскажу своё отношение к этому закону. Я могу сказать, что наши попытки сегодня: вроде убрали слова «образовательная услуга», вроде вернули термин «воспитание», больше того, даже общественно полезный труд вернули и финансирование с муниципалитетов на регионы передвинули, а колесо истории не движется. Потому что нельзя припудрить, перекрасить, но при этом систему саму не менять. То есть мы должны ответить на главный вопрос: кого мы готовим? Нельзя в одном классе готовить потребителя, сына Сечина и Миллера, и патриота, который будет воевать на спецоперации и любить свою Родину. Поэтому без ответа на главный вопрос и возвращения нашему образованию его государственного характера, какие бы учебники ни издавали и кто бы их ни писал, мы не изменим вообще само отношение общества.

И в этой части, конечно, нас не удивил поток писем, который поступает в нашу фракцию, в наш комитет сегодня. Я их систематизировала, и вижу, что к людям пришло понимание того, что произошел отказ от базовых принципов – образование перестало быть бесплатным, образование перестало быть доступным, образование перестало быть всеобщим. И как бы мы с вами сейчас ни упражнялись в анализе этих учебников, если учитель снимает его на ксерокс, раздаёт своим учащимся, потому что за 1,5–2 тысячи далеко не каждая семья этот учебник купит, о чем говорить...

В год педагога и наставника мы собрали здесь, в Колонном зале, учительские династии. Вопрос учительской династии из Луганска был: помогите нам с учебниками. В советские годы – 1 рубль 20 копеек, а сейчас 5 тысяч рублей на комплект. Денег нет. Мы это понимали. Пригласили министра просвещения в Государственную Думу, как только начали 28 сентября осеннюю сессию.

Вот наш фолиант, вот заявки регионов. Сейчас вам скажу, что они ответили на вопрос, сколько денег нужно на учебники. А потом скажу вам ответ министра, его взгляд на эту тему.

Итак, позиция регионов. Предположим, Дальневосточный федеральный округ, начальник Департамента по вопросам экономической и социальной политики. Он пишет, что регионам Дальневосточного федерального округа на 2023 год нужно 105,7 миллиона рублей, в том числе на приобретение обновлённых учебников истории для 10–11-х классов.

То есть, когда мы говорим о совершенствовании учебных программ, учебных пособий, мы ещё должны добавить слово «доступность». Это недоступно сегодня ни семьям с детьми, ни самим детям. Вот эти дорогостоящие учебники.

Ну а дальше пошла разбивка.

Республика Бурятия: не хватает на учебники истории 13,3 миллиона рублей, Республика Саха: 21 миллион рублей, Забайкальский край – 16 миллионов рублей, Камчатка – 3,7 миллиона рублей, Приморский край – 17 миллионов рублей, Хабаровский – 11 миллионов рублей. В общем, вот перечень.

Пришёл к нам министр и сказал: «Я получил официальную информацию из регионов. С учебниками проблем нет». Поэтому мы с вами сейчас сидим, у нас свой взгляд на эту проблему, а официальные лица нам представляют это иначе. Но официальные лица очень оперативно реагируют почему-то на какие-то точечные запросы. Нет, не родителей. Вот мне пишут: «Мы, родители учеников 5 «А» класса средней школы №1 города Кирова Калужской области, возмущены сложившейся обстановкой с учебными книгами для наших детей, а именно отсутствием учебников по русскому языку, литературе, истории, что негативно влияет на психологическое здоровье детей и эмоциональное состояние. Мы, родители учеников, намерены и дальше обращаться во все доступные нам надзорные проверяющие органы, пока наша проблема не будет решена в положительную сторону. Очень надеемся на вашу помощь». Они больше ни к кому не обращаются, они к нашей фракции обращаются.

Поэтому мне думается, что сегодняшней «круглый стол» – это дополнительный импульс для того, чтобы, когда будет обсуждаться законопроект о бюджете, мы всё-таки поставили вопрос о том, чтобы была отдельно самостоятельная строка – выделение средств на финансирование учебников. У нас есть строчка «развитие образования». В этом разделе есть современная школа. И на современную школу не заложено ни рубля на 2024 год и на 2025 год. Это не будет нецелевым использованием средств, если учебная образовательная организация потратит их на учебники. Но этих денег не заложено сегодня. Поэтому наша позиция была, есть и будет последовательной и очень твёрдой. Мы считаем, что эти средства необходимо заложить не в региональные, не в муниципальные бюджеты, а в федеральный бюджет.

Соответствующую информацию мы собрали, она заверена подписями полномочных представителей федеральных округов, губернаторами регионов, которые по телефону почему-то, как сказал министр просвещения, сказали, что все проблемы есть, а нам направили перечень этих проблем и суммы средств, которых не достаёт.

Наша фракция, конечно, внесёт поправку в федеральный бюджет, но мы бы хотели понимать, как он будет расходоваться... А то опять, как в самом начале разговора речь шла о том, что убрали слова «образовательные услуги», убрали одно, другое, третье. Без изменения базового закона и без того, чтобы на смену ныне действующему закону 2012 года пришёл наш закон «Образование для всех». Мы только чуточку, мне кажется, улучшим положение тех школьников, которые сегодня даже физической возможности лишены читать этот учебник, который мы с вами обсуждаем.

Да, Дмитрий Георгиевич показал нам квиток, мы можем позволить себе купить, а дети не могут этого сделать, родители не могут этого сделать для своих детей. Поэтому, конечно, это должно сделать социальное государство. И наша фракция приложит все усилия, для того чтобы федеральный бюджет обеспечил потребность в школьных учебниках, о содержании которых, конечно, мы будем сейчас говорить ещё дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. (*Аплодисменты.*) Ваша озабоченность понятна. И настойчивость тоже. Будем реализовывать в ходе обсуждения нашего бюджета.

Филяев Дмитрий Олегович, заместитель Председателя Законодательного собрания Пензенской области. Работал три года директором школы. По-моему, 58-я, да?

Филяев Д. О. Да, Геннадий Андреевич.

Председательствующий. Да, 58-я. Первый секретарь Пензенского обкома. Пожалуйста.

Филяев Д. О. Во-первых, хотел бы поблагодарить и Геннадия Андреевича, и Дмитрия Георгиевича за приглашение на столь интересное для меня и важное для всех мероприятие. Я согласен со всеми оценками, которые прозвучали сегодня, и относительно того, что количество часов на преподавание истории в школе, конечно, ничтожно совершенно. Четыре-пять часов на Великую Отечественную войну – это просто кощунственно.

Мне несколько лет назад попалось отдельное учебное пособие, белорусское, надо сказать, где история Великой Отечественной войны в рамках изучения истории в школе изучается отдельным курсом, и пособие примерно вот такого же объёма по истории Великой Отечественной войны.

То, что над образованием в последнее время проводятся сплошные эксперименты, – это тоже факт. Это постоянная смена стандартов, учителя ежегодно измучились вносить коррективы в рабочие программы, переписывать их каждый год. Это просто безобразие.

С высоких трибун заявляют о снижении бюрократии и бюрократической нагрузки на учителя. Это чушь полная. Никакого снижения бюрократической нагрузки не произошло, учителя по-прежнему завалены всякого рода совершенно идиотской, я извиняюсь за выражение, отчётностью.

Более того, каждое, я не знаю, министерство, ведомство, управление теперь озабочено проведением многочисленных мероприятий и конкурсов, в которых обязывают участвовать каждое учебное заведение. И буквально ежедневно каждая школа получает вот такую кипу толщиной больше спичечного коробка

различных мероприятий с пометкой «обязательно к участию». Хотя в советской школе, мы знаем, центральное место занимали централизованные, утверждённые государством олимпиады и в лучшем случае какие-то к памятным датам внутришкольные мероприятия. Всё остальное время занимал учебный процесс. И урок в советской школе был чем-то святым, урочное время нельзя было тратить на всю эту ерунду, на которую тратится время сейчас.

Что касается учебника. Я хотел бы, с одной стороны, будем так говорить, с идеологической стороны, продолжить выступление Вардана Эрнестовича в той части самого содержания.

Вот характеристика по-прежнему оттепели хрущёвской как манны небесной. Пресловутый вопрос о пенсиях колхозникам, которые якобы в советское время были ничтожными. Совершенно забывается момент того, что колхозы доплачивали колхозникам пенсии. Они были не только государственные.

Снова, значит, эти вот мантры про спецмагазины, привилегии советской номенклатуры и прочее. Подсвечивается литература авторов полудиссидентского и диссидентского направления, однако те авторы, которые прославляют героизм советского человека, истинные патриоты, такие как Кочетов, Марков, почему-то выпадают из содержания этого учебника. Фразы вот такие: «Скептическое отношение (я прямо цитирую) у большинства советского народа к официальной пропаганде в 1970–1980-х годах». Откуда это взято? Кто это вообще такое придумал, непонятно.

Дальше. Опять цитата: «Китайская модель не могла быть реализована в СССР». Почему она не могла быть реализована, на каком основании? То есть даются вот такие совершенно безграмотные оценочные суждения, которые, на мой взгляд, не имеют ничего общего с реальностью.

Далее. Опять цитата: «Принятие Конституции 1993 года имело огромное историческое значение». То есть принятие Конституции 1936 года, которая признана самой демократической, 1977 года не имело исторического значения, а в 1993 году она вдруг возымела историческое значение.

Далее. Опять цитата. Возрождение российского парламентаризма (это про 1990-е годы). «Происходило возрождение российского парламентаризма, и началось формирование системы местного самоуправления». То есть до 1990-х годов ни парламентаризма, ни местного самоуправления не было, советы не занимались этой работой.

И конечно, меня убивает... с одной стороны, правильно, на Украине всё это было. Я цитирую: «Перекокс в оценках происходящего, подвиги героев Великой Отечественной войны преподносились в извращённом ключе, власть попала под контроль Соединённых Штатов, МВФ и так далее, в том числе Сороса». Послушайте, мы прекрасно помним 1990-е годы, когда в нашей стране реализовывались эти соросовские гранты, и всё это было. Почему-то это замалчивается.

И вот уж совсем ещё два абсурдных момента, которые меня просто поразили. В 2000-х годах в разы выросла зарплата работников культуры. У нас работники культуры в сельской местности и в городах тоже до сих пор получают минимальную заработную плату в абсолютном большинстве своём.

Это библиотеки, работники сельских домов культуры. Зачем откровенное враньё писать?

И уж самый перл, что в 2000-х годах Россия вернулась в первую «десятку» стран с наивысшим качеством образования. Про это, мне кажется, сегодня все уже говорили. Я даже не хочу ничего добавлять.

И буквально два слова про методическую часть, то, о чём и коллега из Саратова говорил. Характер подборки документов. Меня, честно говоря, он немножко поражает. Почему, например, не размещены в темах, параграфах, касающихся войны, послевоенного времени, документы о зверствах тех же бандеровцев? Какие-то совершенно с потолка взятые. Суть терминов не раскрывается, в том числе важных из истории, советского периода, которые требуют конкретизации. Например, когда ученик 11-го класса прочитает (я про учебник 11-го класса говорю), мимо-лётно строкой просто проходит «общественные фонды потребления». А что такое были общественные фонды потребления, для чего они создавались, какую важнейшую социальную функцию они вели? Ни в тексте учебника, ни в приложении, будем так говорить, в конце учебника в терминах ничего этого нет.

Далее. Тоже коллега из Саратова говорил. Может быть, я повторю, плюс, конечно, после практически каждого параграфа идут ссылки на шедевры советского кинематографа. Простите, вот ссылки на фильмы, QR-коды, что у детей сейчас модно, они телефон навели и так далее. Почему-то QR-код только на один из трёх фильмов, которые здесь предложены. Хотя здесь ещё полстраницы пустого места. То есть никакой экономии пространства нет абсолютно. Это во-первых. Во-вторых, я прошёл по этому QR-коду, он выдаёт сайт, где куча всякой рекламы. И прежде чем ты найдёшь этот фильм, у тебя уйдёт несколько минут, и не факт, что ты зайдёшь на какой-нибудь дурацкий сайт мимоходом.

Термины, которые даны в конце учебника, можно было бы разместить как раз в этом пустом материале после каждого параграфа, который имеет отношение к этой теме. Не каждый ребёнок, простите меня, даже который хорошо учится, будет листать в конец учебника и соответствующий материал там находить.

Ну и последнее, пожалуй, что ещё хотел в методической части сказать. Очень много ссылок вообще на непонятные источники. Вот Евгений Юрьевич здесь присутствует. Конечно, понятно, это не монография какая-то научная, но допускать в учебники истории такие фразы (я цитирую): «Как говорил один современник». Это кто, мужик на улице какой-то сказал? Или: «Как считали многие». Кто считал? То есть нет совершенной конкретики. Вы тогда укажите мнение какого-то специалиста, историка, экономиста и так далее.

Спицын Е. Ю. Там в качестве рекомендованной литературы указана книга Гаспаряна про Хрущёва. Но у Гаспаряна даже нет базового исторического образования. А у нас полным-полно специалистов, которые писали по хрущёвской эпохе. Тот же Пыжиков, тот же Сушков. Про присутствующих промолчим.

Филиев Д. О. И конечно, в завершение хотел бы сказать о том, что столько было крика про создание этого общего учебника, а в итоге крупных историков, историческую общественность совершенно не привлекли к его подготовке. Я уж не говорю про учителей, каких-то методистов, руководителей школ. И, плотно изучив учебник Евгения Юрьевича, я с удовольствием на этом «круглом столе» могу отметить, что он с задачей подготовки учебника для средней школы, безусловно, справился бы. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Спицын Е. Ю. Прошу прощения, вы знаете, когда в 2014 году я подошёл к Чубарьяну и сказал, что написал учебник, возьмите его на конкурс, он мне ответил: «Да-да, конечно». Естественно, они не взяли, потому что, Дмитрий Георгиевич абсолютно прав, это же бизнес-проект в чистом виде. А потом знаете, что он заявил на пресс-конференции, когда они подводили итоги якобы конкурса, где победили три издательства? Не авторские коллективы, а три издательства: «Просвещение», тогда ещё живая «Дрофа» и «Русское слово». Он сказал, я цитирую: «Мы ждали до последнего, когда нам пришлют другие проекты учебника. Не возбранялось даже, чтобы это были индивидуальные, авторские проекты. До последнего ждали, но так никто и не представил». Я сижу, слушаю это, думаю, но...

Председательствующий. Ладно, мы исправимся.

Спасибо, Дмитрий Олегович, спасибо. Но вы готовьтесь, у нас 20-го и 21-го – семинар и пленум. Я думаю, очень полезно будет послушать всем гостям. Там человек 500–600 будет.

Листов Ярослав Игоревич. Он историк, молодой, талантливый, секретарь ЦК комсомола.

Пожалуйста, Ярослав.

Листов Я. И. Сегодня много раз говорилось о том, что у нас учебники очень дорого стоят, что их не хватает. Но знаете, когда знакомишься с данным учебником, хочется сказать: да и слава богу. Потому что это вообще не учебник, это публицистический труд, набор каких-то фактов. Он построен абсолютно по мозаичной системе, в нём отсутствует вообще системный подход. В этом учебнике полностью игнорируются причинно-следственные связи. Тут даже хронология нарушена. То есть в одной главе рассказывается о том, что холодная война – это противостояние двух блоков, а потом только через три страницы рассказывается о создании социалистического блока, который почему-то назван восточным блоком. То есть люди, которые его писали, не понимали, что они пишут для школьника. Я, как человек, который 24-й год работает с молодёжью, прекрасно понимаю, что этот учебник им будет просто непонятен, потому что писался он теми людьми, которые, наверное, процентов 80 информации послали за учебник. Для них это понятно, они получили достойное образование, но школьник этого не понимает, школьнику нужно расшифровать и причинно-следственные связи, и хронологию, и термины, а главное, объяснить, откуда и что взялось.

Вот я всегда в качестве примера привожу: было шикарно издано то, как Сталин правил учебник истории Советского Союза. Он пишет, у него абсолютно системный подход: имена учёных, встречаются ли эти имена учёных в предыдущем изучении по физике, химии и так далее. То есть

человек, чтобы в учебнике истории уже услышал, например, про Капицу, должен о нём услышать в учебнике по физике, чтобы у него соединились, как сказать, общие системы истории науки, истории государства. То есть система всех учебников, а не отдельные, которые будут противоречить и литературе, и общественному знанию, и всем остальным.

Дальше. Он пишет: перечислено слишком много людей, далее эти люди не будут встречаться. Или, например, задаётся вопросом: почему не указан тот или иной руководитель? Я поразился: описывается внешнеполитическая ситуация в мире после Великой Отечественной войны, там ни разу не упоминается министр иностранных дел. Такое ощущение, что у нас вообще ни Молотова, ни Громыко, ни Вышинского, ни других дипломатов просто не существовало. Их просто не упоминают. Молотов упоминается (глава правительства) в учебнике два раза. В первый раз – когда он ответственный за репрессии, второй раз – когда его назначили наркомом иностранных дел в 1939 году. Ну как можно так было писать учебник?

Как можно создавать учебник, в котором, например, описывается о том, что Фадеев создал прекрасную книгу о молодой гвардии, не упомянув ни разу ни комсомол, ни самих молодых гвардейцев, их имён? Написано, что было 47 человек советской молодёжи, которые объединились ради борьбы с противником. Даже «немецко-фашистские» упоминается всего три раза. Всё остальное – враг, противник и так далее. То есть отсутствует абсолютно главная задача: запоминание терминологии и развитие знаний у школьников. Полностью отсутствует аргументация тех или иных действий, то есть действие приводится как таковое, вырванное абсолютно из контекста, и непонятно, почему же это действие в конце концов чем было обусловлено, почему это было хорошо или плохо.

Более того, все крупные завоевания советской власти, например уже упоминавшееся признание Советского Союза ведущими государствами, – безусловная заслуга Чичерина. Мало того что Чичерин не упоминается, так и это просто передано через запятую: признала такая-то страна, признала такая-то страна. У школьников создаётся впечатление: молодцы, они нас признали, а мы сидели и ждали, когда же они к нам придут. То есть никакой работы, деятельности здесь абсолютно не предусмотрено.

Да, в учебнике стали появляться абсолютно правильные взгляды на многие события, например Венгрию и Чехословакию. Но опять же они абсолютно фрагментарны. Венгерские события вообще не вписаны во внешнюю политику Советского Союза. Они выделены как отдельный непонятный формат к комментариям, к фотографии головы Сталина на земле с памятника в Будапеште. То есть просто комментарий к фотографии, и ничего больше.

Спицын Е. Ю. Причём я замечу, что Мединский промахнулся, потому что после выхода учебника Владимир Владимирович Путин сказал, что ввод наших войск в Венгрию и Чехословакию был ошибкой. Ему придётся сразу переписывать эту часть учебника.

А о том, что это был хортийский профашистский мятеж, который готовился и американцами, и ФРГ, что это было всё в рамках спецоперации

«Фокус», которая была утверждена Советом национальной безопасности ещё в 1954 году, ни слова. Ну как такие вещи можно писать? О том, что, прошу прощения, Брежнев с Дубчеком 13–16 августа говорили по телефону, и Дубчек дважды просил Брежнева ввести войска, потому что он не справился с ситуацией (он ему об этом и сказал), – ни слова. И опять старая песня о главном: о том, что это была оккупация, и так далее и тому подобное.

Листов Я. И. И в завершение два момента. Учебник имеет свою методологию, просто эта методология чётко выражается в двух вариантах: первое – коммунисты без Советов, то есть все завоевания абстрактны и к партии никакого отношения не имели, к существующему социальному строю никакого отношения не имели, второе – усидеть на двух стульях, то есть соединить патриотический и либеральный подход. Потому что даны положительные фактуры, но после каждой положительной фактуры даже вымышленные недостатки пишутся.

Например, вместо создания социалистической системы пишется присоединение Калининградской области, а дальше описываются абсолютно фантастические рассказы про присоединение Турции к Советскому Союзу и так далее, которые абсолютно не подтверждены нигде исторически, ни в одном документе их просто нет. Но нужно было показать недостатки, что это Сталину не удалось, это вписывается, и так построен весь учебник. Поэтому честно скажу, подводя результат: это не учебник, это какой-то публицистический труд, который почему-то распространяется в качестве учебника.

Новиков Д. Г. Спасибо, Ярослав Игоревич.

Продолжаем нашу работу. Слово предоставляется Аниховскому Станиславу Эдуардовичу, секретарю ЦК КПРФ, кандидату философских наук. Следующим выступит Александр Николаевич Фукс. Просим подготовиться. Пожалуйста.

Аниховский С. Э. Спасибо большое.

Уважаемые товарищи! Я хочу начать своё выступление с общеизвестного тезиса о том, что историческая наука оказывает существенное влияние на социальную память человека, на его мировоззрение, культурные и нравственные ценности, политические предпочтения главным образом, через базовое историческое образование. Поэтому вопросу содержания школьных учебников наше государство и в советское, и в дореволюционное время уделяло пристальное внимание. Волюнтаристским стал подход неолиберальных властей России в 1990-х годах, когда по сути дела под диктовку «западных друзей» Джорджа Сороса и компании был провозглашён тезис о «деидеологизации» исторического образования. Контроль над содержанием учебного материала и его интерпретацией ослаб. Появилось огромное количество исследований крайне низкого качества, а порой и откровенно лженаучного характера (например, работы Фоменко, Носовского, Суворова, Волкогонова, Радзинского и многих им подобных). Пересмотру и откровенной фальсификации подверглись важнейшие исторические факты и события отечественной истории, в особенности советского периода. Всё это крайне негативно отразилось на воспитании подрастающего поколения.

И сегодня мы должны только приветствовать тот факт, что Министерство просвещения России наконец-таки осознало важность данной задачи и разработало концепцию единого учебника. Новый учебник истории России Мединского и Торкунова – это значительный шаг вперёд по сравнению с учебниками 1990-х годов. Авторы учебника постулируют верные задачи: «Главным результатом изучения курса должно стать формирование у учащихся российской гражданской идентичности и патриотизма». Авторы учебника в правильном направлении переосмысливают утвердившийся в 1990 годах антисоветизм. В учебнике отмечаются выдающиеся достижения и успехи советской экономики, социально-политической системы, здравоохранения и образования, культуры и спорта. Нужно упомянуть и о современном ярком оформлении учебника. Тексты параграфов дополняются множеством иллюстраций и объяснениями к ним, фрагментами источников, разнообразными вопросами и заданиями. Реализована технология QR-кодов, с помощью которых ученики смогут получать доступ к различным архивам, библиотекам и фильмам государственных порталов, платформы ВГТРК.

Но вместе с тем представленные учебники не лишены серьёзных недостатков. Уважаемые коллеги историки хорошо знают, что порой подготовить серьёзную научную монографию гораздо проще, чем школьный учебник. От авторов учебника требуется не простое знание курса и связанных с ним предметов. Необходимо иметь непосредственный опыт работы в школе, знать возрастную психологию детей, специфику восприятия и усвоения ими учебного материала. Именно таких практических знаний, видимо, не доставало авторам. Это обстоятельство сказалось как на форме, так и на содержании учебника. Прежде всего стиль его изложения соответствует не учебно-методической литературе, а произведениям историко-публицистического характера. Текст носит преимущественно описательный характер. Аналитическая составляющая текста крайне низка. Уровень научного обобщения и выводов примитивен. Читая учебник, учащийся придёт к выводу, что история как наука – это последовательность событий, зависящих в основном от субъективных факторов, нежели дисциплина, имеющая строгий понятийный и методологический аппарат.

Авторы учебника при изложении важнейших событий часто не дают им собственных оценок, предпочитая прятаться за различные точки зрения – и современников, и историков. При этом авторский коллектив даже не пытается объяснить читателю, что такое степень достоверности источников и какими факторами могут быть обусловлены разные оценки одного и того же события. Это может привести к тому, что у учащихся может сложиться превратное представление, что исторической истины вовсе не существует, а любая точка зрения на исторический факт по-своему верная.

Касаясь стилового своеобразия текста учебника, отмечу ещё одну деталь. Авторы учебника часто прибегают к призывам и прямым обращениям к читателю. Иногда это напоминает не учебный текст, а рекламный буклет. Например: «После ухода иностранных компаний многие рынки перед вами открыты. Открыты фантастические возможности для карьеры в бизнесе

и собственных стартапов. Не упустите этот шанс. Сегодня Россия – воистину страна возможностей». Каким целям служит этот текст?

Обращаясь к содержательной части учебника, подчеркну, что, пожалуй, это самая слабая его сторона. Невооружённым взглядом видны методологические противоречия. Авторы предпринимают попытку выстроить собственную концепцию исторического развития нашей страны, отказываясь при этом как от либеральных штампов 1990-х годов, так и от традиционных положений советской историографии. Но им сделать этого не удаётся. Изложение событий, особенно советского периода, не полностью освободилось от неолиберального антисоветизма, дополняется новыми недоказанными утверждениями и крайне спорными выводами. Например, учебник для 10-го класса начинается с предложения: «Уважаемые старшеклассники! Вы приступаете к изучению важнейшего периода истории, начавшегося в 1914 году и продолжающегося по сей день». Но как называется этот период? На каком основании в качестве рубежного события новейшей истории выбран 1914 год? Ведь Первая мировая война при всём её значении несопоставима с тем влиянием, которое оказал на ход отечественной и мировой истории октябрь 1917 года.

Далее учебник закрепляет концепцию так называемой Великой русской революции 1917–1922 годов. То есть по сути дела в одно понятие слит целый ряд разнонаправленных по характеру и содержанию событий. Буржуазные преобразования февраля, противостояние Временного правительства с Советами в период двоевластия, Великая Октябрьская социалистическая революция и, наконец, Гражданская война и иностранная интервенция. Эта крайне слабая в историографическом отношении и нелепая в историческом плане концепция навязывается учащимся как «закрепившаяся в исторической науке».

При описании событий октября 1917 года сохраняется влияние исторического мифа о немецких деньгах и запломбированном вагоне. Не раз опровергнутый серьёзными исследователями, этот сюжет отсутствует в тексте учебника, но при этом на соответствующей странице изображена паскудная картина И. Билибина «О том, как немцы большевика на Россию впускали». А ученикам предлагается ответить на вопрос «Как вы думаете, какую идею выражает картина, помещённая в начале параграфа?».

Предвзято и необъективно изложены события, касающиеся Гражданской войны. При прочтении этого параграфа может возникнуть представление, что иностранные интервенты действовали сами по себе, а не заодно с Белым движением. Вся вина за начало Гражданской войны возложена на большевиков (заключение Брестского мира и разгон Учредительного собрания). Крайне предвзято освещены события взаимоотношений советской власти и православной церкви. Конечно же, я не собираюсь отрицать те перегибы в области религиозной политики, которые имели место со стороны Советов, в особенности на местах, но тем не менее вместо огульного обвинения советской власти (что имеет место быть в учебнике) необходим объективный анализ этих отношений.

Прежде всего для объективности следовало бы подчеркнуть, что преследования духовенства начались сразу после Февральской революции, когда часть

духовенства не смирилась с отречением Николая и не признала Временное правительство. Такие случаи были нередкими как в Центральной России, так и на Дальнем Востоке. Кроме того, не только большевики были настроены враждебно к духовенству, но и духовенство ненавидело большевиков. Так, патриарх Тихон практически сразу после своего избрания 19 января 1918 года в своём послании к верующим предал анафеме советскую власть (в учебнике, кстати, сообщается, что Тихон не поддерживал открыто Белое движение). Как к этому заявлению стоило относиться большевикам в условиях Гражданской войны? Ученик, прочитав соответствующий параграф в учебнике, подумает, что людоеды большевики одинаково ненавидели религию как форму общественного сознания, церковь как социальный институт, церковное духовенство и простых верующих. На самом деле нетерпимым и враждебным отношением большевиков было к зажиточному церковному духовенству, поддерживающему (тайно или открыто) контрреволюцию. Наконец, в учебнике обойдён вниманием ещё один вопрос: почему антирелигиозные меры большевиков встретили поддержку большей части крестьян и рабочих?

Завершая характеристику содержания учебника, упомяну ещё одну вещь, ярко бросившуюся в глаза. В главе о развитии СССР в 1985–1991 годах даны в целом справедливые, крайне негативные оценки политике М. С. Горбачёва. И это действительно отход от устоявшихся в последние 30 лет штампов о перестройке как объективно необходимом событии, как «глотке свободы и демократии». Но в следующей главе, где речь идёт о кризисе 1990-х годов, вся вина возлагается на действия Правительства РФ. О негативной роли президента Б. Н. Ельцина нет ни одного слова.

В заключение упомяну ещё одну деталь. За ярким и современно оформленным учебно-методическим и справочным материалом скрывается нищета содержания. Особенно это касается инфографики «Россия и мир», она бессистемна, и в данном виде её познавательный потенциал минимален. К сожалению, нужно отметить и отсутствие чётких критериев в выборе материалов для дополнительного изучения, а также рекомендуемых фильмов и литературе. Этот перечень крайне эклектичен. В нём я обнаружил даже произведения В. Пелевина и В. Сорокина. Как произведения данных авторов («Generation П», «День опричника» и др.) соответствуют главной цели курса формирования у учащихся российской гражданской идентичности и патриотизма, остаётся непонятным.

В целом, несмотря на правильное решение о создании единого курса школьной истории, учебные пособия для 10-го и 11-го классов, подготовленные скороспело, без широкой общественной и научной дискуссии, не соответствуют своему назначению и нуждаются в серьёзной доработке.

Спасибо.

Новиков Д. Г. Спасибо, Станислав Эдуардович.

(Аплодисменты.)

Выступает Александр Николаевич Фукс, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой методики преподавания истории, политологии и права Государственного университета просвещения. Подготовиться просим Василия Владимировича Кривоноса.

Фукс А. Н. Уважаемые товарищи!

Сегодня мы обсуждаем ключевой вопрос национальной безопасности сегодняшнего и будущего нашей страны. Это было во все времена, во все эпохи нашей страны, и не только нашей.

Приведу пример из нашей истории. Иосиф Виссарионович Сталин. Сегодня Ярослав Игоревич говорил, напоминал этот факт, четыре раза редактировал первый учебник, для этого был конкурс. И во многих ключевых вопросах в оценке, в том числе и современной истории, которую мы обсуждаем, позиции Сталина отражены до сих пор. Он определял героев, антигероев истории. Поначалу Шамиль был героем борьбы с царизмом, потом он стал антигероем. Вы знаете, с каким событием это связано, не буду напоминать.

Что происходило? Вот наши враги, сравнивают два режима – наш советский при Иосифе Виссарионовиче и фашистский. И этот тренд поддерживает пятая колонна, к сожалению. Но одно следует сказать: Гитлер поставил задачу через год, после того как пришёл к власти и сжёг учебники, написать учебники по истории в духе национал-фашизма, в духе философских подходов Ницше. Мы со своей стороны тоже. Иосиф Виссарионович поставил эту задачу – написать учебник. И мы сделали. И вот какое влияние, какая ответственность у историков за формирование подрастающего поколения. 18-летние, 20-летние наши отцы, деды ложились под фашистские танки за Сталина, за Родину. И, надо отдать должное, с той стороны – за фюрера, за великую Германию. Кто победит в умах формирования мировоззрения, тот и отстоит свой суверенитет, свою национальную безопасность. Поэтому призываю не так как-то относиться, а вполне ответственно к тем вопросам, которые мы обсуждаем. Это не говорит о том, что информация и воспитательные аспекты идут только через школьное историческое образование. А он, к сожалению, плохо идёт.

В 11-м классе (выпускном) кто занимается историей, если она непрофильная? Давайте смотреть правде в глаза. Да почти никто во многих школах. Мне учителя докладывают об этом. Что делать-то в этой ситуации?

Я много лет занимаюсь этой проблемой, и в 1990-х годах, и сегодня принимаю участие в экспертизе. Всё время говорил одно и то же: что вы творите? Во всём мире воспитывают любовь и преданность стране, а здесь слово «патриотизм» – это ужас. Что было в 1990-х годах... Дают рецензию на учебник. Кто такой Власов? Лидер коллаборационистского движения. Я пишу: предатель и враг страны. Чтобы другого термина не могло быть. Но это к примеру.

Можно много говорить о роли учебников. Я просто напомню один факт, я его всё время привожу. В 1975 году на национальном съезде историков ФРГ выступал профессор истории (тогдашний президент ФРГ) Вальтер Шеель. Он высказал такую мысль, которую сейчас уже забыли: история немецкого народа могла сложиться более счастливо, если бы учебник истории писали такие историки, как Леопольд фон Ранке.

Что нам делать в этой ситуации, когда разные оценки, разные подходы? Я в феврале 2014 года выступал на большом форуме в Минпросе на Твер-

ской, где было примерно тысяча учителей истории, в основном московских школ, и задал те критические вопросы. К Александру Огановичу обратился. Это константа. Почему нет причинно-следственных связей? Как можно формировать мировоззрение, если не знают, почему произошло событие, в чём его значение? Без логики понимания истории ничего мы не воспитаем. Должна быть логика понимания. Нет, это не константа, это всё будет. Я говорю: не эклектика методологическая то, о чём мы сегодня говорим, она сохраняется.

Главным на сегодняшний день должно быть государство, его роль в сохранении суверенитета и обеспечении всех прав, свобод, надежд и чаяний нашего народа. Этого нет сейчас. Правильно Ярослав Игоревич отметил, что там не методология, эклектика сплошная. Речь-то не об этом. Что делать опять, что делать? Вопрос так и остался.

Так вот, две трети учителей из того собрания 2014 года практически меня освистали. Одна треть, наши единомышленники, приветствовали чуть ли не стоя. Вот поэтому с чем мы имеем дело? Что в их мозгах изменилось что-то, что сформировалось в 1990-х годах? Вы правильно качаете головой. Ответ на этот вопрос ясен. И как тяжело выходить из этой ситуации, как тяжело решать мировоззренческие задачи.

Опять вопрос: как их решать? Как они решались? Может, не до конца решались в императорский период, в советское время? В 1890 году, 1900 году, 1913 году были приняты программы, государственные программы по истории. С чего они начинались? Главная цель истории – воспитание любви и преданности к престолу и Отечеству у учащихся. Во многом решалась эта задача. В советские годы каждый год цели утверждались государством.

Что я предлагаю? Не историко-культурный стандарт, который имеет условный какой-то статус, и новая его редакция, и региональный стандарт. А вернуться к тому опыту, блестящему опыту нашей страны, когда стоят задачи по сохранению, собственно говоря, нашей государственности и идентичности народа нашего, ввести обязательную государственную программу, где чётко были бы определены основные понятия, опорные понятия, темы, которые изучаются, и тогда бы не было такого. Учебник не резиновый, коллеги. Там недоделал, здесь недоделал... Должны быть чёткие темы. Вы знаете, мне год назад как эксперту попала программа. Причём она на государственном уровне из Минпроса шла. Я просто три тезиса назову: «Коммунистическое чванство» – это тема, 1930-е годы; «Диктатура НКВД»; «Результаты репрессий». Всё понятно? Всё понятно. Думаю, без комментариев.

Так вот, это не учебники надо сначала делать, они будут переписываться, замечания сделаны совершенно справедливо. Всё должно быть нацелено на одно – на формирование у подрастающего поколения и в образовательном пространстве школы, и в средствах массовой информации (государственных официальных) любви, преданности, гордости за историю страны и нашего Отечества.

Спасибо за внимание.

Новиков Д. Г. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Выступает Василий Владимирович Кривонос. Санкт-Петербург. Член городского Комитета КПРФ. Просим приготовиться Илью Владимировича Сиволдаева.

Кривонос В. В. Уважаемые коллеги, товарищи, у меня, поскольку уже все немножко устали, всего две мысли. Мысль первая. Если вы помните, был такой историк Михаил Николаевич Покровский, один из первых историков-марксистов, который высказал мысль о том, что история в буржуазных странах есть политика, обращённая в прошлое. И вот эти учебники новой истории как нельзя лучше иллюстрируют его мысль.

Ярослав совершенно верно заметил, что нынешняя власть пытается усидеть на двух стульях – примирить красных и белых. Это какая-то идеологическая аксиома, которая сейчас имеется, и для этого нам показывают (прямо с самого начала), если посмотреть, то прекрасно развивающаяся Россия, на первом месте по темпам развития, потом раз – какие-то сложности, зачем-то вступила в войну, не особо понятно зачем. Так в учебнике и не объяснили толком. Там что-то про проливы было буквально в двух словах, но больше ничего. И вроде успешно воюем, 1914 год, половину Пруссии отжали, всё, молодцы. А потом одно предложение: «Немцы перешли в контрнаступление, русские армии были разгромлены». Как так вообще происходит? И дальше опять всё вроде успешно, нормально, раз – вроде замело дороги, очереди выстроились, в России случилась революция. Это что происходит? В течение месяца, двух-трёх каких-то событий, и всё? Монархия Романовых пала? Такое ж не бывает.

Собственно говоря, эта вот эклектика показывает, что власть хочет показать, что и коммунисты-то вроде были неплохие, только желательно коммунистами их не называть, лучше советскими людьми – прекрасное название. Потому что опять же, если мы посмотрим, как описывается Первая мировая война? Романовы и в госпиталях служили, и на фронте воевали, и во дворцах госпитали устраивали, и вообще большие молодцы. А давайте посмотрим в Великую Отечественную роль коммунистической партии. Упс, забыли, не найдём. Не сложилось.

Соответственно, нам сегодня фактически предлагают примирить Ленина, который отстаивал интересы громадного большинства русских жителей Российской империи и белых генералов, какого-нибудь Деникина, Колчака, которые, извините, на англо-французско-американские деньги воевали против своего народа. Я сын рабочего, внук крестьянина, мне с ними надо примириться и сказать: они действительно были в нашей истории и были её героями. Да какие они герои-то?!

Я уж не говорю про Краснова и Маннергейма, которым в Петербурге вешали доски. Люди откровенно работали на фашистскую Германию. Как с ними можно примириться? Как им можно памятники поставить? Соответственно, эта вся эклектика, все странности этих учебников, на мой взгляд (у меня очень маленький опыт работы в школе), перекладываются на плечи педагога, потому что педагог должен объяснить детям, как оно

было. А сейчас у всех, понимаете, мобильные телефоны. Вот он на уроке сел, открыл и за три минуты накапал каких-нибудь фактов. И что с ними сделать?

Вторая мысль, которую я хотел бы высказать. Михаил Николаевич — один из первых историков-марксистов. На самом деле, если мы посмотрим на последние десятилетия Российской империи, то найдём не так много историков-марксистов в принципе, буквально единицы.

Мне кажется, сейчас важная задача, как я вижу, всё-таки начать работу по формированию нашего учебника истории, какой мы видим историю с точки зрения материалистической философии, с точки зрения формационного марксистского подхода, потому что, понятное дело, Геннадий Андреевич совершенно верно говорит, что советский учитель сломил фашизм и был успешен в гонке с Соединёнными Штатами.

Давайте посмотрим, какой это был учитель. Понятно, что у нас, наверное, не будет вопросов к химикам, физикам, учителям литературы и русского языка и так далее, но будут вопросы к учителям философии, учителям истории. Как у нас выросло такое поколение, которое в конце 1980-х совершенно спокойно сдало все позиции, особенно в руководстве страны? Поэтому я думаю, что если мы сможем подготовить не только альтернативный закон об образовании, но и альтернативный учебник по истории России (с древнейших времён до наших дней), то это было бы полезно. Понятно, что это нужно будет не всем, но той части, которая захочет, чтобы ребёнок вырос понимающим, критически мыслящим человеком, который мог бы на основании знаний делать свои суждения, а не слушать, что в интернете пишут или говорят по телевизору, такой учебник будет нужен.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Новиков Д. Г. Спасибо, Василий Владимирович.

Друзья, коллеги, у нас совсем немного выступающих остаётся, как и было сказано. Я предоставляю слово Сиволдаеву Илье Владимировичу, координатору педагогического форума в Воронежской области. После него попросим выступить Виктора Ивановича Соболева и Николая Васильевича Асонова. Пожалуйста.

Сиволдаев И. В. Добрый день.

В Воронежской области действует региональное отделение движения «Образование для всех». В его состав в основном входят историки, и они просили меня передать участникам «круглого стола» три момента. Первое — это то, что в советское время на изучение истории выделяли три часа в неделю: два часа — на изучение истории СССР, час — на изучение зарубежной истории. Сейчас же на историю выделяют всего два часа в неделю, и в результате нет времени на повторение, то есть на закрепление знаний по истории. Второй момент — необходимо историю в учебнике излагать максимально объективно, а не конъюнктурно. Это даст возможность не переписывать учебник истории при смене руководства страны. Третье — в учебнике нужно чётко прописывать причинно-следственные связи, итоги последствия значимых событий. Зная о причинно-следственных связях, ученики научатся задумываться о своих действиях и их возможных последствиях.

Второе, на что хотелось бы обратить внимание. Помимо учебника истории, необходимы качественные учебники и по другим гуманитарным дисциплинам (всё очень тесно связано), в частности по обществознанию и краеведению. Причём краеведение изучается факультативно, но имеет большое воспитательное значение. Сейчас мы столкнулись с тем, что поколение, окончившее школу в последние 30 лет, не знает, кто были те великие люди, в честь которых названы улицы города. Вот пример Саратова показывает, что там просто взяли и переименовали улицу Кирова. Люди не чувствуют значимость этих деятелей. В Воронеже, например, есть улица Владимира Невского, и все (в подавляющем большинстве) думают, что это в связи с князем Александром Невским, а потом разводят руками: кто же это такой? На самом деле Владимир Невский в Воронеже был активным участником революции 1905 года. Он являлся советским историком (историком партии), был директором Третьяковской галереи, Библиотеки имени Ленина. Был репрессирован, потом реабилитирован. И довольно-таки большая улица в Воронеже названа именем, соответственно, Владимира Невского.

Дальше хотелось бы обратить внимание на то, что мы инициировали создание учебных пособий: их именами названы улицы города, улицы населённых пунктов соответствующего района. Считаем важным направлением преподавание истории, просвещение населения о тех, в честь кого названы улицы. Это позволит узнать прежде всего о тех советских, российских государственных деятелях, учёных, деятелях культуры, образования и деятелях международного коммунистического движения, которые внесли существенный вклад в развитие нашей страны и мира. Название улиц, наличие мемориальных досок должны иметь большое воспитательное значение. Сейчас у нас большую популярность имеют экскурсии по городу, которые зачастую проводятся с антисоветских субъективных позиций. Мы же предлагаем проведение экскурсий с опорой на реальную историю.

Третий момент, о котором хотелось бы сказать. 5 ноября исполняется 100 лет Игорю Петровичу Иванову, которого считают изобретателем методики коллективных творческих дел, педагогики социального творчества, педагогики сотрудничества, орлятской педагогики. Академик Иванов заслуживает того, чтобы в его честь была выпущена памятная медаль. Мы же выпустим памятный значок и будем проводить воронежский образовательный форум «Образование для всех» на базе Воронежского обкома КПРФ. На этом форуме хотим обсудить, как на региональном уровне просветить народ о том, что из себя представляют базовые нормы проекта федерального закона «Образование для всех», и что нужно предпринять, чтобы этот закон был принят на федеральном уровне, чтобы была поддержка и родительской общественности, и депутатского корпуса. В частности, мы будем готовить послание к нашим депутатам Воронежской областной Думы, Государственной Думы.

Ещё хочу сказать, что Олег Николаевич Смолин пообещал нам к форуму сделать, собрание записать. Я призываю участников «круглого стола» участвовать, если есть возможность, в нашем форуме.

Новиков Д. Г. Спасибо.

Олег Николаевич, в связи с тем что у нас была прошлая неделя региональная, спланировал работы в Омской области так, что не смог приехать к нашему «круглому столу», вернётся в Москву к завтрашнему утру.

Слово предоставляется Виктору Ивановичу Соболеву, депутату Государственной Думы, председателю «Движения в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки». Николай Васильевич Асонов будет следующим.

Соболев В. И. Спасибо за предоставленное слово. Очень интересный «круглый стол».

Новиков Д. Г. Но стенограмма ведётся.

Соболев В. И. На что я хотел бы обратить внимание. Мы живём в очень сложное время и нам нужно... Действительно, я согласен с выступающим, который сказал, что та тема, которую мы сейчас обсуждаем, связана с национальной безопасностью России. Мы ведём войну с коллективным Западом, пока горячая её составляющая только на Украине, но она на дипломатическом, политическом, информационном и так далее уровне ведётся против России коллективным Западом.

Скажу больше, если взять наши границы по периметру России, то на западном стратегическом направлении эта ситуация конфликтна в связи с проведением специальной военной операции, а на всех остальных – кризисная: на северо-западе – расширение НАТО, там размещается инфраструктура армии Соединённых Штатов и других стран НАТО, Финляндии и уже Швеции, хотя её не приняли; на юге – Закавказье, Армения выходит из-под контроля (мы должны адекватно реагировать). На среднеазиатском стратегическом направлении были попытки (и они будут) создать кризисную ситуацию в Казахстане, в других республиках Средней Азии, в Афганистане, особенно где американцы на всякий случай бросили 75 тысяч единиц техники, в том числе бронетанковой. Она сложная и на дальневосточном стратегическом направлении, где Япония приняла военный бюджет – 2 процента ВВП (никогда не было такого, он меньше, чем в других странах, даже НАТО) и говорит, что у неё теперь не силы самообороны, а вооружённые силы Японии, которые должны иметь цель – освободить северные территории на всякий случай.

Мы живём в очень сложной обстановке и должны действительно воспитать нашу молодёжь в духе беззаветной преданности своей Родине, в готовности её защищать. Здесь было сказано: 300 тысяч частичной мобилизации призвали в Вооружённые силы, а 600 тысяч сбежали из страны от мобилизации. Поэтому задача стоит очень остро. Это действительно связано с национальной безопасностью нашей страны.

Ну и хотел бы обратить внимание на некоторые направления, которые наши школьники должны знать обязательно. Мы воюем сейчас с Украиной (с украинским фашизмом, если точнее), но это давний проект Запада – с начала XIX века, после разгрома Наполеона, что Россию можно ослабить, только отделив от неё Малороссию и Белоруссию. И они его осуществили. Мы не братские народы, мы один народ. Владимир Русь крестил. Он что,

не русский князь? Недавно годовщина очередная была. Ярослав Мудрый город Ярославль основал. Он что, не русский князь? Юрий Долгорукий, киевский князь, Москву основал в конечном итоге. Он что, не русский князь? Мы один народ. Это нужно нашим людям говорить, особенно на новых территориях, и на Украине вещать: мы один народ. Это первое.

Второе. Такие отдельные моменты, которые нужно знать обязательно. Слушайте, мы же не знаем (даже многие из сидящих историков), кто Колчака разгромил. Кто командовал Восточным фронтом, который разгромил Колчака? Провёл ряд блестящих операций, расчленил фронт колчаковский путём фронтального параллельного преследования, разгромил его. Кто Деникина разгромил? Кто разгромил Юденича? Кто на севере разгромил интервентов и так далее? Это же нужно знать, а многие не знают совершенно.

Теперь на тему репрессий. Я согласен, это тоже нужно знать. Я изучал репрессии командно-политического состава Красной армии в предвоенные годы. Я вам скажу, первое, всего были репрессированы, осуждены по политическим мотивам 2218 человек (с 1936 по 1941 год), что на 22 июня 1941 года составило менее 1 процента командно-политического состава Красной армии. Влияло это на войну? Как говорят, там все командиры дивизий и полковники. Это ложь наглая. Ещё раз говорю: это менее 1 процента.

Более того, не так давно директор ФСБ Бортников сказал: «Я изучал архивы по политически осуждённым лицам командно-политического состава и пришёл к выводу, что заговор во главе с Тухачевским с целью свержения советской власти был, они осуждены заслуженно».

Были ошибки? Были, конечно. Кстати, их Берия исправил. Это тоже незаслуженно оклеветанный человек. Он стал наркомом НКВД в декабре 1938 года. Первое, что сделал, пересмотрел дела всех политических осуждённых. Война была на носу, и многие были освобождены, например Рокоссовский, будущий маршал Советского Союза.

Это тоже нужно знать. Если бы мы упустили кого-то и этого момента не было, не исключено, что не было бы 1937 года, когда этот заговор был раскрыт, не было бы и победного 1945-го.

Безусловно, роль Сталина. Тут никуда не денешься. Лучше всего, кстати, враги наши сказали, какова его роль. Например, Черчилль, выступая в палате лордов в 1959 году по случаю 80-летия со дня рождения Сталина, сказал, что большим счастьем для России было то, что в столь трудное для неё время Россию возглавил гений и непоколебимый полководец Иосиф Виссарионович Сталин, который принял Россию с сохой, а оставил её с ядерным вооружением. Кто бы что о нём ни говорил, таких людей народы и история не забывает, и это должны знать наши молодые люди.

Или восстановление народного хозяйства. Вы знаете, что приехала комиссия экспертов оценить масштабы ущерба, нанесённого фашистами на оккупированных территориях Советского Союза, и они пришли к выводу, что нам необходимо 25 лет, чтобы восстановить и достичь довоенного уровня производства. Но мы восстановили за четыре с половиной года и превысили чуть ли не вдвое довоенный уровень производства. Это тоже нужно знать людям, и должны гордиться.

У нас были и Пётр Великий, и Иван Грозный, и так далее, которые много сделали для нашей страны, но молодые люди (школьники, студенты) должны гордиться своей Родиной – это наша задача. И мы должны ускориться в этом направлении, нужно исправлять, нужно делать.

Идёт война. Война, развязанная коллективным Западом на стратегическое поражение России. Мы не должны вот так легко относиться: там плохо, вот хорошо. Настойчиво исправлять, для того чтобы выжить в это сложнейшее время. Спасибо.

Новиков Д. Г. Спасибо, Виктор Иванович.

Слово предоставляется Николаю Васильевичу Асонову, профессору МПГУ, доктору политических наук. Пожалуйста.

Асонов Н. В. Спасибо. Низкий поклон всем организаторам.

Прежде всего нехорошо, когда действительно пироги печёт сапожник, а сапоги тачает для нас пирожник. Но дело в том, что мы не должны забывать два обстоятельства. Мы живём не просто в рыночных отношениях. Мы живём в продажных рыночных отношениях. Поэтому, когда я нахожусь у власти, я даю возможность заработать своему человеку. И неважно, этот человек талантливее моего политического оппонента или не талантливее. Естественно, если Мединский является членом партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», если Мединский является человеком, приближённым к телу Владимира Владимировича Путина, неужели вы думаете, что дадут заработать на этом учебнике, скажем, Багдасаряну или Спицыну? Да никогда в жизни! Понимаете? Это первое. Второе – мы не должны забывать об этом. А у нас это всё выпадает в учебниках 10-го и 11-го классов.

Второй аспект. Давайте не забывать, что политика – это прежде всего борьба за власть. Власть является центральной её категорией, потому что именно те, кто обладают властью, замыкают на себя все ресурсы, методы и технологии управления. А среди методов управления метод убеждения является ключевым. Метод убеждения, как ключевой, всегда реализуется через начальную, среднюю и высшую школу. И вы хотите, чтобы господствующая политическая сила отдала этот важный элемент оппозиционной партии, прежде всего той, которая сейчас набирает активно голоса?

Давайте вспомним. В 2016 году выборы в Госдуму. КПРФ (и её союзники) набирает 7 миллионов, в 2021-м – почти 11 миллионов. И эта тенденция роста продолжается. А вы хотите, чтобы Багдасарян и Спицын писали учебник по истории России, где объективно бы высвечивалась роль партии, где бы объективно оценивалась роль того же Владимира Владимировича и партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»? Вы чего, смеётесь, что ли? Да никогда в жизни на это не пойдут.

Точно так же они никогда не пойдут, если надо какие-то элементы включать, скажем, из литературных произведений. Они что, включают того же Бориса Пастернака, его известные произведения по поводу Хрущёва? Помните? «Культ личности уже развенчан, но в силе культ трескучих фраз, и культ мешанства и безличья, быть может, вырос в сотни раз». Но это же Пастернак, оппозиционер. Они его никогда не включают, поэтому включают, естественно, другого.

То же самое касается (о чём уже говорили) и фильмов. Меня поразило то, почему, собственно говоря, эпические произведения (прекрасные, двухсерийные), которые отразили роль не только нашей науки, но прежде всего организующую роль партии, не включены в список, заметьте. Это касается и «Выбора цели», когда изобретали атомную бомбу, это касается и фильма «Укрощение огня». Я-то их вижу в основном по красной линии. Я уж не говорю о «Сказке о Мальчише-Кибальчише», потому что понятно будет каждому школьнику, кто у нас Мальчиш-Плохиш, за что он продал Родину и что его ждёт в случае поражения буржуинов проклятых. Когда он сначала получит орден предателя I степени, а потом будет ботинки чистить. Это аспект, который позволяет говорить о том, что, безусловно, в учебнике – тут я с Варданом Эрнестовичем не согласен, что нет методологии – есть методология. Методология направлена прежде всего на одно обстоятельство, вернее, два, прошу прощения.

Первое – это то, что подчёркивал ещё в начале XX века Макс Вебер. Главное для любой политической власти, которая её захватила, – это легитимация её в глазах общественности, понимаете, она важнее, я с ним согласен, чем любые законы, потому что законы принуждают.

А когда дети воспитываются на этом и начинают верить, что да, смотри, сколько там, какой панегирик для Владимира Владимировича, понимаете. Они начинают верить, что живут действительно в счастливое время, что это действительно выдающийся руководитель, альтернативы ему нет, альтернативы партии «ЕДИНОЙ РОССИИ» нет, и дальше, если что не произойдёт, это вина партии, это их личная вина, они не смогли состояться.

И тот аспект, о котором я уже сказал, что действительно любая политическая сила, которая захватывает власть, замыкает на себя все властные полномочия, ресурсы, методы, технологии, по сути дела, вина в том, что мы живём ниже нормального уровня и наша страна катится в пропасть, не на нас лежит, а именно на тех, кто захватил власть. Как они об этом будут писать?

Поэтому не случайно, заметьте, среди всех замечаний... я бы ещё мог привести не один десяток, но просто остановлюсь на одном. Заметьте, там не сказано о пенсионной реформе. Нет там пенсионной реформы 2019 года. Точно так же, как они никогда не включают, допустим, воспоминания митрополита Вениамина Федченкова. Один из оголтелых белогвардейцев митрополит Алеутский и Аляскинский. Который в 1945 году, побывав в Москве на Поместном соборе, пишет потом, что в России возрождается идея Третьего Рима: «Я наконец увидел, что опять она становится центром славяно-православного мира». Понимаете, оголтелый белогвардеец возвращается, а после этого начинается Ялтинская конференция в полном восторге.

Точно так же, как, заметьте, там нет того, что действительно важно. Временное правительство делало всё, чтобы православная церковь не возродилась, православная духовность не возродилась, а вместе с ней не возродилась наша традиция, наши традиционные ценности, которые от этого шли точно так же, чтобы вычеркнуть идею связи прямой славянской демократии вещевого типа, советской власти. Вычеркнуть идею демократического

централизма. Зачем нас привязывать, что советская власть действительно корнями уходит не в либеральную демократию западных стран, а в наше родное национальное? Зачем им показывать, что действительно это родное национальное сыграло решающую роль?

Почему? Потому что народ увидел, что он свою власть поддерживает не по названию, а по сути дела. Вот что важно. И то же самое: почему? Действительно, смотрите, 7 ноября большевики приходят к власти со своими союзниками, а уже через 10 дней, 18 ноября, в храме Христа Спасителя состоялся первый Поместный собор после Петра I, который выбирает патриарха Тихона. Причём дали им возможность выбрать. Не будем забывать, Тихон вообще был черносотенец, между нами говоря. Но тем не менее дали выбрать, не давили, как сейчас, для того, чтобы стал патриархом, тот, кто сейчас им является, некто Гундяев. Вот это интересно.

Поэтому я думаю, что, конечно, учебник можно написать. Безусловно, если подключатся такие корифеи, как Багдасарян и Спицын, и к ним ещё добавятся ряд ответственных, серьёзных историков, это будет прекрасный учебник, но в этом и будет его страшная сила, потому что он будет работать на КПРФ и их союзников. А им что, хочется власть терять?

Они не просто свою власть потеряют, ведь власть потеряет и тот олигархат, который овладел благодаря этой власти и лично Владимиру Владимировичу всем этим капиталом. Поэтому не случайно и тех публичных выражений Владимира Владимировича мы тоже не увидим в этих учебниках, даже которые будут переписаны после критики из города Грозного.

Просто напомним буквально маленькую цитату Владимира Владимировича: «Наша интеграция в Европу – это наш исторический выбор. Он сделан, он последовательно реализуется». Понимаете? Путин от этого не отрекался, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от этого не отрекается. Это КПРФ отрекается и союзники, что важно, и другие псевдо-, так сказать, оппозиционные партии тоже не отрекаются. Понимаете?

И последний момент, что касается преподавания теперь по вузовской системе, поскольку я связан с бывшим факультетом истории педагогического университета, который оканчивал, и сейчас преподаю – сейчас это институт истории политики. Хочу обратить внимание свободное посещение как было введёно по настоянию Путина, так и работает. Не только в средней и начальной школе, но и у нас, потому что сегодня студент бывшего исторического факультета имеет право не посещать занятия вообще. Он имеет право приходить (дневное отделение) и сдавать экзамен. Потом я обязан ему (даже если он вообще не посещал), если он сдал на пять (повезло с билетом), эту пять поставить.

Но с нас-то ещё и требуют, чтобы мы повышали этот рейтинг, а вы сами понимаете, какое знание. От него требуются знания по билету, а не знание материала, источников. Как мы делали после того, как отсидим лекции? Куда бежали? В библиотеку. И когда одна книжка на пятерых, мы брали (скажем, в Москве) на пятерых. Один читает, другие конспектируют – и нормально. У нас ещё оставалось время. Интеллектуальный потенциал был почему? Потому что мои коллеги из философского факультета МГУ подсчитали:

студент гуманитарных факультетов (в данном случае исторический, философский) в среднем в день прочитывал 200 страниц серьёзного текста. А когда здесь действительно все построено на том, чтобы ты минимизировал свои знания, тогда, соответственно, управлять-то людьми убогими гораздо легче, чем интеллектуалами, потому что, чтобы ты обладал, собственно говоря, этой легитимностью, тебе надо в два раза быть более интеллектуальным.

Вы почитайте автобиографию Путина, когда слово «был» у него в двух предложениях пять раз упоминается. Понимаете? Я когда студентам говорю: «Дорогие мои, интеллектуализм проявляется в умении найти соответствующий синоним. Вот и всё». Поэтому в данном случае, дорогие мои, если мы с вами не сплотимся в борьбе за наших детей и будущее России, господствующая политическая сила и её псевдооппоненты из других партий просто погубят нашу страну и наших детей.

Спасибо за внимание.

Новиков Д. Г. Николай Васильевич, спасибо за выступление.

Мы завершили, по сути, работу нашего «круглого стола». Я не предполагаю какого-то длинного, развёрнутого, обобщающего заключительного слова. В частности, за счёт этого заключительного слова, сэкономив немного времени, хочу дать возможность ещё Николаю Ивановичу Осадчому высказаться (он просил две минуты), и потом быстро завершим.

Осадчий Н. И. Уважаемые товарищи и коллеги, я выпускник Московского государственного университета, аспирантуру и диссертацию защищал при МГУ, философский факультет – это моя, как говорится, теоретическая база.

Я хотел вот о чём сказать. Те, кто здесь собрался, прекрасно понимают, что история – это политика, обращённая в прошлое (здесь уже напоминали). Все понимают, что компромисс идеологии невозможен. Поскольку у нас «круглый стол», а я депутат с семилетним стажем в Государственной Думе (не только я, но и другие коллеги), нам нужен какой-то резюмирующий вывод. Я не сомневаюсь, что будут методические рекомендации, они должны быть, надо будет обобщить. Конечно, Дмитрию Георгиевичу непростая задача, но думаю, что мы немножко поможем, чтобы всё сделать, методические рекомендации, которые можно будет вручить, в том числе и для встреч с министром просвещения, и с министром образования и науки Российской Федерации, на различных других форумах.

Не случайно здесь и учительское сообщество представлено, и вузовское, и учёные-историки, и так далее. Хотел, в частности, предложить, чтобы мы в методических рекомендациях отразили два момента. Здесь говорили, что многое зависит от кадров, а кадры готовит Высшая школа, для того чтобы преподавать. Мы здесь говорим о школьном учебнике, чтобы преподавать в школе. Поэтому, конечно, нам нужно каким-то образом этот момент регулировать. При какой бы системе власти мы ни жили, абсолютно тут спорить с последним нашим оратором совершенно не о чем, мы все прекрасно понимаем, иначе бы мы в других фракциях состояли. Но тем не менее бороться и делать что-то нужно, и не только на баррикадах, как говорится, но и в принципе здесь.

Я предложил бы, чтобы мы ещё указали не только кадровую проблему в методических рекомендациях, что мы её видим, понимаем. Кто будет воспитывать, кто будет обучать, с чем они в голове, те, кто сегодня в высших учебных заведениях на истфаках в педагогических вузах, и так далее. Но есть и такая тема. Два года назад (а может, даже и больше) наша фракция внесла законопроект об обязательной государственной экспертизе учебников для высшей школы (я один из соавторов). Два года прошло. Уже один раз нам этот законопроект, не допустив до обсуждения, так сказать, завалило различными отзывами правительство.

Теперь мы переработали этот законопроект, и считаю необходимым ещё раз его здесь обозначить, что есть наша попытка внести изменения в действующий закон «Об образовании...». Да, мы боремся за закон «Об образовании для всех», который системно многие вопросы решал бы, но, пока этот закон не принят, нужно пытаться где-то точно, как с образовательными услугами удалось что-то сделать, хотя надо было и дальше идти и в этом отношении.

Предложение такое, чтобы мы в методических рекомендациях обязательно отразили необходимость внесения изменений в законодательство такого рода, что обязательна государственная экспертиза учебников для высшей школы и среднего профессионального образования. Мы на школьный учебник в данном случае не замахиваемся, хотя и здесь экспертиза нужна. Понятно, что она осуществляется. Вопрос: кто и как осуществляет экспертизу, того самого учебника о котором мы сегодня говорили? Давайте хотя бы вот такие вещи тоже отразим, что мы, участники «круглого стола», считаем обязательным.

У меня есть некоторые соображения методологического характера. Поскольку мы уже с вами содержательную часть обсуждения завершили, то я оставляю эти соображения для следующего раза. Кстати, здесь говорили о цивилизационном подходе. У меня есть определённый опыт, поскольку я преподавательскую работу старался сохранить. Буквально несколько дней назад я в Кубанском государственном медицинском университете читал лекцию на тему «Россия как государство-цивилизация». Почему? А потому что появился новый документ, направленный из каких-то высоких сфер, что обязательно в высшем учебном заведении должен быть курс «ДНК России». И это туда всё внесено.

Хорошо, что в данном случае мне руководство вуза доверяет как старому своему кадру. И я вошёл и вложил в эту тему то, что считал нужным и необходимым, отбросив всякие толерантности и прочие дела. То есть я скажу, что изложил эту двухчасовую лекцию не в том стиле, как товарищ генерал передо мной выступал. Примерно вот в этом направлении: с особенностями российской цивилизации, с поворотами, с разломами. Насколько можно. То есть я к чему? Что формационный подход, который мы хотели бы видеть в учебнике, для того чтобы его правильно изложить и правильно занести туда, нам нужно синхронизировать тогда ещё и теорию обществоведения, где раскроется понятие формации. Цивилизационный подход позволяет всё-таки некоторые вещи реализовать. У Тойнби европоцентричного

подхода нет. Он как раз и доказывает в своих работах, что в мире существует многообразие цивилизаций. Это к слову. Главное, о чём я хотел сказать, – это чтобы не забыть методические рекомендации и отразить некоторые наши практические суждения.

Новиков Д. Г. Спасибо, Николай Иванович.

Замечания на полях. Чем хорош цивилизационный подход? Тем, что единственного нет. Их очень много. Можешь любой критиковать, можешь любой попытаться подстраивать под свою систему взглядов. И никакого одного встроенного цивилизационного подхода, в отличие от встроенной формационной теории, нет. Это отдельная тема, но уже разворачивать её нет возможности.

Я искренне хочу поблагодарить всех участников нашего «круглого стола». Разговор получился интересный, полезный, содержательный. Второе. Мы, конечно, будем использовать результаты нашего обсуждения для самых разных задач. Мы саккумулируем все наиболее важные, ценные вещи, которые прозвучали. В связи с этим велась стенограмма. Раз. И второй момент. Если кто-то хотел бы сдать дополнительно свои материалы, предложения, идеи своих коллег, мы будем признательны, чтобы использовать это в своей работе – как в законотворческой, так и в общении с профессионалами, представителями исторического, образовательного сообщества, для того чтобы и учебные пособия по истории, учебные программы развивались в нужном направлении, то есть в объективном на самом деле.

В том числе идея, связанная с экспертизой учебников, может быть очень плодотворной, в случае если мы будем гарантированы, что эта экспертиза будет проводиться людьми, склонными к такой экспертизе, способными и готовыми выполнять прежде всего научно-исторический заказ. Заказ общества, а не заказ отдельных персон во власти. Так что, исходя из этого, продолжим нашу работу. Ещё раз прошу всех оставаться на связи и все любые предложения нам предоставлять по электронной почте, по телефону, в любом другом виде.

Спасибо большое за работу.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Новый Трудовой кодекс. КППРФ на защите прав трудящихся»

Здание Государственной Думы. Малый зал.
16 мая 2024 года.

Камнев Г. П. Добрый день, уважаемые товарищи, уважаемые участники нашего «круглого стола»!

Спасибо, что пришли. Тема очень важная для нас всех, для нашей политической партии, для КППРФ, потому что мы неизменно отстаиваем права трудящихся, вы знаете, наша программа сосредоточена в том числе и на этой проблематике.

Сегодня мы с вами обсудим проект нового Трудового кодекса. Хотел бы сразу отметить, что после этого «круглого стола» проект этого Трудового кодекса будет дорабатываться ещё в рабочей группе. Поэтому нам сегодня очень важно обозначить самые важные, главные проблемы.

У нас сегодня, если вы знаете, разные выступающие, те, кто непосредственно работает с трудовыми коллективами, руководители политической партии, учёные, активисты. Представлен весь спектр тех, кто непосредственно взаимодействует, определяет эти трудовые правоотношения.

В самом начале хотел бы предоставить слово Афонину Юрию Вячеславовичу, депутату Государственной Думы, первому заместителю председателя Центрального комитета КППРФ.

Юрий Вячеславович, пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

Афонин Ю. В. Добрый день, дорогие товарищи!

Мы благодарны, что вы собрались на нашем «круглом столе». Я рад, что приехало много представителей наших региональных отделений, депутаты разного уровня, эксперты, большая группа юристов, которая под руководством Георгия Петровича Камнева работала над проектом нового Трудового кодекса Российской Федерации. Действительно, это была большая и кропотливая работа на протяжении более года. Юристы, общественники, активисты работали над теми предложениями, которые мы готовы включить и внести на заседание Государственной Думы.

Я благодарен представителям профсоюзных организаций, которые с нами работали всё это время, а количество профсоюзных организаций, как официального профсоюза НПР, так и наших независимых профсоюзов, вокруг КППРФ очень много, и мы эту работу считаем одной из приоритетных. Поэтому надеюсь, что сегодняшнее обсуждение и потом доработки в рамках небольшой рабочей группы финализируют те предложения, которые есть. Хотя я хотел бы отметить, что, когда первоначальный проект нового текста Трудового кодекса рассылался, фактически мы не получили никаких серьёзных замечаний, в основном они касались редакционной правки. Ну а со стороны власти, к сожалению, в большей степени идёт позиция,

связанная с тем, что действующий Трудовой кодекс полностью устраивает и никаких серьёзных изменений не нужно.

Я думаю, что, скорее всего, несмотря на наше сегодняшнее обсуждение и потом полемику в Государственной Думе, вполне вероятно, что похожий ответ мы можем получить и от Правительства Российской Федерации, но мы будем жёстко и твёрдо настаивать на серьёзные изменения.

Надо сказать, что инициатива разработки нового проекта Трудового кодекса была поддержана председателем нашей партии Геннадием Андреевичем Зюгановым, руководством нашей партии, потому что, как правильно сказал Георгий Петрович, защита интересов людей труда, развитие профсоюзного движения, настоящего профсоюзного движения, это очень важная задача нашей страны, а КПРФ – это партия трудящихся.

Ну и конечно, говоря о том, что мы представляем новый проект кодекса, надо исходить из того, почему родилась такая идея. Прежде всего необходимо говорить об обстоятельствах, которые подтолкнули нас к активной работе над проектом Трудового кодекса, и почему КПРФ инициировала эту работу.

Главное обстоятельство – это тяжёлое, во многом бесправное положение наёмных работников Российской Федерации, и это при том что, по данным Росстата, 93 процента работающих россиян – наёмные работники.

Приведу несколько свежих цифр, характеризующих положение трудящихся в нашей стране. 97 процентов российских наёмных работников регулярно перерабатывают или задерживаются на работе. Более 70 процентов россиян вынуждены в той или иной степени работать по выходным и во время отпуска. Каждому третьему работнику в России из-за регулярных переработок угрожают ухудшение здоровья и инсульт. 83 процента россиян, по данным портала Superjob, зарабатывают слишком мало для своего уровня квалификации, 25 процентов опасаются просить о прибавке к зарплате из страха потерять работу вообще.

К этому можно добавить, что зарплаты российских наёмных работников сплошь и рядом начисляются по непрозрачным для них правилам: очень часто имеют место тяжёлые условия труда, обычным является бесправие перед начальством, при этом значительная часть профсоюзов служит не работникам, а администрациям предприятий и занимается только сбором денег на подарки. Если же появляется реальный боевой профсоюз, то его активисты сразу сталкиваются с жесточайшим давлением. Мы знаем об этом хорошо, наши товарищи и в Санкт-Петербурге, у нас тут представители Роман Кононенко и Ольга Яковенко присутствуют, которые очень тесно работают с профсоюзами.

Но и в ходе президентской кампании, когда мы с Николаем Михайловичем Харитоновым встречались в трудовых коллективах, проходила большая встреча здесь, в Москве, были серьёзные факты преследования, потому что хочется, чтобы было тихо, спокойно, чтобы формальные профсоюзы полностью удовлетворяли интересы работодателей и администрации всех уровней, но и никто не мешал решать ключевые вопросы,

связанные с получением прибыли и минимальной системой оплаты труда для рабочих.

Всё это реалии жизни десятков миллионов российских трудящихся. В экономической статистике существует ключевой показатель, очень хорошо показывающий степень эксплуатации, которой подвергаются наёмные работники в той или иной стране. Это соотношение доли прибыли и доли заработной платы в произведённом национальном доходе. В 2023 году в России доля прибыли превысила долю зарплаты в 1,07 раза. Это просто поразительная цифра. Видите, прибыль в основном оседает в карманах всего несколько процентов населения, а наёмные работники – это, как я уже отметил, 93 процента экономически активного населения страны, но при этом на зарплаты приходится меньшая доля национального дохода, чем прибыль.

Кстати, хотелось бы отметить, что после начала специальной военной операции эта цифра получила насколько иную корректировку, на 2022 год она примерно составляла 1,17, но понятно, что после начала специальной военной операции вопросы, связанные в целом с развитием промышленности, нехваткой кадров, ростом зарплат несколько поменялись, но тенденция совершенно неправильная.

Ну и ещё. Надо понимать, когда приводятся эти цифры – это неполная картина, что в сумму зарплат попадают и огромные зарплаты топ-менеджеров крупных российских корпораций. С формальной юридической точки зрения вроде бы всё верно – это заработная плата, но если посмотреть не формально, а вглубь экономических отношений, как учит нас марксизм, то понятно, что гигантские оклады топ-менеджера – это тоже на самом деле форма присвоения капиталистической прибыли. В силу этого реальная доля зарплат работников в российском национальном доходе ещё существенно меньше, чем показывает официальная статистика, чем те цифры, о которых я говорил.

Ещё один исключительно показательный факт. Я отметил, что сейчас доля прибыли в национальном доходе в 1,07 раза выше доли зарплат, но ещё в 2009 году ситуация была совершенно иной: доля прибыли составляла всего 52 процента от доли зарплат, а это значит, что за последние 15 лет степень эксплуатации труда капиталом фактически выросла более чем в два раза. Понятно, что выросла совершенно непропорционально распределению прибыли.

Когда мы обсуждали нашу выборную программу, с которой шли на выборы, и когда сейчас обсуждали вопросы, которые задавали новому составу кабинета министров, говорили, что одна из основных проблемных тем – это бедность населения, колоссальное социальное расслоение. И посмотрите свежие данные, которые были опубликованы. С одной стороны, в стране рекордный рост закредитованности населения – 36 триллионов рублей, за шесть лет в два раза увеличилась, то есть колоссальная закредитованность простого населения, а с другой – в 2024 году за эти несколько месяцев прибыль российского олигархата увеличилась на 32 миллиарда рублей, то есть колоссальная яма социального расслоения. И цифры, о которых я говорил, тоже подтверждают эти позиции.

Последние два года в связи со специальной военной операцией и невиданными по масштабу западными санкциями наметился определённый подъём ряда отраслей нашей промышленности, нужды фронта инициировали рост производства в оборонно-промышленном комплексе и в смежных отраслях. Кроме того, в связи с тотальными санкциями пошла наконец-то по-настоящему работа по импортозамещению. В результате во многих отраслях возник дефицит рабочей силы, особенно квалифицированных рабочих. Казалось бы, это должно было инициировать рост зарплат. Отчасти так и происходит, но при этом часть бизнеса, привыкшая наживаться на дешёвом труде работников, категорически не хочет увеличивать зарплату. У этих капиталистов совершенно другие настроения. Они хотят, чтобы государство с помощью юридических и силовых методов скрутило работников в бараний рог и заставило работать за копейки.

Недавно я прокомментировал высказывание одной депутатки от «ЕДИНОЙ РОССИИ», которая предложила рассмотреть вопрос о направлении безработных в некие трудовые лагеря. Это депутат Законодательного Собрания Томской области от «ЕДИНОЙ РОССИИ» Екатерина Собканюк. Она состоит во фракции партии власти и является директором крупной компании – одним из крупнейших застройщиков в регионе. В своём публичном выступлении госпожа Собканюк крайне нелестно отозвалась о гражданах России, которые состоят на учёте в центрах занятости и получают пособие по безработице. «Масса людей, которые просто не хотят работать и пользуются государственной поддержкой, просто тунеядцы, черви на нашем теле», – заявила депутат от «ЕДИНОЙ РОССИИ» и предложила рассмотреть вопрос о создании неких трудовых лагерей для безработных.

Хотелось бы сказать госпоже, что она, видимо, очень много смотрит голливудских фильмов и оторвана от реальной жизни простого народа, простых трудящихся, а больше, наверное, общается со своими коллегами – бизнесменами, депутатами, а о народе мало что знает. На самом деле это только в американских голливудских фильмах присутствует, когда на пособие по безработице можно спокойно прожить, прокормить семью. Реалии современной жизни в России несколько иные. У нас минимальный размер пособия сейчас около 14 тысяч рублей, но и это нищенское пособие люди получают только три месяца, потом оно падает до 5 тысяч (с небольшим). Понятно, что на эти деньги прожить невозможно.

Кстати, говоря о трудовых лагерях, эта госпожа сказала, что это всё было, видимо, намекая на советское прошлое. Но надо понимать, извините, что в советское время в лагеря попадали только те, кто совершил уголовные преступления и кто был признан судом виновными в законном порядке, а она предлагает отправлять в лагеря людей, которые не совершали ничего вообще. Эти люди ни в чём не виноваты, потому что на самом деле главная проблема – то, что в нашем государстве на протяжении многих лет (после разрушения Советского Союза) существовал либерально-капиталистический строй, государство проводило либерально-монетаристскую политику, разорившую десятки тысяч предприятий, лишившую миллионы людей нормальной, достойной, оплачиваемой работы. В результате эти люди сейчас

вынуждены перебиваться случайными заработками в качестве самозанятых, а на пособие из них никто особо не рассчитывает в силу ничтожного его размера.

По большому счёту сейчас есть только один способ решить проблему дефицита кадров – платить людям достойные зарплаты, создавать хорошие условия труда, в полной мере соблюдать трудовые права работников, чтобы те миллионы людей, которые сейчас являются самозанятыми, хотели пойти работать на крупные предприятия. Между прочим, это единственный способ обеспечить устойчивый рост экономики, потому что он немыслим без роста покупательской способности самых широких слоёв населения. Но мы видим, что у части бизнеса преобладает совершенно другое настроение, им хочется поскорее, наверное, ввести в нашей стране систему крепостного права, они думают, сделать работников ещё более бесправными.

Чтобы противодействовать этой тенденции, мы считаем, что необходимо принимать тот проект Трудового кодекса, который мы сегодня вносим на ваше обсуждение.

Теперь о том, почему мы решили пойти по пути разработки нового кодекса, а не внесения поправок в действующий кодекс. Дело в том, что действующий Трудовой кодекс был разработан при Ельцине, принят в начале 2000-х годов и 20 лет подвергался переделкам, которые в основном, если по большому счёту проанализировать, лишь ухудшали положение трудящихся. По сути, ущербными являются не только его отдельные нормы, но и вся его концепция. Попытаться «лечить» этот кодекс поправками бесполезно.

Сегодня все принципиальные новеллы нашего проекта Трудового кодекса будут подробно охарактеризованы в выступлениях, я лишь отмечу, что мы сосредоточились на двух главных вещах. Первое – это улучшение положения наёмных работников и попытка их максимально защитить. Второе – улучшение положения профсоюзов, значительный рост их возможностей по защите прав трудящихся.

Несколько примеров норм, принципиально улучшающих положение работников.

Мы предлагаем установить, что окладная часть зарплаты не может быть меньше определённой доли от общего размера заработной платы, ведь нынешняя система, когда компенсационные и стимулирующие выплаты могут составлять большую часть зарплат, создаёт безграничные возможности для произвола администрации. Посадить на голый оклад – наказание за любую нелояльность работника, будь то отказ от неоплачиваемой сверхурочной работы или неправильные политические взгляды, с чем мы нередко сталкиваемся. С этим нужно покончить.

Наводится порядок с базовыми должностными окладами. В 2011 году в России были ликвидированы единые тарифные сетки, однако новая система базовых должностных окладов не даёт работникам гарантий достойной оплаты труда. Установление базовых окладов и базовых ставок стало необязательным, а лишь правом правительства, затем базовые должностные оклады стали назначать муниципальные власти, в результате во многих

регионах базовые оклады стали ниже минимального размера оплаты труда. Конкретный размер окладов зачастую устанавливается по желанию самого предприятия или учреждения. Чтобы покончить с неразберихой и произволом, разработана единая система окладов, надбавок и выплат стимулирующего компенсационного характера.

В нынешней российской экономике широко распространились нестандартные формы занятости: работа по гражданско-правовым договорам, надомный труд, дистанционная занятость, платформенная занятость, самозанятость, лизинговый труд. Сейчас права трудящихся с нестандартными формами занятости почти не защищены. И, кстати, сталкиваясь во время встреч, многие даже вообще не знают и не понимают, распространяется ли на них трудовое законодательство.

Новый Трудовой кодекс определит понятие «нестандартные формы занятости», улучшит защиту прав работников, занятых таким образом.

Острейшие проблемы сегодняшнего дня – это то, что зарплаты трудящихся пожираются ростом цен. Новый Трудовой кодекс выводит компенсацию заработной платы не менее чем на уровень инфляции. Новым кодексом будет решён вопрос о первом рабочем месте молодых специалистов, оно будет гарантировано.

В целом новый Трудовой кодекс установит объём гарантий, сопоставимый с тем, который трудящиеся имели в Советском Союзе. Наш Трудовой кодекс резко расширит полномочия профсоюзов, профсоюзы должны стать одной из главных сил российского общества.

Сегодня из-за жёсткого санкционного давления российская экономика столкнулась с множеством трудностей. В ряде случаев руководству предприятий приходится принимать такие решения, как сокращение численности работников, введение простоев, сокращение рабочего дня и рабочей недели. Новый Трудовой кодекс устанавливает, что все эти вопросы не могут решаться без участия представителей работников и профсоюза, это позволит максимально защитить интересы трудящихся даже в самых непростых ситуациях.

В заключение хочу отметить, что для более эффективной защиты прав работников Коммунистическая партия Российской Федерации многое делает. Мы недавно запустили «горячую линию». Теперь любой, столкнувшийся с нарушением трудовых прав, может получить необходимую юридическую помощь, достаточно позвонить по определённому номеру или оставить электронную заявку (на сайте krfprof.ru). Специалисты «горячей линии» бесплатно консультируют и помогают оформить нужные документы, в том числе иски в суд. При необходимости к делу подключаются региональные и федеральные депутаты-коммунисты. «Горячая линия» помогает и профсоюзам.

Проект нацелен на интенсивное взаимодействие КПРФ с профсоюзными структурами в защите требований рабочих. Кроме того, наша партия активно проводит обучение активистов профсоюзной деятельности на базе Санкт-Петербургского городского комитета, и наших товарищей я уже называл, кто активно ведёт эту работу вместе с Центром политической учёбы.

Коммунисты считают, что важнейшим долгом защиты интересов наёмных работников и развития профсоюзного рабочего движения – это наша святая обязанность, именно для этого мы и разработали новый проект Трудового кодекса.

КПРФ всегда была и остаётся на стороне пролетариата, мы сделаем всё, чтобы помочь трудящимся отстоять свои законные права и интересы. Я думаю, что борьба за новый проект Трудового кодекса будет непростая, но при поддержке населения, при поддержке трудящихся мы эту борьбу обязательно завершим с успехом.

Хорошей, плодотворной работы. Ждём конкретных, интересных предложений и яркого обсуждения нашего проекта. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые товарищи, слово предоставляется Камневу Георгию Петровичу, руководителю юридической службы ЦК КПРФ, члену президиума, секретарю.

Георгий Петрович отвечает от партии за координацию работы нашей большой рабочей группы по разработке текста и проекта нового Трудового кодекса. (*Аплодисменты.*)

Камнев Г. П. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола».

Ещё раз хотел вас поблагодарить за то, что вы нашли такую возможность активно поучаствовать в разработке этого Трудового кодекса. На сегодняшний день проект Трудового кодекса включает в себя 18 разделов, 111 глав, 637 статей, 765 страниц. Это касается в целом для понимания, каков объём этого документа. Могу сказать, что работа эта, конечно, очень непростая, не только разместить статьи и все пожелания, какие есть, но и согласовать эти статьи и нормы между собой.

Хотел бы отметить по поводу целеполагания, целей, которые мы ставили перед собой, готова этот Трудовой кодекс, и остановиться более подробно на новеллах Трудового кодекса.

Конечно же, для нас в центре трудовых правоотношений стоит человек труда, работник, его права и интересы. Цель таким образом – урегулировать трудовые правоотношения, чтобы это способствовало социально-экономическому развитию страны, чтобы создавались условия для достойной жизни каждого работающего человека, чтобы в прошлое ушли такие позорные явления, как работающие нищие, а вы знаете, что у нас сегодня вообще достаточно распространённое явление, к сожалению, что человек ходит на работу, трудится, получает заработную плату, но, по сути, является нищим, потому что заработная плата очень низкого уровня. Чтобы в прошлое ушли оплата труда ниже реального прожиточного минимума, дискриминация, борьба с профсоюзами со стороны работодателей и тому подобное. Вопросы демографии, улучшения условий труда, регулирование новых видов занятости в центре внимания разработчиков Трудового кодекса.

Хотел бы в начале сказать, что касается борьбы с нищетой. Правительство утверждает, что нищих в нашей стране не более 14 процентов, или около 20 миллионов человек. Это большая доля, 20 миллионов человек, это большое количество. Но как определяет правительство, кто нищий, а кто нет? Нищий – это человек, который имеет доходы ниже прожиточ-

ного минимума, а прожиточный минимум, как вам хорошо известно, установлен. Ну, от региона к региону отличается, но немного, в среднем это около 14–15 тысяч рублей. У кого ниже 14 тысяч рублей, тот нищий. Если у вас заработная плата 16 тысяч рублей, то вы уже не нищий. Разве это нормальное отношение? Конечно, давайте понизим до 5 тысяч рублей этот уровень, якобы прожиточный минимум, и у нас нищих станет ещё меньше. Разве это подходы? Разве это государственные подходы? Конечно, нет. Поэтому мы полагаем, что необходимо установить реальный прожиточный минимум и только после этого судить о том, какое количество у нас нищих.

Главная цель любой власти – это народосбережение. В России в 2023 году коэффициент рождаемости составил 1,4 ребёнка на одну женщину. Примерно такая же картина была в постсоветской России. Я хотел бы отметить: когда мы разрабатывали Трудовой кодекс, мы обращали на это внимание, потому что труд, вопросы его регулирования имеют колоссальное значение, в том числе и по этому вопросу.

Для сохранения численности населения коэффициент рождаемости должен быть не менее 2,1, но даже в планах нового состава правительства показатель 1,8. Тут выступали министры и говорили: у нас план, мечта к 2030 году – 1,8. То есть правительство и дальше планирует сокращение населения нашей страны. Это, по нашему мнению, вообще ненормально. Правительство должно по-другому, по-государственному смотреть на эти вещи.

Согласно социологическим опросам, одна из главных причин такой ситуации (низкого уровня рождаемости) – очень высокий уровень женской занятости из-за невозможности обеспечить семью из доходов одного супруга. Две трети семей воспитывают одного ребёнка, одна треть – двух, и только 6 процентов – трёх и более. При этом 85 процентов многодетных семей имеют доходы ниже прожиточного минимума, то есть в современной России многодетная семья обречена на бедность. При этом сегодня возводятся в культ гедонизм, праздность, получение удовольствий и так далее. Как мы с вами видим, основные причины плачевной ситуации с демографией, которые были обозначены, лежат в том числе и в сфере трудовых правоотношений, то есть это высокая занятость среди женщин.

В 2023 году, кстати, был зафиксирован рекорд по продолжительности рабочего дня. Это к слову о том (Юрий Вячеславович говорил), что те, кто не работает, их надо в лагеря. То есть некоторые представители партии власти и действующего правительства считают: проблема в том, что россияне ленивые и плохо трудятся. Так вот, 70 процентов, как уже было сказано, работают по выходным, во время отпуска, 97 процентов регулярно задерживаются на работе, 31 процент имеют подработку, помимо основной работы. То есть россияне трудятся, что называется, дай бог. Эксплуатация происходит на очень серьёзном уровне.

При этом дефицит на рынке труда по итогам 2023 года составляет 5 миллионов человек, и дефицит кадров стал одним из сдерживающих факторов развития экономики. Нужно подумать о том, где найти резервы. Например, платформенная занятость сегодня привлекла уже более 7 милли-

онов человек, некоторые эксперты дают цифры до 10 миллионов человек, и количество платформенно занятых растёт огромными темпами. Это такой новый вид занятости, и эта сфера, конечно, требует своего регулирования, о чём и сказал Юрий Вячеславович. Три участника этих правоотношений – работодатель, работник и платформа. Сегодня платформа в этих правоотношениях доминирует. И конечно, мы должны сделать всё, для того чтобы защитить права тех трудящихся, которые выбрали такой способ. Платформенная занятость позволяет привлечь к полноценной работе инвалидов, которые могут работать из дома, которым необязательно добираться до работы.

Существуют два основных способа решения вопроса с дефицитом рабочих рук. Первый – это интенсификация труда, то есть усиление эксплуатации трудящихся, о чём мечтает капитал, и, в общем-то, правительство помогает ему в том, что давайте по сильнее людей эксплуатировать. Вот как раз задержки на работе, работа в выходные дни и так далее и тому подобное.

Второй путь – повышение производительности труда путём внедрения современных технологий. Вообще нужна реальная программа правительства по повышению производительности труда. Сегодня такая существует, скажете вы, но тем не менее она неэффективна. Предприятия, которые участвуют в ней, показывают рост в среднем 8 процентов, что соответствует уровню инфляции. Нужна реальная программа, чтобы выделялись деньги на приобретение новых технологических решений в сфере труда.

Советская власть – следующий пункт новелл. Хотел сказать о том, что советская власть установила нормальную продолжительность рабочего дня – не более 8 часов в день и не более 40 часов в неделю. Тогда это было, в общем-то, прорывным явлением, потому что тот, кто знает историю, знает, что нормальным считалось и 10, и 12, и даже больше часов труда в день. Поэтому, когда советская власть установила 8 часов, это был прорыв. Мы полагаем, что пришло время установить нормальную продолжительность рабочего дня: не более 6 часов в день и не более 30 часов в неделю.

Для одиноких родителей необходимо установить правила на сокращённое рабочее время на один час. Беременным женщинам предоставляется право на беспрепятственное посещение медицинских учреждений для прохождения регулярных медицинских осмотров. Установлена норма для женщин, работающих в сельской местности, повышающая на 30 процентов оплату труда для женщин, где по условиям труда рабочий день разделён на части.

В целях обеспечения социальной поддержки женщин, воспитывающих детей до трёх лет без официального трудоустройства, предлагается установить выплаты не менее минимального размера оплаты труда, а этот уровень мы тоже установили, я об этом скажу. Данные меры позволят обеспечить материальную стабильность семей, где женщины занимаются уходом за младшими детьми и не могут работать на постоянной основе.

Предлагается рассмотреть возможность оформления матерей в многодетных семьях по трудовому договору с Социальным фондом России

до достижения младшим ребёнком 18-летнего возраста. Такое трудовое соглашение должно включать в себя как обязанности по уходу за ребёнком, так и права на социальные гарантии, включая пенсионное обеспечение.

Предложенные изменения направлены, понятное дело, на улучшение условий жизни многодетных семей, о чём мы говорим. Предлагается и единая система оплаты труда вместо ликвидированных в 2011 году тарифных сеток. Тарифный оклад первого разряда не ниже минимального размера оплаты труда.

В Трудовой кодекс введено понятие минимального размера оплаты труда (МРОТ) в размере прожиточного минимума, но не менее 30 тысяч рублей. Устанавливается обязанность регулирования минимального процента индексации заработной платы, который должен составлять не менее уровня инфляции. Дополнительно к минимальному проценту индексации заработная плата каждого работника должна повышаться не менее чем на 1 процент в год. Этот повышенный уровень индексации обеспечит рост реальной заработной платы работников и компенсацию инфляционных потерь. Дополнительно к минимальному проценту индексаций минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда, должен составлять 4 процента тарифной ставки, установленной для видов работ с нормальными условиями труда.

Мы предлагаем первое рабочее место. Исходя из того, что, по статистике, наиболее высокий уровень безработицы среди молодёжи до 25 лет (это более 25 процентов от числа всех безработных), вводится обязательная норма для работодателя. Именно работодателям, у которых численность работников превышает 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приёма на работу граждан, получивших среднее специальное или высшее образование и которые трудоустраиваются впервые, в размере от 2 до 4 процентов от среднесписочной численности работников. Работодателям, у которых численность работников составляет от 35 до 100 человек включительно, законодательством субъекта может устанавливаться квота для приёма на работу граждан, получивших среднее специальное и высшее образование, которая устанавливается впервые, в размере не более 3 процентов от среднесписочной численности работников. Важный момент.

Далее. Мы включаем в проект закона и возраст, по которому мужчины и женщины имеют право на пенсию по старости. В советском КЗОТе регулировалась норма, что называется, когда человек имеет право начать свою трудовую деятельность и когда эта деятельность может быть завершена. Сейчас, вы знаете, считается, что это не должно регулироваться трудовым законодательством. Есть пенсионное законодательство.

Мы придерживаемся иного взгляда. Вкратце скажу почему. Мы полагаем, что все нюансы, связанные с начислением пенсий, относятся к пенсионному законодательству. Но что касается возраста, по достижении которого граждане могут выходить на пенсию, должен быть установлен в Трудовом кодексе, поскольку это относится именно к трудовым правам.

Вы знаете позицию партии КПРФ. Лидер наш, Геннадий Андреевич Зюганов, неоднократно говорил, и все мы об этом неоднократно говорили, что мы предлагаем вернуть возраст для граждан, которые имеют право на пенсию по старости: мужчины – по достижении 60 лет, женщины – по достижении 55 лет. Соответственно, устанавливается ряд льготных условий.

Для эффективного разрешения трудовых споров и соблюдения принципов социального партнёрства в трудовых отношениях нашим законодательством предусматривается создание специализированных трудовых судов. Специализированный трудовой суд состоит из следующих членов: профессиональный судья, ответственный за независимое беспристрастное разрешение трудовых споров, и два заседателя, один из которых представляет интересы объединений работодателей, другой – интересы объединений работников. Специализированные трудовые суды рассматривают трудовые споры между работниками и работодателями, а принимаемые ими решения обязательны для исполнения сторонами и могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

Мы полагаем, что это позволит более тщательно рассматривать трудовые споры, поскольку сегодня, в общем-то, судьи перегружены. Понятно, что внутри судов есть определённая специализация, среди судей есть специализация, но в целом судьи рассматривают гражданские, уголовные, административные и так далее. Мы полагаем, что поскольку трудовые правоотношения – особые отношения, в которых участвуют практически все граждане нашей страны, то необходимо создание таких специализированных судов.

В целях реализации государственной политики в сфере охраны труда, обеспечения безопасности условий труда и государственных гарантий граждан на реализацию их прав в системе социального, медицинского, пенсионного страхования, организации учёта сведений о несчастных случаях на производстве, в целях предоставления государственных и муниципальных услуг, исполнения государственных и муниципальных функций на территории Российской Федерации создаётся единая государственная информационная система учёта несчастных случаев на производстве.

В системе учёта содержится документированная информация, направляемая в соответствии с порядком регистрации и учёта несчастных случаев на производстве в электронном виде работодателями, председателями комиссий по расследованию несчастных случаев на производстве через территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю, надзору в сфере труда и занятости. Это один из важнейших пунктов, важнейших новелл. Мы полагаем, что должна быть такая единая система, которая учитывает все несчастные случаи. Что это нам даёт? Мы с вами сразу видим, где такие несчастные случаи происходят чаще всего, у каких работодателей, в какой сфере, соответственно, мы с вами сможем принять самые эффективные меры, для того чтобы такие случаи не повторялись. Поэтому предлагаем принять такую систему.

Устанавливается новый нерабочий день – 7 ноября. Мы предлагаем вернуть этот день – День Великой Октябрьской социалистической революции.

Хотел особо отметить, что работа над проектом Трудового кодекса продолжается. И по итогам этого «круглого стола» будет продолжена работа рабочей группы. По Трудовому кодексу я всех вас приглашаю принять участие в этой рабочей группе. Мы знаем, что есть ряд дискуссионных вопросов. Мы даже в Трудовой кодекс проект внесли, для того чтобы была дискуссия, чтобы эти вопросы обсудить и поставить, может быть, финальную точку, обсудить с профсоюзами. Мы практически все вопросы обсудили, но некоторые вопросы, думаю, требуют дополнительного обсуждения. Приглашаю профсоюзы, трудовые коллективы, специалистов, учёных принять участие в доработке Трудового кодекса.

Полагаю, что нам необходимо действовать совместно, чтобы добиться максимального эффекта для продвижения нашего проекта Трудового кодекса, который разработан для того, чтобы защитить права, интересы работников.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые товарищи, слово предоставляется Надежде Вячеславовне Черных, заведующей кафедрой трудового права социального обеспечения Московского государственного юридического университета имени Кутафина, кандидату юридических наук. (*Аплодисменты.*)

Черных Н. В. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола».

Прежде всего я хотела бы выразить огромную благодарность организаторам «круглого стола» за возможность выступить и поделиться своими соображениями в столь авторитетном месте.

Хотела бы остановиться на тех моментах нового проекта Трудового кодекса, которые, по моему мнению, не могут быть отложены, то есть я выделила для себя несколько моментов. Они на самом деле, наверное, я думаю, логично в основном связаны с оплатой труда, потому что это одна из важных частей нашей с вами жизни. И те моменты, которые я сейчас буду обозначать, даже если, предположим, у нас работа над новым проектом Трудового кодекса затянется на какое-то время, эти проблемы требуют своего первоочередного решения.

Соответственно, первый вопрос, который я хотела бы осветить, о понятии минимального размера оплаты труда. В 206-й статье проекта нового Трудового кодекса вводится определение минимального размера оплаты труда. Дело в том, что в настоящем (текущем) законодательстве имеется определение минимального размера оплаты труда, но оно никак не связано с базовой частью заработной платы – должностным окладом. До 1 сентября 2007 года в Трудовом кодексе уже содержалось понятие минимального размера оплаты труда как размера месячной заработной платы за труд некалифицированного работника, который полностью отработал норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда. При этом в размер минимального размера оплаты труда не включались

никакие доплаты и надбавки, премии и другие поощрительные выплаты, выплаты за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, за работу в особых климатических условиях и иные компенсационные выплаты.

В таком варианте до 2007 года вопросы установления оклада и минимальный размер оплаты труда были синхронизированы. И логично было, что все компенсационные выплаты, которые увеличивали размер оплаты труда, все выплаты стимулирующего характера только повышали минимальный размер оплаты труда.

Но, как я уже сказала, с 1 сентября 2007 года эта норма не действует, поэтому происходит перекося в вопросах заработной платы, когда работодатель устанавливает размеры заработной платы ниже МРОТа, а потом своими дополнительными выплатами, часть из которых он регулирует по собственному усмотрению в зависимости от того, достигла заработная плата конкретным работником МРОТ или не достигла, он доводит её до соответствующего уровня. Поэтому та ситуация с невысоким уровнем заработных плат, которая сейчас присутствует, продолжает действовать.

В 2017 году Конституционный суд уже отмечал, что такие компенсационные выплаты, как районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, должны назначаться сверх этого минимального размера оплаты труда, соответственно, минимальный размер оплаты труда должен быть отражён в должностном окладе работника. Но дело в том, что вопросы районного коэффициента и процентные надбавки распространяются на те территории, которые у нас имеют какой-то отличающийся по своим условиям труда климатический режим, – районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. В отношении других категорий пока в законодательстве существует пробел, поэтому 206-ю статью нового проекта Трудового кодекса я, в данной ситуации выступая как эксперт, всячески поддерживаю.

Второй важный момент, который сегодня уже звучал в выступлениях докладчиков, связан с отсутствием единого механизма индексации заработной платы. Действительно, в текущем законодательстве в статье 134-й содержится механизм, который должен быть направлен на увеличение уровня реального содержания заработной платы. Однако этот механизм зависит от того, в организации какой формы собственности работник трудится.

Такой механизм делит наших работников на две группы: те, что работают в организациях, финансируемых за счёт средств бюджетов (им заработная плата индексируется, когда органы власти, распоряжающиеся этими бюджетами, принимают соответствующие правовые решения), и, соответственно, все остальные работники, которые работают в организациях, не финансируемых из средств бюджета.

В отношении таких работников, которых у нас в данной ситуации большинство, порядок индексации заработной платы устанавливается решением работодателя. Это решение находится либо в локальном нормативном акте работодателя, либо в коллективном договоре, либо в соответствующем соглашении.

Но дело в том, что очень многие работодатели вообще не имеют коллективных договоров. Их деятельность не подпадает под сферу действия какого-то соглашения, а локальный нормативный акт они не принимают. А если и принимают, то устанавливают ту периодичность и тот процент индексации, которые на самом деле просто хотят. Соответственно, законодательство не может в данной ситуации ничего этому противопоставить, поскольку в самом законе единого механизма индексации заработной платы не предусмотрено. Более того, обязанность индексации признаётся и Конституционным Судом, и Верховным Судом, но, в частности, Верховный Суд в 2017 году высказал такую позицию, что индексация не является единственным способом повышения реального уровня заработной платы, поскольку работодатель может периодически пересматривать оклады либо выплачивать премиальные, опять же исходя из собственной экономической ситуации. Это, конечно, очень хорошо, но не гарантирует повышения заработной платы. Поэтому в данной ситуации именно на уровне федерального закона должен находиться такой механизм, и, соответственно, в 214-й статье проекта Трудового кодекса этот механизм представлен.

Я бы добавила к такому механизму необходимость установления административной ответственности за непроведение индексации и норму, которая позволяла бы судам принимать решения по искам работникам, если работодатель эту индексацию не осуществляет. В настоящий момент это невозможно, поскольку как раз единого механизма индексации у нас нет. Поэтому 214-я статья могла бы эту проблему подсветить, обозначить и решить.

Следующий вопрос, который я хотела бы прокомментировать, – 215-я статья проекта нового Трудового кодекса, которая предусматривает, что если работник в каком-то расчётном периоде получил дисциплинарное взыскание, то работодатель имеет возможность его депремировать только в этом расчётном периоде. Это очень важный момент, который нашёл своё отражение в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 2023 года № 32-п.

Я немножечко остановлюсь на этом постановлении, потому что ситуация, которая в нём описана, в общем-то, действительно показывает определённую, достаточно широкую дискрецию работодателя в части установления премиальных выплат. Работница получила два дисциплинарных взыскания за упущение в работе. Работодатель перестал её премировать и не премировал порядка года, то есть не выплачивал ей стимулирующие выплаты, установленные системой оплаты труда в этой организации, поскольку полагал, что эти выплаты не выплачиваются в период действия дисциплинарного взыскания (такой период в соответствии с законодательством составляет год).

Дисциплинарное взыскание может быть досрочно снято, но в конкретной ситуации этого не происходило, и, соответственно, суды общей юрисдикции, когда рассматривали эту ситуацию, не находя в Трудовом кодексе соответствующих норм, на которые они могли бы опереться и защитить права работника, выносили решение об отказе работнику в иске. Соответственно, позиция работодателя, что один раз он наказал и может целый год

снижать выплаты стимулирующего характера, серьёзно нарушает права работников. Поэтому в проекте нового Трудового кодекса представлена 215-я статья, и, соответственно, она на основе позиции Конституционного Суда позволит решить эту проблему в ближайшее время.

Хотелось бы ещё некоторым образом остановиться на платформенной занятости. Действительно, сейчас развиваются новые нестандартные формы занятости и платформенная занятость, и самозанятость занимают промежуточное положение. В кодексе достаточно подробно представлены предложения по поводу, как определять, что такое платформенная занятость, что такое аутсорсинг, что такое аутстаффинг. Мне кажется, что, помимо этих положений, необходимо обратить внимание на следующую проблему. Сейчас люди, которые работают в различных вариантах платформенной занятости, в самозанятости, исключены из систем обязательного пенсионного и обязательного социального страхования. Я не первый человек, который об этом говорит, эта проблема давным-давно известна. Вопрос в том, что работники соглашаются на различные варианты гражданско-правового договора, не понимая, что на определённое стабильное пенсионное обеспечение им рассчитывать не приходится. Соответственно, здесь вопросы, которые будут связаны с обсуждением всех вариантов занятости за рамками трудового договора, нуждаются ещё в дополнительной подпитке таким пенсионным законодательством и обязательствами по включению таких работников в системы обязательного социального страхования, в системы обязательного пенсионного страхования. Попытки законодателей, которые сейчас предпринимаются, преимущественно связаны с тем, что работникам предлагается включиться в системы добровольного страхования. Это очень хорошо, но всё-таки не то, что мы хотели бы видеть в плане защиты работника наёмного труда.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Надежда Вячеславовна, за предложения. Будем работать. Я думаю, что, может быть, часть инициатив, о которых вы говорили, можно попытаться инициировать от имени нашей фракции. Возможно, присоединятся другие фракции уже сейчас, до окончательного внесения в целом нашего Трудового кодекса.

Следующий выступающий. Николай Борисович Геращенко, заместитель руководителя юридической службы ЦК КПРФ. Подготовиться Елене Александровне Козиной. (*Аплодисменты.*)

Геращенко Н. Б. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола»!

Моё выступление будет посвящено, на мой взгляд, одному из самых проблемных аспектов трудовых правоотношений – регулированию нестандартных форм занятости. Предыдущие выступающие уже косвенно касались этой темы. Я бы хотел остановиться на ней подробнее.

В последние годы имели место значительные изменения в социально-экономической жизни общества, вызванные глобализацией и сопряжённым с данным процессом развитием торговли, в том числе международной и посредством сети Интернет, развитием новых технологий. Всё это приводит к структурным изменениям процессов в хозяйственной деятель-

ности – как на уровне частного бизнеса, так и на государственном уровне, что критически важно для трудового права, организации управления трудом. Так, особого внимания заслуживают изменения во взаимодействии нанимателей и нанимаемых лиц в рамках новых организационных структур и договорных механизмов. Это и децентрализация производственного цикла, и платформизация бизнеса, и так далее.

Важно отметить, что законодательное регулирование труда должно осуществляться в контексте меняющихся форм организации управления трудом. В частности, перед трудовым правом происходящие изменения ставят проблематику, связанную с тем, что традиционные трудовые отношения зачастую не укладываются в новые формы организации труда. То есть работодатели к ним либо не прибегают вообще (например, избегают вероятных сложностей посредством привлечения более так называемой дешёвой рабочей силы в виде трудовых мигрантов), либо прибегают к различного рода уловкам (к примеру, путём снижения определённости трудовой функции в рамках дистанционного труда либо подмены трудовых отношений гражданско-правовыми).

Таким образом, на рынке труда возникают нестандартные формы занятости. Это и аутсорсинг, и аутстаффинг, и фриланс, и другие, критерии которых до настоящего времени формально, то есть нормативно, не определены и размыты, что в подавляющем большинстве случаев играет не в пользу трудящихся. Совершенствование правового регулирования занятости населения – задача, для решения которой необходимо использовать новые подходы, соответствующие новым технологиям формирования национального и международного права, сущности современного государства. Во-первых, эффективность развития системы правового регулирования на национальном уровне уже не может быть достигнута без учёта целей региональной интеграции. Во-вторых, совершенствование правового регулирования в сфере занятости должно носить концептуально плановый характер. Именно по этой причине мы предлагаем не внесение отдельных поправок в действующий Трудовой кодекс Российской Федерации, касающихся современных нестандартных форм занятости, а совершенно новый кодифицированный нормативный правовой акт в сфере труда.

Нетипичные трудовые отношения в эпоху постиндустриального общества становятся типичными, заметно усиливая тенденции к дифференциации в правовом регулировании труда. В связи с этим перед трудовым законодательством встаёт вопрос, каким образом должно происходить регулирование нестандартных форм занятости, должно ли оно распространяться на отношения, которые обладают лишь частью трудовых характеристик, либо необходимо выделение специальных категорий с определённым набором трудовых прав и гарантий. Очевидно, что решение данного вопроса неоднозначно и является точкой разногласий между представителями бизнеса и профсоюзами, работодателями и работниками, государством и гражданским обществом.

При разработке проекта Трудового кодекса основной задачей КПРФ было найти некий баланс между полярными точками зрения и создать норма-

тивный правовой акт перспективного характера, в котором будут учтены актуальные тенденции социально-экономического развития. Например, профсоюзное движение аргументированно выступает против таких форм занятости, как заёмный труд, включая и аутсорсинг, и аутстаффинг, называя их рабством XX века и требуя полного запрета.

Помимо доводов об отсутствии каких-либо правовых гарантий трудящихся, приводятся конкретные примеры возможного вредоносного влияния вышеуказанных форм занятости на объекты критической инфраструктуры и социально значимые сферы, такие как здравоохранение. Есть пример, когда был привлечён аутсорсинг бригад скорой помощи.

Тем не менее необходимо рассмотреть и контраргументы. Так, в XX веке произошло изменение принципов ведения бизнеса. Развитие международных объединений, технологические изменения, приводящие к пересмотру принципов организации управления бизнесом и мобильности работников, капитала и услуг, смещение вектора экономического развития с промышленного производства на сектор услуг обуславливают развитие конкуренции и отказ от традиционных форм ведения бизнеса, использующих классический наёмный труд, в пользу более гибких и адаптивно-устойчивых форм, использующих нестандартный труд.

Таким образом, прямой запрет нестандартных форм занятости – это фактически попытка вернуться в прошлое, изменив развивающийся экономический базис, что приведёт к непредсказуемым последствиям и в других сферах. И если такой запрет возможен (по моему мнению, даже необходим) в некоторых критически значимых областях, контролируемых государством в рамках так называемых естественных государственных монополий, то распространение его в рамках конкурентного рынка нецелесообразно. Кроме того, восприятие заёмного труда в качестве однозначной эксплуатации работников агентствами занятости вряд ли соответствует современным представлениям о сущности и возможности правовых последствий данного явления.

В ряде случаев деятельность агентств занятости может быть не только не вредной, но и социально полезной, содействуя оперативному удовлетворению потребности работодателей во временных работниках, с одной стороны, и являясь наиболее приемлемой формой занятости для лиц, не имеющих в силу различных причин желания или возможности трудоустройства в рамках стандартных трудовых отношений, – с другой. В связи с этим важно отметить, что стабильность целей и задач трудового права не означает неизменность среды, институтов и инструментария по их достижению и реализации.

Руководствуясь данным принципом, разработка проекта Трудового кодекса пошла не по пути жёстких ограничений и запретов, а по пути регулирования нестандартных форм занятости. Так, в проекте представлен перечень нестандартных форм занятости. Им даны соответствующие определения. При этом представленное в проекте регулирование этих форм является рамочным, а классификация, стандартизация и расширение правовых гарантий отнесены к компетенции Правительства Российской Федерации.

Таким образом, решены ключевые вопросы, связанные с законодательной неопределённостью статуса и отсутствием трудовых прав работников в рамках нестандартных форм занятости, защитой ключевых для государства областей от злоупотреблений. При этом бизнесу представлена возможность использовать современные инструменты для организации труда. Однако эти возможности имеют чётко очерченные границы, выход за которые означает нарушение прав трудящихся и, как следствие, ведёт к реальной ответственности и санкциям со стороны государства. Тем не менее на глобальном уровне проблемы работников в недалёком будущем будут сопряжены с необратимой цифровизацией экономики, и многие эти проблемы не могут быть сняты на уровне трудового права. Для их решения необходим принципиальный пересмотр государственной политики в сторону социализма. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Борисович.

Слово предоставляется Козиной Елене Александровне, доценту кафедры гражданского и семейного права Московского государственного юридического университета имени Кутафина, кандидату юридических наук. Подготовиться Гончарову Виктору Ивановичу. (*Аплодисменты.*)

Козина Е. А. Хотела уточнить: кафедра предпринимательского и корпоративного права Университета имени Кутафина.

Я приветствую всех присутствующих, благодарю за возможность выступить. Мой комментарий к Трудовому кодексу посвящён нормам, которые своим содержанием, на мой взгляд, создают предпосылки для нарушения прав работников на получение выплат, являющихся составной частью заработной платы. Речь пойдёт о стимулирующих выплатах.

В настоящее время сформировалась нестабильная и весьма противоречивая судебная практика по вопросу о том, возложена или нет на работодателя обязанность по совершению таких выплат работникам, которые достигли при выполнении своей трудовой функции определённых показателей, являющихся условием таких выплат. Практика преимущественно отрицательная, которая указывает на отсутствие обязанности работодателя, корреспондирующего ей права работника требовать соответствующей выплаты. И предпосылки такого судейского подхода заложены в действующем Трудовом кодексе, а именно в статьях 21-я, 22-я и 191-я Трудового кодекса. Согласно правилам, предусмотренным в них, поощрение работника – это исключительное право работодателя. И суды признают стимулирующие выплаты одной из форм такого поощрения, которая зависит исключительно от усмотрения сильной стороны этих отношений (я говорю про работодателя).

Тем не менее, несмотря на такие подходы, которые формировались не год и не два, а довольно-таки давно, задана новая тенденция (примерно год назад) Конституционным Судом. 15 июня прошлого года было принято постановление 32-П, где Конституционный Суд высказался любопытным образом (я процитирую): «Стимулирующие выплаты имеют определённое целевое назначение, при этом они являются составной, хотя, как правило, и переменной частью заработной платы, а значит, на них в полной мере

распространяется норма российского законодательства и международного трудового права об охране заработной платы». И даются ссылки на соответствующие положения 15-й статьи Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд в данном акте указал на следующий аспект, что при выполнении работником установленных требований к количеству и качеству труда при достижении показателей и соблюдении условий, необходимых для приобретения права на получение определённой системы оплаты труда выплат, ему должно быть обеспечено справедливое вознаграждение за труд в размере, соответствующем затраченным им трудовым усилиям. Лишение же работников тех или иных денежных выплат, входящих в состав его заработной платы вне связи с оценкой выполнения установленных действующим регулированием требований, противоречило бы вытекающим из Конституции принципам уважения самого труда, и приводило бы к нарушению конституционного права на вознаграждение за труд.

Получается, что Конституционный Суд не принимает подход, заданный судами общей юрисдикции. Но не только в судах общей юрисдикции позиция, с которой не согласился Конституционный Суд. У нас и в арбитраже аналогичная ситуация. Связана она в основном с тем, что когда мы рассматриваем споры о взыскании убытков с директоров, арбитраж под такими убытками в том числе понимает компенсационные выплаты, которые директор совершал своим заместителям, иным сотрудникам, занимающим руководящие позиции в компании топ-менеджмента. И вот эту всю совокупность стимулирующих выплат арбитраж взыскивает с директора, полагая, что не была выражена воля работодателя, не было намерений у работодателя на совершение таких стимулирующих выплат, на применение такой формы стимулирования работников. И, безусловно, это неадекватная позиция.

Тем не менее мы рассчитываем на то, что новая редакция Трудового кодекса как минимум устранил данное противоречие в судебных подходах и однозначно определит режим стимулирующих выплат. И мы видим, что действительно такая попытка предпринята.

У нас в редакции 204-й статьи проекта указано, что работник, выполнивший свои трудовые обязанности с выдающимися результатами, имеет право на получение стимулирующих выплат в соответствии с установленными условиями и размерами. Кстати, в качестве ремарки. В этой статье ссылка на то, что такие выплаты не подлежат налогообложению, представляется неуместной всё-таки. Этот вопрос входит в предмет регулирования налогового законодательства, и не место этому в Трудовом кодексе.

Возвращаясь к вопросу о режиме стимулирующих выплат. Итак, 204-я статья содержит презумпцию права. Права работника на получение стимулирующих выплат, что само по себе заслуживает положительной оценки в свете обозначенной проблематики. Однако в 28-й статье проекта есть противоречие, так как констатируется не обязанность, а опять же, как и в действующем сейчас Трудовом кодексе, право работодателя на поощрение и стимулирование работников. Напомню, что выплата премий, в том числе стимулирующих, – это одна из форм поощрения согласно сложившейся правоприменительной практике. Более того,

в перечне обязанностей работодателя всё в той же норме, которую я комментирую, не указана соответствующая обязанность. Но если у нас в 204-й статье проекта есть право работника, то, соответственно, в статье, которая посвящена обязанностям работодателя, должна быть указана как минимум корреспондирующая этому праву обязанность работодателя. Это следует откорректировать.

Не могу не сказать: если оценивать совокупность сложившихся в трудовом праве правил о том, что работодатель самостоятельно определяет систему оплаты труда, то непозволительно вводить в императивном порядке систему премирования, включающую стимулирующие выплаты. В то же время для достижения баланса интересов сторон трудовых правоотношений целесообразно было бы привязать право на стимулирующие выплаты к факту принятия работодателем внутреннего локального акта, того самого, который определяет систему премирования и утверждается уполномоченным органом управления соответствующего работодателя, если мы говорим о юридических лицах.

Предлагаем принятие такого локального акта возложить в качестве обязанности на работодателя. То есть если он намерен применять любую форму премирования, то он обязан не только и не столько принять локальный акт, сколько предусмотреть в нём (я сейчас формулировками Конституционного Суда выражаюсь) ясное и недвусмысленное основание для стимулирующих выплат и основание для отказа в их совершении. В противном случае будет сохраняться порочный подход, который демонстрирует некий беспредел со стороны работодателей, предусматривающих в трудовых договорах выплаты, принимающих локальные абсолютно бессодержательные акты. В дальнейшем они отказывают работнику, который достиг соответствующих показателей, в совершении стимулирующих выплат. И последний не может защитить свои права в судебном порядке ввиду уже обозначенной сложившегося судебного подхода.

Для того чтобы как-то предотвратить это, предлагаем внести в 28-ю статью проекта Трудового кодекса следующий пункт в перечень обязанностей работодателя, а именно обязанность принимать локальные нормативные акты, регулирующие систему оплаты труда, которыми устанавливается порядок определения оснований выплаты заработной платы, в том числе компенсационных и стимулирующих выплат, основание отказа работодателя в осуществлении таких выплат.

Предлагаем внести дополнения в 204-ю статью проекта о том, что в случае отсутствия локального акта, который устанавливает такой порядок, либо бессодержательности этого акта, работник имеет безусловное право на премии и выплаты, предусмотренные трудовым договором и входящие в состав заработной платы работников. Конкретные формулировки мы, конечно, предоставим.

Сейчас, подводя итог, хотелось сказать, что эта проблема устранима с помощью той же юридической техники, и её надо устранять, потому что разрешение проблемы не просто позволит нам, адвокатам и юристам, сократить такую нагрузку на суды, а предоставит работнику возможность

судебной защиты его прав и приведёт к соблюдению принципа недопущения злоупотребления правом сильной стороной этих трудовых правоотношений.

Благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Спасибо, Надежда Вячеславовна.

Достаточно предметный и глубокий анализ, и предложения мы обязательно учтём в нашей работе. Я хотел бы предоставить слово Гончарову Виктору Ивановичу, первому заместителю председателя Думы Ставропольского края, нашему руководителю Ставропольской партийной организации, руководителю фракции КПРФ в Ставропольской Думе. *(Аплодисменты.)* Подготовиться Беседину.

Гончаров В. И. Спасибо, Юрий Вячеславович.

Естественно, мы получили проект нового Трудового кодекса и создали у себя небольшую рабочую группу. Я хотел бы поделиться тем анализом, который мы уже успели сделать за это время. В целом хочу отметить огромную работу, которую проделала рабочая группа во главе с Георгием Петровичем. Это очень большая работа. Я думаю, что она продолжится, потому что действительно есть определённые замечания по нормам Трудового кодекса. Вместе с тем хочу сказать, что это большая ответственность и перед всеми нами, принимающими участие в этом «круглом столе».

В ходе проведения «круглого стола» новый Трудовой кодекс и КПРФ на защите прав трудящихся. Мы должны привлечь внимание общественности, юридического сообщества, профсоюзов, депутатов Думы Федерального Собрания Российской Федерации к вопросу о необходимости принятия принципиально нового Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из того, что в действующий Трудовой кодекс Российской Федерации вносится большое количество изменений. Наверное, с этим, думаю, большинство согласится.

Мы выступаем за концептуальное принятие законопроекта как нацеленного на расширение прав трудовых коллективов и профсоюзов, улучшение демографической ситуации в стране, регулирование новых видов трудовых правоотношений. Ключевые новеллы рассматриваемого законопроекта направлены на улучшение демографической ситуации в стране путём улучшения условий труда работников, так как это оказывает прямое влияние на важнейший фактор – рождаемость.

Эта проблема, наверное, для всех регионов известна. Я просто приведу пример по Ставропольскому краю. Смотрите, 2021–2023 годы – падение численности населения. Благополучный, самодостаточный Ставропольский край – 13,4 тысячи уходит в минус, потом 11,9. 33 – 2023 год, показываем 6,6 в результате. В среднем за год убывают 10 600 человек. Это, наверное, так и по другим регионам. Для этого мы, видимо, собрались поговорить.

Дефицит кадров стал одним из сдерживающих факторов развития экономики. С этим мы должны с вами согласиться. Тем более проведение специальной военной операции прямо, так сказать, оголило многие эти проблемы, и мы начали заниматься плотнее вместе с исполнительной властью. В резуль-

тате что мы имеем? Даже по нашему благополучному Ставропольскому краю. В сельском хозяйстве у нас дефицит до 5 тысяч специалистов, в медицине по краю – 1800 человек, из них 800 – врачи, в образовании до 2 тысяч человек педагогов не хватает. Есть федеральная программа, сейчас строим школы. А причина в чём? Основная причина в низкой заработной плате. Приведу такой пример. Мы имеем собственный краевой педагогический институт. Из 10 выпускников только один идёт работать по специальности. Это заставляет нас задуматься и вообще подходить уже к проблемам оплаты труда. В промышленности и жилищно-коммунальном хозяйстве дефицит сварщиков, слесарей, токарей и сборщиков. В транспортной отрасли – водителей.

Смотрите, вот пример привожу. Мы, фракция, реализовывая наказ избирателей по перевозкам в сельской местности, добились того, что записали в реестр, губернатора привлекли. Выделил он средства, закупили 204 автобуса для перевозок или восстановления перевозок в сельской местности. Анализирую: за 2023 год в Ставропольском крае подготовлено аж 87 водителей категории D. Вы у себя тоже посмотрите на эти вещи, до каких мы доходим. Для того чтобы сейчас обеспечить работой эти 204 автобуса, мы должны перетянуть откуда-то. То есть о чём идёт речь? О том, что никто не занимается ни прогнозированием, ни сбалансированием трудовых ресурсов.

О строительной отрасли мы уже все знаем. Дефицит кадров, и за счёт мигрантов мы решаем эти проблемы, а выпускники высших и средних специальных учебных заведений с трудом устраиваются на работу. Мы знаем почему. Работодатели не хотят брать на работу без стажа и опыта работы. Кстати, новый законопроект устраняет эти недостатки.

Дальше я остановлюсь, анализируя те нормы, с которыми мы работали.

Законопроект предусматривает, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 30 часов в неделю. Думаю, с этим можно согласиться как бы. На сегодняшний день много звучит в этом направлении предложений. Для одиноких родителей устанавливается право на сокращённый рабочий день на 1 час. Мы поддержим эту норму. Эта норма будет способствовать реализации государственной политики в области защиты института семьи.

Установлена норма по оплате труда для женщин, работающих в сельской местности. Мы поддерживаем эту норму. Социальная поддержка женщин, воспитывающих детей до трёх лет без официального трудоустройства. Предлагается установить выплаты не менее минимального размера оплаты труда (МРОТ). Поддерживаем.

Кроме того, предлагается рассмотреть возможность оформления матерей в многодетных семьях по Трудовому договору Социальным фондом России. Это хорошая норма.

Исходя из того что, по статистике, наиболее высокий уровень безработицы среди молодёжи до 25 лет, вводится обязательная норма для работодателя – квота для приёма на работу граждан, выпускников вузов и средних специальных заведений. У нас такая квота в нынешнее время существует

для инвалидов. В принципе, я считаю, это вполне реальная норма, которую мы поддерживаем. В Трудовом кодексе возвращено понятие МРОТ. Считаю, что это правильно. Мы поддерживаем. Вместо ликвидируемых в 2011 году единых тарифных ставок вводится единая система оплаты труда. Профсоюзные организации совместно с работодателями разрабатывают единую систему оплаты труда. Это направление, я считаю, очень правильное, работаем в этом направлении. Введена обязанность работодателей по информированию государственной службы занятости. Работодатели обязаны обеспечивать полноту, достоверность и актуальность информации. Это просто необходимо для работы, для координации этой деятельности. Так что эта норма приветствуется в Трудовом кодексе. Существенные изменения внесены в статью «Оплата труда работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда» и ряд других норм, регулирующих оплату труда работников. Поддерживаем.

В соответствии с законодательством право на пенсию по старости имеют рабочие и служащие мужчины по достижении 60 лет и при стаже. Здесь вопрос возникает, и женщины по достижении 55 лет и при стаже. Ну, по возрасту – двумя руками, Георгий Петрович, но «при стаже работы», думаю, здесь экономика заложена, посмотреть надо. Наше предложение – всё-таки при стаже для мужчин 35 лет, для женщин 30 лет, то есть поизучать надо. В принципе, понимаете что, эти 20–25 лет, мне кажется, экономически просто не будет сформирована та база, за счёт которой потом будет выплачиваться пенсионное обеспечение. По крайней мере мы так просчитали.

В законопроект включена норма о том, что законодательство субъекта Российской Федерации не может ограничивать права профсоюзов и гарантии их деятельности. Это предусмотрено федеральным законодательством. Приоритет федерального законодательства. Мы поддержим, так сказать, и обратили внимание, что в Трудовой кодекс включён правовой статус безработного, прописаны права и гарантии безработного. Эта проблема есть, её скрывать не надо, она очень серьёзная и никак не отрегулирована на сегодняшний день. Это новация, которую действительно надо прорабатывать и дальше.

Определены особенности регулирования труда осуждённых и лиц, освобождённых из мест лишения свободы. Мы обратили внимание, непосредственно сталкиваемся с этим и сейчас. Значит, осуждённые, находящиеся в учреждениях исполнения наказания, могут быть заняты на трудовых работах. Но могут быть заняты, а дальше – для чего? Социальная реабилитация. Надо усилить эту статью, мне кажется. И они должны (или обязаны) быть заняты на производстве. Мы с этим столкнулись, у нас есть трудовые колонии. На сегодняшний день не отрегулирован вопрос.

Пример приведу. Кочубеевская колония № 4. Хорошая производственная база. Один из руководителей, коммунист, имея предприятие, разместил заказ по сварочным работам для прицепов. В принципе мы видим, что производственная база существует во всех колониях, она на сегодняшний день не загружена, потому что не отрегулирован вопрос финансирования этой базы, хотя хочу сказать, что этот ресурс надо использовать. Если они будут

работать, то этим мы обеспечим их социальную реабилитацию и подготовку к возвращению в общество, а мы пишем, что «могут быть заняты». Давайте подумаем, эту статью усилить, мне кажется, надо. Не могут, а должны работать. (*Аплодисменты.*)

Спасибо. Принятие нового Трудового кодекса будет способствовать дальнейшему совершенствованию правовых отношений работника и работодателя, защите прав трудящихся. И мы поддерживаем статьи Трудового кодекса о праздновании 7 ноября – Дня Великой Октябрьской Социалистической революции. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Обязательно рассмотрим, идёт полная видеозапись тех предложений, поэтому это как раз работа для нашей рабочей группы.

Слово предоставляется Беседину Анатолию Николаевичу, доценту кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени Кутафина, кандидату юридических наук. Потом выступит Дмитрий Георгиевич Новиков, заместитель председателя нашей партии. (*Аплодисменты.*)

Беседин А. Н. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола»!

Прежде всего позвольте поблагодарить организаторов за то, что этот вопрос обсуждается, а разработчиков за то, что они подготовили такой объёмный законопроект, новый Трудовой кодекс, проект которого сегодня вызвал активный отклик со стороны и юристов, и обычных лиц, заинтересованных в судьбе трудового законодательства.

Я бы хотел достаточно кратко остановиться на двух важных моментах, которые для себя отметил. Первый момент – это то, что у нас в законодательстве отсутствует право работника влиять на содержание локального нормативного акта, который устанавливает порядок оплаты труда. Сейчас это возможно только по коллективным искам. Проблема заключается в том, что работник не может фактически повлиять на содержание локального нормативного акта, если в организации нет профсоюзной организации. В таком случае законодательство не предусматривает для работника возможности согласовывать этот локальный нормативный акт, соответственно, процессуальное законодательство не предусматривает способы защиты прав работника, кроме как предъявление требований по взысканию задолженности.

Причём, если мы обратимся к судебной практике, такого рода спорам, суды в основном отказывают в удовлетворении требований и руководствуются тем локальным нормативным актом, который был принят в организации. Крайне редко условия локальных актов в части установления оплаты труда признаются нарушающими права работников.

Мы можем часто наблюдать ситуацию, когда условия оплаты труда меняются в организации и вместо фиксированной и гарантированной заработной платы работник переводится на заработную плату, состоящую по существу из двух частей – постоянной, которую он в обязательном случае получит, и переменной, которой, возможно, его работодатель по определённым итогам вознаградит. Требования к критериям выполнения каких-то единых

нормативов быть не может, поэтому работодатель стремится предусмотреть максимальную возможность отказа в этих дополнительных выплатах либо предусмотреть возможность определённого рода манипуляций, когда работник ставится в условия, что он должен выполнять определённую работу и получает премию. Выполнять определённую работу, лояльность работодателю – это не те критерии, которые применимы в данном случае, потому что вопрос в установлении этих дополнительных критериев с работниками-то и не обсуждался.

Мы видим в предлагаемой редакции проекта нового Трудового кодекса, в 215-й статье, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующей у данного работодателя системой оплаты труда. И локальные нормативные акты, которые устанавливают систему оплаты труда, принимаются работодателем с учётом мнения представительного органа работников. Повторюсь, что в ситуации, когда представительный орган работников не создан (а это достаточно уязвимые малые предприятия, это достаточно небольшие организации, в которых не такое количество работников), голос работника не будет услышан.

Поэтому предлагается, как вариант, рассмотреть возможность предусмотреть право отдельного работника в случае отсутствия представительного органа на подачу как минимум замечаний или предложений к этому локальному нормативному акту, чтобы этот механизм был прописан не просто в рамках кулуарных обсуждений, а подчинённого со своим непосредственным руководителем, чтобы была предусмотрена процедура. В случае отказа у работника может быть предусмотрена возможность обращаться в суд. При этом остальные работники могут присоединиться уже к поданному иску. Кроме того, нужно обратить внимание на то, что условия оплаты труда в предлагаемой редакции 215-й статьи нового Трудового кодекса, определённые коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленным трудовым законодательством или иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права актами, условиями трудового договора. При этом необходимо установить правила (по крайней мере подумать над этим), что локальные нормативные акты не могут противоречить условиям трудового договора, либо ухудшать положения работника по сравнению с условиями трудового договора, чтобы исключить ситуацию, что в организацию приходит новый руководитель, который считает, что он эффективный менеджер. Первое, на что он обращает внимание, – пересмотр системы оплаты труда.

Самый простой механизм – это введение разного рода коэффициентов труднопознаваемых и необъяснимых в законодательстве критериев. Это балльные оценки, это могут быть так называемые KPI, когда устанавливается (в том числе юристом) определённая эффективность работы. А потом мы сталкиваемся с тем, как того же самого юриста оценить, насколько он эффективен. Сколько он договоров посмотрел? Допустим, 10. Он эффективен, или по существу мы будем смотреть, насколько он выявил ошибки, замечания у этих договоров, насколько они существенны для компаний,

насколько они могут причинить вред, насколько он от них избавил. У нас может быть ситуация, когда всё абсолютно будет искажено и мы не получим те критерии эффективности, к которым обычно работодатель стремился бы, и уменьшение издержек, конечно.

Вторая тема, которую я хотел бы затронуть, – это то, что действительно, как отмечалось сегодня в выступлении, расширяются гарантии работников при ликвидации организаций, сокращение численности штатов сотрудников. Я бы предложил, может быть, более шире посмотреть на вопрос предложения должности в организации в ситуации, когда сокращаются численность и штат. И обратить внимание на то, что многие организации построены по принципу холдинга и сокращение может происходить в одном дочернем обществе, а рабочие места могут быть предоставлены в другом дочернем обществе, которое благополучно себя чувствует. Это позволит избежать ситуации, когда неэффективные, допустим, организации либо организации, которые определённое количество времени существовали до налоговой проверки, начинают закрываться, там происходит массовое увольнение сотрудников. И есть такое же дочернее предприятие, принадлежащее тому же собственнику, в котором есть определённые возможности принять сотрудников на работу, но сотрудники ликвидируемого юридического лица в качестве таковых по разным причинам не рассматриваются. В любом случае это два момента, на которых мне хотелось бы остановиться. Есть, наверное, ещё.

Я присоединюсь к тому, что уже было сказано, что это очень важный вопрос, и здесь очень важно правильно расставить акцент и не упустить прежде всего возможность защитить интересы работников в тех случаях, когда в судебной практике в отношении работников складывается неблагоприятная, негативная ситуация. Большое спасибо. У меня всё. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич, за интересные предложения. Просим продолжить совместную работу.

Слово предоставляется Дмитрию Георгиевичу Новикову, заместителю председателя ЦК КПРФ, депутату Государственной Думы. Подготовиться Байбиковой. (*Аплодисменты.*)

Новиков Д. Г. Уважаемые участники, обсуждаем чрезвычайно важный законопроект. Ставил перед собой задачу выслушать как можно больше участников нашей сегодняшней дискуссии. С большим интересом это сделал, но у нас есть график подготовки к Пленуму Центрального комитета партии. Времени остаётся всё меньше до пленума, и чуть раньше мне придётся покинуть наше сегодняшнее обсуждение, но затем обязательно посмотрю ту видеозапись, которая сейчас ведётся.

Кстати, пользуясь случаем, хочу довести до сведения присутствующих, что тема нашего ближайшего Пленума ЦК будет звучать так: «О задачах КПРФ по сплочению антифашистских сил в борьбе с империализмом, реакцией и военной угрозой». Может показаться, что эта тема далека от тех проблем, которые мы обсуждаем сейчас, но ровно это я и хочу опровергнуть. Первое замечание. Существуют две проверенные временем формы орга-

низации масс за борьбу трудящихся, за их права, за их интересы – пролетарии и люди наёмного труда в целом. Такими формами борьбы являются профсоюзы и политические партии, партии коммунистические и последовательно социалистические. Профсоюзные объединения решают эти задачи своими методами, партии берут на себя выражение интересов трудящихся политическими средствами, в том числе через приход к власти в своих странах.

Второе замечание связано с ответом на вопрос «В каком состоянии находится в сегодняшнем мире рабочее движение, удаётся ли ему отвоёвывать в борьбе с работодателями и правыми силами в борьбе с крупным капиталом лучшие условия для своей жизни и своего труда?» С момента разрушения СССР, это хорошо известно, капиталистический мир переживает длительный период наступления на трудовые, социальные и гражданские права. Прежние завоевания трудящихся и прежние уступки буржуазных государств народным массам секвестрируются. Прямым следствием этого стали углубление социального раскола, рост бедности и рост несправедливости. Законченные циники нам, конечно, могут сказать: вам-то, коммунистам, что переживать? Дескать, чем трудящиеся злее, тем у вас, у левых, больше шансов прийти к власти.

Вопрос не только в том, что эта логика выглядит цинично, вопрос ещё и в том, что логики здесь нет вообще. История доказала: когда рабочего человека превращают в маргинала, когда он забит жизнью, когда от этого он неспособен глубоко мыслить, находятся те, кто эксплуатирует его тяжелейшее положение в интересах крайне реакционных сил. Людям труда начинают предлагать примитивные и весьма ядовитые ответы на различные сложные вопросы. Капиталу становится мало эксплуатировать труд рабочего, он приходит за его душой, он стремится отравить его сознание чело-веконенавистнической идеологией, социальную энергию трудящихся пытаются направить на путь поддержки самых тёмных сил.

Теперь давайте посмотрим, что происходит в странах Запада и к чему это ведёт. Как и 100 лет назад, капитализм создаёт сегодня предельно благоприятные условия для возрождения фашизма. На Пленуме ЦК КПКРФ мы намерены детально разобрать данную проблематику, оценки на сей счёт прозвучат и в докладе Геннадия Андреевича Зюганова, и в выступлениях участников.

Если брать во внимание глобальные процессы, то мы видим ярко выраженное стремление к истинной независимости народов Латинской Америки, Азии, Африки. И только за последние годы ряд африканских стран прогнали свои прозападные, особенно профранцузские, режимы и предложили убрать чужие военные базы. Растёт недовольство и внутри стран Запада, наблюдается рекордный размах забастовочного движения. В прошлом году в США прошли 470 забастовок, они чётко фиксируются властями. Число участников превысило полмиллиона – это на 140 процентов больше, чем годом ранее. Что требуют люди? Они требуют повышения зарплат, стабильность страховых отчислений, большей безопасности и снижения производственной нагрузки.

Ещё внушительнее сегодня размах забастовочной борьбы в Великобритании. Трудящиеся тем самым дают свой ответ на отъём социальных и трудовых прав. В США после отмены пандемийных пособий уровень бедности подскочил на 4,5 процента, каждый пятый житель Евросоюза сталкивается сегодня с угрозой бедности. В Европе всё меньше элементов социального государства. На просторах планеты хронический голод испытывают более 800 миллионов человек. Самая тяжёлая ситуация в Афганистане, Йемене, ряде стран Африки.

По данным «Оксфам» (Oxfam), половина созданного в последнее десятилетие мирового богатства оказалась в руках 1 процента самых обеспеченных. Пока огромные массы людей ложатся спать голодными, пищевые и энергетические корпорации за один год удвоили свою прибыль. Продолжаются объединение людей и рост числа долларовых миллиардеров. Данная ситуация – прямой результат сращивания капитала и власти. Но либеральная ориентация властей в странах Запада не позволяет им изменить проводимую политику. Около 100 миллионов человек в США каждый год пополняют ряды бедняков из-за слабости государственной медицины.

Глобальный запрос на перемены очевиден, но добровольно капитал от своего положения не откажется, этим и объясняется нарастание ультраправых тенденций. Внутри этой волны много разных оттенков, но всё это оттенки коричневого. Капитал всё чаще берёт на вооружение националистические и полуфашистские методы. Противоречия нарастают на фоне раскола западной буржуазии на глобалистов и националистов. Либеральные глобалисты – это демпартия США, правая партия, правящая партия, в том числе в Великобритании, Франции, Германии. Националисты – это трамписты-республиканцы в Штатах и представители правовой волны в Европе, «Альтернатива для Германии», «Братья Италии», Французское национальное объединение. Но в реанимации фашизма замараны обе тенденции. Глобалисты вопреки демагогии о демократии и правах человека поддерживают националистов, поддерживают неонацистов на периферии (ситуация на Украине тому доказательство).

Националисты спекулируют на теме погранных традиционных ценностей и активно лепят образ враг, например из эмигрантов. Оба течения выражают интересы финансовых империй, сдерживают рост рабочего движения и опираются на пещерный антикоммунизм. Трамп, например, твердит постоянно о заговоре, якобы сплетённом коммунистами Китая. Это, оказывается, из-за сговора КПК и правительств Латинской Америки. В США организован наплыв мигрантов, якобы их костяк – это бывшие заключённые и пациенты психиатрических больниц, чтобы взорвать внутри США ситуацию. Одновременно Трамп обещает изгнать из Америки коммунистов, марксистов и социалистов. Во Флориде его однопартиец губернатор Десантис активно внедряет в школьную программу тему жертв коммунизма.

Испанская Vox выступает за реабилитацию диктатуры Франко, устраивает акции памяти в честь «голубой дивизии», сражавшейся на стороне Гитлера против СССР. Власти Венгрии способствуют установлению памятников бывшим фашистским приспешникам, а президент Орбан диктатора

Хорти называет исключительным государственным деятелем. Альтернатива для Германии, часть её активистов призывают гордиться солдатами вермахта.

В Италии к власти пришла коалиция во главе с партией «Братья Италии». Выросла она из неонацистской организации «Итальянское социальное движение». Карьеру в ней начинала и нынешний премьер-министр Джорджа Мелони. В этом году, как вы знаете, Верховный суд Италии постановил, что фашистское приветствие не является преступлением и может свободно использоваться. Ультраправые силы, выступая боевым авангардом крупного капитала, чаще всего являются сторонниками крайней неолиберальной политики наступления на права трудящихся, ликвидации трудовых прав и ограничения полномочий профсоюзов. В той же Италии по плану пенсионной реформы пособия смогут получать граждане, делавшие взносы на протяжении минимум 41 года. Сокращены требования к производственной безопасности, что привело к увеличению смертности, травматизма, гибели 200 рабочих за последнее время.

Возрождение фашизма – отнюдь не чисто западное явление. Достаточно внимательно присмотреться к действиям нового аргентинского президента Хавьера Милея.

Правые набирают популярность и в других странах, что несёт огромную угрозу и трудящимся, и всему человечеству. В этих условиях законодательно защитить права рабочего человека, людей наёмного труда означает ещё и не отдать их в руки самых реакционных сил. Очень важно, что за последние годы сделаны шаги по консолидации, кооперации, координации работы КПРФ и независимых профсоюзов. Это и консультации по вопросам совместной деятельности, это и учебный проект для рабочих и профсоюзных активистов, которые реализуются на базе Санкт-Петербургского горкома КПРФ. Координатором проекта является Ольга Вячеславовна Яковенко при содействии Романа Игоревича Кононенко и Станислава Эдуардовича Аниховского. Они эту задачу довольно успешно реализуют в сотрудничестве с нашими товарищами из профсоюзных объединений.

Видя проблему широко на историческом полотне, мы должны понимать, что наша с вами борьба за трудовые, социальные и гражданские права, за новый Трудовой кодекс в России является ещё и важнейшей составной частью борьбы против реакционных сил, борьбы против фашизма, неонацизма, борьбы за подлинную демократию и прогресс. И пусть эта мысль придаёт нам сил и настойчивости в нашей совместной работе, в нашей совместной борьбе. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Дмитрий Георгиевич.

Разрешите предоставить слово Анастасии Анатольевне Байбиковой, председателю студенческого профсоюза «Дискурс». Подготовиться Ольге Вячеславовне Яковенко. (*Аплодисменты.*)

Байбикова А. А. В первую очередь от лица нашего студенческого профсоюза выражаю огромную благодарность КПРФ за тот труд, который ваша команда проделала в ходе подготовки Трудового кодекса, за вашу ежедневную работу по защите прав трудящихся, студентов и науки.

Исходя из статистических данных, действительно за прошлый год наиболее высокий уровень безработицы сохраняется среди молодёжи от 20 до 25 лет. Главная причина в том, что работодатели не заинтересованы в молодых специалистах без опыта работы, поэтому молодёжь трудоустраивается куда придётся. По данным Росстата, за прошлый год каждый третий выпускник вуза или суза работает не по специальности, а неполное использование трудового потенциала молодёжи – это, конечно же, отрицательное явление, так как замедляет механизм обновления рабочей силы и использования кадров.

Молодёжи необходима гарантия в своём трудоустройстве, необходима гарантия первого рабочего места. Сколько уже об этом говорится, но, к сожалению, до сих пор этот вопрос не решён. Зато чиновники кинулись трудоустраивать детей от 14 до 18 лет.

В разработанном комплексе мер по формированию благополучных условий для детей главным тезисом решения всех проблем выдвигается разработка региональных программ по привлечению несовершеннолетних работников, реализации мер по организации поиска и трудоустройству несовершеннолетних.

Мы крайне с этим не согласны. Дети должны всесторонне развиваться: умственно, творчески, спортивно. Государство обязано организовать доступный досуг для детей, а не решать вопрос за счёт того, как пристроить их на работу.

Нельзя не сказать об отсутствии уверенности у молодёжи в завтрашнем дне. Она выражается в том числе в отсутствии стабильности в получении заработной платы. Зачастую работодатели задерживают или вовсе не выплачивают зарплату сотрудникам, сокращают штат в нарушение закона. Считаем, что работники совершенно не защищены в данном вопросе. Обращение в трудовую инспекцию зачастую ничего не приносит. Уверены, что необходимо ужесточить ответственность за невыплату и нарушение порядка выплаты заработной платы и обязать трудовую инспекцию работать по назначению.

Мы много сотрудничаем с педагогическими вузами. В вопросе зарплаты хочу обратить внимание на крик души выпустившихся студентов, а ныне молодых учителей в сельской местности. До сих пор действует система коэффициентов, которая предполагает подушевое финансирование школ. Это приводит к тому, что учителя вынуждены брать несколько ставок, чтобы хоть как-то выживать.

За последние 20 лет число учебных заведений сократилось вдвое. Подушевое финансирование только обострило проблему. Необходимо перевести зарплату учителей на фиксированную оплату, которая должна равняться за одну ставку учителя размеру средней зарплаты по региону. Тем самым мы сможем стимулировать молодых специалистов оставаться в своих населённых пунктах, а учащиеся смогут получать на месте качественное образование.

Что касается профсоюзной деятельности, то за последние несколько лет профсоюзные активисты сталкиваются с фактическим нарушением прав на разном уровне. Несмотря на то что законодательство якобы даёт

гарантии соблюдения профсоюзных прав, на практике они соблюдаются всё меньше. Профсоюзных активистов вызывают на допросы, разговоры, по сути, пытаются нас запугать. В судах практически невозможно доказать увольнение за профсоюзную деятельность, а возможность проведения забастовки, согласно трудовому законодательству, сведена к нулю, необходимостью намеренно длинной бюрократической процедурой, как и порядок проведения коллективных переговоров с работодателем.

В связи с этим считаем, что общественный государственный контроль за соблюдением законов должен быть усилен, но не для манипуляций этими законами в пользу коммерческих заказчиков, а для реальной защиты прав граждан России, работников и членов профсоюзов. Профсоюзные организации должны быть защищены от незаконного внешнего вмешательства. Должна быть сформирована и закреплена судебная практика по защите профсоюзных активистов.

Предложенный КПРФ проект Трудового кодекса включает в себя все принципиальные вопросы, которые долгие годы ставили трудовые коллективы и профсоюзы. Мы всецело поддерживаем его и надеемся на его скорейшее принятие, которое, думаю, нам всем необходимо как воздух. Спасибо, товарищи. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Анастасия Анатольевна.

Слово предоставляется Яковенко Ольге Вячеславовне, секретарю Санкт-Петербургского городского комитета КПРФ по работе с профсоюзами и трудовыми коллективами, кандидату члену ЦК КПРФ. Подготовиться Трудовому. (*Аплодисменты.*)

Яковенко О. В. Здравствуйте, товарищи! Моё отчество Владиславовна. С ним почему-то всегда какие-то проблемы.

Летом 2023 года меня, как партийного секретаря по работе с профсоюзами и трудовыми коллективами, и председателя профсоюзного отделения МПРА в Санкт-Петербурге и Ленинградской области Игоря Валентиновича Тимченко. Он здесь присутствует вместе с другими представителями МПРА, включили в рабочую группу по подготовке проекта нового Трудового кодекса, который мы собрались здесь обсудить.

Мы получили возможность изложить основные имеющиеся запросы трудового и профсоюзного сообщества на изменения в Трудовом кодексе. Их не сложно было сформулировать, поскольку профсоюзы в своей ежедневной практике сталкиваются с несовершенством современного российского законодательства. Со своей стороны, я как корреспондент газеты «Правда» более 15 лет пишу о тех проблемах людей труда, наёмного труда, современных пролетариев, которые никуда не делись, интересы которых мы и призваны здесь представлять.

Проблема расширения трудовых прав наёмных работников и гарантия деятельности профсоюзов не являются неким отдельно стоящим вопросом, об этом сказал товарищ Новиков в своём выступлении отдельным вопросом, оторванным от современной политической повестки.

Совсем недавно в этих стенах прозвучало блестящее выступление Председателя ЦК КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова на пленарном

заседании, посвящённом утверждению премьеры правительства. В нём он особо подчеркнул, что вопрос демографического роста – это вопрос исторического выживания России. Но без уверенности родителей в том, что они будут обеспечены гарантированной работой, без достойной заработной платы, адекватной индексации и возможности, не подвергаясь преследованиям со стороны работодателя, защитить свои трудовые права у нас не будет прироста населения. Ущемление трудовых прав в современной политической ситуации – это провал в ещё большую демографическую яму.

Без обеспечения трудовых прав наёмных работников невозможен будет и рост экономики нашей страны. Поэтому на нас сейчас лежит огромная ответственность за принятие взвешенного, выверенного документа, не дающего никаких лазеек для трактовок не в пользу трудящегося большинства. Ведь мы обсуждаем сейчас не только их заработную плату, безопасность на рабочем месте, право на предоставление своих интересов через профсоюзную деятельность. Мы обсуждаем всё это как гарантию того жизненно необходимого экономического роста, развития и дальнейшего существования нашей страны, которое только они как трудящиеся и способны обеспечить. Именно с этой точки зрения мы и должны рассматривать проект Трудового кодекса.

Во-первых, хочу отдать должное всем, кто работал над проектом. Работа проделана чрезвычайно сложная и объёмная. Проект включил в себя ряд прогрессивных норм. К ним можно отнести определение социальному партнёрству в сфере труда как согласованному взаимодействию между работниками, их представителями, работодателями и их объединениями, а также государством в целях регулирования трудовых и социально-экономических отношений на основе диалога и взаимного уважения.

Между тем мы должны чётко ещё раз осознать, что наступление на трудовые права со стороны капиталистов и их представителей во власти идёт постоянно и неустанно. Конфликт труда и капитала не пресечь только хорошим определением социального партнёрства. Поэтому задача нашего законопроекта – максимально усилить рабочее и профсоюзное движение, прописав чёткие гарантии деятельности профсоюзов и расширение их прав. Права и возможности профсоюзных организаций по действующему Трудовому кодексу остаются очень ограниченными, это существенно затрудняет их деятельность по защите прав, реализации интересов наёмных работников. Норма, утверждающая право профсоюзов на ведение переговоров с работодателями лишь в случае охвата профсоюзом более половины работников предприятия или учреждения, должна быть убрана, как идущая вразрез с интересами работников, имеющая антипрофсоюзную направленность.

В условиях повсеместного преследования и дискриминации по признаку принадлежности к профсоюзу эта норма практически нереализуема сейчас или крайне трудно реализуема. Наш проект должен обязать работодателя вступать в переговоры с профсоюзом с момента подачи им уведомления о его появлении на предприятии и учреждении. Эта норма позволит и наполнит практическим смыслом определение о социальном партнёрстве. Процедура проведения коллективных переговоров и коллективных

действий в Трудовом кодексе на сегодняшний день существенно препятствует нормальной деятельности профсоюзных организаций и наносит ущерб реальным интересам работников.

В нашем проекте должны найти отражение инициативы о возможности заключения и действий нескольких коллективных договоров на одном предприятии, упрощение процедуры проведения коллективных переговоров и коллективных действий. Этот раздел должен быть существенно расширен, и я уверена, что профсоюзное сообщество активно включится в эту работу. Мы, как фракция и как партия, должны сказать, по моему глубокому убеждению, железное нет заёмному труду, таким уродливым его проявлениям, как аутсорсинг и аутсайтинг, с которыми наёмные работники и профсоюзные организации непримиримо борются уже не одно десятилетие. Наш проект не должен давать никаких двояких трактовок относительно этого позорного явления. Люди не должны становиться предметом сдачи в аренду. Вред и последствия внедрения этих форм занятости десятки раз освещала на своих страницах газета «Правда». Легализация этих явлений, когда работники фактически сдаются в аренду на основании договора по оказанию услуг, несёт прямой непоправимый ущерб трудовым отношениям и интересам работников Российской Федерации.

Красной линией в Трудовом кодексе должна проходить норма о том, что только трудовой договор может связывать работника и работодателя напрямую и без посредников. Приведу только один пример. Даже в такой на первый взгляд красивой и со стороны благополучной отрасли, как киноиндустрия есть проюдемы – от компаний-посредников, существующих между работником и работодателем, и отсутствия трудовых договоров. По опросам портала «Киноправо», 66 процентов кинорботников сталкиваются с задержками оплаты труда, а 23 – с полной невыплатой заработной платы. К тому же мы должны учитывать, что капиталисты ничего не делают просто так, всё делается из экономии ради максимальной прибыли. Поэтому аутсорсинг и аутстаффинг вводятся не просто так, они вводятся ради экономии, экономии на налогах. Поэтому ещё один фактор, который нужно учитывать, – это недополученные налоги в бюджет вследствие легализации этих явлений.

Не должна быть оставлена норма, возлагающая на работника обязанности по доказательству наличия дискриминации со стороны работодателя. Обязанности по доказательству отсутствия дискриминации надо возложить на работодателей. Практика дискриминации по признаку членства в профсоюзе широко распространена. Надзорные, судебные разбирательства в этих случаях малоэффективны, и чаще всего работодатели не несут ответственности за принятие дискриминационных мер в отношении работников. Зачастую мне приходится сталкиваться с заблуждением о том, что премия есть поощрение за добросовестный труд. Так было в советский период нашей истории. Но сейчас надо констатировать: в подавляющем большинстве случаев существование премий в заработной плате объясняется возможностью её отнять. Это возможность, постоянно действующая для дискрими-

нации членов профсоюзов и просто наказания работников, начавших отстаивать свои права. (*Аплодисменты.*)

В 214-й статье проекта (на этом уже останавливались выступающие) все возможные составляющие заработной платы должны быть прописаны как ежегодные. Важно отказаться от двояких формулировок, дающих возможность работодателям ущемить интересы работников. Важно осознать: если такая лазейка существует, она будет использована. Поэтому 214-я статья должна содержать норму обязательной ежегодной индексации заработной платы на размер официально установленной инфляции плюс 1 процент.

Отдельной тщательной проработки в проекте требуют нормы по привлечению к труду несовершеннолетних. Проект Трудового кодекса имеет колоссальный потенциал для представления в региональных парламентах, для обсуждения в профсоюзном сообществе, в трудовых коллективах. Ему ещё предстоит, я уверена, стать не только проектом фракции КПРФ в Государственной Думе, даже не проектом партии КПРФ, Трудовой кодекс должен стать народным проектом. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Ольга Владиславовна.

Слово предоставляется Дмитрию Николаевичу Трудовому, председателю профсоюзной организации «Межрегиональный профсоюз рабочей ассоциации», нашему близкому товарищу, и людям, с которыми мы работаем уже на протяжении многих лет. Спасибо. (*Аплодисменты.*) Подготовиться Шестакову Ивану Сергеевичу.

Камнев Г. П. Дмитрий Николаевич, пока вы готовитесь, я хотел бы поблагодарить Ольгу Владиславовну. Особо отметить то, что она сконцентрировала своё внимание на заёмном труде и так далее. Это один из самых дискуссионных вопросов. Благодарю вас за это. Могу вам сказать о том, что поскольку этот вопрос дискуссионный, не могли его не поднять, чтобы гладенько, куда-то его там в стороночку отставить, и всё, как будто мы его не замечаем. Мы специально сделали дискуссию на этот счёт, но могу твёрдо сказать, как здесь было сказано, в своей работе и в своём Трудовом кодексе мы будем ориентироваться исключительно на интересы людей труда, исключительно на позицию профсоюзных организаций в этом и в других вопросах. Поэтому спасибо вам. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Трудовой Д. Н. Добрый вечер, коллеги, товарищи!

Я хотел бы поблагодарить в первую очередь, конечно, КПРФ и Ольгу Яковенко, которая организует непосредственно профсоюзную школу, в которой участвуют и представители профсоюзов разных конфессий, так скажем, и представители КПРФ, совместно участвуют в семинарах, в обучении. Это очень важный семинар, поэтому, если этот проект продолжится, будет здорово. По крайней мере мы будем настаивать на том, чтобы он продолжился.

Теперь по теме сегодняшнего собрания. Трудового кодекса. Профсоюз МПРА поддержит инициативы КПРФ, безусловно, поддерживает по расширению прав, гарантий работников и профсоюзных организаций. Мы

считаем, что ситуация с разработкой нового Трудового кодекса действительно назрела. Почему назрела? Во-первых, действующий Трудовой кодекс представляет из себя довольно-таки путаный документ, который содержит множество лазеек, исключений, дwoяких формулировок. То есть, для того чтобы, допустим, процедуру сокращения как-то разобрать, нужно постоянно лазить из одной главы в другую. Неподготовленный человек вряд ли разберётся в этом. И сомневаюсь, что юристы, которые непосредственно трудовым законодательством не занимаются, разберутся. Или норму рабочего времени, которая одна, есть общая норма и из неё пошли одна, вторая, третья статьи, которые исключают основную норму, и так далее.

В целом, по нашему мнению, у простого работника в голове создаётся некая иллюзия защищённости. Он считает, что есть Трудовой кодекс, он где-то услышал про какие-то статьи, которые вроде бы его защищают, и у него в башке сидит иллюзия защищённости. А на самом деле-то этой защищённости нет. На самом деле Трудовой кодекс, который действует после 500 поправок (или сколько там было внесено?), по сути, закрепляет бесправие работника. Он не защищает, а закрепляет рабство работника.

Помимо этого, мы считаем, что ряд процессов просто не предусмотрены трудовым законодательством. Как, например, тут уже упоминали, затрагивали эту тему, что в принципе трудовое законодательство не предусматривает отмену локально нормативных актов. То есть суд может в ряде локального нормативного акта в каком-то пункте установить, что данный пункт является дискриминационным. Не дискриминационным даже (такого не признает ни за что наш суд), а что он противоречит законодательству. Но потребовать от работодателя отменить полностью локальный нормативный акт суд не вправе, потому что из практики сложилось, что суд считает утверждение локальных нормативных актов – это внутреннее дело работодателя, и он сам решает эти вопросы. Если какие-то пункты данного акта противоречат законодательству, тогда да.

Дальше по тем моментам, когда есть упоминание в Трудовом кодексе. Там много таких моментов, но сама процедура не реализована. К примеру, устанавливается процедура, то есть упоминание, что профсоюз вправе освободить своих представителей от работы, но не предусмотрена процедура, как это происходит. Нигде мы не найдём описания, только консультации какие-то юристов, говорится: как вы можете освободить работника от работы? А по факту что происходит? Если профсоюз захотел освободить своего председателя, чтобы он был полностью освобождён от работы, защищал работников, работодатель говорит: ради бога, освобождайся, если ты готов им платить зарплату, пожалуйста. Вот заявление на увольнение – и освобождай. То есть через увольнение. Хотя там написано, что после окончания полномочий председатель может вернуться назад. Но через увольнение потом вернуться назад на свою должность? Каким образом он может – непонятно.

По поводу дискриминации Ольга Яковенко уже очень много рассказала. Я скажу коротко по этому поводу. Процедура сокращения у нас опять же пресловутая, касаемая профсоюзных активистов, лидеров профсоюзных орга-

низаций. В случае если процедура затрагивает их, то у нас запрашивается согласие. Если профсоюз не даёт согласия, то работодатель оспаривает данное мотивированное мнение профсоюза, но в этом случае профсоюз должен доказать, что в отношении их активиста, лидера работодатель использовал дискриминацию. Каким образом он должен это доказывать – непонятно. Притом что работнику запрещено осуществлять аудио-, видеофиксацию на предприятии, как правило, я думаю. Эти моменты ему запрещены. Работодатель может осуществлять видеофиксацию у себя на предприятии, но работник, представитель профсоюза, не имеет права. И каким образом он будет это доказывать? Свидетельские показания? Ну это смех! Какой работник согласится пойти против своего работодателя что-то засвидетельствовать?

По заёмному труду Ольга тоже очень много сказала сегодня. Уже много кто сказал.

Действующий Трудовой кодекс. Я не помню, по-моему, начали мы бороться с заёмным трудом, кадровые агентства у нас появились. Сейчас уже не так они распространены. Ещё, наверное, с 2011 года начали активно бороться с этими заёмными кадровыми агентствами. Боролись, боролись, в итоге закон Исаенко, не помню, прошёл в Госдуме, и в Трудовом кодексе появилась статья: заёмный труд запрещён.

Специализированные появились компании, которые могли (там строго всё расписано) заниматься этим. То есть, смотрите, Трудовой кодекс строго запрещает предоставлять заёмный персонал, но гражданское право легализует это. То есть компания заключает договор подряда о выполнении услуг и прочее с другой компанией, персонал приезжает и осуществляет это. Трудовое законодательство запрещает, а гражданское – разрешает. Оба закона равнозначны – гражданское и трудовое. Как в этом случае быть – непонятно.

По зарплате уже всё, что можно, тут сказали. Обязательно надо это всё пересматривать. Поддерживаем КПРФ.

По правам профсоюза. Я считаю, что много над чем работать, и мы обязательно поработаем в рабочих группах. Обязательно детально всё проработаем, посмотрим. Думаю, что, помимо нас, ещё подключатся другие профсоюзы, потому что интерес их здесь первоочередной.

Отдельно ещё маленькая заметка по поводу детского труда. Мы, безусловно, не про прямо-таки запрет, детей надо приучать к труду. Надо приучать, обучать, воспитывать, чтобы они не росли лодырями и лентяями. Мы за то, чтобы в рамках обучающей программы детей приобщали к труду. Но когда это делается вне рамок обучающей программы, когда школьников привлекают к работам без их согласия, без согласия их родителей работать в интересах какой-то другой компании, общественной организации, мы против такого. Для нас это, я считаю, эксплуатация детей. Мы против этого.

И в завершение. Это классная идея – создать хороший Трудовой кодекс. Он, безусловно, поможет работникам, которые хотят реализовать свои права. Но он – не волшебная палочка, за самих работников он ничего не сделает. Он только механизм, инструмент в борьбе рабочих.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, за выступление. С удовольствием, думаю, и Георгий Петрович, долго не откладывая, по итогам сегодняшнего «круглого стола» соберёт рабочую группу из тех, кто желает дополнительно взаимодействовать. Всем понятно, думаю, что всё продолжим, что начали, и будем ещё более активно наращивать возможности сотрудничества. Вопрос поддержки профсоюзного движения, закрепления прав профсоюзного движения (я в своём выступлении говорил) – это одна из ключевых задач. Потому что если не будет поистине народных профсоюзов, которые защищают людей труда, то многие проблемы даже при принятии самого красивого, правильного документа сложно будет решать, потому что на самом деле в нюансах очень много моментов. А с точки зрения правоприменения и часто с точки зрения решений, которые выносятся, тоже можно с вами согласиться.

Пожалуйста, Иван Сергеевич Шестаков. Он представляет Свердловский областной комитет, ответственный за работу проекта «КПРФ Проф». Подготовиться Демченко Игорю Валентиновичу. *(Аплодисменты.)*

Шестаков И. С. Здравствуйте, уважаемые товарищи!

Я ведущий юрист федерального проекта «КПРФ Проф». Наш проект создан по инициативе Центрального комитета КПРФ и нацелен на оказание бесплатной помощи работникам в трудовых спорах и поддержку профсоюзов. Мы получаем звонки и письма со всей страны. Так, за последний год в «КПРФ Проф» обратились более 1,5 тысяч человек. Многие из них столкнулись в том числе с несовершенством трудового законодательства.

Хотелось бы на нескольких примерах показать частые проблемы работников, которых могло и не быть, если бы действовал предлагаемый Трудовой кодекс. В частности, на ОДК «Пермские моторы» работников попытались сократить из-за конфликта с руководством предприятия. Благодаря вмешательству «КПРФ Проф», коммунистов краевого отделения, депутата Госдумы Марии Дробот трудящихся не смогли уволить, однако их перевели в режим простоя. При этом нам удалось через прокуратуру доказать, что простой был объявлен по вине работодателя. Но это не сильно улучшило положение дел. Зарплату начали выплачивать в урезанном размере. Нормы, предлагаемые новым Трудовым кодексом, а именно введение стопроцентной оплаты простоя по вине работодателя, должны предотвратить повторение таких ситуаций в будущем.

Работники Каменск-Уральского интерната, состоящие в независимом профсоюзе, столкнулись с давлением работодателя. Руководство учреждения прибегло к довольно частому способу борьбы с ретивыми коллективами. Работникам просто срезали премиальные выплаты. Они были вынуждены продолжать работать, получая мизерный оклад с мелкими надбавками. Так, санитарки из профсоюза получали всего 25 тысяч, чтобы было почти в два раза меньше, чем у остальных санитарок.

Такой ситуации не случилось бы, если бы действующее законодательство содержало те нормы, которые опять же предлагает Трудовой кодекс, а именно базовые оклады заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений не должны составлять менее 80 процентов

зарплаты. Стимулирующие выплаты не могут заменять основную заработную плату работников во всех отраслях экономики. Оклад не может быть ниже МРОТ. Мы уверены, что именно на таких основах должна строиться справедливая система оплаты труда.

Стоит упомянуть и о коллизии, которая случилась на скорой помощи в городе Кушве. Там медики были вынуждены публично обратиться к президенту из-за унижительно низких зарплат. На тот момент фельдшеры получали всего 32 тысячи рублей. Однако результатом обращения стало не увеличение зарплаты, а установка камер видеонаблюдения для слежки за сотрудниками в комнате отдыха персонала. Тогда медики решили начать коллективные переговоры. Была проведена конференция, в которой приняли участие больше половины трудового коллектива. И ей всё равно отказали в переговорах, так как по действующему трудовому законодательству это прерогатива профсоюза, который в данном случае находится под контролем работодателя.

Считаем, что новый Трудовой кодекс в таких случаях должен отдать приоритет коллективным переговорам работников. При этом конференция работников сможет выбрать своим представителем любой действующий на предприятии профсоюз. На горячую линию обращались вахтовики, выезжающие в районы Крайнего Севера, которым отпуск начисляется в меньшем объёме, чем тем, кто работает и живёт на этой территории. Считаем данное положение несправедливым. Наш анализ был направлен авторам законопроекта. Просим по возможности учесть это предложение в проекте кодекса.

Ещё раз отмечу, что это не разовые случаи, а частые проблемы, с которыми сталкиваются тысячи работников по всей стране. Кроме того, беря во внимание опыт взаимодействия с такими профсоюзами, как МПРА, «Солидарность», «Действие», «Учитель», и другими, становится очевидной необходимость расширения возможностей профсоюзного движения. Новый Трудовой кодекс как раз направлен на решение этой задачи.

Учитывая проведённую работу с трудовыми коллективами и профсоюзами, могу с уверенностью сказать, что права рабочих будут защищены в полной мере только при кардинальном изменении трудового законодательства. Рабочие страны нуждаются в Трудовом кодексе. В новом, обновлённом.

Уважаемые участники «круглого стола», мы обязаны поддержать его принятие. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Иван Сергеевич.

Слово предоставляется Темченко Игорю Валентиновичу, председателю первичного профсоюзного отделения по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МПРА. Подготовиться Попову Алексею Рудольфовичу.

Темченко И. В. Всем здравствуйте!

Тяжело выступать, когда уже предыдущие ораторы осветили тему. Но я готовился, так что терпите.

Нам оппоненты говорят, что Трудовой кодекс менять не надо, он соответствует всем нормам, требованиям, такой весь красивый и всех устраивает.

Вот говорили сейчас о 134-й статье, что она обязывает работодателя провести индексацию, но вот он нормативный акт не выполнял или, допустим, нет у него коллективного договора, и вроде как и не надо. Я вам скажу, что бывают даже такие случаи, когда есть коллективный договор и есть регламент, но привязывают его не к индексации, не к каким-то цифрам, а к выполнению плана или к финансовым возможностям. Почему нет индексации? Нет финансовой возможности. Вот и весь ответ.

Или, к примеру, такой случай. Сейчас модно (у работодателя), где есть оклад, а есть стимулирующие выплаты, работодатель поднимает оклад и на эту же сумму уменьшает стимулирующие выплаты. То есть вроде как и норму выполнил, и сам не внакладе. Мы видим, что эту статью обходит работодатель. Просто с лёгкостью. 134-я статья ТК РФ в её нынешнем виде не соответствует первоначальным желаниям законодателя проявлять заботу о работнике и обеспечивать гарантированное повышение заработной платы, то есть она обходится легко. И не только эта статья, многие статьи.

Сейчас действительно мы видим, что существующий Трудовой кодекс соответствует поговорке «Закон – что дышло: куда повернул, туда и вышло». Так оно и есть. И это не придумали какие-то люди, это на практике так получается. Мы считаем, что если так двояко всё написано и если есть возможность нарушить права работника, то они обязательно будут нарушены, по-другому не будет. Мы исходим из того, что Трудовой кодекс требует точности и чёткости формулировок. Новый Трудовой кодекс должен стать действительно прогрессивным и народным по сравнению с действующим.

А дискриминация? Представитель молодёжи тоже много говорила, и действительно это есть на самом деле. Практика дискриминации по признаку членства в профсоюзе широко распространена. Но доказать это невозможно по причине, что напрямую никто не действует, то есть это проходит через манипуляции. Просто подтягивают под какие-то нарушения, создают такие условия, допустим, в охране труда, которые невозможно выполнить, придумывают всякие квалификационные экзамены. То есть это тоже всё из практики. И доказательства ложатся на работника, что он должен в суде доказать, что его уволили именно за профсоюзную деятельность.

Вот одно из наших предложений: предлагается обязанности по доказательству отсутствия дискриминации переложить на плечи работодателя. Вообще представленный проект, конечно, показывает колоссальную работу, проделанную группой разработчиков. В текущем проекте очень много положительных инициатив, которые надо развивать в интересах работников, и мы, как профсоюз, готовы вступить в рабочую группу и работать над этим вопросом. Мы понимаем, нам всем нужен новый Трудовой кодекс, который может стать одной из настоящих опор именно для работника. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Валентинович. Будем вместе работать. Слово предоставляется Попову Алексею Рудольфовичу, директору филиала «Азовэлектросталь» из Донецкой Народной Республики. Подготовиться Жуйко Вячеславу Алексеевичу. *(Аплодисменты.)*

Попов А.Р. Я хочу поприветствовать организаторов мероприятия, гостей. Крайне важные вопросы рассматриваются. Трудовые права, к сожалению, сейчас находятся под большим давлением со стороны капитала.

Хотелось бы затронуть такой момент, который выходит, наверное, за рамки обычных. Мы сейчас больше обсуждаем вопросы, связанные с соблюдением трудовых прав в рамках мирного времени, а нам приходится сталкиваться с нарушением трудовых прав в рамках военного времени. И это не только трудовое законодательство. Всё законодательство прописано под условия мирного времени. И, возможно, в части Трудового кодекса есть предложения включить какие-то специальные положения, которые будут рассматривать ситуации. Вернее, регламентировать ситуации, связанные с обеспечением прав в трудовых коллективах на освобождённых территориях. Потому что Мариуполь – это, пожалуй, первый крупный промышленный город, который был освобождён в ходе специальной военной операции. И на примере Мариуполя понятно, что мы не можем опираться на законодательство ввиду отсутствия второй стороны. У нас исчез работодатель. Трудовые коллективы остались, а работодателя нет. Остались промышленные комплексы, которые очень сильно пострадали в ходе боевых действий. И восстановление этих комплексов не происходит в силу разных причин. Промышленные площадки национализированы, переданы в Росимущество, и региональное правительство совместно с Минпромторгом Российской Федерации ищет сейчас частных инвесторов.

Частные инвесторы приезжают, смотрят. К сожалению, лёгких заработков и денег не получается, потому что картина просто маслом у нас на предприятии. Нет ни одного уцелевшего здания. Хотя оборудование уцелело, но здание разрушено, и, естественно, капиталисты приезжают, смотрят, но им такое не подходит. Мы уже два года вынуждены ждать у моря погоды, и ситуация не меняется. Поэтому, возможно, в проект Трудового кодекса стоит включить, потому что ещё впереди Краматорск, Николаев, Херсон, Днепрпетровск, Запорожье, Кривой Рог... (*Аплдисменты.*) То, что они однозначно будут наши, я в этом не сомневаюсь. Я думаю, население этих регионов с нетерпением ждёт, пока это случится. Но мы столкнёмся с теми же самыми проблемами, что в Мариуполе. Поэтому, считаю, надо ввести какие-то специальные положения с поправкой на современную общественно-политическую ситуацию, в которой закрепить обязанность заниматься вопросами обеспечения прав трудовых коллективов – как для регионального правительства, так и для федерального центра, потому что большинство вопросов восстановления работоспособности предприятий лежат в их компетенции. Соответственно, под эти проекты резервировать деньги и в государственном бюджете, потому что у коллектива нет миллиардов, для того чтобы восстановить электроснабжение, водоснабжение и так далее.

Потребность в этих положениях очень актуальна, потому что дальше проблема будет больше. На сегодняшний день Мариуполь – полумиллионный город, где работало большое число промышленных предприятий, в своё время только Мариуполь давал 15 процентов ВВП Украины.

До 2014 года, до всех этих безобразий в ходе государственного переворота в промышленности, были заняты 100 тысяч человек. Постепенно численность сокращалась, и на сегодняшний день в Мариуполе остались 30 тысяч квалифицированных рабочих и управленцев, которые сейчас вынуждены работать на стройках, на шиномонтажах, на чём угодно. Им не обеспечивается конституционное право на труд. И ответственных за это, получается, нет.

Поэтому Трудовой кодекс, я думаю, как раз тот документ, где эти вещи следует предусмотреть, потому что эта проблема на ближайшие пять лет, потому что пройдёт освобождение, а потом всё восстанавливать надо. Крайний раз такие задачи перед руководством страны, перед всеми нами стояли, помните, больше 80 лет назад, начиная с 1943 года, когда началось восстановление.

И Мариуполь как раз пострадал не меньше, чем сейчас. Уже к 1943-му освободили осенью, к 1945 году промышленное производство было восстановлено. Сейчас прошло два года, но палец о палец никто не ударил. Здесь проблема более широкая, чем соблюдение трудовых прав, но тем не менее, думаю, рабочей группе следует обратить на это внимание. Я со своей стороны готов участвовать, потому что у меня за эти два года уже масса предложений всяких. Возможно, мы какой-то найдём компромисс, потому что ситуация не совсем в правовом поле находится. Это то, что касается пожеланий в отношении освобождённых территорий.

У меня при изучении нового кодекса возникли ряд замечаний. Я достаточно давно руковожу коллективом и понимаю, как работают нормативно-правовые акты. Предыдущие выступающие говорили, что, если чётко не прописано, кто за что отвечает и кто что должен, соответственно, это будет исполняться. То есть речь идёт о конкретизации отдельных положений и определении в самом тексте отдельных положений ответственности работодателя и соответствующих органов, отвечающих за реализацию определённых положений.

Я хочу рассмотреть это на примере, может быть, не сильно показательном, но просто он позволил мне наиболее полно изложить свою позицию. Речь идёт об обязанности работодателя предоставлять информацию о вакансиях. Это 88-я статья «Открытость вакансий и информирование». О чём она гласит? Работодатели обязаны публично предоставлять информацию о доступных вакансиях и условиях труда, а также ожидаемых требованиях к кандидатам. Основные данные о вакансиях должны быть доступны, как офлайн, так и онлайн, в источниках с целью обеспечения прозрачности трудоустройств. Сразу возникает вопрос «С какой периодичностью должна обновляться информация: еженедельно, ежемесячно, ежегодно?» То есть это, допустим, для центров занятости, которые занимаются трудоустройством, им важна актуальная информация. Опять же полнота информации. Очень часто на сайтах по трудоустройству есть какие-то вакансии, которые я называю «сладкие», а есть обычные. Так вот те вакансии, которые есть в компаниях, зачастую какие-то начальники отделов, какие-то руководители, – это всё обычно

непублично. Для того чтобы обеспечить действительно права трудящихся, надо сделать, чтобы полнота информации соответствовала реальной ситуации. Это тоже надо закрепить за законодателем.

Мера ответственности. Что будет, если работодатель не разместил актуальную информацию? Да ничего по большому счёту. Поэтому предлагается прямо прописать в норме, что должен делать работодатель в случае нарушения данного положения. Он должен нести ответственность в виде, допустим, штрафов. Это, правда, немножко уже другие, скажем так, законодательные акты, но хотя бы конкретизировать его ответственность надо. Это то, что касается конкретизации.

Ещё есть такое соображение, что Трудовой кодекс – это один из основополагающих документов, непосредственно влияющий на ряд аспектов жизни всей страны и, соответственно, являющийся инструментом для достижения целого комплекса целей, которые формулирует для общества Президент Российской Федерации. Исходя из этого, хотелось бы сформулировать подход (я называю это «ключевое правило»), которым следует руководствоваться при формулировании отдельных положений. Своего рода вектор целей, основными из которых являются, как уже говорилось, улучшение демографической ситуации, повышение престижности труда в промышленности, что очень важно, повышение уровня жизни населения и увеличение производительности труда как залог увеличения темпов экономического роста. И вот когда мы будем оценивать свои предложения с точки зрения комплексного воздействия на общество и на экономику страны, тогда мы сможем, наверное, более чётко формулировать, создавая условия для решения этих общенациональных задач. И предлагается весь законопроект пропустить через призму такого ключевого правила, прописав механизмы реализации основных положений. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Алексей Рудольфович.

Слово предоставляется Вячеславу Алексеевичу Жуйко, председателю профсоюза наземных служб аэропорта Пулково. Подготовиться последнему выступающему. Зырянову Виктору Леонидовичу, руководителю нашей фракции в Курганской областной Думе. Спасибо.

Жуйко В. А. Здравствуйте, друзья, товарищи!

Я являюсь председателем профсоюзной организации аэропорта Пулково. Этот независимый профсоюз был создан, когда разрушалось наше предприятие, по-простому говоря, передавалось в частные руки. После этого создался наш профсоюз. Это, наверное, единственный независимый профсоюз в нашей стране в авиации. Может быть, я ошибаюсь, конечно, но в Санкт-Петербурге, так как мы являемся монополистами, у нас (в нашей монополии) единственный профсоюз сохранился пока ещё, потому как в данный момент работодатель поставил цель (с приходом нового руководителя) уничтожить профсоюз, потому что он мешает работать и развивать бизнес.

Многие работодатели, конечно, с нашим профсоюзом работали, и мы всегда находили возможность договариваться и сотрудничать, улучшать

трудовой процесс для работников и всё остальное, что происходило. Я готовился поговорить по поводу трудового законодательства, но передо мной уже всё сказали, даже не знаю, что ещё можно добавить. По поводу давления на профсоюз. Эта тема, наверное, очень болезненная для многих профсоюзов. В чём она заключается? Это даёт возможность новым законодательным актом в виде Трудового кодекса ограничить работодателя в манипуляциях по борьбе с профсоюзом. Я на себе лично столкнулся с такой ситуацией. Буквально недавно комиссия по трудовым спорам состоялась, в которой я был. Меня вывели, так как я подал в комиссию по трудовым спорам. Манипуляция очень простая. Попросили увеличения зарплат водителей в аэропорту, а нам сказали: давайте сделаем так, что вы просто (члены профсоюза) не получите премию. Так и сделали, по-простому. В суд не подашь, потому что премия – это прерогатива работодателя.

Вы говорите по поводу нехватки рабочей силы водителей. Вы что, 30 человек ушли просто так с аэропорта? И нормально. Вся остальная нагрузка легла на других водителей. Очень всё просто делается. Из водителя сделали разнорабочего с правами вождения. Это тоже можно. Вот в принципе о чём. Вот что сейчас творится в авиации, к примеру.

Про заёмный труд. Действительно, заёмный труд сейчас распространён в авиации меньше, но в аэропортах Шереметьево, Домодедово и остальных это процветает, то есть сторонние компании оказывают услуги. У нас, слава богу, такого нет ещё.

По поводу привлечения детского труда. Это всё актуально, на нашем предприятии оно происходит. Я всегда радуюсь, когда молодёжь участвует в трудовом процессе, это воспитывает молодёжь в рамках дальнейшего развития их непосредственно трудовой деятельности. У нас же квалифицированную рабочую силу заменяют студентами. Конечно, хорошо, что студенты привлекаются к этой работе, но квалифицированный работник спускается на уровень студентов. Естественно, зарплата тоже не поднимается.

Вот в принципе всё, что происходит во всей стране по поводу трудового законодательства. И КПРФ очень хорошо и объёмно проработала этот документ, мы участвовали в «круглых столах». Спасибо Ольге Яковенко, она очень плотно работает, и партия КПРФ поддерживает наш профсоюз. И, наверное, может быть, за счёт этого мы еще не совсем уничтожены, за что и благодарности. Но эта тема очень болезненная для многих первичных профсоюзных организаций и независимых профсоюзов. Потому как в данный момент борьба с профсоюзом даже происходит при помощи СТК, то есть совета трудового коллектива. Это просто уничтожение профсоюза. Трудовой коллектив якобы проголосовал за СТК, и от его имени выборный орган (профсоюз) просто отодвигается на задний план, потому что количество людей очень небольшое. Потому что с ним поборолись, и он стал маленьким.

У меня было 900 человек в профсоюзе. Сейчас достаточно небольшое количество. Но мы боремся и призываем всех присутствующих бороться за свои права и давать возможность партии КПРФ получать эту информацию и применять её в законодательных актах.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Будем вас, Вячеслав Алексеевич, максимально поддерживать в вашей борьбе в интересах работников вашей службы.

Слово предоставляется Зырянову Виктору Леонидовичу, руководителю фракции КПРФ в Курганской областной Думе, нашему первому секретарю регионального отделения.

Зырянов В. Л. Добрый вечер, уважаемые участники «круглого стола». (*Аплодисменты.*)

Тема сегодняшнего «круглого стола» «Новый Трудовой кодекс КПРФ о защите прав трудящихся». Сегодня блестяще выступали представители научного сообщества, проанализировали широкий спектр тех проблем, которые они видят в предлагаемом проекте Трудового кодекса. Блестяще выступали представители депутатского корпуса Государственной Думы. Спасибо им за это. Блестяще выступил мой товарищ Гончаров Виктор Иванович, представитель, как он сам сказал, достаточно благополучного региона.

К сожалению, уважаемые друзья, я представитель отнюдь не благополучного региона. Постараюсь сейчас это доказать вам кратко, несколькими цифрами. Вот смотрите, Курганская область была организована в годы Великой Отечественной войны, в 1943-м. По данным официальной статистики Курганской области за 2022 год, численность населения на 1 января 2023 года 761 тысяча человек, а в 1990 году в области проживали 1 миллион 109 тысяч человек. 400 тысяч человек умерли, уехали и так далее и тому подобное.

Валовый региональный продукт. Мы на 72-м месте. По доходам населения на 76-м месте в России. По уровню заработной платы на 63-м месте. Среднедушевые денежные доходы в месяц в Российской Федерации 44 тысячи 937 рублей, а у нас в Курганской области 28 тысяч рублей. Это самый низкий показатель в УрФО, как видите, даже ниже, чем в Российской Федерации.

Реальные денежные доходы населения в процентах к предыдущему году – 98,9 процента. То есть в 2021 году было повыше, а в 2022-м ещё съехали. Это самый низкий показатель в УрФО. Среднемесячная номинально начисленная зарплата – 41 тысяча 791 рубль. Опять же самая низка в УрФО и ниже, чем по Российской Федерации.

Зарегистрировано заболеваний с диагнозом «установлено впервые» на тысячу человек, 1278 заболеваний на тысячу человек. Это самый высокий показатель в УрФО – Уральском федеральном округе.

Уровень бедности населения в Курганской области по итогам 2021 года составил 19,4 процента, то есть 20 процентов – бедняки. Коэффициент младенческой смертности превышает 20,4 процента. Вот так мы живём. Это несмотря на то, что в Курганской области действует великолепное предприятие – Курганский машиностроительный завод имени Владимира Ильича Ленина, который выпускает единственные в Российской Федерации боевые машины пехоты, которые сейчас ведут борьбу с неонацистами и неофашистами на полях Украины.

Вот так мы живём, уважаемые товарищи. Когда мы получили новый проект Трудового кодекса, то он, естественно, вызвал достаточно широкий интерес у нас. Мы рассматривали его на фракции КПРФ в Курганской областной Думе и Курганской городской Думе, депутаты КПРФ в Думах муниципальных округов области, на встречах с населением. Мы привлекли целый ряд трудовых коллективов, допустим, вот такой же коллектив, как Курганский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. Привлекли целый ряд общественных организаций, Фонд общественного контроля за состоянием окружающей среды и благополучием населения, Курганскую региональную общественную организацию «Областной совет народных депутатов».

Предлагаемый проект Трудового кодекса вызвал повышенный интерес в связи с тем, что целый ряд новелл касается заработной платы работников. Я вам не открою Америку, если скажу, что для подавляющего большинства граждан России основным источником дохода является как раз именно заработная плата или, как говорится в Конституции Российской Федерации, вознаграждение на труд без какой-либо дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Про дискриминацию тоже сегодня много говорили, не буду повторяться, потому что время подходит к завершению. Поэтому мы предлагаем, Юрий Вячеславович, Георгий Петрович, ещё раз поддержать программное заявление нашего кандидата на должность президента Российской Федерации Николая Михайловича Харитонов, когда он в ходе своей избирательной кампании предлагал и даже, может быть, настойчиво требовал повысить МРОТ до уровня в 35 тысяч рублей. Поэтому, думаю, это надо отразить в Трудовом кодексе с учётом ежегодной индексации.

Ещё один момент. Сегодня представители освобождённого района подняли вопрос по целому ряду трудовых проблем на освобождённых территориях. Хочу, наверное, обратить внимание на такую проблему. Вот сейчас наши доблестные воины ведут борьбу с фашизмом на Украине. Там есть и добровольцы, есть контрактники и мобилизованные (это особая категория наших бойцов – мобилизованные, то есть государство их призвало). Закончится война победой. Мы сегодня все аплодировали. Мы уверены в этом и не сомневаемся, что они вернуться и их демобилизуют.

Я думаю, что в Трудовом кодексе необходимо предусмотреть, наверное, какой-то небольшой блок, ряд каких-то статей, которые будут защищать именно их трудовые права, мобилизованных, которые вернутся с победой домой. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые товарищи, в целом по существу всё, потому что я понимаю, что все уже устали, работаем достаточно долго. Поэтому, дорогие друзья, сегодня мы рассматриваем Трудовой кодекс, новый проект Трудового кодекса. У всех участников сегодняшних слушаний «круглого стола» есть такие рекомендации (я тоже, когда слушал, краем глаза смотрел). Призываю всех, когда мы будем голосовать, поддержать эти рекомендации, голосовать

«за». Но не только ограничиться этим. Мы ведь все живём не в вакууме. Мы живём в коллективах: рабочих, семейных и так далее и тому подобное. Продолжим разъяснительные беседы, продолжим работу, чтобы довести информацию о новом Трудовом кодексе как можно более широко до всех наших российских граждан.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Виктор Леонидович. Действительно, мы с вами работаем почти три часа. С другой стороны, я просто хотел участников «круглого стола» проинформировать, что у нас идёт прямая трансляция, ведёт красная линия на сайте. Каждому из будущих членов и рабочей группы и действующих членов, каждому из выступающих можно будет посмотреть эту видеoversию. Потому что я достаточно глубоко погружён в процесс обсуждения проблемы, и действительно Георгий Петрович сказал, что ряд спорных дискуссионных вопросов мы сегодня внесли для обсуждения, но на самом деле очень много разумных предложений. Как смысловых, так и юридических. Почему? Потому что документ должен не просто отражать реалии и решать те задачи, которые были обозначены в ключевых выступлениях, но и, самое главное, быть достаточно безукоризненными (с точки зрения юридической техники) соответствия структуре и так далее. Это непростая задача, тем более что трудовое законодательство – это самое большое, самое мощное законодательство. Георгий Петрович говорил о структуре документа. Предстоит большая работа, но я считаю, что мы действительно создали большой задел, и благодарен всем, кто работал, кто сегодня принимал участие в «круглом столе».

Просто хотел сказать, что в рамках «круглого стола» принимают участие представители 31 региона Российской Федерации, представители трудовых коллективов. Это очень весомое мероприятие. Не много мероприятий, которые в рамках «круглых столов» проходят в Государственной Думе на таком уровне. Конечно, мы будем и дальше работать в этом направлении. Но я согласен с рядом выступающих (и Виктор Леонидович в завершение это сказал), что наша задача, когда максимально мы доработаем этот документ, – чтобы он получил поддержку населения, потому что сопротивление капитала и сопротивление, я думаю, определённых представителей власти будет большое.

Поэтому мы, даже несмотря на то что ещё не вышли на окончательный вариант, обязательно организуем встречу рабочей группы, группы депутатов с курирующим вице-премьером, обратимся к Голиковой и министру труда, потому что ключевые предложения надо обсудить с ними и внести ещё до окончания этой весенней сессии в Государственной Думе (я Георгию Петровичу об этом сказал).

Они могут не соглашаться, могут отвергать, возможно, будут замечания с точки зрения отзыва правительства, потому что если мы хотим принять документ, то обязательно отзыв правительства. Отрицательный или положительный – это уже второй план, но мы будем продолжать работу по всем направлениям и убеждать. В том числе представителей правительства и бизнеса.

Георгий Петрович, обязательно давайте иницилируем. Я обращаюсь, с Шохиним переговорим и с другими, скажем: ребята, понятно, что у вас одни задачи – профсоюз капиталистов, а у нас – защита трудящихся, давайте обсудим, что нравится, что не нравится, давайте двигаться, смотреть, менять эту пропорцию. Потому что даже в Соединённых Штатах в своё время из-за того, что к власти в стране (в Российской империи, потом в Советской Социалистической Республике) пришли коммунисты, многие права трудящихся приходилось восстанавливать, и Советский Союз в этом плане был действительно передовиком.

Да и многие (я слежу за форумами, которые проводит западный бизнес), даже американские миллиардеры, говорят, что надо больше отдавать трудящимся, потому что иначе могут быть серьёзные проблемы, завтра мы свои капиталы, может, и не защитим. К сожалению, российские олигархи в этом плане отстают от своих западных коллег, потому что богатеют (правда, неизвестно, куда они унесут всё это). Но работа большая. Она не только законодательная, она и просветительская, и необходимо заручиться действительно поддержкой населения.

Хотел бы всем передать большой привет от Геннадия Андреевича Зюганова. Он уделяет колоссальное внимание теме разработки нашего Трудового кодекса. И те законопроекты, в которые мы вносим изменения, и избирательный кодекс не так давно были представлены. Мы работаем с этим избирательным кодексом, это очень выверенный документ. Ну и самое главное – защита прав трудящихся. Это ключевая задача Коммунистической партии Российской Федерации.

Камнев Г. П. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Этой теме мы тоже уделили внимание. Сегодня об этом говорили. Спасибо, что вы ещё раз акцентировали на этом внимание. Нас ожидают и не такие ещё изменения на самом деле, потому что по публикациям экспертов, которые работают с правительством, задача решения вопроса с дефицитом трудовых ресурсов будет решаться интенсификацией труда, расширением возможностей привлекать работодателю работника к дополнительному труду и так далее. Это всё уже готовится. Юрий Вячеславович достаточно полно всё охарактеризовал.

Я ещё раз хотел поблагодарить всех участников нашего «круглого стола». Здесь задавали вопросы о том, как нам связаться. Предлагаю не менять форму общения. У нас так сложилось. В «ВКонтакте» найдите меня и напишите, что вы хотите принять участие в рабочей группе, и мы этот вопрос с вами решим. У нас состоится рабочая группа. Сейчас мы подготовим и обобщим все материалы, которые были поданы на этом «круглом столе» и до этого, и проведём рабочую группу. Она будет проходить как очно, так и через ВКС, как мы делали это и ранее. Ещё раз всем спасибо за участие! *(Аплодисменты.)*

РЕКОМЕНДАЦИИ
«круглого стола» на тему
«Новый Трудовой кодекс. КПРФ на защите прав трудящихся»

г. Москва, 16 мая 2024 года

Обсудив представленные материалы, доклады и выступления, участники «круглого стола» рекомендуют:

Федеральному Собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации:

1) поддержать проект федерального закона «Трудовой Кодекс Российской Федерации» (далее – законопроект), поскольку он подготовлен в развитие положений Конституции Российской Федерации о свободе труда, о праве на труд в условиях безопасности, на вознаграждение за труд без дискриминации, о праве на защиту от безработицы. Пригласить профсоюзные организации и трудовые коллективы направлять свои предложения по настоящему проекту Трудового кодекса;

2) определить необходимость принятия принципиально нового Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из того обстоятельства, что в действующий Трудовой кодекс Российской Федерации вносится большое количество изменений. Можно констатировать нестабильность законодательства, «небрежное» отношение законодателей к Трудовому кодексу РФ;

3) принять концептуальные предложения законопроекта как нацеленные на расширение прав трудовых коллективов и профсоюзов, улучшение демографической ситуации в стране, регулирование новых видов трудовых правоотношений.

Основными положениями законопроекта являются:

1. В соответствии с законопроектом право на пенсию по старости имеют рабочие и служащие: мужчины – по достижении 60 лет и при стаже работы не менее 25 лет, женщины – по достижении 55 лет и при стаже работы не менее 20 лет.

На льготных условиях (с понижением возраста и стажа или только возраста) имеют право на пенсию по старости: рабочие и служащие на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, на других работах с тяжёлыми условиями труда, работницы предприятий текстильной промышленности по спискам производств и профессий; женщины, родившие пять или более детей и воспитавшие их до восьмилетнего возраста; рабочие и служащие – инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы; некоторые другие категории рабочих и служащих.

2. Ключевые новеллы рассматриваемого законопроекта направлены на улучшение демографической ситуации в стране путём улуч-

шения условий труда работников, так как это оказывает прямое влияние на важнейший фактор – рождаемость.

В 2023 году зафиксирован рекорд по продолжительности рабочего дня. Более 70 процентов россиян работают по выходным и во время отпуска. 97 процентов регулярно задерживаются на работе, 31 процент имеют подработку, помимо основной работы. При этом дефицит на рынке труда по итогам 2023 года составляет 5 млн человек. Дефицит кадров стал одним из сдерживающих факторов развития экономики. 85 процентов многодетных семей имеют доходы ниже прожиточного минимума.

Законопроектом предусматривается, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 30 часов в неделю.

Для одиноких родителей устанавливается право на сокращённое рабочее время (на один час), необходимое для осуществления обязанностей по заботе и воспитанию детей до 14 лет. Добавленная социально ориентированная норма будет способствовать реализации государственной политики в области защиты института семьи.

Беременным женщинам предоставляется право на беспрепятственное посещение медицинских учреждений для прохождения регулярных медицинских осмотров и консультаций. Установлена норма для женщин, работающих в сельской местности, повышающая на 30 процентов оплату труда женщин на работах, где по условиям труда рабочий день разделён на части (с перерывом более двух часов).

В целях обеспечения социальной поддержки женщин, воспитывающих детей до трёх лет без официального трудоустройства, предлагается установить выплаты не менее минимального размера оплаты труда. Данная мера позволит обеспечить материальную стабильность семей, где женщины занимаются уходом за младшими детьми и не могут работать на постоянной основе.

Кроме того, предлагается рассмотреть возможность оформления матерей в многодетных семьях по трудовому договору с Социальным фондом России до достижения младшим ребёнком 18-летнего возраста. Такое трудовое соглашение должно включать в себя как обязанности по уходу за ребёнком, так и права на социальные гарантии, включая пенсионное обеспечение. Важно отметить, что такие правоотношения должны учитываться при расчёте трудового стажа и назначении пенсии матерям, занимающимся воспитанием детей до 18 лет.

Предложенные изменения направлены на улучшение условий жизни многодетных семей и поддержку женщин, занимающихся воспитанием детей. Их внедрение способствует созданию благоприятной среды для развития детей и поддержанию семейных ценностей в обществе.

3. Исходя из того что, по статистике, наиболее высокий уровень безработицы среди молодёжи до 25 лет (более 25 процентов от числа всех безработных), вводится обязательная норма для работодателя, а именно: работодателям, у которых численность работников превышает 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приёма на работу граждан, получивших среднее специальное или высшее

образование и которые трудоустраиваются впервые, в размере от двух до четырёх процентов от среднесписочной численности работников. Работодателям, у которых численность работников составляет от 35 до 100 человек включительно, законодательством субъекта Российской Федерации может устанавливаться квота для приёма на работу граждан, получивших среднее специальное или высшее образование и которые трудоустраиваются впервые, в размере не более трёх процентов от среднесписочной численности работников.

4. В Трудовой кодекс возвращено понятие минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ).

МРОТ – это минимальный размер вознаграждения, который работодатель обязан заплатить работнику за выполненную работу в течение указанного периода времени и который не может быть сокращён по коллективному или индивидуальному трудовому договору.

Минимальный размер оплаты труда на очередной год устанавливается в размере не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации на очередной год и не ниже минимального размера оплаты труда, равного 30 тысячам рублей, с учётом ежегодной индексации, исходя из текущей экономической ситуации, инфляции и других социально-экономических факторов и пересматривается минимум раз в год, с целью обеспечения достойного уровня оплаты труда и соответствия прожиточному минимуму.

5. Вместо ликвидированных в 2011 году единых тарифных сеток (ЕТС) вводится Единая система оплаты труда, которая включает:

- оклады, устанавливаемые в соответствии с квалификацией и сложностью выполняемой работы;
- надбавки, предоставляемые на основе профессиональных навыков, образования и стажа работника;
- выплаты стимулирующего характера, направленные на поощрение выдающихся результатов и достижений в работе;
- выплаты компенсационного характера, предоставляемые в случае выполнения работ, связанных с повышенными рисками и неблагоприятными условиями труда.

Тарифная ставка (оклад) первого разряда должна быть не ниже величины МРОТ.

Профсоюзные организации совместно с работодателем разрабатывают единую систему оплаты труда, положения которой должны быть закреплены в трудовом договоре, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

6. Устанавливается обязательное регулирование минимального процента индексации заработной платы, который должен составлять не менее уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических,

экологических и других общественных процессах в Российской Федерации на момент проведения индексации (уровень инфляции).

Дополнительно к минимальному проценту индексации заработная плата каждого работника должна повышаться на не менее чем 1 процент в год. Этот повышенный уровень индексации обеспечит рост реальной заработной платы работников и компенсацию инфляционных потерь.

7. В целях обеспечения социальной справедливости и поддержания высокого уровня жизни работников, а также с учётом инфляционных процессов устанавливается, что базовые оклады (базовые должностные оклады), базовые ставки заработной платы не могут составлять менее 80 процентов заработной платы (оплаты труда) работников.

8. Введена обязанность работодателей по информированию государственной службы занятости.

Работодатели обязаны информировать государственную службу занятости посредством размещения на единой цифровой платформе информации о:

принятии (об изменении, отмене) решения о ликвидации организации либо прекращении деятельности индивидуальным предпринимателем;

принятии (об изменении, отмене) решения о сокращении численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя и возможном расторжении трудовых договоров;

введении (об изменении, отмене) режима неполного рабочего дня (смены) и (или) неполной рабочей недели, простое;

временном переводе (об изменении, отмене) решения о временном переводе) работников на дистанционную (удалённую) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях, предусмотренных трудовым законодательством;

процедуре, применённой в отношении работодателя в деле о несостоятельности (банкротстве);

свободных рабочих местах и вакантных должностях, в том числе о потребности в их замещении;

выполнении квоты для приёма на работу инвалидов;

Работодатели обязаны обеспечивать полноту, достоверность и актуальность информации.

9. Существенные изменения внесены в статью «Оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда».

Дополнительно к минимальному проценту индексации минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, должен составлять 4 процента тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда.

10. Законопроектом предлагаются введение сдельной системы оплаты труда и определение расценок при сдельной оплате труда, учитывая, в частности, советский опыт.

При сдельной оплате труда расценки определяются исходя из установленных разрядов работы, тарифных ставок (окладов) и норм выработки

(норм времени). Сдельная расценка определяется путём деления часовой (дневной) тарифной ставки, соответствующей разряду выполняемой работы, на часовую (дневную) норму выработки. Сдельная расценка может быть определена путём умножения часовой или дневной тарифной ставки, соответствующей разряду выполняемой работы, на установленную норму времени в часах или днях. Организации, применяющие сдельную систему оплаты труда, обязаны разработать и утвердить методику определения расценок для каждого вида работ, которые подлежат оплате по сдельной системе. Внедрение сдельной системы оплаты труда должно осуществляться с соблюдением прозрачности и справедливости. Работники должны быть информированы о сдельных расценках и нормах выработки, иметь возможность оспаривать их в случае несогласия.

11. Факт применения к работнику дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка может учитываться при выплате лишь тех входящих в состав заработной платы премиальных выплат, которые начисляются за период, когда к работнику было применено дисциплинарное взыскание. В отсутствие соответствующего правового регулирования и с учётом установленного действующим законодательством в качестве общего правила ограничения размера допустимых удержаний из заработной платы работника снижение размера указанных премиальных выплат во всяком случае не должно приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов.

12. Для обеспечения социальной защиты работников в случае простоя, связанного с обстоятельствами, не зависящими от их воли и желания, предусматривается обязательное обеспечение оплаты простоя в размере 100 процентов от средней заработной платы работника. В настоящее время в соответствии с действующим Трудовым кодексом время простоя по вине работодателя оплачивается в размере не менее 2/3 средней заработной платы.

13. Сверхурочная работа оплачивается исходя из заработной платы, установленной действующими у данного работодателя системами оплаты труда, за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойной тарифной ставке или оклада (должностного оклада) с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад (должностной оклад).

14. В зависимости от выполнения работником работ различной квалификации меняется оплата труда. Например, при выполнении работником с повременной оплатой труда работ различной квалификации его труд оплачивается по работе более высокой квалификации. При выполнении работником со сдельной оплатой труда работ различной квалификации его труд оплачивается по расценкам выполняемой им работы. В случаях, когда с учётом характера производства работникам со сдельной оплатой труда поручается выполнение работ, тарифицируемых ниже присвоенных им разрядов, работодатель обязан выплатить им межразрядную разницу. В конкретной организации должны быть предусмотрены возможность

ведения количественного учёта объёма выполненных работ и, соответственно, возможность установления сдельных расценок и норм выработки.

15. Расширяются гарантии работникам при ликвидации организации, сокращении численности или штата работников организации. При согласии работника занять одну из предложенных вакантных должностей работодатель обязан предоставить ему указанную должность с заключением соответствующего дополнительного соглашения к трудовому договору соответствующего работника.

16. Определение порядка применения трудового законодательства по аналогии в целях минимизации негативных последствий возможных пробелов закона ввиду отсутствия в действующем трудовом законодательстве нормы, регламентирующей применение аналогии права и закона в трудовых правоотношениях. Важнейшим фактором, учтённым в законопроекте, является необходимость чёткого обозначения принципа толкования всех неразрешимых противоречий, неясностей нормативных правовых актов о труде, локальных нормативных актов, договорных и индивидуальных актов в пользу работника.

17. В законопроект включена норма о том, что законодательство субъектов Российской Федерации не может ограничивать права профсоюзов и гарантии их деятельности, предусмотренные федеральными законами. Работодатели обязаны сотрудничать с профсоюзами, а профсоюзные инспекторы труда, уполномоченные лица по охране труда профсоюзов имеют право беспрепятственно получать доступ к информации о трудовых правах и условиях труда работников. В целях защиты интересов работников при ведении коллективных переговоров и разрешении коллективных трудовых споров любые профсоюзные организации, действующие на территории Российской Федерации, имеют право представлять интересы работников в соответствии с уставами общероссийских профсоюзов. Действия, направленные на ограничение или подавление законной деятельности профсоюзов, ущемление их прав и интересов, запрещаются и влекут за собой ответственность в установленном законом порядке. Работники, избранные в состав профсоюзных органов и комиссий по трудовым спорам, приобретают повышенные гарантии и права. Установлен порядок увольнения таких работников.

18. В законопроекте уделено внимание проблемам внедрения электронного кадрового документооборота (ЭКДО) – созданию, подписанию, использованию и хранению работодателем, работником или лицом, поступающим на работу, документов, связанных с работой, оформленных в электронном виде без дублирования на бумажном носителе, и путям их решения, цифровизации трудовых отношений в целом.

19. Введена статья об особенностях регулирования труда лиц пенсионного и предпенсионного возраста. Лицами предпенсионного возраста считаются лица, подходящие к установленному законодательством Российской Федерации возрасту для выхода на пенсию в течение пяти лет. Работодатели обязаны предоставить равные возможности для трудоустройства лицам пенсионного и предпенсионного возраста.

20. Законопроектом регулируются трудовые отношения работников – инвалидов и лиц с особыми потребностями – и устанавливаются особенности и льготы, направленные на обеспечение равных возможностей и социальной защиты данной категории работников. Определён порядок сопровождения работодателями труда инвалидов I и II групп в соответствии с принципами равных возможностей и недискриминации.

21. В Трудовой кодекс включён правовой статус безработного, прописаны права и гарантии безработного. Безработными признаются трудоспособные граждане, которые ищут работу, зарегистрированы органами службы занятости в целях поиска подходящей работы и готовы к ней приступить в соответствии с законодательством Российской Федерации. Процедура установления статуса безработного, критерии присвоения статуса определяются законодательством Российской Федерации. Безработные имеют право на государственную поддержку в период поиска работы, включая получение пособия по безработице и других социальных выплат, предусмотренных законодательством. Государство обязуется обеспечить осуществление прав безработных на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации для повышения их конкурентоспособности на рынке труда.

22. Определены особенности регулирования труда осуждённых и лиц, освобождённых из мест лишения свободы.

Государство обеспечивает осуждённым и освобождённым из мест лишения свободы соответствующие условия для труда с учётом их возможностей и квалификации. Осуждённые, находящиеся в учреждениях исполнения наказания, могут быть заняты на трудовых работах, обеспечивающих их социальную реабилитацию и подготовку к возвращению в общество. Труд осуждённых должен соответствовать их физическим и психологическим способностям. Запрещается использование принудительного труда и труда, связанного с унижением человеческого достоинства. Осуждённые имеют право на заработок, соответствующий их квалификации и нормам оплаты труда, установленным законодательством Российской Федерации.

23. Установлены особенности регулирования труда работников, занятых на работах с вредными или опасными условиями труда.

Работами с вредными условиями труда считаются те, которые связаны с воздействием производственных факторов на работника, приводящим к его заболеванию или ухудшению здоровья. Работами с опасными условиями труда считаются те, которые связаны с повышенным риском производственного травматизма для работников. Работодатель обязан: проводить систематические инструктажи для работников, включая обучение по безопасным методам и приёмам работы, предоставлять средства индивидуальной защиты, необходимые для выполнения работы в условиях, отличающихся от обычных. Осуществлять регулярную проверку и техническое обслуживание оборудования с целью обеспечения безопасности работников. Работники, занятые на работах с вредными или опасными условиями труда, подлежат обязательным периодическим медицинским осмотрам. Работникам, занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, предоставляются дополнительные гарантии социальной защиты, включая

компенсации, льготы и другие пособия в случае возникновения профессиональных заболеваний или травм.

24. Значительные нововведения в законопроекте касаются особенностей регулирования труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Включается в трудовой стаж времени работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях по трудовому договору без учёта вида собственности и организационно-правовой формы работодателя. Включение в стаж периодов работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при нестандартных формах занятости происходит при условии уплаты страховых взносов. Лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается процентная надбавка к заработной плате за стаж работы в данных районах или местностях. Оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате: оклад или тарифная ставка; компенсационные выплаты – доплаты и надбавки, возмещающие затраты в особых климатических условиях; стимулирующие выплаты.

Принципам установления размера районного коэффициента и порядка его применения для расчёта заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должны быть: универсальность; применение к заработной плате всех работников; применение независимо от продолжительности работы в районах Крайнего Севера с первого дня их работы в регионе; без учёта стажа работы; без учёта регистрации лица; с учётом не только самой трудовой функции, но и проживания в регионе Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Процентная надбавка к заработной плате выплачивается ежемесячно при наличии у работника соответствующего стажа работы в указанных районах и местностях. Трудовой стаж, дающий право на получение процентной надбавки к заработной плате, исчисляется со дня начала работы по трудовому договору и суммируется независимо от сроков перерыва в работе и мотивов прекращения трудовых отношений, за исключением увольнения за виновные действия.

Если работник получает премии, предусмотренные трудовым договором, и они выплачиваются по итогам трудовой деятельности за определённый период, например квартал или год, то суммы данных премий в целях начисления надбавок распределяются по месяцам, которые входят в отчётный период, при пропорциональном соотношении надбавок с отработанным временем сотрудника в каждом из соответствующих месяцев. Работникам, трудящимся дистанционно, и надомникам, проживающим в северных местностях, соответствующая надбавка положена независимо от географического расположения работодателя. За исключением случаев, когда работники организаций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, фактически трудятся в месте, где надбавка не установлена.

Кроме установленных законодательством ежегодных основного оплачиваемого отпуска и дополнительных оплачиваемых отпусков, предоставляемых на общих основаниях, лицам, работающим в остальных районах Севера, где установлены районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, – 8 календарных дней.

Гарантии медицинского обеспечения работников работодателем в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, включают в себя: оплату стоимости проезда для медицинских консультаций, оплату стоимости лечения или операций; возмещение расходов на приобретение лекарств; возмещение расходов на приобретение протезирующих средств; другие гарантии медицинского обеспечения для работников, установленные коллективными договорами, соглашениями, локальными актами работодателя, трудовыми договорами.

25. Введено понятие «Стандартная форма занятости», которое определяется как трудовые отношения, урегулированные в соответствии с нормами и стандартами, установленными в настоящем законопроекте.

Правовое регулирование стандартной формы занятости включает в себя:

- установление обязательных норм и правил, касающихся условий труда, оплаты труда, рабочего времени и отдыха для работников, занятых в стандартных формах занятости;

- гарантию социальных прав работников, включая медицинское обслуживание, страхование от несчастных случаев, материальную поддержку при временной нетрудоспособности и пенсионное обеспечение;

- установление процедур урегулирования трудовых споров и конфликтов, механизмов защиты прав работников в случае нарушения их трудовых прав в стандартных формах занятости.

26. Для эффективного разрешения трудовых споров и соблюдения принципов социального партнёрства в трудовых отношениях законопроектом предусматривается создание специализированных трудовых судов.

Специализированный трудовой суд состоит из следующих членов:

- профессиональный судья, ответственный за независимое и беспристрастное разрешение трудовых споров;

- два заседателя, один из которых представляет интересы объединений работодателей, а другой – интересы объединений работников.

Специализированные трудовые суды рассматривают трудовые споры между работниками и работодателями, а принимаемые ими решения обязательны для исполнения сторонами и могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

27. В целях реализации государственной политики в сфере охраны труда, обеспечения безопасных условий труда и государственных гарантий гражданам на реализацию их права в системе социального, медицинского и пенсионного страхования, организации учёта сведений о несчастных случаях на производстве, а также в целях предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций на территории РФ создаётся Единая государственная информационная система учёта несчастных случаев на производстве (далее – Система

учёта). В Системе учёта содержится документированная информация, направляемая в соответствии с порядком регистрации и учёта несчастных случаев на производстве в электронном виде работодателями, председателями комиссий по расследованию несчастных случаев на производстве (в предусмотренных ТК РФ государственными инспекторами труда, самостоятельно проводившими расследование несчастного случая на производстве), через территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и (надзору) в сфере труда и занятости.

28. Устанавливается новый нерабочий праздничный день 7 ноября – День Великой Октябрьской социалистической революции.

Рекомендовать органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

принять комплекс мер для организации обсуждения и изучения проекта федерального закона «Трудовой кодекс Российской Федерации», предложенных новелл трудового законодательства с последующим предложением своих рекомендаций и замечаний, тем самым внести значительный вклад в совершенствование трудового законодательства страны.

Рекомендовать средствам массовой информации:

организовать серию дискуссий по вопросам полного обновления трудового законодательства путём принятия проекта федерального закона «Трудовой кодекс Российской Федерации», а также по ранее отсутствующим в трудовом законодательстве новеллам, предложенными авторами законопроекта с участием представителей исполнительной власти, фракций Государственной Думы, профсоюзных, родительских и иных общественных объединений, независимых экспертов.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Прерванный проект социализма в России.
Что делать? Идти вперед!»

Дом Союзов. Зал № 1.
4 июня 2024 года.

Макаров И. Н. Добрый день, уважаемые товарищи и друзья! История развития отечественной социалистической мысли помнит немало выдающихся имён.

Испытав влияние идей Герцена, Огарёва, Чернышевского, Добролюбова и других революционных демократов, русский научный социализм в силу обстоятельств зарождался вдали от Родины. В грозовой атмосфере западно-европейских революций XIX века в первом международном товариществе рабочих группы Николая Утина и Германа Лопатина получил возможность учиться непосредственно у Маркса и Энгельса. Уже тогда, понимая уникальность исторического положения России, великие основатели научного социализма предвидели, что там назревают события решающего значения для всей Европы.

В революционный опыт эпохи органично вошёл и опыт освободительной борьбы русского народа. В новое русло эту борьбу повернула группа «Освобождение труда» во главе с Георгием Плехановым. Она выбрала единственно верный путь критики народничества с позиции марксизма, распространение его в массах, сплочение лучших сил рабочего класса в боевую организацию. Новый, более высокий этап развития научного социализма в России был связан с именем Владимира Ильича Ленина. Раскол русского марксизма на большевиков Ленина и меньшевиков Мартова стал началом исторического размежевания между мировым коммунистическим и социал-демократическим движениями. Русская революция 1917 года не только покончила с безраздельным мировым господством империализма, но и положила конец монопольному праву западных талмудистов на толкование социалистических идей. Она выдвинула блестящую плеяду мыслителей в самых разных сферах общественнознания, среди которых – Луначарский и Скворцов-Степанов, Кондратьев и Чайнов, Кржижановский и Струмилин, Покровский и Варга, Деборин и Адоратский, Керженцев и Гастев.

Невиданное в истории преобразование отсталой страны в мировую державу, основанное на теории ленинско-сталинской модернизации, породило школу советского марксизма. Этот этап развития отечественного социального знания дал мировой науке философов: Марка Розенталя, Эвальда Ильенкова, Михаила Лившица и Мераба Мамардашвили, историков Исаака Минца и Михаила Гефтера, экономистов: Константина Островитянова и Льва Леонтьева, социологов Алексея Румянцева, Виктора Афанасьева и Геннадия Осипова.

Однако сегодня, нужно сказать прямо, несмотря на взятые высоты, советское обществоведение оказалось бессильным в полной мере спрогнозировать катастрофу буржуазной реставрации и развала великой страны. По верному замечанию философа Александра Зиновьева, в конце XX века идеи Маркса и Ленина как никогда могли послужить путеводной звездой в крайне сложной и запутанной ситуации в мире. Отказ от марксизма произошёл именно тогда, когда на нём стоило настаивать особенно упорно. И лишь очень немногие были способны тогда осмыслить трагические последствия такого отказа.

Не лжеучёных шарлатанов яковлевых и бурбулисов, продавших свои взгляды за иудины сребряники, сохранят в памяти благодарные потомки. Будущие поколения ещё не раз поклонятся тем, кто в годы воинствующего мракобесия остался верным социалистическому выбору: Валентин Каптюк, Виктор Вазилин, Ричард Косолапов, Иван Осадчий, Жан Тощенко, Жорес Алфёров, Виктор Трушков, Игорь Братищев, Юозас Ермалавичюс, Владимир Староверов, Владислав Гросул, Феликс Клоцвог, Виктор Шевелуха, Александр Бугалин и целый ряд других видных российских учёных коммунистов.

Левопатриотическому движению нашей страны исключительно повезло с тем, что на самом ответственном, переломном этапе его возглавил крупный политический мыслитель современности Геннадий Андреевич Зюганов. Для организации народно-патриотических сил на борьбу за социализм, подчёркивал он, необходима глубокая и систематическая идейно-теоретическая работа. Работы Зюганова стали достойным ответом упрощенцам и догматикам в области общественных наук. Он ещё раз показал, что подлинный марксизм не терпит схоластики, начётничества и схематизма.

В одной из своих работ «Держава», увидевшей свет в 1994 году, Зюганов указывал: не трудно убедиться, что декларировавшийся долгие десятилетия школьный марксизм являлся докарикатурностью упрощённой и крайне вульгаризованной версией точки зрения классиков на общественно-исторический процесс. Он был значительно ближе к взглядам Богданова, Бухарина, Троцкого, чем Маркса, Энгельса и Ленина. Эти слова по-прежнему зовут учёных и практиков к смелому новаторству, к борьбе против всякой косности и рутины.

Вместе с тем, в отличие от многих западных левых, поспешивших отречься от Ленина, Великого Октября, опыта строительства реального социализма в СССР, Зюганов не сдал ни одной принципиальной идейной позиции. «Ленинская теория империализма не может быть предана забвению», – говорил он на XIV пленуме ЦК партии в 2012 году. Она разработана на основе главного метода «Капитала» Карла Маркса, метода... материалистического познания действительности, требующего классового подхода. Предстоит ещё серьёзно и глубоко потрудиться над творческим освоением новых реалий стремительно меняющегося мира.

В преддверии большой и личной даты Геннадия Андреевича Зюганова фракция КПРФ совместно с РУСО решила поступить в соответствии

с известным Ленинским советом: «Лучший способ отметить юбилей – это сосредоточить внимание на нерешённых вопросах».

В формулировке темы сегодняшней нашей встречи мы совместили название трёх произведений, которые навсегда войдут в золотой фонд всемирной марксистской мысли, классической работы Владимира Ильича Ленина, книг Ричарда Ивановича Косолапова и Геннадия Андреевича Зюганова.

Все вы, уважаемые участники могли ознакомиться с кругом проблем, предлагаемых сегодня для обсуждения. Однако, несмотря на известный афоризм «Краткость – сестра таланта, мать глупости и тёща гонорара», просил бы всех выступающих твёрдо придерживаться установленного регламента. Слово для приветствия предоставляется заместителю председателя Центрального комитета Коммунистической партии Российской Федерации, первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по международным делам кандидату исторических наук Дмитрию Георгиевичу Новикову.

Новиков Д. Г. Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемые товарищи, политическая борьба является закономерным следствием общественных противоречий. В основе этой борьбы лежит столкновение идей и идеологии, программ и концепций, принципов и подходов к решению разнообразных важных крупных проблем. Несомненной заслугой Коммунистической партии Российской Федерации является тот факт, что после предательства рубежа 1980–1990-х годов партия уверенно подняла знамя социализма в нашей стране. Участвуя в борьбе идей, КПРФ демонстрирует несомненное интеллектуальное превосходство над буржуазными партиями.

Наш партийный... событий, явлений и процессов всегда отмечается глубиной, разносторонностью, честностью и доказательностью. В этом отношении КПРФ уверенно следует традициям коммунистического движения. Строя свою работу на научной основе, на фундаменте марксизма, ленинизма, партия предьявляет глубоко осмысленный, выверенный, диалектически предьявленный, представленный обществу взгляд на проблемы истории современности.

Важный личный пример неустанного интеллектуального поиска предлагает партии и всему обществу председатель Центрального комитета КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов. Результаты этой работы отражены в сотнях развёрнутых материалов и тысячах выступлений лидера партии. Его работы переведены на английский, испанский, китайский, арабский и другие языки мира. Но ещё важнее, что в этих работах представлена широкая многообразная разветвлённая система взглядов политика и учёного, теоретика и практика. В связи с этим хочу поприветствовать общественную организацию «Российские учёные за социализм» за инициативу проведения этого «круглого стола».

На каждом этапе политической борьбы важно оценить пройденный путь, подвести итоги сделанного и, дав такого рода интегральные оценки, наметить новые планы.

30-летие возрождения нашей партии, отмеченное в минувшем году, и приближающийся юбилей Геннадия Андреевича Зюганова – это хорошая возможность оценить вклад партии и её лидера в исследовании принципиально важных проблем. Я бы в связи с этим выделил пять основных направлений исследований, в рамках которых Геннадию Андреевичу удалось сказать много важного и актуального.

Первое. Современный мир и кризис капитализма, правота ленинской теории империализма, глобализация и глобализм как современная форма империализма.

Второе. Социально-классовая структура современного общества, пролетариат в XXI веке, рабочий класс и его союзники, Коммунистическая партия – авангардная сила трудящихся, вопросы создания широкого фронта прогрессивных сил в борьбе против империализма, реакции неофашизма в борьбе за социализм.

Третья группа проблем. Формирование российского капитализма как следствие антисоветского переворота, его регрессивный периферийный олигархический характер, единство социально-классовых и национально-освободительных задач в борьбе коммунистов, русский вопрос и пути его решения.

Четвёртая группа вопросов. Великая Октябрьская социалистическая революция, прорыв к новому обществу, её всемирно историческое значение, ленинско-сталинская модернизация как совокупность мер по обеспечению строительства социализма в СССР, ленинско-сталинские успехи в развитии Советского Союза и результаты развития современного Китая как две самые успешные модернизации в истории человечества, успешная практика социалистического созидания, главная доказательная база перспективности социализма, задачи коммунистов в борьбе с антикоммунизмом, антисоветизмом и русофобией.

Ну и пятая группа вопросов. Она носит наиболее актуальный характер: экономический кризис в России как средство капиталистической деградации, пути и способы преодоления кризисных явлений, программа КПРФ, её социально-экономическая часть, программа, связанная с демократизацией общества, ... народовластия и целый ряд других вопросов актуальной политической повестки дня.

Уважаемые товарищи, на примере первого из приведённых пунктов, направлений исследовательской работы хочу напомнить, что в результате личных исследований, которые лидер КПРФ осуществлял на рубеже 90-х годов прошлого века – начала текущего столетия, в 2002 году появилась его книга, изданная в «Молодой гвардии», «Глобализация – судьба человечества». Поскольку автор продолжал исследования на этом направлении, затем уже в издательстве «Эксмо», вышли книги «Глобальное порабощение России, или Глобализация по-американски» и «Россия под прицелом глобализма».

Но тем временем те наработки, которые были сделаны лидером партии как учёным-исследователем, спустя некоторое время, а именно на XV съезде партии, вошли в политический отчёт Центрального комитета съезда,

где характеристика глобализма как современной формы империализма по пунктам вошла уже в партийные документы и стала нашим общепартийным достоянием. Это пример того, как исследовательская деятельность Геннадия Андреевича Зюганова стала фундаментом идейно-теоретической работы, идейно-теоретической борьбы партии.

Исследовательская аналитическая работа для лидера КПРФ – это условие решения текущих политических задач, неотъемлемая часть повседневной практической деятельности. Так, на пути изучения всемирно-исторического значения Великой Октябрьской социалистической революции большую роль сыграли исследовательская работа, обобщение прежних анализов и выводов, систематизация сделанного в рамках подготовки к 100-летию Великого Октября, и эти выводы и оценки нашли своё отражение в двух докладах, прозвучавших на двух крупных международных форумах. Это международная встреча коммунистических рабочих партий в Ленинграде (Санкт-Петербурге), проходившая в Таврическом дворце и состоявшийся через два дня (уже в Москве) Международный форум левых сил, где лидер нашей партии выступил с обстоятельным докладом. Тематика была развёрнута при подготовке другой даты – 100-летия образования Союза Советских Социалистических Республик.

Что касается темы сплочения левых сил в борьбе с современными угрозами, в том числе с угрозой фашизма, в этом отношении принципиально важное значение будет иметь для теоретической работы партии, для практической её деятельности последний Пленум Центрального комитета, рассмотревший вопросы борьбы с реакцией, империализмом, неофашизмом, задачи сплочения левых сил как на национальном, так и на международном уровне. Одна из практических задач, которые мы поставили в связи с этим, – подготовка Второго антифашистского форума. В качестве мест его проведения, как и в случае с Первым антифашистским форумом, рассматриваем Минск и уже обсуждаем детали его подготовки, в том числе с присутствующим здесь Петром Николаевичем Симоненко, лидером коммунистов Украины. Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Желаю нашему «круглому столу» успешной работы, вдумчивого разговора. Уверен, что инициатива РУСО, связанная с проведением этого «круглого стола», будет важна для самых разных сторон нашей деятельности, в том числе и для такого направления партийной жизни и партийной работы, как партийно-политическая учёба, которой партия уделяет большое значение. Уверен, что материалы «круглого стола» послужат основой и для проведения такого рода конференций, «круглых столов» нашими товарищами в регионах на местах. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые товарищи, тот интеллектуальный потенциал, та глубокая идейно-теоретическая работа, которую осуществляет Коммунистическая партия Российской Федерации как ядро всех левых патриотических сил нашей страны, дают ориентир для деятельности и 18 братским коммунистическим партиям, входящим в состав Союза Компартии КПСС.

Мне хотелось бы предоставить слово для приветствия первому заместителю председателя Центрального совета ЦК КПСС, депутату Государ-

ственной Думы, первому заместителю председателя Комитета по делам СНГ, Герою Труда Донецкой Народной Республики Казбеку Куцуковичу Тайсаеву. *(Аплодисменты.)*

Тайсаев К. К. Спасибо, Игорь Николаевич. Дорогие друзья, приветствую вас от имени всех 18 компартий, входящих в наш союз!

Сегодня очень много будет сказано о Геннадии Андреевиче Зюганове как о теоретике. Мне бы хотелось сказать о нём как о мужественном, сильном человеке, без его участия не прошло ни одно событие в нашей стране, чтобы его мнение, его авторитет не имели решающей роли.

Я не буду вспоминать 1991, 1993, 1996, 1998 годы, чеченские войны – первую и вторую. Хочу напомнить, что было в 2008 году, когда мы были перед серьёзнейшим выбором, когда в Южной Осетии началась война. Саакашвили развязали войну, операция называлась «Чистое поле». Тогда решение вводить войска, чтобы поддержать Южную Осетию, или нет очень тяжело давалось нашему руководству. И только личная позиция Геннадия Андреевича, который в 2008 году три раза разговаривал с тогдашним президентом нашей страны Медведевым и в третий раз сказал ему, что если вы сейчас не примете решение, не введёте войска в Южную Осетию, то потеряете весь Кавказ, а потеряете Кавказ – потеряете Россию. И я знаю, что впоследствии решение о вводе войск было принято благодаря Геннадию Андреевичу Зюганову, и были спасены народы Южной Осетии и Абхазии.

2014 год. События, которые начались на Донбассе. Как глубоко русский, глубоко советский человек, Геннадий Андреевич ещё в 2013 году посылал нас мониторить ситуацию на Майдане в Киеве, и мы прекрасно понимали, к чему это ведёт. В 2014 году, когда прошёл первый референдум, наша партия на Пленуме, высшем форуме, приняла решение признать итоги референдума. И наша партия первой начала оказывать поддержку русскому миру на Донбассе. После 2022 года все партии побежали туда оказывать эту поддержку и помощь, но вы прекрасно помните, что мы эту работу начали ещё в 2014 году, когда признали итоги референдума и начали свои отношения с новыми республиками выстраивать как с суверенными государствами.

Я дружил и с Валерием Болотовым, первым руководителем Луганской Народной Республики, и с Александром Владимировичем Захарченко, руководителем Донецкой Народной Республики. И знаю, что Валера из рук Геннадия Андреевича Зюганова при вашем участии на нашем митинге 9 мая получил партийный билет. Он был коммунистом. А Захарченко в Москву приезжал в Государственную Думу за советом, за поддержкой только к Геннадию Андреевичу, лично к нему в кабинет. Я знаю, что ни один лидер другой партии не скажет, что он был у меня, мы с ним общались в стенах Государственной Думы. Их связывала личная дружба, и Геннадий Андреевич сделал всё, для того чтобы максимально поддержать русский мир на Донбассе.

Вы знаете, что на сегодняшний день наша партия уже отправила 125 конвоев. Это более 22 тысяч тонн продовольствия, медикаментов и строительных материалов – всё, что необходимо для скорейшей победы нашей великой российской любимой армии. Победа будет за нами, я в этом не сомневаюсь.

Хочу напомнить один факт. В 2014 году (здесь вот присутствуют Володя Родин, Юля Михайлова) мы вместе с ними проводили эту работу. Геннадий Андреевич попросил нас на Донбасс отвезти Знамя Победы, когда ещё только началась битва за аэропорт, здание аэропорта. Гиви был народный командир, наверное, вы помните. Он нас попросил отвезти ему копию Знамени Победы, чтобы он её повесил над зданием аэропорта, когда они его отобьют полностью. Я, честно говоря, тогда не понял. Думаю, людям там какая-то другая помощь нужна, людям есть нечего, а мы везём Знамя Победы. Вот Володя с Юлей помнят это. Когда мы Гиви передали, он выполнил это поручение: на здание аэропорта повесил Знамя Победы. Копию Знамени Победы. После этого мы тысячами перевозили эти Знамёна Победы, все нас просили: привезите. И сегодня вы видите, что все наши войска фактически воюют под нашим Красным знаменем.

Всё это началось с того, что Геннадий Андреевич заложил основу вот этого всего. Я уверен, что и в дальнейшем очень много будет сделано нашей партией. Особенно много сделано сегодня для детей, которые в самом лучшем московском пансионате – «Снегири». Реабилитацию прошли уже более 17 тысяч детей. Вы об этом знаете. Это была инициатива Иосифа Давыдовича Кобзона и Геннадия Андреевича, когда они сформировали структуру «Дети России – детям Донбасса», и в рамках этой организации проводится уже колоссальная, огромная работа. Я дальше не буду об этом говорить.

Я уверен, что сегодня ещё много правильных слов будет сказано и о теоретических работах. Но ещё, считаю, очень правильные слова Игорь Николаевич в начале сказал, что нам с вами очень повезло, что в это тяжёлое время нашу партию, левые патриотические силы и союз Компартии возглавил Геннадий Андреевич Зюганов, которому мы в этом месяце отметим юбилей. Надеюсь, что и скорейшая победа будет у нас с вами.

Благодарю всех за внимание. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Казбек Куцукович.

Слово для доклада предоставляется академику РАЕН, доктору экономических наук, профессору, первому заместителю председателя Центрального Совета РУСО Игорю Михайловичу Братищеву.

Братищев И. М. На классический вопрос для России «Что делать?», заданный Ричардом Ивановичем, Геннадий Андреевич отвечает достаточно просто: «Идти вперёд». То есть двигаться к обновлённому социализму, опираясь при этом на богатейший советский опыт, теоретические и практические достижения других стран. Но, чтобы идти в наступательном направлении, следует детально разобраться в прошлом страны и её настоящем. Тем более что в общественное сознание настойчиво внедряется мысль, что курсу, которым сегодня следует страна, нет альтернативы. Однако реальные шаги пока ещё дают мало поводов утверждать, что Россия вышла на дорогу прогресса и может обрести своё утраченное могущество. При нынешней политике правящего режима очевидно: страна не способна осуществить реальный прорыв в будущее, окончательно перестав играть роль поставщика сырья, но теперь уже не на Запад, а на Восток. Впрочем, и на Запад тоже.

Что Россия на самом деле представляет из себя в третьем десятилетии XXI века? Что её ждет завтра, есть ли силы, способные вывести страну из исторического тупика, возглавить борьбу за возрождение страны? Об этом – книга Геннадия Андреевича «Идти вперёд» и многие его последующие работы. «В XX веке коммунисты дважды, в 1917-м и в 1941 году, возглавляли народную борьбу за спасение и возрождение страны», – пишет учёный. Сегодня разворачивается третье сражение за будущее нашей Родины, за её спасение в час национальной беды. И мы видим свою задачу в том, чтобы сплотить все здоровые силы общества, дать ему ясную программу действий осмысления исторического опыта России и всего мира, критическое переосмысление роли коммунистов в обществе. Именно исходя из этого автор строит архитектуру своей работы: раздел первый – «Уроки истории», раздел второй – «Глобализация: тупик или выход?», раздел третий – «Понять и действовать», раздел четвёртый – «И восстанет народ».

В докладе «Эпоха испытаний и курс на социализм» учёный и лидер КПРФ формулирует следующие ключевые мировые тенденции. Общий кризис капитализма в его своеобразной современной форме. Стремление США сохранить за собой мировое господство. Наступление капитала на трудовые права. Окончательное уничтожение демократических прав и свобод. Реанимация ультраправых и откровенно фашистских реакционных сил с их антикоммунизмом и русофобией. Становится всё более очевидным, что предотвратить эти беды и в перспективе мировую войну, которая уничтожит всё живое на земле, можно, только покончив с капитализмом, а потому антиимпериалистическая борьба, заключает Геннадий Андреевич, должна стать частью борьбы за социализм во всех странах.

В связи с этим нельзя не обратить внимание на продолжающуюся в левых рядах детскую болезнь, граничащую с ребячеством. В первую очередь это касается и представления об обновлённом социализме. Оно, как известно, вытекает из теоретического осмысления современных общественно-экономических и политических процессов. Ортодоксальные марксисты и левые оппортунисты их не желают видеть, что и выливается в неприятие и огульное отрицание современных представлений о социализме. Тем самым подвергается сомнению известный вывод Ленина о том, что все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесёт своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни. «Нет ничего убогого теоретически, – пишет Ленин, – как во имя исторического материализма рисовать себе будущее в этом отношении одноцветной сероватой краской. Это было бы суздальской мазнёй, не более того».

Это касается и намеренного шельмования информационно-цивилизационного подхода к анализу исторического процесса неприятия учения о ноосферизме, сфере разумности и царстве разума или иначе такой качественно новой области биосферы, сферы жизни, которая сознательно и научно управляется и постепенно становится, во-первых, основным условием эволюции биосферы как космического тела, во-вторых, катали-

затормозив ответственного отношения человека к осуществлению основных эволюционных процессов на Земле.

К сожалению, в полемической запальчивости не хотелось бы думать, что делается это преднамеренно, левые догматики объявляют врагом научного социализма, то есть своим классово политическим противником, любого сторонника современного представления о социализме. Более того, например, социализм с китайской спецификой они вообще таковым не считают, объявляя КНР капиталистической страной. Надо ли говорить, что это не просто крайне упрощённый, теоретически несостоятельный, политически вредный и опасный подход к проблеме? Почему приходится говорить об этом? Только потому, что, не определившись теоретически, мы вряд ли достигнем победы над коварным и безжалостным, потерявшим все берега противником.

Сегодня перед коммунистами-большевиками как никогда остро стоит задача обеспечения самого широкого единства всех прогрессивных сил современной России против угрозы мирового неокOLONиализма и финансируемого им затаившегося либерал-фашизма, представленного пресловутой пятой колонной, о которой много говорят в последнее время в связи с СВО.

Остро необходим, считает Геннадий Андреевич, акцент не на том, что разъединяет, а на том, что обеспечивает максимальное сложение усилий всех патриотических сил.

У большинства россиян (и это подтверждается социологическими опросами) складывается убеждение, что возвращение России на обновлённый социалистический путь развития предполагает, во-первых, восприятие всего лучшего и дееспособного от советской эпохи, во-вторых, отказ от не оправдавшего и изжившего себя, в-третьих, создание государства советов как выразителя интересов интегрированной многонациональной русской цивилизации, в-четвёртых, взятие на вооружение теоретических и практических разработок современного и последующих этапов мирового коммунистического движения, в-пятых, вовлечение в научный оборот учения о ноосферизме как базисе теории и практики перехода к управляемой социоприродной эволюции. В этом должны проявиться новая сущность русской миссии и новая работа для восходящих сил в мирном соревновании мировых цивилизаций.

Трудно перечислить всё, что является предметом глубокого осмысления Геннадием Андреевичем, учёным-философом, к тому же с математическим складом ума, что даёт ему дополнительные возможности для проникновения в суть социально-экономических процессов.

Может возникнуть вопрос: из чего складывается его научное творчество? Из самоотверженной работоспособности и удачи, из глубокого знания и фантазии, без которой нет учёного, из абсолютного владения своим мастерством и умением, а также способности подняться выше даже над этим.

В мире учёных считается, что научное творчество – одно из самых непостижимых проявлений сознания человека. Этому, понятно, нет исчерпывающего объяснения. В то же время творчество – это чаще всего отклонение от нормы при полном владении ею, это раскованность, освобождение своего

внутреннего восприятия мира от догматических представлений о нём, от того, что кажется раз и навсегда установленным.

Словом, научное творчество – это поиск, опыт, эвристика. Всё разнообразие сделанного Геннадием Андреевичем в гуманитарной науке в широком смысле этого слова и в политике – это результат его несомненного таланта и, главное, способности увидеть проблему, а это, как считается, гораздо труднее, нежели найти её решение. Для первого требуется воображение, а для второго – только знания. Вот лишь несколько примеров. Первое касается взгляда учёного на глобализацию мирохозяйственных и мирополитических отношений. Речь идёт не о букве, а о смысле его размышления на этот счёт. Мне представляется, что он один из первых, кто обратил внимание на то, что уже в начале XXI века мирохозяйственное развитие стало происходить в условиях нарастающей экономической стратификации, расчленения, разделения, образовавшего основу современного мирохозяйственного устройства.

В чём это нашло своё конкретное проявление? В политике стало модным рассуждать о снижении роли государства, в экономике первую скрипку играют транснациональные корпорации, национальная культура заменяется универсальным вестернизированным нечто, в духовной области наблюдается массовый отказ от христианства, и оно заменяется новым язычеством, в отношениях между людьми утверждаются эгоизм и потребительство, падает нравственность и разрушаются семейные скрепы. Дальше – больше, и вот уже в странах Запада никого не удивляют трансгендерство и смена пола в подростковом возрасте. Важно, что все эти тенденции учёный не только связал с глобализацией по-американски, но и обратил внимание на их управляемость над национальными ультраимпериалистическими силами, в руках которых даже такая сверхдержава, как США, выступает только инструментом, но в то же время и главной опорой этих сил. Учёный утверждает, что ответы на вызовы глобализации по-американски (согласимся с ним и назовём это именно так) есть, состоят они в кардинальной и действительно глобальной переоценке ценностей, в снятии западной (читай: либеральной) модели производства и потребления и замене её новым, качественно иным социалистическим измерением общественного прогресса.

Углубляясь в эту тему, он приходит к выводу, что продолжением политики глобализации по-американски являются события на Украине. Эта политика направлена на поддержание однополярного мира и дальнейшую стратификацию человечества. В сложившихся условиях Россией должна быть чётко заявлена позиция противостояния глобальной гегемонии транснационального капитала и радикальному украинскому шовинизму, а заявить это могут только коммунисты.

Со всем этим тесно связана проблематика русского мира, она стоит в центре внимания научного творчества Геннадия Андреевича. Вот что, опираясь на глубокое осмысление проблемы, он заявил совсем недавно, 10 мая этого года, на пленарном заседании Государственной Думы (цитирую): «Без внимания к русскому вопросу, к русской теме мы не справимся с вызовами в условиях войны, объявленной всему русскому миру. У нас русские

регионы оказались брошены. Русские с 1991 года потеряли 31 миллион человек. Это больше, чем в годы Великой Отечественной войны. И сегодня этот вопрос стоит ребром, потому что без русского стержня наши просторы некому держать в единстве. Монархическая идеология в начале прошлого века с этим не справилась. Держава оказалась на грани полного уничтожения и была заново восстановлена только благодаря победе социализма. В советском государстве всё было подчинено одной идеи – дружбе народов и справедливости. Как только эту идею предали, всё посыпалось. Необходимо понимать, дорогие друзья, что Россия – страна двух ипостасей: европейской и азиатской. Как таковая, она всегда сохраняла в себе исторически сложившуюся общинную традицию, обладающую самым большим хромотопом, пространством, временем, а её народ, в котором диалектически сочетаются два начала – национальное и интернациональное, приспособился существовать в самом холодном кормящем ландшафте».

Вывод, который из этого однозначно вытекает, учёные формулируют вполне определённо: России для утверждения её на мировой арене в качестве суверенной, могучей и самодостаточной державы нужен новый советский проект – 2.0. То есть необходимо создать большую Россию в её исторических границах в форме мощного советского социалистического союзного государства, воссоединяющего населяющие его территорию народы в единый народ. Тот, кто не желает это понять, а продолжает действовать в денежной бизнес-логике, выводит нашу страну за рамки процесса формирования в ней общества, которое строится не на утилитарно-олигархических, а на почвенно-смысловых ценностях, позволяющих России сохраняться издревле.

Альтернативу западнизму может составить только сообщество устойчивого трудового товарищества, то есть социализм в его новой ипостаси. Надо ли говорить, что его советский, китайский, северокорейский, вьетнамский и кубинский опыт привнёс в общественное мировое пространство новые смыслы? Позволим социалистическому алмазу засиять всеми гранями лучшей мировой истории макроуровневой системы управления и динамики роста.

Что касается русофобии, которая в странах современного Запада процветает в основном (подчёркиваю это) в правящей элите и в среде крупных, но крайне слабых по историческим меркам государственных деятелей. Её цель, демонизируя Россию и всё русское, – разрушить ту глубинную потаённую сущность, из которой каждый раз восстаёт наша страна, установить господство над многонациональным народом, его территорией и богатством. И с этой целью культивируется технотронный фашизм, стимулируется нацизм, открыто ставится задача, пользуясь современными нано-, био-, IT-, когнитивными технологиями, проникнуть в мозговые структуры человечества.

На вопрос «Что нужно для нашей победы?» Геннадий Андреевич и партия, им возглавляемая, отвечают предельно чётко: чтобы побеждать, России надо быть достаточно сильной, с тем чтобы сохранить свою геополитическую целостность и не допустить блокады в Центральной Азии со стороны англосаксов, прежде всего Соединённых Штатов

Америки, блокады КНР, достаточно богатой, чтобы приступить к реализации интегрированных проектов развития и полноценному освоению Сибири, Дальнего Востока и арктических территорий, достаточно развитой, чтобы в ближайшие десятилетия создать высокотехнологичный задел, способный обеспечить стране инновационный рост и крепкую оборонную мощь, достаточно многолюдной, как мечтал наш гениальный соотечественник и предшественник Дмитрий Иванович Менделеев.

При этом надо понимать, это прямо вытекает из научного творчества Зюганова, что противники России и её коммунистических ценностей, собственно, и являются таковыми, поскольку не могут втиснуть богатства сформированных веками русских мировоззренческих и цивилизационных основ в прокрустово ложе примитивно-схематической интерпретации мира, свойственной адептам буржуазного строя, к тому же у них отсутствуют методологические понятия и теоретически выверенная концепция, которые могли бы служить инструментом выделения той или иной формы общества в прошлую историю человечества или будущей. Зато есть антиутопии таких признанных на Западе мэтров, как Кафка, Хаскли, Оруэлл, и других. Есть злобные антикоммунисты и одновременно поборники фашизма типа Ильина, взгляды которого относительно общественного устройства России оказали большое влияние на некоторых наших интеллектуалов и политиков, в том числе на Солженицына, которого считают одним из идейных вдохновителей высшего руководства России.

Чтобы быть творцом, как свидетельствует опыт Геннадия Андреевича, учёный и политик, практик должен быть человеком широких взглядов, в известном смысле энциклопедистом. Ему необходимо в определённой степени владеть данными многих наук, в частности отличающихся от избранной им области не только по объекту, но и по методам исследования, а нередко и по методу мышления, он должен быть и физиком, и лириком. Наука и искусство тесно связаны между собой, писал Лев Николаевич Толстой, как лёгкое и сердце. Эти слова можно уверенно отнести и к Геннадию Андреевичу, который всю свою сознательную жизнь достигал сияющих вершин науки, карабкаясь по её каменистым тропам (а это уже Маркс, вооруживший процесс познания и мышления сложнейшей логикой синтеза, диалектики и материализма).

Эта марксистско-ленинская логика не есть собрание готовых ответов на все случаи жизни, не есть теоретическая модель мироздания или общеобязательная историческая схема, она выступает методом познания существующей (в непрерывном движении и изменении) программы революционного переустройства общественных отношений на гуманистических началах и орудием борьбы за такое переустройство. Идти вперёд, следуя логике исторического процесса, означает в конечном счёте идти к коммунизму как к завершённому гуманизму.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Большое спасибо, уважаемый Игорь Михайлович.

Уважаемые товарищи, переходим к обсуждению заявленной в программе сегодняшней встречи проблематики. Хотелось бы сказать, что, несмотря

на господствующую в современном мире толерантность (такой есть общественный стереотип, достаточно часто встречающийся), работа мысли – это прежде всего мужская работа. Но есть женщины, которые продолжают замечательное дело наших выдающихся большевичек Надежды Крупской, Александры Коллонтай, Елены Розмирович, которые внесли свой неоценимый вклад в развитие отечественного марксизма.

Слово хотелось бы предоставить председателю Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства кандидату социологических наук Нине Александровне Останиной. (*Аплодисменты.*)

Останина Н. А. Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемый Дмитрий Георгиевич, Игорь Николаевич, дорогие мои товарищи!

Сначала хочу поблагодарить тех, кто сформулировал тему нашего сегодняшнего разговора. Более точного и глубокого определения, чем прерванный проект, мне кажется, наверное, не существует для определения того этапа развития общества, на котором мы сейчас находимся. Ни у власти нет ответа, ни у нас, у оппозиции. Мы не можем назвать нынешний (я не знаю, политический, экономический, социальный) строй. То ли это дикий капитализм, то ли это феодализм. Но нам хочется думать, что мы преодолели эти формации, и сейчас остатки... базового названия социализма позволяют ещё нашему государству, власти гордиться, что мы входим в какую-то пятёрку, десятку. Социальные гарантии, которые все чохом отменить не могут, позволяют власти ещё долго мимикрировать и обманывать людей. Не их гарантии, не их идеи, не их придумки.

Но уж если говорить о том, к чему он стремится, то третья часть названия сегодняшней темы – только вперёд, к социализму. Поэтому мы остановились на пути к социализму, к тому самому социализму, главная цель которого – воспитание нового человека. Действительно, социализм, по сути дела, породил и воспитал новую генерацию людей – советский человек, равного которому по мощи и сути своей, наверное, не было и нет на планете.

Не случайно в своё время руководитель партийной канцелярии Гитлера Мартин Борман сказал о советских людях, которых мечтали поработить фашисты: «Мы не хотим, чтобы они были образованны, достаточно, если они будут считать до 100, такие недоумки будут тем более полезны для людей». Собственно, с этого, наверное, и началось 30 лет назад, с желания уничтожить вот этого советского человека и воспитать других людей, недоумков, началась попытка переустройства нашего общества. Далекое не все это поняли. Далекое не все поняли, что в 1994 году Всемирный банк, чья штаб-квартира расположена в Вашингтоне, разработал для нас так называемую целую концепцию «Россия: образование в переходный период». Геннадий Андреевич не стесняется брать с собой этот фолиант, показывать его с трибуны Государственной Думы, показывать его президенту, показывать его всем министрам образования о том, что хотели и чего достигли.

А многого уже достигли: закрыли 29 тысяч школ, из них 25 сельских (каждая вторая сельская школа закрыта, 25 километров добираться ребёнку

до школы). Геннадий Андреевич правильно говорит: если бы это было в тот период, то никогда бы в деревне Мыврино школы не было и он не получил бы ни школьное, ни высшее, ни какое либо другое образование.

Поэтому сегодня на страже образования буквально с первого дня воссоздания Коммунистической партии стоит как раз Геннадий Андреевич Зюганов, который собрал вокруг себя плеяду тех людей, которые не просто способны производить какие-то теоретические изыскания, а тех, кто способен бороться за то, чтобы наше образование действительно стало образованием для наших детей. Чтобы дети (и их родители) не боялись идти в школу и сдавать Единый госэкзамен, чтобы их не обыскивали и не просили снять нижнее бельё, чтобы в них не видели преступников, которые на 30 секунд зашли в туалет и могли сходить туда только с открытыми дверями. Вы думаете, что это единичный случай, как сейчас заверяет нас министр? Нет. Это система, которую сломали, поэтому наша задача сейчас возродить то самое советское образование, в котором слово «услуга» хоть и убрали из закона, но служением детям пока ещё педагогика не является, поэтому, конечно, на пути возрождения этого образования и фракция КПРФ в Государственной Думе, и все наши 12 тысяч коммунистов в региональных парламентах, и сам руководитель нашей фракции, в общем, не просто твёрдо стоят.

Мы понимаем, что без радикальных перемен в образовании, без возвращения этому образованию его действительного предназначения, а не превращения его в привилегию только для меньшинства, когда все остальные дети будут подвергаться унижению человеческого достоинства. И дети, и их родители. То же самое и педагоги, когда превращаются, простите меня, в тюремных надзирателей за этими детьми. Мы никогда не сможем возродить то лучшее, что было в системе нашего образования. Зюганов потребовал провести Национальный государственный совет с темой образования и безопасности. И мне думается, что дальнейшая борьба в этом направлении всё-таки заставить власть принять наш закон образования для всех в том виде, в каком предложили его мы, коммунисты.

Понятно совершенно, что ещё одно направление борьбы, которое ведёт не только сам Геннадий Андреевич, но и вся наша фракция, – это борьба с той безграмотностью, которая проявляется в отношении русского языка и интервенции в отношении нашего русского языка. Уродливые названия, англицизмы, которые, к великому сожалению, невзирая на все какие-то попытки законодательно это запретить, пока ещё успеха не принесли. Но мы можем сказать, что именно наша позиция привела к тому, что 1 июня всё-таки в нашей стране отмечается государственный праздник – День русского языка. И я уверена, что это позиция нашей фракции. Это позиция самого Геннадия Андреевича, потому что в 2020 году его работа «Русский – стержень державы» кого-то повергла в шок, кого-то заставила обвинить Геннадия Андреевича в национализме, но мы-то понимаем, что именно от государства, образующего русский народ, зависят, наверное, успех и процветание тех, кто живёт в наших национальных так называемых окраинах, потому что сами представители

тех территорий, которые живут... Дагестанцы, приезжая к нам, говорят: «Вы русские, будьте сильными. Нас никогда не будет без вас, поэтому без укрепления русского стержня державы и государственно образующей нации нам думается, что мы просто никогда не сохраним наши сильные государства».

И ещё один вопрос, на который мы не можем сегодня не реагировать. И первый, кто отреагировал, – Геннадий Андреевич. Понимание того, что демографический вызов, брошенный нам, никакими указами, сколько бы их ни было, хоть Год семьи объявляй, хоть многодетный статус, не решить – если это не станет нормой жизни, если это не станет философией нашей жизни, если сама власть не будет демонстрировать уважительное отношение к нашей семье...

Поэтому философией жизни пока ещё ни семья с детьми, ни многодетная семья не стали. Да и замечательный претворённый в жизнь лозунг «Всё лучшее – детям», к великому сожалению, вспоминается, наверное, только как то хорошее, светлое 1 июня – День защиты детей. И это «Всё лучшее – детям» тоже нормой жизни не стало, потому что всё лучшее есть, но детям, родители которых входят в определённые списки Forbs. Все остальные дети, к великому сожалению, так же как и их родители, вынуждены относить себя к категории малоимущих, чтобы претендовать на какие-то меры поддержки со стороны государства. Поэтому мы просто не можем не говорить сегодня об этом, и первый, кто об этом говорит, начиная, повторяю, с трибуны Государственной Думы, – конечно, Геннадий Андреевич.

Я, как человек, который возглавляет Всероссийский женский союз «Надежда России», совершенно очевидно, с удовольствием всегда говорю, что наша задача – вернуть привилегии основному классу, вернуть привилегии детям и создать условия, чтобы детская отрасль возникла вновь. Очень многое сделал для этого и сам Геннадий Андреевич. Больше того, стаж его педагогической династии насчитывает свыше 300 лет, то есть он педагог во всех смыслах этого слова.

Но впервые меня судьба столкнула в политическом плане с Геннадием Андреевичем в далёком 1996 году, когда он шёл кандидатом от левых патриотических сил и приехал в Кузбасс. Трудно было беседовать с шахтёрами после того, как в 1989 году на них была возложена миссия разрушителей государства теми, кто кричал «ура» Ельцину. И совершенно очевидно, что когда политик Зюганов спустился в шахты (после Басилашвили, всех этих великих актёров, которые пытались ублажать шахтёров), его появление было встречено настороженно. Но когда он уехал из Кузбасса (у нас же не перевелись люди, которые могут в поэтический образ облечь), наверное, какое-то эмоциональное состояние и приезд Зюганова тогда породили стихи, шахтёры написали: «Известны Ельцина затеи: Европа, Штаты, богатеи. Зюганов курс иной берёт: Россия, Родина, народ».

Мне представляется, что это квинтэссенция того, что сделал сегодня Геннадий Андреевич для нашей страны, для государства, для людей, и пусть простой шахтёр написал такое незамысловатое четверостишие, но 80-летие

Геннадия Андреевича мы отметим как раз этими словами: Зюганов взял верный курс – Россия, Родина, народ.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, вы абсолютно правы. Доктор философских наук Зюганов сплотил вокруг себя крепкую интеллектуальную команду, более половины членов фракции КППРФ в Государственной Думе – это люди с научными степенями.

И мне особое удовольствие доставляет предоставить следующее слово одному из таких людей – Денису Андреевичу Парфёнову, члену Московского городского отделения РУСО, депутату Государственной Думы, яркому общественному деятелю нашей столицы. (*Аплодисменты.*)

Парфёнов Д. А. Спасибо, Игорь Николаевич.

Как доктор околосвященных наук, возьму на себя смелость сэкономить время и буквально несколько тезисов озвучить. На самом деле для меня чрезвычайно важно то, что сегодня прозвучало несколько мыслей, которые касаются самых важных и фундаментальных основ нашей работы, политической жизни, организации и мировоззрения.

Первое. Действительно, партии и её руководству удалось сохранить диалектико-материалистическую основу нашего понимания жизни. Это принципиально важный вопрос, без этого двигаться дальше мы не могли бы совершенно ни в каком виде. Ловушек, всевозможных идейных подстав, если хотите, расставлено очень много вокруг нас, кто только не пытается утащить нас на скользкую дорожку идеализма. Под самыми разными зачастую благовидными предлогами. Мы должны сохранять твёрдость, последовательность и умение отталкиваться от тех основ, которые нам завещали великие классики. Хорошо, что председатель это прекрасно понимает и всячески проводит эту линию в своей работе, в своих докладах и так далее.

Мы с вами сейчас находимся на том всемирно-историческом этапе, когда капитализм совершенно очевидным образом представляет из себя исторически обречённую формацию, но которая ни в коем случае не схлопнется сама собой, а будет отчаянно сопротивляться, цепляться за жизнь, и этот процесс может растягиваться на достаточно длительный срок. Поэтому нам, как уже показала практика, предстоит очень долгая, упорная, изматывающая, если хотите, борьба. И здесь от крепости нашей организации, партии, союзных структур зависит очень многое.

Собственно, вопрос стоит достаточно чётко: либо мы с вами сможем обеспечить возможность реализации тенденций к переходу на более высокую стадию развития общества, либо в качестве альтернативы нас поджидает целый ряд угроз. Угроз экзистенциальных, которые способны привести человечество к его завершению, по крайней мере в том виде, который мы знаем. Этого, я думаю, никому из присутствующих не хотелось бы, поэтому не стоит недооценивать те усилия, которые предпринимают наша партия и наши товарищи по всему миру, для того чтобы хотя бы попытаться реализовать именно созидательный курс в противовес тому, что нам навязывают мировые империалистические силы.

В этом отношении то, как сформулирована тема сегодняшнего «круглого стола», чрезвычайно важно, что сделан акцент на временном характере поражения социализма. Действительно, мы с вами, и как страна, и как коммунисты, понесли чрезвычайно большой, тяжелейший урон в связи с разрушением социалистического блока, с разрушением Советского Союза, отказом от социализма. И я смею надеяться на то, что период отступления подходит к своему концу. Да, пока ещё рано надеяться на то, что мы сможем перейти в решительное контрнаступление на империалистические силы, пока ещё для этого условия не в полной мере, скажем так аккуратно, деликатно, сформировались, но всё-таки постепенно складывается обстановка или предпосылки по крайней мере, которые свидетельствуют в нашу пользу. Это говорит и о росте симпатий к социализму, в том числе в странах мирового центра, в Западной Европе, Соединённых Штатах Америки. Ну а то, что в нашем народе просоветские настроения достаточно сильны, это, надеюсь, ни у кого сомнений не вызывает.

Хотел бы, со своей стороны, поддержать те рекомендации, которые предлагаются в качестве итогового документа сегодняшнего «круглого стола». Они сформулированы исключительно профессионально, грамотно. Может быть, отдельные редакционные правки возможны, но в целом документ подготовлен чрезвычайно хорошо, он отражает суть того, что мы сейчас должны сказать, и суть того, что представляет из себя своего рода квинтэссенцию идейного наследия председателя нашей партии.

При этом я бы хотел ещё раз подчеркнуть: мы находимся в обстановке, когда в так называемых западных демократиях, да и в определённой степени на нашей собственной почве имеют место проявления откровенных тенденций к фашизации политических режимов.

Это опасная ситуация, которая чревата очень тяжёлыми последствиями для тех народов, которым, как говорится, не дай бог, но может так случиться, придётся на себе это испытать в полной мере. Мы обязаны сделать всё, для того чтобы поставить этому заслон, потому что фашизм в данном случае выступает как своего рода политическая оболочка империализма, и, соответственно, антифашистская борьба есть в том числе и даже главным образом борьба антикапиталистическая, антиимпериалистическая против тех базовых характеристик общества, в котором мы сейчас с вами оказались, то есть против частной собственности на средства производства, против, так сказать, критериев управления экономикой, основанных на максимизации прибыли, и так далее и так далее. Причём здесь я бы хотел обратить ваше особое внимание на ту внимательность к деталям, которую проявляет лидер партии. В частности, когда слушался бюджет на текущий год (это было ещё осенью минувшего года) в его достаточно обширной и глубокой статье, посвящённой вопросам формирования бюджета, было вскользь, мимоходом упомянуто то, что мы должны всерьёз воспринимать внешнеполитические угрозы, что в Соединённых Штатах даже, так сказать, есть специальный доклад комиссии в конгрессе о том, что они рассматривают нашу страну в качестве главного противника. И всё. Дальше председатель переходит к каким-то другим сюжетам, связанным с нашей экономикой, наполнением казны и прочее.

Я не поленился, нашёл этот доклад специальной комиссии конгресса, довольно большой документ, порядка 150 страниц (на английском языке, разумеется). Так сказать, взял на себя труд немножко почитать. И могу сказать, что ни капли об этом не пожалел. Не просто так он был упомянут лидером партии, потому что там чёрным по белому сказано: Соединённые Штаты Америки рассматривают возможность большой войны между великими державами, в первую очередь между Соединёнными Штатами и Россией и (или) Китаем одновременно уже в конце этого или в начале следующего десятилетия. Причём войны с применением оружия массового поражения. Атомного оружия.

Это серьёзная угроза, и недооценивать её ни в коем случае нельзя, нужно понимать, что сегодня борьба против фашизма и против капитализма идёт вместе, рука об руку с борьбой против возможности и против тех, кто подталкивает человечество к глобальной ядерной войне. Поэтому то сплочение антифашистских сил, о котором было сказано на Международном антифашистском форуме в Минске, то сплочение антифашистских сил, о котором было сказано в докладе председателя партии на недавнем пленуме Центрального комитета, – это сегодня центральный пункт всей нашей работы. Я убеждён, что именно в этом русле нам необходимо действовать, опираясь на все прогрессивные элементы во всех слоях общества. Как в нашей стране, так и за её пределами. Вот на этом пути я желаю нам с вами успехов. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые товарищи, хотел бы ваше внимание обратить на одну очень дельную мысль, которую среди прочего Денис Андреевич сейчас высказал. Вам на руки розданы рекомендации сегодняшнего «круглого стола». Все свои соображения, предложения, мнения и возражения просим давать нам для их последующего учёта.

Одна из значимых работ Геннадия Андреевича Зюганова называется «Россия под прицелом глобализма». И, конечно, мы все ни на минуту не должны забывать, что мы находимся на передовой борьбы и с мировым империализмом, и с бандеровщиной, и неофашизмом как крайними олицетворениями агрессивной империалистической политики. В такие периоды особенно интенсивно работает военная мысль.

Позвольте предоставить слово Константину Валентиновичу Сивкову, заместителю президента Российской академии ракетных и артиллерийских наук, доктору военных наук. (*Аплодисменты.*)

Сивков К. В. Здравствуйте, дорогие товарищи!

Я неоднократно всегда говорил и говорю, что был и остаюсь убеждённым коммунистом. И был я в партии КПРФ до определённого момента по закрытым спискам, пока служил.

Я буду говорить о текущем моменте. Суть современного момента очень проста. Западная цивилизация в цивилизационном смысле на протяжении предшествующих нескольких столетий желала условия многополярного мира. То есть Запад господствовал над всем миром, исключая Россию. Посмотрите, реально так это и было. Внутри него шли конфликты, они между собой воевали: англичане с немцами, немцы с французами, фран-

цузы с англичанами. Вот так всё шла кутерьма. Но никто не посягал на одну простую вещь: на господство Запада над миром. А если где-то кто-то пытался восстать, то как боксёрское восстание коллективными усилиями Запада это подавлялось.

Сегодня стоит вопрос о том, что этому господству приходит конец. Чем это чревато для Запада? Окончательной потерей неокOLONиальной системы. Хорошо проиллюстрировать на примере Британии. На начало XX века Британия имела самую развитую военную промышленность, её конце трируемым выражением был флот. В соответствии с законом (не помню, от какого года, по-моему, начало XX века) в Британии был флот, который по потенциалу должен был превосходить два следующих по иерархии флота. Вот такой они могли делать флот – 28 линкоров и всё остальное. Сегодня британский флот характеризуется наиболее концентрированно ржавым винтом у авианосца Ark Royal, то есть два класса новейших кораблей (эсминцы и авианосцы) у них недееспособны. Всё это стало результатом утраты Британией технологий.

А сейчас стоит вопрос об утрате колоний, неокOLONиям всем Западом. И судьба Запада будет такая, поэтому Запад бьётся насмерть. Без сохранения системы колониального, неокOLONиального господства им не выжить. Ну и как завоевать, сохранить это господство? После провокации 11 сентября 2001 года Запад предпринял силами Соединённых Штатов Америки попытку установить контроль над энергоресурсами мира, над арабским миром. Удар пошёл по Ираку, по Афганистану. Первые операции прошли успешно, не было ни одного серьёзного военного поражения, а война была проиграна. Так бывает в военном деле.

Вторая попытка – был приведён к власти в Соединённых Штатах Америки коричневый Обама. Срочно была ему вручена Нобелевская премия мира, после чего он развязал несколько войн, и потом в течение месяца была развязана арабская весна. Мне, как военному человеку, очевидно, что по единому сценарию в 10 странах революции не возникают. Это была чётко спланированная акция, и она тоже провалилась. В 2015 году был забит последний гвоздь в гроб арабской весны.

Стало понятно, что центральный вопрос, о чём говорил Ленин, – это вопрос о том, что воюют солдаты, а не техника. Запад так и не понял. Он попытался сделать роботизированную армию, но она провалилась (не буду вдаваться в подробности этой идеи). А у них нет этой армии. Кидаться ракетами умеют, а решить задачу контроля территорий не могут. Ближний огневой бой. Что им остаётся? Только одно: ядерный шантаж. Но на пути ядерного шантажа стоит Россия.

И причина, по которой Запад сейчас бьётся за Россию, очень простая. Им нужно взять под контроль Россию, ядерный потенциал России и потом с этой позиции установить, сохранить своё мировое господство со стиранием всех национальных государств полностью. В этом и состоит смысл этой глобальной идеи.

И то, что Клаус Шваб в своём инклюзивном капитализме и соответствующем докладе поставил 2030 год, тоже объяснимо, потому что после

2030 года уже Китай получит такой потенциал, который не позволит американцам с ними так разговаривать. Торопятся они.

Россия под ударом. Но в России сидит та самая (о которой здесь говорили) пятая колонна, которая, по сути дела, представляет собой крупный капитал. Понимаете, приход фашистов, нацистов, был страшен, но куда страшнее оказался приход капитализма и крупного капитала. Потери России (только России, я не беру Советский Союз) от нашествия капитализма и крупных капиталистов, олигархов превысили как минимум в полтора-два раза всё то, что нанёс гитлеровский фашизм всему Советскому Союзу. Такое забывать нельзя.

Величие Геннадия Андреевича (я это помню) было в том, что он сумел сманеврировать самые критические дни. В начале 1990-х годов сохранить удалось партию и потом эту партию поднимать. Причём самое ценное то, что на гербе у партии появилась впервые книжка, помимо серпа и молота. Это ориентировка на новый класс, новый революционный класс, класс социальных потрясений и преобразований, класс интеллектуального пролетариата. Сначала крестьяне были движущей силой событий, потом индустриальные рабочие от станков, сейчас – индустриальный пролетариат и интеллектуальный пролетариат. Это Геннадий Андреевич тоже в своих работах в той или иной форме упоминал.

Партия КПРФ – это в значительной степени сегодня партия, именно интеллектуального пролетариата. Почему... сегодня я говорю, потому что сегодня Россия подошла к той точке, когда на неё пошла атака.

Я сейчас говорил о том, что Россия ядерная держава. Как же Россию побеждать-то? А победить Россию можно одним способом – методом гибридной войны. Гибридная война – это специфическое изобретение конца XX и начала XXI века. Она обусловлена двумя факторами – ядерной дубиной, которая не позволяет развязывать крупномасштабные войны, и крайней непопулярностью и расслабленностью обществ, крайней популярностью войн в расслабленных обществах западного мира. Поэтому суть этой войны очень простая: надо не бить государство снаружи мощным ударом, а взорвать его изнутри. Но, чтобы взорвать изнутри, нужно иметь мощную силу, которую мы обычно называем «пятая колонна». Её делят на шестую, седьмую, десятую. Но я ещё раз говорю: это единая сила, которая охватывает огромные слои – начиная с самого высшего эшелона и кончая союзниками на самых низах, сложно структурированная (не буду вдаваться в подробности).

Так вот сегодня именно эта сила и олицетворяет собой капитализм в России. Главной ударной силой, внутренним главным компонентом этой силы, является крупный капитал, завязанный на Запад. Сегодня даже высшим эшелонам власти становится понятно, что без ликвидации этой силы ничего не получится.

Я всегда был жёстким оппозиционером этой власти и стал союзником президента Путина и его команды, его курса именно потому, что понял одну простую вещь. 24 февраля 2022 года президент Путин поставил Россию на путь революции, начав СВО. Никакого другого выхода, внутривластного-

ского и социального, для нашей страны, кроме как революции, уже не будет. Либо это будет революция сверху (Путин, по сути дела, её уже провозгласил), либо это будет революция снизу.

Социально-психологическое состояние общества таково, что можно констатировать: общество к революции сверху готово, но оно уже идёт по пути революции снизу. И то, что я сегодня наблюдаю в нашем обществе, – это полная поддержка тех действий президента, которые направлены на революцию сверху. Она начинается сейчас с кадровых действий. Вы видите, чистка армии и другие ещё дела – это всё только начало.

В связи с этим я начинаю наблюдать тот факт, что Геннадий Андреевич Зюганов своими рекомендациями, высказываниями вносит огромный вклад в выбор правильной траектории этой революции сверху. Как военный человек могу сказать: не дай бог, если грянет революция снизу. Потому что Россия может не выдержать, и дело может скатиться к ядерной катастрофе. Поэтому помогать в этом деле нашему президенту очень важно, что Геннадий Андреевич и делает в своих выступлениях.

Что будет дальше, если уж мы так говорим? Надо чётко понимать, что сейчас нам всем предстоит пройти по лезвию бритвы. С одной стороны, не свалиться в хаос гражданской войны и революции внутри страны, а с другой – не свалиться в хаос третьей мировой войны. Примерно такая картина сейчас стоит перед президентом. Поэтому этот вопрос, который сейчас стоит перед нами, очень острый.

Теперь, естественно, возникает вопрос, какой должен быть строй в будущем. Вы знаете, этот строй начинает прорисовываться. Сейчас идут постоянные сообщения о том, что прошла передача под управление Росимущества каких-то предприятий. Вот это и есть национализация.

Облик будущего государства, будущего строя с точки зрения собственности достаточно прост, он хорошо виден на примере Белоруссии и сталинского Советского Союза. Стратегические отрасли абсолютно полностью в руках государства, частный бизнес на малом уровне. Критерий очень прост, он отталкивается от представления о том, что любой частный бизнес, когда достигает социально значимого уровня, узурпирует власть в том или ином масштабе, поэтому предел частного бизнеса – переменный. Естественно, предел частного бизнеса – это уровень, не позволяющий оказывать значимое социальное влияние на общество, чтобы власть была у народа. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые товарищи, мы сегодня имеем возможность не только поблагодарить Константина Валентиновича за такое содержательное выступление, но и поздравить его со значимым большим юбилеем, который был позавчера. Давайте ещё раз его поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Спасибо вам большое. А жене выздоровления. Как можно более скорейшего.

Уважаемые товарищи, наша сегодняшняя конференция имеет межрегиональный и даже международный уровень. Хотел бы поприветствовать вместе с вами нашего гостя из Ленинграда – Александра Ивановича Субетто,

члена Центрального совета РУСО, доктора философских наук, доктора экономических наук. (*Аплодисменты.*)

Субетто А. И. Дорогие товарищи, я хочу передать, во-первых, нашему «круглому столу» (а он действительно «круглый») приветствие от Петровской академии наук и искусств и его президента Воронцова Алексея Васильевича. (*Аплодисменты.*)

Сам я представляю Ленинград, поколение 1937 года, родился в Ленинграде. Отец оставил свою жизнь, защищая Ленинград в годы войны. Сам я окончил Ленинградскую Краснознамённую военно-воздушную инженерную академию имени Можайского (именно в Ленинграде), будучи командиром отделения морской авиации, специалистом по базированию. Потом 10 лет строил космодром Плесецк.

Я к чему привёл это? К тому, что в январе мы отметили 80-летие блокады Ленинграда, 100-летие памяти Ленина и 100-летие переименования Петрограда в Ленинград. Когда Собчак стал переименовывать Ленинград в Санкт-Петербург, я выступил в открытой печати «Невской газеты» с большими материалами, почему я выступаю против этого переименования.

Гитлер, когда шёл против СССР, планировал захват Ленинграда. Одной из задач перед Вермахтом стояло переименование Ленинграда в Санкт-Петербург.

Мой доклад называется «Прорыв человечества к ноосферному социализму из России XXI века». Когда я ехал сюда, то внимательно прочитал (буквально с ручкой) выступление Геннадия Андреевича Зюганова, его основополагающий доклад о задачах КПРФ по сплочению антифашистских сил в борьбе с империализмом, реакцией и военной угрозой, которая стояла с 25 мая на IX пленуме. Я полностью поддерживаю тезисы этого доклада и как раз начну своё короткое выступление с тезиса о ленинской теории империализма. Капиталист, на мой взгляд (да не только на мой взгляд, это я уже просто обобщаю), является империалистическим с самого начала своего существования. Первая волна колонизации мира, вторая волна, третья, четвёртая, которая уже началась в XX веке, борьба за передел мира. И, как правильно отмечала Роза Люксембург, первоначальное накопление капитала при капитализме, которое стало одной из отправных точек для написания Лениным книги «Империализм как высшая стадия капитализма», не заканчивается. Имеется множество исследований, которые показывают, что так называемый золотой миллиард, то есть страны Европы, англосаксонского мира воспроизводят себя на две трети, на четыре пятых за счёт получения прибавочного продукта или прибавочной стоимости от эксплуатации колоний.

Вообще мы считали (и многие считают), что колониализм закончился в 1960-х годах, имея в виду классический вариант колоний. На самом деле параллельно с классической административной формой колониализма, о котором хорошо говорил Росс и которого цитировал Геннадий Андреевич в этом докладе, наряду с этим прямым империализмом начал существовать уже в начале XX века и развиваться экономический колониализм. Фурцев правильно сказал (отметил), что к июню 1917 года контроль над всеми

активами капитала в царской России – это на 80 процентов иностранный капитал, начиная с британского, французский, немецкий и так далее. То есть уже по состоянию на середину 1917 года Россия была экономической колонией Запада.

Великая русская социалистическая революция, революция 1917 года (я её так называю, потому что так называли и говорили о русской революции и Ленин, и Сталин) и большевики спасли Россию от распада. Потому что за белой армией шла интервенция, за которой стояли точные планы по расчленению России. Гражданская война была отечественной войной, и это надо понимать.

Советский Союз является великим прорывом всего человечества к социализму. И имя Ленина будет как Иисус Христос, которое сейчас упоминают православная церковь и весь христианский мир 2 тысячи лет спустя, будет светить не меньшим светом, если человеческая история состоится, потому что именно в XXI веке поставлено под угрозу экологической гибели всё человечество.

Мы до сих пор не понимаем, мировая наука не ответила, почему именно в середине XX века состоялся глобальный экологический кризис и почему именно к концу XX века этот глобальный экологический кризис перешёл в первую фазу глобальной экологической катастрофы. Надо помнить знаменитые слова Маркса из философско-экономических тетрадей, где дано определение коммунизма. «Коммунизм есть упразднение частной собственности и присвоение человеческой сущности человеком и для человека и на этой основе подлинное различие интереса между человеком и природой». Мы о коммунизме много говорим, но это определение коммунизма, за которым стоит марксовское определение перехода от предыстории человечества к подлинной истории, мы часто не замечаем, а за этим стоит проблема перехода подлинной истории к управляемой истории.

Социализм – это не только конец предыстории человечества как истории эксплуататорских обществ, это одновременно переход к плано-управляемому социально-экономическому развитию человечества, который именно только в СССР состоялся, и в первую очередь в эпоху Сталина. Когда Сталин в 1939 году встречал папанинцев, он сказал: «Мы этот функционал прибыли как функционал экономики и её оценки выбросили за борт корабля социализма». И вся сталинская экономика была у нас прибыльной экономикой, поэтому происходило всеобщее понижение цен, и единственным функционалом хозрасчёта предприятий было понижение технологической себестоимости на предприятии. И только Хрущёв от небольшого ума, когда стал разоблачать культ личности Сталина, выбросил сталинскую экономику за борт, перекрыл сталинский план лесонасаждений, и началось то, что мы получили.

Но мы получили, не понимая, что собой представляет социализм как подлинная история. А за ним стоит социалистическая человеческая революция. Если законом устойчивости капитализма является закон расчеловечивания человека и мы сейчас наблюдаем антропологическую катастрофу в Западной Европе и англосаксонском мире по полной программе, полное

отчуждение человека от всего,... на базе рыночно-товарного фетишизма, то закон устойчивости социализма, чего, к сожалению, советский марксизм-ленинизм так и не понял, состоит в законе опережающего развития качества человека, качества образовательной системы в обществе и качества общественного интеллекта.

Вся история СССР до конца истории есть незавершённая социалистическая человеческая революция, а теперь природа подписала приговор капиталу и рынку. Об этом написано в докладе Мировому банку 1991 года, когда мы начинали рыночные реформы, во главе которой стоят два лауреата Нобелевской премии – Роберт... и Герман Эдвард Дейли, где чёрным по белому написано: «В экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм экономического развития исчерпал себя, и уже 25 лет идёт рыночный экоцид человечества».

А Россия, как самая холодная цивилизация в мире с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства, всегда была антирыночной и антиконкурентной цивилизацией. Главным законом России был закон кооперации. И теперь именно Россия должна стать во главе ноосферного социалистического прорыва человечества, потому что только этот прорыв спасает человечество от экологической гибели. Никто в мировой науке не задал вопрос, почему только в XX веке произошёл глобальный экологический кризис, а никогда ранее после неолитической революции. Я отвечаю (это единственный ответ в мировой науке), потому что произошёл скачок в энергетике, воздействие на всю биосферу и планету Земля как в суперорганизме, обладающий собственными саморегуляционными механизмами, 10 миллионов раз в среднем. И этот глобальный экологический скачок в энергетике привёл к несовместимости со стихийными регуляторами развития, с частной собственностью, с рынком. Они стали механизмами так же, как и вся... мировой финансовой капиталократии, механизмами экологического самоубийства человечества.

Сейчас мы наблюдаем экологическую агонию всей системы глобального империализма. Именно поэтому война против России не на жизнь, а на смерть, и они поставили убрать русский народ так же, как они убрали индейцев. Им нужно ресурсы поставить под собственный контроль через расчленение России, но они этого не успеют. Победа будет за нами, потому что катастрофа на Западе развивается быстрыми темпами, и это надо осознать.

И за нами стоит главное – ответ на войну идеологии. Китай имеет свою идеологию, американцы имеют свою идеологию как господство над миром. Встаёт идеология, которую должна выделить Россия для всего мира, – спасение от экологической гибели. Этой идеологией является ноосферный экологический духовный социализм. Именно он является обновлённым социализмом XXI века. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

КПРФ действительно всегда стояла во главе борьбы за русский мир и Русскую землю. Причём Русскую землю нужно понимать в широком смысле: и как родной край, и как средство производства, и как уникальный

ресурс человеческого жизнеобеспечения. Поэтому проблемы аграрного сектора, проблемы экологической продовольственной безопасности всегда находились в центре внимания борьбы нашей партии, борьбы её лидера.

Позвольте предоставить слово Василию Аркадьевичу Бызову, члену Центрального Совета РУСО, директору ВНИИК, кандидату сельскохозяйственных наук.

Бызов В. А. Здравствуйте, дорогие товарищи!

Приветствую вас от лица Московского областного отделения организации РУСО. Желаем этому «круглому столу» (действительно, он «круглый», здесь уже много обсудили важных, злободневных вопросов) хорошей, успешной работы, завершения. И тоже хочу заметить, что та резолюция от нашего «круглого стола» действительно отработана очень хорошо, всячески её поддерживаем.

Теперь непосредственно к докладу. Я хотел бы, может быть, даже несколько шире. Не только сельскохозяйственная культура, как меня здесь представили, но и вообще в целом по науке, потому что Московская область – это квинтэссенция всей науки нашей страны. Потому что вы знаете наверняка, что наукоградов в Московской области 8 из 13 в целом по России. Здесь у нас различные науки, есть и величайшие умы. Я уверен, что тот крупнейший научный потенциал России, сосредоточенный в Московской области, работал, продолжает, несмотря ни на что, работать и сейчас на благо нашей страны.

Поддержка развития науки является одним из важнейших опорных точек программы КПРФ и руководителей КПРФ. Настоящие государственники (сегодня это неоднократно подчеркивалось), Геннадий Андреевич и партия под его руководством, постоянно оказывают внимание науке, образованию. Закон, о котором сегодня уже говорили, образование для всех, те основные положения нужно обязательно реализовывать. И те усилия, которые Геннадий Андреевич принимает, действительно титанические. Но команда, которая рядом с Геннадием Андреевичем, замечательная, и здесь присутствуют члены его команды. Я хотел отметить ещё и Кашина Владимира Ивановича, нашего академика, который поддерживает науку и в академической среде. Это тоже очень важный аспект нашей работы.

Хочу поблагодарить всю фракцию КПРФ, которая здесь уже неоднократно подчёркивалась. Одна из самых образованных фракций в Государственной Думе, остепенённая. И доктора, и кандидаты, и академики. Это очень важно, потому что понимание тех вопросов, которые сейчас в науке происходят, те процессы тоже очень важны. И эту поддержку представители науки от фракции КПРФ ощущают, поэтому огромное спасибо депутатам фракции КПРФ. Давайте поаплодируем.

(Аплодисменты.)

Сегодняшняя тема обсуждения. Замечательное название придумали организаторы,. Огромнейшее спасибо, наверное, Игорю Николаевичу. Замечательное название придумал. Действительно, оно даёт возможность нам проанализировать, что было сделано, что мы потеряли и, самое главное, что у нас есть не только надежда, а уверенность, что этот прерванный проект

обязательно возродится, и мы все будем принимать усилия, чтобы этот проект возродился на новом этапе. И мы обязательно в этом плане получим результат.

Без небольшой справки не обойдёмся, потому что наука – это такая сфера, которая прервалась в советский период, но без вот этого анализа сложно дальше уже планировать наши научные проекты. В СССР наука и вся инфраструктура науки были одним из выдающихся достижений советской власти. Только США были реальными конкурентами в науке. Были успехи и в космосе, и в ядерной энергетике, в судостроении, ракетостроении, станкостроении, других отраслях. Здесь все у нас специалисты, все это прекрасно помнят.

Один факт. На 1 января 1991 года общее число научных работников в СССР было почти 2 миллиона человек, затраты на НИОКР составляли 35 миллиардов полновесных советских рублей, или 5 процентов от национального дохода, от ВВП. СССР занимал 2-е место в мире по научно-техническому потенциалу. Это все мы тоже знаем.

Немаловажный факт. Достаточно только такой факт привести: за период после войны и до 1991 года общее число занятых в сфере НИОКР возросло в 12 раз. Вот в этом залог развития советской страны в послевоенный период. Огромнейшими темпами мы достигли величайших достижений. А теперь посмотрим, что делается в настоящее время и что у нас происходит. Если в 1990 году количество научных работников составляло примерно 2 миллиона человек, как я сказал, теперь сократилось в три раза. Естественно, сокращение произошло, вы знаете, когда на науку государство стало меньше уделять внимания, меньше стали зарплаты, утечка мозгов. Всё это сказалось и на научном потенциале нашей страны.

Но мы должны гордиться, и представители науки тоже должны гордиться, что нам удалось сохранить науку в том состоянии, в котором она сейчас находится. То есть у нас есть стартовый потенциал, для того чтобы дальше продвигаться, развиваться, и те заделы, которые нам заложили наши предки в советский период, мы дальше могли реализовывать. Без науки, без высшего образования, конечно, сложно представить будущее, но науку подпитывают вуз и школа.

Нина Александровна приводила пример, я поддержку её в своём выступлении. Если в 1990 году на одну школу было 299 учеников (708 в городе и 121 в селе), то сейчас – 434 (761 – город, 179 – село).

Сегодня мы ведём работу со школьниками. Вынуждены проводить работу по профориентации, потому что научные кадры неумолимо стареют, и те немногочисленные желающие, которые хотят прийти в науку, к сожалению, не могут получить то, что заслуживают, то есть зарплата остаётся на прежнем уровне.

Хотел сказать про ЕГЭ (здесь про него уже говорили). Сейчас то поколение ЕГЭ, которое dorосло до совершеннолетия и приходит в науку, конечно же, и высшее образование, оно желает оставлять лучшего, те знания, которые школа дала. То есть жертвы ЕГЭ сейчас у нас налицо.

Усугубляет положение, что бюджетных мест в высших учебных заведениях мало. И здесь хочется нашей фракции сказать, что нужно об этом

проговорить с высшими учебными заведениями. Сегодня со школьниками я встречался, проговаривали. Они готовы идти на бюджетные места по направлениям от организаций, это тоже нужно обязательно развивать. Это то, что было в советский период, и это давало свои положительные результаты.

Другой вопрос. Оборудование и приборная база за годы реформ безнадежно устарели во многом. И сейчас на том оборудовании, которое есть, сложно ожидать каких-то технологических прорывов. И все сегодняшние достижения, как здесь наши уважаемые представители военной отрасли говорили, только благодаря старой советской школе, тем заделам, которые были заложены нашими предшественниками.

Ещё слабое звено – работа НИИ, учреждений. Это те генетические достижения, которые нам удаётся поддерживать, выводить сорта. За годы экспансии западных стран, за эти 30 лет, что они господствовали на нашем рынке, наши селекционные достижения обернулись потерями, и сейчас эту позицию нам нужно преодолевать, а те потери, которые за этот период были у нас, восполняются, к сожалению, с большим трудом.

И ещё один важный момент. Я начинал своё выступление и хочу завершить тоже важным, для меня по крайней мере. Важный показатель внимания государства – это внимание к наукоградом. В Московской области, как я говорил, до недавнего времени их было восемь, а в целом по России – 13. Видите, какое внимание и концентрация научных городков в Московской области? Сейчас в Московской области на два наукограда стало меньше. В связи с проводимой в Московской области административной реформой два наукограда – Протвино и Пущино – потеряли этот статус.

И это в Год науки произошло, в год 300-летия науки. Это такой факт, который даёт нам всем и власти придерживающей возможность подумать, что нужно менять отношение к науке. И менять кардинально.

К счастью, мне кажется, что такое понимание у власти есть, и избранный президент России об этом говорит открыто. 6 мая 2024 года им был подписан Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». В нём речь идёт и о новых задачах для науки.

Завершить своё выступление (время уже поджимает) хочу словами нашего лидера Геннадия Андреевича, которые он в адрес научных работников сказал: «Сегодня возрождение высокой науки и новейших технологий – это вопрос исторического выживания». И все мы это должны понимать и осознавать, и у нас есть уверенность, что российские учёные обладают огромнейшим потенциалом, и те задачи, которые перед наукой ставят партия и Родина, мы все выполним.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Большое вам спасибо, уважаемый Василий Аркадьевич.

Следующее слово мне хотелось бы предоставить человеку без всякого преувеличения уникальной судьбы. Будучи депутатом Верховного Совета

СССР, он воочию мог наблюдать эти технологии иезуитского разрушения нашей великой страны, одновременно с этим и концентрацию тех общественных сил, которые потом и составили силу сопротивления буржуазной реставрации, всеобщего развала.

Хотелось бы предоставить слово Карасёву Валентину Ивановичу, члену Центрального совета РУСО, доктору философских наук, профессору. (*Аплодисменты.*)

Карасев В.И. Уважаемые товарищи, я выстраивал своё выступление совсем по другим параметрам, но сейчас слово, которое было сказано председателествующим, товарищем..., побудило меня начать с другой проблемы. Знаете с какой? Вот мы все говорим сегодня: отыграл капитализм, будущее за социализмом. Как-то за кадром стоит один вопрос: а кто делал капитализм, кто будет строить социализм? Ну, как-то так, люди. И следующий вопрос сразу возникает: а какие люди?

Я наблюдал, как многие из нашего поколения, те самые люди, которые выбирали меня, которым я давал клятву и до сих пор от неё ни шагу не сделал назад, облили меня грязью, сделали меня за всё виноватым и живут сейчас и процветают. Мы их «народ» называем. Такая вот интересная штука: для того чтобы народ из населения стал народом, надо очень много и серьёзно работать.

Одна из самых страшных для меня сегодня вещей то, что моё поколение не успело, понимаете, не успело образоваться на уровне тех проблем, которые происходили. Вот те ребята, которые в 1917 году пошли в Институт красной профессуры и написали наши учебники по всем дисциплинам, стали мэтрами, академиками. Они свою задачу сделали, а мы – нет. Нас залюбили наши родители, и мы не смогли защитить свою страну.

К чему говорю? К тому, что будущее, о котором мы сейчас говорим, будут строить люди, которые своими руками сдали своё прошлое светлое. Я хочу, чтобы мы это понимали, чтобы никогда не кричали и не славословили: «Народ, ура!» Народ – это то, что мы из него сделаем, если сможем это сделать.

Вот здесь уважаемый товарищ Субетто сказал: никто не задавал вопрос, почему состоялся кризис природы. Да, ради бога, Чижевский, Тейяр де Шарден, Владимир Иванович Вернадский, Лев Николаевич Гумилёв, Никита Николаевич Моисеев неоднократно ставили эти вопросы. И не просто ставили, а давали на них свои ответы. Вопрос вот в чём: Чижевский поставил прямую связь. Он показал связь массовых нарушений психики человечества, в том числе дореволюционных, с природными явлениями. А товарищ Субетто очень правильно обратил внимание на вторую сторону вопроса: а как, наоборот действует? Тут я хочу сказать одну вещь. Вы знаете, что сегодня Академия наук очень любит давать новеллы, и мы сегодня живём с вами в антропогеном периоде – в антропоцене, то есть в эру, в которой главным действующим лицом и фактором является человек. Вот только забыли добавить наши академики, что это негативный фактор, что мы антропоцен не по плюсу, а по минусу.

Раньше, когда мы учили ещё в школе Мичурина и так далее, говорили, что не будем ждать милостей от природы, взять их у неё – наша задача.

Все хлопали. А сегодня мы говорим, что не можем ждать милостей от природы после того, что мы с ней сделали. И это же правда. И опять это делали мы и наши учёные, и наши академики и все. То есть, давайте посмотрим, это же то, что мы делаем, то, что мы закладываем. Давайте внутрь себя заглянем и скажем, что сегодня является для нас всех главным.

Есть философия природы, есть философия общества, есть философия человека. С философией природы всё очень чётко. Мы создали такие необратимые изменения в природе, без суперусилий, которые сегодня на место поставить не можем. И первое, чему мы должны служить, – это убрать острова этих несчастных искусственных пакетов и всего остального... Мы же не выдержим, мы в Москве помрём от 50-градусной жары. А это вот всё – опять наши руки, наше творение, наши умы. Значит, в природе мы должны сделать прежде всего что? Мы должны подчинить свою деятельность природе. Маркс об этом говорил прекрасно. Коммунизм – это не путь, вернее, не цель, это путь, но это путь возвращения человека к самому себе и природе.

Следовательно, первая задача коммуниста сегодня – вернуться к природе и выстраивать свою деятельность по отношению к ней именно в этом русле. И с этой позиции диктовать условия. Поверьте, будет легче для коммунистической фракции говорить не о политике, а о том, что необходимо поставить то, что диктуют законы развития природы. Это правильная коммунистическая задача.

Второй этаж – это человеческие общества. Здесь правильно несколько человек очень интересную мысль поймали. Ещё Денис Андреевич сказал (жаль, он ушёл, я хотел, чтобы он услышал то, что я скажу), и товарищ Субетто об этом говорил. О колониальных вещах. Я попытался сформулировать для себя. Никак не напишу окончательный вариант работы, где я хочу это написать полностью. Всё дело в том, что капитализм, империализм, монополизм и всё остальное вообще рождены только благодаря одному социальному феномену, который называется «рабовладение». Потому что никакого первоначального накопления капитала в том, как мы учим в учебнике, не было. Был обесценен абсолютно любой вид капитала после открытия обеих Америк. Драгоценные камни, золото упали в цене. О каком можно было... говорить? Нет, дешёвизна рабского труда стала основой современного капитализма. И капитализм до выступления Клауса Шваба, который сказал, что ему конец, означает, что конец рабовладению в сегодняшнем мире. Не капитализму, рабовладению как его основы. Валера Стайн говорил, что не будет новых территорий, капитализм не в состоянии развиваться, ему нужно постоянно черпать откуда-то ресурсы. А на самом деле ситуация ещё проще и сложнее, потому что капитализм не может развиваться без рабов. Как только рабы в мире исчерпались, они будут делать сегодня всё, чтобы найти новый вариант создания рабов.

Если мы будем играть измами, если мы будем рассказывать сказки о разных посторонних вещах, мы не поймём, что новая матрица опять будет сложена. И те, кто её сложил и у кого она лопнула, об этом думают, а мы – нет. Ни одного выступления, ни одной в этом направлении мысли. Капитализм

умер, а мы бежим вперёд, строим капитализм. Ребята, мы погибли в 1991-м. Знаете почему и из-за чего? Это просто сказка: капитализм погибал.

100 ведущих институтов ЦРУ дали задание, показали, что в наступившем общем кризисе и его системном варианте вымрут все капиталистические страны, выживет только Советский Союз. А что произошло? Очень просто. Они посторонились, а мы же хотели обогнать и перегнать. И мы в этом направлении обогнали и упали туда, куда должны были упасть они. И никто не замечает. Они сейчас начинают делать то же самое. Вот эта гибридная война. Они потихонечку нам уступают дорогу во всех видах: в политической деятельности, в социальной деятельности, особенно в экономической. Там они проиграли полностью. Не только нам, но и Китаю, просто полностью и окончательно. Но они что делают? Они уступают нам дорогу. Они опять дают нам возможность своими собственными руками самих себя закопать. Так мы с вами устроены.

Поэтому у нас сейчас действительно нет выбора. Экономическая система ни одна сегодня не выживаема. Потому что мы поставили в качестве идеала систему, которая уже нежизнеспособна. Они признали нежизнеспособность. Мир ищет. То есть мы не можем капитализм даже строить. Это неперспективно с любых точек зрения. А что может быть? А вспомните, кто схватился во Второй мировой войне. Советский Союз и Гитлер. А что было общего? Ничего. Я имею в виду ни социальных, никаких вещей. Система управления. Системы управления и там и там были внеэкономическими. Прежде всего почему? У нас диктатура пролетариата, у них – диктатура фашизма. То есть сегодня мы опять должны понять одну вещь: когда человечество попадает от природы к обществу, к людским отношениям в тиски противоречий, начинает в обязательном порядке действовать закон внеэкономического принуждения, абсолютного государства и великой утопии. У нас, слава богу, есть. Но мы даже писать забываем о том, что есть идея коммунизма – великая утопия, которая весь мир покрыла и сегодня ещё существует и живёт. Более того, как мы можем допускать, что говорят: проиграл социализм, проиграла коммунистическая идеология? Простите, 1,5 миллиарда китайцев живут по этой идеологии, а мы как будто забыли, что есть 1,5 миллиарда. А у нас он проиграл. Это пахнет очень сильным самолюбованием, что на нас свет клином сошёлся. Да нет, это просто система немножко другая.

И наконец, ещё одна вещь. Может быть, чуть-чуть сумбурно. Я перескачу, но скажу вот какую вещь. Сегодня есть две вещи, от которых мы не можем уже отвернуться, а видеть мы этого не хотим. Знаете, на Севере видно, когда наступает ночь летом. Там два часа может быть ночь около Полярного круга, а может, только солнышко зашло и сразу вышло. Но ночь падает как... вот не было, и ночь. Так вот сегодня ситуация. Я первый раз в этом году столкнулся со студентами (я на 1-м курсе, слава богу, больше 50 лет преподаю). Столкнулся с чем? Это уже другие люди. В прошлом, позапрошлом году, три-пять лет назад это были ещё люди, которых я знал, а сегодня пришли другие люди. Я и они – это уже не поколения разные, это разные социальные типы людей. Хотите признавать или не хотите – это факт. И общий уровень понижения планки образованности – это факт. Как и факт, когда

наши верхи думают, что у них повышается интеллектуальный уровень. Нет, у них происходит то же самое. Потому что у них через пять-шесть лет некому будет искусственный интеллект обслуживать. Не найдётся даже кому включить в розетку. Они выстраивают такую систему образования, как правильно сказали про ЕГЭ. Но самое страшное другое. Люди определяются совсем не этим. Люди определяются, мне кажется, тем, есть в человеке стержень или нет. Кант говорил: это нравственный стержень. Вот если этот стержень в человеке есть, если мы поймём, что школа для зазубривания языков, арифметики и так далее, но она для вкладывания, уроков труда, уроков шитья, кройки и так далее. То есть для вкладывания элементарных нравственных оснований человека, то, что очеловечивает человека. Если мы это не поймём, мы будем выстраивать совершенно другое общество. А это происходит сегодня уже.

Сейчас я скажу вещь, которую, в общем, не хотел говорить. У КПРФ много заслуг, много всего, есть и просчёты, но есть одна самая большая заслуга (у КПРФ и у профсоюзов) – то, что они ещё существуют.

Это наша невероятная победа, потому что под определение политической партии в нашей политической системе подходит только одна партия – КПРФ. Других партий просто нет, которые, мы можем научно сказать, являются частью политической системы. Они – не партии, а партия сегодня – одна-единственная. И это большое достижение.

Но если этот цвет не пойдёт дальше (а это закон термодинамики: тепло распространяется только от горячего), если от сердец, от света коммунизма мы его не распространим дальше, это некому будет сделать.

Я вам показал на трёх уровнях – от природы, общества и человека, что будущего только два: либо мировое рабовладение в любой новой форме, скорее всего, цифровой, либо только социализм. Вариантов нет. И это уже просто видно с научной точки зрения. Я хотел бы, чтобы мы, это прекрасно понимая, просто с этим жили. Не слова говорили, а ходили, жили, взаимодействовали и работали.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Валентин Иванович.

Уважаемые товарищи, хотел бы отметить, что традиционно с нами сегодня партийные средства массовой информации, канал «Красная линия». Давайте поблагодарим их за участие в нашей сегодняшней встрече.

Кроме того, присутствует одна из участниц нашего мероприятия. Это Марина Васильевна Костина, главный редактор информационного бюллетеня ЦК КПРФ, кандидат социологических наук, секретарь Центрального совета ИСКП КПСС. Хотел бы предоставить ей слово.

Костина М. В. Спасибо.

Уважаемые товарищи, Игорь Михайлович и выступающие уже рассказали о значимом вкладе Геннадия Андреевича Зюганова, лидера левопатриотических сил, в теорию и практику современного коммунистического движения.

Хотела бы остановиться на некоторых социально-экономических вопросах. Геннадий Андреевич в своих теоретических работах, книгах, много-

численных статьях, устных выступлениях проводит мысль о значении борьбы за социализм, подталкивает к размышлению анализ социально-экономической жизни общества. Я остановлюсь на странах СНГ. Там практически во всех странах очень непростая ситуация. Сразу скажу, что я дам цифровой материал. Несколько данных. Основные показатели основываются на официальных данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Нужно отметить, что официальная статистика сегодня весьма своеобразная. Дело даже не в отдельных искажениях, упущениях, а в том, что в этой статистике используются в основном стоимостные показатели и разного рода индексы. Причём, как правило, только за последние года два. А то, что касается стран СНГ, то, например, вышел сборник в 2024 году, а данные дают за 2022 год, за 2021-й, опять сложности всякие создают из-за анализа. Очень часто такая информация не даёт полной картины социально-экономической жизни общества, не позволяет выявить тенденции перемен на более длительный период. А какая главная цель? Затуманить трагические последствия реставрации капитализма в СССР и в его союзных республиках. Вместе с тем очень многие важные показатели в статистических справочниках совсем отсутствуют, но всё же цифры, которые будут приведены, несомненно, интересуют, и тут есть над чем поразмышлять. Начну с валового внутреннего продукта. Дело в том, что валовый внутренний продукт во всех странах СНГ снизился. Давайте не забывать, что СНГ занимает вместе с тем 16 процентов мировой территории, на которой проживают 287 миллионов человек – это 3,6 процента населения мира. На страны СНГ приходится почти 30 процентов мировых запасов природного газа и угля, 20 процентов нефти, 36 процентов урана, 20 процентов золота, 13 процентов пахотных земель и так далее. Численность безработных в странах СНГ в 2022 году составила 5,7 миллиона человек – это 5 процентов численности экономически активного населения.

Геннадий Андреевич Зюганов в своих работах неоднократно ставит вопрос об искоренении бедности. Этот вопрос всех волнует, и он проявляется в странах СНГ. В одних в большей степени, в других – в меньшей. Например, доля населения страны, живущего за национальной чертой бедности. Опять данные 2022 года в процентах ко всему населению страны: Кыргызстан – 33,2, Молдова – 31,1, Армения – 24,8, Узбекистан – 14,1, Россия – 9,8, Азербайджан – 5,5, Казахстан – 5,2, Беларусь – 3,9. При этом во всех странах СНГ в сельской местности бедных ещё больше, чем в городах, то есть коэффициент этот ещё, как говорится, трагичнее.

Борьба за социализм – это борьба за доступность образования, здравоохранение, продолжительность жизни, сохранение населения. Геннадий Андреевич эти вопросы всегда хорошо поднимает и хорошо их раскрывает. У нас очень много проблем, и эти вопросы нужно поднимать.

Обращаясь к выступлениям Константина Валентиновича Сивкова о роли государства в стратегических отраслях и Василия Аркадьевича – о качестве оборудования, на котором сегодня обучаются студенты, не могу не сказать, что необходима мобилизация, нужна мобилизационная экономика, которая не сводится просто к укреплению дисциплины репрессивными мерами. Сталинская мобилизационная экономика отличалась тем, что выработала

новые стимулы к труду, которые позволяли быстро развивать промышленное производство.

Об оборудовании. Сегодня говорили о студентах. Товарищи, наши оборонно-промышленные предприятия, как правило, используют станки, которые сделаны в Китае. И когда, например, заказывают отечественные станки, приходят с наших отечественных предприятий. Вскрывают, а там клеймо стоит: «Сделано в Китае». Это, ещё раз подчеркну, на оборонных предприятиях. Это станкостроение, то есть станки, которые у нас собраны из китайских комплектующих, заполнили российский рынок. У нас продолжается техническое отставание от Запада, санкции работают. Развитие станкостроения (да и машиностроения) в целом невозможно без системы государственного планирования. Только так заводы будут уверены в завтрашнем дне и смогут планировать инвестиции на длительные сроки.

Описанная модель экономики уже показала свою эффективность в 1930-х годах. Это и многое другое было сделано в СССР, товарищи, чтобы преодолеть экономическую блокаду тех же стран Запада, что позволило победить во Второй мировой войне и запустить человека в космос. Странно, только сейчас до руководства страны начинает доходить, что нужно делать. Некоторые заводы начинают возвращать под контроль государства. Но нужно действовать решительно и следить за эффективностью национализированных предприятий. И, как уже прозвучало у Константина Валентиновича, когда всем управляют частные интересы, никакого планирования не может быть.

Государству необходимо брать на себя бразды правления стратегическими отраслями, станкостроения, машиностроения. У нас было Министерство среднего машиностроения, куда входили эти отрасли. Необходимо сформировать государственную корпорацию, которая могла бы регулировать, которой подчинялись бы эти жизненно важные отрасли.

Уважаемые товарищи, в работах нашего лидера Геннадия Андреевича Зюганова поднято огромное количество жизненно важных вопросов. В коротком выступлении, конечно, сложно на всём остановиться, но, товарищи, будущее за социализмом.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Марина Васильевна, вы абсолютно правы: будущее за социализмом. Так считает и наша оборонная, военная наука.

В связи с этим хочу предоставить слово Александру Георгиевичу Милованову, члену президиума РУСО, доктору технических наук, профессору.

Милованов А. Г. Уважаемые товарищи!

В начале 1960-х годов руководитель СССР Никита Сергеевич Хрущёв выдвинул два лозунга. Первый – через 20 лет советский народ будет жить при коммунизме, второй (лозунг или тезис) – «Догнать и перегнать Америку». Оба лозунга очень красивые. Ну, Хрущёв ушёл. Лозунги не реализованы, но они не пропали. Китай очень глубоко изучал советский опыт строительства социализма, беря из него всё самое лучшее. Несмотря на большой вред, причинённый экономике и социальной сфере Китая, прошедшей там культурной революции, в 1980-х годах под руководством Дэн Сяопина началось

истинное возрождение Китая. За несколько десятилетий Китай по ряду показателей догнал Америку, а по некоторым – даже перегнал. То, что не удалось Советскому Союзу, воплотил Китай.

Более современная история России. В 2000-х годах в России наше руководство озвучило два тезиса (ну совпало: у Хрущёва было два и у нас два). Первый лозунг: в России возврата к социализму не будет. Кому он адресован? Скорее всего, нашей внутренней оппозиции, нашим внутренним олигархам, чтобы их успокоить и они не боялись. Второй лозунг несколько позже, спустя несколько лет, тем же самым российским руководством был озвучен: капитализм себя исчерпал. Так куда же нам предлагается идти? Два несовместимых взаимоисключающих лозунга, а ответа на вопрос пока не дано.

Ещё одну тему затрону. На протяжении многих лет в ряде стран Восточной Европы, куда и вошли некоторые наши бывшие союзные республики, осуществляется снос памятников Ленину. На День Победы Мавзолей Ленина заколотили фанерными щитами и тряпками. Это позор! Фактически те, кто сносит памятники Ленину, наверное, в душе очень радуются, что у нас есть силы, которые наш Мавзолей прячут от народа.

7 ноября 1941 года войска Красной армии мимо Мавзолея уходили на фронт под лозунгом «В бой за Родину! В бой за Сталина!» 24 июня 1945 года к подножию Мавзолея Ленина были брошены фашистские штандарты.

Меньше года осталось до 80-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Предлагаю (может быть, это вызовет спорную дискуссию) включить в программу Парада Победы 9 Мая 2025 года, юбилейного парада Победы, элемент сбрасывания к подножию Мавзолея Ленина не только копий знамён фашистской Германии, но и копий знамён откровенно фашистских, антироссийских организаций, которые подталкивают мир к глобальной войне. Возможно, это остудит горячие головы руководителей ряда европейских стран, а некоторым из них (например, Финляндии) напомнит, что они воевали на стороне Гитлера и в последний момент успели выскочить из войны, заявив о своём нейтралитете. В случае развязывания глобальной войны у этих стран второго шанса выскочить уже не будет. Пока ещё у них есть шанс вернуться в русло устойчивого нейтралитета и прекратить русофобию и развязывание фашизма.

Вот кратко хотел бы закончить на этом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. «Красота спасёт мир» – есть такая фраза у Достоевского, а одна киногероиня говорила: «Красота – страшная сила». Посмотрите, сколько сегодня среди докладчиков красивых, интересных женщин. Не только своей внешней, но и внутренней интеллектуальной красотой.

Хотел бы слово предоставить Маргарите Геннадьевне Образцовой, кандидату экономических наук, советнику руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе, которая недавно защитила очень интересную кандидатскую диссертацию, и своими мыслями она сейчас с нами поделится. (*Аплодисменты.*)

Образцова М. Г. Спасибо, Игорь Николаевич.

Приветствую всех участников «круглого стола». Благодарю РУСО за организацию такого важного мероприятия с архиважной темой. Особенно, конечно, оно актуально в контексте предстоящего юбилея лидера КРПФ, Председателя ЦК КПрФ и его вклада в науку. В связи с этим мне бы хотелось осветить тему «Глобализация как инструмент удержания экономической власти».

Несмотря на то что термин «глобализация» прочно вошёл в нашу жизнь, не существует до сих пор единого понятия этого процесса. Дискуссионными остаются по-прежнему вопросы сущности движущих сил и последствий, и это не случайно. Дело в том, что глобализация сопутствовала вообще всей истории развития человечества, ускорившейся во времена великих географических открытий, и особенно научно-технического прогресса.

Глобализация затрагивает все аспекты нашей жизнедеятельности: экономика, политика, культура и так далее. Отсюда многоаспектный характер этого явления, наиболее полно отразившийся в трудах Геннадия Андреевича Зюганова на эту тему. В частности, в книгах «Россия под прицелом глобализма» и «Глобализация – судьба человечества», в которой обосновывается тот факт, что альтернативой империалистической глобализации должна стать социалистическая интернационализация. Особенно важным является тот факт, что сущность глобализации как современного этапа в развитии капитализма оценивается в этих работах с позиции марксистско-ленинских учений, а не неолиберальных теорий, которые сейчас преподаются в вузах. При этом не игнорируются и западные концепции, они подвергаются тщательному анализу и осмыслению. В этом состоит особый научный вклад указанных трудов.

Геннадий Андреевич Зюганов приходит к исключительно важному выводу. Процессы современной глобализации, помимо объективных причин, во многом носят рукотворный характер, а значит, тот вариант мироустройства, который нам предлагают ныне трубадуры нового мирового порядка, не являются исключительно результатом объективного развития исторического процесса. Утверждение автора о рукотворности глобализации даёт возможность расширить горизонты познания сущности глобальных явлений и выйти за пределы навязываемых неолиберальных концепций. В частности, Зюганов отмечает: ««Свободный рынок» – уже не естественная стихия, необходимая для развития экономики. Теперь он являет собой специальный инструмент эксплуатации периферии. В глобальном масштабе рынок превратился в свою противоположность из сферы, где должны обмениваться эквиваленты, он превратился в сферу, обеспечивающую неэквивалентный обмен».

Возьмём сформулированный в 1890 году британским экономическим классиком Альфредом Маршаллом фундаментальный закон спроса и предложения. Он хорош лишь в теории, но малопригоден для объяснения и прогнозирования глобальных экономических процессов. Например, мировые цены на сырьевые ресурсы – это не объективная реальность. Это параметр, который можно произвольно изменять в широких диапа-

зонах, если есть возможность манипуляции объёмами добычи и генерации, специального информационного поля. В этом вопросе пальма первенства принадлежит, к примеру, алмазной компании De Beers, её основателю Сесилу Родсу.

Пожалуй, именно рукотворный характер современного глобализма отличает эпохи с конца XIX века по настоящее время от всех предыдущих. Причиной тому стали ресурсы, а именно открытие в 1870 году месторождений алмазов в Южной Африке. Обнаружение колоссальных месторождений алмазов, отличающихся к тому же благоприятными горно-геологическими условиями добычи, вызвало алмазную лихорадку. Стало очевидным, что алмаз – это вовсе не редкий минерал, как считалось ранее. Более того, если добыча будет расти, то рынок будет затоварен и это обрушит цены на алмазы.

В это время в Южной Африке появляется Сесил Родс, который в 1881 году основывает De Beers Mining Company. К 1902 году De Beers контролирует уже 95 процентов мирового производства алмазов. Строительство мировой монополии завершается созданием уже Оппенгеймером в 1993 году... это центральная сбытовая организация, взявшая под контроль мировой процесс продажи алмазов.

Основание De Beers сопровождалось формулой Родса: «Если бы на всём свете существовало четыре человека, то продавать алмазов нужно столько, чтобы хватало лишь на двоих». Это первая часть формулы. Но есть и вторая: «Если бы на всём свете было четыре человека, то необходимо сделать так, чтобы они постоянно чувствовали, что позарез нуждаются в алмазах, хотя алмазы на самом деле никому не нужны». В это время начинает формироваться монополистический капитал, происходит монополизация рынка, и параллельно нас убеждают в необходимости невидимой рыночной руки, свободы рынка и равновесной цены спроса и предложения.

В 1891 году Родс создал неформальный клуб «Круглый стол», объединивший представителей аристократии, высшего чиновничества, владельцев крупных промышленных компаний. Это первая в истории надгосударственная структура, которая использовала государственный институт и финансы Британии для установления прежде всего контроля над глобальными ресурсными рынками. Впоследствии «Круглый стол» станет организационным и идеологическим ядром Совета по международным отношениям, Бильдербергского клуба и Трёхсторонней комиссии.

И вновь сошлюсь на Зюганова: «Каждый этап кризиса мировой капиталистической системы завершался созданием новых неформальных организаций западной элитой, предназначенных для глобального переустройства современного миропорядка». Вот такой «Круглый стол» Родса, он как раз и был создан с целью выдавливания Германии из Африки и установления контроля над алмазами, а затем и золотом. Это у них и получилось.

Ленин в газете «Правда» 11 апреля 1913 года писал: «Есть такое латинское изречение *cui prodest* – «кому выгодно?» Когда не сразу видно, какие политические или социальные группы, силы, величины отстаивают известные предложения, меры, следует всегда задавать вопрос «Кому выгодно?».

Не то важно, кто отстаивает непосредственно известную политику, ибо для защиты всяких взглядов при современной благородной системе капитализма любой богач всегда может «нанять», купить или привлечь любое число адвокатов, писателей, даже депутатов, профессоров, попов и так далее. Нет, в политике не так важно, кто отстаивает непосредственно известные взгляды. Важно то, кому выгодны эти взгляды, эти предложения, эти меры». Таким образом, возможность управления глобальными сырьевыми рынками – это, безусловно, власть. Но власть эта не законодательная, не судебная, не исполнительная, она лежит за пределами известных государственных институтов и абсолютно нелегитимна. Её механизм сосредоточен в недрах добывающих компаний, прозрачных до конца только для своих создателей и владельцев.

Ещё раз процитирую Зюганова: «Истоки глобализации следует искать в послевоенном кризисе капиталистического мира, в неспособности классических либеральных демократий обеспечить стабильность своего господства и удовлетворить аппетиты транснациональной элиты». То есть глобализация – это своего рода защитный механизм капитализма, ответная реакция капитала на саму возможность сокращения своего господства в условиях возникновения после 1945 года мировой социалистической системы. Победа СССР во Второй мировой войне привела к качественному изменению соотношений сил в мире. Главный удар по капиталистической системе нанесли создание общества социалистических стран, крушение колониальной системы. В результате этих глобальных перемен огромные территории и громадные ресурсы стали недоступны для грабительской эксплуатации со стороны западных монополий в старых, привычных формах. Появился альтернативный социалистический мир, притягательность идеалов которого для огромных масс населения всё больше и больше увеличивалась.

Отсюда возникновение неоколониализма как системы грабежа, основанного на неэквивалентном обмене между нынешними независимыми государствами Юга и бывшими колониальными империями. Запад осознал, что в рамках прежнего мировоззрения, сложившихся методов и принципов воздействия на мир он не может более удерживать свои позиции в мировой политике. Вызов, брошенный капитализму, спровоцировал появление идеологических концепций, авторы которых пытались сформулировать так называемый обновлённый капитализм. Цель – преодоление системного кризиса перед якобы советской угрозой.

Утверждается, что появился капитализм с человеческим лицом, однако в этом нет заслуги капитализма. Это целиком заслуга социализма, служившего реальным экономическим, политическим и моральным противовесом капитализму. Разрушение СССР и распад мировой системы социализма спровоцировал новый передел мира, основным содержанием которого стали глобальные экспансии империализма во главе с США. При этом механизм, с помощью которого страны «золотого миллиарда» обеспечивают для себя одностороннее преимущество, прежний – двойные стандарты, в частности в экономике.

Сегодня, когда социалистический противовес ослаб, фашистская альтернатива вновь подняла голову. Есть все основания говорить, что реализованные

в современном глобалистском капитализме постулаты неолиберализма на практике подтверждают свой неофашистский характер. Как верно опять-таки отмечает Зюганов, в современном неолиберализме произошло соединение некоторых родовых признаков фашизма, в частности отказ свободного рынка в отношениях с чужими. Россия всегда была для Запада чужой. Сейчас это нам ярко демонстрируют очередные пакеты санкций, и вот сейчас говорят, что 14-й пакет будет вводить ЕЭС против России. Это содержится в законодательстве Америки, в том числе, допустим, закон о критических минералах, когда Америка по своему усмотрению может лишать возможностей накладывать эмбарго, в данном случае на экспорт из страны какого-либо минерала. Просто по своему усмотрению. Конечно же, исключительно для защиты свободного рынка и для общих демократических ценностей.

Управление мировой минерально-сырьевой базы – основа мировой экономики и подлинной политической власти, ведь в основе реального производства лежат в любом случае сырьевые ресурсы: углеводороды, железо, медь, никель, платина, олово, уран. Мировые цены на сырьевые товары номинируются в долларах США. Таким образом, основным выгодоприобретателем сегодня являются Соединённые Штаты Америки. Ведь Федеральная резервная служба может печатать, по сути, сколько угодно долларов, они обеспечены планетарной минерально-сырьевой базой, которая контролируется американскими корпорациями. Размер госдолга в этом случае номинирован опять-таки в долларах и может, по сути дела, увеличиваться бесконечно, а биржевая торговля сырьём за доллары США будет продолжаться до тех пор, пока американская военная машина способна подавлять любые посягательства на этот порядок.

Но печать доллара – это, конечно же, не самоцель. Периодическая накачка экономики ликвидностью – это вынужденное средство для преодоления тех же экономических кризисов, устранения проблем с неплатежами, чрезмерными долгами. Однако впрыснутая таким образом ликвидность в экономику должна быть инвестирована в реальный сектор увеличения потребления, без этого невозможен рост. По сути дела, гибридная война против России, ведущаяся сегодня, имеет своей целью реализовать эту ликвидность путём направления её в военную промышленность, что мы сейчас и наблюдаем.

Победу на фронте и в тылу может обеспечить только социализм. Зюганов отмечает, что отстаивать национальные государственные интересы России в эпоху глобализма может обновлённый социализм XXI века. Всемирная альтернатива глобализма наиболее полно и адекватно воплощена в социалистической идее. Нынешний кризис социализма – это кризис роста, а не кризис упадка. Успехи Китая, стремительное расширение и развитие БРИКС уверенно показывают, что неокOLONIALному глобалистскому господству Запада приходит конец. Возникает совершенно новый глобальный баланс сил, который отражает интересы подавляющего большинства населения нашей планеты. И в основе этих глобальных сил лежат принципы социализма, уважения к суверенитету, дружбе народов. За этим мироустройством однозначно будущее.

Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Маргарита Геннадьевна.

Змиевской Григорий Николаевич, член президиума Центрального Совета РУСО, кандидат физико-математических наук, доцент. Сейчас перед нами выступит.

Змиевской Г. Н. Казалось бы, в качестве национальной идеи в нашем Отечестве закрепилась благороднейшая, выверенная духовным опытом тысячелетий, а в середине XIX века научно доказанная неопровержимая идея социализма-коммунизма. Но уберечь её в первозданной чистоте, развивать и пополнять мог только аристократ демократии, трудящийся пролетариат в лице его образованного авангарда. С самого начала было очевидно, что задача исключительно сложна, но она выполнялась. Выполнялась полвека, несмотря на все старания мировой реакции утопить её в грязи и в крови.

Самый общий анализ исторической задачи ликвидации эксплуатации и преодоления отчуждения труда позволяет дать ответ на вопрос «Каким должен быть обновленный социализм?» Это то, что нас всех сегодня очень и очень беспокоит. Любой эксплуататорский строй – начиная с рабовладения и заканчивая современным капитализмом – внушает людям намерение избегать, насколько это возможно, работы. Это, если хотите, наследие тысячелетий, которые забиты в генетический аппарат, и упорно ассоциируется с тем, что свобода означает возможность воспользоваться плодами труда других. Но ещё Энгельс подчеркнул в своей знаменитой работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» кардинальное отличие человека от животного – наличие потребности в созидательном труде, которого у животных быть не может. Лишь в качественно новых социальных условиях при системе общественных отношений, ликвидирующих частную собственность, сознательное отношение к труду как к подневольной обязанности способно в массовом масштабе смениться отношением к труду как к естественной потребности. Классики марксизма однозначно определили это как условие свободы.

Маркс: «Царство свободы начинается в действительности лишь там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону сферы собственно материального производства». Иначе говоря, царство свободы возможно лишь при качественной перестройке общественных отношений и самого человека. Это было сказано в «Капитале». Не случайно зародыш всех организаций, всех революционных организаций в России назывался «Освобождение труда». То есть предпосылка свободы человека – это его способность переделывать самого себя. Чтобы избавиться от работы, диктуемой нуждой и внешней целесообразностью (в кавычках), не имея, однако, возможности прекратить производственный процесс, человек должен многократно увеличить привлекательность, притягательную мощь труда. И тогда фактором, стимулирующим труд, станет сам труд, рассматриваемый как способ удовлетворения той самой потребности, о которой говорил Энгельс.

Хочу подчеркнуть, что при строительстве социализма в Советском Союзе уже во многом сформировалось отношение к труду, которое позво-

лило построить великую державу. И авторитет Советского Союза особенно вырос в первое десятилетие после окончания Второй мировой, небывало вырос. Во многом лицо страны определяли ударные стройки, где работал принцип: «Если надо – значит хочу, если хочу – значит могу, а если могу – значит должен». Этот принцип исключительно способствовал выработке представлений о труде как потребности. А ведь это тянуло за собой выработку норм морали, повышало роль нравственных начал в жизни. Нет более сильной дисциплины, чем сознательная внутренняя самодисциплина, возникающая из осознания себя как частицы огромного целого.

Вспомним гениальное произведение Маяковского. «Дяденька, что вы делаете тут, столько больших дядей?» – «Что? Социализм: свободный труд свободно собравшихся людей».

Цель капиталистического производства – это производство стоимости, вернее, прибыли, а в разговорном исполнении – это суета вокруг бабла. Цель социалистического производства – производство потребительной стоимости, всё назначение, которое сводится к удовлетворению потребностей людей. Что мы знаем о потребностях? Вообще говоря, достаточно много. В конце концов это такая область, о которой судят все – начиная от домашней хозяйки и заканчивая академиком, но вместе с тем в этой области огромное количество путаницы, пустых фантазий, превратных представлений, даже мистики, что особенно в наше время, в XXI веке, очень даже хорошо видно.

Распространённым является отождествление потребностей с интересами. Между прочим, это совсем не одно и то же, хотя они и неразрывно связаны. Потребности даны нам в интересах, в целом они составляют две группы. Первая – потребности биологического, более-менее животного происхождения. То есть в их очеловеченном виде они могут быть определены как потребности в пище, одежде, крыше над головой, в продолжении рода. Именно эти потребности по большей части приобретают экономический характер. У них много проявлений. Интересы проявляются в зависимости от климатических условий, половозрастных и национальных особенностей и так далее. Вторая – имеет сугубо социальное происхождение. Стержень её составляет потребность в деятельном состоянии организма, его целенаправленной активности в труде. Она тоже весьма разнообразна, выступает в форме многочисленных, порой причудливых интересов, но что касается её главного отличия от первой, то оно состоит в том, что первое – это затраты на расточительный характер потребностей, а второе – на созидательно-накопительный.

Первая предполагает пользование готовым, вторая – само изготовление. Ну и конечно, два вопроса. Во-первых, как согласовать утверждение, что труд обнаружил себя как потребность ещё в условиях антагонистического общества с известным тезисом либералистических пропагандистов о том, что последнее способно проявлять только отвращение к труду в силу господствующего отчуждения труда. Во-вторых, если потребность к труду существовала ещё до социализма, почему коммунисты считают её развитие радикальной задачей будущего общества? На лицо противоречия. Формирование у человека потребности в труде есть по большому счёту общесоциологическая тенденция.

В антагонизме характер труда в классовом обществе отталкивает людей от основного вида их жизнедеятельности и подавляет растущую потребность в творчестве. Производственные отношения, господство и подчинение вызывают отвращение к принудительному труду на эксплуататора и способствуют появлению отвращения ко всякому труду. Индивид в мире отчуждённого труда резко отличает потребность в труде от процесса потребления и считает странным само мнение о том, что можно испытывать подобную потребность. Даже в редкие моменты увлечения работой он не понимает происходящего, считая излишне человеческую жизнь, то есть истинно человеческая жизнь, только освобождённая от труда. Даже почувствовав вдохновение, удовлетворение от выполненной работы, он стыдится своего увлечения. То есть в антагонистическом обществе потребность в труде – удел очень многих, занимающих привилегированное положение, а вот социализм и коммунизм делают эту потребность достоянием всех.

Коммунистическое мировоззрение не стремится искусственно навязать какие-то чуждые природе человека черты и потребности, напротив, оно создаёт максимально благоприятные условия для её наиболее полного проявления и совершенствования. Казалось бы, классики всё давно поставили на место, ан нет, ещё лет 40 назад приоритет, созидательные потребности старались не признавать как факт современности, относя её в туманное коммунистическое будущее. Но и в тех случаях, когда такое признание всё же делалось, потребность в труде объявлялась всего лишь духовной, нравственной по своей сути, не относящейся к текущим задачам. Это грубейшая ошибка, причём в самом глобальном смысле.

Я хочу подчеркнуть, что в той мере, в какой потребность в труде полагалась сугубо духовной и нравственной потребностью настроенного происхождения, она недооценивает в качестве двигателя экономического и социально прогресса. Это совершенно несовместимо с данными науки без названной потребности, причём в её высшем творческом выражении невозможно представить ни зарождение, ни прогресс науки и искусства, в том числе в их инженерных вариациях, но не только. Без этой потребности и помыслить нельзя, прогресс труда вообще в любых его конкретных проявлениях. А ведь потребность в труде столь же древняя в человеческой истории, как и сам труд, данная потребность не есть продукт той или иной общественной экономической информации, напротив, она продукт всемирной истории в целом.

Хочу поддержать товарища Субетто в том, что предыстория заканчивается на эксплуататорских обществах, и мы за то, чтобы началась настоящая история. Это самый общий признак, самый весомый признак всемирной истории как объективной реальности. Для человека как субъекта экономической потребности это ущербная абстракция, навязанная буржуазными апологетами, хотя большинство людей, к сожалению, думают, что они работают, чтобы жить, а не живут, чтобы работать. Производство и потребление разделены во времени, потребление предполагает остановку, перерыв производства и, наоборот, процесс производства исключает процесс потребления. Иное дело, потребность в труде, так как потребительной стоимостью здесь выступает не продукт, сгустивший результат труда, а труд, процесс, то есть

удовлетворение трудовой потребности достигается в самом ходе производства. В этом плане производство и потребление абсолютно совпадают в пространстве и времени.

Развитие экономики не за счёт человека, а за счёт вклада человека предполагает качественный, революционный переворот во всей практике, то есть доминирующей первой потребностью жизни является трудовая потребность, а это радикальное перераспределение приоритетов не только в системе потребностей, но и всемирный исторический переворот во всей гамме интересов и отношений.

Миновало уже более 30 лет с момента устранения компартии от власти, ушла из жизни большая часть активных строителей социализма и фронтовиков Великой Отечественной, в центре всего сегодня молодёжь, не слышавшая вживе ни одного из лидеров Советского Союза, не представлявшая марксистско-ленинского учения без либералистических кривляний и вынуждена читать историю Родины сквозь закопчённые очки предателей и лжецов вроде Солженицына, Сванидзе и иже с ними.

Как вернуть её к магическому слову манифеста компартии, как приобщить к чеканной логике капитала и ленинского империализма как высшей стадии капитализма? Не надо мечтать о несбыточном, но следует внушать 20–30-летним, что их деды и отцы были ближе, чем они, благодаря советско-российской системе образования и положения народного учителя к социальной истине. Зияющий провал в идеологии, обеспеченный отказом от векового просвещенческого и демократического содержания, лишь на короткое время может выглядеть как решение вопроса, уже сегодня не выглядит. Российская национальная, одновременно интернациональная идея, освобождённая от болтовни, от двух держав, и есть обновлённый социализм XXI века.

Следствием научно-технического прогресса в XXI веке является стремительное возрастание роли сознания в жизни индивидов, социальных слоёв народа, в том числе научного и художественного мировидения, всестороннего самопознания. Человечеству уже мало одного только знания объективной истины, чтобы справиться с теми проблемами, которые для большинства незаметно свалились на их голову, в том числе экологическая катастрофа, становление ультраимпериализма, фашизация самых благозвучных в экономическом отношении стран. Человечество нуждается в большем, именно в объективной истине, познанной, психологически и технически освоенной человеческой форме, доступной для всех, доносимой до каждого. Иного варианта поведения прогрессивной мысли история не предлагает. Альтернатива – это только разложение и гибель всей гуманистической культуры. Призыв к возвращению гуманизма в этом контексте способен в конце концов стать стимулом новой социалистической революции.

Специфическая черта России заключается в том, что противоречия, которые мы находим в мире, в целом сосредоточились в национальных границах. Экономическая обездоленность народа соединилась с его творческой обездоленностью, и это на фоне исключительных природных богатств

и богатств культуры. Русская культура не способна существовать не только с сегодняшними грабительскими режимами, но и вообще.

Председательствующий. Григорий Николаевич, прошу прощения, время.

Змиевской Г. Н. Сегодня, как и в начале XXI века, когда Ленин ставил вопрос о необходимости организации революционеров, вопрос об истинно революционной партии выходит на первый план. Размышляя о возврате компартии в положение ведущей идейно-политической силы, не следует забывать о восстановлении её проективной, вдаль смотрящей функции, без этого перед нами перспектива глобальной катастрофы. Социализм или смерть – это не просто лозунг, а реальная перспектива для всего человечества.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые участники, как было отмечено, сегодняшняя конференция имеет международный характер, и я с особым удовольствием хочу вам представить следующего нашего гостя.

Немало нужно иметь мужества, чтобы в этой обстановке приехать сюда в Москву, находясь под прицелом бандеровского фашистского режима. Мы восхищаемся этим человеком. Это один из тех, кто выстроил одну из первых систем марксистского образования на постсоветском пространстве, уже не один десяток лет находится в первых рядах борцов за дело социализма, наш товарищ по СКП-КПСС, лидер Коммунистической партии Украины Пётр Николаевич Симоненко.

У меня убедительная просьба: в силу понятных причин воздержаться от фото- и видеосъёмки. (*Аплодисменты.*)

Симоненко П. Н. Игорь Николаевич, уважаемые товарищи, я искренне признателен вам за столь высокую оценку. Но в данном случае я её расцениваю как результаты работы моих товарищей, последовательность и принципиальность в борьбе против сегодняшнего зла с учётом оценок и понимания происходящих процессов и того, как организовать сегодня массы, чтобы они осознанно шли на эту борьбу. Поэтому я, естественно, выражаю вам слова признательности и благодарности. Ещё раз хочу подчеркнуть, что коммунисты Украины, в какой бы сегодня форме они ни работали или ни жили, являются борцами. И это является результатом того, что 30 лет, практически находясь в условиях, когда на Украине формировался фашистский режим и фашистская идеология стала, по сути дела, государственной, коммунисты при всём при том, что кто-то испугался, кто-то морально был деморализован, кто-то сошёл с этой дистанции, остались честными, принципиальными, а самое главное – самоотверженными по убеждениям людьми, понимающими, что сегодня главная задача коммунистов – это, естественно, помочь украинскому народу разобраться в происходящих процессах, чтобы они были творцами своей истории, судьбы и чтобы они, безусловно, вершили её в контексте продолжения славных дел, которые были созданы как условия советским народом благодаря партии коммунистов и той политике, которая проводилась после совершения революции.

Принимая участие в этой конференции, я с признательностью и благодарностью хочу высказать некоторые соображения к столь глубоким научным

изысканиям и оценкам, которые были даны вами, но уже с точки зрения применения практики нашей политической работы.

О чём бы хотел с вами поделиться? Безусловно, мы с вами сегодня ищем ответ, хотя мы его знаем. Как работа Геннадия Андреевича мобилизует коммунистов на решение стратегической задачи коммунистов – установление политической власти трудящихся в современных очень сложных мировых процессах? Этот вопрос мы сегодня рассматриваем как главный, потому что без теории, правильно говорили коммунисты, практически партия будет мертва. И задача – сделать эти научные разработки и вклад в современный марксизм, самое главное (мы тоже ищем ответ на этот вопрос), достоянием каждого коммунизма, а по сути дела, маяком партийной организации, которая занимается практической деятельностью от научного подхода к реализации через овладение массами, и чтобы это произошло.

Обсуждая работы Геннадия Андреевича, я думаю, что мы сегодня вправе гордиться и имеем право сделать вывод о том, что его работы дают нам основание утверждать в любом споре с нашими противниками, апологетами капитализма, что Компартия – это партия будущего. Потому что в работах Геннадия Андреевича находит отражение, что происходит реально, а он, естественно, через свои конкретные выводы предлагает, как преобразовать сегодня этот безумный мир, действительно безумный, сошедший с ума, который мы наблюдаем как коммунисты. Поэтому я считал бы возможным поделиться с вами некоторыми соображениями, товарищи, в части того, что для нас сегодня в практической деятельности коммунистов на местах главный вопрос – как соединить марксистскую теорию с практикой сегодняшней борьбы, и условия этой борьбы говорят о том, что именно этот вопрос имеет сегодня определяющее значение для нас.

Хотел бы ещё раз привлечь внимание к пониманию того, что Геннадий Андреевич начал вести борьбу как с точки зрения организации партии, так и с точки зрения разработки теории классовой борьбы в современных условиях. Мы-то с вами реально понимаем, насколько тяжела была эта ноша. Ведь тот антисоциалистический переворот был совершён не в 1991 году, он начался в составе Политбюро КПСС в 1985 году. И это наша трагедия. Мы столкнулись с тем, что результатом разрушения стало именно разрушение Советского Союза. Именно в лихие 90-е годы, годы политических марионеток и мародёров, антисоветчиков и антикоммунистов, годы тяжелейших испытаний, разрушения и уничтожения всего советского, когда страна была отдана на растерзание современным власовцам. Мы же ведь об этом открыто говорим, какой уровень предательства был совершён.

Отторжение партии было колоссальное, моральная деградация, в том числе и у членов партии колоссальные расколы происходили. Враг, понимая всё это, максимально использовал многопартийность в коммунистическом движении и многие другие в теоретическом плане разработки для того, чтобы мы никогда не восстановились и организационно не были отмобилизованы на борьбу против этого режима.

Хотел бы подчеркнуть, товарищи, когда мы с вами говорим о работах, что эти пророческие слова Геннадия Андреевича в статьях «Слова к народу», я ещё раз возвращаю вас к этому, и «Архитектор у развалин», как набат,

предупреждая всех граждан Советского Союза и народы мира о грядущей катастрофе, по моему мнению, по сути дела, положили начало новому этапу борьбы за идеалы социализма и новых подходов в разработке современных направлений классовой борьбы. Именно тогда эти слова, как набат для многих из нас, который коммунисты трезво оценивали и понимали происходящее, которые не питали иллюзий о том, насколько это сложный будет процесс борьбы. Мы тогда к этим словам по-особому отнеслись. И я убеждён: кто сегодня их прочитает, ещё раз поймёт, откуда произошло всё то, что мы сегодня обсуждаем, когда говорим о работах Геннадия Андреевича.

Хотел бы ещё раз высказать свою точку зрения, почему необходимо говорить о новом этапе борьбы. Что необходимо учесть в практической реализации задачи большевиков? Идеи должны овладеть массами. Это наша сегодня задача, чтобы мы имели положительные результаты. Мы столкнулись с тем, что апологеты капитализма объявили утопией концепцию построения социализма, и, положив в основу обольванивание наших людей, нам было очень тяжело, потому что обвиняли нашу практику на конкретных примерах, а не в целях и задачах тех политических программ, которые ставили коммунисты, и на конкретных исторических фактах то, что приводило именно к этому, то, что у народа формировалось мнение, что это утопия, несостоятельным экспериментом, который ничего общего не имеет с марксизмом. То есть через практику социалистического строительства был нанесен удар по теории марксизма, что она несостоятельна.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что очень важно, когда мы говорим о том, какие роль и значение работ Геннадия Андреевича. Посмотрите метастазы фукуямовщины о конце истории. Тотальная мифологизация и фальсификация советского периода формировали олигархо-криминальный торнадо (мы действительно с этим столкнулись), который, набирая в результате так называемых реформ разрушительную силу, обрушил жесточайшие удары на наши народы, прежде всего на нас, коммунистов, и на тех, кто не желал немедленно отказаться от советского периода нашей истории и жить по-новому, как нам навязывали, осуществляя этот переворот в Советском Союзе.

После 1991 года правящие верхушки во всех так называемых независимых государствах, кадровый потенциал которых был сформирован из наших, так скажем, клятвопреступников и предателей (Борис Ильич Олейник, наш украинский известный всему мировому сообществу поэт, говорил: это коммутанты, изначально приспособившиеся и в карьере, в своём личном понимании, как через компартию достигать результатов), предали вся и всё. И выступили здесь как раз для народа. Почему я говорю про значение работ Геннадия Андреевича? Потому что в этих условиях они выступили проводниками – реализаторами политики США на антисоветизм, антикоммунизм и уничтожение промышленного потенциала. Они ведь были носителями, и нам было тяжело без объяснения происходящих процессов, без логики мирового процесса и борьбы за наши идеалы уже в современных условиях, было очень тяжело людям объяснять, когда нам тыкали: вы точно такие, вы все предатели, вы все те, кто принёс нам зло. Особенно когда говорили о трагических страницах нашей истории.

Товарищи, это ведь не секрет, что условия, в которых мы работали, прежде всего определялись и тем, что эти коммутанты сеяли межнациональную религиозную вражду, поджигали региональные, в том числе и военные, конфликты... в постсоветском пространстве. Организованное социальное торнадо опустило на дно люмпенизации десятки миллионов людей. То есть когда мы говорим о теории марксизма, мы должны понимать и о современном уже прочтении, мы должны понимать, в каком состоянии общество находится. То, что состояние люмпенизации практически коснулось подавляющих территорий. И подавляющих прежде всего через разрушение трудовых коллективов, которые были классовой, по сути дела, основой для реализации политики партии по социальному благополучию нашего народа. Начался процесс титанических сдвигов в мировой политике, цели которых, как показывают современные проблемы, – новый передел мира и формирование новой колониальной системы, о чём здесь говорили. Геннадий Андреевич в своих работах как раз это и подчёркивает, как результат.

Ещё один момент, товарищи. Мы должны были понимать и сейчас это понимаем, что прививка на беспамятство и манипуляции с общественным сознанием через массовое безумие развязали руки империализму. Массовое безумие на основе беспамятства как раз и давало возможность им безнаказанно вершить уже судьбы народа, которые называли себя народом, говорили о каких-то национальных идеях, а, как говорят у нас, ни за цапову душу продали даже будущее своих детей.

Перед нами, коммунистами, встала очень серьёзная проблема – восстановить связь между теорией и практикой классовой борьбы. В этом я вижу очень серьёзный, положительный сдвиг в работах Геннадия Андреевича, потому что он современное понимание перекладывал на современную практику. А ведь нам надо было нарабатывать новую практику политической борьбы, и это коммунисты Российской Федерации как раз показывают.

Товарищи, я горжусь тем, что у нас сегодня (ну это и гордость, и сожаление) единственная компартия действует, практически, как полноценная компартия, говоря о том, какие политические задачи она решает.

Я по определённой ситуации нахожусь, сами понимаете, не на Украине. Я знаю, что происходит в других компартиях. И это уникальный пример сегодня, а если он ещё и подкреплён такими очень серьёзными разработками, это говорит о том, что лидером всех коммунистов на территории бывшего Советского Союза является Геннадий Андреевич. Я это заявляю ответственно. Я хотел бы, чтобы коммунисты Российской Федерации, как бы ни были противоречивы те исторические факты, когда коммунистическое движение России пытались дискредитировать... Каких я только книг не начитался! Эта политическая трескотня мразей как раз и была нацелена на то, чтобы обслуживать уже современные интересы капитала. Я сожалею, я поддерживаю тут серьёзные научные, как говорится, разработки, которые были высказаны нашими профессорами, докторами и кандидатами, в том плане, что есть и другая часть интеллигенции, которая продала и предала всё то, что связано с исторической судьбой их становления, а тем более социальными корнями.

С одной стороны, обогатить марксизм на основе современных знаний общественных процессов и использовать современный марксизм для критического анализа реставрации капитализма, тоже очень важно сегодня понимать, потому что нам навязали идею, что капитализм – это благо и к этому надо стремиться и научиться, самое главное, понять эти процессы с точки зрения уже реставрации после того, что социалистический путь мы избрали, и возникших в связи с этим капиталистических производственных отношений, что и демонстрируют, кстати говоря, работы Геннадия Андреевича, а с другой – активно использовать в работе коммунистов по организации трудящихся на борьбу за свои классовые интересы и таким образом обеспечить реальное соединение марксизма практикой этой борьбы, но уже в современных условиях.

Мы с вами говорим о том, какая борьба. Ну чего она только стоит с точки зрения анализа, если мы говорим об информационном пространстве и о тех средствах коммуникации, которыми располагает капитал, и как они зверски пытаются расправиться с сознанием не только зрелого возраста людей. Они прежде всего уничтожают то, что связано с будущим, потому что они трансформируют и радикально ломают сознание будущих поколений.

Сегодня мы с удовлетворением и признательностью отмечаем роль Геннадия Андреевича в том, что он заложил основу и создал всё то, чем мы сегодня гордимся и что мы обсуждаем.

Прежде всего, зная Геннадия Андреевича многие годы, хочу отметить, что, вобрав в себя самое лучшее из семейной учительской династии, оставаясь преданным памяти отца-фронтовика, своей Орловской земли и землякам, он, не колеблясь в научных изысканиях, встал во весь рост сегодня на защиту советского наследия от поругания в годы горбачёвско-ельцинского предательства и мракобесия, против геноцида собственного народа, подмены его истинной героической истории на лживую людоедскую против русофобии и национализма. Это тоже для нас колоссальный вывод по конкретным работам, что Геннадий Андреевич сегодня для нашей партийной деятельности, для каждого коммуниста оставляет с точки зрения переосмысления роли каждого из нас в этих процессах. Мы, его соратники, знаем, как в эти годы судьба ежедневно испытывала его на крепость духа и силу воли. Но он остался верен себе и посвятил свою жизнь яростной и непримиримой борьбе за классовые интересы трудового народа против неонацизма, неофашизма, за мир и прогресс.

Товарищи, я был участником, когда, начиная с 1993 года, благодаря Геннадию Андреевичу, по сути дела, встали на путь восстановления деятельности партийных организаций, который был наиболее реальным в тех новых политических реалиях при реставрации капитализма, а не декларацией того, что мы являемся. Я не буду фамилии называть, в том числе и ушедших из этой жизни, но я помню, как формировалась из КП КПСС. Как тяжело было переубедить наших самых преданных товарищей по партии коммунистов, что надо быть реалистами, надо быть диалектиками, надо понимать происходящее, надо встать на дорогу реальной борьбы в конкретных условиях, по возможности – легальной борьбы, потому что в тот период, как и сегодня,

практически всё сводилось к нелегальной борьбе, о чём тут мне и товарищи говорят, кто рядом: как борьба на территории Украины. Ну не готовы ещё, не выросло то поколение, которое уже в совершенно новых условиях ведёт эту нелегальную борьбу. И мы понимаем, что это очень сложный процесс.

Геннадий Андреевич активно изучает рабочее движение России (и в этом плане я хочу как раз подчеркнуть) и постсоветского пространства, сопоставляет с новыми экономическими и социальными реалиями, как диалектик вскрывает негативные тенденции, вытекающие из новых противоречий между трудом и капиталом в условиях реставрации (снова подчёркиваю) капитализма, потому что кое-кто не понимал. И это такая морковка, которую повесили перед многими на палочке американцы, она вроде бы их всех ублажала. Давайте сейчас изменим формы собственности, и мы все будем богаты. Вы помните эту историю с ГАЗ-24? Что только приватизируем все наши предприятия – и у каждого будет ГАЗ-24. До сих пор, как говорится, обедаем этим достатком и до сих пор ещё, как говорится, думаем, что это благо. Забыли то, о чём говорили, что только эксплуатация в современных условиях. Насколько произошла модификация эксплуатации, никто кнутом рабочего не гонит, на подсознании заставляют рабскими условия труда быть удовлетворённым, чтобы получить пятак и жить дальше.

Все работы и выступления Зюганова пронизаны борьбой с господствующей экономической практикой режимов, глубоким анализом порождаемых капитализмом кризисов, посвящены бескомпромиссной борьбе с буржуазной экономической теорией. Ведь это основа, это тот базис, на основе которых формируются политические решения, формируются политическая программа, желание и необходимость у того же рабочего человека соединить борьбу за экономические интересы с самым главным – борьбой за политическую власть. В этой части, я думаю, Геннадий Андреевич объективно, очень точно и полезно для нас всё это делает.

Есть ещё одна особенность этой борьбы: он вместе с товарищами по ЦК делает всё, чтобы идеи выхода из кризиса стали движущей силой трудящихся масс в борьбе за свои классовые интересы. Тому подтверждение и последняя президентская избирательная кампания, и работа штаба протестных действий. Да каждый пленум Центрального комитета партии наполнен сегодня конкретным содержанием практической деятельности, и, по крупицам собирая эту практику, помогаем другим подняться над проблемами и понимать, как мы можем вести эту борьбу.

Современный марксистский подход в оценке реальных событий, тесная связь с реальными проблемами воплощаются Геннадием Андреевичем в предложениях современной идеи построения социализма с опорой на уроки истории, прежде всего советского периода. Мы же с вами реалисты, мы видим, как Геннадий Андреевич практически в каждой своей работе даёт возможность гражданам России (да и всем на территории Советского Союза) понять, что у нас есть история, у нас есть прекрасные примеры, у нас есть мужественные поступки, героические свершения и подвиги. И он как раз даёт возможность не только понять, но и отдать себе отчёт, что эти дела можно уже в современных условиях продолжать и совершать эти же подвиги.

Геннадий Андреевич олицетворяет новаторский подход в развитии творческой жилки марксизма. Этот вывод мы тоже для себя должны сделать и ни в коей мере не опускаться до того, чтобы наши враги, я ещё раз повторяюсь, апологеты капитализма, говорили: для вас ничего нет, у вас всё это омертвечено, и так далее и тому подобное. А ведь все эти подходы в оценке современности как раз через основы научного понимания происходящих, и в чьих интересах, как учили нас классики, иллюстрирует Геннадий Андреевич в своих работах. Он прежде всего говорит об основании и соединении этой экономической и социальной борьбы с политической борьбой за власть, о необходимости объединения всех народно-патриотических сил. Колоссальный пласт проблемы, который пронизывает всю творческую деятельность Геннадия Андреевича, любое выступление, доклады на пленуме, его работы о необходимости соединения народно-патриотических сил. Он показывает, что есть Отечество для трудового народа, есть конкретная программа действий, есть возможность объединить усилия, для того чтобы свергнуть эту власть, обеспечить реалии реализации наших устремлений.

Я думаю, что у всех нас вызывают интерес работы Геннадия Андреевича, направленные на борьбу с национализмом. Я сейчас это подчёркиваю на примере Украины. Думаю, что и республики Закавказья и Средней Азии, не говоря уже о республиках Прибалтики, дают нам основание подчеркнуть, что это зло, на основании которого, по сути дела, оболванивается народ и создаются предпосылки для прорастания нацизма и неофашизма. Как анализ, такие предостережения пагубности этой теории, сделанные Геннадием Андреевичем, к сожалению, сбываются во всех самостоятельных государствах. Так и в крайней форме проявления гражданского... на Украине. А то, что национализм активно используется империалистами США, подтверждает необходимость активной работы против национализма.

В отдельных республиках (не буду называть) оно имеет якобы внешнее благополучие, но скрытый характер. Я вижу, допустим, что своим коллегам-коммунистам подсказывать, что надо не забывать о том, что всякие разговоры о языке неизбежно закончатся кровью. Как только начинают обсуждать национальные особенности и достижения, то не говорят о равенстве возможностей и праве на существование национальных культур и так далее, а говорят о превосходстве тех, кто говорит на одном языке, над другими – теми, кто не говорит на этом языке, а говорит на том языке, на котором он слышал колыбельную от своей родной матери.

Поэтому считаю, что, как в своих работах, так и в практической организаторской работе, Геннадий Андреевич демонстрирует исторический оптимизм. Он пронизывает все его работы, и мы должны это, как коммунисты-практики, понимать. Неподдельную любовь к Родине и высочайшую меру ответственности перед будущим не только России, а всего постсоветского пространства. Он патриот советского народа, нашей истории, через поддержку этих народов он как раз и говорит о своём понимании ответственности за будущее всего Советского Союза.

Высокий политический профессионализм на основе глубоких познаний различных сфер жизни общества и аналитического склада ума. Очень

важно, товарищи, для нас, для практиков уже, что все его работы пронизаны твёрдой верой в правоту нашего дела. Можно прочитать. Но, если ты перестаёшь верить и понимать, какой толк от того, что ты прочитал? А если этот оптимизм, это глубокое понимание через политический профессионализм, глубина анализа, да ещё и твёрдая вера в правоту нашего дела, это, в общем-то, факторы очень серьёзные, для того чтобы мобилизовывать наших товарищей на борьбу. Именно такие личные качества позволили Геннадию Андреевичу проводить колоссальную научную деятельность. Это даёт мне основание со словами признательности и благодарности утверждать, что им лично внесён огромный вклад в современное осмысление глобализма и современное толкование использования марксизма в борьбе с капиталом.

С участниками «круглого стола» хочу поделиться ещё одним своим наблюдением. Во многих международных симпозиумах, встречах (партийных, непартийных, левых) Европа принимала участие, и не только в Европе. Я могу сейчас с гордостью сказать, что мой товарищ Зюганов Геннадий Андреевич сегодня занимает ведущее положение в мировом коммунистическом движении. Это очень серьёзно, товарищи, потому что мы видим, откуда произрастает, когда на последних двух встречах международного коммунистического движения (в Гаване и Измире) у нас, коммунистов, иногда, извините, политический блуд появляется. Я имею в виду в Европе, когда начинают рассуждать о том, что происходит на Украине. А потом, когда вношу предложение, с Дмитрием Львовичем и Казбеком Куцуковичем отработывали резолюцию, в том числе этой международной встречи об угрозах фашизма после нашего антифашистского форума, кое-кто заявлял: понимаете, мы не можем поддержать и заявить об этом публично, к нам будут санкции применяться на местах. Если потом просят меня (кое-кто из лидеров), чтобы я не выступал так остро и принципиально, я в открытую заявляю: «А это они после моего вступления в Гаване. Я был коммунистом, я буду выступать и говорить, чтобы ты тоже понимал, что коммунисты Советского Союза спасли всех вас от фашизма. Если бы не коммунисты Советского Союза, организаторы этой Победы, кто бы вы были сегодня там?»

Поэтому, товарищи, ещё раз хочу подчеркнуть, нам надо гордиться и максимально создавать все предпосылки, чтобы уникальный опыт Советского Союза стал достоянием всей партии и всех коммунистов, а тем более уже воплощённый через авторитет лично Геннадия Андреевича в очень серьёзную мобилизующую силу наших будущих побед. Я горжусь этим.

Ещё раз хочу пожелать Геннадию Андреевичу (мы собрались по случаю его предстоящего юбилея) долгих лет жизни, творческого долголетия, понимание того, что его труд не только как организатора важен, а прежде всего как человека, дающего теоретическую базу для будущих побед. Хочу, чтобы это было для него нашим поручением. И эту команду долгих лет жизни он должен выполнить.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Огромное спасибо, Пётр Николаевич.

Уважаемые товарищи, мы перешагнули с вами все регламенты, заявленные в программе, поэтому прошу обратить внимание на те рекомендации

нашего сегодняшнего мероприятия, которые есть у вас на руках. Чтобы не превращать в партийное собрание, я не буду ставить их на голосование в рабочем порядке. У кого есть какие-то предложения, возражения и прочее, просим передавать их нам в президиум Центрального совета РУСО. Принимается? Принимается.

Уважаемые товарищи, более 120 лет назад Владимир Ильич написал свою классическую работу «Что делать?», более 25 лет назад Ричард Иванович Косолапов написал «Прерван проект социализма», а не так давно Геннадий Андреевич написал работу «Идти вперед». Хочется, чтобы сегодняшний наш разговор стал значимым, осязаемым шагом вперед на этом нелёгком пути.

Спасибо вам за участие. До новых встреч. (*Аплодисменты.*)

РЕКОМЕНДАЦИИ
«круглого стола» на тему
«Прерванный проект социализма.
Что делать? Идти вперед!»

г. Москва, 4 июня 2024 года

«Идти вперед» – означает активно продвигаться к социализму в его обновлённой форме с учётом уроков и ошибок прошлого. Социализм как система коллективистских социально-экономических отношений, основанных на познаваемых закономерностях общественного развития и гуманизме, стал реальностью более 100 лет назад. Это всемирно-историческое событие произошло в России в результате Великой Октябрьской социалистической революции, возглавляемой ленинской партией. Высочайшая консолидация и духовная сила советского народа, раскрытие его интеллектуального и социального потенциала в годы строительства социалистического общества в СССР беспрецедентны во всей мировой истории. Объективное и всесторонне исследование советской эпохи сегодня становится, как никогда ранее, актуальным.

Поражение социализма и разрушение Союза братских народов носят *не просто регрессивный характер, а представляют собой антиисторические и, следовательно, временные явления.* Среди первых, кто в 1991 году предупреждал советское общество о надвигающейся катастрофе, был Геннадий Андреевич Зюганов. В его открытом письме *«Архитектор у развалин»* и обращении *«Слово к народу»* звучали не только осуждение разрушительного курса и отказ в доверии его проводникам в высшем руководстве партии и государства, но и убеждённость в необходимости сохранения и укрепления социалистического общественного строя.

В переломные 1990-е гг. потребовались ответы на многие острейшие вопросы современности. Необходимо было раскрыть соотечественникам глаза на утраченное – великую социалистическую державу и подлинно народную советскую власть. На фоне октябрьского расстрела Верховного Совета РСФСР, начала первой войны в Чечне, финансового дефолта, навязанной народу грабительской приватизации Г. А. Зюганов публикует цикл важных и актуальных работ: *«Держава»*, *«Драма власти»*, *«За горизонтом»*.

В поиске ответов о судьбе России, утратившей первенствующие позиции, лидер КПРФ занялся вопросами выработки идеологии государственного патриотизма. Так появились *«Россия – родина моя»*, *«Россия и современный мир»*, *«Верю в Россию»*. Объективный процесс глобализации связан с изменением технологических укладов в экономике, углублением интеграции, ростом товарообмена между странами, серьёзными природными катаклизмами, но одновременно и открытым диктатом

транснациональных корпораций и политических кругов США. Следовало понять, каково должно быть место нашей страны и народа в этих условиях. Из-под пера политика и учёного выходят *«Постижение России»*, *«География победы. Основы российской геополитики»*, *«На рубеже тысячелетий»*, *«Россия под прицелом глобализма»*, *«Новое оружие глобалистов»*, *«Глобализация и судьба человечества»*, *«Защищая наш мир»*.

Понимание настоящего и будущего без усвоения прошлого невозможно. В ряде своих работ Г. А. Зюганов постарался раскрыть, насколько современен опыт социалистического созидания 30–40-х гг. прошлого столетия. Этому посвящены его книги *«Сталин и современность»*, *«Строитель державы»*, *«Время выбора, время действий! 1917–2017 гг.»*, *«За воссоединение советских народов»*, *«Святая Русь и Кощеево царство»*, *«Перед рассветом»*.

Тревогой за будущее всего человечества проникнуты труды Г. А. Зюганова последних лет, в которых доказательно раскрыты планы финансовой олигархии и транснациональных корпораций: *«Глобальное порабощение России, или Глобализация по-американски»*, *«Пока не поздно»*, *«Кризис на Украине и его глубинные корни»*, *«Вызовы времени»*, *«Отсчёт пошёл!»*, *«Русский мир на двух осях»*, *«Русский стержень Державы»*.

В настоящий период международный империализм в условиях тотального кризиса сбросил маску буржуазной демократии и перешёл к открытой политике санкций и разжигания войны. Такое развитие событий предвидел И. В. Сталин, о чём и говорил на XIX съезде ВКП (б). Это нашло отражение и в меморандуме Г. А. Зюганова *«О задачах борьбы против империализма и необходимости международного осуждения его преступлений»*, опубликованном в 2006 г.

Оставляя новое осмысление и изложение проблем новейшей истории для отдельного обсуждения, участники конференции выделяют главные уроки произошедшего и продолжают поиски путей к объединению всех народно-патриотических сил во имя социалистического возрождения Отечества.

Вкратце они были изложены доктором философских наук Г. А. Зюгановым ещё в 1995 году. Их следует помнить всем, кто находится сейчас у власти в России.

Урок революционных потрясений. Революции не делаются по заказу, не являются результатом замыслов и усилий отдельных лиц. Революции – это «социальные землетрясения», которые разрешают самые острые противоречия, накопившиеся в обществе.

Урок социальной справедливости. Справедливость, заключил В. И. Ленин накануне Октября, – это та идея, «которая двигает во всём мире необъятными трудящимися массами, и нет на земле силы, способной остановить порыв масс к справедливости».

Урок отчуждения власти. Бесконтрольная власть – «чума» общества.

Урок грозящей катастрофы. Научно определяемые показатели критического состояния общества свидетельствуют, что нельзя ехать на «красный

свет»: состояние экономики, социальной защищённости людей, уровень преступности, безработицы и т. д.

Урок здравого смысла. Жизнь гораздо многообразнее и сложнее самых гениальных теорий. Практика – критерий истины.

Урок национальной самобытности. Русский народ – хранитель российской государственности. Его идеалы – правда, добро и красота.

Урок исторической преемственности. Абсолютно недопустимы любые действия, направленные на разрыв единой исторической ткани нашего прошлого, поэтому всё лучшее из более чем 1000-летней истории России и мировой практики надо брать с собой в будущее.

Урок «большой лжи». Сегодня она видна особенно отчётливо. Критика либералами вначале брежневского «застоя», потом – И. В. Сталина, а затем уже и В. И. Ленина сопровождалась вымарыванием из истории всего самого гениального и светлого.

Урок «теневой» политики. Её суть проста: спаивание, ограбление, деквалификация и деинтеллектуализация народа.

Урок организации масс. Партия может иметь будущее, если она будет партией трудового народа, опирающейся на интеллект, солидарность и организованность.

Урок войны. Важно обеспечить мирный переход к изменению социально-экономического курса в интересах народа и его государства.

Урок геополитики. Мы за то, чтобы страна избежала всех возможных геополитических ошибок (подчёркиваем: это было написано в середине 1990-х гг.): втягивания в ссору с Украиной, в войну с исламским миром и в противостояние с Китаем. Мы прямо заявляем, что на наших просторах мы видим главную задачу в возрождении единого союзного государства.

На протяжении нескольких тысячелетий человечество развивалось на фундаменте общественной собственности. Именно она сформировала его природу, стержневым элементом которой стало стремление не только к свободе (оно свойственно любому живому организму для развития), но и к социальному равенству. Многовековое господство частной собственности действительно обернулось беспрецедентным технологическим и социально-экономическим прогрессом. Но он сопровождался деградацией личности человека как индивидуализированной совокупности самих общественных отношений, варварским уничтожением человеком окружающей среды.

Таким образом, наличие в обществе частнособственнических отношений – необходимый, но относительно кратковременный этап эволюции человеческой цивилизации. Несмотря на все уродливые деформации в системе социальных отношений, природа человека и его созидательный потенциал сохранились.

Расставаясь с капитализмом и осваивая социализм, человек возвращается из своей предыстории в действительную историю. Этот процесс происходит сложно и трудно, требует преодоления инерции, накапливаемой на протяжении многих эпох. Советская послеоктябрьская Большая Россия с её красным «цивилизационным кодом» – соборностью, общинностью

и коллективизмом, передаваемым от поколения к поколению, под воздействием уникальных обстоятельств оказалась в авангарде всемирно-исторического процесса. Постигшая СССР катастрофа вовсе не перечеркнула его великие достижения, а только определила будущие горизонты для восходящих сил прогресса. Восстанавливая социализм в его обновлённом виде, трудящиеся должны исключить возможность повторения «диверсионных операций» по дискредитации и разрушению народовластия и социальной справедливости.

Обновлённый социализм, на почве которого трудовой народ сам, своими руками и умом лучше и эффективнее, чем при капитализме, сможет создать для себя достойную, обеспеченную и мирную жизнь, *созревает и экономически, и политически*. В мире наступил период крайней социально-экономической и политической нестабильности, стратегической неопределённости. Власть «демокапитализаторов» полностью обанкротилась. Цепляясь за неё, либеральное охвостье лихих 90-х тащит не только Россию, но и соседей по постсоветскому пространству в бездну.

Возникает вопрос: *при каких условиях* трудящееся большинство общества сможет сознательно, с пониманием реального исторического положения России и своих собственных интересов приступить к реализации давно назревшей необходимости утверждения в стране нового жизнеустройства? Анализ научных работ Г.А. Зюганова позволяет выделить следующие условия.

Первое. Неоправданно затянувшийся «испытательный срок» для власти олигархата (по сути – паразитического капитала) истёк. Это необходимо помочь понять и страдающим «сверхтерпимостью», и больным «сверхконформизмом». У этого банкротства есть глубинная историческая причина: те, кто переводил человечество из феодализма в капитализм, формировались как личности веками сопротивления сословному неравенству и крепостничеству, воодушевлялись просветительскими идеями, борьбой за свободу и равноправие граждан. А какими идеями вдохновлялись Ельцин, Гайдар, Чубайс и им подобные?

Второе. В условиях перманентного системного кризиса, вызванного уничтожением единого советского народно-хозяйственного комплекса, магистральными направлениями борьбы левопатриотических сил страны должны стать требования *деприватизации и национализации базовых, жизнеобеспечивающих отраслей экономики*.

Третье. Переход власти в руки трудового народа может и должен быть мирным. Сторонниками такой формы социалистической революции были К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин. И как бы олигархи и их либеральные приспешники ни пугали возможностью социальных потрясений, истинные патриоты не могут игнорировать задачу спасения своего Отечества от разрушительных действий прозападной «пятой колонны».

Будущее – за социализмом. Этот вывод глубоко теоретически обоснован и многократно подтверждён мировой практикой. Капиталистические, как и все предшествующие им, типы производственных отношений и экономических укладов уже давно перестали стимулировать

развитие производительных сил в их материально-вещественной и человеческой плоскостях. Капитализм зашёл в исторический тупик. Он превратился не просто в тормоз для дальнейшего прогресса общества, как это было на рубеже XIX–XX вв. Стремительная фашизация политической жизни, приближение «ядерного армагеддона» свидетельствуют: в XXI веке он стал прямой угрозой существования человеческой цивилизации. Единственный шанс на будущее – утвердить на Земле новый, принципиально иной общественный строй – *коммунистический*. Переходным периодом к нему является социализм.

Настоящий «круглый стол» призван дать ориентиры, какие теоретические проблемы предстоит решить учёным (в том числе РУСО), раскрывающим анатомию и физиологию социально-экономической жизни нового общества в различных аспектах: методологическом, историческом, функциональном, практическом и прогностическом. Ещё И. Кант учил, что сформулировать принципиально новый вопрос несравнимо сложнее, чем найти на него решение.

Участники пришли к выводу, что перед научным сообществом стоит задача углублённого исследования качественного своеобразия, структуры, особенностей возрождения и становления социалистической системы отношений в постреставрационный период. Советский социализм потерпел временное поражение не как гуманистическая идея социальной справедливости, а как несовершенный и незавершённый проект её реализации в конкретно-исторических условиях.

Из этого вытекает необходимость создания предпосылок для разработки общей теории социально-экономического развития, которая позволит по-новому осмыслить ряд фундаментальных вопросов: что такое социалистическая экономика как реальная альтернатива капиталистической? откуда она возникает и как строится? какова внутренняя логика её развития? каковым должен быть конкретный механизм происходящих в ней трансформационных процессов под воздействием новых факторов? как осуществляется переход от устаревающих к новым формам управления социально-экономическими процессами?

Одновременно углубленного исследования требуют следующие наиболее важные, по мнению участников «круглого стола», проблемы:

- особенности сосуществования науки, «экономики знаний» и человека в условиях научно-технической и информационной революции;
- содержание понятий «человеческий фактор», «человеческий капитал» и «человеческий потенциал»;
- качество человеческого потенциала: основные признаки и тенденции развития;
- мировые демографические процессы и перспективы совершенствования человеческого потенциала в условиях всеобщей цифровизации, нано-, био-, IT- и когнитивных технологий, имитирования интеллекта.

Кроме того, комплексное исследование социалистической идеи в её современном конкретно-историческом контексте и того опыта, который

человечество приобрело в процессе её осуществления на практике, ставит перед левым «научным миром» следующие задачи:

1. *Раскрытие марксистско-ленинского понимания обновлённого социализма.* Исследование сущности национальных концепций строительства социализма (в частности, социализма с китайской спецификой). Выявление общих (интернациональных) черт социализма как реальной международной общественно-экономической системы. Учёт победного опыта и трагических уроков как советского социализма в СССР, так и основ социалистического строя, созданных в других странах (КНР, КНДР, СРВ, Республике Куба, ЛНДР).

2. *Осмысление и раскрытие особенностей проявления черт окончательного краха империализма в глобальных процессах.* В числе таких явлений утрата «коллективным Западом» тотальной военно-политической гегемонии и «однополярного» мира, монопольного владения ресурсами планеты, банкротство буржуазных мирообъяснительных концепций (теорий конвергенции, постиндустриального общества, мир-системной, «Великой перезагрузки» и т.п.), выступающих идейными попытками империалистической элиты остаться вершителями судеб всего человечества.

3. *Выяснение возможностей поэтапного утверждения нового качества социального бытия, прежде всего актора для будущих преобразований и организационных форм его борьбы.* Предстоит разрешить дилемму, возникнет ли новый субъект исторической практики в производственной сфере (классический экономический детерминизм) или он будет иметь «синтезированный» характер (наподобие «Нового исторического блока» А. Грамши и французских марксистов второй половины XX в.). Аналогичным образом открытым остаётся вопрос о соотношении централизации (актуальности роли партии социального авангарда) и самоорганизации масс (неформализованных социальных движений, интеллектуальных, сетевых и медиацентров).

Отмечая значимый вклад лидера левопатриотических сил России Г. А. Зюганова в теорию и практику современного коммунистического движения, «круглый стол» считает необходимым сформулировать следующие рекомендации:

— в региональных отделениях РУСО и других общественных объединений, поддерживающих КПРФ, организовать проведение «круглых столов», лекториев, презентаций, дискуссий и иных мероприятий по обсуждению теоретических работ Г. А. Зюганова с привлечением широкого круга учёных и практиков;

— развивать просветительские проекты и программы, сетевые сообщества различной направленности, наполняя их содержанием идеями научного социализма;

— учитывая приближающуюся 110-ю годовщину начала Первой мировой войны (империалистической по своей сути), а также то обстоятельство, что глобальный империализм вверх человечество во Вторую мировую и готов развязать Третью мировую (ядерную) войну, иници-

ровать проведение осенью текущего года научной конференции на тему «*Империализм и война*»;

— сосредоточить особое внимание на исследовании природы и характера современной властвующей элиты России, её эволюции и способности обеспечить дальнейшее развитие страны;

— издать материалы настоящей конференции.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Вопросы совершенствования правового регулирования
организации оказания скорой медицинской помощи
в Российской Федерации»

Дом Союзов. Зал № 1.
11 июля 2024 года.

Председательствует
первый заместитель руководителя фракции КПРФ
Н. В. Коломейцев

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Я Коломейцев Николай Васильевич, первый заместитель руководителя фракции КПРФ. Сегодня у нас по распорядку работы Государственной Думы запланирован «круглый стол» по вопросам совершенствования правового регулирования организации оказания скорой медицинской помощи в Российской Федерации.

Вы все люди профессиональные, знаете, что в силу разной бюджетной обеспеченности и большой географии нашей страны этот вопрос на разных территориях стоит по-разному. Но, с моей сугубо личной точки зрения, к сожалению, реформирование системы здравоохранения на определённом этапе в силу недостатка финансирования приняло не совсем правильный оборот. С моей точки зрения, скорая помощь, как хлеб и вода, должна быть всегда при любом режиме управления в любой стране, потому что, к сожалению, чрезвычайная ситуация, особенно сегодня, когда жара в некоторых регионах до 45 градусов (да и холод у нас тоже бывает, крайне низкие температуры). И в силу того что мы готовимся к нулевому чтению бюджета, мы всё-таки считаем, что передача скорой помощи на уровень субъектов Федерации была не совсем правильной. Причём, если 184-й закон передал 200 полномочий в своё время, всего треть финансовых мандатов, с нашей точки зрения, многие вопросы происходят именно из-за этого. И мы настаиваем на необходимости общей коррекции и восстановления, скажем так, справедливости, потому что одно дело бюджет Москвы, Санкт-Петербурга или крупных городов, и другое – периферия, где у нас порядка 60 субъектов реально дотационные, 15 на казначейском управлении. Вопросы в такой ситуации решать крайне сложно.

Присутствуют у нас здесь депутаты Государственной Думы. Чефранова Жанна Юрьевна, сенатор. Собрался широкий спектр профессионалов, в том числе директор Департамента экономики и цифровой трансформации Минздрава России Яблонский Казимир Петрович, заместитель директора Департамента организации экстренной медицинской помощи и управления рисками здоровью Министерства здравоохранения Российской Федерации Маркарян

Наталья Сергеевна, президент Ассоциации руководителей скорой медицинской помощи, главный врач Санкт-Петербургской городской станции скорой помощи Бойков Алексей Александрович, которого мы попросили выступить с докладом.

Мы регламент примем такой: для двух содокладчиков – до 10 минут, выступления – до 5. Если у кого-то будут фундаментальные мысли, я думаю, что мы будем несколько увеличивать. У нас ещё 20 человек по ВКС, и, как правило, мы принимаем режим такой, чтобы все, у кого есть что сказать, высказались. Полагаю, что это будет в районе 2,5–3 часов, поэтому наберитесь терпения. Если у кого-то есть вопросы или совещания, тихонько можно уйти, но не всем сразу. Но лучше, конечно, побыть до конца, чтобы мы с вами рекомендации приняли, потому что мы рекомендации обязательно доведём до Совета Думы и Министерства здравоохранения. Если будут какие-то рекомендации руководителям субъектов Российской Федерации и представителям законодательных органов субъектов, передадим тоже, потому что мы в этом созыве установили хорошую практику. Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин. У нас в принципе по всем острым моментам и на «правительственных часах» обязательно в режиме ВКС участвуют все законодательные (представительные) органы всех субъектов Российской Федерации, что даёт возможность более широкого информирования. Потому что одно дело, когда кто-то где-то сказал, а другое – когда из первых уст слышите, скажем, ответы, вопросы и формулировки непосредственно руководителей, которые отвечают за тот или иной объект работы. Поэтому, если не возражаете, режим установим такой: до 10 минут – два содокладчика, до 5 минут – выступления. Повторяю, если у кого-то есть необходимость, мы с удовольствием добавим время. Для показа слайдов надо будет передать флешки. Здесь два организатора нашей работы ВКС и всех остальных достижений цифровизации.

Организатор нашего мероприятия просит, чтобы мы сначала дали приветствие всем, а потом начнём с содокладов. Нет возражений?

Слово для приветствия предоставляется Куринному Алексею Владимировичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и организатору этих слушаний. Пожалуйста.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги!

Я хочу поблагодарить всех, кто прибыл на наше сегодняшнее мероприятие.

У нас присутствуют сегодня депутаты от всех фракций практически, которые работают в Государственной Думе. И тема действительно очень важная, потому что скорая помощь – это прямая ассоциация с нашим здравоохранением. Думаю, у каждого человека всё это прекрасно ассоциируется. И, естественно, шанс столкнуться со скорой помощью есть у любого гражданина нашей большой страны.

Сейчас в принципе постоянно на дежурстве в Российской Федерации находятся 12 тысяч бригад. Это и линейные бригады, и специализированные бригады. 2 тысячи приблизительно – это врачебные бригады, 10 тысяч – фельдшерские. Около 900 бригад специализированных. Около 40 миллионов

человек ежегодно получают помощь силами службы скорой медицинской помощи. Поэтому проблемы скорой, как правильно сказал Николай Васильевич, – это проблемы нашей страны, это проблемы каждого. И, безусловно, на сегодня скорая во многом закрывает те проблемы, которые у нас есть в первичном звене, и каким-то образом их нивелирует. От состояния скорой потенциально зависят все.

Ну и, собственно, что мы сегодня будем рассматривать, на каких проблемах сконцентрируемся? Конечно, первая и самая главная проблема, как и во всём здравоохранении, – кадровая. Минздрав нам прислал соответствующие отчёты, что вроде как укомплектованность врачами скорой помощи растёт чуть-чуть, фельдшера и водители – приблизительно на одном уровне.

Но вот последняя тенденция, мы получили пока несколько данных из регионов. В силу известных вам причин начался отток со службы скорой медицинской помощи, причём об этом говорят и Кировская область, и Самарская, и ещё ряд Поволжских регионов, которые мы запросили. Причину сегодня, думаю, будем обсуждать, почему это произошло.

Материально-техническое состояние. Долгое время и на уровне Минздрава, и на уровне Государственной Думы рассматривается вопрос о федеральной программе. Отдельной федеральной программе по скорой помощи. Да, есть 15 тысяч автомобилей, которые с 2016 года через Минпромторг, через различные механизмы скорая помощь получила, хорошее обновление парка прошло. Спасибо за это в данном случае Минздраву и правительству. Но что делать дальше Своими силами, к сожалению, многие регионы не способны эту программу дальше проводить. И, безусловно, об этом стоит сегодня поговорить.

Нормативная проблема, или проблема нормативного регулирования. Новый порядок, который разработан, но пока не внедрён, те нормативы, которые существуют и на которые часто ссылаются чиновники. Я говорю про бригаду на 10 тысяч населения, про различные вариации, про понятие скорой помощи, которая оказывается в неотложной форме и неотложной помощи, в рамках первичной медико-санитарной помощи. Вот чёткое обозначение. Проблемы социальной защиты (в данном случае не только социальной) медицинских работников скорой медицинской помощи. Несколько законопроектов у нас в Государственной Думе в части усиления ответственности за нападения, за воспрепятствование деятельности работников, прежде всего скорой помощи, безусловно, потому что они находятся на передовой по большому счёту. И, естественно, организационные вопросы, связанные с единой информационной системой.

Много проблем. Много есть разного рода решений, но назрело сегодня объединение в единую информационную систему всей службы скорой помощи в стране с едиными подходами, с едиными практиками, естественно, с возможностью отслеживать результаты, принимать на основании этих результатов соответствующие необходимые решения.

Сегодня надо будет как раз сосредоточиться. Большая просьба ко всем докладчикам. Кроме обозначения проблемы, предлагать конкретные решения

в части рекомендаций нашего «круглого стола», соответственно, правительству, Государственной Думе, региональным органам. Мы довольно сырой проект набросали вам, чтобы было понятно, как это делается. И большая просьба: завершать свой доклад предложениями. Мы их аккумулируем в последующем и отправим во все органы, заинтересованные в данном случае и ответственные за состояние скорой помощи в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. У нас стенограмма ведётся, поэтому мы её будем расшифровывать и обязательно, даже если вы не акцентируете предложения, возьмём.

Вот Алексей Владимирович не сказал, а я, как регулярно принимающий большое количество граждан, могу сказать, что среди проблем назвал бы ещё проблему заработной платы водителей.

Из зала. Кадровая она.

Председательствующий. Это не кадровая. Это финансовая. Если денег нет, то дома не ночевал. Поэтому надо решать эти вопросы комплексно. Мне кажется, она базовая. Зачастую некомплект водителей как раз связан с тем, что зарплата крайне маленькая, и люди преклонного возраста уже идут. Хотя мы понимаем, что скорая помощь едет спасать человека и не всегда соблюдает.

Слово предоставляется Авксентьевой Сардане Владимировне, заместителю руководителя фракции «НОВЫЕ ЛЮДИ», заместителю председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. Пожалуйста. Подготовиться Румянцеву.

Авксентьева С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые участники «круглого стола». Тема, которую мы сегодня с вами обсуждаем, рассматриваем и ищем совместные подходы, исключительно важна для всех и каждого абсолютно.

Действительно, скорая помощь приходит ежегодно на помощь более чем 40 миллионам граждан нашей страны. В разные годы цифры доходят и до 50 миллионов людей. Это огромный массив работы. И то, в каких условиях сегодня работают бригады скорой помощи, конечно, требует нашего скорейшего вмешательства. В частности, то, над чем работаем я и мои коллеги, один из аспектов этой деятельности, связано со случаями угроз и нападений на работников скорой помощи, на бригады скорой помощи. Поэтому в своём приветственном слове я бы хотела сказать о том, что мы уделяем этому особенное внимание сейчас, в моменте.

Кроме того, в своём приветственном слове и Алексей Владимирович сказал основные моменты, над которыми нам с вами надо сегодня подумать, и уже давно пора принимать решение. В частности, если возвращаться к теме угроз и нападений на бригады скорой помощи, то я запросила статистику. Мне пришёл ответ, что в 2023 году зафиксированы 1752 случая применения насилия в отношении медицинских работников, но не ведётся отдельной статистики по работникам скорой помощи. Хотя очевидно для всех, кто работает на земле, для практиков, что они находятся в наиболее уязвимой категории.

Еще в марте 2018 года на встрече работников сферы здравоохранения наш президент сказал, что безопасность медиков, конечно, должна быть обеспечена, а ответственность за нанесение ущерба медицинским работникам – усиливаться. После этого, конечно, были приняты определённые решения. В частности, появилась статья в КоАП «Воспрепятствование оказанию медицинской помощи». Я также запросила данные, и выяснилось, что за 2023 год по этой новой статье составлены всего пять протоколов. Правоприменение сложное – «воспрепятствование оказанию медицинской помощи», требуется определённая доказательная база, которая не всегда собирается во весь пазл, в ту картину, которая необходима.

Вроде бы существует и уголовная статья, предусматривающая ответственность за воспрепятствование деятельности медработников. Это Уголовный кодекс, статья 124.1. Она появилась в Уголовном кодексе в 2019 году. Совершенно свежая вещь. Максимальное наказание – до четырёх лет лишения свободы. Но есть опять же нюанс. Работаем с адвокатским сообществом, с юридическим сообществом. Ответственность наступает только в том случае, если из-за действий нападавшего врач не смог оказать помощь пациенту и его состояние ухудшилось.

Но мы понимаем, что самоотверженные бригады скорой помощи, врачи оказывают помощь больному, который находится в критическом состоянии, в любом случае. Поэтому статья не складывается, правоприменения нет. И с момента появления новой статьи (обращаю ваше внимание), с 2019 года, по ней не было возбуждено ни одного уголовного дела. Это неработающая статья.

Разные инициативы были от разных партий по вопросу, о котором я сейчас докладываю. В 2016 году вносили. В 2021 году фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» вносила законопроект. Но они вносили инициативу изменить немножко другой закон – об охране здоровья. Мы же с моими коллегами по партии, по нашей фракции разработали законопроект, который устанавливает ответственность за применение насилия в отношении сотрудников экстренных и оперативных служб при исполнении ими своих должностных обязанностей, тем самым приравняв их к тем же работникам, например, правоохранительных органов.

Мы сейчас находимся в дискуссии, в обсуждении. Нам говорят: что вы сравниваете врачей скорой помощи с росгвардейцами или с полицией, которые идут против вооружённых преступников? Казалось бы, логично. Вместе с тем мы понимаем, что вооружённые сотрудники правоохранительных органов идут на поимку преступников, тогда как мы говорим о гражданских лицах, которые выезжают, не понимая, куда они попадут, оказывают помощь людям в самом разном состоянии. Мы говорим и про алкогольное опьянение, и про состояние аффекта, про состояние их близких и родственников. Они, как правило, не одни находятся либо становятся объектами определённого интереса людей, которых интересуют сильнодействующие препараты, которые есть в машинах скорой помощи. Это тоже есть. И это особенно характеристика, скажем так, больших городов. Поэтому я отмечаю, что в проекте рекомендаций, которые у нас перед глазами, есть разрабо-

танные законодательные защищающие механизмы. Это я приветствую. Мы готовы присоединиться к этой работе.

Сама себе поставила таймер, чтобы не занимать слишком много времени, потому что больше хотелось бы, конечно, послушать, нежели говорить. Поэтому спасибо. На этом закругляюсь и внимательно слушаю всех остальных.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется академику Российской академии наук, депутату Государственной Думы от фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Румянцеву Александру Григорьевичу. Пожалуйста.

Румянцев А. Г. Уважаемые коллеги, от имени врачей хочу сказать, что Национальная медицинская палата, которая объединяет врачебное сообщество, недавно слушала Алексея Александровича с докладом о состоянии дел в области скорой неотложной помощи. Там звучали предложения, которые сегодня Алексеем Владимировичем были сообщены.

Я хотел сказать о том, что мы должны хорошо себе представлять, что примерно 15 процентов догоспитальных смертей как раз на уровне системного обслуживания, которое выполняла скорая неотложная помощь в России. И старые условия для производства, связанные с цифровизацией, с возможностями телекоммуникаций, контактов и так далее, меняют парадигму работы скорой помощи. Она уже не та, которая была в старые времена. Тогда это была единственная возможность помочь пациентам. Но в регионах от 5 до 30 процентов догоспитальной смерти. И, естественно, особенно большие проблемы с обеспечением лечебного процесса именно на первом этапе, а это фактически первичная медико-социальная помощь или медицинская помощь, она требует совершенствования. Поскольку здесь Минздрав, который является законодателем моды в данном случае, существуют документы, связанные с порядком оказания помощи и целым рядом приказов и распоряжений, которые работают на уровне субъектов Федерации. Поскольку здесь Сергей Фёдорович Багненко, главный специалист в области скорой помощи, академик Российской академии наук и ректор Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета имени академика И.П. Павлова, думаю, мы сегодня выслушаем их, прежде чем принимать решение.

Хочу сказать, что мы должны перестраиваться в условиях, в которых мы находимся. Министерство здравоохранения СССР в своё время включало в себя все аспекты работы медицинской области. Это был и санитарный щит в лице Роспотребнадзора, это были второе, третье управление, четвёртое управление, оборонка, и была большая система скорой помощи федерального и общего назначения. Сейчас жизнь изменилась, все эти структуры теперь работают самостоятельно, а ответственность за медицинскую работу несёт Министерство здравоохранения. Часть функций забрало на себя МЧС, часть функций – специализированные службы. Поэтому вот это бессистемное расслоение привело к тому, что руководство системой, отраслью ведёт правительство в лице вице-премьера, который фактически руководит всем этим объектом.

Сегодня нам нужно идеологически выработать перспективу развития этой отрасли, а за ней уже будут стоять все остальные условия. Это касается и цифровизации, и возможности контактов и консультаций, и обучения кадров, подготовки кадров. Потому что превращение скорой помощи в перевозку недопустимо. Мы хорошо это представляем, поэтому хотели бы сегодня, обсудив эти вопросы, вместе с профессиональным сообществом и Министерством здравоохранения, регуляторами нашей отрасли, выработать определённый план развития отрасли.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Григорьевич.

Слово предоставляется Ким Марине Евгеньевне, члену фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ», члену Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Пожалуйста.

Ким М. Е. Спасибо большое. Всем коллегам добрый день. Очень приятно присутствовать на этом «круглом столе». Спасибо большое за приглашение с профессиональным сообществом, с нашим депутатским корпусом обсудить, наверное, самое животрепещущее, что сегодня у людей есть, – скорую помощь. Это то, на что каждый человек рассчитывает. Ну и конечно, как мама троих детей, тоже понимаю, сталкиваюсь с этими проблемами. Абсолютно важна история.

Президент неоднократно указывал на необходимость изменения принципов работы в системе здравоохранения в России, где первоочередное внимание должно уделяться человеку, его здоровью и вопросам оказания экстренной медицинской помощи. Важное место в этом направлении занимает повышение качества оказания медицинской помощи, которую невозможно достичь без совершенствования системы гарантий медработникам, в том числе скорой помощи, служба которых абсолютно ежедневно связана с риском и для собственной жизни, и для здоровья, и для психики, поскольку они сталкиваются, конечно, с людьми в состоянии разного напряжения, в том числе и сильного эмоционального.

В России активно обсуждается тема причинения вреда здоровью медработникам, которые приезжают на оказание помощи. Ежегодно Минздрав фиксирует случаи нападения на работников скорой. Согласно статистике за 2023 год, много таких случаев по Омской, Орловской, Новосибирской, Челябинской областям. И, что неприятно, в Москве.

В качестве примера, как профессиональный медийщик, хочу сказать, что, конечно, мы получаем такие сообщения из регионов. И просто в шок приводят эти случаи. Томская область прогремела, когда с множественными телесными повреждениями был доставлен фельдшер, который пешком протопал дорогу к пациенту. Пациент был в сильном алкогольном опьянении, избил человека, и, к сожалению, это повлекло смерть.

Поэтому это крайне важно, и фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», безусловно, полностью поддерживает предлагаемые изменения, которые сегодня будут обсуждены профессионалитетом. И мы, конечно же, выступаем за ужесточение ответственности за нападение на медицинских сотрудников, которые находятся при испол-

нении своих обязанностей, закрепление правового статуса работника скорой помощи. Готовы к совместной работе по разработке и поддержанию таких инициатив, чтобы поручения главы государства были максимально выполнены. Ну и хочется сказать, что скорая помощь – это важнейший и эффективный инструмент. И конечно, она должна меняться вместе со временем.

Часто бываю в зоне СВО, вижу машины скорой помощи, которые как в решето снарядами побиты, осколками. Я понимаю, что в этих машинах находятся наши врачи – абсолютно невероятная каста людей в нашей стране. Низкий им поклон. Готовы предпринять все усилия, чтобы жизнь таких работников, которые на передовой выполняют гражданский свой долг, и тех, кто в тылу, стала легче. И нам тоже было бы от этого лучше.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо большое.

Слово предоставляется сенатору Российской Федерации Чефрановой Жанне Юрьевне.

Чефранова Ж. Ю. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола».

Благодарю за приглашение. Мне вдвойне приятно присутствовать здесь. Я врач, и мне понятны те вопросы, которые поднимаются, понятны изнутри. Второй момент. Я сенатор от Белгородской области. Это ещё более понятно. Поэтому я приветственную часть опущу и сразу перейду к конкретным предложениям и видению по скорой помощи.

Должна сказать, что скорая помощь в Российской Федерации развивается, она эффективно работает, но вопросы, конечно, есть. Эти вопросы надо решать. И вот на этом хотелось бы акцентировать внимание. То, о чём уже говорили в своих приветственных словах участники (о статусе, об оснащении, о заработной плате), я постараюсь суммировать следующим образом. Прежде всего хочу сказать, что работники, сотрудники скорой медицинской помощи Белгородской области сегодня окунулись в реалии, которые, слава богу, не вся страна знает, и весь спектр нагрузки, которая может лечь на бригаду скорой медицинской помощи, в Белгородской области сегодня виден. Я только такие цифры скажу: за 2,5 года специальной военной операции 14 тысячам пострадавшим бригады скорой медицинской помощи оказали помощь там, куда не разрешат проехать чиновнику, куда не разрешат проехать, например, мне или депутату, а бригада скорой медицинской помощи туда выезжает.

Помимо этого, есть ещё такой вопрос, как обмен пленными. Вот 800 человек обменяли. Бригада скорой помощи обязательно там работает. То есть условия самые различные. Я присоединяюсь к депутатам, когда говорят о статусе. Это же не только алкогольное опьянение и так далее. Это настоящие государевы служащие. В общем, такие моменты.

К конкретным предложениям. У нас (к чести нашего Министерства здравоохранения, нашей отрасли, нашего медицинского сообщества) такая системность развития здравоохранения чётко прослеживается, просматривается. Это определено главой государства, это видно в работе Минздрава и всех медицинских работников.

Сегодня, мне кажется, уже назревает необходимость выделения федерального проекта. Как он будет называться, думать тем, кто организует оказание медицинской помощи, но, безусловно, время пришло, потому что у нас есть проект борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями, там большая часть скорой помощи, те же онкологические заболевания, детская служба, первичная медицинская помощь. Вопросов пограничных очень много. Наверное, пришло время выделения национального проекта. Может быть, он будет называться «Развитие систем оказания экстренной и неотложной медицинской помощи», в том числе частично обозначить, насколько это в проекте возможно, и статус медицинских работников. И не только медицинских работников скорой помощи, а в целом сотрудников скорой медицинской помощи.

Безусловно, нормативное регулирование, то, над чем надо работать, пока же я думаю, что совершенно реально поработать над порядком оказания скорой медицинской помощи, которая у нас есть. Не знаю, может быть, что-то изменилось, я чуть-чуть опаздываю, 388-Н – наш порядок оказания медицинской помощи. Там, как в любом порядке по здравоохранению, в частности вопросы кадров.

Что касается кадров. Во-первых, допустить к работе на скорой медицинской помощи выпускников 5–6-го курсов. Врачами. Совершенно в этом не вижу какого-то особого момента для долгого обсуждения. Студенты, которых можно обучить и которые хотят получить эти знания, работали при COVID-19. Это было очень успешно, поэтому этот вопрос, мне кажется, сам по себе отпадает.

Потом вот такая дискуссия. Я не знаю, уже принято решение или нет о том, что врач выездной бригады – он не выездной... Это что не такой же врач? Выпускники, которые получают статус врача скорой помощи. Конечно, после прохождения аккредитации.

Что касается водителей. Вопрос, мне кажется, надо решить, поскольку сейчас, мы видим, водитель – это младший медицинский персонал. Давайте сравним ППС, ДПС. Там водитель – сотрудник этих органов. Мне кажется, что водитель – это младший медицинский персонал, и отсюда совсем другое понимание, другие заработные платы.

Что касается заработной платы. Те доплаты, которые недавно стали доступны лицам, работающим в небольших населённых пунктах, не распространились на бригады скорой медицинской помощи. Это абсолютно неправильно. Нужно этот пробел убирать. Мы заметили отток медицинских кадров, но, слава богу, люди не уходят из отрасли, они идут в поликлиники. Они уходят со скорой помощи, и это не есть хорошо. Мы единая система, поэтому, безусловно, надо обратить внимание, что касается кадров.

Что касается оснащения. Я знаю, что есть алгоритм «Карта», то есть что чаще всего встречается: кровотечения, асфиксии и так далее. Согласно аббревиатуре, мне кажется, что те, кто начал работать (а мы начали уже так работать, когда на каждый случай есть СОПы, алгоритмы), понял, что это очень помогает медицинской бригаде. Можно, конечно, говорить

о клинических рекомендациях, но их будет достаточно много. Я глубоко сомневаюсь, что кто-то до конца из врачей первичного звена дочитал клинические рекомендации по артериальной гипертензии, потому что это монография, а помимо артериальной гипертензии, есть язвенная болезнь и так далее, поэтому очень удобная картография должна быть, для того чтобы оказывать эту помощь.

Следующее, что касается оснащения. Помимо медицинского. Пришло время, когда обязательно должны быть (во всяком случае хотя бы в приграничных регионах, это новые четыре региона плюс приграничье, по меньшей мере три региона) индивидуальные средства защиты, средства подавления БПЛА. Беспилотные летательные аппараты – это сегодня самая большая проблема.

В Белгородской области в последнее время все значимые повреждения, гибель людей, ранения именно от этих аппаратов, они выбирают своей мишенью движущиеся автомобили. Поскольку киевский режим позволяет себе выбирать именно социально значимые объекты, то машина скорой помощи является, к сожалению, такой мишенью. Противоосколочные покрывала и многие другие средства защиты. В области это есть, но хорошо, когда всё централизованно. И для этого задействован не только региональный бюджет, но и федеральный, иные источники.

Что хотелось бы ещё сказать и на что обратить внимание по такому непопулярному вопросу, как неотложные вызовы. Вот вызов на дом в первичном звене. Это что? Где граница между тем, когда выезжает скорая помощь поставить инъекцию или тем, когда приходит врач? Нам надо чётко определить (это непопулярно, но тем не менее), что такое вызов врача на дом. Это патронаж? Это неотложная помощь? А что тогда неотложная помощь в бригаде скорой помощи и так далее? Эти вопросы позволили бы выделить такие дорогие медицинские кадры, для того чтобы увеличить время приёма, чтобы увеличить время, когда можно уделить внимание пациенту и более детально разобраться.

Следующий момент, на который хотела обратить внимание. Наверное, каждый регион скажет, что больше половины вызовов скорой медицинской помощи заканчиваются тем, что проходит глобальное обследование с головы до пят. Больной жалуется, его весь вечер обследуют, врач отвлекается.

Ещё такой момент. Больница скорой медицинской помощи в Белгороде так и не построена, хотя это решение вопроса очень долгие годы, всё согласовано. Ждём в 2024 году. Она как ни в каком регионе нужна.

В заключение хочу сказать всем коллегам, кто сейчас работает в глубине страны, возле ленточки, за ленточкой, всем сотрудникам скорой медицинской помощи большое спасибо за труд. Это единая команда, и их этап является начальным и очень важным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Слово предоставляется Багненко Сергею Фёдоровичу, академику РАН, главному внештатному специалисту по скорой медицинской помощи

Минздрава России, ректору Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета имени академика Павлова. Пожалуйста.

Багненко С. Ф. Спасибо. Я всех приветствую.

Если позволите, сразу приступлю к изложению сути вопроса. Здесь основные цифры уже все были озвучены, что приблизительно свыше 40 миллионов выездов ежегодно осуществляются бригадами скорой медицинской помощи. Это каждый третий житель страны ежегодно, а с учётом семей, друзей, обсуждения потом этой ситуации, в это погружена вся страна. Поэтому социальная значимость этой службы ни у кого не вызывает сомнений. Надо отдать должное, что ни один губернатор не оставляет без внимания эту службу. И нужно сказать, что даже в самые тяжёлые годы Второй мировой войны, Великой Отечественной, и в 1990-х годах все знали: худо ли, бедно ли, на плохом автомобиле или как, скорая всё равно приедет, но, может быть, с задержкой.

Сотрудники скорой помощи вызывали жалость, и потом огромные задержки с приездами этой машины.

Поэтому, что касается скорой помощи, за все годы, особенно за последние более 20 лет, проведена огромная работа, для того чтобы привести её в благополучное состояние. И к этому нужно сказать: первое, что бросалось в глаза, что 80 процентов были машины не старше пяти лет. А если мы вспомним первый национальный проект «Здравоохранение». Тогда была замена сразу 15 тысяч автомобилей. Потом мы поняли, что не надо так делать, потому что одномоментно они не стареют, а надо каждый год 10–15 процентов менять, и тогда у нас не будет машин старше семи лет.

На сегодняшний день машин старше пяти лет 34 процента. Все одеты в форму, большинство оборудования, которое используется в машинах (носилки, электрокардиографы с расшифровщиками, капельницы, медикаменты, расходные материалы), в основном уже отечественное.

Ну вот... и если сказать о скорости доезда, то сейчас уже больше 80, к 90 процентам все успевают экстренные вызовы в 20 минут, неотложные в два часа. Но тем не менее понятно, что скорая помощь требует улучшения. Плюс те вводные, которые мы знаем, что СВО оттягивает на себя водителей, что, конечно же, дефицит кадров в целом в здравоохранении не может не сказаться на службе скорой помощи, он тоже есть, всё это понятно.

Я два высказывания нашего президента скажу, что на форуме критических технологий Владимир Владимирович сказал: надо кардинальным образом модернизировать приёмное отделение. Об этом мы говорим уже лет пятнадцать-двадцать. И, честно говоря, о том, что приёмные отделения должны стать умными, в которых есть зона для лёгких, зона для средних, зона для тяжёлых, вся диагностическая линейка, что не должно быть перерыва между тем, когда машина приезжает, и моментом, когда подхватят её лечебные технологии в самом учреждении. Это то, что сейчас сделала Москва, плюс делал Краснодар, сделал Волгоград. Целый ряд субъектов сделали эти умные приёмные отделения. И я знаю точно, что наш министр Михаил Альбертович уже всей душой просит, чтобы это было, вошло в программу по созданию умных приёмных отделений в ключевых точках приёма экстренных больных.

По 388-му приказу эти отделения могут создаваться там, где в день поступают более 50 экстренных больных. Вот если один-два, не нужен этот дворец диагностики, а если 50 и более – 100, 150, 200, 250 тысяч в коечных больницах сейчас я знаю и по Питеру, и там возьмём, есть Ростов (2-я больница) скорой помощи. Там такие цифры. Поэтому, конечно, надо, чтобы было это технологически, объёмно планировочно сделано таким образом, чтобы это можно было переварить.

И я вам напомню, что там, где такие отделения, в COVID-19 никогда не стояли очереди из машин скорой помощи по несколько часов. Почему? Потому что в таких отделениях достаточно кислорода и персонала. А почему очереди стояли? Потому что в машине кислород был, а в обычном приёмном отделении кислорода нет. Там есть регистратура, есть смотровая, но кислорода нет. Поэтому, конечно, эти отделения нужны и на повседневную работу, но ещё больше они нужны на любую чрезвычайную ситуацию, они все двойного назначения.

Владимир Владимирович говорит о том, что надо в этом году уже сформулировать и наполнить практическими мероприятиями программу развития экстренной помощи.

Если мы посмотрим перечень федеральных проектов, который планируется сейчас, в первом столбце пятая строчка – это совершенствование экстренной медицинской помощи. Именно сейчас идёт идеологическое наполнение мероприятиями этой федеральной программой, в которой создание умных приёмных отделений, медицинская эвакуация, развитие санавиации заложены.

Но это я скажу, что это ещё с 2014 года, Владимир Владимирович лично писал это всё, мы разрабатывали тогда ещё с Вероникой Игоревной, и тогда развивалась санитарная авиация.

Если говорить системно о том, что Александр Григорьевич сказал сейчас то, что нам надо добиться. Доезд в 20 минут – это вся задача. Нет, это начало задач на самом деле. Для того чтобы это случилось, нужно целый ряд мероприятий провести. Но самое главное, чтобы этот больной оказался там, где ему может быть оказана исчерпывающая помощь. В городах это произойдёт за час-два, а на территории всей страны нам надо добиться, чтобы это произошло в первые сутки.

Что делать больному со спинальной травмой? В районную больницу, в межрайонный центр. Пока он не поступит туда, где могут быть спинальная хирургия, квоты, конструкции, персонал, круглосуточная работа, КТ. Вот на это нам сутки. А для такой страны, как Российская Федерация, где огромные территории с низкой плотностью населения, должна быть целая систем. Так вот как этого добиться? Понятно, что в относительно крупных по площади субъектах, конечно, в Чувашии, не нужны сутки, но мы за два-три часа проезжаем её всю, поэтому это должно быть в первые часы. Но для таких субъектов, как Архангельская область, Якутия, от Якутска до Нерюнгри почти 700 километров, или Архангельск–Вельск – около 500 километров. Мы прекрасно понимаем, что между ними никакая машина не доедет, там только реальная санитарная авиация, вертолётная

эвакуация, а в Красноярском крае с юга до севера три часа лёту самолётом.

Но тем не менее, считайте, что это наш лозунг, девиз: в первые сутки больной должен оказаться там, где ему может быть оказана исчерпывающая помощь. Это что, всех вывозить в областные больницы? Нет, конечно, потому что если мы возьмём 100 больных с экстренными выездами скорой помощи, то из них 70 – это обострение хронических заболеваний, это декомпенсация хронической сердечной недостаточности, это колики, это внебольничная очаговая пневмония, это обострение хронического пиелонефрита, это гипертонический криз.

Вот что с ними, зачем их вывозить в областную больницу? Потому что им никаких технологий, супертехнологий, дорогостоящего обследования. Им нужны госпитализация, капельница, наблюдение специалистов, электрокардиограмма, анализы, максимум УЗИ, рентген. Это всё можно реализовать в районах, и это всё там и реализуется.

Вопрос о других. Что делать с другими, теми 20–25 процентами, которые требуют операций, тяжёлой диагностики, реанимации, специалистов? С ними, конечно, придётся делать эвакуацию. Но опять не всех на региональный уровень. По сути дела, речь идёт о формировании медицинских округов. Это то, что мы сделали с инфарктом, инсультом, сочетанной травмой, когда 150–200 тысяч жителей объединяли из нескольких районов в один, ставили первичное сосудистое отделение, и всех скорая помощь свозила туда с инфарктом, инсультом, острыми нарушениями мозгового кровообращения. Или на трассах – в травмоцентры второго уровня, которые в промежутке, через каждые 100–150 километров. Вот смысл в чём, то есть формирование этих медицинских округов.

Если можно, покажите нам, пожалуйста.

Следующее. Что такое медицинский округ? Это часть субъекта, в котором проживают 150–200 тысяч населения, в которой можно организовать специализированную помощь в экстренной форме по основным формам, по основным профилям. А основных профилей, которые закрывают 80 процентов всех экстренных госпитализаций, всего пять. Это неотложная кардиология, неотложная неврология, неотложная хирургия, травматология и гинекология. И это не придётся вывозить дальше 100 километров, это в межрайонном центре. А узких профилей остаётся 3–5 процентов. Вот эти в первые сутки должны быть сразу вывезены на региональный уровень. Потому что с термоингаляционной травмой нечего делать в межрайонных центрах, там нет компульсионологов, там нет соответствующей бронхоскопии, которая отмыла бы это в первые сутки. Нужно вывезти спинальную травму, черепно-лицевую травму, торакальную, то есть проникающее ранение глаза. Понимаете? Это только на субъектовом уровне можно организовать помощь.

Я вам скажу, что там обязательно только совсем тяжёлые больные и реанимобили. Пожилой человек с переломом шейки бедра. Мы прекрасно знаем, что у нас «хирургическое окно» – 48 часов. Если мы через 48 часов ему не сделаем эндопротезирование и не вертикализируем, то это «окно» закроется, и через три месяца он нас покинет.

Что мы должны сделать? Мы в первые сутки, если приехала машина скорой помощи, увидела, что у больного ротирована стопа наружу, понимаем, что, скорее всего, больному за 70, что это, скорее всего, перелом шейки бедра. Значит, мы должны озадачиться тем, что его должны эвакуировать сразу в областной центр, потому что он сегодня должен попасть туда, где выполняется эндопротезирование, и в центр, который определён. Завтра – обследование, послезавтра – на стол. Вот как должна работать эта скорая помощь. Как же теперь добиться этого?

В центре это региональная столица, региональный центр. У нас сейчас скорая помощь разрезана на три-четыре района. При каждой центральной районной больнице есть отделение скорой помощи. В городе, честно говоря, больших проблем нет. В самом городе проблема давным-давно в значительной степени решена. Была проблема с маршрутизацией, пока мы добивались того, чтобы всех везли (сочетанную травму) только в определённые центры, чтобы ОКС везли туда, где есть ЧКВ, чтобы ОНМК везли туда, где есть отделение для лечения острых нарушений мозгового кровообращения. Это в городе решено.

Вся задача сейчас: то, что мы решили в городе, надо распространить на всю область. То есть центр надо формировать не городской, а субъектовый. Он должен видеть все свои отделения и иметь контакт со всеми бригадами, по каждому больному определиться – экстренный или неотложный, на какой уровень его везти. Для того чтобы этого добиться, проводится сейчас большая работа.

Пионером была Ленинградская область. Они сделали пять округов и сейчас работают, хотя там тоже есть над чем работать. Восточный округ. Там явно Волхов и Тихвин надо разделить. Там хватит по 150 тысяч на два места, потому что Подпорожье и Лодейное Поле... замкнуть, а Бокситогорск, Пикалёво и, значит... короче, второй... Но то, что это сделано, – большой плюс в системе структурирования и построения системы организации скорой помощи.

В Белгородской, кстати, области и губернатор сильнейший, и вице-губернатор, и министр, и там ещё за год до специальной военной операции они вывели, сформировали три округа: один вокруг Белгорода, второй – Старый Оскол, а третий – Валуйки. Алексей Владимирович Жиров возглавил там весь объединённый центр. По сути дела это человек, который лично отвечает за то, чтобы каждый экстренный больной был доставлен туда, куда надо. Если это отдать на откуп главных врачей районных больниц, попробуйте управлять. 34 человека, у которых это одна из проблем, а не главная его проблема. Вот как только в субъекте формируется единый центр, сразу решается вопрос, зарплата становится вопросом региональным и заботой губернатора.

Вопрос кадрового комплектования – это региональный уровень. Вопрос доукомплектования машинами, оборудованиями и так далее – это всё уже региональный уровень, и в субъекте появляется центр, который отвечает за то, чтобы это работало.

Так вот, хочу сказать, когда началась специальная военная операция, с телефона он управлял, где точки перехода, как принимать раненых. Он

напрямую замыкался. Понятно, потом подтянулись и ФМБА, и передовые отряды Министерства обороны, и посадили на вторую больницу в Белгороде – и на Валуйки, и на Шебекино. Это сейчас в единой связке работает. Но если всё это разрезано на такое количество районов, то это невозможно организовать.

То есть раньше система работала так: любого больного привозили в районную больницу, там разбирались, а потом, если понимают, что они с ним не справляются, связываются с санавиацией. Санавиация определяется, когда она выедет, либо выделит специалиста, либо поедет на эвакуацию и заберёт себе. Но это никогда не происходило в первые сутки, никогда, а для экстренного больного ключевое, чтобы он в первые сутки оказался там, где ему будет оказана исчерпывающая помощь. Поэтому построение этой системы – ключевая задача.

Если обновление машин – это каждый год 3–5 миллиардов. То, что касается этих умных приёмных отделений, – это большая федеральная программа. Понятно, надо начинать с областных, краевых, республиканских, потом делать менее мощный в межрайонных центрах, но это большие деньги, это прежде всего организация. Это не требует, и там, где по ней пошли, а уже 45 субъектов у себя сделало это, 45 субъектов это сделало.

Я понимаю, что, наверное, уже свой регламент исчерпываю.

Это Воронежская область. Вот как выглядит без округов, а теперь – с округами. И так каждая, как только появляется..., сразу понятно, что в этих округах должны стоять подстанции, они должны присматривать за этими районами, они должны вовремя обеспечить эвакуацию: на второй уровень – 10 процентов, на третий уровень – 2–3 процента. Если в области всё это сделано, а эвакуации этой нет из сельской местности, значит, это всё блокировка, потому что она сделана ради того, чтобы мы вывезли тяжёлых. Не ради того, чтобы привезли обычных хронических больных в свою больницу. Надо не прозевать те единицы, которые требуют технологий, но это медицинская безопасность жизни в стране.

Я просто хочу сказать, что это большая работа с каждым субъектом, чтобы это сделать. Я убеждён, что эта программа экстренной помощи обязательно всё должна узаконить и включить. Почему? Потому что объединённых центров на сегодняшний день пока нет в перечне медицинских организаций. Получается, что каждый раз надо либо называть станцией скорой помощи, туда погружать территориальный центр медицины катастроф, либо называть территориальным центром и туда погружать станцию скорой помощи, для того чтобы пенсионное обеспечение не пострадало потом. Поэтому вопрос формирования единых центров скорой медицинской помощи и медицины катастроф в каждом субъекте – это ключевая задача повышения организации в этом направлении.

Про то, что вы, Николай Васильевич, говорили поднять на федеральный уровень, не надо. На региональный: с районов – на субъектовый уровень. Вот где ключевое. Потому что то, что касается межрегиональных эвакуаций, Сергей Фёдорович Гончаров с ВЦМК «Защита» постоянно говорит. Я вам хочу сказать, что когда возникает ЧС, то туда вылетают министр, губер-

натор, формируется комиссия, открываются двери для всех федеральных служб. И мы вывозим в первые сутки. Но сколько их, ЧС? Пусть 100, пусть 200 в году. Тех, которые масштаба такого, вообще десятков. Но 45 миллионов каждый год выездов, из них 12 миллионов надо эвакуировать. Куда? 10 миллионов надо отвезти к себе в район, а 2 миллиона надо в первый же день вывезти туда, куда надо. Если мы это построим, я вас уверяю, что это все поймут.

И конечно же, формирование умных приёмных отделений – это один из важнейших элементов, который изменяет вообще социальную атмосферу в любом городе. Особенно если сделать современный аэропорт. Туда человек приходит и сидит в нормальном зале ожидания, у него телевизоры, автоматы, туалеты, чистота, а потом попадает в свою больницу, а там в приёмном отделении он вдоль стены сидит, и ему, так сказать, с шваброй говорят: «Подними ноги». Это же вопрос нашей культуры, поэтому я знаю точно, что это один из главных проектов нашего министра – сделать, чтобы приём экстренных больных был в умные приёмные отделения. Это значительно повысит качество, доступность и удовлетворённость медицинской помощью в нашей стране.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо за фундаментальный доклад. Хотя последующих докладчиков, не академиков, прошу всё-таки быть более компактными. А сколько стоит ваша умная приёмная? Посчитано это, чтобы можно было при формировании бюджета эти вопросы...

Багненко С. Ф. Посчитано, посчитано. Для областной больницы – миллиард, для областной, краевой, республиканской – миллиард.

Председательствующий. То есть 89 миллиардов надо.

Багненко С. Ф. Почему миллиард? Потому что нужно 2,5 тысячи квадратных метров. Плюс вся диагностическая линейка, включая КТ, МРТ и ангиограф. Но благодаря этому то оборудование, которое стоит, становится резервным, а это оборудование работает как в круглосуточном режиме...

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Яблонскому Казимиру Петровичу, директору Департамента экономики и цифровой трансформации Министерства здравоохранения (Минздрава России).

Яблонский К. П. Уважаемые коллеги, всем добрый день.

Что хотел бы отметить? Во-первых, у нас в части финансирования скорой медицинской помощи год от году субвенция Федерального фонда ОМС на эти цели увеличивается. В 2024-м по сравнению с 2023 годом увеличение только в части скорой медицинской помощи составило почти 11 процентов. Хочу отметить, что у нас зафиксирован при этом опережающий рост заработных плат медицинских работников скорой помощи. За истекшие пять месяцев по врачам плюс 17 процентов, по среднему медперсоналу – плюс 14 процентов.

Председательствующий. Казимир Петрович, извините, пожалуйста. Я технократ, страшно не люблю проценты. Я люблю штуки, метры, километры, чтобы осязаемо. Лучше говорите в миллиардах или в миллионах. Было столько, стало столько.

Яблонский К. П. В части цифр. В рамках нашей работы мы провели дополнительный анализ того, как расходуются средства скорой медицинской помощи, и выявили определённые точки, скажем так, роста эффективности их расходования. Было запланировано на скорую медицинскую помощь в 2023 году больше 180 миллиардов рублей. Мы зафиксировали, что 9 миллиардов рублей из них были отвлечены на другие цели субъектами. Ещё 16 миллиардов рублей – это те средства, которые субъекты (с учётом особенностей территориального планирования, с учётом особенностей доступности территорий внутри субъектов) должны были дофинансировать на оказание скорой медицинской помощи. Более того, мы выявили определённые несоответствия по сравнению со среднероссийской ситуацией на отдельные статьи затрат, такие как горюче-смазочные материалы и другие. Выявили затраты, расходы, которые были отвлечены, например, на аренду транспорта и так далее, которые по сути нормативами финансирования скорой медицинской помощи у нас не предусмотрены.

Хотел бы отметить, что в соответствии с действующим федеральным законодательством полномочия по организации медицинской помощи переданы на уровень субъектов, о чём сегодня уже не раз говорилось. Соответственно, хотел бы отметить, что в случае объективной необходимости обеспечения количество бригад скорой помощи и так далее, как я уже сказал, из-за особенностей организации, географических особенностей регионов должно быть финансировано за счёт средств субъектов Российской Федерации. Потому что субвенция, которая доводится до субъектов, рассчитана на определённый объём медицинской помощи, а не на режим ожидания, в котором, безусловно, скорая помощь должна всегда находиться, чтобы иметь возможность обеспечить в случае необходимости выезд.

Соответственно, как я уже сказал, выявленные суммы должны были быть направлены на увеличение заработной платы, в том числе сотрудникам, работникам станций скорой медицинской помощи.

Отдельно отмечу, что, если смотреть по видам медицинской помощи (скорая, стационарная, амбулаторная), у нас в среднем в скорой медицинской помощи зарплаты выше, чем по остальным видам медицинской помощи.

Если кратко, то так.

Председательствующий. Они жалуются, наоборот, клянусь вам. В Ростове-на-Дону ко мне пришла делегация – 15 человек: фельдшеры, медсёстры, водители. Они говорят: в больнице наши коллеги получают процентов на 30 больше. Понимаете? Я удивился.

Яблонский К. П. Из-за соцвыплат как раз.

Председательствующий. Пойми, мне всё равно. Человек пришёл ко мне, я должен его послушать, спросить, потом позвонить одному главному врачу, второму. Ну вы понимаете проблема какая? Вот вы сказали: субъекты Федерации. Если вы мне делегировали 200 полномочий, а 30 процентов дали финансовых мандатов, вы потом мне всё время говорите: на 15 процентов увеличил тебе субвенции. А 15 процентов инфляция? Она же у меня на все 200, а не только на эти 30, которые мне дали. В этом проблема. Вот я почему

предлагаю, когда финансы будут у них под контролем, тогда уже губернатор никуда не возьмёт. Если предусмотрено повышение зарплаты... Вы же знаете, Счётная палата придёт и сразу будет со следователем.

То есть вот для этого я считаю, что должна быть централизация финансов, тогда нельзя будет использовать нецелевые. А также у губернатора тысяча задач, поэтому он берёт то, что есть. Извините, пожалуйста.

Яблонский К. П. Наталья Сергеевна сейчас ещё дополнит. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется Маркарян Наталье Сергеевне, главному специалисту в Минздраве по медицинской экстренной помощи и управлению рисками. Пожалуйста.

Маркарян Н. С. Спасибо большое, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, наш департамент занимается как раз курированием вопросов организации и оказания экстренной медицинской помощи, непосредственно в том числе скорой специализированной.

Хотелось бы отметить, что именно работники скорой медицинской помощи первыми всегда прибывают как на чрезвычайные ситуации, так и, в частности, на дорожно-транспортные происшествия. И всегда на их плечи ложится оказание медицинской помощи при наличии у пациента жизнеугрожающего состояния. Именно они осуществляют медицинскую эвакуацию и делают всё возможное для сохранения жизни и здоровья человека до момента попадания его в стационар медицинской организации.

Вы все знаете, в пандемию скорая медицинская помощь была на первом рубеже под колоссальной нагрузкой. И справились мы все вместе. В пандемийный 2020 год скорая помощь выполнила 43,9 миллиона вызовов, осуществила более 12,5 миллиона медицинских эвакуаций, а в 2022 году эти показатели уже выросли: 45,4 миллиона вызовов, 13,9 миллиона медицинских эвакуаций. При этом, хотелось бы подчеркнуть, уже в 2023 году, когда наблюдалась стабилизация эпидобстановки, были выполнены 40,2 миллиона вызовов и осуществлены 12,3 миллиона эвакуаций. И важно учитывать, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в сфере охраны здоровья медицинская помощь в экстренной форме оказывается гражданину медицинской организацией, медицинскими работниками безотлагательно и бесплатно, отказ в её оказании не допускается.

За большой вклад в организацию и оказание медицинской помощи тысячи работников скорой медицинской помощи (водители, врачи и средний медицинский персонал) были отмечены государственными наградами.

Уже многие выступающие отмечали в своих докладах о вкладе, который государство делает в развитие скорой помощи. В частности, назову только цифры: с 2016 по 2023 год в субъекты поставлены 14 тысяч 772 автомобиля скорой медицинской помощи, в том числе 12 тысяч 942 автомобиля класса Б.

Сергей Фёдорович подчеркнул развитие и большой вклад санитарной авиации непосредственно в развитие всей службы и эвакуацию и оказание пациенту экстренной помощи, соответственно, там, где ему это будет оказано в полном объёме в соответствии с нашими порядками. За последние семь

лет (сначала это был приоритетный проект «Развитие санитарной авиации» в 2017–2018 годах, далее это развивалось в рамках федерального проекта «Развитие первичной медико-санитарной помощи») были выполнены более 70 тысяч вылетов санитарной авиации, эвакуированы 93 пациента в угрожающем жизни состоянии. На указанные цели были выделены 37 миллиардов рублей, в 2024 году – 7,6 миллиарда рублей, которые доведены. Сейчас в этом мероприятии задействован 71 субъект. К сожалению, их было больше, но, учитывая вопросы, которые были связаны с закрытием в первую очередь неба, так как у нас их было 80, мы вынуждены были ряд субъектов исключить. Вы знаете, в Ростовской области тоже этот проект начал развиваться, субъекты подчёркивают вообще эксклюзивность и те спасённые жизни при вот том... большой вклад оказывает это направление.

В части касательно непосредственно нормативного регулирования. Мы уже неоднократно с профильным сообществом обсуждали новый, ну он теперь, мы его называем правило оказания скорой медицинской помощи. В частности, мы буквально в прошлом году на форуме «Скорая медицинская помощь» Сергея Фёдоровича с профильным сообществом создали рабочую группу, в соответствии с которой мы сейчас этот порядок опять дорабатываем с учётом мнения всего профильного сообщества. Как раз хотела сказать, мы планируем установить рекомендуемые нормативы, которые будут рассчитаны с учётом расстояния и численности, то есть плотности проживающего населения. Также мы сейчас совершенствуем учётные формы, для того чтобы упростить работу станции отделения скорой медицинской помощи.

Не буду останавливаться в плане доезда. Этот показатель у нас соблюдается, и, соответственно, стремятся к его улучшению. В частности, очень хорошо отмечен, хотя он стабилен, показатель доезда на место дорожно-транспортного происшествия. Хочу сказать, что именно медицинская помощь при ДТП очень улучшается. В дальнейшем (буквально одна секунда или несколько), Сергей Фёдорович уже отметил, мы приступили к разработке нового проекта, который в рамках национального проекта «Продолжительная и активная жизнь» – это совершенствование экстренной медицинской помощи. В частности, мы планируем, что санитарная авиация будет дальше развиваться. И хотели бы, чтобы у нас мы с вами тоже неоднократно обсуждали, вообще со всем депутатским корпусом – это увеличение финансирования на санитарную авиацию. Поэтому министр тоже прилагает много усилий.

Хотелось бы сказать в конце, что сегодня наша скорая медицинская помощь работает и на переднем рубеже, в новых российских регионах, врачи ежедневно спасают ранних и нередко сами становятся, к сожалению, мишенью украинских националистов и каждый день совершают настоящий подвиг.

Спасибо. Это коротко.

Председательствующий. Спасибо огромное врачам.

Но у меня к представителям Минздрава вопрос, в конце ответите. Вот я лично контролирую. С 2007 года межведомственная комиссия Минздрава, Минобра и Минтруда никак не может определиться с системой

оплаты работникам здравоохранения. Вот сейчас опять идёт пилотирование. В шести, по-моему, регионах. Когда мы, пилотируя, уже посадим самолёт?

Куринный А. В. Уже не идёт. С 2026 года только начнётся.

Председательствующий. А вот седьмой? В чём причина, почему его никак не пускают? Потому что, с моей точки зрения, вот я промежуточные результаты видел, там были вполне приемлемые вопросы в части стабилизации заработной платы и её приемлемости, скажем, по пилоту. А то вы подумаете и в конце, может быть, если сможете, ответите. Спасибо.

Слово предоставляется Бойкову Алексею Александровичу, человеку, который в полях давно и, наверное, как и наш уважаемый академик, живёт этим каждодневно. Пожалуйста, вам слово.

Бойков А. А. Спасибо. Добрый день, уважаемые коллеги!

Попробую рассказать о некоторых проблемах скорой медицинской помощи на догоспитальном этапе. И хочу обратить внимание, что я буду говорить только о догоспитальном этапе, о том понимании скорой помощи, которое понимают большинство населения нашей страны.

Правовое регулирование скорой медицинской помощи на догоспитальном этапе. Отсутствие единого понимания целей и задач скорой медицинской помощи и, как следствие, неоднозначное разделение на виды, условия оказания и формы медицинской помощи. Скорая медицинская помощь вне медицинской организации и отделения скорой медицинской помощи в стационарах. Сегодня мы об этом уже слышали. На догоспитальном этапе, то есть вне медицинской организации, делится ещё на скорую медицинскую помощь в экстренной форме, скорую медицинскую помощь в неотложной форме. А ещё есть первичная медико-санитарная помощь в неотложной форме, но это в амбулаторно-поликлиническом звене.

Скорая медицинская помощь в неотложной форме и первичная медико-санитарная помощь в неотложной форме регулируются различными нормативно-правовыми актами. То есть приказ № 388 – это скорая медицинская помощь, приказ № 543 – это неотложная медицинская помощь. Отсутствие единого понимания. Сегодня специалисты не могут разобраться и понять, где проходит граница между этим. Отсутствие единого понимания угрозы жизни – как следствие, размытое понятие вызова скорой помощи в экстренной форме. А это 20-минутное время доезда, которое регламентировано порядком оказания помощи.

Ответственность за определение формы вызова мы целиком положили на фельдшера по приёму и передаче вызова, не дав ему никакого инструмента для этого понимания. А это юридическая ответственность. Если фельдшер по приёму и передаче вызовов ошибается и приравнивает этот вызов к вызову в неотложной форме, что не регламентировано временем доезда, а вызов специалисты оценивают как вызов скорой помощи в экстренной форме, и скорая помощь приехала туда не за 20 минут, а за 1 час 50 минут, в лучшем случае его увольняют. Это лучший случай, в худшем – уголовное деяние.

Кадровый дефицит. Приток в профессию новых врачей скорой медицинской помощи ограничен. Проходить клиническую ординатуру в течение двух лет для работы, извините за сленг, на линии, большинство выпускников

считают бессмысленным. Предложено несколько способов устранить этот дефицит, но при углублённом анализе выяснилось, что легально мы можем взять на работу только врача скорой помощи после двухлетней ординатуры и аккредитации по специальности «скорая медицинская помощь». Все остальные варианты на сегодняшний день не легитимны. Более подробно могу потом показать таблицу. То, что разработано юристами с вопросами врача-стажёра. Каким образом врач выездной бригады, наставник, самое главное – как должны мы следить за этим: дистанционно или выезжать вместе два врача. Ну и так далее.

Введение порядка новой возможности работы в выездной бригаде скорой помощи медицинской сестры не доведено до логического конца и требует правового урегулирования. Отсутствие должности медсестры выездной бригады скорой медицинской помощи вводит ограничение на приём на работу медицинских сестёр и студентов старших курсов медицинских вузов, что могло бы кардинально решить кадровый дефицит во многих регионах нашей страны.

Во многих регионах руководители станций скорой медицинской помощи отмечают выраженный дисбаланс заработной платы водителей автомобилей скорой медицинской помощи. Она низкая. Как по сравнению с уровнем заработной платы медицинских работников, так и среди представителей сходных по уровню квалификации профессий в других отраслях экономики. Таким образом, водители переходят на работу в другие организации.

Для коллективов скорой медицинской помощи в малых городах и сельской местности болезненным оказалось решение о нераспространении на них повышения специальных социальных выплат.

Износ материально-технической базы. Ввиду отсутствия целевого финансирования строительства и ремонта зданий станций, подстанций, отделений, филиалов, постов скорой медицинской помощи осуществляется всё по остаточному принципу. Часто здания не соответствуют действующим нормативам, требуют капитального и текущего ремонта. Медицинское оборудование при использовании в работе выездных бригад скорой медицинской помощи очень быстро утрачивает эксплуатационные характеристики и требует замены. Необходимо продолжить оснащение автомобилями скорой медицинской помощи за счёт средств федерального бюджета, но обязательно с учётом мнения специалистов. К сожалению, на сегодняшний день есть поставщики, которые понимают, что поставляя такое медицинское оборудование, возможности отказать нет, конкуренции нет. Многие специалисты отмечают, что федеральные поставки автомобилей зачастую и сами автомобили разной комплектации, медицинское оборудование не всегда высокого качества.

Разнородные неэффективные информационные системы. На государственном уровне растут требования к информатизации работы скорой медицинской помощи. Однако разработчики информационных систем для станций скорой медицинской помощи (а их сегодня порядка 10, наверное, в Российской Федерации) не могут оперативно обеспечить их соответствие предъявляемым требованиям. Сопряжение различных систем скорой меди-

цинской помощи, единая терминология, электронный медицинский документооборот, интеграция с компонентами региональных государственных информационных систем, интеграция с информационными системами 112, МЧС, МВД, ФЦНК «Защита», «Безопасный город» и так далее. Требования по информационной безопасности требуют значительных финансовых затрат и привлечения специалистов.

Не буду дальше вдаваться в подробности проблемы, думаю, что коллеги расскажут. Я всё-таки хотел высказать предложение, которое обсуждалось руководителями станций скорой медицинской помощи.

Председательствующий. Алексей Александрович, извините, пожалуйста. У всех, у кого есть более полное выступление, мы по итогам подготовим брошюрку и пошлём всем участникам. Она обязательно будет в библиотеке, и те, кому будет интересно, возьмут у нас. В частности, будет Алексей Владимирович за это отвечать, а я отвечаю за то, чтобы оно появилось. У нас стенограмма ведётся. Извините, пожалуйста.

Бойков А. А. Хорошо, поэтому предложения.

Отмечая достаточно эффективную работу правительства и Минздрава по реализации федерального проекта «Развитие системы и оказание первичной медико-санитарной помощи», мы считаем целесообразным рассмотреть возможность решения комплекса проблем скорой медицинской помощи на догоспитальном этапе в рамках нового федерального проекта «Развитие системы и оказание скорой медицинской помощи на догоспитальном этапе». Его глобальными целями могут стать повышение качества доступности скорой медицинской помощи для населения Российской Федерации при выполнении конкретных задач по совершенствованию правового регулирования, утверждение единых правил вызова скорой медицинской помощи, введение единой терминологии в сфере скорой медицинской помощи, обеспечение безопасности сотрудников скорой медицинской помощи, привлечение кадров, обновление материально-технической базы, создание единой информационной системы для управления службой и скорой медицинской помощью.

Ещё раз напоминаю: всё это я отношу только к скорой помощи вне медицинской организации, потому что, как мы сегодня услышали, в Министерстве здравоохранения разрабатывается замечательная программа, но нас в этой программе нет. Там есть стационары, там есть отделения скорой помощи, там есть экстренная помощь, но выездные бригады, а это не только машины. Многие годы идёт разговор, что идёт поставка автомобилей скорой помощи с оборудованием, и на этом всё заканчивается.

Я перечислил проблемы. Это важная часть – федеральная поставка автомобилей, безусловно, но это не единственная проблема. И я озвучил наиболее глобальные проблемы, которые касаются практически всех регионов. Более подробно, думаю, коллеги добавят, если будут вопросы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Александрович – главный врач Санкт-Петербургской городской станции скорой медицинской помощи, президент Ассоциации руководи-

телей скорой помощи Российской Федерации. Это моё упущение, что я сразу не представил.

Вы видите, Сергей Фёдорович, то, о чём я вам говорил, практик подтвердил: 200 процентов. Тем более, что вы оба из Санкт-Петербурга, поэтому тут мериться не надо.

Багненко С. Ф. Я согласен.

Председательствующий. Вот я почему говорю про централизацию? Вы поймите, у семи нянек всегда дитя без глаза.

Багненко С. Ф. Конечно.

Председательствующий. А когда есть один, с которого можно спросить и проконтролировать...

Я считаю, что у нас хороший конструктивный разговор, но я ещё раз повторяю: вы свои полные выступления отдайте нам, пожалуйста, чтобы мы могли включить в рекомендации более полные, передать и министру здравоохранения, и премьеру, всем пошлём.

Слово предоставляется Коновалу Андрею Петровичу, сопредседателю межрегионального профсоюза работников здравоохранения «Действие». Пожалуйста.

Коновал А. П. Здравствуйте, товарищи.

Хотел бы обратить внимание присутствующих участников «круглого стола» на то, что глава государства в своём выступлении 14 февраля увязал необходимость существенного повышения специальных социальных выплат врачам и среднему медицинскому персоналу с условиями жизни и работы в небольших населённых пунктах, не делая при этом исключения в отношении какой-то категории работников. Между тем, согласно Постановлению Правительства РФ № 343, повышение специальных социальных выплат, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 2568, абсолютно не коснулось сотрудников скорой помощи. Отмечу в дополнение, что спецвыплатами оказался вновь обойдён медицинский персонал стационаров межрайонных больниц, городских больниц, населённых пунктов с численностью населения менее 50 тысяч и 100 тысяч населения. Разочарование, унижение, возмущение. Именно этими словами можно охарактеризовать чувства работников скорой помощи в малых городах и сельской местности по поводу постановления № 343. И я несколько не преувеличиваю. Достаточно зайти на любой медицинский форум, в любой медицинский чат, и вы увидите самые нелицеприятные оценки Минздрава и Правительства Российской Федерации со стороны рядовых сотрудников скорой помощи.

Фельдшеры выездных бригад не могут понять, чем они так провинились перед родным правительством. Почему фельдшер в ФАП, медсестра в поликлинике или стационаре, работающая в той же центральной районной больнице, что и фельдшеры отделения скорой медицинской помощи, получают сегодня 30 тысяч социальной выплаты сверх своей зарплаты, а фельдшеры выездных бригад – всего 7 тысяч? Притом что их зарплата на одну ставку в большинстве случаев не превышает 25–30 тысяч рублей. Как вообще на эти деньги можно жить в условиях нынешних цен?

По стране прокатилась волна видеообращений трудовых коллективов СМП. Более 80 таких обращений из 35 регионов страны. Сотни жалоб и письменных обращений работников и профсоюзных организаций, депутатские запросы. И самое интересное, что уже прошло почти четыре месяца, а никто так и не получил ни от Минздрава, ни от правительства внятный ответ на вопрос, по каким соображениям, в связи с чем именно скорую помощь решили оставить без повышения, предусмотренного для медицинских работников населённых пунктов с небольшой численностью населения. Почему?

Знаете, как стандартно отвечает Минздрав на подобные обращения сотрудников скорой помощи? Под копирку: скорая помощь отнесена к подпункту «ж» такого-то пункта постановления № 343. Это они дают такие разъяснения про пункт «ж». Но кому нужны эти разъяснения? Сотрудники скорой помощи умеют читать и сами прекрасно видят, что их отправили в это самое «ж», которое оставляет те же самые 7 тысяч рублей без всякого повышения. Вопрос к правительству ведь простой: объясните, почему вы это сделали? Почему вы отправили скорую помощь, испытывающую огромный дефицит кадров, особенно врачебных, вынужденную из-за этого работать в сельской местности с огромной перегрузкой и нарушением федеральных норм комплектования выездных бригад, в пункт «ж»? Если вы не можете это объяснить, то такое умалчивание само по себе красноречиво. Надо исправлять допущенную ошибку.

Нами, межрегиональным профсоюзом «Действие», который на 80 процентов своего состава состоит из сотрудников скорой помощи, были направлены конкретные и обоснованные предложения в правительство о необходимости повысить соцвыплаты медработникам скорой помощи, а также ввести их для водителей автомобилей СМП. Вместо того чтобы ответить по существу, как этого требует федеральный закон об обращениях граждан, правительство по той же схеме отправляет наши обращения (и не только наши, но и других профсоюзов и других инстанций) в Минздрав, с тем чтобы он разъяснил постановление.

Мы не просили ничего разъяснить, у нас компетентная юридическая служба. Мы предлагаем правительству поправки в нормативный акт, а не просим его разъяснений.

А как ответило правительство депутатам Государственной Думы? Тянули время несколько месяцев, ссылаясь на то, что решили провести анализ ситуации в регионах. Зачем-то решили анализировать нагрузку, зарплаты. В Минздраве что, серьёзно до апреля 2024 года были не в курсе зарплаты и нагрузки скорой помощи, особенно в сельской местности? Ещё в 2021 году президент давал поручение правительству: собрать и проанализировать всю ситуацию по зарплате и нагрузке на всех медработников, не только скорой помощи. Где результаты того анализа? Где результаты нынешнего анализа? Уже почти четыре месяца прошло, как вице-премьер Татьяна Голикова дала соответствующее поручение.

В недавнем письме Минздрава на имя главы Комитета Госдумы по охране здоровья ничего этого нет. Говорится о каких-то общих недостатках. Даже не о нарушениях финансирования скорой помощи. Например, говорится,

что фактически расходы на оказание СМП превышают рассчитанные в соответствии с установленными в территориальной программе ОМС нормативами, при этом объёмы оказания СМП не выполняются. То есть, оказывается, на скорую помощь тратится денег даже больше, чем предусмотрено нормативами в программе ОМС. Так что упомянутые эти самые 9 миллиардов (или какую-то их часть) надо, получается, наоборот, забрать от скорой помощи.

Какое это имеет отношение к специальным социальным выплатам, которые финансируются напрямую из федерального бюджета, которые являются мерой социальной поддержки и не относятся вообще к зарплатам. Тем более что сегодня и средние зарплаты так называемые по майским указам и целевым показателям «дорожных карт», эти целевые показатели сегодня служат фактически не только для подтягивания зарплат, но и для ограничения фонда оплаты труда в регионах. Нельзя платить больше. Есть специальная социальная выплата, она не учитывается в средней зарплате, значит, она действительно повышает реальные доходы работника. А если вы говорите про то, чтобы пересмотреть в зарплатах, так вам всё равно насчитают в итоге по средней и целевой по итогам года. Вам больше не дадут выплатить этим работникам. Такая реальность сегодняшняя.

Может быть, всё-таки правительству, Минздраву и Фонду обязательного медицинского страхования наконец стоит сесть и пересмотреть нормативы объёмов СМП в сторону уменьшения, а нормативы финансирования, тарифы в сторону увеличения?

Или вот такой выявленный пятый недостаток в письме Минздрава: отсутствие зависимости уровня оплаты труда медицинских работников от размера подушевого финансирования и объёма оказываемой медицинской помощи, нагрузки на бригады СМП. Ну конечно, вот в этом причина проблем со специальными социальными выплатами. То есть фактически Минздрав хочет усилить принцип сдельщины в работе экстренной службы? Вот на это сейчас мы должны обращать внимание? При этом понятие «нагрузка на бригады СМП» в виде количества вызовов, которое заложили в формы сбора информации Минздрава, не позволяет оценить реальный объём работы сотрудников скорой.

Как известно, в результате проводившейся в стране 10 лет оптимизации ряд видов медицинской помощи в районных больницах сворачивался. Оказать помощь многим пациентам можно в больницах второго и третьего уровня, расположенных в более крупных городах или вообще в административных центрах региона, расстояния до которых могут составлять и 70, и 100, и 200 километров, а в регионах с особо низкой плотностью населения и 300 километров. При такой маршрутизации время, необходимое на одну поездку, может составлять 3–6 часов и больше, а то и 10–12. Это, кстати, обязательно Сибирь. Это может быть какая-нибудь Кировская область.

Кроме того, администрация районных больниц часто навешивает на отделения СМП непрофильные функции, плановые, то есть неэкстренные перевозки из стационара в стационар, доставку на работу специа-

листов, дежурящих на дому, функции травмпункта, кабинета неотложной помощи, освидетельствования алкогольного и наркологического опьянения, фиксацию побоев в рамках действий МВД и другое. Эта работа в число выездов не включается, в отчёты не принимается. Каким образом Минздрав собрался оценить реальную нагрузку на скорую помощь по той анкете, которую они кинули в регионы?

В анкете Минздрава фигурировал запрос количества занимаемых ставок, при этом не запрашивалось количество обслуживаемого населения, в сравнении с которым можно рассчитать хотя бы по этим примерным нормативам примерную потребность в количестве бригад. Из полученных по этой форме сведений невозможно понять, какая часть вызовов была обслужена бригадами с полным составом работников, а какая – фельдшером-одиночкой, то есть с увеличенной нагрузкой и с нарушением порядка оказания медицинской помощи.

В целом можно констатировать, что в письме Минздрава Комитету по охране здоровья Государственной Думы нет никакой значимой информации, нет реальных механизмов увеличения зарплат на скорой и даже ни разу не встречается сам термин «специальные социальные выплаты». О чём это говорит? О том, что Минздрав уводит обсуждение конкретного вопроса о фактической дискриминации работников скорой помощи в вопросе социальных выплат в сторону.

Напомню, в чём изначально был смысл введения специальных социальных выплат. Это решение проблемы острого кадрового дефицита по тем направлениям в системе здравоохранения, где он ощущается наиболее остро. Скорая помощь, особенно в малых городах и сельской местности, полностью отвечает этому критерию. В апреле сотрудники почти 1 тысячи подстанций и отделений скорой помощи из 74 регионов России приняли участие в открытом опросе профсоюза «Действие» о своих реальных зарплатах и рабочей нагрузке. Итоги опроса, которые в реальном времени загружались в сети Интернет, показали удручающее состояние экстренной службы в малых городах и сельской местности.

Дефицит кадров. Более половины бригад укомплектованы одним медиком вместо двух. Неприемлемый уровень переработок. Коэффициент совместительства более 1,5. Почти полное отсутствие врачебных бригад, а о специализированных бригадах, реанимационных, психиатрических в частности, я вообще молчу.

Показательными являются итоги опроса об уровне зарплаты среднего медперсонала бригад скорой помощи. Так, в регионах, где отсутствуют географические надбавки (специально это отодвигаю в сторону, чтобы не вводить в заблуждение) или она составляет не более 15 процентов к окладу, средняя зарплата на одну ставку (по итогам опроса) составила 28 тысяч 700 тысяч рублей. За вычетом 13 процентов подоходного налога это всего 25 тысяч на руки. Со специальной социальной выплатой в 7 тысяч рублей это 32 тысячи. Если исключить отсюда ещё анкеты сотрудников подстанций из Московской и Ленинградской областей, где зарплаты повыше, то доход получится ещё меньше.

Для сравнения: среднемесячный трудовой доход наёмных работников, к которому привязаны показатели майских указов, для среднего медперсонала (по итогам 2023 года) в среднем по стране составлял 57 тысяч 210 рублей, то есть почти ровно в два раза выше. Это показывает цены отчётам чиновников и Минздрава о якобы нормальных, высоких зарплатах медработников.

Если данные нашего опроса вызывают сомнения, то, пожалуйста, сведения из официальных источников: число врачей (физических лиц) на станциях и в отделениях скорой медицинской помощи последовательно снижаются с 2012 года. Тогда число специалистов достигало почти 18 тысяч человек, в 2023 году – 13,5 тысячи, в 2021-м – 13 тысяч. По данным Росстата, в 2022 году только 10,6 процента работавших на станциях в отделениях СМП были врачами. Общее количество общепрофильных бригад снизилось с 49 855 в 2020 году до 49 668 в 2022-м. То есть идёт снижение. А ведь 2022 год – это год, когда ещё действовала положительная инерция от федеральных ковидных выплат, которые были отменены только в июле 2022-го. Непонятно, кстати, почему были отменены.

В 2021 году при 27,3 тысячи штатных врачебных должностей на станциях и отделениях СМП работали 13 тысяч специалистов. То есть количество врачей было в два с лишним раза меньше того, что предусмотрено штатными расписаниями. По среднему персоналу из 136 тысяч штатных должностей среднего персонала на этих должностях работали 93,6 тысячи человек. Здесь количество фельдшеров и медсестёр почти в полтора раза меньше предусмотренного штатным расписанием. Но поскольку штатное расписание оптимизировано в целях экономии...

Председательствующий. Андрей Петрович, извините, сколько ещё надо времени?

Коновал А. П. Я фактически закончил, мне только зачитать предложения.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коновал А. П. Поскольку штатное расписание постоянно оптимизируется, просто по наглуму оптимизируется, невзирая ни на какие нормативы, то реальная нагрузка на общепрофильные бригады скорой помощи может быть оценена как двойная, и это ещё без всякого преувеличения.

Попытки Минздрава и правительства переложить решение проблем на регионы путём рекомендаций ни к чему хорошему не приведут. Например, уже полтора года действует постановление № 2568, однако содержащаяся в ней рекомендация вести соцвыплаты из средств региональных бюджетов ряду категорий медработников, работающих не в рамках программы ОМС (фтизиатрия, психиатрия и так далее), выполнены только частью регионов.

С чего же мы решили, что сейчас скорой помощи вот эти рекомендации, которые Минздрав нам озвучил про 9 миллиардов рублей, про 16 миллиардов рублей, эти деньги будут реально направлены на зарплаты скорой помощи? Никакой гарантии абсолютно, никакого механизма здесь нет. Необходимы решительные меры на федеральном

уровне по изменению ситуации на скорой помощи. В связи с этим мы предлагаем включить в резолюцию «круглого стола» следующие пункты.

Сначала срочные меры, рассчитанные на краткосрочную перспективу. Первое: предусмотреть повышение спецвыплат медработникам скорой помощи по аналогии с другими категориями в малых населённых пунктах. Но не только. Мы считаем, что здесь произойдёт перекося, тем более что скорая помощь объединяется в рамках региона. Поэтому мы считаем, что в городах с населением более 100 тысяч человек тоже должно произойти повышение, тем более что изначально скорую помощь там обделили, сделали заниженные специальные социальные выплаты. Считаем, что врачам СМП хотя бы до 21 тысячи рублей, среднему персоналу – до 10 тысяч рублей. Это в крупных, больших городах. В малых городах вот цифры: 30 и 50, 14 и 30, как по другим категориям работников.

Принять отдельное постановление правительства об установлении специальных выплат водителям автомобилей СМП. Здесь уже говорилось о катастрофической ситуации с водителями. Иногда, знаете, бывает, что уже по 3–4 человека медработников сажают на одну бригаду скорой помощи из-за недостатка водителей, притом что у нас дефицит медработников.

Распространить компенсационные надбавки за работу с коронавирусной инфекцией, которые ввели в 2022 году и которыми непонятно почему обделили скорую помощь.

Мы предлагаем плановые меры, рассчитанные на среднесрочную перспективу в течение двух лет.

Во-первых, форсировать переход к отраслевой новой системе оплаты труда в здравоохранении, не откладывая до 2027 года. В рамках новой системы установить минимальный размер должностных окладов, тарифных ставок работников бюджетной сферы в привязке к федеральному МРОТ: по категории «младший медицинский персонал» – 1,5 МРОТ, по категории «средний медицинский персонал» – 2 МРОТ (например, в 2023 году более 60 процентов среднего медицинского персонала имели оклад менее 1 МРОТ), по категории врачи – 2,5 МРОТ (в 2023 году более 70 процентов врачей имели оклад менее 2 МРОТ). Включить в систему оплаты труда в здравоохранении в том числе и водителей автомобилей скорой помощи, не отделять их от медицинских работников.

Второе – вывести скорую медицинскую помощь как экстренную службу из системы ОМС, отвязать объёмы финансирования СМС, в том числе заработной платы, формирования штатных расписаний от итогов выполнения плановых объёмов. Действительно, скорая помощь должна работать в режиме ожидания, а этого практически у нас нет, это уничтожено.

Третье – сделать норматив количества бригад на 10 тысяч населения (ну и в зависимости от радиуса и на меньшее количество населения), предусмотренный Приказом Минздрава России № 182, обязательным в качестве минимального. Даже включение № 388н, мы считаем, не должно быть, он как рекомендуемый, как минимальный, должен быть в расчёте на иные, более сложные условия, географические, доступность транспортная и так далее, конечно, может быть, идти отклонения.

Четвёртое – чётко установить, что штатные нормативы в части выездных бригад СМП и оперативных отделов станций СМП, предусмотренных Приказом Минздрава России № 388 о порядке оказания скорой медицинской помощи, являются обязательными в качестве минимальных, а не рекомендуемые, как сейчас. Потому что работодатели нерекомендуемые и просто не учитывают.

Пятое – разработать профстандарт водителей и автомобилей скорой помощи, выделить эту должность в едином квалификационном справочнике, чётко определить их должностные обязанности с целью введения доплат при расширении функционала в соответствии с нормами статей 60.2 и 151 Трудового кодекса РФ.

Шестое – при централизации и объединении службы СМП в масштабах региона сохранять за общепрофильными бригадами СМП привязку к закреплённой за подстанцией территории обслуживания населения с возможностью расширения зоны обслуживания в форс-мажорных ситуациях. Сергей Фёдорович говорил о том, что идёт объединение, это очень здорово в масштабах региона, но, к сожалению, в текущих условиях чиновники пользуются этим процессом для сокращения бригад, для ликвидации постов, сокращения количества бригад на подстанциях. Это так, Сергей Фёдорович. Если вы готовы с нами пообщаться, мы предоставим такую информацию. Поэтому, соответственно, закреплённость и сетка подстанций и постов должны быть такие, которые действительно обеспечивают 20-минутный доезд при экстренных вызовах.

Седьмое – при централизации и объединении службы СМП в масштабах регионах сохранять на подстанциях должности диспетчеров направлений (мы говорим «диспетчеров», а должность называется сейчас «фельдшеры и медсёстры по приёму и передаче вызовов»). В централизованных оперативных отделах исключить приём на работу диспетчеров без профильного медицинского образования. Сегодня «Служба 112» фактически без разбора передаёт всё на обслуживание скорой помощи. Избавить скорую помощь, соответственно, от непрофильных вызовов, в том числе в целях выполнения плана (ещё раз говорю, что нужно отказаться от критерия выполнения плана, убрать из показателей).

Восьмое – к 2026 году ввести ограничение работы по совместительству для медработников скорой помощи коэффициентом 1,2. Хватит эксплуатировать людей, хватит уничтожать их здоровье, хватит обеспечивать условия для профессионального выгорания медицинских работников. Привлечение к работе сверх нормы времени, установленной трудовым договором, и оплачивать, руководствуясь статьями 152 и 153 ТК РФ, не менее чем в двойном размере со всеми компенсационными и стимулирующими надбавками в расчёте этой доплаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Петрович.

Доклады у нас закончились.

Гончаров Сергей Фёдорович, заместитель генерального директора ФГБУ «Государственный научный центр «Федеральный медицинский биофизический центр имени Бурназяна ФМБА России». Пожалуйста.

Гончаров С. Ф. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые участники совещания! Несколько слов о роли, значении и проблемах работы скорой медицинской помощи в чрезвычайных ситуациях. Чрезвычайные ситуации – ДТП в городах, в загородной зоне, где скорая помощь успевает вовремя прибыть (ну 20 минут), это, конечно, мы понимаем. Возьмите отдалённый район. За 20 минут никогда не доедешь, и когда пробки в городе – тоже. Вместе с тем 75 процентов чрезвычайных ситуаций, а различия между чрезвычайной ситуацией при ДТП – количество пострадавших на одного-два человека, четыре или два, то есть всё меняется, большой разницы нет. И здесь бригады справляются. Но если чрезвычайная ситуация с большим числом пострадавших, если это отдалённые районы, куда нужно добраться, то без санитарной авиации не обойтись.

Почему в поручении президента один из первых пунктов – по итогам встречи по научно-техническим достижениям 14 февраля, и почему, Николай Васильевич, не использовали поручения президента в наших рекомендациях ни по санитарной авиации, ни по приёмным отделениям скорой помощи, о чём говорил Сергей Фёдорович?

И самый главный момент, на который хочу уделить внимание, – это 3-й пункт подпункта «з», где говорится о повышении квалификации работников скорой помощи, бригад. В чём здесь дело? Мы сейчас в ЧС встречаем: ДТП, травма. А если это ЧС радиационного характера, токсикологического характера, биологического? Пандемия чему-то научила. С чего мы начинали, вспомните. Вот эти огромные очереди. Почему? Причины этого дела выявлены, но к этому же надо готовиться, коллеги, и готовить врачей. Принцип обучения – учим тому, что было.

Я как военный человек проводил первую конференцию по Афганистану. Написали восемь томов трудов – ничего не пригодилось на Кавказе. Изучили опыт Кавказа – ничего не пригодилось на Украине. Совершенно другие условия. Надо учить тому, что будет, а не тому, что было, то для базовой подготовки. Но в системе дополнительного профессионального образования создавать ситуационные задачи для сотрудников скорой помощи, которые могут быть.

К сожалению, в ФМБА России есть радиологические бригады, но противники, как мы видим, не такие глупые. Применять ту же грязную бомбу в том районе, где нет сил и средств ФМБА, кто что сделает? И кто узнает, что это грязная бомба?

Кроме того, о чём уже сегодня говорилось, нет в рекомендациях изучения опыта работы скорой помощи в приграничных районах к Украине. В чём дело? У нас нет военного положения, войсковая медицинская служба работает. Следующее звено медицинской службы – это эвакуоприёмники, мобильные отряды специального назначения – Севастополь, Ростов, Белгород и следующий этап центральных военных госпиталей. А промежуточный этап из войсковой медицинской службы до эвакуационного приёмника полностью выполняют медицинские учреждения Минздрава, гражданского здравоохранения, центральные районные больницы. А были ли

эти врачи готовы, если 20 лет назад упразднили все военные кафедры? Конечно, не были. Кто-то слышал о теории, а когда столкнулся с практикой, понял, что этого люди не знают. И приходилось выезжать, готовить. И скорая медицинская помощь, о чём говорилось в Белгороде, Донбассе, в Крыму, работает сейчас уникально, доставляя раненых, больных и военнослужащих, гражданских специалистов в нужный момент.

Мы говорим о роли санитарной авиации. У нас до сих пор в России нет ни одного медицинского самолёта. Число вертолётов в России такое же, как в Германии. Сравните площадь Германии и России. Сколько об этом ни говорилось, сейчас авиационные компании, частные компании, переоборудуя старые медицинские модули, зарабатывают огромные деньги или платят организации, или олигархи платят. Простому человеку недоступно заплатить 2,5 миллиона вывоз своего пациента из Краснодара в Москву. 2,5–3 миллиона, представляете? Ни одного самолёта нет. С трудом пробили наконец отечественные медицинские вертолёты, которые Казань готовит. Но их нужно значительно больше, только тогда мы сможем выполнить то, о чём говорил Сергей Фёдорович, маршрутизацию тяжёлых пациентов в профильные специализированные лечебные учреждения. А сейчас при ЧС ближайшая больница, иначе ничего не сделаешь. Но в этой ближайшей больнице в первые сутки надо проконсультировать и забрать пациента, иначе будет летальный исход. А для этого санитарная авиация, бригады скорой помощи, обученные как медицинские бригады.

В проблеме подготовки, мне кажется, эти пункты тоже в рекомендации должны быть с учётом поручений президента, о чём я говорил, с учётом опыта специальной военной операции, где настолько сейчас ребята научились работать, это не в первые дни, когда от тяжёлых травм погибали 85 процентов, не доезжали сюда, в центр. И эту задачу сейчас прекрасно выполняют, тем более бригады. Вот Алексей из Петербурга. Работает в Мариуполе, других усиливает Минздрав России, ФМБА России прикрывает тоже три направления. На сегодняшний день мы имеем опыт: 95 тысяч раненых прошли через руки специалистов скорой медицинской помощи ФМБА России на трёх направлениях.

Остановился на СВО. Говорю о возможностях крупных событий будущих войн, где уже вооружённый конфликт не как чрезвычайная ситуация, а как событие, когда возникают крупные санитарные потери. И здесь, в гражданском здравоохранении, не обойтись раненым с большими сроками лечения, бесперспективных раненых для возвращения в строй. Их сейчас военно-медицинская служба везёт в Чкаловский, потом в госпиталь, чтобы раненый отместился в госпитале, занял койку, а потом берём на себя гражданские учреждения.

Почему сейчас раненые во всех госпиталях лежат в коридорах, военнослужащие? Не хватает коек. А их сразу можно забирать в гражданские учреждения. Этому сейчас посвящено очень много проблем. Решаем эти вопросы.

Ликвидированы были СФЗ три года назад. Почему специальные формирования здравоохранения? Предусматривая эти события, медицина катастроф была переведена в центр защиты ФМБА, которые предназначены для военных

событий. Всё. А СФЗ ликвидировали. В каждой области нет специального..., в системе управления нет секторов, которые раньше этим занимались, отсюда огромные проблемы нестыковок. Вот создали фонд «Защитники Отечества», который сейчас этим занимается. Эти позиции, мне кажется, должны быть обязательно включены в рекомендации. Это мои предложения.

Спасибо за предоставленное слово, Николай Васильевич. Мне, к сожалению, нужно идти.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Фёдорович.

Вот перед вами сидят два человека, которые ставили вопрос, когда Сердюков 65 училищ уничтожал, в том числе и 9 медицинских, и когда кафедры закрывали. У нас же, вы поймите, сейчас там и может задним числом быть умными...

Гончаров С. Ф. Вопрос ставили, но не добились.

Председательствующий. Но проблема в чём? Объясняю вам. Мы же с вами допустили, что у нас перестройка переросла в перестрелку. Сейчас президент, увидев, что нас окружили со всех сторон, всё нормализует. Вот разломить эту стенку: взял кувалду килограммов 5, тюк – четыре кирпича вылетели. А чтобы её заделать: кирпич купи, раствор купи, каменщика найди, штукатурка найди, маляра найди. Чувствуете, пальцев одной руки уже не хватает. Поэтому правильные вопросы ставьте, передайте, мы их поставим, систематизируем, но надо по мере необходимости. Всё нужно, но результатом нашего «круглого стола» должна быть выверенная позиция, что вперёд, что чуть-чуть подождёт, а что, может быть, чуть больше подождёт, потому что именно из-за того, что у нас дефицит.

Вот смотрите, у нас на 38 процентов выше сбор доходов федерального бюджета по отношению к 2023-му, но у нас 900 миллиардов рублей есть дефицит. Вы поймите, любая война, как вы её не называете, – это колоссальная трата денег в никуда. Ради победы. Поэтому проблемы правильные, и давайте их сформулируем и постараемся донести...

Гончаров С. Ф. Хорошо. Николай Васильевич, всё-таки главная проблема...

Председательствующий. Вам спасибо.

Гончаров С. Ф. Какая была допущена ошибка? Что мы от экономики производства перешли к экономике услуг, тем более услуг здравоохранения.

Председательствующий. Нет, мы перешли...

Гончаров С. Ф. И кадры так готовят.

Председательствующий. Больше вам скажу, я министру финансов и первому, и Кудрину говорю: вы перешли к экономике освоения средств, а не услуг. Это несколько хуже. Там можно каждого осваивающего с наручниками приходиться вот как Минобороны. Видите? После того как Счётная палата выявила, думали, как подойти. Вы думаете, что это простые вопросы? Серьёзный уровень. Это детонация общества. Тут много вопросов. Но постановка правильная. Спасибо.

Уважаемые коллеги... (*Микрофон отключён.*)

Серёгин Д. В. Здравствуйте, уважаемые присутствующие! Спасибо большое за то, что дали мне слово пораньше.

Буду лаконичен. Хотел бы просто подтвердить в рамках одного взятого региона ситуацию, которую до меня высказывали многие уважаемые спикеры. Я работаю в СМП города Орла. Работаю уже 12 лет, и могу сказать, что с момента моего прихода на скорую помощь наблюдаю в динамике ситуацию: становится хуже. В частности, хочу сказать о том, что нормативы по количеству бригад региональными чиновниками в данном случае трактуются: рекомендовано равно не рекомендовано. Есть 182-й рекомендательный приказ, где указано, что должна быть одна общепрофильная бригада на 10 тысяч населения и одна специализированная реанимационная бригада в том числе – на 100 тысяч населения. Население города Орла 315 тысяч.

В 2019 году нас объединили с Орловским районом, это то, что прилегающая территория, пригород, упразднив скорую помощь Орловского района. До присоединения к Орловскому району у нас было 27 бригад при 315 тысячах населения. После присоединения нам отдали 5 бригад, получилось 33 бригады на 380 тысяч населения. С 2019 года количество бригад снижалось (практически каждый год) и достигло того, что сейчас, в 2024 году, у нас выходят на линию 23–25 бригад на 380 тысяч населения, притом что норматив должен быть 38 бригад. У нас нет на скорой помощи ни одной бригады реанимации, ни одной специализированной кардиологической, ни одной акушерской, ни одной врачебной специализированной бригады. Ноль. В области есть только реанимационные бригады, которые осуществляют санитарную перевозку между стационарами тяжёлых больных. Врачебные бригады присутствуют в количестве 3–4 бригад из вышеназванного количества, то есть 23–25 минут 4 – это врачебные. Получается общепрофильных фельдшерских 20, 21, 22.

Стоит ли говорить о том, что вот затрагивалась тема, мало того что не хватает медицинских работников, интенсивность труда и тяжесть трудового процесса такие, что сложно сравнивать с работой в каких-то других отраслях, наверное, за исключением военной. Сардана Владимировна говорила про нападения, про статистику нападений. На самом деле нападений гораздо больше, просто они не фиксируются, не фигурируют, потому что большая часть моих коллег не обращаются. Они не понимают, зачем обращаться. Ради того, чтобы правонарушителю 500 рублей штрафа назначили? Я сам лично был в нескольких ситуациях, когда на меня нападали с лопатой, когда я несколько раз дрался с алкоголизированными гражданами, с наркоманами, которые просто в неадекватном состоянии нападают. Я мужчина, я где-то отбил. Но как происходит с женщинами? Ничего хорошего не происходит, давайте так скажем.

Мы в правовом плане беззащитны. При условии, что приезжаем на вызов в подавляющем большинстве случаев раньше полиции. И мы остаёмся один на один с этими лицами, скажем так. Это первый момент.

По количеству бригад. Естественно, здесь арифметика простая. Если количество бригад уменьшается, а население остаётся прежним, увеличиваются нагрузки, сверхнагрузки. Вот представители Минздрава отвечали на ваш вопрос, уважаемые депутаты, почему нет по специальной социальной выплате надбавок. Они говорят, что на скорой помощи в среднем зарплаты

выше. Но, к сожалению, я так понимаю, это «в среднем» не учитывает количество ставок. Подавляющая часть моих коллег живут на работе. Они работают сутки через сутки, не видят своих семей, не видят ничего. Они приходят, простите, как зомби на работу. О какой эффективности мы говорим, о какой доброжелательности, если люди через 3–5 лет такого графика начинают ненавидеть себя, пациентов и всё, что вокруг происходит. Хорошо, если они просто меняют сферу деятельности.

Касательно передачи управления на федеральный уровень. Я целиком «за». В частности, в нашем регионе за последние 5–6 лет с момента начала этой оптимизации происходит регулярная смена руководителей Департамента здравоохранения: приходит один, через полгода другой. На одного – одно уголовное дело, на другого – другое. Получается, что этот управленческий кризис в здравоохранении приводит к тому, что страдают все.

Я очень прошу обратить внимание и полностью согласен со словами Андрея Петровича о том, что скорая помощь – это экстренная служба. Она не должна работать по принципу ларька: сколько вызовов – столько и заплатим. Скорая помощь – это та служба, когда всегда должна быть хотя бы одна свободная бригада. В таком случае будут 100-процентные доезды, 100-процентное оказание помощи, не будет такая высокая смертность, в том числе на догоспитальном этапе, потому что едет один фельдшер.

Я благодарен за то, что вы меня выслушали. Спасибо большое.

Председательствующий. Вот почему полицейские приезжают после вас? Но мы же будем говорить, что полицейские все в шоколаде. Закон «О полиции» приняли, но с тех пор ни разу не индексировали зарплату. У вас некомплект, а у них 90 тысяч на страну некомплект, причём чем ниже, тем меньше. Но кто с этими разбойниками должен встречаться, их нет. Поэтому это комплексный вопрос. Я не хочу вдаваться в философию.

Мы должны понимать, для чего собрались. Мы видим, что это острая проблема. С Алексеем Владимировичем и Николаем Ивановичем мы только за эту весеннюю сессию четырежды пытались её обострить на Государственной Думе. Но с чем сталкивались? Нам говорят: это региональная проблема, это губернаторы такие. А я объясняю вам: 60 губернаторов. Они дотационные. Я не знаю ни одного губернатора или мэра, который хотел бы иметь неправильную систему здравоохранения. Но всё же по одежке протягивают ножки. Поэтому тут проблема есть отсоса в столицу. Понимаете? Почему я задал вопрос представителям министерства. Мы же понимаем с вами, что квалифицированные кадры со всех окрестностей в столице. Почему? Там в два – три раза выше заработная плата, лучше условия. Это же всем понятно.

Поэтому мы и выступаем за централизацию, чтобы хозяин внимательно мог принимать решения, где скорректировать. Мы уже сколько времени говорим, все же критиковали: вот распределение. Распределение – это же было правильно. Вы же тогда его распределяли туда, где вам надо. Направления. Если ответственный руководитель, то уже направление обязательно направит, но должна быть ответственность направляемого, потому что ему стипендию платят, общежитие, гостиницу, но он же должен приехать, отработать.

А у нас капитализм к чему привёл? Направление взял, использовал, потом раз приехал, один пункт не выполнил, все свободны, никто его не лишит. Понимаете? Вы же лучше меня знаете систему. Поэтому спасибо вам за то, что приехали, выступили.

Слово предоставляется Сурину Михаилу Васильевичу, главному врачу Территориального центра медицины катастроф Республики Коми, где, кстати, тоже плотность населения небольшая, а расстояния будь здоров, и климат большую часть года, на верблюдах... и на оленях не проедешь... Пожалуйста, вам слово.

Сурин М. В. Добрый день, уважаемые члены рабочего стола, рабочей группы, нашего совещания!

Спасибо за возможность выступить и, наверное, осветить проблемы территории, как вы правильно говорите, Николай Васильевич, сложной именно в плане организации скорой медицинской помощи и санитарной авиации.

В состав нашего Центра медицины катастроф входят санитарная авиация и станции скорой помощи, которые при городах. Плотность населения нашего субъекта – 1,7 человека на квадратный километр, расстояние – 1100 километров и 700 километров в поперечнике. Всё это даёт большие сложности в плане организации скорой медицинской помощи. Когда мы говорим о количестве бригад скорой медицинской помощи, одна на десять или как-то ещё, для Крайнего Севера и для наших территорий это не работает. Почему? Потому что есть муниципалитеты с радиусом обслуживания 150 километров, где всего одна бригада. Там 7 тысяч населения, но одна бригада. Она выезжает на вызов иногда на лодке, иногда на поезде. Когда мы говорим о нагрузке на бригаду 3–4 вызова в сутки, это не показатель. Показатель то, что бригада должна быть, и должна быть готова к выполнению своей трудовой функции.

Дальше. Про социальные выплаты было уже очень много сказано, и эта проблема очень касается нашей территории. У нас только один город с населением 250 тысяч населения – Сыктывкар, столица Республики Коми. Все остальные города так или иначе являются малыми – до 50 или до 100 тысяч. И конечно, скорая помощь республики ждёт какого-то решения. Они не понимают, почему так произошло, и я не понимаю вместе с ними. Более того, есть ещё один нюанс в постановлениях № 2568 и 343. В № 2568 – кому эти выплаты предназначены. Я зачитаю: медицинским работникам медицинских организаций. Всё понятно. Постановление № 343: медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь, медицинских организаций. Это абсолютно разные категории.

Председательствующий. Михаил Васильевич, извините, пожалуйста, перебыю вас. Когда называете постановление, такой номер будет каждый год. То есть надо называть обязательно год, когда это постановление появилось.

Сурин М. В. № 2568 от 31 декабря 2022 года и № 343 от 20 марта 2024 года. Так вот, в связи с этими изменениями у нас на эти выплаты претендовали старшие врачи, которые находятся на оперативной обстановке, старшие врачи смены, которые на экспертизе, оргметодотдел, кабинет

комплектации подготовки к работе медицинских укладок. Огромное количество людей, которые перестали получать, потому что в соответствии с нашими порядками и приказом № 388 по скорой медицинской помощи скорая, в том числе скорая специализированная медицинская помощь, оказывается медицинскими бригадами.

Отдельное внимание про водителей. Очень много было сказано, абсолютно поддерживаю. Но я бы ещё один нюанс хотел сказать. Водителям запрещено совместительство. Это огромная проблема. Соответственно, правильно было сказано – иногда количество бригад зависит не от количества медицинских работников, а от количества водителей. А они вообще у нас ни в какое постановление нигде не входят. Кроме того, наверное, может быть, это проблема нашего субъекта, но я сомневаюсь. Эти же водители выполняют огромное количество допфункций: помощь бригаде в переноске пациента, помощь в закатывании пациента в приёмное отделение. Помощь в оказании первой помощи пострадавшим в ЧС, потому что бригада, как правило, одна, а пострадавших много. Более того, как правило, эти же водители занимаются обслуживанием своего автотранспорта. Да, конечно, когда это крупный город, там есть СТО, есть механики, слесари и так далее. Но если мы говорим про территории с небольшим количеством населения, бригад, как правило, это те же водители, которые за пределами рабочего времени занимаются ремонтом своего автомобиля.

По автомобилям скорой медицинской помощи. Коллеги, не знаю, у кого как, а у нас ситуация следующая. Действительно, автомобиль скорой медицинской помощи относится к 3–4-й амортизационной группе, то есть со сроком полезной эксплуатации 3–5 лет. В моей республике 240 машин скорой медицинской помощи, 80 из них за пределами 5 лет. Учитывая, что у нас организовано большое количество постов, подстанций, учитывая плотность населения, во многих местах одна-единственная машина, которая обновлялась последний раз значительное количество лет назад. Поэтому, когда мы говорим, что обновление должно быть в год 10 процентов, у меня решение – 20 процентов, то есть каждый год по 20 процентов, и тогда мы выйдем каждые пять лет на 100 процентов. Это выход для нашей республики по крайней мере. Я считаю, что необходимо всё-таки пересмотреть и, наверное, закрепить решение Федерации об обновлении 20 парков автомобилей для каждого субъекта.

Есть ещё и другие вопросы, не столь глобальные, конечно, которые мы сегодня обсуждаем, но с которыми тем не менее повседневно сталкиваются все выездные бригады в своей деятельности. Они именно нормативно-правовые. То есть в отношении чаще всего информированного добровольного согласия в части несовершеннолетних, когда не требуется оказания экстренной помощи. Например, ребёнок 14 лет. В 13 лет получил травму на качелях (его ударило качелями), нет тяжёлой экстренной ситуации. Он не нуждается в оказании помощи по экстренным показаниям, но в то же время мы должны его привезти в больницу на рентген, на КТ с целью соблюдения оказания помощи. И в то же время мы даже подойти к нему не можем, так как у него нет при себе законного представителя, родителя. Это, конечно, в масштабах

нашего сегодняшнего «круглого стола», наверное, незначительная проблема, но это каждодневная проблема, и она тоже требует какого-то решения.

Есть ситуации, когда бригада не может получить добровольное согласие на отказ в госпитализации, потому что пациент не хочет его подписывать: «Уберите от меня свои бумаги». Или не может подписать: плохое зрение. Поэтому, чтобы время сэкономить, мы направили свои предложения, как это можно устранить.

И последнее, о чём я хотел сказать. Однозначное увеличение ответственности за изначально ложный вызов и тем более за нападение на бригаду. Совершенно правильно сказал коллега из Орловской области: более половины нападений так или иначе не фиксируются, потому что медицинские работники в свободное от работы время должны пойти и написать заявление в полицию, потом ходить куда-то и что-то доказывать, получить компенсацию 500 рублей, тысячу.

Спасибо за возможность выступить на столь высоком уровне.

Председательствующий. Михаил Васильевич, спасибо за то, что вы приехали, за то, что изложили. Но просьба: 10-й раз повторяю, что выступление, если есть, отдайте полное. Обещаю, что оно обязательно сохранится для истории и будет изучено.

Но, кажется, нынешний министр здравоохранения в Коми получал постановление, а губернатор – вообще руководитель ФМБА, то есть мне казалось, что у вас должно быть всё значительно лучше. Спасибо.

Слово предоставляется Белоусовой Марии Сергеевне, заместителю главного врача по контролю качества медицинской помощи и клинико-экспертной работе ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи» города Челябинска. Подготовиться Салманову Юнусу Магомедганифовичу.

Белоусова М. С. Уважаемые участники обсуждения, благодарю за возможность выступить. Хотелось бы остановиться на наиболее острых проблемах.

Прежде всего хотелось ещё раз сказать о том, о чём говорил Алексей Александрович. Это разделение формы вызова на экстренную и неотложную. Это большая проблема, потому что критерии разграничения этих категорий сейчас отсутствуют, и оба этих понятия определяются через понятие «признаки угрозы жизни», которое само по себе не определено в нормативных актах. Соответственно, нужно сказать ещё и о том, что сейчас в Российской Федерации в разных регионах существуют разные программы, которые диспетчеризируют скорую помощь, и в них заложен автоматизированный алгоритм приёма вызова. В каждой программе он свой, и он разный. Как следствие, работа такой программы и такого приёма вызова с одним и тем же поводом. Например, повод «отдышка» в одном регионе может стать экстренным, в другом – неотложным, а это влечёт совершенно разные, как мы сами понимаем, правовые последствия для медицинских работников и медицинских организаций, поскольку если это экстренный вызов, то мы должны прибыть в течение 20 минут, а если это вызов в неотложной форме, то лимит прибытия на него не определён, и, соответственно, это разные правовые обязанности.

Здесь хотелось бы, в общем, вспомнить о правовых позициях Конституционного суда и о принципе правовой определённости, про который часто говорится в постановлениях, при этом суд нам подчёркивает, что каждая норма права должна быть изложена ясно, недвусмысленно, чётко и непротиворечиво, с тем чтобы каждый субъект правовых отношений мог прогнозировать правовые последствия своих действий. И как раз такой возможности их прогнозировать у нас сейчас нет. Ни у физических лиц, медицинских работников, которые принимают вызов, ни у медицинских организаций. Конституционный суд говорит нам, что если этот принцип не соблюдается, если нарушаются требования к формальной определённости нормы права, к её однозначному толкованию, то следствием является широкое усмотрение на этапе правоприменения. В общем, хаос в судопроизводстве.

Мы сейчас имеем широкие примеры такого непредсказуемого судопроизводства, когда один и тот же вызов с одним и тем же поводом, например боль в грудной клетке, в одном случае судом признаётся экстренным, а в другом – неотложным.

Надо здесь заметить, это очень зависит от того, что суд уже владеет результатом выполнения вызова, и если для пациента наступили какие-то отрицательные последствия, то есть состояние здоровья ухудшилось, то, соответственно, вызов будет признан экстренным, и для медицинской организации, медицинского работника наступят какие-то отрицательные последствия, иногда очень значимые. Ну и хотелось бы сказать, что это имеет кадровые отголоски, потому что не секрет, что скорая помощь – это всё-таки сфера принятия решений. Когда медицинский работник, устав принимать такие решения и ходить к следователю и объяснять ему по несколько часов, почему он сделал вот так, а не так, почему отнёс этот вызов к неотложной форме, а не к экстренной, он в конце концов собирается и уходит в ту сферу, где за такую заработную плату от него требуется только исполнительская дисциплина.

И буквально ещё несколько слов о других проблемах.

В настоящее время у нас совершенно нет противовеса в злоупотреблении правом в сфере скорой помощи. Отсутствует перечень состояний, которые являются основанием для отказа в приёме вызова скорой помощи. То есть это означает, что, например, если у пациента 4 или 5 дней болит зуб или он порезал палец, у него имеется незначительное кровотечение, то он всё равно имеет право вызвать скорую помощь, потому что формально у него имеются те признаки, которые перечислены в порядке оказания скорой помощи: болевой синдром и кровотечение. И запретить ему вызвать скорую помощь при этом никто не может.

Кроме того, у нас отсутствуют ограничения на вызов скорой помощи, и одно и то же лицо может вызвать скорую помощь 10 раз в сутки, а может и 20 раз в сутки. Запретить ему сделать это нельзя. Формально понятно, что он реализует своё право на вызов скорой помощи, но надо понимать, что это право реализуется часто ещё у других людей, которые в это время (с учётом того, что количество бригад ограничено, а количество вызовов большое) скорую помощь просто не получают. То есть здесь,

наверное, нужны какие-то санкции или меры ответственности, которые предотвратили бы такую ситуацию.

Кроме того, у нас, как уже было сказано, отсутствуют эффективные меры ответственности за заведомо ложный вызов скорой помощи. Это статья 19.13 КоАП, которая фактически не работает. И отсутствуют объективные способы обеспечения доказательств, причём тоже говорила Сардана Владимировна, наверное, здесь можно было бы их решить, если бы были легализованы какие-то меры видеонаблюдения, то есть экшн-камеры, как у спасателей, у службы спасения, которые используют камеры GoPro и так далее. Потому что сейчас всё разбивается у нас о то, что объективно мы не можем зафиксировать какие-то обстоятельства совершения противоправных действий. Даже если медицинский работник пишет о том, что на него напали, что воспрепятствовало третьему лицу оказанию скорой помощи, и обращается с заявлением в полицию, то всё разбивается о заявление пациента, что он ничего этого не делал.

Ну и другие проблемы. У нас сейчас отсутствуют адаптированные для оказания скорой помощи клинические рекомендации, они нуждаются, безусловно, в разработке.

Мы считаем целесообразным легализовать в порядке оказания скорой помощи так называемые однофельдшерские бригады, то есть когда в состав всё-таки входят один фельдшер и водитель, они показали свою эффективность в период пандемии COVID-19, и они очень востребованы в сельских районах, где просто нет сейчас медицинских работников, которые испытывают глубокий кадровый дефицит.

Кроме того, мы считаем целесообразным рассмотреть вопрос о том, чтобы к работе на скорой помощи после окончания вуза, например в течение года, привлекались молодые специалисты в обязательном порядке. То есть направлялись.

А врачи – выпускники вуза, хотя бы те, которые обучались по бюджетной форме (буквально несколько секунд) по специальности «терапия и хирургия». Потому что, во-первых, это позволило бы решить кадровую проблему на скорой помощи, а во-вторых, мы наконец получили бы специалистов, которые владеют навыками оказания экстренной медицинской помощи, в том числе на этапе приёмного отделения стационара.

Благодарю за внимание.

Коновал А. П. Можно вопрос?

Председательствующий. Андрей Петрович, поймите, мы уже отстаём от графика. Если мы пресс-конференцию устроим, то мы с вами не завершим до завтра, поверьте моему опыту.

Коновал А. П. Потому что ни в коем случае нельзя разрешать одиночные бригады. У нас закончатся нормальные бригады, как только мы разрешим. Спасибо. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Андрей Петрович, вы думаете, что мы тут такие с виду придурковатые? Мы на самом деле понимаем, о чём речь.

Слово предоставляется Салманову Юнусу Магомедганифовичу. Подготовиться Махамаеву Беслану Османовичу.

Салманов Ю. М. Уважаемый Николай Васильевич! Уважаемые члены, участники «круглого стола».

В принципе те предложения и проблемные моменты, которые озвучил Ханты-Мансийский автономный округ, были озвучены предыдущими коллегами, и самый такой акцент предыдущий коллега сделал по клиническим рекомендациям. На самом деле нужно выделять структуру и в клинических рекомендациях обязательно учитывать догоспитальный этап по скорой медицинской помощи. Все остальные вопросы, повторяться не буду, уже озвучены. Если есть какие-то дополнения у других коллег, передаю им, наверное, слово.

Спасибо.

Председательствующий. Вот видите, какие лаконичные люди в Ханты-Мансийске. Спасибо вам большое.

Слово предоставляется Махамаеву Беслану Османовичу, заместителю главного врача по медицинской части. Республиканская станция скорой медицинской помощи. Чеченская Республика.

Юнус Магомедганифович, главный внештатный специалист по скорой медицинской помощи Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа. Извините, что сразу не объявил, меня отвлекли немножко коллеги.

Добрый день. Представьтесь, пожалуйста.

Есауленко И. В. Есауленко Илья Викторович, заявлен как соучастник, заместитель главного врача. Два вопроса, которые хотелось бы озвучить, и пути их решения, которые мы видим.

Первый – это возможность обработки и реализации типового проекта станции скорой медицинской помощи. Здание, которое бы обладало всеми необходимыми характеристиками, своевременный комфортный выезд и нахождение бригад на месте. Вопрос о том, что при централизации скорой помощи во многих регионах станции и подстанции скорой медицинской помощи они формируются за счёт остаточных средств, то, что было использовано в больницах, поликлиниках. Зачастую они не приспособлены на нахождение там сотрудников скорой медицинской помощи. Очень хотелось бы, чтобы был разработан и включён федеральный проект инфраструктуры типовой станции и подстанции скорой медицинской помощи.

Второй момент. Когда поставляются автомобили по линии Минпромторга, у регионов делается опрос, какие автомобили, в каком количестве и какой комплектации (именно в технической части автомобиля) хотел бы регион получить. Но не делается опроса по комплектации оборудования. Я понимаю, что они поставляются по комплектации согласно приказу, но сейчас складывается такая ситуация, что с проведением СВО и наложением санкций очень большая проблема возникает с комплектующими. И когда автомобили, укомплектованные разным медицинским оборудованием, требуют заключения договоров на разные расходные материалы (а зачастую если были импортные материалы), то их нет в наличии, приходится доукомплектовывать автомобили за счёт своих сил и средств.

У меня всё. Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Илья Викторович. Беслану Османовичу передайте, что мы ему давали слово.

Бобин Г. В. Здравствуйте, товарищи. Я из Санкт-Петербурга, окончил высшую школу экономику, диплом в том числе писал именно по скорой помощи по экономическому обоснованию, поэтому знаком с проблемой изнутри, как врач скорой помощи, работаю на линейной бригаде. С товарищами, в том числе с Бойковым, который остался здесь, и с Сергеем Фёдоровичем знаком лично. Хотелось возразить им, то есть добавлять именно к тому, что сказали товарищи, и их перефразировать не хочу. Хочу возразить именно Сергею Фёдоровичу (жалко, что он ушёл).

Итак, первое. Он стоит у руля нашей скорой помощи уже больше 20 лет, и всё, к чему мы сейчас пришли, это веяние и деятельность именно этой команды. Поэтому, раз мы пришли к такому результату, значит, он неудовлетворительный и мы хотим сейчас что-то исправлять. Хотелось бы попросить, чтобы Сергей Фёдорович подал в отставку и закончил свою деятельность, о чём он сегодня докладывал. И по предмету разговора, по которому мы сейчас собрались, практически ничего не сказал. Об этом очень хорошо сказал Алексей Александрович. Обо всех этих проблемах, о которых почему-то не знает Сергей Фёдорович. Ещё раз говорю предложение: сменить именно наше руководство скорой помощи, чтобы ближе оказаться к земле, к нам, сотрудникам.

Почему у меня вопросы к Сергею Фёдоровичу постоянно возникают, потому что я непосредственно врач скорой помощи, вожу в ту больницу, которую он создал, то есть НИИ скорой помощи имени Джанелидзе, вижу те отделения, которые он сформировал. У меня большие вопросы, умеет ли именно наш академик считать штаты, которые он там нарезал. Я с севера города везу на юг пациентов, которые непосредственно токсикологического плана, то есть люди с отравлениями. Значит, в этом отделении находится один-два врача-реаниматолога именно такой узкой специализации. У него именно в доковидное время было на одного врача до 120 пациентов. Когда я спрашивал, как он может такое вообще поднять, он говорил, что если я встал от истории и подошёл к больному, я не успею эти 120 историй. Соответственно, вопрос: может ли команда нашего главного специалиста рассчитать нормативы? Тот же 388-й приказ. Допустим, там одна штатная единица, то есть у медика 5,25. Как они это рассчитывали, непонятно. Потому что если СОУТ проведён правильно и у нас 36-часовая неделя для класса 3, 3,3 и 3,4, то, соответственно, никакие не 5,25.

Следующий момент, который возникает из СОУТ с нашим выгоранием и всем остальным. Возьмём Санкт-Петербург. В Санкт-Петербурге куча отделений скорой медицинской помощи, есть станции медицинской помощи. Разница у одних и тех же специальностей – от 2,0 и до 3,4. То есть у нас нет на всю страну... Чтобы было понимание, ты устроился на скорую помощь, у тебя одинаковые истории, у тебя одинаковые условия. Ты попадёшь в ДТП – это 3,4, тебя избьют, убьют на вызове – это 3,4, тебя заразят коронавирусной инфекцией – это 3,3, тебя заразят СПИДом (понятно, как это заражается) – 3,3. Почему у нас 3,2? Например, водители скорой, которые

поставляют нам, непосредственно Алексею Александровичу, эти машины и приходят с водителями скорой на их станцию, у них класс вредности 2,0. То есть в Санкт-Петербурге водители скорой – 2,0 (зря ушёл Сергей Фёдорович, вдогонку просто очень тяжело это всё говорить).

Следующее предложение – сделать для людей, чтобы они понимали, где они работают. В дальнейшем это будет оказывать на их пенсию и всё остальное, на их социальные гарантии, чтобы везде на скорой был класс вредности 3,4, кровь из носа.

Как выпускник Высшей школы экономики, могу сказать следующее. Мы работаем при капитализме. Значит, при капитализме все стремятся к монополии. У нас уже есть одна большая (называется государственная) монополия, отсюда и надо толкаться. То есть если у нас есть государственная монополия со всеми этими ГБУЗами и тому подобное, то надо, соответственно, смотреть в корень. Что эта монополия? Она работает в своих интересах или она работает как инструмент для вывода денег из... ну, именно те, которые присылает нам страна, по большому счёту.

Получается, допустим, разговор идёт о тех же машинах. До СВО я разобрался с этой темой. Машина, оборудованная в Ленинградской области. Написано: закупка оборудованной машины в Ленинградской области. Оборудование – это входит... то есть там только мебель, вот эти всякие проводочки и вентиляторы. О медицинском оборудовании речь не идёт, 5 миллионов стоит. Такой же Ford (просто пустой) стоит на рынке 1 миллион 200 тысяч. Получается, до 5 миллионов стоит эта мебель.

Следующий момент. Допустим, монополия могла бы себе всё делать дешевле.

Следующее. Кардиограф. Закупочная цена до СВО – 120 тысяч. Это такая пластмассовая коробочка с проводами, внутри моторчик и компьютер, Примерно Nokia 3110. То есть красная цена ему 5 тысяч. Дефибриллятор до СВО стоил 526 тысяч, которые нам закупили на станцию. Что такое дефибриллятор? Коробка пластмассовая, два утюга и два или три конденсатора, которые накапливаются. Стоимость вообще несоразмерная. Могло бы, например, Министерство здравоохранения закупить какую-то линию, которая бы штамповала, сколько надо кардиографов,. Сколько бригад, сколько этих отделений.

Ну понятно, Алексей Александрович говорит, не такие некачественные, сделать линию качественной.

Спасибо, заканчиваю.

Соответственно, в профсоюзе есть куча людей, которые в том числе с высшим экономическим образованием. Все эти вопросы мы знаем, как решать, мы смотрим вглубь проблемы, обращайтесь к нам.

Меня зовут Бобинов Григорий Вячеславович, я врач скорой помощи, у меня четверо детей. Отвечу на любые вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Вячеславович, мы тут никого не увольняем, наша задача проблематику понять. Думаю, что Алексей Александрович передаст ваши слова.

Коллеги, не думаю, что мы тут должны увольнять. Поймите, там же ваши питерские сначала наворотили рыночной экономики в медицине, а теперь отъехали. Чубайс, Кудрин, Клебанов. Могут перечислять всех 35, которые отъехали...

Вы слышали ваших коллег, которые работают значительно дальше Санкт-Петербурга, без дорог и вообще без средств передвижения. Вот Коми. Там значительно сложнее, чем в Санкт-Петербурге. Поэтому проблематика понятна, она есть везде, но надо спокойнее и конкретнее. Поэтому, коллеги, у нас осталось раз, два, три, четыре записавшихся. Я думаю, что не будем никого ущемлять. Всем дадим.

Слово предоставляется Бобровскому Андрею Викторовичу, фельдшеру выездной бригады. Ульяновская область. Подготовиться Телкову Дмитрию Ивановичу. Здесь он? Пожалуйста, Бобровский, вам слово. Пять минут.

Бобровский А. В. Добрый день.

Я работаю фельдшером отделения скорой помощи в городе Инзе Ульяновской области. Население города и района составляет 26 тысяч человек. Радиус обслуживания – 80 километров. Стаж работы в скорой помощи – 20 лет. Имею высшую квалификационную категорию.

Хотел бы озвучить пять основных проблем. Их уже затрагивали, но тем не менее. Первая проблема – это низкий уровень заработной платы. Например, моя заработная плата за май 2024 года составила 31 тысячу 460 рублей, плюс 7 тысяч рублей – специальная социальная выплата. Итого 38 тысяч рублей. Хочется особо отметить, что эта заработная плата на 1,5 ставки. Из общения с коллегами из других регионов мне известно, что многим сокращены надбавки за стаж, отсутствуют стимулирующие выплаты, так как они привязаны к плану оказания медицинской помощи. То есть если отделение не выполнит план, то стимулирующие выплаты не платят, хотя и выполнение плана не гарантирует стимуляцию, так как заработанные деньги уходят на заработную плату сотрудникам других отделений, не выполнивших план. Сверхурочные часы сотрудников скорой помощи оплачиваются в одинарном размере. Процент вредности – 4,6. Для сравнения: персонал приёмного отделения, который принимает больных, доставленных скорой помощью, получает 15 процентов. Как может процент вредности составлять 4,6 у людей, работающих сутками на машине, в жару, холод, с людьми с различными инфекционными и психическими заболеваниями?

Я уже сказал, что специальная социальная выплата у фельдшеров, которые непосредственно обслуживают вызовы, – 7 тысяч рублей. Но у нас есть ещё и фельдшеры по приёму вызовов, у которых специальная социальная выплата 4,5 тысячи рублей, при всём при том оклад у них ниже – 12 тысяч рублей. Водитель скорой помощи выплат не получает совсем никаких. Средняя заработная плата его примерно 25 тысяч рублей.

Ещё раз хочу обратить внимание на то, что во всех регионах сотрудники скорой помощи возмущены отказом правительства в повышении уровня специальной социальной выплаты людям, на чьих плечах лежит вся довра-

чебная помощь первичного звена, без участия которых не может решиться ни одна проблема в местном здравоохранении.

Вторая проблема – кадровая. Она является результатом как низкой заработной платы, так и действий руководителей. В целях экономии денежных средств сокращается количество бригад. В состав бригады вместо двух фельдшеров очень часто входит один. Доплата за интенсивность отсутствует. Бригады скорой помощи формируются без учёта радиуса обслуживания. Например, в Инзенском районе население 26 тысяч при радиусе обслуживания 80 километров, три бригады вместо необходимых четырёх. В нашей области есть районы, где по два фельдшера обслуживают семь населённых пунктов, плюс федеральную трассу Сызрань – Ульяновск.

Из общения с коллегами мне известно, что, например, в одном из районов Алтайского края ситуация ещё хуже: одна бригада из одного фельдшера на 70 километров. Брянская область, в которой в некоторых районах три бригады из одного фельдшера на 70 километров. Два фельдшера – это вообще редкость. В Рязанской области в одном из районов 6 фельдшеров вместо 12, соответственно, увеличилась нагрузка, дальность обслуживания 70 километров.

Третья проблема – это увеличение нагрузки и проблема нехватки кадров. Имеются данные, что в некоторых районах Алтайского края у фельдшеров сократились отпуска. При госпитализации больных с инсультами, инфарктами в первичные сосудистые отделения бригада отсутствует в городах до восьми часов, а где и больше, так как расстояние до этих отделений до 200 километров. В чрезвычайных ситуациях (при массовых отравлениях, ДТП, авариях на предприятиях, а также при двух-трёх случаях инсультов и инфарктов) у людей возникает опасность остаться без помощи населения городов.

В районной больнице, как, впрочем, во множестве других больниц малых городов имеется острая нехватка врачей-хирургов, акушеров-гинекологов, что создаёт дополнительную нагрузку на скорую медицинскую помощь, так как больные доставляются в региональные центры – это 200 километров.

На что ещё хочется обратить внимание? В сельских пунктах, в сёлах имеются акушерские пункты. Фельдшер пункта работает шесть-восемь часов, всё остальное время помощь населению оказывают бригады скорой помощи. По факту фельдшер..., отработав норму часов в 20 рабочих дней, получает 50–60 тысяч рублей, а фельдшер скорой помощи, переработав норму на 48 часов (40 рабочих дней), – 38–40 тысяч рублей.

Четвёртая проблема – материальное обеспечение. За 20 лет моей работы только два раза получил спецодежду, то есть раз в 10 лет.

Пятая проблема – это отсутствие адекватной правовой защиты. Последние годы увеличилось оскорбления, нападения на бригады со стороны агрессивных пациентов и родственников.

Отмечу главный факт. В основном коллектив отделения скорой помощи – женский, то есть это надо учесть, принять во внимание. Как правило, сотрудники полиции неохотно принимают заявления от пострадавших, есть такие факты и у самого лично.

Вот основные проблемы, которые я озвучил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконичность.

Слово предоставляется Митрофанову Александру Викторовичу, водителю скорой помощи. Город Самара. Пожалуйста. Подготовиться Домникову Анатолию Ивановичу. Если его нет, то Рожков Сергей Анатольевич.

Митрофанов А. В. Добрый день всем собравшимся. Спасибо за приглашение на столь высокое мероприятие. Я водитель реанимационной бригады. Город Самара.

Хочется сказать (здесь уже говорили), что у водителей скорой помощи есть большая обида как на правительство, так и на Минздрав. От водителя в условиях наших больших мегаполисов, в условиях сельского бездорожья зависит жизнь пациента. Почему-то господа из Минздрава и из правительства этого не понимают. Водителей скорой помощи опустили, так скажем, ниже плинтуса. Если в ковидные времена ещё что-то платили, то сейчас, когда это постановление правительства было о специальных социальных выплатах, нас просто забыли. Или все думают, что у нас зарплаты какие-то большие? Нет. Правильно коллега из Коми сказал, что нам запрещено совмещение, причём совмещение даже в другой организации. Если я работаю водителем, то не могу официально никуда устроиться, чтобы подработать.

Самара – город-миллионник, уровень жизни... Я сегодня в Москве, вчера прилетел. Посмотрел цены в магазинах, прошёлся. Чуть-чуть подороже, но не на уровень заработной платы. У меня в Самаре на одну ставку после вычета НДФЛ выходят 32–34 тысячи рублей. Это нормальная зарплата для водителей скорой помощи? С учётом того, что средняя зарплата для работающих в регионе – 52 тысячи рублей, согласно данным Росстата Самарской области. А работа водителя в других отраслях (например, в той же самой строительной отрасли на тех же самых бетономешалках) – 60–80 тысяч рублей. Они возят бетон, а я спасаю жизни. У меня лично успешный опыт сердечно лёгочной реанимации. Два раза уже. Понимаете?

Водитель скорой помощи – не просто водитель. Центр медицинской катастрофы нам каждые три года устраивает курсы по оказанию доврачебной помощи, где, помимо базовых навыков сердечно-лёгочной реанимации, теперь даже обеспечение проходимости дыхательных путей, мы уже воздуховоды умеем вставлять. И это всё водители, которые получают очень и очень мало. Из-за этого та самая проблема дефицита кадров, потому что люди уходят в другие отрасли. Я сам раздумывал над тем, как уйти. Да, работают пенсионеры подчас. А почему? Потому что молодёжь не идёт, потому что можно пойти тем же самым водителем в другую организацию. Меньше ответственности и больше зарплата.

Дальше. Поскольку у нас правовые аспекты, давайте поговорим о них. Наш федеральный закон (Правила дорожного движения) очень размыто предоставляет нам право преимущественного проезда. Вы попробуйте в миллионном городе за 20 минут в течение хотя бы «золотого» часа,

о котором мы все знаем, доставить пациента в сосудистый центр. Нарушается всё. Квалификация водителей опять-таки. Я должен ездить, но если попадаю в ДТП, как правило, я оказываюсь неправ. Это наши законы.

По поводу Минздрава хочется сказать. Господа из Минздрава отметили, что в том числе на аренду автотранспорта... Вот давайте про автотранспорт. Машины скорой помощи изношены. Сергей Фёдорович говорил, замена – 10 процентов в год. Это значит, машина должна 10 лет ходить, судя по всему. Но у нас есть рекомендации Минтранса, где чётко сказано: у машин специальных служб срок эксплуатации должен быть пять лет. Это 20 процентов должно быть. Многие регионы идут на это, они заключают договор аутсорсинга. Это те самые необоснованные транспортные расходы, про которые говорил Минздрав. А что получает, по сути, аутсорсинг? Вот Самарская область заключила договор аутсорсинга: 1,5 миллиарда (цифры большие, да?) на три года на 60 машин. 67. Извините, а если скорой помощи эти 1,5 миллиарда дать, сколько машин скорой помощи можно закупить, а не отдавать частнику, который, помимо всего этого, свою прибыль имеет? Вот вам, пожалуйста, выход. Вот вам, пожалуйста, программа обновления автопарка скорой медицинской помощи.

Сложно? Нет, несложно. Просто перераспределить финансовые потоки. Они есть, 1,5 миллиарда нашли на три года. Да, они потом (сорсинг) оставляют эти машины городской скорой. Не городской, а области. Мы распределяем, но машины уже убитые за три года. Я говорю по пробегу. Та же Коми. Да ладно, какая Коми? Давайте Самарскую область возьмём. Сельский район. У нас в день наезжают 500–800 километров «Газели». Не Ford – «Газели». То есть за год она наезжает 150–200 тысяч километров. Ресурс «Газели» (я вам как профессионал говорю) 500 тысяч километров. Это максимум, что из неё можно выжать. Причём после 300 тысяч километров она будет тупо ломаться и не ездить, может заглохнуть вместе с тяжелобольным человеком внутри. О каких тогда пяти годах эксплуатации машин мы можем говорить? Три года в сельской местности машина должна эксплуатироваться. А где взять деньги, я вам объяснил.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Вероятно, поэтому губернатор, набравший 85 процентов, досрочно ушёл. У вас там аутсорсинг и все прочие дела.

Коллеги, сейчас выступит главный врач Воронежской станции скорой медицинской помощи, главный внештатный специалист по скорой медицинской помощи Министерства здравоохранения Воронежской области.

Здесь коллега из Белгорода. Она ушла, но у нас девять прифронтовых приграничных территорий. Мы там везде были, как и в четырёх новых, в двух из них – с 2014 года.

Рыжков Сергей Анатольевич. Пожалуйста.

Рыжков С. А. Спасибо большое.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги. Я хотел бы затронуть вопросы финансового обеспечения. Как-то вот не коснулись мы взаимодействия с фондом, только вскользь.

С 2013 года Служба скорой помощи погружена в систему обязательного медицинского страхования, и подушевое финансирование из средств ОМС является для скорой помощи основным. Это основной наш вопрос. Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании...» № 326-ФЗ в главе 7 в статье 35 «Базовая программа обязательного медицинского страхования» определяет структуру тарифа, и там расписано достаточно много. Но что происходит в итоге? При осуществлении проверок между сотрудниками фонда и медицинскими организациями возникают спорные вопросы при неоднозначном трактовании данной нормы, требующей обращения в судебные инстанции. В качестве примера просто приведу. Требование по возмещению расходов по выплате зарплат сотрудникам, при проведении предрейсовых и послерейсовых осмотров водителям учреждения, на закупку мундштуков для проведения этой процедуры.

В соответствии с Федеральным законом № 323-ФЗ «О безопасности дорожного движения» говорится, что прохождение и проведение медицинских осмотров являются обязательными, в том числе предрейсовых и послерейсовых. Отсутствие у водителя автомобиля скорой медицинской помощи предрейсового и послерейсового осмотра препятствует оказанию скорой медицинской помощи выездными бригадами, так как водитель является неотъемлемой частью бригады. Однако Фонд ОМС трактует это как обязательство по охране труда, а не по оказанию медицинской помощи населению.

Возникают вопросы и по ремонту основных средств, которыми являются автомобили скорой медицинской помощи. Мы относим это к общехозяйственным расходам. Фонд считает, что проведение ремонта двигателя автомобиля скорой помощи является капитальным со всеми вытекающими последствиями, с выставлением целевых и штрафных санкций. Хочу сказать, что служба скорой помощи – это всё-таки экстренность. Даже ремонт этой части двигателя – экстренная замена, не плановая.

Остро стоит вопрос о финансировании таких категорий вызова, как «безрезультатный вызов», «ложный вызов», то есть когда больного не оказалось на месте, не найден адрес, больной увезён до прибытия бригады скорой помощи. По мнению фонда, эти вызовы не включены в территориальную программу ОМС, не входят в подушевой тариф и не подпадают под страховое обеспечение, требующие осуществлять возврат из подушевого норматива, хотя мы и так несём финансовые потери, так как медицинская организация направляет туда бригады.

По мнению территориального фонда, оплата безрезультатных вызовов является обязательством бюджета, то есть утверждённые государственные задания на сегодняшний момент не предусматривают выполнение безрезультатных вызовов, их тоже там нет. Все вызовы, доведённые в плане по государственному заданию, должны соответствовать на 100 процентов порядку оказания медицинской помощи на основе стандартов, чего не может быть при выполнении безрезультатных вызовов.

В порядках и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение и выполнение государственного задания определено, что учредитель вправе сокращать в течение финансового года и требовать частичного

или полного возврата предоставленной субсидии на финансовое обеспечение и выполнение государственного задания в случае, если фактически исполненное учреждением задание не соответствует качеству услуг, определённых в государственном задании. Таким образом, финансирование безрезультатных вызовов не является обязательством бюджета или территориального фонда, тем самым источник финансирования безрезультатных вызовов на сегодняшний день не определён.

Для решения вопросов финансирования службы СМП из разных источников требуется правовое регулирование использования средств на общехозяйственные нужды с дифференцировкой использования средств из различных источников во исполнение обязательств в части охраны труда, выполнения безрезультатных вызовов, возмещение расходов при оказании медицинской помощи гражданам, являющимся сотрудниками ведомственных структур. Несмотря на то что скорая помощь оказывается бесплатно, в других медицинских организациях, в том числе в стационарах, происходит возмещение затрат на привлечение сотрудников ведомственных структур. В скорой помощи такого нет, и, соответственно, у нас дырка получается.

Я бы хотел всё-таки попросить, чтобы Фонд ОМС скорректировал свои позиции в плане того, что он финансирует, потому что каждый год меняются правила игры, мы не можем под них подстроиться. Сегодня одно, завтра другое. Должен быть норматив уже установлен. Даже в этой статье по системе страхования должно быть, наверное, расписано более прицельно, что является обязанностью бюджета, что является обязанностью фонда. И тогда эти нецелевые 9 миллиардов рублей, может быть, уже выплывут в другие цифры. Поэтому прошу, пожалуйста, этот вопрос поставить на обсуждение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, у нас 21 человек выступил из записавшихся. Я посчитал, семь человек присутствуют здесь, кто не выступал. Плюс имеют право на реплику три минуты все выступавшие с докладами представители министерства. Кто из тех, кто не выступал, хотел бы выступить коротко? Только представляйтесь для стенограммы.

Воробьёв Л. Д. Здравствуйтесь.

Воробьёв Леонид Дмитриевич, кандидат в депутаты Мосгордумы по 28-му округу, работник станции скорой помощи Москвы, работаю на 29-й подстанции.

Мною проведён опрос моих коллег, там более 300 человек участвовали. Основные проблемы нашей станции – это графики. Людей в принципе всякими финансовыми методами давления вынуждают работать сутки через двое, хотя 90 процентов респондентов хотели бы работать сутки через трое, как это было когда-то. При графике в менее чем 1,5 ставки людям выставляют график работы через день по 12 часов, то есть ни на какую семью, ни на что в жизни времени уже не хватает. Они вынуждены работать на 1,5 ставки. Если перейдут работать на ставку, будут работать через день по 12 часов. Люди выгорают, очень много увольнений связано с этим.

Зачастую не предоставляется работа по определённой графике студентам, многодетным и прочим льготным категориям, в связи с чем они тоже часто уходят с работы. Это первое.

Второе – полусуточные бригады. Их очень много у нас в Москве. Никто не понимает, зачем они нужны, притом что наше руководство всегда докладывает, что у нас полный состав. Полный состав идёт только за счёт работников, которые на 1,5 ставки. Если людей переводить на нормальный график, при котором люди могут существовать, работать и жить нормальной жизнью, ставки сразу открываются, получается огромный недобор. Полусуточные бригады существуют у нас, я понял, для того, чтобы добрать часы для людей, которым не хватает до 1,5 ставок. Им выставляют работать через день, их ставят на эти полусуточные бригады – пусть они колупаются до вечера.

На нашей подстанции, получается, 17 бригад, которые, казалось бы, должны были работать круглосуточно, на 300 тысяч человек, район нашего обслуживания. Значит, в ночь остаются девять бригад, то есть на 300 тысяч человек девять бригад. Это из-за того, что больше половины там полсуток, то есть вечером они выключаются, ставятся к забору и стоят. Это я уже не говорю о проблемах с водителями, которые уже обсудили, с маленькими зарплатами. У нас очень большое количество водителей ушли, и бригады стоят просто у забора, без персонала. Персонал там третьими, четвёртыми, как вы сказали, садится на другие подстанции, разъезжается и так далее. Это тоже большая проблема.

Другая ещё проблема по поводу машин. Не все машины укомплектованы даже элементарными креплениями. Их приходится скручивать со своих машин в случае ремонта, а ремонт – это прямо перманентная тема. Машины ломаются постоянно, часто приходят с ремонтной базы, отработывают два-три часа и уходят обратно, то есть качество ремонта и обслуживания машин отвратительное. Крепления приходится каждый раз снимать с одной машины, ставить на другую. В итоге стенки наших машин превратились в решето уже сейчас. Оборудование не держится должным образом, и при малейшей нагрузке, тряске или какой-то, не дай бог, аварии это оборудование отлетает в персонал, в больного, который находится в машине, и так далее. Недостаточность креплений приводит к тому, что люди могут пострадать во время ДТП, допустим, даже сравнительно небольшого.

Далее. По поводу водителей. (Понял, завершаю.) По новому договору у них зарплата 183 рубля в час. Если бы они работали 31 день – это 68 тысяч рублей. 31 день по 12 часов они работать вроде не могут? По закону. Не могут. Поэтому зарплата у них раньше была 35–40 тысяч рублей, сейчас, соответственно, осталась такая же. Что изменилось в этом договоре? Теперь они не имеют права заявлять о своих правах и предъявлять претензии к Моссантрансу без разрешения Моссантранса. Это изменение вписано в их договоре.

Хотелось бы сказать о 29-й подстанции. Подстанция 1981 года выпуска и не позволяет заезжать современным машинам в гараж. То есть все машины на нашей подстанции стоят на улице. Это дополнительный износ автомобилей. То есть это плюс персонал, который приходит на 1,5-суточные,

бригада, особенно зимой, садятся в холодный салон, получают заболевания и прочее. Соответственно, работоспособность снижается. Хотелось бы эти проблемы отметить.

В Бирюлёво хотелось бы новую подстанцию с большим количеством бригад. Всё-таки 17 бригад на 300 тысяч человек – это не так много. Это только в дневное время, в ночное время их остаётся ещё меньше – девять бригад всего.

Спасибо большое за внимание. Всего доброго, как говорится.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы с вами, видите, обсудили всё – от водителя скорой помощи до академиков, которые в принципе обобщают и готовят новые структуры. Ну и, с моей точки зрения, мы услышали много вопросов, которые обязательно будут зафиксированы в рекомендациях и переданы уполномоченным лицам. Я всех вас благодарю, кто имеет выдержку. Но особо хотел поблагодарить представителя министерства. Поверьте мне, мы много проводим слушаний. Но это два самых добросовестных руководителя, которые вместе с нами три часа (я видел) не просто сидели, слушали, но и записывали, то есть это большая польза. Они передадут своим руководителям, думаю, тем, кто принимает решения.

Хотел бы поблагодарить Алексея Александровича Бойкова, который в принципе не просто подготовил доклад, а добросовестно, скажем, отбыл всё (я тоже видел), сидел, фиксировал. Думаю, что со всех сторон мероприятие у нас удалось в части, скажем, сбора информации. Она хоть и не негативная, но полезная. Слово для зачитки проекта рекомендаций (вы запишите) Куринному Алексею Владимировичу. Он отвечает за то, чтобы всем дать через месяц брошюрку, и ознакомит с окончательным вариантом рекомендаций, которые мы обязательно отправим всем уполномоченным органам. И в Минздрав, и в Минфин, и Михаилу Владимировичу Мишустину, и Владимиру Владимировичу Путину.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, у нас был проект. Сразу говорю, что это был достаточно сырой проект, мы просто набросали туда некоторые мысли, и, естественно, все прочие рекомендации, все ваши предложения мы туда обязательно внесём.

Конечно, базовый и главный вопрос – это вопрос кадровый. И то, что мы сегодня с вами обсуждали. Болезненный вопрос неповышения социальных выплат. Тяжело, конечно, требовать от сотрудников министерства, чтобы они назвали причины, почему этого не произошло. Это решение Правительства Российской Федерации. Мы четырежды готовили соответствующие проекты постановлений. Они, к сожалению, Государственной Думой не одобрялись, но запросы регулярно уходили. Внятных ответов мы пока не получили. Работа в любом случае в этом направлении будет продолжена. Это один из базовых элементов, скажем так, привлекательности работы и заработной платы. Самый главный.

Несмотря на вроде бы высокие её показатели в среднем социальные выплаты не учитываются. И когда у нас сегодня разница 7 тысяч рублей

(это фельдшер скорой) и 30 тысяч рублей (это фельдшер ФАП), мы сразу представляем, куда люди уйдут. Несмотря на то, что я абсолютно убеждён, что подавляющее число тех, кто работает на скорой, работают там не только и не столько из-за денег. Это уже особое такое братство, особый вид работы, и большинство искренне любят свою работу, несмотря на сложность, выгорание, нападения и всё остальное. Огромный поклон и огромное спасибо тем, кто даже сегодня, когда мы находимся в этом зале, несёт свою службу, по сути, боевое задание выполняет и спасает жизни наших граждан.

Безусловно, наша задача – создать на сегодняшний день максимально удобные, комфортные условия, необходимые для того, чтобы они свою работу делали чётко, качественно, и соответствующие были результаты. Поэтому мы сегодня рассмотрели действительно огромный пласт вопросов – начиная от стратегических моментов, которые Сергей Фёдорович озвучил, и заканчивая креплениями в машинах скорой помощи, которые сегодня не очень функциональны. Всё мы это разобьём.

Кадры – основной вопрос. Надо, на мой взгляд, пересматривать сегодня систему допуска, эта двухлетняя ординатура, суживающая и без того неширокое горлышко доступа врачей-специалистов, разделение сертификатов фельдшеров, кстати, которые выполняют одну и ту же функцию неотложки, неотложной помощи на скорой (один сертификат) и неотложной помощи в поликлинике. Там первичная медико-санитарная помощь, там другой сертификат теперь нужен, оказывается. Вот к чему эти усложнения, зачем они, совершенно понятно.

Помню свою молодость, когда на скорой помощи работали врачи любых специальностей, которые проходили специальные курсы. В общем-то, была хорошая школа для многих – и для хирургов, и для других врачей, которые проходили через скорую, поддежуривали иногда на этой скорой, иногда совмещали, и это был не только вопрос ликвидации кадрового дефицита, но и такого взаимного обучения, обогащения специалистов, которые существуют. Возможно, к этому придётся вернуться, а не просто разрешить студентам после 6-го курса работать врачами скорой. Это самый простой вариант, но работа ответственная. Видимо, надо будет предусмотреть на уровне Минздрава упрощённый порядок подготовки или переподготовки этих специалистов.

В части труда водителей скорой помощи. Почему они выпали сегодня у нас из структуры, формально оставаясь в бригаде, но в некоторых регионах они даже выведены в отдельные аутсорсинговые структуры и не относятся к медицинским работникам или к медицинской организации как таковой. Я напомним, что три региона уже приняли отдельные решения по водителям и ввели социальные доплаты для них. Это Саратовская область, Ставропольский край и какой-то ещё регион. Может быть, направление будет правильным именно по линии водителей. И Москва, кстати, под давлением коллективов прежде всего, вынуждена была увеличить до 180 рублей, по-моему, сейчас у водителей стала оплата часа, до этого было 102 рубля.

Да, 183 рубля. Буквально несколько месяцев назад это было 102 рубля, и это действительно была совершенно непонятная ситуация, когда количе-

ство бригад уменьшалось только из-за той простой причины, что не было водителей. Я сам приезжал на эти московские подстанции и видел, когда медики есть, когда фельдшеры бригады готовы и скомплектованы, а водителя нет. Их перебрасывали с одного места на другое, с одной подстанции на другую, где водители ещё сохранились, и это в богатом городе. Слава богу, что сегодня московские власти начали понимать эту важность работы скорой помощи и то, что от её функций зависит многое, самое главное – имидж как таковой. Поэтому это тоже отдельная проблема, которую мы выделим.

По Министерству здравоохранения, по комплексной программе развития скорой помощи. Как её назвать, мы, безусловно, сформулируем это предложение, в структуре ли нового нацпроекта, либо отдельно догоспитальный этап выделить как вариант со всеми теми моментами, которые вы сказали, мы тоже это сформулируем и будем просить коллег из Минздрава предусмотреть, учесть. Тем более сейчас идёт подготовка, разработка этих элементов нового федерального проекта.

Единое информационное пространство, единая организация – тоже правильное направление. Сегодня у нас 10 информационных ресурсов по стране, как минимум. У кого-то АДИС, у кого-то ещё что-то. Где-то стыкуются, где-то не стыкуются. Подходы, как было сегодня сказано, даже к определению вызова – экстренный или неэкстренный – совершенно разные, в зависимости от того, какая система стоит, и централизация здесь созрела. Собственно, как, наверное, на мой взгляд, с самого начала было неправильное решение разрешать регионам создавать свои отдельные медицинские системы. Это в целом.

Теперь мы их героически стыкуем уже второй год, делаем шлюзы, тратим дополнительные деньги, а они всё никак не хотят совместно работать и выдавать соответствующую информацию. Изначально была ошибка: надо было создавать единую систему по всей стране, которая бы работала совместно, давала бы Минздраву соответствующие результаты, оценку деятельности. Дай бог, сейчас устраним с потерей времени, конечно, и с дополнительной потерей денег, и туда же надо будет встраивать скорую помощь. Так же как и по её централизованному управлению.

Сергей Фёдорович говорил, что не уменьшилось количество бригад, к сожалению, мы тенденцию фиксируем по регионам, и Орловская область нам подтвердила, после централизации происходит сокращение количества выездных бригад, потому что где-то в районах, областях по какому-то самому отдельному принципу иногда держат лишние, как они считают, когда приходит централизация, тогда ничего лишнего у нас не остаётся, обрезается. На город Ульяновск, где у нас, например, население 650 тысяч, сейчас 48 бригад. Меньше, чем положено по факту. Не потому что не хотят, конечно, а потому что с кадрами беда, и не так здорова сегодня кадровая ситуация даже в крупных городах.

Что касается Государственной Думы Федерального Собрания. Мы активизируем работу над законопроектами, связанными с защитой медицинских работников, защитой от нападения, защитой от случаев воспрепятствования

оказания. В очередной раз эти законопроекты будут актуализированы (это я беру на себя) в рамках нашего профильного комитета. Пока мы, правда, получаем регулярные отрицательные ответы от правительства, что, мол, и так предусмотрена для медицинских работников дополнительная ответственность по существующим статьям Уголовного кодекса. Но она очень незначительная по большому счёту в рамках приравнивания её, например, к сотрудникам полиции или других силовых органов. Если человек будет знать, что за то, что он толкнул, пнул врача, как это очень часто бывает, или фельдшера скорой, он получит не год условно (в лучшем случае) или отделается штрафом, а реально получит 5–6 лет, я думаю, таких желающих значительно поубавится в рамках страны. Подумают, даже находясь под воздействием определённых веществ. Мне кажется, такое решение будет правильным и надо его принимать.

Ну и для наших коллег из регионов, которые нас сегодня слушают и которые к нам подключались, мы соответствующие рекомендации подготовим. Формально это их, конечно, ответственность, формально за скорую отвечают они, но без помощи федеральных центров большинство из них не справятся ни с функцией оснащения современным автотранспортом, ни с функцией выплаты этих соцвыплат.

Ну и базовый вопрос, о котором Николай Васильевич здесь сказал, о котором говорят профсоюзы. Вопрос повышения заработных плат, вопрос ведения отраслевой единой или относительно единой системы по всей стране тоже назрел. С 2022 года он у нас откладывается, переносится. И мы пришли сегодня к тому, что вынуждены затыкать фактически зияющие дыры. Где рвётся, туда и деньги направляем. Сейчас первичка у нас, что называется, начала сыпаться, мы туда деньги направили. Следом начала сыпаться скорая. Я абсолютно убеждён, что нам придётся принимать решение в ближайшее время об увеличении социальных выплат, потому что сообщающиеся сосуды: если откуда-то фельдшеры побежали, значит, где-то их будет острая нехватка. И мы с этим в ближайшее время столкнёмся, тенденция уже отмечается. Поэтому всё это будет подготовлено.

Большая просьба: оставьте свои электронные адреса, чтобы мы вам разослали. Те, кто не оставлял до этого. Все эти рекомендации мы в течение месяца откорректируем, есть возможность обратной связи. И, соответственно, как Николай Васильевич сказал, направим и в адрес правительства, и в адрес Государственной Думы, и в адрес Министерства здравоохранения. У нас в рамках парламентского контроля существует механизм оценки того, насколько к нашим, вашим рекомендациям прислушались чиновники – и федеральные, и региональные. Потому что без обратной связи с мест многие проблемы сверху кажутся не столь значимыми или вообще не являются проблемами. Только такие мероприятия позволяют их дополнительно выявлять, обострять и принимать соответствующие решения. Ещё раз спасибо всем, кто присутствовал.

Алексей Владимирович, мне кажется, надо ещё в рекомендациях (здесь, кстати, товарищ Рожков выступал) вопросы финансирования этой связи с ОМС отразить и посмотреть по совершенствованию этой системы.

Куринный А. В. У нас замруководителя ОМС был на связи на ВКС.

Председательствующий. Есть.

Включитесь, пожалуйста, ОМС, а то я завтра позвоню вашему начальнику и скажу, что вы его обманули. Есть? Не обманули? Ну спасибо, что вы присутствуете. Готовы ответить?

Кравчук С. Г. Да. Присутствую всё это время и всё слышу.

Хочу сказать о том, что, несмотря на то что в 2013 году включили в программу госгарантий в части обязательного медицинского страхования скорую медицинскую помощь, это только плюс скорой помощи в связи с тем, что мы поддержали и профинансировали в рамках подушевого финансирования, как уже... сказал, данную службу и дали возможность выплачивать заработную плату. А те факты, которые сегодня коллеги озвучили в отношении низкой заработной платы, индивидуальны. Безусловно, могут быть такие ситуации. Мы постараемся совместно с Минздравом выяснить причину, потому что в среднем, по данным медицинских организаций субъектов Российской Федерации, в скорой медицинской помощи заработная плата немножко другая в отчётности, поэтому я себе отметила. Мы обязательно проработаем.

Второй момент. То, что касается вопроса разъяснения включения расходов и чёткого определения обязательств, разделения обязательств обязательного медицинского страхования и, соответственно, бюджетных обязательств. Я думаю, имеет смысл дополнительно дать эту информацию. Но территориальный фонд Питера поступает правильно, могу прокомментировать в данном случае.

Вообще большое спасибо за данное мероприятие. Действительно, обратная связь для нас важна и даёт нам возможность обращать внимание, скажем так, при выстраивании именно приоритетов развития той или иной службы.

Спасибо.

Председательствующий. Тоже большое спасибо. Вы подтвердили, что медицинские работники самые добросовестные во всех сферах.

Всем большое спасибо за участие, и я надеюсь, что результаты мы с вами уже в бюджете следующего года обязательно постараемся учесть.

Спасибо вам. Будьте здоровы, хорошей вам дороги.

ПРОЕКТ РЕКОМЕНДАЦИЙ
круглого стола на тему «Вопросы совершенствования правового
регулирования организации оказания скорой медицинской помощи
в Российской Федерации»

Правительству Российской Федерации

Срочно рассмотреть вопрос повышения размера оплаты труда и социальных выплат медицинским работникам скорой помощи в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20 марта 2024 года № 343 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», которое вообще не коснулось работников службы скорой медицинской помощи по всей стране.

Проанализировать исполнение поручения Президента РФ об увеличении окладной части до 50 процентов от заработной платы при сохранении всех дополнительных выплат медицинским работникам скорой помощи по регионам РФ и принять меры в случае неисполнения указанного поручения.

Провести анализ, сравнить уровень оплаты труда водителей скорой медицинской помощи по регионам с аналогичными должностями в других сферах экономической деятельности, выявить причины такого различия и принять меры по устранению неравенства.

Продолжить программу переоснащения специализированным автотранспортом службы скорой медицинской помощи в регионах.

Министерству здравоохранения Российской Федерации

Разработать и принять комплексную программу «Развитие системы оказания скорой медицинской помощи», включающую в себя модернизацию структуры и оборудования скорой медицинской помощи, обучение и переподготовку медицинского персонала, внедрение новых технологий и методов работы.

Рассмотреть вопрос пересмотра квалификационных требований (в части упрощения и унификации) для работы в составе бригад скорой медицинской помощи для медицинских специалистов.

Разработать и внедрить по всей стране единую информационную систему для управления службой скорой медицинской помощи, которая позволит улучшить координацию работы бригад, обеспечить единую систему приёма и обслуживания вызовов, определять приоритеты обслуживания, быстрее реагировать на вызовы, проводить анализ эффективности работы.

Продолжить развитие цифровых, в том числе телемедицинских, технологий в медицинской сфере на всех этапах оказания скорой медицинской помощи.

Чётко нормативно отрегулировать базовые профессиональные понятия для однозначного определения целей и задач, обоснования разделения на формы и виды оказания скорой медицинской помощи («угроза жизни»,

«вызов в экстренной форме»), разницы между «скорой помощью, оказываемой в неотложной форме» и «первичной медико-санитарной помощью в неотложной форме», необходимость (обязательность) наличия отделений скорой медицинской помощи в стационарах и др.).

Подготовить комплекс мероприятий по обучению населения правилам вызова скорой помощи.

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

Разработать законодательные механизмы, ужесточающие ответственность за нападения на сотрудников скорой медицинской помощи, воспрепятствование профессиональной деятельности при исполнении ими своих служебных обязанностей (увеличение размеров административных штрафов, ужесточение уголовной ответственности, в том числе путём закрепления правового положения (статуса) работника скорой медицинской помощи по аналогии с правовым положением (статусом) сотрудников правоохранительных органов).

Органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Рассмотреть возможность введения соответствующих региональных выплат для водителей скорой медицинской помощи, повышения им окладов и предоставления иных мер социальной поддержки.

Продолжить программу замены и оснащения автомобилей скорой медицинской помощи современным оборудованием.

Сборник стенограмм «круглых столов»,
проведённых фракцией КПРФ
в Государственной Думе

*Осенняя сессия 2023 года –
весенняя сессия 2024 года*

Редактор: Е. М. Шитикова
Корректор: Г. М. Кузнецова
Компьютерная вёрстка: Е. В. Зиновьева

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Издательско-информационное агентство
«Пресс-Меню» (Агентство «Пресс-Меню»)
129128, г. Москва, ул. Малахитовая, д. 21, подв. 1, ком. 2

Подписано в печать 16.09.2024.
Формат 70x100/16. Печ. л. 14. Тираж 150 экз. Заказ № 2617.

Отпечатано с оригинал-макета
ООО «Полиграфическая компания «Экспресс»
603104, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород,
ул. Медицинская, д. 26, пом. 1