Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 31 (359)

2024 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 31 (359)

2024 год

Весенняя сессия

31 января — 21 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 31 (359). 2024 г. Весенняя сессия. 31 января — 21 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
31 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 21 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть. Можем работать.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

И давайте поздравим наших коллег, кто сегодня родился, Полякова Александра Алексеевича, Комоцкого Бориса Олеговича и Бабашова Леонида Ивановича с днём рождения. *(Аплодисменты.)* Пожелаем счастья, здоровья, удачи!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! В целях сохранения исторической преемственности и исторической правды позвольте напомнить, что ровно 100 лет назад, 31 января 1924 года, была принята Конституция государства, в котором большинство из нас родилось, — первая Конституция Союза Советских Социалистических Республик. Поздравляю всех с этой датой! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Но правильно было бы отметить, что в первой Конституции СССР не было глав о правах граждан, эти вопросы определялись республиканскими конституциями, ну и, конечно, был впервые зафиксирован вопрос о праве нации на самоопределение. Поэтому мы с вами должны говорить не только о том, что такое событие состоялось, была принята Конституция СССР, но и о том, что в этой Конституции были заложены мины, которые сдетонировали уже в 1991 году, а кроме этого она сама по себе была во многом несовершенна именно в части прав и свобод граждан. Коллеги, это тоже надо помнить.

Ну а что касается памятных дат, вот есть ещё одна памятная дата: в 1943 году именно в этот день под Сталинградом был взят в плен генерал-фельдмаршал Паулюс.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В Сталинграде, да. Здесь мы точно можем оценить действия советских войск, солдат и офицеров, и ни у кого не вызывает никаких сомнений тот факт, что храбрость, мужество, героизм наших войск привели к перелому в Великой Отечественной войне.

Вот что касается Конституции, здесь можно дискуссию открывать, тем более как раз Никонов в зале, он вчера хорошо выступил по этой теме.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По вопросам 12 и 13 от комитета содоклад сделает депутат Родина. Если сегодня не успеем, завтра тоже доложит Родина, а если после региональной недели будем рассматривать, тогда уже Терентьев.

И 14-й вопрос, как автор, прошу рассмотреть и готов рассмотреть в особом порядке.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем? Принимаем.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, у нас сегодня от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" десять законопроектов в такой небольшой повестке, это, конечно, очень здорово, но один докладчик по семейным обстоятельствам отсутствует — Кузнецов, поэтому просьба оставить семь законопроектов, а три перенести на следующую неделю, пункты 15, 16 и 17.

Председательствующий. Олег Анатольевич! Ну, Олег Анатольевич, мы постоянно переносим законопроекты фракций. Только-только всех убедили, что необходимо рассматривать в приоритетном порядке. Вот и вы, и Николай Васильевич Коломейцев должны всё-таки понимать, что завтра мы столкнёмся с тем, что будут их убирать на вторые места, на третьи, не будем доходить до них. Коллеги, объясните это товарищам, потому что, когда фракция поддерживает, надо всё отменить. Всё отменить! Вот мы с вами должны принять решение отпустить Адама Султановича Делимханова на фронт, потому что в зале мы можем ему плечо подставить и справимся, он там нужнее. А вот где автор? Он должен быть в зале, об этом речь идёт. Какие обстоятельства?! Обстоятельства... вот эти обстоятельства постоянно мы обсуждаем: то одного нет, то другого нет, то третьего нет. Вы же, фракции, всё время эти вопросы поднимали и всегда критиковали, фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" критиковали, а вот они сидят молчат. Их можно критиковать только за одно — за то, что они молчат. А если бы не молчали, на ваше предложение лес рук был бы — и так бы, извините меня, досталось, что потом никто не отпрашивался бы. А так, получается, пытаемся создать систему, сделать так, чтобы в рамках этой системы была ответственность, а её нет. Зато критикуем губернаторов, министров, исполнительную власть.

Коллеги, давайте, наверное, так: соглашаемся в последний раз, потому что переносим, переносим... ну так же нельзя!

Номера называйте тогда, Олег Анатольевич. Это вот вам придётся терпеть, как первому заму Сергея Михайловича. Называйте номера, какие пункты вы предлагаете перенести.

Включите Нилову микрофон.

Микрофон уже не включается...

Нилов О. А. 15, 16 и 17-й вопросы повестки.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем решение, но потом чтобы не обижались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На полгода предлагают перенести, понимаете? А как вы хотите? Вот видите? Повышайте эффективность, вы же к власти рвётесь. Вот власть — это ответственность. Нам всем надо поддержать Владимира Владимировича! А то, что выдвинулись все кандидатами на должность президента...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, да-да...

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в последние годы из системы патриотического воспитания, сохранения духовно-нравственных ценностей исчезают весьма популярные журналы. Этот год ознаменован тем, что закрылся журнал "Русский Дом". Это один из немногих журналов, которые строго выполняют указ президента о сохранении духовно-нравственных ценностей, единственный журнал, который посвящал большие страницы нашим героям СВО, этот журнал расходился на фронте. Ну, что можно было, мы делали, мы помогали с Хинштейном, копейки выделяли на сохранение журнала, но, видите, этого не хватает. Я хотел бы, чтобы комитет по информационной политике разобрался, почему у нас в правительстве вот такая структура, как Минцифры, даёт возможность выжить всем либеральным изданиям, которые прославляют западные ценности, воспитывают писателей, бегущих за границу. Кстати, из нашего патриотического Союза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, о чём речь идёт. Давайте мы, Анатолий Николаевич, может быть, кроме комитета по информационной политике, поручение дадим, попросим этими вопросами заняться председателя Комитета по культуре и Петра Олеговича Толстого. В целом надо посмотреть, кому

помогают, кому не помогают. Тем более, если вы посмотрели, ваш анализ уже ляжет в основу изучения ситуации нашими коллегами, а затем рассмотрим этот вопрос. Вы правильно говорите, мы можем здесь и министра спросить, почему помогают тем, кто страну разваливает, и не помогают тем, кто её укрепляет. Это правильная постановка вопроса. Давайте тогда изучим и сформулируем эти вопросы, но только на основе анализа, который проведут профильные комитеты и Пётр Олегович. Мы же им доверяем? Доверяем. Поддерживаете? Поддерживаете.

Авторы инициативы поддерживают, коллеги. Нет возражений? Дадим такое поручение? Дадим. Договорились.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем перейти к рассмотрению вопросов повестки. У нас сегодня очень важные законопроекты второго чтения, депутатами инициированные.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за преступления против безопасности Российской Федерации), второе чтение. С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Но прежде чем перейти к поправкам, мне хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание на юридическую составляющую законопроекта во избежание некорректной его трактовки, что, собственно, уже успели сделать ряд авторитетных средств массовой информации.

Напомню, что конфискация — это не вид наказания, а мера уголовно-правового характера. Казалось бы, небольшой, но принципиально значимый нюанс, который отличает тот советский вариант конфискации, когда изъять можно было всё, что угодно, от нынешней конфискации, назначение которой — изъятие орудий преступления, того, что нажито преступным путём — денег, ценностей, имущества, и всего вышеперечисленного, что используется для финансирования преступной деятельности, и это как раз нужно будет доказать. Таким образом, конфисковывается не любое имущество, а лишь то, что находится в прямой взаимосвязи с тем или иным преступлением.

Коллеги, все мы знаем, что против нашей страны объявлена полномасштабная информационная война, и зачастую мотивацией к совершению таких преступлений, как экстремизм, призывы к нарушению территориальной целостности нашей страны, являются деньги или другая личная выгода. Поэтому данные изменения в том числе выступают и упреждающим механизмом. Должно сложиться чёткое понимание: всё, что нажито преступным путём, вследствие всех вышеуказанных преступлений, будет изъято и обращено в собственность государства.

А теперь более подробно о поправках. Всего поступило пять поправок, три из которых рекомендованы комитетом к принятию и две — к отклонению. Буквально несколько слов о сути поправок. Нами разработаны предложения, которые определяют более чёткий механизм конфискации имущества, предназначенного для финансирования преступлений против безопасности нашего государства. Конструкция уже отработанная. Мы берём примечание из действующей статьи 280[4] Уголовного кодекса и определяем перечень преступлений примечанием в Общей части Уголовного кодекса. Что же касается поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, они предложены фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ". Здесь, коллеги, предложено поменять тот универсальный механизм, который уже есть, безотносительно к какому-либо из преступлений. Мы понимаем, что здесь, в законопроекте, речь идёт исключительно о преступлениях против основ конституционного строя и безопасности, поэтому нам представляется, что концептуально это предложение немножко другое.

Предлагаем рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, предложенных к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за единогласную поддержку законопроекта. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, Ирина Александровна, вы можете доложить ещё раз законопроект, если есть что добавить. Если нет, тогда выскажите позицию комитета, а дальше мы попросим высказаться по мотивам от фракций и проведём запись на выступления.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как представляется нам, мы подробно рассмотрели концепцию законопроекта, много раз обсуждали его в комитете. Предлагаем поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Уважаемые коллеги, мы с вами не раз говорили, что правильно было бы, чтобы у каждого законопроекта были публичные авторы — фамилии, которые люди должны знать. Вот в данном случае авторами законопроекта являются 395 депутатов Государственной Думы.

И, говоря о законопроекте, который мы будем рассматривать уже в третьем, завершающем чтении, надо сразу сказать, что это законопроект о негодяях и предателях, о тех, кто сегодня в спину плюёт нашим солдатам, предал свою Родину, деньги перечисляет вооружённым силам страны, которая с нами воюет, кто находится за границей, а доходы получает за счёт собственности, недвижимости, находящейся на территории нашей страны. Наша страна, граждане для этих людей сделали всё, чтобы они безбедно жили, получили почётные звания, награды, имущество. А они сегодня эти средства, имущество используют для того, чтобы нагадить стране, предав её, предав её солдат, офицеров, обливая их грязью и критикуя. Поэтому мы с вами принимаем закон, где впервые будут даны определения, введены в Уголовный кодекс нормы, позволяющие их привлечь к ответственности.

Это есть во всех странах, причём более жёстко поступают с предателями, а у нас они получают второе, третье гражданство, при этом источники дохода используют для нанесения ударов и вреда нашей стране. Законопроект даёт право привлечь их к ответственности, имущество конфисковать, лишить почётных званий. Это долгожданный законопроект, граждане требуют его принять, и поэтому вы увидите среди инициаторов законопроекта, несмотря на разные политические взгляды, представителей разных партий, политических сил, подписались руководители фракций.

Коллеги, просьба законопроект поддержать. Очевидно, что он необходим. И мы с вами, принимая сегодня закон, защищаем наших солдат, нашу страну от тех, кто поступает подло, от негодяев и предателей — вот смысл законопроекта. Конечно,

можно рассказывать о законопроекте юридическим языком, сравнивать его с законопроектами других периодов, но если по сути, то вот о чём этот законопроект.

По мотивам от фракций кто-то хотел бы высказаться? Коллеги, голосование поимённое. Есть желающие? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Давайте попросим Ирину Анатольевну Яровую выступить. Она взяла на себя огромный труд и ответственность, когда мы попросили её подготовить законопроект, и надо сказать, что много ею сделано для того, чтобы сегодня мы эту законодательную инициативу рассмотрели.

Включите режим записи и затем покажите список.

Нилов — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Луговой — ЛДПР, Яровая — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Коломейцев — КПРФ, Грешневиков Анатолий Николаевич — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Надо определиться, кто будет выступать, Нилов или Грешневиков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Николаевич, вы по ведению? Хорошо, мы потом вам предоставим такую возможность, если не возражаете.

Вот у нас четверо выступающих.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Луговому, затем Яровой, и, Николай Васильевич, вы будете завершать. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция в полном составе — авторы этой инициативы. Конечно, надо ужесточать ответственность наших врагов — внешних, внутренних. Надо было раньше принимать такой закон. Но я хотел бы отметить, что на этом, первом шаге останавливаться не надо.

Вот прозвучало, знаете, то, что меня не удовлетворило в позиции докладчика: да, мы будем конфисковывать, но только то имущество, которое использовалось преступником, врагом нашей армии и флота, для осуществления вот этой вредоносной, преступной деятельности. Что это — компьютер, телефон, микрофон золотой, через который он поливами, значит, занимается? Почему другое имущество не конфискуем? Хотя бы почему не берём ту модель, которая есть в законе о преследовании террористов? Напомню, какая формула там действует: преступник и всё ближайшее его окружение вот в случае совершения такого тягчайшего преступления должны будут до-

казать законность происхождения всего нажитого имущества — имений, владений, замков, самолётов, яхт. Законность надо будет доказать в рамках гражданского судопроизводства, там нет презумпции невиновности, уважаемые коллеги — юристы! Пусть придут в суд и докажут законность: заплатили налоги, честным путём получили миллионы, миллиарды — это останется в их собственности, не доказали законность происхождения — до свидания, это пойдёт в казну. Вот какую модель я предлагаю. К сожалению, пока, ну, мои коллеги — "добрые следователи", значит, это не принимают. А вообще — это моя позиция, я думаю, коллеги из фракции в большинстве меня поддерживают, — нужно возвращать в Уголовный кодекс конфискацию имущества как отдельный вид наказания. Сколько можно смотреть на мошенников, которые миллионными армиями каждый день атакуют наших граждан, отнимают жильё, деньги?! 30 миллиардов только прямых убытков, компенсируется 5 процентов — находится и возвращается. Почему? Потому что нет института конфискации. Для убийц, для наркодилеров, для вот таких диверсантов, поджигателей всех мастей в режиме особого времени почему не вернуть конфискацию имущества, прежде всего для того, чтобы и ответственность увеличить, и компенсировать убытки жертвам преступлений и государству?

Уважаемые коллеги, давайте идти дальше и смелее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Яровой.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, этот закон мы должны были принять ещё в прошлом году, но так сложились обстоятельства... Во время выступления при принятии законопроекта в первом чтении я уже сказал, что мы в очередной раз проявили доброту. Конечно, пряники любят все, но нужны ещё и дубина, и плётка для тех деятелей, которые позволяют себе совершать преступления против национальной безопасности нашего государства.

Я хочу сказать, что закон, который мы сегодня принимаем, — один из фундаментальных законов, принятых за эти два года, с момента начала специальной военной операции, для того чтобы ограничить иностранное влияние на наши внутренние дела. Я напомню, что в апреле 2022 года мы приняли так называемый закон об иностранных агентах, мы ввели пожизненное заключение за измену Родине и шпионаж, мы ввели новый состав (статья 275^{1}) — ввели наконец-то такое положение:

если человек, наш гражданин, сотрудничает на конфиденциальной основе с представителем иностранного государства и обменивается информацией, касающейся безопасности государства, то у него есть все шансы присесть надолго в тюрьму. Ну и этот закон, конечно, очень серьёзный сигнал, потому что на встречах с избирателями — вы все это знаете прекрасно — всегда задавали вопрос: доколе можно?

Я вам хочу привести пример... прежде чем привести один пример, я скажу, что принятие этого закона — это прекрасная профилактика подобных преступлений, это в том числе заставит многих, кто ещё не решился, задуматься, потому что одно дело — сидеть на заборе и плевать в свою собственную страну через речку, а другое дело — когда мы к этому забору мостик построим.

У них повестка теряется. Я вам скажу по анализу, который проводила наша фракция, мы смотрели медиаресурсы, подписчиков и просмотры так называемых деятелей пятой колонны (я не буду пофамильно называть): за год в 2 раза просмотры в стране уменьшились. У них нет повестки — им, конечно, эту повестку пытаются создавать. Я позавчера смотрел телеграм-канал британского посольства, к коему отношусь с особенным пиететом: вдруг пишут, что у нас значительно увеличилось количество поджогов военкоматов, — я что-то вообще за последний месяц нигде об этом не слышал. Вы понимаете, они создают повестку, потом на каком-нибудь иноагентском ресурсе это публикуют, а потом это подхватывают международные СМИ, создавая фейки о наших внутренних делах. Негодяи, одним словом!

Я думаю, теперь все понимают, что становится опасным для жизни такого рода сотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, правильно вы сказали.

Слово предоставляется Яровой Ирине Анатольевне. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть линия фронта, и есть линия обороны, и линию обороны в том числе формируем мы с вами. Мы создаём те законы, которые позволяют защищать интересы граждан нашей страны, обеспечивать национальную безопасность, наказывать преступников и негодяев за преступления, которые совершаются,

и создавать условия, которые не позволят совершать эти преступления.

О чём идёт речь сегодня? Речь идёт не о том, рано или поздно принят данный закон, речь идёт о том, что мы с вами нашли изящную, точную, умную правовую формулу, которая сделает неотвратимой ответственность тех, кто сегодня предаёт Родину, кто, как правильно сказал наш председатель, бьёт в спину нашим военнослужащим и кто фактически нацелен на нанесение удара против каждой женщины и каждого ребёнка нашей страны.

Шпионаж, госизмена, распространение заведомо ложной информации, сотрудничество с иностранными организациями, одобрение санкций — это неполный перечень самых опасных преступлений, которые сегодня представляют абсолютно реальную угрозу для жизни и безопасности каждого гражданина Российской Федерации и которым сегодня противостоят Вооружённые Силы нашей страны, наши правоохранители. И мы сегодня даём дополнительный инструмент для обеспечения безопасности и защиты, который для негодяев и преступников — подчёркиваю, преступников — сделает неотвратимым наказание и отсечёт источники финансовой поддержки их преступной деятельности, отсечёт доходы, которые они получают за счёт этой предательской, преступной деятельности.

Действительно, мера уголовно-правовая, но это всё-таки мера ответственности. Это мера ответственности, и не нужно вводить никого в заблуждение, говоря о том, что это просто какая-то уголовно-правовая мера. Это та ответственность, которую требует общество. Это та ответственность, которая устанавливается государством.

Но самое главное, что сегодня мы видим, как общество занимает абсолютно консолидированную позицию не только в плане морально-нравственной оценки поступков, которые совершаются, — это предательство интересов России — общество сегодня это оценивает как преступление. И решение, которое принимаем сегодня мы, отражает самое главное — у России есть надёжная, защищённая линия фронта и надёжная, защищённая линия обороны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Знаете, всегда, с давних времён строгость российских законов

компенсировалась необязательностью их исполнения, но в данном случае я впервые от экспертов наших получил, ну, скажем, одобрение закона ещё при первом представлении.

Я здесь хотел бы о другом ещё сказать, Вячеслав Викторович. Перезрел вопрос создания общественных советов, на государственном телевидении хотя бы. Вы обратите внимание, бóльшую часть средств получают на ток-шоу: ну, возьмите Филиппа Киркорова — кто больше него казаковал во всех СМИ, на "Голубых огоньках", на ток-шоу, шоу "Голос" и прочих? Я не хочу другие фамилии называть. Посмотрите, до сих пор у нас продаются книги и Акунина, и Быкова. Я спрашиваю: а типографии разве не должны нести ответственность? Они же за книги получают деньги, и им до фонаря, про что в них пишут. С моей точки зрения, вот в данной ситуации это не цензура, если мы говорим о том, что мы вступили в гибридную войну, и наиболее серьёзной является как раз борьба на перспективу за умы. И с нашей точки зрения, вот здесь, наверное, надо создать рабочие группы. Мы четыре проекта закона об общественных советах предлагали — все отклонили. Ну а другого варианта нет.

Нам с вами надо задать вопрос: а кто был в тех самых советах, в том числе при президенте, которые многим предателям давали высшие государственные премии? С моей точки зрения, нам надо просто... Ну вот вы один из немногих, наверное, из Совета Безопасности, кто не боится громко об этом говорить. Нам надо все эти вопросы пересмотреть, потому что многие советники и сегодня советуют, понимаете? Многие помощники и сегодня определяют политику и в области образования, и в области культуры.

Вот сейчас время поставило нас перед выбором, и этот выбор должны сделать все. Мы понимаем, что после выборов президента, наверное, будут какие-то изменения, но, мне кажется, надо помогать ускорять эти изменения.

Закон мы поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Для чистоты отношений. Давайте исходить из того, что президент определил политику, поставил цели и задачи, и мы должны эффективно каждый на своём посту работать. Наша задача — принимать законы, обсуждать их, делать это эффективно, работать с людьми в избирательных округах, встречаться, слушать, слышать их, а затем уже эти обращения либо облекать в форму норм, поправок в законы, либо искать другие пути решения вопросов — это наша обязанность. Поэтому я исхожу из того, что президент определил цели, поставил задачи,

и делаю всё от себя зависящее, для того чтобы решать эти вопросы в Государственной Думе, так же как, думаю, делаете и вы, и другие на своих должностях.

Коллеги, выступления от фракций состоялись.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 2-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Голосование поимённое. Более того, по ВКС все региональные законодательные собрания смотрят, как депутаты, представляющие регионы, политические фракции, высказывают свою позицию по данному законопроекту, в прямом эфире смотрят.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

За — 377, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Коллеги, поздравляю. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Грешневиков. Да, замечание принимаю.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, ваше горячее и аргументированное выступление в защиту данного закона меня сподвигло поинтересоваться, задать вопрос. Не все же депутаты проголосовали, поддержали данный закон. Вот коллеги говорят, что депутаты фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" не поддержали данный закон. Вот грешно ли, не грешно узнать их позицию, почему они не поддержали данный закон, или это невозможно узнать?

И что касается выступления Коломейцева. Я ему выражаю свою благодарность. Помните, мы голосовали за то, чтобы из Минцифры забрать телевидение, книгоиздание, писательские союзы? Ну, уже идёт второй год — поручение Государственной Думы не выполняется. Надо каким-то образом всё-таки поднять этот вопрос, потому что телевидение — это главное ин-

формационное оружие сегодня, а оно работает не на Россию. Книгоиздание, Союз писателей... Вы знаете, что из Союза писателей патриотического ни один писатель не уехал за границу, а из противоположного, либерального, 140 писателей уехали, и о чём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Николаевич, вот что касается этого вопроса, если это позиция вашей фракции, позиция фракции КПРФ, позиция других фракций, давайте подготовимся к отчёту правительства и, когда председатель правительства придёт в Государственную Думу, обсудим этот вопрос — если это позиция политических фракций.

Что же касается итогов голосования и позиции каждого депутата, депутатов, представляющих фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ", они вправе объяснить свою позицию, точку зрения, вправе не объяснять. Но думаю, что в любом случае избиратель спросит, потому что мы с вами принимали закон, опираясь на мнение избирателей, более того, это требование наших граждан, которые в подавляющем большинстве высказались за необходимость принятия этого закона. И как только эта тема возникала, была не только однозначная поддержка, но и критика: почему до сегодняшнего дня нет закона, который защитил бы солдат, воюющих за нашу страну, погибающих за нашу страну, за семьи, почему нет закона, который защищает их? Почему нет закона, который наказывает негодяев, плюющих в спину, втыкающих нож нашим бойцам, солдатам и офицерам? Почему нет закона, который наказал бы их так, чтобы неповадно было? Ведь многие из них выехали за пределы государства и оттуда льют грязь. А как можно воздействовать? Сегодня такая возможность появилась: конфискация имущества, потому что имущество здесь осталось — дворцы, бизнес и многое другое. Каждая страна так защищает себя, каждая. Если кто-то в качестве примера хочет посмотреть на Соединённые Штаты Америки, то там уже давно те, кто критикует страну в такой ситуации, потеряли бы всё. Об этом речь. Если мы хотим, чтобы было будущее у наших детей и внуков, этот закон необходим, и принимать его надо было раньше. Ну а те, кто иначе голосовал... у них есть избиратель — перед ним отчитаются.

Что же касается полемики, право выступить было у всех, Анатолий Николаевич. Вы 30 лет депутат Государственной Думы, уже более 30, и ещё были депутатом Верховного Совета. У нас таких трое — Харитонов, вы и Геннадий Андреевич. Но в Верховном Совете было двое. Поэтому к вам надо прислушиваться. Ваше политическое долголетие должно для многих быть примером.

Почему человека переизбирали, причём в одномандатном округе? Вот теперь можете знать: ближе к людям надо быть.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о совершенствовании законодательного регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях), второе чтение. С докладом выступит председатель Комитета по экономической политике Максим Анатольевич Топилин.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас на прямой связи в режиме ВКС наши коллеги из региональных законодательных собраний, которые ждут этот закон, они посмотрят сейчас, как мы будем обсуждать, услышат нашу позицию и решение, которое предстоит принять сегодня. Давайте мы с вами рассмотрим законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, действительно, это законопроект с долгой историей. Я напомню, что при обсуждении этого вопроса ещё в предыдущем созыве Государственной Думы были различные варианты, различные предложения. Напомню, что в многоквартирных домах так называемые наливайки — учреждения общественного питания, где отсутствует ограничение продажи спиртных напитков, — являются предметом постоянного внимания. У нас огромное количество обращений граждан, регионов, законодательных собраний, правительств субъектов Российской Федерации, где предлагаются те или иные способы решения этого вопроса.

Вячеславом Викторовичем было принято решение летом этого года создать специальную рабочую группу в нашем комитете, и был подготовлен законопроект. Мы его готовили в тесном контакте и с Правительством Российской Федерации, и с субъектами Российской Федерации. Я напомню, что 5 декабря прошлого года он был принят в первом чтении, и на протяжении последнего месяца прошлого года и в начале этого года мы детально отрабатывали поправки, которые сегодня предлагаются вашему вниманию. Законопроект подписали при

внесении 40 депутатов Государственной Думы, все члены рабочей группы. Законопроект межфракционный — представители всех фракций подписали данный законопроект. И мы старались в таком же режиме готовить его ко второму чтению.

Я сразу, Вячеслав Викторович, хотел бы сказать большое спасибо представителям регионов. С нами в тесном контакте работали представители заксобраний и правительств многих регионов — это и Архангельская область, и Оренбургская область, и Республика Саха (Якутия), и Забайкалье, и Нижегородская область, и ряд других регионов.

В зале присутствует по нашему приглашению Алексей Валерьевич Сазанов, статс-секретарь — заместитель министра финансов. В постоянном, что называется, ежедневном режиме отрабатывались поправки с Государственно-правовым управлением президента. С одной стороны, казалось бы, тема относительно простая, но, с другой стороны, юридическое оформление этой конструкции потребовало значительных усилий, и прежде всего мы исходили из обсуждения в первом чтении. Я напомню, что задача, которую мы пытались решить (и я уверен, что мы её решили), — отделить тот бизнес и те учреждения общепита, которые работают легально, нормально, соблюдая все требования, ограничения в части соблюдения общественного порядка, от тех заведений, которые по тем или иным причинам нарушают законодательство, допускают такие нарушения, что влечёт, ну, просто отсутствие спокойствия и отсутствие возможности отдохнуть гражданам, которые проживают в многоквартирных домах, прежде всего в спальных районах.

Подготовлены поправки, всего их 23 поступило: шесть включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, 17 — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Вчера на заседании комитета мы детально обсудили поправки, по тем, которые предложены к отклонению, дали все необходимые, детальные разъяснения их авторам и договорились продолжить работу.

В чём суть поправок, которые включены в таблицу № 1? Они связаны прежде всего, как я сказал, с тем, чтобы отделить добропорядочный, нормальный бизнес и дать возможность, право субъектам Российской Федерации своими законодательными актами установить ограничения в работе и, соответственно, ограничения в продаже алкогольной продукции в учреждениях общепита в многоквартирных домах, кроме ресторанов. Мы нашли такую грань, за которой окажутся те, кто, возможно, допускает нарушения. В обращениях граждан говорится о кафе, ночных клубах и так далее. Мы исходим из того, что в учреждениях, которые по классификации относятся

к ресторанам, там и нормальная кухня, и нормальный режим работы, и нормальные залы, и, в общем-то, соблюдаются все необходимые правила поведения, правила общественного порядка. Кроме того, субъектам Российской Федерации мы предоставляем право не просто установить ограничения, а подойти к решению этого вопроса дифференцированно, с тем чтобы были понятные основания, условия установления этих ограничений и был прописан порядок: кто-то передаст это на уровень муниципалитетов, кто-то пропишет иные правила. Предполагается, что закон вступит в силу 1 апреля этого года. Мы специально попросили законодательные собрания субъектов Российской Федерации присутствовать при обсуждении, с тем чтобы они включились в работу, хотя у меня нет никаких сомнений, что в эту работу они уже включены. В законопроекте сохранены нормы, которые связаны с нашей реакцией на ситуацию, напомню, с отравлением таким напитком, как "Мистер Сидр", что произошло летом этого года: мы предусматриваем специальные ограничения, которые, например, не позволят производить различные пивные напитки из закупленного пива. Это очень важная норма, мы её тоже обсудили с Правительством Российской Федерации, и это поддерживается. Только производители пива смогут производить такие напитки, это будет серьёзное ограничение, серьёзный барьер.

Итак, таблица № 1 — шесть поправок. Просьба поддержать данные поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

По первой таблице голосование идёт, коллеги, идёт голосование по первой таблице.

Оксана Генриховна, мы вас любим, уважаем, но Регламент — это наша Конституция. Три раза спросил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда вас надо пересадить ближе, но придётся ходить на заседания. И чтобы передвинуть вас сюда ближе... Здесь все первые места заняты тремя фракциями, надо с ними разговаривать — это КПРФ в первую очередь, они самые дефицитные места заняли, не только впереди, но и рядом с правительственной ложей, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." тоже заняла все места ближе к президиуму и к президентской ложе, ну и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по центру, поэтому давайте обсуждать, вот Владимир Абдуалиевич здесь. Либо надо громче... Правильно, коллеги? Сколько раз говорим, говорим...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно — на удивление.

А вы-то как голосовали, Оксана Генриховна?.. Ладно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Вот видите, как здесь система устроена: Иван Иванович Мельников контролирует работу председателя — как вы думаете, почему он? Первый заместитель делегирован — это в нашем Регламенте записано — от самой большой оппозиционной фракции. Вот некоторые фракции хотят быть самыми большими, обогнать КПРФ — подумайте, нужна вам такая ответственность или нет. Здесь же работать надо, он каждый день здесь, я ухожу иногда. И те фракции, которые хотят быть второй фракцией, должны понимать, что уйти не получится. Мельников здесь от начала до конца, а вот, допустим, Чернышов Борис Александрович может... он то придёт, то не придёт, то уйдёт пораньше, а фракция на вторую собирается... *(Оживление в зале.)* Где у нас от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", от "НОВЫХ ЛЮДЕЙ"? Понимаете, о чём я говорю? Вам надо искать такого, как Мельников, а таких тяжело найти, коллеги. Давайте поаплодируем Ивану Ивановичу. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев, а вы почему не аплодируете сразу? А, видите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наблюдаю.

Вот видите теперь, чем занимается наша самая главная оппозиционная фракция? Фильмы снимают.

Покажите список.

Вот видите, Жуков Александр Дмитриевич тоже контролирует, но только уже от фракции парламентского большинства. У председателя нет каких-то прав, свобод самостоятельных — с одной стороны контроль, с другой стороны контроль, всё. Вот Жуков говорит: руки связаны. Это Жуков говорит!

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. Вот у кого руки не связаны.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

8-ю поправку прошу из таблицы № 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица № 2, за исключением поправки 8.

Включите режим голосования.

Комитет просит поддержать, но поправки идут на отклонение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, за исключением поправки 8.

По поправке 8 слово предоставляется Алексею Владимировичу Куринному.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Поправка очень простая, она направлена на то, чтобы из разливных кегов, которые маркируются, вот с этими напитками самого разного рода — там всякие названия, я специально посмотрел, и "Колокольчик" есть, и "Дюймовочка", очень романтично называется вся эта гадость... Вот кеги маркируют, а те бутылки, в которые напитки разливаются и с которыми люди уходят домой, не маркируют, на них ничего нет, то есть что человек несёт, что он потом пьёт и чем травится, зачастую мы не знаем. Предложение — чтобы в порядке, установленном соответствующим органом, на эти бутылки хотя бы что-то наклеивалось.

Вчера с представителями Минфина был спор, они говорят: ну, у человека же чек есть, в чеке написано, что и где он купил, и вот этого достаточно для того, чтобы, если захотеть, потом расследовать, если с человеком что-то случится. Но, мне кажется, будет правильным, чтобы на бутылке с напитком, тем более сомнительного качества, что-то было наклеено, когда она попадает в руки какому-то человеку, а не так: пустую бутылку наполнили чем-то и он пошёл пить.

Председательствующий. Кто ответит на данный вопрос? Мнение комитета может высказать Максим Анатольевич Топилин.

И, уважаемые коллеги, в зале присутствует Сазанов Алексей Валерьевич, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации, давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Надо отдать должное Алексею Валерьевичу — именно при поддержке Министерства финансов, и здесь

его большая заслуга, мы вышли на рассмотрение законопроекта уже во втором чтении.

Огромная работа проделана Топилиным. Вот по предыдущему закону мы отмечали Яровую Ирину Анатольевну, а здесь Топилин, имея авторитет, проявив профессионализм, сделал всё для того, чтобы мы вышли на второе чтение, коллеги. Это тяжелейший законопроект, с правительством обсуждали его длительное время, и сейчас наконец-то есть согласованные поправки, которые вы обсуждаете. Здесь, надо сказать, действительно где-то приходилось достигать компромисса: мы вывели из-под действия закона рестораны, но при этом все забегаловки подпадают под нормы закона. После того как мы законопроект примем, у регионов будут полномочия навести порядок в этой сфере, потому что люди жалуются: пьянки, дебоши, шум, драки — всё это переместилось в подъезды. Цель закона — навести порядок в этой сфере, упорядочить время работы.

Пожалуйста, кто ответит? Максим Анатольевич, вы?

Топилин М. А. Да, спасибо.

Мы вчера с Алексеем Владимировичем обсуждали тему, связанную с маркировкой. Предложено маркировать ту бутылку, которую отпускают в так называемый розлив, но, к сожалению, таких технологий, в общем-то, ещё не придумано. Маркируются действительно, проходят маркировку обязательную... Этот процесс у нас завершится к концу этого года по всем видам пивной продукции, в связи с тем что мы в прошлом году приняли закон, я напомню, о реестре пивоваров, и здесь наводится полный порядок. Действительно, сейчас Правительство Российской Федерации работает как раз в связи с теми нормами, которые были приняты ранее, по связке всех марок, которые будут реализованы в системе ЦРПТ, с работой кассовых аппаратов. И стыкуются объёмы: соответственно объёмы кега и объёмы в разливной таре должны стыковаться в единой системе учёта. Такая работа сейчас завершается, и результаты должны быть к концу года. А отдельную марку клеить в ходе розлива, конечно, даже не то что невозможно... просто можно будет наклеить что угодно. Поэтому эта поправка предлагается комитетом к отклонению.

Председательствующий. Хотите что-то добавить, Алексей Валерьевич? Есть у вас позиция?

Сазанов А. В., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Да, Вячеслав Викторович, спасибо.

Безусловно, мы поддерживаем позицию комитета. В настоящее время требования к маркировке установлены постановлением правительства, а не законом № 171-ФЗ, куда, собст-

венно, предлагается внести поправки, поэтому как минимум это не предмет регулирования данного закона.

Касательно тех мер, которые принимаются. Постановка проблемы абсолютно правильная. В настоящее время производится стыковка данных, которые будут по кассам, и той информации, которая будет заноситься в систему маркировки ГИС МТ. Соответственно, будет суммовой учёт, чтобы нельзя было пробить и слить из кега больше продукции, чем этот кег в себя вмещает. Соответственно, как только кег будет поставлен на учёт, из него по мере продажи, что должно отражаться в системе ГИС МТ, будет выбытие пивной продукции, и будет суммовой учёт, чтобы нельзя было продать больше продукции, чем объём кега. Это будет реализовано в рамках постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет просит её отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

За — 395, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, поздравляю: законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Спасибо.

Всем большое спасибо за поддержку!

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 1 февраля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если данный законопроект будет рассмотрен в третьем чтении завтра? Нет возражений. Принимаем решение.

До завтрашнего дня необходимо провести лингвистическую, правовую экспертизы. В принципе можно было бы и сегодня рассмотреть, но процедура есть процедура.

Ещё раз слова благодарности Максиму Анатольевичу Топилину и Алексею Валерьевичу Сазанову. *(Аплодисменты.)*

Представители регионов присутствуют, слышат, что мы завтра будем рассматривать законопроект в третьем чтении. Уважаемые коллеги, мы обращаемся к вам. В законопроекте предоставляются полномочия регионам, причём все полномочия, необходимые для того, чтобы был наведён порядок в сфере продажи как крепкого спиртного, так и слабоалкогольных напитков, в частности пива, других напитков. Воспользуйтесь возможностью — жители просят, — как можно быстрее примите необходимые решения, с тем чтобы у нас вот все эти случаи в подъездах многоквартирных домов и находящихся рядом заведениях прекратились. Теперь у вас появится такая возможность: полномочия мы даём этим законопроектом. Завтра рассмотрим его в заключительном, третьем чтении, но исходя из результатов голосования во втором чтении (395 депутатов высказались все единогласно за, противников нет) совершенно очевиден исход — результаты голосования и в третьем чтении. В ваших руках будет уже реализация закона, с тем чтобы меньше было пьянок, шума, гама, дебошей, чтобы люди могли спать спокойно, с детьми выходить во двор, чтобы бабушки с дедушками отдыхали во дворах и их никто не беспокоил. Коллеги, вот вы нас видите, мы вас видим по видео-конференц-связи: давайте постараемся отработать до конца, потому что закон, повторюсь, вам реализовывать, мы предоставляем вам полномочия, для того чтобы был наведён порядок в отношении "наливаек". И этот термин должен уйти в прошлое, если только ответственно подойдут к делу наши региональные парламенты. Спасибо за участие в сегодняшнем заседании.

Коллеги, правильно? *(Аплодисменты.)* А то у нас бывает так: закон приняли, полномочия-то он предоставляет, а никто не пользуется этими полномочиями, не реализует нормы.

Что, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну поэтому вы здесь, а не там. А конкуренция была 14 человек на место, 14! Многие из тех, кто там, хотели быть здесь.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки, законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Кстати, что касается законопроекта о "наливайках", давайте завтра его поставим первым, и вот, коллеги, учитывая, что наверняка по режиму видео-конференц-связи подключатся регионы, может, мы его поставим первым для рассмотрения в начале заседания, до выступлений от фракций? Законопроект долгожданный, и фракции выскажутся по нему. Как вы считаете, коллеги? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* У нас, понятно, есть выступления от фракций, когда руководители фракций выступают, темы крайне важные, а здесь, наверное, приоритет надо отдать данному законопроекту. Нет возражений? Нет. Тогда будем считать это руководством к действию. Поставим законопроект первым при рассмотрении вопросов завтрашней повестки.

А сейчас рассматриваем 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад сделает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу по дачной амнистии, мы не устаём от этой работы, потому что мы должны защищать и охранять права наших граждан. В данном законопроекте мы увеличиваем срок проведения этой амнистии в отношении оформления объектов общего пользования в садоводческих и огороднических товариществах. Напомню, что дачной амнистией воспользовалось уже более 15 миллионов человек. Мы будем продолжать работу над этой темой, и на очереди, я думаю, в ближайшее время будет следующий пакет.

По данному законопроекту, представленному вам, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Прошу поддержать законопроект.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 38 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера этот законопроект мы приняли во втором чтении с пятью поправками, две из этих поправок касались корректировки концептуальных положений законопроекта. Сегодня законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Я прошу вас поддержать этот законопроект, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который направлен на упрощение порядка оформления прав на машино-места. Как вы помните, понятие машино-места появилось в Гражданском кодексе в 2016 году, с тех пор Росреестр зарегистрировал права на 721 тысячу машино-мест, граждане ими владеют, используют их, чтобы хранить свои автомобили.

Нужно сказать, что и до 2016 года строительство паркингов с предоставлением мест в них гражданам тоже имело широкое распространение. Но как это оформлялось до 2016 года? Это оформлялось в виде наделения граждан долями в больших помещениях, которые как раз и представляли собой те самые паркинги. Вот до 2016 года сложилась такая практика, что имеются здания или сооружения, которые находятся в долевой собственности у автовладельцев. Переходными положениями того законодательного решения, 2016 года, было предусмотрено, что если гражданин хочет превратить свою долю в полноценный объект недвижимости, то ему нужно созвать общее собрание либо с каждым отдельно договориться, где конкретно его место будет в паркинге.

В связи с тем что такая процедура оказалась достаточно сложной для граждан, один из таких владельцев долей, гражданин Коротков, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации и заявил, что не может воспользоваться этими нормами закона, то есть невозможно созвать общее собрание автовладельцев и с каждым невозможно договориться. И Конституционный Суд принял соответствующее постановление, согласно которому как раз внесён этот законопроект. Конституционный Суд предписал законодателю предусмотреть более

удобную модель для граждан, которая бы позволила, первое, спокойно выделять в счёт доли машино-место; второе, делать это без лишних процедур и обращения в суд.

Что нами предлагается в связи с этим? Мы предложили использовать накопленный опыт, который у нас есть по земельным долям, по согласованию границ. Мы предлагаем конструкцию, которая предусматривает, что гражданин спокойно обращается к кадастровому инженеру, тот описывает машино-место и на 30 дней в местных средствах массовой информации и непосредственно на паркинге размещается объявление, что конкретный автовладелец хочет выделить своё машино-место в паркинге. Если за это время не поступили никакие возражения от иных участников долевой собственности, тогда границы машино-места считаются согласованными, и гражданину не требуется заключать соглашение с каждым и не требуется в дальнейшем обращаться в суд, если он вдруг такого соглашения не достиг.

Такая конструкция уже была опробована успешно в других сферах. На наш взгляд, она позволит, во-первых, сократить издержки для граждан вследствие вот такого ненужного взаимодействия с каждым участником долевой собственности, который может и не иметь возражений, во-вторых, не ходить в суд и, в-третьих, конечно, сберечь нервы и время наших автовладельцев.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что не успел пока сказать Алексей Игоревич, но это обсуждалось на заседании комитета и на вчерашнем заседании нашей внутрифракционной группы. Послушайте, пожалуйста, такую небольшую ремарку.

Мы очень часто в этом зале произносим: постановил Конституционный Суд. Что это значит? Это не значит, что просто сам по себе Конституционный Суд взял и вынес какое-то постановление, — была наработана определённая практика. Вот в 2016 году появился термин "машино-место", с 1 января 2017 года вступил в силу закон, и у нас появилось регулирование, каким образом из общей долевой собственности собственник может выделить своё машино-место с гарантированными

границами, чтобы потом в полной мере обладать этой собственностью. Мы с вами понимаем, для чего он это делает.

Итак, именно правоприменительная практика показала, что существующий механизм проблематичен для россиян: очень сложно созвать общее собрание всех собственников, ещё сложнее заключить соглашение с каждым. В связи с этим один из граждан обращается в Конституционный Суд, и Конституционный Суд рассматривает, в какой части нарушены именно конституционные права. Вот что такое постановление Конституционного Суда. Оно выносится на основе одного обращения, но мы с вами должны понимать, что тот механизм, который мы, как законодатели, будем предлагать, потому что Конституционный Суд предлагает именно законодателям рассмотреть новый механизм, будет распространяться на всех граждан, а не на одного, того, который обратился.

Ну, вы простите меня, что я так подробно рассказываю, но это для того, чтобы мы понимали, что мы с вами сейчас рассматриваем.

Механизм предложен. Основная проблема — это общее собрание собственников. Сегодня Алексей Игоревич предлагает другой путь, который проверен на иных отраслях, на иных объектах: не нужно созывать общее собрание, достаточно проинформировать всех сособственников, что планируется выделение из общей долевой собственности конкретного машино-места.

В чём заключаются основные замечания комитета? Необходимо проработать, как информирование будет происходить, что это будет — объявление это будет, в средствах массовой информации это будет или в каком-то чате? Вот именно это замечание мы в комитете обсуждали. Мы говорили о том, что предложенный механизм действительно упрощает процедуру, потому что нет необходимости созывать общее собрание. И далее, коллеги, мы с вами будем опять-таки опираться на правоприменительную практику, нет другого механизма. Закон позволит в полной мере расширить возможности реализации гражданами своего права на осуществление выдела в натуре доли в праве общей долевой собственности на помещение, здание, сооружение, предназначенное для размещения транспортных средств, и будет стимулировать к завершению выдела долей в праве общей собственности.

Все необходимые согласования получены. Поддержали концепцию и профильный комитет Совета Федерации, и Счётная палата, и правительство. И напоминаю ещё раз, что реализуется постановление Конституционного Суда.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении и те замечания, которые я сейчас обозначила, проработать ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, не рассматривается ли возможность применения подобного механизма, когда люди, скажем так, общее имущество начинают делить в своих многоквартирных домах, ну, в подвале начинают какие-то клетушки для хранения выделять или какие-то кибитки делать на этажах? Тогда приблизительно такие же возникают вопросы, причём требуется не только общее собрание, а согласие всех собственников на подобные решения, хотя по факту это используется.

И второй вопрос. Если кто-то выделяет свою долю, то, естественно, изменяются доли остальных. Вот этот автоматический пересчёт, автоматическая выдача новых свидетельств о регистрации и тому подобное как будут происходить? Необходимо, чтобы людям не пришлось потом самим идти и лишнее неудобство испытывать.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Я думаю, что применять к общему имуществу в многоквартирных домах, по крайней мере исходя из сегодняшнего законодательства, это нельзя. Насколько я помню, по 37-й статье Жилищного кодекса запрещён выдел в натуре доли в общем имуществе, поэтому исходя из такого запрета здесь, наверное, аналогию невозможно провести.

Что касается второго вопроса. В законопроекте для минимизации любых затрат граждан прямо предусмотрено, что, если все доли внесены в реестр, Росреестр автоматически делает пересчёт. Свидетельства, я напомню, мы с 2016 года не выдаём, то есть мы просто меняем запись, информируем собственников, им никуда ходить не нужно. Мы специально предусмотрели, чтобы на собственников никаких дополнительных издержек по закону не возлагалось.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

В связи с поручением президента по развитию цифровизации планируется ли ко второму чтению доработать механизм уведомления с учётом работы сервиса госуслуг, а также иных

сервисов в части цифровой трансформации? И опять же в развитие вопроса о цифровизации данного направления: что ещё Росреестр планирует выделить с целью более эффективного использования данного законодательства гражданами Российской Федерации?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Ко второму чтению мы такие предложения пока не рассматриваем по той причине, что сами работы и само извещение собственников осуществляет кадастровый инженер, то есть не государство, а специальное лицо, уполномоченное законом. Мы сейчас работаем над тем, чтобы определённые услуги инженеров тоже были выведены в цифровую среду, но в данном законопроекте пока этого не предлагаем.

Что касается остальных услуг. Мы, естественно, ведомство цифровое — все наши услуги доступны на ЕПГУ в настоящее время, все доступны в электронном виде. У нас есть определённые планы по цифровой трансформации, но, что касается граждан, мы уже давно бóльшую часть услуг, более 90 процентов, оказываем в электронном виде. Кроме того, по-прежнему прийти в МФЦ и сдать свои документы, естественно, закон позволяет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я хотела бы добавить по поводу кадастрового инженера, который назначается. Вот он обязан разъяснительные беседы вести со всеми, у кого возникают вопросы в течение 30 дней, пока объявление висит либо находится на ресурсе, вот именно кадастровый инженер. И то, что ещё не отметили: если в течение 30 дней появятся несогласные, всё равно не нужно будет общее собрание — только с теми, кто несогласен. Мы в любом случае уходим от необходимости общего собрания сособственников — только те, кто несогласен.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Игоревич, ну буквально недавно была ситуация: заявитель-гражданин жаловался на конфликт с руководством ГСК, ему выдел запрещали. Этот законопроект позволит выделить в натуре свою долю для того, чтобы пользоваться ею, что-то складировать и так далее. Но у меня вопрос следующий. А если, предположим, инженера, которого пригласит собственник для того, чтобы замерить, выделить долю, по каким-то причинам, из-за конфликтной ситуации охрана по решению руководства не пропустит, замки поменяют, ещё что-то сделают? Скажите, пожалуйста, не будет ли это препятствием в решении проблемы, о которой мы сейчас говорим? Какая-то есть ответ-

ственность руководства ГСК, которое будет препятствовать, предположим, приходу того же инженера, намеренного сделать свою работу?

Бутовецкий А. И. Препятствий для выдела с точки зрения законопроекта, безусловно, нет. О своём возражении может заявить только участник долевой собственности, гаражно-строительный кооператив, если вы это имели в виду, здесь ни при чём. Ну и в гаражно-строительных кооперативах всё-таки гаражи, а здесь речь идёт о машино-местах, ситуация немного другая.

Безусловно, могут создаваться физические препятствия инженеру для того, чтобы он не прошёл. Все законы говорят о том, что это неправомерно, потому что, по сути, участник долевой собственности может пользоваться всем объектом до выдела, на это указывает Гражданский кодекс ещё с 1995 года. Поэтому здесь нужно либо уже в правоохранительные органы обращаться, либо общаться с управляющей компанией или ГСК, выяснять, в связи с чем препятствия чинятся. С точки зрения Гражданского кодекса, конечно, собственник обладает полным набором прав, для того чтобы пригласить инженера и выделить свой объект в счёт доли.

Председательствующий. Останина Нина Александровна задаёт вопрос.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Вопрос, наверное, к обоим докладчикам, потому что частично ответ уже звучал.

К сожалению, я не вижу в законопроекте, в проектируемой части 3^1 статьи 6, всё-таки механизма защиты прав других участников общей долевой собственности. Вот как будут защищаться права тех, кто возражает против выделения, тех, кто не участвовал, не выразил своих возражений? Ирина Викторовна, вот вы сказали о беседе с кадастровым инженером, а дальше? Вот вербальная форма общения — практически как это будет выглядеть? Как будут защищены интересы тех, кто на общем собрании возражал против выделения доли в общей долевой собственности?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Всегда остаётся возможность обратиться в суд. Первоначально извещают, ждут месяц, появятся ли те, кто не согласен, потому что они могут выразить свое несогласие. Не появляются — проблем нет, а если появляются несогласные, то тогда собрание возможно с участием этих людей, и кадастровый инженер работает с несогласными. Могут за-

ключаться соглашения, потому что уже выделены машино-места, они у каждого же есть в больших паркингах. И в случае, если всё равно нет, со всеми документами человек имеет право обратиться в суд, но это уже будет третья стадия. По сути, мы упрощаем процедуру в части самого общего собрания, в чём, собственно, жалоба гражданина и заключалась.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое.

Конечно же, нужный законопроект, потому как общее собрание созвать достаточно проблематично. Но вот в законопроекте фактически есть исчерпывающий перечень, где публиковать извещение: либо в муниципальной газете, которую практически никто никогда не читает, либо на досках объявлений, на которые тоже, ну, зачастую внимания не обращают. Как вы считаете, может быть, всё-таки предусмотреть какую-то возможность иного информирования участников о выделении доли — по электронной почте либо всё-таки через какие-то чаты, потому как по-другому сейчас крайне сложно узнать информацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, основное замечание комитета, которое буквально пять минут назад было изложено, касалось порядка извещения, оповещения, и был обозначен гораздо более широкий спектр возможностей, как можно узнать, что происходит в конкретном большом паркинге. В этом состояло замечание комитета, над которым мы будем вместе с вами, я так полагаю, работать при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Да, безусловно, часть существующих проблем уже затронули, и ответы прозвучали, но всё равно у меня вот ощущение такое, что мы создаём дополнительную работу и для кадастровых инженеров, и для регистраторов, и для судов, и особенно для граждан. Может получиться так, что два содольщика выделили себе машино-места в натуре, в кадастровой карте появятся вот эти прямоугольнички, затем соседи затевают такую же процедуру, начинаются споры о границах этих участков, потому что машино-мест на всех не хватает, участки все уже продали и так далее. Жизнь, конечно, будет веселее, интереснее, но проблем меньше не станет.

А рассматривался ли вообще вопрос: может быть, сразу всем собственникам долевого паркинга, участникам долевого строительства выделить в натуре участки, ну, пусть по 30 сантиметров, зато не будут нарушены конституционные права? Либо лучше определить порядок пользования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

Ну, по трудозатратам я, конечно, не могу согласиться. Уже и Конституционный Суд сказал о трудозатратах человека, которому всех обойти надо, со всеми заключить соглашения либо получить решение общего собрания, где все подписались. По сути, это невозможно, особенно в больших паркингах. Здесь же на 30 дней вешается объявление. Если никто не пришёл, то, получается, выделить в счёт доли можно. Естественно, трудозатраты несоизмеримы, поэтому в этой части, конечно, в законопроекте значительно всё облегчается.

По поводу предложения волевым решением все одновременно сразу выделить — ну как бы тогда заново в Конституционный Суд не попасть. У нас всё-таки по Гражданскому кодексу решения в части владения общей долевой собственностью принимают сами собственники, участники долевой собственности. Мне кажется, здесь за граждан как раз решать не нужно. Может быть, кто-то скажет, что ему нормально, удобно владеть и в долевой собственности. Мы всего лишь должны в законе дать механизм для тех, кто хочет выделиться. Поэтому, я думаю, в этой части в законопроекте предлагается достаточно сбалансированный механизм.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Ольга Николаевна, здесь дело немного не в том, хватит всем места или не хватит. Долевая собственность уже есть, уже у каждого есть машино-место. Мы не о тех, кто хотел бы заново... Уже всё есть, но кто-то хочет выделить именно своё из долевой собственности, понимаете? Ничего не увеличивается и никакого отношения к общей долевой собственности дома или комплекса это не имеет. Мы говорим только о сособственниках машино-мест, которые и образуют паркинг.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Очень важный и интересный законопроект. У меня вопрос, наверное, к Ирине Викторовне.

Всё-таки вносятся радикальные изменения в процесс принятия решения об использовании общедомового имущества.

Не обсуждался ли на заседании комитета вопрос о необходимости параллельного внесения изменений в Жилищный кодекс в связи с этим?

Белых И. В. Уважаемая Светлана Викторовна, я несколько раз в своём содокладе произнесла: постановления Конституционного Суда базируются на конкретной жалобе, на конкретном обращении. И это постановление касалось общего собрания не собственников общедомового имущества, а именно сособственников паркинга, о чём мы и говорим. Если возникнет вопрос, который будет касаться Жилищного кодекса, то наш прекрасный комитет и комиссия, возглавляемая Галиной Петровной Хованской, займутся этим вопросом. А сейчас мы с вами решаем точечный вопрос, который есть в постановлении Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я услышал ответ на вопрос, который хотел задать, тем не менее я хотел бы выразить своё мнение в части того, что это действительно очень чувствительный вопрос — о парковках, стояночных местах, машино-местах в целом. Обращаюсь к Алексею Игоревичу и к авторам проекта закона: нет ли желания расширить подход в решении данной очень большой проблемы для жильцов многоквартирных домов, когда потребность в машино-местах, в парковках, в стоянках значительно превышает возможности?

Председательствующий. Ирина Викторовна, пожалуйста. Вы, мне кажется, только что отвечали, но тем не менее.

Белых И. В. Да, я только что отвечала, но я не автор, автор — правительство, как и положено на основании постановления Конституционного Суда.

Значит, ещё раз, этот законопроект не имеет никакого отношения к территории, которая никоим образом не является паркингом. Вы говорите про дворы и парковки во дворах, но это не та тема, понимаете? Если говорить об этой теме, упорядочивать эту тему, то, я думаю, это будет совершенно другой законопроект. Вряд ли кто-то отважится его прописать, потому что он очень сложный и связан с территориями федерального значения, регионального значения. А сейчас, пожалуйста, давайте обратимся к представленному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Ирина Викторовна, как вы уже дважды или трижды отметили, и выступая с докладом о законопроекте, и отвечая на вопросы, одна из главных проблем —

это обеспечение надёжности информирования участников этого долевого имущества. Отвечая на вопрос, вы отослали к тому, что комитет будет работать. Не могли бы всё-таки обозначить возможные варианты повышения надёжности информирования участников долевой собственности?

Белых И. В. Николай Иванович, в любом случае мы должны рассматривать все... Здесь ведь вопрос не в том, что можно сделать, а в том, какими мы обладаем механизмами. Нужно, чтобы они действительно были доступны, прозрачны, защищены, безопасны, потому что речь в любом случае об информации, и, говоря, что комитет будет работать над этим при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, мы имеем в виду: все механизмы, которые есть, мы будем рассматривать по этим принципам действия. И ждём от вас поправок в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, будет ли данная инициатива ущемлять интересы остальных участников долевой собственности?

И следующий: предусматривается ли в предлагаемом законопроекте право отказа в таком выделе в судебном порядке, например, в связи со слишком большим количеством общих дольщиков, не позволяющим разделить общую площадь на равные участки, достаточные для машино-мест, для каждого из них, или в связи с отсутствием автомобиля?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Ну, как правило, в паркингах порядок пользования уже определён, даже если он никаким соглашением не закреплён: люди понимают, где они каждый день ставят машины, и с точки зрения именно использования обычно никаких проблем не возникает. Ситуация, когда кому-то может не хватить, — ну, это ситуация гипотетическая; я, честно говоря, на практике с таким не сталкивался.

Что касается ущемления интересов. Всё-таки Гражданский кодекс с 1995 года защищает права участников долевой собственности. Здесь защита заключается в том, что если ты не согласен, если с тобой не договорился другой участник, то он может выделиться только в судебном порядке, то есть не может быть другой конструкции, когда насильно, против твоей воли выделяют имущество там, где это затрагивает твои интересы. Гражданско-правовое сообщество живёт по Гражданскому кодексу, и законопроект ни в коем случае не снижает гарантии этих прав.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, конечно, сегодня крайне острый вопрос — это вопрос о выделе в натуре доли в праве общей долевой собственности на объект недвижимости по волеизъявлению одного из участников долевой собственности при отсутствии согласия других, и, кроме как в суде, как вы отметили, этот вопрос не решить. В связи с этим хотелось бы уточнить: в случае принятия данного проекта федерального закона потребуется ли для решения этого вопроса отсутствие возражений обладателей всех долей, в том числе тех, которые не зарегистрировали свои права, и будет ли считаться местоположение машино-места согласованным в случае, если по истечении 30 календарных дней со дня опубликования извещения будут отсутствовать возражения участников общей долевой собственности?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Анатолий Борисович, вопросы важные.

В законопроекте прямо сказано, что если возражения не поступили, то местоположение машино-места считается согласованным. Мы, по сути, взяли за основу более чем 30-летний успешный опыт согласования границ земельных участков: если ты соседа извещаешь и не трогаешь никак его границы, не собираешься их менять, если он никаких возражений не заявил, граница считается согласованной.

Ну и по поводу судебного выдела. В своём постановлении Конституционный Суд говорит, что суды даже не рассматривают вопрос о выделе, суды подходят формально: есть возражения, нет возражений — если нет общего собрания, нет согласия всех, значит, выделяться нельзя. И вот ключевая новелла законопроекта в том, что он как раз... И суды должны будут уже не формально смотреть, а по сути: все промолчали — считается согласованным; если вдруг возник спор, это будет спор между двумя конкретными владельцами, но не спор внутри всего сообщества, не нужно будет всех обходить.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. И в добавление, Анатолий Борисович. В постановлении Конституционного Суда прописано очень чётко: "Впредь до изменения регулирования в соответствии с настоящим постановлением суды отказывают в удовлетворении требований сособственнику находящегося в общей долевой собственности..." — далее по тексту, то есть, пока не будет из-

менено законодательство, суды не будут рассматривать эти обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Игоревич, принятие закона позволит, по сути, сформировать машино-место как индивидуальный объект недвижимости на общей парковке. В ваших ответах на вопросы я так и не услышал исчерпывающего объяснения, не приведут ли предлагаемые изменения к тому, что собственник на подземной парковке многоквартирного дома, на своём месте, отведённом для стоянки машины, начнёт возводить стены и сделает закрытый гараж или, того хуже, комнату для сдачи внаём неприведливым жильцам и, таким образом, создаст проблемы для всех окружающих и спровоцирует конфликты. Развейте мои опасения.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич.

Ну, прежде всего, я начал свой доклад с трибуны с того, что Росреестр за эти годы зарегистрировал 721 тысячу машино-мест, и о таких проблемах мы никогда не слышали.

Кроме того, если вы посмотрите определение понятия "машино-место" в Градостроительном кодексе, то увидите, что само определение отрицает возможность возведения стен, использования места для проживания, сдачи и так далее. Ну, наверное, могут быть любые подобные нарушения, если вдруг кто-то захочет это сделать, но всё-таки, я думаю, другие владельцы мест в паркинге просто не дадут это сделать, поскольку это ущемляет их интересы. Ну и тогда будет уже не машино-место: машино-место — это просто кусок пола, где вы паркуете свою машину.

Принятие закона абсолютно не создаст никаких вот таких угроз, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вот внимательно слушала ваши ответы, но на самом деле вами предложена ущербная конструкция. Да, Конституционный Суд поручил, но вы не нашли формулу, которая обеспечивает исполнение решения Конституционного Суда. По пунктам.

Первое. Вы считаете надлежащим уведомлением просто размещение объявления — по всем процедурам, которые мы устанавливаем в законодательстве, добросовестным уведомлением является персональное уведомление субъекта, которое

даёт ему реальное право на реагирование и выражение своего волеизъявления.

Второе — соотнесение границ с требованиями безопасности. Кто будет отвечать за то, что по всем параметрам все гипотетические долевые места разграничены с учётом требований безопасности дальнейшей эксплуатации?

Третье — выбор конкретного места как спорная позиция, она не является бессрочно существующей. Этот момент вы тоже оставляете — пусть потом суд разбирается, потому что у суда будет обязанность разбираться.

На самом деле у комитета сейчас появляется головная боль — надо искать ко второму чтению новую редакцию концепции законопроекта, для того чтобы это было реальным исполнением решения Конституционного Суда.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Позволю себе прокомментировать.

Первое, что касается извещения участников общей долевой собственности. Я не зря сказал, что мы обратились к многолетнему опыту, который уже используется в других гражданско-правовых сообществах. В частности, например, выдел по землям сельскохозяйственного назначения: у нас там нигде нет адресного уведомления других участников, нигде. Кроме того, извещает кадастровый инженер, а у кадастрового инженера нет доступа к персональным данным, в том числе к адресам тех лиц, которые являются совладельцами паркинга.

Второе, по поводу границ. Что касается безопасности, у нас в законе "О государственной регистрации недвижимости" есть норма, предусматривающая, что в отношении машино-мест устанавливаются предельные размеры. Если не будет этого соответствия, то Росреестр просто не поставит на кадастровый учёт машино-место. Кроме того, в самом законопроекте предусматривается, что собственник не может выделить в счёт своей доли машино-место, если это нарушает требования безопасности, — это как раз правительством в законопроекте предусмотрено.

Что касается уведомления, да, я согласен с комитетом, ко второму чтению можно рассмотреть дополнительные условия уведомления. В частности, у нас есть сервис по продаже доли, можно его модернизировать, для того чтобы уведомление проходило через информационные ресурсы Росреестра. Мы, как договорились, ко второму чтению это рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Несомненно, у нас уже сейчас есть несколько законопроектов, разработанных для исполнения решений Конституционного Суда, по поручению Вячеслава Викторовича я занимаюсь сопровождением этих законопроектов. У нас есть ряд законопроектов, по которым мы направили в правительство вопросы, потому что первоначально неудачная, так скажем, правовая формула приводит к тому, что во втором чтении эти законопроекты не проходят, их невозможно принять в таком виде.

Огромная просьба к представителям правительства. Вот ваши аналогии с земельными участками, с сельхозугодиями неприемлемы, потому что вы сравниваете несравнимое, и та практика, которая используется успешно там, ни по каким параметрам качественных характеристик объекта, о котором идёт речь, не может быть здесь применена в принципе, понимаете? Это очень большая, ответственная сфера — принятие решений, которые сопряжены с понятием собственности, общей долевой собственности. Это касается законных прав и интересов конкретного гражданина и большого коллектива взаимодействующих людей, которые связаны общими обязательствами и общими требованиями к организации качественного проживания. Вот чтобы не получилось так, что в дальнейшем вся ответственность будет возложена на профильный комитет, а вы по традиционной формуле, к сожалению, отойдёте в сторонку и скажете: "Мы свою позицию выразили, а дальше — что хотите". Вот, уважаемые коллеги, чтобы так не было.

Вы сейчас выслушали вопросы: все обеспокоены. Да, мы поддерживаем подход Конституционного Суда, нужно предлагать решение — но то решение, которое предложили вы, возлагает на вас огромную ответственность за то, чтобы при подготовке ко второму чтению этот законопроект был усовершенствован и доработан до такого состояния, когда ни одного вопроса в зале о том, будут ли ущемлены права конкретного гражданина и всех собственников, не возникнет. Пока эта конструкция вами не найдена. Вы сейчас отчитываетесь о сроках исполнения решения Конституционного Суда и ставите галочку, но качественного решения вы пока ещё, к сожалению, не нашли.

Огромная просьба: мы вас поддерживаем в том, что решение должно быть, и есть срок принятия решения (первично — полгода), вот мы этот срок соблюдаем, но на вас лежит колоссальная ответственность, поскольку вы должны представить в профильный комитет качественное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Алексей Игоревич, пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Прежде всего я хотел поблагодарить за вопросы. Безусловно, всё-таки практический опыт у Росреестра большой: мы с 2016 года с машино-местами работаем, научились их ставить на кадастровый учёт, регистрировать. И я могу сказать, что по машино-местам самое маленькое количество жалоб, обращений и судебных споров. Это с точки зрения споров самый простой объект недвижимости. Здесь в части информирования мы, безусловно, как и договорились с комитетом, ко второму чтению отработаем. Ответственность понимаем. Ещё раз хочу сказать, что восьмилетний опыт работы с таким объектом позволяет говорить, что споры здесь всё-таки минимальные.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста, заключительное слово содокладчика.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Ирина Анатольевна, спасибо вам большое, потому что вы курируете работу нашего комитета и прекрасно понимаете, что большинство законопроектов, которые идут и от авторов, и от правительства, потом не просто прорабатываются в комитете, проводится до нескольких десятков рабочих совещаний, для того чтобы выйти на те тексты, которые действительно будут работать. Вот сегодня мы с вами, я несколько раз не просто так повторила... Речь действительно о постановлении Конституционного Суда, которое мы с вами обязаны рассмотреть. При этом я даже зачитала — отдельно спасибо Анатолию Борисовичу за его вопрос, — что впредь до изменения существующего законодательства мы ставим на паузу любые обращения в суды по этому вопросу. Это тоже надо учитывать. И полгода — это, ну, не тот срок, в который можно решить этот вопрос, если мы занимались правоприменением четыре года, до первой жалобы в Конституционный Суд.

И конечно, основные три позиции. Первое, проект порядка, который будет учитывать все нюансы при желании выделить машино-место из общей долевой собственности, безусловно, должен быть ко второму чтению представлен. Второе, оповещение должно быть прописано по всем нормам существующего законодательства, хотя бы для того, чтобы это не было аргументом в суде для отказа ответчику или истцу в той или иной мере. И третье, защита прав собственников, которая должна быть предусмотрена этим порядком, конечно, тоже должна быть прописана. И всё это... Будет достаточное количество поправок, которые исправят текст. Концепция — да, она

важна и поддержана, но дальше предстоит большая работа, и, к сожалению, нет времени, чтобы отложить это на завтра. Вот и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Следующим будем рассматривать 14-й вопрос. Я прошу докладчика и содокладчика подготовиться.

Ремезков А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время порядка 5,7 миллиона семей в России арендуют жильё, и практически каждая десятая семья в нашей стране ежемесячно отдаёт значительную часть своего семейного бюджета на аренду жилых помещений и, конечно же, ограничивает себя в расходах, которые жизненно необходимы: на продукты, лечение, дополнительное обучение. И получается, что для тех граждан, кто вынужден арендовать жильё, средняя доля затрат на наём жилых помещений сегодня составляет половину заработной платы. Эта доля постоянно растёт, потому что стоимость аренды обгоняет рост заработной платы, и в таких условиях миллионы наших сограждан. Прежде всего это молодые семьи с детьми, которые не могут позволить себе накопить средства для внесения первого взноса и заключения ипотечного жилищного договора. Они, конечно же, вынуждены безвозвратно тратить средства на наём и отдавать их всё больше и больше за крышу над головой.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает необходимым предложить новые формы

поддержки государством наших сограждан и ввести новый социальный налоговый вычет — по расходам на наём жилого помещения. Для этого мы предлагаем дополнить статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации новыми подпунктами, которыми будут расширены основания для предоставления налоговых вычетов — в сумме, которую уплачивает налогоплательщик в налоговый период из своих средств по договору аренды жилья. Ну, данный вычет будет предоставляться в пределах уже установленной величины социального налогового вычета по всем основаниям — не более 150 тысяч рублей в год. Для получения нового вычета налогоплательщику будет необходимо представить договор найма помещения, а также документы, подтверждающие фактические расходы по этому договору. И в результате этого граждане смогут получить значительную социальную поддержку, это примерно 19,5 тысячи рублей.

Такая практика существует в различных странах. И основные плюсы этого законопроекта в том, что, первое, это социальная поддержка граждан, которые не имеют своего жилья, второе, это создание материального стимула, то есть это будет стимулировать граждан оформлять договоры аренды и тем самым защищать права обеих сторон, ну и это новая возможность вывести из тени рынок аренды, получить дополнительные доходы, НДФЛ, от тех лиц, которые сдают своё жильё в аренду. Очевидно, что арендаторы будут стремиться узаконить отношения и факт передачи денежных средств, потому что именно это будет являться основанием для того, чтобы получить налоговый вычет.

На законопроект получены заключения правительства, Счётной палаты, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Все замечания, которые там высказаны, мы можем учесть ко второму чтению. Хотелось бы на некоторых остановиться.

В данном случае существенного снижения доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, о котором говорится в замечании, на наш взгляд, не будет, так как исходя из расчётов на основании экспертных данных, например, "ЦИАН.Аналитики" дополнительные доходы от легализации рынка аренды жилья почти вдвое превышают затраты, которые будут направлены на возвращение средств гражданам в виде налогового вычета.

Ну и в процессе второго чтения необходимо будет уточнить новый срок вступления в силу этого закона — с 1 января 2025 года.

Мы полагаем, что вычет по расходам на наём жилья будет так же востребован и популярен, как и вычет по расходам на занятия спортом, который был введён в 2021 году.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова от Комитета по бюджету и налогам.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный проект федерального закона в части внесения поправок в статью 219 части второй Налогового кодекса и не поддерживает принятие данного проекта федерального закона по следующим основаниям.

Во-первых, предлагаемая авторами законопроекта поправка направлена на решение вопросов социального характера, вместе с тем, если мы обратимся к пояснительной записке к законопроекту... комитет обращает внимание, что при разработке любой инициативы, которая направлена на введение социально-экономических мер поддержки граждан, должны в обязательном порядке учитываться критерии адресности и нуждаемости. В данном же законопроекте новый социальный налоговый вычет распространяется на неопределённый круг граждан, то есть не устанавливаются критерии нуждаемости. С учётом этого момента принятие данного закона как социально адресного является необоснованным. Авторами законопроекта предусматривается, что налоговый вычет предоставляется физическим лицам независимо от уровня их доходов.

Второй момент, на который обращает внимание Комитет по бюджету и налогам, — это выпадающие доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В финансово-экономическом обосновании и в пояснительной записке не указано, что при принятии данного закона будут выпадающие доходы, и соответственно не указаны источники компенсации. С этим Комитет по бюджету и налогам тоже не может согласиться, повторяю, принятие данного закона приведёт к выпадающим доходам бюджетов бюджетной системы.

Ну и третий момент. Как уже было сказано, имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по социальной политике.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, ещё один законопроект мы рассматриваем в особом порядке. Это законопроект под пунктом 14 порядка работы. О проекте федерального закона "О сертификате для новорождённого ребёнка" докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законодательная инициатива, внесённая фракцией ЛДПР. Мы предлагаем расширить применение мер социальной поддержки, которые существуют в отдельных регионах, выведя их на федеральный уровень.

В Москве много лет успешно работает и хорошо воспринимается программа для новорождённых, которую граждане называют "коробкой Собянина": выдаётся специальная коробка, в которой всё необходимое для новорождённого, либо в отдельных случаях можно получить материальную компенсацию. В разных регионах в зависимости от возможностей бюджета по-разному к этому подходят. Вот мне известно, что ещё в Хабаровском крае действует программа, подобная московской. Опять же, повторяю, всё зависит от возможностей регионов.

Мы же предлагаем, не трогая хорошую региональную практику, предоставить, закрепить такую же возможность на федеральном уровне, предусмотрев соответствующий критерий нуждаемости. Это базовый принцип социальной политики: помощь оказывается на федеральном уровне тем, кто действительно в ней нуждается. Определяется номинал, для того чтобы это были окрашенные деньги, которые позволили бы родителям приобрести самое необходимое при рождении ребён-

ка из конкретного перечня товаров обязательно отечественного производства. Мы посмотрели, что ту же отечественную коляску-трансформер, которую можно использовать и зимой, и летом до достижения ребёнком 3 лет, 5 лет, можно приобрести за довольно небольшие деньги, и при правильной постановке задачи со стороны Минпромторга перед нашими, отечественными производителями цену, существующую сегодня на рынке, в связи с оптовым или усиленным спросом можно было бы ещё снизить. Мы примерно понимаем, какой должен быть номинал у данного сертификата, но при этом предусматриваем отсылочную норму, для того чтобы правительство могло этот номинал определить, исходя из средних цен на товары первой необходимости, и ежегодно индексировать. Ну, это что-то типа потребительской корзины для новорождённого.

Вот смысл предлагаемой нами законодательной инициативы. Ещё раз подчёркиваю, базовый принцип социальной политики — принцип адресности сохраняется, и ни в коем случае не нарушается существующая система поддержки, которая сегодня работает в регионах. То есть наравне с региональными выплатами, с региональными программами может действовать в случае принятия нашей инициативы федеральная программа — мы называем это сертификатом для новорождённого ребёнка, — основанная прежде всего на успешных региональных практиках.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, кроме самого предмета регулирования законопроекта, который предложен нашими коллегами из фракции ЛДПР, очень хорошо в нём прописаны отдельные нормы, на что я обращаю внимание. Ярослав Евгеньевич говорил об адресности, и в кои-то веки в этом законопроекте указан не один прожиточный минимум, а два прожиточных минимума. То есть речь идёт не о малоимущих семьях, а о вполне уже состоявшихся семьях, которые государство как бы поощряет за то, что они родили второго, третьего ребёнка или даже, как вот здесь написано, усыновили. Хотя в этом плане в законопроекте заложен, конечно, и минус.

Далее. Речь в этом законопроекте идёт о том, чтобы в тех регионах, которые самостоятельно у себя не ввели эту норму, обеспечить сертификат новорождённому за счёт федерального бюджета. В этом и плюс, и минус. Плюс — потому что нам представляется, что можно в виде субвенций предусмотреть выплаты регионам из федерального бюджета, хотя правитель-

ство дало отрицательное заключение всё на том же основании: нет соответствующих финансовых расчётов, коллеги. Нам думается, что, предлагая такие замечательные законопроекты гуманитарной направленности, мы с вами должны, ну, более бережно и более тщательно относиться к юридической технике и прописыванию тех норм, которые заложены в этих законопроектах.

Ярослав Евгеньевич, вот вы говорите о том, что выдача сертификатов распространится ещё и на усыновлённых детей, но процедура усыновления длительная, через суд, а по вашему законопроекту сертификат выдаётся не позднее, чем через два месяца после рождения ребёнка. И ещё вы в этом законопроекте предлагаете сертификат выдавать попечителям, опекунам, но ведь у нас попечительство только с 14 лет — какой же это новорождённый?

К сожалению, вот по этим юридико-техническим основаниям мы вынуждены принять решение не поддерживать этот законопроект, ну, большинство в нашем комитете так проголосовало, хотя из восьми депутатов трое за, в том числе и я. Я считаю, что надо продолжить работу над этим законопроектом и всё-таки принять его в Год семьи, устранив, наверное, те недочёты, которые содержатся в предложенном вами варианте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения в обычном порядке.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток в целях экономии времени. Законопроект направлен на защиту наших граждан, которые получают образование

в разных формах и разного уровня. В данном законопроекте предусматривается регулирование на федеральном уровне использования дистанционного образования, широкое применение которого пришло в нашу жизнь, как вы знаете, вместе с ковидом.

Так вот, в законопроекте определяется, что федеральный орган исполнительной власти будет наделён полномочиями регулировать этот процесс. Но мы говорим о том, что если используется очная форма обучения, то дистанционное образование, электронные форматы недопустимы, за исключением случаев, например, чрезвычайных ситуаций или карантина. При очно-заочной форме дистанционное образование допустимо на уровне 50 процентов часов, предусмотренных на образование. Заочная форма — это отдельная тема, понятно, что здесь дистанционная форма может использоваться.

Мы говорим о том, что с уровня общеобразовательного учреждения этот вопрос переносится на более высокий уровень и определяется регламент: не может очник, поступив в высшее учебное заведение, среднее специальное учреждение, обучаться дистанционно весь период обучения или бóльшую часть периода обучения, это недопустимо, поскольку это ущемляет его права, снижает качество образования. Мы говорим о том, что если это очная форма, то, собственно, извольте обеспечить обучение, за исключением случаев, о которых я сказал, — чрезвычайная ситуация или карантин.

Собственно, готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом от Комитета по просвещению выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по просвещению внимательно рассмотрел обсуждаемый законопроект и хотел бы обратить ваше внимание на некоторые нюансы.

Ну, прежде всего, уважаемые коллеги, на наш взгляд, устанавливать законодательно требование о необходимости обязательного письменного согласия на применение дистанционных образовательных технологий и электронного обучения в обучении по очной и заочной форме от родителей и законных представителей не совсем корректно, поскольку большинство получателей профессионального образования являются уже совершеннолетними.

Но это малая частность, основная проблема состоит в том, что получение профессионального образования по разным специальностям осуществляется образовательной организацией в тех формах, которые наиболее эффективны для получения профессиональных компетенций. Согласитесь, что получение образования по специальностям "программист", "специалист по информационной безопасности" отличается от получения профессионального образования по специальности "юрист". И в связи с этим, уважаемые коллеги, на наш взгляд, существующая формула, закреплённая в Федеральном законе "Об образовании..." и предоставляющая вузам самостоятельность в выборе форм реализации образовательных программ, представляется оптимальной.

Второй момент, что касается очно-заочной и заочной форм обучения. Уважаемые коллеги, сегодня в законодательстве не определено — причём это сделано, на мой взгляд, вполне сознательно, — что, собственно говоря, представляет собой учебный график получения образования в очно-заочной форме. Опять-таки это сделано, на мой взгляд, умышленно, исключительно для того, чтобы колледжи и вузы могли выбрать такой подход к организации реализации образовательных программ, который наиболее эффективен с точки зрения получения профессиональных компетенций.

Мы прекрасно понимаем авторов законопроекта, понимаем, почему они внесли этот законопроект: основная мотивация была, конечно, определена теми впечатлениями, которые сложились в российском обществе в пандемийный период. Но, на наш взгляд, ситуация сегодня такова, что те предложения, которые в законопроекте присутствуют, представляются ненужными. Более того, на наш взгляд, основополагающий принцип автономности вузов и колледжей в реализации образовательных программ позволяет им оперативно откликаться на потребности рынка труда, меняя содержание образовательных программ.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по просвещению рекомендует вам, уважаемые коллеги, отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Николай Владимирович, как вы считаете, в случае принятия вашей законодательной инициативы сможем ли мы содействовать достижению той цели, которая стоит перед образовательной организацией, с одной стороны, а с другой — обеспечить баланс интересов всех заинтересованных лиц как со стороны сферы образования, так и со стороны родительского сообщества, самих учащихся, а главным образом со стороны органов власти, прежде всего тех органов, которые занимаются вопросами обеспечения безопасности? В пояснительной записке, в самом законопроекте, в вашем докладе звучали такие понятия, как чрезвычайная ситуация, режим повышенной опасности и так далее.

Председательствующий. Депутату Новичкову включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Анатолий Борисович, вы, собственно, всё очень чётко и правильно сейчас сформулировали. Действительно, если вопросы безопасности первичны, мы понимаем, что дистанционная форма должна использоваться, и об этом в законопроекте напрямую сказано.

Что касается баланса интересов, мы с вами прекрасно понимаем, что интересы обучающихся первичны, и мы все вместе в этом зале, и в первую очередь наша фракция, защищаем эти интересы. Иногда, бывает, на местах образовательные учреждения чуть-чуть тащат интересы в свою сторону, так сказать, тянут одеяло на себя, такое бывает, все мы это прекрасно знаем. Собственно, этот законопроект направлен на то, чтобы защитить права обучающихся, и я думаю, что я об этом рассказал очень подробно и досконально.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Николай Владимирович, в пояснительной записке говорится про электронные устройства, которые зачастую не приспособлены для обучения. Можете немножко раскрыть, что вы имели в виду, есть ли у вас какая-то статистика, это какие-то единичные случаи или 80—90 процентов этих устройств не приспособлено?

Председательствующий. Депутату Новичкову включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, все мы прекрасно понимаем, что формат дистанционного образования снижает контакт между педагогом и обучающимися, с этим мы спорить не будем. Фраза моего коллеги о том, что в разных специальностях, в разных направлениях степень использования дистанционного обучения может быть различной... Я, как действующий, практикующий профессор, могу вам сказать, что

и в гуманитарных дисциплинах дистанционное образование обеспечивает снижение качества обучения. Говорить о том, что какие-то устройства... Послушайте, у нас есть специальности, связанные с демонстрацией, не знаю, химических реагентов, — как это демонстрировать дистанционно? Ну и много других примеров можно привести. Ещё раз, я, как практикующий профессор, могу сказать, что, даже объясняя простейшие вещи... Я веду, например, занятия по основам стратегического менеджмента в одном из университетов — вот понятно, что, когда я нахожусь в аудитории, эффект совершенно другой, чем когда нахожусь перед экраном компьютера. При этом все мы прекрасно понимаем, что связь может барахлить, устройства могут барахлить, обучающиеся часто используют свои личные устройства, гаджеты, которые не всегда правильную картинку демонстрируют, не всегда можно правильно показать презентацию, раскрыть её.

Вы спрашиваете о конкретных статистических данных — я сейчас, конечно, вам их не приведу, потому что к этому вопросу я не готовился, но, если есть необходимость, давайте вместе посмотрим. А в общем, отвечая на ваш вопрос, — качество образовательного процесса в дистанционном формате однозначно хуже, чем когда педагог и обучающийся находятся в одной аудитории, когда, что называется, глаза в глаза.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Владимирович, я считаю, что ваш законопроект актуальный, правильный. У нас, к сожалению, сейчас наблюдается очень много таких фактов, всё шире и шире распространяется дистанционное обучение, более того, уже даже в школах, где проходит трёхдневное голосование, зачастую на два дня отменяют занятия и переводят целые школы на дистанционное обучение. А тем более если говорить о профессиональном образовании, высшем и так далее...

Вопрос у меня следующий: почему вы выбрали норму не менее 50 процентов, а не 70, 80 процентов? На мой взгляд, исходя из концепции вашего законопроекта, ну, необходимо вообще ограничить дистанционное обучение, особенно в очных формах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николаю Владимировичу Новичкову включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Ренат Исмаилович, мы, собственно, и говорим о том, что если речь идёт об о́чке, то дистанционное образование, дистанционное обучение, электронные средства недопустимы, за исключением случаев обеспечения

безопасности учащихся. Мы говорим про 50 процентов для очно-заочной формы. Но если вы считаете, что надо подумать и здесь о сокращении этой доли, ну, давайте, если мы сейчас поддержим этот законопроект в первом чтении, во втором чтении поработаем в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Законодательного собрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Васильевич Яхнюк.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Да, действительно данный законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области и меня уполномочили доложить.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", согласно которым предельный размер страхового возмещения по банковским вкладам увеличивается с 1,4 миллиона до 3 миллионов рублей. С момента установления размера 1,4 миллиона рублей произошли изменения, в связи с которыми назрела необходимость пересмотра предельного размера в сторону увеличения. Инфляция, введённые санкции оказывают влияние на темпы роста экономики и стабильность финансовой системы. Повышение в нынешних условиях размера страхового возмещения по банковским вкладам будет способствовать укреплению доверия граждан к банковской системе. Принятие данного закона позволило бы защитить интересы вкладчиков и обеспечило бы стабильность в банковской системе.

Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета. Я думаю, что позицию комитета выскажет содокладчик.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

С содокладом выступает Аркадий Николаевич Свистунов, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел представленный вашему вниманию законопроект и сообщает следующее. Основной целью функционирования системы страхования вкладов является поддержание стабильности. Стабильность основывается на том, чтобы страхование покрывало, ну, как говорят, массового вкладчика, страховые случаи массового вкладчика, это во-первых, во-вторых, на том, чтобы система оставалась устойчивой исходя из того, что покрывается фондом страхования вкладов. Запрошенная у Центрального банка статистика по покрытию, так скажем, имеющимися пределами, лимитами страхования вкладов свидетельствует о том, что сейчас эта задача вполне выполняется: 98 процентов всех вкладов укладываются в этот лимит — 1,4 миллиона.

Кроме того, нужно отметить, что существуют и бóльшие суммы страхового покрытия. Например, лимит 10 миллионов применяется по счетам эскроу, открытым для покупки недвижимости или для участия в долевом строительстве, там лимит увеличен до 10 миллионов, и ещё в отдельных случаях, социальных. Это опять же свидетельствует о том, что увеличенный лимит вводится не просто так, а в конкретных целях.

В данном случае авторы законопроекта соответствующие расчёты не представили, и поэтому непонятно, как увеличение лимита до 3 миллионов отразится на устойчивости системы страхования вкладов. Ну, теоретически можно сказать, что это, с одной стороны, однозначно может привести к повышенной нагрузке на банки, которые будут уплачивать более высокие взносы в фонд обязательного страхования вкладов: тариф повысится. С другой стороны, это может привести к дополнительным расходам бюджета, потому что одним из источников формирования фонда страхования вкладов является федеральный бюджет.

Учитывая всё вышеизложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить представленный законопроект. Кроме того, были получены отрицательные отзывы правительства, Центрального банка и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Аркадий Николаевич, задержитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. У меня вопрос — не знаю, кто ответит: докладчик, содокладчик?

На первый взгляд, благое дело — повысить размер страхового возмещения. Если я правильно понимаю, сегодня ситуация складывается таким образом, что порядка 98 процентов вкладчиков тех банков, у которых отозвали лицензию, полностью получают свои вклады, они до 1,4 миллиона рублей. И в связи с этим такой вопрос: есть ли реальная возможность у уполномоченных на то лиц исполнить проектируемые новеллы в случае принятия данного проекта федерального закона? Как эта нагрузка отразится на уполномоченных лицах?

Председательствующий. Депутат Яхнюк, пожалуйста.

Или вы, Аркадий Николаевич?

Докладчику включите микрофон.

Яхнюк С. В. Есть предложение ответить представителю комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Да, наверное, лучше мне ответить, поскольку в ответ на такой же вопрос и была представлена статистика Центрального банка, где вот отражено, что покрывается 98 процентов.

В части того, как это отразится на устойчивости, на достаточности фонда страхования, информации нет на сегодняшний день, потому что это не было просчитано авторами законопроекта. Дана такая, как бы сказать, гипотетическая оценка, что это приведёт к повышенной нагрузке, поскольку тариф взносов в фонд страхования вкладов будет увеличен, это одна сторона. Ну а в части федерального бюджета непонятно, потому что неизвестно, какие риски могут возникнуть в случае массовых выплат и сколько потребуется добавлять в этот фонд страхования вкладов. Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Аркадию Николаевичу.

Вот статистика, что 98 процентов вкладов укладываются, как я понимаю, собрана полтора года назад, ноябрь 2022 года — у вас в документах. Это первое.

Второе. Ну, люди, конечно, укладываются: они знают, что лимит страхования 1,4 миллиона рублей, поэтому и укладываются, поэтому и цифры такие высокие. Если бы лимит страхования был выше, конечно, и цифры были бы совершенно другими по вкладам.

Третье. Ведь мы понимаем, что де-факто размер гарантий снизился, потому что почти десять лет прошло. Мы с вами знаем, что накопленная инфляция, даже официальная, почти 100 процентов будет за этот период, значит, в 2 раза мы гарантии снизили. И с учётом того, что нашу банковскую и финансовую системы Запад пытается расшатать, вы не хотите гарантии для людей повысить, чтобы защитить их вклады. Как вы объясните свою позицию?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Свистунов А. Н. Артём Вячеславович, объясню так, что, вообще-то говоря, инфляционная оценка здесь впрямую не применима. Давайте посмотрим по-другому. Вот у нас инфляция есть, понятно, но при этом у нас растёт объём вкладов в банках или нет? Объём растёт, сразу вам отвечаю, вы можете это посмотреть во всех открытых источниках. Причём растёт значительно, особенно вот в последнее время. Это свидетельствует о доверии граждан к банковской системе в первую очередь, которая их, по большому счёту, устраивает. Как вы знаете, если его нет, то тогда, как говорят, человек голосует ногами, то есть просто не несёт туда свои средства. Это первое.

Второе, что касается вот этих 98 процентов. Это же не по размеру, это по количеству — по штукам — вкладов. Да, вы правильно сказали, что люди грамотные: те, у кого есть средства для сбережений, превышающие этот лимит, они поступают просто — они эти средства располагают в разных банках. Это, кстати, с другой стороны, тоже плюс для банковской системы: чтобы не было концентрации в одном банке средств, так скажем, чтобы большее количество банков участвовало в процессе. Вот статистика складывается таким образом, и у Комитета по финансовому рынку нет оснований не доверять этой статистике, хотя, может быть, она и учитывала данные на 2022 год.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Аркадий Николаевич, вот в продолжение, может быть, предыдущего вопроса. Действительно, в условиях, так сказать, турбулентности сегодня нашего финансового рынка, а она совершенно очевидна: за два года, только за два последних года официальная инфляция — 20 процентов, на 35 процентов курс рубля в прошлом году девальвировался. И в этих условиях, чтобы была положительная

динамика, о которой вы говорили, чтобы люди несли свои деньги в банк, а не вкладывали их в доллары, в евро, в валюты недружественных государств, нужно — это совершенно очевидное, на мой взгляд, решение — увеличивать гарантии, именно для того, чтобы люди несли свои деньги в банк, вкладывали их в депозит и ещё как-то, а не хранили их где-то, так сказать, в чулках. Поэтому вот непонятно... *(Микрофон отключён.)*

Свистунов А. Н. Спасибо большое за вопрос. Ну, я по этому поводу могу повторить, что в данном случае критерий, которым руководствуется и комитет, которым руководствуются, я так думаю, Центральный банк или правительство, когда свои отзывы пишут, критерий именно такой: в первую очередь важна стабильность системы страхования вкладов, которая обеспечивается как раз вот этими расчётами, — важно, чтобы фонд страхования вкладов был устойчив, это во-первых, во-вторых, чтобы система охватывала как можно большее количество участников. Ну и в-третьих, третий фактор, смотрят статистику: наблюдается бегство из банков вкладчиков или же, наоборот, наблюдается приток средств. Все эти названные мною факторы свидетельствуют о том, что на сегодняшний день лимит страхования по вкладам пока является достаточным.

Более того, гораздо актуальнее законопроекты, которые, кстати, сейчас находятся на рассмотрении у нас, в Госдуме и, я думаю, будут приняты, о расширении круга лиц, чьи средства в банках подлежат страхованию в системе страхования вкладов. Мы уже приняли законопроект о том, что это распространяется на юрлиц, например, на малые предприятия, это распространяется на различные некоммерческие организации и союзы уже сегодня, — вот это гораздо важнее. Стоит вопрос о распространении системы страхования вкладов на пенсионные фонды или на средства, используемые на рынке ценных бумаг. Вот это, я думаю, гораздо более важно в данном случае.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Важно, чтобы банковская система была кровеносной системой, а не ростовщиком. Вот банковская система за прошлый год заработала в условиях СВО, с учётом всех негативных моментов, которые у нас есть, 3,5 триллиона. Но у нас за это время просроченные кредиты — больше 6 триллионов. Если посмотрите дальше: у нас ведь получается так, что процентная ставка ключевая выше процентной ставки по вкладам значительно. Ну почему вы считаете, что вот эти вопросы должны работать только на банкиров, а банкиры не должны делиться с теми, кто их обогащает?

Свистунов А. Н. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я, ну, как бы с трудом вижу здесь связь с этим вопросом, поскольку здесь речь идёт не о банкирах, которые должны делиться, а о фонде страхования вкладов. Но тем не менее, отвечая на ваш вопрос в части ростовщичества, отмечу, что вот если все работают с какими-то материальными активами, что бы там ни было, с товарами и так далее, то у банка товар один — деньги: банк покупает и продаёт деньги. Причём он не может не зарабатывать прибыль, поскольку тогда в первую очередь Министерство финансов будет его за это штрафовать. И так происходит, если, например, банк завышает свои расходы и прибыль падает и так далее. Ну, это к слову. Более того, в данной ситуации прибыльность банковской системы является как раз таки гарантом вот этой кровеносной системы. Если банк себя чувствует нормально, то эта кровеносная система работает, если начинают возникать тромбы в этой системе, то, вы понимаете, тогда нужно приглашать доктора, а иногда бывает уже поздно, и всё это умрёт. Ну, это такие аллегории, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Аркадию Николаевичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, есть информация о том, сколько сейчас денег граждан находится в банках? Но не в банках, про которые вы говорите, а в банках стеклянных, под матрасом, так скажем. И какова динамика — увеличивается ли это количество денег и насколько?

Свистунов А. Н. Олег Анатольевич, при всём моём уважении, у меня такой информации нет, гадать по этому поводу я не стал бы, тем более, ну, находясь на трибуне Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Аркадий Николаевич, такой вопрос: сколько выплачено страховых взносов за прошлый год, какова сумма?

И главное. Семь лет назад у нас было больше 1 тысячи банков, сейчас менее 400. Когда принимали закон об АСВ, банкротство банков, закрытие банков было очень многочисленным, и определили страховые выплаты в размере 1,4 миллиона. Сейчас АСВ ничем не рискует, но, судя по тому, что инфляция 68 процентов, покупательная способность денег сократилась, сегодня 1,4 миллиона — это выплата в размере всего лишь 1 миллиона, а не 1,4 миллиона, потому что в покупательной способности эта сумма, 1,4 миллиона, девальвировалась.

Свистунов А. Н. Ну, по поводу банкротства банков. В прошлом году выплат из фонда страхования вкладов не было вообще. Так получилось, что не было ни одного страхового случая, то есть ни один банк не обанкротился в прошлом году. Но это в прошлом году, а до этого, вы знаете, был очень сложный период, у нас за год страховые случаи возникали по десяткам банков, и фонд страхования вкладов, между прочим, был исчерпан. Вот я смотрю, мне показывают, что это не совсем так, — это так. И Центральный банк вместе с федеральным правительством вынуждены были пополнять этот фонд страхования вкладов. Центральный банк тогда выдал кредиты под небольшую ставку, иначе фонд страхования вкладов просто не выдержал бы. Вот случаются и такие вещи, поэтому устойчивость системы страхования вкладов на первом месте стоит при всех этих расчётах. Исходя из этого вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот Аркадий Николаевич выступал как чисто банкир и защитник банковской системы, а я спрашиваю: деньги, кроме печати Центробанка... разве вклады — это не те ресурсы, которые используют банки? Ну, наверное, они и являются основой. Если банковская система справедливая и обеспечивает нормальное страхование, то человек понесёт деньги в банк. Но, обратите внимание, Аркадий Николаевич умолчал об очень важной вещи. Вот, насколько я помню, максимально было 3670 банков, ну, у нас почти 3,5 тысячи закрыли, да? Но он умолчал о том, где сейчас находится предыдущий руководитель АСВ, где его первый заместитель. В заключительном слове поясните, сколько раз санировали пять крупнейших банков из первых 15 и сколько на это потратили денег?

Кроме того, банковской системе для её устойчивости, когда был один кризис, потом второй, дали больше 12 триллионов, и я спрашиваю (вот у нас странная позиция, и в правительстве, и у нас с вами): мы деньги отдаём — вы же сами сказали, что деньги любят счёт, — а когда назад? Банковская система не должна быть вещью в себе. Почему в других странах аппетиты банков жёстко ограничиваются? Там маржа не может быть такой, как у нас, а у нас сегодня банки — священная корова, которой надо молиться. Вы, может быть, в заключительном слове скажете, сколько заработная плата у самого маленького пред-

седателя правления, сколько в ЦБ, какие ссуды могут выписывать банковским сотрудникам?

Ну, мне кажется, что в нашей ситуации защищать банкиров и рассказывать, что мы за счёт них тут только устояли... Как мы устояли? Банковская система, по мнению производственных коллективов и руководителей, является главным сдерживающим фактором России — главным! Она не выступает как главный инвестор в основной капитал, она выступает как рантье, понимаете? Причём, посмотрите, Набиуллина...

Я от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. Задают вопрос Набиуллиной, просят объяснить: почему ключевая ставка должна быть 16 процентов? Да вот потому, что мы предполагаем, что вот, может, это, может, то... Да у нас главный побудитель инфляции — это импортируемая инфляция, понимаете? Если вы плавающий курс ввели, вы сами... Вот вы по большей части одеты в чужое, к сожалению, да? Почему? Потому что, ну, своего нет в должном количестве. Но всё это чужое коммерсанты привозят, а, чтобы привезти, они должны купить валюту, поехать купить товар, потом 20 процентов — логистика, ну и потом торговая надбавка, которая может достигать 100 процентов. У нас цены регулировать не хотят. Вот мы четыре раза вносили законопроект о необходимости регулирования цен. В Германии, ныне недружественной, 40 процентов регулирует федеральное правительство, 20 — земельное, то есть 60 процентов цен государство контролирует, понимаете? А у нас — священная корова! К сожалению, наш антимонопольный комитет как вьетнамский космонавт — к этому не подходи, этого нельзя, и в результате у нас яйца... Почему яйца подорожали? Потому что десять олигархов, которые купили птицефабрики, производящие яйца, взяли и отправили их на экспорт, потому что так им показалось выгоднее. А может, по сговору, чтобы на президентскую кампанию оказать негативное влияние, понимаете? Относительно них какие меры приняты? А дело не только в них. Нефтяники — смотрите, мы вам уже долдоним три года про отрицательный акциз: 3,3 триллиона незаконно возвращается нефтяникам! Вот мы пошумели-пошумели... Вы ездите на работу, посмотрите, сколько солярка стоит, — так это ещё нет посевной! Вот увидите, сейчас посевная наступит, опять будут кандибоберы... и рассказывать... Вот поезжайте в Белоруссию: там хоть частная, хоть государственная заправка — цены везде одинаковые, и попробуй там хоть чуть-чуть поднять... потому что там правительство следит за своими обещаниями, понимаете?

Ну и самое главное, Аркадий Николаевич, я вас чрезвычайно уважаю, но надо быть защитником избирателя, а не банковской системы. Вот с моей точки зрения, у нас более разбалованной категории, чем банкиры, вообще нет, и ваше утверждение, что они только деньгами торгуют, это уже ваше заблуждение. Что такое экосистема? Смотрите, где сегодня нет "Сбера"? Носильщики еды — "Сбер", такси — "Сбер", и я вам могу перечислить примерно 100 наименований, где есть "Сбер", понимаете? Точно так же и "Альфа-банк", и все остальные. Вы вот домой придёте вечером, перед сном просто посмотрите рекламу, и вам сразу будет видно, кто, чего, для чего и по какой цене.

И самое несправедливое. Вот вам люди свои деньги принесли, вы ключевую ставку сделали 16 процентов, а платить хотите 8 процентов — это почему? Ну это вообще сверхнесправедливо!

С моей точки зрения, финансовому комитету — вот вы наши законопроекты отвергаете — надо принимать законы, ограничивающие аппетиты банковских воротил, чтобы они всё-таки головой работали, думали, как зарабатывать, а не так: этому отдал под такие проценты — и сижу жду. У нас ведь почему нет диверсификации экономики? Потому что вы и Минфин — главные тормоза и в вопросах импортозамещения, и в вопросах развития. На Западе, вы знаете, сегодня не банки являются главными инвесторами, хотя ещё пять лет назад их 70 процентов было, там сейчас другой механизм придумали — инвестиционные фонды, которые могут и под минус давать кредиты. А у вас же ни кредит не возьмёшь, ничего — только сверхприбыль!

Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. Олег Анатольевич, от фракции?

Ну, поставьте пока три минуты.

Не хватит — мы добавим время.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, мы поддержим законопроект коллег из Ленинградской области. И очень печально слышать позицию нашего профильного комитета, который — может быть, сейчас я всё-таки получу справку, может быть, вы позвоните коллегам из банковской среды — даже не знает, сколько денег у граждан сегодня лежит мёртвым грузом! Деньги не работают, граждане не получают с них никаких процентов, и страна, которая нуждается в инвестициях, которой заблокировали санкциями любую банковскую возможность кредитования, устами банкиров

и устами депутатов наших отдельных говорит: слушайте, да пусть лежат эти деньги, не перегружайте вы банки! Понимаете, какая позиция? Где, в какой стране банкиры говорят: "Слушайте, не надо нам ваших денег, у нас всё хорошо"? Только в России! А как у них будет не всё хорошо, если 3,5 триллиона в год они получают прибыль? Ну зачем им ещё работать-то?! Они скинули со своих плеч на микрофинансовые организации самые беднейшие слои, пусть их там под сотни процентов микрофинансисты обирают, здесь они взвинтили кредитные ставки — ЦБ, банки, вот это одна камарилья — и получают сверхмаржу. Зачем им беспокоиться о гражданах? Зачем им беспокоиться о малом, среднем бизнесе (крупный сможет с ними найти общий язык)? Это вредительство, коллеги! Вот такую политику банкирам мы, значит, спускаем...

Надо вот этих пчёл, которые против мёда, ну гнать, гнать из ульев Центробанка золотых, там, хрустальных и ставить в соответствующую позицию, чтобы они работали! Говоря языком пчеловода, это трутовки, трутни, которых мы кормим, а они говорят: слушайте, всё, хватит, не нагружайте нас деньгами! Позорище, уважаемые коллеги! Вот к чему это всё ведёт. Поэтому, надеюсь, недолго верёвочке ещё виться. Вот сейчас выполним основную задачу в марте, а потом нужно, как батька говорит, "перетрахивать" всю эту банковскую систему, начиная с Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Цед Николай Григорьевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, дискуссия получилась очень острой, говорили обо всём, даже о пчеловодстве, но далеко ушли от темы рассматриваемого законопроекта. Представитель комитета Аркадий Николаевич Свистунов очень аргументированно, убедительно всё рассказал и объяснил позицию комитета. Я выступаю от имени фракции и, естественно, изложу её позицию.

Прежде всего скажу, что речь идёт не о банках, а о защите страховых вкладов наших граждан. И конечно же, лучше синица в руках, чем журавль в небе. Представленный законопроект является довольно сырым и неубедительным. Почему? Есть несколько причин.

Во-первых, исходя из приложенных к законопроекту материалов не представляется возможным определить степень повышения финансовой нагрузки на фонд, а также степень необходимого повышения отчислений в фонд. Я имею в виду

Агентство по страхованию вкладов — это та государственная структура, которая как раз обеспечивает выплаты нашим гражданам.

Во-вторых, не просчитаны финансовые последствия принятия закона. Что имеется в виду? Когда мы увеличиваем страховую премию... Хотелось бы её увеличить и хотелось бы, конечно же, чтобы граждане получали гарантированных не 1,4 миллиона, а 3, а может быть, и 5 миллионов рублей. Но для того, чтобы эту позицию изложить, чтобы убедить, необходимо сделать элементарные арифметические расчёты, какие последствия будут от принятия решения и возможно ли это исполнить в настоящий момент.

Далее. Конечно же, когда мы говорим о физических лицах и о страховании их вкладов, страховом возмещении, мы должны понимать, что кроме 1,4 миллиона рублей... что физическое лицо как вкладчик при процедуре банкротства, при конкурсном производстве является ещё как раз кредитором первой очереди, то есть, естественно, дальше в судебном порядке возможно получение возмещения той суммы, которая остаётся.

Кроме того, я хочу напомнить всем, что есть отрицательные заключения на данный законопроект Правительства Российской Федерации, профильного комитета.

Соответственно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик Сергей Васильевич Яхнюк будет выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик Аркадий Николаевич Свистунов будет выступать, идёт на трибуну.

Свистунов А. Н. Уважаемые коллеги, ну, поскольку Николай Васильевич попросил меня ответить в заключительном слове, я, конечно, обязательно отвечу.

Значит, по поводу руководителей Агентства по страхованию вкладов вопрос был, да? Первый руководитель Агентства по страхованию вкладов и, не побоюсь этого слова, отец этой организации, он был одним из создателей, он один из авторов закона о системе страхования вкладов, он тоже был в своё время депутатом Государственной Думы, — Александр Владимирович Турбанов. На сегодняшний день он работает в Агентстве по страхованию вкладов советником генерального директора, ну, поскольку он уже на пенсии, трудится там в роли советника.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Мирошников Валерий Александрович никогда не был директором Агентства по страхованию вкладов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Да, совершенно точно, он был первым заместителем. Когда Мирошников там работал, директором был в том числе Турбанов, потом директором был Исаев Юрий Олегович. Исаев Юрий Олегович перешёл на работу в Центральный банк, мы его здесь утверждали, кстати, в должности заместителя председателя Центрального банка, ну а потом он, так скажем, тоже решил сменить поле деятельности и ушёл.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Нет, у меня нет данных, что он сменил страну проживания, он находится в Российской Федерации, Николай Васильевич, совершенно точно. Что касается Валерия Александровича Мирошникова, ну, честно говоря, не могу ничего сказать, потому что давно не виделись с ним.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Не знаю, честно вам скажу, не знаю. И более того, для меня удивителен интерес, который он у вас вызывает. В связи с чем?

На сегодняшний день Агентство по страхованию вкладов возглавляет Мельников, он тоже работает в Агентстве по страхованию вкладов с самого первого дня его создания, был в роли и заместителя, и первого заместителя, и вот на сегодняшний день исполняет роль генерального директора. Это первое, что вы просили меня сказать.

Теперь второе, что касается выделения ресурсов этой системе по страхованию вкладов — для санации и так далее. Вот по последней информации, которая представлялась Комитету по финансовому рынку, Агентство по страхованию вкладов ещё в прошлом году рассчиталось, причём досрочно, по всем кредитам, которые были ему выделены Центральным банком, погасило их.

Теперь что касается санации банков. Почти все процедуры санации были успешно завершены, продолжается ещё несколько небольших проектов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Проект "Открытие" был завершён, успешно опять же, и вы это тоже знаете, об этом все говорили. Банк вышел из санации достаточно быстро, потом успешно работал, возглавлялся, кстати, Михаилом Михайловичем Задорновым. После завершения санации банк "Открытие" был продан, и все средства поступили на погашение тех ресурсов, которые были выделены на его санацию Центральным банком

опять же. Купил его, насколько я знаю, "ВТБ", "Внешторгбанк". Так что в этом случае тоже как бы, ну...

Вообще, Николай Васильевич, вот с банкирами всё просто, это как раз тот случай, когда всегда есть цифры, всегда есть информация и она счётная, её можно всегда получить, можно посчитать и убедиться — в тех случаях, когда вы этого хотите.

Ну, надеюсь, я ответил на этот вопрос.

Что касается позиции другого автора, точнее, не автора, а другого выступавшего, ну, не знаю, что по этому поводу сказать. Мне это напоминает один рассказ О. Генри, такой писатель есть, знаете? Он сам, кстати, был банкиром. Так вот у него есть рассказ. Один банкир попадает в тюрьму — ну, арестовали, вот то, что вы хотели, — и у него спрашивают: "А вы случайно не банкир?" Он говорит: "Нет, нет, что вы, что вы! Я только ограбил слепого, кружку у него украл для подаяний, и сжёг детский приют". Ну это вот по поводу вашего выступления.

Вот тот же самый ваш учитель... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Свистунов А. Н. ...и вождь Владимир Ильич Ленин банкиров очень ценил. Не зря же он говорил, что революция, то есть вооружённое восстание, начинается в первую очередь с захвата телеграфов, вокзалов, банков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Почты. И банков тоже.

Николай Васильевич, если без банков, то экономика работать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части ограничения комиссионного возна-

граждения кредитной организации при розничной покупке товаров". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, продолжим о банкирах. Кому-то кажется, что они такие священные, чуть ли не святые, — отнюдь. Есть как раз что-то вроде анекдота, помните? Попадает банкир на небеса, ему говорят: "Слушайте, вам в ад". Он возмущается: "Да подождите... Как же? Я же столько благих дел делал, столько перечислений на благотворительность и так далее". А ему говорят: "Ну, деньги-то мы вам вернём". Так что каждому своё. В обязательном порядке.

Ну и хочу продолжить разговор о важном, о главном, о том, как помочь сегодня стране, как помочь президенту, сегодня это был главный призыв Вячеслава Викторовича. Давайте поможем и президенту, и гражданам страны — это наша главная обязанность, причём абсолютному большинству граждан, а не тем, кому уже живётся вольготно и весело на Руси (про банкиров речь). Да, армия и флот — главные союзники, главные приоритеты, дай бог, слава богу. Но вторая, а может быть... пусть не первая, но и не вторая наша задача — удержать и минимизировать, вернуть цены на основные продукты питания на доступный уровень, на тот уровень, на котором они были хотя бы год-два назад, вот это сверхзадача. Уважаемые коллеги, согласны? Согласны.

Вот про яйца опять же. Каждый, кто ни выступает, вспоминает про яйца, ну и я тоже тогда скажу ещё раз, если меня не слышат, а меня не слышат ни правительство, ни многие коллеги в этом зале. Наш аграрный комитет говорил-говорил, говорит-говорит и будет говорить: в цене на яйца и прочие помидоры 30—40 процентов — расходы на электроэнергию. Сколько раз буду об этом говорить? Почему не доносится это до правительства, до вице-премьеров? И президенту докладывают, что якобы просто мало закупали. У кого закупать? Цены от производителя на яйца в России самые низкие в мире, ниже только в Индии, не знаю, в Пакистане и Иране, всё. В Азербайджане, в Турции, откуда попросили яйца привезти, цены от производителя выше, понимаете? У нас в цене 30—40 процентов составляет сверхтариф на электроэнергию — он 12—13 рублей, а для майнеров, которые майнят (13 процентов мирового майнинга в России производится), цена 3, 4, 5, 6 рублей. Доколе, почему?! Все расходы аграрной отрасли плюс лесное хозяйство — 1,5 процента. Мы-то думали, что наживаются наши энергетики, — ничего подобного, на 1,5 процента не наживёшься. Думайте, в чём причина. Вторая причина: 30—40 процентов — наценка в торговых сетях, на каждое яйцо — 30—40 процентов!

Это делают вот эти ребята — энергетики, спекулянты, необуздываемые нашими законами. Законопроект полтора года лежит, причём внесённый от всех фракций: давайте 10 процентами ограничим наценку на основные продукты. Нет, он лежит — ждёт.

Ну и плюс банкиры. Вот этот законопроект как раз посвящён тому, что и банкиры сюда встроились. При каждой покупке, если мы оплачиваем картой, — подсчитайте, какие это огромные суммы, — за каждый продукт, товар, услугу мы оплачиваем так называемый эквайринг (ну извините, вынужден этот англицизм использовать, он используется в тексте у правительства), на самом деле — банковскую комиссию. Банковская комиссия составляет до 3,5 процента, уважаемые коллеги. А сколько мы тут говорили, сколько усилий прилагали!.. Сейчас снижаем, по проценту выдушиваем, выдавливаем как-то из бедных производителей, не знаю, транспортников, чтобы снизить, удержать цены на продукты хотя бы. Так а банкиры? Они 3,5 триллиона сверхприбыли за прошлый год получили и ещё 3 процента намазывают через этот эквайринг. Предложение в этом законопроекте: полпроцента, получите полпроцента, а лучше бы вообще обнулить.

Давайте вместе проявим социальную ответственность, давайте вместе помогать и президенту, и гражданам, с тем чтобы цены не росли, а снижались. Возможностей у нас огромное количество, ну согласитесь. Зерно дешёвое, самое дешёвое в мире, рабочая сила, к сожалению, тоже самая дешёвая в мире, огромные просторы, огромные возможности — производите мясо курицы, яйцо, молоко, всё, что угодно. Банкиры говорят: "А зачем?Нам и так хорошо". Для того чтобы инвестировать вот в это направление, в производство чистой аграрной продукции для себя, для всего мира, давайте возьмём те деньги, которые лежат у граждан под матрасом. Знаете, сколько лежит? Вы не знаете — я уже вычислил: 1 триллион рублей или 2 триллиона рублей лежат мёртвым грузом. Возьмите их, принесите, помогите аграриям — и вы увидите, какие будут результаты. Первое место аграрии держат, а вместо благодарности кто-то пытается их ещё и сделать крайними в вопросах о ценах на молоко, мясо курицы, яйца и так далее. Давайте это прекращать и называть настоящих виновников того безобразия, которое, к сожалению, мы пока не остановили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Свистунов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рекомендует

не поддерживать данный законопроект, и вот почему. Я постараюсь ответить максимально по существу, чтобы, так скажем, не уходить в сторону от настоящего законопроекта.

Дело вот в чём. В первую очередь, вот этот законопроект не очень актуален, и именно потому, что у Центрального банка уже сегодня есть полномочие ограничивать комиссию за эквайринг решением Совета директоров в соответствии с законом "О Центральном банке...". Совет директоров неоднократно принимал такие решения: в 2020 году было принято решение в связи с трудной экономической ситуацией ограничить комиссию по эквайрингу, в 2022 году также было принято решение ограничить эту комиссию, ну, на ограниченный временной период по отдельным категориям товаров, тоже это было. То есть это полномочие у ЦБ есть, и он его использует в тех случаях, когда видит такую необходимость. Это первое.

Второе. Мы с вами знаем, что сейчас существует система быстрых платежей, которая тоже была введена Центральным банком в соответствии с тем законом, который мы же здесь принимали. И в этой системе доступна такая услуга, как расчёты с использованием так называемых QR-кодов в торговой сети. И вот при этом, если торговая точка использует эту технологию, там комиссионное вознаграждение за эквайринг составляет от 0,4 до 0,7 процента, то есть тоже очень низкое.

Ну и последнее. Мы здесь принимали законы о цифровом рубле, и вот основная функция цифрового рубля в дальнейшем будет заключаться именно в том, что расчёты цифровым рублём не будут облагаться никакой комиссией, там ноль, прямо в законе об этом написано.

Поэтому, учитывая все эти факторы, можно сказать, что эта законодательная инициатива уже как бы утратила свою актуальность. Кроме того, получены отрицательные отзывы от правительства, Банка России, Государственно-правового управления. Учитывая всё изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить настоящий законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Аркадий Николаевич, вот у меня вопрос методологического плана. Вы говорите, что Банк России может комиссию за эквайринг снизить, когда видит необходимость,

и мы оказываемся в ситуации, что вот, скажем, наши избиратели её видят и огромная часть страны видит, а Банк России её не видит. Но если мегарегулятор очевидным образом не выполняет свою функцию мегарегулирования, при этом, судя по примеру, приведённому вами же, с QR-кодами, когда комиссия 0,4 процента, он может это сделать, и все это могут сделать, почему мы-то должны оставаться в стороне? Почему мы не можем восстановить, так сказать, нормальный ход дела? Я понимаю, если бы себестоимость этой операции была высокой, если бы это нельзя было сделать по каким-то техническим причинам, если бы банки обанкротились, я это понимаю, но в данной-то ситуации QR-коды и цифровой рубль показывают, что это можно сделать.

Свистунов А. Н. Михаил Геннадьевич, ну, тут же вот какая ситуация. Дело в том, что в каждом таком случае, вот в случае такого ограничительного регулирования нужно понимать, какие будут последствия, что произойдёт, то есть нужно внимательно расчёты делать. Почему? Потому что обычно, когда просто зажимается в одном месте, то в другом месте за счёт других вещей, ну, например, за счёт удорожания других услуг, в том числе увеличения ставок по кредиту и так далее, банки вынуждены будут добирать эту доходность. Это одна сторона.

Есть вторая сторона. Регулятор здесь идёт по довольно осторожному пути, то есть методом увеличения конкуренции: параллельно платежам с существующей комиссией регулятор вводит систему быстрых платежей, которая, составляя конкуренцию, вынуждает всех остальных на рынке подтягиваться к этому же проценту, то есть снижать свою комиссию, иначе они просто потеряют рынок. На мой взгляд, это более разумно — не создавать монополий и не диктовать жёстко, создавать экономическую мотивацию. Я думаю, здесь регулятор действует исходя именно из таких соображений. В то же время в чрезвычайных ситуациях, как было, например, в 2020 году, когда был ковид, Центральный банк был вынужден жёстко поступить и ограничить эту комиссию, потому что тогда надо было действовать быстро.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Анатольевич, продолжая банковскую тему и тему денег, я хотел бы вернуться к существу проектируемых новелл. Так вот, как вы знаете, любая законодательная инициатива должна быть обоснованной, в связи с этим скажите, пожалуйста, на основании каких аналитических данных, расчётов вы пришли к обоснованию проектируемых новелл и предложили не превышать 0,5 процента от суммы сделки?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Вы знаете, я хотел бы сделать так, чтобы вообще не было процента, ну, как переходный вариант вот 0,5 процента, так и быть, можно оставить пока.

Итак, для чего и почему? Я напомню вам, уважаемые коллеги, что вообще приоритетом многолетней давности мы все ставили задачу перейти от оборота наличных в торговле к платежам по картам. Вы забыли про этот приоритет? Ну и каким образом вы мотивируете завершение этого процесса? Ведь это самая главная задача для государства — чтобы мы ушли от оборота наличных. Сегодня, к сожалению, я в том числе сталкиваюсь с таким предложением: хотите подешевле что-то купить — заплатите наличными, а не картой. Как вы думаете, почему? Да потому, что наличные деньги легче пустить по какому-то серому пути, без налогов и так далее. Да и в конце концов на самом деле, если с каждого платежа есть необходимость 2—3 процента отправить банку, то производителю и продавцу выгоднее получать наличными. Вот почему я говорю и даже как бы настаиваю на том, чтобы была мотивация хоть какая-то. А в данном случае банки, ну, думают только об одном — об увеличении своих каких-то и так сверхприбылей и сверхдоходов, а вы им потакаете, получается.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое. Вопрос докладчику.

Уважаемый Олег Анатольевич, вы, как автор законопроекта, наверняка знаете, что комиссия за эквайринг является сложносоставной, то есть в ней учитываются и техническая поддержка, и затраты на обработку платежей, и комиссия платёжной системы, которая обеспечивает прохождение платежа, и межбанковские расчёты. И когда мы административно ограничиваем комиссию за эквайринг, то данная услуга становится либо сильно менее выгодной, либо невыгодной участникам и сокращается объём предоставления услуг. Так вот, по вашей оценке, насколько сократится объём услуг эквайринга в случае принятия этого законопроекта?

Нилов О. А. Возможно, дополнительные какие-то затраты банковская отрасль, конечно... вернее, не затраты дополнительные понесёт, а просто недополучит того, что получает сегодня. Вообще я не могу ответить на этот вопрос, это очень сложный вопрос: сколько в этом случае — по 1 проценту, по 2, по 3 с каждого платежа — теряют производители, граждане, в конце концов, в итоге и сколько получает банковская отрасль. Это огромнейшие деньги, вот просто невозможно даже представить, хотя профессионалы могли бы это посчитать.

Так вот, я просто помню, сколько банковская отрасль, банки получали от государства в сложные для них времена, когда они не могли рассчитаться с вкладчиками по каким-то причинам. Огромные деньги получены банками, и сегодня говорить: слушайте, мы тут понесём какие-то затраты, а ваши якобы государственные интересы, ну, не так сильно нас интересуют, волнуют, — неправильно, несправедливо. За всё нужно платить и возвращать долги. Получала банковская отрасль больше всех отраслей в нашей стране? Получала. Вот отдайте, верните, так скажем, проявите вашу социальную благодарность и помогите стране реализовать вот этот приоритет. Ещё раз вам повторяю, безналичные платежи через платёжные карты — это приоритет приоритетов, мы должны завершить процесс и выйти на 100 процентов таких платежей, ну, за исключением небольшого процента оборота наличных.

Вот почему эта задача банками не считается приоритетной? Мне тут рассказывают, мол, слушайте, нам сложно, у нас тут как-то много работы. Ну, много работы — это все деньги у населения взять и использовать их с пользой для государства, но банкам уже не надо денег, я это понимаю.

Сложная дискуссия, уважаемые коллеги, защитники интересов банковского бизнеса, но, извините, в сложные времена интересы государства должны быть выше банковских и интересы граждан должны быть выше банковских интересов. Вот поэтому и предложение такое.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Анатольевич, ну, хотелось бы понять, насколько глубоко проработана авторами эта инициатива. Я хотел бы задать вопрос следующего характера. Здесь уже сказали, что та комиссия, которую вы хотите ограничить, многосоставная, то есть идёт расщепление по некоторым направлениям. Всё-таки можете конкретно ответить: есть ли расчёты, подсчёты, какое конкретно направление вы готовы ограничить? Не просто же взять и ограничить банковскую комиссию, она многоуровневая — что конкретно? И какие будут последствия в случае принятия этого закона?

Нилов О. А. Никаких последствий не будет. Вы же только что слышали, что Центральный банк, ну, в виде эксперимента уже осуществлял какие-то пилотные ограничения комиссии до 0,7 процента. Значит, это возможно, нужно просто принять решение. А что конкретно, на какие, там, десятые, сотые доли процента — ну, не по окладу вопрос, извините. Давайте зададим этот вопрос профессионалу — представителю нашего комитета, он вам всё разложит. И давайте пропорционально вот в эти 0,5 процента и поместим все существующие сегодня расходы,

ну, как бы расходы, на самом деле я считаю, что это не расходы, это просто те доходы, которые привыкли получать и с которыми никак не хочется расстаться.

Вот ещё раз говорю, если при каждой банковской операции платят комиссию 2—3 процента, давайте выясним, давайте сделаем запрос, сколько же это составляет за год, и, когда получим всю эту разбивку, ну и посмотрим, с чего начать, с какой самой существенной доли в этих 2—3 процентах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части ограничения комиссионного вознаграждения кредитной организации при розничной покупке товаров", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

11-й пункт, проект федерального закона "О деофшоризации". Доклад Михаила Геннадьевича Делягина.

Пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые друзья! Почти два года Россия ведёт боевые действия, но во многих сферах государство не просто не стремится к повышению эффективности, а, напротив, как будто пытается жить по-старому, словно ничего не происходит, словно мы вот-вот откажемся от суверенитета, передадим его Западу, вернёмся в кровавые для народа и благословенные для наших врагов 90-е годы. В частности, огромная часть крупного российского бизнеса, имеющего в России активы, работающего и получающего прибыль здесь, по-прежнему зарегистрирована в офшорах.

Правительство Мишустина, администрация президента, мы с вами сделали очень многое, всемерно облегчив перерегистрацию российского бизнеса из офшоров в Россию, но значительная часть активов крупного частного капитала, в частности

почти весь ретейл, остаётся в офшорах — уже не потому, что не могут, а потому, что не хотят, не желают возвращаться на свою Родину, к источнику своих прибылей. Регистрация действующего в России бизнеса в офшорах лишает бюджет по-прежнему колоссальных доходов, способствует выводу из страны колоссальных средств, в том числе под видом завышенных роялти и платежей за юридические услуги. Но главная беда — это искажение мотивации и самой идентичности крупных частных капиталов, которые работают на территории нашей Родины. Зарегистрированные в офшорах компании объективно воспринимают Россию как нечто постороннее, как объект эксплуатации, служащий только выкачиванию из него прибыли, поэтому офшорные активы, работающие в России, составляющие основу ряда её отраслей, вне зависимости от воли их владельцев управляются на основе интересов, чуждых интересам нашей Родины, а во многом и враждебных им, ведь большинство офшорных зон контролируется спецслужбами США и Англии и прозрачно для них. Это объективно делает офшорные капиталы России зависимыми от враждебных спецслужб, а их владельцев способными в любой момент стать агентами, нацеленными на нанесение нашей Родине вреда.

Представьте, что вся розничная торговля, кроме одного госретейлера, в один день закрывается под благовидными предлогами, строго в рамках бесспорных корпоративных процедур. Кстати, ничего необычного: у нас уже закрывались разом НПЗ на ремонт, причём прямо перед организованным Минфином топливным кризисом, усиливая его; у нас уже ликвидировали птицефабрики разом, и прямо перед яичным кризисом, тоже усиливая его. Подобные механизмы уже отработаны, как мы видим, в российской экономике и могут быть просто в бóльших масштабах и под внешним управлением. Это делает необходимой принудительную деофшоризацию, поскольку возможности добровольной очевидным образом исчерпаны.

Законопроект очень простой: все активы, расположенные в России и до сих пор находящиеся в собственности либо в управлении офшорных компаний, передаются в управление Росимуществу. Все решения собственников в их отношении должны утверждаться последним. Активы, не перерегистрированные в России за полгода, должны быть конфискованы — разумеется, по решению суда.

Пора признать стандарт отношения к частной собственности, закреплённый в Основном законе Германии, по которому частная собственность священна и неприкосновенна, лишь пока она служит интересам Германии. Российские предпринима-

тели, чьи активы были конфискованы, ощутили, что это не риторическое положение, а эффективно действующая правовая норма.

После возврата в нашу юрисдикцию активы не только станут объектами налогообложения, но и будут управляться в интересах, связанных с нашими. Да, конечно, это потребует изменения государственной политики. Когда энергия капитала будет направлена внутрь России, а не вовне, уже не удастся продолжать душить страну искусственно созданным денежным голодом и поощряемым тотальным произволом монополий. Но это будет следующий, почти автоматический этап. Сейчас же офшорная аристократия делает всё, чтобы этого не допустить. Представители Минэкономразвития, гордо отчитываясь чуть ли не по каждой вернувшейся в Россию из офшора фирмы, впадают в ступор при вопросе хотя бы о численности офшорных компаний, которые по-прежнему владеют офшорными активами, хотя вопрос элементарен.

Поддержав или отвергнув этот законопроект, вы тем самым ответите на вопрос, что вам лично важнее — жизни наших сограждан или сверхприбыли олигархии, которая через офшорную систему способствует убийству наших солдат, офицеров и мирных жителей не только в Донецке и Белгороде. Фундаментальным возражением со стороны сторонников подхода (я позволю себе процитировать близко к тексту): "Мы должны поставлять убийцам наших сограждан всё необходимое, чтобы на их деньги лечить тех наших сограждан, которые выживут", — вот фундаментальным возражением сторонников этого подхода является утверждение, что офшоры якобы используются не для вывода капитала сейчас при помощи эффективных платежей за юридические услуги и интеллектуальную собственность, не для неуплаты налогов, хотя оценка доли "Shell" в "Сахалин-2" оказалась при её выходе затруднена именно из-за кратного занижения её прибыли при помощи офшоров, а, как писали либералы в 93-м году, для привлечения иностранных инвестиций в Россию.

Мне в нашем здании совершенно нормальные люди, не под наркотиками, рассказывали, что, например, шведские банки свой же шведский бизнес кредитуют только под залог и под высокие проценты по требованиям Базеля. А вот стоит российскому бизнесмену зарегистрировать офшорку на Карибах, как эти же шведские банки немедленно, чихая на санкции, бросаются кредитовать его без всяких залогов под 2 процента годовых, что в 2 раза ниже ставки центробанка Швеции, и бизнесмены, естественно, на эти кредиты дешёвые развивают Россию. Это не из-

девательство, это реальные представления, на которых у нас здесь, в России, строится государственная политика.

Возражения правительства, которые легли в основу позиции комитета, столь же оригинальны, остроумны и адекватны. В частности, утверждается, что законопроект противоречит Конституции, так как собственности можно лишать только по решению суда. Простите, пожалуйста, это элементарно! В Уголовном кодексе тоже не написано в каждой статье, что она действует только по решению суда, но из этого не следует, что Уголовный кодекс у нас применяется бессудно.

Правительство ссылается на несоответствие законопроекта порядку отчуждения имущества для госнужд — с таким же успехом можно сослаться на порядок отчуждения для выплаты алиментов: это тоже не имеет отношения к тексту законопроекта.

Конституция указывает, что по закону гражданские права могут быть ограничены только для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов лиц, обеспечения обороны и безопасности. Регистрация российских активов в офшорах создала предпосылки для вывода капитала, уклонения от уплаты налогов, просто диверсий — значит, это полностью соответствует перечню этих ограничений. Непонятно, почему правительство считает это возражением против принятия законопроекта, в то время как это аргумент в его пользу.

Правительство считает, что законопроект противоречит положениям Гражданского кодекса...

Если можно, добавьте чуть-чуть времени.

...так как собственность якобы не может быть изъята у собственника, при этом правительство ссылается на статью Гражданского кодекса о конфискации, которая прямо указывает, что конфискация производится в случаях, установленных законом. Почему указанные нормы Гражданского кодекса, подтверждающие предлагаемый законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Делягин М. Г. ...трактуются правительством как противоречащие ему, — вопрос, как говорится, к искусственному интеллекту.

Правительство ссылается на постановление Конституционного Суда, который запрещает произвольно прекращать право частной собственности. Простите, по закону — это не произвольно! Я понимаю, что исполнительной властью то, что мы с вами здесь принимаем какие-то законы, может восприни-

маться как произвол, но почему мы с вами, точнее, комитет поддерживает этот подход, я не очень понимаю.

По мнению правительства, введение деофшоризации может вызвать санкции в отношении России. Это говорится на исходе десятого года беспрецедентной санкционной войны против нас, после того, как у нас 300 миллиардов долларов заморозили! Невольно Некрасова вспоминаешь: "Чем тяжелей наказания, / Тем им милей господа".

На законопроект до такой степени нечего возразить, что правительство указывает на отсутствие в нём порядка оформления права собственности на активы и состава документов, необходимых для процедуры оформления права собственности.

Позволю себе напомнить забывчивой части присутствующих, что мы только что под всеобщие аплодисменты приняли закон, позволяющий прекращать право собственности за клевету на нашу армию. Все перечисленные возражения правительства и нашего же комитета мы принятием этого закона уже отвергли. Мы зафиксировали, что жизнь наших солдат для нас дороже прибыли наших врагов. Но сегодня своим голосованием нам ещё раз придётся давать ответ на этот вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня Михаил Геннадьевич попытался рассказать и про свою позицию, и про законопроект, и про то, почему правительство не право в своём заключении и почему комитет что-то не так понял или что-то не так изложил. Сейчас коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Олега Анатольевича Нилова нет, а он правильно сказал, что мы сегодня рассматриваем все вопросы про яйца и прочие помидоры, вот так было сказано. Вот этот законопроект, наверное, приблизительно из той же серии, что мы рассматривали перед этим: попытка вмешаться в стандартные правоотношения путём изложения ряда чисто таких демагогических норм на одной страничке. Ну можете себе представить, что юридическое оформление процедур, связанных с изменением базовых отношений собственности, на что указывает правительство, ссылаясь и на 55-ю статью Конституции, и на Гражданский кодекс, умещается на одной страничке?!

Ну, законопроект — я не буду его зачитывать, Михаил Геннадьевич зачитал — приблизительно о следующем. Все активы, которые находятся в нашей стране, если есть офшорный след, даже не взять и поделить, а просто отдать какому-то государственному органу, образованному, который что-то с этим будет

делать. Поэтому, наверное, и у комитета, и у правительства возникли вопросы, связанные прежде всего с реализацией данных норм, даже если и предположить... действительно с трибуны Государственной Думы в последние годы много раз звучал тезис о том, что необходимо предложить максимальные условия и возможности для того капитала, который оформлен в офшорных зонах, чтобы вернуть его в Российскую Федерацию.

Если вы помните, мы с вами неоднократно обсуждали эти вопросы вместе с представителями исполнительной власти и принимали, голосовали за законы, которые очень тонко, юридически безупречно выстраивают конструкцию прежде всего помощи нашему бизнесу, который по тем или иным условиям, причинам... А я напомню, что буквально два года назад мы не запрещали держать активы в офшорных зонах, в этом не было ничего предосудительного, действовали законы об освобождении от двойного налогообложения. Мы с вами понимали, что это связано в том числе с определённым международным разделением труда, с определённым вложением нашего капитала в другие юрисдикции, с работой с внешнеторговыми партнёрами. Так работают все страны. Да, так случилось, что по отношению к нам были объявлены санкции. И вы, все, кто этим занимался, кто во многом, наверное, работает с представителями российского бизнеса, знаете об огромных сложностях, которые создают, о препонах, которые выставляют представители недружественных стран именно при выходе офшорных компаний, при выходе капитала из офшорных зон, именно это и было всегда предметом нашего с вами рассмотрения. Мы приняли большое количество поправок, упрощающих переход компаний под российскую юрисдикцию. И это происходит, Михаил Геннадьевич правильно об этом сказал, просто можно топором и дубиной по голове, а можно действовать аккуратно, скрупулёзно со всех точек зрения, прежде всего с юридической. Ведь мы остаёмся в мировом пространстве, мы работаем в соответствии с международным правом, мы защищаем многие наши интересы, в том числе используя нормы ВТО, — те, кто этим интересуется и кто с этим работает, очень хорошо это знают.

Можно излагать много аргументов в связи с этим законопроектом. К сожалению, он не отвечает никаким требованиям ни с экономической, ни с юридической, ни с правовой, ни с международной точки зрения, это попытка просто фактически некой национализации определённого количества активов. Кстати, Михаил Геннадьевич ничего не сказал по поводу того, какие же компании он конкретно имеет в виду, никаких цифр к законопроекту тоже не прилагается.

Комитет по экономической политике рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, правильно ли мы понимаем, что действие норм Конституции, в частности, части 3 статьи 55, Гражданского кодекса, которые были упомянуты и вами, и докладчиком, распространяется всё-таки только на граждан Российской Федерации? В данном случае в законопроекте, предлагаемом Михаилом Геннадьевичем, речь идёт только о тех юридических лицах, которые не прошли перерегистрацию, на остальных же действие норм внесённого законопроекта не распространяется. Вы говорите о том, что это не соответствует юридическим актам более высокой юридической силы. Скажите, пожалуйста, а какие такие акты более высокой юридической силы заставляют нас идти навстречу юридическим лицам, пусть и не названы они сегодня в докладе, в пояснительной записке, не желающим принимать нормы, которые соответствовали бы нашему законодательству, в частности, пройти перерегистрацию?

Топилин М. А. Я постараюсь коротко, потому что...

Давайте прочитаем первую страничку. Статья 1: "Все активы, находящиеся на территории Российской Федерации..." — мы о каких активах говорим? Я не ответил на вопрос? "Все активы, находящиеся на территории Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Топилин М. А. Нет, ещё раз, почитайте: "...передаются в управление... органу власти", какому-то учреждению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Топилин М. А. Ещё раз: "Все активы, находящиеся на территории Российской Федерации" — это какое законодательство?

Мне кажется, я ответил на вопрос.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Максим Анатольевич, вот, затрагивая цели законопроекта, вы говорили: "Ну, какая цель там? Не экономическая, не международная, не какая-то другая". Я вам скажу, какая цель, — государственная безопасность. Что касается 300 и больше миллиардов долларов наших резервов, мы тоже говорили: "Верните деньги" — с точки зрения соблюдения интересов государственной безопасности, государства в первую

очередь. Какая безопасность? Я вам приведу примеры. Табачный бизнес: сколько процентов табачного бизнеса зарегистрировано на территории России и платит здесь налоги, может быть, вы знаете? Ну, почти нисколько. В ретейле, я думаю, 90 процентов офшорных компаний, и их так же можно выключить, как нам выключили по международному или по какому-то ещё праву возможность пользоваться нашими резервами. Что тогда будем... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. На самом деле, Олег Анатольевич, я вопроса не услышал. Если мы с вами хотим посмотреть, какую долю прибыли (смотря какой прибыли) платят ретейл или табачные компании, давайте в этом отдельно разберёмся. Всё в нюансах. Что смотреть? Что касается заработанной здесь прибыли, вы хотите сказать, что табачными компаниями не платятся налоги с заработанных здесь средств? Вы ошибаетесь.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Анатольевич, ну, два года идёт СВО, но президент пять посланий назад сказал о необходимости деофшоризации экономики. Почему комитет за это время не внёс ни одного законопроекта по деофшоризации? Причём я вам говорил, у меня есть документ, подписанный Минфином: 5 триллионов 300 миллиардов только дивидендов уходило и уходит в офшоры. Вы, как специалист, знаете, какие банки обслуживают офшоры в основном — британские, американские. Какие активы? Вот у нас сидит уважаемый бывший руководитель Госкомимущества. Вы что, не знаете, кто государственным имуществом управляет? Вопрос-то очень простой. У нас шахты, рудники, алюминиевые заводы, кроме зарплаты, почти ничего здесь не платят... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Николай Васильевич, я правильно понимаю вопрос: когда комитет начнёт работать на страну?

Из зала. *(Не слышно.)*

Топилин М. А. Я отвечаю вам на этот вопрос, Николай Васильевич. *(Оживление в зале.)* Если вы помните, когда решаются конкретные, какие-то разумные задачи... Наверное, вы тоже должны это помнить: мы, как комитет, готовили законопроект, который определённым, здравым образом ограничивает участие офшорных компаний в концессиях в тепло- и водоснабжении. Если вы об этом не помните, то вот я вам напоминаю.

Мы исходим из того, что задачи по деофшоризации, безусловно, в той парадигме, которую обозначил президент, решаются теми способами, о которых я сказал, я их попытался перечислить. Нами принято достаточно большое количество

законов, связанных с упрощением редомициляции, с работой по перерегистрации компаний в российской юрисдикции, ослаблением требований к переводу капиталов, которое мы можем прописать в своём законодательстве и реализовать, и на практике это работает. Вместе с тем какие-то компании, безусловно, остаются в офшорах, скажем так, соблюдая законодательство. Но вы глубоко заблуждаетесь, если действительно считаете, что эти компании платят здесь только заработную плату и больше ничего. Это не соответствует действительности.

Председательствующий. Налоги-то где они платят, по-вашему?

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Я вот в продолжение вопроса Николая Васильевича. Два года уже скоро будет, как идёт война. Против нас ввели массу санкций, все действия в отношении России основываются не на международном праве, а на правилах, установленных недружественными странами. А вы тут что-то говорите о каком-то международном праве, о том, что вы цивилизованно что-то решаете. Да ничего вы не решаете! Какие результаты? Сколько компаний вышло из офшоров и какая от этого России польза? А сколько осталось? И почему они остались? И почему вы ничего не делаете, чтобы их там не было?!

Топилин М. А. Спасибо за вопросы. Я глубоко убеждён в том, что мы, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и комитет, как раз занимаемся именно этим вопросом досконально вместе с комитетом по вопросам собственности, председателем которого является член вашей фракции. Он вам может рассказать детально, сколько законов и по каким направлениям в этой части принято. Можно их перечислить, но это займёт довольно много времени...

Из зала. *(Не слышно.)*

Топилин М. А. Я вас не перебивал.

Что касается международного права, да, действительно, наша позиция заключается в том, что мы должны соблюдать международное право. Мы не отказываемся ни от каких международных контактов, мы работаем с огромным количеством стран по правилам в том числе Всемирной торговой организации. Это нормальная, понятная позиция страны, экономических структур страны. Да, мы работаем по правилам, мы правила эти не отменяли и не хотим отменять — в этом заключается наша позиция. А вы всё время хотите работать без правил, и вот этот законопроект о работе без правил — о национализации.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое. Максиму Анатольевичу вопросы.

Ну вот вы ведёте этот вопрос — скажите, пожалуйста, как идёт процесс редомициляции? Всё-таки сколько процентов активов, которые были в иностранных юрисдикциях, в том числе в офшорах, перерегистрировано и перешло в российскую юрисдикцию? Ну, в процентном отношении или по объёму.

Второй вам вопрос: скажите, пожалуйста, какие последние разбирательства в ВТО, по нормам ВТО, по запросам Российской Федерации были проведены и каков их результат?

И вопрос Михаилу Геннадьевичу по поводу того, какие активы вот реально, физически можно конфисковать или передать в управление... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна.

В абсолютных цифрах: в 2022 году 83 компании перерегистрировались в САРах в Калининградской области и на Дальнем Востоке, в 2023 году ещё 200 компаний. Таким образом, общая цифра — почти 300 компаний перерегистрировалось в этом режиме. Но это не означает, что только они перевели активы в Российскую Федерацию, не по правилам САРов компании тоже перерегистрируются, просто их учёта у нас нет. По доле не скажу, думаю, что никто не ответит на этот вопрос.

Что касается последних споров в ВТО, на самом деле, как мне кажется, этот вопрос не имеет отношения к данному законопроекту. А если вам это интересно, я попрошу у коллег в Минэкономразвития и представлю вам отдельную справку, я просто не готовился к этому вопросу.

Председательствующий. Делягину включите микрофон.

Делягин М. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, я вам очень благодарен за вопрос, потому что у меня сложилось ощущение, что законопроект такой понятный, что ко мне вопросов нет.

Значит, я напоминаю, что в первом чтении мы принимаем или не принимаем концепцию законопроекта, поэтому уточнения могут быть любыми, так как написано: любой актив, используемый для извлечения прибыли, хоть квартира. Я знаю о многих, нескольких квартирах в Москве, собственники которых сдают их в аренду и на эти деньги финансируют вооружённые силы Украины. Это явление отнюдь не такое нераспространённое, как может кому-то показаться. Между прочим, одна из этих квартир через офшорку, если я правильно понимаю.

Так вот, захотим — выведем квартиры, захотим — выведем малые предприятия, потому что речь о командных высотах российской экономики. Тот же самый ретейл. Я напомню, что речь идёт не о конфискации и не о национализации, речь идёт

о том, чтобы добросовестные собственники перерегистрировались сюда, в Россию. Очень распространено такое явление. Вот я знаю одного ретейлера, у которого миноритарный акционер — нормальный человек, патриот, хочет вернуться в Россию, а мажоритарный акционер говорит: "Нет, ты знаешь, я вот тут живу в Лондоне..." — и дальше очень подробное описание того, что он думает про Российскую Федерацию. Если поставить его перед угрозой конфискации, он вернётся в Россию — но этого не хотят делать: это же противоречит не существующему с 99-го года международному праву.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Максим Анатольевич, стратегический вопрос. Если раньше офшоры мы понимали как такие как бы точки, откуда приходят инвестиции, деньги в страну, грубо говоря, ну и за это частично закрывали глаза на уплату налогов (то, что они платят меньше, чем наши граждане, и это позволяет им, скажем так, уменьшать свои затраты, мы прекрасно понимаем), то в настоящих условиях, когда международные связи прерваны, когда никаких инвестиций из-за границы у нас нет и в ближайшее время, похоже, не будет, какой смысл вообще имеет существование офшорных организаций и почему мы не можем сделать простой и понятный механизм? Никто же ничего не отнимает — пожалуйста, регистрируй свои активы на территории Российской Федерации, показывай, кто ты есть, и работай. Соответственно, тогда уже будет понятно и нашим органам соответствующим, помогаешь ты или не помогаешь, вредишь или всё-таки реально зарабатываешь и правильно ведёшь бизнес на территории Российской Федерации. Нет здесь никакой национализации, которой нас всех пугают, тем более конфискации — нормальные, открытые и честные правила. В чём сегодня смысл существования и защиты вот этих... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо за вопрос.

Алексей Владимирович, мы ведь конкретный законопроект обсуждаем, в нём написано то, что я сказал: забрать и даже не делить, а отдать какому-то органу исполнительной власти. Мы рассматриваем конкретный законопроект.

Что касается деофшоризации. Повторю, что огромное количество мер принимается для создания условий, чтобы российские юридические лица смогли капиталы, размещённые в офшорных зонах, перевести в Российскую Федерацию. Это сейчас остаётся очень непростым явлением: как вы понимаете, та сторона создаёт в отдельных случаях, в большинстве случаев огромное количество препятствий юридического и чисто

технического характера — мол, вы просто документы не можете забрать, вы не можете проголосовать... Ну это же понятно.

Что касается инвестиций, того, что у нас их нет из-за границы. Не знаю, может, у вас нет — у нас есть.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. У меня вопрос к Михаилу Геннадьевичу.

Ну вот порочность компрадорского капитализма стала очевидна сегодня, наверное, уже всем, а не только честным и дальновидным экономистам. Мы увидели, как разрывают контакты, прекращают обслуживание оборудования, останавливают заводы, отключают дистанционно устройства. Разве правительство не должно было этим озаботиться, этими рисками? Вам указывают, что недостаточно основательно сформулированы нормы, нет всех расчётов, но разве это не была задача номер один для правительства? Почему, по вашему мнению, в правительстве не занимаются этим вопросом, жизненно важным для нашей страны? Ответьте, пожалуйста.

Делягин М. Г. Я вообще против такого вот подхода: компрадорский капитал и так далее — это не законодательный язык, потому что очень многие люди, которые грабят и разрушают страну, делают это просто от отчаяния, это нужно понимать.

Что касается аргументов, почему правительство не хочет этого делать, то мне кажется, что Максим Анатольевич обнажил эти аргументы и описал их с предельной чёткостью, ясностью и понятностью. Вот поэтому и не хочет: зачем ссориться с Западом? Ну и что, что он против нас войну ведёт, зачем ссориться с Западом, вдруг что-нибудь как-нибудь когда-нибудь рассосётся и будет всё хорошо — и ВТО начнёт работать, не работающая с 2016 года, и международное право восстановится, отменённое в 1999 году? Знаете, у нас довольно много людей, которым ставят диагноз "онкология", не идут к врачу просто потому, что не хотят думать о плохом — это есть такой статистически значимый феномен, — и погибают потом, естественно. Вот мне кажется, что в нашем правительстве есть не только прямые политические представители офшорной аристократии, о которой я сказал в своём выступлении, там есть довольно большое количество людей, которые просто стараются не думать о плохом: ну вот не убили сегодня моих близких — ну и хорошо, живём дальше, всё в порядке, как-нибудь когда-нибудь, само собой разумеется... Я думаю, что у американских индейцев тоже была когда-то высокая культура, тоже были представления о своей исторической роли в мире, — это никому из них не помогло.

Председательствующий. Вопросов нет больше?

Михаил Геннадьевич, у меня вопрос. Скажите, а ведь в офшорах могут быть зарегистрированы не только российские физические или юридические лица, но и иностранные, которые точно так же владеют собственностью на территории Российской Федерации, — они тоже должны в России все зарегистрироваться?

Делягину включите микрофон.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы сейчас, в первом чтении, ещё раз повторю, принимаем концепцию законопроекта. Мы хотим провести деофшоризацию или мы хотим провести деофшоризацию таким образом, чтобы, упаси боже, никакой деофшоризации не случилось? Да, это интересный, хороший вопрос. Я считаю, что, если кто-то владеет командными высотами российской экономики, он должен быть зарегистрирован в понятной стране: в США — пожалуйста, в России — пожалуйста, но не в офшорке, где непонятно, чьё это вообще, потому что значительная часть офшоров сделана именно для того, чтобы в целях уклонения от наследных дел не было ясно, кто собственник, с кем разбираться.

Вот, грубо говоря, завтра у нас — я не утрирую! — встанет ретейл продуктовый, кроме одного государственного ретейлера, и это в рамках безупречных корпоративных процедур, никакой суд ни к чему не придерётся. Совет директоров собрался, принял решение — всё, это решение исполнено и так далее. Мы будем, так сказать, принимать в трёх чтениях корректировку закона или мы полицию пошлём нарушить корпоративные процедуры?

Председательствующий. То есть вы предлагаете иностранной компании, которая на Багамских или на Виргинских островах зарегистрирована, перерегистрироваться в Соединённых Штатах Америки, и тогда всё будет нормально — так, что ли? *(Оживление в зале.)* Ну это, видимо, поправка ко второму чтению будет.

Коллеги, кто-то хочет выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я поддерживаю данный законопроект, и даже не потому, что тут есть реальные механизмы деофшоризации, их практически... то есть вопросов больше, чем ответов. Но, как писали об "Анне Карениной" и о "Войне и мире", там не решён ни один вопрос, но эти книги читать надо хотя бы из-за того, что эти вопросы правильно поставлены. И этот законопроект нужно принимать хотя бы из-за того, что вопрос поставлен правильно. Другое дело, что на са-

мом деле деофшоризация гораздо шире, чем то, что здесь затронуто.

Ну, первое. Первым шагом деофшоризации является отмена договоров об избежании двойного налогообложения. У нас с самого начала, с самых первых лет функционирования этого парламента были подписаны и приняты, ратифицированы все договоры со всеми офшорами об избежании двойного налогообложения — вот нужно их инвентаризировать и, на мой взгляд, это самое первое, нужно их отменить.

Второе. Надо осуществить инвентаризацию: где ещё есть регистрация у дочек, у аффилированных лиц компаний с госучастием, которые по-прежнему зарегистрированы в офшорных юрисдикциях?

Ну и третье. Вот сомнения возникли у Александра Дмитриевича: а чем вообще иностранная юрисдикция, любая другая — Соединённые Штаты или Германия, — лучше офшорной юрисдикции? Там ещё больше политического давления и политического элемента. Так что деофшоризация — это правильная постановка вопроса, но здесь вопрос и об иностранных юрисдикциях.

Теперь самый принципиальный вопрос. В условиях санкций как можно действовать, оперировать активами и какими активами? Если это имущественный комплекс, расположенный на территории Российской Федерации, шахты, ретейл в смысле магазинов, складов и так далее, это понятно, а как можно оперировать активами, которые имеют виртуальный характер? Ну вот, например, титулы собственности, акции и, собственно говоря, денежные средства: у них нет как бы географического размещения применительно к Российской Федерации. То есть очень много вопросов, но тем не менее они должны хотя бы частично, пусть не все, но всё-таки разрешаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

Коллеги, я прошу в три минуты укладываться.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Конечно.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы выступить, обращаясь именно к членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я не буду говорить о сути поступивших предложений, буду говорить об их идеологии и смысле.

К чему сегодня нас призывают? Нас призывают к реализации новой коллективизации, к новому расказачиванию. И кто призывает? Призывают представители социал-демократии. Я внимательно прочитал многие работы уважаемого профессо-

ра Делягина, с карандашом в руке, особенно посвящённые кризисным явлениям в России и тому, почему мы выживем в этих кризисных явлениях. И в этих книгах очень точно и метко подмечена правильность того пути, по которому мы идём сегодня. А сейчас тот же самый профессор призывает нас к огульной деофшоризации, которая представляет собой, ну, некий новый репрессивный элемент в нашей экономике, — зачем?

Задумайтесь на секундочку, вот мы все с вами сначала робко, а потом более смело и гордо стали говорить: а ведь экономика-то наша выжила, несмотря на санкции. А почему? Какая экономика? А это та экономика, которую сегодня хотят прирезать, как ту курицу, которая несёт золотые яйца. В офшоры попали предприятия, потому что были такие экономические условия на определённом этапе развития экономики нашей страны, — цитирую господина Делягина, — это были конкретные исторические и экономические условия, и мы их здесь, в Государственной Думе, узаконили. Предприятия нарушили законы, попав в офшор? Нет. Офшоры легальны, это была форма работы, форма получения дополнительной прибыли — кем? Собственниками этих предприятий. Нет более неэффективного собственника, чем государство. Мы что, снова хотим вернуть эти компании в государственные руки и разрушить эту экономику, которая создавалась вот так, по крохам? И она показала свою эффективность, потому что только частное управление позволяет рождать частное предпринимательство, частную инициативу, мы много на эту тему говорили. Кроме того, законопроект противоречит основным положениям Лассаля, который был основоположником социал-демократии, — откройте, Михаил Геннадьевич. Чёрным по белому: никаких резких, экстремистских мер, только демократический подход!

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня является залогом стабильности. Мы не должны снова позволить свалить нашу экономику и страну в раздор, в коллективизацию и ликвидацию частной собственности. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, в три минуты уложитесь? Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предыдущий коллега путает коллективизацию и национализацию. Для справки говорю: в Конституции Соединённых Штатов Америки, ныне наших главных недругов, конституции Германии, Конституции Франции, в законах

Великобритании, у которой нет конституции, национализация записана как один из факторов оздоровления экономики. А частное управление доведёт шахты до ручки, их национализируют, за счёт бюджетных средств восстанавливают и опять отдают в рынок, понимаете?

Проблема в чём? Вот вы, вероятно, не читаете новости. Вчера совет министров иностранных дел ЕС одобрил концепцию реквизирования наших активов. Вы что, об этом не слышали? Вы что, не знаете, что все офшоры обслуживаются в американских и британских банках? Вы что, не знаете, что американцы в принципе сегодня вторичные, третичные санкции вводят, для того чтобы нас остановить? Коллеге Максимову говорю: выжили не те, кто в офшорах, и рост нашей экономики — это ОПК, в который не благодаря банковской системе, а вопреки влили 8 триллионов рублей, именно он дал 3,5 процента роста экономики.

Ну вы поймите, что такое офшор и для чего. Кто попал в офшоры? Те, кто за шапку сухарей взял триллионное состояние при искусственно сделанной, неэффективной банковской системе. Там кредиты было получить значительно проще и дешевле, поэтому первичные активы вывели туда, брали там кредиты, то есть всё плохое здесь — минимальная зарплата, порча экологии и истощение основных средств, а прибыли — себе. Правильно тут кто-то сказал: создано для обогащения узкой группы ограниченных людей. А как же страна? Вы поймите, если нас третичными санкциями остановят, вы тогда увидите... Эффективнее государства вообще не может быть собственника! Так вот, сначала провели сюда своих людей, написали и провели законы об исключении двойного налогообложения (шесть из них отменили: там прищучивали близких к определённым лицам).

Уважаемые коллеги, знаете, что меня удручает? Я согласен с вами, что законопроекты о банковской системе, о национализации, деофшоризации, может, отчасти носят некомплексный характер, но для этого есть комитет с правительством, понимаете, да? Президент вам говорит... Он же собирал богатых людей, президент собирал и собирает 60 главных собственников страны раз в полгода.

Я от фракции — поставьте время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. И что он им говорил ещё четыре года назад? Переводите сюда деньги, иначе замучаетесь пыль глотать. Разве я это сказал? Это сказал Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович. Ну, если люди не слушают президента, а комитет и правительство тоже игнори-

руют его поручения... Я вам специально принесу послания президента, я их перечитываю и подчёркиваю, что он когда поручал, где финансовые центры создать, где биржу торговли нефтепродуктами, где сырьём. Если бы мы не игнорировали, мы были бы в значительно лучшей ситуации.

А неэффективность государства создают офшородержатели, понимаете, да? Если государственный интерес на первом месте, это интерес народа. Эффективнее государства вообще никого нет, и нет большего доступа, чем у государства, к финансовым ресурсам и к ресурсам вообще. Поэтому я предлагаю в первом чтении принять несовершенный законопроект, а во втором доработать, ведь мы зачастую проект в 4 раза больше делаем, получается фактически другой закон. Могу вам перечень принести и сказать, сколько таких законов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Заключительное слово докладчика.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, я по доброй традиции обращаюсь к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Как справедливо сказал Александр Александрович Максимов... Знаете, это очень верно: не говорить о сути рассматриваемого законопроекта при его обсуждении. Мне кажется, что, в общем, эта формула исключает дальнейшие детали, потому что всё понятно. И у меня ещё один добрый совет. Пожалуйста, не говорите людям, что именно вы являетесь залогом той стабильности, в которой мы сегодня находимся: не из каждой аудитории (скажу по своему опыту) можно после этого ноги унести.

Книги мои посвящены критике воровского пути, по которому ведут нашу экономику, включая офшоры, но я, вероятно, действительно очень плохо излагаю свои мысли. Коллеги, формула, что государственная собственность всегда неэффективна, — заблуждения 90-х годов, которые были развеяны тогда же. В 1997 году соратник Чубайса, по-моему, Пётр Петрович Карпов сделал огромную работу, которая уже тогда показала, что это неправда. Какой самый эффективный банк в Российской Федерации, не напомните? Государственный "Сбер". В нефтяной сфере кто? "Роснефть", тоже вроде с огромным государственным пакетом. У нас в информационной сфере про частный "Интерфакс" уже, по-моему, все забыли — МИА "Россия сегодня". И так далее! Здесь не вопрос формы собственности, вопрос формы собственности на уровне сапожной мастерской.

Дальше. Я понимаю, что трудно прочитать законопроект и даже трудно пересчитать странички. В порядке уточнения: он на двух страничках, а не на одной страничке. Там говорится не про офшорный след, это не выброс углекислого газа — про собственность, она юридически зарегистрирована. Отдать не какому-то никому не известному органу, а уполномоченному органу федеральной власти — сегодня это Росимущество. И не ограбить, не отнять, не конфисковать, а вернуть собственность добросовестным собственникам, которые захотят перерегистрироваться в России. Я повторю, возьмём германский опыт: конфискация российского имущества в Германии — это международная норма, против этого нет возражений; конфискация бесхозных активов, собственник которых не хочет объявиться даже, — это национализация, коллективизация, беспредел, недопустимо и так далее. Причём это, как я показал в своём выступлении, полностью соответствует действующему законодательству и Конституции. Мы ссылаемся на ВТО: "Дорогие друзья, ВТО защищает наши права!" Она, правда, с 2016 года не работает, но это мелочи. И сегодня Лавров сказал, что она не работает с 2016 года. И говорить о том, что ВТО защищает наши права... Министерство иностранных дел зафиксировало, что нельзя.

У меня действительно нет цифр в законопроекте — по очень простой причине: у нас статистику собирает Росстат, Росстат подчиняется Минэкономразвития, Минэкономразвития неинтересно, сколько у нас объектов в собственности выведено в офшоры. Я их спросил, они поразились самому вопросу такому.

Вот, дорогие друзья, и, понимаете, я вынужден напомнить ещё раз, что мы приняли закон, позволяющий прекращать право собственности и проводить конфискацию за клевету на нашу армию. Никакие разговоры про международное право, про ВТО, про, прости господи, коллективизацию не звучали при принятии этого закона. Мы с вами здесь сегодня зафиксировали, что жизни наших солдат для нас дороже прибыли наших врагов. Почему же сегодня не хотят признать это в отношении потенциально значительно более опасной деятельности, чем клевета, деятельности, которая реально грозит блокированием работы всей российской экономики, причём всего нашего общества? Не только в силу нашей интеллектуальной инерции. Действительно, для критически значимой части бюрократии ситуация обратная: для неё, наоборот, прибыль наших врагов дороже жизни наших солдат и нормальной жизни всей России в целом, у меня такое ощущение возникает. Но так это или не так, мы сейчас увидим в процессе голосования, когда вам за-

кричат: "Не голосовать!" Мы же услышим, мы же увидим, как мы с вами, дорогие коллеги, здесь и сейчас ответим на этот очень неудобный для кого-то из нас вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик, заключительное слово?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Буквально один комментарий: я признаю, что законопроект состоит не из одной страницы, а из двух, но на второй всего половинка.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О деофшоризации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, повестка на сегодня исчерпана.

Через 10 минут, в 16.20, заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
1 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 41 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Можем приступать к работе, но прежде давайте поздравим Матвейчева Олега Анатольевича с днём рождения. *(Аплодисменты.)* Пожелаем ему счастья, здоровья на пути, который он избрал и по которому он, как молодой депутат, делает первые шаги.

Коллеги, и давайте поздравим Гарри Владимировича Минха: у него сегодня дата куда более внушительная и по этому пути он идёт уже длительный промежуток времени.

Гарри Владимирович, поздравляем вас! *(Продолжительные аплодисменты.)* Счастья, здоровья, удачи! Оставайтесь как можно дольше с нами, потому что вы во всех отношениях человек настоящий.

Ну и конечно, если сегодня будете приглашать, не забудьте Государственную Думу. *(Оживление в зале.)* У нас присутствуют не все на заседании, а 406 депутатов...

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Надеюсь, к концу дня чуть поменьше останется. *(Оживление в зале.)* После пленарки — безусловно, с удовольствием.

Председательствующий. Гарри Владимирович, на вас это не похоже.

Минх Г. В. Я знаю.

Председательствующий. Работаем.

Коллеги, ну а теперь об иных вопросах, малоприятных.

Просьба большая ко всем. Наши социальные сети достигли очень больших высот, технологии развиваются, становятся всё более совершенными. Поверьте, через какое-то время не только голос будут моделировать, но и визуализация картинки с голосом покажется всем настоящей, а на самом деле она будет фейковая. Речь идёт о рассылке сообщений. Многие эти сообщения воспринимают как настоящие, а они на самом деле ложные. Просьба: не читайте эти сообщения! Если надо, вас найдут, пригласят. *(Оживление в зале, смех.)* Я вам всегда говорю это откровенно.

Мне вот один коллега, надо отдать ему должное, позвонил, потому что ему показалось странным сообщение с употреблением всевозможных эпитетов и слов, которые я не употребляю в общении с ним. И когда, перезвонив, он узнал, что я не писал ему и не рекомендовал никаких действий предпринять, он, понятно, успокоился, и я успокоился. Но, для чистоты отношений, некоторые из присутствующих в зале почему-то так доверяют социальным сетям и этим сообщениям, что, коллеги, удивление просто берёт! Ну зачем вы это делаете? Ни в коем случае нельзя! Тем более когда рассылают вам сообщения в телеграм-каналах от имени руководителей фракций, которые никогда их не вели, у которых вообще нет телеграм-каналов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет телеграм-канала ни у Васильева, ни у Зюганова, я знаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну он у него есть для других целей, но он не пишет в нём вам послания. Николай Васильевич, мы всё знаем, кто кому пишет, что пишет и кто потом бежит в банк, снимает со счетов деньги, причём, по-видимому, настолько лёгкие, что не думает даже о том, что можно дождаться следующего дня и обсудить это лично.

Коллеги, остановитесь и не совершайте глупостей, просьба большая ко всем! Допускаем, делаем, причём, вот смотришь, это происходит практически каждую неделю. Ну поберегите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И голосовые будут подделывать, уже всё это есть, такие возможности есть, а дальше будет визуализация. Только личное общение, вот и всё. Не торопитесь расставаться с тем, что у вас есть. Лично пообщайтесь, поговорите, обсудите, а потом принимайте решение. Дальше не комментирую. Всем всё понятно? Всем всё понятно. Спасибо большое.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. У нас повестка очень насыщенная, долгожданная, будем рассматривать ряд решений, над которыми работали длительное время. Предлагается принять за основу её проект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы на сегодняшний день, коллеги, есть замечания? Есть замечания.

Включите режим записи на вопросы, предложения и замечания.

Покажите список.

Достойно.

Пожалуйста, Огуль Леонид Анатольевич.

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит вас заменить содокладчика: по вопросу 9 проекта порядка работы вместо Башанкаева Бадмы Николаевича доложит Нифантьев Евгений Олегович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 17-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо Го-

ликова Олега Александровича доложит Когогина Альфия Гумаровна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 21-й вопрос, докладчик — Синельщиков, поставить 24-м, а 24-й — 21-м. Оба законопроекта наши, и докладчики наши.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ваши были, когда вы их ещё не внесли, а сейчас это уже законопроекты, находящиеся на рассмотрении Государственной Думы, поэтому вот как депутаты решат, так и будет. Зачем, Николай Васильевич, вы так вот ко всем? Что это значит — "наши", мы куда хотим, туда и поставим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Докладчики тоже не ваши, у нас нет крепостных депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вашей фракции, это другое дело. Вчера вы говорили о роли Ленина в истории, а сегодня вы перечёркиваете то, что говорил Владимир Ильич. "Наши"... Так вы дойдёте... будете считать их по душам.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Николай Васильевич.

Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы по ведению? Но по ведению... Регламент читайте. Мы обсуждаем повестку, Вячеслав Серафимович, и приоритет при выступлении отдаётся тем, кто записался по повестке, а уже потом — по ведению. Слово по ведению предоставляется в том случае, если нарушен порядок ведения, а всё остальное... Извините, мы перейдём тогда понятно, к каким процессам, дальше они просто будут уже нерегулируемые. Сейчас идёт обсуждение повестки.

Пожалуйста, Красов.

Красов А. Л. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 23-му пункту проекта порядка работы Комитет по обороне просит заменить содокладчика: вместо Картаполова доложит Красов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 7-му вопросу проекта порядка работы просьба заменить докладчика: вместо Татьяны Александровны Илюшниковой готов будет доложить законопроект Херсонцев Алексей Игоревич, статс-секретарь — заместитель министра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

А теперь — по ведению.

Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович.

Подготовиться Макарову.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, в продолжение ваших слов про социальные сети и фейки. На прошлой неделе у нас, депутатов Госдумы, сняли синие галочки, у глав субъектов и у части депутатов галочки остались. И теперь, получается, можно меня запросто подделать, от моего имени писать всякие глупости в Интернете. Нельзя ли обратиться к руководству сети "ВКонтакте", чтобы нам, депутатам Госдумы, вернули синие галочки, подтверждающие, что мы официальные лица, чтобы люди понимали, что они общаются с настоящим депутатом?

Председательствующий. Пётр Олегович, можно будет уточнить, тем более если одним эти галочки оставляют, у других эти галочки убирают?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, понятно, есть российские социальные сети, как раз о них и говорит наш коллега. Договорились.

Пожалуйста, Макаров Вячеслав Серафимович, по ведению.

Подготовиться Коломейцеву.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, после того как вы уже приняли решение, я свой вопрос снимаю.

Председательствующий. А вы хотели оппонировать Коломейцеву, когда он предлагал поменять местами вопросы? Ну, коллеги, дело в том, что мы обсуждаем повестку, либо в данном случае надо запрашивать мнение комитета. Опять же, у нас все эти процедуры описаны, но, так как комитеты не высказывались против замены одного вопроса на другой, всё это относится, по большому счёту, к техническим вопросам. Об этом речь шла. А мы с Николаем Васильевичем говорим о вечном —

о правах, о свободах. Просто, вы видели, Николай Васильевич посягнул на демократию, и пришлось мне отвечать, и ещё заветы Ленина взял и нарушил.

Но для чистоты отношений, вот мне мои коллеги, вот Иван Иванович говорит, что мы не дойдём сегодня ни до 21-го, ни до 24-го вопроса, поэтому всё то, что Николай Васильевич предлагал, останется нерассмотренным.

Вячеслав Серафимович, если бы вы ещё в дискуссию с ним вступили, мы, понятно, напряжение подняли бы до небес и вот с этим напряжением жили бы целый день, но при этом обсуждения темы как такового не было бы. Видите, всё как нельзя лучше завершилось.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Да, Вячеслав Викторович, именно по ведению.

Я предлагаю всё-таки Александру Дмитриевичу, может быть, заказать программу и первыми ставить законопроекты, которые больше 30 раз в повестке стояли. Ну что мы спорим по пустякам? Машина ведь немая и слепая, она поставит как есть. А так, получается, 50 раз, 45 раз — всё время они отодвигаются и не рассматриваются, а те, которые недавно внесли и которые идут на отклонение, всё равно ставят. Это первое.

И второе. Для всех удобно, и для вас, и для нас, для всех, кто вносит законопроекты: если в повестке есть несколько законопроектов и докладчик — один и тот же депутат, я предлагаю их ставить подряд. Ну давайте коллег уважать, чтобы они, сосредоточившись, были весь вечер на арене.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Николай Васильевич, рацпредложение хорошее, но есть опасность: если машиной будем заменять депутатов, это плохо кончится. Лучше не надо всё-таки.

Председательствующий. Николай Васильевич, у машин совести нет — мы нет-нет да и входим в ваше положение, а машина входить не будет. Вы сами первый потом будете выступать против этих машин. Мы же с вами вот до сегодняшнего дня не можем ввести регистрацию на входе в здание для депутатов по биометрике — почему? Возражаете. А там тоже машина, и вот она нам точно сказала бы, кто в зале, кого нет, кто зашёл в здание, кто не зашёл...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно говорит Толстой, и с каким выражением лица, с каким настроением. Но вы же

против? Против. Вот и всё. А здесь вы за машину — почему? Вы считаете, что она вам поможет. Не поможет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так объективность постоянно торжествует, тем более вы с такой энергией продавливаете все решения. Если только довериться машине, сами потом будете выступать за слом её.

Коллеги, с учётом принятых решений и предложений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Обратите внимание, в какой хорошей форме сегодня наша оппозиция в лице Николая Васильевича: настрой, боевое настроение, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки на сегодняшний день. У нас первым стоит проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки в связи с совершением Украиной очередного террористического акта, в результате которого был вероломно сбит самолёт военно-транспортной авиации Вооружённых Сил Российской Федерации". С докладом выступит председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий, с содокладом выступит Андрей Валериевич Картаполов. А затем, коллеги, вопросы, если от фракций будет желание выступить — пожалуйста.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 24 января вооружёнными силами Украины с использованием зенитно-ракетного комплекса "Patriot" американского производства в районе села Яблоново Корочанского района Белгородской области был вероломно сбит самолёт военно-транспортной авиации России, на борту кото-

рого находились военнослужащие ВСУ: они через несколько часов должны были быть обменяны на военнослужащих Вооружённых Сил России. Этот обмен был согласован, все данные самолёта, место обмена — всё было детальным образом согласовано с Киевом. Помимо военнослужащих вооружённых сил Украины погибли трое сопровождающих, погибли шесть членов российского экипажа — все находившиеся на борту. Это чудовищное убийство не имеет никакого оправдания и не может иметь.

Аналогичным образом 29 июля 2022 года украинская сторона системами "HIMARS" уничтожила своих военнопленных в следственном изоляторе в посёлке Еленовка Донецкой Народной Республики, мы там были и видели следы этого чудовищного преступления. То, на что идут киевский режим, марионеточный нацистский киевский режим, и все силы коллективного Запада, которые ещё пытаются в агонии идти по линии сопротивления России, тешат себя иллюзией возможности задушить и уничтожить нашу страну, совершенно не поддаётся никакому осмыслению. И данное — ещё раз подтвержу, здесь нет и не может быть другого эпитета — чудовищное преступление... "Patriot" были выпущены с территории Харьковской области, всё уже расследовано. Этому нет и не может быть оправдания. Это чудовищное убийство собственных военнослужащих, которые уже через считаные часы или дни должны были оказаться в своих семьях, говорит о том, что с той стороны действуют нелюди, для которых нет ничего святого, никакого уважения к своим собственным военнослужащим, никакого желания сберечь их жизни. Это нацистские преступники!

Мы обращаемся к Конгрессу Соединённых Штатов, к обеим его палатам — к Палате представителей и к Сенату. Господа, вы представляете американских избирателей, а не истеблишмент в Вашингтоне и лоббистов оборонно-промышленного комплекса Соединённых Штатов. Ваши избиратели в большинстве своём выступают за возобновление нормального диалога с Российской Федерацией, за сотрудничество в сфере экономики, в сфере гуманитарной, культурной. Они всегда за это выступали: все эти годы мы, хотя не афишируем это, находимся в контакте с депутатами Палаты представителей, с сенаторами Соединённых Штатов, с представителями университетов и фондов, с политологическим сообществом, и мы хорошо это знаем. Мы требуем осудить это чудовищное преступление, призвать руководство Соединённых Штатов отказаться от дальнейшей поддержки нацистского режима на Украине и решительно встать против поддержки нацизма в Киеве, бесчеловечная суть которого сегодня очевидна уже всем. Уже прозре-

вает Европа: мы говорили о том, что консенсуса в Евросоюзе нет, сегодня другие страны готовятся к тому, чтобы поддержать позицию Венгрии, Словакии, Нидерландов по прекращению поддержки марионеточного нацистского режима в Киеве.

Всё, что происходит сегодня на Украине, нельзя назвать иначе как агонией. Мы закончили прошлый год, 2023-й, с результатом таким, что у вооружённых сил Украины ампутирована наступательная возможность в зоне специальной военной операции. Сегодня всем и каждому, в том числе злейшим врагам России, которых, надо отметить, остаётся всё меньше и меньше, в том числе на Европейском континенте, ясно, что победа будет за нами. Вместе с тем абсолютно бездумно, может быть в наркотическом опьянении или каким-то ещё, не поддающимся здравому смыслу образом, было принято решение о том, чтобы "Patriot" полетели на своих военнослужащих, и 65 военнослужащих ВСУ, которые уже к вечеру могли бы увидеть свои семьи, были зверски, варварски и бездумно уничтожены. Эта ситуация, ещё и ещё раз повторю, чудовищная по своей бездумности и звериной жестокости, войдёт в историю этого, будем надеяться, последнего в истории человечества конфликта с нацистами, которые в ближайшее время будут уничтожены.

Я призываю всех здесь, в Государственной Думе, единогласно поддержать данное обращение к Конгрессу Соединённых Штатов и уверен, что это обращение будет услышано.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для содоклада предоставляется Картаполову Андрею Валериевичу.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 24 января 2024 года навсегда войдёт в историю кровавых, чудовищных преступлений киевского режима. Вообще уничтожение воздушного судна, транспортного самолёта — это никогда не красило никого из военных. И ведь они заранее всё знали! Поражение самолёта осуществлялось вооружёнными силами из района населённого пункта Липцы Харьковской области с применением американского зенитно-ракетного комплекса "Patriot", что подтверждено. Вот эта атака является однозначно преднамеренным и осознанным убийством, так как обмен пленными был согласован, включая и маршруты доставки, а украинская сторона была заблаговременно проинформирова-

на и главное управление разведки министерства обороны Украины подтвердило получение информации.

Также с этой трибуны уже говорилось о циничном и подлом ударе по Еленовке.

Коллеги, мы с вами завтра будем отмечать одну из знаковых дат военной истории нашего Отечества — 81-ю годовщину разгрома гитлеровских войск под Сталинградом. Так вот в ходе Сталинградской битвы только в январе — феврале взяли в плен 91 тысячу гитлеровцев, но даже фюреру ни разу не пришло в голову убивать солдат вермахта, находившихся в советском плену. При этом Сталинградская битва имела решающее значение для дальнейшего хода Второй мировой войны: именно после Сталинградской битвы Соединённые Штаты приняли решение о высадке в Нормандии, именно после Сталинградской битвы в странах "оси" начали появляться мысли о том, что нацистская Германия ведёт их не туда. И если бы не было Сталинграда, то потом не было бы Курска и не было бы Берлина.

Понимаете, вот в убийстве собственных солдат укрофашисты перещеголяли своих идейных вдохновителей! И сегодня можно прямо сказать, что Украина при поддержке Запада стала не просто фашистским, она стала именно террористическим государством. А в этом случае предоставление Соединёнными Штатами оружия, которое используется для неизбирательных ударов в том числе по мирному населению, то есть для умышленного убийства стариков, женщин, детей и даже собственных солдат, делает Соединённые Штаты прямым соучастником преступлений киевского режима.

В связи с этим считаем, что только успешное завершение российской специальной военной операции на Украине по достижении всех её целей создаст предпосылки для возведения новой архитектуры безопасности, которая будет служить всем без исключения при соблюдении полного равноправия всех стран и народов. И сегодня наши ребята там, в Херсонской, Запорожской, Харьковской областях, Луганской и Донецкой республиках, делают ровно то же самое, что 81 год назад сделали наши деды и прадеды под Сталинградом, сломав хребет фашистскому зверю.

Комитет Государственной Думы по обороне выступил соисполнителем по представленному вам проекту обращения к Конгрессу Соединённых Штатов в связи с совершением украинской стороной террористического акта, в результате которого был сбит самолет "Ил-76", и призывает всех депутатов Государственной Думы это обращение поддержать. Враг, каким

бы подлым он ни был, неминуемо будет разбит. Победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, останьтесь тогда на трибуне.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, коллеги! Я сугубо по тексту проекта обращения, которое предлагается принять. Вот здесь написано: "Нет необходимости перечислять случаи, когда власти Соединённых Штатов Америки предоставляли Украине оружие для нанесения неизбирательных ударов по мирному населению, то есть для умышленного убийства стариков, женщин и детей. Факты, подтверждающие это, известны всему миру". Я считаю, что есть необходимость. 30 декабря в Белгороде, по разным источникам, было уже около 500 пострадавших. И Донецк!.. Мы сегодня озаботились вопросами пленных, это хорошо, я не спорю, но вот в обращение я предложил бы коллегам-депутатам добавить этот вопрос, потому что мы не обращались с ним, не рассматривали, а мирные люди гибнут. Белгород ежедневно, по официальным данным (об этом пишут и говорит Гладков, губернатор), более 100 раз обстреливается. Мы обращаемся, когда удар по самолёту, а когда по нашим людям — мы молчим. Вот как это?..

Председательствующий. Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дорогой Николай Гаврилович, я вас очень уважаю, настоящий генерал, спасибо за вопрос. Таких случаев на сегодня более 150, мы документы регулярно через наше посольство и в рамках неофициальных контактов направляем в обе палаты Конгресса. Сейчас, если мы начнём перечислять — первое, второе, десятое, — это психологически утяжелит восприятие нашего очень жёсткого и острого текста, который перед вами. Мы лишний раз вложим информацию в сопроводительную ноту посольства Российской Федерации в Вашингтоне для обеих палат Конгресса США, но утяжелять... Это не один, не два случая, и мы ничего не замалчиваем, ни одного человека мы не забыли и, Николай Гаврилович, не забудем, и виновные понесут ответственность. А в отношении текста скажу, что он рационален. Остальную информацию мы, как это принято, вложим

в сопроводительную ноту посольства России, и эта информация никуда не пропадёт ни в этот раз, ни в принципе.

Председательствующий. Спасибо вам.

Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, конечно, текст хороший, преступление чудовищное, людоедское, но хотелось бы спросить: Леонид Эдуардович, Андрей Валериевич, на какой результат мы рассчитываем? Мы же обращаемся, по сути, к организаторам этого чудовищного преступления. Это они одобрили поставки оружия, это они одобрили санкции в отношении нас, в отношении граждан, в отношении предприятий, это они, сенаторы, конгрессмены, требуют уничтожить Россию и добиваются стратегического поражения России — официально об этом говорят, принимают законодательные акты. Да, там ранее были здравые силы: Рорабахер, Кусинич, но сейчас их просто нет, там нет здравых сил, нет тех, с кем можно было бы разговаривать. Мы к их совести взываем, но не получается ли так, что мы просим людоеда не есть детей?

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Евгений Георгиевич, мы с вами ещё год назад не могли представить, что в результате наших обращений страны Европейского союза будут отходить от поддержки киевского режима. Евгений Георгиевич, год, даже полгода назад мы с вами не могли представить, что в результате обращения Государственной Думы только два оголтелых депутата в муниципальном совете Пловдива проголосуют за снос легендарного памятника "Алёша", а остальные проголосуют против или воздержатся. Государственную Думу всё больше слышно. Наш голос сегодня звучит в парламентах мира, наши обращения читаются, цитируются, публикуются. Там много здравых людей, не только Рорабахер и Кусинич. Да, они боятся, это есть, но не будем сейчас это обсуждать, от наших оценок здесь вряд ли что-то изменится. Но ещё раз, людоеды не только в палатах Конгресса (и их там не сто процентов), людоеды в Госдепартаменте, в оборонно-промышленном комплексе: поддерживая Киев, они сейчас продают своё летальное оружие и делают ему рекламу. Евгений Георгиевич, есть ситуации, когда с нами не все согласны на старте, но чем больше нас среди них, тем меньше их среди нас. Мы убедились в этом и в ходе работы сейчас в четырёх новых регионах. И поэтому, конечно, обращаться надо, с палатами Конгресса работать надо, это основание для то-

го, чтобы люди там прозревали и меняли свою позицию — пошагово, последовательно. И это обращение является, по глубокому нашему убеждению, и не только наших двух комитетов, Евгений Георгиевич, обращением совершенно своевременным и бьющим точно в цель.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Евгений Георгиевич, мы людоедов ни о чём не просим. С людоедами мы разговариваем всегда шершавым языком нагана, если перефразировать поэта. В этом обращении мы их предупреждаем о том, куда они придут, продолжая поддержку киевского режима. А в том, что ответственность наступит, нет никаких сомнений, и пора бы конгрессменам об этом задуматься. И мы убеждены, что наше обращение сыграет свою роль.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

В 2008-м, когда мы принуждали к миру Грузию, против нас действовали зенитные комплексы "Бук", поставленные Украиной и укомплектованные личным составом с Украины, поскольку освоение зенитного комплекса — дело весьма долгое и сложное. В связи с этим очень многие специалисты полагают, что поставленные сейчас на Украину американские и германские зенитные комплексы обслуживаются соответственно американскими и германскими специалистами. Есть ли подтверждение этому в данном случае и если есть, то стоит ли его включить в заявление?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Анатолий Александрович, мы включаем в заявление только те факты, которые подтверждены. У нас есть развединформация о том, что ряд сложных систем вооружений, поставленных Украине, действительно обслуживается специалистами из других стран, но сегодня прямо сказать это с этой трибуны мы не можем. Когда у нас появится стопроцентная информация, мы скажем и об этом. А Украина за свои преступления в 2008 году вот сейчас и отвечает — до полной её демилитаризации и денацификации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Анатолий Александрович, чуть-чуть притянута здесь аналогия с Грузией и событиями и 2008 года, если вы имеете в виду Цхинвал, и теми, что были

раньше. Минуты не хватит объяснить, почему эта аналогия чуть-чуть некорректна, но с удовольствием объясню отдельно.

Что касается того, о чём уже сказал Андрей Валериевич. Мы знаем количество инструкторов, которые сопровождают поставляемую в Борисполь летальную технику, летальное вооружение, но конкретно это обращение сейчас о другом. Даже если бы мы знали поимённо, об этом, наверное, здесь писать не надо было бы, это была бы периферийная информация. Нам надо воздействовать, о чём очень чётко сказал Андрей Валериевич, на умы конгрессменов, которые сейчас всё больше и больше в профильных комитетах, среди своих избирателей — о чём мы знаем — сомневаются, что заняли некоторое время назад правильную позицию. Вот наша цель.

Председательствующий. Пожалуйста, Кара-оол Шолбан Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву.

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дорогой Леонид Эдуардович, дорогой Андрей Валериевич! Я полностью разделяю ваши эмоции, вашу инициативу, но осознаю, что совершенству предела нет. Если вы разрешите, я предложил бы внести изменение в название нашего обращения. Мы пишем: "...в результате которого был вероломно сбит самолёт военно-транспортной авиации..." — и далее по тексту. Я бы всё-таки предложил: "...сбит самолёт, в котором находились военнопленные вооружённых сил Украины". Можно ли так изменить?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Отвечу дорогому, глубокоуважаемому Шолбану Валерьевичу, которого я искренне люблю.

Нет у нас с Картаполовым эмоций, мы работаем с холодной головой, хотя суть совершенно невероятная. А если эмоции и есть, то, наверное, как и у вас, Шолбан Валерьевич.

Если мы напишем об этом в заголовке, то он будет огромный, и мы вытащим это из текста, где это проходит красной линией. Этот текст обязательно должен быть прочитан, процитирован, опубликован, и мы уже приняли для этого меры, многие блогеры в тех же Соединённых Штатах сегодня же это опубликуют с соответствующими комментариями. Баланс между названием и текстом в данном случае, тем более с учётом английского языка, смею вас уверить, — с участием МИДа готовили документ — соблюдён правильно.

Председательствующий. Андрей Валериевич, есть что добавить?

Уважаемые коллеги, ну, на самом деле в предложении Кара-оола Шолбана Валерьевича есть логика. Сбит самолёт, осуществлявший гуманитарную миссию, самолёт, где находились военнопленные, самолёт, который не представлял никакой угрозы для вооружённых сил Украины, находился над территорией Российской Федерации. Об этом речь идёт. Может быть, действительно правильно было бы подчеркнуть это и в названии? Звучать будет ровно так, как переведут. Когда речь идёт о вооружённых силах, ясно, что самолёт обеспечивает безопасность, самолёт наносит удары, самолёт выполняет задачи, которые ставятся перед ним именно в целях обороны, а в данном конкретном случае это террористический акт, это нападение на судно, занимающееся доставкой военнопленных. Была гуманитарная акция, экипаж выполнял эту задачу, его сбили — ответственность руководство Украины должно понести.

Что касается конгресса и тех, кто входит в его состав, они должны знать, кому поставляют оружие. Террористам! Ну, несите за это ответственность. Байден, олицетворяющий военную помощь Украине, не должен иметь поддержки в лице конгресса. Вот мы, со своей стороны, поддерживаем всё то, что в рамках специальной военной операции делается, потому что понимаем её цели, задачи и видим, насколько правильно принятое решение. И этот случай чудовищный ещё раз показывает, что цели специальной военной операции — демилитаризация, денацификация — должны быть достигнуты. Однозначно Украина должна быть нейтральным государством, внеблоковым, и, конечно, руководство, режим, правящий сегодня, должен быть привлечён к ответу. Вот за этот даже случай они должны быть подвергнуты трибуналу.

Коллеги, на самом деле ситуация с самолётом ещё раз показывает, кто стоит во главе Украины. А Конгресс, как коллегиальный орган, состоящий из большого количества депутатов, должен осознать свою ответственность за последствия поставок оружия. Сбили мирный самолёт — мирный: с военнопленными, с экипажем, с сопровождающими. Он какую угрозу представлял, кому? В том, что матери, семьи, жёны, дети не дождались военнопленных, — вина Зеленского. Руки у него давно уже в крови, а сейчас ещё, в этой ситуации, показал своё чудовищное лицо. Поэтому правильно это рассматривать именно как преступление против человечности и характеризовать это как террористический акт. Думаю, что наши коллеги, когда будут выступать, об этом скажут. Переводить это в русло военных действий неправильно, поэтому нам здесь, наверное, можно было бы прислушаться к тому, что сказал Кара-оол Шолбан Валерьевич.

Коллеги, если вы сочтёте возможным доработать именно ту часть нашего обращения, где речь идёт о заголовке, страшного ничего не произойдёт, но подчеркнуть это надо, потому что не было на этом самолёте ни бомб, ни ракет, ни оружия, ударили по мирному самолёту. Так же, как они, помните, ударили по самолёту над Чёрным морем — погибло большое количество мирных граждан; так же, как малайзийский боинг, который пролетал над территорией Украины, они сбили, а потом попытались всё это свалить на Россию. Это же всё, коллеги, звенья одной цепи. Там преступный режим, конгрессменам не по пути с этим преступным режимом. Байден у них с ума сошёл — сколько ему осталось? Они пускай решают, его избиратели, но совершенно очевидно, что он может втянуть мир в третью мировую войну, а там не останется никого, ни конгрессменов, ни левых, ни правых, трагедия произойдёт. Вот мы с вами должны противостоять этому и сделать всё для того, чтобы виновные были наказаны и чтобы не произошло этой трагедии.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Ещё Коломейцев Николай Васильевич у нас...

Николай Васильевич, пожалуйста. Мы и слово вам можем дать, выступления будут.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый докладчик, уважаемый Вячеслав Викторович! Три дня назад была атакована база США на границе Сирии и Иордании. Два конгрессмена и Байден заявили, что якобы иранские беспилотники атаковали и мы, мол, должны бомбануть по Ирану. Может быть, нам всё-таки одной фразой, их фразой, ответить? У нас тоже беспрецедентно, как говорят некоторые телеграм-каналы, с румынской территории были подбиты "А-50" и "Ил-22" две недели назад. Может, нам написать одной строкой: "Это сбито вашим оружием, и мы по вашему примеру оставляем за собой право отвечать адекватно"? Одно предложение напишите! Чего мы боимся? Вы поймите, вот этот птичий язык ничего не даёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Подготовьте заявление по данному вопросу, мы его обсудим, а сейчас мы обсуждаем тему, которую не надо размывать. Вот здесь Слуцкий прав, он и Андрей Валериевич готовили этот документ, основываясь на результатах расследования.

Коллеги, кто хотел бы высказаться от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосовать. Всем всё понятно. Гарри Владимирович? Андрей Юрьевич? Нет. Заключительное слово — Леонид Эдуардович, Андрей Валериевич?

Пожалуйста, Слуцкий — заключительное слово.

Коллеги, я исхожу из норм Регламента, иду по ним.

Пожалуйста, Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Вы прямо сняли с языка, Николаю Васильевичу всё ответили, Вячеслав Викторович.

Мы могли бы с учётом вашего выступления — действительно, сбит самолёт российский, и здесь ключевое слово, особенно для наших антагонистов, "российский" — и того, что вы согласились с Шолбаном Валерьевичем, исходя из того, что уничтожены военнослужащие, которые направлялись для обмена... мы могли бы в качестве компромисса (у нас уже четыре строчки в заглавии) после слова "вероломно" — коллеги, прошу посмотреть заголовок — заменить слова на следующие: "...вероломно уничтожены 65 пленных украинских военнослужащих для заранее согласованного обмена". То есть конец заголовка: "...в результате которого были вероломно уничтожены 65 пленных украинских военнослужащих для заранее согласованного обмена".

Если на слух коллеги — мы работали со всеми фракциями — поддержат, с учётом позиции Государственной Думы мы могли бы прямо сейчас проголосовать в данной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы с голоса не будем здесь формулировки предлагать.

Вот Андрей Валериевич как раз тоже с этим подошёл... "Сбит самолёт, осуществляющий гуманитарную акцию". Вот и всё, коллеги. *(Аплодисменты.)* И не надо акценты сдвигать туда, где вновь перейдём в дискуссию.

Над территорией России сбит, осуществлял гуманитарную акцию, он не нёс угрозы — об этом речь. А то, что на борту оказались военнопленные, которых уничтожил Зеленский... Это ещё раз доказывает, кто те, кому они передают оружие. И они тоже должны нести за это ответственность! Пускай спрашивают с Байдена, Конгресс обладает этими полномочиями, пускай привлекают его к ответственности. Вот о чём: самолёт не представлял никакой угрозы.

А завтра они им будут другое оружие передавать, всё это приведёт к ядерной войне. Голову-то надо включать, в конце концов, думать об ответственности надо, если претендуете на статус страны, которая определяет, каким должен быть мир и куда он должен идти. Об этом, коллеги.

Ну давайте тогда, может быть, ограничимся этим: самолёт, осуществляющий гуманитарную акцию.

Кара-оол Шолбан Валерьевич, вы как считаете? С этим согласны? Это, ну, как бы то, что вы предлагали, об этом? Об этом. Хорошо. Договорились.

Тогда, коллеги, вот с учётом этой поправки мы выносим на голосование.

Ставится на голосование...

Ирина Анатольевна, извините.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, с точки зрения международного права мы имеем дело с актом международного терроризма. Что такое терроризм? Это всегда убийство и устрашение. В данном случае киевский режим совершил убийство российских военнослужащих и украинских военнослужащих, совершил акт устрашения — обращаю ваше внимание — в отношении своих граждан, в отношении граждан Украины. И преступление, которое совершено Соединёнными Штатами, — это пособничество, а в соответствии с конвенцией ООН есть ответственность за финансирование терроризма, поэтому мы в своей позиции и в своих комментариях, на мой взгляд, безусловно, должны подчёркивать, что речь идёт о финансировании терроризма со стороны США и совершении международного террористического акта самой Украиной.

Вчера президент предложил провести международное расследование, поэтому цель нашего обращения, наверное, также в том, чтобы это международное расследование было организовано и проведено. В этом позиция главы государства и, я так понимаю, наша общая, консолидированная идея.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет. Постановление принимается единогласно.

Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Хочется сказать слова благодарности председателю Комитета по международным делам, председателю Комитета по обороне, ими проделана большая работа, для того чтобы мы с вами сегодня могли обсуждать уже конкретный документ.

Ну и, Леонид Эдуардович, мы надеемся, что вы сопроводите данное постановление, чтобы оно попало по адресу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, коллеги, мы название постановления приведём в соответствие с названием обращения, но корректив будет внесён лишь в части "сбит самолёт, осуществлявший гуманитарную акцию" — всё, точка. Мы сейчас как раз обсуждаем это.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении. Но прежде я хочу сказать, что у нас на видео-конференц-связи наши коллеги из разных регионов нашей страны, им интересно будет узнать судьбу законопроекта, рассматриваемого сегодня в третьем чтении, мы с вами его как раз сейчас будем обсуждать.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад сделает председатель Комитета по экономической политике Максим Анатольевич Топилин. Ну и от фракций будет возможность высказаться по мотивам.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера единогласно проголосовали за данный законопроект во втором чтении, его достаточно долго готовили представители всех фракций: 40 человек, я напомню, входило в рабочую группу, которая была образована по поручению нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина. В течение осени мы совместно с регионами — коллеги сегодня присутствуют на пленарном заседании в режиме видеоконференции — обсуждали формулировки, искали компромиссные решения, которые позволят, на наш взгляд, эффективно вводить на территориях субъектов Российской Федерации их законодательством ограничения работы так называемых наливаек, с тем чтобы обеспечить соблюдение общественного порядка в многоквартирных домах.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, лингвистическую экспертизу, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Я хотел бы обратить внимание на то, что в проекте постановления мы просим, рекомендуем субъектам Российской Федерации до 1 октября этого года представить в Государственную Думу информацию о реализации этих норм, таким образом мы будем осуществлять предварительную работу с регионами, осуществлять оценку того, как работает наш закон; вторым пунктом предлагается усилить меры профилактического контроля за соблюдением вводимых норм, с тем чтобы мы также могли анализировать ситуацию и работу данного закона.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Тумусов Федот Семёнович — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Куринный Алексей Владимирович — фракция КПРФ, Наумов Станислав Александрович — фракция ЛДПР, Иванов Владимир Валерьевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У нас в соответствии с Регламентом по одному человеку от фракции. Вот Олег Анатольевич подсказывает, что от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет выступать Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Федот Семёнович, вы знаете, что в соответствии с Регламентом выступает один человек от фракции.

Слово предоставляется Плякину Владимиру Владимировичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в третьем чтении мы рассматриваем законопроект о так называемых наливайках. Столько времени люди были вынуждены мириться, бороться, жаловаться в правоохранительные органы на тот произвол, который творился в таких заведениях в самых разных уголках нашей страны! В результате работы межфракционной рабочей группы мы наконец-то подготовили документ, который положит конец этому безобразию.

Каждый регион и ситуация в нём индивидуальны, поэтому законопроект даёт право регионам самим запрещать рознич-

ную продажу пива и ряда других слабоалкогольных напитков в "наливайках", устанавливать время, когда это можно делать в заведениях, которые расположены прямо в жилых домах. На местах точно виднее, что и где нужно отрегулировать, и я уверен, что они с этим справятся.

Отдельный вопрос — качество продукции в точках общественного питания. Мы помним, как в этом году больше 100 человек отравилось метиловым спиртом, который был в напитке под названием "Мистер Сидр", тогда погибло 36 человек. Чтобы трагедии не повторялись, нужно внимательнее контролировать ассортимент в таких местах.

Мы также считаем, что право закрыть "наливайку" должно быть не только у региональных властей, но и у самих жителей дома, где устроили торговлю алкоголем. Магазин у дома — это замечательно, но не в том случае, когда он отравляет людям жизнь и служит точкой сбора для маргиналов всего района. У людей тоже должно быть право самим сказать решающее слово, если органы власти на местах бездействуют. Одно дело, когда в двух шагах от твоей квартиры продают свежий хлеб, молоко, и совсем другое дело, когда горе-бизнесмен лишает людей покоя и безопасности в собственном доме.

Наша фракция поддерживает законопроект. И мы обязательно будем контролировать, как закон работает на местах, будут ли поступать жалобы от людей. И если будет необходимо, то будем готовить соответствующие поправки и вносить их.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая, по ведению.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вот при всём моём глубоком уважении к каждому, докладчик, выходящий на трибуну в джинсах... вы меня извините, но это вообще что-то новое в парламентской этике.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, полностью поддерживаю замечание Ирины Анатольевны Яровой. Давайте начинать с себя! Мы с вами не только на работе, но и представляем наших избирателей и страну. У нас эта дискуссия ранее была, посмотрите в архивах, в стенограммах Государственной Думы, обсуждали Немцова, который был депутатом Государственной Думы. Вот те, кто хочет так же себя вести, должны понимать, что это не очень правильно. Это отношение к нашим избирателям, друг к другу, потому что, если выходящий так себя ведёт, ну, значит, тогда и всем остальным... Мы что этим хотим показать-то? Ну давайте завтра с дивана будем вещать... Ничего личного, но давайте с себя начнём, чтобы не было стыдно.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Куринному.

Ну вот смотрите — Гусев, Куринный...

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О законе, который мы принимаем, вчера говорили, что он важный, нужный, тяжело шёл, но мы его приняли. Но было огромное количество поправок в связи с тем, какие права дать регионам, и они ещё есть. Я думаю, что всех проблем этот закон не решит, поэтому я хочу попросить вас, Вячеслав Викторович, дать поручение профильному комитету осуществлять непрерывный мониторинг применения этого закона, с тем чтобы иметь возможность оперативно реагировать на то, что происходит. Вот это первый момент.

Второй момент, о котором я хотел бы сегодня сказать. Вот здесь, на заседании Государственной Думы, заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов нас попросил дать определение "наливайкам". И это определение есть, только это не определение, касающееся того, что "наливайка" — это такое-то помещение и так далее, это определение способа продажи алкоголя в этих самых "наливайках". Этого способа у нас сейчас в законе нет. То есть, перефразируя Раневскую, слово есть, а определения нет. Все вспомнили, что она говорила. Что это за определение? Что такое "наливайка", что это за способ продажи с точки зрения закона? Это продажа пива в розлив навынос. О чём идёт речь? Все мы прекрасно знаем, что у нас в законе два способа продажи слабого алкоголя: первый — это в общепите, когда вы пришли, вам налили алкоголь, вы его выпили и ушли; второй способ — это когда вы в розницу купили алкоголь, закупоренный на фабрике, на предприятии, ушли и употребили его где-то за пределами помещения. Вот за последние десять лет появился новый способ продажи слабого алкоголя, а именно в розлив навынос, то есть когда вы пришли, вам открыли какую-то ёмкость, из неё налили и вы его в новой ёмкости унесли куда-то.

Вот такие поправки нами подготовлены. Мы с Минфином имели такой диалог и показали представителям Минфина эти поправки, а они нас убеждают в том, что тот способ, который сейчас внедряется, — маркировка — решит все проблемы. Однако если посмотрим сообщения в СМИ, то увидим, что последние сообщения говорят о чём? На 10 миллиардов рублей нашли конкретных нарушений, недоплаченных налогов, акцизов по пиву, и 2,3 миллиарда декалитров пива было продано вот

таким незаконным способом — это единственный и главный способ продажи нелегального алкоголя в стране. Предлагаю дать поручение в конкретные сроки рассмотреть вот такие поправки, дать конкретное определение этому способу продажи.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Слово предоставляется Алексею Владимировичу Куринному. Подготовиться Наумову Станиславу Александровичу.

Пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, сегодняшний законопроект — это один из кирпичиков, элементов системы необходимых мер борьбы государства за человека, за его здоровье. Алкоголизм, неумеренное употребление алкоголя — это болезнь социальная, соответственно, решаться проблема должна на уровне государства. Причины — безысходность, бедность, желание уйти от действительности, и понятно, что бороться надо именно системно, именно на уровне государства. Увы, пока у нас интересы бизнеса порой ставятся выше интересов человека, поэтому нам долгое время говорили про рабочие места, говорили про налоги, говорили про то, что сегодня даже не надо проверять этот вид индустрии. А по большому счёту, именно это и надо делать сегодня. Римский император Веспасиан говорил, что деньги не пахнут, — эти пахнут, причём пахнут не только семейными трагедиями, не только сломанными судьбами, не только смертью. Оказалось, что пьянство — это не только личная проблема человека и его близких, которую 30 лет никто не решает, это и потери экономики государства в размере 5 процентов ВВП ежегодно, это деградация человеческого потенциала, а это главный элемент современной экономики. Ну и только, может быть, на последнем месте причина, которую чаще всего называют, — это создание неудобств для соседей, для тех, кто рядом проживает.

Проблема "наливаек" существует давно, я думаю, каждый из вас уже не один год ходит по нашим малым городам, по сёлам и видит тысячи организаций, торгующих дешёвым, а порой и низкокачественным алкоголем, который наши граждане с небольшими доходами вынуждены приобретать. Ну, кто-то говорит: ну и пусть пьют, это их личное дело. Пьют и не задают лишних вопросов, не требуют соблюдения своих прав, не создают лишних проблем государству, в котором мы с вами живём. Но это совершенно неправильно.

Я вам напомню, что несколько, может быть, десятков схожих законопроектов было отклонено Государственной Думой по разным причинам, в том числе по тем, которые я только что назвал. Решение надо было принимать давно, это решение, без-

условно, системное, из разряда тех решений, которые должны быть приняты современным государством, — постепенное и системное ограничение доступа к алкоголю. Это нормальная политика, она проводится в Российской Федерации, но недостаточно интенсивно, на мой взгляд.

Что касается передачи на уровень субъектов, это решение, с одной стороны, правильное, с другой стороны, надо будет чётко контролировать, чтобы опять же интересы бизнеса, интересы наполнения бюджетов, какие-то ещё личные интересы на региональном уровне не возобладали над здравым смыслом и над задачей сбережения здоровья, которая сегодня является ключевой, в том числе в плане демографической ситуации, мягко говоря, не совсем благоприятной.

Ну и наконец, борьба за человека должна быть государственной, она должна вестись на всех уровнях государства — возможно ли это, повторяю, в нынешних условиях? Наверное, возможно, хотя капиталистическое государство, которым является Российская Федерация, буржуазное государство — это государство, которое ориентируется прежде всего на прибыль, сначала на прибыль, а потом уже на какие-то другие детали. Получится ли в целом бороться системно? Хотелось бы верить, что получится, хотя это под большим вопросом.

Мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Иванову Владимиру Валерьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, очень хороший пример, когда правительство не даёт отписки на депутатские законопроекты, а участвует вместе с нами, доводит наши, депутатские инициативы до оптимального состояния.

Многие регионы уже успешно решают вопросы регулирования деятельности таких заведений, в частности, в Санкт-Петербурге депутаты Законодательного Собрания ещё в 2020 году ужесточили нормы работы таких заведений, при этом не ухудшив ситуацию в плане туризма, эти вопросы, безусловно, всегда (и в этом законопроекте тоже) учитываются, чтобы туристы могли получать те услуги, которые предоставляют кафе, рестораны и бары.

Я хотел бы обратиться к представителям регионов, которые нас сейчас слушают и смотрят: действительно, мы ждём от вас практической реализации нашего закона, действительно, мы ждём решения вопроса, который задал коллега из фракции

"НОВЫЕ ЛЮДИ", — о том, как усилить права жителей многоквартирных домов, в том числе чтобы они принимали участие в определении режима работы таких заведений.

И я поддерживаю коллегу из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." в том, что действительно нужно дорабатывать в дальнейшем, может быть как раз на региональном уровне, вопросы, связанные с розливом пивных напитков.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект и будет мониторить его применение в регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Иванову Владимиру Валерьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И завершаем.

Пожалуйста.

Иванов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, всем доброго дня! Я начну своё выступление со слов благодарности представителям всех фракций за сегодняшние выступления, за поддержку этого законопроекта, крайне важного для людей.

Я напомню, что в этом зале около десяти лет назад был принят важный закон, запрещающий торговлю алкоголем ночью. И всё вроде бы ничего, но бизнес разделился на добросовестных и недобросовестных, и, к сожалению, были найдены пути: днём торговая точка продаёт, а ночью она становится непонятным кафе, на выходе — продажа алкоголя, а это детские площадки с людьми, употребившими алкоголь, это грязные подъезды. Эту проблему поднимали на встречах многих наших депутатов.

И я благодарен, Вячеслав Викторович, вам за то, что подняли проблему в телеграм-канале. 79 процентов... И Николая Васильевича я тоже хочу поблагодарить: он каждый раз выступает и апеллирует к телеграм-каналу Вячеслава Викторовича Володина, говорит вот об этой репрезентативной выборке: 79 процентов населения поддержали идею запретить "наливайки" в многоквартирных домах.

Поручение было дано Вячеславом Викторовичем, рабочая группа, как Максим Анатольевич сказал, работала очень эффективно. И конечно, надо отдать должное представителям и правительства, и администрации президента, и всем органам субъектов, и законодательным и исполнительным органам власти субъектов, и коллегам за ту большую работу, которая была проведена. Конечно, не обошлось без трудностей, но было найдено консолидированное решение, компромисс между потребителем, агрегатором, продавцом — ну, это наша с вами работа,

и я считаю, что задача, которая была поставлена нашими избирателями, выполнена. Законопроект сегодня рассматривается в третьем чтении, и именно те задачи, которые ставят избиратели перед каждым из нас, — обеспечить спокойные дворы, чистые подъезды, спокойный сон детей, старшего поколения — и решаются в том числе в законопроекте, запрещается незаконно торговать алкоголем в ночное время.

Я повторю, что законопроект является приоритетным для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому я считаю крайне важным обратиться к коллегам из субъектов Российской Федерации с предложением, как было сказано, до 1 октября обеспечить нам исчерпывающее понимание, что будет сделано в субъектах в рамках реализации закона. Коллеги, по "наливайкам" точка поставлена.

Но самое важное, коллеги, что этот год нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным объявлен Годом семьи, и это ещё один шаг в укреплении здоровья нации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Валерьевич.

Уважаемые коллеги, во-первых, давайте скажем слова благодарности нашему профильному комитету, по экономической политике, и Максиму Анатольевичу Топилину. Работа действительно проделана огромная, переговоры были непростыми — непростыми были переговоры и с профильными министерствами, и с деловым сообществом, потому что деловое сообщество переживает, как будут реализовываться нормы этого закона, ведь дальше уже полномочия, которые мы передаём, будут реализовываться на региональном уровне и участвующие сегодня вместе с нами в рассмотрении по видео-конференц-связи коллеги из региональных законодательных собраний как раз будут принимать эти решения. А какими эти решения будут, насколько они будут эффективными, во многом теперь зависит именно от депутатов региональных парламентов, от губернаторов, органов исполнительной власти, которые будут работать над региональными законами.

Коллеги, конечно, мы надеемся на то, что переданные полномочия... А мы второй раз такое решение принимаем, и сейчас оно исчерпывающее: если раньше речь шла только о крепких напитках, то теперь и о слабоалкогольных напитках, это касается продажи и пива, и других напитков, которые могут возбудить пьющих. Да, надо ограничить время продажи, надо навести порядок в этой сфере. Мы выводим из-под регулирования рестораны, но оставляем и кафе, и предприятия общепита,

и магазины, которые днём магазины, а ночью разливают водку, вино, пиво, и всё это в жилых домах, в подъездах, поэтому и прозвали эти учреждения наливайками.

Коллеги, с принятием закона порядок должен быть восстановлен, справедливость должна восторжествовать. Люди должны жить в спокойной обстановке, а те, кто любит горячительное, должны искать другое место для его приобретения. Об этом наш с вами закон. Надеемся, что коллеги из регионов отнесутся к этому ответственно, тем более мы с вами говорили, что нам необходимо будет ещё раз к этому вопросу вернуться в рамках правоприменительной практики, проанализировать, какие регионы воспользовались полномочиями, которые мы сегодня им делегируем, как они у себя решают задачу, решить которую просили наши граждане.

Этот закон — ответ на запрос. Диалог, который состоялся у каждого из нас в своём избирательном округе, показал, что этот вопрос беспокоит всех. Эта тема сегодня настолько кричащая, что все согласились с необходимостью принятия закона, и обсуждение, несмотря на то что оно было непростое, показало, насколько мы способны такие вопросы решать, объединившись все вместе, — объединились все фракции, независимо от политических программ и идеологий. И правительство, надо отдать должное, всё-таки повернулось лицом к этой проблеме и поддержало предложение депутатов.

Так что, коллеги, очень важное решение мы сегодня рассматриваем. Хорошо, что мы дошли до третьего чтения, у нас этот закон получает жизнь, а дальше уже будем смотреть по правоприменительной практике, насколько он будет эффективным.

Гарри Владимирович, вам есть что сказать? Полномочный представитель президента, пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, та проблема, которую мы пытаемся решить с помощью нормотворчества... Я это на самом деле считаю проблемой, это не вопрос, который можно решить, а такая долгая история, с которой мы живём, над которой мы думаем и ищем пути решения. Действительно, с учётом и того опыта, который мы предлагали на более ранних стадиях, корректируя соответствующее законодательство, и результатов анализа правоприменительной практики, которую мы сегодня имеем, анализирую уже тот документ, который мы сегодня рассматриваем в окончательном варианте, — мне кажется, хорошую нормативно-правовую основу мы предлагаем нашим региональным коллегам. Безусловно, из федерального центра мы с вами и не

вправе, так как у нас федеративное государство, и не можем одним глазом, пусть самым большим, самым умным, оценить всё то, что происходит в наших регионах, которые достаточно разнообразны и по своим возможностям, и по населению, и по другим параметрам.

Безусловно, подход, который мы сегодня предлагаем, — это, и на мой взгляд, и на взгляд моих коллег из администрации президента, действительно разумный и необходимый шаг. И опять же я употреблю слово "мониторинг" — мы тоже будем анализировать, я думаю, и вы все, приезжая в регионы, будете общаться со своими избирателями, с коллегами и будете иметь полную и объективную информацию о том, как наше предложение сработало. И если мы получим тот результат, на который ориентируемся, то слава богу — значит, мы с вами приняли правильное решение. Если будут какие-то недостатки, если мы увидим, что необходимо что-то доработать, доделать, применить, может быть, какие-то более комплексные, более сложные варианты решения, — это тоже всё в наших силах.

Я предлагаю поддержать, проголосовать за этот законопроект в третьем чтении. И естественно, не расслабляться, не снимать с контроля, не ослаблять внимания к этой, повторяю, проблеме. Потому что, чего греха таить, всё равно люди будут жить рядом с такими не очень, скажем так, простыми местами, где всё равно, возможно, будут попытки нарушить закон, возможно, будут попытки найти какие-то прорехи, если они обнаружатся, в нашем законе. Тем не менее, я думаю, это правильный шаг, и мы будем двигаться в этом направлении вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, спасибо за поддержку.

Полномочный представитель правительства, поддерживаете? Поддерживаете. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Я тоже хотел бы всех поблагодарить.

Вячеслав Викторович, я вам неоднократно докладывал о ситуации по этому законопроекту, как мы двигаемся. Действительно, коллеги-депутаты проявили очень такую хорошую, понятную инициативу и помогали нам готовить законопроект к рассмотрению во втором чтении. Ну и, как вы уже говорили, сейчас и Гарри Владимирович об этом сказал, и представители правительства здесь присутствуют, вот вместе мы действительно отрабатывали текст. Конечно же, я не исключаю, что на практике будут возникать какие-то шероховатости, но на то и законодательство: оно требует не только принятия, но и чёт-

кого отслеживания и поиска дальнейших путей. Не сделали бы мы три года назад первые шаги — мы, наверное, не имели бы возможности сегодня это принимать. Посмотрим. Я очень надеюсь, что региональные парламенты, мы все со своими регионами отработаем эту тему в течение весны и осени.

Спасибо всем большое.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данному вопросу.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

За — 395, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, коллеги. И спасибо тем, кто принимал участие в обсуждении в режиме видео-конференц-связи, спасибо нашим коллегам из регионов.

Мы с вами переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу, подготовиться Чернышову Борису Александровичу, затем выступят Делягин, Чемерис, Когогина, Скляр.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего мы присоединяемся к поздравлениям Гарри Владимировича Минха с днём рождения и, Гарри Владимирович, хотим пожелать вам самого главного — всего, чего не купишь за деньги.

А теперь к теме. Вчера руководством фракции Компартии во главе с Геннадием Зюгановым и кандидатом в президенты Николаем Харитоновым была представлена очередная версия стратегии развития образования в виде проекта закона об образовании для всех в течение всей жизни. Вот некоторые его идеи.

Геополитическое положение нашей страны сейчас едва ли не сложнее, чем положение Советского Союза в 30-х годах прошлого века, когда Иосиф Сталин заявил: если не совершим ускоренной индустриализации, нас сомнут. И сейчас нам необходима новая индустриализация, которая предполагает интеграцию науки, образования и производства, а значит, невозможна без новой образовательной политики.

Тогда же, в 30-х возник знаменитый лозунг "Кадры решают всё". И сейчас три четверти руководителей госпредприятий, бизнесменов утверждают, что главная проблема даже не в деньгах, а в кадрах. Чтобы обеспечить кадрами новую экономику, в 30-х было открыто 25 тысяч новых школ, а за десять лет после великой войны ещё 20 тысяч открыто или воссоздано. Однако в послесоветское время школы закрывались, их число сократилось на 30 тысяч, прежде всего на селе. Законопроект предполагает, что ликвидация или реорганизация школ и садиков на селе будет возможна только с согласия схода граждан. Кстати, коллеги, приношу извинения за ошибку, допущенную мною в полемике с уважаемой Алёной Игоревной Аршиновой. Тогда я сказал, что в послесоветское время закрылось 40 тысяч садиков, — увы, ошибся, на самом деле количество садиков сократилось на 54 тысячи. Действительно, ничего подобного в советский период мы не могли себе даже представить.

Нам не хватает для экономического прорыва прежде всего высококвалифицированных рабочих, инженеров, а также педагогов и медиков. Казалось бы, рабочих должен быть избыток, ведь после 9-го класса 60 процентов всех ребят идут не в старшую школу, а в систему профобразования — такого не было никогда. Но не тут-то было: специальности квалифицированных рабочих выбирают только 16 процентов студентов, получающих СПО, а остальные через программы специалистов среднего звена ориентируются всё на те же самые вузы. При этом грубейшим образом нарушается Конституция России: она гарантирует всем общедоступное бесплатное среднее профобразование, но уже 43 процента всех ребят получают СПО на платной основе. И власть делает вид, будто этого не замечает. Мы требуем соблюдения Конституции!

Большинство девятиклассников не идут в старшую школу во многом потому, что не хотят сдавать ЕГЭ. Законопроект предлагает вернуть сдачу ЕГЭ в добровольный режим. Недавно я посмотрел задания ЕГЭ по гуманитарным предметам. Как доктор философских наук и академик государственной Российской академии образования, я утверждаю: к настоящему гуманитарному образованию это отношения не имеет. Например, в ЕГЭ по литературе теперь появилось маленькое сочинение,

это лучшее, что в нём есть, но в совершенно изуродованном виде: если вы в сочинении написали меньше 200 слов — ноль баллов, но если больше 350 слов, то рискуете получить всё тот же ноль. Оказывается, талант теперь заключается в том, чтобы считать слова. Это называется литературой? Мы посчитали, сколько слов в знаменитом стихотворении Пушкина "Воспоминания в Царском Селе", которое вызвало восторг Державина. Оказалось, 865. Пушкин имел бы все шансы провалить ЕГЭ по литературе. Наш законопроект требует, чтобы даже те, кто выберет ЕГЭ, а не классический экзамен, сдавали его полностью или частично в устной форме. Надо учить детей говорить, а главное — думать.

В своё время наши заклятые "партнёры" отмечали высокий уровень образования граждан как главное конкурентное преимущество нашей страны. Михаил Задорнов использовал выражение "тупые американцы" именно в сравнении с теми, кто получал советское образование. Но вот вам данные социологов. 35 процентов молодых граждан убеждены, что Солнце — это спутник Земли; десять лет назад их было 28 процентов. 30 процентов думают, что гены содержат только генно-модифицированные растения, а остальные благополучно без генов обходятся. Исторические познания и того хуже: молодёжь не знает наших союзников и противников в Первой и Второй мировых войнах, за исключением Гитлера; более половины не имеют представления об одном из ключевых событий XX века, которое теперь официально называется Великая российская революция, думают, что, в частности, царя свергли большевики. На самом деле Февральская революция началась с протестов женщин, а Ленин незадолго до этого писал, что, возможно, современное поколение революционеров революции уже не увидит. Можно сказать, что в России происходит ликвидация грамотности.

Два слова о высшем образовании. В этом зале мы регулярно слышим, какие замечательные университеты были у нас до советской власти. И правда были: 72 на 150 миллионов человек. К 40-му году их стало 481. Если бы в 30-е годы не открыли 400 вузов, равно как и 25 тысяч школ, вполне возможно, проиграли бы Великую Отечественную войну. Сейчас вузов у нас больше, 717, но при этом 52 процента студентов учатся на собственные, а не на бюджетные деньги. Мы предлагаем увеличивать долю бюджетных студентов.

В этом зале проводились большие парламентские слушания по так называемой болонской системе, причём большинство говорили о преимуществах нашей, российско-советской системы высшего образования. В соответствии с посланием

президента мы считаем необходимым, не дожидаясь результатов эксперимента, как можно быстрее переводить подготовку студентов на специалитет. Прежде всего это касается инженеров и педагогов. Врачи, слава богу, принудительному "оболониванию", если не сказать оболваниванию, не поддались. Напомню ещё раз, бакалавры технических наук получают в полтора раза меньшую фундаментальную подготовку, чем специалисты. Они могут быть пользователями чужих конструкторских разработок, но нам нужны именно конструкторы. Времени дожидаться результатов эксперимента у нас нет.

Теперь о кадрах педагогических. С точки зрения повышения их реального статуса, увы, Год педагога и наставника не состоялся. В пересчёте на реальную нагрузку их заработная плата продолжала снижаться. При средней нагрузке 1,8 ставки, по данным Высшей школы экономики, 40 процентов всех педагогов экономят на всём, кроме еды, в переводе на русский язык это бедность. По данным профсоюза "Учитель", базовая ставка почти в половине регионов ниже половины минимального размера оплаты труда. Выше минималки только в трёх регионах, при том что все мы в этом зале единогласно в 2019 году голосовали за то, чтобы базовый оклад педагогического работника был не ниже 70 процентов средней заработной платы, не минималки, а средней по региону. И эта норма есть в нашем законопроекте, равно как и другое положение: средняя зарплата педагогических работников при работе на одну ставку должна быть выше средней по региону и по стране, в этом смысле наш законопроект полностью соответствует поручению, которое президент дал правительству 27 декабря на заседании Государственного Совета, мы на этом настаивали ещё в 2011 году.

И про деньги. Коллеги, Россия в 2012 году занимала 98-е место по доле расходов на образование в структуре валового внутреннего продукта, в 2018 году — 120-е, в 2020-м — 84-е. Разве это достойно великой страны с великой культурой? Мы предлагаем, подчёркиваем, поэтапно повысить расходы на образование примерно вдвое — до 7 процентов валового внутреннего продукта. При меньших затратах ни одна страна в мире не провела успешной модернизации и не добилась экономического прорыва.

Знаменитая формула гласит: знания, как и небеса, принадлежат всем. Но дело не только в гуманистических принципах, дело в том, что для современной России новая образовательная политика является фактором и национальной безопасности, и технологического и культурного суверенитета. Давайте будем двигаться в этом направлении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, очень много общего, много того, что связывает два выступления — Олега Николаевича и моё. Начну с того, что присоединюсь к поздравлениям в адрес Гарри Владимировича Минха, и продолжу также тему образования.

Мир действительно вступил в эпоху больших перемен. Глобальная конкуренция входит в горячую фазу, и наша страна — Россия в самом центре этого процесса. Что это значит для нас, для депутатов Государственной Думы? Перед нами сегодня открываются огромные возможности развития, и при этом есть столь же огромные риски. Противники России будут продолжать попытки удушить нас экономически. Чтобы выстоять перед этими угрозами, нужно наращивать технологическую независимость и конкурентоспособность во всех сферах, прежде всего в сфере образования. Для долгосрочного успеха абсолютно необходима образовательная мобилизация, комплекс мер, нововведений и реформ, которые дадут стране востребованных на рынке труда специалистов, хорошо обученных, инициативных, тяготеющих к инновациям и способных быть лидерами.

Ключевая роль в этом вопросе отведена непосредственно школе. Сегодня максимум компетенций, в том числе в работах, связанных с технологиями, имеется у россиян в возрасте 45—49 лет, в других странах пик приходится на 35 лет. Получается, что лучшие специалисты на российском рынке труда — это выпускники советских школ. 40 тысяч школ должны формировать для экономики нашей страны самый важный и ценный ключевой ресурс — умных, трудолюбивых, инициативных, здоровых и целостных людей. Убеждён: чтобы система школьного образования работала эффективно, поступательно и системно, чтобы достичь этой цели, нужно реализовать четыре важные составляющие, которые будут определять лицо российской школы.

Первый аспект — это доходы учителей, усиление социальных гарантий, защита чести и достоинства. Пора признать, что дефицит кадров приближается к критическому. Ответы-полумеры, что где-то там на два учителя стало больше по одной из

специальностей, мягко говоря, многие уже восприняли... как надо. По оценке вице-премьера Голиковой Татьяны Алексеевны, в стране не хватает 11 тысяч учителей. РАНХиГС нехватку учителей оценивает и того больше, в 25 раз больше, чем по оценке Татьяны Алексеевны. И главные причины — это низкий уровень доходов, нехватка социальных гарантий и недостатки в отстаивании вопросов, связанных с честью и достоинством педагогов.

Пока учителя не получают за свой труд достойную зарплату, любые разговоры про общественную значимость профессии, высокую миссию, священный труд выглядят весьма плоско. Не должно быть ситуации, при которой зарплата уборщика в помещении школы — 18,7 тысячи рублей, а оклад учителя — 20 тысяч рублей. Это фактическая ситуация, например, в Свердловской области, да и ещё много где. Такой подход — медленное убийство образования. Не случайно 19 процентов молодых учителей, которые, как нам говорят, вот прямо завтра уже придут в профессию, уверены, что ошиблись в выборе своей профессии (ссылка на портал "Superjob.ru"). Если учитель получает ощутимо более высокую зарплату, то и родители увидят абсолютно иные результаты. Мы можем здесь посмотреть практику частных школ, в которых и зарплата учителей, и управленческие компетенции намного выше. Для того чтобы реализовать все реформы, нужно, мне кажется, наконец-то ввести единую федеральную тарифную сетку для работников образования: базовый оклад на одну ставку плюс премии и доплаты, которые не должны изменяться. А то мы знаем, как можно похитрить с цифрами и всё, что заложено в региональные дополнительные, стимулирующие меры, впихнуть в базовый оклад.

Повышение учительских зарплат обеспечит приток абитуриентов в педагогические вузы. И на самом деле это поможет решить главную проблему образования — когда в классе 35 и более учеников. Не во всех регионах, но такое, к сожалению, бывает нередко, и эта проблема всё острее видится в нашей повестке, звучит из всех источников. Выросшие доходы дадут учителям возможность обеспечивать себя качественной техникой для самообразования и повышения квалификации, это облегчит и ускорит внедрение новых возможностей и решений в школы, и это важно.

На вопрос "Где деньги взять?"... Ну, знаете, и наш президент Владимир Владимирович Путин, и ряд исторических фигур достаточно часто использовали фразу: "Если не кормить свою армию, будем вынуждены кормить чужую армию". Так же и с образованием: не вкладывая деньги в образование, в учите-

лей, будем откатываться назад, в 90-е годы. Мы видели, к чему привела эрозия всех этих процессов и в воспитании, и в системе подготовки кадров.

Второй аспект, о котором я хотел бы сказать, — это школа как центр жизни. Почти треть российских подростков, 29 процентов (такие материалы приводятся тоже в исследовании РАНХиГС), проводят в Интернете более семи часов в сутки. Столько времени в одиночестве, конечно же, без последствий не остаётся, и школа должна давать возможность, чтобы ребята и на переменах, и в рамках образовательного процесса по-другому друг с другом общались, наконец-то вылезли из своих гаджетов и начали разговаривать. Два примера — частная школа в Москве и муниципальная школа на юге России (не буду называть регион). Мы приняли закон, запретили использовать гаджеты в классах — и там, и там не используются. После этого запрета в одной школе, в Москве, ребята пару дней посидели помолчали, потом специалисты с ними начали работать, и они стали больше общаться, дружить, это очень хорошо. В другой школе начали баловаться и бедокурить — ну, наверное, это говорит о том, что недостаток психологов в школе... Хотя одно из министерств даёт ответ, что в 51 проценте школ есть школьные психологи. Уважаемые депутаты, вы, как родители, бабушки, дедушки, сталкивались с тем, что хорошо работают психологические службы в школах? Уверен, что нет, вижу это по вашей реакции.

Безусловно, и вопросы здоровьесбережения должны быть ключевыми в школе. Вот статистика Института социологии РАН: за 20 лет, с 2000 по 2020 год, заболеваемость подростков в возрасте 15—17 лет выросла на треть, причём количество раковых заболеваний и сахарного диабета увеличилось в 2,3 раза, число детей с ожирением — в 4,4 раза. Всё это потому, что уроки физкультуры проводятся для галочки и специалистов не хватает. Также важно и реализовывать процессы, связанные с нормальным питанием в школе, это не только быстрый перекус для средней школы и старшей школы.

Третий аспект — школа как место, где создаётся будущее. Нельзя не поддержать распространение на школы действия программы "Профессионалитет". Это очень важно, когда ребята уже в школе реализуют своё будущее, создают его. Благодарим за реализацию этой программы, за её идею и Президента Российской Федерации, и вице-премьера Татьяну Алексеевну Голикову. Но здесь, по нашему мнению, необходимо усиливать работу школы с корпоративными образовательными программами для каждой крупной компании с государственным уча-

стием. Это крайне важно. Здесь тоже социальная роль госкомпаний должна подчёркиваться.

Лидер ЛДПР Леонид Эдуардович Слуцкий, кандидат на пост президента, недавно в ходе поездки в Приморский край посетил центр "Океан". Мы должны поддерживать наших талантливых детей. Действительно, большая поддержка осуществляется за счёт средств федерального бюджета, но цены на путёвки достаточно высокие. Председатель ЛДПР предложил ограничить стоимость путёвки суммой 15 тысяч рублей. Это было бы правильно, особенно сегодня, и нельзя не поддержать инициативу нашего лидера, лидера ЛДПР.

Также не могу не сказать пару слов о системе оценки знаний в наших школах. Радикальные предложения, такие как отмена домашних заданий, безусловно, излишни, но избавить детей от выставления баллов по общеразвивающим, творческим специальностям и предметам — музыке, изо, технологии и физкультуре — вполне возможно и даже нужно.

Что касается ЕГЭ. Тот эксперимент, который мы ставили на себе в результате введения болонской системы, где ЕГЭ был одним из элементов, — нужно от него уходить, избавляться от тех принципов, на которых мы строили систему оценки знаний, вводить дополнительные возможности, для того чтобы реализовывать творческий потенциал ребят, всё это нужно.

Школа как модель воспитания — это четвёртый аспект. Долгое время мы ориентировались на Южную Корею, Финляндию, Германию, Америку, привозили к себе иностранных специалистов, для того чтобы нашу скудную — как говорили — систему образования подтянуть до международного уровня, катали их по нашей стране. Мы же это всё знаем, мы помним, как реализовывалась модель PISA в России и другие вещи. Почему-то сегодня, когда изменились приоритеты, мы как-то быстро это пересмотрели. Вы знаете, такие программы, как РДДМ, а также по другим направлениям будем реализовывать. И для того чтобы сделать нашу школу совершенно другой, нужно больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Гарри Владимирович, счастья, удачи, здоровья и побольше варенья!

Уважаемый Александр Дмитриевич и друзья! Совсем недавно, в XVIII веке, один знатный французский юноша велел слуге каждый день будить его словами: "Вставайте, сир, вас ждут великие дела!" Юноша подрос, стал великим мыслите-

лем, в его честь назвали целое учение, Ленин признал его труды одним из источников марксизма, резюме его морали — от каждого по способностям, каждому по труду — не реализовано нами и по сей день. Но в историю Сен-Симон вошёл не поэтому, он вошёл в историю благодаря фразе, которой его будили и с которой я сегодня обращаюсь к вам. Да-да, вы правильно поняли — один коллега вздрогнул, я уловил его движение, — вы правы, уважаемый коллега, спрятаться нам не удастся. Свершения, да ещё великие, — это всегда ужасно, потому что неопределённость почти абсолютная. И когда мы действуем не в канцелярии, а в истории, когда мы решаем принципиальные, а не рутинные вопросы, мы уверены только в двух вещах: первое — если мы ошибёмся, исправить ничего будет нельзя, частично компенсировать можно, если повезёт, но исправить не получится, история пишется без черновиков, сразу набело; второе, что мы знаем точно, — у нас никогда не будет информации достаточной, чтобы не ошибиться, поэтому нам нужна идеология.

Но с какой бы стороны мы ни зашли, как бы мы к "измам" и "циям" ни относились, мы все хотим свободы, прогресса и порядка, а они рождаются только одним — высокотехнологичной промышленностью. Именно промышленность даёт и справедливость, и коммунизм, и единство, и настоящую либеральную демократию по Вольтеру, если угодно — по Жириновскому, но не по Березовскому и Керенскому, именно промышленность даёт свободу и даже новизну, и далеко не только "НОВЫМ ЛЮДЯМ". Сегодня мы хотим свободы и саморазвития личности, мы хотим высоких технологий, мы хотим счастья, но информационные и цифровые технологии могут опираться только на развитую промышленность, без неё они повисают в воздухе, не имеют фундамента, в том числе социального, и в любой момент, как мы недавно видели, могут быть отключены извне.

Мир распадается, человечество медленно и мучительно обживает новую, цифровую вселенную, которую само создало, и мы, Россия, вступили в смертный бой с глобальной реакцией и социальной архаикой, которая, как обычно, пытается замаскировать своё звериное мурло в одежды прогресса, и для победы в этой битве нам нужны всеобъемлющая промышленность и высокие технологии. Мы выстояли под первым натиском объединённых сил прошлого. Если мы хотим гордиться и почивать на лаврах вместо участия в битве за будущее... да, нам есть на чём почивать. За четыре года правительство Мишустина продемонстрировало выдающиеся способности к стабилизации: благодаря ему коронавирусный спад экономики был

примерно вдвое меньше ожидавшегося, западный санкционный удар не достиг и трети своих целей, наша экономика, несмотря на проблемы и пороки, продолжает развитие — это было достигнуто благодаря цифровизации, которая повысила качество управления и позволила не только обеспечить сквозной контроль за властью, но и создать значимые элементы стратегического планирования. Платформенное управление на основе цифровизации — в этой сфере премьер Мишустин сделал нас мировым лидером — стало основой филигранного использования бюджетных средств для стимулирования развития. Именно сверхэффективное, несмотря на все проблемы и пороки, от коррупции до бытового идиотизма, использование бюджетных средств позволило, вопреки стандартной макроэкономической теории, компенсировать разрушительные последствия либеральной финансовой политики бюджетными расходами и даже обеспечить экономический и инвестиционный рост. Напомню, что этот рост парадоксален в условиях рукотворного обвала рубля, удорожания уже и ранее недоступного кредита, ряда структурных кризисов, от топливного до яичного и коммунального, — этот рост парадоксален, но он есть.

Теперь для решения качественно новой, принципиально более сложной и за 37 лет реформ ни разу не решённой задачи перехода от стабилизации к всеобъемлющей модернизации надо сделать три фундаментальных шага: первое — надо перейти от поощрения финансовых спекуляций к стимулированию производства добавленной стоимости; второе — надо перенастроить для достижения этой цели управленческую цифровую платформу; третье — надо освободить госуправление от руководителей, которые этого не приемлют.

С экономической точки зрения решение первой задачи самоочевидно уже даже не годы, а десятилетия. Для направления главной созидательной экономической энергии — энергии капитала — на благо России, а не наших конкурентов ключевую часть этой энергии придётся на время запереть в стране: нужен запрет на вывод капитала с сохранением производительных инвестиций ради экспансии. Нужна принудительная деофшоризация, раз потенциал добровольной деофшоризации, в чём мы вчера убедились, полностью исчерпан. Нужен запрет на внутреннюю миграцию капитала в криминогенную часть экономики путём обналичивания в индустриальных масштабах. Чтобы капитал шёл в реальный сектор, а не в финансовые спекуляции, последние должны быть ограничены — наиболее разумен опыт Японии, в которой до нулевого года, чтобы вложить одну иену в финансовые спекуляции, надо было сначала

вложить пять иен в реальный сектор, в население или в государство.

Для производства добавленной стоимости нужен коренной пересмотр всего налогового и таможенного регулирования — сегодня оно ориентировано на стимулирование вывоза сырья при подавлении самой возможности его переработки (это, кстати, признак экономической колонии). Россия не может развиваться без всеобъемлющей налоговой и таможенной революции, которая, среди всего прочего, сделает невыгодным непроизводительное потребление богатых по сравнению с их производительным инвестированием. Разумный протекционизм, который обеспечивает создание целых отраслей, необходим в силу распада мира на макрорегионы. Деградация международной торговли уже давно создала ситуацию, в которой у вас нет ничего, что вы не производите сами.

Для перехода, как всё чаще говорят в обществе, от воровства к развитию надо ограничить коррупцию, исключив коррупционную мотивацию принятия стратегических решений. Давайте хотя бы признаем коррупцию во власти преступлением против государственности, давайте хотя бы приравняем её к клевете на армию и будем использовать потенциал цифровизации и опыт Запада! По примеру Италии надо автоматически освобождать от ответственности взяткодателя, который сотрудничает со следствием и свидетельствует в суде, а по примеру США — конфисковывать всё имущество, кроме социального минимума, всех близких родственников члена мафии, если он не сотрудничает со следствием.

Не менее важно обуздание произвола монополий. Антимонопольный орган должен получать право проверять структуру цены любой фирмы, которую он заподозрил. Нужно резкое снижение издержек, то есть удешевление сырья и полуфабрикатов, на внутреннем рынке, чтобы сегодняшние сверхприбыли сырьевых олигархов стали ценовым выигрышем обрабатывающей промышленности. Для этого базовые отрасли должны работать не для максимизации доходов, а для минимизации цен на продукцию. Но это противоречит природе частного бизнеса, поэтому базовые отрасли должны быть национализированы, как в Англии после войны, с сохранением 49 процентов капитала у частного бизнеса и через выкуп. Правда, после уплаты компенсационного налога в размере разницы между стоимостью активов в момент приватизации и суммой, уплаченной за них, после возврата недоинвестированного за десятилетия (норма инвестиций в базовое производство — не менее половины прибыли) размеры выкупа для большинства олигархов могут оказаться отрицательными. Но Англии на-

ционализация после войны позволила за пятилетку из полного банкрота с фрустрированным населением вернуться в клуб наиболее развитых промышленных держав.

Наконец, для обеспечения внутреннего спроса придётся гарантировать гражданам право на жизнь — прожиточный минимум, на который вправду можно выжить. При этом стратегическое планирование должно опираться не на футуристические озарения сколь угодно продвинутых руководителей, а на разработанный ещё Менделеевым межотраслевой баланс, формирование которого сейчас возможно именно благодаря цифровизации Мишустина. Перенастройка для решения этих задач давно созданной управленческой цифровой платформы требует излечения её естественных болезней роста.

Прежде всего необходимо исправить ситуацию, когда переменные факторы госуправления — начиная с налоговой системы и заканчивая членством в ВТО — были искусственно превращены в постоянные. Это лишает государство свободы манёвра просто потому, что для её обеспечения приходится прилагать колоссальные усилия, всякий раз достраивая сложнейшую математическую модель, на которой осуществляется работа платформы. Цифровая платформа, на основе которой управляется сейчас социально-экономическая сфера, должна стать гибкой.

Вторая болезнь роста — игнорирование нестандартной информации, то есть не заложенной в платформу при её разработке. Это касается и колоссальной теневой экономики, которая игнорируется полностью, и всё более многочисленных сигналов о сбоях в госрегулировании, и генерируемой самой платформой информации, которая противоречит официальным отчётам (имея данные обо всех легальных продажах, государство до сих пор строит свои прогнозы на откровенно фантазийных данных Росстата).

Третья болезнь роста платформенного управления — игнорирование влияния на него частных интересов его участников. Даже Счётная палата зафиксировала, что в результате реализуемые меры весьма слабо относятся к целям, которых они призваны достичь. Например, повысить качество высшего образования намечено строительством университетских кампусов, так как отчитываться по квадратным метрам неизмеримо проще, чем по нормализации учёбы, а строительный комплекс является наиболее влиятельной частью госуправления.

Самоочевидность изложенного ещё раз подтверждает, что разворот от разграбления России к созиданию уже 40 лет является исключительно политическим, но никак не содержательным вопросом. И в той мере, в какой мы являемся политиками,

нам придётся, повторю именно это слово — придётся, хотим мы того или нет, в этом развороте участвовать и его организовывать. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет вносить законы, которые обеспечат прогресс России, и, как бы вы ни отбивались от деофшоризации и от других необходимых мер, вам придётся их принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! В преддверии региональной недели хочу поговорить и поднять очень важную тему, которой я занимаюсь много лет, — это тема развития Дальнего Востока. Как все вы знаете, у Дальнего Востока огромные перспективы. Площадь Дальневосточного федерального округа — это 40 процентов территории всей нашей страны, хотя численность населения там составляет — коллеги, прислушайтесь! — 8 миллионов человек. При этом ряд показателей на этой территории уже сейчас гораздо выше, чем средние показатели по России, это касается промышленного производства, строительных работ, ввода жилья.

Меры поддержки, принятые для Дальневосточного федерального округа в последние годы, показали свою эффективность, но становится очевидным, коллеги, что сейчас их недостаточно. На развитие Дальнего Востока до 2030 года власти выделяют 3,5 триллиона рублей, при этом практически 2 триллиона — это внебюджетные источники. Очень важно, чтобы эти деньги помогли поднять реальный уровень жизни людей и жизни семей, которые проживают на Дальнем Востоке. Людям нужны, как и всем нам, простые вещи — это собственное жильё, удобный транспорт и достойный заработок.

В последнее время мне очень часто поступают обращения от жителей Дальнего Востока, и все они просят об одном — о том, чтобы помочь приобрести автомобили по сходной цене. Для многих из них единственная возможность купить собственную машину — это купить дешёвую иномарку, чаще всего японского производства. Их на Дальний Восток возят ещё с 90-х годов, и многие к этому привыкли, но из-за высоких таможенных пошлин, коллеги, они теперь лишились такой возможности. Высокий тариф распространяется даже на подержанные машины. В итоге под удар попали не перекупщики, а тысячи обычных людей, чаще всего с невысоким и средним доходом: им и раньше приходилось годами копить на машину или брать кредит, теперь ситуация стала ещё сложнее. Сейчас

они собирают подписи в Интернете за отмену таможенных пошлин.

Мы с коллегами, а именно с заместителем Председателя Государственной Думы Владиславом Даванковым и депутатом Сарданой Авксентьевой, подготовили законопроект о налоговом вычете. Его нужно применять в двойном размере от расходов на покупку и ввоз автомобилей для жителей Дальнего Востока. Мы предлагаем распространить его не только на иномарки, но и на отечественные автомобили: транспортировать их на Дальний Восток тоже недёшево. Коллеги, максимальная сумма вычета составляет 130 тысяч рублей, а это уже существенная поддержка, и получить её сможет только тот, кто использует автомобиль в личных целях, а также постоянно проживает на Дальнем Востоке. Таким образом, коллеги, мы сможем отрезать перекупщиков и оказать реальную помощь людям, которые в ней нуждаются. Мы отправили наш законопроект в правительство для получения отзыва и рассчитываем на поддержку.

Следующая важная проблема — это собственное жильё. Коллеги, программой "Дальневосточный гектар" воспользовались уже 122 тысячи жителей Дальнего Востока. Мы же предлагаем расширить систему льгот и ввести так называемый дальневосточный капитал. Он будет положен всем, кто родился на Дальнем Востоке, и тем, кто прожил там как минимум пять лет. Эту сумму, коллеги, мы предлагаем сделать равной материнскому капиталу. Деньги можно будет направить как на приобретение жилья, так и на получение образования, на лечение или на открытие собственного дела, но в последнем случае оно должно базироваться там же, на Дальнем Востоке. Жильё тоже приобретается только на территории региона. Это перспективная программа, коллеги, которая поможет людям обзавестись собственными квартирами и достойной работой. Значит, у таких людей будет ещё больше причин оставаться на своей малой родине, а не уезжать в столицу в поисках лучшей жизни.

Одновременно, коллеги, мы предлагаем открыть на имя каждого жителя Дальнего Востока специальный счёт и ежегодно зачислять на этот счёт по 10 тысяч рублей. Эти деньги, коллеги, можно будет направить на частичную компенсацию покупки железнодорожных или авиабилетов. Как известно, расстояния на Дальнем Востоке совсем другие, гораздо больше, чем в европейской части страны, и поездка в соседний регион крайне серьёзно бьёт по бюджету семьи. Нужно помочь людям хотя бы раз в год путешествовать и открывать для себя нашу огромную, необъятную любимую страну.

Коллеги, следующее наше предложение — это карта дальневосточника. Она будет объединять сразу несколько функций: это и транспортный документ, который даёт право на льготный проезд; это и банковская карта, куда по умолчанию будут начисляться стипендии, социальные выплаты и пенсии; по ней же можно будет дистанционно записаться к врачу; сюда же могут быть включены скидки и специальные предложения магазинов и аптек, даже функции Пушкинской карты, а именно льготы при посещении музеев и театров, а для студентов, коллеги, мы предлагаем отсутствие платы за общежитие. То есть учитываются практически все функции, которые необходимы каждому человеку. Такая карта сделает жизнь людей на Дальнем Востоке проще, понятнее и комфортнее.

Уважаемые коллеги, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступала за то, чтобы развивать не только Москву и Санкт-Петербург, но и те регионы, которые далеко от столицы. Меры поддержки для жителей Дальнего Востока нужно сделать ещё более системными, тогда мы сможем в полной мере реализовать потенциал этой огромной территории.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Я хотела бы поднять архиважную тему, и касается она наших детей, их профессиональной подготовки, самореализации, а в конечном счёте — способности прожить полноценную, счастливую жизнь и быть по-настоящему полезными своей стране.

Что нужно сделать для того, чтобы юноши и девушки, получив необходимые компетенции, знания, с одной стороны, могли реализовать свою мечту, а с другой — восполнить кадровый голод в машиностроении, электронной, атомной промышленности, в оборонно-промышленном комплексе, в сельском хозяйстве и других ключевых отраслях для обеспечения безопасности и суверенитета нашей страны? Заниматься решением этих вопросов и поручил всем нам — и власти, и бизнесу, и регионам — президент, поставив перед нами конкретную задачу: в ближайшие пять лет подготовить не менее 1 миллиона специалистов рабочих профессий для этих отраслей. И ключевым инструментом решения этой задачи он определил федеральный проект "Профессионалитет", объединивший около тысячи опорных предприятий и колледжей в рамках образовательно-производственных кластеров.

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" поручение президента — прямое руководство к действию. Напомню, что именно поправка-

ми нашей фракции было увеличено финансирование программы "Профессионалитет" на 9 миллиардов рублей на трёхлетку в ходе работы над законом о федеральном бюджете. А новая редакция Трудового кодекса отныне вовлекает в решение этой задачи и центры занятости. Каждый из нас, коллеги, в своём регионе глубоко погружается в эту повестку, изучает лучшие региональные практики для их масштабирования и тиражирования.

Успешные кейсы есть и в моём округе. Я не буду рассказывать вам о таких лидерах в своих отраслях, как КамАЗ, "Татнефть", "Нижнекамскнефтехим", которые в теснейшем контакте с колледжами региона создали такие кластеры, формируют образовательные программы исходя из потребностей отрасли и не только деньгами участвуют в совместной работе, но и командируют в учебные заведения наставников с большим опытом работы на производстве, а также привлекают студентов в совместные проекты. Я лишь хочу заострить ваше внимание на том, что в эту работу вовлекается всё больше предприятий.

Вам будет интересен пример Менделеевска, небольшого моногорода с населением 22 тысячи человек, где градообразующее химическое предприятие "Аммоний" вместе с руководством района с первых дней буквально впряглось в решение задачи, поставленной президентом, и даже развило её. Понимая, что мотивированный работодатель — это лишь одна часть успеха, а другая, не менее важная, — это воспитанные, заинтересованные в получении современных знаний школьники и что этот интерес нужно взращивать с детства, предприятие в содружестве с республикой провело реновацию одной из общеобразовательных школ, создав на её базе химический лицей с углублённым изучением химии, в котором всё, от внешнего вида учителей и учеников до современнейших лабораторий, с детства прививает глубокое уважение к профессии. Материальная база и сама образовательная программа лицея настолько современны, что Минпросвещения России приняло решение в этом году провести в Менделеевске, на его площадке, Всероссийскую олимпиаду школьников по химии. Кстати, выпускники лицея смогут продолжить обучение в рамках кластера, либо в химическом колледже, который находится рядом, либо в Казанском химико-технологическом институте. Студентам, обучающимся на "хорошо" и "отлично", предприятие будет выплачивать стипендию в 20 тысяч рублей, а по окончании обучения примет на работу.

А сейчас, коллеги, я попробую вас окончательно удивить. Скоро для менделеевской детворы распахнёт двери новёхонький детский сад "Маленький гений", где малыши в игровой

форме будут познавать профессию с яслей. Оно и понятно, ведь любовь к Родине и любовь к труду нужно формировать с пелёнок.

Многие мои коллеги могли бы привести аналогичные примеры. Мы предлагаем обобщить эти практики, проанализировать результаты совместной работы. И если вы поддерживаете нас, Александр Дмитриевич, и если нас поддержит председатель, мы готовы совместно с Комитетом Государственной Думы по просвещению, партпроектом "Предпринимательство", регионами, Минпросвещения, Минтрудом и бизнесом провести летом большое обсуждение этого вопроса в этих стенах. Ведь в конечном счёте, коллеги, речь идёт об обеспечении кадрового суверенитета страны, и значимость этой задачи, я думаю, трудно переоценить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В эти дни в Государственной Думе работает выставка Курчатовского института. Очень советую посмотреть. Эта выставка даёт нам возможность поговорить о том, как ядерные технологии обеспечивают укрепление суверенитета России.

70 лет назад в Обнинске была запущена первая в мире атомная электростанция, она открыла эпоху мирного использования атомной энергии. И очень важно, что этот проект был реализован нашими выдающимися учёными во главе с Игорем Васильевичем Курчатовым. Эти люди сделали важнейший шаг: создали ядерный щит Родины, открыли дорогу мирному атому. И сегодня Россия — безусловный лидер в развитии атомной энергетики. Это, кстати, признаётся и всеми нашими западными конкурентами. Сегодня "Росатом" строит не только в России самые современные надёжные энергоблоки, он строит их в Китае, Индии, Бангладеш, Иране, Турции, Египте, Венгрии — вот такое ожерелье из самых современных блоков. И конечно, наши конкуренты будут пытаться нас как-то приостановить. Но это не получится, потому что Россия обладает всеми технологиями в этой сфере, от добычи урана до утилизации отработанного ядерного топлива, и никакие санкции нас не остановят.

Но я хотел бы сказать, что ядерные технологии — это не только электроэнергия и энергетика. Наши атомные ледоколы самые мощные в мире, и скоро появятся ледоколы "Ленинград" и "Сталинград", именно эти ледоколы решат задачу развития Северного морского пути, и нас никто не остановит. Мы сего-

дня видим, что ядерная медицина всё больше помогает нам справиться с самыми тяжёлыми заболеваниями: Курчатовский центр сейчас разрабатывает отечественные комплексы протонной и ионной терапии, а "Росатом" в следующем году запустит самый большой в Европе завод радиофармпрепаратов, и вот это объединение усилий физиков и врачей поможет нам победить и онкологические, и многие другие заболевания.

Я хотел бы сказать, что сегодня десятки стран стучатся в двери атомного клуба и просят Россию помочь им туда вступить. И мы им поможем. Мы передадим им технологии, которые позволят развиваться десяткам стран — нашим друзьям. И здесь важное значение имеет подготовка кадров. Мы при поддержке президента создаём в Обнинске уникальный Международный центр ядерного образования, там будут готовиться специалисты для десятков стран, и это не только специалисты — мы там будем воспитывать наших друзей. Недавно в Обнинске молодой египтянин сказал: "Обнинск — это моя малая атомная родина". Это хороший знак. По сути, новые лица, элита в этих странах — это будет дружественная нам элита.

Я думаю, что, когда президент поставил задачу укрепления технологического суверенитета, он был уверен, что атомщики это сделают, — при нашей с вами поддержке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 5 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12^1 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрен, подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12^1 Федерального закона "О государственной социальной помощи".

В данном законопроекте устанавливается норма о сохранении социальной доплаты к пенсии детям-инвалидам и детям, получающим пенсию по случаю потери кормильца, в период получения ими выплат за деятельность, осуществляемую в студенческих отрядах по трудовым договорам в каникулярное время.

К законопроекту поступили две поправки, они включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию. Законопроект про-

шёл правовую, лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть сегодня в третьем чтении законопроект. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства пер-

вого заместителя министра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, а именно в статью 136, подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации, которые были сформулированы по итогам заседания Совета при президенте по развитию местного самоуправления.

Законопроектом предлагается внести изменения в части исключения из расчёта уровня дотационности муниципальных образований поощрительных, или, как мы говорим, стимулирующих, дотаций в рамках межбюджетных отношений между субъектом Российской Федерации и органами местного самоуправления. Законопроект направлен на повышение уровня заинтересованности муниципальных образований, как мы говорим, муниципальных команд в получении соответствующих дотаций стимулирующего характера, поощрительного характера в целом. Реализация закона приведёт к снижению, подчёркиваю, показателя уровня дотационности и, как следствие, к снятию дополнительных ограничений с соответствующих органов местного самоуправления и соответствующих бюджетов органов местного самоуправления.

Также подчеркну, что на законопроект получены согласования комиссий Государственного Совета, это комиссии по экономике и финансам и государственного и муниципального управления.

Безусловно, законопроект является позитивным для органов местного самоуправления, поэтому прошу, глубокоуважаемые депутаты, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, очень подробно официальный представитель правительства рассказал о законопроекте. Безусловно, он носит стимулирующий характер, потому что сейчас действительно такие ситуации складываются, что муниципалитеты просто абсолютно не заинтересованы в увеличении показателей со-

циально-экономического развития и, как следствие, в получении вот этих стимулирующих, поощрительных дотаций, потому что они, действительно увеличивая объём дотаций, налагают определённые ограничения на бюджетную политику муниципалитета.

Комитет рассмотрел, концепцию поддерживает единогласно и предлагает палате также поддержать. Есть некоторые замечания, которые мы ко второму чтению предложим учесть. Чтобы было абсолютно ясно и понятно: нам в комитете официальный представитель правительства подтвердил, что уже с этого финансового года данные положения могут быть использованы.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доложит официальный представитель правительства в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, который вынесен на ваше рассмотрение, предлагается дополнить перечень видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций и расширить перечень данных, которые эти организации должны раскрывать в Интернете. Так, предлагается отнести к социально ориентированной деятельности деятельность в сфере поддержки семьи, отцовства, материнства и детства, развитие семейных форм устройства детей в семью. Напомню,

что поддержка семьи на законодательном уровне сейчас имеет огромное значение для нашего общества, ведь 2024 год объявлен президентом Годом семьи. Важно, чтобы организации, которые занимаются вопросами формирования и популяризации семейных ценностей, укрепления семьи, принимают участие в устройстве детей в семьи, имели возможность получить поддержку государства.

Помимо этого к социально ориентированной деятельности также предлагается отнести оказание помощи объектам животного мира, деятельность по обращению с животными без владельцев — таким образом мы поддержим приюты для животных.

И в заключение хотел бы обратить ваше внимание, что законопроектом расширяется перечень сведений, которые некоммерческие организации должны раскрывать в сети "Интернет", а именно вводится обязанность публиковать устав на информационном ресурсе Министерства юстиции Российской Федерации.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! На самом деле о чём законопроект? О том, чтобы ещё как можно большему количеству некоммерческих организаций дать возможность получить поддержку, помощь от государства. Мы выделяем два направления. В настоящий момент в перечне у нас 18 направлений: организации, которые работают в области образования, здравоохранения, занимаются благотворительной помощью, и многие другие направления. Сегодня мы выделяем ещё два направления, которые не были прописаны в законе: первое — это взаимодействие с животными, с животными без владельцев, это помощь нашим приютам; второе направление — это те организации, которые оказывают поддержку семьям, детям, в том числе детям, которые остались без попечения родителей, то есть всему тому большому блоку, о котором в Год семьи мы говорим очень много.

Мы видим, что этот пробел сегодня в законе существует. Речь идёт не просто о расширении перечня, речь идёт о возможности получать помощь, в первую очередь финансовую помощь, то есть прямые субсидии, которые сегодня могут идти от муниципалитета или субъекта, о возможности получать ин-

формационную, аналитическую помощь, о возможности допуска к упрощённой системе аренды (плата будет меньше благодаря льготам), о льготной системе налогообложения: сегодня, когда НКО работает по упрощёнке, она платит социальные взносы не 30 процентов, а 7,6 процента — разница существенная.

Хочу сказать, что мы обратились к большому количеству общественных организаций, и все однозначно сказали: спасибо вам огромное! Сегодня у нас в стране 50 тысяч социально ориентированных НКО по абсолютно различным направлениям, но мы сознательно расширяем этот перечень, так как понимаем, что это направления сегодня крайне важные. И огромное спасибо всем людям, кто работает в этом секторе и по факту выполняет государственную миссию.

Есть два момента, на которые обращает внимание комитет. Во-первых, нам нужно будет уточнить формулировку, когда мы говорим о деятельности по оказанию помощи объектам животного мира, нам нужно будет просто привести её в соответствие с действующим законодательством — это возможно донастроить в рамках подготовки ко второму чтению. Ну и во-вторых, Общественная палата попросила нас, поскольку вводится законопроектом обязанность каждой общественной организации, НКО, вывешивать свой устав на сайте Минюста, вместе посмотреть и поработать над проектом подзаконного акта, чтобы не было бюрократии, чтобы это упрощало работу, а не усложняло. Всё это делается на самом деле для упрощения работы наших НКО.

Комитеты-соисполнители наш законопроект однозначно поддержали. Рассматривал Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, рассматривал комитет по экологии — законопроект однозначно поддержан.

Нас поддержали 24 региона страны. И мы предлагаем, коллеги, нас поддержать. Надеемся, что в ближайшее время закон будет принят, потому что чем быстрее он будет принят, тем быстрее наши социально ориентированные НКО смогут получать помощь от государства.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Юрьевич, поддерживая данный проект федерального закона, хотел бы задать один вопрос, который интересует многих: как вы считаете, насколько целесообразно наделение таких организаций правом заниматься предпринимательской деятельностью? Ведь таким образом они смогут получать дополнительные средства и более эффективно, да и качественно реагировать на потребности наших граждан, в том числе в части поддержки как безнадзорных, так и домашних животных.

Синенко А. Ю. Анатолий Борисович, вы задали вопрос, который обсуждался, и всё-таки принято решение о том, что данного вида организации должны заниматься строго определёнными видами деятельности, которые установлены законом. Именно поэтому сегодня мы и расширяем этот перечень. В противном случае, на наш взгляд, всё-таки высок риск того, что под видом подобного рода организаций будут действовать фактически предпринимательские организации, которые будут претендовать на вот те льготы, о которых Ольга Викторовна сказала, и заявленные цели просто не будут достигаться. На сегодняшний день, я напоминаю, в Российской Федерации более 130 тысяч организаций внесено в соответствующий реестр, данный институт зарекомендовал себя положительным образом, поэтому, на наш взгляд, развивать его необходимо именно таким образом, как мы сегодня и предлагаем, а если есть такая потребность, дополнять перечень конкретными разрешёнными видами деятельности.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопросы Александру Юрьевичу в части уточнения.

В законопроекте я ни слова не нашёл про помощь людям, например, без определённого места жительства, оказавшимся в тяжёлой жизненной ситуации, но зато о животных здесь сказано очень много. Скажите, какие-то иные способы оказания помощи животным рассматриваются? Может, лучше обязать наших граждан заводить паспорта на животных, присваивать им номера, ну, маркировать, и установить, что граждане несут полную ответственность за своё животное вплоть до уголовной? Может, мы тогда решим эти вопросы и нам не придётся выбирать при распределении государственных денег?

Синенко А. Ю. Коллеги, у нас есть отдельный закон, связанный с ответственным обращением с животными, — возможно, то, о чём вы сказали, необходимо рассматривать как дополнения именно в этот закон. Сегодня мы рассматриваем проект, связанный именно с поддержкой некоммерческих организаций.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, я ещё раз хочу обратить внимание, что в действующем законе прописано 18 направлений, по которым работает некоммерческий сектор, организации, которые мы признаём социально ориентированными. Это огромное количество организаций, ещё раз говорю, их свыше 50 тысяч в стране, они занимаются поддержкой людей в первую очередь — я обращаюсь к своему коллеге, — в сфере образования, здравоохранения, по всем направлениям, которые мы сегодня считаем и будем считать социально важными. Мы лишь дополняем двумя нормами, и это касается не только помощи приютам, это в первую очередь касается людей, потому что все эти организации занимаются поддержкой семьи и детей. Но если у вас будут предложения, как ещё донастроить законодательство и прописать те направления, о которых вы говорите (но они уже погружены в законодательство), — пожалуйста, подключайтесь к работе, две недели есть, это срок подачи поправок.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. У меня вопрос чисто юридический. Проектируемое дополнение подпункта 4 пункта 1 статьи 31^1 Федерального закона № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" содержит указание на деятельность по оказанию помощи объектам животного мира, вот сейчас об этом говорили докладчик и содокладчик, а такой вид деятельности в законодательстве Российской Федерации не определён. Вот, наверное, всё-таки как-то нужно поправить это — не знаю, планируется это или не планируется, — потому что образуется правовая неопределённость.

Тимофеева О. В. Коллеги, я ещё раз говорю, комитет обратил внимание на необходимость уточнения, усиления чёткости формулировок, я уже сказала, что мы поправим это ко второму чтению. И ещё раз приглашаю в наш комитет: пожалуйста, давайте вместе работать над подготовкой законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого замминистра экономического развития Российской Федерации Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен на основании указания Президента Российской Федерации. В течение 2021—2022 годов в России создана новая система регулирования в области ограничения выбросов парниковых газов. В соответствии с законом "Об ограничении выбросов парниковых газов" бизнес и граждане вправе реализовывать добровольные климатические проекты, я подчёркиваю: добровольные. Климатические проекты — это комплекс мероприятий, обеспечивающих сокращение выбросов парниковых газов. По результатам реализации таких проектов исполнитель может выпускать углеродные единицы. Углеродные единицы — это верифицированный результат реализации климатического проекта, выраженный в 1 тонне CO_2-эквивалента. Их можно использовать в целях снижения углеродного следа продукции или для погашения квоты на выброс парниковых газов. Сейчас у нас 14 таких проектов. Размер налога на добавленную стоимость составил 328 тысяч за полтора года.

Законопроект направлен на освобождение от НДС услуг оператора по проведению операций в реестре углеродных единиц. Принятие закона позволит снизить издержки исполнителей климатических проектов и иных участников рынка углеродных единиц, связанные с регистрацией климатических проектов в реестре и с выпуском и продажей углеродных единиц. Предложенная мера направлена на развитие добровольного рынка углеродных единиц в России, стимулирова-

ние реализации климатических проектов и обращения углеродных единиц.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект также рассмотрен комитетом, концепция законопроекта достаточно бурно обсуждалась в комитете. Отмечу, что официальному представителю правительства поступили вопросы не по концепции законопроекта, налоговой его части, а в основном именно по базовой теме — по обращению углеродных единиц в Российской Федерации и участию Российской Федерации в международном проекте, взятию на себя международных обязательств. В налоговой части комитет поддержал законопроект, однако обращает внимание, что, конечно же, освобождение от НДС услуг оператора по ведению реестра — это не единственное, что необходимо будет сделать для обращения углеродных единиц. И в эксперименте, который у нас сейчас проходит на Сахалине, и в дальнейшем потребуется более детальная проработка обращения и передачи углеродных единиц от исполнителя климатического проекта, того, как это можно будет использовать.

Комитет, рассмотрев законопроект, полностью поддерживает концепцию в первом чтении. Есть некоторые замечания, которые мы ко второму чтению учтём. Предлагаем Государственной Думе дать возможность нам доработать законопроект до второго и третьего чтений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Эдуардович, я на заседании комитета задавал вопрос о том, что такое углеродная единица, вы сказали, но в чистом виде углерод — это алмазы, CO_2 — это углекислый газ, поэтому единицы надо назвать единицами углекислого газа.

И следующий вопрос. В законопроекте есть формулировка о поддержке деятельности по реализации климатических проектов. Почему же мы поддерживаем только оператора, а организаторов климатических проектов не поддерживаем? Как расширить?

Торосов И. Э. Евгений Иванович, спасибо за вопрос.

Что касается оператора. Тарифы и услуги оператора установлены правительством, всего восемь платных услуг, поэтому выше цены, которую устанавливает правительство (открытие счета — 18 тысяч рублей, регистрация климатического проекта — 18 тысяч рублей, зачисление углеродной единицы на счёт — 20 рублей), он цену поставить не может. Следовательно, освобождение от НДС, если вы поддержите, фактически снизит стоимость конечной услуги как раз для инициаторов реализации климатических проектов.

Что касается других мер поддержки. В рамках операционного плана, который сейчас в правительстве обсуждается в том числе с бизнесом, в рамках реализации стратегии низкоуглеродного регулирования для выхода на нейтральность к 2060 году мы будем прорабатывать меры поддержки.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Евгений Иванович, я позволю себе немножечко дополнить слова официального представителя правительства. Вы получили достаточно полный ответ на заседании комитета. И обращаю внимание на то, что НДС, который сейчас пока берётся с операций, идёт сверху платы, прописанной в постановлении Правительства Российской Федерации № 518. Поэтому само по себе освобождение от НДС услуг оператора и даёт возможность снизить затраты участника, исполнителя климатического проекта на уплату НДС, то есть фактически это поддержка исполнителя климатического проекта.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Илья Эдуардович, в ходе подготовки проекта федерального закона вами наверняка прорабатывался вопрос, поэтому хотелось бы услышать, что называется, из первых уст: какие положительные, отрицательные последствия мы ожидаем для оператора реестра углеродных единиц в связи с принятием федерального закона и планируются ли в связи с этим какие-либо дополнительные преференции на этот счёт?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович.

Для оператора реестра углеродных единиц, мы подтверждаем, это нейтральный вопрос, потому что вся нагрузка идёт, как мы уже говорили, через тарифы и услуги, которые определены, то есть НДС фактически ложится сверху, дополнительной нагрузкой на инициаторов климатических проектов. Для оператора реестра углеродных единиц, повторю, работа, которую мы сейчас проводим, нейтральная.

По поводу дальнейшего стимулирования работы оператора реестра углеродных единиц что можно сказать? Вся эко-

номика оператора зависит от количества углеродных единиц, от сделок, которые будут осуществляться. Тем самым мы стимулируем, возможно, появление новых климатических проектов, которых сейчас, как я сказал, уже 14, надеюсь, их будет больше, что позволит оператору поддержать его финансовую модель.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А. Уважаемые коллеги, 9 декабря 2021 года я довёл до вашего сведения накопленные наукой доказательства того факта, что парниковая теория глобального потепления — преступная ложь, придуманная ради паралича мировой энергетики и через неё мировой экономики. В связи с этим у меня возникает вопрос: зачем мы принимаем всё новые законы, поддерживающие эту преступную ложь и таким образом способствующие разрушению нашего хозяйства?

Торосов И. Э. Анатолий Александрович, спасибо за вопрос, отвечу. У нас есть стратегия низкоуглеродного развития, обязательства, принятые нами на себя в рамках Парижского соглашения. В рамках этой стратегии мы и работаем. Но сейчас я акцентирую внимание на том, что климатические проекты добровольные и мы просто позволяем фактически соревноваться в такой индустрии для того, чтобы наш бизнес пользовался этими возможностями. В этом наша главная задача — предоставить бизнесу возможность создавать и реализовывать климатические проекты, если это ему нужно.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вот вы много говорили о том, что реализация углеродных единиц, учёт и весь этот рынок будут способствовать росту ВВП. Скажите, пожалуйста, каковы удельные расходы (разница на 1 гигаватт или 1 киловатт, как вам угодно) традиционной, тепловой энергетики и низкоуглеродной энергетики в виде ветряной энергии, солнечной и так далее? Ответьте с учётом сезонного фактора.

Торосов И. Э. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос. Ещё раз говорю, мы сейчас говорим просто про налоговые изменения с точки зрения НДС, связанные с углеродными единицами, которые возникают в результате реализации климатических проектов, в том числе, например, высадки лесов, и роста поглощающей способности, например, наших экосистем. В зависимости от того, какой климатический проект, — а разница видна и понятна — углеродная единица имеет разную стои-

мость. Если нужно подробно по этому поводу поговорить, я отдельно данную информацию с вами проработаю.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Илья Эдуардович, ещё в 2009 году так называемый климатгейт окончательно установил, что вся так называемая климатическая повестка основана на простом мошенничестве и последовательной подтасовке данных. Глобальное потепление, в результате которого в раннем Средневековье в Шотландии вызревал виноград, последующий малый ледниковый период, выход из него в XVII веке, очевидно, ни с какой антропогенной нагрузкой не связаны. Зачем вы поощряете такую, так сказать, деятельность предоставлением налоговых льгот тем, кто строит свой бизнес на основе заведомого мошенничества, последовательного игнорирования реальности и научных результатов и в перспективе подрыва российской экономики, пусть даже эта деятельность, как вы говорите, пока осуществляется сугубо добровольно?

Торосов И. Э. Михаил Геннадьевич, климатические проекты связаны, прежде всего, с повышающей способностью экосистем по поглощению углекислого газа, следовательно, эти проекты в том числе важны для экологии Российской Федерации — для выращивания лесов, работы с лесами и так далее. Второй пул проектов — это снижение углеродоёмкости производства продукции, повышение энергоэффективности производства, это тоже очень важный аспект для нашей экономики. То есть этот вопрос связан прежде всего (не буду сейчас говорить про климат) с энергоэффективностью и ростом поглощающей способности российских экосистем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, Государственная Дума очень много занималась фейками о российской армии — хорошо бы, если бы она с таким же упорством занялась фейками, которые были навязаны российской экономике, опять же, выявила бы иностранных агентов, которые эти фейки навязывали, проводили, обосновывали, и ущерб, который эти фейки нанесли российской экономике и, в общем, продолжают наносить. Ну вот какие это фейки? В общем-то, они многим понятны, это формирование стабфонда, это налоговый манёвр, который очень хорошо совместим с интенсификацией и разговоров, и мероприятий по низкоуглеродной энергетике. Мы делаем для западных потребителей углеродную энергетику более

дешёвой, для нас делаем более дорогой, при этом нам — тем, у кого полно углеводородов, тем, у кого полно лесов, которые это поглощают, — навязывается неэффективная, очень дорогая зелёная энергетика в виде ветряков, солнца, солнечных панелей, и всего остального.

Я полностью согласна с Вассерманом и с Делягиным в том, что никто вообще не доказал, что изменение климата связано с деятельностью социума и с парниковым эффектом, но, если нам нужно решать экологические проблемы, которые действительно есть, так их нужно решать! Зачем нам через углеродные единицы... финансирование и налоговое поощрение компаний, которые будут учитывать воздух? Ну что такое углеродная единица? Учёт и организация продажи воздуха. Так лучше тогда заплатим гидрометеу, который всё время просит денег и которые мы не даём. А вся эта история стоит 10 миллиардов рублей.

Ну, коллега, по-моему, даже... А, нет, он не слушает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Дмитриева О. Г. Ну хорошо, что слушает.

Или потратим эти деньги на то, чтобы сделать систему охраны лесов от пожаров, — они горят, горят и горят. Вместо этого создаётся ещё одна система, навязанная, специально навязанная! Ввиду отсутствия углеводородов они вынуждены тратить средства на другие инвестиции, на другие виды энергии, и для того, чтобы быть конкурентоспособными, они навязывают нам это удорожание и специальные вот такие механизмы в виде учёта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, представители правительства! Уже не первая попытка. В такое ответственное, сложнейшее для страны время правительством навязывается нам вот такая никчёмная дискуссия, потеря времени и денег. Уважаемые коллеги, вам нечем заняться? Вы посмотрите, Чубайса нет — это он был предводителем в очередной афере, Грета Тунберг занимается другими вопросами, а вы всё не можете из этой колеи выйти. На кого работаете, члены правительства, в этой афере? Она неудачная. Она уже как бы много раз развеяна всеми и вся — нет, правительство продолжает жевать этот кактус. Как не стыдно? *(Оживление в зале.)* Это не смешно, уважаемые коллеги! Хотите заняться экологическим проектом? Сколько раз я просил, посчитайте, сколько CO_2 выделяется в результате пожаров наших лесов. Миллионы гектаров каждый год горят — никто не может сказать, сколько

же выделяется CO_2. А вот новыми лесами заняться очень хочется. Я знаю, где вы хотите заняться посадкой новых лесов, — на сельхозземлях! Те латифундисты, которые захватили земли и сегодня рискуют потерять их, потому что у них отнимут рано или поздно эти миллионы гектаров сельхозземель, придумали такую аферу, воспользовались вот этой повесточкой зелёной и говорят: а давайте мы станем экофермерами, мы эти леса — они сами там растут, их не надо сажать — превратим вот в такие генераторы кислорода и, таким образом, эти земли сохраним за собой. На кого работаете, ещё раз говорю?

Впереди отчёт правительства — мы будем не просто категорически против голосовать, мы это поставим в упрёк правительству, премьеру: в ответственнейшее время он продолжает не замечать вот такого лоббизма, откровенного, антигосударственного, в том числе антиэкологического. И я предлагаю впредь, если кто придёт с таким лоббистским проектом, заранее, что называется, телеграфировать премьер-министру, чтобы обратил внимание, если он ещё на это не обратил внимания, уважаемые коллеги. А может быть, не только премьер-министру, но и специальным органам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Три года назад эту инициативу обсуждали, она была принята в ЕС, законодатель этой моды — Германия. Вы помните, как нас неплохо утрамбовали тогда по Киотскому протоколу, обещали, что, если мы тут разорим всё и вся, если сократим выбросы, нам такие огромные деньги дадут, что мы будем здорово работать над экологическим проектом. Мы в разы, если вы помните, тогда перевыполнили все задачи, которые стояли перед Россией по Киотскому протоколу, — получили ноль с маслом.

Вот когда появился этот проект — понятно, что он немецкий, — стало понятно, что он ставил задачу ограничить возрождение российской экономики, потому что за каждую углеродную единицу, опять же понятно, обещали бешеные деньги. Хуже того, нам тогда подвязали ещё проблемы — не только через аналитическую составляющую, но и в части развития агропромышленного комплекса в этом проекте (правда, что касается агропромышленного комплекса, там перенесли срок до 2030 года). Я полагал, что наше правительство и те, кто занимается по-

добными сомнительными проектами, успокоились, исходя из того что у нас, по существу, идёт война, — нет, вы видите, опять вынимается из запасников вот эта большая дурь, большая дурь!

Я хочу сказать, когда появился проект, у нас сразу забегали энергетики, у нас сразу забегали другие структуры, кто выбрасывает, сбрасывает в атмосферу и в воду больше всех загрязняющих веществ. Хотели прикрыться сельским хозяйством, но потом успокоились — думали, что это дело не будет двигаться впереди паровоза.

Уважаемые товарищи, считаю, что вопросы экологии, конечно, серьёзные, но в стране, которая является экологическим донором, ими надо заниматься по-серьёзному. При чём тут эти углеродные единицы? Это опять афера! Кто-то у кого-то купил, кто-то кому-то продал — зачем снова создавать алгоритмы надувательства? Давайте по ведомствам решать задачи экологизации — пожалуйста, берите, как главный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Кашину.

Кашин В. И. Пожалуйста, давайте заниматься лесным хозяйством. Лес — главный поглотитель вот этих выбросов, давайте его сберегать, давайте возрождать лесные угодья, давайте всерьёз заниматься этой темой. Мы не раз говорили о том, сколько проблем в лесу, нужно и экономику поправить, и чтобы экологический проект был.

Вот, посмотрите, всё, что связано с 219-м, 458-м законами, — вот их за эти 10—12 лет извратили, по большому счёту, деятели из правительства, они не работают. Изначальные проекты, которые были приняты, действительно давали возможность улучшить ситуацию на этих направлениях, потому что не экологизацией там занимались, а занимались грабежом населения. Но эти проекты не решили главную задачу, они только создавали новых олигархов, допускали попытки создавать новых олигархов и заблудили всё. Возьмите любой небольшой сельсовет — сегодня там никто не знает, как убрать мусор: одни половину убрали, половина осталась, вторые не хотят убирать и так далее. Вот из малого создаётся большое, настоящее, а здесь сверху нам снова навязывается вот эта идея, проработанная нашими недругами, которые опять приняли решение: 50 миллиардов долларов отдать Украине для войны. А мы вот опять их идеи... под козырёк берём.

Мы не будем голосовать за этот проект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик — заключительное слово?

Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, как я и предполагала, вся дискуссия происходит вокруг базовой темы по обороту углеродных единиц. Обращаю внимание, что это не налоговое законодательство, в налоговом законодательстве невозможно решить все проблемы в стране. Тогда нужно всем коллегам, которые поднимали вопрос в принципе о взятии Российской Федерацией на себя таких международных обязательств, наверное... давайте обратимся к базовым законам "Об ограничении выбросов парниковых газов" и "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации", которые мы с вами приняли в 2021 и 2022 годах. Давайте тогда сначала там прекратим эксперименты, давайте не будем выполнять обязательства, а потом уже будем решать налоговые проблемы. Пока Россия реализует взятые на себя обязательства и ведётся реестр, мы пытаемся максимально... не максимально, это минимально, скажем так, упростить участие тех добровольных участников — исполнителей климатических проектов, которые реально хотят каким-то образом улучшить экологическую ситуацию не только в стране, но и в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, спасибо вам за то, что дали слово. Вот кто-то из ходоков на столе Геннадия Андреевича забыл очки. Если помощники слышат: я оставлю в секретариате.

Председательствующий. Может, это подарок?.. *(Оживление в зале.)* Хорошо. Спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Васильевича Горнякова.

Пожалуйста.

Горняков С. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Своё выступление я хотел бы начать со слов о важной памятной дате в истории России. Завтра, 2 февраля, исполняется 81 год разгрому Советской Армией войск гитлеровской коалиции под Сталинградом. И я, как представитель Волгоградской области в Совете Федерации, пользуясь случаем, в канун этого священного дня искренне поздравляю всех присутствующих в этом зале, сегодняшних защитников Родины и всех наших соотечественников с годовщиной героической победы под Сталинградом. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Коллеги, рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разработан с целью обеспечить доступность лекарственных препаратов для граждан Российской Федерации, проживающих в сельских населённых пунктах. В проекте федерального закона предусматривается возможность, право самостоятельно осуществлять торговлю лекарственными препаратами для большего числа структурных подразделений медицинских организаций на территориях сельских населённых пунктов. При этом сохраняются существующие в законодательстве ограничения, направленные на недопустимость реализации такого права в населённых пунктах, в которых уже имеются аптечные организации.

Лекарственное обеспечение сельских жителей остаётся одной из болевых точек региональных властей. В настоящее время в соответствии с положением федерального закона № 61-ФЗ розничная торговля лекарственными препаратами в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации, осуществляется обособленными подразделениями медицинских организаций, имеющими лицензию на фармдеятельность, амбулаториями, фельдшерскими и фельдшерско-акушерскими пунктами, центрами общей врачебной практики. Законопроектом предлагается исключить указанный закрытый перечень обособленных подразделений медицинских организаций, которые вправе осуществлять фармацевтическую деятельность в сельских населённых пунктах.

Данное изменение направлено на расширение возможности иных медицинских организаций или их структурных подразделений осуществлять помимо медицинской деятельности розничную торговлю лекарственными препаратами.

Законопроектом предлагается расширить круг лиц, имеющих право на осуществление фармацевтической деятельности в Российской Федерации, за счёт сотрудников, обладающих правом на осуществление медицинской деятельности и получивших дополнительное профессиональное образование в части розничной торговли лекарственными препаратами, при условии их работы в обособленных подразделениях медицинских организаций, имеющих лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, расположенных в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации.

Данное изменение востребовано в субъектах Российской Федерации, его ждут многие муниципальные образования, жители которых, в том числе пенсионеры и ветераны, вынуждены преодолевать расстояния в десятки километров до ближайшей аптеки.

Законопроект был подготовлен в соавторстве с сенаторами Российской Федерации и депутатами Государственной Думы. Ввиду высокой социальной значимости законопроекта, коллеги, прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нифантьев Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Васильевич подробно раскрыл основные новеллы, предусмотренные в законопроекте. Комитет по охране здоровья принял решение поддержать инициативу. Изменения вносятся в два федеральных закона — "Об обращении лекарственных средств" и "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Мы поддерживаем законопроект, потому что он подготовлен для обеспечения доступности лекарственных препаратов для граждан, проживающих в сельских населённых пунктах. Будет предоставлена возможность осуществлять фармацевти-

ческую деятельность в любых обособленных подразделениях медицинских организаций, расположенных в сельских населённых пунктах, где отсутствуют аптечные организации, а не только в амбулаториях, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктах, центрах общей врачебной практики, как сейчас установлено законодательством.

Отмечу, что сейчас розничная торговля лекарственными препаратами в количествах, необходимых для выполнения врачебных или фельдшерских назначений, осуществляется аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, а также медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармдеятельность, и их обособленными подразделениями, то есть амбулаториями, фельдшерскими и фельдшерско-акушерскими пунктами, центрами общей врачебной практики, расположенными в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации. При этом исчерпывающим является перечень обособленных подразделений медицинских организаций, а не самих организаций. Речь идёт в целом о предоставлении возможности осуществлять розничную продажу лекарственных препаратов участковыми больницами. Рекомендуемая численность обслуживаемого населения при размещении участковой больницы составляет от 5 тысяч до 20 тысяч человек, и в связи со снижением численности сельского населения участковые больницы продолжают функционировать в населённых пунктах с населением менее рекомендованных нормативов для поддержания более высокого уровня оказания медицинской помощи.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации поддерживают концепцию законопроекта. Поступило 90 положительных отзывов от субъектов Российской Федерации, как от законодательной, так и от исполнительной власти.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к автору вопрос.

Уважаемый Сергей Васильевич, вот законопроект, точнее, положение закона действует в отношении обособленных подразделений, наверное, уже почти два года. Есть ли у вас анализ,

сколько регионов по России сегодня воспользовались и в каком объёме вот этим правом медицинских организаций создавать аптечные пункты для продажи населению лекарств? И если они не воспользовались, то какие причины, что этому препятствует, кроме того что туда не включён ряд структурных подразделений, то есть вот то, что этим законопроектом предлагается изменить?

Горняков С. В. Вот суть вопроса — какой закон действует два года?

Председательствующий. Депутату Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Я имею в виду, что в фельдшерских пунктах уже разрешено продавать, причём довольно давно, но, к сожалению, ряд субъектов, вернее, многие субъекты, многие медицинские организации этим правом не воспользовались, даже несмотря на то, что других аптечных пунктов вот в этих отдалённых деревнях, сёлах нет.

Горняков С. В. Алексей Владимирович, такой статистики нет, но я знаю, что, например, в Волгоградской области, где есть возможность, во всех ФАПах торгуют. Плюс ко всему мы, прежде чем вносить законодательную инициативу, направили во все субъекты Российской Федерации, ну, как бы своё видение, свои предложения — 67 субъектов ответили предварительно, что нуждаются в таком законе, в 30 субъектах Российской Федерации есть участковые больницы, где при отсутствии коммерческих аптек нет лекарственных препаратов, то есть ими не торгуют абсолютно нигде. Статистики по ФАПам нет, но я думаю, что ничего не мешает и главе ЦРБ, и Минздраву полноценно заниматься этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Олегович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у вас будет заключительное слово — лучше совместим. Или вы два раза хотите выступить, Евгений Олегович? Тогда я вам слово дам, конечно.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, законопроект, безусловно, нужный, потому что часть структурных подразделений, которые не были поименованы в предыдущем законе, к сожалению, права торговать лекарственными препаратами не имеют, и бывает у нас, к сожалению, такое, что участковая больни-

ца (они ещё остались кое-где), амбулатория не могут воспользоваться вот такой возможностью.

Что касается остальных причин, почему не открываются. Хорошо, что в Волгоградской области заработала эта система, но, к сожалению, во многих регионах она не заработала вообще, то есть нет ни одной точки, которая торговала бы вот по тому механизму, про который мы говорим. Разговаривал со многими главными врачами и руководителями соответствующих министерств — что сдерживает? Ну, первое, сдерживает, конечно, необходимость наличия определённого капитала, для того чтобы начала работать эта аптека, для того чтобы приобрести минимальный набор препаратов. Для ЦРБ это где-то 3 миллиона рублей, причём эти деньги, как вы сами понимаете, из ОМС достать нельзя, эти деньги должны быть заработаны за счёт предпринимательской деятельности, то есть за счёт тех самых платных услуг. Не все могут найти вот эту сумму для оборота, ну а бюджеты регионов не всегда готовы предоставить эту сумму. Второй момент: несмотря на упрощённые требования к оборудованию вот этих аптечных пунктов, всё равно там должен быть сейф, там должен быть холодильник, там должен быть считыватель, сканер кодов, которые, я напомню, в рамках маркировки должны в обязательном порядке предоставляться в единую систему. В условиях, когда многие наши ФАПы до сих пор отапливаются, к сожалению, дровами, там элементарно разместить какое-то оборудование очень сложно. И к сожалению, именно в таких деревнях, как правило, нет аптек, именно там эта проблема стоит наиболее остро. Это тоже не очень хорошо решается. Третий момент — возможность, ну, скажем так, условно дистанционной продажи, когда основной центр аптек расположен, например, в ЦРБ, где это сделать можно и где соответствующие условия есть, а фельдшер, либо врач, либо кто там получится выполняет функцию простой доставки этих лекарственных препаратов и вот этот штрихкод можно пробивать дистанционно. Кстати, такой опыт кое-где мне показывали: на телефон фотографируют, пересылают, а в аптеке потом сканер берёт это устройство — и можно выводить из оборота (так эта процедура называется).

Ну а по факту сегодня проблема действительно острая. Как решается? Ну, первый вариант: если остались ещё государственные аптеки, это хорошо — их обязывают, заставляют, и они вот эту проблему закрывают частично своими ресурсами, заключая договоры. Второй вариант — по старинке: фельдшеру заказывают, например, лекарственный препарат, он едет в район — он там бывает, как правило, раз в неделю, раз в две недели, — покупает по заказу, что называется, эти лекарственные

препараты и привозит. Ну и третий вариант, на мой взгляд самый правильный, — это то, о чём мы сегодня говорим, потому что никакие почтальоны, никакие соцслужбы (есть целая куча разных предложений) не заменят медика, который, во-первых, назначает, а во-вторых, эти же лекарственные препараты потом привозит и раздаёт своим пациентам.

Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич, вы будете выступать с заключительным словом?

Горняков С. В. Иван Иванович, спасибо большое.

Коллег-депутатов благодарю — и тех, кто откликнулся на законопроект, и тех, кто сегодня его поддержит. Ещё раз повторю, что жители, наверное, сотни тысяч жителей ждут этот закон, и чем быстрее мы его примем, тем будет полезнее для жителей Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Евгений Олегович Нифантьев — и как содокладчик, и от фракции.

Пожалуйста, Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, наша общая задача и задача нашей фракции — это создание условий для увеличения доступности обеспечения лекарственными препаратами. Доступность бывает ассортиментная, бывает ценовая, бывает физическая. Если говорить о ценовой доступности, то депутатским корпусом проделана огромная работа, у нас на сегодняшний день работает система контроля цен на лекарственные препараты: есть список жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, который регулярно пополняется, цены на них зарегистрированы; есть регистрация торговых надбавок для дистрибьюторских организаций, для розничных, максимально допустимые цены производителей. И этот контроль осуществляется. Если говорить об ассортиментной доступности, то, несмотря на определённые сложности, мы с вами видим, что, в общем-то, ассортимент в аптеках и в лечебно-профилактических учреждениях не рухнул. То есть на сегодняшний день проведена действительно огромная работа.

А этот законопроект направлен на такое вот поэтапное, шаг за шагом увеличение физической доступности лекарственных препаратов для нашего населения. Мой коллега сказал, что два года уже есть возможность реализации в фельдшерско-акушерских пунктах. Да, есть такая возможность, и на самом деле приходит огромное количество положительных от-

зывов в связи с тем, что теперь у людей появилась такая возможность. А то, что сегодня мы принимаем — я надеюсь, что мы вместе примем законопроект о такой возможности в участковых больницах, — даёт ещё возможность того, чтобы там, где нет аптечных организаций, там, где нет фельдшерско-акушерских пунктов, но есть участковая больница, наконец-то появилась лекарственная помощь. Это действительно очень важно, и нужно шаг за шагом идти, работать в этом направлении. У нас во фракции есть определённые наработки, которые мы в ближайшее время представим, доработав их с федеральными органами исполнительной власти, с правительством, чтобы был сделан ещё один шаг по увеличению доступности лекарственных препаратов именно в тех населённых пунктах, где сегодня лекарственная помощь отсутствует. Спасибо вам за поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сразу хочу выразить благодарность правительству, комитету, который возглавляет Павел Владимирович Крашенинников, за поддержку нашей фракционной инициативы. Мы предлагаем внести изменения в административное законодательство и установить административный штраф для контролёров, для водителей, для представителей проверяющих организаций, которые позволят себе нарушить действующую запретительную норму и высадят из транспортного средства, из общественного транспорта инвалида I группы в том случае, если он не сумел подтвердить право на бесплатный проезд, либо не представил

соответствующий документ об оплате проезда, либо отказался оплачивать.

Норму о запрете высаживать мы с вами приняли некоторое время назад. По действующему закону запрещено высаживать детей до 16 лет, которые едут одни и тоже не могут предъявить документ, подтверждающий льготный проезд, либо не могут оплатить: их запрещено высаживать, и для лиц, которые высаживают детей, ответственность сегодня существует. Мы предложили эту ответственность расширить ещё и на те случаи, когда высаживают инвалида I группы.

Вот смысл предлагаемых изменений в административное законодательство. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта. Совет Федерации, профильный комитет Совета Федерации, Верховный Суд Российской Федерации также поддерживают данную концепцию. От Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не поступило. Комитет предлагает поддержать, проголосовать за в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Ярослав Евгеньевич, скажите, пожалуйста, как вы рассматриваете предложение дополнить перечень транспорта, например, электропоездами пригородного и городского сообщения? А также вот есть предложение всё-таки расширить и перечень категорий граждан: дополнить, включить инвалидов других групп и, например, пенсионеров, тоже социальная группа.

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Не до конца понял ваше предложение, явно не в эту статью административного кодекса нужно вносить эти изменения. Если вы говорите про бесплатный проезд или про запрет высаживать, то эту норму нужно в отраслевое законодательство погружать, а потом устанавливать ответственность за нарушение нормы. Первично точно не сюда.

Председательствующий. Понятно.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, некоторые граждане, особенно дети, прочитав данный законопроект, могут понять, что теперь оплачивать проезд не нужно. Можете проговорить специально, как соотносятся обязанность оплаты проезда и вот данные нормы, которыми вводится штраф за высаживание детей и инвалидов из транспорта?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Обязанность оплачивать услугу никто не отменял. Одновременно нами было принято решение о запрете высаживать лиц в возрасте до 16 лет, тех, кто передвигается самостоятельно, без сопровождающих и не может предъявить документ, подтверждающий оплату или право на льготный проезд. Существует законодательно закреплённый запрет такую категорию граждан высаживать. То есть, с одной стороны, есть требование оплачивать, с другой стороны, есть требование не высаживать, и существует ответственность в отношении водителя, контролёров, представителей проверяющих организаций, если они позволят себе ребёнка высадить. Всё это было следствием разных случаев, когда на морозе зимой высаживали, ребёнку приходилось идти продолжительное время, а он забыл документы или забыл деньги, не смог оплатить, не смог предъявить. Мы это решение приняли, это уже устоявшаяся конструкция. Можно, конечно, эту конструкцию расценивать как возможность безбилетного проезда, и безбилетным проездом, конечно, и пользовались, и пользуются, и дальше будут пользоваться... Этой инициативой мы, исходя из новых норм о запрете высаживать инвалидов I группы, предложили распространить ответственность на лиц, которые в нарушение действующего законодательства будут принимать такие решения.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, закон, безусловно, правильный.

У меня два вопроса.

Первый: есть ли статистика привлечения к административной ответственности? Вот мы говорим, что детей запретили высаживать, тем не менее время от времени становятся известны такие факты, детей продолжают высаживать.

Второй вопрос связан с тем, о чём Анжелика Егоровна спрашивала: не считаете ли вы нужным не в этот закон, допус-

тим, а вот туда, где у нас этот запрет обозначен, всё-таки добавить инвалидов не только I группы?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Что касается статистики, в рабочем порядке готов вам передать. Но есть факты, в средствах массовой информации резонансно обсуждаются случаи высадки и детей, и инвалидов, то есть, даже не опираясь на официальную статистику, а опираясь на конкретные факты, которые являются предметом обсуждения средств массовой информации и пользователей социальных сетей, граждан, которые читают, смотрят, слушают, уже можно сделать вывод, что, к сожалению, такие случаи всё равно есть, несмотря на существующий запрет, и есть случаи привлечения к административной ответственности этих категорий нарушителей.

Что касается расширения мер социальной поддержки, расширения круга лиц, которые могли бы пользоваться правом бесплатного проезда, ну, сегодня эти вопросы переданы на региональный уровень. Мы от фракции ЛДПР выступали с инициативой дать молодёжи право бесплатного проезда — правительство нашу законодательную инициативу не поддержало. Каждый регион в силу своих бюджетных возможностей решает этот вопрос: определяет категории, определяет форму — либо компенсация, либо предоставление документа, позволяющего право бесплатного проезда. Это вопрос ведения регионов. И вопросы, связанные с запретом высадки, регулируются отраслевым законодательством, в данном случае речь идёт про административную ответственность. В целом мы с вами согласны, должно быть больше категорий, которым даётся право бесплатного проезда. И если будут дополнительно приняты решения о запрете высадки, значит, необходимо синхронизировать с этими решениями и административное законодательство, внося соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Я коротко.

Конечно, надо поддержать предложенный проект, тем не менее я предложил бы во втором чтении Ярославу Евгеньевичу услышать предложения коллег. Мы что, будем ждать, когда какого-нибудь очень пожилого человека высадят, для того чтобы следующую поправку написать? Детей до 16 — нельзя, а на-

ших стариков после 70—80 лет, получается, можно высаживать? Ярослав Евгеньевич, ну давайте всё-таки подойдём один раз комплексно. Инвалидов I группы — нельзя, ну а если у человека действительно нет каких-то конечностей, это не всегда I группа, что, можно высаживать?

Я бы предложил поддержать законопроект и во втором чтении расширить эту категорию. Мы не освобождаем от обязанности платить, хотя это тоже большой вопрос: многие категории — наших самых заслуженных пенсионеров, ветеранов войны (которая сейчас добавляет нам количество участников боевых действий), детей, очень пожилых людей и инвалидов, но не только I группы — я предложил бы вообще освободить, вернее, защитить от возможности вот такого циничного поведения коммерсантов на транспорте.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, заключительное слово, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Не планировал, но, раз был вопрос, практически выступление, соответственно, Олегу Анатольевичу отвечу.

У нас действующее законодательство запрещает одновременно с внесением изменений в административный кодекс вносить поправки в другое законодательство, мы можем править другое законодательство только отдельными законами. Если мы ко второму чтению внесём поправку в отраслевое законодательство, это будет нарушением закона, мы этого сделать не можем.

Что касается расширения перечня лиц, которых невозможно было бы высаживать, я с удовольствием поставлю подпись под законопроектом, если вы его подготовите, но такие изменения нужно вносить в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" — там надо прописывать все категории, которым мы хотим обеспечить такую защиту. Мы уже сделали два серьёзных шага — защитили молодёжь, защитили инвалидов I группы. Можно двигаться в этом направлении, внося соответствующие поправки. Давайте делать.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333[35] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я долго не буду выступать. Суть представленного законопроекта предельно проста, понятна и отталкивается от тех реальных сложностей, с которыми сталкиваются или в перспективе могут столкнуться наши граждане — родственники участников специальной военной операции.

Сегодня в силу закона при оформлении наследства наследники несут два вида расходов — на оплату нотариальных услуг и на уплату госпошлины в органах Росреестра при регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество. Законодательство уже предусматривает освобождение наследников лиц, погибших в связи с выполнением воинского, служебного или гражданского долга, в части оплаты нотариальных услуг. Между тем возможность освобождения указанных наследников от уплаты госпошлины за регистрацию в органах Росреестра сделки по переходу права собственности на объекты недвижимости наследодателя наследникам сегодня не предусмотрена.

Напомню, что стоимость расходов на оплату нотариальных услуг рассчитывается исходя из стоимости наследуемого имущества и может, допустим, составлять для близких родственников до 100 тысяч рублей. А что касается расходов на уплату госпошлины, это, конечно, составляет формально 2 тысячи, но если учитывать, что это исчисляется с каждой сделки, с регистрации каждой доли наследуемого имущества, то для семьи это могут быть достаточно серьёзные средства. Возьмём, например, семью из четырёх человек, которая наследует в долях дом, — получается уже 8 тысяч, ещё земельный участок, а если там какое-то наследуемое имущество, то в принципе до тех же 100 тысяч для семьи стоимость может доходить.

Мы считаем, что такое положение несправедливо, и представленными в проекте изменениями в статью 333[35] Налогового кодекса предлагаем устранить вот эту несправедливость, освободить наследников участников СВО, которые подпадают под категорию лиц, погибших в связи с выполнением воинского, служебного или гражданского долга, от уплаты государственной пошлины при оформлении сделок с недвижимостью в органах Росреестра. К счастью, правительство нас в этом безоговорочно поддерживает. Прошу и вас поддержать — давайте сделаем всё, что в наших силах, чтобы поддержать семьи участников СВО, выполняющих свой гражданский долг, и, собственно, выполним свой гражданский долг в этом вопросе.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный проект закона о внесении поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации. Наталья Васильевна очень детально рассказала о сути законопроекта. Комитет, учитывая, что данный законопроект направлен на поддержку наследников граждан, погибших при исполнении воинского, служебного или гражданского долга, поддерживает данный законопроект. На заседании комитета были вопросы по порядку вступления закона в силу — они будут решены при подготовке поправок ко второму чтению.

В связи с изложенным комитет предлагает поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Добрый день ещё раз, коллеги! Законодательная инициатива Натальи Васильевны, я считаю, абсолютно правильная. Вот коллега Скруг Валерий Степанович тоже записался — наверное, у нас один вопрос, если я угадал. Мы категории прописываем: погибшие в связи с выполнением воинских обязанностей, гражданского долга. А что у нас в отношении людей, которые проживают на территории, их обстреливают, они гибнут, и, когда близкие родственники хотят получить

наследство, перевести его, как им в эту категорию?.. Я к авторам хотел бы обратиться: возможно ко второму чтению предусмотреть в отношении непосредственно граждан, погибших при обстрелах?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Если честно, этот вопрос звучал и при обсуждении в комитете, я считаю его очень важным, другое дело, что концепция нашего законопроекта заключается в другом. И что касается предложения коллег, я думаю, надо прорабатывать его, потому что это будет у нас отдельный юридический субъект, для которого будут предусматриваться в том числе различные меры государственной поддержки. Если будет такая необходимость, готовы принять участие в этом, но ещё раз скажу, что здесь надо сначала сформулировать правовой субъект, которому мы будем оказывать поддержку. В данном случае у нас субъект другой, в этом принципиальная разница, вот почему мы не можем рассматривать это в данном контексте, в контексте нашей инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Наталья Васильевна, для уточнения. Вот будут освобождаться от уплаты госпошлины, если человек погиб "в связи с выполнением... долга гражданина Российской Федерации по спасению человеческой жизни, охране государственной собственности...". Вот где этот долг прописан, чтобы понимать, в общем-то, как и в каких случаях будет применяться?

И второй момент, ещё про "лиц, подвергшихся политическим репрессиям". Это как попало и каким образом связано с теми, кто выполняет свой долг, погибает либо в ходе СВО, либо, скажем так, при обстоятельствах, связанных с этими вопросами?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, я вижу, что вы смотрите пояснительную записку. При обсуждении с правительством концепция законопроекта немножко менялась, поэтому предлагаю читать текст закона, там содержатся все ссылки на установленные нормы. Пояснительная записка немножко... в целом там правильно, но чуть-чуть у нас текст изменился. У нас в законопроекте прописана категория лиц, которые подпадут под наш закон, — это погибшие в связи с выполнением воинского, служебного или гражданского долга.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Валентина Николаевна, пожалуйста.

Артамонова В. Н. Немножко дополню Наталью Васильевну.

Уважаемые коллеги, в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, не меняется категория лиц, которые уже сегодня имеют право на льготу по уплате государственной пошлины за нотариальные действия, в законопроекте только расширяется право освобождения от уплаты госпошлины за регистрацию имущества. Категория чётко прописана в Налоговом кодексе, мы её не меняли.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я в продолжение вопроса Николая Гавриловича и хотел бы обратиться к вам, Александр Дмитриевич, и к вам, Иван Иванович, потому что с Валентиной Николаевной и с Натальей Васильевной мы это обсуждали в комитете. Я представляю 75-й избирательный округ, в него входят город Белгород и шесть муниципалитетов, которые постоянно обстреливаются. В связи с этим вот что я хотел предложить и о чём попросить всех депутатов. Ко второму чтению я собираюсь внести поправку о том, чтобы учесть категорию мирных жителей, погибших при обстрелах на территории Российской Федерации, для того чтобы их родственники тоже могли быть освобождены от уплаты госпошлины и за нотариальное сопровождение, и за регистрацию. Александр Дмитриевич, Иван Иванович, я прошу вас поддержать. Белгородцы, да и жители многих других приграничных областей будут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Степанович, спасибо большое. Уверен, что комитет самым внимательным образом отнесётся к этой категории и депутаты ко второму чтению поддержат, безусловно.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333^{4-1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Владимирович Двойных.

Двойных А. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, с прошлого года действует новый механизм уплаты сборов за пользование водными биологическими ресурсами, этот механизм включает в себя вычет за глубокую переработку рыбы. Помимо роста объёма переработки главный стимул — развитие прибрежных регионов. Рыбаки строят перерабатывающие заводы, 25 заводов уже построено, и есть новые заявки, приходят новые промысловые суда. Всё вместе это рабочие места и налоги в первую очередь для прибрежных, морских регионов Дальнего Востока и Северо-Запада.

Первый год работы нового механизма показал, что применение вычета получилось архаичным. Вот пример, как это работает: выловили рыбу и переработали её в 2022 году, по итогам переработки в 2023-м подтвердили вычет, а применить вычет, то есть уменьшить сумму сборов, рыбаки могут только в 2024 году — на третий год после вылова. Уважаемые коллеги, принятие закона позволит сократить этот разрыв. Это первое.

Второе. Сейчас действует норма о переносе неиспользованного вычета на следующий год и его учёте при оформлении очередных разрешений. Однократное применение подтверждения на вычет, неполный его объём отрицательно влияют на финансовые показатели рыбодобытчиков. Для устранения данного барьера из условий использования подтверждения на вычет исключается слово "однократно", что обеспечит его применение по ранее подтверждённым, но не использованным в полном объёме вычетам. С такой проблемой к нам уже обращались рыбаки, проблема сохраняется: слово "однократно" не позволяет переносить остатки на второй год.

Уважаемые депутаты, отрасль за счёт строительства новых судов и создания новых производств достаточно закредитована. В связи с этим наличие оборотных средств для рыбаков, как и в целом для агропромышленного комплекса, является крайне актуальным вопросом. Закон повысит экономическую заинтересованность рыбаков в переработке рыбы, поддержит их инвестиционные проекты и в конечном счёте поможет решить задачу создания современного рыболовного флота.

Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить за совместную работу коллег из комитета по бюджету и комитета по АПК, поблагодарить Минфин за оперативную реакцию на наши предложения.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона. В законопроекте предусматриваются сокращение времени между возникновением права на получение вычета по уплате сборов за пользование объектами водных биологических ресурсов и началом его применения, уточнение порядка подачи заявления плательщиком сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов на предоставление подтверждения обоснованности применения вычета без привязки его к оформлению разрешения на добычу, а также устранение ограничений применения в полном объёме полученного подтверждения на вычет.

Реализация закона, использование предлагаемой в проекте закона конструкции позволит плательщикам сборов применить вычет не через год после освоения и переработки водных биоресурсов, а непосредственно после осуществления добычи водных биоресурсов и выпуска продукции из них. Данный закон обеспечит собственникам новых рыбопромысловых судов и заводов источник финансирования, выполнение инвестиционных обязательств, сокращение расходов, что положительно скажется на цене конечной продукции.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении. Хороший закон — прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук, нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать проекты постановлений.

13-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д. Н. Чернышенко о государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок в целях обеспечения технологического прорыва". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа", прошедшего 6 декабря прошлого года, в ходе которого заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Чернышенко подробно представил информацию о государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок в целях обеспечения технологического прорыва. Проект постановления подготовлен Комитетом по науке и высшему образованию с учётом предложений, поступивших из комитетов и комиссий Государственной Думы. Благодарю коллег за совместную работу над рассматриваемым документом.

При выработке рекомендаций Правительству Российской Федерации мы исходили из того, что научно-техническое развитие является не просто одной из ключевых задач, а необходимым условием и основой для успешной реализации всей совокупности стратегических приоритетов государства. В связи с этим подготовленные рекомендации содержат комплексные предложения, направленные на всестороннее стимулирование научных и технологических достижений.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний к нему нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в феврале 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В феврале планируется проведение девяти заседаний Государственной Думы. В проекте календаря 51 законопроект, из них четыре законопроекта о ратификации, 18 законопроектов второго чтения и 29 — первого.

Президентом Российской Федерации внесено два законопроекта — "О ратификации Соглашения по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны" и "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств — участников Содружества Независимых Государств". Правительством Российской Федерации внесён законопроект "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения", а также законопроект "О денонсации Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о рыболовстве".

Во исполнение поручения президента во втором чтении предлагается к рассмотрению законопроект "О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации". Также во втором чтении планируется рассмотрение пяти законопроектов, предложенных к приоритетному рассмотрению фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Среди них изменения в закон "О статусе военнослужащих", предусматривающие обязательное государственное страхование граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, аналогично действующему в отношении военнослужащих; изменения в Уголовный кодекс и в КоАП, направленные на повышение защищённости персональных данных граждан Российской Федерации и со-

вершенствование механизма усиления ответственности за нарушения законодательства в области персональных данных, а также законопроекты, разработанные с целью противодействия распространению в информационном пространстве так называемых треш-стримов и введения уголовной ответственности за публичную демонстрацию совершения преступлений в сети "Интернет".

Для рассмотрения в первом чтении правительством подготовлен законопроект во исполнение поручения президента, направленный на совершенствование механизмов применения экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций и определения категорий лиц, ответственных за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу человека либо имуществу юридического лица при реализации экспериментальных цифровых инноваций. И также комплексные изменения, направленные на установление требований в сфере оборота древесины и введение административной ответственности в случае выявления нарушений установленных требований. Также правительством внесены комплексные изменения в законодательство, направленные на установление в Дальневосточном федеральном округе специального режима, предусматривающего создание наиболее благоприятных условий для реализации совместных с партнёрами из дружественных стран проектов по производству продукции с высокой добавленной стоимостью. И изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, которыми предлагается увеличить ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений.

В феврале запланировано проведение двух "правительственных часов". 14 февраля на "правительственный час" приглашён министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, тема — "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации". 20 февраля "правительственный час" с участием генерального директора Госкорпорации по атомной энергии "Росатом" Алексея Евгеньевича Лихачёва, тема — "Роль атомной промышленности в обеспечении технологического суверенитета".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Если не успеете, Олег Анатольевич, мы имеем вас в виду.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня одно предложение, но вопрос архиважный. Мы уже поднимали вопрос, но пока идут консультации с правительством. Тем не менее мы считаем... Мы — представители аграрного комитета, авторы этого законопроекта от всех фракций плюс вице-спикер Гордеев — полтора года назад этот законопроект внесли, правительство, к сожалению, пока так и не дало отзыв. А законопроект касается ограничения той самой наценки на отдельные особо важные категории продуктов питания в сетях 10 процентами, не более, в том числе вот на эти пресловутые яйца, борщевой набор, сахар, хлеб и так далее. Вот наше предложение: мы просили бы рассмотреть законопроект именно в феврале, потому что важнейшие события будут в марте, и принятие этого закона, на мой взгляд, будет самой лучшей поддержкой и нашему президенту, и нашим гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Александру Дмитриевичу включите микрофон.

Жуков А. Д. Я так понимаю, что нет заключения или отзыва правительства, да? Ну давайте мы поинтересуемся, в каком состоянии эта работа. Вы мне номер и название законопроекта дайте потом, поинтересуемся у официального представителя правительства, что с этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, обсуждение завершено, проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, 15-й вопрос. Законопроект, рассматриваемый в первом чтении в особом порядке. "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за умышленное опасное (агрессивное) вождение". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вопросами защиты прав автомобилистов наша фракция

занималась всегда и продолжает активно этим заниматься. И первый раз с инициативой установить ответственность для водителей-агрессоров на наших дорогах мы вышли в 2012 году: ничего не придумывая, взяли международную практику, перевели с иностранного языка на наш язык, трансформировали, изменили формулировки и предложили свои законодательные инициативы в действующий административный кодекс — тогда нашу инициативу отклонили. Позже правительство выступило с аналогичной инициативой, одновременно внеся изменения в правила дорожного движения, установив критерии опасного (агрессивного) вождения, — правительственная инициатива пролежала, обсуждалась несколько лет, относительно недавно она нами была отклонена. В итоге сложился правовой пробел, возник юридический нонсенс: ответственность за опасное (агрессивное) вождение отсутствует, при этом правила дорожного движения запрещают водителю вести себя на дорогах опасно (агрессивно).

Наверное, многие из вас видели, как водители играют в так называемые шашечки или подрезают, начинают резко тормозить, "воспитывая" водителя идущего сзади транспортного средства, если не понравилось, с какой скоростью движется это транспортное средство, не так перестроился, ещё что-нибудь. Такие водители-агрессоры провоцируют дорожно-транспортные происшествия, побуждают законопослушных водителей выезжать на встречную полосу во избежание аварии, при этом возникает ответственность уже за выезд на полосу для встречного движения, то есть такие агрессоры создают для многих водителей невыносимые условия. На Западе за такую езду может быть даже административный арест, потому что такое поведение сопряжено с возможностью... Летальным исходом для водителя может закончиться такая ситуация, поэтому там очень серьёзно относятся к агрессивным водителям на дорогах. У нас же ответственности нет, к ответственности никого не привлекают, а такое поведение, к сожалению, есть.

Когда говорят про опасное вождение, сразу же звучит критика, что в правилах дорожного движения очень размытые критерии этого самого опасного вождения. Да, мы с этим согласны и согласны с тем, что возможен субъективный подход. Вот во избежание этой критики, чтобы эти аргументы не звучали, мы предлагаем свой подход. Предлагаем привлекать к ответственности только в том случае, когда есть видеодоказательство опасного (агрессивного) поведения водителей. Мы против того, чтобы камеры фотовидеофиксации фиксировали и в автоматическом режиме формировались постановления о привлечении к ответственности. Речь идёт о доказательствах,

а доказательством может быть материал, полученный с видеорегистратора, с любой камеры — мобильного телефона, камеры журналиста, та же камера фотовидеофиксации, которая работает в автоматическом режиме, может дать соответствующие данные, которые будут использоваться как доказательство опасного (агрессивного) вождения. То есть первое условие — это видеодоказательство. Второе условие — это обязательно наличие умысла у водителя. Одно дело, когда он несколько раз резко затормозил, потому что, например, животные выбежали, у него не было умысла провоцировать ДТП для движущихся сзади транспортных средств, другое дело, когда он подрезает, тормозит, пытаясь водителя заставить задуматься, почему тот в левом ряду едет с такой маленькой, по мнению водителя-агрессора, скоростью, или в "шашечки" он играет, потому что ему нравится погода, у него машина позволяет быстро разгоняться, мощный двигатель, и вот такой стиль езды он считает приемлемым, то есть он умышленно так себя ведёт. И третье — только суд решает, виновен водитель или невиновен, то есть решение не за должностным лицом, именно в рамках судебного рассмотрения определяется вина водителя, тем самым мы убираем субъективный подход, в том числе в обязательном порядке анализируются подтверждающие материалы, видеодоказательства. Ну и, конечно, дифференцированный подход: одно дело, когда агрессор единожды так себя повёл, тут мы предлагаем штраф 5 тысяч рублей, если же это рецидивист, за повторное нарушение штраф уже от 5 тысяч до 10 тысяч рублей либо лишение права управления автомобилем до одного года, там от месяца до года, это решит уже судья.

Наша инициатива полностью укладывается в логику административного законодательства, она необходима, с учётом того что запретительная норма есть, а ответственности за неё нет. Мы считаем, что наличие такой нормы позволит нам бороться с агрессорами на дороге и будет обеспечивать дополнительный уровень безопасности на наших дорогах — то, к чему все мы стремимся. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству не может поддержать концепцию данного законопроекта, так как некоторые положения законопроекта противоречат общим положениям административного законодательства. Также хочу вам напомнить — докладчик об этом уже

сказал, — что совсем недавно, а именно 20 апреля 2023 года, аналогичный законопроект, который вносило Правительство Российской Федерации, мы с вами отклонили.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, не будем сегодня затягивать заседание. Всем спасибо, заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 03 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов — кворум есть, можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать. Пока шла региональная неделя, мы завершили ремонтные работы и передвижку здесь, внутри нашего здания на Охотном ряду, а вернее, рядом, в зоне, примыкающей к залу пленарных заседаний, с тем чтобы создать условия, возможности для более эффективной работы депутатского корпуса. Ну и теперь рядом... вот если вы видите, что руководители фракций или заместители председателя покидают свои места в зале, это не значит, что они уходят, это значит, что они начинают работать здесь вот рядышком, где оборудованы переговорные комнаты для проведения совещаний, встреч, что позволит руководителям фракций и заместителям Председателя Государственной Думы с вами общаться, обсуждать насущные проблемы уже в другом формате.

Мы постараемся, наверное, за февраль, ну, в крайнем случае за март две такие переговорные комнаты, для совещаний, оборудовать для председателей комитетов, с тем чтобы вы могли работать непосредственно здесь, не отходя далеко от зала. Это вот Андрею Михайловичу Макарову хорошо — он перешёл к себе и проводит заседание комитета, а кому-то надо подниматься высоко. Вот Николаю Михайловичу Харитонову надо на 10-й этаж, туда, на 11-й, да? На 12-й даже! Вот не знаю, почему вы туда забрались, вас всё время вверх тянет, это вопрос выбора, скорее всего. Но там, правда, есть свои минусы.

Коллеги, мы две переговорные оборудуем для председателей комитетов, и у вас будет возможность непосредственно в зоне, примыкающей к залу пленарных заседаний, проводить заседания комитета и совещания. Вот такая работа будет у нас вестись, поэтому обращаю ваше внимание и довожу до вашего сведения, что мы с вами должны создать все условия для тех, кто хочет работать.

Ну а сейчас по нашей сложившейся традиции давайте поздравим Василькову Марию Викторовну и Гаджиева Абдулхакима Кутбудиновича с днём рождения: счастья вам, здоровья и политического долголетия! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, по ведению.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!..

Председательствующий. Ну, вроде ничего не нарушили...

Останина Н. А. Нарушили. Вы нарушили полноту списка именинников: в региональную неделю Председатель Государственной Думы отметил юбилейный день рождения, с чем мы его хотим поздравить, а учитывая особенный... *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, уважаемые коллеги!

Я тоже поздравляю всех и хочу всем сказать спасибо. Давайте мы поздравим всех тех, кто родился в региональную неделю. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, на самом деле ещё надо подумать — может быть, тем, кто родился в региональную неделю, не так уж и плохо. Хотя Николай Михайлович Харитонов постоянно обращает на это внимание, он не может получить вот таких аплодисментов, потому что его день рождения приходится на те дни, когда мы находимся в отпуске.

Да, Николай Михайлович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В региональную неделю тоже, да? Ну вот видите.

Коллеги, спасибо вам большое! На самом деле задумайтесь, сколько времени мы проводим вместе, именно вот таким нашим коллективом дружным: мы такое количество внимания не уделяем ни семьям, ни близким. Вот вдумайтесь в это. Спасибо и ещё раз спасибо!

Так, коллеги, вот что касается темы, связанной с обсуждением нашего порядка работы, есть замечания, предложения, дополнения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит снять с рассмотрения законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, появилась необходимость проведения дополнительных консультаций по нему.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы проголосуем данное предложение председателя комитета. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения, убрать из повестки сегодняшнего заседания вопрос под пунктом 8? Комитет просит поддержать данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Восстановите перечень желающих задать вопросы.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, здесь не критика, а предложение. В ходе региональных недель мы периодически сталкиваемся, особенно на муниципальном уровне и в малых городах и сёлах, с нехваткой профессиональных кадров в системе образования, здравоохранения. И просьба такая... На ваше усмотрение, как это правильно сделать — в виде протокольного поручения или поручения комитетам. Вот у нас есть целевой набор, механизм, и понятно, что процентов 70—80 отучившихся в рамках целевого набора не возвращаются туда, куда должны были приехать. У нас есть региональные инициативы по распределению — Татарстан предлагал, ещё ряд регионов, но эта тема пока как-то ушла, скажем так, в тень обсуждения. Вот предложение: может быть, более принципиально подойти к данному вопросу, чтобы всё-таки те, за кого государство платит в системе образования, доезжали на место и хотя бы три — пять лет отрабатывали как профессиональные кадры? Вот такая идея.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, этот вопрос звучит у нас постоянно от представителей регионов, ситуация с кадрами в системе просвещения на самом деле очень непростая. Если начинаешь задавать вопросы: "А как с кадрами, какая укомплектованность кадрами?" — говорят, что всё в порядке. Но это за счёт пенсионеров, которым надо пожелать здоровья и сказать спасибо за то, что они работают в школах. Если уйдут, дефицит будет не менее 30 процентов. Это первое.

Вторая тема, не менее важная, а может быть, и самая кричащая, говорит сама за себя: много предметов ведут те, кто прошёл повышение квалификации, но вот где они проходят повышение квалификации, как они получают разрешение на работу по той или другой специальности, для того чтобы преподавать разные предметы? Есть примеры, когда учитель физкультуры преподаёт математику, физику и так далее. Понятно, что это ни

к чему хорошему не приведёт. Правильно было бы заслушать министра просвещения конкретно по этому вопросу — укомплектование педагогическими кадрами наших школ, причём посмотреть в разрезе по регионам, и, конечно, изучить ситуацию, связанную с целевым обучением, с целевыми направлениями. Смотрите, у нас во многих регионах нет педагогических институтов, подготовку кадров ведут университеты, причём по специальностям университетским, и, как вы понимаете, отнюдь не всегда набор ориентирован на школы, так как он всё-таки шире. Нам надо эти вопросы вынести на обсуждение. Давайте попросим наш Комитет по контролю и Комитет по просвещению, а также комитет по вопросам высшей школы подготовить рассмотрение этих вопросов в Государственной Думе, пригласить профильных министров, чтобы обсудить эти темы.

Также остро вопрос с кадрами стоит в системе здравоохранения, причём в сельских районах дефицит кадров достигает 70, а иногда и более процентов. В городах с численностью населения 40—50 тысяч дефицит достигает 50—60 процентов от штатной численности. И также эти вопросы надо изучать с точки зрения того, как мы собираемся дальше комплектовать организации кадрами, потому что невозможно достичь цели повышения качества здравоохранения без комплектования профессиональными кадрами, врачами поликлиник, центральных районных больниц. Также, когда мы говорим о повышении качества образования, мы отмечаем, что надо, чтобы в школах были учителя-предметники, а у нас сегодня совместители, зачастую преподающие до четырёх предметов.

Эта тема абсолютно правильно вами поднята, давайте мы этому вопросу уделим внимание. Если вы посчитаете правильным его выделить как единый вопрос по теме комплектования кадров в медицине и просвещении, можно будет пригласить министра здравоохранения, министра просвещения и министра высшей школы, для того чтобы этот вопрос обсудить комплексно.

Коллеги, если возражать не будете, давайте попросим Ивана Ивановича Мельникова, учитывая, что он у нас отвечает за взаимодействие с Комитетом по науке и высшему образованию, а также тех заместителей, кто у нас отвечает за взаимодействие с комитетами по вопросам просвещения и охраны здоровья, вместе с руководителями профильных комитетов и представителей фракций сформируем рабочую группу, определим время, для того чтобы мы могли, допустим, в апреле этот вопрос рассмотреть. За февраль — март времени будет достаточ-

но, а в апреле мы вынесем на обсуждение этот вопрос, предварительно обсудив в комитетах.

Вот посмотрите на количество бюджетных мест в наших региональных университетах, и вы увидите, что, допустим, порядка 30 мест для подготовки физиков, 35 мест может быть для математиков, та же информатика — где-то в этих же пределах, а физическая культура — 90 мест. Мне просто было интересно, я готовился к встрече, изучал эти вопросы. То есть там абсолютно нет заточенности на конкретное целеполагание. А у нас ситуация всё хуже и хуже, у нас в областных центрах (если вы владеете информацией о ситуации в своих избирательных округах) дефицит кадров в отношении учителей физики, математики, иностранных языков, информатики, поэтому нам надо эти вопросы обсуждать и спрашивать с тех, кто отвечает за это, как они собираются решать проблемы. Кроме того, вы правильно сказали в отношении тех, кто получает направление: возвращается порядка 30—35 процентов, все остальные находят лазейки либо оплачивают штрафы, которые в сравнении со стоимостью обучения очень незначительны. Это всё темы для обсуждения.

Давайте мы с вами в апреле эти вопросы обсудим, когда вернутся наши коллеги. Вы видите, нет Даванкова, он у нас занимается предвыборной кампанией. Сегодня вот приехал Николай Михайлович на пленарное заседание, но тоже занят предвыборной кампанией. Леонид Эдуардович вернулся, практически не спит, круглосуточно работает. А в апреле мы нашим сплочённым коллективом сможем собраться, меньше будет тех, кто отвлекается на политическую борьбу в рамках своей избирательной кампании, и займёмся конкретикой: учителями, врачами, обсудим, кого не хватает в школах и больницах и почему, как создать условия, как их привлечь, как повысить престиж профессии. Хорошую тему вы подняли.

Коллеги, нет возражений, если мы такую рабочую группу сформируем во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, с руководителями профильных комитетов, заместителями Председателя Государственной Думы, которые курируют профильные комитеты, и руководителями фракций? Нет возражений? *(Аплодисменты.)* Поддерживаете. Спасибо. И соответственно, апрель подходит? Подходит. Спасибо. Вот такое решение, считайте, принято.

Пожалуйста, Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в последнее время на всех приёмах граждан идут бесконечные жалобы на работу

"Почты России". Идут массовые сокращения почтовых отделений, особенно в сельской местности. Почтовые отделения ликвидируются даже в поселениях численностью более 2 тысяч человек. Заработная плата сотрудников, почтальонов — 10—15 тысяч рублей. Оплата услуг ЖКХ, бандероли, посылки — по всем делам надо ехать в районные центры за 30 километров и более. И это Центральная Россия, где когда-то в этом вопросе был определённый порядок. Предлагаю заслушать по данной проблеме руководство "Почты России".

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Вы видели в графике работы Государственной Думы, что мы завтра в рамках "правительственного часа" встречаемся с министром иностранных дел Лавровым Сергеем Викторовичем, а затем у нас идут встречи и отчёты, обсуждение деятельности руководителей крупных государственных компаний. По "Росатому" вот в ближайшее время мы организуем такую встречу.

Давайте мы запланируем, попросим Александра Евсеевича Хинштейна. На самом деле нареканий по поводу работы "Почты России" очень много, и одна из ключевых тем, вы правильно её обозначили, — это размеры заработной платы почтальонов. Ну и в целом надо посмотреть, как развивается эта структура, учитывая, что она всё-таки является государственной и мы ответственны, так же как и правительство, за её работу.

Александр Евсеевич, вы когда сможете, так сказать, будете готовы внести предложения по заслушиванию информации о работе "Почты России" в рамках "правительственного часа"?

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Действительно, работа "Почты России" приковывает к себе внимание, много возникает вопросов. И как раз сегодня утром мы проводили заседание нашего профильного комитета и говорили о проведении парламентских слушаний, посвящённых теме работы "Почты...". Но если вы, Вячеслав Викторович, ставите вопрос о том, чтобы эту тему вынести на обсуждение в зале заседаний, мне кажется, это очень правильно, потому что за всю историю Думы мы ни разу не заслушивали "Почту..." — ни в бытность её в качестве ФГУПа, ни в нынешнем качестве стратегического, но акционерного предприятия. Наверное, это следовало бы сделать совместно с руководством Минцифры, которому "Почта..." подведомственна. Мы готовы, Вячеслав

Викторович, в кратчайшие сроки такую работу провести, у нас всё в этой части, так сказать, на низком старте, готово.

Председательствующий. Мы обсуждаем с Александром Дмитриевичем время, когда мы могли бы в рамках "правительственного часа" заслушать руководителя "Почты России", заместителя руководителя "Почты России", но с приглашением министра, безусловно, Александр Евсеевич. Тогда, если вы не возражаете, Олегу Викторовичу Морозову дадим поручение, чтобы данная работа по подготовке "правительственного часа" с участием "Почты России" была начата. С Александром Евсеевичем в коммуникации входите, но не откладывайте. Если у нас есть возможность рассмотреть этот вопрос, условно говоря, в том же апреле или в мае, давайте мы в ходе нашей весенней сессии это сделаем. Коллеги, как к этому отнесётесь?

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению мы формировали план "правительственных часов" только на первый квартал, поэтому у нас есть возможность полностью, ничего не сдвигая, осуществить это ваше решение, мы можем его в апреле реализовать.

Председательствующий. Нет возражений?

Пожалуйста, Александр Евсеевич, апрель.

Хинштейн А. Е. Вячеслав Викторович, я горячо поддержал бы идею апреля вот ещё почему. В мае предстоит формирование нового правительства, и те вопросы и проблемы, которые будут вынесены здесь на повестку в апреле, в этом случае мы сможем адресовать уже коллегам из вновь сформированного кабинета министров, потому что, несомненно, для изменения ситуации в "Почте..." нужны нестандартные, нетривиальные решения, в том числе бюджетные.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, дополнение Александра Евсеевича как нельзя кстати.

Кстати, хотелось бы обратить на это внимание руководителей профильных комитетов: вы, когда будете вносить предложения по "правительственным часам", по рассмотрению вопросов, вот как мы сейчас, отчёта со стороны госкорпорации, учитывайте этот фактор. Это правильно, и очень хорошо, когда председатель комитета в том числе учитывает и такой фактор.

Нет возражений? Принимаем решение? Тогда, Александр Евсеевич, Олег Викторович, готовьте на апрель в рамках "правительственного часа" заслушивание руководства "Почты России" с участием министра. Ну и в том числе, как правильно ска-

зал Александр Евсеевич, мы сформируем свою позицию по будущим решениям, но только уже кадровым.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по 4-му вопросу: вместо Турова доложит Водолацкий.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

А по 5-му — задаёт вопрос Иван Иванович — Туров остаётся? Хорошо.

Пожалуйста, Анна Юрьевна Кузнецова.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! В эти дни СМИ облетела новость о том, что в Мариуполе нашли свидетельства опытов над младенцами, которые проводились в период, когда этот регион находился под властью неонацистов, и проводились они в интересах западных фармкомпаний. И как тут не провести аналогии с нацистами? Вячеслав Викторович, так как мы, наша комиссия, обнаруживали доказательства этих преступлений и ранее в Северодонецке и Лисичанске, предлагаю обратиться в ВОЗ, для того чтобы было проведено детальное расследование этих преступлений.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Думаю, все поддерживаете. Поддерживаем.

Николай Васильевич, вы запишитесь, вернее, вы записаны уже по ведению, но соблюдайте Регламент. Договорились.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, большое спасибо за то, что вы подняли вопрос о возможности распределения студентов, которые обучались на бюджетной основе. Этот вопрос касается не только образования и здравоохранения, сегодня в связи с низким уровнем безработицы этот вопрос касается уже всех сфер деятельности человека, всех сфер экономики, и, наверное, нам шире нужно поставить вопрос — вообще о возможности распределения всех студентов, которые подготовлены на бюджетной основе. Параллельно нужно поднимать и вопрос о работодателях, регионах. Если мы распределяем студентов, то необходимо создать им условия для жизни: жильё, может быть даже семейные общежития, инфраструктуру, детские сады, школы, то есть уже глобально рассматривать этот вопрос. И конечно, включить в состав группы Минтруд и комитет по труду.

Председательствующий. Давайте мы попросим Ивана Ивановича в плане подготовки слушания проработать этот вопрос.

Если посчитаете правильным пригласить Министерство труда, Иван Иванович, в том числе обсудить вопросы пошире, и, самое главное, мы сами будем к этому готовы, давайте обсуждать. Тема целевых направлений крайне важна. Сегодня 70 процентов бюджетных мест можно использовать под целевое направление, и, самое главное, их зачастую и используют, а вот назад возвращаются очень мало, как уже говорил, порядка 30—35 процентов.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, поддерживая то, что вы сказали, — о приглашении министров, — я хочу обратить внимание на поручение президента, которое было дано на заседании Госсовета 27 декабря, о принятии специальных мер по повышению оплаты труда педагогических работников в регионах, где средний доход ниже среднего по Российской Федерации. Видимо, потребуется и финансовое решение — может быть, следовало бы пригласить, например, заместителя министра финансов, отвечающего за бюджетную политику.

Председательствующий. Коллеги, там много составляющих, если говорить, например, о жилье, значит, нам надо приглашать профильного министра, но сейчас давайте изучим ситуацию в части комплектования кадров, насколько она сложна в регионах, а дальше уже будем предлагать, как решать эту проблему, совместно вырабатывать решения. Наверняка потребуются не только представители Министерства финансов.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в этом году почти на каждом заседании принимаем какие-то правильные заявления. Есть необходимость поручить Комитету по экономической политике и профильным комитетам проинвентаризировать для вас и для нас: мы же не только в ПАСЕ и в ОБСЕ платим взносы, но и по линии Министерства экономического развития мы платим и в МВФ, и в Мировой банк, и в ВОЗ, и ещё, там, в 45 организаций. Поверьте, очень большие деньги платятся туда, где в основном все нас... или 17 749 санкций нам объявили, или способствуют их выполнению, а мы... У нас времени не хватит до конца созыва заявления принимать. И потом, может быть, и принять решение по вопросу о том, почему правительство на многие наши проекты, где мы предлагаем выйти из тех или иных организаций, даёт отри-

цательные заключения. Давайте проинвентаризируем, чтобы уж принять решение так принять.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Но на самом деле если мы принимаем решения, то они исполняются. Мы вышли из Совета Европы, прекратили платить денежные средства на содержание Парламентской ассамблеи Совета Европы — это решение мы принимали, и это решение исполняется. Сегодня будем обсуждать вопрос, связанный с выходом из Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Давайте дождёмся обсуждения этого вопроса, затем будет подготовлен проект постановления, мы его синхронно вместе с Советом Федерации 21-го примем — сегодня мы обсудим его, сформируем политическую позицию — и также прекратим платить взносы. Но если примем решение. Николай Васильевич, давайте идти по процедуре. Вы её всё время взламываете, нарушаете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас же есть весь анализ.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По вашему поручению, как вы помните, мы разрабатывали закон о целевом наборе, он вступает в силу с мая этого года. И сейчас мы проводим работу с правительством по разработке цифровой платформы, которая впервые создаст формат публичного предложения и ответственности всех работодателей. И то, что вы дали поручение на апрель, совершенно замечательно, потому что мы тогда сможем обсудить и эту платформу, и реализацию нашего закона.

В этой связи готова также помочь Ивану Ивановичу, потому что у нас уже есть очень хороший задел. Тогда было именно ваше поручение, теперь ответственность будет другая и у выпускников, и у работодателей, то есть мы выходим на новую конструкцию подготовки кадров и их распределения даже по муниципалитетам.

Председательствующий. Ирина Анатольевна, это действительно так, существенно усовершенствован закон, и вопросы, связанные с целевым направлением, уже не будут решаться под сукном, кулуарно — это так, но там много других вопросов. Сейчас, после того как те же педагогические институты либо объединили, либо ликвидировали, либо включили в состав других вузов, специальности сами по себе утрачены, понимаете? То есть мы с вами можем платформу сформировать, мы можем критерии разработать по направлению, но у нас высшая школа не заточена на подготовку специалистов, этот фактор

тоже надо учитывать. Я вот, допустим, у себя разбирался: университет старейший, классический, педагогический институт включили в его состав и затем ликвидировали, теперь по профильным кафедрам осуществляют подготовку специалистов исходя из университетских специфик, а они абсолютно не соответствуют запросу, школе, там нет уже приоритета педагогического образования, там больше готовят учёных, исследователей — одним словом, школа остаётся брошена.

Вот давайте мы, понимая это, всё-таки целеполагание для себя определим.

А так у нас придёт министр, расскажет ровно всё то, что вы сказали, и будет ждать аплодисментов, потому что в мае будет платформа действовать, а на самом деле, для того чтобы она дала результат, надо как минимум пять-шесть лет, поэтому нам надо сейчас решать этот вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Башанкаев Бадма Николаевич.

Сейчас Бадма Николаевич нам скажет.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Здравствуйте, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, по вашему поручению была создана межфракционная рабочая группа по кадровой политике в здравоохранении. Мы отработали, провели свои заседания, у вас на столе лежат наши предложения, в том числе и по парламентским слушаниям по кадровой политике. Я благодарю вас за то, что вы нам определили дату — апрель. Всё, работаем.

Председательствующий. Вам сейчас будет проще, вы, как говорится, в материале, у вас есть что предложить. Иван Иванович Мельников вместе с коллегой, кто занимается и ведёт эти вопросы, с заместителем председателя Даванковым соберёт вас, и вместе с министерством дальше уже подготовите ту часть, которая имеет к вам отношение. Ну, вдумайтесь, у нас количество медицинских специализированных вузов осталось прежним, сейчас практически в каждом университете открыт медицинский факультет, даже в МГИМО есть медицинский факультет, но при этом у нас с вами дефицит врачей — задумайтесь! Об этом речь идёт. Давайте к этому серьёзно отнесёмся и подготовимся, ну и в апреле обсудим, пригласим министров, которые отвечают как раз за эти вопросы. И исходя из того что сказал Хинштейн Александр Евсеевич, а это один из самых высокопрофессиональных и эффективных руководителей комитетов вместе с рядом других наших коллег... он мудро заметил,

что эти вопросы мы будем рассматривать в преддверии принятия кадровых решений. Понимаете, о чём речь идёт? Давайте спросим с того, кто работает сегодня, а потом уже будем говорить о новом составе. Все те, кто сейчас работает, наверняка хотят продолжить работу, поэтому давайте из этого исходить.

Коллеги, мы обсудили повестку? Обсудили. Детально решения приняты. Договорились.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки. Коллеги, у нас, сразу скажу, по 2-му вопросу состоятся выступления Петра Олеговича Толстого и Леонида Эдуардовича Слуцкого, но принимать постановление мы договорились синхронно с Советом Федерации 21-го, на следующей неделе, в среду. Давайте мы заслушаем выступления Толстого и Слуцкого, а что касается голосования по постановлению — соотнесёмся в среду с нашими коллегами из Совета Федерации. Нет возражений? Нет возражений.

По 2-му вопросу слово предоставляется Толстому Петру Олеговичу. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу по поручению Совета Государственной Думы, как руководитель делегации в ПА ОБСЕ, рассказать вам о сложившейся ситуации и посоветоваться.

Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе за последние годы превратилась в такой живой форум, который вместо того, чтобы находить общие решения в области безопасности, во всех смертных грехах обвиняет нашу с вами страну.

Безопасность не может быть односторонней, она одна для всех, об этом говорил наш президент, и мы исходили из этого, работая в этой организации. В течение многих лет наша делега-

ция проводила встречи, убеждала наших коллег, рассказывала им о проблемах русских на Украине, рассказывала им о притеснении национальных меньшинств, рассказывала о том, как наплевательски относятся к правам человека, к правам русского населения в этой стране, и ставила проблемы шире — проблемы разоружения, проблемы безопасности на Европейском континенте исходя из духа сотрудничества, который, по идее, должен быть присущ этой организации. Однако все наши усилия, к сожалению, были напрасны. Сегодня мы можем констатировать, что все проблемы, о которых мы говорили, абсолютно игнорируются, сегодня при попустительстве парламентов государств, входящих в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе, эта организация стала ярко русофобской, абсолютно критически настроенной, до степени невозможности в ней находиться, по отношению к нашей стране. Нам было последовательно отказано в визах для участия в заседаниях ПА ОБСЕ, демонстративно был нарушен регламент организации, в котором сказано, что должен быть обеспечен беспрепятственный доступ всех делегаций. Помимо этого каждый раз, как я уже сказал, наши официальные обращения игнорировались. С нарушениями регламента были приняты различные обвиняющие Россию постановления.

В течение достаточно длительного времени мы пытались установить диалог по разным каналам, однако стало окончательно ясно, что на сегодняшний день это невозможно. Избранная линия поведения нового председателя Парламентской ассамблеи госпожи Каумы полностью противоречит и духу, и ценностям организации. Должный, казалось бы, быть нейтральным председатель, наоборот, входит в группу по поддержке Украины, выступает с русофобскими заявлениями и призывает усилить давление на Россию, призывает к бойкоту российской делегации, выступает на антироссийских мероприятиях с призывами нарастить поддержку неонацистского киевского режима. Как в такой ситуации уважаемым депутатам Государственной Думы, которые входят в нашу делегацию, уважаемым сенаторам, которые входят в нашу делегацию, находиться в этом зале, абсолютно неясно. Мы, честно могу вам сказать, достаточно долго эту ситуацию длили — не скажу "терпели", но длили — и старались проявлять максимальную выдержку в ответ на прямые оскорбления членов делегации, в ответ на прямые попытки физического воздействия во время нашего пребывания там на сессиях. Но, как мне кажется, дальше, представляя Российскую Федерацию, мы терпеть этого не должны. И не будем.

В связи с этим я хочу предложить вам, уважаемые коллеги, определиться с нашей общей позицией и от имени нашей делегации, в которую входят сенаторы Российской Федерации и депутаты Государственной Думы, выступить на следующей неделе с обращением к парламентам Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и заявить о приостановке нашего членства и, соответственно, о приостановке выплаты членских взносов. Если вы такое обращение поддержите, то совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации наш Комитет по международным делам это обращение выверит, подготовит и вынесет на пленарное заседание. Мне кажется, мы наконец уже должны проявить волю. *(Аплодисменты.)*

И конечно, не могу не добавить, в данном случае отвечая на реплику уважаемого Николая Васильевича Коломейцева по поводу нашего членства в разных международных организациях. Мы на себя набрали столько этих обязательств, что они до сих пор не позволяют России вести себя самостоятельно в различных сферах, от экономики до здравоохранения. Эти щупальца международных организаций до сих пор определяют политику, поведение целого ряда министерств и ведомств в Российской Федерации. И конечно, нам, как парламенту, необходимо с этим определяться — не только с членством в ОБСЕ, но и с членством во Всемирной организации здравоохранения, в Международном олимпийском комитете, в ВАДА и других вот этих "прекрасных" организациях, куда до сих пор Россия платит членские взносы. Это моё личное мнение. *(Аплодисменты.)*

И конечно, нужен подробный анализ международных договоров, которые были ратифицированы парламентом, мы только такие договоры можем рассматривать. У нас есть поручение председателя, и совместно с комитетами мы эту работу проводим.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Парламентская ассамблея ОБСЕ вслед за Парламентской ассамблеей Совета Европы, из которого мы вышли некоторое время назад, к великому сожалению, сегодня

превратилась в клон Верховной рады. Сегодня Парламентская ассамблея ОБСЕ, где работает представительная делегация Конгресса Соединённых Штатов и ряд других национальных делегаций, по сути, занимает активную русофобскую позицию. Нам в 2022 году не дали гарантий безопасности на заседаниях Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Польше и Великобритании, нам не дали в прошлом году гарантий безопасности ни на одном заседании в формате Парламентской ассамблеи, а на пленарном заседании в Вене год назад в адрес российской делегации звучали хамские выпады.

К великому сожалению, сегодня Парламентская ассамблея ОБСЕ превратилась в площадку, которая заведомо не слышит нас. Думаю, что после интервью Президента России Такеру Карлсону позиция многих национальных делегаций изменится, но сегодня надо констатировать, что Парламентская ассамблея ОБСЕ нас не слышит. Смею экстраполировать, смею предположить, что после победы ситуация в отношении многих, а возможно, всех национальных делегаций в Парламентской ассамблее ОБСЕ изменится, но сегодня руководитель единой делегации палат Федерального Собрания Пётр Олегович Толстой прав. Уверен, что 21 февраля, как раз под открытие сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, позиции Совета Федерации и Государственной Думы справедливым образом будут отмечены при принятии обращения к парламентам стран ОБСЕ о том, что эта организация сегодня утратила объективность. Утрачен смысл, который изначально был заложен в Парламентскую ассамблею Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Сегодня многие функции по созданию парламентского измерения тех структур, которые действительно обладают здравым смыслом, берёт на себя Государственная Дума: мы выступаем инициаторами создания парламентского измерения БРИКС, мы выступаем инициаторами создания парламентского измерения ШОС, Шанхайской организации сотрудничества. Должен сказать, дорогие коллеги, мы никого не заставляем с нами взаимодействовать, но, если парламентские институты с нами взаимодействие де-факто прекращают и занимают заведомо хамскую позицию, мы не готовы там работать, считаем это бесполезным, мы не готовы платить туда какие-либо взносы. Мы — страна, которая имеет чувство собственного достоинства. Не хотите взаимодействовать с нами — хорошо, мы на этом взаимодействии не настаиваем. Мы достаточно долго призывали Парламентскую ассамблею Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе прислушаться к нам, но позиция Парламентской ассамблеи для самой ОБСЕ стала

фактором отрицательной обратной связи по отказу де-факто сотрудничать с Россией. С этой точки зрения решение о приостановке нашего участия в Парламентской ассамблее ОБСЕ абсолютно своевременное, абсолютно верное. Предварительно мы уже согласовали обращение к парламентам стран Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе с министром иностранных дел Сергеем Викторовичем Лавровым, который завтра будет нашем гостем на "правительственном часе".

Полагаю, что принятие решения о приостановке нашей работы на площадке Парламентской ассамблеи ОБСЕ абсолютно, повторю, своевременно, и считаю, что под начало очередной пленарной сессии ПА ОБСЕ в Вене принятие 21 февраля синхронных решений о приостановке участия в ПА ОБСЕ здесь, в Государственной Думе, и в Совете Федерации является абсолютно правильным. Прошу поддержать.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наш профильный комитет, Слуцкого Леонида Эдуардовича, Толстого Петра Олеговича, руководителя нашей делегации, и для себя примем решение. Нам пора сказать до свидания Парламентской ассамблее ОБСЕ. *(Аплодисменты.)* Организация абсолютно несамостоятельная, политизированная, пляшет под дудку Вашингтона и исполняет все танцы. Что нам там делать? Но самое плохое в этой ситуации то, что мы ещё деньги платим, причём мы одни из самых крупных плательщиков. Поэтому надо выходить, прекращать перечислять средства и исходить из того, что, пока не образумятся, нечего нам там делать. Должны быть принципы в основе работы любой межпарламентской структуры, решения должны приниматься консенсусом, как у нас в Парламентской Ассамблее ОДКБ, так принимаются решения БРИКС, ШОС, ЕАЭС — мы слышим друг друга и вырабатываем решения с учётом мнения наших партнёров. А здесь что? Совершенный тупик, к которому привела политика Вашингтона, особенно во время президентства Байдена, — он сам невменяемый, и все эти институты такие же. Ну так, коллеги! К чему всё это идёт?

Давайте мы примем такое решение, оно осознанное, и будем ещё раз настаивать на том, чтобы соблюдались принципы невмешательства в дела суверенных государств. Эти принципы перечёркнуты — вмешиваются, причём через эти структуры! Они ведь что придумали? ПАСЕ — такая же политизированная площадка, ОБСЕ — то же самое, начинают разговор о демократии, а сами не соблюдают ни процедур, ни правил, ни принципов и всё международное законодательство, наработанное в этой части десятилетиями, перечеркнули.

Давайте мы попросим руководителей наших профильных комитетов, Петра Олеговича подготовить наше решение к 21 февраля и на следующей неделе в среду, синхронно с Советом Федерации, примем решение, потому что решение о выходе должно приниматься двумя палатами, мы формируем состав делегаций тоже совместно. Так что будет правильно сегодня позицию высказать, определить её, а на следующей неделе уже принять решение по этому вопросу. Как вы считаете? Поддерживаете? Поддерживаете. Спасибо большое.

Тогда, Пётр Олегович, готовьте вместе с Леонидом Эдуардовичем соответствующее постановление, и вам слова благодарности за терпение. Это вот терпение наших коллег! Придёт время, когда все те, кто сегодня так себя ведёт, приедут в Москву, в Россию, многие уже одумались. Ну и потом, все эти институты ждёт переформатирование, и, самое главное, их ждут перевыборы. В июне пройдут выборы в Европейский парламент — посмо́трите, там не останется никого из тех, кто проводит вот эту русофобскую политику, навязывая нам чуждые ценности, вмешиваясь во внутренние дела, их не изберут, вот увидите. И тогда мы будем обсуждать вопросы, но на принципах взаимности, уважения друг к другу, дружбы и, ещё раз подчёркиваю, невмешательства в дела суверенных государств. А Вашингтону давно надо понять, к чему ведёт политика гегемонии. Сами себя разрушат, близки уже к этому.

Коллеги, а нас ждёт сейчас обсуждение крайне важного вопроса — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим и политическим вопросам. И начнёт эти выступления Геннадий Андреевич Зюганов, руководитель фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому, затем — Гусеву Дмитрию Геннадьевичу, Авксентьевой Сардане Владимировне. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступит Никонов — правильно, Владимир Абдуалиевич, Никонов выступит от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Никонов Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, на мой взгляд, сейчас, прежде чем принимать любое решение, каждому из нас надо очень внимательно ещё раз перечитать интервью президента Путина Карлсону. Почему? Потому, что в этом выступлении впервые даны такие оценки, которых раньше не было. Если раньше президент говорил, что катастрофа — развал СССР, теперь он прямо сказал, что у истоков этого развала стоял Ельцин и его камарилья. Если раньше он говорил о том, что капитализм зашёл в тупик, теперь, совершенно ясно, он полностью препарировал

предательскую политику своих так называемых партнёров, и совершенно очевидно, что эта политика привела к войне.

На мой взгляд, главная ошибка, которую мы все делаем в последнее время, — мы неверно оцениваем тех, с кем ведём диалог, и неправильно оцениваем американскую политику и политику натовцев. Никогда они не согласятся с тем, чтобы была умная, сильная и успешная Россия, мы в таком виде им не нужны ни в рамках Российской империи, ни советского государства, ни сегодняшней Российской Федерации. Будем сильные — будут слушать, будем слабые — будут гнать из всех институтов, поэтому мы обязаны усиливать себя, и одним из инструментариев являются выборы. Вот сейчас выборы тоже носят особый характер: в условиях войны — это впервые, и впервые выборы, когда четыре кандидата, трое из них сидят здесь, в Государственной Думе, и мы несём полную ответственность за то, что происходит в стране, и с какими результатами мы подойдём к выборам и к 7 мая, когда будем утверждать очередное правительство.

На что я хотел бы обратить внимание, отталкиваясь от беседы президента Путина с американским журналистом? Признаюсь, мне понравилось. Президента неплохо готовили в госбезопасности — выдержал тон, порядок, ну а самое приятное, как для математика и физика, было то, что он абсолютно логически выстроил суть предательской политики, которая привела к этой войне. Но хочу вам всем напомнить: здесь сидит фракция, которая всегда возражала против этой предательской политики. Когда Ельцин заявил, что он будет встраиваться, мы здесь объявили ему импичмент, и восемь фракций, все до единой, проголосовали, что это политика преступная, — все до единой, не хватило 16 голосов. Тогда спасли ситуацию для Ельцина Явлинский и Жириновский.

Далее — Сербия: мы настаивали на том, что надо максимально сдерживать и их поддержать. Я с Милошевичем всю ночь сидел, убеждал его, говорил, что, если американцы вторгнутся, они его обязательно прибьют. И, когда его посадили в тюрьму, мы посылали туда своих наблюдателей, ездили, там был офицер из охраны, русский человек, и мы вели переговоры. Президент Путин поддержал предложение забрать его сюда и вылечить — американцы отказались: они его там уморили. И мы говорили: кроме Сербии, у нас нет стратегического союзника в Европе.

Заявили о том, что война в Чечне... Здесь у нас Говорухин был председателем комиссии. Мы 30 с лишним раз вносили предложение прекратить эту бойню, объясняли почему, голосовали в принципе — и тем не менее партия власти поддержи-

вала эту абсолютно преступную политику. Сто тысяч человек ухлопали там!

Мы говорили о том, что надо укреплять свою армию, — ничего похожего! Но если бы наша команда не воспротивилась... Натовцы хотели уже с тяжёлым оружием в Арзамасе провести учения, уже база подскока была определена в Ульяновске, уже в Феодосии захватили американцы... Мы с Харитоновым ездили, нам не нужна была армия, мы 15 тысяч привели — и через пять дней они улетели: ни у одного десанта больше чем на пять дней кормёжки нет в принципе.

Мы сказали: мы сформируем мягкую силу на Украине. Обошёл все кабинеты, восстановили в 25 областях все свои организации: женское движение, молодёжное, военно-патриотическое, комсомольское. Сказал: "Помогите хоть немножко!" И что бы вы думали? Сидел Зурабов — Симоненко, секретаря, умного, сильного человека ни разу не принял! Порошенко там пасся, и конфетами вместе торговали. Но это же представители нашей власти, которые, собственно говоря, последовательно вели к этому военному конфликту.

Что касается СВО. Ну с первого дня... Недавно на встрече с президентом он прямо ещё раз подтвердил, да и Володин вчера то же самое сказал: если бы после Крыма нам хватило бы воли и вы хотя бы прислушались... Мы ведь с Тайсаевым в Донбассе собрали все регионы, они уже в Харькове собрались и сказали: весь левый берег, включая Одессу, поддерживает нашу точку зрения. Мы бы из Мариуполя одним полком их выдавили, без стрельбы, там всего один батальон этих нацистов был, собственно. Я это повторяю почему? Потому, что президент дал блестящую логику, но за этой логикой стоит безволие политических сил, которые не прислушались к своим оппонентам.

Сейчас мы с вами вкатываемся в новую ситуацию. Президент сказал: мы никогда не проиграем войну на поле боя. Да никто у нас войну на поле боя ни разу не выиграл в истории! Но трижды нам мозги так выправили, что один раз империя развалилась, второй раз предали и третий раз предали. Мы обязаны из этих трёх предательств сделать выводы, что в военном плане не победят, а поднять смуту, организовать снова вполне могут.

Нужна иная финансово-экономическая политика, мы её предлагаем. Вот сейчас Харитонов вместе с Афониным, Новиковым, со всей командой от Дальнего Востока до Ленинграда-Питера всё уже объехал. Опубликована и в "Правде", и в "Советской России" статья "Пора выбираться из тупика!". Это просьба, предложение Путина... Дана вся реальная про-

грамма, я вам отправил, я хочу всем комитетам обязательно... "История о будущем" — каким образом что делали, какие силы как сплачивались, что реализовали. Всё там критикуют Ленина, Сталина...

Вот сейчас выставку открыли, посвящённую науке. Сам президент Академии наук в Кремлёвском дворце сказал: нас прославила советская наука. Когда индустриализацию организовывали и проводили, спросили, что делать с профессорами, и Сталин сказал: восстановить. На какую зарплату? Как и у царского профессора. Царский профессор имел право в выходной день тройку с кучером заказать — он сказал: продайте им машины в первую очередь. Зарплата профессора определяла зарплату первого секретаря обкома партии. Самая высокая зарплата в СССР была у академика Александрова — 1,5 тысячи рублей, больше, чем у генсека. А сейчас 75 тысяч дали аспиранту — какой учёный без аспирантуры?! — и это всего 2 процентам, остальным шиш с маслом! И вы собираетесь науку поднять?! Где вы видели великую страну без фундаментальной науки? На неё в 4 раза урезаны финансы!

А как быть многодетной семье при нынешней строительной политике? Да, мы прибавили в жилье великолепно: было — 82 миллиона квадратных метров, а стало — 110 миллионов. Но вы посмотрите: цена на жильё увеличилась. Объёмы жилья увеличили на 34 процента, а цену — на 80 процентов. Ну что, мы кирпич, цемент, фаянс, плитку из Америки возим? Почему цены на них в 2—3 раза увеличились? Почему никто не регулирует? Почему таким образом?.. Откуда у вас возьмётся многодетная семья, когда у вас теперь однушки сжались до того, что там нельзя и люльку поставить? Вам Останина восемь документов внесла, всё апробировано, продумано, решено, опыт уникальный. Ну почему вы своего президента не хотите слушать?!

Я посмотрел насчёт темпов. Мы все порадовались темпам 3,5, но уже два месяца стагнация, и она будет при шестнадцатипроцентной ставке и при таком рубле, будет — не может быть иначе. Я вот смотрю, вроде образованные люди, но почему вы никого не слышите? Это просто иногда удивительно!

Новейшие технологии — ВПК нас вытаскивает, а вы с авиацией никак не можете разобраться. Разве можно поставить на конвейер самолёты и моторы без планирования, без личной ответственности директоров, без графика. Почему сейчас снарядов стали в 5—7 раз больше делать? Потому что каждый день контролируют, составляют график и прочее. Вчера вот Афонин вместе с Харитоновым были на лучшем заводе, ко-

торый в Калуге, — директор, талантливый парень, сказал: без плана не бывает никакого производства.

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Почему то, что у нас есть, — закон "О стратегическом планировании..." — не хотят реализовывать?

Вы говорите о сбережении народа — ну какое сбережение народа при такой коммуналке? Она свергнет кого угодно, коммуналка. Мороз 25 градусов всю Московскую область проветрил, 15 городов замёрзло, а будет 35 градусов — все остальные посыпятся. Вы посмотрите на некоторые высотки: там все подъезды замерзают — не продумано для зимних условий.

У нас Локоть — талантливейший руководитель. Десять лет руководил Новосибирском, совместно с белорусами завод построил, метро рентабельное. Два месяца хожу упрашиваю руководство страны: используйте опыт, более грамотного человека, знающего коммуналку, у вас нет. Вот крутятся, думают... Если мы всё это будем откладывать на время после 7 или 9 мая, будет полная ерунда, потому что всем нам позарез нужно обсуждение этих проблем в ходе выборной кампании. Посмотрите выступление Харитонова, посмотрите содержательное выступление Афонина: он сравнил капитализм, социализм — во всех регионах, везде этот компрадорский капитализм провалился, он не может быть производительным. А наша олигархия просто с ума сошла, не хочет даже налоги платить!

Прислушайтесь к нашей программе, она спасительная.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Гусеву.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, просьба всё-таки быть повнимательнее. Выступают руководители фракций, председатели партий.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович.

Глубокоуважаемые коллеги, безусловно, главным событием последних дней, и это очевидно вне зависимости от партбилетов в наших карманах, очевидно во всём мире, не только в России, стало интервью Президента России Владимира Владимировича Путина Такеру Карлсону. Смелый журналист. Его уже шельмуют, его уже называют на Западе предателем. Только круг людей, которые называют его предателем, сужается. Традиционалистская, консервативная, одноэтажная Америка — за Россию. Люди, которые поддерживают взаимодействие с Россией, теперь проявляются и на площадках обеих палат

Конгресса Соединённых Штатов. Прозревает Европа, причём Европа прозревает стремительно: Нидерланды, Словакия, Венгрия. И вот все эти попытки выкрутить какие-то транши помощи Украине уже бесполезны. Мы уже прошли точку невозврата, мы уже ампутировали в прошлом году наступательную способность вооружённых сил Украины. Интервью Президента России Такеру Карлсону стало моментом истины, как и 17 лет назад — 10 февраля исполнилось 17 лет — мюнхенская речь, которая стала новой системой координат для цивилизации, в том числе и западной. И сегодня, спустя эти 17 лет, высказанные тогда идеи перечёркивают кровавые подходы к однополярной архитектуре, подчёркивают, что мир может быть только многополярным, где традиции, история, культура, национальный язык каждой страны, сколь угодно малой, должны стать отдельным полюсом силы и влияния в мировой архитектуре XXI века, в противном случае — скатывание в увеличение мировой энтропии и, как следствие, третья мировая война. Сейчас момент истины, в этом году, и в том числе победа в самой жёсткой, наверное, после Второй мировой войны схватке с силами зла, с нацизмом — всё то, что сейчас происходит на Украине. Истоки этого и текущую ситуацию Президент России изложил Такеру Карлсону совершенно чётко, и уже сейчас те отклики, которые мы получаем из парламентов мира, из международных организаций, от руководителей крупнейших фондов, из университетов, из тех партнёрских организаций, которые все эти годы были с нами, свидетельствуют о том, что правда, донесённая Президентом России в интервью Такеру Карлсону, становится сегодня новой системой координат для глобального большинства, которое сегодня формируется вокруг России. Глобальное большинство — страны Азии, Латинской Америки, Африки, новое глобальное большинство, которое гораздо больше и которое гораздо прогрессивнее тех, кто сегодня ещё пытается в агонии говорить об однополярном миропорядке и цепляется за уходящие в никуда идеи Бжезинского и той компании, которая пыталась установить однополярный мир и свести человеческую историю нынешнего столетия к третьей мировой войне. Россия становится стержневой и стволовой державой и силой, которая уводит от войны к миру. И то, что сегодня Россия председательствует в БРИКС, и то, что мы создаём парламентское измерение БРИКС и других международных институтов, — это как раз позитивные шаги, которые формируют сегодня принципиально новую парламентскую дипломатию нового глобального большинства. Парламентская дипломатия нового глобального большинства формируется в этом зале, в Государственной Думе. И сегодня вслед

за нами идут парламенты мира, которые уходят от губительной концепции однополярного миропорядка. Всё это — в интервью Президента России Такеру Карлсону.

Конечно, Геннадий Андреевич, выступая до меня, затронул многие правильные вопросы. Мы сегодня ездим по стране и, находясь в одной стране, попадаем в новый мир каждый раз. Зарплата педагогов в Ленобласти — 30 тысяч, в Ульяновской — 18 тысяч, в Новосибирске — 44 тысячи, в Москве — 103 тысячи рублей в месяц. Минимальная пенсия в Москве — 24 тысячи, отъехал в соседний регион — 12 тысяч. У нас действительно ключевые проблемы с ЖКХ. Мы не можем ездить ещё 100 лет на магистральных сетях советского времени, которые износились во многих регионах на 100 процентов. То же самое и с управляющими компаниями, недобросовестным жилищным фондом и с капитальным ремонтом. Но это уже стало ключевой задачей для Государственной Думы, и не только в ходе этой сессии. Не хватает 25 тысяч врачей и порядка 50 тысяч среднего медперсонала. Единственный путь решить проблему (новое — хорошо забытое старое) — снова сделать обязательное распределение из вузов и колледжей. Отработай три года на страну, которая дала тебе высшее медицинское образование (Дальний Восток, новые регионы — полтора года, остальные территории — три года), и за пару лет эта проблема разошьётся, не будет фельдшерско-акушерских пунктов, ФАПов, на ключе, где даже нет педиатров. То же самое, дорогие коллеги, и с педагогами, с их зарплатами, с остановкой оттока людей с Дальнего Востока: надо поэтапно повышать зарплаты, и, несмотря на сегодняшний бюджет, работающий на победу, пошагово и поэтапно это можно делать. То же самое и с прекращением оттока молодёжи из сельской местности через понижение ставки ипотечного кредитования. То же самое и с многодетными семьями — это тяжелейшая, это сложная задача на много лет. Надо сделать первый шаг и снова ввести ясли для деток в возрасте от полутора месяцев до трёх лет, о чём давно говорит ЛДПР.

У нас совершенно чёткая программа. Я сейчас практически каждый день езжу по стране, и каждая поездка добавляет пункт к моей предвыборной программе, а после 17 марта это станет пунктом партийной программы. И я уверен, что мы плечом к плечу достигнем победы и решим эти животрепещущие, актуальные для страны вопросы.

Для нас важно, что сегодня нам верят, для нас важно, что сегодня молодёжь массово вступает в ЛДПР на передовой, но это и огромная ответственность. И я хочу сказать, дорогие коллеги, сейчас, когда страна переживает момент истины в своём развитии за все годы новейшей истории, мы должны перестать

проводить между собой искусственные разделительные линии, мы должны действительно плечом к плечу встать за здравые идеи руководства страны, за победу и за решение тех вопросов, которые являются актуальными для сегодняшней России.

Мы предлагаем, в частности, сейчас же перенаправить любую прибыль от деятельности тех, кто поджал хвост и хает Россию из-за рубежа, вот всей этой культурной элитки, тех, кто сбежал, но обязательно вернётся... Они там никому не нужны! Посмотрите, что там происходит: уже в Таиланде кого-то посадили, в Объединённых Арабских Эмиратах тоже они не больно-то нужны. Конечно, надо перенаправить любую прибыль от деятельности подобной публики на развитие одарённой молодёжи, на развитие одарённых детей, на развитие центров детского творчества, на дома культуры в селе — на то, что сегодня является действительно важным для будущего России. Вот, что необходимо сделать в самое ближайшее время, понимая, что эта культурная элитка как раз те, кто ждал поражения России в сегодняшней геополитической схватке с Западом. Но Россия не только выстояла, Россия укрепилась!

И сегодня Россия, повторю, укрепившись в своей национальной экономике и в социальной политике, становится центральной державой для формирования нового глобального, мирового большинства. Сегодня мы на подъёме, мы на подъёме, но нам очень тяжело, поэтому сегодня все политические силы в Государственной Думе, ещё раз подчёркиваю, должны встать плечом к плечу, отказаться от пустопорожних пикировок и навешивания ярлыков и стать реально составными частями движения к победе, движения к поэтапному решению тех непростых, но очень важных и срочных задач, которые стоят сегодня перед Россией, перед Русским миром и русской цивилизацией. У нас обязательно получится, потому что люди верят в нас!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, дополнительной минуты вам не понадобилось.

Слово предоставляется Гусеву Дмитрию Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет говорить о новом пролетариате — о работающих бедных, о наших самозанятых.

Я напомню, что в 2019 году вступил в силу закон о самозанятых, в июле 2020-го этот эксперимент, который в 2019-м начался в четырёх регионах, был распространён на всю страну. Что хотело правительство, вводя этот режим налогового регулирования? Конечно, ставилась задача вывести из тени тех, кто работал или подрабатывал, не платя никаких налогов, — это репетиторы, которые помогают учиться нашим детям, это няни, это те, кто помогает по дому, работает через "Profi.ru", "YouDo", другие такие сервисы. Сделали льготный режим, 4—6 процентов, отменили страховые взносы, пенсионное страхование сделали добровольным.

Какие планы были у правительства? Правительство посчитало, что к 2024 году таких людей у нас будет 2,4 миллиона человек, вот их надо вывести из тени. Какие результаты мы получили через пять лет, знаете? На декабрь 2023 года — 9 миллионов самозанятых, то есть сейчас около 10 миллионов! У меня вопрос: мы что, нянь нарожали, что ли, за три года? Ну конечно же нет!

Прогнозы такие: Минтруд говорит, что к 2030 году у нас самозанятых будет 15 миллионов человек, а, например, экономисты МГУ считают, что будет 20 миллионов человек, то есть 25—30 процентов трудоспособного населения страны.

Вопрос: откуда у нас взялось столько самозанятых? Ну, ответ очевиден: бизнес, поняв, что это возможность не платить, оптимизировать свои налоговые платежи, просто перешёл на эти схемы работы и фактически заменил трудовые отношения вот такими коммерческими, договорными отношениями. Ну, мы все это знаем. Сейчас это всё действует, конечно, как бы по закону, но только к каким последствиям это приведёт? Ведь эти люди не платят отчисления в страховые фонды, то есть пенсионный фонд пустой. Если у нас через пять лет 30 процентов трудового населения не будет отчислять в пенсионный фонд, откуда у нас там деньги будут? Ну, Социальный фонд я имею в виду. Мы что, опять пенсионный возраст должны будем повышать? Но это же не решение.

Давайте посмотрим дальше. Мы посчитали: средний доход вот такого самозанятого примерно 40 тысяч рублей в месяц, платежи, которые с этих денег были бы уплачены в различные фонды и в бюджеты, — 20 тысяч (если бы он работал на нормальных трудовых отношениях), возьмём 5 миллионов человек из почти 10 миллионов самозанятых — оказывается, что только бюджет и страховые фонды не получают более триллиона рублей в год. Триллион рублей, больше даже! Это только скромные подсчёты, реально это гораздо большие суммы. Мы на эти деньги могли бы и пенсии повысить... да нашли бы мы,

куда эти деньги потратить! У нас рождаемость бы поднялась, если бы люди не работали по 15 часов, и это самое главное. Когда люди переходят с нормальных трудовых отношений на вот такие договорные отношения, абсолютно не соблюдаются их трудовые права: человек не имеет отпуска, ему не оплачивается больничный, он работает по 15 часов в сутки непонятно в каких условиях. И это не с потолка взятая информация. Если мы откроем СМИ, то увидим, что у нас на маркетплейсах, где, кстати говоря, постоянно имеют место такие случаи, происходит следующее: какие-то драки, люди живут на этих складах, по 15 часов в сутки работают, какие-то штрафы. И эти люди обращаются в трудовую инспекцию по поводу нарушения их трудовых прав, а в ответ им приходит следующее: дорогие товарищи, у вас коммерческие отношения, мы ничего сделать не можем. То есть защитить людей не можем. Вопрос: что делать с этим?

Есть у нас решение. У "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." есть решение: запретить самозанятым работать с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, то есть оставить то, для чего и был задуман вот этот способ регулирования, — работать только с физическими лицами. И это не будет ущемлять абсолютно ничьих прав. Если кто-то захочет работать с ИП или юридическими лицами — ну, пожалуйста, регистрируйте ООО или зарегистрируйтесь как ИП, там тоже упрощённая форма регистрации, упрощённые формы работы, получайте доходы. Но тогда мы не получим такие дыры в бюджете, и тогда мы получим переток людей из промышленности обратно в промышленность. Вот мы здесь часто говорим: не хватает трудовых ресурсов, не хватает специалистов рабочих профессий, сварщиков не хватает квалифицированных, представителей других профессий — так они сюда, в самозанятые, ушли, потому что работодатель здесь, за счёт того что не платит налоги на доходы физических лиц и отчисления в фонды, выплачивает этому человеку чуть бóльшую зарплату, но человек остаётся абсолютно незащищён социально, никак.

Вот такое есть у нас предложение: запретить работать самозанятым с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. И второе предложение, в дополнение к этому: ни в коем случае не менять вот этот лимит в 2,4 миллиона в год, который сейчас установлен по доходам для самозанятых.

Однако есть одна отрасль, где вопрос самозанятых перерегулирован, где мы фактически закрыли возможность самозанятым трудиться, — это отрасль такси. Напомню, что в прошлом году, в сентябре, вступил в силу новый закон о такси, который регулирует эту отрасль, как в Советском Союзе регули-

ровали таксопарки. Но только таксопарков сейчас нет, отрасль такси существует в двух ипостасях: с одной стороны — те, кто берёт в аренду машины, и мы их видим прежде всего в крупных городах; с другой стороны — люди, которые на своих машинах работают по два-три часа в день. Первые сосредоточены в крупных городах, их всего 600 тысяч человек, вторых — 2,5 миллиона, они сосредоточены в средних и мелких городах, и вот они-то и не могут исполнить требования нашего закона, и тому есть подтверждение.

С 1 сентября эти люди должны были зарегистрироваться в единой системе, ФГИС "Такси" она называется. Вот из первой части, из тех, кто работает на арендных машинах, зарегистрировалось почти 100 процентов — 600 тысяч человек, а из 2,5 миллиона самозанятых, из тех, кто ездит подбомбить по два-три часа в день, зарегистрировалось за пять месяцев — вдумайтесь! — 5,5 тысячи из 2,5 миллиона. Эти люди перестали подвозить, что ли? Да нет же, они ушли из "Яндекса" и других агрегаторов такси, они сейчас в чатах, возят абсолютно без всяких налогов. И появилась преступность. В Белгороде в январе задержали банду, которая крышевала этих самых таксистов. Банда начала действовать в августе, то есть перед вступлением в силу закона о такси. То есть всё, что мы хотели сделать для самозанятых в отрасли такси... Получили абсолютно обратную реакцию!

Какие у нас предложения есть? Да очень простые. Первое — внести срочно поправки в закон о такси, которые регулировали бы вот этих самозанятых, которых 2,5 миллиона человек. Второе — на это время, на год, пока мы эти поправки готовим, ввести мораторий для самозанятых, работающих на своих машинах, в отношении вот этих положений, которые не дают им возможности нормально работать и подрабатывать.

И кстати говоря, добивает во всей этой истории с самозанятыми законопроект об импортозамещении машин такси. Он нормально сработает для тех, кто работает на арендных машинах, потому что эти машины принадлежат крупным компаниям, которые сдают их в аренду и имеют деньги, чтобы заменить эти "хёндаи", "хавалы" и другие машины на российские. А человек, который на своём "хавале" ездит два часа в день подбомбить, он что, машину, что ли, будет менять? Ну конечно же нет! Мы вот таким общим регулированием для 2,5 миллиона человек полностью закрываем возможность подрабатывать в такси.

Вячеслав Викторович, вы поддержали этот законопроект. Я прошу вас — а мы все знаем, что если вы поддерживаете законопроект, то он очень быстро проходит, — внимательно отне-

стись вот к этому моменту: если мы не учтём вот эти 2,5 миллиона самозанятых, мы получим огромный социальный взрыв.

Вот такие есть предложения у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." по тому, как изменить баланс трудовых ресурсов у нас в стране, направить огромное количество трудоспособных людей в промышленность и помочь тем, кто сейчас не защищён в сфере трудовой деятельности, а именно: запретить самозанятым работать с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, оставив только возможность работать с физическими лицами, и сохранить тот лимит на доходы самозанятых в 2,4 миллиона рублей, который сейчас для них установлен. Я уверен, что эти вопросы требуют скорейшего разрешения именно сейчас, потому что сегодня, когда мы посмотрели газету "Ведомости", мы увидели, что Федеральная налоговая служба этим озаботилась и занялась.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Просьба, уважаемые коллеги, к руководителям профильных комитетов — отреагировать на предложение, прозвучавшее от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Скорее всего, Максим Анатольевич, это и вам, и вашему коллеге, который как раз рядом находится, председателю комитета по вопросам малого предпринимательства. Андрею Михайловичу Макарову адресуем эту же тему. Вот на три комитета вы возьмите и разберите тему, которая здесь прозвучала, по самозанятым, и в этой части выработайте предложение, которое, возможно, потом станет нормой закона. Но это уже как бы на ваше решение.

Слово предоставляется Авксентьевой Сардане Владимировне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Здравствуйте! Сегодня в Якутии отмечается День родного языка и письменности, и в связи с этим разрешите мне поприветствовать вас на древнем языке российского народа саха. *(Звучит фраза на якутском языке.)* Желаю вам хорошего дня, плодотворного дня, дорогие коллеги!

Завершилась региональная неделя. Мы с депутатами от нашей фракции политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" провели несколько дней в Якутии, работали интенсивно: Георгий Арапов встретился со студентами и экологическим сообществом, Владимир Плякин посетил базу дальнобойщиков, собрал идеи по улучшению логистики в стране, и я благодарю коллег по фракции за особое внимание к моему родному региону. Вместе с Александром Дёминым мы провели очень важный для се-

верных предпринимателей "круглый стол", в онлайн-формате участие в работе этого "круглого стола" принял заместитель Председателя Государственной Думы Владислав Даванков, который в это же время совершал свою рабочую поездку по регионам Дальнего Востока, ему в этой работе помогала депутат Роза Басировна Чемерис.

Так о чём говорили нам предприниматели, которые работают в одном из самых сложных в климатическом плане регионов страны? Конечно, это влечёт за собой множество сложностей, начиная с логистики и заканчивая особенностями социального бремени на плечах предпринимателей. Малые предприниматели — северяне говорили о том, что им очень тяжело, сложно конкурировать с крупными компаниями, с большими федеральными сетями, потому что на них ложится огромная социальная нагрузка, серьёзное налоговое бремя, и всё это ведёт к тому, что они вынуждены уходить в серую зону, иначе они просто не смогут конкурировать с другими игроками. Хотя бы в части заработной платы: получается так, что, если бизнес оформит всех своих сотрудников официально, у него почти нет шансов на выживание. Это касается и тех, кто занимается сельским хозяйством, и ювелиров, и тех, кто пытается работать в косметической отрасли, во всех других сферах. Как вы знаете, на Севере работодатель обязан оплачивать один раз в два года проезд к месту отпуска и обратно сотруднику и одному неработающему члену его семьи. Перелёт из отдалённого района Якутии в административный центр, Якутск, туда-обратно, стоит, ну, 80 тысяч рублей, и это мы ещё не считаем дальше, стоимость перелёта в Москву, из Москвы в Сочи, в Краснодар, куда они хотели бы свозить своих детей. И вы понимаете, что всё это за счёт предприятий. Безусловно, конституционные права граждан, которые работают, трудятся на Крайнем Севере, в приравненных к нему районах, должны быть соблюдены, вместе с тем, коллеги, нам с вами нужно подумать над тем, как этим предприятиям создать льготы, преференции, для того чтобы они могли эти социальные обязательства исполнять.

Следующая тема, которую подняли предприниматели. Те, кто работает в ювелирной отрасли, предложили внести поправки в статью Налогового кодекса о нивелировании эффекта резко возросшей налоговой нагрузки для поддержки ювелирной отрасли. Предприятия сейчас освобождаются от уплаты НДС, если выручка не превышает 2 миллионов рублей в течение двух месяцев. Очевидно, что для ювелирной отрасли, мне кажется, этот порог может быть немножко повышен, и границы отсечения они предлагают рассматривать хотя бы на уровне 15 миллионов рублей. Давайте мы все, вместе с экспертами,

с профессиональным сообществом, рассмотрим эту тему. Понятно, что если мы где-то кому-то даём льготы, то мы должны понимать источники, объём выпадающих доходов, — давайте все вместе посчитаем. Но на самом деле то, что прозвучало из их уст, вполне разумно, и, я полагаю, мы можем найти решение. Всем неравнодушным я предлагаю присоединиться к обсуждению в моём телеграм-канале "Сардана", в котором комментарии открыты, — пожалуйста, пишите.

Следующее. У нас, конечно, состоялась традиционная встреча с нашими сторонниками, с нашим активом. Такие встречи, открытые, мы проводим в каждом регионе, где работаем. И на этой встрече была представлена очень интересная и правильная идея: якутский юрист, общественник Михаил Лукин предложил освободить от НДФЛ лиц, работающих на разных предприятиях, в возрасте до 18 лет. Речь идёт о труде наших подростков, юношей, девушек. Мы с активом партии подумали и решили, что можно распространить эту льготу на работающих лиц в возрасте до 25 лет, то есть студентов, обучающихся по очной форме, в возрасте до 25 лет. Это позволит им активнее трудоустраиваться, это привлечёт на самом деле интерес работодателей и поможет молодёжи получить первый трудовой опыт, с чем у них сегодня возникают серьёзные трудности. Эту идею поддержал заместитель Председателя Государственной Думы Владислав Даванков. Я знаю, что представители других фракций также получают такие предложения, — давайте все вместе поработаем. Я думаю, что вместе с министерством труда мы сможем найти какие-то правильные решения. Прошу поддержать.

Ещё одна история показывает, как важно вообще интересоваться мнением людей, говорить с ними, выезжать в регионы. Мы общались с животноводами, мы общались с пекарями, мы в этот раз общались ещё и с коневодами. Очень много жалоб, традиционных, к сожалению, жалоб, на излишнее регулирование отрасли: на дублирующиеся проверки качества продукции, будь то "Меркурий" или "Честный знак", фермерами и предпринимателями тратятся огромные деньги. И тут выявилась ещё одна проблема: на днях был опубликован новый приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, который регламентирует правила содержания лошадей. Нужно сказать, что изучение этого документа, ну, навело нас на мысль о том, что этот документ может хорошо, наверное, работать для племенного коневодства, но, когда мы говорим о такой великой державе, как Россия, в которой существуют, к счастью, традиционные формы хозяйствования, в том числе табунное коневодство, конечно, приходит понимание, что этот документ

должен быть серьёзно доработан. Например, якутские лошади не находятся ни в стойлах, ни в конюшнях, и даже в минус 55 они самостоятельно добывают себе пропитание из-под снега, преодолевая огромные расстояния и находясь на больших территориях. И конечно, нет никаких дезинфицирующих барьеров либо разрешений ветеринаров для перемещения табуна из одной точки в другую, ну это просто физически невозможно. Здесь мы надеемся на очень конструктивную работу с Министерством сельского хозяйства, на понимание коллегами реалий нашей большой страны. Думаем, что до 1 сентября этого года, а именно тогда документ должен вступить в силу, мы сможем внести необходимые корректировки, этот документ немножко подправить.

С большим интересом и экспертным сообществом, и предпринимателями, которые работают в отрасли, была воспринята информация о начале работы нашей межфракционной рабочей группы, посвящённой вопросам развития малой авиации. Инициативы, которые обсуждаются в недрах этой рабочей группы, — коллеги, подчёркиваю, нашей совместной группы — находят живой отклик у всего сообщества, поэтому полагаю, что и здесь мы с вами двигаемся в правильном направлении.

Ещё один вопрос. К сожалению, не в первый раз поступило обращение от учителей, воспитателей и медиков, работающих в негосударственном секторе, в образовательных и медицинских учреждениях, которые имеют лицензию, но не являются государственными. Они ставят перед нами, коллеги, вопрос о том, чтобы они всё-таки могли воспользоваться льготами для данной категории работников, например, ранним выходом на пенсию. Они вносят все необходимые взносы, они оплачивают всё, как и те учителя, медики, воспитатели, которые работают в государственных учреждениях, и рассчитывают на нашу поддержку. Полагаю, этот вопрос мы с вами тоже должны рассмотреть.

Большое спасибо за внимание. Удачной работы! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Слово предоставляется Никонову Вячеславу Алексеевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Ну, не случайно сегодня все фракции так или иначе говорят о главном международном событии последних дней — об интервью президента нашей страны Такеру

Карлсону, который улетел, но обещал вернуться. Это действительно главное обсуждаемое мировое событие и в сфере политики, и в сфере информации.

Мы все прекрасно знаем, что только на платформе "X" более 200 миллионов человек посмотрели это интервью. Значит, в мире, как я оценил бы, количество внимательных слушателей нашего президента — не менее миллиарда человек. Слушали и в Китае, слушали и в Индии, смотрели и на других платформах, много откликов из исламского мира. И действительно, это стало событием. Путин, безусловно, стал главным мировым ньюсмейкером года, Такер Карлсон — основным интервьюером. Событие действительно неординарное.

Вот я посмотрел на реакцию западных политиков и западных средств массовой информации. Конечно, переубедить их в чём-то совершенно невозможно, но что любопытно? Если западный политик не смотрел это интервью или не знает его основных положений, то он не в теме, он просто выпадает из политического контекста, поэтому просмотрели все. Ну, естественно, большинство осталось при своём мнении, но хотелось бы отметить, что те, кто критиковал Путина, такие как Шольц, Сунак, вот все эти политики имеют рейтинги внутри своих стран гораздо ниже, чем рейтинг нашего президента внутри России, и их мировая известность тоже гораздо меньше, чем нашего президента.

То же самое можно сказать и об информационном пространстве. Да, в Соединённых Штатах все телеканалы так или иначе критически отозвались о выступлении президента, но все рассказали о нём. Причём все американские телеканалы, вместе взятые, в прайм-тайм имеют аудиторию в несколько раз меньше, чем то количество людей, которые посмотрели интервью Путина в программе Такера Карлсона на платформе "X". Мир изменился, то есть все глобальные СМИ, которые были заряжены для того, чтобы замолчать слова Путина или как-нибудь исказить его мысли, оказались абсолютно бессильны, потому что в современном мире человек, который не работает ни в одном официальном средстве массовой информации, которого изгнали за то, что у него есть своё мнение по тем или иным вопросам, оказался способен взять интервью, которое посмотрели гораздо больше людей, чем аудитория всех контролируемых Западом, так называемых мировых средств массовой информации. И вот они, я думаю, сейчас осознали, в каком мире находятся, и то мировое большинство, о котором так убедительно говорил Леонид Слуцкий незадолго до меня, действительно обретает плоть и кровь.

Особенно выигрышно Путин смотрелся, конечно, на фоне Джозефа Байдена, который, даже глядя в монитор, в минутном выступлении способен совершить несколько грубейших ошибок — поговорить с покойниками, спутать президента Мексики и президента Египта, а может быть, даже Израиля (по контексту на самом деле было не очень понятно). Смотрели и на Украине, безусловно, причём вся Украина смотрела очень внимательно. Комментарии, как мы знаем, разные, но главный-то комментарий был таким: а Путин-то в форме, и Путин уверен. Его послание к граду и миру было очень уверенным, и это, я думаю, заметили абсолютно все.

Послание было важное, в том числе и нам. На мой взгляд, последняя мысль, которую он высказал в своём интервью, и была самой главной: мы воссоединимся. Мы воссоединимся как единый народ, мы залечим те раны, которые сейчас разделяют Россию и Украину, русских и украинцев. Это так или иначе произойдёт, в этом действительно нет никаких сомнений. Да, на Украине могут сокрушить все памятники советской эпохи, искоренить всё, что есть там русского, но на самом деле никуда не уйдёт их русская природа, а у нас всегда будет стоять памятник Тарасу Шевченко у гостиницы "Украина", там и Украинский бульвар. Мы не будем ничего переименовывать, потому что это часть нашей души и нашей культуры. А Тарас Шевченко так и будет символом украинской нации, человеком, который писал свои вирши на украинском, а свои дневниковые записи и свою прозу на русском. Да просто потому, что вот это двуязычие, если хотите, и есть суть украинства, от которой они отказываются, как отказываются от нашей общей истории.

Украина — во многом создание самой России, напомнил всему миру Путин. Это действительно так. Он назвал это подарком от Сталина, но это было подарком от поколений наших предков, которые завоёвывали, отвоёвывали эту землю, начиная с Вещего Олега, княгини Ольги, Ярослава Мудрого. Сейчас вот они Александра Невского решили лишить сана святого для украинской церкви. Неграмотные люди в Киеве! Александр Невский был великим князем киевским, помимо того что он был князем переяславским и новгородским. Это и за Украину, за эти земли проливали кровь богатыри Суворова, Румянцева, бойцы украинских фронтов в Великой Отечественной, как мой отец, который воевал в составе 2-го Украинского фронта. Эти земли наши, они политы нашей кровью на протяжении многих столетий, и эти земли принадлежат единой цивилизации, которую мы сейчас называем российской цивилизацией.

Не мы начинали войну, мы её заканчиваем. В 2014 году был совершён переворот, который Путин назвал совершенно откровенно — он сказал это и Байдену, как мы теперь знаем, — величайшей стратегической ошибкой Запада. Связаться с нами — это последнее, что может себе кто-нибудь вообще позволить. И уж тем более, когда у России есть хорошая репутация той страны, которая хоронила всех претендентов на мировое господство, будь то Наполеон или Гитлер. А уж со стариной Байденом мы как-нибудь тоже совладаем.

Мы растём сейчас экономически — они падают. Стратегическое поражение России невозможно — Путин сказал это дважды. Пусть даже не мечтают и не думают! Они потерпят стратегическое поражение. Лимиты на жесты доброй воли мы исчерпали — исчерпали, я считаю, давно, ещё в 90-е годы, но потом ещё по инерции продолжали. Но сейчас мы действительно понимаем, что понятия благодарности в западной политической культуре просто нет, они никогда не скажут спасибо. Когда ты им делаешь уступку, они говорят: так и надо. Никогда не пойдут навстречу, а потребуют ещё больших уступок.

И мы правильно делаем, что выходим из этой бессмысленной организации под названием ОБСЕ, в которой уже не осталось ни одной полной "хельсинкской корзины", о которых так много раньше говорили: "корзина безопасности", "корзина экономики", "корзина гуманитарного сотрудничества" — они все пустые, там нет ничего. Мы выходим из пустой организации.

Мы готовы к переговорам, конечно, не о том, чтобы торговаться по нашим территориям, которые уже стали нашими, которые закреплены в нашей Конституции, но мы готовы вести переговоры о том, как остановить страдания украинского народа, как денацифицировать Украину. А Запад сам должен сейчас найти возможности спасти своё лицо, найдя пути для того, чтобы эти переговоры начать.

У этого интервью нашего президента будет долгая история, как и у мюнхенской речи, она приблизительно такая же по значению. А Такер продолжает сеять разумное, доброе, вечное. Всем хочу посоветовать посмотреть его вчерашнее выступление в Дубае, где он сказал о том, что лучше-то Москвы города он и не видел.

Уверенность в силах — это главное, что прозвучало, а значит, наше дело правое и победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, переходим к законопроектам о ратификации международных договоров Российской Федерации.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны". Докладывает официальный представитель президента заместитель министра экономического развития Дмитрий Сергеевич Вахруков.

Вахруков Д. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, позвольте представить вам законопроект, который ратифицирует заключённое в 2010 году соглашение по вопросам свободных экономических зон. Это требуется в том числе для завершения внутригосударственной процедуры подписания протокола от 19 октября о внесении изменений в указанное соглашение.

Почему мы ратифицируем его только сейчас? В 2010 году мы уже активно готовились к вступлению в ВТО, должны были синхронизировать нормы. В 2014 году нам удалось присоединить к соглашению Киргизию и Армению. В 2017 году приняли Таможенный кодекс, и мы на протяжении нескольких лет с коллегами по союзу проводили работу по гармонизации норм Таможенного кодекса и соглашения. Сегодня всё это сделано, поэтому я очень прошу вас поддержать законопроект о ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Сергеевич чётко и внятно доложил о той работе, которая была проведена. Наш Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками провёл необходимую экспертную работу. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по экономической политике.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Некоторые положения настоящего соглашения признаются утратившими силу с даты вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза.

Также к соглашению присоединились в 2014 году Республика Армения и Киргизская Республика. В соответствии со статьёй 27 соглашение временно применяется, вступает в силу с даты получения депозитарием по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Белорусская, казахстанская стороны ратифицировали настоящее соглашение. Российская Федерация ратифицирует настоящее соглашение заявлением, в котором указывается, что соглашение выполняется с учётом положений некоторых договоров, подписанных в рамках ЕАЭС.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения..." соответствует положениям Договора о Европейском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие закона не повлечёт признания утратившим силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Сергеевич, вопрос в связи с изменением позиции Армении по некоторым вопросам: они ратифицировали это соглашение или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич.

Вахруков Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Да, и Арменией в том числе ратифицировано это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Сергеевич, мы принимаем особые меры, чтобы защитить российских автомобилестроителей, в связи с этим вопрос: не возникнет ли каких-то лазеек для льготного доступа на отечественный автомобильный рынок импортных марок, которые будут пользоваться какими-то избыточными льготами и привилегиями в той или иной стране Евразийского экономического союза, и не повлияет ли это отрицательно на участие всех российских производителей в государственных и муниципальных закупках?

Вахруков Д. С. Спасибо за вопрос, Станислав Александрович. Могу ответить коротко — нет, могу чуть-чуть пояснить: процедура свободной таможенной зоны подразумевает, что беспошлинно мы ввозим только на её территорию, при вывозе с территории особой экономической зоны, свободной таможенной зоны пошлина в обязательном порядке уплачивается, поэтому никаких рисков ни в Таможенном кодексе союза, ни в соглашении, которое сегодня ратифицируется, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, я прошу поддержать моё предложение. Только что пришло трагическое известие о том, что на 72-м году жизни умер генерал-полковник Валерий Александрович Востротин, он возглавлял "Союз десантников России", и накануне 35-летия... к сожалению, не дожил, очень большим авторитетом пользовался у афганцев, да и у нас, он бывший депутат Государственной Думы. Если позволите, давайте почтим минутой молчания.

Председательствующий. Коллеги, давайте встанем и почтим минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

5-й вопрос, проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств — участников Содружества Независимых Государств". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект денонсирует подписанное Российской Федерацией в Ашхабаде 24 декабря 1993 года Соглашение о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств — участников Содружества Независимых Государств. Данное соглашение было принято в целях защиты пенсионных прав сотрудников органов внутренних дел бывшего СССР, таковых на тот момент в органах МВД государств СНГ было большинство. Согласно положениям этого соглашения при переселении пенсионера МВД на постоянное жительство из одного государства СНГ в другое ему назначалась пенсия по нормативам государства проживания, а выплата пенсии, назначенная в государстве исхода, прекращалась. На практике эти нормы, как правило, применялись и применяются только в Российской Федерации, где уровень пенсионного обеспечения выше, чем в других государствах СНГ. При этом в последние годы на пенсионное обеспечение в МВД России встают прибывающие из государств — участников Содружества пенсионеры, в большинстве своём не имеющие периодов службы в органах внутренних дел бывшего Союза ССР. На данный момент пенсию в России получают 33 023 бывших сотрудника из стран СНГ, общая сумма выплат составляет 11,4 миллиарда рублей в год. Ежегодно по соглашению встают на пенсионный учёт около 700 человек данной категории, сумма выплат составляет 240 миллионов. Отмечаем, что значительная часть таких пенсионеров, оформив российское гражданство и пенсию, выезжает обратно в свои страны.

Что касается пенсионеров МВД России, переезжающих на постоянное место жительства в другие государства, — их немного, но они есть, — то они соглашением не пользуются, предпочитая получать российскую пенсию в соответствии с общим положением о порядке выплаты страховой пенсии лицам, вы-

езжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации.

Таким образом, соглашение утратило своё изначальное предназначение, и его предлагается денонсировать. Разумеется, пенсионные права граждан государств — участников Содружества, возникшие в соответствии с положением соглашения, не потеряют своей силы, бывшие сотрудники органов МВД стран СНГ, получающие пенсию в России, будут её получать и далее. При наличии обоюдной заинтересованности Россия может заключить с отдельными государствами двусторонние международные договоры о пенсионном обеспечении сотрудников органов внутренних дел сторон.

Денонсация соглашения не повлечёт изменения финансовых обязательств Российской Федерации и не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, положениям иных международных договоров, включая Венскую конвенцию о праве международных договоров от 23 мая 1969 года.

Все необходимые согласования по законопроекту имеются.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём выступлении уважаемый статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов, рассматриваемое сегодня на предмет денонсации соглашение было направлено в первую очередь на защиту пенсионных прав сотрудников органов внутренних дел СССР до принятия государствами — участниками СНГ законодательных актов по вопросу о пенсионном обеспечении указанной категории лиц. Подчеркну, что, поскольку в государствах — участниках СНГ в настоящее время по данному вопросу национальное законодательство уже сформировано, свою задачу по обеспечению пенсионных прав лиц, уволенных из органов внутренних дел, соглашение выполнило, что также корреспондируется с прекращением с 1 января 2023 года действия Соглашения о гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения от

13 марта 1992 года в отношении Российской Федерации. Мы его денонсировали 11 июня 2022 года.

Принятие закона о денонсации рассматриваемого соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Также денонсация соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы, международным договорам Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке материалов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе денонсировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук. А, есть. Депутат Альшевских, возможно, ещё кто-то.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Игорь Николаевич, если есть возможность, скажите, пожалуйста, вот о чём. Вы сказали, 33 тысячи подпадают под действие этого соглашения, 11 миллиардов рублей из бюджета мы на это тратим. Вы в своём докладе сказали, что многие приезжали сюда, оформляли гражданство и пенсию, потом уезжали к себе в республики. А можете сказать, сколько вот таких граждан, которые приехали, оформили и уехали обратно?

Зубов И. Н. Да, вопрос интересный, конечно. Такой статистики нет, потому что формально это является нарушением, и, когда мы такие нарушения выявляем, мы прекращаем выплату пенсий, потому что они выплачиваются только вот в таком случае. Но по некоторым государствам — мы проводили сплошные выборки — процент был достаточно высокий, особенно это касалось, конечно, Средней Азии.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напомню, что в первом чтении этот законопроект докладывала Анна Юрьевна Попова. В законопроекте уточняются сроки вступления в силу отдельных положений названных законодательных актов. К законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет просит поддержать таблицу принятых поправок и текст законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, от имени комитета прошу включить данный законопроект в порядок работы на 14 февраля, на завтра, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 23 января текущего года. Напомню, что в нём идёт речь о реализации статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации в части полного освобождения от оплаты навигационного, аэропортного и наземного обслуживания полётов ведомственных воздушных судов МЧС России при выполнении возложенных на них задач. Такие нормы уже действуют в отношении воздушных судов ФСБ, Минобороны, Росгвардии и ФТС России. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила одна юридико-техническая поправка, которая рекомендована к принятию. Иных поправок, а равно и замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту федерального закона поступило 19 поправок, все сведены в таблицу № 1. Прошу поддержать законопроект во втором чтении. Все заключения имеются.

Председательствующий. Спасибо, Борис Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его рассмотрение в проект порядка работы Государственной Думы на 14 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении был принят Государственной Думой 19 мая 2022 года. В ходе подготовки ко второму чтению поступило девять поправок. Комитет рекомендует к принятию все девять поправок. Комитет просит рассмотреть данные поправки —

они розданы, у вас на руках — и принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 15 февраля текущего года для рассмотрения в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении 12 декабря 2023 года. Этим законопроектом предлагается внести изменения в закон "О государственной поддержке кинематографии..." в части оп-

ределения понятий "прокатное удостоверение на фильм" и "удостоверение национального фильма", а также в части регламентации оказания государственных услуг по предоставлению, или выдаче, удостоверения национального фильма и прокатного удостоверения.

К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправки в основном носят технический характер, сущностных поправок только две.

Первая — это предложение дополнить статью 8 федерального закона положением, что субтитры для глухих и тифлокомментарий, произведённые к национальному фильму по государственным контрактам на производство или прокат фильма, должны быть предоставлены демонстратору фильма производителем, прокатчиком или иным правообладателем одновременно с копией этого фильма.

И вторая поправка — для разработки и утверждения нормативных актов: сроком вступления в силу федерального закона предлагается определить 1 сентября 2024 года, при этом прокатные удостоверения на фильм и удостоверения национальных фильмов, выданные до дня вступления в силу этого закона, будут действовать до истечения срока их действия.

Комитет по культуре поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нажмите кнопку "По порядку ведения". У вас карточка есть?

Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

Бурляев Н. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня такой вопрос. Это всё технические дела. Я, проработав пять лет в Общественном совете при Минкультуры, замечал, что абсолютно бездумно (и иногда это вредоносно) выдаются прокатные удостоверения. В прокате недавно были фильмы, я все не буду перечислять, уже десятки фильмов, к которым есть претензии, и очень как-то либерально им даётся ход. В частности, сейчас идёт на экранах — с большим успехом — фильм "Мастер и Маргарита" американского гражданина, который выступил против СВО и которому дали разрешительное удостоверение. Но дело даже не в том, что он выступил против СВО, а в том, что это представление сатанизма на нашем экране. Дальше, есть антироссийские, русофобские фильмы, сепаратистские: и в Якутии — "Айта", и в Ингушетии —

"Письмо". Я в четверг буду серьёзно об этом говорить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Петрович, у вас по данному законопроекту, по таблице поправок есть замечания? Я не услышал замечаний.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по культуре просит рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроекта, который был принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 30 мая 2019 года. Он направлен на совершенствование процедуры рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве и в нём предусматривается наделение арбитражных управляющих полномочиями по установлению требований кредиторов к должнику в реестре требований кредиторов и рассмотрению вопроса об их обоснованности. В настоящее время вопрос об обоснованности требований по общему правилу разрешается арбитражным судом, решениями которого требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него.

Комитет, в целом поддерживая направленность законопроекта, отмечает, что он содержит ряд существенных недостатков, которые делают невозможной доработку законопроекта ко второму чтению. Более того, необходимо отметить, что в декабре 2023 года Верховным Судом Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", имеющий аналогичную направленность, но содержащий более комплексное законодательное регулирование.

Исходя из изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Сергей Михайлович Аноприенко.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Министерством природных ресурсов и экологии по поручению Правительства Российской Федерации подготовлен законопроект, который предполагает изменения в Закон "О Государственной границе Российской Федерации". В целях проведения ротации личного состава и снабжения экспедиции, базирующейся на уникальном судне — ледостойкой самодвижущейся платформе "Северный полюс", законопроектом предлагается установить право неоднократно пересекать госграницу Российской Федерации вне выделенных воздушных коридоров без прохождения пограничного, таможенного и иных видов контроля. Кроме того, в целях исключения прохождения российскими воздушными судами контроля на аэродромах, расположенных на островах, ввиду отсутствия там пунктов пропуска законопроектом предлагается установить, что вылет воздушных судов с территории страны и их посадка после влета на территорию страны могут производиться с аэродрома, вертодрома, посадочных площадок Российской Федерации, в том числе не открытых для международных полётов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает. Комитет поддерживает данную законодательную инициативу по тем доводам и тем основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Сергея Михайловича Аноприенко. При этом комитет подчёркивает, что в рамках

данной законодательной инициативы, по сути, речь идёт о двух новеллах.

Первой новеллой предлагается установить право неоднократного пересечения государственной границы Российской Федерации вне выделенных воздушных коридоров без прохождения пограничного, таможенного и иных видов контроля для российских воздушных судов, которые осуществляют доставку людей, грузов, товаров с территории Российской Федерации на российские суда, находящиеся в Северном Ледовитом океане, либо с указанных судов, если местом убытия и прибытия таких судов являются российские порты без захода во внутренние воды и территориальные моря иностранного государства.

А второй новеллой предлагается установить, что вылет и посадка указанных воздушных судов могут производиться с аэродромов, вертодромов и посадочных площадок Российской Федерации, в том числе не открытых для международных полётов.

Комитет подчёркивает, что аналогичный порядок, уважаемые коллеги, мы с вами уже приняли, он действует в отношении воздушных судов, которые осуществляют доставку людей, грузов, товаров на искусственные острова, установки и сооружения, расположенные в исключительной экономической зоне Российской Федерации или на континентальном шельфе Российской Федерации.

Также комитет отмечает, что принятие данного проекта федерального закона позволит повысить эффективность проведения российских дрейфующих научно-исследовательских экспедиций в Северном Ледовитом океане.

Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет. Нет их и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

По этим основаниям комитет предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Я не вижу рук... Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович, вам нужно слушать вопросы.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Михайлович, абсолютно понятна проблема, которая решается в этом законопроекте, ну и в целом за-

конопроект правильный, но вопрос: зачем добавлены слова "в Северном Ледовитом океане"? Ведь в Тихом океане у нас тоже платформы, тоже исследовательские суда и в принципе есть такие же проблемы. Можно ли сделать это и для Тихого океана тоже?

Председательствующий. Пожалуйста.

Аноприенко С. М. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Зачем, собственно говоря, эта добавка? Как я уже сказал, "Северный полюс" — это уникальная самодвижущаяся платформа, которая рассчитана на проведение высокоширотных экспедиций, и, дрейфуя, она не всегда находится в исключительной экономической зоне Российской Федерации. У нас снабжение таких экспедиций предусмотрено морскими судами, оно уже было и до этого предусмотрено, и сейчас мы эту поправку по поводу воздушных судов вносим исключительно с целью упрощения логистики. У нас есть три аэродрома подлёта, мы недаром это указали: это остров Средний (Северная Земля), остров Котельный (Новосибирские острова) и остров Земля Александры (Земля Франца-Иосифа), чтобы у нас имелась возможность для дозаправки с помощью вертолётов или с помощью самолётов. Ну и так как всё-таки наша платформа будет использоваться только в Арктической зоне, то, понятно, её применение в Тихом океане или где-то ещё бессмысленно, она создана, собственно говоря, не для этого. Технологически это уникальное судно, оно похоже на судно, но не совсем судно, и задача платформы — когда она дойдёт до точки базирования, она вмораживается в лёд и уже дрейфует, выполняя программу экспедиции.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Михайлович, насколько известно, Росгидромет подписал контракт на проектирование и строительство самодвижущейся платформы в 2018 году, работы заняли порядка четырёх лет. Подскажите, пожалуйста, есть ли ещё потребность в аналогичных платформах и сколько их вообще в идеале должно быть?

Аноприенко С. М. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. В сентябре 2022 года это уникальное судно вышло в рейс — повторю, аналогов в мире нет, — экипаж состоит из 16 человек, 32 учёных там находятся. Уже одна ротация с помощью "Академика Трёшникова" — это наше научно-исследовательское судно — была проведена в августе. Пока те цели и задачи, которые мы ставим перед собой, обеспечены только этой самодвижущейся платформой. И есть задачи по замене или дополнению того флота, который находится в Росгидромете, для

обеспечения высокоширотных экспедиций либо, допустим, наших потребностей в Антарктиде. По поводу второго судна — аналога "Северного полюса": скорее всего, нет, не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мной совместно с моими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработан целый пакет поправок, направленных на защиту прав наследников умерших граждан в финансовой сфере.

Согласно положениям Гражданского кодекса после смерти человека в его наследство включается как принадлежащее ему имущество, так и долги этого человека и наследники, которые принимают наследство, принимают в том числе обязательства погасить эти кредиты перед кредитными организациями или другими финансовыми организациями, которые кредитовали умершего человека. И поскольку принимаемое наследство в виде имущества может быть значительно меньше тех кредитов, которые набрал человек перед смертью, не всегда принятие наследства имеет какую-то экономическую целесообразность. Люди, принимая наследство, берут фактически кота в мешке и потом вынуждены даже, может быть, продавать своё имущество, чтобы погасить долги умершего человека. Эта проблема давно обсуждается, и я уверена, что каждый из вас с ней сталкивался на приёмах: люди иногда даже не информированы о том, что они будут вынуждены выплачивать долги. Но проблема законодательного характера связана с тем, что на сегодняшний момент механизм получения информации перед принятием наследства через нотариусов отсутствует. То есть у нас сегодня нотариусы могут запрашивать информацию в Росреестре, ну, или в муниципалитетах и, таким образом, получают

информацию об имуществе человека, движимом и недвижимом, а с точки зрения получения информации от кредитных организаций такого механизма нет. И в этой ситуации больше всего страдают несовершеннолетние дети, за которых решение о принятии наследства принимают либо органы опеки, либо другие законные представители. По сути, у них нет оснований не принимать наследство. И таким образом, получается, государственные органы и близкие люди детей навешивают на детей вот это ярмо в самом начале жизни, то есть дети, достигая возраста 18 лет, ещё не имея возможности зарабатывать, не имея навыков, вынуждены выплачивать все эти кредиты, которые на них навешали своим решением законные представители. Этот вопрос обсуждался в том числе с аппаратом уполномоченного по правам ребёнка, полностью поддерживается, на самом деле наша инициатива, в частности, после таких встреч и обсуждений возникла. Ну, конечно, воспользоваться этим смогут все.

Суть нашего законопроекта в том числе как раз в том, чтобы создать механизм взаимодействия нотариусов с кредитными организациями. Мы вводим обязательство нотариусов при открытии дела информировать наследников о кредитных обязательствах умершего и обязываем их делать запросы в Центральный каталог кредитных историй для получения информации о тех бюро кредитных историй, где хранится информация о кредитных обязательствах умершего, ну и, собственно, доводить информацию до наследников, чтобы наследники уже могли принимать рациональное экономическое решение в отношении того, принимать им наследство или нет.

Мы защищаем в этой части не только наследников — понятно, что мы, как законодатели, должны обеспечивать баланс интересов, — и я считаю, что кредитные организации в этой части тоже выиграют от нового регулирования, потому что у них сократятся расходы на выбивание долгов из наследников, которые не знают о возникающих в отношении их претензиях у кредитных организаций, потому что на практике, не имея возможности получения такой информации, граждане узнают о долгах уже в процессе досудебного или судебного взыскания через суд, которое инициируют банки. Так что расходы, которые сейчас банки несут на обеспечение этого процесса, будут сокращены. С одной стороны, с людей мы снимем закредитованность, то есть снизим уровень закредитованности граждан, с другой стороны, какую-то излишнюю бюрократическую волокиту с банков тоже снимем.

Законопроект поддержан правительством. Мы его немножко дорабатываем. Прошу вас также поддержать эту социально значимую инициативу.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенной инициативой вносятся изменения в два нормативных правовых акта — это прежде всего Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Концептуально законопроект направлен на то, чтобы решить весьма актуальную, по мнению комитета, проблему обеспечения наследников информацией о составе наследственной массы, а именно информацией о наличии долгов у наследодателя, поскольку, как Наталья Васильевна правильно пояснила, в силу основ, установленных в Гражданском кодексе о наследовании, наследникам передаётся не только имущество (что называется, плюс), но и обязательства наследодателя, то есть долги. Когда экономическая целесообразность этих действий может быть, собственно говоря, под большим сомнением, человек, для того чтобы принять правильное решение, должен обладать всем комплексом информации об имуществе и обязательствах умершего человека, являющегося наследодателем.

При этом та правовая конструкция, которая предложена авторами, уже имеет под собой правовые основания в действующем законодательстве. Нам следует учитывать, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1171 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях выявления состава наследства и его охраны банки и другие кредитные организации, иные юридические лица обязаны по запросу нотариуса сообщать ему об имеющихся у этих лиц сведениях об имуществе, принадлежащем наследодателю. Также согласно части 5 статьи 13 Федерального закона "О кредитных историях" из Центрального каталога кредитных историй нотариусам представляется информация о бюро кредитных историй, в которых хранятся кредитные истории, в связи с необходимостью осуществления проверки состава наследственного имущества при совершении нотариальных действий по выдаче свидетельства о праве на наследство по форме и в порядке, которые установлены Банком России, на безвозмездной основе.

В то же самое время долги наследодателя могут не ограничиваться теми, которые отражены в бюро кредитных историй,

в связи с чем, на взгляд депутатов комитета, нам целесообразно определить механизм получения информации и от иных кредиторов наследодателя, усовершенствовать порядок извещения наследников об открывшемся наследстве, предусмотренный статьёй 61 Основ законодательства о нотариате, а также определить объём сведений, предоставляемых наследникам нотариусом, и сроки их предоставления.

Я хочу обратить ваше внимание на те замечания-предложения, которые есть в официальном отзыве правительства, в целом положительном. На мой взгляд, предложения, которые здесь содержатся, сделают этот законопроект при доработке ко второму чтению более действенным, поскольку оттачивают механизм его реализации на практике. В таких вещах, как наследственное право, на мой взгляд, это очень важно: чем более понятным и конкретным будет механизм взаимоотношений, в том числе нотариуса и наследников, наследников между собой, тем чётче будут выполняться эти нормы.

Ну, о чём говорится в официальном отзыве правительства? В законопроекте необходимо предусмотреть, что предоставление нотариусу сведений из бюро кредитных историй должно осуществляться на безвозмездной основе; требует уточнения срок, в который нотариус после получения из Центрального каталога кредитных историй информации о бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история наследодателя, обязан направить запрос в данное бюро кредитных историй; необходимо также установить конкретный срок для уведомления наследников нотариусом, а также определить объём сведений, предоставляемых наследникам нотариусом. Есть и ряд других положений, которые, собственно говоря, обозначены и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Но ещё раз подчеркну, на мой взгляд, можно поддержать законопроект концептуально, в первом чтении, и продолжить его доработку во втором чтении. Предложения правительства, Правового управления Аппарата Госдумы, те, которые, я думаю, сейчас прозвучат в зале, сделают такой закон ещё более действенным и важным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Наталья Васильевна, скажите, в случае если всё-таки наследники отказываются, в связи с тем что долг превышает объём наследства, то судьба имущества... На сегодня имущество отходит государству, а если долг превышает, то это будет сразу уходить в счёт погашения долгов либо всё-таки государству? Но тогда получается, что государство вынуждено будет оплачивать долги, превышающие сумму наследства.

Председательствующий. Депутату Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, ну, здесь, наверное, мой коллега из комитета более подробно может ответить. Насколько я понимаю, если никто из наследников не хочет принимать имущество, нотариус просто закрывает это наследство; если имеются долги, они обнуляются либо гасятся из того имущества, которое есть у гражданина, — оно не отходит государству.

Председательствующий. Даниил Владимирович, добавите что-то?

Бессарабов Д. В. Уважаемая Мария Николаевна, я хотел бы обратить ваше внимание, что данная ситуация к предмету правового регулирования инициативы, которая предложена авторами, не относится и в данном случае будут действовать общие правила наследования имущества.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня, наверное, вопрос к разработчикам.

Наталья Васильевна, вот представьте ситуацию: недобросовестные потенциальные наследники ещё при живых родителях, пожилых, понимая, что не будут вступать в наследство, будут навешивать, иногда даже силком, долговые обязательства на стариков, понимая, что их дни... что когда-то они уйдут и вот эти обязательства не надо будет возвращать микрофинансовым организациям, банкам и так далее. Не боитесь вы, что у нас будет эпидемия вот таких займов и, ну, невступления в права наследования?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, у нас же есть правила предоставления кредитов, оценка имущества, то есть банк любому человеку не даст излишнее количество кредитов, поэтому, мне кажется, не стоит беспокоиться на этот счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к докладчикам.

Обычно люди сводят вопрос о долгах наследодателя исключительно к его кредитным обязательствам, однако это могут быть и алиментные обязательства умершего на сумму свыше миллиона рублей или обязательства, вытекающие из расписок и судебных актов. Важно, что сведения об этих обязательствах не всегда могут быть в распоряжении у нотариусов и требования могут быть предъявлены уже после принятия наследства. Данной поправкой мы частично снимаем проблему информирования наследников об истинном объёме долгов, но, может быть, нам стоит обязать нотариусов делать запрос ещё и судебным приставам, например, чтобы защитить интересы граждан, вот как вы считаете?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, давайте рассмотрим этот вопрос с точки зрения алиментов. Что касается расписок умершего гражданина и его долгов физлицам, здесь работает судебный порядок предъявления, ну, как и для банков: банки предъявляют наследникам сейчас претензии по погашению кредитов, если они приняли наследство, — то же самое и по распискам, и я думаю, что при доработке законопроекта, поскольку в этой части не очень большая проблема, не очень большие суммы на самом деле, наверное, нужно оставить тот порядок взыскания, который есть. А по алиментам давайте посмотрим, в этой части, может быть, что-то докрутим в законопроекте ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Васильевна, ну, как известно всем, закредитованность граждан растёт с огромной прогрессией, вот за пять лет она в 5 раз как раз и выросла: ипотека, автокредиты, микрофинансирование. Конечно, наследникам действительно стоит знать не только, так сказать, о наследии своём, но и о том, что они наследуют долги. Наследством может быть огромное состояние, а могут быть действительно колоссальные долги, но зачастую это общее жильё, и фактически смерть близкого человека, особенно того, который не успел расплатиться с долгами, превращает жизнь семьи в ад. Учитывая, что закредитованность будет расти, — и не только потому, что просто хочется взять быстрые деньги, не от хорошей жизни, а скорее от нищеты, — может быть, наоборот, надо принять поправку о том, что со смертью должника закрываются и списываются все долги

и кредиты, в зависимости от его материального благосостояния? Пока, получается, мы помогаем в основном банкам, а не гражданам.

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, мы не помогаем банкам, мы защищаем граждан, которые, приняв наследство, должны понимать, что они принимают.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Частично Яна Валерьевна Лантратова сняла вопрос по поводу алиментов: насколько я понимаю, со смертью наследодателя вопрос об алиментах тоже закрывается.

У меня вопрос об ответственности лиц, принимающих решения за несовершеннолетних, — это органы опеки, опекуны — в части принятия или непринятия наследства несовершеннолетними: здесь тоже возможны злоупотребления, и я просила бы, чтобы профильный комитет посмотрел и вот эту историю.

Председательствующий. Пожелание. Или, Даниил Владимирович, что-то ответите сейчас?

Бессарабов Д. В. Нет, это пожелание.

Председательствующий. Пожелание, хорошо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, как и нотариальное сообщество. Но отказ от наследства и вступление в него возможны в течение шести месяцев с момента смерти, узнать о наличии завещания можно практически сразу у нотариуса из их базы, а вот ответ на запрос в бюро кредитных историй в течение пяти — семи дней приходит. Ну и многие наследники, чтобы другие наследники не вступили в наследство, приходят в последний момент и не могут потом отказаться, а информация из бюро кредитных историй приходит позже. Как решить эту проблему? Скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, для решения этой проблемы мы предусмотрели, что сразу же после открытия наследства нотариус должен совершить, собственно, все необходимые действия, подать запросы для выявления кредитов умершего. Также мы ко второму чтению исходя из тех замечаний к нашему законопроекту, которые уже поступили, уточним, что нотариус не в последний момент должен информировать граждан, чтобы граждан не ставили перед фактом и чтобы у них всё-таки было время подумать. Этот момент мы уточним.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Наталья Васильевна, у меня в продолжение предыдущих вопросов вопрос по поводу ответственности. Мы понимаем, что кредитная организация, в частности банки, будет делать всё для того, чтобы попытаться вернуть средства по всем долговым обязательствам, которые на себя взял гражданин. Если, предположим, предоставляется несвоевременная, неполная, некачественная информация по запросу, будут ли заинтересованные лица, в частности, банковская система и так далее нести ответственность за эту информацию, недостоверную и несвоевременную? Это первое.

И второй момент. Будут ли, как вы считаете, распространяться долговые обязательства на наследников, если информация была получена неполная и несвоевременно?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, прежде всего нотариусы будут в бюро кредитных историй запрашивать эту информацию. Готовы посмотреть этот момент ещё раз, но я уже вначале сказала, что мы инициировали целый пакет поправок в защиту финансовых прав наследников, и эти законопроекты рассматриваются на разных этапах, это в том числе касается злоупотреблений банков в отношении наследников. Например, при выплате страхового возмещения, значит, при наступлении страхового случая, то есть если человек умер от страхового случая, на сегодняшний момент банки идут к наследникам, а не к страховой компании. Здесь можно смотреть шире, и, может быть, не в этом законопроекте мы решим вопрос, который вы поставили, а в другом.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Наталья Васильевна, и в заключении профильного комитета, и сейчас в выступлении Даниила Владимировича содержалась всё-таки мысль о том, что этот закон будет работать, если вы найдёте ко второму чтению механизм получения информации от иных кредитных организаций. Информация, содержащаяся в бюро кредитных историй, определяется положением закона о Центробанке, там есть перечень организаций, но далеко не все. Скажите, каким вам видится этот механизм? Чтобы мы понимали, как будет работать закон.

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, вообще вопрос был к комитету.

Председательствующий. Нет. Я слушаю внимательно, кому вопрос.

Костенко Н. В. Ну, мы будем сейчас разрабатывать этот механизм, но я ещё раз хочу повторить: на сегодняшний момент в бюро кредитных историй, которое будет являться основным источником получения информации для нотариусов, кредитные обязательства граждан размещаются кредитными организациями и МФО, банками и МФО. Что касается физических лиц, и сейчас они в заявительном порядке обращаются через суд к наследникам и с ними решают свои вопросы. Это не такая большая проблема на сегодняшний момент, то есть проблем нет в суд подать и доказать, если у тебя есть расписка. Дополнительно нужно оценивать её качество, действительно ли человек подписывал её, и это можно сделать только в рамках судебных экспертиз. Моё личное мнение, как автора: здесь менять порядок не нужно. В принципе наш законопроект закрывает тот вопрос, который вы задали. Единственно, нужно уточнить механизм взаимодействия нотариуса собственно с источниками информации.

Председательствующий. Даниил Владимирович, есть что добавить? Нет.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Даниил Владимирович, может быть, вопрос решить более кардинально: человек принимает наследство, но отвечает по долгам только в размере стоимости того имущества, которое принял? Вот такой принцип сегодня работает в отношении государства. И не надо будет тогда ничего там искать, выискивать, получил имущество — этим имуществом и ответил по долгам, а если стоимость превышает, соответственно, никто никому ничего не должен. Вот такую возможность вы не рассматривали?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. На самом деле на сегодняшний день положения о наследовании в Российской Федерации ровно это и предусматривают. Мы рассматриваем сегодня инициативу Натальи Васильевны и коллег для решения более узкой проблемы: обязать нотариуса принять определённые меры, для того чтобы предоставить человеку полную информацию о наследственной массе, — не только об имуществе, то есть о том, что, как мы говорим, пойдёт в плюс, но и о тех обязательствах, долгах, которые есть у наследодателя, но отвечать наследники, принявшие наследство, будут в рамках и в размере только того имущества, которое им передано.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я не вижу рук.

Законопроект ставится... А, есть, депутат Новичков. Может быть, ещё кто-то?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, буду краток, экономим время.

Наталья Васильевна, мы вас просим всё-таки обратить внимание на наши возражения, на то, о чём говорили Елена Григорьевна Драпеко, Яна Валерьевна Лантратова и ваш покорный слуга, — вот в части злоупотребления потенциальными наследниками возможностью убедить родителей или близких родственников в пожилом возрасте взять дополнительный кредит. Мы с вами знаем микрофинансовые организации, вот Яна Валерьевна говорила про расписки, то есть, ну, действительно может возникнуть проблема тех самых невозвратных кредитов, которые будут навешиваться на стариков, поэтому обратите, пожалуйста, внимание.

Мы поддержим законопроект в первом чтении, мы понимаем важность защиты прав граждан в этой части, это очень благая инициатива, очень хорошая, мы с вами однозначно, но просим проработать ко второму чтению вот эти аспекты.

Спасибо.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мало было времени, когда задавал вопрос, поэтому ещё раз хочу повторить, что каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Большинство вопросов касалось именно этого пункта уже действующего закона.

Что касается проблемы, которую я обозначил. Она действительно есть, потому что люди не нарушают закон, они в последний момент пытаются вступить в наследство, появляются в нотариальной конторе, и потом, собственно говоря, у них возникают проблемы, поэтому прошу на это тоже обратить внимание. Кроме того, здесь много говорили о механизме: механизм — это самое важное, потому что от того, каким будет механизм правоприменения, будет зависеть, как закон будет работать.

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит, но вот с такими замечаниями.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Наталья Васильевна, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Даниил Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, внесённый большой группой депутатов, является ответом на многочисленные обращения, которые поступают в наш адрес.

Действительно, у нас есть такая замечательная мера поддержки семей, как материнский капитал, и уже около 8 миллионов семей использовали эти средства на улучшение жилищных условий. Около половины семей направили материнский капитал на погашение ипотечного кредита или на то, чтобы погасить часть ипотечного кредита. При этом у всех людей, получивших материнский капитал для улучшения жилищных условий, в соответствии с 256-м федеральным законом возникает обязанность выделить доли детей и соответственно супругов в том жилом помещении, которое они приобретают.

На самом деле выделение долей зачастую приводит семьи к очень большим проблемам в тех случаях, когда они хотят приобретённое жильё продать и купить новое, например, если родился ещё один ребёнок и семье нужна более просторная квартира. А в некоторых случаях доли вообще невозможно выделить, ну, например, когда ещё не погашен ипотечный кредит (доли выделяются после погашения ипотечного кредита) или когда семья имеет договор долевого участия и дом ещё не построен, семья только приступила к строительству дома. Вот во

всех этих случаях в связи с невозможностью выделить доли семьи не могут получить разрешение на продажу жилья либо обязательств по жилью и покупку нового. И действительно, к нам поступает очень большое количество жалоб, люди говорят, что помощь фактически обернулась для них большими проблемами.

Мы искали разные пути решения этих проблем. Вот данный законопроект — это один небольшой шаг в направлении решения проблем приобретения недвижимости с использованием материнского капитала. Такой закон даст право семьям выделять доли в другом, новом помещении в случае, если приобретается жильё большей площади или более дорогое по кадастровой стоимости. Решится ещё одна проблема — совершеннолетние смогут отказаться от своей доли. Дети наделяются долями, потом они вырастают, и, так как доли, как правило, небольшие, хотят встать на жилищный учёт, но у них излишки площади. Вот закон даст такое право. Также в законопроекте устанавливается обязанность выделять доли супругу и детям, но только в том случае, если супруг является родителем одного из детей. Ну и уточняются моменты, когда доли надо выделять, потому что сейчас требования содержатся только в подзаконных актах.

В общем, просим поддержать. Принятия этого закона действительно ждут очень многие российские семьи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

С содокладом выступает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства внимательно рассмотрел законопроект, суть которого сейчас так подробно изложила Светлана Викторовна. С заключением комитета вы можете ознакомиться в СОЗД.

Я уточню ещё несколько моментов. Согласно действующему законодательству граждане, которые направили средства материнского капитала полностью или частично на погашение ипотечного кредита или использовали их как первоначальный взнос, должны сначала погасить ипотечный кредит, потом выделить доли детям, и только после этого у них возникает возможность поменять квартиру на другую. Наш закон даст возможность совершеннолетнему ребёнку или супругу лица, которому принадлежит материнский сертификат, нотариально отказаться от наделения соответствующей долей в жилом помещении, приобретённом с использованием средств материн-

ского капитала. Также наш закон даст возможность перенести обязательства о наделении долями на другое приобретённое жилое помещение, если оно будет либо больше по площади, либо дороже по кадастровой стоимости. Кроме того, уточняется срок, в течение которого следует оформить доли, — шесть месяцев после указанных в законопроекте действий.

Комитет считает законопроект социально значимым и в целом поддерживает его концепцию, но при этом отмечает, что законопроект нуждается в доработке, потому что и Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии учёта замечаний, и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации высказывает ряд замечаний, и Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (соисполнитель) поддерживает законопроект с замечаниями. Помимо этого к проекту имеются юридико-технические замечания, в том числе высказанные Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет считает, что все высказанные замечания возможно будет учесть ко второму чтению.

На законопроект поступили отзывы: 28 отзывов от заксобраний субъектов Российской Федерации, из которых 27 положительные, и 52 отзыва от высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации, из которых 51 положительный и один с замечаниями.

На основании изложенного Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Я просто хочу получить пояснение. Семья получила материнский капитал, с учётом материнского капитала приобрела жилое помещение, учитываются соответственно отец и несовершеннолетние дети. Плюс очень часто даётся ещё в дополнение к этому субсидия регионом, при этом тоже учитываются несовершеннолетние дети, то есть на них даётся субсидия. И потом ребёнок может от всего этого отказаться, чтобы ещё раз получить право на субсидию, — так я понимаю?

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемая Оксана Генриховна, не совсем так. В случае материнского капитала речь идёт о помощи семьям с детьми. Соответственно, когда ребёнок достигает совершеннолетия, становится взрослым, он точно так же, как и все граждане Российской Федерации, имеет право при определённых обстоятельствах встать на учёт для улучшения жилищных условий, если он соответствует требованиям по доходам и по обеспечению жилой площадью. Вот часто эти 2—3 квадратных метра, например, не дают ему возможности встать на учёт, поэтому в данном случае он действительно может отказаться от этой доли. И в общем-то, собственно говоря, это право любого совершеннолетнего гражданина — отказаться от какого-то имущества. Мы просто восстанавливаем здесь, ну, его конституционные права.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Светлана Викторовна, законопроект, безусловно, хороший, идём в правильном направлении, но есть вопрос. Бывает и другая ситуация: новая квартира, куда переезжают, — ну, в регион, где родственники поближе живут, или климатические условия для ребёнка лучше, или в школу его отдают туда, — поменьше, но родители идут на это в интересах ребёнка. Если я правильно поняла концепцию нормы, мне кажется, механизм можно взять из Гражданского кодекса: продавать недвижимость можно при уменьшении имущества, только если это отвечает интересам ребёнка, и нужно согласование органов опеки. Рассматривали ли авторы такой механизм, более просторный — учитывать не только стоимость и площадь?

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Яна Валерьевна, спасибо вам за вопрос. Я лично, мы, как коллектив авторов, с вами абсолютно согласны. Более того, мы, когда начинали решать эту проблему, считали, что вообще отказ от выделения долей является самым правильным путём, потому что, по сути дела, доля не защищает жилищные права ребёнка, а вот государство, извините меня, мелочной своей опекой зачастую ставит под подозрение абсолютно всех, в том числе добросовестных родителей, а жизненные обстоятельства бывают разные. Вдруг мама встретила любовь всей своей жизни и уехала в село — и она там счастлива, и дети пьют парное молоко и так далее, но кадастровая стоимость жилья явно будет меньше. Вот, к сожалению, действи-

тельно в процессе согласования того, чтобы всё-таки исходить из интересов детей, пока мы смогли согласовать только такую формулировку, и её поддерживают все. При этом мы не останавливаемся, мы предлагаем и другие решения и всё-таки исходим из презумпции невиновности родителей.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Светлана Викторовна, два вопроса.

Первый вопрос: как будет трансформироваться прежняя доля в новую долю, например, в большей квартире или в более дорогой квартире, каков механизм расчёта?

И второй. Зачастую на покупку жилья семьи используют не только федеральный материнский капитал, но и региональный материнский капитал, в половине субъектов, наверное, он существует, и предусмотрен такой же механизм — дробление долей и тому подобное. То есть для того, чтобы, в общем-то, решить эту проблему, надо будет потом вносить изменения подобного типа ещё и в законодательные акты субъектов?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, всё-таки внесение изменений в законодательные акты субъектов — это не наше полномочие. Но если говорить вообще о методике выделения долей, то она у нас на сегодняшний день отсутствует, есть некие примерные расчёты — пропорционально именно той доле, вот доле материнского капитала от общей доли, но абсолютно нигде это не прописано, это спорный момент. Нотариусы сейчас настаивают на том, что они должны получить право, прерогативу определять эти доли, но пока этот вопрос не урегулирован в законодательстве.

И вы, наверное, совершенно правы, надо подумать нам ко второму чтению о том, чтобы как-то ещё уточнить и этот момент.

Председательствующий. Спасибо.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос авторам законопроекта.

В рамках той концепции, которую вы предлагаете, по расширению возможностей использования материнского капитала, есть одно предложение. Получаю обращения от избирателей, проживающих в сельской местности, с просьбой рассмотреть возможность использования средств материнского капитала в рамках программы социальной газификации. Вы знаете, что газ доводится до границ земельного участка без привлече-

ния средств потребителей, но оборудование потребители приобретают самостоятельно — сумма порядка 100—150 тысяч рублей. Для жителей сельской местности это сумма немаленькая, но они считают, что это тоже можно рассматривать как своего рода улучшение жилищных условий. Как вы думаете, можно ко второму чтению немножко расширить тему вашего законопроекта, рассмотреть и отработать это предложение по использованию средств материнского капитала для газификации домовладения?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Буцкая Т. В. Константин Михайлович, спасибо большое за вопрос. Правда, этот вопрос возникает часто и на встречах с избирателями. Он не в рамках данного законопроекта, но как отдельное предложение мы точно можем его рассмотреть. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Светлана Викторовна, средства материнского капитала в первую очередь направляются на улучшение жилищных условий семьи, однако в законопроекте вы предлагаете либо приобрести жильё большей площади, либо более дорогое по кадастровой стоимости. То есть квартира может быть меньше по площади, кадастровая стоимость больше, и жилищные условия в связи с этим ухудшаются. Скажите, почему вы взяли такой критерий, как кадастровая стоимость, когда речь идёт об улучшении жилищных условий?

Председательствующий. Включите микрофон Светлане Викторовне Разворотневой.

Разворотнева С. В. Уважаемый Михаил Сергеевич, это как раз опять вопрос неясности и нечёткости критериев, что есть благо для ребёнка, о котором в том числе уже Яна Валерьевна упоминала. Понимаете, если приобретается квартира, например, люди приезжают из села в районный центр, в селе у них был большой дом-развалюха, а в районном центре небольшая квартира, но здесь рядом хорошая школа, рядом садик и так далее... Вот сейчас на самом деле ещё одна проблема семей, которые использовали материнский капитал и выделили доли, заключается в том, что они очень долго не могут получить разрешение от органов опеки, потому что опека не может на себя взять ответственность и точно сказать, что благо для ребёнка, а что нет.

Сейчас, слава богу, всё-таки вышли (да, Татьяна Викторовна?) рекомендации Минпросвещения, которое пытается... Ну невозможно все эти случаи урегулировать, поэтому наш

законопроект — это вот в том числе (не во всех случаях, но в отдельных) простое решение для опеки. И мы всё-таки, ещё раз повторяю, исходим из презумпции добросовестности родителей.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершены, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Мне кажется, что попытка решить одни конфликтные вопросы, которые могут возникнуть в семье, порождает другие, потому что возможность добровольного отказа совершеннолетнего, на которого формально не распространяется материнский капитал... С учётом того что приобретается новое жилое помещение, получается, что совершеннолетний ребёнок, который жил вот в этой семье, в новом жилом помещении уже не будет иметь никакой доли, то есть фактически его лишают, ну, какой-либо собственности, которая ранее у него могла быть. Это очень опасный момент. Ну и в том числе там есть аналогичные моменты — при условии, если материнский капитал использовался для погашения займа по ипотеке. То есть здесь слишком много подводных камней, плохо проработанных. Хотя я согласна с тем, что внутрисемейные конфликты и семейные разногласия очень сложно решать на законодательном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Да, опасения Оксаны Генриховны имеют место. Более того, предложенный вариант законопроекта, к сожалению, на вопросы, которые вы задали, Оксана Генриховна, не отвечает, и правительство как раз и говорит о том, что механизма, который обеспечивал бы выделение доли совершеннолетнему ребенку или второму супругу во вновь приобретённом жилье, к сожалению, этот законопроект не даёт. Но тем не менее он отвечает на другие вопросы, и актуальность его принятия, конечно, ни у кого в этом зале сомнений не вызывает.

Я даже приведу статистику. Из 13,8 миллиона сертификатов, которые выданы по маткапиталу, 9,9 миллиона были направлены на приобретение жилья, то есть это наиболее востребованная мера. Если говорить о финансовом обеспечении этих

сертификатов, то из 4 триллионов рублей 3,8 триллиона были выделены как раз на приобретение жилья. Но вот вопрос о возможности распоряжения этим жильём стоял буквально с 2007 года, как только начал действовать закон о маткапитале, не могли найти механизмы. Так что сейчас вот то, о чём говорит Светлана Викторовна, — это, наверное, не шаг, это полшага, потому что этот законопроект касается только совершеннолетних детей. И я не стала бы так снисходительно относиться к органам опеки, говоря, что это мелочная опека, — нет, это забота государства об интересах детей, и нельзя ею пренебрегать. Но вы нашли правильный ход: вы взяли только совершеннолетних детей и второго супруга — и это правильно.

Возникает вопрос относительно качества жилья (вот депутат Шеремет задал вопрос): а действительно интересы ребёнка обеспечиваются жильём большего объёма или большей кадастровой стоимости? Мы об этом тоже рассуждаем и хотели бы, чтобы ко второму чтению наша поправка, в соответствии с которой исключается оценка качества жилья только большей кадастровой стоимостью, всё-таки была учтена.

В законопроекте есть очень хорошая норма, которая уже прописана в постановлении правительства № 862 от декабря 2007 года, которая касается срока приобретения вот этого нового жилья, он ограничивается шестью месяцами, и обязывает Фонд социального страхования уведомить держателей сертификата о тех сроках, когда деньги пошли на оплату этого жилья. Абсолютно правильно, но дело в том, что — и правительство ещё раз усомнилось в этом — в этом законопроекте отсутствует механизм защиты интересов совершеннолетнего ребёнка и второго супруга... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Останина Н. А. ...в том случае, когда новое жильё приобретено, а доли не выделены. Ко второму чтению давайте вместе думать.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, но нам предстоит очень долгая работа по поиску этого механизма, чтобы наши надежды, что все родители являются всё-таки добросовестными, в любом случае были подкреплены ещё и каким-то нормативным пунктом, который мы включим во втором чтении в этот законопроект.

Коллеги, фракция поддерживает этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, вы будете выступать с заключительным словом?

Депутату Разворотневой включите микрофон.

А после этого выступление от фракции и заключительное слово Татьяны Викторовны Буцкой.

Разворотнева С. В. Я только на одно замечание Нины Александровны хотела обратить внимание. Действительно, в заключении правительства говорится о невозможности отследить, какая доля в новом помещении будет выделяться, но я хочу сказать, что и сейчас такого механизма не существует. Обязанность выделить доли никак не контролируется государством, никаких правовых последствий за невыделение долей не существует. И это порождает, между прочим, ещё более тяжёлые и серьёзные последствия, потому что масса сделок на этом основании могут быть признаны нелегитимными на рынке. Мы планируем решать эту проблему другим законодательным способом. Ну, чтобы не отнимать хлеб у Татьяны Викторовны, не буду вдаваться в подробности.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Викторовна Буцкая, пожалуйста. Выступление от фракции и заключительное слово.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я специально вышла на трибуну, чтобы показать, сколько обращений по данному вопросу пришло только мне. Я уверена, что каждому из вас также поступали обращения, связанные с тем, что семья получила материнский капитал, вложила его в квартиру, а дальше она ничего с этим сделать не может. Ко мне ещё во время предвыборной кампании обратилась семья из моих Вешняков: в 2008 году у них родился второй ребёнок, 250 тысяч материнского капитала они вложили в двухкомнатную квартиру стоимостью 10 миллионов (250 тысяч и 10 миллионов — вот какая это часть стоимости квартиры?), прошло какое-то время, рождается третий ребёнок, им бы уже даже не двухкомнатную, а трёхкомнатную квартиру надо, но они ничего не могут сделать. В Тюмени была история: первый ребёнок родился, купили квартиру в ипотеку, вложили материнский капитал, по состоянию здоровья ребёнку надо переехать жить в другой климат, они нашли дом в Крыму, но не могут они одну ипотечную квартиру поменять на другое ипотечное жильё. Наш законопроект — это ответ на запросы миллионов родителей, которые получили материнский капитал и вложили его в квартиру по ипотеке.

И что касается отказов от долей совершеннолетних детей. Мы знаем, что сейчас есть единое пособие, то самое универсальное пособие, где считается всё. И мы видим, как много отказов из-за того, что доход превышен на 100 рублей, количество квадратных метров превышено, там, не знаю, на 5 метров.

Данный закон поможет и тем детям, которые уже стали взрослыми, у которых уже появились дети и собственные семьи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Коллеги, при рассмотрении этого вопроса у нас присутствуют Котова Анна Викторовна, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей, и Соколов Василий Игоревич, заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству, — на правительственной трибуне.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, ещё присутствует Ледков Григорий Петрович, сенатор, президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что все устали, — я буквально, наверное, тезисно, потому что в материалах, которые мы вам представили, всё грамотно написано.

Я знаю, что есть и вопросы, и замечания. Сразу хочу сказать, чтобы не было вопросов: ко второму чтению мы вместе с авторами всё это обязательно учтём. Собиралась рабочая группа, работали представители разных ведомств, погружён-

ные в эту непростую тему, она очень непросто решалась, целое лето работали и вот согласовали такой текст, концепцию этого законопроекта.

Суть, идея в том, чтобы упростить нашим малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока доступ к водным биологическим ресурсам. Подход дифференцированный: есть физические лица, есть общины. Физлицам предлагается уйти в осуществлении рыболовства от заявительного характера, сопряжённого с огромным количеством бумаг, которые они должны заполнить до 1 сентября, а если нет, то нет. Доступ будет свободным, объём добычи не должен превышать годовую норму, которую будут устанавливать органы исполнительной власти субъектов по согласованию с федеральным агентством, в данном случае с Росрыболовством. Под действие этих норм подпадают лица, включённые в реестр, который ведёт Федеральное агентство по делам национальностей. Те, кто не в реестре, должны будут представить решение суда либо иной документ, доказывающий их национальную принадлежность к малочисленным коренным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока. Ну, вот такой подход в отношении физических лиц. Ну и конечно, общины тоже принимают участие в рыболовстве — порой это единственные организации, предприятия в посёлках, в поселениях, которые предоставляют работу и являются кормильцами, поэтому очень важно, чтобы у них тоже был доступ к этим биологическим ресурсам, наравне с другими предприятиями и организациями. Они такие же юридические лица, пусть это и общины, у них в уставе заложено такое право: они имеют право заниматься в том числе и предпринимательской деятельностью в части, которая предусмотрена в их уставах. И с предоставлением рыболовного участка, и без предоставления рыболовного участка, соответственно с необходимостью получения определённых решений, лимитов для общин и заключения соответствующих соглашений, договоров — всё это и то, каков порядок участия общин в этом процессе, мы в пяти пунктах данного законопроекта прописали.

Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз сказать, что законопроект очень важен для наших малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Это не только добыча, это не только для личных нужд, но в том числе это даёт жизнь многим общинам, даёт рабочие места, они поднимают в этой части там свою экономику, поэтому очень вас просим поддержать предложенный законопроект. Ещё раз подтверждаю, что имеющиеся недостатки, о которых мы знаем, мы готовы устранить при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Ивановича Васильева.

Васильев Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта подробно изложил его суть. Напоминаю, что законопроект был доработан авторами после решения комитета в сентябре прошлого года.

Необходимо отметить, что Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддержал и поддерживает в целом идею совершенствования правового регулирования вопросов традиционного рыболовства. Безусловно поддерживаем отмену заявительного принципа предоставления водных биоресурсов в пользование для осуществления традиционного рыболовства. Вместе с тем имеется ряд существенных замечаний, которые были высказаны на заседании нашего комитета.

Первое. Необходимо отметить, что законопроектом предлагается в законе "О рыболовстве..." устанавливать порядок отнесения лиц к коренным малочисленным народам, однако указанные положения относятся к предмету регулирования Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", в котором уже определён порядок учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам (статья 7^{1}).

Второе. Положение законопроекта о годовой норме добычи (вылова) водных биоресурсов также нуждается в дополнительной проработке. В настоящее время в соответствии со статьёй 333^{2} Налогового кодекса Российской Федерации устанавливаются лимиты и квоты, используемые для определения количества объектов животного мира и объектов водных биоресурсов, добытых в пределах, в которых объекты животного мира и водных биоресурсов не признаются объектами обложения, то есть фактически это составляет предполагаемую законопроектом годовую норму. В связи с этим в случае принятия указанного положения потребуются корреляционные изменения в нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и акты Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. В соответствии с законом "О рыболовстве..." объёмы вылова водных биоресурсов устанавливаются отдельно для каждого рыбохозяйственного бассейна и в отношении конкретных видов водных биоресурсов. В связи с этим необходимо предлагаемые изменения согласовать со статьёй 28 закона "О рыболовстве...".

Третье. Самое дискуссионное положение законопроекта — установление порядка осуществления рыболовства коренны-

ми малочисленными народами по аналогии с прибрежным и промышленным рыболовством, приравнивание общины к другим предприятиям рыбохозяйственного комплекса, наделение их равными возможностями в части получения объёмов водных биоресурсов. Данные положения прежде всего необходимо соотнести с положением статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", в соответствии с которым деятельность общин носит некоммерческий характер. При этом необходимо отметить, что община малочисленных народов может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствует указанным целям при условии, что такая деятельность предусмотрена её уставом. Ну, автор законопроекта это отмечал.

К законопроекту также имеется ряд юридических и юридико-технических замечаний. Законопроект поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации полагает, что законопроект нуждается в кардинальной переработке. По вопросу рассмотрения законопроекта в первом чтении предлагается ориентироваться на мнение Правительства Российской Федерации. Исполнительные и законодательные органы 63 субъектов Российской Федерации поддержали законопроект. Органы исполнительной власти пяти субъектов не поддержали указанный законопроект. Вместе с тем высказанные замечания будут проработаны при подготовке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, предлагается поддержать указанный проект федерального закона и доработать законопроект с учётом всех замечаний ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к авторам.

Вот, конечно, надежды возлагаем на этот законопроект очень большие, потому что действительно очень много нерешённых проблем, особенно в Камчатском крае, в связи с кваоти-

рованием вылова рыбы. Вот тут разделение на физических лиц и на общины — а кто будет определять, как будут определять нормативы? Вот написано, что субъекты будут определять. Как, исходя из чего они будут определять нормативы для физических лиц? И не пострадают ли общины при определении норматива для физических лиц и когда другие организации будут участвовать в делёжке квоты? Из чего вы исходили, когда писали текст законопроекта?

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, ну мы же поэтому и подошли дифференцированно, отдельный подход к физическим лицам и отдельный подход к общинам, для того чтобы не было никакой путаницы и никаких объединений, квот и лимитов.

А практика — в субъектах совместно с Росрыболовством определение этих лимитов добычи... они есть, поэтому никаких проблем я в этом не вижу.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. У меня вопрос к представителю ФАР.

Василий Игоревич, вот у нас законопроект, он в целом о сохранении водных биологических ресурсов. У меня такой вопрос, а может быть, автоматически и предложение, оно в целом и по теме, и по существу законопроекта, которым мы сегодня правки вносим, — о браконьерстве, о хищнической части рыбалки. У нас такая коллизия получается: электроудочки запрещены к использованию, но не запрещены к продаже. Может, вы нас поддержите в этом вопросе, вместе проработаем этот вопрос? Все прекрасно понимают, кто их покупает и что из этого выходит, как это хищничество в итоге приводит к тому, что рыбы местами даже нет. Вы прекрасно, думаю, тоже это понимаете.

Соколов В. И., *заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству.*

Добрый день, уважаемые депутаты! На самом деле уже неоднократно предлагалось внести подобные нормы в закон о рыболовстве, в частности, по так называемым китайским сетям, но такие ограничения торговли не являются предметом регулирования закона о рыболовстве, поэтому предложения не проходили. И я боюсь, что, к сожалению, и это правильное предложение... В советских правилах такое регулирование было, но вот сейчас это выбивается из общей структуры нормативной базы. По существу правильно, но по форме это не предмет регулирования закона о рыболовстве.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к авторам.

На сегодняшний день согласно федеральному закону о любительском рыболовстве все граждане Российской Федерации имеют право осуществлять любительское рыболовство свободно и бесплатно на водных объектах общего пользования. При этом гражданам Российской Федерации, которые относятся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока и, собственно говоря, имеют приоритетное право пользования природными ресурсами, предлагается это право ограничить нормой добычи. Вот авторами законопроекта предлагается следующее: чтобы осуществлять вылов даже этой пайки, нужно предоставлять, соответственно, представителю коренного малочисленного народа доказательство того, что он является таковым, то есть нужно быть включённым в список, либо иметь при себе решение суда, либо свидетельство о рождении. Соответственно, вопрос: не входит ли эта норма в противоречие с действующим законодательством и не является ли она дискриминационной в отношении представителей коренных малочисленных народов Севера?

Председательствующий. Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Ледков Григорий Петрович хочет ответить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ледков Г. П., *сенатор Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, постараюсь коротко ответить. Суть в том, что вот мы к этому закону подходим, ну, около десяти лет, если не больше. И вопрос... Да, в законе изначально говорится, что доступ приоритетный, но, кроме того, мы все видим, что сегодняшние правила говорят: надо оформлять заявки. Заявочная кампания очень сложная, требования очень скрупулёзные, кроме того, надо вести журнал и после этого ещё отчитаться. И сегодня большинство коренных народов проживают без Интернета, вне цивилизации, для них заявочная кампания просто недоступна.

В течение многих лет мы этот вопрос поднимали, и как раз камнем преткновения был вопрос лжеобщин, лжекоренных, того, как же мы адресно найдём их? В итоге вот в 2020 году был принят закон в стенах Государственной Думы, переходный период был два года. И сегодня государственный учёт лиц, относящихся к коренным народам, ведётся Федеральным агентством по делам национальностей. Более 100 тысяч наших коренных туда вступили. Это поимённый перечень, который будет в живом порядке вестись постоянно. И таким способом мы из-

бегаем сегодня каких-то рисков, что попадут туда не те, кому надо.

Это заявительный... не заявительный, поступление в этот реестр добровольное. Там идёт подтверждение документов, ну, межведомственная проверка, и после этого человеку больше не надо никуда обращаться, будь то за пенсией, будь то по вопросам охоты, вот сейчас по рыболовству. И вопросы, допустим, пенсионные давно работают, решаются. По межведомственному взаимодействию пенсионные органы легко проверяют всё в этой системе у Федерального агентства по делам национальностей. И сегодня мы говорим о том, что как раз коренным народам больше не надо будет кому-то что-то доказывать, они будут на госучёте, органы рыбоохраны смогут всех видеть в своей базе и свободно обеспечивать им доступ к водным биоресурсам. А на местном уровне в регионах нормы квот уже определены, в рамках вот этих заявительных компаний они действуют, только сегодня мы облегчим доступ коренным народам в тех местах, где необходимы продукты питания.

Ну и конечно, любительское рыболовство тоже есть, параллельно с этим эта система работает уже во всей стране. Но сегодня мы говорим о тех людях, которые не имеют Интернета, у которых нет никаких способов добраться до центральных районов своего же региона. Для коренных народов это облегчит жизнь, чтобы они могли прокормить хотя бы себя, себя и свои семьи.

Председательствующий. Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Ильдару Ирековичу либо к Григорию Петровичу — кто будет готов ответить.

В законопроекте предусмотрено непосредственно, что традиционное рыболовство — это рыболовство, осуществляющееся коренными малочисленными народами Севера для ведения традиционной хозяйственной деятельности либо для традиционного образа жизни. Дальше в статьях добавляется, что рыболовством могут заниматься не только лица, относящиеся к коренным малочисленным народам Севера, но и их родственники, которых можно насчитать десять человек разных категорий. При этом они осуществляют рыболовство исходя из заключённых соглашений с этим лицом, относящимся к коренным малочисленным народам Севера.

У меня вопросы. С какой целью добавили родственников? Это первый вопрос. Второй: кто будет осуществлять учёт, сколько поймали близкие родственники, а сколько поймал сам человек, относящийся к коренным малочисленным народам

Севера? И третий вопрос: непосредственно квотирование будет осуществляться в рамках общих квот бассейна либо это будут отдельные квоты для коренных малочисленных народов Севера?

Председательствующий. Пожалуйста.

Ледков Г. П. Уважаемый коллега, ну, я не знаю даже, как комментировать, в законопроекте в принципе о родственниках-то ничего нет. Это предмет уже другого законопроекта, о госреестре, и мы как раз в нём решаем вопросы о детях в возрасте до 14 лет, и этот вопрос сегодня спорный, он ещё не решён нами. И сегодня у нас есть поправки — мы будем их вам представлять — о том, что также дети в возрасте до 14 лет могут родителями указываться в этом реестре, это будет добровольно, и на основании данного реестра отец, ребёнок несовершеннолетний будут учитываться органами рыбоохраны, это снимает вопрос. Если говорить о других родственниках... ну, в этом законопроекте не говорится, потому что в реестр вносятся и жена, и брат, и отец. Они знают, что эта норма государством предусмотрена, они встают на этот госучёт, и у каждого есть своё личное право, и это личное право на местном уровне органы рыбоохраны могут проверить.

Если говорить о нормах, квотах, то здесь, конечно, нагрузка ляжет уже на субъекты, у них право принимать решение с учётом того, что необходимо в конкретном регионе. Если это, например, Ямал, то надо понимать, что там оленеводы, у них есть ещё олени, они ещё и охотятся, какую-то часть времени они проводят на реке, чтобы кормить своих детей, самим питаться. И конечно, здесь уже органы, например законодательное собрание, экспертное сообщество, совет при губернаторе, будут вместе приходить к решению, сколько же дать квоту для оленевода, который передвигается, — он много с собой не унесёт, у него холодильника нет на плечах. Другое дело — рыболовецкие участки, где люди без оленей живут, они вообще живут только рыболовством, и, конечно, там нормы надо учитывать. То же самое, например, на Чукотке или на Камчатке, где объёмы большие и где люди вообще ихтиофаги — у них обмен веществ без рыбной продукции вообще невозможен. Конечно, будет дано право субъектам определить это уже суточно, по году с учётом действующих норм, которые сегодня есть, или будет увеличение по отдельным направлениям — это уже на коллегиальное рассмотрение самого субъекта и самих коренных народов.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ильдар Ирекович, вот данный законопроект очень интересный, очень хороший, и, конечно же, мы его поддерживаем. Но это является, в моём понимании, лишь частичным решением вопроса для тех лиц, которые ведут традиционный образ жизни. Ведь не только коренные малочисленные народы ведут традиционный образ жизни, на самом деле мы можем говорить о труднодоступных населённых пунктах и местах проживания, где — беру эти тезисы из пояснительной записки — это является основой жизнеобеспечения, а издержки, связанные с законодательством о рыболовстве, зачастую превышают стоимость добытых водных ресурсов. Вы сузили рамки традиционного образа жизни из-за того, что не смогли определить критерии для всех остальных лиц, проживающих в малых населённых пунктах? Готовы ли вы рассмотреть более широкое применение — для всех?

Председательствующий. Пожалуйста.

Ледков Г. П. Спасибо за вопрос. Это самый распространённый вопрос, мы его изначально обсуждали, даже когда к реестру подходили. Ну, в первую очередь нам всем надо понимать, что мы в Конституции сохранили две статьи относительно малочисленных этносов и сегодня целый ряд законодательных актов, которые идут в дополнение к Конституции, нам говорят, что государство берёт на себя обязательство сохранить малочисленные этносы, в принципе саму этничность, ну а вопросы жизнеобеспечения в труднодоступных местах в том числе влияют и на продолжительность жизни, и на здоровье. Таким образом, гарантия коренным малочисленным народам заложена в базовых законодательных актах России. И сегодняшний закон действует в соответствии с тем, чтобы люди, которые сегодня находятся вне цивилизации, живут на природе, в отсутствие торговых центров и другого заработка и просто должны, как и тысячу лет назад наши предки, добывать пищу, были сытыми и здоровыми, чтобы дети у них росли и были потомки.

Кроме того, вы знаете, в законе о гарантиях прав есть статья, где так и написано: и другие этносы, занимающиеся традиционными видами деятельности, проживающие в тех же местах, где и коренные малочисленные народы. Это говорит о том, что на региональном уровне в законодательстве есть нормы, обеспечивающие в том числе и рыбодобычу, и охоту, и во многих наших субъектах эти законы очень качественно работают. Например, в Республике Саха (Якутия) есть приравненные народы — это русские старожилы, другие этносы, которые там также проживают. Например, народы коми проживают на тер-

риториях Ямало-Ненецкого автономного округа, Ненецкого автономного округа. Вот эти нормы на региональном уровне как раз действуют в поддержку тех, кто, так же как и наши оленеводы, рыбаки коренные, проживает в этих же местах.

Ну и наконец, вы знаете, этот вопрос вообще снят на федеральном уровне законом о любительском рыболовстве. Сегодня каждый может зарегистрироваться в Росрыболовстве, получить соответствующий документ и свободно рыбачить на водоёме там, где он живёт. Норма суточная 20 килограммов, для перевозки — 40 килограммов. Так что доступ к водным биоресурсам сегодня не ограничен ни для кого.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Выступающий в значительной степени предвосхитил мой вопрос. Я тоже хотел, чтобы вы уточнили в отношении, ну, если не народов, то субэтносов русского народа, других народов, таких как поморы, усть-цилёмы, ижемцы, которые тоже живут на Крайнем Севере и традиционно занимаются рыбной ловлей. Как вот им рыбу ловить — по-прежнему или... ну, не будет ли усложнения для них в плане доступа к водным биологическим ресурсам?

Ну и, пользуясь присутствием представителя Федерального агентства по делам национальностей, я хочу спросить. Вот у вашего ведомства позиция такая интересная, что коренные немалочисленные народы невозможно установить. Сейчас в отношении коренных малочисленных народов — я целиком и полностью поддерживаю, что надо их поддерживать, — говорится, что можно всё-таки определить: есть свидетельство о рождении, ещё что-то. А какие трудности у вас тогда с составлением перечня коренных многочисленных народов Российской?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Григорий Петрович в принципе ответил на вопрос: не ограничивают доступ там другим этносам, которые живут в таких же условиях, как коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. Больше того, я скажу, что, да, есть регионы, где законодательство и нормативная база до конца не проработаны, для того чтобы облегчить этим народам доступ к биоресурсам. Такие проблемы есть, надо это признать. Мы готовы, в рамках нашего комитета, мы об этом говорили, по тем субъектам, регионам, где до конца этого решения нет, вместе ещё поработать.

А что касается реестра, я думаю, Анна Викторовна ответит.

Председательствующий. Пожалуйста.

Котова А. В., *статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Спасибо большое за вопрос. В действительности нужно понимать, что в данном случае речь идёт о двух различных процедурах. Если мы говорим об учёте граждан, которые относятся к коренным малочисленным народам, то мы говорим об определении персональной национальной принадлежности, то есть о том, что тот или иной гражданин является ненцем или, допустим, ительменом. Если мы говорим о формировании перечня коренных народов Российской Федерации, то, мы неоднократно об этом говорили, нужно понимать, что сейчас не только современная наука, но и... в принципе очень сложно определить временны́е рамки, в которых мы будем устанавливать, что данный народ, данный этнос или данный субэтнос, сформировался на территории нашей страны, в границах, которые определялись на какой-то определённый период. И если мы будем говорить даже о современной истории, ведь мы не так давно приросли исконными, но новыми регионами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Котова А. В. Безусловно, безусловно.

И тем не менее, поскольку в исторической развёртке границы Российской Федерации так или иначе изменялись, поскольку невозможно установить временной период, от которого мы будем отталкиваться, политика государства строится на том, что народы, проживающие внутри Российской Федерации, не делятся на коренные и некоренные. Мы в равной степени поддерживаем языки народов с различным этногенезом. Коренным народам в силу их малочисленности мы, безусловно, уделяем особое внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Безусловно, очень хороший законопроект, но вот наши граждане, которых мы сейчас спрашиваем, что не так, говорят, что есть сезонные ограничения для рыбодобычи, которые не коррелируют с нормами действующего законодательства, и получается, что при всех новых льготах всё равно какое-то время и представители коренных народов будут вынуждены бездействовать, ну и, конечно, по поводу русских хотелось бы тоже спросить, особенно по поводу представителей рыболовства. Обратите, пожалуйста, внимание на Чукотский край, на Чукотскую автономную область, там очень много вопросов у обычных рыбаков, малого и среднего бизнеса: приходят крупные игроки и ставят под сомнение добычу, которая велась на прибрежных участках на протяжении множества лет, —

это тоже требует защиты, так же как интересы малочисленных народов.

Соколов В. И. Спасибо большое за вопрос. На самом деле ограничения есть всегда, понятно, что бесконтрольно и везде ловить рыбу нельзя. Раньше в том числе у коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока это было нормой жизни, то есть никогда никто из них не допускал каких-то вещей — выбросить, там, поротую рыбу, ну и масса других вещей есть, сейчас это, к сожалению, иногда бывает. Поэтому есть требования законодательства: в нерест, например, в определённые периоды какую-то рыбу ловить нельзя, какую-то рыбу ловят на подходах к нерестилищам, то есть существует ряд ограничений, которые распространяются в том числе на коренные малочисленные народы. И как правило, они с пониманием относятся к этому: они понимают, что необходимо сохранять ресурсы и для своих детей, внуков, правнуков и что это нормально.

В части Чукотки. У нас сейчас сформирована рабочая группа с правительством ЧАО, мы с ними отрабатываем практически все вопросы, не только по организации рыболовства, но и по изучению и охране, то есть весь спектр вопросов рыболовства.

Председательствующий. Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня был вопрос к авторам законопроекта о годовых квотах для физических лиц, но в ходе обсуждения несколько раз уже ответили на этот вопрос, поэтому всё понятно, спасибо.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Не удовлетворён ответом. Василий Игоревич, вы как-то очень избирательно закон для себя трактуете — только о рыболовстве, но он ещё и о сохранении биологических ресурсов. И вопрос-то ведь был по существу, правильный ответ, наверное, был бы "да, считаем правильным, давайте вместе проработаем", потому что ваше ведомство — это основной регулятор по рыболовству в целом. У вас вот, кстати, есть, я вот не поленился, зашёл, посмотрел, звание "Почётный работник органов рыбоохраны России".

Так я и говорю, электроудочки продавать можно, а использовать нельзя, и все мы знаем, куда это всё идёт. Нормальным рыбакам — вы услышьте позицию рыбаков! — ловить нечего, потому что туда люди приходят с удочкой и уничтожают...

Председательствующий. Бийсултан Султанбиевич, это не вопрос. Сейчас не время для выступлений, пока мы задаём вопросы. Надо придерживаться регламента.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, у меня вопрос и к представителям правительства, и к авторам.

Тема действительно очень важная, и она действительно требует дополнительного, глубокого и детального, обсуждения, прежде всего в субъектах Российской Федерации, которых напрямую касается этот вопрос, потому что, с одной стороны, для нас принципиально важны защита интересов наших коренных малочисленных народов, традиционного образа жизни, который они ведут на нашей земле, и обеспечение их рыбными ресурсами, но, с другой стороны, важно, чтобы не создавался какой-то конфликт, если будет неточное регулирование. В связи с этим как вы планируете обсуждать это с субъектами Российской Федерации? Возможно, нужны какая-то дополнительная помощь и поддержка?

Председательствующий. Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Ирина Анатольевна, спасибо большое, абсолютно правильное предложение. Мы уже запланировали в работе комитета проведение "круглого стола" в первую очередь с обязательным обсуждением, участием представителей регионов, где проживают КМНС, мы обязательно сделаем это.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении измене-

ний в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Рябухин С. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект имеет авторство и депутатов, и членов Совета Федерации, это совместный законопроект, и главная его цель — продление эксперимента, который длится уже два года. Эксперимент касался сначала одной территории, Калининградской области, и его целью был перевод маркировки в режиме таможенного склада с прибалтийских стран на территорию российской юрисдикции. В ходе этого эксперимента количество территорий Российской Федерации, которые воспользовались соответствующим правом, увеличилось до десяти, появились новые инфраструктурные объекты, ну и самое главное — мы минимизировали риски от санкций, о которых коллективный Запад заявляет в том числе и в этом сегменте экономики. Возникла необходимость продлить эксперимент на два года, поэтому просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич достаточно подробно представил позицию авторов законопроекта. Я выскажу позицию Комитета по экономической политике.

Комитет по экономической политике проанализировал действие законопроекта. Он подготовлен по результатам анализа правоприменительной практики в течение проводимого в нашей стране эксперимента по переводам в нашу страну всех процедур, которые связаны с маркировкой федеральными специальными марками импортируемой в нашу страну алкогольной продукции соответственно из стран Балтии. Сегодня мы понимаем, что это решение было очень правильным, своевременным и возвращать соответствующие процедуры на территорию недружественных стран было бы неправильно. Комитет по экономической политике отмечает, что сохранение рабочих мест возможно только при принятии соответствующего законопроекта. Это позволит не только решить технические вопро-

сы, связанные с проводимым экспериментом, но и сохранить большое количество рабочих мест в отрасли.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов? Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Записывайтесь, кто хотел.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня вот такие вопросы. Первый: в процентном отношении сколько мы ввозим алкогольной продукции из-за рубежа? И второй вопрос сразу задам: сколько вы предполагаете сохранить рабочих мест при ввозе алкоголя из-за рубежа?

Рябухин С. Н. Спасибо за вопросы.

Я в своём коротком докладе уже сказал о том, что в начале эксперимента мы предполагали задействовать только один субъект Российской Федерации — Калининградскую область: территориально близко, объяснимо и понятно технологически, там есть склады, таможенные брокерские структуры, и с точки зрения капиталоёмкости это самое быстрое и оптимальное решение. Но вот уже сейчас правоприменительная практика за двухлетний период показала, что соответствующим правом в ходе эксперимента воспользовались десять регионов, в том числе Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Воронеж и другие. Я не могу сейчас точно назвать количество дополнительных рабочих мест, но дело в том, что инфраструктурные объекты, которые необходимы для таможенного режима таможенного склада, потребовали создания инфраструктуры, рабочих мест в ходе строительства и эксплуатации. Я думаю, там уже тысячи рабочих мест. Я думаю, что мы более подробно сможем ответить на ваш вопрос, я его записал. Мы будем мониторить исполнение закона в предстоящем двухлетнем периоде, на который мы просим продлить эксперимент.

Председательствующий. Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и считает продолжение эксперимента полезным в создавшихся геополитических и санкционных условиях.

Спасибо.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Выступить хотели? Нет.

Тогда ставится на голосование проект федерального закона, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, спасибо. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 34 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем приступать к работе.

Коллеги, но прежде давайте поздравим Миронова Сергея Михайловича с днём рождения.

Сергей Михайлович, счастья вам, здоровья, удачи, политического долголетия! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, Сергей Михайлович переживает за вас, поддерживает, потому что путь политика тернист, а путь руководителя политической партии и фракции очень непрост и ответственен, это путь поступков и решений.

Сергей Михайлович, ещё раз, вам всего, всего самого хорошего!

Коллеги, давайте поздравим Мусатова Ивана Михайловича. *(Аплодисменты.)* Ему исполняется совсем немного, он в начале пути.

Ну вот вы можете взять пример. Счастья вам и удачи!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Вот, коллеги, знаете, Николай Васильевич всегда прерывает, приходится мне реагировать, где-то защищаться, но сегодня не пойму, почему он безмолвствует. Именно в этот день в 1993 году была образована КПРФ. Давайте поздравим. *(Аплодисменты.)* Геннадия Андреевича в первую очередь, но и его коллег, которые почему-то сегодня не в праздничном настроении.

Понятно, Харитонов бороздит регионы, но вы почему забыли о дате образования?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мандатную комиссию возглавлял Иван Иванович Мельников, он и сейчас её возглавляет, работает. А вот некоторые почему отсутствуют, почему в таком унынии?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не только Ростова-на-Дону — и Луганска! В 1943 году именно в этот день были освобождены и Ростов-на-Дону, и Луганск, Николай Васильевич. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, вы перевели повестку.

Как только мы начали рассматривать персональное дело Коломейцева, моментально перевёл повестку. Вот глыба!

Коллеги, замечания по проекту порядка работы на сегодня есть? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования. Не работает система у вас... И у нас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, за основу надо принять. Но мы же...

Покажите результаты голосования по принятию за основу.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Вот и всё. За основу принимается с одним воздержавшимся.

А теперь голосуем в целом.

Включите режим голосования.

Надо было показать нам результаты по принятию за основу.

Что, Николай Васильевич? Искусственный интеллект на помощь не приходит.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте мы пригласим Сергея Викторовича Лаврова, он у нас сегодня докладывает в рамках "правительственного часа" об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации. Затем выступят аудитор Счётной палаты Валерий Николаевич Богомолов — давайте поприветствуем его, рады видеть *(аплодисменты)*, — председатели комитетов Олег Викторович Морозов, Леонид Эдуардович Слуцкий и Леонид Иванович Калашников.

Вот пока идёт Сергей Викторович Лавров — он, я знаю, уже здесь, потому что мы вместе пришли, но с ним Леонид Эдуардович Слуцкий и Леонид Иванович Калашников, два чрезвычайных и полномочных посла, они могли его куда-то не туда завести... Коллеги, давайте поздравим Евгения Сергеевича Иванова, статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел, с днём рождения, у него сегодня юбилей — 50 лет. *(Аплодисменты.)* Самая тяжёлая миссия и большая нагрузка ему выпала — это работа с Государственной Думой, с депутатами Государственной Думы.

Слово для выступления предоставляется Лаврову Сергею Викторовичу.

Коллеги, поприветствуем Сергея Викторовича. *(Аплодисменты.)*

Лавров С. В., *министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Рад очередной возможности выступить здесь на "правительственном часе". Для Министерства иностранных дел, для всех наших сотрудников, для меня лично очень важно держать, как говорится, руку на пульсе, чувствовать, чем живёт российское общество, ощущать настроения наших граждан, которых вы представляете в законодательном органе нашей страны.

Магистральным направлением всей работы на внешнеполитическом контуре было и остаётся формирование благопри-

ятных, безопасных условий для стабильного развития страны, укрепления её суверенитета, повышения качества жизни наших людей. Эта цель закреплена в утверждённой президентом в марте прошлого года новой Концепции внешней политики Российской Федерации.

Диалог МИДа с Федеральным Собранием, его палатами, комитетами и комиссиями, носит регулярный, содержательный и подлинно товарищеский характер. В декабре прошлого года я в очередной раз выступал на "правительственном часе" перед российскими сенаторами, а две недели назад, 31 января, здесь, на Охотном Ряду, принял участие в совместном заседании Комитета Госдумы по международным делам, комитета по делам СНГ и Комитета по контролю. Тесная обратная связь на деле способствует повышению эффективности российской дипломатии в реализации единого внешнеполитического курса, который определяется президентом страны. МИД будет и впредь всемерно способствовать начинаниям отечественных парламентариев на международной арене, мы примем участие в стартующем завтра международном межпартийном форуме сторонников борьбы с современными практиками неоколониализма, который по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" пройдёт в Москве 15—17 февраля.

Давая оценку общей ситуации в мире — вы знаете все наши основные подходы, об этом подробнейшим образом говорил президент последний раз в интервью Такеру Карлсону, — мы, конечно же, видим нарастание напряжённости не по инициативе Российской Федерации. Главную причину мы видим в нежелании, упорном нежелании коллективного Запада во главе с Соединёнными Штатами отказаться от претензий на глобальное доминирование и собственную исключительность, от попыток навязать международному сообществу нежизнеспособную однополярную модель мироустройства. В рамках близорукой политики западное меньшинство фактически ведёт гибридную войну со всеми, кто определяет свою внешнюю и внутреннюю политику на основе национальных интересов, на основе международного права и кто не готов покорно встраиваться в придуманный Западом для целей неоколониального освоения мира так называемый порядок, основанный на правилах.

Выбор, сделанный президентом Путиным при поддержке политического класса и всего народа в пользу отстаивания жизненных интересов России, поставил нашу страну, без преувеличения, в авангард борьбы за лучшее будущее всего мира. Вашингтон и его союзники не оставляют мечтаний о нанесении нам стратегического поражения. Правда, в последнее вре-

мя, видя успешные действия армии России на украинском театре военных действий, на Западе больше говорят не о своей победе, а о том, как бы не дать победить Путину. Суть от этого не меняется, и в нашей работе мы исходим из того, что безопасность России, в том числе жителей новых российских регионов, жизнь, честь, достоинство, права и интересы наших граждан будут надёжно обеспечены, а цели специальной военной операции, конечно же, будут достигнуты.

Как подчеркнул президент в интервью Такеру Карлсону, мы остаёмся открытыми для политико-дипломатического урегулирования на основе учёта наших законных интересов, на основе учёта реалий, которые сложились за долгие годы и которые сейчас вот привели к нынешней ситуации. Однако при отсутствии у тех, кто нам объявил войну, серьёзных предложений, при их нежелании учитывать ни наши интересы, ни реалии на земле договориться за столом переговоров, конечно, пока не получится, вариантов таких не просматривается.

Такой же деструктивный подход, как и в украинском вопросе, США проявляют на Ближнем Востоке. Многолетние попытки монополизировать посреднические усилия в ближневосточном урегулировании привели к выходу ситуации из-под контроля, что мы можем сейчас наблюдать, к резкому обострению палестино-израильского конфликта, к настоящей гуманитарной катастрофе в секторе Газа и к реальной угрозе дестабилизации всего стратегически важного региона. Нездоровые тенденции мы наблюдаем и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, куда Вашингтон при помощи своих сателлитов стремится привнести не только логику блокового противостояния, но и инфраструктуру Североатлантического альянса. Дестабилизируя регион за регионом, американцы пытаются, как говорится, управлять хаосом, но на деле, я думаю, они не знают, что творят. Как отметил президент на пленарном заседании Всемирного Русского Народного Собора в ноябре прошлого года, "диктатура одного гегемона... дряхлеет, она пошла, что называется, вразнос и просто опасна для окружающих". Каждый день мы видим подтверждение этих оценок.

Мы и наши многочисленные зарубежные партнёры убеждены, что попытки Запада увековечить свои односторонние преимущества в международных делах обречены. Уже не первое десятилетие ключевой тенденцией мирового развития является формирование многополярного, более справедливого мироустройства, которое призвано обеспечить реализацию естественного права народов самим определять свою судьбу и выбирать пути развития. Эта тенденция отражается в появлении и укреплении новых центров силы в Евразии, на Тихом

океане, на Ближнем Востоке, в Африке, Латинской Америке. И отдельные государства, и многие их объединения на практике демонстрируют самостоятельность в реализации принятых решений, выступают за демократизацию международных отношений, за то, чтобы материальными и интеллектуальными ресурсами нашей планеты могло пользоваться всё человечество, а не только так называемый золотой миллиард и его верхушка на Западе.

В контексте ширящегося взаимопонимания со странами глобального Востока и глобального Юга относительно образа будущего выглядит закономерным, что замыслы западного меньшинства изолировать Россию, создать вокруг нас некий санитарный кордон потерпели крах. Это вынуждены признавать и сами застрельщики антироссийских инициатив, хотя понятно, что они далеко не исчерпали потенциал враждебности и продолжат нагнетать давление на нас и на наших союзников, используя для этого не только киевский режим, но и широкий арсенал инструментов гибридной войны в экономике, финансах, информационном пространстве, культуре, спорте. Всё это мы наблюдаем ежедневно. Нам важно чётко представлять намерения наших недоброжелателей и связанные с этими намерениями вызовы для страны.

Опираясь на Концепцию внешней политики, продолжим реализовывать суверенный внешнеполитический курс, который доказывает свою жизнеспособность, в первую очередь в том, что касается эффективной защиты национальных интересов и продвижения подлинно взаимовыгодного международного сотрудничества в самых разных форматах.

Враждебная линия коллективного Запада не только создаёт угрозы, но и открывает дополнительные возможности для нашей активности на различных географических направлениях исходя из важности укрепления многоплановых связей с ближайшим зарубежьем, а также с глобальным Югом и Востоком. Такой настрой есть и у государств мирового большинства, которые выражают искреннюю заинтересованность в том, чтобы выстраивать отношения с нами на основе равноправия, учёта и уважения интересов друг друга. Это несмотря на непрекращающееся, порой зашкаливающее давление США и Евросоюза на наших партнёров.

Наш безусловный приоритет — дальнейшее расширение разнопланового партнёрства с ближайшими соседями в Евразии. На решение этой задачи ориентировано российское председательство в СНГ в текущем году. Среди наших первоочередных приоритетов — запуск работы Международной организации по русскому языку, которая создана под эгидой СНГ по

инициативе президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева. В прошлом году под российским председательством в Евразийском экономическом союзе был придан серьёзный импульс региональной интеграции, согласовано общее видение экономических процессов в пространстве ЕАЭС до 2030 года и на перспективу до 2045-го. Активно развиваются внешние связи ЕАЭС. В числе недавних результатов подписание в декабре прошлого года полноформатного соглашения о свободной торговле с Исламской Республикой Иран. Продолжает продвигаться стратегическое союзничество и интеграционное строительство в рамках Союзного государства России и Белоруссии. 25-летие создания Союзного государства мы будем отмечать в текущем году. Совместно с союзниками укрепляем потенциал ОДКБ, как ключевой региональной оборонительной структуры, ответственной за обеспечение безопасности государств — членов организации и за поддержание стабильности в Евразии. Назрела задача формирования новой архитектуры континентальной безопасности на евразийском пространстве, которой была посвящена, кстати, международная конференция, созванная по инициативе Александра Григорьевича Лукашенко в Минске в октябре 2023 года. Темы весьма перспективные, идущие в русле современных геополитических тенденций. Имеем в виду развивать концепцию евразийской безопасности на различных международных площадках в наступающем году.

Расширение связей с партнёрами, друзьями, единомышленниками в Большой Евразии также в числе наших первоочередных задач. Всеобъемлющее стратегическое партнёрство с Китаем мы будем развивать в качестве важнейшей нашей задачи. Наше партнёрство играет стабилизирующую роль в мировых делах. Двусторонний товарооборот, вы знаете статистику, растёт рекордными темпами. Ну и в этом году мы с китайскими друзьями отметим 75-летие установления дипломатических отношений, которые сейчас находятся на наилучшем за всю их историю уровне. И в основе этого движения, этого партнёрства лежит интенсивный и доверительный диалог наших лидеров — президента Путина и председателя Си Цзиньпина. Продвигается особо привилегированное стратегическое партнёрство с Индией, которое подкрепляется значительным ростом взаимной торговли и планомерным развитием энергетического, военного и военно-технического сотрудничества, контактами в Шанхайской организации сотрудничества, в "Группе двадцати", в которых Индия в прошлом году председательствовала.

На новые рубежи выходят взаимовыгодные связи со странами Ближнего Востока и севера Африки. Со многими из них

развитие политического диалога сопровождается серьёзным расширением торгово-экономических, инвестиционных связей. Будем и далее способствовать политико-дипломатическому урегулированию многочисленных проблем и конфликтов в этом стратегически важном регионе мира. Позитивная динамика наблюдается во взаимодействии с АСЕАН, Ираном, Турцией. Все они наши единомышленники в том, что касается необходимости выстраивания международных отношений без диктата, без угроз и вмешательства во внутренние дела. Совместно с африканскими друзьями реализуем договорённости, достигнутые на втором саммите Россия — Африка в июле прошлого года в Санкт-Петербурге. На вторую половину текущего года запланировано проведение министерской конференции Форума партнёрства Россия — Африка с участием глав внешнеполитических ведомств и руководителей исполнительных органов интеграционных объединений Африканского континента. Ведём работу и над расширением нашего дипломатического, экономического, гуманитарного присутствия в Африке, которая призвана стать одним из важных полюсов формирующегося многополярного мира.

Укрепляем разноплановые связи с государствами и многосторонними структурами Латиноамериканского региона. Свой вклад в общие усилия вносят и межпарламентские контакты, об этом мы сегодня вновь говорили с Вячеславом Викторовичем и его коллегами. Самой высокой оценки заслуживают итоги прошедшей в начале октября прошлого года в Москве под эгидой Госдумы I Международной парламентской конференции "Россия — Латинская Америка". И аналогичный форум, посвящённый сотрудничеству с африканскими законодателями, был организован весной 2023 года. Начинание очень полезное, сегодня перед началом этого заседания мы обсуждали дальнейшие планы по продвижению международного парламентского сотрудничества.

Продолжаем активно работать в ООН, в том числе в рамках созданной пару лет назад Группы друзей в защиту Устава Организации Объединённых Наций. Выделю принятие на 78-й сессии Генассамблеи прошлой осенью традиционной российской резолюции о недопустимости героизации нацизма и о противодействии неонацизму. Эта тема, конечно же, обретает особую актуальность на фоне украинских событий, да и событий в других частях Европы, на территории стран НАТО и Евросоюза. Мы будем и далее активно использовать площадку ООН, чтобы привлекать внимание широкой международной общественности к катастрофическим последствиям линии коллективного Запада во главе с Соединёнными Штатами

в международных делах, их пренебрежения базовыми принципами международного права, договорённостями, под которыми они сами подписывались, а затем демонстративно отказались выполнять. Среди примеров и резолюция ООН о создании палестинского государства, и решение Совета Безопасности об урегулировании ситуации вокруг ядерной программы Ирана, и почившие в бозе минские договорённости по Донбассу, которые были одобрены, как вы знаете, Советом Безопасности ООН, а потом растоптаны Киевом при одобрении его западных покровителей.

Работаем в "Группе двадцати", которая остаётся важным механизмом согласования подходов в сфере экономики и финансов. Совместно с государствами глобального Юга продолжим пресекать попытки западного меньшинства превратить "двадцатку" в инструмент достижения собственных узкокорыстных задач, включая украинизацию повестки дня этого объединения. С таких позиций готовимся к участию в совещании министров иностранных дел "Группы двадцати", которое состоится в Рио-де-Жанейро на следующей неделе.

Хотел бы отдельно упомянуть начавшееся 1 января этого года председательство России в межгосударственном объединении БРИКС после его расширения. Наше председательство проходит под девизом "Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности". Сегодня БРИКС, как говорится, один из становых хребтов формирующегося многополярного мира, и мы делаем всё возможное, чтобы после расширения объединение БРИКС и далее укрепляло свои позиции в качестве надёжного, эффективного проводника интересов мирового большинства. Работаем над учреждением категории партнёров БРИКС во исполнение поручений лидеров тогда ещё "пятёрки", которые были даны на прошлогоднем саммите в Южно-Африканской Республике. В рамках российского председательства в БРИКС пройдёт несколько крупных мероприятий с участием парламентариев, которым мы придаём большое значение, сегодня мы с Вячеславом Викторовичем тоже об этом говорили, включая Парламентский форум БРИКС в Санкт-Петербурге.

На таких же принципах равноправия, открытости, ненаправленности против кого бы то ни было функционирует и Шанхайская организация сотрудничества. ШОС — это стержневой элемент Большого Евразийского партнёрства. Новая концепция внешней политики России закрепляет за этой инициативой, инициативой Большого Евразийского партнёрства, статус флагманского проекта России на среднесрочную перспективу. Конечно, важное значение в деле его реализации

имеет воплощение в жизнь договорённостей, которые были заключены, о сопряжении интеграционных процессов в Евразийском экономическом союзе и развитии китайской инициативы "Один пояс — один путь".

Большое внимание мы уделяем раскрытию потенциала культурной, общественной, народной дипломатии. На особом контроле продвижение позиций русского языка. Хорошей площадкой для этого может стать уже упомянутая мной Международная организация по русскому языку. Будем и далее поддерживать учреждённое в марте прошлого года Международное движение русофилов. В конце февраля в Москве пройдёт второй всемирный съезд этого неформального объединения проживающих на разных материках людей, которые ощущают духовную и культурную близость с Россией, тянутся к нашей истории, нашим ценностям и традициям.

В числе безусловных приоритетов остаётся защита законных прав российских граждан за рубежом. Как вы видели, в прошлом году нам тоже пришлось заниматься эвакуацией россиян из зон имеющихся и потенциальных кризисов и конфликтов. И к этой работе, учитывая разбалансированную ситуацию в мире, чреватую новыми кризисами, надо быть готовыми на постоянной основе.

Через месяц состоятся выборы Президента Российской Федерации, проходить они будут на фоне беспрецедентной русофобской кампании, развязанной на Западе. МИД и российские загранучреждения делают всё необходимое, чтобы голосование за рубежом прошло на высоком организационном уровне и наши граждане смогли реализовать свои конституционные права. Здесь мы тесно сотрудничаем с Центральной избирательной комиссией. Разумеется, окажем содействие делегациям международных наблюдателей из дружественных стран и многосторонних организаций, которые прибудут к нам на выборы, в том числе на воссоединившиеся с Россией территории.

Нашу позитивную повестку на мировой арене органично дополнит ряд крупных международных мероприятий, в их числе Всемирный фестиваль молодёжи (стартует 1 марта в Сочи), Игры будущего (начинаются в ближайшие дни в Казани), Игры БРИКС, Игры дружбы, международный песенный конкурс "Интервидение", кинофестивали и многое другое. МИД приложит максимум усилий, чтобы зарубежные гости могли почувствовать русское радушие, гостеприимство, как это было десять лет назад на Олимпиаде в Сочи и в 2018 году, когда Россия принимала чемпионат мира по футболу.

Уважаемые коллеги, президент не раз заявлял и подтвердил это в очередной раз в одном из своих последних выступлений: без суверенной, сильной России никакой прочный, стабильный миропорядок невозможен. Внешнеполитическая служба продолжит вносить свой вклад в укрепление государственного суверенитета, обеспечение национальной безопасности и создание максимально благоприятных для развития страны условий политико-дипломатическими методами. В этих целях мы неизменно открыты для сотрудничества с Государственной Думой, готовы задействовать все имеющиеся форматы нашего диалога и взаимодействия. И рассчитываем, конечно, на дальнейшую взаимность со стороны Государственной Думы, её комиссий, представленных в ней политических партий, всех российских парламентариев. Мы очень ценим это взаимодействие, оно на деле помогает более эффективно совместными усилиями решать внешнеполитические задачи, сформулированные президентом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Давайте поблагодарим Сергея Викторовича. *(Аплодисменты.)*

Сергей Викторович, можете присаживаться.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению доклада. Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Валерию Николаевичу Богомолову.

Пожалуйста, Валерий Николаевич.

Богомолов В. Н., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Викторович! Кратко доложу о деятельности МИДа в части компетенции Счётной палаты.

Первое. На реализацию установленных задач министерству из федерального бюджета в 2023 году было выделено 95,2 миллиарда рублей. МИДом принят ряд существенных мер, что позволило обеспечить исполнение бюджетных ассигнований на 98,6 процента. Скажу, что в 2022 году было всего-навсего 87 процентов.

К сожалению, динамика строительства объектов за рубежом недостаточна, и в основном это связано с антироссийскими санкциями недружественных стран, в том числе с блокированием счетов наших загранучреждений. МИД является самым крупным правообладателем зарубежной собственности. По поручению Президента Российской Федерации нами проведён анализ управления таким имуществом. Отмечается существенный прогресс в обеспечении министерством полноты

учёта объектов в реестре федерального имущества. Вместе с тем остаются актуальными вопросы уточнения перечня недвижимого имущества загранучреждений и регистрации прав на него на территориях недружественных стран.

Особого внимания требуют госпрограммы "Поддержка и продвижение русского языка за рубежом" и "Содействие международному развитию", это соответственно 57-я государственная программа и 56-я. Об этом говорил Сергей Викторович, я тоже немножко затрону этот вопрос. Ответственным исполнителем по этим двум программам является МИД России. Мероприятия этих госпрограмм, по сути, являются инструментами мягкой силы. Программы реализуются уже два года, при этом изначально финансирование по ним не предусматривалось. Вы услышали, что я сказал? Два года программами занимались, а денег на это вы не выделяли, товарищи депутаты. Такой подход не способствовал достижению целей и задач госпрограмм, на что неоднократно обращала внимание Счётная палата. На 2024 год предусмотрены-таки деньги: на программу "Поддержка и продвижение русского языка за рубежом" — 0,5 миллиарда рублей, на программу "Содействие международному развитию" — 0,3 миллиарда рублей. Такие объёмы несопоставимы с расходами участников международного клуба G7 на решение сходных задач. При этом одна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Продолжайте, продолжайте, добавили.

Богомолов В. Н. При этом одна из целей нашей государственной политики в сфере международного развития — это укрепление позиции России как одного из влиятельных центров современного мира. А поддержка распространения русского языка и укрепление его позиций как языка международного общения, содействие изучению и использованию русского языка в иностранных государствах, и в первую очередь в государствах — участниках СНГ, является стратегическим национальным приоритетом. Это напрямую содействует расширению использования потенциала российского гуманитарного влияния за рубежом. Решение этих задач требует и более пристального внимания, и соответствующего ресурсного обеспечения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову. Подготовиться Слуцкому.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, дорогие коллеги! В этом созыве министр иностранных дел выступает перед нами уже третий раз. Сергей Викторович приходит к нам по первому зову, причём в этом году мы, как он уже сказал, опробовали новую форму подготовки к "правчасу", когда три комитета в закрытом формате с лидерами фракций, представителями фракций задали все вопросы, которые требуют непубличного обсуждения. Регулярность таких встреч — залог эффективности парламентского контроля. Мы отчётливо видим, как вопросы и пожелания депутатов, обсуждённые в ходе предыдущих встреч, отражаются в последующей деятельности внешнеполитического ведомства.

Счётная палата представила очень обстоятельный материал, с которым все депутаты имели возможность заранее ознакомиться, хотя по понятным причинам этот материал носит закрытый характер. За два года аудитор проверял министерство семь раз, было проведено шесть контрольных и одно экспертно-аналитическое мероприятие. В адрес МИДа было направлено шесть представлений, они выполняются в конструктивном режиме. В целом в вопросах финансовой дисциплины и исполнения бюджета у МИДа показатели хорошие, есть отдельные, частные проблемы по отчётности, субсидиям и срокам ввода объектов ФАИП, но они не влияют на вывод о высокой культуре финансово-хозяйственной деятельности ведомства. Анализируя данные о подготовке подзаконных актов, мы констатируем, что по обязательствам министерства всё делается в срок. Ближайшее постановление правительства во исполнение закона от 2 ноября 2023 года планируется к принятию в апреле, и никаких признаков задержки мы не видим.

Таким образом, в отношении целей и задач парламентского контроля замечаний к министерству у комитета не имеется. И на этом моё выступление можно было бы закончить, но не могу не сказать о новом качестве нашего взаимодействия на внешнеполитическом направлении.

Во-первых, сегодня все фракции Государственной Думы не конкурируют, а консолидируются вокруг внешнеполитической стратегии президента, и это даёт стране уникальный исторический шанс иметь широчайшую социальную опору для обеспечения нашей международной безопасности и защиты национальных государственных интересов.

Во-вторых, благодаря нашим совместным усилиям произошёл буквально прорыв в сторону стран Азии, Африки и Латинской Америки, о чём Сергей Викторович сказал, про-

должается конструктивный диалог с нашими партнёрами на постсоветском пространстве. Государственная Дума активно развивает парламентский формат этих отношений, и это стало весомым фактором слома стратегии изоляции России и создания, образно говоря, новых международных пространств. Как известно, сила действия равна силе противодействия, но это согласно закону Ньютона, а вот в политике иногда бывает иначе, когда сила противодействия превосходит по качеству силу действия. И вот сегодня попытка вырезать Россию из международного сообщества оборачивается прямо противоположным результатом.

И наконец, в-третьих, мы вместе ведём непростую работу на площадках откровенно недружественных стран, с которыми тем не менее не прекращается сложный диалог в поиске развязок сложнейших и опаснейших узлов нынешнего противостояния. Наш президент в нашумевшем интервью американскому журналисту Такеру Карлсону сказал, что к тем, кто контролирует власть на Западе, приходит осознание невозможности добиться стратегического поражения России, а если это так, то открывается возможность для диалога, к которому мы готовы. Государственная Дума и Министерство иностранных дел, каждый на своём политическом направлении, мы — на межпарламентском, МИД — на дипломатическом, готовы реализовать эту задачу, если для этого возникнут соответствующие условия.

Комитет выражает уверенность в том, что мы не только сохраним, но и приумножим наше эффективное взаимодействие с министерством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по международным делам. Подготовиться Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемый Сергей Викторович, глубокоуважаемые коллеги! У Государственной Думы нет другой внешнеполитической повестки, как и у всех прочих структур государственной власти и управления в стране, кроме внешнеполитической повестки Президента России. В рамках её реализации в плоскости парламентской дипломатии мы в теснейшем взаимодействии с Министерством иностранных дел действительно реализова-

ли, о чём уже было и будет неоднократно, уверен, сказано, в прошлом году парламентские форумы с Латинской Америкой, с Африкой, а в этом году мы всё это объединим, возвращаясь к глобальному формату Международного форума "Развитие парламентаризма". Мы подходим к тому, чтобы шаг за шагом формировать, что уже назрело некоторое время назад, парламентские измерения крупнейших интеграционных блоков, каковыми являются: на планете — БРИКС и на пространстве Евразийского континента — Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и, безусловно, Евразийский экономический союз.

Наши задачи здесь, безусловно, совпадают с задачами Министерства иностранных дел, мы работаем, как я уже сказал, в теснейшем взаимодействии, и по-другому быть не может. И действительно, инструментарий парламентской дипломатии серьёзным образом укрепился и возрос. Нас слышат, и не только в Африке, в Латинской Америке и на значительной части евразийского пространства — Сергей Викторович не случайно подчеркнул сотрудничество на постсоветском пространстве и в значительной части стран Юго-Восточной Азии, Персидского залива; всё это архиважно, отрабатываем повестку президента, и она движется вперёд, — сегодня Россия стала центром притяжения тех стран в разных уголках планеты, которые не хотят американской гегемонии, которая не просто дряхлеет, как отметил президент, выступая на Всемирном Русском Народном Соборе, а уже уходит в историю. Часть стран, которые оголтелым образом цепляются (о чём я скажу, выступая как лидер парламентской партии, чуть позже) за операцию на Украине, пытаются как-то задушить Россию — не получается! Не получается не только благодаря нашему импортозамещению и тому, что мы выстояли с национальной экономикой и социальной политикой, наша позиция отчётливо звучит благодаря голосу министра иностранных дел лично, позиции Министерства иностранных дел на основных ключевых площадках. Несмотря на то что Совет Безопасности ООН взламывается уже много лет Госдепартаментом США, тем не менее мы доказываем, в том числе через участие Сергея Викторовича с визой на два или три дня в заседаниях на площадке Организации Объединённых Наций, что она должна оставаться главенствующей в мировой иерархии и все ключевые решения и по украинскому досье, и по досье, связанному с сектором Газа, и по многим другим актуальным сегодня для мировой политики системам международных отношений должны приниматься на площадке ООН. Многочисленные форумы и сверки часов, которые предпринимаются Министерством иностранных дел и на пале-

стино-израильском треке, и на треке, связанном с Палестиной в принципе, и с возможностью межпалестинского диалога, и, как бы ни было сложно, с возвратом к единственной идее, которая является здравой, палестинского государства в границах, как это было обозначено, 1967 года; есть и многое, многое другое — десятки важнейших для сегодняшней мировой политики досье сегодня действительно утверждаются и собирают сторонников на площадке Министерства иностранных дел.

Хотел бы, как председатель Комитета по международным делам, поблагодарить, Сергей Викторович, вас, нашего именинника статс-секретаря Евгения Сергеевича Иванова и всю команду, руководство в том числе департаментов Министерства иностранных дел за ежедневную эффективную работу по продвижению внешнеполитической повестки Президента России в плоскости парламентской дипломатии. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Викторович, коллеги! Действительно, Сергей Викторович подробно доложил нам о происходящих в системе международных отношений изменениях. И мы с нетерпением ждём сессию вопросов и ответов, тем более что иногда сессия, так случается с хорошими министрами, превращается в эффективную законотворческую работу.

Я помню первый "правительственный час" с Сергеем Викторовичем. Мы тогда не могли решить в некоторых кабинетах одну проблему (вспоминаю вот то, что Морозов сказал о законе Ньютона о силе противодействия). И тогда прозвучал вопрос — это было ещё до специальной военной операции — о том, что люди в ЛНР и ДНР не могли получить гражданство. Более того, ещё и справку тогда надо было получить, нотариально заверенную. А мы здесь, в стенах Государственной Думы, инициировали, чтобы это было без необходимости отказа от украинского гражданства. И мы получили союзника, и не только тогда, когда я сформулировал свой вопрос Сергею Викторовичу, но и после, когда вместе с ним — я не стесняюсь ему уже который раз говорить спасибо — достигли этого решения сна-

чала для ЛНР, ДНР, потом для Украины, а потом и для всего мира. Если бы мы этот закон приняли в 90-е годы, сейчас половина граждан на Украине была бы с паспортами Российской Федерации. Вот к чему приводит иногда такого рода эффективная работа наша вместе с министром.

Тем не менее должен сказать о связях на уровне нашего комитета. Мы действительно эффективно выстроили работу, всегда находим активную помощь, поддержку. Приоритетным направлением российской внешней политики, как вы знаете, и это утверждено Президентом Российской Федерации в действующей концепции, является ближнее зарубежье. Причём это не только является таковым, но и отражено в наших планах и, надеюсь, в результатах работы. Кстати говоря, Государственная Дума придаёт большое значение сотрудничеству с парламентами стран СНГ. Это заложено и в принятом не так давно на заседании Совета Государственной Думы плане международных связей на 2024 год с соответствующим финансированием: парламентское взаимодействие со странами СНГ — это практически половина всех мероприятий, предусмотренных планом. Не буду останавливаться на них подробно, но, конечно же, локомотив нашей работы — это Евразийский экономический союз, ОДКБ, соотечественники, о которых я сказал. Только за текущий созыв мы, Государственная Дума ратифицировала 65 соглашений, связанных с постсоветским пространством. Всё это потребовало большой законотворческой работы, которую мы эффективно проводили вместе с МИДом.

На прошлой неделе мы провели очередное совещание председателей комитетов по международным делам, обороне и безопасности парламентов стран ОДКБ. Посетили с коллегами центр изучения биологических рисков ФМБА и Объединённый штаб ОДКБ, при этом очень подробно проинформировали депутатов из стран ОДКБ об имеющихся угрозах, в том числе со стороны США и стран НАТО. После этого провели такую же эффективную встречу с министром иностранных дел Сергеем Викторовичем, где в закрытом режиме обсудили тяжёлые вопросы, которые сейчас на столе переговоров, общем со странами ОДКБ.

Должен сказать, что эти и другие вопросы, в том числе развития экономики, промышленности, транспорта, совместных предприятий, положения наших соотечественников, мы подробно будем обсуждать завтра здесь, в Малом зале, с 10 часов, будут в том числе два заместителя министра иностранных дел. В 10 часов в Малом зале — я приглашаю всех, кто хотел бы посетить и глубже окунуться в эту проблематику, поучаствовать в нашем заседании.

Вот говорили здесь о русских школах, это, конечно же, заслуга законодателей, заслуга президента нашего, но это заслуга и Министерства иностранных дел. Мы с вами вчера рассуждали, говорили о распределении учителей здесь при обсуждении повестки. Должен вам сказать, я был в одной из четырёх русских школ, которые не так давно мы открыли в Таджикистане, там конкурс для учителей наших — а там 90 процентов учителей наши — 600 человек на место. Мы набираем учителей, представляете, только за счёт того, что мы даём им служебное жильё, хорошую зарплату.

Мы не первый год рука об руку работаем с Сергеем Викторовичем и его профессиональной командой. Многого удалось достичь, но ещё многое можно и нужно сделать.

Сергей Викторович, хотел бы поблагодарить в вашем лице ваше министерство и пожелать вам успехов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Сергей Викторович, готовы?

Вопрос от фракции КПРФ — Тайсаев Казбек Куцукович.

Пожалуйста.

Подготовиться Луговому.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, прежде всего хочу поблагодарить вас и вашу команду за успешную совместную работу.

Решением Совета глав государств СНГ 2025 год объявлен Годом 80-летия Победы в Великой Отечественной войне и единства в борьбе с нацизмом. Наша команда собрала учебники стран СНГ по истории, и в ходе анализа были выявлены серьёзные искажения в описании событий Великой Отечественной войны. Президент России неоднократно заявлял о необходимости создания единого образовательного пространства в СНГ, что подразумевает написание единых учебников по нашей общей истории, включая годы Великой Отечественной войны. Наш долг перед Великой Победой — не допустить фальсификации исторических фактов и сберечь наследие, доставшееся нам столь высокой ценой. В связи с этим вопрос: как вы относитесь к предложению о создании совместной комиссии парламента России и МИДа по продвижению идеи создания единого учебника истории Великой Отечественной войны для стран СНГ?

Лавров С. В. Спасибо большое за вопрос.

Сейчас завершается подготовка плана мероприятий — он будет утверждён правительством, — посвящённых празднованию в следующем году 80-летия Победы в Великой Отечест-

венной войне, и вопросы сохранения исторической памяти, отстаивания этой исторической правды, защиты от участившихся и становящихся всё более агрессивными нападок занимают там одно из центральных мест. В СНГ создана ассоциация, или комиссия, она и так, и так называется, историков, которая призвана упорядочить согласование вопросов, связанных с этой нашей совместной работой. Это очень полезный шаг вперёд. Кроме того, в рамках Союзного государства существует соответствующая комиссия по историческим вопросам, при ней есть экспертный совет, они уже издают материалы, публикации на эту актуальную тему. Парламенты играют, конечно, важнейшую роль в продвижении подходов государства, в продвижении вопросов, которые волнуют избирателей в любой стране. И здесь я вижу широкое поле для укрепления нашего взаимодействия по историческим вопросам, по защите исторической правды, я имею в виду для углубления, я говорю "для углубления", потому что работа эта ведётся.

Насчёт создания совместной комиссии — я в принципе открыт для такого рода вещей, главное, чтобы создание комиссии как таковой не подменяло работу по существу. Нам важно иметь тесную координацию. Давайте подумаем над этим в рамках наших регулярных контактов. Но тема, безусловно, важнейшая, и здесь наша координация в любых формах, будь то комиссия либо как-то ещё, в рабочем порядке, будет иметь очень большое значение. Так что, я считаю, это правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, не считаете ли вы необходимым возродить практику подбора административно-технического персонала в посольства недружественных государств через ГлавУпДК?

Я должен сказать, что в советские времена в принципе все такого рода сотрудники в посольства набирались через ГлавУпДК, и мы прекрасно понимали, кого они берут, как берут, что это за люди, зарплату они тоже получали через ГлавУпДК. Но после развала Советского Союза, к сожалению, по умолчанию недружественные страны, особенно я имею в виду англосаксов и особенно бриттов, начали нанимать на должности садовников, поваров, водителей людей, выполняющих специфические задачи, в том числе по общению с нашими гражданами на конфиденциальной основе. Мне кажется, пришло время этих ребят поставить на место и заставить их принимать людей на такого рода должности через наши структуры.

Лавров С. В. Спасибо большое, вопрос весьма и весьма актуальный. Мы им занимаемся практически с первых недель начала специальной военной операции, когда Запад стал сотнями высылать наших сотрудников, рассчитывая сохранить свои возможности продолжать работу в России именно за счёт на месте нанятых граждан. Уже достаточно давно принято решение отменить эту практику. Граждане, нанятые на месте, теперь засчитываются в общие квоты, так сказать, когда мы восстанавливаем или создаём паритет в численном составе наших дипломатических представительств. Для некоторых западных стран количество такого местного персонала исчислялось сотнями, без преувеличения, по 300, по 400 человек. Сейчас эта практика прекращена, местный персонал включён в общие квоты. Те, кто этим увлекался, вынуждены были существенно урезать количество таких контрактов. Но принятые решения до сих пор не запрещают заключать договоры о трудовых услугах с юридическими лицами, а такие есть в Российской Федерации, и это тоже не даёт нам возможности отвечать взаимностью и понимать, кто там, какой садовник, какой повар чем занимается, это абсолютно правильное замечание. Поэтому мы исходим из того, что нужно законодательно лишить иностранных загранпредставителей права выполнять функции работодателей, и, как вы и сказали, УпДК — это абсолютно естественный, логичный ход. Это, во-первых, позволит удовлетворять легитимные, законные запросы на предоставление трудовых услуг, ну а во-вторых, позволит не допустить, чтобы здесь были какие-то злоупотребления наподобие тех, о которых вы упомянули. Так что мы этот процесс не просто продвигаем, мы уже соответствующим образом поставили в эти рамки, в рамки необходимости не самостоятельно бегать на рынки труда, а договариваться с УпДК, посольство Британии в Российской Федерации и британское генконсульство в Екатеринбурге.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Скрозниковой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, предлагаются организация и проведение на русском языке Евразийской олимпиады школьников, участие в которой смогут принимать талантливые школьники из всех стран — участниц СНГ. Победителям Евразийской олимпиады школьников предлагается предоставлять право на поступление в профильные вузы на бюджетной основе без вступительных испытаний. В результате наиболее

талантливые ребята из стран СНГ смогут получать высшее образование в Российской Федерации, а российские абитуриенты — в странах СНГ. Евразийская олимпиада станет эффективным инструментом формирования единого образовательного пространства на территории Содружества. Вот как вы относитесь к подобной инициативе?

Лавров С. В. Целиком поддерживаю. С точки зрения наших интересов, за которые МИД отвечает, продвижения наших внешнеполитических подходов, укрепления дружбы, сотрудничества, добрососедства и с ближайшими соседями, и с дружественными странами на всех материках, конечно, это очень хорошая идея. Как её на практике реализовать? Ну, наверное, здесь другие ведомства должны тоже сыграть свою роль — Министерство просвещения, министерство образования. Чем больше возможностей для обменов, особенно на уровне молодёжи, с нашими коллегами на международной арене, тем, я считаю, лучше. Если будет нужна наша официальная поддержка, мы такую оформим.

Председательствующий. Пожалуйста, Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Викторович, сегодня ведётся большая консолидированная работа госорганами, неправительственными и общественными организациями, фондами по распространению русского языка и продвижению позитивного образа России за её пределами. По линии Россотрудничества Минпросвещения России за счёт грантов создано 69 центров открытого образования на русском языке в 56 странах, но нет единой нормативно-правовой базы, предусматривающей правовой статус, кто может создавать и так далее. Скажите, пожалуйста, поддержите ли вы идею разработки совместно с уполномоченными органами власти в сфере образования единой концепции центров открытого образования на русском языке за рубежом как инструмента продвижения внешней политики Российской Федерации за рубежом? И также мы предлагаем законодательно урегулировать данный вопрос.

Лавров С. В. Ну, МИД среди прочих обязанностей на гуманитарном направлении является главным исполнителем, координатором государственной программы по поддержке и продвижению русского языка в мире, поэтому мы знаем о наличии большого количества инструментов для решения этой задачи, включая другие программы, которые этому посвящены, в частности "Русский язык в мире", работу фонда "Русский мир" и деятельность Россотрудничества, как вы правильно

сказали. Делается много, но, конечно, хочется больше, тем более что интерес к русскому языку существует.

Сделать унифицированной нормативную базу... Я пока не готов на это отреагировать позитивно, и вот почему. Даже в рамках СНГ в разных странах отличается законодательство, на основе которого можно открывать русские школы и вообще преподавать русский язык: где-то это без каких-либо ограничений, просто можно брать российскую учебную программу, российскую методику и это приветствуется, где-то приходится встраиваться в те или иные требования местного законодательства, поэтому сделать некое универсальное законодательство, мне кажется, будет непросто. В существующей сейчас практике, когда есть российские центры науки и культуры за рубежом, есть другие представительства Россотрудничества, есть школы, которые работают в соответствии с межправительственными договорами, заключёнными соответствующими странами, есть, как я уже сказал, центры "Русский мир" в университетах и других образовательных учреждениях стран-партнёров, в большинстве случаев так или иначе национальная специфика отражается на том, каким образом организована работа этих механизмов по продвижению русского языка. Здесь, наверное, для того, чтобы однозначно ответить на ваш вопрос, на ваше предложение, нужно провести какие-то консультации с другими ведомствами, отвечающими за процессы в образовательной сфере, в части продвижения этих услуг за рубежом. Если у вас будет конкретно сформулированное ви́дение — потому что здесь, конечно, требуется не с голоса реагировать, а посмотреть, как вы это себе представляете, — мы будем готовы обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кузнецова Анна Юрьевна.

Подготовиться Дмитриевой.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! С прошлого года работает парламентская комиссия по расследованию преступлений киевского режима в отношении несовершеннолетних, и нами всё чаще фиксируются факты вовлечения детей в экстремистскую деятельность, насаждения деструктивной идеологии. К сожалению, эту беду подтверждают коллеги из других государств, в частности, мы обсуждали этот вопрос с парламентариями стран Латинской Америки. И конечно, мы видим активизацию террористов киевского режима в нападках на наших детей, Сергей Викторович, и предлагаем

совместно с МИДом разработать новые механизмы защиты детей для международного сообщества и создать соответствующую рабочую группу для проработки таких новых международных правовых инструментов для противодействия вовлечению детей в экстремистскую деятельность.

И в заключение хочу, Сергей Викторович, поблагодарить вас и всех коллег из Министерства иностранных дел, Василия Алексеевича Небензю, всех, кто с нами работает на протяжении всего этого времени по вопросам расследования фактов преступных действий киевского режима в отношении несовершеннолетних.

Лавров С. В. Спасибо большое, это важнейшая тема. Как вы знаете, эту тему пытаются активно эксплуатировать, нечистоплотно, недобросовестно, наши недоброжелатели. Заставили Международный уголовный суд взять эту тему в проработку, все мы знаем, какими махинациями при этом пользовались. Мы активно отвечаем вместе с нашими коллегами из парламента, вместе с представителями других федеральных структур, включая, конечно же, уполномоченного по правам ребёнка Марию Львову-Белову, даём отпор, попросту говоря, этой пропаганде. Ещё наш товарищ Григорьев продвигает неправительственные форматы в целом по проблеме преступлений киевского режима. В МИДе, как вы знаете, теперь Родион Мирошник работает послом по особым поручениям конкретно по этой проблематике. Конечно, имея такое количество механизмов и форматов на уровне исполнительной власти, учитывая заинтересованность, готовность и, главное, возможность Государственной Думы вносить свой вклад, важно налаживать координацию. Как это сделать? Создавать ли рабочую группу? Я здесь не вижу больших проблем. Давайте просто конкретно... Если вы тоже сформулируете, как вы видите этот механизм, какая у него будет добавленная стоимость, мы это обязательно рассмотрим.

Тем временем, я знаю, парламентарии, в том числе из Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, участвовали в разработке модельных законодательств по проблеме борьбы с экстремизмом, борьбы с терроризмом. Эта же тема была предметом модельного законодательства, которое разрабатывалось в ООН с участием наших парламентских экспертов в сотрудничестве с Катаром. Регулярно вопросы по проблемам детей на территории, которую сейчас оккупирует Украина, и тех детей, которые были вывезены из зоны боевых действий, мы разъясняем в Совете Безопасности ООН. Уже вот в июне этого года состоится очередное слушание вопроса

о вооружённых конфликтах и детях. Там есть специальный представитель, с которой мы тоже работаем.

Я за координацию. Как это оформить, давайте посоветуемся.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, независимый депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Ющенко.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Сергей Викторович, многие африканские страны начали осознавать, что долларовая зона, правила МВФ — это путы неоколониализма, благодаря которым "золотой миллиард" перекачивает себе природную ренту ресурсодобывающих стран. Рецепты написаны под копирку: создание ФНБ, суверенных фондов, искусственное формирование задолженности, когда доходы от добываемых ресурсов отправляются на Запад, а дефицит национального бюджета покрывается займами, навязывание налоговой системы в интересах транснациональных корпораций. Эти страны возлагают свои надежды на Россию, но, что называется, врач, исцелися сам: мы сами, к сожалению, продолжаем следовать многим из этих рецептов, что сдерживает наши усилия как лидера справедливого экономического мироустройства. Ваша позиция?

Лавров С. В. Эта тема активно обсуждается в том числе в рамках политологических форматов и ток-шоу на нашем телевидении и в Интернете, в социальных сетях. Здесь, конечно, необходимо понимать задачи, которые мы перед собой ставим. А задачи, как сказал президент, заключаются в том, чтобы в вопросах стратегического характера, от которых зависит наша безопасность, наше социально-экономическое развитие, благосостояние наших граждан, мы больше не зависели от дискредитировавших себя механизмов, которые долгие, долгие годы контролирует Запад во главе с Соединёнными Штатами. И очень подробно президент в интервью Такеру Карлсону рассказал, как он оценивает решение Соединённых Штатов превратить доллар в настоящий инструмент своей гибридной войны против России, как это пошатнуло репутацию США как надёжного партнёра в международной экономике и международных финансах и как сейчас всё больше и больше стран задумываются, а надо ли связывать судьбы, развитие своих экономических систем, финансовых систем с американской валютой, которая превратилась непосредственно в оружие.

Дедолларизация идёт полным ходом. Мы занимаемся этим на двусторонней основе. С Китайской Народной Рес-

публикой — уже примерно 90 процентов, с Индией — около 50 процентов, близкие цифры в торговле с Ираном, со многими другими странами. И этот процесс перехода на национальные валюты будет продолжаться, равно как и продолжаются многосторонние усилия по формированию, так сказать, уже на региональном, а то и глобальном уровне механизмов, которые будут позволять использовать альтернативные формы платежей. Вот, в частности, на последнем саммите БРИКС центральным банкам и министерствам финансов стран-участниц было поручено подготовить к следующему саммиту, казанскому саммиту в октябре этого года, рекомендации об альтернативных платёжных платформах. Очень важно, чтобы наш Центральный банк и наше Министерство финансов, как органы, представляющие страну-председателя, инициативно продвигали эту тему.

За один присест избавиться от всего того, что создавалось десятилетиями и что по-прежнему очень сильно влияет, хотя и в меньшей степени, на мировую экономику и мировые финансы, невозможно, но двигаться в этом направлении надо обязательно. Такая цель провозглашена, как я уже сказал, и в наших национальных позициях, и в рамках БРИКС и других структур мирового большинства.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Ющенко А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, вчера в Государственной Думе обсуждался вопрос о перспективе приостановления нашего участия в Парламентской ассамблее ОБСЕ и приостановлении выплаты взносов, в связи с тем что она стараниями западных стран перестала служить площадкой для сближения позиций и выработки совместных решений и используется парламентариями ЕС и НАТО в собственных геополитических интересах. Если я правильно понимаю, регламент работы ассамблеи качественно отличается от правил и процедур самой ОБСЕ, где решения принимаются консенсусом и у России есть возможность блокировать вредные инициативы и доносить нашу позицию по широкому кругу вопросов. Скажите, пожалуйста, каково будущее межправительственного сегмента ОБСЕ? Устоит ли организация в условиях нарастающего противостояния с Западом? И на каких площадках мы будем управлять конфронтацией? Если мы будем решительны в этих вопросах, какова вероятность, что союзники последуют нашему примеру, оставив западников вариться в собственном соку?

Лавров С. В. Мы обсуждали сегодня с Вячеславом Викторовичем и его заместителями вопрос о Парламентской ассамблее ОБСЕ. Конечно, это возмутительно. Пытаются лишить права голоса нашу делегацию, а ещё до этого отказывались выдавать визы, когда Парламентская ассамблея заседала вне Вены, которая является штаб-квартирой ОБСЕ, и в Британию не выдали визы, и в очередной раз в других направлениях. Это возмутительно. И объяснение "у нас есть национальные решения по санкциям" — это просто пустой звук, потому что если ты вызвался проводить международную конференцию международной организации, в которой участвует та или иная страна, то ты всем обязан выдавать визы. Это первое.

Второе. Вы сказали, что в межправительственной ОБСЕ действует принцип консенсуса, — это на самом деле так, но то, что этот принцип позволяет блокировать невыгодные нам решения, не соответствует действительности, потому что Запад всеми правдами и неправдами продвигает так называемые внебюджетные проекты, которые никоим образом не регламентированы. За то, чтобы ввести какой-то порядок, установить в этой сфере, так же как и в сфере деятельности Бюро по демократическим институтам и правам человека, наблюдения за выборами, мы бились долгие десятилетия. Но в условиях, когда мы, пользуясь правилом консенсуса, блокируем бюджетные ассигнования на откровенно односторонние антироссийские проекты или проекты, которые нацелены на достижение других неблаговидных целей, скажем, в соседних с нами странах, Запад, пользуясь отсутствием правовой базы, тут же финансирует внебюджетные проекты, имеющие вот как раз откровенно конфронтационный оттенок. И нет никакого потолка — внебюджетные проекты могут в сумме превышать регулярный бюджет ОБСЕ. Поэтому там тоже предстоит борьба против действий и действующих председателей, и генерального секретаря, и руководителей различных механизмов, которые обязаны выступать публично исключительно на основе коллективной позиции стран-членов, а делают они это не так — в одностороннем порядке занимают позицию Запада.

Насчёт выхода из ОБСЕ... Этот вопрос пока не обсуждался, но он висит в воздухе. Последуют ли за нами наши союзники — это другой вопрос, и здесь, конечно же, их позицию надо тоже учитывать в полной мере.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Грешневикову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, добрый день! Вопрос про приднестровско-молдавский регион, это зона геостратегических и геополитических интересов и Российской Федерации, и других центров земного шара. Там сложилась непростая ситуация: с одной стороны — Румыния, член НАТО, с другой стороны — Одесская область Украины, и Приднестровская Молдавская Республика, хоть и непризнанная, получается, заблокирована со всех сторон. В Молдавии много десятков лет с молодёжью ведётся особая работа: многие получили высшее образование в Румынии, имеют дипломы, имеют даже второе гражданство, и такая идеологическая, ментальная работа тоже активно проводится, в том числе с участием некоммерческих организаций. В связи с этим вопрос вам: как вы оцениваете дальнейшие перспективы развития российско-молдавских отношений в свете всего происходящего и в целом как будут там развиваться события, связанные с непризнанным государством — Приднестровской Молдавской Республикой?

Лавров С. В. Сегодняшнее молдавское руководство, конечно, не является никаким самостоятельным механизмом, это очередной геополитический проект Соединённых Штатов и Евросоюза, коллективного Запада, и полное подчинение воле своих хозяев госпожа Санду и её кабинет, включая нового министра иностранных дел, демонстрируют ежедневно в самых разных ситуациях. Назвали Приднестровский регион, как я понимаю, в своих доктринальных документах враждебным пророссийским анклавом, не хотят возобновлять равноправные, нацеленные на урегулирование контакты с Тирасполем, и в целом... Ну, вы знаете, в отношении той же Гагаузии они объявили, что не будет никаких дотаций из государственного бюджета тем регионам, которые против сближения с Европейским союзом. Это что, это демократия разве?

С Украиной примерно так же начиналось в 2013 году. Президент снова вспоминал этот эпизод, когда тогдашний президент Янукович попросил у Евросоюза чуть-чуть больше времени, чтобы понять, как соглашение об ассоциации с ЕС в случае подписания повлияет на режим свободной торговли с Российской Федерацией, просто попросил дополнительное время, но Запад сказал: нет, выбирай — либо мы, либо Россия. Сейчас то же самое делают и с Кишинёвом, выдвигают ультиматумы, и она послушно заявляет: если Гагаузия будет терпеть политиков, выступающих против вступления в Евросоюз, мы вам денег не дадим. Вот такая демократия.

Ну и одной из жертв, конечно, стал политический процесс приднестровского урегулирования. Работа группы "пять плюс два", где Россия является гарантом и посредником, заморожена, Запад не хочет её созывать, понимая, что госпожа Санду будет делать всё, что ей скажут, и можно попытаться решить проблему без Российской Федерации, да и вообще без каких-либо международных общепризнанных механизмов.

Мы будем делать всё, чтобы эту тенденцию переломить, мы за то, чтобы возобновить политический процесс. У нас там всё-таки 200 тысяч граждан проживают, и, конечно же, мы их судьбой озабочены и не позволим, чтобы они стали жертвами очередной западной авантюры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Тарбаеву.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, озеро Байкал – мировой символ России. После принятия Думой в первом чтении законопроекта о сплошных рубках на Байкале оживились не только наши олигархи. По сообщению вашего заместителя Панкина, в случае принятия этого закона Монголия готова к выходу из межправительственного соглашения по сохранению Байкала и к передаче крупнейшего месторождения меди Оюу Толгой для разработки австралийско-британскому концерну "Rio Tinto". Эксплуатация комбината потребует значительного количества воды из реки Селенги, которая питает Байкал. После её использования уже загрязнённая вода Селенги попадёт в Байкал, нанеся ему значительный экологический ущерб. А ещё в планах Монголии гидростанция, с её вредным воздействием на экосистему Байкала. Какова позиция МИДа в части целесообразности принятия федерального закона о сплошных рубках на озере Байкал?

И особая благодарность Панкину за его государственную позицию.

Лавров С. В. Панкин изложил позицию нашего министерства. Мы ещё должны выполнять решения ЮНЕСКО о всемирном наследии и не допускать, конечно же, действий, которые будут эти решения нарушать.

Я являюсь председателем правительственной комиссии по делам ЮНЕСКО. В случае если эти вопросы будут обретать уже какие-то практические очертания, мы, конечно, будем готовы этим заниматься в рамках своей компетенции. Но в целом проблемы энергетики Монголии стоят давно. Они пытались на

Селенге или на притоке Селенги строить гидроэлектростанцию, которая, по нашим оценкам, будет наносить ущерб природе и биоресурсам озера Байкал. Мы вели и продолжаем вести с монголами переговоры о том, как мы можем помочь нашим соседям решить проблемы дефицита энергии другим путём, без нанесения ущерба окружающей среде, ну, вот пока этот процесс не завершён. Конечно же, когда у нас принимаются решения или выдвигаются инициативы, которые тоже несильно обременены заботами об экологии, это даёт аргументы тем, кто несильно печалится по поводу того, что на Селенге могут возвести гидроэлектростанцию и какие там будут последствия.

Понятно, что головным ведомством мы здесь не являемся, вопрос требует межправительственного согласования. Я надеюсь, что у Государственной Думы будет возможность с головными ведомствами эти проблемы прояснить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Журовой.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Сергей Викторович, в текущем году Российская Федерация является государством — председателем БРИКС. С такими государствами — участниками объединения, как Китай, Индия, Иран, Саудовская Аравия, Арабские Эмираты, у нас множество двусторонних соглашений, от обеспечения безопасности до реализации конкретных экономических проектов. Вместе с тем с некоторыми странами у России установлен безвизовый режим, например с Бразилией, Саудовской Аравией, Арабскими Эмиратами, безвизовый режим только для туристических групп у нас с Китаем и Ираном, упрощённый визовый режим с Эфиопией. Вопрос следующий: планирует ли Российская Федерация в целях укрепления сотрудничества в рамках БРИКС проработку вопроса об установлении единых визовых требований, в том числе безвизового режима, для граждан стран — участников объединения БРИКС?

Лавров С. В. Пока разговор вот о таком процессе, который имеет целью унифицированное введение облегчённых визовых режимов либо полный отказ от визовых требований, не ведётся. Тут при всех прочих составляющих у каждой страны есть национальная специфика, в каждой стране есть межведомственные процессы, которые регулируют эти вопросы. Но в качестве ближайшего шага вполне можно воспользоваться опытом АТЭС (Азиатско-Тихоокеанского экономического сотруд-

ничества), где существует карта бизнесмена, которая позволяет многократно практически без каких-либо бюрократических процедур посещать страны — участницы АТЭС. Мне кажется, вот для начала в БРИКС вполне можно было бы это попробовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, Журова Светлана Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Удальцовой.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, тоже хочу поблагодарить вас и Евгения Сергеевича за то, что очень оперативно реагируете на обращения депутатов в министерство, и за конструктивную работу.

Мой вопрос будет касаться поступающих обращений граждан о том, что из-за сокращения штата наших дипломатических работников и дипломатических представительств за рубежом, особенно в недружественных странах, многие граждане России, длительно находящиеся за границей, по понятным причинам сталкиваются с проблемами в части получения консульских услуг, в том числе оформления документов, необходимых для их детей и других родственников, которые находятся здесь, в России. Какие меры планируется принять для решения этого очень важного для многих людей вопроса? И необходимо ли будет для этого изменение законодательства? Здесь мы готовы с вами вместе работать.

Лавров С. В. Действительно, в результате враждебных мер, которые Запад принимал и продолжает принимать, в том числе по объявлению наших дипломатов, сотрудников консульских учреждений персонами нон грата, у нас существенно сократились физические возможности оказания содействия нашим гражданам и предоставления консульских услуг. Сотни дипломатов были изгнаны из стран пребывания, практически нигде не позволяют нам заменить хотя бы часть из этих дипломатов. Ну, естественно, мы отвечаем взаимностью, но от этого проблемы не становятся проще. Конечно, и чисто количественно — в некоторых странах закрыли генеральные консульства, в Германии, например, практически все закрыты, остаются только в Берлине посольство с консульским отделом и консульство в Бонне. Но мы уже с вашей помощью потихонечку меняем законодательство. Вот поправки к закону о гражданстве, которые вступили в силу совсем недавно, позволяют облегчить жизнь нашим гражданам. Если раньше по вопросам, касающимся гражданства, человек, проживающий постоянно за границей, мог обращаться только в дипломатическое учрежде-

ние в стране, где он проживает, то сейчас это можно сделать в любой другой стране, где, скажем, у нас просто больше возможностей оказать консульские услуги с точки зрения наличия персонала. И другой момент тоже законодатели помогли нам урегулировать: изменение в Консульский устав Российской Федерации наделило подведомственные МИДу унитарные предприятия полномочиями создавать за рубежом филиалы в целях оказания содействия загранучреждениям в осуществлении консульских действий, не подменяя их (эти функции остаются у дипломатических и консульских миссий), но помогая обеспечить предварительную обработку документов, предложить консульские услуги и тому подобные действия. Это уже применяется у нас в Турции, в Армении, в Киргизии, и есть планы расширить такую форму оказания услуг. Так что найдём выход всегда из тех затей, которые Запад продвигает в интересах нанесения того самого стратегического поражения.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос от фракции КПРФ — Удальцова Анастасия Олеговна.

Пожалуйста.

Подготовиться Панешу.

Удальцова А. О., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, не считаете ли вы ошибочными соглашения о правовом режиме Арктики, заключённые с соседними государствами? Например, договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве с Норвегией, приведший к потере нашего континентального шельфа и его природных ресурсов, или соглашение с США по разграничению морских пространств, подписанное Бейкером и Шеварднадзе, но до сих пор не ратифицированное (согласно ему мы также потеряли часть континентального шельфа и природных ресурсов)? Новые границы нашего шельфа — это яркий пример того, как с нами не хотят считаться западные страны. Недавно американцы, не согласовав ни с кем, наплевав на международные нормы, присвоили себе существенную часть спорного шельфа и ввели туда государственную охрану. Мы считаем, что такие действия нарушают национальные интересы нашей страны. Не пора ли рассмотреть вопрос о денонсации упомянутых соглашений?

Лавров С. В. Вы знаете, надо видеть, конечно, картину целиком. Каждое из этих соглашений заключалось в конкретных условиях, и, хотим мы того или не хотим, эти соглашения продолжают действовать: с Норвегией оно ратифицировано, с американцами действует по договорённости, до ратификации в полной мере применяется.

Эти вопросы обсуждаются давно, и мы многократно их касались. Есть самые разные оценки, в том числе оценки, которые однозначно исходят из позитивного характера соглашения с Норвегией 2010 года, которое позволило продлить наш континентальный шельф, наш, российский, за пределы 200-мильной исключительной экономической зоны и, главное, позволило в этой части Северного Ледовитого океана отстоять в Комиссии ООН по границам континентального шельфа наши права, которые всеми, включая западные страны, были признаны. Линия Шеварднадзе — Бейкера так называемая, в свою очередь, также позволила нам без каких-либо проблем, без попыток оспорить внесённые нами в комиссию по шельфу материалы зафиксировать за собой — и с этим согласились все арктические страны, входящие в комиссию по шельфу, включая и Соединённые Штаты, и Норвегию, и другие, — закрепить за нами очень серьёзные пространства в восточной части Северного Ледовитого океана. И смотреть, что вот после соглашения с Норвегией, кажется, там стали рыбы меньше ловить (хотя это далеко не факт, есть статистика, которая опровергает это) или что рыбы больше ловят американцы, и упускать из виду дипломатическую и политическую борьбу, которая ведётся за пространство вплоть до Северного полюса от наших северных границ, было бы, по-моему, ну, немножко неразумно.

Американская инициатива, о которой они заявили, постфактум проинформировав всех, что их пространства будут вот такими, не будет поддержана комиссией по континентальному шельфу. Там есть свои процедуры, которым мы следовали, и благодаря этому, благодаря терпению, благодаря научному обоснованию, которое мы проводили, сейчас нет каких-либо вопросов в наш адрес по поводу заявки, которую мы сделали. Да, на каком-то этапе придётся согласовывать с соседними странами, но это уже гораздо более мелкий вопрос. У американцев такого преимущества нет.

Председательствующий. Следующий вопрос задаёт Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР. Подготовиться Драпеко.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, организация БРИКС со дня создания растёт, укрепляется, влияет своей мощью на миропорядок. В своём докладе вы отметили роль России в работе БРИКС. Председательство в организации перешло России в 2024 году. Какие возможности даст нам председательство в БРИКС, поможет ли нам в ускорении создания единой валюты БРИКС?

Лавров С. В. Я про единую валюту уже говорил. Есть поручение глав государств, данное на прошлогоднем саммите, минфинам и центральным банкам представить к очередному саммиту, который пройдёт в октябре в Казани, рекомендации об альтернативных платёжных системах. Наиболее активно тему, связанную с этими вопросами, продвигает Бразилия. Они даже упоминали о возможности появления единой валюты БРИКС, что на данном этапе, в общем-то, едва ли имеет перспективы. Бразильцы, кстати, также предлагали единую валюту для Сообщества латиноамериканских и карибских государств. Но на данном этапе, ещё раз говорю, есть консенсус — рассмотреть рекомендацию о единых платёжных платформах. Этот процесс не остановить, он идёт в контексте дедолларизации и в контексте выработки механизмов, которые не будут зависеть от капризов, от односторонних неоколониальных замыслов наших американских коллег, это однозначно.

Что касается в целом БРИКС, безусловно, это важнейшее объединение глобального охвата. То, что количество членов удвоилось с 1 января нынешнего года, и то, что 27 или 28 стран хотят тоже установить отношения с БРИКС, говорит само за себя. И процессы формирования многополярного мира в том числе из-за злоупотребления американцами ролью доллара становятся не столько частью глобализации, сколько региональными процессами, ну или, как иногда говорят, глобализация регионализируется. Есть в Евразии ЕАЭС, ШОС, АСЕАН, СНГ, в Африке — Африканский союз, в Латинской Америке — свои интеграционные объединения. Каждое из них уделяет всё больше и больше внимания своим собственным возможностям для развития своих экономик, своих обществ в контексте регионального сотрудничества, меньше полагаясь на глобальные инструменты, которые были опорочены и дискредитированы теми же американцами и их союзниками. А вот на глобальном уровне эти региональные интеграционные процессы вполне можно и нужно гармонизировать, и БРИКС как нельзя лучше подходит для этой роли. Нынешнее объединение БРИКС, кстати сказать, уже по паритету покупательной способности ещё больше обгоняет "Группу семи".

Так что перед нами задачи и концептуального плана, и практического характера, это такой хороший, стимулирующий вызов, мы над этим работаем в межведомственном формате под руководством президента и правительства.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Драпеко Елена Григорьевна.

Подготовиться Певцову.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, к сожалению, законодательство по охране культурного наследия в странах, как мы теперь говорим, глобального Юга слабое. Этим пользуются международные группы расхитителей и после незаконного вывоза культурных ценностей из России и Китая легализуют их на территории третьих стран Евразийского континента, а затем открыто продают на интернет-аукционах. При этом в рамках ШОС проводятся регулярные, но безрезультатные пока встречи на уровне министров, посвящённые проблеме нелегального оборота древностей. И вот с опорой на опыт Российской Федерации и сопредельных государств нашими специалистами подготовлены основные тезисы международного договора, имеющего целью обеспечить сохранность общего для евразийских народов археологического наследия и пресечь его незаконный оборот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Ну, я против любого воровства, и МИД, как структура государственная, тоже против попыток грабить, расхищать народное достояние. Видимо, этим в рамках ШОС занимаются министры, как вы сказали, но не иностранных дел, там, по-моему, по линии МВД, по линии специальных служб ведётся соответствующая работа, они играют головную роль. Всё, что нацелено на пресечение организованной преступности, мы будем активно поддерживать, и, как только компетентные ведомства достигнут договорённостей по существу, МИД будет свою часть работы выполнять, оформляя их в качестве уже итоговых международно-правовых документов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Певцов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Занко.

Певцов Д. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Викторович, приветствую вас. У меня вопрос в продолжение темы коллеги Тайсаева, который говорил о переписывании истории, в частности истории Второй мировой войны. С этим надо бороться, и, конечно же, бороться с помощью гибкой силы, с помощью сил искусства и культуры. Известно, что произведения культуры высокого класса, высокого художественного уровня способны проникать через все запреты и попадать в сердца людей, неся свои нужные смыслы, примеров тому множество: такие артхаусные картины, как "Пролетая над гнездом кукушки" и "Список Шиндлера", стали мировыми кинобестселлерами. Вопрос такой: может быть, Ми-

нистерство иностранных дел скооперируется с Министерством культуры, с тем чтобы определить круг конкретных и приоритетных тем, о которых... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Знаете, мы активно работаем и с Министерством культуры, с департаментом кинематографии, и с Фондом кино, и в целом наши загранучреждения самым активным образом используют кинопродукцию при проведении мероприятий и для представителей страны пребывания, где они работают, и для дипломатического корпуса. Эти просмотры пользуются неизменной популярностью, но в большинстве своём они организуются на территории наших загранпредставительств, где по понятным причинам больших залов не так много, кое-где есть, но в подавляющем большинстве это скромные аудитории, пока ещё в редких случаях удаётся договариваться с коллегами из страны-хозяйки, организовывать кинопросмотры на их площадках. Но возникают две проблемы. Авторские права в целом ряде случаев проданы иностранным юридическим лицам, это первая проблема. И вторая проблема — это титры: у нас нет централизованной системы дублирования фильмов и снабжения их титрами. Во всех случаях, когда на русском в стране пребывания говорят мало, посольства сами какими-то там способами, не имея на это бюджетных денег, на основе личной договорённости организуют производство титров. Можно было бы принять какие-то решения, которые позволили бы решить проблему правообладания как минимум в отношении фильмов, которые были сделаны с использованием бюджетных средств по заказу Минкультуры, Фонда кино, чтобы перечень этих фильмов был утверждён, чтобы они не подвергались возможным попыткам предъявления претензий со стороны тех, кто обладает правами на их прокат, это по первой теме. И вторая тема — это титры: делать это надо централизованно, выделить финансирование, деньги небольшие. Обеспечивать для целей разъяснительной, информационной работы, продвижения нашей культуры, нашего искусства производство титров на английском, французском, испанском, арабском, китайском языках, наверное, было бы весьма и весьма актуально.

Председательствующий. Спасибо.

И завершающий вопрос — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Занко Ольга Николаевна, пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, тема, которую я хочу сегодня поднять, особенно актуальна среди нашего депутатского корпуса. Действительно, в соответствии с указом президента началась подготовка к 80-летию Победы, создан оргкоми-

тет, сейчас правительство разрабатывает план мероприятий. У России много единомышленников за рубежом, в том числе среди представителей неправительственных организаций, которые чтут память о Великой Победе и благодарны нашей стране за то, что мы спасли мир от нацизма и геноцида, и нам важно такие неправительственные организации поддержать. Вопрос: какую работу в настоящее время ведёт министерство для проведения мероприятий, посвящённых 80-летию Победы, на территории иностранных государств с учётом геополитической ситуации и будут ли какие-то дополнительные программы по поддержке таких неправительственных организаций, которые готовы помочь в проведении юбилейных мероприятий?

Лавров С. В. Знаете, дело ведь не в том, есть программа или нет программы, а дело в том, как на практике осуществляются контакты с неправительственными организациями за рубежом, какая поддержка, и правовая, и морально-политическая, ну и логистическая, в нынешних условиях необходима. У каждого нашего посольства, у каждого генерального консульства есть круг активных представителей нашей диаспоры, прежде всего это лица, которые формируют состав координационного совета российских соотечественников. В каждой стране, где есть хотя бы несколько граждан, такие советы создаются, они объединяются в региональные координационные советы, есть всемирный совет соотечественников. Мероприятия традиционны, не потому, что вот скоро будет юбилей, а каждый год ко Дню Победы проводятся показы фильмов, организуются фотовыставки, концерты, гастроли наших коллективов там, где такие договорённости достигаются, "круглые столы", конференции. Весь этот арсенал активно используется в зависимости от специфики той или иной страны — и "Бессмертный полк", и другие инициативы общественности, которые активно были поддержаны российской диаспорой. И мы, безусловно, находимся с ними в регулярном контакте, по этой теме послы направляют свои оценки, соображения и предложения. В нынешних условиях наши соотечественники, конечно, подвергаются очень агрессивным преследованиям, угрозам, ультиматумам, шантажу, и в целом ряде случаев страны пребывания принимают такие жёсткие, полицейские меры по ограничению их работы. Но я нисколько не сомневаюсь, что, как и в прошлом году, когда уже ощущалось подобное воздействие на этих наших коллег, мы всё равно обеспечим им поддержку, а они не откажутся от своих инициатив. Да, наверное, количество участников может сократиться, но от этого не изменится существо тех мероприятий, которые будут проведены.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, от фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Затем выступят Бабаков Александр Михайлович, Чемерис Роза Басировна и Никонов Вячеслав Алексеевич. И завершающее выступление — ответное слово Сергея Викторовича.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть немало условий для того, чтобы целые народы могли выжить в исторических катаклизмах. Бывает так, что не достаточным оказывается ни большое население, ни даже большая экономика, особое значение нередко имеет способность мыслить. Для большой политики принципиально важно иметь широкий взгляд на события, видеть дальше отдельного факта текущего дня, важно смотреть вперёд сквозь ткань огромного и сложного полотна истории — полотна, сотканного иногда ярко и броско, а порой изрядно затёртого, потрёпанного в тяготах времён. Во многом именно этим — готовностью представить взгляд на исторические процессы — было интересно нашумевшее интервью Президента России Путина Такеру Карлсону. И сам журналист, кажется, вдруг понял, что журналистика — это не только способность ухватить то, что будет легко и быстро воспринято, востребовано публикой, в какой-то момент он будто смирился с необходимостью оценить саму эту логику — логику взгляда на события в контексте столетий, вникнуть в неё, может быть, не согласиться, но всё же попытаться понять. Для меня интервью президента прежде всего интересно тем, что мы и в нём тоже находим необходимость сделать главный вывод: буржуинская Россия себя исчерпала. И то, что в качестве равноправных партнёров мы Западу не нужны, лишь одно из доказательств. Широкое окно, прорубленное Петром I в Европу, почти захлопнулось, но что-то подсказывает, что сам Пётр Великий не впал бы в уныние, его деятельная натура помогла бы быстрее многих других разглядеть новые возможности и понять, куда нужно двигаться. Спасибо Союзу ССР, современный мир давно не тот, который Европа кроила и угнетала по своей прихоти. Этот большой мир не отторгает Россию, напротив, он её ждёт, ждёт прочно, надёжно, навсегда, не ради спекулятивного желания подразнить Запад, не ради надежды, что тебя вдруг попросят, простят, снова позовут в "восьмёрку", дадут возможность

в роли "большой шестёрки" вылизывать сапоги "большой семёрке", нет, наши друзья в Азии, Африке, Америке, наконец, в Европе, где они тоже есть, ждут Россию сильную, равноправную, дружескую, истинно суверенную. Они ждут Россию, понимающую, что любое перемирие с буржуазным Западом будет временным: оно продлится ровно до тех пор, пока натовцы не восстановят свой военный потенциал.

Исторические параллели всегда условны, но в анализе помогают. Стоит помнить, что в советско-финской войне Советский Союз одержал победу, но потом пришла Великая Отечественная. Да, в руководстве Украины неспроста начался сезон кадровой чистки: рост противоречий — верный признак близкой агонии режима, да, Украина способна потерпеть поражение, но тут уже нам нужно помнить, что победа в советско-финской войне ещё не означает избавления от войны более крупной. Поэтому КПРФ в целом и её лидер, депутаты-коммунисты настойчиво повторяют свои подходы и требования: ускоренное развитие страны на основе стратегического и тактического планирования, а ради этого — национализация ключевых отраслей экономики и банков, сплочение общества через устранение социально-классового раскола, переход к принципиально новой социально-экономической политике, защита трудящихся, ветеранов и молодёжи, поддержка науки и образования, развитие здравоохранения, во внешней политике — уверенное укрепление связей с друзьями и настойчивый поиск новых союзников. Фукуяма осрамился со своей идеей конца истории: жизнь всегда продолжается, но для нас это означает, что даже успех России на Украине ещё не тотальное поражение Запада. У него много резервов, много ресурсов, сам он становится злее и опаснее. У нас не так много исторического времени, чтобы подготовиться к новым схваткам за право жить, развиваться, сохранять суверенитет и в том числе иметь далее собственную сильную и эффективную дипломатию.

Здесь нужно учесть многое, очень многое. Нужно быть собранными, умными и деятельными всем, парламентариям в особенности. И уж точно хватит заниматься антиленинскими глупостями, они никому и ничего не добавляют. Ленин родился здесь, на нашей земле, это исторический факт, его никому не отменить, его не изменят ни чья-то ненависть, ни чья-то изжога, никакие фальсификации. Этого не изменить, даже если сровнять с землёй ленинский Мавзолей, чего мы никому не позволим сделать. Ленин родился в России. Если это вдруг кому-то претит, если от этого кому-то невмоготу, у вас есть простой — и единственный — выход: меняйте страну. Стран много — любая, кроме России, будет страной, в которой Ленин не

был рождён. Выбирайте на вкус: большие страны, малые, бедные, богатые, северные, южные — любые, а Россия навсегда останется страной Ленина, страной, где он родился. Вы этого не поменяете, но, даже если бы могли, самой стране, нашему народу это не нужно. Во многом именно Ленин вселяет любовь к России в сердца миллионов людей по всему миру, и даже не миллионов, и даже не сотен миллионов — миллиардов. Нужно уметь это ценить, нужно вообще научиться достойно распоряжаться своим великим наследием, тогда и сами будем крепче, и союзников будет больше, и конструкция ООН, что важно, будет правильной и надёжной. Считаю необходимым поддержать предметную деятельность Министерства иностранных дел, лично Сергея Викторовича Лаврова по поддержке и повышению роли, статуса, места ООН в современном мире. Порой мы здесь, в России, слышим от политиков и экспертов эти странные голоса ниспровергателей, готовых бросить все завоевания, включая наше место в ООН. Позиция странная, если не сказать провокационная: у нас не так мало друзей в ООН, чтобы впадать в истерику. Другое дело, где должна находиться штаб-квартира ООН. Почему это должен быть Нью-Йорк? Пора заявить, что настало время перебазировать штаб-квартиру ООН. Куда? Ну, в порядке обсуждения можем назвать много достойных мест: Хошимин и Сан-Паулу, Сантьяго-де-Куба и Джидда, Александрия и Катманду, Харбин и Наньнин, Улан-Батор и Самарканд, да и Казань, Хабаровск или Абакан тоже очень неплохо смотрятся — много есть достойных городов на нашей планете.

КПРФ всегда была деятельна на международном направлении, вопреки практике ельцинско-козыревской дипломатии мы делали всё, чтобы сохранить, поддержать наших друзей, друзей нашей партии, друзей России и её народа.

Просьба добавить минуту.

Буквально вчера Геннадий Андреевич Зюганов встречался с делегацией КНДР, завтра встреча с делегацией Кубы, в понедельник — с делегацией ЮАР. Работа Зюганова "Глобализация и судьба человечества" трижды издана в России и переведена на английский, китайский, испанский и другие языки. Проводя столетие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, регламент, ничего личного.

Слово предоставляется фракции ЛДПР. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Когда выступают руководители фракций, мы добавляем время, всё остальное — регламент, коллеги.

Слуцкий Л. Э. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемый Сергей Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Работа Министерства иностранных дел Российской Федерации по продвижению внешнеполитической повестки Президента России в мире осуществляется в условиях двойных, зачастую тройных стандартов. Когда Яир Лапид, нынешний лидер оппозиции в Кнессете, был премьер-министром, сколько он высказывался против нашей специальной военной операции, сколько находил притянутых за разные места аргументов против СВО, против проводимой нами, будем надеяться последней в человеческой истории, схватки с нацизмом! Уже через несколько месяцев новое правительство называло их агрессию против сектора Газа, где погибло колоссальное количество женщин, людей пожилого возраста и детей, трагедией войны. Потрясающие, совершенно чудовищные двойные стандарты. Можно здесь вспомнить и то, что сейчас высказывают представители Совета национальной безопасности США Джейк Салливан и адмирал Джон Кирби. Они говорят о том, что украинцы сами разберутся, куда наносить удары. И когда мы спрашиваем: "А почему вы считаете, что гуманно поставлять вооружение Украине?" — те же господа нам отвечают что-то невнятное и пытаются изобличить нас, что, дескать, мы виноваты в каких-то проявлениях едва ли не нацизма. В то время как они ведут деятельность по биолабораториям на Украине! И спасибо, Сергей Викторович, за поддержку той благородной деятельности, которую на нашей площадке вела и ведёт Ирина Анатольевна Яровая. Можно вспомнить и реакцию Германии, когда была стёрта надпись на дрезденском монументе: ничего не было сказано ни Шольцем, ни Анналеной Бербок — никем, в том числе в Бундестаге, о том, что этот монумент был возведён из-за гибели людей в результате английских и американских бомбардировок. То же самое с Японией, где в учебнике истории ничего не сказано о том, кто бомбардировал Хиросиму и Нагасаки. Об этом там всегда говорилось, в течение многих лет, прошедших с окончания Второй мировой войны, — сейчас соответствующий раздел учебников называется "Бомбардировка Хиросимы и Нагасаки. Вступление СССР в войну": детей подводят к тому, что едва ли не Советский Союз бомбардировал Хиросиму и Нагасаки. Невероятная ситуация, когда страна сама унижает свою историческую память. Таких примеров можно привести сколько угодно.

И почему мир узнаёт правду? Почему я сейчас перечислил именно эти примеры? Да потому, что мир узнаёт правду только из выступлений — и я здесь не погрешу против истины — министра иностранных дел России на встречах с зарубежными коллегами,

на международных площадках, на пресс-конференциях в ходе ответов на вопросы журналистов. Сегодня МИД России — та структура, которая говорит правду международному сообществу о событиях времён самой кровопролитной войны в истории человечества, о событиях второй половины XX столетия. И эта правда является сегодня базисом для объединения здравомыслящих стран. Всё меньше становится стран, которые для нас недружественные, и всё больше тех, которые задумываются над правдой и здравым смыслом, в том числе в Европе: Словакия, Нидерланды, Венгрия. И конечно, здесь уникальная ситуация с нашим взаимодействием — официальной и парламентской дипломатии России. Поэтому мы сейчас говорим о том, что и наши сторонники, и наши заклятые оппоненты признают, последние вынуждены признать: у нас действительно, без какой-либо комплиментарности, самый сильный министр иностранных дел, самая чётко и внятно проводимая внешняя политика в рамках внешнеполитической стратегии Президента России, и это проявляется в десятках досье, в том числе по интеграционным блокам — БРИКС, ШОС, Евразийскому экономическому союзу, — и во многом, многом другом. Конечно, нескольких минут не хватит, чтобы рассказать о реальной эффективности МИД России на различных треках и векторах. Но это совершенно чётко видно по результатам движения к России, движения к российской внешнеполитической концепции: против нарастания мировой энтропии, против движения к третьей мировой войне, против мира, основанного не на нормах международного права и верховенстве ООН в мировых делах, не на консолидации здравых сил, против однополярного мироустройства, основанного на крови, чему свидетелями мы были в бывшей Югославии, затем в 2003 году в Ираке, затем в Ливии и в Сирии, где мы, Россия, — и снова велика роль МИДа — не дали событиям пойти по тому же кровавому сценарию уничтожения режима и его лидера, неугодных Соединённым Штатам Америки. Ну и конечно, то, что мы работаем бок о бок, и то, что мы работаем даже сильнее вместе, подтверждает и единая позиция по приостановке участия на полях в последнее время совершенно никчёмной и вредной даже для нас Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Уникальный проект — Сергей Викторович, большое спасибо — "Интервидение". Если мы возродим в пику, в противовес "Евровидению" "Интервидение", блестящий песенный конкурс, который охватит значительную часть стран и континентов мира, это будет уникальный результат. Вы по скромности об этом умолчали, поэтому позвольте мне здесь сказать слова признательности.

Минуту попросил бы, может быть, чуть меньше.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Добавьте время.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Олег Викторович Морозов говорил здесь о каких-то шероховатостях кое-где, связанных с субсидиями, с отчётом, с ФАИП. Я думаю, что таких шероховатостей больше не будет. Огромный функциональный блок в качестве генерального директора МИДа возглавил наш коллега — член высшего совета ЛДПР Алексей Владимирович Островский, поэтому этих шероховатостей, Олег Викторович, также не будет. И сейчас нам всем, парламентским партиям, надо ещё раз, ещё сильнее встать плечом к плечу вместе с Министерством иностранных дел для реализации ключевых вопросов внешнеполитической стратегии Президента России. Мы, официальная и парламентская дипломатия, ещё сильнее должны взаимодействовать. И напомню ещё раз, дорогие коллеги, слова императора Александра III: "У России есть два союзника — армия и флот". Сегодня, проецируя на наши реалии, скажу: у России три союзника — армия, флот и Министерство иностранных дел во главе с Сергеем Викторовичем Лавровым. Давайте все вместе поддержим его блестящий доклад и будем работать вместе ещё плотнее, ещё эффективнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бабаков Александр Михайлович.

Пожалуйста.

Бабаков А. М., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые друзья! В начале своего выступления хотел бы присоединиться к словам благодарности за проделанную на данном этапе работу и самим Министерством иностранных дел, и лично Сергеем Викторовичем, поблагодарить его за неустанную заботу о решении задач, которые стоят перед нашей страной. И конечно, мы прекрасно понимаем, что роль дипломата сегодня осложнена тем, что при работе на своём направлении ему напрямую приходится соприкасаться далеко не всегда с друзьями.

Конечно же, хотел поблагодарить также за то, о чём говорили уже предыдущие выступавшие, относительно двух меро-

приятий, которые прошли в рамках компетенции Государственной Думы, — это парламентские конференции с участниками и по латиноамериканскому направлению, и по африканскому направлению. Представители более 60 стран прибыли в нашу страну, и, конечно, это дало толчок развитию новых отношений на парламентском направлении. Но всё это дела недавнего прошлого, нам уже надо говорить о будущем.

И я хотел бы начать с того, что сегодня Запад, конечно же, впервые за многие десятилетия потерял монополию не только долларовую, но и монополию на повестку и смыслы, которые он предлагает человечеству. И конечно же, на фоне этого ультраглобалисты не теряют надежды не только на сохранение однополярного мира, но и на предложение человечеству и развитие таких тем, как зелёная энергетика, концепция устойчивого развития, реформирование сельского хозяйства, решение проблем экологии, которое они видят по-своему: большую часть сельскохозяйственного производства предлагается передать крупным монополиям, и идёт указание на то, что именно сельскохозяйственное производство, до 30 процентов, оказывает негативное влияние на выбросы, поэтому необходимо перейти на альтернативные виды продовольствия. Всё это вместе даёт, конечно же, иной взгляд на мир, который большинство человечества не готово принять. И я думаю, что нам нужно это иметь в виду и обратить внимание на то, что в последнее время руководители многих государств, которые мы называем своими партнёрами, прежде всего Индии и Китая, говорят совершенно о другом. В частности, я напомню вам, что премьер-министр Индии Нарендра Моди ещё в 2022 году заявил: "Одна Земля, одна семья, одно будущее" — и, когда Индии было передано руководство в G20, пытался реализовать эту концепцию на практике. Мы не должны забывать, что говорит руководитель Китая господин Си о сообществе единой судьбы человечества: один путь, одна судьба. Мы должны понимать, что и от России ждут подобного рода заявлений. И я хотел бы сказать, что, наверное, сегодня назрела потребность в том, чтобы Россия смогла именно на мировой арене сформулировать своё видение, свой манифест образа будущего и в основу этого легли все те мысли, о которых говорит наш президент долгое время, о том, что Россия в состоянии сегодня предложить человечеству свой взгляд. Ведь это новое будущее, о котором мы говорим, ещё не получило конкретной трактовки, конкретной расшифровки.

Я вот затронул бы некоторые моменты. Ну, например, когда мы говорим о едином будущем, мы, наверное, понимаем, что это единство разнообразия, то есть мир, где и человеку, и отдельной нации, и отдельному народу есть достойное место.

Мы говорим, что это именно такой мир будущего, где нет материальной нужды ни у кого, где здравоохранение доступно, где образование доступно, и мы говорим, что всё это может объединяться через профессиональную деятельность, через достижения, через доступность для каждого человека реализации его профессиональных навыков на благо не только отдельно взятой страны, но и, наверное, не побоюсь сказать, всего человечества. И когда мы говорим об этом, мы не должны забывать, что уже сегодня Россия участвует в формировании новой политической архитектуры: это и призыв к образованию новых международных организаций, это и новая финансовая архитектура, где мы не только чётко заявляем нет господству доллара, но и предлагаем механизмы. В рамках БРИКС, я уверен, в конце этого года у нас будет возможность обсудить, а может быть, даже уже заявить о неких новых подходах и, возможно, практических решениях о появлении новой валюты, обеспечении этой валюты и, соответственно, передаче государствам, объединённым в БРИКС, нового инструмента, гарантирующего не просто игнорирование доллара, а создание реальной альтернативы. Всё это вместе, я думаю, создаёт предпосылки для того, чтобы... Устами нашего президента вполне может быть сформулирована и расшифрована идея манифеста общего будущего человечества. Поэтому наше предложение сводится к тому, чтобы уже сейчас приступать к разработке проекта этого манифеста, выступать с инициативой создания постоянно действующего межгосударственного формата для совместной выработки основных контуров этого документа, ну и, конечно, выходить не просто с инициативой, а с конкретными предложениями и по всем направлениям, в том числе по парламентской линии, предлагать его к реализации.

А закончить я хотел бы тем, что история человеческой цивилизации — это постоянное расширение границ того, что принято называть возможным. Я думаю, что всё в наших руках.

Спасибо за внимание.

И ещё раз слова благодарности Сергею Викторовичу.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги!

Сергей Викторович, дорогой, в первую очередь хочу поздравить вас с Днём дипломатического работника, который я, как выпускница МГИМО, вместе с вами отмечала 10-го числа.

Большое вам спасибо за самоотверженную работу и преданность профессии!

Коллеги, сегодня в своём выступлении я хочу сделать акцент на развитии отношений с дружественными государствами. Как все мы знаем, в этом году Россия председательствует в БРИКС. Не так давно это объединение стало включать в себя ряд восточных и африканских стран, таких как Египет, Иран, Объединённые Арабские Эмираты, Саудовская Аравия и Эфиопия. Это ещё раз доказывает, что в мире успешно складываются альтернативные центры притяжения. Уже сейчас, дорогие коллеги, процент БРИКС в мировой экономике превзошёл долю "большой семёрки", и это объединение продолжает стремительно развиваться. Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", предлагаем рассмотреть сценарий расширения БРИКС до 20 или даже 30 государств, в первую очередь это страны Южной Америки, Азии и Африки. О перспективности такого пути, коллеги, говорят наши китайские партнёры, и говорят уже давно. Расширение БРИКС позволяет говорить о том, что процесс выстраивания многополярного мира выходит на новый конструктивный уровень.

Сейчас уже можно констатировать, что попытки международной изоляции нашей страны полностью провалились. В России как стратегическом партнёре заинтересованы многие страны в самых разных частях света. Мы готовы выстраивать добрососедские и взаимовыгодные отношения. В первую очередь, коллеги, как все мы знаем, это предпринимательские связи. Запрос на российские товары огромен, и это далеко не только природные ресурсы. Партнёров из дружественных государств интересуют наши технологии, в том числе продукты IT-отрасли, продукты из сферы искусственного интеллекта. И наша с вами первоочередная задача — конвертировать этот интерес в конкретные сделки и увеличение товарооборота, от соглашений и намерений перейти к непосредственной торговле. Например, в январе этого года после долгой проработки начался экспорт индийских фруктов в Россию, объёмы обещают нарастить в ближайшее время. Все мы знаем, коллеги, что в международных отношениях нам нужен здоровый прагматизм, и в этом вопросе мы рассчитываем на поддержку посольств. Считаем, что увеличение показателей товарооборота должно стать для них главным KPI.

Не менее важен также студенческий и культурный обмен. Уже через несколько недель, а именно 1 марта, коллеги, начинается всемирный студенческий фестиваль. Это хорошая возможность заключить новые договорённости между российскими и иностранными вузами. Я представляю в Государственной

Думе весь Дальний Восток и не понаслышке знаю, как много у нас в стране обучается студентов из Китая. Когда-то пандемия поставила этот процесс на паузу, но сейчас он, к счастью, возобновился. Международная обстановка и специальная военная операция ему никак не помешали, среди китайских студентов по-прежнему огромный спрос на обучение в Российской Федерации. И все мы понимаем, что иностранцы, которые в студенчестве приехали на нашу Родину, в нашу страну, на всю жизнь сохраняют тёплые воспоминания и будут рассказывать о России своим родственникам и знакомым. Это отличный инструмент продвижения положительного образа нашей страны, нашей Родины. Чтобы расширить программу обмена, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" предложила подключить к ней не только вузы, но и колледжи.

Также, коллеги, нужно отметить работу по линии Россотрудничества и Минпросвещения. По всему миру создаются центры открытого образования на русском языке, их главная цель — продвигать российское образование, культуру и русский язык за рубежом. Сейчас 69 таких центров работают в 56 странах мира, их статус необходимо закрепить на законодательном уровне, а также стандартизировать вопросы учебной литературы и качества преподавания, чтобы эта работа была максимально эффективной.

Растёт запрос на туристические связи. Мой коллега Сангаджи Тарбаев, возглавляющий профильный комитет Государственной Думы, предложил вернуться к идее создания новой международной организации по туризму со странами глобального Юга. Со своей стороны, мы готовы обсудить с представителями Министерства иностранных дел нашей страны это и другие направления работы.

Особым вопросом по-прежнему является культурный обмен. Люди старшего поколения прекрасно помнят, каким спросом пользовались болливудские фильмы в наших кинотеатрах. Уверена, что и сейчас нашим партнёрам из дружественных стран есть что предложить нам в культурном плане, и мы, в свою очередь, конечно же, тоже готовы делиться лучшими образцами нашей культуры.

В октябре всех нас, коллеги, ждёт саммит БРИКС, и очень правильно, что он пройдёт в Казани, а не в Москве или Санкт-Петербурге. Мы уверены, что нужно показывать нашу страну во всём её многообразии и великолепии. В перспективе это поможет увеличить турпотоки не только в Центральную Россию, но и в Сибирь и на Дальний Восток. Наша фракция готова подключиться к работе над программой саммита, включить туда наши предложения по культурному и туристическо-

му обмену, а самое главное — по предпринимательскому взаимодействию.

Уважаемые коллеги, в моём выступлении акцент не случайно сделан на отношениях с дружественными странами, ведь все мы знаем, что на Западе в последние годы несколько лет идёт переписывание истории и вычёркивание из неё России. Вместе с тем необходимо отметить, что не бывает недружественных стран, как все мы знаем, бывают недружественные правительства. Но и здесь не всё так однозначно. Например, на днях глава МИД Австралии Пенни Вонг не поддержала закрытие консульства Российской Федерации в Сиднее. В официальном документе было указано, что Россия остаётся глобальной державой, которая имеет влияние в том числе в качестве постоянного члена Совета Безопасности ООН.

Здравый смысл говорит всем нам о том, что даже в условиях непростой международной ситуации глобальный Запад постепенно переосмысливает отношение к нашей стране, во многом смягчает его. Со своей стороны, Россия остаётся открытой миру, готовой к диалогу, но только к диалогу на равных. Во многом, Сергей Викторович, это ваша заслуга и, конечно же, заслуга мужественных представителей нашего Министерства иностранных дел, которые всегда крайне взвешенно и профессионально доносят позицию нашего государства. Коллеги, хочу заметить, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" готова помогать вам в законотворческом плане. И будем развивать наши такие тёплые межпарламентские отношения.

Успехов вам, Сергей Викторович. Спасибо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! По Конституции внешнюю политику страны проводит президент, а МИД — это основной инструмент и координатор внешней политики. Но мы прекрасно знаем, что такое слабый МИД: мы в Государственной Думе помним 90-е годы, помним министра Козырева, помним, как мы шли навстречу Западу по всем вопросам, мы помним, как в результате о нас просто вытирали ноги. Сейчас всё поменялось. Сейчас лимит на наши жесты доброй воли, как сказал президент, исчерпан. Мы сейчас переформатируем мир, и переформатируем фундаментально. Говорят, что часто исторический век и век хронологический не совпадают. Действительно, многие считают, что XX век начался в авгу-

сте 1914-го, а XXI век, судя по всему, начался в феврале 2022-го. Наша специальная военная операция действительно меняет мир. Главные геополитические события, которые происходят сейчас в мире, происходят там, где наши бойцы противостоят нацистской заразе. Мы бросили вызов. Мы бросили вызов многолетнему, а может быть, и многовековому господству Запада в современном мире. И это именно тот комплекс вызовов и внешнеполитических проблем, с которым сталкивается наша дипломатия.

Мы долго комплексовали, кто мы — Восток, Запад, Азия, Европа? И вот мы получили очень чёткий ответ в Концепции внешней политики нашей страны, которая как раз вышла в отчётный период. В этой концепции однозначно сказано, что мы — это мы, это российская цивилизация, мы больше, чем Евразия, мы евро-тихоокеанская держава. И осознание себя в таком качестве позволяет совершенно иначе выстраивать и внешнюю политику, не заботясь о том, что подумает европейская княгиня Марья Алексевна. Мы построили свою дипломатию и строим её сейчас больше на цивилизационной и ценностной основе, что оказалось возможно. И цивилизационная основа очень плодотворна — вот сейчас выходит фильм "Цивилизации" на "Первом канале", наш фильм, который всем рекомендую смотреть, — потому что действительно мир принадлежит древним, проверенным и серьёзным цивилизациям, а не только Западу, который представлял себя как первый мир и как цивилизация par excellence.

С нами все великие цивилизации. Китайская цивилизация, которая насчитывает только письменной истории 5 тысяч лет, — страна, с которой мы довели наш товарооборот до 230 миллиардов или 240 миллиардов долларов (спорим сейчас с ними, с китайцами), колоссальный товарооборот. Да, возникают сейчас проблемы с оплатами, но проблемы надо решать оперативно... хотя с китайцами надо не оперативно, а превентивно и долго, китайцы оперативно не делают ничего.

Индийская цивилизация — ещё 1,4 миллиарда, как и в Китае, — с которой мы нарастили наш товарооборот в 4 раза за последний год, — в 4 раза! Это колоссальный рывок в наших отношениях. Конечно, надо сейчас убирать перекос в нашей торговле в нашу пользу, в чём заинтересована и индийская сторона, и поддерживать интенсивный дипломатический диалог.

Африка — ещё 1,4 миллиарда человек. Замечательный саммит Россия — Африка прошёл в прошлом году, в том числе и на парламентской площадке. Мы действительно нарастили здесь сотрудничество, и нам надо и дальше наращивать наше дипломатическое присутствие в Африке, в том числе за счёт

тех дипломатов, которые высвобождаются на западном направлении. Но это ещё и деньги, а деньги — это не столько к МИДу, сколько к нам и к Министерству финансов. По сравнению с госорганами других великих держав наш МИД недофинансирован, нам надо в этом направлении тоже поработать.

Латиноамериканская цивилизация — ещё 650 миллионов человек, и в большинстве — с нами. Бразилия... Блестящее председательство в БРИКС прошлого года, расширение БРИКС, первое историческое удвоение БРИКС... Да, есть потеря на аргентинском направлении. Ясно, что президенту Милею судьба Стены Плача важнее, чем судьба Аргентины, но это их беда, Аргентина пусть теперь встаёт в очередь из 35 стран, которые собираются вступать в БРИКС. А Эквадор, после того как решил под давлением американцев продать, передать наше оружие Украине, пусть подавится своими бананами!

Исламский мир — ещё 2 миллиарда человек, и ведь тоже, тоже с нами! И мы часть этого мира, мы часть исламского мира. Сразу четыре новые исламские страны в БРИКС: Иран, Сирия, Саудовская Аравия, Объединённые Арабские Эмираты. И что-то мне кажется, что после сегодняшней победы Прабово Субианто на выборах в крупнейшей исламской стране Индонезии эта страна тоже, может быть, не в этом году, но в ближайшем будущем присоединится к БРИКС. У нас общая повестка по самому болезненному вопросу — палестинскому.

БРИКС — это вообще формула новой реальности, формула международных отношений будущего и формула контактов суверенных государств. Именно поэтому в БРИКС никогда не будет западных стран — потому что они несуверенны, потому что они все находятся в положении американских вассалов. БРИКС — это зонтик, может быть зонтиком для объединения многих региональных организаций: ОДКБ, МЕРКОСУР, организаций африканских государств, арабских стран, исламских стран и так далее.

СНГ тоже важный приоритет, он должен быть и для нас, и для МИДа, и мы там тоже должны увеличивать дипломатическое присутствие.

Сейчас МИД успешно переводит язык мировой политики с американского на общечеловеческий, а это язык, где нам гарантирована победа, потому что наше дело правое, и победа будет за нами!

Председательствующий. Спасибо.

Все фракции выступили.

Сергей Викторович, заключительное слово.

Лавров С. В. Спасибо большое.

Я хочу поблагодарить за эту очередную встречу, как всегда полезную. Показательно, что вопросы были, по-моему, на 95 процентов посвящены конкретным практическим проектам нашей внешней политики или отношению к какой-то конкретной проблеме, связанной с международными отношениями. Я не услышал ни в выступлениях вот сейчас, ни в вопросах до этого каких-либо нюансов по вопросам стратегического направления нашего внешнеполитического курса. Практически все подчеркнули одобрение внешней политики, которую определяет президент.

И хотел бы просто одно слово сказать про инициативу, которую Александр Михайлович Бабаков сформулировал, что нам нужно сделать какой-то манифест, упомянув в качестве примера китайскую концепцию общей судьбы человечества. У китайцев много концепций, есть концепция глобальной безопасности, есть концепция совместного развития, ну, не говоря уже про проект "Пояс и путь". Мы согласны с тем, что наши концептуальные подходы, опирающиеся на уважение ко всем остальным, конечно, выигрышны, и мы их будем развивать.

Ну, во-первых, сама Концепция внешней политики — это такой достаточно новаторский документ, Вячеслав Алексеевич сейчас об этом говорил. И я не думаю, что открою большой секрет, если скажу, что мы сейчас работаем над документом на основе этой Концепции внешней политики, который будет посвящён нашему видению многополярности. Здесь надо найти правильный баланс: при концептуальной детализации наших подходов одновременно не потонуть в деталях. Это должен быть достаточно такой широкий, политический именно документ. И нам не нужно особо выдумывать, изобретать велосипед или какое-то другое средство передвижения, потому что есть Устав ООН и мы настаиваем на том, чтобы все его положения, все его статьи уважались и исполнялись во всей их полноте и взаимосвязи. Чтобы не было такого, что, когда нужно признать Косово, Запад говорит, а это, мол, право на самоопределение народов, когда надо категорически выступить против волеизъявления крымчан — нет, а здесь принцип территориальной целостности. Давно было разъяснено, что Генеральная Ассамблея в 1970 году специально приняла декларацию, посвящённую толкованию устава, где сказано: все обязаны уважать территориальную целостность государств, чьи правительства представляют весь народ, проживающий на данной территории. Что, после госпереворота в феврале 2014 года эта хунта представляла интересы крымчан, юго-востока Украины? Конечно нет!

Наш подход, основанный на всестороннем и полном уважении всех положений устава, не может быть оспорен. И особый упор мы делаем на положение устава, где прямо сказано: Объединённые Нации основываются на суверенном равенстве государств. Возьмите любой конфликт, который происходил в мире после 1945 года, когда была создана ООН, и посмотрите, какая была позиция США и их союзников. Ни в одном конфликте позиция Запада не опиралась на уважение принципа суверенного равенства государств. А этот принцип применим и к тому, что сейчас Вячеслав Алексеевич сказал про цивилизационный подход, цивилизации, которые в десятки, а то и в сотни раз постарше будут, чем те, чьи государства в течение 500 лет заказывали музыку, там тысячелетия насчитываются. И принцип уважения суверенного равенства в полной мере будет отражать и чаяния, и устремления, и амбиции вот этих древних цивилизаций, которые сейчас переживают ренессанс.

Поэтому будем работать, будем держать соответствующие комитеты Госдумы в курсе и будем, конечно, советоваться и обмениваться оценками. Спасибо ещё раз за сотрудничество! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Сергей Викторович, у нас ещё есть проект постановления Государственной Думы об информации министра иностранных дел.

Леонид Эдуардович, доложите нам его быстро, да?

Слуцкий Л. Э. Дорогие коллеги, редкая ситуация, когда незачем вдаваться в суть документа, он заведомо однозначен и выражает позицию, абсолютно уверен, всех политических сил, всех парламентских партий, хотя мы, конечно, как комитет, на всякий случай обсудили.

Речь идёт и о всемерной поддержке той стратегической информации, а по сути, плана действий по продвижению внешнеполитической повестки Президента России, которую Сергей Викторович сегодня нам презентовал, и о всемерной поддержке Министерства иностранных дел и команды, руководства МИДа (я недаром сказал "команды", это действительно так) во главе с министром. Я не думаю, что нам сейчас нужно вдаваться в какие-то нюансы, потому что всё, о чём сегодня было сказано и в докладе, и в ответах на вопросы, звучит абсолютно в унисон с нашими мыслями, чаяниями и усилиями по поддержке стратегии Президента России во внешней политике здесь, в плоскости парламентской дипломатии.

Так уже сложилось, что в начале года мы традиционно приглашаем Сергея Викторовича в формате "правительственного часа" и столь же традиционно поддерживаем, по сути, тот

план, который сегодня в очередной раз министр нам представил. Он касается, безусловно, и задач, связанных с победой в специальной военной операции, и задач, которые связаны с нашим взаимодействием со странами на разных континентах, где выстроены детальные программы сотрудничества, взаимодействия. Но всё это пронизывается одной нитью — я хочу сказать приятное для КПРФ: красной нитью. Красная нить в том, что сегодня разные совершенно страны, сколь угодно далёкие от России и в прямом, и в переносном смысле, ещё недавно далёкие по своим взглядам, сегодня стремятся объединяться с нами в программах взаимодействия, и гуманитарного, и экономического, и политического, уводя планету от пагубных тенденций нарастания мировой энтропии и движения к третьей мировой войне и, наоборот, поддерживая сегодня здравые идеи Президента России по формированию сотрудничества на базе интеграционных блоков.

Очень и очень много здесь связано с председательством России в БРИКС. Сейчас, в 2024 году, совсем недавно, Сергей Викторович встречался с шерпами, национальными шерпами БРИКС. И то, что сегодня происходит в наращивании нашего сотрудничества с ключевыми странами на планете — это и Китай, и Индия, и страны Персидского залива, и многие другие, Африка, Латинская Америка, — всё это подготовлено через кропотливую работу прежде всего по взаимодействию с внешнеполитическими ведомствами этих стран. Для нас это фундамент по наращиванию сотрудничества в разных форматах — и многосторонних, и двусторонних, — и сейчас мы занимаемся этим практически каждый день в тесной связи с Министерством иностранных дел.

Нет необходимости поэтому далее обосновывать то, о чём я сейчас хотел бы попросить все парламентские партии: сделать в очередной раз, как и год, и два назад, исключение из нашей практики и сейчас поддержать министра иностранных дел России Сергея Викторовича Лаврова, его, по сути, блестящий план действий, направленных и на укрепление мировой политики и системы международных отношений в целом, и, безусловно, на форсированное эффективное продвижение внешнеполитической повестки Президента России, и прямо сейчас проголосовать, Александр Дмитриевич, по данному проекту постановления и поддержать всё, что было сказано сегодня в этом зале министром иностранных дел России. А тем самым заверить Сергея Викторовича в том, что мы остаёмся в теснейшем взаимодействии и будем всячески в меру своей компетенции и в своей плоскости парламентской дипломатии поддерживать эффективнейшие усилия Министерства иностранных

дел по продвижению внешнеполитической стратегии России в мире.

Прошу поддержать проект данного постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, наверное, нет необходимости выступать ещё, все фракции выступили, да? Хорошо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, давайте поблагодарим Сергея Викторовича за сегодняшнее выступление, как всегда очень содержательное, и выразим единодушную поддержку всех фракций.

Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Доклад Николая Николаевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В законопроекте уточняются сроки вступления в силу названных законов. Он прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания отсутствуют. Комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Доклад Бориса Михайловича Гладких.

Пожалуйста.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на совершенствование, уточнение полномочий органов исполнительной власти субъектов, решение вопросов утверждения схем теплоснабжения и гармонизации с законодательством об органах местного самоуправления. Законопроект прошёл все экспертизы, и комитет рекомендует поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на совершенствование, уточнение отдельных вопросов правового положения Госкорпорации "Ростех". В законопроекте предлагается в отношении участия Государственной корпорации "Ростех" в хозяйственных обществах, уставный капитал которых разделён на доли (имеются в виду общества с ограниченной ответственностью), использовать вместо термина "доля" термин "доля в уставном капитале". Такая формулировка в полной мере будет соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации. Также отмечаю, что предлагаемые нормы носят юридико-технический характер и унифицируют терминологию правовых норм с Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Реализация закона не повлечёт социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Дроздова.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона 13 декабря. Изменения, вносимые в федеральный закон о Госкорпорации "Ростех", носят уточняющий характер и приводят его положения в соответствие с требованиями юридической техники, в соответствие с терминологией Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части использования понятий "доля" и "доля в уставном капитале". Комитет поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Владимирович, уточняющий вопрос, просто интересно стало. Смотрите, мы федеральный закон о "Ростехе" принимали не вчера и не позавчера, Гражданский кодекс тоже

был принят достаточно давно. А почему так долго мы... мы либо пропустили этот момент, либо как-то не обращали внимания, вот сейчас только приводим в соответствие.

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо за вопрос. Действительно, на начальном этапе, наверное, была допущена юридико-техническая ошибка. И поскольку в документах высокого уровня, в частности, в Указе Президента Российской Федерации от 22 июля 2016 года № 356 "О некоторых вопросах Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" упоминалось именно определение "доля в уставном капитале", было принято решение просто привести в соответствие. Юридико-техническая правка.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Ну, кто ответит. Вносятся изменения в закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Вот скажите, повлияет ли замена термина "доля" на "доля в уставном капитале" на ситуацию, сложившуюся в городе Ростове-на-Дону, где концерном "Радиоэлектронные технологии" практически уничтожен завод "Прибор" и инженерам из конструкторского бюро предложено работать в городе Таганроге, который за 70 километров находится? То есть как данный закон изменит реальную ситуацию с деятельностью "Ростеха" по производству продукции?

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Данные изменения носят юридико-технический характер и не влияют на хозяйственную деятельность на конкретном предприятии.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Владимирович, а вот 66-я и 87-я статьи ГК после этого потребуют изменений?

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Нет, не потребуют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству

и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "Об упразднении Анучинского и Яковлевского районных судов Приморского края и образовании двух постоянных судебных присутствий в составе Арсеньевского городского суда Приморского края". Законодательное Собрание Приморского края предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад и содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! В законопроекте предусматривается упразднение двух малосоставных судов, а именно Анучинского и Яковлевского районных судов Приморского края, и образование двух судебных присутствий в составе Арсеньевского городского суда Приморского края, а именно постоянные судебные присутствия в селе Анучино и селе Яковлевка. Постоянные судебные присутствия — это обособленные подразделения судов, они осуществляют полномочия судов и создаются федеральным законом для приближения правосудия к местонахождению, месту жительства участвующих в деле лиц.

В настоящее время на обозначенных территориях действуют малосоставные суды со штатной численностью судей три единицы, в связи с чем невозможно соблюсти требования Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении дел коллегией из трёх судей в случае временного отсутствия одного из судей или их занятости в рассмотрении других дел. Авторами приведена статистика работы судов общей юрисдикции Приморского края за последние пять лет, и именно в Анучинском и Яковлевском районных судах сохраняется устойчивая тенденция: служебная нагрузка в этих судах значительно ниже по сравнению с общекраевыми показателями. Принятие закона позволит перераспределить и более рационально использовать

установленную федеральным законодательством численность судей и работников аппаратов судов, создать Арсеньевский судебный район, охватывающий территории соседних муниципальных образований.

В замечаниях к законопроекту указано на сокращение вакантных должностей, введение должностей в районных судах с наибольшей нагрузкой и расчёт компенсационных выплат. В связи с этим требуется уточнение наименования законопроекта, а также пункта 3 статьи 1 законопроекта.

Упразднение Анучинского и Яковлевского районных судов с одновременной передачей вопросов, отнесённых к их ведению, под юрисдикцию Арсеньевского городского суда не повлечёт ограничения деятельности по осуществлению правосудия, также не возникнет оснований для изменения границ судебных участков мировых судей, хотя потребуется изменение наименования их должностей с учётом названия судебного района.

Концепцию законопроекта поддерживают Верховный Суд, Правительство Российской Федерации, Счётная палата, Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункты 8.1 и 8.2 — альтернативные законопроекты. 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". 8.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". По пункту 8.1 доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, один процедурный вопрос. Следующий законопроект, который стоит в повестке, депутат Чернышов не сможет докладывать. Он направил письмо, просит рассмотреть его по 118-й статье Регламента. Комитет просит такое предложение поддержать, следующий вопрос по сокращённой процедуре рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений (это пункт 9)? Нет.

Нилов Я. Е. Законопроект под пунктом 8.1 — законодательная инициатива, внесённая депутатами фракции ЛДПР. Предлагается внести изменения в Трудовой кодекс и закрепить право родителей, чьи дети идут в школу 1 сентября, брать отпуск за свой счёт, чтобы такая гарантия была в трудовом законодательстве. Существующая практика не всегда позитивная, иногда работодатели отказывают, поэтому в интересах родителей в Год семьи просим такую норму в трудовом законодательстве закрепить. Просим от фракции поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь пункт 8.2. Доклад Дмитрия Геннадьевича Гусева.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Знаете, отчего распался Советский Союз? То, что говорили партия и правительство, не соответствовало тому, что делали люди и что видели люди в своей жизни. Вот один из таких вопросов, одну из таких несправедливостей и предлагается устранить принятием нашего фракционного законопроекта.

А именно вот о чём речь. Все прекрасно знают, что 1 сентября у родителей, чьи дети идут в школу, фактически выходной день. Каждый идёт к своему руководителю и отпрашивается, чтобы отвести ребёнка в школу, встретить ребёнка из школы. Какие-то руководители относятся с пониманием и делают это с огромным удовольствием, а где-то приходится брать день за свой счёт, какие-то дни в счёт отпуска и так далее. Зачем мы сами себя обманываем, если по факту 1 сентября для каждого родителя, у которого есть ребёнок-школьник, особенно маленький, — это фактически выходной день? Поэтому мы и предлагаем именно такую новеллу в Трудовой кодекс: 1 сентября для родителей, чьи дети идут в школу, сделать выходным оплачиваемым днём. Вот о чём наш законопроект.

Мы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" просим поддержать этот законопроект и устранить ту фактическую несправедливость, которая есть в нашей жиз-

ни и с которой сталкивался каждый из нас. Надеемся на поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по двум вопросам — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые альтернативные законопроекты направлены на создание дополнительных возможностей для участия родителей школьников, с 1-го по 11-й класс, в мероприятиях, связанных с 1 сентября, с Днём знаний, то есть для участия в торжественных линейках.

По оценке министра просвещения, в школу, с 1-го по 11-й класс, у нас в 2024 году пошли 17 миллионов человек, а с учётом того, что оба законопроекта не говорят о том, что один из родителей принимает участие, то есть законопроекты позволяют принимать участие обоим родителям, 34 миллиона человек 1 сентября имеют право на оплачиваемый либо неоплачиваемый, но выходной день. Согласитесь, что при 87 миллионах занятых это очень большая цифра. Тем более, что в подавляющем большинстве организаций эти вопросы решаются. Например, в металлургии — отраслевым тарифным соглашением, которое обязывает всех находить решение этих вопросов непосредственно на предприятиях. Эти вопросы решаются в коллективных договорах, в отдельных нормативных актах. В связи с этим я должен сказать, что проблема, наверное, всё-таки существует для недобросовестных работодателей, но методы решения этой проблемы есть — через создание сильных профсоюзных организаций.

Профсоюзы, с рядом оговорок, считают возможным поддержать законопроект, подготовленный депутатом Гусевым, второй законопроект они не поддерживают. Сторона работодателей Российской трёхсторонней комиссии не поддерживает ни один законопроект, аналогичную позицию занимают и профильный комитет Совета Федерации, и Правительство Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет по труду предлагает оба законопроекта отклонить.

Председательствующий. Коллеги, поскольку законопроекты альтернативные, мы ставим сначала на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 8.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 8.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты по пункту 8.1.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %

За — 98.

Покажите результаты по пункту 8.2.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %

За — 101.

Законопроект под пунктом 8.1 отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 8.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

За — 103 голоса. Отклоняется.

Нам было предложено законопроект под пунктом 9 по 118-й статье, часть седьмая, рассмотреть.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 92 Трудового кодекса Российской Федерации".

Поскольку докладчик отсутствует, Виктория Сергеевна Родина, пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и отмечает, что действующим законодательством Российской Федерации уже закреплены нормы, регулирующие допустимые величины параметров мик-

роклимата на рабочих местах применительно к выполнению работ различных категорий в холодные и тёплые периоды. На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Снова возвращаемся к особому порядку. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается исчисления стажа работы, дающего право сотруднику, работнику на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и опасными условиями труда.

К нам во фракцию ЛДПР обратились пожарные, которые жаловались на то, что этот стаж у них исчисляется неправильно. Было достаточно много исков в суды, потому что засчитывали в стаж только то время работы, когда они находились в зоне, так скажем, пожара. То есть время, когда они тушат пожар, засчитывается в стаж работы с вредными и опасными условиями труда, а если они на пожаре не находятся, то не засчитывается. Но мы прекрасно понимаем, что время нахождения на пожаре достаточно небольшое по отношению к тому времени, когда они находятся в расположении части.

С учётом положительных решений судов, когда работники подают в суд, не согласившись со своими работодателями, мы считаем, что необходимо внести в законодательство изменения, чтобы этот стаж формировался исходя из времени пребывания сотрудника на своём рабочем месте.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается понимать под фактически отработанным временем в соответствующих условиях в целях исчисления стажа работы, дающего право на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными или опасными условиями труда, время, в течение которого работник выполнял обязанности согласно трудовому договору на рабочем месте, где установлены вредные или опасные условия труда. Принятие закона при всём, будем говорить, понятном желании авторов решить проблему, связанную с определёнными профессиями, фактически приведёт к ухудшению положения работника, поскольку из указанного времени будут исключены периоды простоя на рабочем месте не по вине работника, ну, не считая того, что сам текст внесённого законопроекта не позволяет уходить от такой формулировки, чтобы считать только лишь время, когда человек находится непосредственно на тушении пожара, что, в общем-то, и сегодняшним законодательством не поддерживается, и совершенно по-другому законодатель это и сегодня трактует.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает ряд замечаний. Комитет Совета Федерации не поддерживает законопроект, равно как и Правительство Российской Федерации. В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части пре-

доставления органам и учреждениям системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Краснодарского края депутат Государственной Думы Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусмотрено внесение изменений в статью 13 федерального закона № 323-ФЗ в части установления правового регулирования доступа к сведениям, составляющим врачебную тайну, органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Положения статьи 13 не позволяют сегодня предоставлять органам и учреждениям системы профилактики сведения о несовершеннолетних, родителях (лицах, их заменяющих), проживающих совместно с детьми, употребляющих наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, или одурманивающие вещества, или алкогольную и спиртосодержащую продукцию, а также страдающих психическими расстройствами, представляющими социальную опасность, состоящих под диспансерным наблюдением врачей-психиатров.

Фактически мы пришли к тому, уважаемые коллеги, что сведения поступают, когда уже совершено какое-то правонарушение в отношении детей. Кроме того, в наш регион зачастую приезжают граждане, проживающие на территориях других регионов, например приезжают в период курортного сезона. Если такие граждане попадают в ДТП, то зачастую они не могут распорядиться самостоятельно, кому дальше передать детей. Кроме того, не могут распорядиться самостоятельно по дальнейшему содержанию детей родители, страдающие психическими расстройствами. К сожалению, и такая информация не всегда своевременно поступает в органы опеки и попечительства, в учреждения системы по защите детей. К сожалению, мы сталкивались не только на территории Краснодарского края, но и на территориях других регионов Российской Федерации со случаями, когда мать убивает своего ребёнка. Такие матери, как правило, страдают психическими расстройствами, но информация об этих расстройствах, к сожалению, поступает слишком поздно — когда преступление уже совершено.

Именно поэтому Краснодарский край предлагает внести изменения в целях урегулирования вопроса о предоставлении органами управления здравоохранением и медицинскими ор-

ганизациями сведений о несовершеннолетних, родителях (лицах, их заменяющих), употребляющих наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, или одурманивающие вещества, или алкогольную и спиртосодержащую продукцию, а также страдающих психическими расстройствами, представляющими социальную опасность, состоящих под активным диспансерным наблюдением врачей-психиатров, проживающих совместно с детьми, и о сообщении сведений по запросу органов опеки и попечительства о гражданах, которые в силу внезапной болезни, несчастного случая в результате дорожно-транспортных происшествий не могут осуществлять свои родительские обязанности. Соответственно, законопроектом предлагается дополнить часть 4 статьи 13 Федерального закона № 323-ФЗ пунктами, допускающими предоставление таких сведений.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Светлана Викторовна довольно подробно раскрыла суть законопроекта. Действительно, согласно пояснительной записке законопроект направлен на устранение противоречий трёх федеральных законов — № 323-ФЗ, № 120-ФЗ и № 48-ФЗ. Но вместе с тем положения данных федеральных законов не устанавливают полномочия и обязанности, в соответствии с которыми может потребоваться предоставление сведений, составляющих врачебную тайну.

Так, подпунктом 4 пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" установлено, что органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних проводят индивидуальную профилактическую работу в отношении несовершеннолетних, употребляющих наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо употребляющих алкогольную и спиртосодержащую продукцию. По мнению комитета, указанная норма устанавливает механизм взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних таким образом, что позволяет комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав осуществлять индивидуальную профилактическую работу без предоставления сведений, составляющих врачебную тайну. Поэтому необходимость предоставления указанных сведений субъектам системы профилактики пред-

ставляется недостаточно обоснованной, а область применения закона представляется недостаточно определённой, что является недопустимым в отношении норм, затрагивающих личные права граждан.

Предлагаемое законопроектом расширение исчерпывающего перечня случаев предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя создаёт риски необоснованного разглашения указанных сведений неопределённому кругу лиц и может повлечь нарушение конституционных прав граждан, в том числе несовершеннолетних, которые регламентируются 23-й и 24-й статьями Конституции Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства также предложил отклонить данный законопроект.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части исключения проведения публичных слушаний в онлайн-режиме)". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я должен прежде всего отметить, что Алексей Николаевич Диденко и его комитет достаточно добросовестно поработали с нашим законопроектом, но тем не менее они не смогли нас убедить в том, что мы не правы, потому что мы просто-напросто правы: наш законопроект не высосан из пальца, эти идеи родились после обращения к нам граждан. По

этому вопросу обращения, к сожалению, поступают достаточно часто.

Законопроект направлен на исключение возможности проведения публичных слушаний в онлайн-режиме. Такой режим предусмотрен Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Там закреплено правило о том, что уставом муниципального образования может быть установлено право жителей обсуждать вопросы, проводить публичные слушания с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг. Однако, коллеги, обращаю внимание, что такой порядок не согласуется с Федеральным законом "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" от 2014 года и со статьёй 5^{1} Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Мы полагаем, что наш законопроект должен быть принят, потому что только в очной форме можно организовать нормальное обсуждение, можно прийти к единому какому-то мнению, выработать общую позицию. Это во-первых. Во-вторых, это позволяет избежать фальсификации, что случается на практике, к сожалению, достаточно часто. Ну и в-третьих, значительная часть законодательных органов субъектов, к которым обращался комитет с просьбой высказать свою позицию, из числа тех, которые позицию высказали, нас поддержали. Прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я на самом деле до трибуны дошёл только для того, чтобы поблагодарить фракцию КПРФ за то, что согласились рассмотреть законопроект в особом порядке, — инициатива ещё с весны 2022 года в портфеле комитета находится.

На самом деле есть разумное зерно в том, о чём вы говорите, Юрий Петрович, но нам в комитете кажется, что это решается немножко по-другому. С учётом того что вот 131-й закон принято ругать — он, там, не нужен, новый нужен и так далее, — на самом деле он столько вариативных форм содержит: он позволяет региону и муниципалитету настроить свою систему управления в муниципалитете на любой характер, на любой лад, закон не запрещает в уставах муниципальных образований закреплять проведение и общественных обсуждений, и публичных слушаний в гибридных форматах. Действитель-

но, если предусмотрено онлайн-обсуждение, то сегодня закон чётко нас отсылает к площадке государственных услуг, где граждане предварительно регистрируются, участвуют в публичных слушаниях, вносят предложения, замечания по проекту нормативного акта или решения, которые вынесены на обсуждение. Но на самом деле мудрые главы идут по пути смешанному, по пути формирования гибридных слушаний: граждане, которые хотят очно участвовать, участвуют очно в обсуждении проекта, вынесенного на публичные слушания, а в основном молодёжь или те, кто находится далеко от места проживания, живут на две, на три квартиры или в другом регионе и хотят участвовать в судьбе своего многоквартирного дома и микрорайона, участвуют, естественно, дистанционно, в онлайн-формате. Нам не нужно этого бояться, это семимильными шагами входит в нашу жизнь, в перспективе всё будет голосоваться онлайн через систему единой аутентификации, через портал государственных услуг.

В связи с этим мы считаем, что действующее законодательство позволяет нам гибко настроить форму участия граждан в публичных слушаниях — как онлайн, с использованием портала государственных и муниципальных услуг, так и офлайн, очно. Безусловно, нельзя отказываться от очного обсуждения, потому что там совсем другие психофизиологические и социальные процессы происходят. Когда люди общаются, присутствуя в одном помещении, другие мысли у них возникают, по-другому они воспринимают информацию и к разным решениям приходят.

Только поэтому, уважаемый Юрий Петрович, комитет подготовил отрицательный проект заключения и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект касается гарантий для жителей, которые проживают в сельской местности, где планируется к закрытию, например, школа, либо детский сад, либо другое образовательное учреждение. Я напомню, что соответствующие гарантии для тех, кто проживает в сельских поселениях, мы с вами закрепили в законе "Об образовании...", там чётко написано, что закрытие или ликвидация в данном случае образовательного учреждения допустимы только с согласия жителей, с учётом мнения жителей. А для этого приходится проводить опрос, приходится реально всё-таки спрашивать жителей, которые там живут, это усложняет процесс, который довольно интенсивно идёт по всей стране, я говорю про оптимизацию образовательных учреждений.

Но возникла ситуация на практике. Например, есть такое село Арбузовка, которое расположено в 15 километрах от базового, основного, ключевого населённого пункта Цильна в Ульяновской области, это нормальная сельская местность, обычная деревня, как везде, и там школа. Но вот оказалось, что, так как поселение является городским, а не сельским, проводить дополнительную процедуру, связанную с определением мнения населения, которая усложняет процесс закрытия или ликвидации школы, не надо. Вот если это сельское поселение, то надо, а если городское поселение, то, несмотря на то что в состав городского поселения порой входят или могут входить сельские населённые пункты, этого делать не надо.

Естественно, это неправильно, и на устранение этой несправедливости и направлен законопроект, который, первое, предлагает ввести соответствующее понятие в 2-ю статью 131-го федерального закона, о местном самоуправлении, ну, фактически восстановить прежнюю редакцию и говорит о том, что городское поселение может иметь в своём составе и сельские населённые пункты. Ну и второе изменение — в закон "Об образовании...": предлагается учёт мнения населения проводить не только в том случае, если речь идёт о сельском поселении, но и если речь идёт о сельском населённом пункте в составе городского поселения.

В ходе обсуждения профильный комитет выразил ещё опасения по поводу идущего сейчас процесса, той самой муниципальной реформы, когда у нас появляется, появлялось в последнее время большое количество городских округов, муниципальных округов. Вместо сельских поселений, где бы-

ли все гарантии необходимости определения мнения населения, теперь появляется муниципальный округ, про который никто ничего не говорит, соответственно, ликвидировать любое образовательное учреждение в нём можно без этой сложной процедуры.

На что ссылается правительство? Правительство ссылается на то, что процесс закрытия образовательных, социальных и детских учреждений... что они всё-таки частично защищены. Да, для этого надо получить заключение специальной комиссии о том, что это не приведёт к каким-то печальным или отрицательным последствиям. Но по факту те, кто сталкивался с этим процессом, знают, что получение заключения этой комиссии — абсолютно стандартная чиновничья процедура: на пяти заранее подготовленных листочках опять же состоящие, как правило, на муниципальной службе либо находящиеся в прямом подчинении чиновники ставят свои подписи под утверждением, что ничего не произойдёт, всё нормально будет — от ликвидации школы в посёлке А, из которого детей потом надо будет возить километров за пятнадцать, за двадцать в посёлок Б, ничего плохого не произойдёт. На мой взгляд, такая гарантия должна существовать.

Более того, если законопроект будет принят в первом чтении, можно будет ко второму чтению внести необходимые изменения, предусмотреть эти же гарантии как раз для муниципальных округов и городских округов, где есть сельские населённые пункты, ничем не отличающиеся от тех, что в сельской местности, школы в которых мы с вами защищаем в нынешней редакции закона "Об образовании...".

В общем, прошу поддержать, на мой взгляд, совершенно очевидный и понятный законопроект, который, ну, если не остановит, то хотя бы существенно затруднит идущий до сих пор процесс "оптимизации" образовательных учреждений и особенно школ в сельской местности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Роман Валерьевич Любарский.

Любарский Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить понятие городского поселения в статье 2 федерального закона от 6 октября 2003 года № 131, а также внести изменение в статью 22 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". Вместе с тем согласно пункту 5 части 1 статьи 11 федерального закона № 131-ФЗ в состав территории городского поселения могут входить один город или

один посёлок, а также в соответствии с генеральным планом городского поселения территории, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры (включая территории посёлков и сельских населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями). Таким образом, действующая редакция федерального закона № 131-ФЗ прямо предусматривает возможность вхождения сельских населённых пунктов в состав территории городского поселения, в связи с чем предлагаемое в законопроекте уточнение понятия "городское поселение" представляется избыточным.

Относительно предлагаемых изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" отметим, что согласно части 11 статьи 22 федерального закона № 273-ФЗ и части 2 статьи 13 Федерального закона № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" решение о реорганизации или ликвидации муниципальной образовательной организации, в том числе находящейся в сельском поселении или в сельском населённом пункте, не являющемся муниципальным образованием, не может быть принято исключительно по воле учредителя такой образовательной организации, поскольку для этого требуется положительное заключение комиссии по оценке последствий такого решения.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению считает предлагаемые новеллы избыточными и не поддерживает проект федерального закона, мы считаем, что это уже урегулировано в действующем законодательстве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Валерьевич.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Дмитрий Вадимович Кузнецов.

Коллеги, докладчика нет — я вынужден фиксировать отсутствие докладчика.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Иванович Лисицын.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о поправках к статье 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и к статье 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

В настоящее время в стране существуют два вида общественных организаций инвалидов. Во-первых, те, чьим учредителем является общероссийское общественное объединение инвалидов, они отнесены к субъектам малого и среднего предпринимательства и имеют право на получение государственной поддержки в виде субсидий, участие в государственных закупках как малые предприятия, получение льготных кредитов по сниженным ставкам. Во-вторых, организации, утверждённые региональными общественными объединениями инвалидов, они по закону не могут быть отнесены к субъектам малого и среднего предпринимательства и, таким образом, лишены возможности иметь указанные льготы.

Этим законопроектом предлагается дать возможность региональным организациям бороться за государственные льготы. Это остро необходимо сегодня: именно туда, в региональные организации инвалидов, стали активно обращаться инвалиды СВО, то есть наши молодые парни, которые возвращаются с боевых сражений. И региональные организации инвалидов, естественно, охотно принимают их, но, в свою очередь, просят о государственной поддержке. Причём речь не идёт о том, чтобы автоматически дать эти полномочия абсолютно всем региональным организациям инвалидов. Ко второму чтению предлагается подготовить вариант, при котором они могут получить этот статус, если, условно, они принимают к себе определённое количество инвалидов именно СВО, например 10—15 процентов работающих инвалидов, это можно уточнить в рамках второго чтения.

К сожалению, позиция Правительства Российской Федерации и Комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству традиционно однообразна: когда речь идёт о под-

держке различных форм бедности или скудности, денег нет. Причём надо заметить, что эти деньги не просто даются автоматически, за них надо ещё поработать, выполнив множество условий по заявкам, которые организации передают федеральным структурам. Поэтому, коллеги, взываю к вашей мудрости: давайте поддержим этот законопроект в первом чтении.

В заключение я хочу напомнить, что наивно рассчитывать на то, что данную помощь могут оказать региональные бюджеты, поскольку почти 70 процентов регионов России сегодня закредитованы уже более чем на 3,5 триллиона рублей. И если посмотреть бюджеты этих регионов, то видно, что примерно те же 70 процентов — это социальные расходы. Таким образом, рассчитывать на серьёзную инвестиционную поддержку в решении проблем, которые возникают у организаций инвалидов, просто бессмысленно.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

С содокладом выступает Олег Александрович Голиков.

Голиков О. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анатолий Иванович доложил о законопроекте. Я напомню, что сегодня уже действует законодательство о поддержке предприятий, учредителями которых выступают общероссийские общественные объединения инвалидов, а также социальных предприятий, которые обеспечивают занятость инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья. При этом напомню, что по действующему закону № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" среднесписочная численность таких работников должна составлять не менее 50 процентов, а доля расходов на оплату их труда — не менее 20 процентов. Надо отметить, что помимо грантовой поддержки такие предприятия получают и региональные льготы. Например, в некоторых субъектах Российской Федерации для социальных предприятий установлена пониженная ставка по налогу на прибыль, она составляет порой 1 процент.

Законопроектом, который вносят наши коллеги, предлагается внести изменения и отнести к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) общества с ограниченной ответственностью (ООО), участниками которых являются не только общероссийские, но и региональные общественные объединения инвалидов и (или) их отделения (территориальные подразделения) вне зависимости от размера доли в уставном капитале. Таким образом, авторами предлагается отнести к субъектам МСП ООО с участием таких общественных объединений, которые владеют, например, всего 0,1 процента доли

в уставном капитале, остальные участники могут быть любые — юридические, физические лица, ну и, соответственно, мы можем понимать, что и недобросовестные лица. В то же время согласно подпункту "ж" пункта 1 части 1.1 статьи 4 федерального закона № 209-ФЗ участниками ООО могут быть только общественные организации инвалидов, иными словами, их доля должна составлять 100 процентов.

Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своих заключениях отмечают, что предлагаемые законопроектом изменения приведут к расширению круга субъектов МСП — получателей государственной поддержки. Это, конечно, позитивный тренд, и мы согласимся с Анатолием Ивановичем в этом направлении, но, с другой стороны, это негативно отразится на уровне финансовой поддержки хозяйствующих субъектов, которые у нас уже вошли в реестр МСП, а чтобы этого избежать, потребуются дополнительные ассигнования федерального бюджета. В нарушение требований бюджетного законодательства не определены источники финансирования таких расходов.

Принимая во внимание изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Александрович, в заключениях и правительства, и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и вашего комитета не говорится об основаниях против принятия этого законопроекта, которые имели бы правовой характер. Ведь речь идёт только о расходах бюджета, о непрогнозируемом увеличении получателей льгот, но при этом авторы вполне обоснованно говорят, что нынешняя ситуация со спецоперацией действительно приведёт к увеличению числа получателей льгот, это совершенно очевидно. Почему тогда вы не согласитесь с тем, чтобы рекомендовать ввести обязательную долю участия общественных объединений инвалидов, например, не ниже 25 процентов? С вашей точки зрения, можно ли тогда сделать этот законопроект, ну, приемлемым для принятия?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Голиков О. А. Спасибо за вопрос.

Как я уже в своём докладе говорил, действительно законопроект имеет свою, так сказать, жизненную силу. Конечно же, что касается тех инвалидов, которые будут возвращаться с СВО, мы все должны на них обратить внимание и соответственно устроить их на работу на предприятия. Но в тексте законопроекта, который предлагают коллеги, говорится о том, что участниками такого предприятия (ООО) могут быть любые лица, любое количество людей, поэтому они могут взять, там, одного человека, который является инвалидом, а остальные — коммерсанты любые, и, пользуясь этим правом, недобросовестно включать эти компании в число получателей ассигнований.

Давайте поручим депутатам отработать эти вопросы и внести уже правильный законопроект. Ещё раз говорю, что этот законопроект не отрицается, он нужен. Если мы уже приняли по общероссийским, то по региональным тоже нужно принимать. Давайте отнесёмся добросовестно к оформлению соответствующего документа.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Анатолий Иванович, уже говорили, что количество льготополучателей может неограниченно расширяться. Но на ваш взгляд, каков сейчас масштаб этой проблемы, сколько сейчас компаний, которым вы хотите предоставить льготы?

Председательствующий. Депутату Лисицыну включите микрофон.

Лисицын А. И. В каждом регионе России есть подобные инвалидские организации, о поддержке которых и идёт речь. Причём я ведь не сказал, что один человек может... одного инвалида принять, речь-то идёт о том, что 50 процентов инвалидов в каждой региональной организации, и вот если 10—15 процентов этого количества будут составлять именно инвалиды СВО, такая организация получает право на льготы, как муниципальное предприятие. Речь не идёт о том, чтобы автоматически всем региональным организациям предоставить право.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Голиков О. А. У нас примерно десятки общероссийских организаций, ну а региональных и территориальных — больше тысячи организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Александрович, два вопроса в одном.

Не кажется ли вам абсурдной ситуация, когда малые предприятия, которые используют труд здоровых людей, льготируются больше, чем малые предприятия, которые используют труд инвалидов? Это первая часть вопроса.

И вторая часть: готовы ли вы будете поддержать законопроект, если в него будут внесены те же ограничения, которые сейчас существуют для общероссийских организаций, а именно не менее 50 процентов работников с инвалидностью, не менее 25 процентов в фонде оплаты труда?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Голиков О. А. Абсолютно нет никакого ущемления, ещё раз говорю. Законопроект очень правильный и нужный, его нужно доработать, и мы готовы рассмотреть в комитете тот законопроект, который будет переделан, соответственно будут определены источники финансирования в бюджете, он будет рассмотрен.

Что касается ущемления прав на простых предприятиях, абсолютно не согласен с вами, потому что на этих предприятиях должны быть инвалиды, причём обязательно должны быть те инвалиды, которые являются участниками СВО, они должны там находиться, и мы должны их всех устроить и абсолютно на всех обратить внимание. Но ещё раз вам хочу сказать: давайте определим источники финансирования, потому что мы можем тот бюджет, который уже выделен на сегодняшний день, просто распылить на все предприятия, которые включим в законопроект. Давайте прорабатывать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Говырин Алексей Борисович, пожалуйста.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ну, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже много раз говорила о том, что нужно быть ответственными в исполнении тех обещаний, которые мы даём нашим избирателям. И в связи с этим хочу напомнить, что повышение качества жизни людей с инвалидностью является одним из безусловных приоритетов в работе нашей партии и нашей фракции в Государственной Думе. Этому посвящён отдельный блок Народной программы. Кроме того, мы активно создаём условия

для развития предпринимательства, этому посвящён целый партийный проект, который так и называется — "Предпринимательство". Вместе с тем данную законодательную инициативу мы считаем не до конца проработанной и в таком виде поддержать её не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я начну, что называется, от противного.

Анатолий Иванович, конечно, надо было в законопроект включить те же самые ограничения, которые существуют для общероссийских общественных организаций инвалидов, то есть не любое МСП, учреждённое общественной организацией инвалидов, должно получать эти льготы, а только при том условии, что оно реально использует труд инвалидов. Напомню ещё раз эти ограничения: не менее 50 процентов инвалидов в составе работников, не менее 25 процентов в фонде оплаты труда, чтобы ни у кого не возникало желания использовать инвалидов для прикрытия. Кстати, я не очень понимаю, почему все говорят только про инвалидов — участников СВО. А остальные?

Теперь по сути дела, коллеги. Конечно, законопроект нужно в первом чтении поддержать, и вот моя аргументация в пользу такой поддержки.

Первое. Я вам напоминаю, что за последние годы в России сокращалось и общее количество инвалидов, за десять лет примерно на 1,9 миллиона человек, и не потому, что их стало меньше, а потому, что им стали реже давать инвалидность, и количество работающих инвалидов: если верить официальной статистике, Росстату, то за пять лет примерно на 900 тысяч человек. Коллеги, это правильно? При этом дефицит рабочей силы в России оценивается в последнее время экспертами примерно в 5 миллионов человек. То есть мы могли бы иметь миллион за счёт использования труда инвалидов. Где здравый смысл?

Второе. Причин сокращения использования труда инвалидов довольно много, главных причин две. Первая — отсутствие индексации пенсий, потому что, когда инвалид I группы имеет довольно приличную по нашим меркам пенсию и очень низкую заработную плату, вы просто выгоняете его с работы таким способом. Напоминаю, что нами внесён законопроект о возобновлении индексации пенсий инвалидов, и законопроект даже с неотрицательным заключением правительства: "Нуждается в доработке". "Нет" не написали. Вторая причина, по которой сокращается количество работающих инвалидов, —

это, конечно, недостаточный уровень поддержки предприятий, использующих их труд.

Третье. С моей точки зрения, ситуация является абсурдной: если Иван Петрович Сидоров создаёт малое предприятие, он автоматически становится субъектом МСП, но, если региональная общественная организация инвалидов создаёт малое предприятие, такого права она не имеет. Где здравый смысл, коллеги? С нашей точки зрения, конечно, нам нужно уж как минимум на равных, а вообще-то, в большем объёме поддерживать тех, кто использует труд инвалидов.

Четвёртое. Напоминаю, мы долго добивались такого же права войти в реестр МСП для тех предприятий, которые учреждены общероссийскими общественными организациями инвалидов. Даже у них было долгое время меньше поддержки, чем у обычного малого бизнеса. Но мы знаем, что и в регионах есть активные организации, которые готовы создавать рабочие места для людей с инвалидностью.

Пятое, уважаемые коллеги. Нам говорят, что не хватит денег, так вот денег не потребуется. Экономический эффект от вовлечения инвалидов в трудовую деятельность будет значительно больше, чем потери в связи с ничтожной бюджетной поддержкой, которая предусматривается для предприятий, вошедших в реестр МСП.

И последнее, коллеги. Обращаю внимание уважаемых коллег из правящей партии: Президент Российской Федерации по итогам встречи с общественными организациями инвалидов дал специальное поручение, согласно которому правительству предложено поддерживать предприятия даже в том случае, если отдельно взятый инвалид его учредил, а не то что общественная организация.

Анатолий Иванович, я, конечно, понимаю результаты голосования, но давайте мы теперь внесём новую версию законопроекта с теми ограничениями, которые установлены для общероссийских общественных организаций инвалидов. Посмотрим, что тогда нам скажут наше дорогое правительство и профильный комитет.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Анатолий Иванович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Лисицыну включите микрофон.

Лисицын А. И. Хотел заметить, что мы как раз имели в виду те региональные организации, где работающих инвалидов 50 процентов. И когда мы предложили 10—15 процентов имен-

но от числа этих работающих инвалидов, мы как раз имели в виду вот эту поправку. Мы продолжим работать над данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 84 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ последовательно выступает за расширение государственного регулирования на те сферы, где без него обойтись невозможно. Я напомню, что мы выступаем и за государственное регулирование цен на товары первой необходимости, — кстати, в большинстве капиталистических стран, или буржуазных, они сегодня регулируются, о чём мы говорили. Я напомню, в своё время, ещё в самом начале, мы выступали за регулирование тарифов естественных монополий и тоже длительное время встречали сопротивление, мол, это нерыночно, это неправильно. В итоге к этому мы всё равно пришли в ответ на запросы наших граждан, в ответ на наглость этих самых монополий, на их сверхприбыль — сегодня тарифы регулируются. Позже было ещё одно решение: мы стали регулировать предельные цены на лекарственные препараты, пусть не на все, но на самые необходимые лекарственные препараты, жизненно необходимые и важнейшие. И тоже мы несколько лет слушали стенания фармпроизводителей, которые говорили, мол, это нерыночно, это вымоет с рынка все лекарства, это не позволяет надлежащим образом рассчитывать объёмы. Но несколько последних лет, я думаю, всех убедили, что это было абсолютно правильное решение: цены сегодня не растут необоснованно, наши граждане не испытывают колоссального давления, связанного с огромными ценами.

Сейчас точно так же назрело введение государственного регулирования цен на медицинские изделия. И очень жаль, что Правительство Российской Федерации не пошло на это в рамках пандемии, когда это надо было сделать. Я напомню, тогда, например, две резиновые перчатки продавались по цене 50 рублей при стоимости их изготовления 1 рубль максимум, то есть 50-кратную прибыль получали соответствующие организации. То же касалось тестов, то же касалось ещё ряда медицинских изделий, которые продавались. Но опять разговоры про рынок, который всё это регулирует, разговоры про то, что надо производителя поддержать, чтобы он развернулся, что называется, вышел на соответствующий уровень производства. На мой взгляд, это решение тоже назрело, оно частично, кстати, реализовано в нашем 323-м федеральном законе, где написано, что цены на те медицинские изделия, которые имплантируются в организм человека, используются в рамках программы государственных гарантий или включены в специальный список, правительство должно регулировать, ограничивать. Пока, к сожалению, не на всё ограничения введены.

В чём суть предложения? Мы предлагаем регулировать ещё одну сферу, весьма чувствительную, — сферу оказания платных медицинских услуг. Если в рамках оказания платных медицинских услуг в государственных учреждениях, бюджетных, казённых, более или менее понятно и прозрачно, как устанавливаются цены, какая методика — она прописана Правительством Российской Федерации, — ну и, скажем так, не наглеют сегодня наши государственные учреждения, даже если платные услуги оказывают, то вот в частных, к сожалению, такого нет, сегодня частник, тот, кто оказывает медицинские услуги в частных центрах, ничем не ограничен в своих аппетитах. А когда они растут... Неоднократно приходилось сталкиваться, особенно в небольших городах, с тем, что банальное для большого города исследование — УЗИ, ФГС либо какой-нибудь вариант лучевого исследования стоит в разы дороже, чем, например, в соседнем городе, который находится в сотне, в двух сотнях километров. Начинаешь спрашивать почему — "ну, потому что вот рынок такой, потому что нет конкурентов, вот сколько я поставлю, столько и будет".

Что предлагается законопроектом? Законопроектом предлагается дать право — повторяю, это не обязанность, а право — регионам ограничивать стоимость платных услуг, тех, которые оказываются в рамках программы государственных гарантий, в том числе и частными центрами.

Как это будет происходить? Ну, я напомню, что в программе государственных гарантий у нас сегодня записан перечень

заболеваний, для каждого заболевания существуют соответствующие клинические рекомендации, ну и стандарты лечения — это перечень тех исследований и тех медицинских услуг, которые предоставляются, должны предоставляться бесплатно. Так вот, если частная компания эти же услуги предоставляет на территории какого-то субъекта и ведёт себя, скажем так, не очень прилично в части цен, соответствующий регулирующий орган, ну, минздрав региона, скорее всего, по методике и в порядке, которые будут установлены Правительством Российской Федерации, — предлагается отдать это полномочие Правительству Российской Федерации — может ограничить стоимость той или иной услуги. Соответственно, не будет выкручивания рук, не будет астрономических цен на те или иные исследования, ну и опять же это позволит поберечь в том числе бюджеты наших граждан, потому что при таких доступности и качестве медицинской помощи в государственных учреждениях отнюдь не всегда закрываются все потребности наших граждан и порой они вынуждены по разным причинам — в государственном учреждении нет соответствующей услуги, нет соответствующего оборудования — идти в частный центр получать ту или иную услугу.

Ну, на мой взгляд, реализация такого права — подчеркну ещё раз, это право, это не обязанность, регион может пользоваться, а может не пользоваться, может пользоваться на части своей территории, может пользоваться в каких-то муниципальных образованиях, где сложилась наиболее сложная ситуация, — позволит ограничить аппетиты частных медицинских компаний, с одной стороны, ну а с другой стороны, сократить затраты наших граждан на своё здоровье. К большому сожалению, сегодня треть государственных затрат — это личные затраты граждан на получение медицинской помощи, в больших городах они больше, в малых городах — меньше, ну а в регионах эта проблема ещё более актуальна. Прошу поддержать.

Основной довод, который приводит правительство, — это нарушит рыночные отношения, приведёт к ухудшению предоставления услуг, снижению их качества и тому подобное. Вот общий этот ряд рыночный — и по поводу ограничения цен на ЖКХ, и по поводу ограничения цен на лекарства, входящие в специальный список, — всё это мы слышали и ещё много-много раз услышим, когда речь идёт о борьбе со сверхприбылью, об изъятии сверхприбыли в пользу наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вообще хороший и очень важный не только на сегодняшний день, он важен в целом для всех жителей нашей страны. Комитет по охране здоровья, безусловно, не поддерживает, но высказывает свою обеспокоенность и однозначно согласен с вами, что рост платных медицинских услуг как в государственных медицинских организациях, так и в частных медицинских организациях имеет место и доступность оказания медицинской помощи, несомненно, страдает во многих субъектах Российской Федерации, почему — мы все прекрасно об этом знаем. Не случайно сегодня проблема замещения бесплатных медицинских услуг, предоставляемых в рамках программы госгарантий, платными медицинскими услугами отнесена к наиболее значимым вызовам национальной безопасности в сфере охраны здоровья в Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой указом президента.

Уважаемые коллеги, как вы уже слышали, самая главная цель законопроекта — наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом регулировать цены и устанавливать предельные цены на платные медицинские услуги как в государственных, так и в частных медицинских организациях. Несмотря на важность этой проблемы, это, уважаемые коллеги и автор законопроекта, не совсем верный подход.

Прежде чем сказать о правовых аспектах законопроекта, хочу отметить, что, в общем-то, многие проблемы в здравоохранении, давайте согласимся, из-за того, что жители страны недостаточно осведомлены, что всё-таки по программе госгарантий должно оказываться платно, а что — бесплатно. Вот это как раз является камнем преткновения, они путаются в этом, а медицинская общественность и органы исполнительной власти недостаточно в этом направлении работают. Всё-таки надо признать, что и участковая служба, и ведущие просветительскую работу, да и представители страховых медицинских организаций, о которых мы так много говорим, недостаточно в этом направлении работают, ведь в программе госгарантий, как Алексей Владимирович сегодня сказал, чётко прописано, какие виды медицинской помощи оказываются платно, а какие — бесплатно. Зачем бежать получать медицинскую услугу на платной основе, если это входит в программу госгарантий? Где же страховые представители, которые должны за ручку всех водить по кабинетам, так сказать?

Уважаемые коллеги, платные медицинские услуги сегодня предоставляются на основе договорно-правовых отношений, и при заключении договора пациенту, безусловно, должны разъясняться все права. Законодательно этот механизм на сегодняшний день уже закреплён, всё это уже чётко у нас прописано в 323-м федеральном законе. Вместе с тем нормативное регулирование ценовой политики в этом сегменте будет нарушать один из основополагающих принципов рыночной экономики — свободу договора. Данный принцип закреплён статьёй 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, где устанавливается, что побуждение к заключению договора не допускается и условия договора определяются по усмотрению его сторон. Сегодня пациент вправе выбрать не только медицинскую организацию с необходимой медицинской услугой, но и условия, на которых она будет оказана, и основным критерием зачастую бывает желание пациента получить её быстрее или в более комфортных условиях.

А вот теперь, уважаемые коллеги, хочу сказать о законодательных аспектах. Прежде всего, вносимые изменения противоречат положениям законодательства о конкуренции. Запрещается сегодня наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями, которые приводят к ограничению или устранению конкуренции, — это 135-й федеральный закон. При этом порядок и условия предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг установлены постановлением Правительства Российской Федерации. В законопроекте не учитывается, что цены (тарифы) на медицинские услуги...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Фролова Т. И. ...в бюджетных и казённых государственных учреждениях устанавливаются их учредителями. Организация оказания населению медицинской помощи на территории конкретного субъекта, защита прав граждан на бесплатную помощь и ответственность за доступность её оказания уже отнесены федеральным законом к полномочиям региональной власти, и сейчас региональные минздравы устанавливают цены для государственных учреждений здравоохранения на платные услуги, а в частной системе здравоохранения медицинские организации определяют цены на свои услуги самостоятельно. Сегодня бесплатное оказание медицинской помощи за счёт средств соответствующего бюджета гарантировано Конституцией Российской Федерации только в государственной системе здравоохранения, а оказание медицинской помощи в частной системе здравоохранения является видом предпринимательской деятельности и представляет собой альтер-

нативу государственному здравоохранению и его дополнение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё минуту добавьте.

Фролова Т. И. Цены на платные медицинские услуги складываются в условиях конкуренции. Соответственно, уважаемые коллеги, предлагаемые новшества не являются однозначно положительным решением и с большей долей вероятности приведут к ограничению доступности не только платных медицинских услуг, как мы знаем, за счёт кадрового дефицита, но и медицинской помощи в целом. Кроме того, законопроект не содержит никаких экономических расчётов и обоснований предлагаемых изменений.

Комитет по охране здоровья не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить, а всем нам предлагает работать в этом направлении, чтобы улучшить кадровую ситуацию в стране и увеличить стоимость программы госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи за счёт средств региональных бюджетов, все мы знаем о дефиците финансирования таких программ.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Тамара Ивановна, недавно средства массовой информации обошла история о московской клинике (название не рекламирую), которая в среднем получала по 3—5 миллионов рублей с пациента и при этом бралась лечить тех, для лечения кого не имела ни оборудования, ни специалистов. Сейчас ею занимается прокуратура. Вопрос: скажите, пожалуйста, вы считаете нормальной эту ситуацию, хотя она регулировалась договором? И второй вопрос: считаете ли вы правильным заявление, что законопроект хороший, но комитет рекомендует его отклонить?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фролова Т. И. Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос, только к этому законопроекту ваш вопрос не имеет абсолютно никакого отношения. Мы говорим о платных медицинских услугах, которые входят в программу госгарантий, в государственных и частных медицинских организациях. Вы упоминаете клинику, которая не по программе госгарантий оказывает медицинскую помощь, независимо от того, работает ли она в системе обязательного медицинского страхования по договору или не работает. Это совершенно другие полномочия, это другое законодательство.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Тамара Ивановна, очень хорошо, что именно вы докладываете позицию комитета, потому что на земле стоите твёрдо и как никто, вообще-то, знаете положение дел в здравоохранении.

Вы абсолютно правильно сказали, что вынуждает людей обращаться за платными услугами не отсутствие всех этих процедур, которые предусмотрены программой госгарантий, а как раз невозможность их пройти по очереди. Ну вот, предположим, КТ в Оренбурге стоит от 1970 до 3200 рублей. В Москве вообще другой диапазон — 2500—9500 рублей. Это что, лишние деньги? Мы знаем, что процедуру эту необходимо пройти, ну, не более чем за 14 дней, но не так просто пройти её в районной клинике. Только та клиника, которая заключает договор с соответствующей организацией, Тамара Ивановна... Кроме пропаганды того, что у нас есть программа госгарантий, всё-таки что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фролова Т. И. Нина Александровна, прежде всего спасибо большое за оценку моей работы.

Вопрос совершенно правильный, но сегодня, я считаю, для того, чтобы то, о чём мы говорим и что авторы законопроекта внесли в суть этого документа... В первую очередь нам всем нужно работать, в том числе вместе с Министерством здравоохранения, чтобы улучшить кадровую ситуацию. Если в штатном расписании медицинской организации пять ставок какой-либо специальности врачей, а работает один, то, записавшись через электронный сервис или офлайн, платно или бесплатно, всё равно ты будешь определённое время ждать, для того чтобы получить медицинскую помощь. Кадровую ситуацию нужно улучшать. Это первое.

Второе. Дефицит финансирования программ госгарантий, о чём я уже сказала, реализуемых за счёт средств региональных бюджетов, как был, так и остаётся, причём в этом году более чем в половине регионов нашей страны. Если не будет финансового дефицита, наверное, вот таких проблем тоже не будет.

И третье. Всё-таки все вместе мы должны сейчас посмотреть на страховые медицинские организации чуть-чуть с другой стороны и активизировать работу страховых представителей. Для этого и процент на ведение дела им оставили тот, который сейчас по закону установлен. Нужно, чтобы они работали и каждому пациенту в каждой медицинской организации разъясняли на месте, какую услугу платно должны оказать по программе госгарантий, а какую — бесплатно.

Я думаю, что если вот эти три вопроса у нас будут каким-то образом разрешены, то кадровая ситуация в нашей стране улучшится, пусть не на 100 процентов, но она станет гораздо лучше и платные медицинские услуги, во всяком случае в таком объёме, в государственных учреждениях оказываться не будут.

Я хочу также отметить, что всё-таки в государственных учреждениях здравоохранения по всей стране (я такой мониторинг проводила) цены регулируются органом исполнительной власти, несмотря на то что чётко предельный размер цен действительно в законодательстве не прописан. Цены в регионах регулируются. А в частный сектор, извините, по закону о конкуренции мы с вами влезть не можем — это другие законы, в которые тогда нам нужно вносить изменения.

Мы против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к Алексею Владимировичу, автору законопроекта.

Картина, которую вы представляете, справедлива, вы даёте правильную оценку и инструмент предлагаете вроде бы сдерживающий. Вопрос вот какой: не кажется ли вам, что, если мы узаконим установление предельных цен, это превратится в инструмент развития именно платных услуг? Теперь уже по полной программе, так сказать... Все субъекты, которые будут заинтересованы, будут понимать, что они обязаны извлечь определённую прибыль, и, соответственно, будут двигаться дальше. Если сейчас это носит какой-то рыночно-спонтанный характер, то потом будет уже, так сказать, по договорённости между всеми сторонами.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо за вопрос. Ну, на самом деле законопроект предлагает ограничивать в данном случае, а не развязывать кому-то руки. То есть если субъект органа управления видит, что какое-то исследование, та же КТ, стоит совершенно нереальную сумму, которая никак не обоснована и бьёт по карману граждан в условиях недоступности соответствующего исследования на определённой территории, то он вводит это ограничение.

Ну а сомневаться в отношении коррупционности тех, кто устанавливает эти ограничения... можно точно так же сомневаться в сотрудниках ФАС, которые регулируют тарифы, или

в сотрудниках региональных департаментов, которые устанавливают ограничения на ряд экономических показателей. В регионах это тоже есть, я напомню, что это и цены на воду, на водоотведение, на водоснабжение, на теплоснабжение. И там тоже есть злоупотребления, это тоже как бы отдельный вопрос.

Здесь вопрос, точнее, проблема в том, чтобы это право возникло именно в отношении частных медицинских учреждений, потому что государственные на сегодня более или менее зарегулированы: там есть постановления правительства, там есть учредитель, там есть контроль и там всё чётко прописано — сколько на зарплату, сколько на расходные материалы, сколько на коммуналку. Я был руководителем такого учреждения, и я вам могу точно сказать, что там не выпрыгнешь за те реальные деньги, которые тратишь, безусловно, и ничего не заработаешь в государственных учреждениях. А вот в частных этого ограничения нет абсолютно.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Тамара Ивановна, вот вы в своём выступлении несколько раз затронули проблему кадров в здравоохранении, и вчера она у нас на пленарном заседании обсуждалась. Но вот не считаете ли вы, что более значительная заработная плата в частном секторе медицины и является одной из причин нехватки медицинских кадров в государственном секторе? Это один вопрос.

И второй вопрос. Нет ли у вас статистики, можем ли мы оценить на сегодняшний день объём частного сектора в оказании медицинских услуг? То есть каково соотношение: сколько граждан у нас обслуживается, получает медицинские услуги в государственном секторе здравоохранения, а сколько пользуется частным сектором?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Фролова Т. И. Спасибо большое, вопрос очень интересный.

Первая часть этого вопроса — как я считаю. Да, я действительно считаю... я больше 30 лет отработала в системе здравоохранения и везде говорила, говорю и буду говорить, что развитие частного здравоохранения на сегодняшний день, безусловно, ухудшило кадровую ситуацию в государственном здравоохранении, потому что сегодняшний подход к оказанию медицинской помощи в частном здравоохранении совершенно другой, нежели в государственном и муниципальном: там нет таких требований, там нет такой ответственности, там нет

круглосутки, там нет амбулаторного вот такого наблюдательного приёма, нет диспансеризации. Ну то есть ответственность абсолютно другая. И поэтому сейчас кадровая ситуация в субъектах Российской Федерации ухудшилась прежде всего из-за этого — наши опытные доктора, которых государство и выучило, которым и специальность дало, и категории позволило защитить, разбежались, ушли в частный сектор здравоохранения, где зарплату получают больше, а ответственность меньше. И поэтому сравнивать медицинских работников, работающих в государственной и муниципальной системе, с теми, кто работает в частной, я, например, никогда не смогу. Но это моя позиция, я говорю о своей позиции. Я считаю, что это ухудшило положение дела.

Вторая часть вопроса. Если мы говорим о программе государственных гарантий, то, конечно, процентах в восьмидесяти пяти медицинская помощь по программе госгарантий оказывается в государственной системе здравоохранения и в муниципальной, а в частной работает гораздо меньше учреждений, с которыми заключены договоры в системе ОМС и которые оказывают соответствующие виды медицинской помощи по программе госгарантий. А если говорить обо всём объёме оказываемой медицинской помощи, это и диагностика в том числе, то думаю, что уже, наверное, процентам к сорока частный сектор подходит в части вот такого объёма, но это в большей степени диагностика.

Знаете, я вам приведу вот какой пример, уважаемые друзья, — нашу Тамбовщину, которую я представляю. Вот деревни самые дальние, 160 километров от областного центра, везут бабулю или дедулю, ну, кого-то по направлению в областную больницу на консультацию к врачу, к специалисту. Привезли, консультацию получил — нужно дообследование. Но дообследование не в экстренном порядке, а УЗИ, рентген и всё остальное. Для этого надо ещё раз, повторно приезжать за 160 километров. Направление к врачу бабуле или дедуле дали на бесплатной основе. Так они выбирают вместе со своими родственниками: лучше мы пойдём и сделаем это — тот вид медицинской помощи, который в программу госгарантий входит, — на платной основе, заключив договор, к которому мы с вами никакого отношения иметь не можем. Это правовые отношения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Тамара, когда вы сказали, что закон хороший, я даже удивился: у меня в "поминальнике" написано, что комитет отклонил. Ну, если закон хороший и вы,

как практик, понимаете, что есть там здравый смысл... У нас знаете, для чего перед вторым чтением есть большой разрыв? Чтобы комитет мог доработать. И если вы внимательно посмотрите — вот я вынужден смотреть 100 процентов законов, — у нас ко второму чтению объём многих законов в 5 раз увеличивается, то есть фактически это уже не то, что рассматривали в первом.

И вы раза четыре в ответах употребили слова "за счёт средств региональных бюджетов". Ну вы же, как никто, знаете, что и в Тамбовской области в том числе, и в 75 процентах субъектов дотационные бюджеты, — ну где они возьмут денег, если у них их нет?

Ну, может, всё-таки давайте мы в первом чтении примем — возьмите на себя ответственность — и ко второму доработаем? И хорошее дело для людей сделаем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Фролова Т. И. Николай Васильевич, если бы этот законопроект затрагивал только федеральный закон № 323-ФЗ, о котором мы все говорим, наш основополагающий в системе здравоохранения, тогда, может быть, комитет и принял бы какое-то другое решение, собрал бы ко второму чтению все поправки и поддержал бы этот законопроект. Но этот законопроект затрагивает несколько федеральных законов, в том числе и по частной системе здравоохранения. Это закон о конкуренции — не может орган исполнительной власти или даже высший орган власти субъекта Российской Федерации регулировать предельные цены, хоть какие, в частной системе здравоохранения, это невозможно на сегодняшний день. Это возможно только в государственной и муниципальной системе, что в законодательстве уже прописано. А работать нам нужно в другом направлении — с Минфином и с Минздравом, чтобы улучшить государственную систему здравоохранения, и тогда частный сектор сам по себе отпадёт, он будет просто дополнительным, альтернативным, чтобы мы в комфортных условиях получали медицинскую помощь, в лучших условиях. У меня такое мнение.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, до трёх минут, хорошо?

Покажите список.

Сарыглар Айдын Николаевич.

Сарыглар А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Инициатива нашего коллеги направлена на уменьшение затрат граждан на платные медицинские услуги — идея понятна и на самом деле заслуживает внимания. Вместе с тем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать метод регулирования, который предлагается. Влияние нерыночными методами на конкурентный рынок платных медицинских услуг противоречит положениям законодательства о конкуренции. Проектируемая норма создаёт риски возникновения ограниченности предложения ряда платных медицинских услуг, может привести к снижению конкуренции и негативно отразиться на качестве медицинской помощи.

Следует учитывать, что по действующему законодательству содержание имущественного комплекса государственных медицинских организаций, уплата налогов, оплата коммунальных услуг, а также достижение целевых показателей по заработной плате медицинских работников осуществляются за счёт всех источников финансового обеспечения, в том числе за счёт приносящей доход деятельности. Принятие закона может повлечь сокращение средств на зарплаты, обострить ситуацию с просроченной кредиторской задолженностью учреждений, работающих по ОМС, и повлечь увеличение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходит из того, что повышение доступности бесплатной медицинской помощи необходимо обеспечивать последовательным увеличением государственных расходов на здравоохранение из бюджетов всех уровней и бюджета Федерального фонда ОМС, нужно увеличивать объём медицинской помощи всех видов в рамках программы госгарантий и, что не менее важно, решать кадровую проблему в отрасли.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Айдын Николаевич.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект обнажает, выявляет ту самую брешь, которая создаёт огромную социальную проблему в нашей стране.

В чём здесь суть? Вот Тамара Ивановна сказала, что мы будем стремиться решать вопрос за счёт того, чтобы влиять на Минфин и на Минздрав, и государственная медицина будет укрепляться так, что частная сама отпадёт. Да не отпадёт она

сама! Вы поймите одну простую вещь: сегодня снижение возможностей государственной медицины является предметом интереса для частного медицинского бизнеса. Чем хуже дела у государства, тем лучше, тем шире поле для того, чтобы делать бизнес. Тогда давайте разберёмся, а что это за бизнес, вопрос-то идеологический. Бизнес на болезнях людей, понимаете? Это же Клондайк вообще, то есть всегда будет. Это вопрос идеологии: если мы с вами ставим такую цель, что мы строим социальное государство, то мы с вами само понятие "бизнес на болезни" должны исключить из нашей жизни. Это должен быть некий процесс... Возможно, это коммерческий процесс, но это регулируемый процесс должен быть, обязательно регулируемый. И данным законопроектом предпринимается попытка отрегулировать эту сферу, хотя бы аппетиты снизить.

Я вам приведу примеры, они есть. У нас вот, например, в провинциальных городах, в маленьких, в малых городах, вообще не пойми что творится. Процесс оптимизации медицины сопровождается... оптимизация — это сокращение, сокращение всех возможностей, в том числе и кадровых, и финансовых и так далее. Так вот этот процесс сопровождается огромным спросом населения на медицинские услуги и, соответственно, развитием вот этого частного бизнеса. Это перетекающие сосуды. Если мы не будем регулировать эту сферу, то будем продолжать наблюдать за тем, как государственная медицина, государственное здравоохранение просто сужает свои возможности.

Безусловно, попытка очень правильная, и мы будем голосовать за. Но я хочу, чтобы дискуссия, вызванная сегодня этим законопроектом, получила продолжение в работе профильного комитета, потому что то, о чём вы говорите, Тамара Ивановна, — это на самом деле ключевые идеологические вопросы, которые надо раз и навсегда, так сказать, отрегулировать, чтобы потом не предпринимать вот эти бесплодные попытки, которые ни к чему не приводят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вам напомню, что у нас есть 41-я статья Конституции, рекомендую всем её почитать: Конституцией гарантируется бесплатное медицинское обслуживание. Это первое.

Второе. Ну, если 75 процентов субъектов — не я придумал, я просто вынужден читать, как и вы... Вот вы почитайте пояс-

нительную записку к законопроекту о бюджете, там написано: 75 процентов субъектов имеют дотационный бюджет. Более того, Минфин России с минфинами субъектов заключает договоры. Попробуйте, даже если у вас появились возможности, использовать сумму для добавки куда-то — вам обязательно на эту сумму субвенции уменьшат, понимаете?

Вот меня знаете что удивляет? Вы никак не можете понять один факт: после отъезда 11 вице-премьеров и 2 полпредов, которые отвечали за серьёзные вещи, изменилась ситуация в стране, уже два года прошло. Но обратите внимание, вице-премьер Акимов, который президентом "Почты..." был, перед отъездом выписал себе больше 300 миллионов "парашют". Я спрашиваю: а где же там наблюдательный совет, а где контролирующие органы? Понимаете, да? Я же уверен, что у него зарплата была не три копейки, понимаете? Ну, я о Чубайсе и о других товарищах вообще молчу.

Я это к чему вам говорю? С моей точки зрения, нам надо осознать... Вот я думаю, что вы же вечером приходите, смотрите: президент встречается с разными слоями, как первый раз. "Проблемы!" — "Да сейчас решим". Но вы же должны ему помогать это делать, а вы всё время хотите, чтобы президент сам нашёл проблему, сам решил, сам принёс, а вы потом его покритикуете. Это неправильно. С моей точки зрения, мы с вами должны, если увидели проблему и считаем, что её надо решить, внести предложения, а комитетам нужно их разрабатывать. Здесь же есть масса опытных людей, которые понимают, услышав о проблеме, уже примерно знают, как её решать. Но вот у меня складывается впечатление, что мы как бы в сторонку отодвигаемся — и всё на президента. Мне его искренне жаль. У нас уже многие — вот я сегодня слушал одного из докладчиков — думают, что указ президента выше закона, понимаете? У нас, вообще-то, иерархия: сначала идёт конституционный закон, потом закон, а потом уже указы, постановления и так далее.

Поэтому я вам предлагаю, давайте в первом чтении примем, проведём парламентские слушания, "круглые столы", и ко второму чтению комитет представит прекрасный, с учётом всех замечаний, законопроект. И тогда уже первый шажок к решению проблемы мы сделаем, а так вы опять отклоните, всё останется как есть и будет ухудшаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, заключительное слово?

Включите микрофон депутату Куринному.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, коротко, для пояснения, может быть, чтобы расставить точки над "и".

Сегодня действительно каждый третий рубль, который тратится на медицину во всех её вариантах: на покупку лекарств, на диагностические исследования, на лечение, — это рубль наших граждан, которые вынуждены платить. И платят они не потому, что они стали богаче за последнее время, а потому, что вынуждены это делать, потому что доступность и качество медицинской помощи в государственной системе их не устраивают. И частная система закономерно развивается на фоне постепенного такого, скажем так, гнобления, уменьшения возможностей государственной системы.

Меня ещё очень удивило последнее распоряжение правительства, вышедшее неделю назад: утверждён список заболеваний, на лечение которых граждане могут потратить средства тех самых долгосрочных накоплений — мы по ним принимали решение, помните? Причём все эти заболевания (я Тамару Ивановну поддержу) входят в программу государственных гарантий. По всем этим заболеваниям оказание медицинской помощи должно быть бесплатным, но этого нет, раз само государство уже написало: пожалуйста, вот вам 20 заболеваний, на лечение которых вы можете потратить свои кровно заработанные, много лет откладываемые деньги. Зачем? Будет нормальный человек тратить свои деньги, если он может получить бесплатно? Конечно, нет.

Вот этот рынок, огромный частный рынок оказания медицинских услуг сегодня абсолютно бесконтролен, и влияние на него вполне возможно и нужно установить, со стороны региональных органов власти в том числе. Я напомню, что именно региональные органы власти сегодня определяют уровень цен, например, на воду, как я уже говорил, на тепло и ещё по ряду показателей. Сегодня региональные органы власти устанавливают свою надбавку к стоимости жизненно необходимых и важнейших лекарств, это их полномочия. И меня, если честно, сильно удивляет, что якобы в нашем законе о конкуренции есть какой-то жёсткий запрет. Нет этого запрета. Всё это можно обойти, если потребуется — внести необходимые поправки в профильное законодательство. Практика такая есть, потребность такая есть, и мне кажется, что так действовать надо и законопроект надо принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Ивановна, будете с заключительным словом выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Членов Совета я прошу подняться на 6-й этаж, через пять-семь минут начнётся заседание Совета.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде чем мы приступим в том числе к регистрации, давайте мы, в силу того что можем сейчас обсуждать в закрытом формате разные инициативы, вот о чём поговорим. Буквально позавчера мы эту тему обсуждали — в части предложений, которые стали звучать от депутатского корпуса. Речь идёт о том, что у нас сейчас повестка не такая насыщенная, мы многое сделали — у нас в законотворческом портфеле осталось 952 законопроекта. В сравнении с тем, что, мы с вами помним, у нас в портфеле было 2020 законопроектов, разница ощутимая — двукратная. То есть мы вышли на такую достаточно хорошую системную работу. Поэтому, с одной стороны, есть просьба к руководителям комитетов активизировать свою работу с целью формирования нашей повестки, а с другой стороны, есть тема для обмена мнениями и разговора на предмет того, что, может быть, нам, пока у нас нет необходимого объёма законопроектов, перейти на режим работы: вторник, среда, а соответственно в четверг — работа комитетов. *(Аплодисменты.)*

Коллега Вассерман.

Включите коллеге Вассерману микрофон. Потому что вижу, он даже стал чем-то запивать это предложение.

Мы с вами обсуждали это позавчера, вы в тренде. Вот, пожалуйста, — слышали аплодисменты — ваше предложение. Вчера вы обещали об этом сказать в ходе обсуждения повестки, но в силу выступления министра иностранных дел и отсутствия вопросов, по-видимому, отложили на сегодня.

Пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просто хотел уточнить, что при увеличении потока законопроектов лучше увеличивать не число заседаний, а продолжительность каждого. Мне, например, что четыре часа, что шесть работать — нет особой разницы, а вот для тех, кто из регионов, это лишний день и работы на местах, и общения с родными, близкими, так что лучше менять не число дней заседаний, не увеличивать число дней заседаний, а удлинять сами заседания при необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, у нас, коллеги, есть тема-то и другая. Действительно, что касается формирования повестки, то на самом деле сегодня мы можем плотно обеспечить в этой части два дня. Как вы правильно говорите, мы можем и задержаться, и даже вернуться к перерыву, как это было раньше в рамках нашего Регламента, но во всяком случае вот февраль, март, апрель — до нашего короткого отпуска, там у нас двухнедельный отпуск — нам можно было бы поработать в этом формате. Но — вот вижу, коллега Пинский уже руку поднимает — мы с вами можем не менять порядок работы, а принимать такие решения по факту. Ну, то есть, понимая уже в понедельник, во вторник мы можем принять решение, что в четверг скорее всего у нас не будет пленарки, а будет день заседаний комитетов, и председатели комитетов будут планировать свою работу. Немножко более гибко будем в этом отношении работать. Как говорит Александр Дмитриевич, вот только что он сказал: по необходимости, но ориентироваться на это решение.

Раиса Васильевна, вы что там делаете, чем вы поливаете своих соседей? *(Оживление в зале.)*

Берёт спрей и шурует по периметру.

Вы обеззараживаете или, наоборот, пространство освобождаете вокруг себя, а?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда просьба, влево, вправо и на задний ряд, Терешкову не затрагивайте, она нам нужна — символ. А вот там молодёжь, которая может от ваших рук пострадать. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, коллега Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Избиратели могут нас не понять: у нас больше 1,2 тысячи законопроектов, а вы предлагаете отдыхать или работать с избирателями. Они сегодня возмущены в целом ряде регионов — я уверен, приём проводил, — у нас почему-то начался рост за-

долженности по зарплате. Надо бы прокурора попросить проверить. Это же, может быть, пятая колонна работает под выборы президента. И как раз только начали рассматривать приоритетные законопроекты всех фракций, а вы — раз, и тормозите. Мне кажется, это неправильный подход.

Председательствующий. Николай Васильевич, для чистоты отношений, конечно, я мог бы сейчас дать возможность Петру Олеговичу высказаться, но боюсь, что у нас тогда дискуссия затянется.

Для чистоты отношений. В законодательном портфеле Государственной Думы — а это все законопроекты, которые прошли регистрацию, — у нас находится 952 законопроекта, из них 683 на стадии подготовки к рассмотрению в первом чтении, 266 законопроектов на стадии подготовки ко второму чтению и три законопроекта на стадии рассмотрения уже в третьем чтении. Так что никаких 1,2 тысячи, о которых вы говорите... у нас просто нет такого количества законопроектов в базе! Вы вот начинаете уже с того, что сразу неверно информируете. Это первое.

Второе. Понятно, кто-то бежит от своих избирателей подальше, лучше находиться на Охотном Ряду и встречаться раз в пять лет. Но это тоже тяжёлая, огромная работа. Вот многие здесь выступают с инициативами, выступают в зале, но у нас есть большое количество депутатов, которые работают с избирателями, встречаются с ними, причём эти встречи очень тяжёлые, проводят приём, решают их вопросы — это также наши полномочия. Посмотрите нормы Конституции: Государственная Дума — высший представительный и законодательный орган власти. Представительный — это значит представление интересов, представительство интересов, это обязательно обратная связь.

И здесь, коллеги, раз уж коллега Коломейцев заговорил об этом, у нас действительно есть проблема, это, скорее всего, осталось нам от наших предшественников. Посмотрите норму Регламента — надо просто к этому разговору подготовиться, — у нас в этой норме написано, что депутат должен отчитываться перед своими избирателями с периодичностью...

Виктор Витальевич, не помните эту норму? Там, по-моему, раз в полгода.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Или... Стоп, стоп, стоп! Давайте послушаем Пинского.

Включите микрофон Пинскому.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, да, насколько я помню, раз в полгода.

Председательствующий. Раз в полгода.

Вот, коллеги, давайте мы примем решение, что депутат обязан встречаться со своими избирателями раз в месяц в обязательном порядке. Коллеги, давайте!.. Ну а как?

Вот мы же говорим: нам надо в округа. Хорошо. Для чего в округа? Встречаться. Если встречаться, тогда надо записать эту норму — раз в месяц. А у нас раз в полгода. Не только...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да не размывайте вы! Вы сейчас сначала сказали, что туда ездить не надо, у нас тут работы полно — разобрались, работа у нас тут поставлена достаточно эффективно.

Коллеги, а вот это решение исходит ровно из того, о чём говорит президент, — надо с людьми встречаться. С людьми! Вот у нас первый ряд здесь присутствует — они все в регионах бывают постоянно. Кто-то туда выезжает раз в пять лет, кто-то раз в год, кто-то раз в полгода, а кто-то раз в неделю. Вот они, может быть, здесь больше молчат, те, кто ездит раз в неделю, но они там работу огромную ведут — давайте о них подумаем! И это, кстати, большинство Думы, и они переизберутся точно, а вот те, кто тут много звона несёт, — ещё неизвестно.

Коллеги, если будем рассматривать, давайте соблюдать баланс — подумаем и об одних, и о других. Вот коллега Вассерман высказал предложение поработать как можно дольше. Одним словом, есть тема: если вы не будете возражать, давайте мы во вторник будем обязательно определяться по четвергу. Пока у нас эта повестка плотно не заполняется, но если она у нас будет заполняться, значит, в четверг будем работать.

Николай Васильевич, вы сами передвигали приоритетные законопроекты фракции, несколько раз перенося...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Один раз... один раз — это только то, что вы помните. Да, последствия ковида, всё бывает *(оживление в зале)*, а у нас протокол, стенограмма.

Коллеги, ну, дабы не уходить в дискуссию, опять предлагаю: во вторник будем определяться по четвергу, а дальше уже... Вот, допустим, Останиной надо заседание комитета проводить, "круглый стол", выездные заседания — у нас, коллеги, эта форма практически не работает. Вот Топилин пришёл, её реализует, но едет практически в один регион, в Татарстан,

а страна-то огромная. Так что нам надо эти формы более эффективно реализовывать, и если четверг появится, то, конечно, председатели комитетов спланируют свои выездные мероприятия.

Так, Нина Александровна?

Включите Останиной микрофон.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Мне кажется, коллега Вассерман несколько упростил всё-таки распределение нашей нагрузки: во-первых, мы не четыре часа работаем здесь, в зале заседаний, во-вторых, приходим сюда не к 12, а, как правило, к восьми, к девяти часам и уходим... вчера вот в 21 час ушли. Хорошо было бы, если бы мы работу комитетов могли организовать так, чтобы не лихорадочно до начала заседания собираться или оставаться после, чтобы действительно был день, когда можно полноценно провести заседание комитета, это было бы абсолютно правильно.

Но, Вячеслав Викторович, вы же ограничили нам выезды да командировки комитетские — только два раза в год! Давайте увеличим количество...

Председательствующий. Не я ограничил, а Совет Государственной Думы. Давайте пересмотрим это, давайте обсудим. У нас 1 миллиард 220 миллионов экономия была за прошлый год, давайте возьмём и посмотрим, насколько более эффективно комитеты могут проводить выездные мероприятия, и выработаем это решение — не два, а четыре, не четыре, а восемь. Ну посмотрите сами. Если вы посчитаете, что вам будет тяжело каждый месяц организовывать выездные заседания, сделайте раз в два месяца. Но внесите предложение, Нина Александровна. А у вас так: если начинаем тему обсуждать, почему мы не выезжаем, значит, кто-то ввёл ограничения. Да нет таких ограничений, нет! Вот, глядите, у нас был депутат...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет. Главный врач санитарный, Онищенко, он на работу приходил в пять утра — его кто ограничивал в желании поработать? Никто. У нас Харитонов приходит на работу в семь утра — его, может быть, тоже кто-то ограничивает, не разрешает ему? Нет. Слуцкий ночует в Думе!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это так! Он почту расписывает в час ночи, я вам серьёзно говорю. Вот сегодня утром с ним встречался — он в Думе оставался ночевать. Кто-то, может, тоже ему запрещает это? Хотя это действительно может вызвать определённые вопросы, создать моменты, которые было бы

правильно, может быть, обсудить, потому что, если мы все перейдём на то, как Слуцкий организует свой рабочий день, кто-то может задать вопросы. Но даже здесь создаём условия и не запрещаем.

Нина Александровна, работайте больше, показывайте пример, выезжайте в регионы, и если кто-то будет вам запрещать... запомните, не те, кто здесь находится, а ваши товарищи, сидящие рядом, потому что всегда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. ...всегда — Николай Васильевич, почитайте литературу, учёных — внутривидовая борьба сильнее, чем межвидовая. Поэтому первый, кто будет этому противиться, — Коломейцев, потому что он подумает, что вы претендуете на его роль во фракции и в партии. А вот ваши товарищи по другим фракциям только поддержат, скажут: ну давай-давай. Поэтому, коллеги, предлагайте выездные заседания — будем поддерживать.

Что касается обсуждения темы четвергов в силу наличия или отсутствия загрузки, если нет возражений, если поддержите, давайте это делать по вторникам, чтобы вы могли планировать свой день. Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Поддерживаете. Мне просто надо понять.

Николай Васильевич снял свои предложения, понял: против коллектива идти нельзя. И, как говорил Владимир Ильич Ленин, — что он говорил? — жить в обществе, Коломейцев, и быть независимым от общества нельзя. Вот общество сейчас сказало: во вторник обсуждаем тему четверга. Николай Васильевич, слышите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы опять... Вот знаете, ему что нравится? "В понедельник на Совете..." Обязательно ЦК, политбюро, чтобы уйти от обсуждения с коллективом. Депутат! Депутат — надо с каждым депутатом вот так обсуждать, прямые коммуникации. Нас всего 450 человек, а вы хотите закрыться. А если у вас хочет поработать Нина Александровна? А вы потом решением Совета её обяжете сидеть борщ варить. Конечно, заставите вы её...

Коллеги, а вот перед тем, как перейти к повестке, есть предложение поздравить Владимира Анатольевича Шаманова с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Владимир Анатольевич, счастья вам, здоровья, политического долголетия! Мы вас очень уважаем, любим, дорожим, желаем, чтобы у вас всё было хорошо.

Включите микрофон Шаманову.

Шаманов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, завтра хоронят нашего бывшего коллегу — Героя Советского Союза Валерия Александровича Востротина. Процедура прощания на Суворовской площади, дом приёмов Российской Армии. Если у кого-то будет желание — Министерство обороны всё организовало, с 10 часов процедура прощания, в течение ориентировочно двух-трёх часов, с последующим переездом на мемориальное кладбище на захоронение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 23 мин. 41 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия за основу, подчёркиваю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

А вот теперь — кто хотел бы высказаться по повестке? Есть желающие? Нет желающих. Но вижу, записался Певцов Дмитрий Анатольевич. Шаманов Владимир Анатольевич, наверное, сказал всё, что хотел, да? Всё. Тогда по ведению — Дмитрий Анатольевич Певцов. Других вопросов не было.

Пожалуйста.

Певцов Д. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня такое вот предложение. У нас сейчас идёт Год семьи, следующий год, 2025-й, будет годом юбилейным со дня нашей Великой Победы, и я убеждён, что это будет год завершения спецоперации, поскольку цели, поставленные президентом,

будут достигнуты. У меня предложение такое: а не выйти ли нам с инициативой назвать 2025 год Годом защитника Отечества?

Председательствующий. Давайте мы этот вопрос проработаем всесторонне. Выйти с инициативой мы можем, но правильно было бы проработать этот вопрос. Давайте, с одной стороны, поручим Картаполову, с другой стороны, попросим, Александр Дмитриевич, вас, вы участвуете у нас во всех совещаниях, и в администрации, и в правительстве, — продумайте это, ладно? Ну, исходя из заявления, которое было сделано, предложения Дмитрия Анатольевича Певцова. Нет возражений? Договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом того что замечания по проекту порядка работы не прозвучали, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сейчас выступления представителей фракций. Слово предоставляется Иванову Николаю Николаевичу. Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу, затем Бурляев, затем Ткачёв, а затем от "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступят Картаполов и Дроздов.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, товарищи! Сегодня, в разгар кампании по выборам Президента Российской Федерации, в обществе, как никогда, востребовано желание понять, куда поведёт страну каждый из кандидатов, какой образ будущей России предлагают они населению. Пока в России идут споры, нужна или нет государственная идеология, наши недруги уже разработали в отношении России свою идеологию и нарисовали свой образ будущего. Приведу несколько примеров.

Недавно скончавшийся Генри Киссинджер сказал: "Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения её в единое, крепкое, централизованное госу-

дарство". А вот цитата из сказанного Джоном Мейджором, бывшим премьер-министром Великобритании: "Задача России после проигрыша в холодной войне — обеспечить ресурсами благополучные страны". Благополучные страны — это глобальный Запад. И далее: "Но для этого им нужно всего 50—60 миллионов человек". А его предшественница Маргарет Тэтчер вообще заявила, что на территории России экономически оправданно проживание 15 миллионов человек, обслуживающих рудники и скважины. А куда они предполагают девать остальных, ещё 131 миллион человек? Об этом позаботился поляк Збигнев Бжезинский, советник президента США. Он говорил так: "Славянство — а именно русские, белорусы, украинцы — самые непокорные народы в мире. Их можно уничтожить, но не покорить. Вот почему это семя подлежит ликвидации". И ещё он сказал: "Гитлер был глупым мальчиком, он действовал открыто. У нас не будет следов..."

Англосаксы не только обрисовали план уничтожения России, но и активно приступили к его реализации. Вот что сказал президент США Билл Клинтон 7 февраля 1997 года: "Мы затратили на приведение к власти Ельцина многие миллиарды долларов, но они с лихвой окупились. Мы выбили конкурента — Россию и за ничтожно малые цены выкачали из России 20 тысяч тонн меди, 15 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и многое другое. Прибыль США от приведения к власти Ельцина составила более 5700 процентов, такого никогда не было в истории".

Прошу заметить, что всё это было сказано задолго до 2014 года, а нам всё говорят: если бы не ваш Крым, если бы не ваш Крым... Вы, уважаемые депутаты, можете возразить, мол, это было давно, сегодня этого уже нет. Но посмотрите, сегодня идёт специальная военная операция, чешские, английские ракеты обстреливают наши города, немецкие танки ползают по нашей земле, а поставки урана, цезия, лития, нефти, газа как шли на Запад, так и идут. В прошлом году поставки российского урана в США выросли в 2 раза — скажите, как это назвать, с учётом того что на Западе открыто говорят о подготовке войны с Россией в 2025 году?

Народ спрашивает у кандидатов в президенты: что ждёт его в будущем, какой будет Россия после победы в специальной военной операции, будет ли страна единой, а жизнь — справедливее, чем сейчас? Сейчас в стадии формирования находится так называемый русский мировоззренческий канон. Но если он будет формироваться без учёта советского социалистического опыта, если советский период будут стыдливо маскировать, как это делают с Мавзолеем во время парадов 9 Мая,

если будут проигнорированы опыт ленинско-сталинской модернизации, чаяния миллионов трудящихся о достойной мирной и сытой жизни каждого, а не отдельной элиты, то этот канон может кануть в Лету, ещё не родившись.

КПРФ и её кандидат в президенты Николай Михайлович Харитонов предлагает обществу образ будущей России, где всем будет место для жизни и процветания.

Первое. Мы исходим из того, что Россия есть самобытное, суверенное государство-цивилизация, не недоразвитый мост между Европой и Азией, а именно самобытная цивилизация, равная западной и восточной.

Второе. У России была и есть особая миссия, великое предназначение — показать человечеству дорогу к новой жизни, жизни без эксплуатации человека человеком, и надо стремиться к тому, чтобы российская элита осознала это, в противном случае должна произойти смена элит.

Третье. В России, владеющей огромными территориями, не может быть суверенитета без сильной централизованной власти. В 90-е годы государство ушло практически из всех сфер жизни общества — мы вернём его влияние и прежде всего в идеологических областях, в сфере культуры, образования, средств массовой информации, укрепим институты государственности.

Четвёртое. Нынешняя политическая система России, наши институты гражданского общества скопированы с западной модели, после начала СВО это становится уже угрозой национальной безопасности — мы изменим политическую систему и создадим реальные инструменты народовластия.

Пятое. Что касается идеи русского гражданского общества, то оттолкнёмся от идеи мыслителя XIX века Константина Аксакова и сформулируем так: правительству — право власти, народу — право мнения. Мы создадим действенные институты и инструменты формирования и учёта народного мнения.

Шестое. Мы обеспечим единство и преемственность истории России. Пропаганда единства и преемственности русской истории будет важным инструментом примирения российского общества, внимание будет акцентировано на сюжетах и личностях из прошлого всех наших народов, которые несут позитивный заряд, призваны содействовать общественному согласию, а не провоцированию конфликтов и разделению. Сегодня на полях сражений на Украине выковывается братство воинов разных национальностей: великороссов, малороссов, чеченцев, татар, башкир, якутов, бурятов и других малых и больших народностей. Только в единстве российского, украинского и белорусского народов мы сможем одолеть человеконенавистни-

ческие стремления Запада, которые чётко сформулировал пока ещё живой старикашка Джордж Сорос, он сказал: "Украина нам нужна в качестве торпеды в войне с Россией. Судьба граждан этой страны нас вообще не волнует".

Безусловно, прав Геннадий Андреевич Зюганов, который сказал, что нам объявлена война на уничтожение. И в этих условиях нужен чёткий план действий, нужна программа победы, и она у КПРФ и нашего кандидата Харитонова Николая Михайловича есть. Её не раз разъясняли на центральном телевидении наши товарищи — и Леонид Иванович Калашников, и Юрий Вячеславович Афонин, и Дмитрий Георгиевич Новиков, да и вся фракция КПРФ.

Что сделает КПРФ в случае успеха Николая Михайловича Харитонова на выборах? Прежде всего, мы обеспечим победу в СВО и мир на условиях России. Мы национализируем природные богатства России и стратегические отрасли экономики, доходы от этих отраслей будем использовать в интересах всех граждан. Мы остановим вымирание страны. Найдём способ вернуть в Россию из зарубежных банков государственные финансовые резервы, чтобы использовать их на экономическое и социальное развитие. Мы осуществим срочную программу мер по борьбе с бедностью: введём государственный контроль над ценами на товары первой необходимости, пересмотрим законы, ухудшающие материальное положение граждан и позволяющие растаскивать природные ресурсы страны, — прежде всего закон о монетизации льгот, Трудовой, Жилищный, Земельный, Лесной и Водный кодексы. Отменим повышение пенсионного возраста. Мы увеличим финансирование науки, обеспечим учёных достойной заработной платой, восстановим высокие стандарты всеобщего бесплатного среднего и высшего образования. Создадим условия для развития малого и среднего бизнеса. Обеспечим общедоступность культурных благ, пресечём коммерциализацию культуры. Защитим русскую культуру, как основу духовного единства многонациональной России; оградим общество от пропаганды пошлости и цинизма в средствах массовой информации. Обеспечим территориальную целостность России и защиту соотечественников за рубежом.

Я могу предположить, что сейчас после меня на эту трибуну выйдет представитель иной партии и по закону жанра попытается дезавуировать моё выступление. Так вот всем критикам я хочу сказать, что в проведённом недавно всероссийском опросе населения на вопрос, какой вы видите будущую Россию, 68 процентов ответили: мы видим Россию сильным, уважаемым в мире государством, в котором будут царить справедли-

вость, равенство и уважение человека труда. Таким же видит будущее России Коммунистическая партия и её кандидат в президенты Николай Михайлович Харитонов. Так давайте же поможем им в реализации этого проекта XXI века, поможем или хотя бы не будем мешать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений: понятно, что каждая партия выдвинула своего кандидата, выбор сделан, но мы должны осознавать в первую очередь ответственность за свою страну, а будущее нашей страны только с Путиным, президентом Путиным. *(Аплодисменты.)*

Посмотрите, какая идёт критика, нападки со стороны наших недругов, врагов — Вашингтона, Брюсселя — на Путина. Как вы думаете, почему? Они понимают, что Россия с Путиным будет развиваться, они прекрасно понимают, что наша страна с ним будет сильной. И поэтому, невзирая на то, что партии выдвинули своих кандидатов, мы должны быть выше партийных интересов — нам надо думать о стране. Путин — кандидат, которого выдвинули граждане Российской Федерации, поддержали партии и общественные объединения. Ну и конечно, мы должны понимать, что у него есть те качества, которых нет у других кандидатов: он имеет опыт, он показал за время нахождения в должности, что может решать самые тяжёлые задачи. Почему в очередь-то никто не стоял, когда страна разваливалась, а только языком чесали? Вот он и решил вопросы сохранения России. Почему в очередь никто не стоял, когда экономика была в упадке? Он решил и этот вопрос: сегодня рост экономики по итогам прошлого года 3,6 процента! А посмотрите: вся Европа стагнирует, у нас рост выше среднеевропейского. Посмотрите: политическая система — нигде нет конкуренции, а у нас даже в этой, нынешней ситуации, когда война идёт, партии конкурируют и каждая двигает своего кандидата. Где это вы видели? Посмотрите, что творится в Америке: с кандидатами разбираются через суды. Трамп, бывший президент, а ему не дают даже выдвинуться, постоянно его гоняют из одного штата в другой, и ещё неизвестно, чем это всё закончится, да и кандидаты там тоже видите какие. Поэтому нам надо ценить то, что Путин создал обстановку гласности, соревновательности, конкуренции, и это сильная сторона нашей политической системы. Но вместе с этим в нынешней ситуации нам всем надо объединиться вокруг Владимира Владимировича Путина. *(Аплодисменты.)* Для чистоты отношений, коллеги.

И разговор о том, а вот если бы да кабы... Надо было делать всё для того, чтобы в 90-е сохранить страну, и у партии, которая

считает себя преемницей КПСС, такая возможность была. Ничего личного, вот даже мой друг Коломейцев занят чтением, потому что он понимает это. Об этом речь идёт.

Коллеги, надо думать о сегодняшнем дне, на самом деле вот в чём надо отдать должное Ленину — у него всё это описано в его работах, а Сталин это ещё затвердил. Поэтому если настоящие коммунисты прочтут труды Ленина и Сталина, то они поймут, что в нынешней ситуации им надо сделать всё для того, чтобы президентом вновь стал Путин, и дорожить президентом Путиным.

Коллеги, давайте будем откровенны, честны и перед собой, и перед избирателями. Мы не можем избирателям предлагать более слабые кандидатуры, но при этом вводить их в заблуждение, что они на что-то способны. Кто на что способен, каждый показал своим служением на каждом своём участке, и их участок тоже важный, но при этом, когда мы говорим о стране, совсем другие качества должны быть у кандидатов. У нас самый сильный кандидат. И если посмотреть, что пишут в Америке: они хотели бы, чтобы у них президентом был Путин, но у них его нет, он у нас. *(Аплодисменты.)* А у них Байден, видите, наказание им, да, Коломейцев? Может, они наконец там создадут коммунистическую партию, которую в 50-х годах закрыли и всех коммунистов истребили.

А вам бы надо подумать о воссоздании Коминтерна — международного коммунистического движения. Вот, Николай Васильевич, вы здесь сидите грустите, а вам надо ехать и двигать идеи коммунизма, рабочих движений, создавать их в Америке, в других странах.

Из зала. Анджела Дэвис жива!

Председательствующий. Да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, мы сюда всех приглашаем, а теперь нам надо направлять вас с дозаправкой на Кубе вперёд — на Вашингтон! *(Аплодисменты.)* Николай Васильевич, а вы всё время здесь, в крайнем случае едете в Ростов, где потеплее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слово предоставляется...

Вот вы хотя бы немножко взяли так, встряхнулись, а то не даёте выезжать в регионы Останиной. Мы вас делегируем теперь, чтобы вы развивали рабочее движение и продвигали идеи Ленина, здесь-то их все знают, читают, собрание сочинений наизусть выучили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот пускай едет и Байдену это рассказывает.

Фракция ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович, слово вам.

Подготовиться Бурляеву Николаю Петровичу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Не буду отвечать коллеге из КПРФ ни критикой, ни чем-либо другим, а скажу, что наша партия работает системно на благо нашей страны, жителей нашей страны, мы помощники нашей страны и руководства.

Депутаты ЛДПР каждый месяц проводят приёмы граждан во всех регионах России. Это продолжение дела Владимира Вольфовича Жириновского — дойти до каждой семьи, до каждого человека. Во главе с Леонидом Слуцким депутатский корпус, а нас тысячи депутатов, встречается с нашими гражданами. В ходе приёма к нам поступают десятки тысяч обращений. Такой диалог позволяет рассматривать проблемные вопросы, которые волнуют наших соотечественников: маленькие стипендии, невысокий уровень оплаты труда педагогических и медицинских работников, рост цен на ЖКХ и основные продукты питания, закредитованность населения. Наша задача в работе с людьми заключается в том, чтобы найти самые быстрые и эффективные пути решения вопросов. Все обращения мы берём на контроль и, работая с органами власти, различными государственными ведомствами и учреждениями, решаем насущные вопросы россиян.

Фракция ЛДПР считает необходимым озвучить с трибуны предложения и обращения граждан.

Все мы помним, что битва под Сталинградом стала самым кровавым сражением за всю мировую историю. Во время сражения общие потери составили более 2 миллионов солдат и более 250 тысяч мирного населения. Город был стёрт с лица земли. Наши воины одержали тяжёлую победу, но это буквально изменило ход истории. Основная часть памятников города посвящена событиям Великой Отечественной войны, главный мемориальный комплекс — Мамаев курган, где захоронены защитники города. Каждый метр этой земли пропитан кровью павших, в каждом памятнике скорбь и боль жителей города. Мы считаем своевременным и необходимым рассмотрение инициативы по присвоению Волгограду статуса федерального центра патриотического воспитания молодёжи.

В Волгоградской области участникам боевых действий переданы в безвозмездное пользование 28 автомобилей с ручным управлением отечественного производства. Мы считаем, что такую программу необходимо реализовывать во всех субъек-

тах Российской Федерации. Сегодня, к сожалению, инвалиды — ветераны боевых действий вынуждены за свой счёт и приобретать машину, и оплачивать процедуру её переоборудования. Наша фракция подготовила законопроект для поддержки таких участников — ветеранов-инвалидов.

Депутаты из разных регионов обращают внимание на срок уплаты физическими лицами имущественных налогов, которые имеют значительный удельный вес в собственных доходах бюджетов городских и сельских поселений, в среднем около 40 процентов. Срок уплаты — 1 декабря отрицательно сказывается на равномерности исполнения бюджетов муниципальных образований, сельских поселений и финансировании социально важных, значимых, первоочередных расходов местных бюджетов. Предлагаем перенести срок уплаты земельного налога и налога на имущество физических лиц — не позднее 1 октября.

Много вопросов поступает по поддержке молодых семей. В частности, по существующим уже программам поддержки молодых семей в России есть возможность получить субсидию семьям, в которых оба супруга должны быть не старше 35 лет к моменту предоставления субсидии. Данный факт способствует увеличению разводов: зачастую молодые семьи оформляют фиктивные разводы, чтобы продолжать участвовать в программе. Мы ранее предлагали повысить предельный возраст участников с 35 до 40 лет — надо вернуться к рассмотрению данной инициативы.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР обращала внимание на высокую долговую нагрузку регионов нашей страны, из года в год идёт увеличение бюджетных кредитов, которые составляют уже более 70 процентов задолженности регионов. Да, бюджетные кредиты предоставляются под минимальные проценты, на выгодных условиях, поэтому их можно рассматривать в качестве дополнительного финансового инструмента развития территорий, и прежде всего это относится к инфраструктурным бюджетным кредитам. Однако возникает закономерный вопрос: правильно ли, что теперь практически все регионы имеют задолженность перед самой Федерацией? Не свидетельствует ли об изъяне в финансовой системе страны тот факт, что у всех субъектов Российской Федерации не хватает собственных доходов для полного покрытия расходных обязательств и они идут на наращивание государственного долга? Что мы предлагаем? Необходимо снизить долги регионов и высвобожденные денежные средства направить на инфраструктуру, реконструкцию дорог, газификацию населённых пунктов и в другие инвестиционные проекты. Соответствующий документ мы

уже направили на рассмотрение в Правительство Российской Федерации. Сегодня регионы должны получить возможность дышать свободно, а они, напротив, вынуждены закладывать в бюджеты сотни миллионов рублей для погашения долгов. Почему мы можем списывать долги зарубежным странам, а своим регионам не можем? Отметим, что в прошлом году задолженность регионов по бюджетным кредитам перед федеральным центром составила более 2 триллионов рублей.

Также наша фракция предлагает распределять 5-процентный доход от акциза на табачную продукцию в бюджеты субъектов Российской Федерации на развитие здравоохранения, физической культуры и спорта, соответствующая инициатива направлена в Правительство Российской Федерации в конце прошлого года. Сейчас весь акциз с продажи табачной продукции поступает в федеральный бюджет, выделение 5 процентов от этих доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации позволит региональным властям вкладывать средства в социальную сферу, строить больницы, поликлиники, оборудовать спортивные площадки и открывать бесплатные спортивные секции для детей. Благодаря такой инициативе деньги от продажи табака будут направлены на сохранение здоровья наших граждан.

Ещё один актуальный и важный вопрос, который в беседах с руководителями муниципалитетов часто повторяется. Одной из нерешаемых проблем в рамках бюджетного планирования и осуществления бюджетного процесса остаётся неравномерность расходования бюджетных средств в течение финансового года, доли расходов бюджетов всех уровней в четвёртом квартале и декабре остаются чрезмерно высокими. Одной из причин асинхронности расходов региональных и местных бюджетов является пропорциональная динамика предоставления федеральных межбюджетных трансфертов. Интересно, что декабрьские доли месячных расходов консолидированных бюджетов Российской Федерации, с одной стороны, и объёмы межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, с другой, очень близки в последние годы, от 15 до 20 процентов ежегодно. В свою очередь, неравномерное осуществление бюджетных расходов в течение финансового года негативно влияет на эффективность расходов бюджетов. Здесь и неисполнение общих утверждённых параметров бюджета, и невозможность исполнения бюджета в части отдельных капитальных расходов, и сложности с прогнозированием кассовых разрывов, и риск наращивания долга — всё это ведёт к снижению эффективности по разным направлениям государственного управления,

усложняет администрирование и планирование различных параметров.

Мы видим, что правительством принимаются меры для ликвидации такой асинхронности. В последние годы введены требования к закреплению распределения всех трансфертов субъектам Российской Федерации до начала финансового года, сформирована система авансирования по государственным заданиям и финансированию государственных контрактов. Однако указанные меры слабо улучшают существующую ситуацию, похоже, требуются кардинальные изменения бюджетного законодательства, которые смогли бы снять остроту данной проблемы. Мы не раз видели, что в декабре в муниципалитетах укладывают асфальт, выполняют уличные работы, которые невозможно выполнять качественно при погодных условиях зимы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР просит обратить внимание на данную проблему и вынести для обсуждения вопрос о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части переноса операций по исполнению бюджета с 1 декабря на более поздний срок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бурляев Николай Петрович.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Бурляев Н. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие братья и сестры! Поздравляю вас всех с прекрасным праздником Сретения Господня!

Сегодня мы серьёзно поговорим о кино — государствообразующей или государстворазрушающей субстанции, управляющей социумом. Обывательское отношение к кино как к развлечению ошибочно — кино формирует картину мира и образы будущего. Выражение "магия кино" — точное определение гипнотического воздействия на зрителя на чувственном, эмоциональном уровне. Экранные образы, минуя цензуру сознания, подобно вирусу, внедряются в глубину психики и души человека, манипулятивно воздействуя на индивидуальное и коллективное бессознательное согласно целям кинотворцов. Величайший режиссёр мира Андрей Тарковский утверждал: "С помощью кинематографических средств воздействия разложить и духовно обезоружить публику значительно проще и быстрее, чем используя старые и традиционные искусства".

Давайте вникнем в метаморфозу, происходящую с российским кино на протяжении почти 40 лет.

В 1986 году на V съезде кинематографистов СССР произошёл государственный переворот, совершённый кланом либеральных кинодеятелей, разорвавших связь с традициями русской культуры. Новая Конституция отменила идеологию и цензуру, закон о культуре 92-го года предписал не вмешиваться в киноискусство, лишь обеспечивать финансирование свободных творцов. Слепые вожди забыли, что кино является приводным ремнём, кровеносной системой государства. Российский кинопрокат превратили в отделение американского кинопроката. Кинодельцы провозгласили лозунг: "«Ассу» — в массы, деньги — в кассу!"

Напомню названия наших фильмов 90-х годов: "Шакалы", "Живодёр", "Метастазы", "Чокнутые", "Кома", "Шок", "День казни", "Палач", "Катафалк", "Распад", "Сатана", "Нелюдь...". Экран заполнила тьма антигероев: банкиры, киллеры, продажные менты, кагэбисты, бомжи и проститутки, представляемые как социальная норма. Сначала "Маленькая Вера", следом "Интердевочка" — истории о милой проститутке положили начало извращению классической формулы русской литературы, где героиня всегда олицетворяла образ России: Наташа Ростова, Татьяна Ларина, Лиза Калитина, Сонечка Мармеладова. Обаятельный герой — бандит в сериале "Бригада" подменил традиционное представление о морально-нравственных качествах положительного героя. В массовом сознании закрепляли формулу "зло есть добро, добро есть зло". Регулярно внедрялись образы АУЕ — напомню, что это Арестантское уголовное единство, организация, запрещённая в России Верховным Судом. Появились симпатичные русские патриоты-убийцы в "Брате" и "Брате 2", киллеры-садисты в "Жмурках", потом откровенная некрофилия в "Грузе 200". На хорошо удобренной почве ныне взошёл сериал "Слово пацана", формирующий агрессивную энергию и поведенческие модели организованных преступных сообществ. Воспитанному на привлекательных образах АУЕ поколению в скором времени предстоит управлять Россией!

Без цензуры и редактуры были поставлены на поток фильмы, фальсифицирующие историю России, глумящиеся над Православной церковью, которым Минкультуры щедро раздавало прокатные удостоверения. Например, фильмы "Орда", "Царь", "Викинг", "Сердце пармы". Добавим до кучи русофобские фильмы "Юрьев день" Серебренникова и "Левиафан" Звягинцева, с восторгом принятые либеральными критиками и западными кинофестивалями.

Уничтожение киностудии детских и юношеских фильмов имени Горького тогдашним министром культуры господином Швыдким привело к катастрофе в детском кино. Люди, далёкие от культуры, с придыханием говорят о кассовом успехе детских фильмов "Последний богатырь" и "Чебурашка", снятых, кстати, моим учеником, но я его этому не обучал. Я должен был бы порадоваться за ученика, который стал самым кассовым режиссёром в нашей стране, а меня не покидает тревога. Напомню, что говорит Евангелие: что пользы, если ты приобретёшь весь мир, а душе своей повредишь? Как и душам миллионов детей, попавших в увлекательный поток искажения смыслов и образов русских сказок. Последнего богатыря Ивана авторы сделали сыном Ильи Муромца и, простите, ведьмы. Определили в неразлучные друзья очень добрую Бабу-ягу, глубокомысленного Кощея и женоподобного упыря Водяного, вспомним и коварную Василису Премудрую. В детское сознание внедрили мысль: добро и зло неразделимы, зло является частью добра, а русские культурно-исторические архетипические образы дышат демоническим содержанием.

Не менее негативен и фильм "Чебурашка" — персонаж украден у породившего анимационного Чебурашку талантливого Леонида Шварцмана, имя которого даже не упомянули в титрах, — в котором нет ни одного, заметьте, ни одного положительного героя, даже дети в этом фильме представлены монстрами.

Вызывают тревогу сепаратистские, русофобские настроения фильмов некоторых национальных регионов, получивших гранты и прокатные удостоверения от доброго Минкульта и агитационную трибуну в российском кинопрокате: якутский фильм "Айта" и ингушский фильм "Письмо", превозносимые кинолибералами.

Последовательную государственную довоспитательную функцию российское кино сегодня не выполняет. И возникает вопрос: а почему? По недомыслию и безволию власти или это целенаправленное манипулирование общественным сознанием? Понимают ли это те, кому поручено руководить кинопроцессом, или они по-прежнему руководствуются лозунгами: "Ассу" — в массы, деньги — в кассу; культуру — на панель? Какие волевые усилия предпринимает администрация президента по исполнению указа № 809, требующего утверждения традиционных духовно-нравственных ценностей? Не хотелось бы, чтобы в России победила установка господина Грефа, который говорил: зачем давать народу культуру — нам трудно будет ими управлять.

Никто, кроме нас, уважаемые депутаты-законодатели, никто не сможет помочь политической власти возродить российскую культуру и осознать, что "культура" и "рынок" в России — понятия несовместимые. Есть и положительные примеры, но я могу назвать всего десяток фильмов — а я профессионал, режиссер, продюсер, сценарист, — десяток из 600 фильмов, которые вышли на наши экраны. Десяток — очень мало. Год назад с этой трибуны были озвучены конкретные меры по возрождению российского кинематографа и культуры. Председатель Государственной Думы попросил профильные комитеты обратить внимание (это цитата) на высказанные предложения. Напомню слова председателя, это очень важно. "То, что сказал Николай Петрович, — это вопрос и к нам, потому что министров назначает Государственная Дума... Надо добиваться ответов на вопросы, которые мы ставим, они носят содержательный характер, не лозунговый". Прошёл почти год, но обсуждение содержательных, не лозунговых предложений не состоялось.

Надеюсь, что в скором времени мы с моими дорогими, уважаемыми коллегами из комитетов по культуре и по развитию нашего гражданского общества всё-таки встретимся и обсудим меры просветления отечественной культуры, которого ожидает возрождающаяся Россия.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Ткачёв Антон Олегович.

Пожалуйста.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 15 февраля в пресс-центре "Парламентской газеты" прошёл "круглый стол" на тему "Как защитить российских подростков от иностранной вербовки". С января этого года эта тема стала насущной, в принципе и в прошлом году были прецеденты, когда молодые ребята, подростки выполняли задания людей из числа тех, кто хотел бы дестабилизировать суверенитет Российской Федерации, со стороны киевского режима. Парламентская комиссия по расследованию преступлений киевского режима против детей в своём докладе отметила, что украинские власти создали целую систему вербовки школьников, подростков для

совершения преступлений. По словам членов комиссии, детям обещают деньги за выполнение соответствующих заданий, а также предлагают отпустить якобы из плена близкого человека. В январе 2024 года появилась новость о звонках от лжедиспетчеров, которые якобы могут провоцировать взрывы газа.

Я считаю, что опасность для подростков, которая исходит со стороны киевского режима, ещё более многогранна, она делится на несколько направлений.

Одно из них — это распространение заведомо ложного и шокирующего контента, неправильно отражающего действия и ситуацию на фронте. Конечно, это касается якобы успехов ВСУ и критики в сторону Вооружённых Сил Российской Федерации и поведения российских военнослужащих на фронте. Кроме того, поскольку распространяется заведомо ложная информация, направленная на создание неправильного восприятия ребёнком вообще ситуации, которая происходит там, когда ему говорят о том, что якобы победа Украины близка и вот мы придём, там, на территорию России и будем с вами взаимодействовать, давайте раньше выходить на контакт и так далее, то, понятное дело, нам сейчас нужно работать уже не на противодействие этой информации, а всё-таки на опережение. На неокрепшие детские умы ложится эта информация, далее их обрабатывают специальным образом, говорят, что тот же нынешний политический режим, который есть в Российской Федерации, якобы нелегитимен, что он совершает ряд ключевых ошибок в отношении СВО. В некоторых случаях даже их запугивают, запугивают, возможно, той же мобилизацией, которая вообще и не планируется, и из-за этого вынуждают на определённые действия, за последствия которых ответственность несут потом не только дети, но и их родители.

В связи с этим важно поговорить о том, как с этим работать, какие у нас на сегодняшний день есть инструменты предотвращения подобного и где в том числе у нас на сегодняшний день враг стоит близко, кроме как в рамках тех боевых действий, которые происходят на фронте. И это немаловажная история, потому что наше будущее поколение в том числе формирует повестку внутри своего сообщества, за которым будущее.

Предотвращать же случаи вербовки в данной ситуации, конечно, уже сегодня становится очень сложно. Это в том числе и потому, что у нас, с одной стороны, ограничена возможность общаться на платформах, в социальных сетях, которые запрещены на территории Российской Федерации. Но, с другой стороны, стоит задуматься: там и так сидят наши дети и пользуются тем же VPN, но мы-то сами, те, кто понимает на

самом деле ту правду, получается, не можем тогда на этих площадках говорить и рассказывать о том, что на самом деле происходит. И партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" неоднократно говорила, что необходимо всё-таки выходить на контакт с площадками, с теми же запрещёнными на сегодняшний день "Meta" или "Твиттер". Если мы посмотрим, к примеру, последнее интервью Такера, то на первой площадке просмотров уже более миллиарда, а если мы говорим про "Твиттер", то более 200 миллионов просмотров. И это говорит на самом деле об открытости и о многогранности восприятия. Да, с этим нужно работать, да, нужно выполнить закон о приземлении, чтобы серверы стояли на территории Российской Федерации, но тоже важно показать нашу силу и возможности в нашей открытости, в первую очередь из-за того, что дети очень большое количество времени проводят в гаджетах, а контроля за содержанием общения в мессенджерах у родителей, к сожалению, нет, равно как нет у школ, у учителей и соответственно у некоторых наших и спецслужб, которые защищают наш суверенитет, в том числе детей и граждан Российской Федерации.

Поскольку тайна частной переписки охраняется не только на законодательном уровне, но и по сложившимся уже нормам общественной морали, уверен, что практически не найдётся родителей, к сожалению, которые могли бы следить за перепиской своих детей. Конечно, это правильно, но в данной ситуации это несёт очень большие риски, поэтому зачастую выявить некое девиантное поведение своего ребёнка, с которым начали работать спецслужбы из киевского режима, становится очень сложно. Возможно, здесь поможет более тесное общение с ребёнком. Он может задавать какие-то вопросы, например, которые не нравятся родителям, и родители, отвечая на эти вопросы, могут отвергать. Здесь очень важно входить в контакт с ребёнком, разговаривать с ним, как со взрослым, и рассказывать, что на самом деле происходит, чтобы у него формировалось то самое критическое мышление, которое киевскому режиму будет тяжелее разрушить и помешает доводить свою ложь в их уши. Скажем, ребёнок начнёт читать специализированную литературу, во многом она может быть экстремистского типа, например, о том, как, не дай бог, создать взрывчатое вещество, и в любом случае ребёнок будет нервничать и переживать — и в этот момент надо с ним ближе входить в контакт и разговаривать о том, что он идёт по неверному пути.

И всё-таки какие у нас на сегодняшний день могут быть инструменты, которые могли бы это предотвратить? Первое, самое простое — это, конечно, цифровая гигиена, которой родители в том числе сами должны, наверное, поучиться. Таким

инструментом, например, могут быть те же госуслуги, где можно давать рекомендации о том, как правильно себя вести в цифровом пространстве, как реагировать на то, что ребёнок задаёт неудобные вопросы о специальной военной операции, и где можно искать информацию, истину, где настоящие, правильные источники. На сегодняшний день многим моим коллегам приходят сообщения от лжеаккаунтов с разных платформ, предлагают встретиться якобы с сотрудниками ФСБ, что-то обсудить и так далее. И даже мы, взрослые люди, которые понимают, что это враньё, всё равно на это попадаемся, и к сожалению, теряем либо личные средства, либо собственное время. Так что надо говорить о цифровой гигиене, и этого контента должно быть больше, в том числе и со стороны государства.

Второй инструмент — это больше инструмент не ограничения, а инструмент увлекания, что ли, инструмент более прогрессивного, конкурентного подхода. На сегодняшний день в России есть цифровые гиганты, которые занимаются генерацией контента в виде видеороликов и в том числе игровых платформ. И на это важно тоже обратить внимание, потому что в играх создаётся своя экосистема, у игроков появляются свои друзья, а эти друзья, к сожалению, могут быть со стороны врага. И это не означает, что эти игры нужно запрещать, это означает, что нам нужно стараться делать лучше, чтобы наши дети заинтересовывались этим. Например, сегодня есть возможность — почти у каждого ребёнка, подростка есть гаджеты в виде планшета или телефона, — есть технологические ресурсы, для того чтобы разработать собственную платформу, которая могла бы послужить интересным родительским контролем. Mail.ru, VK, "Яндекс " и ещё ряд цифровых гигантов готовы это сделать, и здесь, конечно же, нужен в первую очередь интерес правительства и проработка в том числе с Министерством просвещения, там тоже должны быть этим заинтересованы, чтобы тот же, например, процесс образования стал геймифицирован и интересен молодым ребятам. Любой запрет как история с Химерой: отрубишь одну голову — появится три. Возможности в цифровом пространстве, к сожалению или к счастью, на сегодняшний день позволяют обходить любые блокировки, которые вводят в приказном тоне.

Ну и что ещё хотелось бы сказать? Сегодня у нас идут активные боевые действия на территориях, где проводится специальная военная операция, наши защитники круглосуточно обороняют и охраняют территории, на которые претендует нацистский киевский режим. Важно не забывать, что в том числе идёт и гибридная война в цифровом пространстве, которая может даже продолжаться после победы Российской

Федерации, — дай бог, это будет скоро, но здесь нужно подходить более стратегически и формировать не только технические рамки и запреты, но и конкурентную, интересную, увлекательную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Подготовиться Александру Сергеевичу Дроздову.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня отмечаем особенную и очень важную дату в истории нашей страны — День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества. Хотя гораздо правильнее назвать эту дату днём завершения операции Советской Армии в Демократической Республике Афганистан. Ровно 35 лет назад, 15 февраля 1989 года, последние колонны военной техники советских солдат и офицеров покинули территорию Афганистана. Крайние подразделения 149-го мотострелкового полка пересекли пограничный мост через Амударью, эти кадры облетели весь мир: колонны советских солдат, уставших, но счастливых, возвращались домой. В период с 15 мая 1988-го по 15 февраля 1989 года из Афганистана было выведено 140 тысяч бойцов и командиров, десятки тысяч единиц техники. Советские войска выходили спокойно, в соответствии с чётким планом, в походных колоннах, с развёрнутыми знаменами и без потерь. Вспомним для сравнения, как из этой же страны совсем недавно убегали американцы, — в панике и давке, причём стреляя по толпе, опасаясь, что среди гражданских могут быть террористы. Даже трупы на земле расстреливали, полагая, что боевики могут притвориться мёртвыми!

Почему мы вообще зашли в Афганистан? Ввод советских войск стал ответом на неоднократные — по сути, их было порядка двух десятков — обращения руководства этой страны об оказании военной помощи в защите от внешнего врага, подчёркиваю: от внешнего. Эта помощь заключалась в том числе и в строительстве новой экономики и социальной системы, нацеленной на повышение уровня жизни людей, и в стремлении Советского Союза обезопасить свои южные рубежи.

Кстати, 3 июля 1979 года Президент Соединённых Штатов Джимми Картер подписал секретный указ, санкционирующий финансовую и другую поддержку антиправительственных сил в Афганистане. Американцы помогали душманам оружием, техникой, боеприпасами и финансами, поощряли производст-

во наркотиков. Для информации: после вывода советских войск из Афганистана к 1994 году производство опиатов выросло до 3416 тонн, выведя Афганистан на первое место по производству этого вида наркотиков.

Кроме того, отказ от военной помощи мог привести к потере Советским Союзом дружественного Афганистана, превращению этой страны в плацдарм для борьбы с СССР. И кстати, американцы всерьёз планировали разместить на территории Афганистана ракеты средней и меньшей дальности после смены правительства — сейчас об этом, к сожалению, мало кто помнит.

Советская армия в Афганистане воевала умело, решительно и профессионально. В операции принимали участие 525 тысяч солдат и офицеров российской армии, 21 тысяча гражданских служащих и 95 тысяч представителей Комитета государственной безопасности. В ходе боевых действий погибло более 14 тысяч наших бойцов, но на каждого погибшего нашего воина приходилось более десятка душманов, что говорит о высочайшем профессионализме наших бойцов и командиров. Более 200 тысяч награждены орденами и медалями, 86 военнослужащих стали Героями Советского Союза, из них 25 посмертно. В трудных условиях вдали от Родины гражданские специалисты и наши воины честно выполняли свой воинский долг. Память об их подвиге должна быть достойно, правдиво отражена и увековечена в истории нашего Отечества, они стали достойными преемниками ветеранов Великой Отечественной войны.

В настоящее время Афганистан является ареной не только борьбы с международным терроризмом, но и информационного противоборства, и мы с вами с полным правом можем говорить, что жертвы и подвиги той войны совершены не напрасно. Если сделать выводы, следует отметить, что операция в Демократической Республике Афганистан оказала серьёзное влияние на развитие Вооружённых Сил, от тактики до совершенствования боевой техники. Опыт афганской войны востребован до сих пор, многие участники тех событий и сегодня самоотверженно выполняют свой воинский долг.

И самое главное, коллеги. Сегодня наше государство совсем по-другому относится к своим героям. Мы здесь, в этом зале, приняли более 90 законов, которые защищают человека с ружьём и его родных и близких. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит эту работу и предлагает всем депутатам Государственной Думы к ней присоединиться.

Слава нашим воинам-афганцам! Слава нашей великой Родине! Победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Валериевич.

Дроздов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня хотелось бы поговорить с вами на важную тему — о состоянии промышленности в нашей стране.

Всю прошлую неделю мы с вами работали в регионах, многие коллеги, как и я, на промышленных территориях. Мы успели обменяться мнениями и с товарищами по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и внутри Комитета по промышленности и торговле об итогах посещения предприятий и общения с трудовыми коллективами. Не могу не отметить вклад коллег, которые при поддержке "ЕДИНОЙ РОССИИ" вместе с фондом "Наша правда" объединили в Центре беспилотных систем и технологий более 100 представителей малых и средних предприятий и оказывают им всестороннюю помощь в производстве БПЛА, систем связи и радиоэлектронной борьбы. Спасибо вам!

Что же сейчас происходит в промышленности и чего ждут от нас промышленники? Общий рост экономики в прошедшем, 2023 году, по уточнённым данным, составил 3,6 процента. При этом рост собственно промышленного производства по итогам 2023 года ещё выше — 7,5 процента. Всего с 2018 года рост промышленности составил 20 процентов. Численность безработных в нашей стране сократилась до исторического уровня — 2,4 миллиона человек. Всё это не абстрактные цифры. За этой статистикой мы видим в наших округах предприятия в первую очередь несырьевого сектора, которые работают сегодня в три-четыре смены, у многих рост по итогам года и 15, и 20 процентов. С таким ростом элементарно не хватает рабочих рук. Мы слышим от коллективов о реальном росте заработной платы выше уровня инфляции, встречаемся с молодыми инженерами на гражданских предприятиях. Подчеркну именно гражданскую направленность частных конструкторских бюро и исследовательских центров, их законодательная поддержка — приоритет на пути импортонезависимости. И наша с вами общая задача — привести законодательную базу в соответствие в том числе с обновлённой по поручению президента Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации.

Путь к промышленному суверенитету, о котором мы наконец можем говорить без оглядки на ВТО и наших бывших партнёров, начался не после развязанной против России экономической войны и не с введения более 17 тысяч санкций. Этот трудоёмкий путь начал президент нашей страны Влади-

мир Владимирович Путин ещё в начале 2000-х годов при поддержке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и именно с этого момента можно говорить о новой промышленной политике в нашей стране. Для справки: 85 процентов действующих сейчас мощностей в обрабатывающей промышленности — не наследие Советского Союза, как думают многие, а были созданы после 2000 года. За 23 года ВВП России увеличился в текущих ценах с 7,3 триллиона рублей до 171 триллиона рублей — в 23,5 раза.

В августе прошлого года на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам президент объявил, что Россия вышла на пятое место в мире и первое место в Европе по ВВП, рассчитанному по паритету покупательной способности. Просто в 2023 году эти процессы значительно ускорились, 2023 год стал определяющим для нашей промышленности. Здесь, в стенах Госдумы, мы с вами обсуждали и дорабатывали изменения закона "О промышленной политике...", ввели понятия российской промышленной продукции и её производителя. Это было историческое решение и начало глобальных изменений в отдельных отраслях промышленности. В прошлом же году по поручению президента в Госдуму был внесён законопроект о российском инжиниринге и промышленном дизайне. Перед неделей, о которой я в начале своего выступления сказал, мы с вами приняли его в первом чтении. Я, конечно, не мог не воспользоваться случаем и не обсудить его с земляками, с сибирскими промышленниками и предпринимателями. Так вот, был ажиотаж: 30 экспертов из разных отраслей, связанных с инжинирингом и промдизайном, почти два часа вносили свои предложения, и каждое мы обсудим предметно здесь, в Думе.

Люди видят изменения, видят, что власть и общество едины в своих целях. Главная просьба промышленников, предпринимателей, трудовых коллективов — не сворачивать с выбранного пути, пути укрепления суверенной экономики и промышленности, который определил президент и поддерживает партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект полностью подготовлен к рассмотрению Го-

сударственной Думой в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос (это у нас пошёл блок законопроектов второго чтения), проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 23 января этого года. Напомню, что законопроект направлен на реализацию решения Конституционного Суда от 11 июля 2023 года. Речь идёт о возможности приёма на службу в органы принудительного исполнения лица, в отношении которого было прекращено уголовное преследование по делу частного обвинения в связи с деятельным раскаянием не менее чем за три года до приёма на службу в органы принудительного исполнения. Имеются иные корреспондирующие изменения действующего законодательства.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило. Замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые процедуры, экспертизы, согласования, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 105^{17} части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, напомню, связан с постановлением Конституционного Суда и решением такого спорного вопроса, как назначение проверки по соответствию цен, принимаемых в сделке, рыночным ценам. В комитет поступила одна поправка, комитет рекомендует её принять. Соответственно, просим поддержать решение комитета по поправке и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги, за поддержку.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Предлагаем его рассмотреть сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 389 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 19 сентября 2023 года, подготовлен ко второму чтению. Поступило две поправки, они в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, вам эта таблица роздана, просьба её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к третьему чтению. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего развития в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике подготовил проект данного федерального закона ко второму чтению. Напомню, что законопроект направлен на установление возможности передачи объектов движимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, управляющей компании территории опережающего социально-экономического развития. Ко второму чтению к законопроекту были подготовлены поправки в основном редакционного характера, направленные на приведение к единообразию терминов, затрагивающих вопросы имущества, и наш комитет просит эти поправки поддержать. Вместе с тем пять поправок предлагаются к отклонению в связи с утратой их актуальности ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике просит принять законопроект во втором чтении и включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 20 февраля.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, докладчик предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении 20 февраля. Нет возражений? Нет. Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении мы с вами приняли этот законопроект 29 ноября. Напоминаю, что в нём снимается часть имеющихся в действующем законодательстве ограничений, установленных в отношении отдельных категорий лиц — федеральных государственных гражданских служащих и других, — в случае их участия в спортивных мероприятиях в качестве спортсменов, включённых в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации. Концепция законопроекта направлена на поддержку в Российской Федерации спорта высших достижений и наших спортсменов, которые завоёвывают нам первые места на олимпиадах, чемпионатах мира, Европы и других.

К законопроекту поступило семь поправок, которые предлагаются комитетом к принятию, они все включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую эксперти-

зы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении и в этом случае рассмотреть его в третьем чтении во вторник, 20 февраля. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопросы. Ну, давайте лучше запись проведём, вдруг ещё у кого-то, кроме Алексея Владимировича, есть вопросы.

Режим записи на вопросы включите.

Куринный Алексей Владимирович поднимал руку. Возможно, ещё есть желающие.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По таблице поправок.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Валериевич, там все поправки, в общем-то, связаны друг с другом. Ну, для уточнения. Я напомню, что у нас был спор по поводу включения или невключения гражданских служащих, — я так понял, гражданских служащих убрали полностью. И второй момент, что касается спонсорских контрактов — спонсорских контрактов я тоже не нашёл. То есть пересмотрели с учётом замечаний? Просто чтобы было понятно, потому что совершенно другой законопроект был в первом чтении.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, мы все эти предложения внимательно рассматривали, прорабатывали их с нашими коллегами, с соответствующими структурами, с Минспортом, с Минобороны, с другими федеральными органами исполнительной власти, и пришли к выводу, что вот в такой форме закон наиболее приемлем и сегодня может быть принят, для того чтобы наших спортсменов защитить. При этом, Алексей Владимирович, мы ваши предложения не отметаем, мы продолжаем работать, и если вы хотите, то мы вместе с коллегами из комитета по спорту проработаем и подготовим ещё законодательные инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Андрей Валериевич предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении 20 февраля. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект о запрете аморальных и жестоких материалов в Интернете, или, как их называют в народе, треш-стримов. Хочется сказать, что, пока мы закон принимаем, каждый день, вот просто каждый день эти нелюди становятся героями новостей! Вот буквально позавчера очередной психически больной, мужчина из Ярославля, был задержан полицией только после того, как на него обратили внимание на федеральном уровне. Оказывается, на протяжении долгого времени он снимал на камеру, как унижает и избивает несовершеннолетних девочек, и с ним ничего не происходило долгое время, а контент продолжал вируситься в Сети. Мы предлагаем как можно быстрее нам завершить эту

работу по треш-стримам, и сегодняшний законопроект — третий из общего пакета законов, в рамках которого мы намерены комплексно решить проблему с авторами жестокого, аморального контента.

Напомню, что два закона мы с вами недавно уже приняли в первом чтении. Первый из них — это поправки в административный кодекс, где мы повысили штрафы до 700 тысяч рублей с конфискацией имущества за распространение жестоких и аморальных фото- и видеоматериалов. И второй закон — это поправки уже в Уголовный кодекс, где мы ввели отягчающие обстоятельства, усилили уголовную ответственность по принципу "включил камеру — больше срок", ввели квалифицирующие признаки по десяти статьям, а также возможность суду ограничивать деятельность треш-стримов, в том числе налагая, возможно, запрет на пользование Интернетом до трёх лет.

Сегодняшний закон вводит сам тип, новую категорию запрещённой информации — это фото- и видеоматериалы с изображением противоправных деяний, совершённых с жестокостью, их последствий или призывы к совершению указанных деяний. Это и есть описание треш-стрима, написанное по-русски. Такие материалы будут включаться в единый реестр интернет-страниц, содержащих информацию, распространение которой в России будет запрещено. Роскомнадзор получит право оперативно блокировать информацию, эфиры, видео с таким контентом, а значит, мы лишим треш-стримеров самого главного — аудитории и возможности продолжать деятельность с целью заработка. За распространение этой запрещённой информации и будет как раз налагаться та самая административная и уголовная ответственность, о которой я сказал ранее.

Также в нашем сегодняшнем законопроекте вводится саморегулирование для социальных сетей. Мы обязываем их проводить мониторинг и блокировать запрещённый контент, так же как они сейчас поступают в отношении призывов к самоубийствам, порнографии, рекламы наркотиков и других видов запрещённой информации. Причём мы надеемся, что они будут работать на опережение, обучать свои алгоритмы проактивно выявлять такой запрещённый контент и удалять ещё до совершения жестоких, а порой и трагических последствий.

Отдельно хочу подчеркнуть, что действие нашего закона не затронет добропорядочных граждан, которые в силу специфики своей работы имеют дело, так сказать, с пограничным контентом. Это различные военные корреспонденты, зоозащитники или те, кто просто публикует кадры преступлений, чтобы привлечь внимание правоохранительных органов, — на

них наш закон не распространяется. Почему? Потому что важен именно злой умысел преступного деяния. Наказание будет предусмотрено, если публикация была совершена в корыстных и хулиганских целях или в целях разжигания ненависти или вражды. Иными словами, если человек на камеру осознанно издевается над другими, старается получить какую-то выгоду и так далее, тогда он будет привлечён к ответственности.

Уважаемые коллеги, явление треш-стрима — это удар по нашим ценностям и воздействие на мораль, и, искажая восприятие, оно превращает чёрное в белое, уродливое в привлекательное. В глазах части общества и прежде всего молодёжи жестокость и издевательство из маргинальных и порицаемых явлений превращаются не только в допустимые, но ещё и в прибыльные явления, дающие шанс проснуться знаменитым, как следствие, приобретает многих новых сторонников, чтобы дальше уже творить безумие, но ещё и в реальной жизни. Наша цель — это прекратить, оградить граждан и молодёжь от крайне опасного и отвратительного интернет-явления. Прошу вас поддержать законопроект.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Артём Павлович рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Напомню, что он входит в пакет инициатив, направленных на то, чтобы наконец навести порядок и побороть такое уродливое явление, как треш-стримы. И сегодня вашему вниманию предлагается инициатива, которая даёт необходимый правовой механизм не просто для запрещения распространения подобного рода материалов, но и для их внесудебной блокировки.

Сегодняшние поправки, предлагаемые к рассмотрению, будут внесены в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Мы вводим норму, в соответствии с которой порядок внесудебного ограничения доступа к информационным ресурсам в сети "Интернет" будет распространён и на фото-, видеоматериалы с изображением противоправных деяний, совершённых с жестокостью, их последствий, призывы к совершению указанных деяний. На владельцев социальных сетей или, проще говоря, на администрации социальных сетей возлагается обязанность мониторить контент и удалять подобного рода материалы. Кроме того, мы вносим изменения в закон "О защите детей от информации,

причиняющей вред их здоровью и развитию" и включаем в перечень видов информации, запрещённой к распространению среди детей, такого рода фото-, видеоматериалы.

Главная цель, которую ставили перед собой авторы, а в число авторов инициативы вошло большое количество и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, так вот одна из главных целей, которую мы ставили перед собой, — не только запретить подобного рода отвратительные явления, но и создать для их авторов работу в этом направлении невозможной, проще говоря, лишить их аудитории.

На что рассчитывают в первую очередь создатели таких треш-стримов? На интерес, на хайп, как следствие — на деньги. Если мы блокируем эту информацию, если мы одновременно вводим административную и ужесточаем уголовную ответственность, предусматривая и конфискацию орудия преступления и правонарушения (в данном случае это будут гаджеты, с которых всё это транслировалось), если мы в качестве меры наказания вводим возможность запрета на определённый вид деятельности, а в нашем случае это будет запрет на пользование Интернетом, это означает, что треш-стример лишается возможности дальше пытаться зарабатывать на низменных, к сожалению, инстинктах и чувствах.

К законопроекту у комитета есть ряд технических замечаний, но принципиально мы поддерживаем его концепцию и считаем, что ко второму чтению имеющиеся вопросы могут и должны быть сняты. Также поддерживают эту инициативу комитеты-соисполнители: Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, Комитет по молодёжной политике, а также Комитет по государственному строительству и законодательству. В связи с этим Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

И в завершение скажу, коллеги: закон, может быть, даже и чуть запоздал, потому что явление это, увы, не сегодняшнего дня, бороться с ним нужно. И я очень рассчитываю, что предложенный нами механизм станет реальным инструментом в противодействии этому злу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое. Вопрос авторам.

Уважаемый Артём Павлович, ну, как правильно сказали, треш-стримы — это уродливое явление и с ними надо заканчивать, это правильно. Но вопрос к формулировке. Треш-стрим — это фото- и видеоматериалы с изображением противоправных деяний, совершённых с жестокостью, их последствий. Например, советский фильм "Иди и смотри" — там масса изображений противоправных деяний, совершённых с жестокостью, и сервисы, которые его размещают, размещают его с корыстной целью, то есть получают какие-то деньги. Вот как вы считаете, не стоит ли конкретизировать формулировки, чтобы с водой не выплеснуть ребёнка, чтобы нужные, хорошие фильмы не пострадали?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо большое за вопрос.

У нас в административном кодексе отдельно указано, что произведения искусства, включая фильмы, имеющие художественную ценность, исключаются из действия закона, и, соответственно, ответственность на это никакая не распространяется.

Но здесь что ещё важно сказать? После принятия этого закона... Как правило, всегда принимаются критерии оценки информации, так было каждый раз, когда вводилась новая запретная категория. Так же будет и здесь, будет в том числе расшифровано, что является призывом, при необходимости и так далее. Это уже совместная работа с правительством, которой мы планируем дальше заниматься. Поэтому никакие фильмы, о которых вы сейчас сказали, конечно, под действие этого закона не подпадут.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. На произведения киноискусства это действительно не будет распространяться. Но ко второму чтению тем не менее комитет считает нужным здесь формулировки отточить, для того чтобы более чётко прописать признаки дифференциации такого рода материалов, чтобы под них не подпали какие-то иные, ну, скажем, видео, сделанные военкорами, или сегодняшние кадры боевых действий, если, не дай бог, кто-то будет транслировать жестокость украинской хунты.

Не сомневайтесь, Олег Юрьевич, уважаемые коллеги, ко второму чтению мы это всё доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, мы с вами месяца два назад с большим подъёмом принимали закон, который якобы будет защищать русский язык. Может, нам надо уходить от "треша" и "стримов", а формулировать явления по-русски? Это первое.

И второй вопрос. Может, всё-таки надо заставить работать? Мы с вами вот уже где-то около 50 законов приняли, которые в принципе в той или иной мере должны здесь защищать, но, может, надо спрашивать, вообще, и со специальных управлений МВД, Роскомнадзора, прокуратуры, почему они не принимают меры? Ведь если это издевательство — это уже уголовная статья, а не административная. И в данной ситуации, мне кажется, мы можем тысячу законов принять, но если с правоприменителей спрашивать не будем, то это будет пустым звуком.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Ну, мне кажется, это уже звучало в прошлый раз. Мы по-русски написали в законопроекте, что является треш-стримом, но используем это словосочетание, чтобы в том числе здесь, в зале, было понятно, какое явление мы имеем в виду, потому что в средствах массовой информации это распространяется в том числе в этом контексте. С предложением согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Артём Павлович, первое, какая категория сетей будет подпадать под ответственность? Те, что уже перечислены, там, по-моему, свыше 500 тысяч посещений, или все, которые существуют?

И второй момент, что касается досудебного характера блокировки. Это опять будет по решению прокурора или специального лица, им назначенного, так?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Я предложил бы Александру Евсеевичу, если можно, на первую часть вопроса ответить.

Ну и по второй части. У нас выявляет такой контент и Федеральное агентство по делам молодёжи, и Роскомнадзор; блокирует соответственно Роскомнадзор. Но мы, когда в правительстве вели работу по согласованию этого проекта закона, договорились, что основным выявлением будет заниматься Центр изучения и сетевого мониторинга молодёжной среды Росмолодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Практика такая сегодня существует — и она довольно активно работает — досудебная блокировка, которая осуществляется силами в данном случае Генеральной прокуратуры. Мы считаем, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хинштейн А. Е. Нет-нет, Росмолодёжь на сегодняшний день у нас является субъектом выявления только одного вида, это так называемые... Опять скажу слово, и мне опять скажут, что оно иностранное, коллеги. Кстати, и "коллеги" тоже слово иностранное, и "депутат" тоже слово иностранное, и даже слово "парламент" иностранное. Поэтому в тех случаях, когда у нас есть какие-то отечественные аналоги, мы используем их. К сожалению или к счастью, аналога слова "треш-стрим" пока не придумано. Если предложите, с удовольствием будем пользоваться.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Евсеевич.

Коллеги, есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Нина Александровна, от фракции или три минуты?

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, докладчики уже рассказали про обсуждаемый сегодня законопроект, и я не сомневаюсь, что бóльшая часть депутатов за него проголосует, равно как и бóльшая часть депутатского корпуса стали соавторами этого законопроекта. Больше того, у нас же есть уже опыт, когда практически вся Государственная Дума входила в число соавторов законопроекта, ну, предположим, год назад — законопроекта о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, поэтому я полагаю, что даже если кто-то ещё не успел оформить своё соавторство, то и сегодня своим голосованием он покажет свою поддержку законопроекта, с одной стороны, ну а с другой стороны, после этого тоже смело может назвать себя соавтором.

Так вот, данный законопроект предлагает внесение изменений в два действующих, базовых закона: первый — "Об информации, информационных технологиях...", ну а второй закон, который находится в ведении нашего комитета и был принят ещё 14 лет назад, — "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Ну, честно говоря, когда 14 лет назад принимался этот закон, у нас даже не возникало такой мысли, что такое уродство, как треш-стрим, — и я думаю, что мы навсегда всё-таки похороним это уродливое

явление принятием нашего закона, — может обрести такие масштабы. Ну не свойственны всё-таки нашим, российским детям, нашему народонаселению такие, наверное, признаки, как агрессия, насилие, пропаганда девиантного поведения, что демонстрируют собой вот эти самые треш-стримы. Против этого выступала наша фракция здесь с первого дня, наверное, формирования Государственной Думы ещё первого созыва.

Пять лет назад государственная власть уже активно высказала свою позицию, и принятие вообще указа президента, подписание указа президента № 809, об укреплении наших традиционных духовно-нравственных ценностей, — это как раз ещё один показатель, что данное явление никак не относится к нашим традиционным ценностям и заслуживает того, чтобы мы от него избавились раз и навсегда, поскольку никогда не была свойственна нашему обществу страсть к наживе, в том числе нашим подросткам, нашим детям. А нынешние треш-стримы — это не что иное, как желание собрать донаты, то есть денежные вознаграждения, это и есть демонстрация страсти к наживе.

А вы сколько мне минут дали?

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Я спросил, но вы не ответили, Нина Александровна.

Останина Н. А. Извините, я не расслышала.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Останина Н. А. Что касается культа насилия. В данном случае ведь речь идёт не только о самом треш-стримере, речь идёт и о соучастниках этого процесса, которые своими лайками невольно поощряют его к тому, чтобы он демонстрировал публично агрессию. Конечно, общество виновато во многом, поскольку мы не выработали инструментов по защите наших детей. Но, вы знаете, я всё-таки не стала бы упрекать здесь здорово Государственную Думу, потому что начиная с первого дня работы Думы восьмого созыва и комитет по защите семьи, и Комитет по молодёжной политике, и комитет по информационным технологиям проводили в том числе парламентские слушания, прямо одноимённые с этим законопроектом.

Давайте посмотрим, кто вообще виноват в раскультуривании нашего населения и молодёжи в том числе. Согласитесь, что во многом треш-стримеры берут себе за образец то, что видели, видят и продолжают наблюдать в том числе на экранах центрального телевидения. Ведь согласитесь, демонстрация скандалов, склок, публичное выливание грязи, драки, насилие — всё это по-прежнему присутствует на центральных телеканалах, финансируемых за счёт федерального бюджета. А теперь давайте вместе вспомним — я не смогла вспомнить, — хотя

бы раз приходили к нам в Государственную Думу руководители центральных телеканалов? Ни разу! Поэтому одним законом мы с вами не сможем решить эту проблему, в любом случае это должна быть общегосударственная политика, и всё общественное пространство должно быть пронизано борьбой как раз с этим уродливым явлением. Ведь каждый из нас всякий раз, когда видит демонстрацию жестокости и насилия, либо пишет депутатский запрос, либо ещё каким-то образом реагирует.

Хорошо, что данный законопроект направлен на борьбу не с какими-то отдельными проявлениями жестокости и насилия, а на борьбу вообще с культурой треш-стримов, точнее, с антикультурой, которая, к сожалению, воцарилась в нашем обществе. Поэтому сегодняшний законопроект, я уверена, бóльшая часть депутатов поддержит. Ещё раз предлагаю всем фракциям проголосовать в поддержку разработанного коллегами законопроекта, потому что, мне думается, это будет значительным вкладом, хотя и не полной победой, повторяю, в борьбе с тем явлением, которое сейчас имеет иностранное название, — и давайте не будем давать ему никаких русских аналогов, потому что мы его хотим искоренить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я думал, что Нина Александровна Останина уже и назовёт фамилии тех, кто виноват в том, что треш-стримы появились у нас. И действительно, очень хорошо, что нет русских аналогов этого названия, — значит, институт не укоренился. Однако согласен с Александром Евсеевичем, что тема запоздалая. Конечно, мы, политические партии оппозиционного толка, должны были, поднимая тему, чётко указывать, кто первым начал бороться. Заявка КПРФ была с первого дня в Государственной Думе, ещё до появления треш-стримов они начали бороться, так сказать, пытались убить их в зачатке, но не получилось. Мы, фракция ЛДПР, выступлениями Владимира Вольфовича Жириновского, сегодня выступлениями Леонида Эдуардовича Слуцкого, который оппонирует любой жестокости и направляет работу в сфере молодёжной политики, чтобы выстроить её, наоборот, в правильном ключе, безусловно, тоже этому оппонируем. Четыре года назад мы предлагали ряд наработок, и прежде всего Росфинмониторингу подключиться к этому, для того чтобы определять жертвователей, если позволите, до-

натчиков, тех, кто деньги направляет на поддержку треш-стримеров.

Безусловно, ключевая тема сегодня не о количестве авторов контента с зашкаливающей жестокостью, это тема о том, что всё общество, во всём мире, поражено сегодня эпидемией насилия и жестокости, которая распространяется. И самое страшное, что это покупается теми, кто готов воспринимать такой товар, поэтому второй шаг сегодня для всех нас — их определять. Да, мы решим проблему с треш-стримером — появится на площадке что-то новое. Действительно, те факты, которые стали основой и запустили борьбу с теми, кто продаёт жестокость, ужасающие. К примеру, в 2020 году молодой человек создавал такой контент, вместе с девушкой вёл прямой эфир, они поссорились, парень избил девушку, выгнал её на балкон, она замёрзла и скончалась в результате этого. И таких фактов очень много и в 2021 году, и в 2022 году, каждый год что-то яркое по форме и содержанию, но негативное и уродливое, чудовищное для восприятия на наших экранах появляется.

Так что депутаты фракции ЛДПР действительно поддерживают принятие данного закона, мы будем голосовать за в первом чтении и считаем, что определённые изменения и доработки должны быть во втором чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Артём Павлович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо большое.

Хотел бы всех поблагодарить, сказать, что на самом деле на этом работа наша не заканчивается, и анонсировать, что с комитетом по безопасности мы проводим в марте совместное заседание по теме, касающейся вовлечения молодёжи в деструктивные явления, в том числе влияния Интернета в целом на работу с молодёжью. Вот сегодня выступление от фракции было, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", в том числе по этой теме — она животрепещущая, актуальная, поэтому уверен, что это не последняя законодательная инициатива. Всех приглашаем к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По поручениям президента подготовили законопроект, в котором донастраиваем работу механизма экспериментальных правовых режимов. Что делаем?

Первое, упрощаем для бизнеса доступ к инструменту и ускоряем процесс установления самого режима. Для этого сокращаем требования к предпринимателю, экономим ему около месяца на сбор документов, сокращаем с 90 до 50 дней минимальный срок рассмотрения и установления экспериментального правового режима. Второе, вводим регулирование для разграничения ответственности за подготовку и использование решений, созданных с применением технологий искусственного интеллекта. Предусмотрено создание специальной комиссии для оказания экспертной поддержки в вопросах, связанных с применением искусственного интеллекта, и её заключения смогут использовать в своей работе правоохранительные органы или суд. Третье, формируем подходы к защите интеллектуальных прав на технологии, созданные в том числе с применением искусственного интеллекта. В рамках ЭПР предлагается ввести перечень таких технологий с указанием правообладателей.

Законопроект поддержан Банком России, Минцифры, Минтрансом, Минпромторгом, Минфином. Полагаем, что предусмотренные проектом закона новеллы окажут благоприятное влияние на укрепление технологического суверенитета и внедрение цифровых инноваций в Российской Федерации. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития доложил суть законопроекта. Я хотел бы коротко напомнить, о чём базовый закон, как он работает и для чего он вообще принимался.

Несколько лет назад мы столкнулись с тем, что новые проекты очень сложно вписываются в действующее законодательство, ну фактически их невозможно было запустить либо на уровне законов, либо на уровне правительственных решений. Поэтому сам закон, законодательство об экспериментальных правовых режимах позволяет, что особенно актуально в нынешних условиях, на уровне Правительства Российской Федерации запускать новые проекты, которые относятся прежде всего к инновационным проектам. Это и беспилотники, и данные в медицине, не только беспилотные летательные аппараты, но и беспилотный транспорт, который сейчас тестируется в рамках маршрута Москва — Санкт-Петербург, то есть это те новшества, которые требуют настройки с точки зрения их запуска, а в дальнейшем, безусловно, потребуют внесения изменений в действующее законодательство, чтобы эти эксперименты уже вошли в жизнь. В законопроекте, который вам представлен, упрощаются и ускоряются процедуры принятия решений, регистрационные процедуры, которые реализует правительство, с тем чтобы быстрее реагировать на современные вызовы жизни и быстрее внедрять проекты. Как я уже сказал, это очень актуально, как вы понимаете, сегодня, когда мы вынуждены, нам необходимо быстро запускать различные проекты в разных отраслях, с тем чтобы достигать определённых результатов, прорывов. Законопроект как раз на это нацелен. Он подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, в котором правительству и Государственной Думе предписывается эти корректировки законодательства сделать.

Комитет по экономической политике просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Максим Андреевич, ведя речь об уточнении категории лиц, действующих в рамках экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, вы также предлагаете исключить требование к инициатору установления экспериментального правового режима об отсутствии у него судимости. Конечно, это упрощает доступ к процедурам экспериментального правового режима, но как такое предложение согласуется с вопросом обеспечения безопасности в сфере цифровых инноваций, главным образом гарантий защиты прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц? Можете этот вопрос более полно раскрыть?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Андреевич.

Колесников М. А. Уважаемый Анатолий Борисович, мы действительно по многократным обращениям бизнеса решили исключить требование о наличии справки об отсутствии судимости, ну, наверное, по такому основному соображению. Все инициаторы экспериментальных правовых режимов — это средний, крупный и крупнейший бизнес, компании, которые предлагают определённые цифровые инновации, и когда мы анализируем правомерность, возможность реализации экспериментального правового режима, идёт сквозное межведомственное согласование, в том числе согласование с силовыми органами — коллегами из ФСБ и коллегами из ФСО. Что анализируется? Анализируются в первую очередь безопасность и возможность проведения эксперимента с точки зрения его сути. Например, если это эксперимент по беспилотию — как будет летать, какие будут частоты и так далее. Вот нам небезосновательно кажется, что эту дополнительную справку о том, что у владельца компании отсутствует судимость, в данном случае мы можем исключить без потери соблюдения требований безопасности самого эксперимента, но это существенно сокращает сроки рассмотрения, потому что зачастую получение таких справок, учитывая наши переезды и проживание в разных локациях, занимает достаточно много времени.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо. У меня тоже вопрос на эту же тему.

Такая норма существовала же для чего-то. Раньше считалось, что это вредит безопасности, а сейчас вдруг по просьбам субъектов... Конечно, субъекты будут просить, потому что для

них упрощается процедура, им не надо собирать эти справки, не надо заботиться о чистоте, так сказать, репутации. Всё-таки вы сказали, что практика показала, что это не влияет на безопасность. Вот как практика это показала, хотелось бы понять.

И всё-таки, может быть, сохранить требования хотя бы относительно каких-то конкретных судимостей, по каким-то конкретным направлениям? Потому что если человек одно, определённой направленности, преступление совершает, наверное, это имеет отношение, а если другое, то, наверное, не имеет.

Колесников М. А. Андрей Анатольевич, проработаем этот вопрос между первым и вторым чтениями.

Что касается опыта, у нас уже 13 экспериментальных правовых режимов действуют, и никаких последствий, связанных с отсутствием этой справки, пока не возникало.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Мой вопрос официальному представителю правительства.

Уважаемый Максим Андреевич, вот цель закона, который мы принимали в 2020 году (из пояснительной записки я цитирую), — "создание правовых условий для ускоренного появления и внедрения новых продуктов и услуг". Я врач и одной из таких услуг, как и многие мои коллеги, считаю телемедицину. Эта услуга реально востребована в практическом здравоохранении, но, по моим данным, ни один из проектов, несмотря на то что они были первыми зарегистрированы, в том числе в 2022 году, не получил поддержки правительства. В связи с этим два вопроса. Первый: не считаете ли вы, что "регуляторные песочницы" в сегодняшнем виде не позволяют преодолеть этот консерватизм? И второй: как всё-таки обстоят дела с телемедициной в части вашего министерства и в части правового регулирования?

Колесников М. А. Уважаемый Айрат Закиевич, готовы предоставить дополнительную, более подробную информацию. Но скажу, что в конце 2023 года нами совместно с коллегами из Минздрава был утверждён экспериментальный правовой режим как раз в сфере телемедицины. Большая работа была с коллегами проведена. У нас 16 субъектов — это частные клиники — уже подключено к этому эксперименту, он активно набирает обороты. Предоставим всю информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Андреевич, всем понятно, что любой эксперимент — это сплошная неопределённость. Скажите, вот за четыре прошедших года создан ли хотя бы один или вовлечён ли хотя бы один научно-исследовательский институт с опытным производством, который бы ваши "песочницы" превращал в реальные продукты? Если создан, то скажите, где можно посмотреть.

А мошенники первыми пользуются любыми новеллами. И если вы посмотрите, то увидите, что количество преступлений, и воровства с карточек, и всего прочего, только растёт. Вообще вызывает очень много вопросов исключение осуждённых из списка тех, кто может быть допущен к экспериментам, к экспериментальным режимам.

Колесников М. А. Уважаемый Николай Васильевич, на самом деле продукты уже есть и сейчас проводятся эксперименты. Это и беспилотные грузовые транспортные средства, которые делает КамАЗ, и есть научные центры, которые с ними работают, в том числе НАМИ, это и беспилотные автотранспортные средства. То есть уже есть конкретные продукты, которые сейчас в боевых условиях проходят донастройку и верификацию, повышается уровень автоматизации, всё это есть.

А по поводу справки мы договорились, что между первым и вторым чтениями обязательно этот вопрос проработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Андреевич, полезных примеров применения инновационных технологий в экономике много — это и цифровая трудовая книжка, и другие. Но необходимо признать, что также наблюдается и рост дистанционных преступлений. Перечень отмечаемых правил в рамках экспериментального правового режима, рекомендуемых Минэкономразвития, вызывает определённую настороженность. В связи с этим, может быть (это созвучно и с предыдущими вопросами), сперва следует поработать над гарантиями и степенью защиты электронных данных, а потом уже вернуться к таким экспериментам?

Колесников М. А. Вячеслав Михайлович, ну, как раз в законопроекте мы предполагаем определённые требования и ответственность за данные, что будет регулироваться уже в каждом конкретном экспериментальном правовом режиме. Поэтому считаем, что данное предложение будет учтено при принятии закона.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Максим Андреевич и Максим Анатольевич! Хорошо, что как одна из новелл появляется статья 18[1], где речь идёт о комиссиях, создаваемых для расследования ситуаций. Но вот посмотрите, как сформулирован 1-й пункт: "В случае причинения вреда жизни, здоровью..." и так далее. А нельзя ли посмотреть, чтобы всё-таки не только в случае причинения вреда? Чтобы статья была направлена на минимизацию рисков совершения вреда, на предупреждение, то есть как-то превентивно настроена, а не только на констатацию.

Колесников М. А. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Проработаем между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Максим Андреевич, согласно пояснительной записке одним из нововведений является создание комиссии по выявлению обстоятельств, в результате которых при применении искусственного интеллекта причинён вред. Скажите, почему именно комиссия будет заниматься правовым регулированием, а не судебные органы, ведь в итоге всё равно наши граждане будут обращаться в судебные инстанции?

Колесников М. А. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Безусловно, будут обращаться, но для того, чтобы обратиться, необходима некая экспертиза, и вот мы как раз создаём комиссию из профильных участников и кураторов конкретного эксперимента, которые смогут досконально определить степень участия, степень вовлечённости и степень ответственности, а результаты работы этой комиссии уже как раз могут быть рассмотрены в том числе в суде.

Председательствующий. Максим Анатольевич, спасибо большое, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 7 октября 2021 года и предлагает дополнить перечень субъектов физической культуры и спорта центрами раннего физического развития детей, ну и определить соответственно организационно-правовые основы деятельности таких центров. Так вот, по определению, это будут организации, которые осуществляют образовательную деятельность и которые создаются для развития у детей способностей к занятию спортом в рамках дошкольного и школьного образования. Также в законопроекте предусматривается возможность оказания — и это очень важно — помощи таким центрам, и имущественной, что важно, и информационной, и консультационной, со стороны как Российской Федерации, так и субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в зависимости от того, где эти центры будут находиться.

Целью создания таких центров, повторю, является развитие способностей детей к занятию физической культурой и спортом. Принятие закона позволит закрепить фактически складывающиеся общественные отношения в данной сфере, ну и ко всему прочему обеспечит единый подход в регулировании и статуса, и деятельности центров раннего развития детей. Это будет способствовать системной деятельности по выявлению одарённых детей, которые предрасположены к занятиям определёнными видами спорта.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом доработки ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по спорту предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, ну, практически все депутаты вашего комитета являются авторами или соавторами этого законопроекта, а в заключении комитета говорится о непроработанности. В частности, говорится о том, что не определён правовой статус данных детских организа-

ций, то есть не определено, какие организационно-правовые формы будут у этих организаций. Далее, вы говорите о том, что в создании этих организаций будут участвовать и федеральный центр, и регионы, и муниципалитеты, но финансово-экономическое обоснование — ноль рублей. Скажите, пожалуйста, почему тогда вы не претендуете своим законопроектом на то, чтобы хотя бы организации дополнительного образования, которые будут выполнять эти функции, получали деньги из федерального бюджета? Ведь у нас сегодня заложены деньги на дополнительное образование детей. Больше того, в указе президента говорится о том, что федеральные деньги должны идти в регионы, иначе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пирог Д. Ю. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Определён статус, и вы правильно отметили, что все депутаты нашего комитета являются авторами, соавторами, соответственно, это нами и прорабатывалось. Почему будут определённые корректировки вноситься ко второму чтению? Потому, что прорабатывается с правительством и есть определённые моменты, связанные с доработкой. Концепция утверждена, мы понимаем, что необходима доработка, и доработка ко второму чтению будет осуществляться по нескольким аспектам, что, ещё раз повторю, с концепцией никак не связано, мы определились с тем, что это возможно.

Теперь что касается непосредственно того, почему вообще законопроект возник. Ну, прежде всего, правильно вы сказали, необходима и помощь, и поддержка со стороны государства, и неважно, субъектовая, федеральная или муниципальная, а может быть, и важно. Но самое главное, что акцент делается на то, что, благодаря тому что у нас появляются законодательные определения, к чему мы стремимся, у нас появляются потом и возможности регулирования, ровно об этом и идёт речь.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Дмитрию Юрьевичу вопрос, в продолжение.

Всё-таки про организационно-правовую форму не услышали — хотелось бы услышать.

А вопрос такой: всё-таки вот создаваемые центры раннего физического развития детей будут платными или бесплатны-

ми? И второе: чем они отличаются от уже действующих детско-юношеских спортивных школ?

Пирог Д. Ю. Спасибо за вопрос. Конечно, они будут бесплатными. Я так уверенно говорю, потому что уже прецедент создан и есть возможность посмотреть, как это реализуется. Речь идёт о моём родном регионе — в Краснодарском крае первый такой центр в сентябре появился, создан он не на бюджетные деньги, на деньги благотворительные, но сейчас мы увидели, насколько это важно, насколько нужны такие центры. Занятия, подчёркиваю, бесплатные для деток, и уже сейчас стопроцентная заполняемость. Более того, если я не ошибаюсь, около 14 секций уже создано, и мы просто видим, что крайне важно и нужно их создавать. Почему? Потому что есть востребованность.

Более того, были вопросы о том, есть ли возможность тиражировать эту практику. Уже 14 субъектов подписали соглашения соответствующие. Более того, больше половины субъектов нашей страны выразили желание, чтобы такие центры появлялись, — ещё раз подчеркну, они бесплатные. Но для того, чтобы финансировать их содержание, нам необходимо, чтобы подключалось государство, а для того, чтобы законно осуществлять эту деятельность, необходимо для начала хотя бы определение законодательно ввести, что такое эти центры.

По поводу правового статуса. Вот эти центры вроде как являются субъектами образовательной сферы, это уже доказано, и вот сейчас мы хотим сделать так, чтобы они ещё и субъектами спортивной сферы тоже являлись и, в зависимости от того, где есть возможность, наполнялись из одного или из другого источника финансирования.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, хороший законопроект, но есть ряд вопросов. Скажите, почему такие центры могут организовываться только организациями дошкольного образования и индивидуальными предпринимателями, почему нет коммерческих организаций? Федерация бокса, например, они как никто заинтересованы в одарённых детях. И будет ли установлен какой-либо особый налоговый режим для таких организаций, возврат НДФЛ, как с фитнесом, например?

И последний вопрос. Помимо спортивных специалистов тут, конечно, также необходимы и специально обученные медицинские работники в штате, которые будут давать оценку здоровью одарённого ребёнка и рекомендации по занятиям спортом. В связи с этим как планируется решать данные вопросы?

Пирог Д. Ю. Михаил Сергеевич, спасибо за вопросы.

Все эти вопросы мы обсуждали и в комитете, и со всеми заинтересованными сторонами и увидели, что есть возможность решения этих вопросов. Прежде всего, мы определяем сейчас... Желающих много, ещё раз подчеркну, заинтересованных в таких центрах. Мы сейчас определяем, чтобы эти центры были привязаны не только к образовательной сфере, но и к сфере физической культуры и спорта. Соответственно, все интересанты, это и федерации ко всему прочему, смогут принимать участие в этом процессе, после того как мы законодательно закрепим определение и соответственно распределим эти полномочия не только на сферу образования. Они будут подключаться.

По поводу налогообложения мне сейчас сложно сказать, но этот вопрос мы тоже обсуждали. И конечно, если речь идёт о том, чтобы само регулирование и работа этих центров, которые сейчас строятся на благотворительные деньги, были выстроены на постоянной основе, с привлечением государства, мы понимаем, что те преференции, о которых вы говорите, конечно, будут подключаться в зависимости от того, где больше, где меньше... Если федеральные бюджетные деньги пойдут на финансирование самой деятельности центров, то, возможно, там и не нужно будет с налогообложением что-то придумывать, потому что там и так закрываются вопросы. Я уверен, в дальнейшем будут подниматься все эти вопросы и регулирование будет осуществлено в зависимости от необходимости, от потребности.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дмитрий Юрьевич, безусловно, поддерживаю данный законопроект, поскольку такие центры нужны, аналогичные этому центры нужны. И вы уже ответили на ряд вопросов, которые у меня были в части организационно-правовой формы. Но, безусловно, чтобы любой проект поехал, необходимо определить чёткие параметры его постоянного защищённого источника финансирования. Я хотел бы ещё раз задать вопрос и акцентировать внимание на необходимости — во втором чтении или в процессе — определения источника финансирования, поскольку если его не определить, то это будут, ну, сиюминутные какие-то успехи, которые не будут решать ту задачу, которую вы совершенно справедливо ставите как стратегическую.

Пирог Д. Ю. Спасибо за вопрос, ну и за пожелание, Айдар Раисович.

Это всё мы тоже продумали и понимаем, что это очень благая инициатива, очень много сделано. Я ещё раз хочу сослаться

на прецедент у нас в Краснодарском крае, я воочию убедился, я был на открытии, принимал участие и видел, что по факту получилось. Это то, к чему мы должны стремиться. Там дети могут бесплатно заниматься, и это не только допобразование, а ещё и спортивная история, которая заключается в том, что там определяют, к чему, к какому виду спорта предрасположен ребёнок, это тоже очень важно, и медицинская составляющая ко всему прочему.

По поводу источников финансирования — да, определяемся, более того, уже есть понимание, что там сфера образования подключается, но помимо всего прочего хотелось бы подключить... Потому как там один из основных аспектов деятельности — определение одарённых детей с дальнейшим подключением их к более профессиональной деятельности, когда они вырастут, если они посчитают нужным, ну, с пониманием, где они могут реализоваться на все сто процентов. Соответственно, это должна быть и сфера спорта.

Вот сейчас благодаря законопроекту у нас появляется именно такая возможность, появится в будущем, и мы эти аспекты и ещё кое-какие корректировки будем вносить ко второму чтению. Это немаловажно, как нам подсказывают и правительство, и в данном случае Министерство спорта. Соответственно, работа идёт, и я уверен, что конечный результат будет очень положительным, таких центров будет большое количество. Как я уже сказал, соглашение подписано с 14 регионами, желание изъявили 48.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, ну вот поправьте, если я не прав. Создаётся впечатление, что формируется некая новая сущность, которую условно можно назвать "спортивный детский сад". Вы сказали, что главная сложность сейчас — объединить образовательную и спортивную направляющие в этих заведениях, но у нас же есть такие заведения, они называются "детско-юношеские спортивные школы". Почему там не получается, на ваш взгляд, реализовать бесплатное, доступное развитие детей?

И второй вопрос. Мы это всё-таки для спорта высших достижений делаем или для того, чтобы у нас детям с детства прививали навыки, связанные с физической культурой?

Пирог Д. Ю. Да, спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. На самом деле очень важный и нужный вопрос. Здесь, как говорится, вопрос, что раньше появилось — яйцо или курица? И в данном случае, когда мы говорим о детях, конечно же, я, как представитель сферы спорта, заинтересован, чтобы детки могли определяться, какой вид спорта для них больше подхо-

дит. Соответственно, меньше ошибок будет в том плане, реализуется или нет ребёнок. Но ещё раз подчеркну, даже я, человек из спорта высших достижений, могу смело сказать, что приоритетом является, конечно, здоровое, гармоничное развитие ребёнка. А гармоничное — это значит и образовательная дошкольная составляющая, и спортивная. Но что касается спортивной, то нужно определить, какой вид спорта подходит. Это крайне важно, чтобы было больше шансов реализоваться у ребёнка, если он посчитает нужным, будет заинтересован и захочет добиваться результатов в спорте высших достижений. Ещё раз подчеркну, меньше 5 процентов этих деток будут заниматься, вообще подумают о спорте высших достижений, поэтому мы на этом акцент ни в коем случае не делаем. Прежде всего это те составляющие, о которых я сказал: гармонично развитая личность, когда подразумевается и допобразование, и вообще образовательная составляющая. Именно на этом будет делаться акцент.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, вопрос у меня следующий. Уточните, кем создаются или могут создаваться такого рода центры? Ну вот, допустим, какую-то роль играют спортивные федерации при этом или нет? Или это органы, занимающиеся образованием, образовательные организации исключительно?

Ну вот вы привели в пример наш родной Краснодарский край — всё-таки каков механизм создания, кто там принял участие и кто сейчас реально занимается этим центром, какие органы, какие структуры, какие общественные организации и так далее?

Пирог Д. Ю. Николай Иванович, спасибо большое за вопросы. Вы правильно сделали акцент на то, что хотелось бы определиться, кто заинтересанты. Заинтересанты... ну, я уже сказал, это построено на благотворительные деньги, но заинтересантом является государство прежде всего, ну и люди в государстве — родители.

Мы понимаем, что, когда центры не связаны были со спортивной составляющей, там не подключались ни федерации, ни кто-либо связанный со спортивной составляющей, а на открытии, вот я вам смело могу сказать, были все основные представители федеральных спортивных федераций, они принимают участие. А мы все понимаем, что значит федерация. Федерации находят дополнительные источники финансирования, и, если хотят, чтобы этот вид спорта развивался, каждая федерация вкладывается ещё в это, и это очень важно, и вкладывает не бюджетные деньги. Это дорогого стоит. Так что чем больше за-

интересантов — в данном случае их много становится, — тем больше возможностей финансировать такие центры. Ещё раз подчеркну важный аспект: дети там занимаются и определяются, кто-то, может, вообще в спорт не пойдёт, через допобразование он поймёт, что ему какая-то другая сфера интересна, не связанная со спортом, — и слава богу. Выигрывают при этом, наверное, не только наши дети и родители, но и общество в целом. Детки занимаются бесплатно, ещё раз подчёркиваю.

Председательствующий. Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, замечательный законопроект, дети — наше будущее, но в "дорожной карте" по обеспечению детских спортивных комплексов прописано оснащение их аппаратно-программным обеспечением, срок реализации программы — 2022—2030 годы. Хотелось бы узнать, как идёт эта работа? Какие-либо из субъектов получили уже эти комплексы, которые могут определять склонность наших детей к тем или иным видам спорта? Вы об этом и говорили.

Пирог Д. Ю. Спасибо за вопрос. Мне сложно сейчас сказать, я могу в комитете с вами увидеться и более детально ответить на этот вопрос. Я знаю, что работа идёт, но в какой сейчас стадии, я не смогу вам точно сказать, чтобы не выглядеть непрофессионально в этом плане, поэтому скорректирую этот ответ. Но знаю, что работа идёт. Более того, обсуждаются вопросы и по поводу программы допобразования, и по спортивной составляющей, это всё отдельная часть работы, очень ёмкая в будущем.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дмитрий Юрьевич, я хочу продолжить вопрос Айдара Раисовича. Если мы не сделаем такие центры обязательными в каждом регионе, то это будет неправильно. Я считаю, что не каждый губернатор будет финансировать либо искать спонсоров для таких центров. Если мы будем делать это обязательным, то однозначно нужно федеральное финансирование. Скажите, есть понимание, сколько денег из федерального бюджета, примерно хотя бы, мы будем выделять на эти новые центры? И может быть, деньги, которые планируются, мы выделим уже в существующие физкультурные центры, для того чтобы более качественно заниматься с нашими маленькими детьми?

И второй вопрос. В моём родном Приморском крае вот есть?.. *(Микрофон отключён.)*

Пирог Д. Ю. Спасибо за вопрос, Владимир Михайлович. Ну, хотелось бы отметить, что, наверное, об обязательном, вот

как вы говорите, строительстве центров рано говорить, речь идёт о федеральных деньгах, чтобы строить по той схеме, которую вы озвучиваете. На самом деле есть предположение, что этого не надо делать на начальном этапе. Государство должно включаться уже в тот процесс, который будет практически бесконечным, и это уже образование, допобразование и содержание этих центров. На сегодняшний день вопрос строительства за счёт бюджетных денег не ставится. Тот прецедент, который в Краснодарском крае создан и будет транслироваться на другие регионы, подразумевает строительство на внебюджетные деньги, благое дело совершается. Но чтобы потом содержать и бесконечно долго это... Более того, с теми программами образования и допобразования, которые будут совершенствоваться, вот эти все процессы должны быть под контролем государства и на деньги государства, ровно об этом идёт речь.

Если говорить о регионах, которые захотят или не захотят, ну, я уже подчеркнул, что 14 субъектов подписало соглашения, 48 изъявили желание, поэтому говорить о том, что не захотят... ну, конечно, захотят. Кто из губернаторов у себя в субъекте, в регионе не захочет сделать такое благое дело для детей? Тем более есть уже прецеденты, видим, какой результат.

И если говорить, например, о детско-юношеских школах, вот в вопросах уже прозвучало, — чем они отличаются? Да тем и отличаются, что там спортивная составляющая, а здесь мы воспитываем, определяем, даём возможности, закладываем на будущее возможности, это не только спортивная составляющая, здесь многовекторно... чтобы развивался многогранно наш ребёнок. Я ещё раз подчеркну, ни один спортсмен, даже в спорте высших достижений, не скажет, что необходимо из всех детей создавать спортсменов, да ни к чему это, ни в коем случае. Из тех, кто в разных видах спорта добивается результата, 2, 3, максимум 5 процентов детей становятся звёздочками, флагманами. И слава богу, что не так много, потому что спорт высших достижений — это огромнейшие нагрузки. Я, например, сам через это пройдя, своим детям никогда бы не пожелал таких нагрузок, и в такой центр я приведу детей только для того, чтобы они развивались гармонично во всех направлениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мне кажется, что вопрос до конца не проработанный и надо более внимательно отнестись к этой инициативе, потому что у нас большое количество детских спортивных школ, в рамках которых можно и готовить таланты с раннего возраста, никто не мешает, в том числе есть большая сеть учреждений дополнительного образования, в рамках которой можно их открывать. Не решая вопросы, которые есть в этих учреждениях, мы создаём некий новый вид учреждений, который, понятно, ни с правовой точки зрения не проработан, ни в плане соответствующей материальной базы, где они будут работать. Сегодня мы не можем до конца определить для детских спортивных школ необходимое количество помещений, материальную базу, а ещё пытаемся создать новые!

Вот нужно очень серьёзно, мне кажется, продумать место этого вида учреждений и сделать так, чтобы они на самом деле были полезными и нужными.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хочу обратиться к авторам этого законопроекта. Вот вы всех нас сейчас поставили в очень неудобное положение. Мы не можем не поддержать... само название "центры раннего физического развития детей" — ну кто будет против? Вот кто будет против, кто не поддержит?! Но юридически вы проект закона оформили таким образом, что он никак не скажется на положении дел с ранним физическим развитием наших детей.

Нельзя даже в первом чтении принимать законопроект, который регулирует уже сложившиеся отношения в одном отдельно взятом регионе. Вы ведь не случайно приводите в пример Краснодарский край. Вы называете и число этих центров, и число педагогов, которые там работают. Мы — понятно, но эти вопросы может урегулировать региональная власть на сегодняшний день. Почему? Потому что правовой статус — центр, клуб, школа, неважно, как назвать, вот эта структура, а вы говорите о едином подходе. Если вы сами не определили в законопроекте правовой статус, какой же это единый подход? То есть в данном случае вы же не предлагаете единого подхода. Давайте закрепим, что это будет.

Далее. А индивидуальный предприниматель, ведь не случайно прозвучал вопрос, он что, бесплатно работать будет, себе в убыток работать будет? Эти вопросы тоже нужно регулировать. И не каждый родитель доверит ребёнка индивидуальному предпринимателю. А будет ли индивидуальный предприниматель отчитываться, простите, перед органами власти, если это его собственное дело, если он вложил деньги в собственное

дело? Поэтому здесь риски очень велики. Как мы будем контролировать его работу?

Далее. Вы говорите, что ко второму чтению можно будет решить вопрос с финансированием из федерального бюджета. Да, коллеги, ваш законопроект только потому пропустили сейчас, что вы написали в финансово-экономическом обосновании, что не потребуется расходов. Если бы вы написали, что он потребует каких-то расходов, тут же следом поступило бы заключение правительства, что вы не указали источник этих расходов. Ну мы же наизусть, как стихи, уже всё это знаем! Давайте будем честны, ну не надо обманывать, особенно детей, друзья мои! Мы начинаем спекулировать: Год семьи, вот мы защитим детей... Ничем не защитим, ничего мы не дадим этим законопроектом!

И в этом процессе две стороны. А тренер? Вот вы подумали о тренере? Мы говорим про учителей, говорим про врачей — а тренер? Сегодня муниципальное задание это для тренера, а он 15 тысяч получает, он никогда не сможет ни категорию, ни классификацию повысить. Мы должны позаботиться об этих людях, прописав это в законопроекте. Вы же ничего этого не прописали, вы же никак их не защитили и никак их не мотивировали, тренеров. Кто работать будет с детьми, непонятно.

Уважаемые коллеги, ну, вы нам честно сейчас скажите: мы сможем ко второму чтению исправить то, о чём говорили депутаты в своих вопросах, то, о чём написано в вашем же заключении, то, о чём я вас сейчас спросила?

Председательствующий. Бурлаков Сергей Владимирович.

Бурлаков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите представить данный законопроект о центрах раннего физического развития детей. Считаю, это уникальный проект, позволяющий заниматься с детьми по специально разработанной программе, которая соответствует определённому возрасту и физическим возможностям, чтобы у детей не было перегруженности. Одновременно с этим специалисты будут определять, к какому виду спорта ребёнок больше всего предрасположен, и смогут выявлять таланты, что крайне важно для развития российского спорта в целом. Кроме того, такие центры смогут участвовать в развитии детско-юношеского спорта, проводить детско-юношеские спортивные мероприятия, готовить детей к сдаче норм ГТО и прочее.

Принятие закона будет способствовать сохранению и укреплению здоровья детей, формированию у них привычки к здоровому образу жизни, гармоничному развитию личности

ребёнка. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Пирогу включите микрофон.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, я хотел бы в завершение сказать о некоторых аспектах. Вот сейчас, когда от фракций выступали, я услышал и от Нины Александровны, и от других некоторые аспекты, которые показывают, что вы недопоняли, о чём идёт речь. Получилось, что собрали некоторые вещи воедино: и тренера-преподавателя, а это совсем другой вопрос, и детско-юношеские школы, которые тоже сюда не подходят, это совсем другое.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, суть в том, что эти центры строятся на небюджетные деньги, уже есть прецедент, и речь не идёт о том, чтобы их строить на государственные деньги, речь идёт о том, чтобы законодательно определение сделать и чтобы потом эти центры были на содержании у государства, и с развитием не только образовательной и допобразовательной, но и спортивной составляющей, и урегулировано это будет именно так. И здесь нет никакой финансовой нагрузки, не идёт речь о том, чтобы строить, ещё раз подчеркну, не связано это ни с детско-юношескими школами, ни с другими аспектами в отношении того, что нагрузка пойдёт на регионы. Да не пойдёт она на регионы, совсем о другом законопроект. А то когда представители фракций выступали, ну, такое ощущение было, как будто вот всё в кучу собрали.

Коллеги, Нина Александровна, ещё раз для вас подчеркну, вы спросили, ко второму чтению... Я вам гарантирую, что ко второму чтению мы с вами вместе проработаем, работа уже идёт, и с правительством в том числе, и я уверен, что все будут удовлетворены, потому что все вы будете принимать участие в этом процессе, так как вопрос крайне важный и касается наших детей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45^6 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад и содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы дать возможность Центральному банку с помощью своего инструментария сдерживать аппетиты кредитных организаций, банков по кредитованию физических лиц, которые являются сверхзакредитованными. Вот в прошлом году рекордная сумма кредитов физическим лицам была выдана — 7,8 триллиона рублей. Темп составил 62 процента по сравнению с 2022 годом, это темп роста ипотечного кредитования. При этом особенно быстро росла выдача ипотечных кредитов тем гражданам, у которых закредитованность очень высокая — 80 процентов своих доходов и более они направляли и направляют на обслуживание кредита. Естественно, возникает риск того, что наступит момент, когда они не смогут обслуживать кредит, ну и всякие сложности будут возникать и у граждан, и у кредитных организаций. Вот для того, чтобы эту ситуацию отрегулировать, у Центрального банка должны быть полномочия, и представленный на ваше рассмотрение законопроект как раз такие полномочия и предусматривает. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет тоже. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45^6 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время 15.00...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одна минута? Ну хорошо.

Тогда 13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад и содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законом при платеже свыше 15 тысяч рублей организации должны проводить идентификацию того, кто этот платёж производит. Мы предлагаем эту сумму увеличить для тех, кто вносит платежи за жилое помещение и коммунальные услуги, то есть, попросту говоря, квартплату, поскольку деньги вряд ли будут переводиться на отмывание капиталов, полученных преступным путём, вот в данном случае. Просим поддержать наше предложение об увеличении суммы с 15 тысяч до 60 тысяч для произведения платежа без идентификации. Соответственно, мы почти 98—99 процентов граждан избавим от сложностей при совершении таких платежей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, вот принципиальный вопрос: если у расчётных центров уменьшится нагрузка, уменьшатся операционные расходы, будут ли они снижать размеры своих комиссий?

Аксаков А. Г. Надо посмотреть, давайте посмотрим... В конце концов, вопрос для размышления есть. Посмотрим, ес-

ли действительно нагрузка уменьшится, можно поставить вопрос об уменьшении комиссии.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, может быть, ко второму чтению предусмотреть вот такую норму. Мне во время работы в округе один директор задал вопрос. Он продал товар, получил один счёт на 300 тысяч евро в "Райффайзенбанке", и при этом комиссию с него взяли 9 тысяч, а второй счёт такой же, 300 тысяч евро, был перевод в рубли, и Сбербанк взял 300 тысяч. Это по закону или как? Можем мы во втором чтении всё-таки сделать так, чтобы у нас хотя бы в этом плане грабёж был одинаковым?

Аксаков А. Г. Ну ваш вопрос к данному законопроекту отношения не имеет, поскольку мы говорим о платежах за жилищно-коммунальные услуги и квартплате. Если у вас есть предложение как-то поменять законодательство в другом направлении — пожалуйста, мы с удовольствием его рассмотрим, но всё-таки вот к этой теме, по которой я представил свой доклад, ваш вопрос отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, в 15.00 у нас рассмотрение законопроекта, поставленного на фиксированное время, все участники рассмотрения данного вопроса на месте, поэтому предлагается 15-й вопрос рассмотреть. Не будет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представи-

теля правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект разработан по результатам мониторинга правоприменительной практики и в нём предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Законопроектом предлагается закрепить механизм перевода гражданского служащего как в рамках одного государственного органа, так и из одного государственного органа в другой как основной, то есть осуществлять все назначения гражданского служащего на другие должности гражданской службы в порядке перевода. Аналогичный механизм в настоящее время действует на военной службе. Данное предложение позволит перемещать гражданских служащих без увольнения с гражданской службы и прерывания стажа государственной гражданской службы. В случае перевода гражданского служащего в другой государственный орган будет осуществлена передача его личного дела. Для справки: сегодня этого не происходит.

Также законопроектом предлагается исключить действующую классификацию условий служебного контракта, установив, что все условия, определённые в служебном контракте, являются значимыми для сторон служебного контракта и при изменении таких условий представитель нанимателя также должен будет уведомлять гражданского служащего не позднее чем за два месяца до введения новых условий. При этом указанное изменение условий должно быть обусловлено наличием обоснованных причин. Указанное предложение позволит повысить правовую защищённость гражданских служащих от злоупотребления представителем нанимателя правом на изменение условий служебного контракта без соответствующего уведомления.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по региональной политике и местному самоуправлению.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик предельно подробно изложил суть проекта закона, который был предметом рассмотрения на заседании нашего комитета не столь давно. Конечно, нельзя сказать, что законопроект проходной, технический. Есть некоторые вещи, которые носят принципиальный характер, в том числе, например, увеличиваются сроки проведения служебной проверки, меняются подходы в плане содержания служебного контракта, об этом докладчик сказал, убирается деление на условия существенные и несущественные, и многое другое.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже, как всегда, проект закона рассмотрело, у них есть замечания, мы с ними абсолютно согласны. Нам нужно определить понятие "место прохождения службы" — вместо "служебное место" (сегодня в законе используется это понятие, эта категория). Понятие "место прохождения службы" носит юридически значимый характер, поскольку с ним связана классификация, перевод внутри органа или в другой орган. Это первое. И второе, самое главное, касается прогулов — юридически значимое определение, дефиниция этого понятия сегодня нигде в законодательстве не используется. Правовое управление Аппарата Госдумы на это обращает внимание, наш комитет на это внимание обратил.

Полагаем, что вполне возможно устранить эти недочёты между первым и вторым чтениями или урегулировать это в подзаконных актах, потому что предусмотрено, что с принятием закона необходимо будет принятие соответствующего указа президента, который будет в том числе утверждать типовые контракты. Мы в связи с этим, конечно, хотели бы все подзаконные акты до принятия закона посмотреть.

Что касается отзывов из регионов — все положительные. Не все консолидированные, консолидированных отзывов всего восемь, когда за и законодательный, и исполнительный ор-

ган власти. От ВДЛ — 43 положительных, от заксобраний — девять положительных. Исполнительные органы, аппараты правительств, исполнительных органов коллегиальных при высших должностных лицах тоже занимаются кадровой работой, и они считают, что представленные новеллы как улучшают положение работника, так и совершенствуют технологически прохождение некоторых кадровых процедур. Проще говоря, у нас такая бесшовность получается: через перевод дело передаётся уже без участия работника, все соответствующие документы и прочее, и прочее. Поэтому, конечно же, это облегчает участь наших государственных гражданских служащих.

На этом основании с учётом высказанных замечаний комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, с чем связано увеличение максимального срока проведения проверок до 60 и даже до 90 дней отдельным решением? Не успевают проверки проводить? Просто в таком неопределённом положении государственный гражданский служащий может находиться очень длительное время.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Правоприменительная практика выявила, что тридцатидневного срока — он же ведь пресекательный, и он начинается от момента, когда выявляется правонарушение, — действительно не хватает для проведения объективной, полноценной проверки. В результате правоприменения мы обобщили мнения многих ФОИВов и пришли к выводу, что 60 дней — это исчерпывающий срок, а 90 — это совсем исключительные случаи.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Я ещё просто об одном замечании от комитета скажу, оно созвучно с вопросом Алексея Владимировича. У нас в антикоррупционном законодательстве в случае совершения правонарушения, которое не влечёт взыскания в виде увольнения, то есть там другие виды санкций, если лицо согласно с тем, что оно совершило коррупционное правонарушение — это не всегда уголовное или административное правонарушение, — возможно вообще привлечение без проведения проверки на основе доклада кадрового органа. Мы предлагаем эту норму из антикоррупционного законодательства переместить в том числе и в законодательство о государственной граж-

данской службе. То есть мы таким образом балансируем: по сложным каким-то случаям, где требуется 60—90 дней на проверку, мы, значит, планочку верхнюю поднимаем, а по совершенно незначительным правонарушениям, чтобы не отвлекать проверяющие органы, кадровые службы, антикоррупционные службы, мы этот порядок предложили бы, возможно, и для государственных гражданских служащих.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, в отношении совершенствования правовых механизмов в части перевода на иные должности государственной гражданской службы, когда такой перевод осуществляется без проведения конкурса, хотелось бы уточнить, поскольку это важно: а как в целом складывается правоприменительная практика на этот счёт? И если мы видим положительные тенденции, то не лучше ли при таких обстоятельствах в целом отменить конкурс? Я думаю, что министр прекрасно понимает, кого он берёт на должности соответствующие.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Ну, эта тема действительно есть, не первый раз такой вопрос задаётся, про отмену конкурса. Давайте мы вместе с вами возьмём его в проработку. Но, конечно же, надо сказать, что конкурсная процедура приёма на государственную гражданскую службу определена понятно зачем — чтобы туда приходили абсолютно квалифицированные, высококвалифицированные кадры, мотивированные на работу на государственной, как говорят, государевой службе.

Давайте обсудим, тема есть, она действительно важная, но к этому законопроекту, конечно, она не относится напрямую, потому что здесь нет вопросов о конкурсных процедурах приёма на работу. Но готовы обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам, к Андрею Николаевичу, и к Алексею Николаевичу.

У нас, как правило, нормы государственной гражданской службы по аналогии, так сказать, и на муниципальных служащих в дальнейшем распространяются. Не считаете ли вы возможным сразу аналогичные нормы ввести в законодательство о муниципальной службе?

Пудов А. Н. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Ну, прежде всего про конкурсы — там нет правил у муниципалов.

А что касается переводов, то мысль логичная, давайте. Поскольку муниципальное право более низкого уровня, чем федеральное, в принципе как рекомендации, мне кажется, можно проработать.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Николаевич, я в продолжение предыдущего вопроса. Скажите, пожалуйста, вот мы говорим о государственных гражданских служащих, о муниципальных, а как же простые люди, которые работают на производстве? Может быть, нам необходимо такие же условия и для их перевода создать? Это первое.

И второе. В пояснительной записке написано, что требуется издание отдельного указа президента, но не написано, когда он будет издан.

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы.

Ну, по первой части тут как раз обратная история. В Трудовом кодексе есть право на назначение в порядке перевода, а в отношении гражданской службы такого права реализовано не было. И предмет этого законопроекта как раз заключается в том, чтобы уравнять в правах гражданских служащих с обычными работниками по найму. То есть сегодня обычного работника назначить в порядке перевода на другое рабочее место можно, в Трудовом кодексе эта процедура определена. Сейчас такое право будет предоставлено нанимателю, который является нанимателем гражданского служащего.

Что касается указа. Это указ, который будет регламентировать предмет, касающийся типовой формы контракта. Он будет издан в ближайшее время — в течение 90 дней с момента, когда будет опубликован закон. Соответственно, мы готовы будем его рабочую версию ко второму чтению представить. То есть это типовая форма контракта.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Николаевич, по поводу увеличения максимальных сроков проведения служебной проверки и возможности их продления до 90 календарных дней — ну, эта тема звучит уже не первый раз. В связи с этим вопрос: неужели при цифровой трансформации экономики страны появляются обстоятельства, приводящие к необходимости увеличения сроков проверок, несомненно, ухудшающих правовое положение госслужащего?

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос. Цифровая трансформация ещё не охватила все сферы, и есть такие сферы, в ко-

торых информацию в онлайн-режиме из действующих баз данных получить в течение 30 дней тоже сложно.

Ну и главное, ведь нельзя рассматривать, что результатом служебной проверки обязательно будет какое-то административное взыскание или решение административное, к примеру — увольнение. Наоборот, результат проверки может показать, что конкретный гражданский служащий не совершил проступка или правонарушения, а если у нанимателя короткий срок, то в данном случае можно вынести решение, которое потом человек будет оспаривать в суде. Ведь надо же две стороны смотреть — не только на ухудшение, но и на улучшение. Увеличение времени в том числе надо для тех случаев, когда в отношении конкретного работника, может быть, надо вынести решение положительное, то есть он не совершал правонарушения. И он сам представит доказательную базу, что он не прогулял, что у него были объективные основания, что он отсутствовал по каким-то реабилитирующим основаниям, допустим был в больнице в другом регионе. Возможно же такое? Возможно, поэтому надо смотреть с двух сторон.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности людей на водных объектах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Михайлович Серко.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности людей на водных объектах" разработан МЧС России в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2023 год. Законопроект разработан МЧС России в целях приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями Федерального закона "О безопасности людей на водных объектах", проект которого был принят Госдумой в первом чтении 23 мая 2023 года.

В проекте закона предусматривается внесение изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части приведения в соответствие с федеральным законом положений, касающихся маломерных судов. Изменение в Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" вносится с целью приведения в соответствие с новым регулированием наименования — федеральный государственный надзор за маломерными судами. Также в законопроекте предусматривается внесение изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по утверждению нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области безопасности людей на водных объектах. В законопроекте указан особый порядок вступления в законную силу, дата вступления в силу синхронизирована с датой вступления в силу закона "О безопасности людей на водных объектах".

Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства России и федеральных органов исполнительной власти.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, 23 мая 2023 года мы с вами в первом чтении приняли законопроект "О безопасности людей на водных объектах". В комитете при подготовке ко второму чтению мы убедились, что для обеспечения комплексной безопасности людей на водных объектах необходимо внести изменения в ряд федеральных законов и кроме этого необходимо доработать и сам законопроект внесением поправок. Именно в связи с этим появился законопроект, который сегодня обсуждаем. Им предлагается внести изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта, Кодекс торгового мореплавания, Водный кодекс и Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". В чём смысл этих изменений, было изложено в докладе, поэтому повторять в этой части я не буду.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев законопроект, рекомендует принять его в первом чтении. Комитеты Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, по контролю, по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды в части своих компетенций законопроект поддерживают. Поступили отзывы от 54 субъектов Российской Федерации, которые также поддерживают законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеется.

С учётом того что принятие закона будет способствовать повышению уровня безопасности людей на водных объектах, мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с учётом того что это повышает защищённость людей, законопроект также поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Вопрос авторам законопроекта.

Безусловно, очень важный законопроект, комплексно решает вопрос безопасности на водных объектах, и маломерные суда — важная составляющая этой безопасности, поскольку на самом деле вот эта категория судов в значительной степени вблизи населённых пунктов влияет на безопасность. Я хотел бы уточнить: какие, как вы отметили, дублирующие федераль-

ные и муниципальные законодательные акты будут исключены, то есть компетенция муниципальных и федеральных органов в чём будет заключаться?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Это правила пользования маломерными судами и правила пользования водными объектами для плавания на маломерных судах — раньше это принимали субъекты, соответственно теперь это будет федеральным законодательством регулироваться, и субъекты должны будут исполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Алексей Михайлович, у меня вот такой вопрос: как скажется принятие данного закона на регистрации маломерных судов? Не совсем понятно вот это задвоение между двух законов.

И ещё. Вот вы говорите, Эрнест Абдулович, что жизнь людей будет в безопасности, — каким образом принятие закона обезопасит людей на воде?

То есть к обоим докладчикам вопросы.

Председательствующий. Алексей Михайлович, начинайте вы, пожалуйста.

Серко А. М. Это никак не скажется. У нас все полномочия по регистрации и по сдаче экзаменов в ГИМС МЧС России, это всё приводится в соответствие, и будет всё у нас регулироваться федеральным законодательством, МЧС России.

Председательствующий. Эрнест Абдулович, пожалуйста. Нет необходимости? Там по второй части что-то было, да?

Сергею Ивановичу Казанкову включите микрофон.

Погромче, Сергей Иванович.

Казанков С. И. Вы сказали, что принятие закона приведёт к тому, что жизнь людей будет в безопасности. А каким образом она станет безопасной, вот я не совсем уловил, мы же убираем расхождение в тексте двух законов?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Сами проблемы обеспечения безопасности решаются в законопроекте, который мы приняли в первом чтении, а сегодня в обсуждаемом законопроекте мы приводим в соответствие терминологию, формулировки, которые предлагаются в законопроекте, который принят в первом чтении, и формулировки, которые имеются в Кодексе внутреннего водного транспорта, Кодексе торгового мореплавания, Водном кодексе, и ряд вопросов, которые связаны с государственным, му-

ниципальным контролем. То есть речь идёт об устранении противоречий в формулировках, терминологии в разных федеральных законах.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Михайлович, конечно, принимать меры для обеспечения безопасности людей на водных объектах необходимо, но бывают такие избыточные требования, которые ведут к коррупционным проявлениям. И в связи с этим вопрос: предлагаемые меры проходили какую-то антикоррупционную экспертизу? Где они проходили и какое было заключение?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Конечно, проходили. Всё было сделано в установленном порядке, мы в Минюсте и общественное, так сказать, обсуждение проходили, всё согласно установленному порядку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект о внесении изменений в закон о поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне, короткий, но важный. В нём к Арктической зоне присоединяется два района — это районы Ханты-Мансийского автономного округа Берёзовский и Белоярский. Данные районы по своим характеристикам полностью соответствуют критериям отнесения к Арктическим регионам. Включение данных районов позволит реализовать на них несколько важных инвестиционных проектов, эффекта от этого будет намного больше, чем предоставляется льгот. Просим вас поддержать включение двух муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа в Арктическую зону Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Юрьевич Логинов.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Павел Михайлович, мы расширяем Арктическую зону, бизнес получает префрежимы, население получает возможность вступить в арктическую ипотеку. На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Проект рекомендован к принятию, его поддерживают комитеты-соисполнители — комитет по охране окружающей среды и Комитет по региональной политике и местному самоуправлению, — также поддерживают данный законопроект и регионы.

Уважаемые коллеги, комитет единогласно проголосовал за данную инициативу, просим вас сделать так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "О территориях опережающего развития в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который инициирован Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным на Восточном экономическом форуме.

Тот режим, который мы сейчас модифицируем, — а это режим территорий опережающего развития — направлен на привлечение иностранных инвестиций, создание производств по выпуску продукции с высокой добавленной стоимостью. Главное его достоинство в том, что он позволяет нам, скажем так, предложить нашим иностранным партнёрам лучшие условия для реализации соответствующих их проектов на территории Дальнего Востока. У нас есть площадки, которые уже готовы к приёму. Основой режима является то, что он предлагает несколько более длинные льготы и в данном случае предоставляет возможность, скажем так, скрывать своё лицо, юридическое лицо. В условиях действующих сейчас в отношении Российской Федерации санкций данный режим позволит нам более эффективно работать с иностранными инвестициями и привлекать их на территорию Дальнего Востока и в Арктический регион в том числе. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Юрьевич Логинов.

Логинов В. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную ини-

циативу, внесённую Правительством Российской Федерации. Мы действительно видим в этом огромное преимущество для дальневосточных регионов, так как мы закладываем правовую основу создания международных территорий опережающего развития. По нашему мнению, это окажет позитивное влияние на развитие макрорегиона.

Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет-соисполнитель также поддерживает это предложение. Регионы ждут данный законопроект.

Уважаемые коллеги, комитет единогласно проголосовал за данную законодательную инициативу. Просим вас сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Юрьевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Михайлович, всё-таки хотелось бы уточнить: какие иностранные компании или из каких государств сегодня собираются туда входить?

И второй вопрос касается механизма в части возможности сокрытия их происхождения: это некий такой вариант мини-офшора, скажем так, дальневосточного?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Ни в коем случае это никакой не офшор, в данном случае сейчас у нас применяется возможность не публичить, не вносить в реестр юридических лиц, и это основное его отличие.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Павел Михайлович, у меня вопрос-предложение: ко второму чтению проработать в том числе распространение данного закона не только на Дальневосточный федеральный округ, но и на всю территорию Российской Федерации. А поскольку в законопроекте предусмотрен механизм создания таких международных зон на основании решения правительства либо на основании международных соглашений, чтобы развивалась вся Российская Федерация, предложение: проработать ко второму чтению вот такой механизм.

Волков П. М. Поработаем над этим. Спасибо.

Председательствующий. Пожелание услышано.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Павел Михайлович, добрый день! Скажите, пожалуйста, как планируется контролировать доступ иностранных компаний, в том числе, например, из недружественных стран, в резиденты ТОР и получение ими прибыли с нулевой ставкой налога на прибыль в течение десяти лет? И второй вопрос: какие предусмотрены меры в случае получения действующим резидентом ТОР в течение этого периода, десяти лет, статуса недружественной страны?

Волков П. М. Роза Басировна, у нас, мне кажется, достаточно развитая система контроля над иностранными инвестициями, есть прямые запреты, и, честно говоря, специально запрещать инвестиции из недружественных стран, мне кажется, контрпродуктивно. Если коллеги хотят инвестировать свои средства в Российскую Федерацию и не боятся введения против себя санкций в своих странах, я это, в общем-то, приветствую, но, честно говоря, конечно, это больше режимы, направленные на работу с партнёрами из дружественных стран.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Михайлович, вероятно, вы с представителем комитета ознакомились с теми замечаниями, которые Правовое управление Аппарата Госдумы изложило?

И второй вопрос. А у нас возможности острова Русский и свободного порта Владивосток уже исчерпаны? И не могли бы вы с нами поделиться хотя бы такими статистическими данными: со времени основания офшора Русский сколько туда пришло компаний и каковы для нас дивиденды от этого и от деятельности свободного порта Владивосток?

Волков П. М. Николай Васильевич, очень ёмкий вопрос, но, наверное, не относится впрямую к предмету нашего сегодняшнего законопроекта, потому что режимы совершенно разные. Специальный административный режим на островах Октябрьском и Русском посвящён совершенно другим вопросам. Он очень успешен у нас, то есть у нас переходят компании, их достаточно много. Я вам отправлю справку обязательно о том, что у нас. Мы догоняем Октябрьский, отстаём, конечно, но догоняем с точки зрения прихода, вернее, редомициляции иностранных компаний. Но прямой корреляции между ними нет.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Павел Михайлович, не секрет, что подобного рода механизмы в мире используются в том числе и для нанесения ущерба, вреда экономике тех или иных стран, когда заранее предполагается, что проекты реализовываться не будут. Как в этом смысле будет защищён данный механизм от участия тех, кто хочет навредить нашей экономике и долгостроями затянуть использование земельных участков? Это первое.

И второе. Каким образом будет предусмотрен вопрос приоритизации потенциальных инвесторов с точки зрения входа на территорию?

Волков П. М. Борис Михайлович, ну, по первому вашему вопросу, если я вас правильно понял, вряд ли там есть какие-то реальные опасения.

Второе. Работа режима покажет. Мы, как я уже говорил, надеемся на то, что он поможет нам выстроить сейчас более доверительные отношения с лицами, которые хотят инвестировать, но их останавливает некая санкционная политика, скажем так, двойная.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Павел Михайлович, те преференции, которые мы предоставляем иностранным инвесторам, они что, будут шире и больше, чем те, которые мы предоставляем нашим инвесторам в пределах территорий опережающего развития? Из вашего доклада можно сделать такой вывод.

Волков П. М. Спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. Дело в том, что у нас предоставляется возможность стать резидентами международной территории российским компаниям, прежде всего, конечно, российским компаниям с иностранными инвестициями, а также и просто российским компаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое.

Павел Михайлович, первое, а какие конкретно отрасли с высокой добавленной стоимостью вы ожидаете увидеть? Вот конкретно какие?

Второй вопрос. По репатриации прибыли, если иностранный инвестор захочет репатриировать прибыль, по которой заплатил ноль налогов, какие здесь у него будут преимущества либо, наоборот, проблемы?

Волков П. М. Оксана Генриховна, по первому вопросу — мы приветствуем все перерабатывающие производства.

Второе. Мы там не все ждём... Будут соответствующие акты правительства, которые это будут регулировать. Потом это достаточно крупные инвестиционные проекты, которые должны будут войти с определённым билетом, то есть у нас для вхождения в этот режим минимальная ставка инвестиций — 500 миллионов рублей. Плюс надеемся на то, что они не столкнутся ни с какими, скажем так, проблемами, связанными с тем, какие у нас действуют... Для них специальных положений, которые касаются вывода их активов в последующем за рубеж, нет. Для этого, в общем-то, применяется всё действующее законодательство, которое у нас имеется на данный момент.

Председательствующий. Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Павел Михайлович, вопрос такой: а не будет ли способствовать этот законопроект выводу прибыли за рубеж? Что я имею в виду? Все мы прекрасно понимаем, что бизнесмены наши, которые работают на Дальнем Востоке, конечно же, имеют свои компании и в дружественных, и в недружественных дальневосточных странах. Вот регистрируясь таким образом, по предложенной вами схеме, они получают здесь сверхприбыли — а в законопроекте, в пояснительной записке речь идёт о сверхприбылях, — а потом эти деньги просто выводят за рубеж. Вот как будем страховаться от таких нарушений, от такого использования этого законопроекта?

Волков П. М. Дмитрий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я попробую ответить. В первую очередь эти лица должны здесь создать производство, это производственные инвестиционные проекты, это реальный сектор экономики. Вывести им свою прибыль удастся после того, как они будут реализовывать свои товары и у них будет какая-то маржинальность, она, кстати говоря, не является сверхприбылью. Обычно производство никогда не сопряжено с высокой доходностью, это не добыча полезных ископаемых, это не то, что приносит, скажем так, слишком большие прибыли. Более того, опять же возвращаюсь к предыдущему вопросу, у нас весь спектр законодательства, связанного с ограничениями на вывод капитала, продолжает действовать ровно так же, как и в отношении остальных юридических лиц в Российской Федерации, никаких льгот им не предоставляется здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Юрьевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится...

А, есть. Дмитриева Оксана Генриховна.

Ещё есть желающие выступить или нет? Нет.

Депутату Дмитриевой включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, этот режим можно было бы приветствовать, ну и, в общем, любое снижение налогов, любое привлечение инвестиций, особенно на Дальнем Востоке, позитивное, если бы по отношению к нашим предприятиям, к нашим инвесторам, не к тем, которые в режиме редомициляции приехали специально в эти зоны, а к тем, кто всегда был, всегда есть и сейчас, получив возможность импортозамещения, получив государственные, в том числе оборонные, заказы, вкладывается в производство и его расширяет, и расширяет производство преимущественно за счёт прибыли своей, платя при этом 20 процентов... И никаких им в целом по народному хозяйству ощутимых преимуществ и льгот по инвестированию нет, они несопоставимы с теми условиями, которые дают для возвращающихся и для совместных предприятий. Ну, получается та же самая история, которая была в 90-е годы, когда огромный приоритет был у предприятий с иностранными инвестициями, у вертикально интегрированных компаний и так далее. Поэтому было бы прекрасно, если бы мы начали со своих компаний, а потом уже распространяли на всех остальных.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284^4 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представите-

ля правительства статс-секретаря — замминистра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект является спутником предыдущего, который мы рассматривали. Коротко доложу: им вводятся соответствующие налоговые льготы, как я уже говорил, некоторые бóльшие льготы по отношению к территориям опережающего развития. И напомню, что у нас резидентами международных территорий опережающего развития могут быть и российские компании с российским капиталом. Отличительная особенность в том, что регионам позволяется вводить ставку налога на прибыль в размере ноля процентов и держать её на протяжении десяти лет. То же самое применяется в отношении страховых взносов, соответствующие поправки делаются. И, как я уже говорил по поводу предыдущего законопроекта, это позволит нам более эффективно привлекать иностранные инвестиции на территории Дальнего Востока и Арктики.

И два слова добавлю. Коллеги, вы просто забываете о том, что Дальний Восток и Арктика немножко другие регионы, для них, конечно, льготы — это с экономической точки зрения больше выравнивание их положения. Стартовать там бизнесу намного тяжелее, нежели стартовать там, где существует рынок. Поэтому то, что мы принимаем, и то, что сейчас продолжает действовать, — это приравнивание или, скажем так, выравнивание экономических условий с более концентрированными в экономическом смысле регионами Российской Федерации.

Я прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле для территории Дальневосточного региона этот закон сегодня очень нужен. Вот мы даже уже слышали из зала, есть ли возможность распространить данный статус на территорию всей Российской Федерации, но пока у нас внесён законопроект, который решает вопрос, связанный с созданием на территории Дальневосточного федерального округа международных территорий опережающего развития. Эти проекты в основном будут направлены на выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью при объёме капитальных вложений не менее 500 миллионов рублей. В обмен на это инвестор получает льготу по налогу на прибыль, зачисляемому в федераль-

ный бюджет; кроме того, рекомендовано субъектам Российской Федерации также принимать решения по предоставлению нулевой ставки по этим законопроектам. Каков экономический эффект от данной инициативы в части привлечения инвестиций, создания новых рабочих мест, роста ВРП — все эти расчёты были представлены в комитет по бюджету. В принципе достаточно подробные расчёты и в пояснительной записке, и в тех обоснованиях, которые подготовлены представителями министерства по развитию Дальнего Востока.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, есть ряд замечаний, которые, я думаю, авторами законопроекта будут учтены ко второму чтению. Это касается в основном того законопроекта, который мы с вами сейчас поддержали, основного законопроекта. Это касается резидентов международных территорий опережающего развития, а именно необходимости установления стоимостного критерия для резидентов, которые будут участвовать в этих проектах, и, конечно же, уточнения терминов "резидент территории опережающего развития" и "резидент международной территории опережающего развития".

Комитет внимательно всё рассмотрел, предлагаем уточнить ко второму чтению и будем уточнять совместно с авторами законопроекта те положения, о которых я сказала. Просим поддержать концепцию законопроекта, он очень нужен Дальнему Востоку. В принципе мы все знаем — министерство по развитию Дальнего Востока уже представило нам результаты и итоги, — каков эффект от действующих проектов на территории Дальнего Востока, их сегодня 17, практически их эффективность налицо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М. Уважаемый Павел Михайлович, по тематике данный законопроект схож с предыдущим, и всё-таки я призываю вас подумать над вопросами безопасности, как-то: использование земли и что будет, в случае если инвестор не реализует проект, есть ли со стороны Российской Федерации внешнее управление над этой территорией, над этим объектом, каким образом мы защитим от длительного неэффективного использования инвестором наши территории, безопасность, в конце концов, поскольку это приграничные территории. Безусловно, инвестиции привлекать надо, но надо это делать так,

чтобы это было не в ущерб использованию в первую очередь земельных ресурсов и не в ущерб безопасности, в том числе границ нашей территории.

Волков П. М. Спасибо, Борис Михайлович. Я ещё скажу о том, что у нас не просто так стать резидентом, то есть это не автоматически происходит. Резидента, который пришёл, мы изучаем, в данном случае деятельность и его инвестпроект, поэтому, конечно же, мы будем осуществлять контроль. Я уже говорил, что все его активы остаются здесь, и потом это российское юридическое лицо, оно здесь останется. Вывести оттуда, как мы уже убедились... Скажем так, в отношении отдельных компаний, которые сбежали из России, мы знаем, что потом ведутся долгие переговоры относительно обмена активами. И мы прекрасно понимаем, что рискуют сейчас прийти, в общем-то, лица, которые нам дружественны и собираются вместе с нами зарабатывать деньги, а не каким-то образом политизировать экономику.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, территории будут созданы, проекты будут реализовываться именно на территории Дальневосточного федерального округа, но это не будет автоматически, это будет по решению Правительства Российской Федерации, на основании рассмотрения комиссией по Дальнему Востоку, а также международных соглашений.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Павел Михайлович, в продолжение моего вопроса и выступления. Всё-таки ещё раз давайте сравним два предприятия на Дальнем Востоке. Одно предприятие, которое производит продукцию с высокой добавленной стоимостью, существовало ранее, вложило 500 миллионов рублей. Сколько налогов оно заплатит с прибыли? Как будет облагаться прибыль, которую потом это предприятие направит на инвестиции? Ну возьмите и те предприятия, которые будут в создаваемой зоне. Просто сравните налогообложение.

Волков П. М. Оксана Генриховна, мы, конечно... Это дискуссионный вопрос, долгий, мы на него отвечали много раз, потому что он касается действующего бизнеса. И вот кто-то приходит, резидентами становятся только-только, и вы говорите о привилегиях, которые они получают в сравнении с теми, кто платит полную ставку. У нас на это ответ есть: ты можешь расширять бизнес, ты можешь открывать на территории свои филиалы. Так уже делается, у нас такие примеры есть, и я вам могу сказать, что за долгое время как раз многие компании осуществили такой переход. Плюс ещё по условиям территории опережающего развития можно заниматься новой деятельностью,

и, в общем-то, компании начинают заниматься новой деятельностью. Инвестиционные холдинги, будучи крупными, ведут работу по другим видам деятельности на территориях опережающего развития, в свободном порту Владивосток, в Арктической зоне, теперь уже и на другой разновидности территории, международной территории опережающего развития, либо сами, либо со своими иностранными партнёрами. Я понимаю ваш вопрос. У нас примеры есть, и я просто про ёмкость рынка ещё... Поверьте мне, на Дальнем Востоке — это не Москва, не Центральный федеральный округ, где концентрация бизнеса максимально велика, — стартовые условия для любой начинающей компании намного хуже. И поэтому даже если ты осуществляешь свою деятельность в течение долгого времени как обычное юридическое лицо, ты всё равно продолжаешь нормально существовать, а действующие режимы помогают тебе развить свой бизнес или мультиплицировать его, что и делается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Михайлович, ну, безусловно, благодаря в том числе деятельности вашего министерства, по некоторым данным, за пять лет Дальний Восток получил больше всех инвестиций и льгот. Но вы же знаете, что в условиях Дальнего Востока, вложив 500 миллионов рублей, вы предприятие для производства продукции с высокой добавленной стоимостью не построите, меньше 3 миллиардов — не подходи. Может, всё-таки порог повысить, учитывая, что вы хотите на десять лет освободить не только от налогов, но и от страховых взносов? Вот 3 миллиарда, мне кажется, это минимальный допустимый предел, а вообще там и 5 миллиардов можно делать. Если серьёзный инвестор, для него это как раку ногу оторвать или крабу. А 500 миллионов... Мне кажется, что вы хотите всех там... Ну что такое 200 гектаров? Это серьёзное одно предприятие, понимаете? Вы же не собираетесь... *(Микрофон отключён.)*

Волков П. М. Николай Васильевич, очень коротко. Опять же вопрос дискуссионный. Я напомню вам, что там нет никаких освобождений от страховых взносов полностью, там остаётся ровно такая же ставка — 7,6 процента, как и для обычных резидентов территорий опережающего развития. И напомню вам, что на территории опережающего развития входной билет — 500 тысяч рублей. Поэтому там некоторым другим образом поддерживается инициатива — как раз за счёт налогов. Мы, конечно же, дискутировать готовы, я имею в виду выслу-

шать ваши замечания и предложения для подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Не сработала кнопка.

Галина Иннокентьевна, определены льготы, установлен срок, обсуждается стоимость. На заседании комитета подробнейшим образом обсуждались все эти моменты, но остался невыясненным вопрос: есть ли спецификация в отраслевом разрезе, перечень видов деятельности, на которые будет распространяться действие данного закона, или нет?

Данчикова Г. И. Спасибо за вопрос.

Для международных территорий опережающего развития спецификация, как и для уже существующих территорий опережающего развития, в законопроекте не предусматривается. Здесь ключевое то, что проекты должны быть связаны только с производством продукции с высокой добавленной стоимостью. Вот такие должны быть проекты — производство продукции с высокой добавленной стоимостью.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284^4 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с законодательством осуждённым к лишению свободы предоставляется право на телефонные разговоры, при отсутствии технических возможностей администрация исправительного учреждения количество разговоров может ограничить до шести в год. В целях улучшения правового положения осуждённых в законопроекте предусматривается изменение ограничения указанных телефонных звонков до 12 в год. Это первая новелла.

Вторая, для сохранения семейных и социально полезных связей законопроектом предлагается предоставить подозреваемым и обвиняемым, содержащимся под стражей, право на одно дополнительное свидание в течение месяца со своими детьми в возрасте до 14 лет.

Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это правительственная инициатива, автор законодательной инициативы подробно изложил цели и задачи данного законопроекта. Единственно, хотел бы дополнить от комитета, что данный законопроект разработан в рамках реализации положений концепции, утверждённой Правительством Российской Федерации, касающейся гуманизации нашего законодательства.

Комитет рассмотрел. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. На основании этого комитет предлагает поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

В своё время к нам было обращение от адвокатских палат. Входят ли в количество этих 12 разговоров юридические консультации, которые дают адвокаты своим подзащитным?

Логинов А. В. Мы говорим сейчас об осуждённых, то есть о тех, по которым уже вынесен приговор суда. Эти звонки осуждённые вправе осуществлять по перечню тех лиц, которые являются для них близкими лицами, и по тем телефонам и име-

нам, которые они заявляют при поступлении в исправительную колонию.

Ещё раз обращаю внимание, чтобы, может быть, предотвратить дополнительные вопросы, речь идёт только о тех случаях, когда отсутствует техническая возможность для предоставления осуждённым телефонных разговоров. Если техническая возможность существует — а это так в подавляющем большинстве наших исправительных учреждений, — то количество звонков практически не ограничено и исчисляется десятками в месяц, это общепринятое явление.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос Андрею Викторовичу.

В законопроекте предусмотрено, что подозреваемый или обвиняемый в течение месяца может получить одно дополнительное свидание со своими несовершеннолетними детьми. Как мы знаем, свидание — это великое благо. Между тем не оговорены условия предоставления вот такого дополнительного свидания, то есть решение вопроса отдано на откуп, на неограниченный откуп администрации. Не содержит ли, Андрей Викторович, вот это положение законопроекта коррупционной составляющей?

Логинов А. В. Юрий Петрович, это решает не администрация — это вы прекрасно знаете, — это разрешение следователя. И вы знаете, сколько попыток было пересмотреть это требование. Действительно, вы абсолютно правы, когда мы говорим о дополнительном свидании, получается не более двух плюс одно для имеющих отношение к детям до 14 лет. Мы понимаем, что речь идёт о тех случаях, когда заключённый получит разрешение следователя и всё, что связано с этим. Это серьёзная правовая проблема, она, к сожалению, пока ещё не решена до конца. Позиция Министерства юстиции здесь опосредована, это позиция в первую очередь следственных органов, Министерства внутренних дел, службы безопасности и так далее.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Викторович, я же правильно понимаю, что мы поднимаем как бы нижнюю планку технических возможностей, то есть заведения должны будут обеспечить в 2 раза большее количество разговоров? Потребует ли это финансирования дополнительного и предусмотрено ли оно?

Логинов А. В. Вы знаете, поскольку эта норма, я обращаю внимание, к базовой статье 92 "Телефонные разговоры осуждённых к лишению свободы", там указано, что телефонные раз-

говоры оплачиваются осуждёнными за счёт собственных средств, за счёт средств их родственников или иных лиц.

На самом деле уже давно существуют взаимоотношения между отдельными операторами и исправительными колониями. Есть даже такой проект — он называется "Зонателеком", его осуществляли тульские операторы, — который действительно помогает решить эту проблему. Сами звонки могут быть как по аппарату, так и по таксофону. Есть даже аппараты с возможностью видеосвязи.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, я вот смотрю пояснительную записку, к сожалению, она, пояснительная записка, не соответствует содержанию самого законопроекта, вашей инициативы, потому что гораздо шире категория тех, в отношении кого предполагается дальнейшая гуманизация законодательства. Ну, в частности, речь идёт не только о подозреваемых, вы отвечали на вопрос Юрия Петровича, но и о тех, кто сейчас уже находится на содержании в местах заключения.

Ну и в любом случае в этой части скажите, нет ли всё-таки возможности увеличить число дополнительных свиданий для женщин, которые имеют несовершеннолетних детей? Потому что, ну, понятно, мать — звание особенное, и, даже находясь там, она должна иметь возможность поддерживать связь со своим ребёнком. Можно ли рассмотреть ко второму чтению такую законодательную инициативу? Поддержите ли вы её?

Логинов А. В. Ну, у нас, коллеги, таких категорий... вот на 1 февраля у нас 2821 человек — это женщины, имеющие детей в возрасте до 14 лет, находящиеся в следственных изоляторах, и 128 мужчин.

Но понимаете, когда мы говорим о гуманизации, безусловно, мы подразумеваем целый набор инициатив. И это одна из многих инициатив, о которых я уже докладывал, которые разработаны, находятся в Думе на рассмотрении и которые будут внесены в Государственную Думу, направленных на эту гуманизацию. Всю гуманизацию сводить к этому законопроекту — это, конечно, абсурд.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Викторович, у меня на территории округа находится женский следственный изолятор — мой вопрос, наверное, в продолжение того, о чём говорила Нина Александровна, — там женщины содержатся без вынесения приговора по нескольку лет. И вот одно свидание с детьми в месяц, ну, мне

кажется, это действительно очень жестоко. Чем всё-таки руководствовались законодатели, законотворцы, определяя вот такое количество свиданий в месяц? Технически, я думаю, ну, не было бы проблем хотя бы одно свидание в неделю предусмотреть, лучше два. Потому что всё-таки некоторые даже иногда оправдательные приговоры получают, а связи в семье уже разрушены.

Логинов А. В. Спасибо. Правильный вопрос. Но я обращаю внимание, получается три свидания в месяц: уже в законодательстве предусмотрено не более двух, добавляется одно для этой категории — дети до 14 лет. И я ещё раз говорю, это самый первый вопрос, который мы обсуждали: всё заключается в разрешении следователя.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, я вот по этому и предыдущему вопросам немножко хотел бы добавить. Когда комитет приступит к подготовке ко второму чтению, если у кого-то будут какие-то предложения, милости просим, будем обсуждать, будем принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё законопроект под пунктом 20 и три законопроекта по 118-й статье, часть седьмая. Не будет возражений?

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального пред-

ставителя правительства заместителя генерального директора Госкорпорации по космической деятельности "Роскосмос" Никиты Юрьевича Никифорова.

Пожалуйста.

Никифоров Н. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, подготовленный во исполнение указания Президента Российской Федерации, о мерах по закрытию информации о закупках в области космической деятельности, осуществляемых за счёт бюджетных средств. Законопроект направлен на предоставление возможности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд закрытыми способами для корпорации "Роскосмос", а также государственных предприятий и учреждений корпорации. Законопроект также предполагает закрыть закупки юридических лиц, которым предоставляются бюджетные инвестиции и передаются полномочия государственных заказчиков.

Совершенно очевидно, что сбор и анализ недружественными странами из открытых источников указанных сведений может привести к раскрытию информации о составе продукции и кооперации, заделах и перспективных технологиях, космических системах и комплексах и, как следствие, о стратегических разработках в области в том числе боевой ракетной техники. Для исключения этого крайне важно обеспечить полную конфиденциальность информации о потенциальных поставщиках, номенклатуре закупок и государственных контрактах в области космической деятельности, в том числе в рамках выполнения государственного оборонного заказа.

Кроме того, по информации организаций ракетно-космической промышленности, имеют место случаи отказов контрагентов от поставок продукции из-за опасения включения их в санкционные списки недружественных стран. Это приводит к нарушению налаженных кооперационных цепочек и создаёт риски несвоевременного выполнения государственного оборонного заказа, в том числе для нужд специальных потребителей, что особенно важно в условиях проводимой Россией специальной военной операции.

Прошу поддержать принятие проекта закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По-моему, достаточно много аргументов было произнесено представителем правительства. Наш Комитет по экономической политике, рассмотрев законопроект, внесённый правительством, считает, что принятие законопроекта позволит исключить доступ третьих лиц к информации о закупках, осуществляемых в области космической деятельности, а это сегодня, как вы понимаете, крайне важно. Мы предлагаем поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить возможность установления Правительством Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации случаев, когда не требуется проведение общественных обсуждений или публичных слушаний по проектам документов территориального планирования и градостроительного зонирования, документации по планировке территорий, иной градостроительной документации. Необходимо отметить, что такая возможность была установлена статьёй 7 Федерального закона от 14 марта 2022 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в рамках ком-

плекса мер при поддержке строительной отрасли в условиях санкционного давления иностранных государств и недружественных действий международных организаций.

Правительство Российской Федерации и значительное число субъектов Российской Федерации законопроект не поддерживают. В настоящее время срок указанных полномочий Правительства Российской Федерации и органа власти субъекта Российской Федерации продлён Федеральным законом № 625-ФЗ "О внесении изменений в статью 98 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" на 2024 год. Рассматриваемый законопроект предлагает иное регулирование по данному вопросу.

Принимая во внимание, что на указанный выше срок вопрос уже урегулирован, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О базовом доходе семей, имеющих детей". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправки в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации, которые направлены на создание механизма невозникновения сумм налога на добавленную стоимость, подлежащих возмещению при реализации на экспорт сырьевых товаров. Дополнительные средства от данного механизма предлагается учитывать обособленно и направлять на цели, установленные законом "О базовом доходе семей, имеющих детей".

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект закона и, учитывая, что проект федерального закона "О базовом доходе семей, имеющих детей" отклонён Государственной Думой 17 января 2024 года и что предлагаемый законопроект противоречит положениям Налогового кодекса Российской Федерации и позиции Конституционного Суда, рекомендует Государственной Думе отклонить представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О базовом доходе семей, имеющих детей". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона аналогично разработан в соответствии с проектом федерального закона "О базовом доходе семей, имеющих детей". В данном проекте предлагается внести поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Предлагается дополнить Бюджетный кодекс нормой, согласно которой дополнительные нефтегазовые доходы федерального бюджета распределяются в следующих пропорциях: 90 процентов дополнительных нефтегазовых доходов направляется на формирование фонда национального сбережения, 10 процентов дополнительных доходов — на формирование Фонда национального благосостояния. Положения законопроекта противоречат принципам бюджетной системы Российской Федерации, принципам, установленным Бюджетным кодексом, принципам единства бюджетной системы, принципам распределения сегодня доходов и расходов бюджетов Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и, учитывая, что проект федерального закона "О базовом доходе семей, имеющих детей" отклонён Государствен-

ной Думой, рекомендует Государственной Думе отклонить и предлагаемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Обращаю ваше внимание и информирую, что вчера все проходили ПЦР-тестирование, несколько человек у нас ушли на карантин. Отнеситесь к этому серьёзно.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 33 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем приступить к работе.

Коллеги, прежде чем начнём обсуждать повестку, хочу проинформировать: 29 февраля состоится Послание Федеральному Собранию. Давайте готовиться. У нас как раз буквально в начале повестки вопрос, как мы с вами график будем формировать. Предлагается в соответствии с ранее звучавшими обращениями сосредоточиться на работе в рамках пленарных заседаний по вторникам и средам, в четверг — заседания профильных комитетов с учётом того, что у нас некоторые комитеты должны подзагрузиться, чтобы и повестка была у Государственной Думы, ну и законопроекты не залёживались. Это касается четверга грядущего, 22 февраля; 29-го, в четверг, соответственно послание; и в течение марта также по четвергам заседания комитетов, ну и поездки в регионы, кто планирует для себя такой формат работы. Мы предлагаем вот так сформиро-

вать наш график до мая. У нас в последнюю неделю апреля и первую неделю мая короткие отпуска, вот до этих отпусков формат работы позволяет нам с вами всё необходимое в плане рассмотрения законопроектов решать в течение вторника и среды. Ну, это ответ на ваши запросы, собственно, предложения, которые звучали ранее. Коллеги, мы с вами этот вопрос обсудим сразу после выступлений представителей фракций.

И я вас прошу, чтобы 29-е вы все для себя пометили. Время дополнительно сообщим, но исходите из того, что четверг, 29-е число, у вас занят, и не в регионе, а здесь, в Москве. Коллеги, на этот день просьба не планировать никаких командировок. Мы вот только что советовались с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым, руководителем самой большой нашей фракции, есть обращения по поводу того, чтобы разрешить выезд в командировку, по личным делам. Коллеги, 29-го — послание, и это наша с вами святая обязанность, мы участвуем в заслушивании послания, Госдума и Совет Федерации, — Послание Федеральному Собранию. Поэтому никаких других вопросов у нас в повестке не может быть.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы будут? Пожалуйста.

Смотрю на Павла Владимировича — нет у Павла Владимировича замечаний. Удивительно.

Ну давайте, коллеги, тогда поставим на голосование, пока у нас Коломейцев не подошёл к своему рабочему месту, пока кнопки безмолвствуют — он обходит фракцию.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом, с учётом того что замечаний не поступило.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения: вчера в ходе встречи с председателем правительства мы договорились, что, если от фракций будут дополнительные вопросы, на которые они хотят получить письменные ответы, — это касается, Сергей Михайлович, и ваших пожеланий, и, Геннадий Андреевич, ваших, и фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, — пожалуйста, мы увеличим соответственно количество, а правительство, со своей стороны, берёт на себя обязанность подготовить ответы.

Александр Юрьевич, слышите?

А то опять у нас Коломейцев, который задавал этот вопрос, в своей повестке, не слышит, о чём мы говорим. Но Геннадий Андреевич всё слышал.

Вот если будут дополнительные вопросы, готовьте ответы на эти вопросы фракциям в ходе подготовки к отчёту правительства в письменном виде. Об этом речь идёт. У нас в формате обсуждения количество вопросов остаётся прежним, а количество вопросов, которые мы задаём в письменном виде и на которые хотели бы получить ответы, уже увеличиваем, исходя из запросов фракций. Ну, разумно надо просто к этому отнестись. Договорились? Договорились. Это важно для депутатов, потому что тогда будут сформулированы ответы на вопросы депутатов в ходе подготовки к отчёту правительства и у нас будет позиция правительства — официально заявленная и подтверждённая.

Уважаемые коллеги, можем приступать к работе? Можем приступать к работе. У нас в соответствии с утверждённым порядком работы 2-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета для иностранных агентов распространять на информационных ресурсах рекламу физических и юридических лиц). Доклад сделает председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

И вот как раз представители средств массовой информации подошли.

Василий Иванович, сделайте небольшую паузу, хотя бы на минуту, потому что это касается в том числе всех средств массовой информации.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект разработан по поручению Председателя Государственной Думы Володина Вячеслава Викторовича. Это поручение было всеми вами, уважаемые коллеги, поддержано, равно как и внесение данного законопроекта, под которым стоят подписи 395 депутатов Государственной Думы, за что вам всем большое спасибо.

Данный законопроект — это следующий и, очевидно, не последний шаг по защите суверенитета нашей страны, безопасности и противодействию внешнему вмешательству в наши внутренние дела. Шаг предыдущий, как вы помните, это закон о конфискации имущества, лишении почётных званий и наград тех, кто, получив деньги, славу и почитание в России, начал неистово вести антироссийскую деятельность, совершать преступления против своей страны и своего народа. Мы будем внимательно следить за тем, чтобы эти законы исполнялись, а также при необходимости принимать в сфере безопасности дополнительные меры законодательного регулирования.

Рассматриваемый законопроект как раз является продолжением нашей работы в этом направлении. Речь идёт о дополнительных ограничениях в отношении лиц, которые находятся под иностранным влиянием, то есть иностранных агентов. Все они учтены в реестре Министерства юстиции России в соответствии с законом как лица, занимающиеся преимущественно политической деятельностью и получающие одновременно поддержку из иностранных источников, это может быть финансовая, имущественная, организационно-методическая, научно-техническая и иная помощь, которая исходит от зарубежных спонсоров. На сегодня это в первую очередь США и другие страны Североатлантического альянса, поэтому не случайно, что с начала проведения специальной военной операции именно иноагенты стали активным рупором вражеской пропаганды по дискриминации России и наших Вооружённых Сил, то есть они полностью отрабатывают повестку своих натовских хозяев, русофобские цели которых по отношению к нашей стране и к нам понятны и ясны.

И как правильно вы заметили, уважаемый Вячеслав Викторович, цитирую: "Люди возмущены: блогеры, действующие в интересах недружественных государств и льющие грязь на нашу страну, по-прежнему зарабатывают деньги на наших гражданах, на отечественных компаниях. Это недопустимо". Абсолютно правильно, и это действительно недопустимо, поэтому надо принимать соответствующие меры реагирования, что мы, собственно, и предлагаем. В прошлом году свыше 200 российских физических и юридических лиц разместили рекламу своих товаров и услуг на информационных ресурсах иностранных агентов, тем самым принеся им доход и обогатив их весьма значительно. По самым скромным подсчётам, это более 130 миллионов рублей, и это без учёта иных, преимущественно теневых и серых способов оплаты услуг иноагентов, поэтому эту сумму можно смело увеличивать в разы, и всё это фактически из воздуха, за счёт нашего, как говорят, налогоплательщика. Очевидно, что подобная поддержка иностранных агентов противоречит национальным интересам России и должна быть запрещена, ведь, по сути, мы своими руками даём им финансовые ресурсы, которые они используют для антироссийской деятельности.

Именно поэтому абсолютно оправданными, справедливыми и необходимыми являются наши следующие предложения. Первое — полный запрет распространять на любых интернет-платформах, интернет-ресурсах, сайтах, в блогах, соцсетях иноагентов рекламу, исходящую от физических и юридических лиц, независимо от форм собственности. Второе — полностью запретить рекламировать сами информационные ресурсы иностранных агентов. Именно в этом заключается суть, концепция данного законопроекта. В целях её реализации вносится изменение в закон № 255-ФЗ "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", в частности, в статью 11 вводятся дополнительные ограничения для иностранных агентов. Поскольку поправки связаны с законом "О рекламе", в него также вносятся корреспондирующие изменения: в статью 5 — о запрете размещать на ресурсах иноагентов рекламу и в статью 7 — о запрете рекламировать сами информресурсы иностранных агентов. Аналогичное изменение вносится в статью 4 Закона "О средствах массовой информации", речь идёт о прямом запрете рекламы информационных ресурсов иноагентов в СМИ, а также в сообщениях и материалах СМИ в информационно-телекоммуникационных сетях. Предлагаемые изменения в полной мере соответствуют концепции Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и, несомненно, будут спо-

собствовать укреплению безопасности и суверенитета Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитетом по безопасности и противодействию коррупции законопроект поддержан единогласно. Комитетами-соисполнителями, а именно Комитетом по экономической политике и Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи, данный законопроект также поддержан.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз выразить искреннюю благодарность всем, кто поддержал внесение данного законопроекта, всем вам, уважаемые коллеги, особенно лидерам фракций Зюганову Геннадию Андреевичу, Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, Слуцкому Леониду Эдуардовичу, Миронову Сергею Михайловичу. Как вы видите, в вопросах безопасности и защиты суверенитета нашей страны мы, как и прежде, идём в одном строю. Уважаемые коллеги, я прошу всех вас также поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Василий Иванович сделал доклад и содоклад от комитета.

Коллеги, пожалуйста, вопросы Василию Ивановичу? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Альшевских.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Василий Иванович, скажите, пожалуйста, иностранные агенты, они же вот коварные, а если они разместят у себя под видом, ну... им на самом деле рекламу не давали, а они в рамках сведения счётов взяли и разместили какую-то рекламу, чтобы создать проблемы, там, человеку или компании какой-то? Как в этом случае, есть какое-то противоядие или какой-то механизм, который будет такую ситуацию регулировать?

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос, Михаил Николаевич. Ну вот выявление нарушений, о которых я говорю, если мы примем закон, это сфера ответственности регулятора, Министерства юстиции. Для того чтобы выявить наличие или отсутствие правонарушения, проводится проверка, и все доводы, которые заслуживают внимания, будут обязательно учтены, в том числе пояснения иноагента и других лиц, иная информация. Для того чтобы принять решение о наказании за нарушение, проводится предварительная проверка, а потом уже принимается решение. Здесь всё чисто, всё в рамках закона. Мне

кажется, бояться нечего, особенно иноагентам. Мы всех их знаем, найдём и решим вопрос по закону.

Председательствующий. Нет, Василий Иванович, там о другом. Если возьмёт иностранный агент и разместит рекламу от имени какой-то компании или физлица, хотя ни компания, ни физлицо не перечисляли этому иноагенту денежные средства, таким образом провоцируя и делая всё для того, чтобы в данном случае пострадало это физлицо или юрлицо, — вот о чём сказал коллега Матвеев. Правильно?

Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. Ну да, совершенно верно. Ведь это же может быть какая-то провокация, могут и политическую рекламу даже размещать.

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в случае если совершаются такие противоправные действия, то проводятся проверочные мероприятия уполномоченными органами, и тогда в отношении иноагента должен дополнительно решаться вопрос о привлечении к ответственности за мошенничество и подлог.

Председательствующий. Ну и конечно, никаких вопросов в этом случае не будет к тем, кто деньги не перечислял, потому что движение по счетам можно сейчас отследить элементарно.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Василий Иванович, у меня не то что вопрос, а, может быть, предложение. Понятно, что мы запрещаем размещать рекламу на ресурсах иноагентов, и это правильно. Но, на мой взгляд, это полумера.

Может быть, нам рассмотреть вопрос, возможность вообще запретить рекламу с участием иноагента? Может получиться так, что рекламная фирма, предположим, или юридическое или физическое лицо, сняла рекламу с участием иноагента и разместила на ресурсах. Это же размещается не на ресурсах иноагентов, а на других, но участвует иноагент, и иноагент может получать либо за участие в рекламе, либо процент от продажи и так далее. Чтобы этого не было, может быть, вообще запретить рекламу с участием иноагента? Давайте это рассмотрим, может, ко второму чтению, если есть такая возможность.

Пискарёв В. И. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос.

Ну, я не возражаю, давайте. Обращайтесь в комитет, где вы, собственно, и работаете, у вас прямая коммуникация с возможностью внести поправки. Это всех касается, уважаемые коллеги. Это не конец работы, это только начало — первое чтение, поэтому всех приглашаю к взаимодействию.

Возвращаясь к предыдущему вопросу, я, может, повторюсь: ну, может такая ситуация быть в целях провокации, но я же говорил, что проводится проверка регулятором, берутся все объяснения, и после этого принимается решение. Здесь безопасность будет обеспечена, волноваться не стоит.

И вообще в большей степени это затрагивает самих иноагентов, поскольку мы им запрещаем, требуем, чтобы они не давали свои ресурсы для размещения рекламы, и в случае, если такое произойдёт, у нас предусмотрена административная ответственность за невыполнение ограничений иностранными агентами. Таких ограничений сегодня 18, наше будет 19-м ограничением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, была запись на вопросы. Но, учитывая, что всё-таки год — это, наверное, не такой большой промежуток времени, в течение которого мы привыкаем выполнять Регламент... Вот смотрю, записались по ведению Горячева и Вассерман. Коллеги, у нас записываются на вопросы — это норма нашего Регламента, по ведению — это в том случае, если порядок ведения нарушен и есть замечания к ведению. Здесь такого нет, что можно, если захотел, если что-то пришло в голову, в любое время отреагировать, с запозданием. Записались на вопросы — вот все вопросы прозвучали, но, ещё раз повторяю, если к этому ещё не привыкли...

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна. Скорее всего, это всё-таки вопрос, а не по ведению.

Пожалуйста.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Действительно, я не успела нажать кнопку "Вопрос".

Василий Иванович, скажите, пожалуйста, будет ли считаться рекламой репост или публикация, упоминание информации, которая исходит от субъекта, признанного иностранным агентом, в любом медиаканале с определённой аудиторией? Например, там есть несколько тысяч человек. То есть каковы юридические последствия размещения такого контента в зависимости от его характера и аудитории, которая есть у гражданина на его медиаканалах?

Пискарёв В. И. Читать и любить иноагента мы не запрещаем, пожалуйста, никаких вопросов нет. Мы предлагаем за-

претить рекламу ресурса иноагента, чтобы не привлекать внимание большого количества людей. Ведь какая задача у иноагентов? Охватить как можно больше территорий и людей, поэтому мы, запрещая рекламировать их ресурсы, таким образом, полагаем, уменьшим их деструктивное влияние на аудиторию. Только из-за этого.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Извините, что действительно не вовремя, но дело в том, что появилось предложение как раз в связи с вопросом коллеги Матвеева.

Может, сформулировать: "рекламу от физических и юридических лиц"? Сам за свой счёт пусть что угодно пишет, но чтобы не было возможности зарабатывать на чужой рекламе.

Пискарёв В. И. Анатолий Александрович, ну, собственно, в этом-то и состоит концепция законопроекта — чтобы иноагент не зарабатывал на рекламе, которая исходит от физических и юридических лиц, независимо от форм собственности. Так это там и прописано, по большому счёту. Действительно, мы против того, чтобы иноагенты получали у своего спонсора, в общем-то, неплохие ресурсы, плюс ещё за счёт нашей страны зарабатывали деньги, причём из воздуха в данном случае, и тратили деньги опять на антироссийскую деятельность. Здесь, по-моему, комментарии излишни. Думаю, что здесь мы найдём возможность пресечь потоки финансов в поддержку иностранных агентов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить от фракций? Есть желание? Есть.

Включите режим записи на выступления.

И не только от фракций — у нас с вами идёт обсуждение законопроекта в рамках первого чтения.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, затем Луговой и Авксентьева Сардана Владимировна.

Вам от фракции?

Коллеги, вы обязательно говорите, когда от фракции, если не хватает трёх минут.

Пожалуйста, от фракции.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! В 2012 году — я прекрасно помню, когда принимался закон об иноагентах, первый тогда ещё в нашей стране, — от-

части, конечно же, это была реакция на те действия, которые предпринимались определёнными людьми и организациями в тесном взаимодействии с иностранными посольствами, диппредставительствами, некоммерческими организациями и фондами и напрямую, что в дальнейшем удалось установить, в том числе и с иностранными разведками. Попытки расшатать ситуацию внутри России были очень серьёзные, и, надо отдать должное, все ветви власти, в том числе законодательная, отреагировали достаточно оперативно. Я напомню и другое — тогда соавторами первого закона об иноагентах были сотни депутатов Государственной Думы, но в этом зале нашлись и те, кто активно противодействовал принятию этого закона и голосовал против. За 12 лет, прошедших с того момента, мы получили заключения различных, там, венецианских комиссий, каких-то деятелей из Организации Объединённых Наций, многочисленные жалобы со стороны общественников, которые, конечно же, были за всё хорошее, против всего плохого, и в итоге состоялось рассмотрение в нескольких судебных инстанциях, включая Конституционный Суд. Так вот за это время мы внесли серьёзные коррективы в тот закон. А тот закон, я напомню, был плодом компромисса, причём очень серьёзного: значился не иностранный агент, как сейчас в соответствии с законом 2022 года, а лицо, выполняющее функции иностранного агента, и был огромный перечень изъятий из списка — вот чем можно заниматься, а чем нельзя.

И поверьте, те, кто активно ратовал против принятия этого закона, не гнушались никакими средствами, развязали кампанию по очернению и высмеиванию в прессе. Доходило до провокаций непосредственно в здании Конституционного Суда, я тогда представлял Государственную Думу в деле по рассмотрению этого закона, поверьте, знаю, о чём говорю. Деятели, которые тогда активно противодействовали нашей работе по наведению порядка внутри страны, по обеспечению государственного суверенитета, по защите интересов наших граждан и государства от иностранного воздействия, уже давным-давно за границей и продолжают, кстати, свою антигосударственную, антироссийскую деятельность, ну а кто-то был осуждён, изолирован от общества. Конечно же, все маски были сброшены, мы перешли некий водораздел в 2022 году, когда началась специальная военная операция. Именно тогда мы увидели, что тот закон с изменениями, внесёнными в отношении средств массовой информации (мы ограничили виды деятельности, иностранные агенты не имеют права работать, заниматься не только политической деятельностью, но и иной), заработал и позволил обеспечить защиту интересов нашей страны, нашей ар-

мии, нашего народа, который сражается сейчас против фашизма.

Мы понимаем, что тогда нам было тяжело, но поверьте, что даже сейчас нам ещё предстоит достаточно серьёзная, большая работа по закрытию тех щелей и дырочек, куда иноагенты, а именно так сейчас в соответствии с законом называются лица, находящиеся под иностранным влиянием, пытаются просочиться. Конечно же, серьёзная задача стоит перед нами и перед другими государственными структурами по ограничению финансирования. Мы прекрасно понимаем, что пути финансирования, механизмы очень изощрённые, в том числе используются самые новейшие средства расчёта, включая криптовалюты. Мы видим, что до сих пор продолжается противодействие, конечно, уже не такое мощное.

Вот мы приняли закон в 2022 году, и только после этого нам удалось перекрыть кислород иноагентам, а также прямым иностранным организациям, деятельность которых была признана нежелательной на территории нашей страны, например, в сфере экологической экспертизы, экологического контроля. Там всё цвело пышным цветом до недавнего времени, мы только в конце прошлого года приняли закон, который ограничивает деятельность иноагентов в этой сфере. А таких сфер, поверьте, не одна, не две, а ещё несколько. В связи с этим следует отметить: надо отдать должное нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину, который поддерживает усилия всех ветвей власти, включая усилия законодательной власти, на пути обеспечения суверенитета, нашей независимости, защиты интересов наших граждан и нашего государства. И здесь мы, все фракции, представители которых стали соавторами данного законопроекта, действуем как одна команда.

Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Наша фракция поддерживает принятие данного законопроекта. Мы уверены, что есть ещё несколько — не одна, несколько — тем, несколько проблем, которые необходимо будет решать. Призываем всех поддержать данный законопроект единогласно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Спасибо за то, что вы сделали экскурс в историю принятия закона об иностранных агентах, автором которого вы являетесь. Без этого закона, конечно, мы не смогли бы решить многие вопросы по защите интересов нашей страны, защите её суверенитета, поэтому вы правильно всё сказали.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, от фракции.

Подготовиться Авксентьевой.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, только в 2012 году мы подошли к проблеме иностранных агентов, то есть, представляете, 22 года, с момента развала Советского Союза, беспрепятственно финансировались любые деструктивные действия на территории Российской Федерации. А потом ещё десять лет мы либеральничали, прежде чем наконец-то признать, что действовать в отношении иностранных агентов нужно жёстко, но профессионально.

Иностранные агенты — это ведь кто? Это прежде всего инструменты так называемой мягкой силы Госдепа и Форин-офиса. Мы прекрасно понимаем, на что они направлены, их мягкая сила направлена на разрушение, в отличие от нашей мягкой силы. И коль они пытаются разрушить наше общество, мы должны всячески препятствовать прежде всего финансированию иностранных агентов. Поэтому я считаю, что законопроект об ограничении финансирования иностранных агентов, который мы сегодня принимаем, безусловно, требовалось принять гораздо раньше.

Вот здесь Дмитрий Фёдорович очень верно упомянул и многие другие способы финансирования, ведь они изощрённые, иностранные агенты, и надо понимать, что всё равно ими руководят и организуют их деятельность прежде всего разведывательные службы. Вот здесь Дмитрий Фёдорович упоминал криптовалюту. Мы два года говорим об этом. Мы два года назад по инициативе нашего председателя создали рабочую группу. И что? Они же там не идиоты, переводить со счёта из Женевы в Москву, они будут как-то ещё финансировать. Криптовалюта — это сейчас единственный способ пополнения их кошельков. Мы год назад внесли законопроекты — до сих пор ни ответа ни привета. Центральный банк делает шаг вперёд, два шага назад, а за счёт этого финансируются иностранные агенты. И поверьте мне, говорю это я вам крайне ответственно, потому что занимаюсь этим вопросом.

Я хочу ещё обратить внимание на то, что мы в нашей фракции ещё... И это я говорю, чтобы меня услышали те же самые иностранные агенты, чтобы они понимали, что мы с ними дальше церемониться не будем. Мы здесь поднимали ещё две проблемы, которыми надо заниматься.

Первое. Я считаю, что и иностранные агенты, и их близкие родственники должны отчитываться о своих доходах и расходах за год, о наличии у них ценных бумаг, о наличии недвижимости, потому что способы финансирования разные и родственники тоже разные. И это тоже важный момент.

Следующий момент. Ещё раз хочу им напомнить, мы считаем, что те деятели, которые сбежали из России и которые на сегодняшний день имеют недвижимость на территории России, должны, если собираются продавать её или переоформлять на кого-то, делать это исключительно в личном присутствии, а не через нотариально заверенные доверенности.

Наконец, ещё два момента, коллеги. Деньги деньгами, но иностранные агенты, ещё раз говорю, действуют под руководством иностранных посольств и иностранных спецслужб. У нас на прошлой неделе был министр иностранных дел, я не случайно ему задал вопрос в отношении граждан России, работающих на территории посольств. Я напомню, что в советские времена ни один сотрудник ни одного посольства не принимался на работу без оформления в УпДК, более того, каждому сотруднику, работавшему в иностранном посольстве, делалось предупреждение о невозможности работать по любым другим направлениям. В течение недели после 24 февраля 11 граждан Российской Федерации, являвшихся сотрудниками британского посольства, улетели в Лондон. Я некоторых упоминал здесь. В частности, такой Михаил Меньшиков, заместитель пресс-секретаря английского посольства. Для чего они берут их на работу, на службу? За дипломатом присмотр, а за этой публикой — ничего подобного. У них свои квартиры, свои дачи, свои друзья, свои товарищи, они не имеют никаких ограничений, перемещаясь по территории Российской Федерации. Этот вопрос тоже требует особого внимания с нашей стороны: мы не должны давать в руки посольствам никаких инструментов. А то потом мы наблюдаем, как за последние два-три дня поднялся вой с болот в связи с известными событиями, а британский посол, этот негодяй Найджел Кейси прибывает к Соловецкому камню, для того чтобы почтить кое-кого. Пусть бы в Белгород поехал и там бы стоял перед могилами наших детей! А мы всё с ними церемонимся. Сотни человек, министр иностранных дел говорил, являются сотрудниками посольств Великобритании и США, сотни, до сих пор. Ну сколько мы это терпеть-то можем?! Они что хотят, то и делают, они передвигаются по стране как хотят, а потом мы удивляемся: то там, то здесь какие-то недовольства.

И повестку дня нельзя им давать. Вот мы все депутаты Государственной Думы, депутаты всех уровней... благо мы последние несколько лет, конечно, в этом смысле усилили свою работу. Они там появляются, где у нас есть слабые места. Всё, что касается экологии, — тут же появляются деятели, которые начинают расшатывать ситуацию. Что касается насилия в семье, в обществе — тут же возглавляют тоже непонятно какие

деятели, непонятно откуда взявшиеся. И вроде тема уже токсичная, и вроде ею уже никто не занимается, потому что как бы вроде неудобно этим заниматься, потому что там уже эта публика всё замарала. Чем меньше мы им даём повестки дня, чем смелее мы участвуем в решении тех или иных вопросов, которые в нашем обществе возникают, тем меньше у них возможности проводить деструктивную работу. Они никогда никуда не денутся.

Деятельность, которую мы ведём последние два года, считаю эффективной, я уже приводил примеры этой нашей с вами эффективности, поэтому, конечно, наша фракция законопроект поддержит, без всякого сомнения, и будем дальше работать над ним.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Спасибо за подробный разговор именно по теме, которая волнует всех. С учётом того что законодательство принималось ранее с вашим участием, очень хорошо, что вы подробно рассказали.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

От фракции, Сардана Владимировна?

От фракции — время поставьте.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, коллеги! Мы, безусловно, понимаем логику рассматриваемой законодательной инициативы, но конкретно в представленном виде предлагаемые решение и текст имеют ряд изъянов. Мы проанализировали текст законопроекта и пришли к выводу, что из-за него могут пострадать добросовестные граждане и предприниматели.

Сейчас коллеги привели пример: если закон будет принят, он может использоваться для недобросовестной конкуренции. Схема простая: недоброжелатель, как вот сейчас уже говорили, заказывает рекламу своего конкурента у иноагента, а ответчику придётся доказывать в суде, что на самом деле он никакого правонарушения не допускал, и это целая история. При этом мы должны понимать, что иноагенты не взаимодействуют с судами, поэтому всё бремя доказывания и так далее... ну, как бы это такая затруднительная история для всех участников процесса.

Следующее (сухо, без эмоций, по существу текста), нет реестра информационных ресурсов, которые принадлежат иноагентам, то есть отсутствует возможность установить, чей именно ресурс. В этом случае возникают сложные цепочки бенефициаров, при этом у информационного агентства может

быть несколько владельцев со сложной структурой владения, далеко не очевидной с внешней стороны, непосвящённому человеку, и один из этих владельцев может иметь статус иноагента. Как это усмотреть, в законопроекте не уточняется.

Следующий момент. Нет законодательно оформленного обязательства иноагентов уведомлять рекламодателей о своём статусе, а их список постоянно пополняется. В первую очередь проблемы могут возникнуть у небольших компаний, где нет собственных юристов или они в силу квалификации не могут все эти процессы отслеживать.

Ещё одна несостыковка: не предусмотрен порядок прекращения договорных отношений, если лицо стало, признано иноагентом, это придётся доказывать в суде.

Исходя из изложенного, мы законопроект вот в этой, текущей редакции поддержать не можем и будем вносить поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Пожалуйста, заключительное слово — Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, на мой взгляд, абсолютно выверенный. Но если есть желание внести в него поправки, то милости просим в комитет по безопасности, будем работать. Хотелось бы, чтобы мы всё-таки не затягивали с его принятием, а двигались дальше, он нужен сейчас нашей стране, поскольку вопросы безопасности и защиты суверенитета являются на сегодня наиболее актуальными и правильными. Поэтому прошу всех поддержать и всех тех, кто участвовал в разработке, я благодарю, я сегодня об этом уже говорил — большое спасибо! И давайте дальше вместе работать над тем, чтобы защитить нашу страну, нашу безопасность, суверенитет и территориальную целостность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемый Василий Иванович, уважаемые коллеги! Ну давайте начнём с того, что авторами данного законопроекта являются 395 депутатов Государственной Думы — представители разных политических фракций. Цель законопроекта — остановить финансирование недружественных ресурсов. Иностранные агенты, как правило, находятся за рубежом, но их ресурсы, сайты, блоги, много возможностей дают социальные сети, работают на территории нашей страны, и мы, со своей стороны, обязательно должны сделать всё для того, чтобы средства наших добропорядочных граждан, организаций и учреждений на эти ресурсы не направлялись.

Эти деньги они используют против наших солдат и офицеров, против нашего государства, делают всё для того, чтобы развалить нашу страну, работая под диктовку Госдепа, Вашингтона и Брюсселя. Возник вопрос, потому что на протяжении прошлого года более 200 физических и юридических лиц перечисляли денежные средства ресурсам иностранных агентов. Коллеги, конечно, это ненормально. Каждая страна борется за свой суверенитет. Попробуйте это сделать в Соединённых Штатах Америки, попробуйте сделать в любом другом государстве!

Кстати, вот мы говорим о статусе иностранного агента — это изобретение США 1938 года. Этот статус в рамках законодательства определён и в Израиле, и в Индии, и в других государствах, где защищают свой суверенитет. А у нас, получается, на бумаге определили, что это иностранный агент, а дальше какие шаги, а дальше какие действия? А он сидит за границей безбедно, собирает денежки от рекламы на территории нашей страны с бюджетных организаций, с физических лиц и использует их на поддержку Украины, использует их для того, чтобы поносить нашу страну, грязь лить в отношении государства и наших солдат и офицеров. Мы сегодняшним решением запрещаем размещать рекламу на ресурсах иностранных агентов.

А вообще, вот мы говорим об этом, коллеги, но это надо было сделать давно. Не может существовать государство, если ресурсы его граждан, юридических лиц используются для его развала. Вот в чём смысл. И не надо здесь приводить какие-то примеры, связанные с тем, что вдруг кто-то по ошибке перечислит... Все ресурсы иностранных агентов маркируются. Понятно, о чём речь идёт. А там, где провокация, это совершенно очевидно уже подпадает под мошенничество, и будут наказаны те, кто занимается этой деятельностью.

Переходим к голосованию? Давайте запросим мнение полномочных представителей президента и правительства.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, ваша позиция.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предварительно тот текст законопроекта, который мы сегодня обсуждаем в первом чтении, у нас прошёл и правовой, и политический, и комплексный анализ, и мы полагаем, что текст, который сегодня представлен, готов к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, Александр Юрьевич, позиция правительства.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Официальный отзыв будет представлен позже в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Голосование поимённое, уважаемые коллеги, останется навсегда не только в архивах Государственной Думы, но и в памяти наших избирателей, которые спросят, кто защищал страну от иностранных агентов, а кто им потворствовал.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

За — 396, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается законопроект в первом чтении единогласно. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, что можно сказать? Спасибо!

3-й вопрос, выступления представителей фракций по актуальной политической и социально-экономической повестке. От фракций выступят: Щапов Михаил Викторович (фракция КПРФ), Слуцкий Леонид Эдуардович (фракция ЛДПР), Кузнецов Андрей Анатольевич (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"), Скрозникова Анна Валерьевна (фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"), Сидякин и Картаполов (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") делят время пополам.

Слово предоставляется Щапову Михаилу Викторовичу. Подготовиться Слуцкому.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За последние два года наша страна показала невероятную способность противостоять внешнему давлению. Несмотря на санкции, наша промышленность адаптировалась, наше сельское хозяйство показывает рекордные урожаи, строительство — рекордный ввод жилья. И главное — наш военно-промышленный комплекс, преодолевая множество проблем, обеспечивает армию вооружением и боеприпасами. И всё это благодаря про-

стым рабочим, сотрудникам предприятий, бойцам на передовой, волонтёрам, нашему народу, который проявляет невероятную стойкость и упорство в эти непростые времена.

Вместе с тем мы все прекрасно понимаем, что перед нами стоят новые, невероятные по масштабам вызовы, которые требуют не только стойкости, терпения и трудового подвига, но и совершенно иных подходов во всех сферах жизни, в том числе и в бюджетно-налоговой политике. Здесь нужно сказать, что и бюджет наш исполняется с огромным напряжением сил. Многие успехи — это результат тяжёлого труда огромного количества людей, хотя есть и хорошая внешняя конъюнктура, которая позволила нам получить огромный объём доходов как от нефтегазовой, так и от иных отраслей в прошлом году. Но уже по итогам исполнения бюджета 2023 года мы видим, что нефтегазовые доходы просели почти на 25 процентов по сравнению с 2022 годом, и это тревожный звоночек, который говорит нам о том, что благоприятная конъюнктура, скорее всего, заканчивается. При этом показатели, которые мы с вами заложили в федеральный бюджет 2024 года, более амбициозные: доходы и расходы должны вырасти на 20 процентов по сравнению с прошлым годом — и уже сейчас на основании анализа исполнения бюджета 2023 года возникают серьёзные сомнения насчёт исполнимости этих параметров.

У нас сокращаются доходы и от нефти, и от газа, ценовых скачков не ожидается. Мы очень надеемся, что рубль ещё раз не рухнет в этом году. Совершенно неясно, с чего вдруг доходы от нефти и газа вырастут с 9 триллионов в 2023 году до 15,5 триллиона рублей в 2024 году. Так же как не очень ясно, каким образом будет обеспечен резкий, более чем на 3 триллиона рублей, рост ненефтегазовых доходов, особенно в ситуации, когда Центробанк натурально удушает экономику высокой ставкой. При этом можно быть твёрдо уверенными, что расходы останутся на принятом уровне, может, даже и вырастут. Деньги нужны на исполнение социальных обязательств, на обеспечение армии. В текущей ситуации, думаю, ни у кого в этом зале не поднимется рука сократить эти расходы, мы понимаем, что каждый рубль в бюджете должен пойти в дело. Возникает вопрос: готовы ли мы к тому, чтобы бороться за доходы бюджета, есть ли план "Б" на случай, если нефтегазовый сектор не даст нужный объём доходов, сможет ли страна собрать необходимые средства?

Наша фракция считает, что основная угроза бюджету сейчас — это недостаточный объём поступлений доходов как от нефтегазового, так и от всех остальных секторов экономики, тем более что в последнее время мы стали раздавать слишком

много льгот как целым секторам, так и отдельным предприятиям. Из последнего можно назвать предложение об освобождении от налогообложения доходов паевых инвестиционных фондов, возникающих вследствие выделения заблокированных активов, или новый вид инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций при расходах на капитальные вложения, осуществлённые в рамках соглашения о реализации инвестиционных проектов, или освобождение от уплаты налогов на доходы физлиц в отношении доходов такой бедной (в кавычках) категории, как старатели, когда они продают добытое ими золото, или многочисленные льготы и послабления для резидентов специальных административных районов, которые и так вынуждены бежать из западных юрисдикций в Россию под давлением санкций, — зачем мы им даём льготы? Было бы правильнее провести полный анализ: кому и какие льготы были установлены, какой при этом получился объём выпадающих доходов бюджета и какой экономический эффект достигнут?

Однако нашей главной задачей должна стать работа над качеством бюджетно-налоговой политики, ускоренным экономическим ростом, повышением качества жизни наших граждан, особенно беднейшей их части. И у нашей партии есть целый комплекс предложений в этой сфере, о некоторых из них мы уже неоднократно говорили. Это, например, введение более крутой, чем сейчас, прогрессивной ставки налога на доходы физлиц, которая позволит привлечь в бюджет дополнительно от 1,5 триллиона рублей и выше без какого-либо ущерба для 99 процентов населения и экономики. Есть и целый комплекс других предложений.

Необходимо пересмотреть Налоговый и Бюджетный кодексы, чтобы исключить из них тормозящие экономику положения. Следует отменить бюджетное правило, нефтегазовые доходы оставлять полностью в бюджете. В прошлом году, например, почти 1 триллион рублей ушёл в Фонд национального благосостояния — это больше, чем требует вся программа развития беспилотной авиации до 2030 года в стране, а беспилотники нам нужны сейчас, и очень сильно. Нужно отменить налоговый манёвр. Только в январе этого года бюджет отдал нефтепереработчикам порядка 140 миллиардов рублей по демпферному механизму, и если пойдёт в том же темпе, то к концу года цифра составит 2 триллиона рублей. Почти вся прибавка, которая лишь только предполагается по нефтегазовым доходам, уйдёт в карманы нефтеперерабатывающих компаний.

Мы предлагаем более жёстко регулировать рынок с помощью ввозных и вывозных таможенных пошлин, стимулируя таким образом целевые отрасли промышленности и повышая нагрузку на экспортёров ресурсов; ввести единую инвестиционную льготу по налогу на прибыль для стимулирования инвестиционных процессов в России, все многочисленные мелкие льготы отменить.

Необходимо пересмотреть механизмы формирования акцизов на бензин и дизельное топливо, которые приводят к постоянному росту цен на ГСМ и инфляции, вплоть до их отмены. Нужно рассмотреть полную отмену налога на добычу нефти и газа с заменой его на повышенные таможенные пошлины и более жёсткий контроль за ценообразованием в отрасли. Бюджет должен получать с иностранных потребителей, а внутренняя переработка должна выдавать более дешёвые бензин, дизель, масла, нефтегазохимию для нужд народного хозяйства.

Необходимо поддержать регионы, перестать их загонять в долги, регионы необходимо поддерживать только дотациями и субсидиями на безвозвратной основе.

Необходимо ликвидировать НДС, он приводит к удорожанию отечественной продукции — от 10 до 20 процентов — и делает её неконкурентоспособной, тормозит производство, развивает инфляцию и коррупцию.

Необходимо пересмотреть ставки налога на имущество и земельного налога. Нагрузка по ним постоянно растёт, малый бизнес и сельское хозяйство её просто не выдерживают, эти налоги уже уничтожили тысячи предприятий и сократили в личных подворьях посев овощей, картофеля и других культур. Нужно изменить порядок уплаты этих налогов, ввести государственное регулирование путём введения критериев оценки стоимости конкретных земельных участков и объектов недвижимости, освободить от налогообложения личные дачи и личные подсобные хозяйства граждан.

Необходимо отменить платежи по системе "Платон". Ситуация, когда водители платят трижды — "Платон", акциз на бензин и транспортный налог, — ненормальная. Требуется снизить ставки утилизационного сбора на автомобили: не могут люди платить по полмиллиона рублей за автомобиль стоимостью в миллион — это тоже ненормально. В целом нужно навести порядок в утилизационном сборе. Сначала покупатели платят утильсбор, который продавцы включают в цену товара, потом эти же покупатели платят за вывоз мусора — двойная нагрузка, которую несёт не бизнес, а простые граждане.

Необходимо ввести государственную монополию на производство и реализацию спиртосодержащей продукции и табака, что даст ещё порядка 1,5 миллиарда рублей.

Необходимо введение налогов на сверхбогатство: это и упоминавшаяся прогрессивная шкала НДФЛ, и выравнивание до плоской шкалы взносов в фонды. Необходимо ввести дополнительные налоги на роскошь. Сверхпотребление олигархов и чиновников неуместно в нынешней ситуации. Всё, что тратится на роскошь, должно быть изъято в пользу наших граждан.

Наконец, для обеспечения экономического и политического суверенитета мы предлагаем и будем дальше настаивать на выходе из ВТО и полном пересмотре таможенно-налоговой политики.

Все эти наши предложения разрабатывались годами, проверены экспертами, являются требованием самой жизни. Возможно, сейчас некоторые предложения нашей партии вызовут критику и несогласие, но это не проблема: многое из того, что предлагала КПРФ и что поначалу вызывало ожесточённое сопротивление, в итоге было принято. Достаточно привести в пример работу нашего товарища — председателя Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Николая Михайловича Харитонова. Двадцать лет регионы ждали принятия закона "О северном завозе", и вот он принят — благодаря совместным усилиям депутатов разных фракций, министерств, ведомств при координирующей роли Николая Михайловича 3 миллиона человек в районах Крайнего Севера теперь будут получать продукты и всё необходимое в рамках федерального закона в плановом порядке. Николай Михайлович был одним из первых, кто начал говорить о необходимости арктической ипотеки, и сейчас это решение уже принято на уровне президента. Повышена эффективность экономических механизмов на Дальнем Востоке, дальневосточного и арктического гектаров, расширена доступность авиационного сообщения на Дальнем Востоке, решён вопрос с компенсацией расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров-северян к месту отдыха и обратно личным автомобильным транспортом. Это прекрасный пример того, как можно добиваться поставленных задач, если не опускать руки, требовать и работать на решение проблем наших граждан.

В заключение я хочу сказать следующее. Мы оппозиционная партия, мы критикуем правительство и чиновников и делаем это ради того, чтобы наша страна была сильной и уважаемой, чтобы наши граждане жили в достатке и благополучии, чтобы у нашего народа было будущее и одна большая, объеди-

няющая идея. И мы всегда готовы к обсуждению наших предложений, к ответной критике и дискуссии, но также мы готовы брать на себя ответственность за нашу страну.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович, руководитель фракции ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Мы в данном случае с прошлого года работаем плечом к плечу, мы за здравые идеи руководства страны, за народ, за победу. Коллеге Щапову хочу сказать, что мы поддерживаем, в частности, по утилизационному сбору. Сейчас идёт всероссийский приём населения "Скажи Слуцкому правду!", пока основные реперные точки — здравоохранение, непомерный утилизационный сбор. Конечно, это надо пересматривать. Плюс ситуация с мигрантами, которые вносят большое количество дискомфорта в наше общество, начиная от средней школы. Это тоже вопрос, которым нужно будет заниматься в самое ближайшее время.

И конечно, если посмотреть на календарь, надо вспомнить дату 19 февраля (это вчера было) 1954 года: ровно 70 лет назад Хрущёв совершил чудовищную ошибку, к сожалению, и Крым вошёл в состав Украинской ССР. Крым всегда был для Киева чем-то, к чему относились по остаточному принципу. И украинцы уже воспротивились этому в 1991 году, когда 93 процента крымчан высказались за независимость. Но только в 2014 году, в дни "крымской весны"... Вячеслав Викторович, тогда огромную роль сыграли вслед за президентом и вы, и многие здесь присутствующие: Олег Викторович Морозов, Константин Фёдорович Затулин (мы с ним сегодня являемся почётными гражданами Республики Крым) и многие другие представители нынешних фракций в Государственной Думе, многие уже не работают сегодня в Думе, но их в Крыму знают, помнят и чтут. Именно тогда, ровно десять лет назад — все мы отмечаем очень важный юбилей — Крым и Севастополь навсегда стали на политической карте мира составными частями, субъектами Российской Федерации.

Я, дорогие коллеги, хочу сказать: сегодня, конечно, мы смотрим, что происходило на Мюнхенской конференции по безопасности. Заявление Зеленского на Мюнхенской конференции по безопасности 2022 года, когда этот клоун на подпев-

ках объявил: "Мы хотим обладать ядерным оружием" — и это было поддержано, стало отправной точкой для святой и благородной специальной военной операции. Прошло два года, и сегодня нет уже того единства в рядах коллективного Запада, силы зла стремительно распадаются, не удаётся принять решение о поддержке Украины, они просто выжимаются и выкручиваются, как тряпка, теми странами, которые ещё в агонии остаются приверженцами однополярного мира и пытаются сделать всё, чтобы задушить Россию. Однако и здесь точка невозврата пройдена: мы полностью прошли программу импортозамещения. Есть проблемы в работе Центрального банка, но нам надо понимать: у нас нет другого бюджета, у нас нет другого Центрального банка — надо вести конструктивный диалог. И он ведётся. Но наша задача — вскоре мы в этом зале будем рассматривать отчёт о деятельности Центрального банка за прошлый год — объективно относиться к тому, как наши федеральные структуры и ведомства работают по принципу "плечом к плечу", конечно, при этом указывая, повторю, на отдельные проблемы и изъяны в деятельности, как это было указано и многие проблемы были учтены по проекту федерального бюджета.

Вместе с тем, дорогие коллеги, надо отметить, что победа в Авдеевке, победа Вооружённых Сил Российской Федерации, как её сейчас ни пытается интерпретировать Зеленский... Мы сегодня отчётливо видим: мы сумели ампутировать у вооружённых сил Украины их наступательные возможности. Всё это говорит о том, что сейчас нужно делать всё возможное и невозможное для решения задач специальной военной операции. Сейчас надо поддерживать тех, кому тяжело, на новых территориях, в новых регионах. Безусловно, мы вернём себе и конституционную нашу землю, включая город Херсон, правый берег Днепра, оставленный временно Красный Лиман и многое другое. Действительно, сегодня наша задача — чётким образом понять, что Украина сама себе объявила серьёзную войну. Нет уже Яценюка, нет кровавого попа Турчинова, нет Порошенко — им самим сегодня народ Украины предъявляет претензии, что наворовали и разбежались. Я не буду спорить здесь с коммунистами, Ленин когда-то создал Украину в составе Советского Союза. Ленин создал, а Зеленский её окончательно угробит, уничтожит, сделает недееспособной и в военном, и в экономическом плане. Наша задача сегодня, дорогие коллеги, поддержать всех тех, кто героическим образом проявил себя в Авдеевке. Это момент истины специальной военной операции. Нам надо вспомнить тех, кто отдал свои жизни в Авдеевке, поддержать их семьи и сделать это уже сегодня, чем партия ЛДПР уже и занимается. Мы понимаем, сегодня наша святая задача —

сплотиться вокруг Вооружённых Сил, которые ведут эффективную специальную военную операцию, хорошо слышат Государственную Думу.

Отмечая такие даты, как десятилетие "крымской весны", мы ещё больше сплачиваемся плечом к плечу и обличаем уже не Мюнхенскую конференцию, а новый мюнхенский сговор против России, который опять же захлёбывается, потому что точка невозврата пройдена — и в преодолении санкций и рестрикций, и в сохранении и упрочении национальной экономики и социальной политики, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны, и в том, что сегодня все парламентские партии действительно стоят плечом к плечу по призыву, с которым я обратился здесь ко всем год назад. Мы не дадим возможности каким-либо образом, в том числе иноагентам... Сардана Владимировна, вы опытный человек — вы очень сегодня меня удивили. По какой-то компании сразу понятно, иноагент она или нет, есть у неё такой формальный печальный статус, заработанный антироссийскими действиями, или нет. Возможности, чтобы добросовестная компания подпала под статус иноагента, в рамках данного федерального закона нет. Поэтому не стоит дуть на воду и не стоит сегодня откалываться в тех вопросах, которые действительно имеют фундаментальное значение, — в противодействии тем структурам, которые пытаются деформировать, демонизировать, маргинализировать образ России в мире. Сегодня мы действительно им противодействуем, и этот закон давно должен был бы быть принят.

Сардана Владимировна, дорогие коллеги из близкой мне по духу фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", мы дружим с вами, поэтому я предложил бы вам на будущее советоваться, а не делать демарши.

Я думаю, сегодня у нас единое понимание и истории новейшей — с возвращением Крыма и Севастополя, с четырьмя новыми регионами, где надо усиленно работать, где ещё очень и очень большой простор для работы, в том числе имею в виду то, что происходит в сознании людей. Что касается национальной экономики, социальной политики, деятельности Центрального банка, коллеги, сегодня действительно момент истины для нас. Это важнейший год, и мы сумеем прожить его плечом к плечу и, используя опыт новейшей истории, обеспечить главную цель — нашу великую победу!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Кузнецову Андрею Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Скрозниковой.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, честь, и хвала, и слава нашим Вооружённым Силам, военнослужащим, которые решают сложнейшие задачи на внешнем контуре, обеспечивают, добывают в боях, проливая свою кровь, суверенитет нашей страны. И я хотел бы напомнить главный наказ наших военнослужащих нам, депутатам Государственной Думы. В чём он заключается? "Мы справимся, — говорят они, — но вы внутри страну удержите на вашем фронте". Наш с вами фронт — это социально-экономическое развитие.

В связи с этим нелишне напомнить (и сегодня есть хороший повод — день социальной справедливости) о социальной справедливости, для нашей русской цивилизации это генетический код стабильности государства. История показывает, что, как только вопросы социальной справедливости отодвигаются на задний план, происходят не только гуманитарные и социальные катастрофы, но и государственные катастрофы. Мы должны об этом помнить, не забывать. Хотелось бы в преддверии отчёта правительства, к которому мы будем готовиться, задавать вопросы, всё-таки проанализировать тему социальной справедливости, то есть как мы с вами справляемся со своим фронтом внутренним.

В связи с этим хочется сказать, что сегодня для большинства населения, наших граждан социальная справедливость становится всё более призрачным понятием, как, впрочем, и для государства, к сожалению, потому что мы с вами, уважаемые коллеги, в понимании важнейших социальных процессов опираемся на мутные стёкла Росстата. Данные, которые даёт нам Росстат, всё чаще расходятся с реальностью, и дело именно в оценке ключевых параметров социальной справедливости. Пример тому — официальные показатели бедности и имущественного неравенства. Бедность по Росстату постоянно снижается, при этом поквартальные цифры могут различаться на несколько миллионов. Напомню, год назад: в первом квартале 2023 года официально бедных было 19,6 миллиона человек, в третьем квартале их стало на 5 миллионов меньше — сразу же, лёгким движением руки. Кстати говоря, по итогам 2022 года бедных насчитывалось 14,3 миллиона человек, данных по прошлому году итоговых пока нет, но вот такие сезонные колебания не позволяют оценить реальное число бедных.

Причина, наверное, всё-таки кроется в методике, которой пользуется Росстат. Я напомню эту методику, она была утверждена. Основой здесь является граница бедности. Что такое

в нашем понимании граница бедности, утверждённая законодательством? Это цифры, взятые за основу, цифры за декабрь 2020 года, к которым мы приставляем всё время индекс инфляции и считаем, что это граница бедности. Она не соответствует никаким показателям потребления, но мы на неё опираемся, и Росстат на неё опирается, поэтому получаем такие цифры. Вот в первом квартале прошлого года граница бедности была 14 026 рублей, в третьем квартале на 17 рублей выше прожиточного минимума — 14 392 рубля. Мы прекрасно понимаем, что 14 400 рублей — это не показатель бедности, это грань, по сути, крайняя нищета, и, замеряя бедность по этой планке, невозможно прийти к социальной справедливости. При этом 10 процентов беднейшего населения живёт даже на меньшие суммы — это тоже данные Росстата. За год (со второго квартала 2022 года по второй квартал 2023-го) доходы 10 процентов самых бедных выросли на 4,5 процента, до 9600 рублей, доходы 10 процентов самых богатых — на 5,9 процента, до 145 200 рублей в месяц. Разрыв в доходах, коллеги, в 15 раз, тогда как разница уже в 10 раз считается социальной катастрофой.

Отмечу, что в доходах беднейших слоёв населения зарплата составляет менее 60 процентов, на 40 с лишним процентов эти доходы складываются из социальных выплат, и эти выплаты, будем честными, лакируют нищету, лакируют картину бедности, а не борются с ней. Давайте приведём пример — так называемое единое пособие для семей с детьми, которое превратилось в доплату до уровня официальной бедности. В реальности оно снизило социальную поддержку, давайте будем честными. Если раньше выплаты составляли не менее прожиточного минимума, при этом для ряда категорий назначались при доходе ниже двух прожиточных минимумов, то теперь критерий нуждаемости снижен до одного прожиточного минимума, а выплаты составляют от 50 до 100 процентов одного прожиточного минимума. Такая система, конечно, маскирует семейную бедность, а не побеждает её.

В итоге не удивляют данные Росстата о демографии. Напомню, что рождаемость в 2023 году побила антирекорд — снизилась ещё на 3 процента по отношению к предыдущему году. И снижение у нас с вами, коллеги, идёт с 2014 года. Связано оно не только с объективными демографическими факторами, о которых говорит правительство, но и с мощнейшим психологическим давлением страха на российские семьи, которые не решаются рожать детей из-за боязни не прокормить их.

Дальше. В связи с этим что делать? Все вопросы как бы обсуждены, как бы понятны, и у нас с вами нет выбора: делать или не делать. Понятно, что это надо будет делать в любом слу-

чае, это вопрос времени — рано или поздно это делать. О чём идёт речь? Ну, в первую очередь, надо всё-таки реальность-то видеть не через призму мутных расчётов, а реально её видеть. Для этого всё-таки надо пересматривать понятие границы бедности, понятие прожиточного минимума, возвращаться к минимальной потребительской корзине, стоимость которой, по расчётам нашей фракции и учёных Российской академии наук, да и другая партия приводила их, уже в 2019 году была выше нынешнего уровня почти вдвое. Второе, что надо делать, — конечно, нужно включать механизмы перераспределения доходов. Для преодоления имущественного неравенства необходимо расширять прогрессивную шкалу подоходного налога, отменяя его для малоимущих и повышая для узкой прослойки сверхобеспеченных граждан, которым принадлежит 30 процентов богатств нашей страны. И это нормально: если ты имеешь доходы, имеешь превосходящие ресурсы, пользуешься этими ресурсами в стране, то, соответственно, и социальную нагрузку ты должен нести выше. Это нормально, на этом стоит социальная справедливость. Многим владеете — несите нагрузку, соответствующую своему ресурсу. Третье, необходимо расширять поддержку семей с детьми, критерии нуждаемости, повышать размеры пособий, вводить новые масштабные меры поддержки с упором на многодетность. В том числе это прогрессивная шкала маткапитала, прогрессивные выплаты для погашения ипотеки, которые семья начнёт получать уже с рождением первого ребёнка, то есть каждый новый ребёнок для семьи должен быть стимулом, а не демотиватором.

Говоря о социальной несправедливости, пару слов следует сказать о пенсионной реформе. Коллеги, всё-таки давайте признаем, что с 2018 года и правительство, и думское большинство отчаянно уходят от подробного обсуждения итогов этой реформы. Между тем есть доводы в пользу того, что она провалилась. В результате пенсионной реформы, ужесточения системы коэффициентов и баллов число пенсионеров с 2018 года снизилось на 5 миллионов человек, за прошлый год — на 700 тысяч. Снижение идёт в том числе за счёт естественных причин — люди не доживают до пенсии. Мы предупреждали, что пенсионная реформа будет социально-экономическим и демографическим ударом, ударом по продолжительности жизни и здоровью граждан. Статистика это подтверждает. Но можно было избежать, можно было! Нужно было установить плоскую шкалу страховых взносов. У нас и сейчас, до сих пор богатые платят 15 процентов, бедные платят 30 процентов в пенсионный фонд. Мы продолжаем считать, что это нормально, вместо того чтобы

выравнять эту шкалу, добавить денег и действительно индексировать и повышать пенсии.

Буквально два слова скажу о том, что и обещания опережающей индексации тоже провалились. Размер пенсии всё больше отстаёт от реальной инфляции. Возьмём инфляцию относительно потребительской корзины пенсионера: это не 7,5 процента, на которые мы подняли пенсию в этом году. Нам есть к чему стремиться, коллеги, у нас есть задачи на внутреннем фронте, которые надо решать, их придётся решать!

Я не буду углубляться в ситуацию, связанную с коммунальными тарифами, потому что повышения съедают те доходы, которые мы с вами увеличиваем, вот даже те маленькие надбавки, которые идут. Это отдельный разговор, здесь надо разбираться и включать инструменты контроля тарифной политики, который сейчас не ведётся, и это отметила Счётная палата. У нас нет аудита тарифной политики в стране, уж не говорю о том, что это нужно ежегодно. С работающими пенсионерами то же самое: люди уходят в тень, отвечая своим обманом на обман государства.

Коллеги, в преддверии выборов президента наша партия сделала свой выбор. Мы за то, чтобы продолжалась политика укрепления суверенитета нашей страны, но мы выдвигаем свои предвыборные предложения, для того чтобы после выборов ситуация начала меняться, произошёл социальный разворот, который сегодня многими решениями президента в преддверии этого уже осуществляется. Это и меры по поддержке медиков, это и единое понятие многодетной семьи, что последними решениями президента сделано.

Коллеги, за работу! На внутреннем фронте нам тоже нужна победа!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозниковой Анне Валерьевне. Подготовиться Сидякину.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, коллеги! О патриотическом воспитании в школах сегодня говорят на всех уровнях. Например, вчера зампред нашего правительства Татьяна Голикова рассказала о планах охватить 72 процента школьников к концу этого года проектом патриотического воспитания — это действительно важная задача. Но для этого необходимо ещё и учить школьников, чтобы они не понаслышке знали свою страну, а с этим у многих взрослых проблемы. По данным ВЦИОМа, даже у взрослых жителей России не хватает базовых географических знаний, а страна у нас огромная, сформи-

ровавшаяся под многовековым историческим и политическим влиянием.

Согласитесь, что по учебникам изучать культурно-историческое разнообразие нашей необъятной Родины весьма сложно, поэтому мы предлагаем своеобразный инструмент, который поможет школьникам и студентам начать гордиться своей страной благодаря не только книжным знаниям, но и глубокому погружению в специфические особенности наших регионов. Есть практика школьного обмена: по договорённости российские школы, ссузы и вузы могли обучать иностранцев и направлять своих школьников и студентов за рубеж. Мы предлагаем организовать взаимный обмен учениками школ и студентами ссузов и вузов из разных регионов внутри нашей страны. Подобные программы до сих пор мы наблюдали в условиях кратковременных туристических выездов групп детей в регионы в ознакомительных целях. Это, безусловно, хорошо, но недостаточно для того, чтобы школьники и студенты получили глубокие знания о культурно-историческом контексте и местном колорите удивительно красивых уголков нашей необъятной страны. В связи с этим фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает рассмотреть возможность пилотного запуска в некоторых субъектах Российской Федерации программы межрегионального обмена школьниками на срок от трёх месяцев до полугода с учётом проживания в принимающих семьях или в пансионатах, учреждениях интернатного типа с возможностью ознакомления с культурой, языком разных территорий Российской Федерации. Это можно было бы сделать по аналогии с международными программами обмена школьниками по такой схеме: школьник или студент ссуза едет в выбранный регион и по приезде поселяется в местной семье, она даёт ему бесплатное жильё, кормит и в целом относится к гостю как к собственному ребёнку. Таким образом, ученик живёт в комфортных условиях и обучается в местной школе или ссузе. Преимущества обменных программ очевидны: они позволяют родителям сэкономить денежные средства, обеспечивая при этом знакомство детей с богатой историей страны, получение образования и позволяя детям обрести бесценный опыт, повысить культурный уровень.

Сегодня Правительство России выделяет регионам субсидию из федерального бюджета на софинансирование туристических поездок для школьников 5—9-х классов. Благодаря этой программе школьники отправляются в бесплатные культурно-познавательные поездки по стране и знакомятся с достопримечательностями, историей, культурой своих регионов. В коротких путешествиях в 2022 году принимали участие

100 тысяч школьников из 18 регионов, в 2023 году — 200 тысяч школьников из 29 регионов. На реализацию программы, на компенсацию затрат по организации поездок для школьников в 2023 году Правительство Российской Федерации выделило 1 миллиард рублей. Эти средства можно было бы предусмотреть не только на короткие туристические выезды в своём регионе, но и на обмен школьниками между регионами с проживанием в семьях и обучением в местных школах. Прежде чем масштабировать эту инициативу на всю страну, апробацию проекта можно организовать в пилотных регионах, которыми могут стать Якутия, Калининградская область, Приморский край, Татарстан, Краснодарский край. На основе анализа хода обменной программы в пилотных регионах можно выявить недостатки, провести мониторинг лучших практик и затем постепенно расширять географию реализации проекта.

Одной из образовательных задач обменной программы могут стать проекты учащихся или студентов, направленные на улучшение качества жизни тех городов и сёл, в которых дети будут жить и учиться. Например, это могут быть волонтёрские проекты, направленные на помощь детям и пожилым людям с ограниченными возможностями здоровья. Участие в этих проектах должно быть на добровольной основе. Школьники в свободное от учёбы время могли бы реализовать свои проекты.

Свои предложения я направила в адрес Минпросвещения России с просьбой рассмотреть возможность включения данной инициативы в формат реализуемых Министерством просвещения Российской Федерации и субъектами Российской Федерации проектов и программ, где в случае позитивного отклика со стороны участников — пилотных регионов можно было бы предусмотреть финансирование проезда участников программы до той или иной территории и обратно, а также выплат сопровождающему группу педагогу, психологу или тьютору. Приглашаю всех заинтересованных депутатов подключиться к обсуждению этой инициативы, надеюсь на вашу поддержку. Коллеги, давайте дадим детям возможность познакомиться с нашей бескрайней страной не только по картинкам в учебнике, увидеть её своими глазами.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". От фракции выступит Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Картаполову.

Пожалуйста, Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра у нас двухлетие признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, и сегодня мы с коллегой генералом Картаполовым хотим поговорить о тыле и фронте. Фронт и тыл, тыл и фронт — две взаимосвязанные вещи, без фронта нет тыла, без тыла нет фронта. В этом я в очередной раз убедился в эти выходные, когда, беседуя с нашими командирами в Авдеевке, в Токмаке, в Донецке, Луганске, видел их эмоции и радость от побед.

В Великую Отечественную войну за первые 18 месяцев было собрано 10 миллиардов рублей наличных средств, это исторический факт, возникло массовое движение — сбор личных средств на именные танки, боевые самолёты, бронепоезда, боевые катера. Исторические параллели, мне кажется, здесь вполне уместны: фронт — это сотни тысяч бойцов, тыл — это миллионы, и так же, как и тогда, идёт сбор наличных средств, и вяжут носочки, и бабушки приносят свои сбережения на коптеры.

Тыл — это не только те, кто, естественно, участвует деньгами, это и те, кто участвует в волонтёрских миссиях, работает в госпиталях, помогает в реабилитации тех, кто вернулся с фронта. Тыл — это гуманитарные конвои "ЕДИНОЙ РОССИИ": свой первый конвой мы отправили 22 февраля 2022 года, и за этот период мы собрали больше 80 тысяч тонн груза, 3 тысячи тонн медикаментов, 800 тысяч книг.

Тыл — это те 90 законов, которые мы с вами приняли и которые касаются наших бойцов СВО, их жизни здесь по возвращении, членов их семей. Они были инициированы депутатами нашей фракции, рабочей группой по вопросам СВО, которая была создана президентом.

Тыл — это работа "Молодой гвардии...", у которой сегодня съезд в легкоатлетическом манеже ЦСКА и которая отправила на фронт 200 бойцов — они служат сейчас, — отправила волонтёрами 3,5 тысячи человек в зону специальной военной операции, включая 500 девушек наших, 1,5 тысячи волонтёров у нас трудятся в госпиталях.

Тыл — это большая работа по закупке всего, чем партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается вместе с фондом "Наша правда". Это почти 11 миллиардов рублей помощи. Это 250 разведывательных самолётов, благодаря которым обнаружено и уничтожено 3 тысячи целей. Это 3,2 тысячи разведывательных беспилотных летательных аппаратов, обмундирование для тысяч бойцов. Это более 5 тысяч медицинских аптечек. Это более 1 тысячи радиостанций, 800 различных средств ра-

диоэлектронной борьбы, 2 тысячи тепловизоров, более 200 автомобилей, включая бронированные, и около 20 тысяч FPV-дронов.

Тыл — это те молодые ребята, айтишники, инженеры из конструкторских бюро, авиамодельных кружков, которые с помощью разных запчастей, импортозамещённых, как правило, с помощью нашего софта, отечественного, сидят сотнями и осуществляют по цепочке сборку беспилотных летательных аппаратов, как тех, которые летают, так и тех, которые и воду бороздят, и по земле ездят. Эти молодые люди сидят в лабораториях, и это тоже тыл.

Тыл — это работа нашего родного БАРС "Каскад", теперь уже ГРОМ "Каскад", бойцы которого до сих пор там служат, наши коллеги, и некоторые из них в этом зале присутствуют.

Тыл — это наши коллеги-добровольцы из партии, депутаты, мэры городов, заместители губернаторов, которые сегодня в окопах с обычными парнями. И подготовка их здесь, помощь, внимание и забота о них — это тоже наш тыл.

Тыл — это работа наших штабов общественной поддержки, которые открыты в 79 регионах страны. В каждом из них мы не только читаем лекции, как оказать медицинскую помощь, — там сплетено 2,5 тысячи квадратных километров маскировочных сетей, изготовлено 10 тысяч окопных свечей, 30 тысяч писем детишки написали. Это на самом деле огромные цифры.

Тыл — это работа всех наших региональных отделений, общественных приёмных, коллег-депутатов из нашей фракции с семьями мобилизованных, с вдовами, родственниками тех, кто отдал жизнь за Родину, персональное внимание и закрепление.

Тыл — это Женское движение "ЕДИНОЙ РОССИИ", подготовившее 10 тысяч сестёр, которые помогают в реабилитации бойцам, нуждающимся в этом. *(Аплодисменты.)*

Тыл — это неприятие, коллеги, обществом того, что ещё два года назад казалось нормальным, твёрдость, и устойчивость, и уверенность в движении нашего фронта.

И тыл — это когда мы с коллегами приезжаем к нашим бойцам, передаём им помощь, а на коробках написано: "Всё для фронта, всё для победы!"

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Слово предоставляется Картаполову Андрею Валериевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, боевые друзья! 23 февраля мы будем традиционно отмечать День защит-

ника Отечества. В этот день мы чествуем тех, кто несёт ратную службу, обеспечивает суверенитет и безопасность страны, кто продолжает её исторические победные традиции. Мы гордимся всеми поколениями её защитников, потому что летопись нашего государства создавалась подвигами людей исключительного мужества и отваги. Они давали отпор любому врагу, посягнувшему на независимость нашей Родины. Вдумайтесь, за два последних столетия наша страна пережила восемь страшных и опустошительных войн, унёсших жизни десятков миллионов людей, две из них были мировыми.

О доблести наших воинов говорит и то, что в музеях нашей Родины хранятся 360 шведских знамён Карла XII, 370 прусских знамён Фридриха II, сотни знамён армий Наполеона, Гитлера и многих других, но ни в одном музее мира нет ни одного взятого в бою российского флага. *(Аплодисменты.)* Мы гордимся своими предками, чьи ратная доблесть, мужество, отвага, беззаветная любовь к Родине, самоотверженность, стойкость, верность присяге и боевому знамени передаются из поколения в поколение, и именно это спасает Россию во время войн, бед и потрясений. Как писал Михаил Дмитриевич Скобелев, в России есть только одна организованная сила — армия, и в её руках судьба России.

Возвращаясь к дате Дня защитника Отечества, я хочу напомнить, что всенародным праздником он стал в 1923 году, когда отмечалась пятая годовщина создания РККА. В циркулярном письме ЦК партии сообщалось: "23 февраля... исполняется пятилетие существования Красной Армии. Пятилетний юбилей есть великий праздник всех трудящихся России". Конечно, повышенное внимание к этой дате в годы Великой Отечественной войны. Тогда не проходило никаких праздничных мероприятий. Во фронтовой зоне выступали бригады артистов, родные писали трогательные письма, высылали на фронт подарки, в общем, делали ровно то же самое, что и сейчас, о чём нам рассказал Александр Геннадьевич.

В послевоенный период 1,5 миллиона советских и российских граждан приняли участие в более чем 30 войнах и вооружённых конфликтах за пределами нашей Родины. Наши солдаты и офицеры воевали в Корее и Вьетнаме, Сирии и Египте, Мозамбике, Анголе и Афганистане, тушили горячие точки в республиках бывшего СССР, помогали поддерживать мир в Югославии, спасали от геноцида народы Южной Осетии и Сирии. И сегодня наша страна ведёт тяжелейшую борьбу за своё будущее, за своё право быть независимой. Запад продолжает снабжать киевский режим современными системами вооружений, высокомобильными реактивными системами залпо-

вого огня, дальнобойными ракетными комплексами. Резко выросла активность блока НАТО в целом — к нашим границам переброшены значительные силы из США и других стран.

И вы знаете, меня, человека военного, сегодня глубоко удивила и даже покоробила реакция некоторых наших коллег на законопроект о запрете рекламы для иноагентов. Послушайте, ведь эти деньги они потом пересылают на нужды ВСУ, на эти деньги покупаются снаряды, беспилотники, которые убивают и калечат наших бойцов. Неужели это не понятно?! Давайте мы поставим в этом деле точку и примем этот законопроект во втором и в третьем чтениях после подготовки. *(Аплодисменты.)*

Оценивая текущую ситуацию на линии фронта, можно с уверенностью сказать, что наши войска владеют инициативой, а противник несёт тяжёлые потери. 17 февраля взята Авдеевка. Здесь, знаете, я хочу рассказать вам об уникальной операции, как брали укрепрайон "Царская охота". Это мощнейший укрепрайон, который киевская власть считала неприступным. Так вот, ещё в прошлом году была обнаружена подземная труба диаметром чуть более метра, которая проходила туда, и несколько месяцев в режиме тишины, не привлекая внимания, вручную её расчищали.

Если можно, Вячеслав Викторович, одну минуту.

Председательствующий. Мы не раскрываем никаких секретов?

Картаполов А. В. Нет. Всё, об этом уже можно говорить.

Председательствующий. Добавьте время.

Картаполов А. В. И, пройдя по этой трубе более двух километров, наши войска, группа разведчиков вышли в этот укрепрайон, уничтожили гарнизон и практически проложили дорогу для того, чтобы Авдеевка была взята. *(Аплодисменты.)*

За взятие Авдеевки наш верховный главнокомандующий поблагодарил воинские части, которые принимали в этом участие. Я не буду их перечислять, их много. Просто напомню, что за период специальной военной операции госнаградами уже награждены свыше 120 тысяч наших бойцов и более 100 из них стали Героями России. *(Аплодисменты.)* Поэтому все попытки Запада разобьются о героизм наших воинов и волю нашего народа!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравляет с праздником, с Днём защитника Отечества, наших дорогих бойцов, членов их семей и ветеранов! Слава нашим Вооружённым Силам и нашему верховному главнокомандующему! Слава защитникам Отечества! Слава нашему народу! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас есть возможность поздравить наших солдат, офицеров, членов их семей. 23-е число — красный день календаря, но для нас это рабочий день, мы с вами будем в своих избирательных округах.

А Андрею Валериевичу особая благодарность.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса, это блок проектов постановлений Государственной Думы, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 75 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". С докладом выступит председатель Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается внести изменение в часть первую статьи 75 Регламента, для того чтобы сделать встречи депутатов с избирателями более частыми, чем это предусмотрено Регламентом сейчас. В настоящее время встречи с избирателями согласно данной норме Регламента должны проводиться не реже чем один раз в полгода, предлагается проводить их чаще — как правило, один раз в месяц. В целом данный подход направлен на повышение эффективности нашей работы, он даст более плотную обратную связь с регионами, определит вектор на усиление работы депутатов с избирателями.

Это предложение вчера обсуждалось на заседании Совета Государственной Думы, оно поддержано всеми фракциями, Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало положительное заключение, поэтому просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к Виктору Витальевичу Пинскому? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Подготовиться Нилову.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Виктор Витальевич, а есть у вас вообще какая-нибудь статистика в отношении депутатов, которые ежемесячно в регионах бывают? Вот я, как депутат, представляющий Дальний Восток, всегда выезжаю в свой регион, каждый месяц. Но, на-

верное, у вас есть статистика в отношении тех, кто вообще не выезжает в свой регион, как положено в соответствии с Регламентом. Вы могли бы привести, назвать вот таких депутатов конкретно?

Пинский В. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, каждый депутат сам должен вести эту статистику, потому что это прямая обязанность, которая предусмотрена законом о статусе сенатора и депутата. Если такая статистика будет необходима, естественно, мы её можем привести.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Драпеко.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виктор Витальевич, ну, абсолютно верно, у нас каждый месяц региональная неделя и ежемесячный выезд закреплён в Регламенте, это абсолютно логичный вектор, мы его поддержим. Но вопрос сегодня активно обсуждается в прессе и получил самые разные интерпретации уже — это и борьба с неугодными депутатами, и вычищение, так сказать, Госдумы по решению фракции. У нас в законе есть чёткие основания по досрочному прекращению: это в течение 30 дней невстречи с избирателями, в течение 30 дней непоявление в зале пленарных заседаний и неработа в комитетах. В связи с этим изменением в Регламент что меняется? Возникают ли новые основания для досрочного прекращения или нет? Я ответ для себя понимаю, знаю, но, учитывая то, что пресса по-разному интерпретирует, прошу официально озвучить.

Пинский В. В. Спасибо за вопрос. Ну, действительно, ещё до сегодняшнего рассмотрения такие вопросы ставились. Нет, это не является основанием для досрочного прекращения полномочий. И эта инициатива, которая вчера была поддержана на заседании Совета, прямо направлена на то, чтобы побудить наших коллег чаще встречаться с избирателями. Данная норма, изменение, которое мы вносим в Регламент, не противоречит закону о статусе сенатора и депутата. И если вы эту норму читали, то знаете, она выглядит так: как правило, раз в месяц, — то есть это довольно мягкая норма. И в соответствии с законом о статусе депутата у нас предусмотрены встречи с избирателями не реже чем раз в полгода, то есть там установлена прямая ответственность. Поэтому внесение данной нормы в Регламент никоим образом не будет основанием для лишения депутата полномочий на основании того, что он не работает 30 дней с избирателями.

Ещё хотелось бы сказать, что... вернее, не сказать, а повторить, что это было предложение нашего председателя, мы его обсуждали на пленарном заседании, мы его обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, и это делается только для того, чтобы наши депутаты — что мы, как правило, и делаем — раз в месяц встречались с избирателями. Вчера очень хорошо выступил на заседании Совета Николай Михайлович Харитонов, который как раз сейчас принимает участие в предвыборной кампании, он сказал ещё до обсуждения этого вопроса, что всем нам надо чаще встречаться с нашими избирателями на местах. И это как раз вот та норма, которую мы вносим в Регламент.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, складывается такое впечатление, что вот Виктор Витальевич как-то так извиняюще докладывает эту норму, объясняя, что она никого ни к чему не обязывает. Это не так, коллеги, потому что закон о статусе депутата Государственной Думы имеет отсылочную норму к Регламенту. На сегодняшний день норма Регламента действительно говорит о том, что встреча с избирателями не реже одного раза в полгода, а это значит, что если кто-то исполняет эту норму по минимуму, встречается раз в полгода со своими избирателями, то за пять лет он их увидит всего лишь десять раз. Это ненормально. Предлагаем обсудить вопрос, принять решение о том, что встречи должны быть один раз в течение месяца. У нас с вами есть региональная неделя, полностью обеспечен депутат и билетами, и транспортом, и приёмная у него в регионе работает — есть возможность проводить эти встречи. Действительно, формат может быть разным, но это уже тема для обсуждения в рамках профильной комиссии, в данном случае комиссии по Регламенту.

Но, конечно, задача, которую мы с вами сегодня решаем при обсуждении, — это активизация работы депутатов в своих избирательных округах, чтобы депутат как можно чаще выезжал в свой избирательный округ, встречался с людьми, знал проблемы, выносил их на обсуждение на уровне Государственной Думы. И тогда он вновь переизберётся. Это забота о депутатах. Надо выходить из зоны комфорта, некогда созданной. Вот этой норме, наверное, уже много-много лет. Мы помним время, когда некоторые депутаты приходили один раз, для того чтобы получить удостоверение, и потом их больше никто не видел. Вот наша с вами задача через самоорганизацию... А сегодня мы принимаем именно на этих принципах решение, потому что Совет Государственной Думы, в который входят представители всех фракций, единогласно поддержал такой подход. Мы должны с себя спросить, работать более эффективно.

Идёт специальная военная операция — представьте себе, если кто-то будет относиться там к своим обязанностям спустя рукава. Ясно, чем это закончится. Вот мы здесь просто не имеем права создавать для себя комфортные условия. А встреча с избирателями раз в полгода — это потеря отношений и коммуникации с избирателями. Об этом норма, данное положение Регламента.

Я вам, Виктор Витальевич, усложнил ситуацию, не облегчил.

Слово предоставляется Драпеко Елене Григорьевне.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Меня тоже мучает вопрос о формате встреч, потому что мы сегодня встречаемся и в онлайн-формате, мы сегодня встречаемся и на приёме избирателей, и в разных-разных других форматах. В нашей фракции есть учёт и отчёт о проведённой неделе, мы отчитываемся перед своей фракцией. Спасибо вам большое, вы, в общем, ответили уже...

Председательствующий. Елена Григорьевна, формат может быть разный. Да, формат может быть разный, но встречи должны быть, мы не должны терять связь с избирателями. Посмотрите, насколько за последнее время выросло доверие к Государственной Думе, — это заслуга депутатов. Какие мы, такая и Государственная Дума! Но правильно было бы, учитывая, что темп взят, новые формы работы реализуются, и вот эти прежние атавизмы изменить, отказаться от них и планку задать. Вот о чём.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Виктор Витальевич, два вопроса.

Первый. Всё-таки, может быть, прописать формат этих встреч? Я помню, как в прошлом созыве один представитель ЛДПР говорил, что встречался со своими избирателями в Майами, когда его обвинили, спросили, как он там оказался в региональную неделю. "А я, — говорит, — там с избирателями встречаюсь, чего вы от меня хотите?" Поэтому, может быть, всё-таки прописать, как эти встречи проходят, как-то формализовать?

И второй. Мы в течение нескольких месяцев, принимаем, вернее, отклоняем законопроекты в особом порядке — когда в Регламенте появится положение, регламентирующее особый порядок рассмотрения законопроектов?

Пинский В. В. Спасибо за вопросы.

Ну, формат встреч у нас определён в законе прямо, написано, насколько я помню, в 5, 6, 7, 8-й статьях закона о статусе о формате встреч: организовывают органы исполнительной власти в специальных помещениях, в форме, там, собраний, митингов и так далее, и так далее, то есть у нас всё это закреплено и урегулировано. Поэтому я не вижу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пинский В. В. Там всё это указано. Я не вижу оснований вносить какие-то изменения по форме проведения.

Председательствующий. Мы на самом деле вчера на заседании Совета обсуждали этот вопрос, поднял его Николай Васильевич Коломейцев. Мы договорились к этой теме вернуться, есть другие законы, которые регулируют эти вопросы, — закон "О политических партиях", закон о статусе. Алексей Владимирович, тема звучала вчера. Просто мы не уходим в неё, наш коллега Пинский пытается её обойти, так как острые углы обязательно зацепят кого-то.

Те, кто в Майами собирается встречаться с избирателями, должны знать, что там и останутся, только не будут никому нужны, и уже без статуса депутата. Это всё из прошлого времени. Алексей Владимирович начал вспоминать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Было? Понятно. Но у нас сейчас таких нет. Во всяком случае, тот, кто к этому тяготеет... Может, их в зале нет, они отсутствуют?

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Матвееву.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Витальевич, в разных регионах ситуация с организацией встреч разная. В Ростовской области такое ощущение, что пятая колонна заменила власть: памятник пособнику фашистов Краснову стоит, никто убрать не может; президент поставил задачу учить инженерным и рабочим специальностям, делается наоборот — уничтожается оборонное предприятие, завод "Прибор", конструкторов разогнали; активному организатору помощи армии главе города Миллерово Абакумову состряпали уголовное дело, полгода под домашним арестом — ещё один источник помощи прикрыли. И вопиющее: митинг в Ростове 23 февраля в поддержку армии и СВО, где я планировал, как депутат, провести встречу с избирателями, запретили после разрушения дома и нерасселения его жителей, якобы слишком много людей может прийти к депутату. Не должен депутат спрашивать разрешения на встречу с избирателями у не всегда чистых на руку местных князьков, и ответствен-

ность за нарушение прав депутата надо повысить. А то получается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Пинский В. В. Ну, по-моему, это не относится вообще к постановлению, которое мы сегодня обсуждаем. Под это постановление вы сейчас можете привести очень много всяких вещей. Ну, работайте в регионе, как правило, один раз в месяц.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Я хотел бы заострить внимание на том, что, конечно, для встреч в зимний период нужно помещение. Вот я сталкиваюсь с такой проблемой: у меня со всеми районами нормально, а в одном районе, в Борском районе, глава района Ардабьев занял круговую оборону, у них помещение для встреч с депутатами муниципальными выделено, там 20 посадочных мест и 15 квадратных метров, последний раз там проводил встречу, крайний, — ну, люди стояли, одной женщине стало плохо. Ни через прокуратуру, ни через что не могу решить! Они определили вот это помещение для встреч с депутатами, точнее, с избирателями, но должна же быть какая-то разница между муниципальным округом и округом депутата Госдумы в 500 тысяч человек. Мне кажется, здесь необходимо доработать, чтобы всё-таки помещения, в которых мы будем встречаться, гарантированно были достаточной вместимости. Норма закона не проводит разницы между помещением, которое муниципалитет выделяет для муниципального... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Пинский В. В. Мы сейчас вносим изменение в наш Регламент, в наш внутренний закон. Если вы хотите чего-то и не согласны с некоторыми положениями закона о статусе сенатора, депутата Государственной Думы, вы имеете право законодательной инициативы. Но то, что вы сейчас говорите, не имеет отношения к данному постановлению.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, по ведению.

Ошибочно?

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ошибочно, простите.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну я, честно говоря, сомневаюсь, что у нас есть депутаты, которые не встречаются с избирателями. Вот ко мне сегодня

утром двое жителей Ярославля приехали встретиться, каждый день кто-то приезжает. Если я...

Председательствующий. Вы поэтому более 30 лет в Государственной Думе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, давайте вопрос обеспечения деятельности депутатов в регионах обсудим дополнительно.

Виктор Витальевич, проработайте тогда с Аппаратом.

А что касается ответственности чиновников, у нас с вами в рамках ежегодного отчёта будут встречи руководителей правоохранительных органов, руководителей контрольно-надзорных органов с депутатами, давайте эти вопросы обсуждать.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна. И завершаем, потому что Елена Григорьевна по второму кругу уже...

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мне кажется, что вы напрасно упрекнули Виктора Витальевича, что он себя скованно чувствует, докладывает...

Председательствующий. Он извиняюще...

Останина Н. А. Ну да.

...потому что нам всем неловко сейчас. Вот нас смотрят избиратели. Мы убеждаем сами себя, что надо выезжать к ним, перед ними отчитываться, но это смысл нашей работы, иначе зачем мы здесь?

Председательствующий. Правильно.

Останина Н. А. Поэтому, конечно, регламентная норма раз в неделю должна быть исполняема всеми.

Председательствующий. Раз в месяц. Сейчас раз в полгода, а мы говорим о том, чтобы, так как мы организовали уже работу раз в месяц, привести в соответствие тому, как мы уже организовали работу. Но вы правильно говорите, придёт время, когда и раз в неделю надо будет, потому что выезжаем же...

Останина Н. А. Нет, в дальний регион ты не выедешь, конечно...

Председательствующий. ...и в четверг, и в пятницу.

Останина Н. А. ..а онлайн — это профанация. Вы меня, конечно, извините, но у меня свой подход к этому: когда вживую общаешься, в глаза смотришь, конечно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы определяете формат. Нам сейчас в силу дискуссии, видите, ответить бы на те вопросы, которые здесь звучат.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Вопрос в следующем заключается. Вот сейчас готовим парламентские слушания по многодетным семьям. Стараюсь выезжать в регионы, потому что одно дело, когда ты получаешь статистику и по телефону говоришь, там, с первыми лицами, другое дело, когда видишь сам. Я, как председатель комитета, уже четыре региона объехала, увидела, но это же не закреплённые за мной регионы — будет ли это относиться к встрече с избирателями и являться полноценной работой, которая не вызывала бы никаких рекламаций со стороны нашего профильного комитета, комиссии и так далее?

Председательствующий. Нина Александровна, давайте исходить из того, что каждый депутат избран в рамках своего избирательного округа, если депутат избран по одномандатному округу, либо депутаты избраны по списку, это может быть федеральный округ, это может быть несколько регионов, межрегиональный... и всё это у нас в Регламенте отражено и закреплено через решение фракций, решение, которое рассмотрено в комиссии по Регламенту. Вы председатель комитета Государственной Думы и отвечаете за работу на территории всей Российской Федерации, поэтому вы, конечно, можете выезжать в любой регион, но в зачёт вам пойдёт ваш избирательный округ. А как?.. Там ваши избиратели, они вам дали право здесь принимать решения.

Так, Олег Викторович Морозов? Прокомментируйте, пожалуйста. Вы возглавляете Комитет по контролю, и у вас в багаже тоже есть свои 30 лет почти.

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я разделяю мнение большинства депутатов о том, что мы, конечно же, регулярно встречаемся с избирателями. Проблема вот в чём: зачастую нам ставят оценки по поводу этих встреч, руководствуясь какими-то, ну, искусственными форматами. Вот приём избирателей, который мы ведём официально, скажем, в каком-то отведённом для этого месте, — это встреча, а если ты встречаешься, там, на улице, ты не знаешь, как потом за это отчитаться. Вот пафос вопросов, которые задаются депутатами, как раз такой. Может быть, потом, впоследствии нужно просто сделать не поправку в Регламент, а какое-то разъяснение нашей комиссии по Регламенту, тогда бы каждый депутат знал, как он должен

отчитаться вот о том, что он в течение этого месяца такую встречу провёл.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот вы самые опытные, мудрые депутаты, проработавшие и избирающиеся постоянно на протяжении 30 лет, — соберитесь и выработайте предложения. И вообще должно быть меньше отчётов, больше дела. *(Аплодисменты.)* Если мы с вами выйдем на такие решения, считайте, задача выполнена. Мы сегодня для себя говорим, для себя. Регламент — это наш главный документ, организующий работу депутата. Старая норма не для нас, мы работаем в другом графике, мы работаем по-другому и строим, исходя из этого, свою работу и свой порядок взаимодействия с избирателями. Если старая регламентная норма, раз в полгода встреча с избирателями, всем кажется неприемлемой, потому что мы встречаемся ежемесячно, ну давайте тогда приведём в соответствие с нынешней действительностью норму Регламента, чтобы она нас не позорила, потому что если взять и почитать, то те, кто не знает, как работают депутаты, скажут: "Слушайте, да они и с избирателями-то видятся два раза в год". Но это не так. Коллеги, есть разные формы, форматы встреч, это действительно так, но одно неприемлемо — то, что в нашем главном документе для депутатов есть положение, в соответствии с которым встречи проводятся раз в полгода, это два раза в год. Вот о чём изменения, о которых Виктор Витальевич говорил. Коллеги, достаточно? Достаточно.

Желающих выступить нет? Нет. Полномочный представитель правительства? Президента? Нет.

Заключительное слово, Виктор Витальевич?

Пинский В. В. Я хотел сказать по поводу учёта всё-таки этих встреч, отчёта и так далее. Насколько я знаю, каждая фракция, по крайней мере "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ведёт учёт встреч с избирателями. Любая фракция знает, сколько встреч провёл депутат, где, когда и в какой форме.

Председательствующий. Виктор Витальевич, ну опять... Вы задайтесь вопросом! Ну того, кто не встречается, не переизберут. К чему это всё? Напишут наши помощники про эти встречи и многое другое. Встречи должны быть, а не отчёты. А эти отчёты опять для того, чтобы аппарат раздувать. Если мы будем выполнять норму Регламента, всё будет хорошо. Вот правильно Нилов сказал. Нилов мудрый, он говорит: "А это будет учитываться при лишении полномочий депутата? Мандат будут за это отбирать?" Да, будут. Вот и всё, вот и ответ на вопрос. *(Аплодисменты.)* И сокращайте вы тех, кто учитывает, встречаетесь вы или не встречаетесь, потому что такая ответственность однозначно приведёт к другой работе, по-другому бу-

дут строить депутаты встречи с избирателями, чаще будут встречаться.

А мы с вами тем, кто собирается в Государственную Думу, заранее сейчас уже скажем, что это тяжелейшая работа. Надо выезжать минимум каждый месяц. А есть те, кто выезжает каждую неделю, вот они же в зале. Почему вы считаете, что их нет? Они каждую неделю выезжают! А есть те, кто выходит из здания и идёт в свой избирательный округ, встречается с избирателями, и таких переизбирают. Посмотрите: Хованская, Толстой. Посмотрите, сколько у нас депутатов, которые переизбираются, постоянно работая в Москве. Они депутаты от Москвы, они выходят и сразу встречаются со своими избирателями. Об этом речь идёт — о повышении ответственности. Повысится ответственность — повысится эффективность, эффективность парламента будет хорошей основой для того, за что мы с вами отвечаем.

Коллеги, голосуем?

Виктор Витальевич, больше уверенности. Понятно, что вы избраны от Владивостока, вам надо туда добраться, но вот пример Ирины Анатольевны — Яровая дорогу осиливает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 75 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Голосование поимённое, внесение изменений касается каждого из нас. Внимательнее. Кто за то, чтобы встречаться с избирателями минимум раз в месяц?

Больше всех переживает Коломейцев, он считает, что, если так начнём работать, они всегда будут оппозиционной партией меньшинства.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

За — 392, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято единогласно.

Вот ответ всем тем, кто говорит, что... Где, в Майами, там, приём кто-то вёл, да?

Коллеги, постановление, 4-й вопрос, принято.

Переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 4 августа 2024 года (весенняя сессия)".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом постановления Государственной Думы предлагается изменить порядок нашей работы и установить, что до начала мая заседания Государственной Думы будут проводиться только в рабочие дни по вторникам и средам, то есть по четвергам заседаний не будет. Это мы реализуем решение Совета, которое было принято вчера. Полагаем, что такое изменение распорядка позволит комитетам и депутатам усилить законодательную работу. Все фракции поддержали данное решение. Правовые экспертизы пройдены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Для нас Регламент — это основа работы. Поэтому, если кто-то руку поднимает, обязательно мы должны предоставить слово. Демократия — процедуры, нормы, правила.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Виктор Витальевич, а нельзя ли прислушаться к предложению коллеги Вассермана и сделать в дни пленарных заседаний работу более продолжительной? Ну то есть не по четыре часа, допустим, а по пять, по крайней мере в те дни, когда у нас будут "правительственные часы", потому что есть у меня всё-таки тревога, всё ли мы успеем. Вот сейчас только 5-й вопрос, а мои законопроекты стоят сегодня в повестке под пунктами 30 и 35, по-моему, — вижу, не дойдём. Можно ли договориться о более продолжительной работе, по крайней мере в те дни, когда у нас "правительственные часы"?

Пинский В. В. Спасибо за вопрос. Совет утвердил порядок, который я сегодня огласил. Если мы не будем успевать рассматривать, у нас будет очень много работы, мы в любой момент можем изменить наше решение и назначить дополнительные пленарные заседания.

Председательствующий. Вот Александр Дмитриевич говорит: когда есть необходимость, мы всегда продлеваем заседание, для этого надо принять решение консенсусом. И когда мы выходим на консенсус, мы с вами продлеваем и можем дальше работать хоть до следующего утра. Такое было.

Есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов о ратификации международных договоров Российской Федерации.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Киргизской Республики об условиях деятельности в городе Бишкек Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина". Доклад официального представителя правительства замминистра науки и высшего образования Константина Ильича Могилевского.

Пожалуйста.

Могилевский К. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение, которое выносится на ратификацию, было подписано 12 октября прошлого года в Бишкеке. Документ подготовлен взамен действующего соглашения от 9 сентября 1993 года и учитывает произошедшие изменения в национальных законодательствах. В новом соглашении содержатся, в частности, следующие новеллы.

Первое. Трудовые отношения устанавливаются с ректором университета в соответствии с российским законодательством. Ранее трудовой договор ректора заключался с двумя учредителями.

Второе. Создаётся орган управления — управляющий совет, который будет в том числе определять стратегические направления развития университета. Совет будет состоять из представителей профильных министерств России и Киргизии поровну.

Третье. Возникает право российской стороны участвовать в капитальном ремонте и строительстве имущественного комплекса университета.

Четвёртое. Соглашение регулирует правоотношения университета с иностранными и международными неправительственными организациями с учётом российского законодательства в части взаимодействия с нежелательными организациями.

Парламент Киргизии соглашение уже ратифицировал.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Не уходите... А, нет, извините, коллеги, у нас содоклад. Простите.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Я привык, что у нас один выступающий сегодня.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали от официального представителя правительства — уважаемого заместителя министра науки и высшего образования Российской Федерации Константина Ильича Могилевского, в Думу внесён на ратификацию документ, который на основе 30-летнего опыта устанавливает более совершенные правила для функционирования Кыргызско-Российского Славянского университета в Бишкеке, столице Киргизии.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что этот университет в Киргизии был, по сути, пионером в сети тех славянских университетов, которые потом в течение всего этого периода создавались и начинали функционировать в столицах государств СНГ. Конечно, в его деятельности есть положительный, есть и негативный опыт. Началось всё с того, что в 1993 году на первый курс было набрано 156 человек, в настоящее время в университете обучается около 7 тысяч студентов по программам бакалавриата, магистратуры, аспирантуры, действует семь факультетов, 17 различного рода специализированных подразделений, в том числе Институт русского языка, институт мировой культуры, горный центр и многие другие.

На факультетах Кыргызско-Российского Славянского университета готовятся специалисты как для самой Киргизии,

так и для России и тех стран... если они сочтут необходимым там обучаться. Как раз в новом документе, в новом соглашении зафиксировано, что не только граждане Киргизии или России могут обучаться там, но и иные, и лица без гражданства, которые тоже существуют на пространстве СНГ.

Соглашение предусматривает, безусловно, более чёткие параметры назначения руководства университета, ректор назначается Министерством науки и высшего образования России, по сути. В настоящее время исполняющим обязанности является Фомин-Нилов.

Мы желаем успеха, конечно, этому университету в его деятельности, которая финансируется из бюджета Российской Федерации плюс из внебюджетных источников и из бюджета Киргизии. Ну, заранее можно было предполагать, что прежнее положение, что в равных долях она финансируется из бюджета России и Киргизии, вряд ли будет состоятельным, потому что финансовые возможности Киргизии очень ограниченны.

Я призываю вас проголосовать за ратификацию этого соглашения. При этом предвижу вопросы, которые могут возникнуть. Почему этот университет называется именем Бориса Ельцина? Это инициатива киргизской стороны, в 2004 году первый президент Киргизии — бывший, в тот момент действующий — Аскар Акаев присвоил это имя университету, и теперь оно вошло в проект соглашения. Это факт, и я призываю вас видеть содержание, а не форму. Те, кто критично, как и я, относится к правлению Ельцина, должны понимать, что этот спор — наш внутренний спор, но никак не внешний.

Призываю вас поддержать законопроект и от имени профильного комитета, и от имени комитета-соисполнителя, по науке и высшему образованию, и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вот теперь вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Хоть Затулин и упредил мой вопрос, но всё-таки мне непонятно, что Ельцин сделал для славянского единства? Война в Сербии, Беловежские соглашения Украины, Белоруссии, России, я был членом Верховного Совета и помню расстрел моего парламента, то есть он антигерой. Вот пройдёт 10—20 лет, всё равно же вернутся к вопросу о переименовании. Неужели нельзя было договориться с нашими соседями, киргизами, чтобы нашли другое имя университету, не Ельцина?

Я считаю, что как-то не проработан вопрос. У нас есть достойные люди, лучше бы именем Пржевальского назвали.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Затулин К. Ф. Я уже сказал о своём отношении, не буду развивать эту тему. Всё время, которое я провёл в Государственной Думе первого созыва, и на протяжении 90-х годов я находился в оппозиции к действующему тогда президенту и правительству.

Но я хочу заметить, дорогие друзья, что это вопрос деликатный и связан с нашими взаимоотношениями с Киргизией. Если мы сейчас будем переносить его в плоскость наших отношений, ничего хорошего не случится. А что касается будущего, будущее пока скрыто от нас. Могу вам сказать, когда Лев Николаевич Толстой приступал к написанию "Войны и мира", через 50 лет после окончания войны, он сказал: ну вот, умерли последние живые свидетели, можно писать правдивую историю войны с Наполеоном. Так что давайте оставим это времени и не будем сегодня по этому поводу создавать проблемы, предпочитая обсуждать форму, а не содержание.

Когда в 1994 году после долгой проволочки наконец-то состоялся первый визит Ельцина в Беларусь, где избран был президентом Лукашенко, очень многие тогда в Беларуси были настроены против президента Ельцина. А я, как председатель тогда профильного комитета, по делам СНГ, встречаясь с ветеранами, сказал: "Неужели же вы сегодня встретите президента из России, как и представители Белорусского народного фронта, пикетами и оскорблениями? Это представитель России, каким бы он ни был, он сегодня её представляет". Вот, пожалуйста, отнеситесь таким же образом и к этому вопросу.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Константин Ильич, в конце прошлого года на глаза попалось интервью в "Российской газете" исполняющего обязанности ректора. Он рассказывал, что долгое время дипломы вуза не были внесены в федеральный реестр документов об образовании и, соответственно, не котировались. Скажите, пожалуйста, с чем была связана такая большая задержка, и можете подтвердить, что на сегодняшний день решена эта проблема?

Могилевский К. И. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Проблема решена, связана она была с техническими вопросами: нельзя было, не удавалось тогда сотрудникам университета использовать российскую электронную подпись, находясь за пределами России, в Бишкеке. Этот вопрос решён, вуз-партнёр — Сибирский федеральный университет — внёс все данные за прошлые годы. Ну и сейчас нынешнее руково-

дство университета решает этот вопрос уже на постоянной основе, в дальнейшем таких проблем не будет.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Константин Ильич, частично Константин Фёдорович уже ответил на мой вопрос, но я думаю, что эту тему надо продолжить и вам, общаясь с коллегами из Киргизии, заострить внимание на том, что депутаты возмущены названием этого учебного заведения. Возможно, в перспективе будет ещё не одна ратификация, и, может быть, какой-либо документ встретит недопонимание и не будет ратифицирован по причине содержания в названии фамилии первого Президента России.

Может быть, заранее в формате плавного диалога уйти от этого, для того чтобы не встречать сопротивление идеологического характера? К деятельности первого президента и наша фракция относится критически, и основатель ЛДПР Жириновский с трибуны очень часто и очень жёстко критиковал его, мы вносили проекты постановлений, которые осуждали его деятельность. И для нас эта фамилия, как и "Ельцин-центр", который находится в Екатеринбурге, является определённым раздражителем.

Могилевский К. И. Спасибо большое, уважаемый Ярослав Евгеньевич. Услышали. Действительно, Константин Фёдорович сказал об этом, это решение было принято по инициативе руководства Киргизии 20 лет назад, в 2004 году. Таким образом, на наш взгляд, они старались выразить благодарность России за то, что именно руководство России в 1993 году приняло решение о создании этого университета в Бишкеке. Будем, конечно, дальше работать над тем, чтобы развивать университет. И этот вопрос, конечно, тоже будем иметь в виду.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Константин Ильич, ну, невзирая на личное мнение Константина Фёдоровича о том, что наши внутренние вопросы не требуют вынесения на обсуждение, скажу: иногда внутренние вопросы становятся вопросами международными.

Ну, например, учредителями этого университета являются до сих пор господин Чубайс... Скажите, пожалуйста, пересмотрен ли состав учредителей? Вот мы видели в документах университета 30 лет назад, когда он был учреждён, состав учредителей: Чубайс, Волошин, Юмашев... точнее, фонда, который финансирует этот университет, — Константин Фёдорович, реплику, ремарку вношу.

Скажите, пожалуйста, финансирует ли до сих пор этот университет Фонд Ельцина, учредителем которого является

Чубайс? Есть ли эти 50 стипендий, которые идут от фонда? И вообще в финансово-экономическом обосновании говорится, что не потребуется никаких расходов. Вы же сказали, что это и бюджетные, и внебюджетные источники, это и капремонт, это создание нового совета... *(Микрофон отключён.)*

Могилевский К. И. Спасибо большое за вопросы, уважаемая Нина Александровна.

Само по себе соглашение, сама по себе его ратификация не потребовала дополнительных расходов. Учредителями университета являются правительства России и Киргизии. Есть три источника финансирования университета: вклад российского бюджета, вклад бюджета Киргизии и внебюджетные средства, которые зарабатывает университет. Никакие фонды университет не финансируют в настоящее время, и не финансируют уже достаточно давно.

Что касается расходов на деятельность университета, на его развитие, конечно, мы будем стараться эти расходы наращивать. И благодарим депутатов Государственной Думы за системную, постоянную поддержку в этом вопросе, потому что это форпост России, форпост российского образования в Киргизии и в целом в регионе — в Центральной Азии. Для нас важно, чтобы в Кыргызско-Российском Славянском университете студенты получали качественное образование в комфортных современных условиях.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Уважаемые депутаты, уважаемая Нина Александровна! На самом деле никакими учредителями Чубайс и перечисленные вами лица не являются. Как уже было сказано, учредители — это правительства наших стран.

Да, по имеющейся у меня информации, университет получает дополнительное финансирование из внебюджетных источников. Чтобы не быть голословным: в 2023 году — 375 миллионов из внебюджетных источников, 58 миллионов из государственных средств Киргизии и 444 миллиона за счёт средств федерального бюджета России, то есть у нас вклад самый большой. То, что университет находит внебюджетные средства, следует только поддержать, чтобы он не лежал полностью, его существование, на бюджетах Российской Федерации и Киргизии, это положительный факт. Я уверен, что средства, которые туда поступают из внебюджетных источников, должны быть, конечно, прозрачны и сами организации, которые в этом принимают участие (руководство университета должно за этим следить), должны быть вне всяких подозрений.

Что я хотел бы добавить в развитие темы, связанной с функционированием университета? Я сказал о том, что дей-

ствуют семь факультетов в университете: естественно-технический, экономический, юридический, гуманитарный, международных отношений, медицинский, архитектуры, дизайна и строительства и 80 кафедр. Но я бы очень хотел — на будущее пожелание министерству, которое ведёт эту работу, — чтобы появился исторический факультет, а не просто гуманитарный, который в данном случае выполнял бы очень важную функцию, — понятно какую.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я от фракции.

Уважаемые коллеги, я хотел обратить внимание, что именно благодаря члену нашей фракции, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Анатолию Ивановичу Лисицыну, который после визита в Кыргызско-Российский Славянский университет обратил внимание Председателя Государственной Думы на существующие там проблемы, по поручению Вячеслава Викторовича мы вместе с Иваном Ивановичем Мельниковым и Леонидом Ивановичем Калашниковым совместно с Министерством науки и высшего образования начали подготовку нового межправительственного соглашения, и, учитывая, что у нас славянские университеты действуют ещё и в Армении, Таджикистане и Белоруссии, эту работу мы собираемся продолжать.

Хочу обратить внимание коллег, что и в 2023 году мы с вами вместе внесли в бюджет поправку о существенном увеличении финансирования славянских вузов, и в этом году также мы намерены продолжать осуществлять эту работу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." просит поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Могилевский К. И. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, благодарю вас за состоявшееся обсуждение, а самое главное — за постоянную, системную работу, которую мы вместе с депутатами Государственной Думы ведём

для того, чтобы развивать Кыргызско-Российский Славянский университет и другие наши славянские университеты.

Большая просьба, если вы бываете, когда вы бываете в Бишкеке, по возможности планировать в своём графике время для того, чтобы встретиться со студентами, с преподавателями. Это очень важно для нашего университета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, обращаюсь персонально к депутатам от фракций КПРФ, ЛДПР и к другим, которые выражали своё несогласие с наименованием этого университета: проголосуйте, пожалуйста, за ратификацию соглашения о славянском университете, в котором будет развиваться наше образование для жителей этой страны, для русских, и для киргизов, и для всех остальных. Вы голосуете за наше влияние в Центральной Азии, а не за Ельцина. Вот за это я хотел бы вас попросить проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Киргизской Республики об условиях деятельности в городе Бишкек Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего развития в Российской Федерации". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению

в третьем чтении. Все необходимые согласования он прошёл, никаких замечаний не имеется, поэтому просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на снятие части ограничений на участие в спортивных мероприятиях указанных в законопроекте федеральных государственных служащих, включённых в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации. Очень важное изменение в целях поддержки наших спортсменов и наших сборных команд. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 343 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, этот законопроект принят в первом чтении 1 февраля и в нём предусматривается освобождение от налогообложения НДС услуг оператора при регистрации операций в реестре углеродных единиц в соответствии с законодательством в области ограничения выбросов парниковых газов.

Хочу сказать сразу, что ситуация с законопроектом не совсем ординарная. К тексту законопроекта первого чтения поправок не поступило, однако ко второму чтению поступило три поправки, все они комитетом рекомендованы к принятию, и Регламент не запрещает нам дополнять, изменять концепцию, если комитетом будет принято такое решение. Сейчас я объясняю, о чём речь и почему эти поправки крайне важны и крайне важно сегодня их рассмотреть и, надеюсь, поддержать. В ноябре прошлого года при рассмотрении федерального бюджета, как вы помните, мы с вами принимали здесь законопроект, большой, бюджетообразующий, налоговый, и там среди прочих было принято решение дополнительно изымать НДПИ, устанавливать повышающий коэффициент по НДПИ по тем объёмам газа, по которым дополнительно должна была быть индексация с 1 декабря 2023 года на 10 процентов, это в части определённых категорий промышленных потребителей, и с 1 июля 2024 года у нас происходит ещё одна индексация, уже по всем категориям потребителей, ещё на 11,2 процента. Но при этом, когда принимался закон, ориентировались на предварительную, так называемую исключающую группу, потому что объёмы газа, естественно, потребителям уже и тем и другим реализуются, и в данном случае в Налоговом кодексе был прописан перечень категорий, которые исключаются из расчёта. И получилось так, что впоследствии постановлением правительства, а в дальнейшем и приказом Федеральной антимонопольной службы эта исключающая группа была расширена. И что получилось? Мы сейчас по действующей редакции кодекса будем изымать больше НДПИ, чем планировалось, то бишь будем изымать... необоснованная налоговая нагрузка будет в отношении тех доходов, которые фактически не были получены нашими недропользователями.

Представляемые вашему вниманию поправки, которые были рекомендованы комитетом к принятию, — это результат работы правительства в лице Министерства финансов, Министерства энергетики, бизнеса, естественно, и двух комитетов Государственной Думы, комитета по бюджету и Комитета по энергетике. Вот сейчас я не вижу Павла Николаевича Завального, а хотелось бы его лично поблагодарить, потому что он мало того что поставил этот вопрос в конце года при рассмотрении бюджетообразующего закона, но и вместе с нами работал над согласованным текстом поправок. В итоге сейчас мы пришли к тому, что приводим Налоговый кодекс в соответствие с тем принципом, который изначально закладывался, — изымаются только те дополнительные доходы, которые были получены недропользователями в результате индексации оптовых цен на газ.

Ну и в завершение хотела бы ещё раз сказать, почему эти поправки очень важны. Потому что у нас налоговый период по НДПИ — это месяц, с 1 января 2024 года уже начинается расчёт вот этого полученного коэффициента по НДПИ. И нам крайне важно принять сегодня закон — я очень надеюсь на вашу поддержку, — потому что уже завтра Совет Федерации... чтобы можно было уже завтра закон одобрить на заседании Совета Федерации, и тогда уже налогоплательщикам не надо будет перерассчитывать в следующих периодах и возвращать что-то из бюджета.

Прошу поддержать решение комитета по поправкам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Поступило предложение комитета рассмотреть законопроект в третьем чтении. Нет возражений, коллеги? Нет.

Тогда на трибуне включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги, за поддержку. Действительно, законопроект подготовлен к третьему чтению, все процедуры проведены, замечаний не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, к вопросу о Регламенте и о том, что нельзя, чтобы концепция менялась во втором чтении, но если очень нужно, тогда можно. Я прошу обратить внимание на это очень важное замечание, потому что чаще всего именно это положение, это высказывание является основанием для того, чтобы отклонять законопроекты, которые вносят оппозиционные депутаты, или наши поправки, которые вносятся ко второму чтению, — якобы не соответствуют концепции.

На самом деле это очень важно, потому что, к большому сожалению, комитет порой вносит законопроекты, которые потом определённым образом влияют на жизнь наших избирателей. Ну вот, в частности, в конце прошлой сессии был внесён аккуратненько опять через Минфин законопроект, касающийся оплаты труда старших по домам, — наверное, вы уже столкнулись с массовым валом обращений. Минфин, ну и профильный комитет посчитали, что старшие по домам — те, кто осуществляет контроль, получая свои 5—6 тысяч, — это, оказывается, люди, которые трудоустроены, и с их заработной платы, с этих 5—6 тысяч, надо не только 13 процентов отчислять, но ещё и 30 процентов страховых взносов. Бóльшая часть этих людей — пенсионеры, и в результате получилось, что они стали работающими, им перестали индексировать пенсии. Сейчас

они это бросают полностью, все свои полномочия прекращают, ну и десятки тысяч таких людей, которые практически осуществляли контроль за содержанием нашего жилого фонда, теперь его не осуществляют. Почему это произошло? Потому что точно так же бюджетный комитет аккуратненько эти поправочки ко второму чтению ввёл, не оповестив профильный комитет, по ЖКХ, где никто не был в курсе совершенно, не оповестив вообще никого, и это стало сюрпризом для тысяч, повторю, десятков тысяч наших избирателей, а самое главное — для вот этой всей системы, которая годами выстраивалась, по управлению нашим жилым фондом.

Мне кажется, подобный подход — он чреват. Чреват не только ошибками, которые нам предлагается срочно устранить, но и нарушениями прав наших граждан, которые потом выявляются: кто-то что-то не просчитал, кто-то не провёл экспертную оценку... И очень странно, что Правительство Российской Федерации и его представители идут по такому пути: а давайте через депутатов внесём или сами внесём ко второму чтению поправки, которые вообще никакого отношения к законопроекту, принятому в первом чтении, не имеют. Именно по этой причине мы проголосуем против данного подхода, который, ещё раз говорю, к сожалению, становится сегодня очень популярным, когда очень надо.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, пожалуйста. От фракции? Нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам у нас от фракций же выступают.

На трибуне включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Коллеги, если вы дадите мне от фракции всё-таки выступить, скажу, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данных поправок. Концепцию законопроекта это изменяет, конечно, но необходимость этих поправок была сейчас абсолютно обозначена. И в необходимости этих поправок по содержанию, в общем-то, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сомневается. Нельзя брать деньги там, где они не получены, иначе будет абсолютно необоснованная налоговая нагрузка, на что вы в первую очередь обращаете внимание.

Обращаю внимание, Алексей Владимирович, ваше лично, что вот рядом с вами сидит член комитета по бюджету и очень внимательно рассматривает вместе с нами все инициативы. Поверьте, все оппозиционные поправки, если отклоняются, отклоняются по содержанию, а не по концепции.

Приглашаем на заседание комитета, будем обсуждать — пожалуйста.

В данном случае поправки очень важные и нужные. Я хочу сказать "ЕДИНОЙ РОССИИ" большое спасибо за то, что она поддержала эти поправки, и теперь просто так налоги не будут взыскиваться с тех, кто их не должен платить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 343 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, Александр Дмитриевич. Спасибо большое, коллеги.

Это очень хороший проект закона, я думаю, что ни у кого здесь не возникнет никаких споров. Мы с вами совсем недавно его приняли в первом чтении. В данном случае говорится о том, что при определении уровня дотационной обеспеченности не надо учитывать так называемые поощрительные дотации для стимулирования работы муниципальных образований. Поступило всего шесть поправок, две из них комитетом рекомендованы к принятию, четыре рекомендованы к отклонению. Просим поддержать решение комитета по поправкам и поддержать законопроект во втором чтении, чтобы также завтра на заседании Совета Федерации он мог быть одобрен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть сейчас в третьем чтении. Есть ли возражения? Нет.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое.

Абсолютно точно, подготовлен к третьему чтению, проведены все экспертизы, замечаний нет. Очень просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333^{4-1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят в первом чтении 1 февраля. К нему поступило пять поправок, все они носят уточняющий характер и рекомендованы комитетом к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении. Не будет возражений? Нет.

Включите микрофон на трибуне.

Фёдоров Е. А. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвистического характера к проекту федерального закона у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Все необходимые экспертизы пройдены, замечания отсутствуют. Прошу рассмотреть и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект призван повысить фиксированную выплату к страховой пенсии по старости и страховой пенсии по инвалидности для прабабушек, прадедушек, на иждивении у которых находятся нетрудоспособные правнуки, не достигшие возраста 18 лет или достигшие возраста 18 лет, продолжающие обучаться по очной форме обучения в образовательных организациях, до 23 лет. К законопроекту во втором чтении поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, не сформирована. Предлагаем принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.
Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить в повестку на завтра, на 21 февраля, для рассмотрения в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? В повестку на завтра поставим.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект довольно активно обсуждался и в Государственной Думе, и за пределами Госдумы. Речь идёт о самозапрете на получение кредитов в банках и микрофинансовых организациях, который гражданин может установить, причём подать заявление о самозапрете человек может через единый портал госуслуг и многофункциональные центры. Были предложения о том, чтобы такие заявления подавали и через банки и микрофинансовые организации, но, учитывая, что и банки, и микрофинансовые организации являются заинтересованны-

ми и могут злоупотреблять в данном случае интересами гражданина, мы всё-таки приняли решение, что единый портал госуслуг и многофункциональные центры — это правильнее для направления заявлений о самозапрете на получение кредитов. Если вы подаёте заявление о самозапрете на кредит, то информация поступает в бюро кредитных историй, и эта информация будет поступать практически мгновенно, поскольку современные технологии это позволяют сделать, поэтому много времени на оформление документов не потребуется. Снятие самозапрета должно происходить за срок не менее чем два дня. Специально устанавливается этот срок как период охлаждения, потому что, к сожалению, часто бывают ситуации, когда люди под внешним влиянием оформляют кредит, ну и потом деньги, полученные в виде кредита, уходят в неизвестном направлении. Вот два дня как раз позволят людям сохранить свои сбережения, остыть от принятия горячего решения, поэтому в законопроекте предусмотрен такой срок.

Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило четыре поправки: три в таблице поправок, рекомендованных к принятию, одна — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли замечания по таблице № 2? Есть. У нас там, собственно говоря, одна поправка.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Смысл поправки в следующем. Дело в том, что, когда человек выражает желание, в данном случае подаёт заявление о том, что он запрещает выдавать себе кредиты либо снимает этот запрет, в соответствии с законопроектом он оповещается об этом через портал госуслуг либо через МФЦ. Я предложил поправку, чтобы, в случае если во время подачи этого заявления оговаривается иной способ информирования, ну, например, СМС либо рассылка по электронной почте, удобный для

человека, этот механизм тоже работал. Поясню, не все у нас на сегодня зарегистрированы на портале госуслуг, к сожалению, не везде есть доступ к МФЦ, а вот привычную эсэмэску получить, push-уведомление либо сообщение по электронной почте... я думаю, это было бы дополнительной гарантией того, что за человека кто-нибудь не возьмёт кредит либо, там, каким-нибудь образом отказ от запрета на выдачу кредита не проведёт через эту электронную систему.

Председательствующий. Мнение комитета.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Ну, мы специально вот эти два направления информирования о самозапрете — и об установлении самозапрета, и о снятии самозапрета — установили, для того чтобы не было злоупотреблений. А если начнём использовать разные другие каналы информирования, в том числе эсэмэски, то как раз возникнет возможность для всяких злоумышленников злоупотреблять ситуацией, будут направляться эсэмэски о том, что самозапрет снят, потом эти деньги будут украдены и уйдут в неизвестном направлении. Использование разных каналов, наоборот, может создать ситуацию для того, чтобы злоумышленники этим воспользовались. Мы очень чётко всё прописали, для того чтобы защитить деньги людей от всяких непредвиденных действий, в том числе от действий злоумышленников.

Просим вот эту поправку, коллеги, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все процедуры согласования для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поставить на голосование в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона...

Я прошу прощения, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы в законопроекте расширяем перечень направлений деятельности социально ориентированных некоммерческих ор-

ганизаций. Я напомню, в законе сегодня прописано 18 направлений и действует в стране почти 130 тысяч некоммерческих социально ориентированных организаций. Для чего мы это делаем? Для того, чтобы государство могло оказывать эффективную помощь и поддержку. И мы расширяем на два направления: первое — это деятельность в сфере поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, организация проведения мероприятий, которые способствуют развитию предусмотренных законом форм устройства детей, а также второе направление — это содержание животных в приютах для животных.

К законопроекту поступила одна поправка. Комитет рекомендует её к принятию, предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект прошёл все согласования и полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Речь идёт об уточнении ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу и государственную границу Российской Федерации. Всего ко второму чтению поступило семь поправок. Три поправки рекомендованы комитетом к принятию, четыре — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо большое. Ну у меня вопрос именно в части правоприменения. Понятно, что закон востребован, он направлен прежде всего...

Председательствующий. Ирина Анатольевна, у нас тут такого жанра нет сейчас. Если у вас по таблице поправок № 1 есть вопрос какой-то, можно вынести поправку на отдельное голосование.

Если нет, то ставится на голосование таблица поправок № 1, там три поправки, рекомендованные к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и в нём пре-

дусматривается установление поднадзорным лицам, имеющим судимость за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, в обязательном порядке административного ограничения в виде запрета посещения объектов и территорий образовательных, медицинских, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организаций, организаций культуры, предназначенных для детей, организаций отдыха детей и их оздоровления, площадок с использованием открытой плоскостной детской игровой и детской спортивной инфраструктуры (за исключением случаев, если поднадзорное лицо, являясь родителем несовершеннолетнего, сопровождает его, в том числе для представления его интересов). Целью данной новеллы является недопущение совершения указанными лицами повторных преступлений против личности в местах массового нахождения несовершеннолетних, в том числе без надлежащего присмотра взрослых.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Реализация закона не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целом в системе профилактики преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" занимает особое место, потому что реализация этого закона позволяет эффективно контролировать поведение лиц, которые освободились из мест лишения свободы.

Мы в комитете рассмотрели законопроект и приняли решение поддержать, рекомендовать принять его в первом чтении, и вот почему. Собственно говоря, все ограничения, которые устанавливаются этим законом, подразделяются на два вида — те, которые устанавливаются непосредственно законом, и те, которые устанавливаются судом по заявлению органов внутренних дел. Законопроект предлагает ограничения, которые устанавливаются судом по заявлению органов внутренних дел, заменить прямым указанием этих ограничений в самом за-

коне. Это, во-первых, упрощает процедуру установления ограничений, во-вторых, позволяет уменьшить затраты в целом на организацию надзора.

В связи с изложенным комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Комитеты-соисполнители — Комитет по просвещению и Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства законопроект поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Я надеюсь, что Государственная Дума поддержит законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, как будет осуществляться контроль за выполнением ограничений? На лиц, которые уже освобождены, я так понял, браслет надеть уже нельзя. Это первый момент.

И второй. Нельзя ли предусмотреть — может быть, не в рамках этого закона — в принципе для лиц, которые совершили тяжкие преступления из этой категории, так как процент рецидива у них очень высок, такой запрет, чтобы они вообще всю свою оставшуюся жизнь не имели права подходить к подобного рода объектам?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос.

Давайте последовательно. Ну, прежде всего, ограничения установлены в законе "Об административном надзоре...", там всё прописано, всё понятно, это запреты, это отмечание, нельзя выезжать за пределы... Это достаточно эффективные средства, одно из основных направлений деятельности органов внутренних дел.

Что касается сроков, насколько они могут быть эффективными и не запретить ли им вообще пожизненно... Ну, давайте исходить из того, что административный надзор вот за этой категорией преступников, за лицами, отбывшими наказание, устанавливается не на два, не на три года, а по окончании срока судимости, это может быть и 10, и 12, и 15 лет, это достаточно много. Если мы с вами готовы рассматривать... Мне тут звонили тоже некоторые депутаты и говорили: "Почему не ввести пожизненные такие ограничения?" Это будет новый институт для нашего уголовного, уголовно-процессуального законодательства, его надо отдельно рассматривать. На эту тему есть постановление Верховного Суда, о том что человек, если срок

давности истёк, считается несудимым. Ну, если надо рассмотреть, давайте рассматривать.

Ну, по количеству, я думаю, вам тоже будет интересно, о чём вообще идёт речь-то, собственно говоря. У нас в год всего порядка 130—140 тысяч поднадзорных всех категорий. Из них по линии преступников, которые имеют судимость за преступления против половой неприкосновенности, половой свободы несовершеннолетних, порядка 7 тысяч. Из них злостных рецидивистов 1,5 процента примерно. Число больных педофилией, которые, конечно же, должны находиться под отдельным надзором (и в отношении больных надзор устанавливается до выздоровления, это может быть и на всю жизнь), примерно... это единичные случаи, на весь этот массив буквально несколько человек.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, не считаете ли вы более целесообразным для данной категории лиц, имеющих непогашенную или неснятую судимость, установить прохождение специализированного курса психологического лечения, успешное прохождение которого и будет определять возможность свободы перемещения, а такой курс лечения, в свою очередь, определять в обязательном порядке ещё при вынесении приговора по данным видам преступлений?

Зубов И. Н. Законом применение такой меры предусмотрено, по решению суда они могут в обязательном порядке быть направлены на прохождение такого медицинского обследования и лечения.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Игорь Николаевич, я напомню, вы сказали, что возможно дальнейшее обсуждение предложения депутатов о том, чтобы установить пожизненный административный надзор. Но вот наш комитет, по защите семьи, 31 января совместно с представителями Министерства внутренних дел рассматривал этот законопроект, и мы ещё раз напомнили, что вносили предложение, чтобы преступники-педофилы пожизненно всё-таки были снабжены электронными браслетами. Мера, принимаемая сейчас, — это профилактическая мера. Вот он уже совершит повторное преступление, он будет наказан, но ребёнок-то пострадает. Одно только возражение было: правительство не поддержит, ввиду того что это требует расходов — 2 миллиарда рублей.

Игорь Николаевич, будем находить эти деньги или нет при утверждении бюджета на 2025 год? Потому что статистика показывает рост: было 7069 в 2019 году, а сейчас 7435 преступников-педофилов.

Зубов И. Н. Вопрос здесь не в деньгах, я ещё раз говорю. Обсуждать мы можем любые инициативы депутатов или гражданского общества. Вопрос в том, я ещё раз говорю, что для нашего законодательства это будет новый институт. И тогда это изъятие многих сегодняшних требований и ограничений, которыми ранее судимые люди как бы сегодня ограничены.

То, что вы сейчас предлагаете, довольно-таки часто обсуждается, особенно за рубежом, и ведь тоже не принимается. Ну где у нас пожизненно с браслетом люди ходят? Если он болен, ему могут вводиться ограничения вплоть до помещения в специальное медицинское учреждение. А в данном случае, ну давайте... Такого рода достаточно жёсткие предложения требуют не только инициатив отдельных активистов, в том числе законодателей, а реакции гражданского общества, общественного обсуждения, понимания, изменения законодательства, мнения судебного сообщества. Тогда мы на что-то выйдем.

А то, что это потребует денег... Ну потребует, конечно, но только в том случае, если это будет принято. А пока даже не стоит вопрос о том, чтобы такую норму сделать. Нет для этого сегодня правовых предписаний и возможностей.

Председательствующий. Спасибо.

Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А. Уважаемый Игорь Николаевич, у меня два вопроса.

Первый вопрос. Не находите ли вы необходимым внести некоторые изменения в соответствующие статьи Уголовного кодекса, возможно, предусмотреть квалифицирующий признак или, может быть, даже отдельный состав?

И второй. Действительно, новый институт, ранее не применялся. Может быть, подумать на тему запрета доступа в сеть "Интернет"? Потому что большое количество преступлений, если я не ошибаюсь, 35 процентов, совершается именно с помощью сети "Интернет".

Зубов И. Н. Это как бы не предмет данного законопроекта — вопрос внесения изменений в уголовное законодательство. Есть такое впечатление, что у нас всё-таки законодательство достаточно жёсткое, хотя предела совершенству нет и желание гражданского общества усилить ответственность, особенно по резонансным преступлениям, присутствует.

Что касается ограничения доступа в сеть "Интернет", ну давайте будем... У нас такая мера есть, в принципе суд может

эту меру применить в отношении любого поднадзорного. Сегодня об этом задавался вопрос: какие меры можно применять? Можем и такую меру применять, если суд сочтёт целесообразным, необходимым ограничить именно доступ к какому-то конкретному контенту.

В принципе у человека, который уже наказание своё отбыл, есть меры ограничительные. Сегодня без Интернета жить в принципе невозможно, ведь вы понимаете, что этот человек — такой же гражданин, он пользуется сферой государственных услуг и так далее. Сегодня есть вещи, куда вы просто не можете войти, не используя сеть "Интернет".

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, поскольку мы ведём речь об установлении запрета как нового института, как вы говорите, не могли бы вы раскрыть, какая ответственность уже установлена за нарушение данного запрета или она планируется к установлению? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, каким образом будет устанавливаться факт, на основании каких данных, материалов и так далее, есть нарушение или нет нарушения, например, в такой медицинской организации, как поликлиника, где обслуживаются как взрослые, так и дети?

Зубов И. Н. Что касается мер ответственности, и в административном, и в Уголовном кодексах достаточно мер ответственности за нарушение административного надзора. Можно соответствующие нормы открыть, и вы там увидите, что предусмотрено лишение свободы сроком до двух лет.

Значит, как это будет выявляться? Ну, во-первых, поднадзорные... Там, кстати, есть разные нарушения, в том числе считается нарушением покидание места, где тебе предписано находиться. Если тебе предписано находиться в этом районе, то ты уже в другой не выедешь, а если выедешь, значит, будешь наказан. Выявляется это в процессе повседневной деятельности, потому что если человек нарушает адмнадзор, то это может быть передано в соответствующие разыскные подразделения. Это первое.

Второе. У нас сейчас очень развито, а в дальнейшем это будет, ну, глобальное проникновение, я бы так назвал, наблюдение и идентификация людей через систему "Безопасный город" и аналогичные. Это очень действенная и совершенно не требующая какого-то дополнительного регулирования мера. Мы сегодня можем установить место нахождения практически любого человека в очень короткое время.

Далее, если человек покидает место или нарушает соответствующее предписание, то он всё равно оставляет следы, приобретая билеты, бронируя номер в гостинице, — всё это опять входит в наши системы, мы это будем видеть.

Я считаю, что мер будет достаточно с учётом тяжести последствий для данной категории, с учётом особого к ним отношения, а для наших участковых инспекторов, для сотрудников службы охраны общественного порядка вот эти люди находятся в приоритете с точки зрения контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Много вопросов по правоприменительной практике, сейчас только что ответили, поэтому немножко в другом формате: а есть статистика, как часто нарушают ограничительные меры, которые установил суд, и насколько оперативно органы могут отреагировать на эти нарушения?

Зубов И. Н. В отношении данной категории лиц у нас статистики такой нет, мы их не выделяем. Конечно, нарушения в целом имеют место. Ну вот я ознакомился, так сказать, перед тем, как идти сюда, в ГУОООП, нашем соответствующем управлении, сказали: "Никакой критичности мы пока не видим". То есть мы достаточно жёстко их контролируем.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, я сталкивался с такими преступлениями, и я не верю ни в исправление, ни в излечение педофилов. Предлагаемый законопроект, конечно, снизит риск рецидива, но не исключит его полностью. Гораздо большую гарантию могли бы дать, например, неснимаемые GPS-трекеры, но вы абсолютно правильно сказали: во-первых, нет такого института, да и таких трекеров у нас нет. Поэтому вопрос: как вы считаете, есть ли техническая возможность в ближайший, например, год создать такие трекеры, которые могли бы хотя бы дней 15 без подзарядки носиться и соответствовать всем требованиям, которые вы могли бы к ним предъявить?

Зубов И. Н. Ну, вы знаете, я считаю, что любые технические возможности имеются, потому что научно-технический прогресс развивается такими темпами... Ну, наверное, вы читали вот на днях, что в Китае изобрели вечную батарейку, которая не требует подзарядки на весь период своей жизни. Поэтому в этом смысле, конечно, нам позволяет конструкция. Здесь же основной вопрос в приоритетах и в наличии правовых осно-

ваний. Если правовые основания для этого будут созданы — у нас творцами закона являются понятно кто, — мы будем выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Игорь Николаевич, в продолжение вопроса, который Нина Александровна задавала. Ведь упрёк-то к законопроекту в том, что он немножко, скажем так, половинчатый, как бы нет инструментов предупреждения преступлений. И в этом смысле вы говорите, что надо заслушать гражданское общество, прежде чем переходить к вопросу о браслетах, послушать суды и так далее. У меня к вам встречный вопрос: а что, есть какие-то сигналы от гражданского общества, что вот оно будет защищать их и будет препятствовать тому, чтобы была высокая степень контроля за педофилами? Почему правительство не провело эту работу при подготовке этого законопроекта, если, по вашим же словам, нет в принципе никаких технических препятствий и денежных, для того чтобы всё-таки эту норму применить? Ведь объективно она будет более эффективная.

Зубов И. Н. Ну, прежде всего, я хотел бы, чтобы мои слова понимались правильно. Я говорю, что нет финансовых препятствий, потому что вопрос так на данный момент не ставится. Вопрос о наличии денег будет ставиться только в том случае, если будет принято решение о применении данной меры либо хотя бы оно будет обсуждаться. Я ещё могу предложить много разных мер по устранению, контролю в обществе за различными категориями правонарушителей, но для этого должны быть нормы закона.

Правительство рассматривало данный законопроект в контексте установления административного надзора, который сам по себе сегодня является одной из наиболее действенных мер по профилактике различных правонарушений среди наиболее потенциально опасной категории лиц, освобождающихся из мест лишения свободы. Да, наверное, в какой-то отдалённой перспективе, возможно, по мере развития цифровых технологий, включая возможности, если так пофантазировать, введения их непосредственно в тело человека, это будет возможным. Хотя я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что я говорил до этого, что системы "Безопасный город" по мере их развития позволяют контролировать передвижения фактически любого человека.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, спасибо большое за данный законопроект. Проблема серьёзная, с 2009 года, будучи правозащитницей, я передала в правоохранительные органы данные о 75 педофилах, семь из которых были вожатыми в детских лагерях. И я понимаю переживания моих коллег и предложения о пожизненном запрете для таких категорий преступников, особенно у кого судимость снята. Но вот скажите, многократно обсуждался вопрос родительским сообществом о создании, например, реестра педофилов, — вот как к такой инициативе вы относитесь?

Зубов И. Н. Реестры педофилов для кого? Для широкого пользования, чтобы любой гражданин мог зайти и посмотреть, не является ли его сосед педофилом? Вы это имеете в виду? Ну, вы знаете, я, честно говоря, не готов сейчас обсуждать такого рода инициативу, потому что можно и много других реестров придумать. У нас сегодня достаточно учётов, компетентным людям можно войти и посмотреть, кто является кем.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня совершенно простой вопрос. Вот вы в своём докладе сказали, и я смотрю по той записке, которая написана, что законопроект разработан во исполнение поручения президента по итогам оперативного совещания Совета Безопасности, состоявшегося 2 декабря 2021 года. Что, эта проблема больше двух лет не интересовала МВД, поручение президента через два года выполняем? Мы уже эти темы обсуждали с рядом министерств. Вы поясните, пожалуйста, почему так долго всё это готовилось. Я вот не понимаю.

Зубов И. Н. Это связано с особенностями прохождения документов, не более того. Мы быстро подготовили все документы. Согласования, прохождение.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович и уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, но, послушав сейчас вот Игоря Николаевича, я даже захотела поменять мнение собственное и обратиться к своим коллегам.

Игорь Николаевич, ну, вы говорите... Почему вас пугает создание нового института, если старые проблемы — преступления против наших детей со стороны этих нелюдей — не решаются? И насколько цинично ваше отношение к статистике: вы говорите, что не так уж много — 1,5 процента — рецидивов. Понимаете, любое преступление против ребёнка — это уже много! А коллеге Николаю Гавриловичу Брыкину я напомню, что основанием для поручения президента послужили события, которые случились в 2022 году в Костроме. Детская ёлка, пятилетняя девочка Вероника Николаева. Когда на десять минут опоздала мама, два педофила, один из них уже был осуждён, увели ребёнка, издевались над ним, расчленили этого ребёнка. И тогда президент дал поручение на Совбезе. Поэтому, конечно, существующих мер недостаточно, и данная мера профилактическая.

Игорь Николаевич, ну какие ещё нужны побудительные, так сказать, мотивы для вас и какие нужны сигналы со стороны гражданского общества, что меры не только профилактические требуются? Ну у нас общественное осуждение есть уже, и мы, депутаты, вносили законопроект об электронных браслетах, если вы говорите, что как минимум закон должен быть внесён. Но вы-то тоже знаете технологию прохождения этих законов. Вот вы два года его разрабатывали, мы, депутаты, можем пять лет разрабатывать, но вы никогда не дадите положительное заключение на этот законопроект, если мы не укажем источник финансирования, а мы просто не можем этого сделать, это правительство делать должно. Странно, что МВД — они каждый день глаза в глаза смотрят этим педофилам — на нашей стороне, они говорят, что, да, требуется ужесточение, наблюдение за такого рода нелюдями.

Игорь Николаевич, ну давайте всё-таки возвращаться к нашим предложениям, которые звучат сегодня от депутатов, тем более что они сформулированы в виде законопроекта. Напрасно вы нас упрекаете в том, что мы здесь не смогли дать предложение это правительству. Давайте работать дальше, потому что, ну, соответствующая динамика, приведённая даже вами, — повторяю, 7069 в 2019 году и 7,5 тысячи сейчас — уже о многом говорит. Эти люди все больные на сегодняшний день, поэтому давайте будем лечить с помощью ужесточения нашего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Игорь Николаевич? Нет. Эрнест Абдулович?

Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Безусловно, профилактика преступлений против половой свободы несовершеннолетних — это очень важная задача. Но мы сегодня пытаемся подменить предмет обсуждения на заседании Государственной Думы, ведь мы обсуждаем вопрос о внесении изменения в закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы", а при этом и большинство вопросов Игорю Николаевичу, и выступление касаются выработки комплекса мер противодействия этим преступлениям. Повторяю, мы всё-таки говорим сегодня о внесении изменения в закон "Об административном надзоре...". Прошу поддержать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333[35] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен и внесён представителями всех пяти фракций в Государственной Думе. Разработан он на основании обращений и предложен рабочей группой по вопросам специальной военной операции для внесения изменения в Налоговый кодекс, в статью 333[35].

Чего он касается? Касается он освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение отдельных видов регистрационных действий в отношении транспортных средств, механических средств, которые передаются в зону специальной военной операции государственными органами. Они передаются из федеральной собственности на нужды армии, добровольческих формирований согласно постановлению правительства (есть такая схема передачи автотранспорта) через Общероссийский народный фронт. В данном случае Общерос-

сийский народный фронт, как общественная организация, вынужден при перерегистрации, установке транзитных знаков и иных регистрационных действиях уплачивать государственную пошлину. Вот, собственно говоря, в этом суть законопроекта — освободить в соответствии с распоряжением правительства по видам техники, которая передаётся, от уплаты государственной пошлины за данные регистрационные действия.

Все представители фракций, которые участвовали в работе, поддержали данный законопроект. Просим принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Достаточно важный законопроект, он внесён рабочей группой по вопросам специальной военной операции. Предлагается отменить госпошлину за регистрацию транспортных средств, полученных для гуманитарных миссий, нужд бойцов по договорам пожертвований. Предлагаемые поправки позволят снизить расходы получателя, связанные с юридическим оформлением в государственных органах техники, безвозмездно полученной им для использования в целях решения транспортных задач в интересах гуманитарной миссии.

Комитет по бюджету внимательно рассмотрел данный законопроект. В принципе особых замечаний к данному законопроекту нет, однако следует обратить внимание, что в тексте законопроекта нет (а есть только в пояснительной записке) ссылки на принятое распоряжение правительства, где указан перечень объектов, по которым идёт освобождение от госпошлины. Поэтому просьба ко второму чтению всё-таки в рамках рассмотрения законопроекта и подготовки ко второму чтению обратить внимание, будут ли подключаться к этому иные лица, кроме Народного фронта.

Уважаемые коллеги, просим поддержать данный законопроект. Правительство данный законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно очень полезный и важный законопроект, но вот вопрос следующий. А почему бы не пойти дальше? У нас же была проблема, мы её уже обсуждали, что делать с техникой, которую подразделения соответствующие, ну, не хотят принимать на свой баланс, а тот, кто передаёт, хотел бы освободиться от налоговой нагрузки за неё. И дальше неизвестно, что там с этим транспортным средством, в частности, может происходить. Вот здесь бы как-то упростить, то есть вот чтобы была какая-то форма — передали и передали как бы, и все довольны.

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Андрей Анатольевич, ну, понимаете, суть в том, чтобы техника, которая передаётся, была полезна. Это довольно ограниченный ассортимент, если можно так выразиться, перечень тех транспортных средств, которые будут там полезны, пригодны, удобны для использования, которые можно чинить, для которых есть запчасти и так далее. Это первая история.

Вторая история заключается в том, что есть определённая номенклатура, определённый перечень видов техники, которые в том или ином подразделении могут находиться по штату, по штатке. Речь идёт не о том, вот как вы выразились, чтобы сбагрить, простите за грубое слово, на фронт всё, что не нужно; передать безвозмездно то, что там будет полезно, — вот каков главный критерий. Если есть предложения, как улучшить систему, которая, в общем-то, достаточно налажена за два года... Я подчеркну, что по всем вопросам, которые возникали при передаче техники, мы, те, кто занимается и знает всю эту систему, очень плотно отработали с Министерством обороны, там все формальности чётко разъяснены. Если вам интересно, я могу, так скажем, не для широкой публики, между нами, просто-напросто рассказать, объяснить, как всё это делается, передаётся, оформляется, где оформляется и как. Если есть какие-то предложения, ну давайте будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Александрович Антропенко.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, коллеги! Символично, что сегодня, в преддверии особого праздника — Дня защитника Отечества, нами рассматривается в первом чтении законопроект, который защищает права семей военнослужащих — участников специальной военной операции. Забота о семьях военнослужащих, мобилизованных, добровольцев, которые участвуют в специальной военной операции, — это, безусловно, прямая обязанность государства и глубокая признательность за то, что они защищают Родину, сражаются мужественно, героически.

В минувшем году Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека обозначена необходимость защиты прав вдов участников специальной военной операции. Во исполнение поручения президента проектом федерального закона предлагается закрепить ещё одну норму, направленную на защиту трудовых прав жён ветеранов боевых действий. В случае гибели или смерти в результате военной травмы ветерана боевых действий супруга, вдова такого ветерана будет защищена от увольнения. Работодатель не сможет расторгнуть в течение года трудовой договор с вдовой ветерана СВО, за исключением ряда случаев, определённых трудовым законодательством. Таким образом, трудовые права жён ветеранов боевых действий будут защищены аналогично правам женщин, имеющих ребёнка в возрасте до трёх лет, одиноких матерей, воспитывающих ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет, и некоторых других категорий.

На законопроект имеется положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. В отзыве содержится ряд замечаний, которые будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать данный законопроект. Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Игорь Александрович довольно подробно изложил суть данного законопроекта, который направлен на повышение уровня социальной защиты лиц, участвующих в специальной военной операции, и членов их семей.

От комитета необходимо отметить, что от 15 субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы. Нас поддерживает Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, профильный комитет Совета Федерации — Комитет по социальной политике также поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Правительство Российской Федерации и сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, высказывают ряд замечаний, которые будут учтены при подготовке данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Уважаемые коллеги, просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра просвещения Александр Вячеславович Бугаев.

Бугаев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования условий для получения качественного образования обучающимися с ОВЗ, с инвалидностью, а также оказания им психолого-педагогической помощи.

Необходимость вносить изменения и дополнения в закон возникла по результатам анализа правоприменительной практики и в связи с проводимой в настоящее время работой по созданию в нашей стране единого образовательного пространства.

Законопроект предлагает уточнить перечень специальных условий, дифференцируя их на архитектурные, материально-технические и кадровые, а также источники их финансового обеспечения за счёт средств учредителя организации.

Также законопроект конкретизирует перечень вопросов, по которым центры психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи оказывают помощь участникам образовательных отношений, вносит уточнения в части оснований для организации образования длительно болеющих обучающихся, которые могут получать школьное образование на дому и в медицинских организациях.

В законопроекте предусматривается дополнение категории обучающихся, которым требуется создание специальных условий для получения образования, обучающимися с инвалидностью при условии прохождения ими обследования, психолого-медико-педагогической комиссии.

Кроме того, предлагаются к введению нормы, обязывающие все без исключения образовательные организации создавать специальные условия для получения образования обучающимся с инвалидностью, с ограниченными возможностями здоровья, а также дифференцирующие, какие именно специальные условия создаются в данном случае педагогами, наделяющие Министерство просвещения Российской Федерации полномочиями по разработке и согласованию с заинтересованными органами исполнительной власти типового порядка организации деятельности по оказанию психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи.

Ещё одно важное нововведение, о котором не могу не сказать, — предлагается заменить формулировку в тексте закона "Об образовании..." в отношении обучающихся, имею-

щих умственную отсталость, на иную, расширяющую их возможности получать качественное и доступное образование. Звучать она будет следующим образом: "лица с нарушением интеллекта".

Таким образом, принятие закона должно качественно улучшить процесс обучения, образования и в целом жизнь детей с особыми образовательными потребностями. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. Мы поддерживаем этот законопроект, и хочу сказать, что комитеты-соисполнители — это комитет по науке и образованию и комитет по здравоохранению — также поддержали данный законопроект. Безусловно, он очень важный: он касается тех детей, которые нуждаются в особом образовательном подходе, в особой заботе. Почти 1,5 миллиона ребятишек касаются те нормы, которые, коллеги, мы с вами сегодня обсуждаем.

Работа по этой теме очень непростая, здесь много специфики, много очень тонких моментов. Более того, это работа межведомственная, здесь учтены моменты, связанные с деятельностью и Министерства просвещения, и Министерства науки и высшего образования, и Министерства здравоохранения, и Министерства труда и социальной защиты. И очень важно, что эта межведомственная работа сегодня выстроена в единый механизм, который правительство нам и предлагает. Несколько лет шла работа над тем, чтобы найти единый подход к этой деятельности. К тому же, коллеги, здесь очень большая региональная составляющая, много региональных полномочий в этой работе. И я хотела бы сказать, что, наверное, самое главное — это единый подход, который правительство предлагает, и ответственность Министерства просвещения за создание типовых решений, разработку нормативно-правовой базы, в соответствии с которой будут работать все образовательные организации.

Далее. Очень важно, что в законе "Об образовании..." появляется такая категория, как дети-инвалиды. До этого у нас были обучающиеся с ОВЗ, и только, и мы с вами не раз обсуждали в этом зале, что было бы правильнее, чтобы в законе "Об обра-

зовании..." тоже у нас была поименована эта категория. Соответственно, и все решения, которые касаются образовательных программ, конечно, коснутся и этих ребятишек.

Для родителей что важно? Два таких момента. У нас были до этого и работают в регионах центры оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, которые выдают заключения, и есть комиссии, ПМПК, которые вот как раз сопровождают эту деятельность. Они зачастую находятся в разных местах. Сегодня мы территориально объединяем их, и это, безусловно, для родителей удобно, они сразу получат в одном месте и заключение, и рекомендации. Это тоже такой важный момент, хоть он, кто-то говорит, такой бытовой, но для родителей, у которых детки-инвалиды, дети с ОВЗ, это значимый момент. Также для родителей важно, что мы сейчас в законе уточняем, что делается, если ребёнок, нуждающийся вот в таком особом подходе, попал в больницу. Раньше нужно было медицинское заключение для того, чтобы он продолжил обучение, чтобы школа начала образовательную программу реализовывать. Сегодня мы упрощаем, разбюрократизируем этот момент — достаточно справки из больницы, что он попал в больницу, и заявления родителей, и дальше школа продолжает с ним работать. Вот это из важного для родителей.

Для учителей тоже есть такие достаточно тонкие и важные моменты. Сегодня у нас педагоги работают с этими деткими, с детьми с ОВЗ, сопровождают их деятельность, но у нас действия, которые они производят на деле, никак не выделены. Сегодня мы говорим, что сопровождать этих детей могут не только педагоги, которые ведут урок, зачастую нужна техническая помощь. Иногда у нас детки-опорники... У меня в одной школе есть такой ребёнок — конечно, учителя там все подключаются, когда нужно переместить его из одного кабинета в другой или, там, в санитарную комнату и так далее, но никак сегодня не обозначено нигде, что такая работа ведётся. Вот этот закон как раз говорит о том, что может быть назначено техническое сопровождение такому ребёнку. Далее, может быть назначен тьютор. Но мы предлагаем заменить ко второму чтению это слово, назвать его понятно — там, педагог индивидуального сопровождения, то есть найти понятное юридическое определение.

Также раньше у нас в законе были закреплены учебники, методические пособия для таких деток, сегодня мы говорим о том, что возможно выделение денег и на техническое оснащение, на приобретение специального оборудования.

Коллеги, считаем такие нормы очень важными и правильными. Понимаем, что дальше будем обсуждать при подготовке

ко второму чтению, будут поправки — готовы их обсуждать. Вот с Олегом Николаевичем мы обсуждали очень важную норму, касающуюся наших коррекционных школ, — чтобы их не закрывали без каких-то особых причин, чтобы вынести принятие решения о закрытии или слиянии, если оно происходит, на федеральный уровень. Мы абсолютно согласны, что это правильно, и такую поправку мы будем вносить и будем над ней работать.

Комитет по просвещению рекомендует данный законопроект в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, вопросов много. Давайте сразу зафиксируем, что это последний законопроект первого чтения, который мы сегодня рассматриваем, и ещё два законопроекта по сокращённой процедуре, а всё остальное — завтра.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, на мой взгляд, важнейший вопрос следующий: каким образом выстроено финансовое обеспечение специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, детьми-инвалидами и так далее, то есть насколько распределены финансовые обязательства федерального центра, регионов, муниципалитетов?

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. Да, действительно, это сейчас полномочие субъекта Российской Федерации. Но вместе с тем федеральный центр также реализует целый комплекс мероприятий по этому направлению, в частности, программа капитального ремонта и строительства школ, которая реализуется в нашей стране, предусматривает в обязательном порядке создание соответствующих условий, ровно так же, как программа "Доступная среда", которая курируется коллегами из Минтруда и такие обязательства предусматривает. Все остальные программы, которые реализуются Министерством просвещения, нашими коллегами из других органов исполнительной власти, вменяют в обязанность создание условий, это обязательно при реализации государственных программ.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Вячеславович, в тексте проекта закона указана обязанность образовательного учреждения вводить такую должность, как тьютор. Во многих образовательных учреждениях эта должность уже есть, но функции несколько другие. Здесь, в данном проекте закона, речь идёт о детях-инвалидах, детях с ограниченными возможностями, и вот вопрос: должны ли иметь будущие специалисты медицинское образование или, например, образование психолога, ведь им придётся работать с достаточно непростой группой детей? И как региональная образовательная организация где-нибудь в глубинке сможет найти такого специалиста в условиях жёсткого дефицита кадров?

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопрос.

И в настоящее время предусматривается, что при работе с данными категориями детей, с детьми с ОВЗ и детьми-инвалидами, преподаватели должны иметь соответствующую подготовку в рамках реализуемых программ, и соответствующую подготовку коллеги, безусловно, проходят. Кроме того, психолого-педагогическая помощь также предусмотрена. Это отдельные программы. Сейчас родитель может выбирать: либо отправить ребёнка в коррекционную школу, либо настоять на его обучении в обычной общеобразовательной организации, но в любом случае по программе, адаптированной под потребности ребёнка, с соответствующей подготовкой кадров.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. Наверное, к Олегу Николаевичу у меня вопрос.

Скажите, пожалуйста, ко второму чтению возможно ли в условиях, касающихся организации обучения особенных детей, указать ещё какие-то возможности подвоза этих детей к школам? Вот Ольга Михайловна говорила об опорниках — даже в Москве есть такая проблема: дети ни на чём добраться не могут. В такси они просто не влезают, доехать на автобусах, которые курсируют где-то в регионах, также для них недостижимо. Нужен какой-то специальный транспорт, вот такое социальное такси. Я просто пытаюсь понять, как решить проблему в моём регионе. Может быть, в рамках этого проекта закона можно будет что-то предпринять.

Председательствующий. Александр Вячеславович, это, видимо, вам вопрос, не Олегу Николаевичу.

Бугаев А. В. Спасибо за вопрос.

Олег Николаевич, безусловно, как специалист в этой отрасли самый ведущий, на которого мы всегда ориентируемся

и равняемся, тоже ситуацию однозначно знает. Сейчас проводится большая работа по обеспечению организаций образования школьными автобусами, решение вопроса доступной среды в этих школьных автобусах также предусматривается. Однако я с вами совершенно согласен, думаю, мы посмотрим вместе с коллегами-депутатами, каким образом это можно было бы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению либо в иных наших законопроектах, нормативных правовых документах, которые мы будем предлагать. Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Вячеславович, безусловно, хороший законопроект, закон будет положительно влиять на воспитание детей с особенностями здоровья. Но всё-таки есть в нём очень серьёзный нюанс: все расходы возлагаются на учредителей, ну, соответственно, это региональные власти. Закон прекрасный придумали федералы, но реализовывать региональным властям. Где взять деньги? Иногда их не хватает школе, чтобы просто продлёнку сделать, а мы говорим про тьюторов, мы говорим про психолого-медико-педагогические комиссии, мы говорим про архитектурные условия и так далее. Пандус сделать в школе — проблема, нет денег! Соответственно, будут ли какие-то федеральные субсидии предусмотрены?

Бугаев А. В. Глубокоуважаемый Сергей Дмитриевич, спасибо большое за вопрос. Ну, собственно, как я уже говорил, в государственных программах, которые сейчас реализуются в части образования, создание инфраструктуры системы образования в обязательном порядке предусматривается. В программах по капитальному ремонту школ, строительству новых образовательных организаций, во всём, что касается легковозводимых конструкций, детских лагерей и детского отдыха, в обязательном порядке предусматриваются соответствующие приспособления для детей-инвалидов. Ну и, конечно же, мы во всех наших программах дальнейших это однозначно учитываем.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, вы говорили про кадровые условия реализации права ребят с ограниченными возможностями здоровья на образование. Как вам известно, в своё время президент давал поручение увеличить контроль-

ные цифры приёма по дефектологическим специальностям. Рабочая группа президентской комиссии по делам инвалидов, которой я руковожу, неоднократно этот вопрос рассматривала, причём Министерство просвещения нас поддерживало в части реализации поручения президента, но коллеги из Минобрнауки со ссылкой на отсутствие заявок из регионов считали, что увеличивать подготовку дефектологов не следует. Скажите, пожалуйста, как решился вопрос сейчас? Всё-таки увеличены ли контрольные цифры приёма? Если да, то в каком объёме?

Бугаев А. В. Глубокоуважаемый Олег Николаевич, 7 февраля министр просвещения Сергей Сергеевич Кравцов утвердил "дорожную карту", связанную с подготовкой соответствующих кадров в системе образования. Действительно, цифры выросли, и соответствующую задачу нашим вузам, которые подчинены Министерству просвещения, оно является их учредителем, также поставили для решения в приоритетном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Вячеславович, два вопроса. Первый вопрос касается рекомендаций федерального центра о подушевом финансировании в случае обучения детей с ограниченными возможностями. На класс есть нормативы, грубо говоря, на коррекционный или на обычный. Вот появляется ребёнок, а ему требуется ещё и тьютор или какие-то дополнительные условия. Есть ли рекомендации или будут о подушевом финансировании?

И второй вопрос (с такой проблемой столкнулся в регионе) касается особых условий при сдаче ЕГЭ. На сегодня не определена та комиссия, та юридическая структура, которая должна давать соответствующее заключение. ПМПК на себя берут такие полномочия, но, скажем так, несколько превышая свои. Нельзя ли в законе чётко отразить, что в части особенностей, в том числе увеличения времени при сдаче ЕГЭ отдельными детьми по психологическим, медицинским показаниям, решение принимает ПМПК?

Бугаев А. В. Спасибо большое за вопросы.

Что касается сдачи ЕГЭ детьми с особенными потребностями, ПМПК назначает площадку и согласовывает формат сдачи, но мы с коллегами из Рособрнадзора этот вопрос отдельно ещё раз проработаем и доложим уважаемым депутатам.

Что касается первой части вопроса, ну, безусловно, я согласен с тем, что вы сказали. Мы однозначно это тоже учитываем, будем прорабатывать в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо. У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Александр Вячеславович, ранее из закона "Об образовании..." мы убрали термин "инвалиды", заменив его термином "лица с ограниченными возможностями здоровья", но в других профильных законах такой термин остался. Соответственно, и в официальных документах до сих пор фигурируют "дети-инвалиды", "группа инвалидности", "пенсия по инвалидности". В связи с этим хотелось бы узнать, как говорят, из первоисточника, услышать из ваших уст: обсуждался ли данный вопрос при проработке данного проекта федерального закона? И в целом как вы видите решение данного вопроса: внести соответствующие поправки ко второму чтению, отдельно выйти с такой законодательной инициативой или не трогать этот вопрос в принципе? Как вы считаете?

Бугаев А. В. Спасибо огромное за вопрос, уважаемый Анатолий Борисович. Ну, собственно говоря, в законопроекте, который сегодня мы рассматриваем, предполагается, что у нас в законе появятся соответствующие термины — как лица с ограниченными возможностями здоровья, так и инвалиды. Здесь есть ещё ряд предложений коллег-депутатов, которые ко второму чтению с точки зрения формулировок мы вместе, я уверен, рассмотрим и найдём соответствующее решение.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемый Анатолий Борисович, дело в том, что у нас в законе сейчас есть учащиеся с ОВЗ, инвалиды, то есть это понятие у нас оставалось. Мы добавляем "дети-инвалиды", то есть мы его из закона "Об образовании..." на самом деле не выводили. Это первое.

И второе. У нас понятие "учащиеся с ограниченными возможностями здоровья" шире, чем дети-инвалиды. То есть их больше, у нас порядка 1,2 миллиона обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, а детей-инвалидов немного больше чем 700 тысяч. Эти понятия не равны между собой, поэтому мы и то, и то учитываем в законе "Об образовании...".

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич. Олег Николаевич, от фракции или три минуты?

Смолин О. Н. Иван Иванович, конечно, от фракции, но даже не столько от фракции, сколько как руководитель рабочей группы по образованию детей с инвалидностью при президентской Комиссии по делам инвалидов.

Итак, коллеги, мы предлагаем законопроект в первом чтении поддержать, но с серьёзными замечаниями. Поддержать в первом чтении мы его предлагаем, поскольку в нём содержатся некоторые положительные моменты, отчасти о них уже говорили, я добавил бы ещё понятие ранней помощи. Ну и, кроме того, мы надеемся на существенное улучшение текста законопроекта при его подготовке ко второму чтению.

Теперь что касается замечаний.

Первое, терминология. Законопроект предполагает использовать термин "дети с ограниченными возможностями здоровья, с инвалидностью". Мы предлагаем версию: "обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с инвалидностью". Не думайте, что это спор о словах. Вот наша аргументация. Во-первых, исторически термин "лица с ОВЗ" возник как эвфемизм понятия "инвалиды", ну, из политкорректности — как автор законопроектов на эту тему, я это очень хорошо знаю. Но на самом деле оказалось, что это имеет далеко идущие последствия. Во-вторых, как уже здесь было сказано, далеко не все дети с ОВЗ являются инвалидами. Если верить данным Российской академии образования, 723 тысячи детей-инвалидов, детей с ОВЗ — примерно 1 миллион 215 тысяч. То есть действительно у нас существуют дети с ОВЗ, но без инвалидности, детей с ОВЗ больше, чем инвалидов. В-третьих, при этом не может быть детей с инвалидностью, но без ОВЗ. Вот это очень важно понимать, коллеги. Не может быть, потому что, во-первых, по закону "О социальной защите инвалидов..." любое определение инвалидности начинается с чего — с того, что это стойкие нарушения здоровья. Поэтому инвалиды без ОВЗ — это парадокс, нонсенс, сапоги всмятку.

Второе, по сути. Если не всем инвалидам нужны специальные адаптированные образовательные программы, то всем инвалидам в той или иной мере нужны специальные образовательные условия. Даже, например, ребятам с диабетом, которые имеют инвалидность, программы не нужны, а вот условия, для того чтобы обеспечить медицинскую помощь, необходимы.

Формулировка закона, которую я привёл, "обучающиеся с ОВЗ, с инвалидностью", может быть истолкована по-разному, в том числе и в том смысле, что могут быть инвалиды без ОВЗ. А последствия, коллеги, такие: им отказываются создавать спе-

циальные условия, отказываются дополнительно выплачивать надбавки к заработной плате педагогов и отказывают в двухразовом питании. В действующем законе парадокс, коллеги: двухразовое питание предусмотрено для детей с ОВЗ, но не предусмотрено для детей с инвалидностью, то есть для тех, у кого более серьёзные нарушения, — нет, для тех, у кого менее серьёзные, — да. Это неправильно, это нужно исправлять, конечно, ко второму чтению.

Проблема вторая, о которой уже говорила уважаемая Ольга Михайловна, это проблема защиты коррекционных или адаптивных школ. Когда принимался закон "Об образовании..." № 273-ФЗ, увы, прошло резкое сокращение числа таких школ. На это обращала внимание даже Валентина Ивановна Матвиенко. По данным Министерства образования и науки, 280 школ было закрыто. При министре Ольге Васильевой ликвидация таких школ была остановлена. Сейчас количество школ продолжает сокращаться. За последние годы — с 1664 до 1594, то есть на 60. Но у нас нет точных данных, кого именно закрыли, а кого объединили с другими школами. Причём и объединили, мягко говоря, не всегда удачно. Например, в Воронеже объединили детей с нарушениями зрения и детей с аутизмом. Ну как они могут между собой коммуницировать? Естественно, это вызвало недовольство, серьёзное недовольство родителей. Мы согласовали с Сергеем Сергеевичем Кравцовым поправку о том, что теперь подобные действия возможны будут только по согласованию с Министерством просвещения. Надеюсь, поправка будет принята ко второму чтению.

Третья проблема, проблема дебюрократизации. Коллеги, сейчас дети с инвалидностью проходят медико-социальную экспертизу, процедура не из лёгких. Теперь по новому законопроекту предполагается, что они в обязательном порядке будут проходить ещё и процедуру обследования психолого-медико-педагогической комиссией. Мы предлагаем рассмотреть возможность комплексного решения проблемы: либо МСЭ с участием специалистов ПМПК, либо психолого-медико-педагогическая комиссия с участием специалистов МСЭ, чтобы, грубо говоря, не гонять родителей иногда по разным краям географии в одной и той же области.

Четвёртое, проблема поступления инвалидов в учреждения среднего профессионального образования. Коллеги, мы уже обсуждали здесь такой законопроект и договорились с министром просвещения, что будем обсуждать его отдельно. Возможность квотирования соответственно учебных мест в учреждениях среднего профессионального образования. Представляете, парадокс: в вузах есть, в СПО нет, причём юристы ссы-

лаются на Конституцию, говорят: а по Конституции у нас среднее профессиональное образование общедоступное и бесплатное. Замечательно, только больше 40 процентов всех детей уже платят за такое образование. Это из серии "пусть погибнет мир, но восторжествует закон" — вот мир всё-таки имеет приоритет перед законом, с нашей точки зрения.

Но мы можем решить другую проблему, уважаемые коллеги, сделать небольшой шаг вперёд. При принятии закона № 296-ФЗ о преимущественном праве инвалидов на поступление в учреждения СПО при прочих равных условиях забыли инвалидов с детства, это прежде всего инвалиды по слуху. Надеюсь, что ко второму чтению мы и такую поправку примем. Наше предложение, коллеги, создать специальную рабочую группу — может быть, под руководством, например, Анны Юрьевны Кузнецовой, с представительством комитетов по просвещению, по науке и высшему образованию, по делам отцовства, материнства и детства, по труду, — для того чтобы не спеша мы сделали шаги, которые позволили бы не только управленцам, но и родителям, людям с инвалидностью найти себя в этом законопроекте.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что образование инвалидов — это не только факт гуманности и тем более не благотворительность. Получившие образование ребята с инвалидностью получают рабочие места вдвое чаще, чем не имеющие такого образования, и зарабатывают значительно больше.

Мы просим вас поддержать законопроект в первом чтении и наши поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Родина Виктория Сергеевна, пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённые правительством изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации" сегодня имеют особую актуальность. Уверена, у каждого из присутствующих в зале депутатов есть немало обращений от наших избирателей, от мамочек детей-инвалидов с просьбой урегулировать вопрос о равных возможностях, о создании специальных условий для получения качественного образования их детьми и многие другие.

Предложенные изменения соответствуют целям государственной политики, проводимой в рамках Десятилетия детства и Года семьи, проводимого в этом году в нашей стране в соответствии с указом Президента Российской Федерации, в части поддержки семей, воспитывающих детей-инвалидов и детей

с ОВЗ, разработки и реализации программ обучения членов семей с детьми-инвалидами.

Коллеги, в Народную программу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вошло большое количество предложений граждан нашей страны по совершенствованию законодательной базы в части развития комплексной реабилитации и абилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья и лиц с инвалидностью, в том числе детей из указанных категорий. В развитие данных предложений сегодня реализуются такие партийные проекты и программы, как "Новая школа" и "Модернизация школьных систем образования", куда включены в том числе условия для развития инклюзивной среды в образовании.

Коллеги, согласна, есть вопросы, которые нам предстоит решить, но давайте поддержим предложенный правительством механизм и там, где это необходимо, донастроим все вместе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает присоединиться и поддержать важный социальный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Александр Вячеславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ольга Михайловна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении с одним воздержавшимся.

Коллеги, два законопроекта по сокращённой процедуре.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 82 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Государственным Советом Республики Татарстан. Он направлен на уточнение порядка информационного обмена между налоговыми органами, органами внутренних дел, таможенными органами, следственными

органами и органами управления государственными внебюджетными фондами об имеющихся материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах.

Комитет по бюджету внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает, что обмен материалами между налоговыми органами и Следственным комитетом определён соглашениями (пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса), кроме того, в данном законопроекте снижаются гарантии защиты налогоплательщиков от уголовного преследования, не учитывается право налогоплательщика оспорить содержание акта налоговой проверки и необходимость дополнительного контроля.

Правительство Российской Федерации... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Продолжайте, продолжайте, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Почему у вас нет терпения?

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам не поддерживает законопроект и предлагает Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наши коллеги из Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан предлагают отнести к субъектам критической информационной инфраструктуры системы в сфере социального обеспечения и образования.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, и комитет с этим отзывом согласен. Во-первых, очевидна невозможность реализации закона из-за непроработанности вопроса о финансировании. Во-вторых, в законопроекте нет оценки рисков и угроз, нет обоснования отнесения к объек-

там критической информационной инфраструктуры систем образования и социального обеспечения.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо, заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 44 сек.)
Присутствует . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Отсутствует. . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что ряд наших коллег находятся в командировке в Казани и есть те, кто по уважительной причине отсутствует — участвует в избирательной кампании. Вот вы видите, нет коллеги Даванкова, нет Леонида Эдуардовича Слуцкого, нет Харитонова — они участвуют в выборах президента.

Коллеги, прежде чем перейдём к вопросам нашей напряжённой повестки, есть предложение поздравить Владимира Иосифовича Ресина с днём рождения. Владимир Иосифович здесь присутствует... *(Аплодисменты.)*

Владимир Иосифович, счастья вам, здоровья и чтобы мы все вот так же дружно, любя вас, поздравили вас в день вашего 100-летнего юбилея! *(Аплодисменты.)* Пока вы не достигли этого возраста, вы ещё молоды, и мы не будем никаких вам поблажек давать. Тем более говори вам, не говори — вы всё равно

на заседания ходите более ответственно и регулярно, чем наши молодые коллеги.

Вот смотрю: некоторые места пустуют — вот вам и время новых, вот вам и время молодых! Смотрите, Ресин на рабочем месте, и у него за плечами победы и успехи — а это победы и успехи нашей страны. А где у нас молодёжь? В каком зале находится? На каких островах? Коллеги, об этом речь. Страну сберечь могут только любящие её, мудрые, сильные, волевые руководители, ответственные. А когда ничего, кроме "мы новые, молодые"... *(Аплодисменты.)*

А что вы так стеснительно?.. А что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" замерла? У нас кандидат на пост президента самый мудрый, самый профессиональный, самый ответственный и волевой. *(Аплодисменты.)* Правильно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержала, и раньше, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что те расслабились: всё хорошо, конкуренции нет... Поэтому, как только говорят, кто-то заявляет, что время новых, — это в первую очередь по вам колокол звонит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, да.

Вот Ресин здесь, Терешкова — это наше достояние. То, что здесь Третьяк, то, что вот подтянулись такие профессионалы, как Кобылкин с Гордеевым и Топилиным, это серьёзно усилит позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Про вашего кандидата не говорим, он здесь так прикипел, более 30 лет уже, Николай Михайлович.

Коллеги, видите, и настроение другое.

Кстати, вот не вижу Николая Васильевича Коломейцева, не вижу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, послушайте, будет-то он будет, но правильно было бы начать с чего? Именно сегодня, в этот день, в 1848 году впервые был опубликован "Манифест Коммунистической партии" Карла Маркса и Фридриха Энгельса. А где Коломейцев? Он должен был с этого начать, по ведению, нас проинформировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну ладно.

Коллеги, к нашим вопросам.

Было поручение, которое мы адресовали Алексею Васильевичу Гордееву, оно касалось ипотеки, цен на квартиры, речь шла об условиях выдачи ипотеки. Мы высказывали свои предложения в этой части. Важно, чтобы ипотека была доступной,

но ещё более важно, чтобы ипотека делала доступным жильё. И вот все эти вопросы мы обсуждали с председателем правительства в понедельник, исходя из предложений депутатского корпуса, мы с вами предлагали правительству создать совместную рабочую группу, и, учитывая, что в правительстве за эти вопросы отвечает Силуанов Антон Германович, было дано ему соответствующее поручение, а дальше уже всё в руках и нашего Алексея Васильевича Гордеева, и Антона Германовича. Вот Алексей Васильевич может уже нас кратко проинформировать о начале работы.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня у нас состоится уже первое обсуждение с Антоном Германовичем тех изменений, которые необходимо сделать в льготной программе ипотеки. Важно, что критика признана объективной и правильной, и, соответственно, мы должны вместе наработать, и со второго полугодия уже стартует изменённая программа. Ну, председатели профильных комитетов в курсе этой работы, и я буду соответственно информировать вас, какая в конечном счёте программа — или программы, а сегодня семь льготных ипотек — будет в обновлённом виде запущена со второго полугодия этого года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба к руководителям профильных комитетов, и Комитета по финансовому рынку, и Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, и Комитета по экономической политике — если всех не назвал, подскажете, — подключиться к этой работе и укрепить Алексея Васильевича в диалоге, учитывая, что нам есть что сказать, есть что предложить, и с учётом уже наших предложений в том числе будут вырабатываться решения в этой части Правительством Российской Федерации. Нет возражений? Нет. Сняли с контроля, работу запустили.

Уважаемые коллеги, хочу проинформировать вас, что с завтрашнего дня наш официальный сайт, Государственной Думы, будет доступен на арабском языке. Коллеги, хочу остановиться на этом. Арабский язык станет четвёртым иностранным рабочим языком официального сайта Государственной Думы. Мы с вами с сентября 2018 года запустили англоязычную версию сайта, с сентября 2023 года была запущена версия на испанском языке, в декабре — на китайском и вот теперь на арабском языке. Коллеги, это делается для того, чтобы Государственная Дума была ещё более открыта и её работа была доступна не только гражданам нашей страны и тем, кто знает рус-

ский язык, но и жителям разных континентов. Мы с вами достаточно эффективно выстраиваем отношения с Латинской Америкой, поэтому не случайно испанский язык, про англоязычную версию уже не говорю, мы с вами строим отношения с Китаем, это стратегический партнёр, на китайском языке говорит более миллиарда человек, около двух, поэтому мы с вами запустили версию сайта на китайском. И вот сейчас арабский язык, ведь это тоже один из наших приоритетов — страны Востока, Северной Африки. Наверное, вы поддержите такие решения. Коллеги, в порядке информации.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, пока идёт запись на обсуждение повестки, скажу: вчера звучал вопрос в отношении послания президента, времени послания президента. 12.00 — время оглашения Послания Федеральному Собранию, 29 февраля в 12.00. Официальная телеграмма поступила в Государственную Думу с приглашением — исходите из этого.

Список покажите.

О, у нас с вами, посмотрите...

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, можно прибегнуть к вашей помощи? Я 7 февраля написал, подал просьбу о безотлагательном приёме министру Фалькову (вот у нас здесь сидит представитель правительства) — до сих пор мурыжат! С аналогичным вопросом я обратился в Центризбирком — с Булаевым нормально переговорили, все вопросы решили. Почему невозможно попасть безотлагательно на приём к министру Фалькову? Уже две недели прошло, а ответов вразумительных не дают. Я тесты ПЦР сдаю, ну, если надо, на реакцию Вассермана сдам, раз уж так опасаются Обухова.

Просьба: помогите попасть к замминистра, у него их там много, ну, к любому. Вопрос, кстати, не менее важный — по ремонту КОИБов, у нас 3 процента КОИБов выходит из строя. Помогите, пожалуйста.

Председательствующий. Правильно понимаю, что речь идёт о приёме министром высшей школы, да? Правильно.

Александр Юрьевич, а в чём проблема? Вы переговорите, пожалуйста, с министром. Вообще, когда речь идёт о депутатах Государственной Думы, было бы правильно, чтобы министры откликались. Раньше говорил об этом: у нас легче дозвониться до президента, чем до министров. Вот руководители фракций постоянно бывают у президента, встречаются с руководителем его администрации, с председателем правительства. В чём проблема? Ну давайте мы этот вопрос вынесем в ходе предстоящего "правительственного часа" или отчёта председателя правительства. Об этом речь.

Коллеги, мы же запрашиваем не для того, чтобы просто чай попить и поговорить о чём-то абстрактном. Ну и других коммуникаций у министров нет с гражданами — только через депутатов. Вот начинают говорить: надо разговаривать (это говорят министры), надо встречаться — да вы в первую очередь встретьтесь с представителями народа и послушайте, что они говорят!

Просьба большая: передайте вот эти все слова. Ну либо будем тогда просить председателя правительства, чтобы повлиял и сделал министра открытым, доступным для диалога. И не забывайте, что не за горами то время, когда министру надо будет назначаться, и эти вопросы — они будут здесь. Вот нам с вами надо понимать это тоже. Хорошо, коллеги? Депутаты, которые работают более 30 лет, говорят: правильно.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Просьба по 6-му вопросу заменить содокладчика — вместо Колунова Сергея Владимировича доложит Кушнарёв Виталий Васильевич. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 9-му пункту порядка работы замена докладчика: в связи с командировкой Баталовой в Казань сегодня докладывать по законопроекту будет Евгений Васильевич Ревенко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы обязательно свяжемся с министром и донесём обеспокоенность депутатов.

А в части проекта порядка работы прошу по 7-му вопросу заменить докладчика: вместо Осьмакова будет готов доложить Евтухов Виктор Леонидович, статс-секретарь — заместитель министра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Также по 7-му пункту просьба заменить содокладчика: вместо Дроздова — Спиридонов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу заменить докладчика по 16-му и 18-му вопросам повестки: вместо Сипягина Владимира Владимировича доклады сделает Леонов Сергей Дмитриевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение вопроса Сергея Павловича. Просто для информации хочу сообщить, что в прошлом году я два месяца пыталась попасть на приём к министру Фалькову, и я не смогла этого сделать. Он к нам и в Думу не пришёл, и депутатов он тоже, вот я так понимаю, не принимает. Поэтому просьба и меня также записать на приём в Минобрнауки.

Председательствующий. Александр Юрьевич, это уже второй звоночек. Может побить все рекорды, как самый недоступный, закрытый министр. И мы об этом обязательно... Вот сейчас закрытый режим разговора, ну, придётся в открытом сказать. Это не делает чести.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Вот Дмитриева Оксана Генриховна в прошлом министр...

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Да. Спасибо большое.

Председательствующий. ...а сейчас депутат Государственной Думы.

Оксана Генриховна, вы тоже не принимали депутатов?

Дмитриевой микрофон включите и не отключайте.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я депутатов принимала, очень любила. К сожалению, этот период длился очень недолго.

Что касается Министерства науки и высшего образования, так ведёт себя не только министр, но и его замы, с которыми невозможно переговорить, дозвониться до них, — вот всё то же самое. Я полностью солидарна с коллегами.

Председательствующий. У меня есть предложение вот этот наш разговор сделать открытым, сделать достоянием средств массовой информации. Коллеги, пускай эта тема станет доступной для ушей тех, кто не слышит сейчас депутатов. *(Аплодисменты.)* Договорились.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили порядок работы на сегодняшний день.

Если больше нет никаких замечаний, примем порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Вот Николай Васильевич пришёл.

Николай Васильевич, за повестку проголосуйте, сегодня день особый.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже? Понятно. Я переживаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вы с Харитоновым — да... Он тоже собирается. Вот я за него переживаю: мы можем человека потерять, потому что он не собирается 18-го идти в Государственную Думу. Понимаете? А как потом работать в Государственной Думе, если человек не собирается идти работать?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так он собирается в другое место! Сегодня ролик его смотрел — он календари отрывные где-то нашёл. *(Оживление в зале.)* Ну правда, их вот ещё надо поискать, это артефакт такой. Он нашёл и рвёт их, и дальше на 18-е число он говорит: я пошёл. А куда пошёл, когда ему здесь надо работать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На инаугурацию? Она позже будет, не 18-го, а у него всё это выложено. Об этом мы уже говорили сегодня. Одни говорят: время новых, но дальше не говорят — что "новых"? Другие собираются 18-го уйти, а мы как тут будем? Осиротеем. И потом, куда он уйдёт, если уже 30 лет здесь? Хорошо вот Слуцкий: всё понятно — преемственность, оставил табличку Владимира Вольфовича, нормально.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это в другом ролике, я не успел посмотреть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Вот, Николай Васильевич, видите, вы опоздали — единогласно. Если бы пришли раньше, ещё неизвестно, чем закончилось бы.

Коллеги, у нас повестка напряжённая. Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Журналисты пока идут... О проекте федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Алексей Валерьевич, приветствуем вас. Пожалуйста.

Сейчас как раз журналисты подошли, на балконе располагаются.

Подготовиться Новикову Дмитрию Георгиевичу.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусмотрена ратификация протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения. Общая сумма кубинской задолженности по четырём соглашениям, в отношении которых будет осуществлена реструктуризация, составляет 277,2 миллиона долларов США. По результатам переговоров согласованы следующие изменения условий погашения задолженности: осуществление платежей по погашению задолженности в рублях, перенос графиковых платежей с периода 2023—2027 годов на период 2028—2040 годов, а также установлен порядок начисления процентов на отсроченные суммы. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по международным делам Дмитрию Георгиевичу Новикову.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, прежде всего, пользуясь случаем и поддерживая почин Председателя Государственной Думы, хотел бы поздравить вас с несколькими датами, которые сопровождают день рождения многоуважаемого Владимира Иосифовича Ресина, к поздравлениям в адрес которого фракция КПРФ, конечно, тоже присоединяется. Ну, во-первых, сегодня Международный день родного языка, а значит, и русского языка тоже. Во-вторых, сегодня на самом деле годовщина публикации "Манифеста Коммунистической партии" Маркса и Энгельса. Сегодня же годовщина образования Государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО), созданной по решению Владимира Ильича Ленина. И 240 лет назад указом Екатерины II Севастополь получил своё сегодняшнее название. Ну и конечно, с приближающейся годовщиной создания Красной Армии!

Уважаемые коллеги, план международного сотрудничества Государственной Думы на текущий год предусматривает очередной визит на Кубу парламентской делегации во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным. Это является свидетельством твёрдости наших намерений развивать дело межпарламентского и межгосударственного взаимодействия с Кубой, укреплять дружбу наших народов. В этой же логике действуют и другие структуры российской власти. Мы хорошо пом-

ним, как полтора года назад главы государств России и Кубы Владимир Владимирович Путин и Мигель Диас-Канель Бермудес вместе открывали памятник Фиделю Кастро в Москве. Только что в рамках латиноамериканского визита Сергея Викторовича Лаврова состоялись его встречи с лидерами Республики Куба.

Важно, что последние контакты Государственной Думы и Национальной ассамблеи народной власти Кубы сопровождались проведением заседаний комиссий высокого уровня, председательствовали совместно Эстебан Ласо и Вячеслав Викторович Володин. Особо отмечу, что формат нашего парламентского диалога дополнен участием в обсуждении вопросов двустороннего сотрудничества представителей всех ключевых министерств и ведомств России, кубинская сторона на эту форму активно откликается, очень её ценит, видим, что это даёт хороший результат.

Свой вклад в сотрудничество наших стран вносят и ведущие политические силы России. Все партии, представленные в Государственной Думе, твёрдо выступают за прекращение блокады Кубы со стороны Соединённых Штатов. Самыми длительными и устойчивыми по понятным причинам являются связи КПРФ и Компартии Кубы. На минувшей неделе это подтвердила встреча Геннадия Андреевича Зюганова с руководителем отдела международных связей ЦК Компартии Кубы Эмилио Ратмиром Лосадой Гарсией. Иван Иванович Мельников и другие наши коллеги, другие российские парламентарии хорошо помнят его по работе послом в Москве. В этот раз он приезжал в Россию и в Белоруссию для решения целого ряда задач, включая участие в международном антиколониальном форуме, проведённом по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И на всех последних встречах с Эстебаном Ласо, и на встрече с Эмилио Лосадой ещё раз подтверждены важность и необходимость повышения динамики исполнения принятых решений.

У президента и правительства, у Государственной Думы и Совета Федерации, у всех ключевых политических сил России есть воля и готовность развивать сотрудничество с Кубой. Задача состоит в том, чтобы придать должный уровень динамики этой работе, уровень исполнительской дисциплины и инструментализации этих решений. Необходимо выполнять все эти решения предметно, без задержки, одновременно ведя поиск способов наращивать дальше двустороннее сотрудничество.

Да, российская экономика теперь хорошо знает, что такое санкции. Одни её отрасли от санкций только выиграли, поло-

жение других стало более сложным, так или иначе у России есть поле для манёвра благодаря многопрофильности её экономики. Куба — небольшая страна, у неё нет такого арсенала возможностей. Жесточайшие санкции США действуют десятилетиями. При Трампе давление этой удавки решительно усилилось, команда Байдена при всей своей ненависти к Трампу ни одну его санкцию в отношении Кубы не отменила. В Вашингтоне убеждены, что однажды эффект накопления негативных последствий в кубинской экономике приведёт к социальному коллапсу и позволит свергнуть ненавистный Штатам политический режим, и тот факт, что во главе Кубы находятся люди, выступающие за дружбу с Россией, за многополярный мир, за свёртывание активности НАТО, только добавляет их совместной ненависти, ненависти демократов и республиканцев, к Гаване.

Пользуясь случаем, информирую, что в ближайшее время наша группа парламентской дружбы с Кубой проведёт заседание с участием чрезвычайного и полномочного посла Республики Куба в России.

Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел на своём заседании проект представленного сегодня решения, доложенного по линии Министерства финансов, предлагаем и просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Дмитрий Георгиевич, задержитесь тогда на трибуне, пожалуйста.

Покажите список.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Подготовиться Гартунгу.

Глазкова А. Е. Алексей Валерьевич, отрадно, что товарооборот между нашими странами, Россией и Кубой, вырос в 2023 году и составил 452 миллиона долларов, вот именно долларов. Скажите, пожалуйста, какова доля сейчас, ведутся ли расчёты, платежи между нашими странами в национальных валютах?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Все платежи, которые сейчас осуществляются по государственной линии, в основном будут осуществляться в рублях. И сейчас, как раз в рамках протоколов, которые мы вынесли на ратификацию, предусматривается, что платежи в погашение задолженности перед Российской Федерацией будут осуществляться также в рублях.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Новиков Д. Г. На смежный вопрос хотел бы ответить. Просто прошу коллег обратить внимание, что некоторое время назад благодаря большой работе, проведённой по линии наших министерств и Сберегательного банка, карточки "Мир", карточки Сбербанка начинают работать на территории Кубы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, речь идёт о внесении изменений в три соглашения — от 2009-го, 2017 года и 2019 года. Как известно, курс доллара в те годы был совсем другим. Вы говорите о том, что расчёты будут в рублях. Меня интересует, по какому курсу будут расчёты и как проценты будут уплачиваться, исходя из какого курса? Мы понимаем, что в 2009 году курс доллара был один, а сейчас он совсем другой, и если по нынешнему курсу будут расчёты, то мы фактически две трети их долга простим. Ну, это неправильно. Поэтому у меня вопрос: как на самом деле всё будет?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Там четыре соглашения — одно от 2009-го, два от 2017-го и одно от 2019-го, — и задолженность по этим соглашениям номинирована в долларах США, проценты начисляются по ставке 1 процент до 2033 года, а с 2033 по 2040 год по ставке 1,5 процента также в долларах США, погашение осуществляется в рублях по соответствующему курсу на дату за десять дней до даты погашения. То есть вся задолженность вместе с курсом рубля также изменяется — увеличивается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово — есть желание, Алексей Валерьевич? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Мы с вами рассмотрели 2-й вопрос нашей повестки.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о рыболовстве".

Уважаемые коллеги, редкий случай, во всяком случае в рамках нынешнего созыва точно, мы впервые рассматриваем такой вопрос, чтобы денонсировались соглашения, принятые ещё во времена Советского Союза. И это не случайно.

Сейчас давайте послушаем доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Максима Иосифовича Увайдова.

Пожалуйста, Максим Иосифович.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На мой взгляд, давно нужно было рассмотреть этот вопрос. Речь идёт действительно о денонсации соглашения, которое было заключено в Москве 25 мая 1956 года с Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Это соглашение, к сожалению, было односторонним и давало полномочия и право ловить рыбу только нашим в то время партнёрам. Нашим рыбакам таких полномочий это соглашение не давало, то есть фактически было односторонним, и никаких выгод для советских рыбаков не предусматривало. В связи с этим денонсация этого соглашения не повлечёт никаких негативных последствий для Российской Федерации и развития рыбохозяйственного комплекса нашего государства.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, был единодушно, единогласно поддержан всеми нашими коллега-

ми, отработан и тоже поддержан единогласно двумя комитетами Госдумы.

Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, большая просьба поддержать и завершить эту историю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для содоклада предоставляется Розе Басировне Чемерис.

Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона № 533842-8 "О денонсации Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о рыболовстве", внесённый в Государственную Думу правительством нашей страны 20 января текущего года. Законопроектом предлагается денонсировать указанное соглашение, подписанное в Москве 25 мая 1956 года и вступившее в силу после обмена ратификационными грамотами 12 марта 1957 года. Денонсация, являясь одним из способов расторжения международных договоров, подразумевает прекращение государством действия договора на предусмотренных в нём условиях. Согласно статье 3 данного соглашения, уважаемые коллеги, оно заключено на пять лет и остаётся в силе, пока одна из сторон не денонсирует его не позднее чем за один год до окончания текущего пятилетнего периода его действия.

Соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам поддерживает принятие данного федерального закона. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе денонсировать Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о рыболовстве.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Роза Басировна, побудьте на трибуне. Вопрос очень серьёзный.

Покажите список.

Попов Евгений Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос представителю Минсельхоза.

Вы сказали, что договор давал преференции Великобритании и Северной Ирландии, а СССР не давал. Какие это были преференции? О чём, собственно, договор, мы так и не услышали в двух выступлениях.

Председательствующий. Пожалуйста.

Увайдов М. И. Это соглашение давало им право ловить, заниматься рыбным промыслом в водах Баренцева моря вдоль побережья Кольского полуострова, а также вдоль побережья острова Колгуев. Такие преференции в одностороннем порядке предоставлялись рыбакам Великобритании.

Председательствующий. Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б. Евгений Георгиевич, если позволите, я дополню.

Только в прошлом году, коллеги, было выловлено более 500 тысяч тонн рыбы, только за прошлый год.

Председательствующий. Только за прошлый год.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чемерис Р. Б. С 56-го года.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Роза Басировна, у меня вопрос к вам. Ещё со времён инцидента со Шпицбергеном здесь, в Государственной Думе, звучали предложения провести мониторинг всех договоров, которые существуют между Россией и недружественными странами, на предмет их, так скажем, ущербности для нашего суверенитета или экономических интересов. Ведётся ли такая работа Комитетом по международным делам, чтобы мы вот более системно подошли к этому?

Чемерис Р. Б. Спасибо за вопрос. Конечно да, более того, мои коллеги из Минсельхоза подтвердят, что, наверное, следующим соглашением будет соглашение, посвящённое сотрудничеству по Берингову проливу, которое было заключено в 90-м году Шеварднадзе и Госсекретарём США Джеймсом Бейкером. Я думаю, что оно будет следующим.

Председательствующий. Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Ну вот частично уже услышала ответ.

Мы поддерживаем, конечно же, данный законопроект. Максим Иосифович, вы абсолютно правильно сказали, что он назрел, давно уже нужно было расторгнуть.

Вот в продолжение вопроса. Когда будет расторгнут договор с Норвегией? Росрыболовство мне даёт ответ, вот готова даже процитировать, что "основным проблемным вопросом российско-норвежского взаимодействия в области рыболовства в условиях действия договора 2010 года с Норвегией остаётся практика задержания норвежской береговой охраной российских рыболовных судов в рыбоохранной зоне архипелага Шпицберген, что приводит к значительным экономическим потерям для российских рыбопромышленников". Когда будет расторгнут данный договор?

Увайдов М. И. Анжелика Егоровна, спасибо за вопрос. Хороший вопрос на самом деле — когда? Смотрите, вот чем отличается соглашение с Норвегией? Там всё равно предусматривается взаимный допуск, то есть и мы, и они. Поэтому мы сейчас, скорее всего, будем вносить изменения в то соглашение. А расторгать его нельзя, потому что по тому соглашению и наши, российские рыбаки имеют возможность промысла в этих территориях. Здесь именно принцип взаимности: если мы дали возможность, то и нам такую возможность должны дать. Вот чем отличается соглашение с Норвегией от того соглашения, которое мы сегодня рассматриваем, с Великобританией. Оно вообще исторически одно такое, когда, что называется, в одни ворота игра идёт. А в соглашение с Норвегией, скорее всего, будем вносить изменения, посмотрим, сейчас идут консультации и с МИДом, потому что, раз тема международная, прежде всего МИД задействуется. Ну а расторгать его мы пока не планируем, потому что там взаимный допуск.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Иосифович, безусловно, очень важный законопроект, и, конечно, я уверен, что мы все поддержим его, в большинстве своём во всяком случае.

У меня вопрос такой. Насколько я понял из вашего выступления и из выступления Розы Басировны, денонсировать данный договор мы имели право — я думаю, что и должны были, — ещё в более ранние сроки. Почему этого не произошло, по чьей вине? Это первый вопрос.

И второй вопрос: предполагается ли денонсация подобного рода договоров с какими-либо другими, ну, будем говорить, вражескими, по-другому никак не назову, странами?

Увайдов М. И. Юрий Николаевич, спасибо, хороший вопрос. Мы проанализировали все соглашения, которые сегодня действуют, и даже с вражескими государствами, у нас всего их 57, но они все обеспечивают взаимный доступ. То есть нет ни одного такого же, как мы с вами сегодня рассматриваем.

Почему раньше?.. Ну, наверное, вопрос закономерный, правильный. Мы дождались поручения президента — когда нам президент уже дал указание, эта работа началась. Конечно, можно было это сделать и раньше... Но фактически оно утратило свою силу, утрачен смысл этого, потому что уже интересов ни у наших, ни у рыбаков Великобритании не было. Но я с вами полностью согласен, можно было это сделать и раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, выступления. Коллеги, кто хотел бы выступить по этому вопросу?

Присаживайтесь, Роза Басировна.

Вопрос очень важный. Коллеги, мы с вами сегодняшний разговор начали с того, каким должен быть руководитель государства, как он должен защищать интересы своей страны. И посмотрите, вот один из первых вопросов, которые мы рассматриваем, — вопрос, очень важный для всех нас. Соглашение было заключено 68 лет назад, в 1956 году. Англии просто взяли и отдали в одностороннем порядке, разрешили ловить рыбу около наших берегов. А что получила наша страна? А почему не выносилось решение расторгнуть этот договор раньше? Сегодня представитель министерства говорит, что президент инициировал. Поэтому, когда мы говорим о людях, которые избираются на должность президента... конечно, они должны работать исключительно в интересах своей страны, служить своей стране. Здесь не может быть такого, что главное преимущество — новый, молодой или тот, кто нас хочет вернуть к каким-то прежним временам. Вот они, ваши прежние времена, 1956 год, время Хрущёва: не только отдали рыбу англичанам, но и Крым отдали! А сейчас мы это возвращаем. Вот Путин вернул Крым России, и он навсегда войдёт в историю как президент, который вернул нашу территорию *(аплодисменты)*, защитил Новороссию, и это опять он, это его решение исключительно. И вернул нам нашу рыбу, а её 68 лет ели англичане. Бессовестные! Объявили нам санкции, а сами на 40 процентов свой рацион, меню рыбное формируют из нашей трески. Вот теперь пускай худеют, умнеют. На 40 процентов именно треска и другие виды рыб, пикша в том числе, формируют их рацион, причём это одно из любимых блюд. Ну, теперь это блюдо, их любимое, мы вернули себе. По инициативе нашего президента! Поэтому, когда начинают говорить об избирательных програм-

мах — это всё хорошо, но это речи. Поступки и решения — вот что характеризует политика. А министерству надо было давно принимать эти решения, выносить нам их сюда на обсуждение. Сейчас вот, допустим, не очень комфортно себя чувствуют представители КПРФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому что 68 лет кормили англичан. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" под руководством Путина принимает решение вернуть рыбу. Да, об этом речь. Коллеги, это очень важный вопрос.

Пожалуйста, полномочный представитель президента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, вы же... Рук не было — всё по Регламенту!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — я что, нарушил?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, взыскание ваше принимаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступления? Вы уже пропустили выступления, Николай Васильевич, ничего личного.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как?.. Вот контроль оппозиции, всё время контроль! Под вашим оком неусыпным работаю: с одной стороны — КПРФ, с другой стороны — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Видите? А единороссов куда отселили? На самый край. Вот видите? Опять об этом. Поэтому здесь не надо... А вы услышали — я сказал для чистоты отношений, что ответственность 68 лет на вас, — и сразу пытаетесь оппонировать. Но надо было записаться, записаться надо было — Регламент!

Пожалуйста, Александр Юрьевич. Нет возражений.

Уважаемые коллеги, заключительное слово — Увайдов.

Увайдов М. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Когда мы готовили этот законопроект, его посмотрели все фракции, и все фракции, Вячеслав Викторович, поддержали. Мы просим поддержать. Давайте проголосуем и своим результатом покажем важность этого документа.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Роза Басировна. Нет.

Вот председатель комитета по вопросам агропромышленного комплекса просит слова, чтобы сказать в дополнение. Это профильный комитет — мы обязаны отреагировать.

Пожалуйста, Владимир Иванович, вам слово.

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо.

Да, мы комитет-соисполнитель, тема, конечно, наша. Я тоже предлагаю всем поддержать данную инициативу, ратифицировать в обратном смысле, денонсировать предложенную когда-то инициативу, принять этот закон.

Дело в том, что мы в год Олимпиады огромные акватории ещё вернули в Баренцевом море в нашу юрисдикцию. Это произошло как раз в год, когда пришёл в наш дом Крым. И сегодня, после принятия целого ряда законов, которые связаны с укреплением рыболовецкого флота, включая крупнотоннажные, среднетоннажные суда, у нас появляются другие возможности. За прошлый год 5,3 миллиона тонн добыли наши рыбаки, сделали достаточный рывок вперёд, и у нас появляется возможность выйти — и мы такие задачи ставим — на 7 миллионов тонн. Когда-то, в советское время, мы значительно больше в России, я уже не говорю про Союз, добывали, была добыча около 13 миллионов водных биологических ресурсов. Вот эти все возможности связаны и с нашей флотилией, в целом с нашим рыболовецким комплексом, который, скажу для информации депутатам, сегодня добился успехов приличных и в социальном вопросе: 120 тысяч рублей заработная плата сегодня у рыбаков, достойная заработная плата у рыбаков. Я в этом плане ещё раз хочу выразить благодарность депутатам за поддержку тех базовых законов, которые мы с вами принимали, развивая эту отрасль.

Убеждён, что развитие науки, которой сегодня мы уделяем большое внимание на этих направлениях, позволит нам вести неистощительную добычу водных биологических ресурсов на том уровне, который я обозначил. И эти 500—700 тысяч тонн как раз нам нужны для того, чтобы они были на столе у нашего потребителя и шли на экспорт.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, надо отметить действительно позицию очень эффективную нашего комитета по агропромышленным вопросам. И, Николай Васильевич, вот надо отдать должное коммунисту Кашину, под руководством Путина он исправил ошибку, которая была допущена Хрущёвым. Вот вы тоже должны это понимать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и Гордеев помогал. Вот что такое кадры — рыбу вернули!

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Голосование поимённое — сейчас посмотрим.

Роза Басировна говорила, что 500 тысяч тонн только за прошлый год выловили рядом с нашими островами, береговой зоной. Всё это возвращается в страну, будут теперь наши рыбаки вылавливать эту рыбу рядом, у наших островов, и затраты минимальные — надеемся, рыба будет дешевле от этого, треска и пикша. А англичане пускай худеют и умнеют, там у них один чуднее другого председатели правительства, клоуны сплошные.

Покажите результаты.

Вот самое интересное — результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

За — 385, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят. *(Аплодисменты.)*

Вот ответ Англии на санкции, и это только начало.

Спасибо докладчику и содокладчику.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса, это законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад сделает Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект вводит дополнительные социальные гарантии для прабабушек и прадедушек, на иждивении у которых есть правнуки, завершившие получение образования в возрасте до 18 лет или продолжающие обучаться по очной форме обучения. Такой социальной гарантией явится дополнительное повышение на одну треть фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости или страховой пенсии по инвалидности на каждого иждивенца, но не более трёх третей.

Законопроект прошёл все согласования, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять его в окончательном, третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам кто-то хочет высказаться от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, записывайтесь. Идёт запись. Правильно.

Покажите список желающих выступить от фракций.

Останина Нина Александровна, фракция КПРФ. Школкина Надежда Васильевна. Вы вторая, Надежда Васильевна. Нилов Ярослав Евгеньевич. У нас всё по Регламенту, машина расставляет, поэтому вы после Нины Александровны.

Нина Александровна, вы с места будете выступать? Нина Александровна, ну выйдите на трибуну, на вас все посмотрят, вы на всех посмотрите — у нас у всех настроение улучшится.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настроение у нас заметно улучшилось бы, если бы численность прабабушек и прадедушек была не 550 на всю страну, а гораздо больше, потому что, конечно, правильнее отдавать под опеку наших детей, внуков и правнуков ближайшим родственникам. Пока в основном социальные сироты, к сожалению, оказываются в казённых организациях, учреждениях. Поэтому принимаемый сегодня закон...

К сожалению, вот видите, искусственный интеллект: Школкина инициатор, а, получается, она на вторых ролях у нас. Она действительно выступила инициатором этого законопроекта — не буду за вас говорить — по обращению избирательницы из Тулы. Вот что значит работать с избирателями!

Что касается суммы. Сумма — 2,5 тысячи. Много это или мало? Ну, вопрос риторический. Я думаю, что гораздо больше прабабушек и прадедушек взяли бы своих правнуков под опеку, если бы мы всё-таки задумались о том, чтобы эту сумму увеличить. Что такое 20 миллионов для бюджета в год сегодня? 20 миллионов в этом году, 21 миллион — на следующий год и 22 миллиона на последующий год. Давайте мы посмотрим, Надежда Васильевна, с вашей пробивной силой, да ещё и при поддержке Исаева, который большую роль сыграл в том, чтобы в профильном министерстве этот законопроект продвинуть, конечно, мне думается, следующим шагом должно быть увеличение суммы выплаты опекунам — прабабушкам и прадедушкам. И не только прабабушкам и прадедушкам, потому что сегодня действительно устройство наших детей, 90 процентов

которых социальные сироты, в семьи кровных родственников — это, конечно, приоритетная задача.

Спасибо, мы, конечно, поддержим этот законопроект тремя руками, но ведь ранее, в первом чтении, во втором чтении, проголосовали 406 депутатов, а 36 депутатов почему-то отказались поддержать законопроект. Вячеслав Викторович подчёркивает постоянно, что голосование поимённое, — давайте посмотрим, кто у нас не поддерживает сегодня этот социальный законопроект, который, в общем-то, ждут все наши избиратели и избирательницы. Кстати, прабабушек больше, чем прадедушек, не доживают прадедушки.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Школкина Надежда Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я знаю, что график у нас с вами напряжённый, но всё-таки я не могла не сказать несколько слов, потому что действительно данный законопроект для меня очень дорог и близок, хотя на самом деле вот даже стою сегодня на трибуне, а меня, если честно, одолевают разные эмоции — от чувства такой лёгкой досады на саму себя до в принципе гордости за всех нас.

Объясню почему. Казалось бы, мы с вами разработали и внесли хороший, справедливый законопроект, действительно дающий право такой категории граждан, как прабабушки и прадедушки, которые волей судьбы стали опекунами несовершеннолетних детей, получать повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии. И цена-то действительно небольшая, об этом говорила Нина Александровна абсолютно справедливо, но на это у нас с вами ушло два года. Два года! И не буду скрывать, что ещё в четверг в правительстве шли бурные дискуссии по данному вопросу.

Но сегодня не будем о грустном. Я действительно хочу поблагодарить всех вас от имени 550 прабабушек и 551 правнука, которые благодаря этому закону получат, надеюсь, уже в ближайшее время пусть действительно небольшую, всего лишь 2711 рублей на одного правнука, но очень нужную им сумму.

Ну, ради объективности, коллеги: одна я бы не справилась. И здесь я хочу поблагодарить и профильный комитет в лице

Нилова Ярослава Евгеньевича, который действительно меня поддерживал; и моего старшего товарища Андрея Константиновича Исаева; и, конечно, в лице Гарри Владимировича Минха Государственно-правовое управление президента, которому мы редко говорим спасибо, но они не только поддерживали данную инициативу, но ещё и усовершенствовали её, причём в пользу опекуна; и, конечно, Синенко Александра Юрьевича и лично Андрея Николаевича Пудова (Министерство труда и социальной защиты), который действительно потратил вместе со мной много нервов, для того чтобы данный законопроект прошёл.

Коллеги, буквально два дня назад мы с вами много говорили, дискутировали по поводу региональных недель. Мы с вами все с радостью на самом деле едем в регионы, личное общение ничто не заменит, как сказала Нина Александровна, но, когда мы возвращаемся в регионы с достижениями, это вдвойне приятно. И я хочу поблагодарить вас сегодня лично от себя за то, что вы сделали возможным этот счастливый момент, когда я в региональную неделю смогу отчитаться перед инициатором данного законопроекта, который живёт в моём округе, о выполненном домашнем задании. Ну и хочу сказать: она действительно удивительный человек, реально удивительный человек! И самое главное, я уверена, что два её правнука вырастут достойными людьми. Знаете почему? Потому что у них перед глазами настоящий, хороший пример — пример их прабабушки, которая, несмотря на все трудности, на свой зрелый возраст, взяла на себя ответственность за содержание, образование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Школкина Н. В. Спасибо вам огромное за поддержку! Продолжаем работу.

Владимир Иосифович, с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Конечно, наша фракция тоже поддержит, мы проголосуем за данную инициативу, она восстанавливает социальную справедливость, а то бабушкам-опекунам можно, а прабабушкам, оказывается, нет, хотя их у нас достаточно много. Может быть, в масштабах страны это не так много, но такие случаи есть, это практика, и хорошо, что наши прабабушки являются опекунами, это всё равно родственники, не чужие люди, прабабушки — это родная кровь, и у них есть силы, здоровье, возможность об-

щаться со своими правнуками, воспитывать их, следить за ними. Конечно, исходя из принципа социальной справедливости нам нужно это сделать, но я хотел сказать о другом.

Вчера мы здесь потратили много времени, говоря о приёме граждан, о встречах с избирателями. Вот как раз тот самый пример, когда депутат после встречи взял тему, и теперь про прабабушку из Тулы кто только не знает! Наш комитет знает хорошо эту историю, в Минфине знают хорошо, в правительстве в целом знают хорошо историю про прабабушку из Тулы. Прошу передать ей привет, уважаемый депутат Школкина, ведь, когда вы поедете в Тулу, наверняка будете с ней встречаться, передавайте ей привет в том числе от нас. И этот пример должен быть импульсом для всех нас в законодательной работе.

Очень часто говорят, мол, вот вы там принимаете законы, проекты которых правительство вносит, а свои законодательные инициативы крайне редко можете провести через Государственную Думу. Нет, вода камень точит, и даже оппозиционные законопроекты, да, не сразу, спустя год, два, а то и десять лет, но становятся законами, если за них ухватиться и не мытьём, так катаньем довести до логического завершения. Пусть сегодняшнее законодательное изменение, которое мы с вами примем, будет для всех нас достойным примером того, как можно довести дело до конца, несмотря на сопротивление в отдельных министерствах, которые исходят из бухгалтерского принципа, чтобы побольше экономить, как можно найти поддержку, убедить, заставить информационно поддержать и принять. Большое спасибо автору, всем тем, кто поддержал.

И присоединяюсь к поздравлениям с днём рождения в адрес уважаемого депутата Ресина.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 152 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года, согласно которому положения части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника, а именно из тарифной ставки или оклада, без начисления компенсационных и стимулирующих выплат. Соответственно, предлагается внести изменение в часть первую статьи 152 Трудового кодекса, конкретизировав порядок определения размера повышенной оплаты сверхурочной работы, с тем чтобы обеспечить такую оплату в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени. В соответствии с предлагаемой в законопроекте редакцией сверхурочная работа оплачивается исходя из заработной платы, установленной в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты, за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном размере. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич довольно подробно изложил суть данного законопроекта, она заключается в устранении двойного прочтения норм трудового законодательства и уточнении порядка определения размера повышенной оплаты сверхурочной работы. Коллеги, мне остаётся добавить, что от органов государственной власти трёх субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет, Ко-

митет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект, как и Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, поддерживает нас, также нас поддерживает сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая работодателей.

Уважаемые коллеги, просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Николаевич, здесь два возможных варианта. Вот меня интересует второй вариант, когда по желанию работника можно компенсировать сверхурочную работу. Понятно, что можно подойти формально со стороны работодателя. Что будет являться подтверждением согласия, чтобы не деньги получить, а количество часов?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Желание определяется заявлением, но самое главное, что это относится к выбору времени отдыха. Оплата производится, как я говорил в своём докладе, в полуторном или двойном размере, в зависимости от того, какие именно часы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Вопрос правительству.

Председатель ЛДПР Леонид Эдуардович Слуцкий, посещая Брянский машиностроительный завод, предложил оплачивать сверхурочную работу в двойном размере начиная с первого часа. Как к этому относится правительство? Мы соответствующий законопроект уже внесли. И если мы поправками предложим изменить существующую норму, будет ли поддержка от правительства нашей инициативы?

Пудов А. Н. Сергей Дмитриевич, спасибо за вопрос. Я просто напомню, что Трудовой кодекс и все его нормы — это предмет совместного ведения, предмет очень подробного, как правило, компромиссного обсуждения между всеми сторонами социального партнёрства. Действительно, многие работодатели, у которых такие возможности есть, производят оплату с первого часа в двойном размере, но что касается возможности установления обязательной нормы для всех работодателей...

Вот то, что мы предложили сегодня, есть предмет консенсуса и решение Конституционного Суда, поэтому мы это и предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, норма об ограничении сверхурочных 120 часами, если мне не изменяет память, была установлена очень давно, ещё в начале советских времён. Сегодня министерство труда заявляет о колоссальном дефиците трудовых ресурсов, и, особенно когда речь идёт об увеличении оборонных заказов, работодатели сталкиваются с нехваткой трудовых ресурсов. Понятно, что эта норма требует обсуждения со сторонами, но как министерство относится к тому, чтобы вообще подумать о том, чтобы каким-то образом современно посмотреть на законодательство и такие ограничения советского времени?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Максим Анатольевич. Дело в том, что 120 часов... Вы в силу известных причин знаете, почему была установлена такая норма: медицина труда определила, что это тот предел (на тот момент, когда такие исследования проводились), до которого нагрузка не влечёт необратимый вред здоровью работника, такая продолжительность рабочей смены с учётом сверхурочных позволяет восстанавливать здоровье и возвращаться к труду. Сейчас действительно интенсификация труда иная, другие средства, поэтому в принципе можно такие обсуждения провести с медициной труда, вернуться к этому вопросу, именно исходя из сегодняшних социально-экономических реалий, ну и внедрения известных современных технологий, которые потенциально, возможно, и дадут другой порог. Лишь бы не снизили...

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, а выплаты за какой предыдущий период будут учитываться при начислении платы за сверхурочную работу? Дело в том, что у коммерческих компаний обычно сложная бонусная система: есть месячные, квартальные, годовые премиальные выплаты и когда-то они вообще ноль, а когда-то могут составлять, там, 300, 400, 500 процентов; и в одном случае за сверхурочные человек получит сильно больше, ну, как бы по сравнению со своей обычной работой, что хорошо, а при больших премиях, если просто брать

стопроцентную оплату премии, он получит сильно меньше, чем если бы он работал как обычно. Вот скажите, какой срок берётся?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Если буквально по Трудовому кодексу, там говорится об окончании учётного периода. Учётный период зависит от вида работ — есть вахта, сезонная работа... Стандартный вариант — это один месяц, второй — это квартал, третий — это год, когда работа сезонная. Вот от характера работ на конкретном производстве, где осуществляется сверхурочная работа, и зависит учётный период, для которого как раз рассчитывается оплата сверхурочной работы.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Андрей Николаевич, Конституционный Суд в своём определении сделал ещё один вывод: компенсационные выплаты не могут входить в МРОТ. К сожалению, вот это в вашем законопроекте не отражено в рамках коррекции положений о минимальном размере оплаты труда. Почему этого не произошло? Это первый вопрос.

И второй вопрос: Конституционный Суд неоднократно указывал, что низкие базовые оклады как раз и порождают подобные проблемы, при этом наши законопроекты, которые говорят о том, что должностной оклад должен составлять не менее 50 процентов заработной платы, там, 60, 70 процентов, правительство регулярно не поддерживает — почему?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы.

О том, что в размере МРОТ учитываются все компенсационные и стимулирующие выплаты, решение Конституционного Суда уже было, и по этому поводу уже есть соответствующее законодательное решение. Что касается темы учёта компенсационных и стимулирующих выплат, в проекте закона прямо, буквально написано, что они теперь учитываются и при расчёте сверхурочных. Это прямо, буквально написано.

А о том, что учитываются стимулирующие, уже было, повторю, решение Конституционного Суда, по которому было соответствующее законодательное решение. Я готов вам показать.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Андрей Николаевич, устанавливая таким образом порядок определения размера повышенной оплаты

сверхурочной работы, важно также уточнить в целях единого понимания: остаётся ли при этом у сотрудника право на получение дополнительного выходного или дополнительных оплачиваемых дней к отпуску как компенсации сверхурочной работы?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Право остаётся. Если вы считаете необходимым редакцию подправить, давайте посмотрим вместе. Но однозначно, под стенограмму: право остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, у меня ряд вопросов. Скажите, пожалуйста, у вас есть статистические данные о среднем размере выплаченных сверхурочных или, может быть, о том, как часто они выплачивались работодателем? Почему закон не будет являться основанием для пересмотра работодателем ранее установленных условий, предусматривающих оплату сверхурочной работы в более высоком размере? И как резюме: как вы считаете, не является ли данный законопроект ухудшающим ситуацию с правами работников и улучшающим — с правами работодателей?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Михаил Сергеевич.

Статистика такая отдельно по сверхурочным не ведётся, нет такого учёта. Готовы попробовать посмотреть, но для этого, скорее всего, придётся вести отдельный мониторинг.

Что касается вообще формулы по сверхурочным, ведь мы знаем, что сверхурочные работы осуществляются при взаимном согласии работника и работодателя, и вот тот механизм, который сегодня предложен в законопроекте, а именно выплата заработной платы в увеличенном размере, как раз говорит о том, что такая работа оплачивается сверх обычной работы. То есть, когда работодатель предлагает такую работу, а работник соглашается на эту работу, оплата в более высоком размере компенсирует ему повышенную физическую, ну и другую, иную, морально-психологическую нагрузку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, более того, принятие данного закона не станет основанием для пересмотра работодателем ранее установленных коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом или трудовым договором условий, предусматривающих оплату сверхурочной работы в более высоком размере. То есть ухудшения для работников действительно не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, вот сегодня в России отмечается День фельдшера. Это тот самый контингент первичного звена здравоохранения, особенно в малых городах, который в силу недостатка кадров всё время сталкивается со сверхурочной работой. Ведь как считать, какие деньги откуда, — это вопрос, ну, в общем, формальный, людям ведь важно, чтобы им заплатили больше. Я хочу, чтобы вы на примере отдельно взятой вот этой профессии либо подтвердили, либо опровергли: приведёт ли этот закон к тому, что им будут больше платить? Или им просто в рамках существующего лимита уменьшат премиальные и стимулирующие и скажут, мол, за сверхурочные вы больше получили — вот мы всё выполнили.

Пудов А. Н. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Уверен в том, что если это сверхурочные в отношении этой конкретной профессии, то это, безусловно, приведёт к увеличению заработной платы, потому что это закон: ниже, чем предусмотрено Трудовым кодексом, устанавливать нельзя. Давайте прямо, может быть, конкретные примеры разберём, когда закон будет принят и в принципе мы с вами увидим живьём, как говорится, применение этого федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Николаевич, в продолжение вопроса Кузнецова. Давайте поговорим всё-таки о бюджетниках. Вот скажется ли этот закон, если мы за него проголосуем, на материальном положении наших педагогов, работников образования? Ведь согласитесь, не было бы необходимости брать полторы или две ставки нашим педагогам, если бы была оплата сверхурочных, ведь они проводят в школе, понятно, не 18 часов, работая на одну ставку. В финансово-экономическом обосновании говорится, что расходов из федерального бюджета реализация этого закона не потребует, но у нас ведь есть и федеральные образовательные организации. Иными словами, скажите, почувствуют на себе или нет бюджетники действие этого закона?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Если это действительно оформленные как положено, приказом отношения, в которых это считается сверхурочной работой, то повышение, да. Чаще всего, мы с вами знаем, на практике бывает совместительство, и труд педагогов как раз реализуется как часть ставки плюс... ну, мы понимаем, как оформляется совместительство. Вот в логике сверхурочных это приказ, это всегда

повышение заработной платы, а в логике совместительства механизмы по-другому работают.

Председательствующий. Спасибо.

Виктория Сергеевна, спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит данный законопроект, ну, в силу того, что это действительно прогрессивная в отношении трудящихся мера. И с учётом того, что сейчас сказал Андрей Николаевич, вот по тем расчётам, как он нам сейчас объявил, это действительно приведёт к увеличению общей заработной платы для сотрудников, которые занимаются сверхурочной работой. Но в целом хотелось бы... Конечно, надо контролировать, надо разбирать случаи. Вот, Андрей Николаевич, мы действительно посмотрим, когда закон начнёт применяться, и с вами разберём всё это. Но всё-таки основная причина возникновения вот такого рода напряжённости при начислении заработной платы, особенно это касается бюджетного сектора и, конечно, вызвано в основном тем, что была отменена тарифная сетка и так далее, мы с вами всё это помним... Так вот, сейчас уже принципиально вопрос упёрся в конкретную точку — требуется увеличить окладную долю заработной платы. Об этом уже сказал и президент, буквально на днях он сказал, что с 1 апреля нужно обеспечить регионам для отдельных сотрудников системы здравоохранения, кстати говоря, первичного звена, чтобы не менее 50 процентов окладная доля была. Мы с вами здесь обсуждали, коллеги, более высокие цифры, просили до 70 процентов, чтобы исключить вот эти махинации.

У нас же проблема в чём? Людям говорят, что подняли оклад, а стимулирующие выплаты уменьшают. То есть лимиты остались одни и те же, но декларируем, всё время занимаясь самолюбованием, что мы поднимаем кому-то заработную плату, увеличиваем оклады. Всё это легко компенсируется, даже при условии индексации всё это легко компенсируется вот этими манипуляциями со стимулирующими и премиальными выплатами. Вот чтобы сократить эти манипуляции, необходимо всё-таки разработать и принять закон. Хорошо, не принимаете тот закон, который мы вносили, давайте тогда всё-таки министерство займётся разработкой своего закона и решит эту проблему раз и навсегда.

Данный законопроект мы поддержим, но призываем всё-таки решать проблему в корне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

От фракции — поставьте время.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, с чего началось, собственно, вот всё это — решение, постановление Конституционного Суда и этот законопроект? Сторож обычной бюджетной организации, который оставался на сверхурочную работу в некоторые моменты, получал за эту сверхурочную работу меньше, чем за обычные часы в рамках основной ставки. Почему? А потому, что сверхурочная работа оплачивалась исходя не из заработной платы, в данном случае средней, повышение это было исходя из его должностного оклада, о чём уже говорилось. Должностной оклад его составлял 3 тысячи рублей, ну и, соответственно, вы сами понимаете, что это были совершенно смешные суммы. Конституционный Суд проанализировал всё и сделал вывод о том, что на сегодня основной причиной подобного положения дел является как раз то, что низкие, абсолютно низкие базовые должностные оклады. Ну вот он получает минималку — 16 тысяч, из них должностной оклад — 3 тысячи. Практически везде точно такая же ситуация, о чём и говорится, и вот именно она спровоцировала, что Конституционный Суд вынужден был сделать так, чтобы в учёт, в это двойное или полуторное, скажем так, увеличение включалась не только базовая часть оклада, но ещё и стимулирующие и компенсационные выплаты, что абсолютно верно.

Точно так же Конституционный Суд сделал вывод, что в МРОТ не могут входить компенсационные выплаты, их там не должно быть. МРОТ, а все компенсационные выплаты, всё, что связано с особыми условиями труда, должно платиться сверх — это самое главное, и это тоже должно быть сделано. Я не знаю, Андрей Николаевич сказал, что это уже сделано, но я пока не нашёл этого в Трудовом кодексе.

Ещё один момент был — там ещё оспаривалось положение 554-го постановления правительства об увеличении оплаты труда в ночное время. Я напомню, что правительство 20 процентов сегодня даёт минимальное увеличение — 20 процентов опять должностного оклада. Вот 3 тысячи — можете посчитать: 20 процентов от 3 тысяч, ну, это 500 рублей всего за ночную смену, хотя там совершенно другие условия. Было бы правильно, опять же я обращаюсь в данном случае к представителям правительства, пересмотреть это постановление и привязаться не к должностному окладу, а привязаться ре-

ально к точно такой же схеме, то есть заработная плата с учётом стимулирующих и компенсационных выплат, тогда всё будет понятно.

Что касается перегрузок и заключений врачей, это я о 120 часах и тому подобном. Дело в том, что работодатель сторожа, который обратился в Конституционный Суд, просто не воспользовался своим правом, потому что сверхурочные фактически работы, дополнительную нагрузку можно было бы оформить не как сверхурочные, их можно было бы оформить как вот то самое совместительство, о котором мы говорили, и тогда вообще не надо было бы платить в двойном размере. И вот тоже для понимания данные по фельдшерам и по работникам скорой помощи только по городу Москве. Перегрузки: 300 часов, 320 часов — это то, что отрабатывают реально водители скорой помощи. Вы посчитайте: 168 часов в среднем — это норма для обычного работника на ставку, а для того, чтобы заработать, они вынуждены пахать в 2 раза больше. Представляете, какое это качество и какой урон здоровью наносится? Но об этом никто не вспоминает, потому что это не сверхурочные, это внутреннее совместительство, и оно вот так хитро оформляется, что за него платить в двойном размере не надо. Собственно, это тоже важный момент, безусловно, и медицине труда надо будет это тоже рассмотреть внимательно и соответствующие выводы сделать. Потом, к большому сожалению, эти люди, огромное число и врачей, и медицинского персонала скорой помощи, мужчины, умирают в 40 лет, в 45 лет, в 46 лет, точно так же, как и водители скорой. Это следствие подобных перегрузок.

Ну и наконец, самое главное, о чём мы говорили, — это окладная часть или, точнее, доля окладной части в заработной плате. В этом зале несколько раз отвергались законопроекты, которые мы предлагали, касающиеся учителей, врачей, других категорий бюджетников. Давайте сделаем, чтобы доля оклада в заработной плате была не меньше хотя бы 50 процентов. Ну вот сейчас об этом сказал президент — может быть, правительство своё мнение кардинально поменяет. До этого отрицательные заключения: нет, нет, нет, нет. И вот эта схема получалась абсолютно кривая: мы якобы увеличиваем немножко должностной оклад, потом убираем стимулирующие и в итоге, получается, обманываем наших бюджетников. И у них, кроме раздражения на очередные объявления о том, что будет повышена заработная плата, уже ничего не появляется, что вполне объяснимо.

Вот это первый вариант манипуляций со стороны руководителя, вы сами понимаете, когда он может дать стимулирую-

щие, а может и не дать. И если ты себя неправильно ведёшь, не дай бог, ещё деятельностью какой-нибудь профсоюзной занимаешься, защищаешь свои права, ты не получишь стимулирующих выплат, соответственно, твоя зарплата абсолютно законно будет в 1,5—2 раза меньше, чем у твоего коллеги, который себя правильно ведёт. Вот чтобы этого не было, чтобы профсоюзная деятельность была эффективной, надо делать так, чтобы базовый оклад составлял больше 50 процентов. Именно на это должны быть направлены следующие законопроекты, и я надеюсь, что они коснутся не только медиков и не только педагогов, но и остальных категорий наших работников. Нельзя сегодня оставлять в руках работодателя вот этот инструмент, которым он может играть в одну сторону либо в другую: нравится не нравится, выступаешь не выступаешь — я тебя за это рублём накажу. Причём абсолютно нормально: ты будешь работать на той же скорой помощи, выполнять ту же самую нагрузку, но стимулирующих выплат не будешь получать, потому что тебя начальство не любит. И никакая трудовая инспекция, никакой суд ничего по этому поводу сказать не сможет, потому что это всё в руках работодателя. О чём мы и говорим.

Мы, безусловно, поддержим данный законопроект, хотя он не снимает и не решает базовые, ключевые проблемы, которые в системе оплаты труда в Российской Федерации сложились. Он лишь чуть-чуть корректирует существующую, ну, на мой взгляд, абсолютную несправедливость. Точно так же, надеемся, правительство изменит своё постановление, касающееся оплаты труда в ночные часы, — чтобы это было не 20 процентов должностного оклада, а 20 процентов всей заработной платы за определённый период, за месяц, я не знаю, за квартал, за год, как угодно, как бы это ни рассчитывалось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет необходимости.

Виктории Сергеевне Родиной, содокладчику, включите микрофон.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович! Закон для всех одинаков, не только для бюджетников. Правительственный законопроект устраняет двойное прочтение трудового законодательства в части оплаты труда за сверхурочные и, что важно, не ухудшает условия получения работником заработной платы. Более того, предлагаемая правительством редакция нормы учитывает разнообразие применяемых работодателями систем оплаты труда, в том числе включаю-

щих выплаты по тарифным ставкам и окладам, бестарифные, сдельные или иные системы, что говорит о разнообразии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Стасишин.

Стасишин Н. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." разработан во исполнение решения Конституционного Суда. Законопроектом предлагается определить, что лица, указанные в ордере при заселении в жилое помещение, предоставленное на основании решения общего собрания членов жилищно-строительного кооператива, в качестве членов семьи собственника жилого помещения, сохраняют право пользования жилым помещением при переходе права собственности на такое помещение к другому лицу. Сведения о наличии у членов семьи собственника права пользования указанным жилым помещением предлагается отображать в Едином государственном реестре недвижимости. Также предусматривается, что залог, то есть ипотека, жилого помещения, находящегося в собственности на основании справки жилищно-строительного кооператива о выплате паевого взноса полностью, осуществляется с согласия бывших членов семьи собственника, включённых в ордер на жилое помещение.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволят обеспечить максимальную прозрачность информации о правах третьих лиц на отчуждаемые жилые помещения. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Никита Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Кушнарёв Виталий Васильевич.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что необходимость отдельного регулирования данных правоотношений была обозначена решением Конституционного Суда ещё в 2015 году. Рассматриваемая инициатива направлена на защиту прав граждан и установление правового механизма, который обеспечит максимальную прозрачность информации о правах третьих лиц на отчуждаемые жилые помещения, что позволит их приобретателям иметь достоверные сведения о сохранении или прекращении права пользования жилым помещением членами семьи его прежнего собственника.

Отмечу, что концепция законопроекта была поддержана всеми, в том числе комитетом-соисполнителем. В заключениях, отзывах и в рамках обсуждения на заседаниях комитета высказаны замечания к законопроекту и предложения по его доработке ко второму чтению.

Комитет поддерживает инициативу правительства, готов совместно с коллегами из Минстроя работать над текстом при подготовке ко второму чтению, рассмотреть все предложения и замечания. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Никита Евгеньевич, сделки с недвижимостью — это очень чувствительная сфера: как правило, берутся заёмные средства, фактически это получается обмен с некой доплатой, никто не хочет рисковать единственным жильём, многомиллионным кредитом, который взял, поэтому главной задачей законопроекта должна всё-таки являться гарантия прозрачности и полноты представляемых сведений. Однако в статье 3 предлагается некоторые сведения размещать в добровольно-заявительном порядке: если я правильно понимаю, то в ЕГРН теперь могут не отображаться сведения о лицах, об-

ладающих самостоятельным правом проживания, членах семьи или бывших членах семьи.

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. И сейчас нет таких требований по отображению в ЕГРН. Действительно, сегодня это на добровольной основе, но я считаю, что мы вместе с вами можем доработать законопроект ко второму чтению и установить какой-то период, в который бывшие члены семьи и проживающие могут и должны быть поставлены на учёт в ЕГРН.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Никита Евгеньевич, Жилищный кодекс не содержит понятия "ордер на предоставление жилого помещения". Ордер ранее выдавался на основании решения публичной власти, которое носило такой правоподтверждающий характер и принималось на основании решения общего собрания. Как вы считаете, в связи с этим не возникает ли правовая коллизия при правоприменении?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Мы считаем, что не возникает, потому что на тот момент это регулировалось действующим законодательством, правопреемственность осталась, есть чёткое понимание того, что если в ордере прописаны те или иные члены семьи или бывшие члены семьи, то они имеют право на это в соответствии с действующими нормами Жилищного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Никита Евгеньевич, вот вы в законопроекте предлагаете дать бывшим членам семьи право пользования, причём бессрочное, жильём, которое собственник приобрёл за свои деньги, выплачивая паи в кооперативе. Как вы считаете, не противоречит ли это пункту 2 статьи 292 ГК, в котором сказано, что все члены семьи бывшего собственника теряют все права, в том числе право проживания в квартире, при переходе права собственности? Если вы такие права даёте, не считаете ли вы, что нужно тогда и в ГК вносить изменения?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Это норма закона "О введении в действие Жилищного кодекса...". Ну, мы не считаем, что это входит в противоречие. Наша главная задача — чтобы, как я уже сказал с трибуны, это было максимально прозрачно. Те члены или бывшие члены семьи, которые имеют право бессрочного пользования, должны будут... ну, у них появится возможность регистрации и отобра-

жения этих сведений в едином реестре, чтобы будущий покупатель точно понимал, что он покупает. Таким образом, мы выполняем решение Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Никита Евгеньевич, у меня такой вопрос: каким образом будут защищены права детей, родившихся после приватизации, и будет ли ребёнок включён в реестр, либо он автоматически будет подпадать под действие данного закона?

Стасишин Н. Е. Вы знаете, в этом законопроекте регулируется узкая часть, право тех, кто есть в ордере. Когда рождается ребёнок, после включения в ордер он является членом семьи, и, если он не достигает совершеннолетия до момента, по сути, регистрации в ЕГРН, тогда, конечно, он имеет право, на него распространяется всё, что распространяется на детей в части жилой собственности.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Никита Евгеньевич, предыдущий вопрос, интересующий меня, коллега Швыткин уже задал. Вот ещё один вопрос: постановление Конституционного Суда вступило в силу в далёком 2015 году, проект закона подготовлен к рассмотрению только сейчас — с чем связан столь долгий срок? Ответьте, пожалуйста.

Стасишин Н. Е. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Честно вам скажу, на протяжении долгого времени не могли прийти совместно с экспертами и коллегами к консенсусу, как правильно в интересах граждан исполнить решение Конституционного Суда, — только с этим связано.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Никита Евгеньевич, в случае принятия данного федерального закона также потребуется регистрировать третьих лиц, у которых есть право пользования жилым помещением. А если так, то уточните, кто должен будет подавать эти сведения в Единый государственный реестр недвижимости и каков будет порядок на этот счёт, в том числе по срокам?

А также, что касается максимальной прозрачности, не повлечёт ли нарушения прав нового собственника требование об обязательном истребовании согласия бывших членов семьи прежнего собственника при оформлении новым собственником ипотеки на жилые помещения? Требуется ли здесь уточне-

ние законодательства, например, в рамках подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению, конечно же, в случае принятия в первом?

Стасишин Н. Е. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Если можно, начну с конца.

В части ипотеки: в этом законопроекте вносятся изменения в три закона, и изменение в закон об ипотеке — как раз для того, чтобы не возникало такой коллизии.

Относительно первой части вопроса, о праве внесения такой отметки в ЕГРН: может вносить либо собственник, либо прописанные в ордере члены семьи, которые имеют такое право; иные категории граждан — не собственник и не записанные в ордере — это делать не могут.

Но я предлагаю, может быть, ещё раз внимательно посмотреть законопроект при доработке ко второму чтению, если он будет принят в первом, — что ещё можно здесь откорректировать, чтобы не было некорректного понимания норм, которые будут приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Никита Евгеньевич, в своё время я имела несчастье быть инициатором принятия этой 19-й статьи, но это было связано с защитой прав находящихся в равном положении нанимателей, отказавшихся от приватизации и получивших тем самым самостоятельное и бессрочное право на пользование жилым помещением, независимо от сделок. Какая связь и какая аналогия может быть с ситуацией, когда пайщик выплатил пай, стал собственником, обычным собственником, кстати, уже даже не пайщиком, и члены его семьи, имеющие производное право пользования помещением, непосредственно связанные с ним и зависящие от него... Не кажется ли вам, что проводится вот такой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос?

Стасишин Н. Е. Да, конечно, Иван Иванович, вопрос понятен.

Галина Петровна, в решении Конституционного Суда эти две нормы считаются одинаковыми, приравниваются друг к другу. Ровно поэтому мы, исполняя чётко прописанное в решении, постановлении Конституционного Суда, подготовили проект закона. Галина Петровна, мы столько лет с вами работаем — я предлагаю всё-таки посмотреть, может быть, в рамках вашей комиссии при доработке ко второму чтению и что-то

действительно уточнить. Но, ещё раз, постановление Конституционного Суда говорит, что это тождественные нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Никита Евгеньевич, в пояснительной записке к законопроекту указано, что реализация закона будет способствовать достижению целей, поставленных Конституционным Судом, и обеспечит прозрачность информации о правах всех третьих лиц. Сейчас сведения из реестра недвижимости могут получить только собственники имущества, что вызывает массу вопросов у участников рынка, партнёрство, регоператор, участники сделок не могут установить, кто является собственником, и обратиться, допустим, с претензией в суд надлежащий по адресу регистрации. Будут ли достигнуты цели обеспечения прозрачности информации, не будет ли закрытый реестр являться возможностью для различных мошеннических схем?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Ну, объективно единый реестр государственной регистрации — это единая платформа, она одна, из неё черпаются все сведения, ровно в неё мы вносим изменения, позволяющие это сделать. Ещё раз говорю, что, когда будет идти отметка при новом собственнике об обременении в силу закона "Об ипотеке...", чётко будет видно, есть ли ещё неучтённые интересы семей, которые имеют право на проживание в соответствии с ордером, либо собственника.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская, Гартунг и Разворотнева. Ну, по три минуты.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. А от фракции?

Председательствующий. Тогда вы одна, пусть вам уступит время Валерий Карлович.

Хованская Г. П. Нет, ладно.

Председательствующий. Уступает.

Пожалуйста, от фракции — Галина Петровна.

Хованская Г. П. Нет, ладно. Хорошо, я тогда скромно выступлю.

Я хочу сказать, что заключение нашей комиссии отрицательное. В такой редакции мы не сможем поддержать этот законопроект. Дело в том, коллеги, что самые главные слова не были произнесены. Собственно, нам предлагается ввести но-

вое вещное право, бессрочное и самостоятельное, которое сейчас есть только у тех членов семьи, которые жили в приватизированной квартире, но отказались от своего права на приватизацию. Делать это можно только исключительно в Гражданском кодексе. В Гражданский кодекс изменения вносятся отдельным законом. Где этот закон? Его нет. Так что принимать сегодня в такой редакции документ категорически нельзя. Вы ставите право пользования выше права собственности, вы блокируете возможности собственника, который выплатил полностью пай и стал обычным собственником. Неважно, ЖСК или не ЖСК, — действуют и 31-я статья ЖК, и 292-я статья Гражданского кодекса, всё действует, никакой разницы! А вы это жильё приравняли к приватизируемому жилью, регулируемому совершенно другим законом и другими правоотношениями. Это совершенно недопустимая позиция, поэтому принимать такой закон нельзя.

Более того, разговоры про ордер... это исторические вещи, которых уже давно нет. ЖСК, которые сейчас появляются, — чем они будут регулироваться? Извините, то, как вы об этом говорите, отвечаете, совершенно, с моей точки зрения, некорректно. То есть идёт чрезмерное ограничение прав собственника и введение нового вещного права. Я считаю, что такой закон принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы будем голосовать против этого законопроекта.

Ссылки на то, что есть решение Конституционного Суда, здесь не состоятельны, потому что вы в своём законопроекте идёте дальше, чем вам указал Конституционный Суд. Вам Конституционный Суд указал на то, что в статье 31 ЖК, часть 4, есть ограниченное право бывших членов семьи при определённых условиях... Я не буду всю её зачитывать, у меня просто времени на это нет, сами её прочитайте, часть 4, там ограниченное право: при условии, что собственник с этим согласен, и при условии, что им жить ещё негде. Понимаете? А вы что делаете? Вы этот текст оттуда убираете и оставляете, что теперь бывшие члены семьи имеют право самостоятельно, без ограничений, не временно, как было, по решению суда (здесь написано, что суд может временно это право дать им), а постоянно. Вы фактически создаёте новое вещное право бывших членов семьи. Подчёркиваю, не нынешних членов семьи, а бывших! Что касается нынешних членов семьи, по Гражданскому кодексу, статья 292, пункт 2, при переходе права собственности к новому собственнику жилого помещения права членов семьи прежнего собст-

венника прекращаются. Это статья Гражданского кодекса. Вы берёте и плюёте на неё, вообще не обращаете внимания, и вводите новое вещное право. Вы что вообще делаете-то?! Вы как эти вопросы будете решать, я не понимаю!

Да, действительно, есть проблема. Да, действительно, нужно вносить в реестр сведения обо всех правах. Согласны с этим. Да, действительно, нужно по бывшим членам семьи решать, но есть разница — подчёркиваю, есть разница, — когда человек, член семьи... Например, семья проживала в квартире, потом началась приватизация, какие-то члены семьи сказали, что хотят приватизировать, а какие-то сказали, что не хотят. У них равные права на тот момент были, поэтому у тех, кто отказался от приватизации, право проживания осталось. Согласны с этим? Теперь давайте посмотрим по жилищному кооперативу. Кто является собственником, плательщиком платежей? Тот, кто заключал договор, понимаете? То есть один член семьи выплачивал всю жизнь платежи кооперативу, получил право собственности, а другой член семьи, причём он стал бывшим членом семьи, ничего не платил, ни копейки, но получает те же самые права!

Подождите, а как же тогда право собственности? Право собственности по ГК — это право пользования, владения и распоряжения. Если вы кому-то право пользования даёте, вы автоматически права распоряжения лишаете, то есть вы ограничиваете в праве собственности. Это норма Гражданского кодекса, а это акт более высокой, большей силы.

Коллеги, ну я не понимаю вообще, как так можно, я не знаю, куда смотрят наши правоведы! Поэтому мы голосуем против. Считаем, что вы ящик Пандоры открываете, я не знаю, как вы потом это будете исправлять.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

От фракции выступление.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на урегулирование одной из самых драматических ситуаций: под залог квартиры взяты кредиты, их не смогли выплатить, квартира продаётся с торгов, при этом без жилья зачастую остаётся не только бывший владелец квартиры, но и члены его семьи. Имеют ли они право продолжать пользоваться данной квартирой после того, как сменился собственник? Действующим законодательством не до конца урегулирован этот момент относительно квартир, которые были куплены в рамках, так сказать, кооператива, а данный законопроект однозначно отвечает на этот вопрос. И мне кажется, что благополучие людей, прожи-

вающих в такой квартире, гораздо важнее рассуждений о вещном праве.

Также в законопроекте уточняется, при каких условиях могут быть взяты займы под эту квартиру, — они могут быть взяты только с согласия тех членов семьи, которые формально не являются собственниками, но имеют право проживать и пребывать в этой квартире. Это очень важная норма.

Ну и наконец, третий момент, чрезвычайно важный. У нас таких конфликтных ситуаций могло бы быть меньше, если бы добросовестные покупатели, приобретающие квартиру на торгах, понимали, какие обременения существуют у этого жилья. Вот сейчас эту информацию получить невозможно, а предлагаемый законопроект даёт такой инструмент.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать этот законопроект, и призываю вас присоединиться и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Никита Евгеньевич, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Нет.

Виталий Васильевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Евтухов Виктор Леонидович.

Евтухов В. Л., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Нами разработан законопроект в целях обеспечения возможности государственной поддержки комплексных инвестиционно-строительных проектов, которые реализу-

ются нашими организациями на территориях иностранных государств.

Учитывая, что сейчас, вы знаете, очень много всяких санкционных ограничений, нам необходимо расширить поддержку так называемых EPC-подрядчиков, это позволит создать необходимые условия для размещения как производств, так и промышленной инфраструктуры, которая создаётся российскими организациями за рубежом, что, конечно, положительно повлияет на усиление экспортного потенциала Российской Федерации и позволит нарастить экспорт произведённой в нашей стране промышленной продукции на целевые рынки, обеспечивая тем самым стимулирование промышленного производства в Российской Федерации и увеличение важных показателей национального проекта "Международная кооперация и экспорт". В настоящее время национальным проектом уже предусмотрен ряд механизмов льготного кредитования, с помощью которых можно оказывать господдержку нашим компаниям, осуществляющим такие комплексные проекты за рубежом, например, субсидии кредитным организациям, которые их поддерживают. Но в связи с донастройкой нашего национального проекта, о котором я уже говорил, рассматривается вопрос о подготовке новых мер поддержки, которые связаны с комплексным строительством промышленных объектов на территориях иностранных государств. И для того, чтобы российские компании имели возможность получить комплексную государственную поддержку на создание таких объектов, необходимо закрепление в законе "О промышленной политике..." термина "комплексное строительство промышленных объектов на территории иностранного государства" и определение способа его государственной поддержки.

Важно ещё отметить, что в законопроекте предусмотрено право Правительства Российской Федерации устанавливать требования в отношении минимальной доли продукции (в стоимостном и (или) количественном выражении), которая произведена на территории нашей страны и которая должна использоваться при реализации комплексного строительства таких объектов на территориях иностранных государств.

Наш законопроект согласован с Минэкономразвития, Минфином, Минстроем, Российским экспортным центром. Минюст представил положительное заключение, есть положительные заключения ГПУ, Института законодательного и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Просьба поддержать. Соответствующий комитет Госдумы также поддержал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, Виктор Леонидович! Законопроект имеет крайне важное значение для отечественной промышленности, особенно в условиях санкционного давления Запада. Он разработан в целях обеспечения возможности государственной поддержки комплексных инвестиционно-строительных проектов, реализуемых российскими организациями на территориях иностранных государств. Закрепляются термины "комплексное строительство промышленных объектов на территории иностранного государства", "инженерно-строительная деятельность" и "промышленный объект".

Как уже сказал Виктор Леонидович, одной из важных новелл законопроекта является возможность определения правительством минимальной доли российской промышленной продукции (как в стоимостном, так и в количественном выражении), которая будет использоваться при реализации комплексного строительства. По мнению комитета, это положение является эффективным механизмом, который позволит обеспечить повышение экспорта промышленной российской продукции и, как следствие, будет способствовать увеличению объёма производства.

Комитет считает, что реализация такого закона создаст условия для увеличения торговых грузопотоков с дружественными странами, для размещения инфраструктуры российскими организациями за рубежом, а также для расширения географии экспорта российской продукции. Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Вместе с тем мы обращаем внимание на вопросы, которые могут быть решены при доработке законопроекта ко второму чтению.

В законопроекте устанавливается поддержка органами государственной власти и органами местного самоуправления российских организаций, предоставляющих услуги по комплексному строительству промышленных объектов на территориях иностранных государств, при этом в нём не определены формы и способы предоставления указанной поддержки. В этой части законопроект нуждается в дополнительной проработке.

В законопроекте определяется, что комплексное строительство промышленных объектов осуществляется в том числе субъектами деятельности в сфере промышленности, при этом согласно действующей редакции Федерального закона "О промышленной политике..." такие субъекты могут осуществлять

свою деятельность только на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне. Предлагаемая в законопроекте возможность осуществления деятельности этими субъектами на территориях иностранных государств потребует дополнительной проработки соответствующих положений.

Также согласно законопроекту Правительство Российской Федерации вправе устанавливать требования в отношении минимальной доли российской промышленной продукции, которая должна использоваться при реализации комплексного строительства промышленных объектов на территориях иностранных государств. Как было сказано, данное положение является эффективным механизмом, влияющим на увеличение экспорта российской продукции. В связи с этим комитет считает возможным ко второму чтению проработать вопрос о замене права на обязательное требование к минимальной доле российской промышленной продукции, используемой при реализации таких проектов.

С учётом изложенного Комитет по промышленности и торговле просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Коллеги, вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виктор Леонидович, мы недавно внесли поправки в закон "О промышленной политике..." в части понятий "инжиниринговая деятельность", "промышленный дизайн". Как вы считаете, может быть, имеет смысл учитывать в новых инициативах не только проектную документацию и продукцию, но и услуги, которые могут оказывать российские компании в таких проектах?

Евтухов В. Л. Станислав Александрович, спасибо за вопрос. У нас в принципе само понятие EPC-подрядчика предполагает в том числе услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Леонидович, как подчёркнуто в докладах, вашем и содокладчика, представляемый законопроект направлен на регулирование и вводит понятие "комплексное строительство промышленных объектов на территории иностранного государства". Скажите, пожалуйста, а есть ли ка-

кой-то прогноз, сколько такого рода объектов может быть построено и чем это может обернуться для бюджета Российской Федерации?

Евтухов В. Л. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Иванович. У нас есть потенциальные проекты и в Таджикистане, и в Узбекистане, в Индии, в Саудовской Аравии, в Египте, вы знаете, там у нас промышленная зона, в Турции, в том же Таджикистане Корпорация развития Республики Башкортостан готовится реализовать важнейший проект.

Ну, что касается дополнительных мер поддержки, у нас в обосновании написано, что дополнительных средств из бюджета Российской Федерации на этот проект не потребуется. Именно с таким обоснованием Министерство финансов нам согласовало законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Леонидович, будут ли предусмотрены или каковы предусмотренные меры защиты объектов строительства в рамках финансирования инвестиционно-строительных проектов в иностранных государствах от санкционных нападок недружественных стран, в результате которых такие объекты могут стать очередной потерей российских активов за рубежом?

Евтухов В. Л. Вячеслав Михайлович, ну, я уже перечислил страны, в которых у нас сейчас планируются проекты, — это дружественные страны, с ними, естественно, все эти вопросы будут прорабатываться. Как и в случае реализации любых проектов, это будут либо межправительственные соглашения, либо соглашения между компаниями нашего государства и стран, где это будет происходить, в том числе со страхованием и со всеми другими механизмами, которые предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Виктор Леонидович, в законопроекте предлагается государственная поддержка реализуемых проектов по строительству в иностранных государствах предприятий, но Россия сейчас взяла курс на импортозамещение, а продукция, которая будет произведена в иностранных государствах, хоть они дружественные, хоть недружественные, будет импортная, и там будет задействована рабочая сила другого государства, при этом в условиях рыночной экономики будут страдать те предприятия, которые работают на территории Российской

Федерации, потому что у них такой поддержки не будет. Вот как вы смотрите, может быть, и предприятиям, работающим на территории Российской Федерации, сделать преференции не меньше, а даже больше, чем тем предприятиям, которые работают за границей?

Евтухов В. Л. Во-первых, Евгений Иванович, у нас для наших экспортёров уже реализуется достаточно большое количество мер различной поддержки, ну, прежде всего финансовой.

А во-вторых, опять-таки я говорил в своём выступлении и коллега тоже говорил об этом, при реализации таких проектов в обязательном порядке будет определяться доля использования российской продукции, для того чтобы как раз расширить возможности для наших производителей поставлять свою продукцию за рубеж в рамках санкционных ограничений, ну и, как мы, к сожалению, видим, на каком-то этапе снижения нашего несырьевого экспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Виктор Леонидович, согласно проекту федерального закона органам государственной власти и местного самоуправления предоставляется право оказывать поддержку организациям по комплексному строительству промышленных объектов за рубежом. Могли бы вы раскрыть более полно данную новеллу, особенно в части формы и способа такой поддержки со стороны органов государственной власти и местного самоуправления? И как вы считаете, требуется ли бóльшая конкретика и ясность именно в этой части?

Евтухов В. Л. Уважаемый Анатолий Борисович, ну, что касается конкретики, у нас в рамках каждого проекта будет приниматься отдельное постановление правительства, где будет описано конкретно, как будет реализовываться, какие там доли российской продукции должны присутствовать и так далее. Ну а что касается различных инструментов, то мы уже неоднократно докладывали в Государственной Думе, что у нас сегодня существует огромное количество различных мер поддержки для наших предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос архиважный, и опыт реализации "Росато-

мом" строительства энергоблоков в дружественных странах показывает, какая нужна поддержка и здесь, в России, и как нужно взаимодействовать с соответствующими структурами в этих странах. Эти проекты создают новые возможности для промышленного развития. Я хотел бы напомнить, что в прошлом году на форумах "Россия — Африка", "Россия — Латинская Америка" здесь, в Москве, все страны ставили перед нами вопросы развития промышленности на их территориях. И это, конечно, усилит и нашу промышленность, и влияние России.

И я коллеге Бессонову хотел бы привести пример. Одна из стран предлагает нам разработать очень важное месторождение, и если наша крупная компания там создаёт завод концентратов, то этот концентрат становится нашим, и это усиливает позиции этой компании на мировом рынке. Вот что появляется у нас в виде новых возможностей. В связи с этим нашим коллегам, которые активно работают в группах дружбы, хотелось бы сказать, что у нас появляется новая, конкретная, серьёзная повестка для сотрудничества с нашими коллегами из парламентов дружественных стран.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович.

Виктор Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик, Александр Юрьевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32, 33 и 34 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Алексеевна Кусайко.

Кусайко Т. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, которым предлагается внести дополнения в статьи 32, 33 и 34 Федерального закона

№ 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в целях обеспечения равных прав медицинских работников, которые не имеют медицинского образования, но в трудовые (должностные) обязанности которых входит оказание совместно с врачами-специалистами первичной медико-санитарной помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи.

Напомню, что вопросы возникновения права на осуществление медицинской деятельности и его реализации регулируются в статье 69 федерального закона № 323-ФЗ, а понятие "медицинский работник" раскрывается в части 1 статьи 2 федерального закона № 323-ФЗ. Таким образом, медицинским работником может являться физическое лицо, имеющее как медицинское, так и иное образование, исполняющее трудовые (должностные) обязанности в медицинской организации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Однако в настоящее время согласно законодательству медицинские работники с немедицинским образованием не наделены правом оказания первичной специализированной медико-санитарной помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи. На устранение данной коллизии и направлен наш законопроект.

Наиболее остро актуальность данного вопроса выражена в сфере медицинской реабилитации. Напомню, что медицинская реабилитация на всех этапах осуществляется мультидисциплинарной реабилитационной командой. В состав команды входят специалисты с иным образованием, которые могут участвовать в оказании медицинской помощи по профилю медицинской реабилитации при наличии соответствующего образования и аккредитации специалиста. Необходимо отметить, что соответствующие должности — специалист по физической реабилитации, специалист по эргореабилитации, медицинский логопед и прочие — уже внесены в Номенклатуру должностей медицинских работников и фармацевтических работников, утверждённую приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 2 мая 2023 года № 205н.

Предлагаемые изменения не противоречат законодательству Российской Федерации в части ограничения доступа медицинских работников, профессиональная подготовка которых не позволяет осуществлять оказание медицинской помощи в рамках выполнения ими трудовых функций.

Что же даст данный закон? Прежде всего, позволит разработать соответствующие профессиональные стандарты медицинской помощи и допуски к профессиональной деятельности медицинских работников по профилю "медицинская реабили-

тация". Будет способствовать развитию и совершенствованию системы медицинской реабилитации, столь необходимой при выполнении задачи государственной важности — оказании помощи и всесторонней поддержки участникам специальной военной операции и их семьям, медицинской и психологической реабилитации. Будет способствовать реализации федерального проекта "Оптимальная для восстановления здоровья медицинская реабилитация", в том числе в новых субъектах Российской Федерации.

Проведение специальной военной операции подтвердило необходимость дальнейшего развития службы медицинской реабилитации, а также выявило принципиальное значение оказания психологической помощи участникам специальной военной операции и их семьям в составе мультидисциплинарной реабилитационной команды, применения инновационных технологий реабилитации и абилитации в связи с протезированием, увечьями, посттравматическим стрессовым синдромом. Возросший уровень потребности граждан в получении комплексной реабилитации при помощи команды показала пандемия новой коронавирусной инфекции, а также практика восстановления пациентов после сосудистых катастроф (инфаркта, инсульта), травм головного мозга у пациентов, длительно находящихся в реанимации.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Алексеевна очень подробно изложила суть данного законопроекта. О ком же данный законопроект? О медицинских работниках с высшим немедицинским образованием: это инструкторы и методисты по лечебной физкультуре, это медицинские логопеды, это медицинские психологи, нейропсихологи, это специалисты по физической реабилитации, специалисты по эргореабилитации. Сегодня в стране потребность составляет порядка 60 тысяч человек. Наиболее актуальны предлагаемые нормы в сфере медицинской реабилитации, так как медицинская реабилитация на всех этапах осуществляется мультидисциплинарной реабилитационной командой — это медицинские работники как с медицинским, так и с иным образованием.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел на своём заседании 13 февраля 2024 года данный проект федерального закона и отмечает, что он очень важный

и долгожданный для многих работников здравоохранения, так как направлен на совершенствование правового регулирования оказания медицинской помощи и, как следствие, повышение её качества и доступности для граждан. Хочется поблагодарить коллег из Комитета Государственной Думы по обороне, а также коллег из Совета Федерации, которые полностью нас поддерживают в данном вопросе и активно участвовали в разработке данного законопроекта.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы, а также Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации представили ряд замечаний, в основном они касаются уточнения терминологии и согласования понятий "иные работники", "медицинская деятельность", "медицинский работник". Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации с условием доработки текста. Все замечания будут учтены комитетом при доработке текста законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья отмечает актуальность, высокую социальную и практическую значимость предлагаемых законодательных решений, поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

К сожалению, не удалось побывать на заседании комитета.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, сегодня уже есть практика, что в мультидисциплинарные реабилитационные бригады входят в том числе лица с немедицинским образованием, скажем так. И, в общем-то, это довольно распространённая практика. Что меняет в данном случае закон, кроме того что вносит некоторые такие терминологические уточнения, с точки зрения того, что не предусматривалось ранее в нашем базовом законе? То есть всё это работает, в порядках эти специалисты есть, помощь оказывается. Что принципиально изменится после этого? Или просто будет, скажем так, наконец узаконена та практика, которая существует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Татьяне Алексеевне Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо за вопрос. Я в своём докладе, конечно же, объясняла, особенно в конце говорила, что именно

это даёт. Действительно, в настоящее время уже работают специалисты с иным образованием именно в команде, но возможность разработать профессиональные стандарты и обеспечить допуск именно к профессиональной медицинской деятельности — это одно из тех показаний, которым мы руководствовались. Ну и действительно есть определённые нормы, которые я озвучила, для того чтобы исключить правовую коллизию.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, главный вопрос здесь следующий: будут ли распространяться вот на "иных работников" льготы, всякие выплаты и так далее — то, что касается медицинских работников? Это принципиальный момент.

И второй момент. Здесь указано, что иные работники будут привлекаться в соответствующих случаях. Вот эти "соответствующие случаи" — это исчерпывающий перечень? Или мы придём к тому, что иные работники в первичной медицинской помощи вытеснят профессиональных?

Председательствующий. Депутату Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо за вопросы. Ну, на самом деле я хочу поблагодарить всех членов Комитета по охране здоровья: на заседании прошло интересное обсуждение, эти вопросы поднимались. И конечно же, если будут какие-нибудь поправки ко второму чтению, мы готовы их рассмотреть. Но вопрос, который вы задали, регулирование этого, не относится к данному законопроекту, поэтому есть над чем работать в дальнейшем.

На второй вопрос я вам хочу ответить (я опять же и в докладе говорила), что на всех этапах оказания медицинской помощи по специальности "медицинская реабилитация" работает мультидисциплинарная команда, перечень специалистов определён нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации, я перечисляла специалистов, которые входят в эту команду. Но теперь, если будет принят данный закон, у них будет полное право оказывать именно медицинскую помощь по специальности "Медицинская реабилитация".

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, этот закон, как вы сказали, очень востребован в новых регионах, в регионах, которые примыкают к зоне спецоперации. Совершенно очевидно, что там недостаёт специалистов, требуется экстрен-

ная помощь, и медицинские работники, которые не имеют специального образования, конечно, очень востребованы. Но это же временная мера. В конце концов, спецоперация — это не постоянное наше состояние, мы одержим победу, и тогда уже, скажите, пожалуйста, кто будет отвечать за риски? Вот вы говорите о приравнивании к реабилитологам, по сути дела, людей, которые оказывают высокотехнологичную помощь. Столько медицинских ошибок уже произошло, и мы даже вносили в закон поправки о том, кто несёт за это ответственность. Кто в этой команде будет нести ответственность за риски? Вы забыли о самом главном — о пациенте. Вы говорите, что здесь нет противоречия нашему законодательству, а про людей забыли! Скажите, кто будет нести ответственность за риски и вообще корректно ли приравнивание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Татьяне Алексеевне Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. На самом деле мы говорим о командной работе. За оказание медицинской помощи в данном случае, который мы разбираем, будет отвечать, если это именно медицинская помощь, медицинский работник. Я перечисляла тех специалистов, о которых идёт речь (это эрготерапевты и другие), на самом деле эти специальности не требуют медицинского профиля. Мы говорим о командной работе, и я повторю, что на самом деле нормативные правовые документы Министерства здравоохранения регулируют работу команды на всех этапах и реабилитация начинается уже в реанимации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кизеев М. В. Я добавлю.

Коллеги, для всех. Татьяна Алексеевна на самом деле очень чёткое понятие уже дала. В 323-м федеральном законе, статье 2, сказано (извините, я продублирую): "...медицинский работник — физическое лицо, которое имеет медицинское или иное образование..." У нас медицинская помощь оказывается согласно порядку.

Нина Александровна, знаете, это, наверное, очень сложно понять, но особенность медицинской деятельности заключается в том, что нужно не только ставить диагноз, не только проводить определённые обследования. Вот мы сегодня много говорим о реабилитации, функциональном состоянии и акцент делаем на тех специалистах, которые выхаживают пациентов. Мы вспоминаем о состояниях, которые связаны с перенесённым инсультом, инфарктом, когда, извините, человек лежит и его нужно заново учить ходить, говорить. И вот как раз те специалисты, которые с иным образованием, фактически тво-

рят чудеса — именно их правовой статус этим законопроектом мы отстаиваем. Огромное количество специалистов, тысячи человек, сегодня, коллеги, зависят от поддержки нами данного законопроекта, поэтому я вас очень прошу внимательно к этому отнестись, это очень важно. Никто не говорит, что мы расширяем возможности и разрешаем делать то, что нельзя, — ни в коем случае!

Нина Александровна, вот вы говорите о высокотехнологичной медицинской помощи. Так вот, наверное, всем знакомы "Локоматы", и в регионах получают для восстановления здоровья и оптимальной медицинской реабилитации это дорогущее высокотехнологичное оборудование. На нём работают инструкторы-методисты, которые очень хорошо понимают механотерапию, которые знают все особенности. Вот такие специалисты сегодня в медицине для решения функциональных вопросов очень нужны.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Иван Иванович, я услышал ответ на свой вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Вопрос созвучен предыдущим. В случае оказания ненадлежащей медицинской помощи, если это привело к осложнениям или летальному исходу, предусмотрена ли какая-то ответственность вот такой категории работников?

Председательствующий. Татьяне Алексеевне включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Вячеслав Михайлович. Мы говорим о всех случаях ненадлежащего оказания медицинской помощи в соответствии с теми нормами, которые работают на законодательном уровне в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемая Татьяна Алексеевна, тема очень важная и, конечно, насущная, дефицит врачей в государственных клиниках с каждым годом просто катастрофически снижается и никак не хочет увеличиваться. Компартия Российской Федерации постоянно ставит вопрос о наполнении кадрами государственных учреждений, не частных, но он остаётся без внимания. У нас, получается, фельдшеры уже преподают географию, физкультурники — физику. Сейчас мы предлагаем немедицинским работникам дать возможность проводить реабилитацию, серьёзные манипуляции, ставить диагнозы и так далее. Скажите, пожалуйста, это временное решение или новая

реальность — мы перестанем готовить медицинских работников? И насколько эта методика будет распространяться на детей? Тоже немедицинские работники будут проводить с ними всевозможные манипуляции?

Председательствующий. Татьяне Алексеевне Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо огромное за вопрос, но, конечно же, он совсем не касается того, о чём мы сейчас говорим. Кто такие медицинские работники, уже звучало из моих уст, и только что были даны пояснения. На самом деле мы не говорим о манипуляциях. Мы говорим о специалистах, которые имеют иное образование, но участвуют в оказании медицинской реабилитации как медицинской помощи в составе команды. Предположим, тот же массажист, тот же логопед, дефектолог — вот вам примеры. Речь не идёт о том, о чём вы сейчас говорите, о замещении именно медицинских специальностей специалистами с иным образованием. Мы говорим о том, чтобы виды медицинской помощи, которые я перечисляла, были оказаны на уровне, которого требует специальность "Медицинская реабилитация".

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Ольга Николаевна оговорилась: дефицит медицинских кадров, конечно, не снижается, а растёт. И кстати, логопед — это тоже медицинская специальность.

А вопрос мой следующий. Установлены очень жёсткие квалификационные требования, например, врач-кардиохирург не может без переквалификации работать в качестве врача-кардиолога. Не кажется ли вам, что следовало бы сначала расширить возможности медицинских работников с медицинским образованием, чтобы они могли оказывать медицинскую помощь по смежным специальностям, а затем уже говорить о работниках с немедицинским образованием?

Председательствующий. Депутату Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо огромное за вопрос. Ну, на самом деле, повторюсь, мы говорим о командной работе и о тех работниках, которые имеют иное образование, но действуют в составе команды вместе с медицинскими работниками. Перечислю виды медицинской помощи, о которой мы говорим: это и первичная медико-санитарная помощь... Ведь мы с вами вносили изменения с целью расширения оказания медицинской помощи по специальности "Медицинская реабилита-

ция", например, и увеличения финансовых средств на уровне амбулаторно-поликлинических учреждений. Это касается и всех этапов. Вы приводите в пример кардиолога, это чуть-чуть другая история, и расширение возможностей по повышению квалификации различного уровня медицинских работников, которые имеют образование по специальности, специалитет, после прохождения ординатуры — это, на мой взгляд, чуть-чуть другое.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Позвольте, дополню Татьяну Алексеевну.

Коллеги, действительно, из педагогической образовательной среды медицина тоже получает высококвалифицированных специалистов, это логопеды, психологи, но данные специалисты проходят дополнительную подготовку по медицинским направлениям, поэтому у нас появляются медицинский логопед, медицинский психолог. Я ещё отмечу, что все специалисты у нас должны проходить обязательную аккредитацию, только в этом случае они могут участвовать в оказании медицинской помощи.

А вот теперь, коллеги, очень важно: мы с вами здесь уже принимали законы по комплексной реабилитации, абилитации инвалидов, когда мы медицинские компоненты связываем с социальными компонентами, и это очень важно в том случае, когда мы хотим достичь значимых результатов, у нас специалисты соединены, рядом работают для достижения правильного результата в плане здоровья пациента.

Коллеги, я хочу вас только немножко, может быть, сориентировать: мы не принимаем никаких незаконных решений, мы, наоборот, пытаемся внести в наши нормы правильное регулирование. Правовой статус тех сотрудников, о которых мы сегодня говорим, очень важен.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мне кажется, мы так и не получили ответа на вопрос об ответственности. Ответственность в командной работе — это отсутствие ответственности. Вероятно, нужно ещё какие-то изменения вносить в определение врачебной ошибки и в статьи, которые с этим связаны. Как вы к этому относитесь? Это первый вопрос.

И второй: вы много говорили о реабилитации, даже в связи со специальной военной операцией и так далее, — скажите, пожалуйста, при чём здесь тогда вспомогательные репродуктивные технологии?

Председательствующий. Депутату Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо за вопрос, Николай Петрович.

Ну, у нас есть определение понятия врачебной ошибки — в наших нормативных правовых документах, в федеральном законе. Если у вас есть какие-то предложения, пожалуйста, мы готовы ко второму чтению рассмотреть, будет обсуждение, это однозначно.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Николай Петрович, я немножко добавлю. Именно в данных технологиях у нас активно работают психологи, это очень важная составляющая формирования правильного фона именно для женщин, а здесь у нас именно о таких сотрудниках с иным образованием идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Бадма Николаевич, у вас вопрос или вы выступить хотите?

Депутату Башанкаеву включите микрофон.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, займу буквально одну минуту вашего времени.

Комитет и правительство, Минздрав, очень долго работали над этим законопроектом, он проходил почти двухгодичную проверку в разных ситуациях. Эти специалисты уже давно работают в медицине, коллеги, они работали и будут работать, просто сейчас мы вводим их в законодательное поле и устанавливаем возможность включать их в профессиональные порядки. Просто они работали, помогали людям много, много лет и будут так же делать — после инсульта, после травмы, — но они никак не были прописаны в нашей специальности, в этом и была загвоздка; теперь они будут прописаны официально и могут помогать нашим людям, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У меня просьба к "ЕДИНОЙ РОССИИ" определиться — двое записались.

Пока я даю слово Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, хотел бы поддержать авторов законопроекта, поддержать комитет. Мы в ЛДПР будем голосовать за данный законопроект. Считаем, что он действительно принесёт пользу нашему здравоохранению, введёт в юридическую, так скажем, плоскость тех специалистов, которые имеют немедицинское образование, — они будут фак-

тически такими же медицинскими работниками, но будут работать в своей сфере деятельности, в которой они являются специалистами. Как мне кажется, это привлечёт дополнительные кадры в медицинскую сферу. И в любом случае это будет положительно сказываться на лечении пациентов. Поэтому мы в ЛДПР поддерживаем данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле, конечно, никаких таких кардинальных прорывов в части оказания медицинской помощи, о которых здесь пытались говорить, не произойдёт, потому что мы фактически фиксируем ту практику, которая уже сложилась. В законопроекте написано: "...в случаях, установленных соответствующими порядками..." Если в действующих порядках уже есть психолог, логопед, эрготерапевт и другие специальности, которые не имеют сегодня медицинской представленности в медвузах, то такие специалисты уже и работают. Но ряд положений нашего базового закона противоречит сложившейся практике.

Что касается ответственности, конечно, массажист или другой человек с немедицинским образованием не будет нести ответственность при работе в составе мультидисциплинарной бригады, ответственность всё равно будет нести лечащий врач, как это всегда было, как руководитель всей этой самой бригады, направляющий её работу полностью. Точно так же, как, если говорить о гражданско-правовой ответственности, её будет нести учреждение — у нас, к сожалению, такая система, у нас сегодня не персональная ответственность, ответственность несёт соответствующее учреждение, где эти специалисты работают. Ну, если речь идёт о конкретном уголовном преступлении, то это, конечно, совсем уже другая сфера ответственности и здесь уже другой совершенно подход.

Мы во фракции поддерживаем, безусловно, то, что наконец некоторые моменты, скажем так, противоречия, которые существуют, будут устранены, что у Министерства здравоохранения появится возможность формировать профессиональные стандарты. Может быть, Правительство Российской Федерации каких-то из этих работников включит в свои списки льготные в том числе, потому что, к сожалению, сегодня ему переданы все эти полномочия полностью. И специалисты, и соответственно учреждения, где работают эти специалисты, попадают или не попадают, имеют право или не имеют — это будет определять Правительство Российской Федерации. Конечно, посмотрим перед вторым чтением. Не исключено, что будут ка-

кие-то внутренние противоречия, о которых мы сегодня говорили, их надо будет устранять, но, я думаю, к этому подключится дополнительно ещё министерство профильное, ну и юристы Правительства Российской Федерации.

Ну а в целом, ещё раз повторяю, это мы фактически фиксируем, если хотите, узакониваем сложившуюся, реально работающую практику на территории Российской Федерации. Кстати, не только на территории Российской Федерации, но и в других странах. Эти мультидисциплинарные бригады действительно работают сегодня на этапе первого дня после инсульта, например, когда несколько специалистов занимаются — кто разработкой суставов, нейропсихологи работают с элементами высшей психической деятельности, кто ещё как-то — и помогают в максимально короткие сроки человека поставить на ноги либо вообще предотвратить у него развитие каких-то тяжёлых осложнений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно, хотелось бы поддержать, потому что мы видим, что здесь идёт узаконивание практики, уже получившей распространение, но есть вопросы, и в первую очередь это связано с ответственностью, о чём уже было сказано. Это с одной стороны.

С другой стороны, ясно, что идёт попытка, так сказать, привлечь людей с немедицинским образованием, а может быть, и без оного для оказания медицинской помощи. Мы видим много последствий, если мы эту практику узаконим, и не только в плане правоприменения, потому что определения понятий "медицинская деятельность" и "медицинский работник" чёткие, а то, что мы сейчас делаем, — мы начинаем размывать это всё. Смысл в том, что есть опасность, что на самом деле вот таким образом мы будем замещать, восполнять имеющийся сегодня дефицит специалистов с медицинским образованием на тех участках и на тех этапах, где они обязаны присутствовать. Вот есть такие сомнения.

Мы принимаем решение пока воздержаться от поддержки данного законопроекта, посмотреть, какие поправки будут во втором чтении, насколько он изменится с точки зрения устранения вот этих противоречий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Соломатина Татьяна Васильевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопросы оказания медицинской помощи и качества оказания медицинской помощи всегда стояли в приоритете. Сегодня мы говорим о медицинской реабилитации, и данный законопроект мы действительно обсуждали, шли к нему очень долго, в течение двух лет, как сказал Бадма Николаевич. Такая практика сегодня существует, и мы приводим это всё к законодательному соответствию, к тому, что люди, которые будут работать в мультибригадах для осуществления реабилитации, будут законодательно защищены.

Что я хотела бы отметить? Законопроект позволит создать равные правовые условия при оказании медицинской помощи для медицинских работников, которые не имеют медицинского образования. Вы знаете, наш мир так быстро развивается, что иногда в медицинской профессии появляются, выходят на первое место те специальности, которые иногда не связаны с медициной, — это физика, математика, радиология. Вот мы говорим о логопедах, о реабилитологах, о массажистах, о тех людях, которые, ну, в какой-то степени должны иметь... не в какой-то степени, они должны иметь образование именно в медицинском отношении, но нам нужно дать им возможность работать в такой бригаде. Сегодня в России реабилитация выходит на совершенно другой уровень, и требуется законодательное урегулирование.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция наша, будет голосовать за данный законопроект в первом чтении. Я призываю всех своих коллег из других фракций поработать, так чтобы этот закон, когда мы его примем, — а я надеюсь, что мы его примем, — работал и у Министерства здравоохранения была возможность прописать все законодательные акты, которые необходимы для проведения данного вида работ для всех специалистов в мультибригаде.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Тамара Ивановна, если есть необходимость, у вас три минуты есть.

Тамаре Ивановне Фроловой включите микрофон.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я вижу, что у многих депутатов есть непонимание в этом вопросе. Конечно же, суматоху во всё внесла сама формулировка оказания высокотехнологичной медицинской помощи. Всё-таки медицинскую помощь должен оказывать медицинский работник, и никто другой, ни в коем случае. Сейчас речь идёт о медицинской реабилитации, которая

проводится вот как раз бригадами медицинских работников и иных специалистов — речь идёт о психологах, о реабилитологах, об инструкторах по ЛФК, о логопедах. Это не медицинские работники, и они никогда не будут приравнены к медицинским работникам, чтобы вы все понимали. Из-за кадрового дефицита, а кадровый дефицит существует, вот как раз узаконивается их функционал в этой бригаде, чтобы они помогали проводить реабилитационные мероприятия. Ничего принципиально не меняется — как оказывается сейчас реабилитационная помощь в медицинских организациях, так она и будет оказываться, просто для этих специалистов без медицинского образования всё это будет узаконено в порядках.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Кусайко включите микрофон.

Кусайко Т. А. Спасибо, уважаемые коллеги, за обсуждение данного законопроекта. Конечно же, мы всегда готовы к предложениям, поправкам ко второму чтению. Но я ещё раз хочу акцентировать внимание на том, что мы не замещаем медицинских работников, законопроект не об этом. И думаю, при обсуждении ко второму чтению можно поднять нормативные правовые документы о самой мультидисциплинарной команде, о её работе по оказанию медицинской помощи по специальности "Медицинская реабилитация".

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня, конечно, особый день: в Казани стартует первый масштабный Международный мультиспортивный турнир "Игры будущего". Это очень интересное направление — сочетание классического спорта с дополненной реальностью. Мы в России открыты миру, и способны, и готовы, и будем развивать у себя всё самое передовое и современное. Вообще в спорте заложена мощнейшая составляющая — созидательная и объединяющая сила, что очень важно при формировании многополярного мира. Именно поэтому страны коллективного Запада, международные спортивные чиновники старались и стараются помешать нам в проведении таких крупных международных соревнований, пытаются вставлять палки в колёса. Но как бы они ни старались, их усилия тщетны. Вот сегодня в Казани соберутся представители 107 стран мира, более 2 тысяч участников, 277 команд. Это действительно масштабные Игры, это большая, широкая география: это Россия, это страны СНГ, страны БРИКС — Индия, Бразилия, Китай, — Турция, страны Юго-Восточной Азии, Африки и Латинской Америки. И конечно же, не могу не сказать, что является знаковым тот факт, что сегодня мы рассматриваем законопроект, который направлен на поддержку наших спортсменов.

Уважаемые коллеги, в действующем, нынешнем законе "Об образовании..." закреплена льгота на поступление в профильные вузы без экзаменов для победителей и призёров Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр, чемпионатов мира и Европы по олимпийским видам спорта. Но, к сожалению, эта норма сегодня, по сути, не работает, потому что наши спортсмены, весь наш российский спорт оказался под несправедливыми дискриминационными санкциями. Мы предлагаем сделать эту норму работающей, мы предлагаем поддержать наших спортсменов. По сути дела, ничего нового — мы делаем норму работающей в отношении спортсменов, чемпионов, в особенности молодых спортсменов, которые раньше могли за свои спортивные заслуги поступить в спортивные вузы без экзаменов. Что предлагается? В пункт 2 части 4 статьи 71 закона "Об образовании..." внести формулировку, что эта льгота распространяется на победителей международных соревнований, перечень которых будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

Авторами данной инициативы выступили Рима Акбердиновна Баталова, которая сейчас в командировке в Казани, мой коллега Александр Георгиевич Мажуга, я, ваш покорный слуга, председатель Комитета по физической культуре и спорту

представитель ЛДПР Дмитрий Александрович Свищёв, председатель Комитета по науке и высшему образованию Сергей Владимирович Кабышев, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Разные политические фракции, разные политические силы считают, что нам необходимо поддержать наших спортсменов. В этом вопросе нас поддержали Министерство спорта, Министерство науки и высшего образования, регионы, спортивные федерации и спортивное сообщество. Также получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

О каких Играх и каких соревнованиях может идти речь? Это Игры стран БРИКС, которые состоятся летом, это Игры дружбы, которые намечены на сентябрь этого года, пройдут в городах федерального значения Москве и Екатеринбурге (это, по сути, наша олимпиада), это, возможно, Игры будущего, которые сегодня стартуют в Казани, с чего я и начал данное выступление. Этот перечень, по нашему мнению, должно формировать правительство.

Уважаемые коллеги, это закон о поддержке спортсменов, и это закон о справедливости. От лица авторов данного законопроекта я просил бы поддержать нашу инициативу и сделать существующую норму рабочей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

С содокладом выступает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается конкретная норма — предоставить чемпионам и призёрам официальных международных спортивных соревнований право поступления без вступительных испытаний в профильные вузы по программам бакалавриата и специалитета исключительно по специальностям в области физической культуры и спорта. Евгений Васильевич в своём докладе подробно рассказал о концепции законопроекта, мне остаётся лишь добавить, что законопроект поддержан Правительством Российской Федерации при условии учёта отдельных, в том числе редакционных, замечаний, они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, обязан донести до вашего сведения, что на законопроект поступило почти 100 положительных отзывов от законодательных органов 42 субъектов Российской Федерации, высших должностных лиц 56 субъектов Российской Федерации. Эти данные являются ярким указанием на то,

что принятие закона будет иметь положительный отклик в обществе.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рекомендует вам, уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Георгиевич, с вашим участием внесён законопроект о распространении аналогичных прав на членов сборных команд иностранных государств — победителей и призёров международных олимпиад, которые состоят в российском гражданстве или являются соотечественниками, проживающими за рубежом. Скажите, пожалуйста, не думаете ли вы, что во втором чтении можно было бы просто внести это поправкой в тот законопроект, который мы обсуждаем сегодня?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Олег Николаевич, за вопрос. Два представленных законопроекта — тот, который мы рассматриваем сегодня, и второй, который сегодня мы рассматривали в комитете, — имеют разные концепции. Представленным законопроектом предлагается уже существующих участников, тех, которые могли бы принимать участие в Олимпийских, Паралимпийских, Сурдлимпийских играх... приравнять эти Игры к официальным спортивным международным соревнованиям, перечень которых определяло бы правительство. Тот законопроект, который мы сегодня с утра рассматривали в комитете, касается того, чтобы члены сборных иностранных команд, которые состоят в российском гражданстве, являются гражданами Российской Федерации или соотечественниками, имели такие же права, как и члены сборных команд Российской Федерации, при участии в предметных олимпиадах. То есть они принципиально разные, эти два законопроекта. Концепции разные.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вопрос или Евгению Васильевичу, или Александру Георгиевичу.

О каких видах спорта идёт речь? Если это будет перечень международных соревнований, утверждаемый Правительством Российской Федерации, то, думается, надо оговорить, по

каким видам спорта. Обычно речь идёт о видах спорта, включённых в программу Олимпийских, Паралимпийских, Сурдлимпийских игр. А вот здесь, когда мы говорим о перечне, утверждаемом правительством, пока непонятно.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Николай Иванович, за вопрос. Да, действительно, этот вопрос мы обсуждали с Минобрнауки, с Минспорта, с коллегами из профильных федераций и в настоящей редакции остановились на том, что этот перечень не обязательно будет включать те виды спорта, которые сегодня входят в программу Олимпийских и Паралимпийских игр. Я думаю, что перечень видов спорта, по которым такая льгота будет для поступающих, правильно с экспертным сообществом обсудить. Коллеги из экспертного сообщества определят, какие спортивные соревнования, какие виды спорта будут уместны и аналогичны по достижениям с Олимпийскими, Сурдлимпийскими, Паралимпийскими играми, чемпионатами мира и Европы.

Председательствующий. Евгению Васильевичу Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Если позволите, добавлю.

Николай Иванович, это действительно справедливый вопрос. Прежде всего, конечно же, речь идёт об олимпийских видах спорта, но — мы обсуждали идею и с правительством, с министерствами — речь в том числе, я не случайно говорил об этом с трибуны, может идти о таких масштабных, больших международных турнирах, какими являются, например, Игры будущего. Здесь мы закладываем некую свободу для правительства, чтобы оно могло включать и иные масштабные состязания, если посчитает нужным.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Александр Георгиевич, прошу прощения, для уточнения, я, наверное, прослушал, но уточнить тем не менее следует. Конечно, спортсменов нужно поддерживать, но вот правильно ли я понимаю, что будет определён перечень специальностей для поступления победителей соревнований без вступительных экзаменов? Речь идёт о физкультурно-спортивной направленности или о разных направлениях? Ну, к примеру, боксёр поступает на юридический факультет? Хотя я сам боксёр и сам юрист, но я с экзаменами поступал. Вот, Александр Георгиевич, хотел бы, чтобы вы уточнили.

Евгений Васильевич мне машет обеими руками, но я хочу, чтобы уточнили это.

Председательствующий. Александр Георгиевич, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос. Только по направлениям подготовки, которые связаны с физкультурой и спортом, это наша 49-я укрупнённая группа. Только по направлению подготовки "Физическая культура и спорт".

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Наверное, вопрос Евгению Васильевичу, поскольку Николай Иванович уже так начал его задавать.

Евгений Васильевич, вот к тексту законопроекта, прямо цитирую: исключить слова "по видам спорта, включённым в программы Олимпийских игр, Паралимпийских игр, Сурдлимпийских игр". Вы говорите о том, что новые виды состязаний расширят состав тех, кто будет претендовать на право внеконкурсного поступления, либо какой-то другой смысл в это закладываете? И не получится ли, ну, такой эффект, вы знаете, когда неограниченный круг лиц будет участвовать в соревнованиях совсем другого, малого масштаба, если мы всё это отдаём на откуп правительству?

Председательствующий. Евгению Васильевичу Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Речь не идёт о том, что мы бесконтрольно... что мы открываем ящик Пандоры, что все будут претендовать на эту льготу. Как уже сказал Александр Георгиевич, речь идёт о спортивных вузах, только о спортивных вузах. Мы говорим о том, что даём правительству право сформировать этот перечень, список, существуют определённые квоты, за пределы которых невозможно будет выйти. И хочу сказать, что список льготников и так-то был невелик. Ну вот, например, у меня справка: в прошлые годы тех, кто мог претендовать, то есть победителей Олимпийских игр, чемпионов мира, Европы и так далее, было около 500. Но далеко не все из них, конечно же, шли поступать в вузы, речь идёт о самых молодых спортсменах, тех, кто добивается таких высот и только собирается поступать в вуз. За прошлый год вообще единицы. По сути дела, наши спортсмены оказались под санкциями, и мы говорим о том, чтобы просто сделать вот ту норму, которая сейчас заложена в законе, работающей. Но мы будем обсуждать и ко второму чтению будем уточнять — очевидно, Александр Георгиевич сейчас добавит — с правительством возможность для правительства добавлять такие масштабные Игры, о которых я сказал, как Игры будущего.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Мажуга А. Г. Нина Александровна, добавлю, что у нас в законопроекте уже заложено, что должно быть официальное международное спортивное соревнование. И относительно статистики: в прошлом году, в приёмную кампанию 2023 года благодаря этой норме 67 спортсменов поступили в спортивные вузы по направлению подготовки "Физическая культура и спорт".

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Евгений Васильевич и Александр Георгиевич, вы, вероятно, оговорились.

Ну вот Евгений Васильевич назвал городом федерального значения Екатеринбург. Насколько я помню, у нас только Москва, Санкт-Петербург и Севастополь являются на данный момент городами федерального значения. Это первое.

И второе. Не очень понятно, как граждане Российской Федерации могут быть членами сборных других стран. Вероятно, это оговорка, потому что, ну, вы понимаете, чтобы быть членом сборной другой страны, надо как минимум стать её гражданином.

Вот эти два вопроса поясните.

Председательствующий. Евгению Васильевичу Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Николай Васильевич, вы невероятно внимательный, большое вам спасибо. Не то чтобы я даже оговорился, просто так фраза вывернулась. Я имел в виду, естественно, город федерального значения Москву, но и в Екатеринбурге тоже будут проходить Игры дружбы, так планируется. И в скором времени — я надеюсь, что в скором времени, — мы с вами будем здесь, на пленарном заседании рассматривать внесённый Комитетом Государственной Думы по физической культуре и спорту законопроект об Играх дружбы. Это очень важный законопроект, в котором устанавливаются правовые отношения между участниками, организаторами этих Игр, для того чтобы нам на высоком уровне провести эти Игры. Это и ограничение гостиничных цен, это и приезд сюда, возможность визовых приездов, это и привлечение иностранной рабочей силы, это также транспортное сообщение, медицинское обслуживание, это торговля, реклама, спортивная символика и так далее. Так что, Николай Васильевич, мы, в общем-то, плотно занимаемся данным законопроектом и подготовкой к Играм дружбы. Это будут масштабные международные спортивные состязания.

Что касается льгот, о которых мы ведём речь. Мы ведём речь о наших спортсменах, о спортсменах, которые входят в состав сборных Российской Федерации прежде всего по олимпийским видам спорта. Здесь никаких разночтений быть не может, норма действует в нынешнем законодательстве. Ещё раз повторяю, мы лишь позволяем нашим нынешним спортсменам пользоваться льготой, которая, по сути, сейчас из-за санкций не работает.

Председательствующий. Александр Георгиевич, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Мажуга А. Г. Николай Васильевич, это я, отвечая на вопрос Олега Николаевича Смолина, сказал, что члены сборных иностранных... Это совсем другой законопроект, там мы говорим об олимпиадах предметных — по химии, физике, биологии, математике. И действительно, если в спорте это невозможно, то в тех олимпиадах возможно. Но это совсем другой законопроект, мы сегодня его как раз рассматривали на заседании комитета. Олег Николаевич спросил...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мажуга А. Г. Да-да, но это имело отношение к другому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Нилов Ярослав Евгеньевич. Ещё есть желающие? Нет.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. И символично, что именно сегодня мы её рассматриваем в первом чтении. Я убеждён, что победители соревнований, которые сегодня откроются в Казани в Татарстане, уже смогут этим приоритетным правом воспользоваться.

Сегодня будет презентован новый вид — гибридные соревнования, это очень интересный подход, современный подход, не просто так это называется "Игры будущего". И пристальное внимание международных организаций, делегаций, президентов разных стран, которые уже приехали в Казань, туда же сегодня приехал и Президент России Владимир Владимирович Путин — все будут на открытии. Вот самое пристальное внимание к нашей инициативе, российской: это мы придумали, мы запустили, несмотря на все санкции, на все ограничения, мы можем, мы умеем — и мы показываем! Давайте пожелаем успеха всем нашим ребятам, которые будут участвовать в этих соревнованиях, побед и, самое главное, хорошего настроения, по-

зитивных эмоций! Ну а то, что Татарстан сможет достойно встретить, гостеприимно встретить и на самом высоком профессиональном уровне организовать и провести, — в этом сомнений, конечно, вообще быть не может. Поэтому пожелаем всем успехов, хорошего настроения, побед!

Ну и фракция ЛДПР законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Евгений Васильевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Я хотел бы сказать буквально два слова. Хотел бы поблагодарить коллег за столь заинтересованное обсуждение данной законодательной инициативы, которая, ещё раз повторю, направлена на поддержку наших спортсменов, которые оказались под несправедливыми, дискриминационными санкциями, — я считаю, что особенно в текущий период это наша важная задача и обязанность.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В прошлом созыве Государственная Дума одобрила предложение правительства и Ростуризма по созданию информационной системы в туристической сфере, которая получила название "Электронная путёвка". Цели создания "Электронной путёвки", как всегда, назывались благие — это и повышение прозрачности работы туроператоров и турагентств, поскольку они должны будут представлять в электронном виде в единый реестр туристских продуктов информацию обо всех своих

проданных турах; это и предупреждение обмана туристов со стороны, собственно, турагентов и туроператоров путём предоставления туристам и Роспотребнадзору доступа к этой системе, чтобы человек, который купил тур, мог тут же зайти на сайт (или по запросу к туроператору) и получить информацию, а передал ли турагент туроператору деньги за купленный продукт и действительно ли он стоил тех денег, которые с него турагент взял. И конечно, это нужно было для того, чтобы мы имели возможность сбора информации об объёмах и направлениях, по которым перемещаются потоки наших туристов как за рубежом, так и внутри нашей страны, ну и, естественно, для повышения эффективности мер госрегулирования в данной сфере.

Иван Иванович, я от комитета тоже буду выступать, добавите время?

Председательствующий. Хорошо.

Костенко Н. В. Но, честно сказать, коллеги, как это часто бывает с информационными системами, к сожалению, благие цели были нивелированы не очень эффективным исполнением "Электронной путёвки", она оказалась далека от совершенства и, собственно, тормозит развитие туристической отрасли в этой части.

Ну вот чтобы было понятно, масштаб трагедии. У нас с 1 сентября вступила в силу норма об ответственности туроператоров за некачественное и несвоевременное представление информации в "Электронную путёвку", а сама "Электронная путёвка" не заработала. И мы обращались, ну, понятно, в Министерство экономического развития, там при участии лично министра запускали в ручном режиме "Электронную путёвку". Мы в комитете тоже держим этот вопрос на контроле, потому что ответственность очень жёсткая: фактически три нарушения — дисквалификация туроператоров и уход из системы, то есть с рынка. У нас сегодня, по данным Минэкономразвития, в системе работает уже около 300 туроператоров, а с сентября должны будут работать все туроператоры, по всем направлениям. Сейчас это только выездной туризм, но дальше будет и внутренний, и въездной туризм.

К сожалению, система "Электронная путёвка" устроена таким несовершенным образом, что часть турпродукта, который продают туроператоры, не может быть размещена в "Электронной путёвке" по объективным причинам, как раз из-за тех несовершенств, которые изначально были заложены в законодательство. Речь идёт о так называемых горящих турах. Горящие туры продаются оперативно и исходя из текущей конъюнктуры: произошли какие-то стихийные бедствия, наводнения или

какие-то политические события в той или иной стране (сейчас у нас сложная геополитическая ситуация в мире) — всё это сказывается на стабильности работы туроператоров. Как отмечают туроператоры, сейчас в связи с дестабилизацией экономики изменились условия, например, происходит стопроцентное бронирование отелей или мест в самолётах, поэтому количество таких туров увеличивается. Туроператор тянет, до последнего момента продаёт эти туры, но, когда он понимает, что уже не может их продать, он сбрасывает цену и продаёт горящие туры в течение 24 часов. А в законодательстве у нас написано, что турагент, который продал тур туристу, должен в течение пяти дней представить информацию туроператору, который погружает все эти данные в "Электронную путёвку". Ну, в принципе может в течение месяца, но не позднее 24 часов непосредственно до оказания услуги. Горящие туры, которые, собственно, в период 24 часов и продаются, никак не размещаются, и это стопроцентное наказание для туроператора: либо он должен скрыть факт продажи продукта и надеяться, что это не выявится, но тогда страдают туристы, которые не могут получить информацию, проверить, правда ли их не обманули, продали действительно релевантный тур и им окажут услугу, либо он представляет эту информацию с нарушением сроков и тоже, получается, нарушает порядок представления — и в том и в другом случае туроператор должен вылететь вообще с рынка и из реестра туроператоров.

Вот вроде бы такая маленькая история, но на самом деле она несёт глобальные последствия. Конечно, мы сейчас не можем знать, сколько у нас туров продаётся, потому что эту информацию мы как раз из "Электронной путёвки" в дальнейшем будем получать. И каков масштаб, количество горящих туров в общем числе, мы не знаем; по экспертным оценкам, примерно 5—6 процентов было в стабильное время, допандемийное, сейчас — до 10 процентов общего числа продаваемых туров.

Можно от комитета?..

Председательствующий. Две минуты добавьте.

Костенко Н. В. Понятно, что в этой ситуации мы должны защищать и наших туроператоров, потому что в принципе мы создали такую систему вместе с исполнительной властью, и наших туристов, потому что факты обмана туристов у нас повторяются и люди теряют огромные деньги. Вы, я думаю, регулярно сталкиваетесь с сообщениями в соцсетях и в СМИ о том, как очередной туроператор обманул клиентов, в том числе тех, которые много лет у него обслуживались, — а это происходит в том числе по неким объективным причинам, как раз из-за дестабилизации ситуации.

Наша законодательная инициатива предложена туристической отраслью, поддержана и правительством, и комитетом. Я тоже предлагаю поддержать. Замечания правительства носят технический характер.

Мы предлагаем вносить информацию в эти 24 часа, которые будут проходить до оказания услуги непосредственно туристу. Например, ему продали за 18 часов — вот есть 18 часов, чтобы турагент передал информацию и туроператор её внёс. Тогда человек, вылетая, будет понимать, что его продукт зафиксирован и, если что, он сможет с помощью Роспотребнадзора взыскать деньги и защитить себя, свои интересы.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад по законопроекту сделает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается в первом чтении законопроект, направленный на актуализацию норм федеральных законов в части квалификационных требований к руководителям некредитных финансовых организаций. Предлагается внести изменения в следующие федеральные законы: "О рынке ценных бумаг", "О негосударственных пенсионных фондах", "Об инвестиционных фондах", "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте", а также "Об организованных торгах".

Хочу отметить, что исключаются нормы о квалификационных аттестатах и о полномочиях Банка России в этой сфере. Банк России с 1 июля 2019 года перешёл к независимой оценке квалификации специалиста финансового рынка, поэтому ква-

лификационные аттестаты не могут быть использованы для подтверждения необходимой квалификации. Также вводятся новые требования к квалификации руководителей: наличие необходимого опыта работы (для руководителя, заместителя, члена коллегиального исполнительного органа — не менее трёх лет, для руководителя филиала — не менее двух лет), наличие квалификации в сфере финансовых рынков, подтверждённой свидетельством, выданным в соответствии с частью 4 статьи 4 федерального закона № 238-ФЗ (наличие опыта сокращается до одного года), наличие хотя бы одного из международных сертификатов, перечень которых установлен нормативным актом Банка России (наличие опыта работы для руководителя, заместителя, члена коллегиального исполнительного органа — не менее двух лет, для руководителя филиала — не менее полутора лет). Устанавливаются полномочия Банка России по определению квалификационных требований для иных должностных лиц и работников финансовых организаций. Хотелось бы отметить, что требования не распространяются на лиц, назначенных на должности до вступления в силу федерального закона.

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект обеспечит недопущение к управлению неквалифицированных лиц, будет способствовать повышению профессионализма и ответственности соответствующих специалистов, а также защитит права и интересы клиентов и участников финансового рынка. От Банка России, Аппарата Государственной Думы, правительства и Совета Федерации получены положительные заключения, концептуальных замечаний нет.

Учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Олег Дмитриевич, исключение или упрощение норм о квалификационных аттестатах и иных документах, установленных нормативными документами Банка России, по аккредитации организаций, осуществляющих проведение квалификационных экзаменов на финансовом рынке, а также по утверждению программ квалификационных экзаменов для аттестации граждан однозначно приведёт к потере контроля над компетенцией и профессионализмом таких организаций и граждан на финансовом рынке. Вопрос: не

видите ли в этом новые риски, угрозу увеличения количества мошенничеств и преступлений на финансовом рынке России, которое и без того с каждым годом растёт устрашающими темпами?

Димов О. Д. Спасибо большое за вопрос. Нет, не видим. Более того, хочу вам сказать, что в этом законопроекте мы ещё больше ужесточаем требования к руководителям нефинансовой сферы и финансовой. Мы считаем, что квалификация будет более серьёзно подтверждена независимыми структурами. Хотелось бы также отметить, что Центробанк уже прекратил эту деятельность, поэтому мы приводим нормы в соответствие с существующей ситуацией.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Дмитриевич, в условиях проведения СВО и в принципе, по нашему мнению, вредительской политики Банка России насколько уместно, когда отняли, по разным оценкам, до триллиона долларов у наших коммерческих структур и 350 миллиардов долларов наших золотовалютных резервов, включать требования наличия международных сертификатов и опыта работы в иностранном банке? Ну, мне кажется, нам пора строить независимую банковскую систему, финансовые институты должны быть российскими, но, безусловно, знать международный опыт. Поясните, пожалуйста, чьё это предложение.

Димов О. Д. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Ситуация действительно серьёзная, но мы сегодня не можем это не учитывать. Мы опять же отмечаем, что международные сертификаты и международные требования будут учитываться, если они будут утверждены Центральным банком Российской Федерации. Учитывая, в каких условиях мы вынуждены сегодня работать и что есть не только недружественные нам страны, но и дружественные, здесь, мы считаем, больше будет пользы для работы с теми государствами, которые понимают нас и идут с нами на различные финансовые операции. Поэтому под контролем, но такая норма должна оставаться.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Три минуты.

Председательствующий. Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По нашему мнению, положения о необходимости международных сертификатов и опыта работы в международных банках напрямую подтверждают продолжающуюся двойственность власти. Ну слушайте президента хотя бы в предвыборный период! Он вам говорит, что необходимо ориентироваться на себя и строить структуры, независимые от недружественных стран, а вы продолжаете в законы вносить положения, которые уже достаточно навредили. По мнению многих экспертов, Банк России продолжает выполнять требования Вашингтонского консенсуса, которые вредят Российской Федерации. И сегодня, с нашей точки зрения, он минимизирует возможности банковской системы для поддержки экономики России и минимизирует или обнуляет рост экономики. Понимаете? Ну поймите, финансовые институты везде в принципе контролируются специальными службами. Тысячу раз вам говорил с этой трибуны, что все офшорные юрисдикции контролируются Британией и США, их банками. Поэтому, с нашей точки зрения, ну недопустимо принимать такие законы в нынешних условиях.

Мы не можем поддерживать такие законы и вообще считаем, что нам пора пересмотреть закон о Банке России и принять закон о Центральном банке, в котором роль государства в контроле над финансовыми ресурсами должна быть определяющей. По сегодняшнему закону Банк России, являясь институтом в принципе генерирующим и контролирующим все финансовые ресурсы, по большому счёту, ни перед кем не несёт ответственности, и это подтверждает потеря наших золотовалютных резервов и других финансовых резервов. Поэтому мы категорически не можем поддержать этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Дмитриевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Димову включите микрофон.

Димов О. Д. Уважаемый Николай Васильевич, ну, начну с того, что в комитете два заместителя председателя представляют КПРФ и оба поддержали единогласно этот законопроект в первом чтении. Мы его вместе выносим, они являются в том числе соавторами. Это во-первых.

Во-вторых, когда вы говорите о разрушительной работе нашего Центрального банка, я позволю себе с вами не согласиться, потому что в непростых условиях начала специальной военной операции именно благодаря воле и умелому руководству Центробанка нам удалось не допустить развала финансо-

вой системы нашего государства. Поэтому я здесь был бы чуть более корректен.

Вообще на сегодняшний день, ещё раз хочу подчеркнуть, закон наводит порядок и вводит всё абсолютно необходимое, для того чтобы работать нормально именно в той сфере, о которой вы говорили, в России. Но сегодня мы не можем и оттолкнуть те государства, которые являются дружественными нам и которые с нами работают и делают всё для того, чтобы наша международная работа с дружественными странами продолжалась.

Хочу высказать мнение сразу и комитета, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы концептуально поддерживаем законопроект в первом чтении. Готовы к активной работе ко второму чтению, и, если будут конструктивные предложения, они будут учтены. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Роман Игоревич Терюшков.

Терюшков Р. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 января 2023 года вступил в силу федеральный закон № 127-ФЗ, направленный на гармонизацию законодательства в области физической культуры и спорта. После вступления в силу закона выявился ряд проблем, которые вызвали обеспокоенность у профессионального сообщества — директоров спортивных школ, тренеров, методистов. Для разрешения противоречий Комитетом по физической культуре и спорту была создана рабочая группа, по итогам её деятельности были сформированы законодательные инициативы, одна из которых представлена внесённым законопроектом. Речь идёт об устранении противоречия, возникшего с 1 января 2023 года, между полномочиями,

прописанными в Федеральном законе № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте..." и в законе № 273-ФЗ "Об образовании...", в Федеральном законе № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и в Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

В чём это противоречие состоит? Все организации спортивной направленности, реализующие программы спортивной подготовки, стали организациями дополнительного образования. Как мы знаем, дополнительное образование охватывает детей, то есть граждан в возрасте до 18 лет. Таким образом, все спортсмены в возрасте 18 лет и старше, ранее проходившие спортивную подготовку на основе государственного или муниципального задания в соответствии с федеральным законом № 329-ФЗ, выпали из правового регулирования, а государственные и муниципальные учреждения потеряли право на осуществление бюджетного финансирования для лиц в возрасте 18 лет и старше. Для понимания: 150 тысяч наших спортсменов, которые прошли многолетний процесс отбора, показывали высокие спортивные результаты, сейчас должны быть отчислены из спортивных школ или переведены на платную основу, а это спортсмены, хочу обратить ваше внимание, являющиеся членами региональных команд по национальным видам спорта, высокая степень спортивной подготовки которых позволяет сохранять конкурентоспособные внутренние соревнования.

В связи с этим перед нами встала угроза остановки тренировочного процесса спортсменов, этапов спортивного совершенствования и высшего спортивного мастерства, что повлечёт ослабление всей системы отечественного спорта. Допустить этого мы не можем, тем более в условиях беспрецедентных санкций, проводимых финансово-политическими транснациональными корпорациями, такими как МОК и её сателлиты CAS и ВАДА, по отношению к российскому спорту. Нельзя давать лишний повод западным противникам почувствовать превосходство над нашим спортом. Мы уже достаточно побыли в роли золотой рыбки, исполняя многочисленные капризы общественных организаций из недружественных Швейцарии и Канады. То велят нам наказать наших спортсменов — и все мы помним случай с Иваном Куляком, которого исключила из всех соревнований под своей эгидой Международная федерация гимнастики за то, что Иван в марте 2022 года на этапе Кубка мира в Дохе вышел на награждение с литерой, буквой "Z" и поддержал военнослужащих специальной военной операции. Наша федерация, будучи аффилированной с международ-

ной и подчиняясь решению CAS, а это третейский суд, зарегистрированный в кантоне Во в Швейцарии, также не допустила Ивана до всех соревнований, в том числе до Кубка России, проходившего на его родине — в Калуге. Год он отбывал дисквалификацию. То повелят нам поправить наше национальное законодательство после проведённого ими аудита с требованием передать антидопинговую политику от Минспорта Российской Федерации в НКО, сославшись на сфабрикованные дела Макларена по наветам сбежавшего Родченкова.

Началось давление это, напомню, после того, как Крым и Севастополь в соответствии со всеми международными правилами и нормами вошли в состав Российской Федерации в 2014 году. И за постоянные обвинения в наш адрес, за навязывание нам коллективного чувства вины, за отстранение наших спортсменов, за санкции, за приостановку деятельности Олимпийского и Паралимпийского комитетов России нам ещё предстоит заплатить взносы в ВАДА и, возможно, снова отредактировать наше законодательство. Что это, если не вмешательство во внутренние дела государства? Адекватным ответом на эти недружественные действия должны стать ревизия нашего законодательства о спорте с исключением избыточных требований транснациональных корпораций к России из системы нашего права и выстраивание устойчивой к любым санкциям отечественной системы подготовки спортсменов высшего спортивного мастерства, результаты которых станут для западных стран мерилом спортивных достижений. А высокие спортивные достижения, как я уже сказал, зависят от золотого фонда — спортсменов, спортивная подготовка которых в спортивных школах и организациях спортивной направленности выпала из правового регулирования после вступления в силу 127-го федерального закона.

К законопроекту получен ряд предложений, мы их учтём ко второму чтению. Одно из них, самое важное, — действие закона будет распространяться на правоотношения, возникшие с 1 января 2023 года.

От лица авторов прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел

обсуждаемый законопроект и хотел бы обратить ваше внимание на следующие моменты.

Прежде всего, уважаемые коллеги, законопроект носит исключительно юридико-технический характер, поскольку речь идёт только об установлении дополнительной программы, которая реализуется в спортивных организациях образования. В частности, речь идёт, как уже было сказано докладчиком, о реализации дополнительных образовательных программ спортивной подготовки для взрослых в государственных и муниципальных образовательных организациях, где осуществляется дополнительная спортивная подготовка детей.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, не имея возражений по концепции законопроекта, наш комитет отмечает, что, безусловно, законопроект нуждается в существенной доработке, и прежде всего, на наш взгляд, необходимо уточнить одну из предлагаемых норм — конкретизировать виды образовательных программ, реализуемых в федеральных образовательных организациях. Кроме того, по нашему мнению, необходимо наделить субъекты Российской Федерации полномочием по организации предоставления дополнительного образования для взрослых, но с учётом того, что полномочия по дополнительному образованию детей уже закреплены в действующей редакции закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Ну и наверное, самое главное, уважаемые коллеги, безусловно, при совершенствовании законодательства мы считаем необходимым внимательно посмотреть на нормы, которые защитили бы наших ребят, занимающихся в образовательных организациях по программам спортивной подготовки, от излишнего присутствия взрослых. Всё-таки основное предназначение этих организаций — обеспечение детского досуга, подготовка наших ребятишек, будущих олимпийских чемпионов, поэтому при реализации программ дополнительной спортивной подготовки для взрослых, на наш взгляд, должны быть предусмотрены такие нормы, которые ни в коей мере не ограничат реализацию в упомянутых образовательных организациях программ для детей.

Субъекты Российской Федерации в большинстве своём поддерживают предлагаемые изменения. Только один субъект Российской Федерации консолидированно представил отрицательный отзыв.

С учётом поддержки законопроекта Правительством Российской Федерации при условии его доработки и Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре наш комитет предлагает Государственной Думе поддержать принятие

законопроекта в первом чтении и доработать его ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

У меня вот такой вопрос. Согласно вашему финансово-экономическому обоснованию реализация закона не потребует дополнительных бюджетных расходов. Но если это программа дополнительного образования, то она в любом случае потребует определённых расходов. Я делала запрос в Министерство просвещения по поводу таких программ — мне пришёл ответ: по усмотрению руководства школ. А руководство школ исходит из своих финансовых возможностей. Как, вы полагаете, финансово это будет разрешаться? Это платные программы, речь идёт о платных программах или о бесплатных?

Председательствующий. Депутату Терюшкову включите микрофон.

Терюшков Р. И. Ирина Анатольевна, я хочу напомнить, что до 1 января 2023 года все эти спортсмены, это наш золотой резерв, как я сказал, 150 тысяч человек, находились на бюджетном финансировании на этапах спортивного совершенствования и высшего спортивного мастерства, а после вступления в силу 127-го федерального закона расходные обязательства у субъектов и в муниципалитетах отсутствуют. Но дополнительные деньги почему не потребуются? Они уже были заложены в государственных программах по развитию физической культуры и спорта в регионах, и их сейчас нужно будет только перераспределить.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Роман Игоревич, ну, как и профильному комитету, позицию которого представил Виктор Владимирович, мне непонятно: на какой круг лиц будет распространяться действие этого закона? Если на детей, то нормы дублирующие, это уже урегулировано действующим законодательством — и законом "Об общих принципах организации публичной власти...", и законом "Об образовании...", как минимум три статьи в одном и две статьи в другом законе. Если на взрослых, это необходимо конкретизировать в законопроекте, то есть вот поправки, о которых говорим и комитет про-

фильный, и мы, как вам видятся, скажите, пожалуйста. Каким образом законопроект будет конкретизирован поправками, которые предлагаются вашим комитетом ко второму чтению?

Председательствующий. Кто ответит у нас, автор?

Депутату Терюшкову включите микрофон.

Терюшков Р. И. Да, Нина Александровна, вы правильно сказали, будет внесена поправка. Когда мы подготавливали 6, 8 и 9-ю статьи в 273-й закон, мы прописывали полномочия по дополнительным образовательным программам спортивной подготовки, не детализируя, для кого, потому что в предыдущих подпунктах этой статьи говорилось о детях. Ко второму чтению мы дополним законопроект фразой "дополнительными образовательными программами спортивной подготовки для взрослых" и снимем все разногласия.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам сегодня желательно рассмотреть 13-й и 14-й вопросы, а что касается законопроектов, рассматриваемых в особом порядке, если у нас время до 16 часов останется, мы будем рассматривать, а нет — значит, не будем.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Тимофей Тимофеевич Баженов.

Баженов Т. Т., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, здравствуйте! Сегодня мы с вами должны принять решение о том, чтобы начать длинный и тернистый путь по избавлению нашей земли от борщевика Сосновского.

Наверное, все вы знаете, что это за растение, потому что я про него много рассказывал по телевизору, да и кроме меня ещё есть у вас другие источники информации. Возможно, вы ходили за грибами или отправлялись на любимое озеро, чтобы искупаться, и вдруг выяснялось, что вы не можете продраться

через ядовитые заросли. Это абсолютно нормально, потому что борщевик Сосновского действительно ядовитое растение. Ядовитое лишь в жаркие и солнечные дни, в дождливую погоду ядовитые эфиры перестают испаряться, и он превращается в пищевое растение. Собственно, так он и стал инвазивным видом, то есть видом, переселённым на нашу территорию: из него думали варить борщ и делать силос для коров. Но борщ из него получается невкусный, а коровы почему-то дохнут. Когда выяснили, почему это происходит, попробовали с ним бороться, но боролись недолго, всего три года, а потом бросили, было это в 70-х годах, и с 70-х годов началось лавинообразное расселение этого инвазивного вида по территории нашего государства. В год борщевик Сосновского прибавляет примерно 10 процентов аннексированной территории, что может говорить о том, что за ближайшие десять лет он увеличит территорию своего пребывания на 100 процентов.

Я думаю, что каждый человек, который берёт на себя ответственность за землю (а земля наша русская — это наша мать Россия, все мы берём за неё ответственность, а если не берём, то мы просто негодяи), должен каким-то образом с борщевиком Сосновского бороться. Сегодня мы делаем первый шаг (и я думаю, что вы меня поддержите): мы вносим борщевик Сосновского в список инвазивных растений, то есть признаём, что это растение для нас, для этих территорий чужое, и после этого мы вносим ещё изменение, дополняем, как бы прописываем, что мы должны защищать нашу землю от инвазивных растений. Хочу сказать вам, что инвазивные растения ведут себя примерно так же, как и другие инвазивные виды. Вы знаете, что многие переселенцы ведут себя хамски по отношению к местному населению, — вот так же происходит и в ботанике: существует понятие "стеснительность растений", то есть сформированная экосистема сама себя защищает, большие деревья в солнечную погоду опускают веточки, чтобы маленькие могли насытиться солнцем, и так они друг другу помогают, а инвазивный вид борщевик распускает свои огромные листья, и вся экосистема внизу, всё разнотравье дохнет. Это нехорошо, мы должны дать данному врагу инвазивному укорот, и я надеюсь, что ни у кого из вас это предложение не вызовет возражений.

Всё, наверное, закончил я на сегодня про борщевик. Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Тимофей Тимофеевич. С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я, конечно, не могу столь же красочно, как Тимофей Тимофеевич, описывать борьбу со столь опасным растением. Законопроект был очень подробно рассмотрен в нашем комитете. Если говорить сухим языком, то он, по большому счёту, о том, чтобы ввести в Земельный кодекс понятие защиты от инвазивных растений, а Правительство Российской Федерации наделить полномочиями по разработке перечня мероприятий по борьбе с инвазивными растениями и определению перечня инвазивных растений. Борщевик коллега Баженов приводил в качестве примера такого растения — разумеется, это растение не единственное.

В ходе рассмотрения в комитете мы достаточно подробно ознакомились с заключениями правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы и видим, что ко второму чтению необходимо достаточно крепко поработать над терминологией в законопроекте, над понятием инвазивного растения, ну, например, приблизить его к тому понятию, которое фигурирует в утверждённых Президентом Российской Федерации основах госполитики в области экологии до 2030 года. Это во-первых. Во-вторых (и на это нам тоже указали и правительство, и Правовое управление Аппарата Госдумы), речь идёт о полномочиях Правительства Российской Федерации, которые законопроектом предлагается на него возложить, в части определения мероприятий по борьбе с инвазивными растениями на тех или иных земельных участках. Здесь также требуется определённая коррекция, вследствие того что в законе № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" прямо указано, существует норма по поводу того, что мероприятия проводят непосредственно человек или юридическое лицо, которые используют земельный участок, то есть речь идёт о том, что всё-таки они сами принимают решения по борьбе с инвазивными растениями, сорными растениями и так далее. Там есть ещё ряд технических моментов, которые необходимо ко второму чтению доработать.

Ещё раз повторю, что заключение Правительства Российской Федерации положительное с учётом доработки полномочий именно самого правительства. От имени комитета прошу поддержать указанный законопроект в первом чтении, в рамках разработки его концепции.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, только у меня просьба по законопроекту вопросы задавать.

Покажите список.

Оглоблина Юлия Васильевна.

Коллеги, по законопроекту, а не в целом, так сказать.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, спасибо огромное за законопроект — защищать наши земли от борщевика важно и нужно. Норма вносится в Земельный кодекс, но всё-таки волнует вопрос об ответственности за нарушение мероприятий по защите земель. Короткий вопрос: обсуждали ли с правительством выделение господдержки субъектам на эти мероприятия?

Председательствующий. Кто ответит?

Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Юлия Васильевна, спасибо большое. Действительно, сегодняшний законопроект — об этом коллега Баженов уже сказал — является первым шагом к достаточно большой и серьёзной работе. То есть то, что касается изменений в административное законодательство, — это предмет отдельного обсуждения, который, по сути дела, должен быть прицепом впоследствии к этому законопроекту.

Что касается выделения средств. Безусловно, у авторов законопроекта это в мыслях имеется. Тем не менее вот несколько цифр назову: сегодня более чем в 30 субъектах Федерации уже действуют региональные те или иные программы либо подпрограммы, которые связаны с выделением ассигнований на борьбу с борщевиком конкретно, потому что понятие инвазивных растений мы с вами ещё не ввели. Ещё раз, точнее: более чем в 30 субъектах изучается влияние борщевика, а в 12 субъектах у нас сегодня уже действуют программы, которые связаны с выделением средств на борьбу с борщевиком. Надо ли работать над тем, чтобы из федерального бюджета помогать субъектам, из субъектовых — муниципалитетам для этой борьбы? Безусловно да, поскольку, как уже сказал коллега Баженов, у нас, по сути дела, темпы развития борщевика, его популяции, захвата площадей настолько велики, что если мы быстро не будем принимать те или иные меры, то, по сути дела, получим просто страну, заросшую борщевиком. По данным ряда, скажем так, специалистов, они так считают, до 80 процентов территории в нескольких субъектах Российской Федерации вообще может быть полностью поглощено этим растением. Поэтому, коллеги, вопрос очень важный.

Спасибо большое, Юлия Васильевна, за него.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Ну, безусловно, дальше последует введение, я так понимаю, штрафов и какой-то ответственности за то, что на земельном участке, неважно какого, так сказать, вида использования... То есть будут штрафы. Включены — я читал пояснительную записку — земли населённых пунктов. Соответственно, муниципалитеты тоже должны будут бороться с борщевиком. Вопрос: где они возьмут деньги? Потому что все и сейчас понимают, что с борщевиком надо бороться. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Функцией земельного контроля муниципалитеты наделены, то есть они будут сами же за собой следить и себя же, наверное, штрафовать. Потому что, ну, кто управляет земельным контролем? Муниципалитеты — земли населённых пунктов в муниципалитетах. Ну, понятно, что они себя штрафовать не будут, и фактически закон не будет действовать. Вот разъясните этот момент, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Спасибо большое. Вопросы абсолютно разумные.

Что касается финансирования, я в ответе на вопрос Юлии Васильевны, надеюсь, всё-таки логику в отношении этой темы уже довёл. Ещё раз, есть субъекты, где средства на это выделяются в программах или подпрограммах субъекта Федерации.

Что касается земельного контроля, я хотел бы сказать, что у нас муниципалитеты — это всё-таки не единственный источник земельного контроля, этими вопросами может заниматься как федеральный орган в виде Россельхознадзора, так и иные органы.

С точки зрения того, насколько будет выгодно муниципалитетам контролировать, вы совершенно правы, то есть давать право муниципалитетам принимать в отношении себя какие-то акты, ну, разумеется, не стоит. Это у нас вопрос как раз второго этапа, который связан с изменением законодательства административного. Мы на этот вопрос сегодня уже отвечали. Действительно, прицепом к сегодняшнему законопроекту необходимо будет разрабатывать изменения в административное законодательство, и тогда мы с вами обязательно эти вопросы обсудим, с радостью будем с вами по этой теме сотрудничать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Владимир Игоревич, вы упомянули уже про то, что был законопроект-прицеп. Вопрос пер-

вый: что случилось со сцепкой? То есть где вот тот второй законопроект, в котором прописана ответственность?

И второе. Чтобы истребить борщевик, надо его истреблять прямо... ну, он погибает только тогда, когда погибает корень, соответственно, нужна химия для этого. Вот отечественная химия для борьбы с борщевиком у нас есть?

Председательствующий. Депутату Баженову включите микрофон.

Баженов Т. Т. Я про химию, а про сцепку — коллега Самокиш.

Нет, борщевик погибает вовсе не тогда, когда уничтожается корень. Борщевик погибает в случае физического на него воздействия на третий год, если косить его до цветения, и погибает в первое же лето, если после вспашки использовать естественные гербициды. Естественные гербициды — это рожь и пшеница, даже если они не будут колоситься и давать злаки на вспаханных и засеянных территориях, борщевик всё равно не вырастет. Это первое.

И второе. Применение отечественных химических гербицидов ничем не хуже применения заграничных, даже лучше. Гербициды у нас исключительно щадящие. Например, если сравнивать их с гербицидами производства Соединённых Штатов Америки, то могу вам сказать, что схожие дефолианты применялись на территории Российской Федерации и, насколько я помню, Узбекистана в советские времена и не вызывали никаких физических изменений в анатомии и физиологии человека, тогда как "Агент Оранж", применённый, например, для дефолиации джунглей во Вьетнаме и Камбодже, стал причиной колоссальных физиологических изменений и даже изменения генома местного населения. Так что, я думаю, наших производителей удобрений здесь ни в коем случае не нужно третировать.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Самокиш В. И. Мне очень сложно на подобном уровне продолжить отвечать на ваш вопрос, но тем не менее я постараюсь.

Что касается законопроекта-спутника к этому законопроекту. При его прохождении, получении заключений как от целого ряда федеральных ведомств, так и от самого Правительства Российской Федерации мы договорились о том, что всё-таки сначала отработаем понятийный аппарат, поймём, кто что делает, а потом уже приступим к моментам, связанным с административным законодательством. Потому что, ещё раз повторю ответ на предыдущие вопросы, нам действительно предстоит огромная работа, связанная ещё и с тем, чтобы мы понимали,

и как субъекты финансируют эту деятельность, потому что бесплатно она осуществляться не может, и как, возможно, Федерация будет помогать субъектам софинансировать подобные расходные обязательства. Здесь диалог на самом деле есть, он идёт, и я думаю, что при доработке ко второму чтению вот этого законопроекта мы будем видеть уже подходы к изменению административного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Валенчук Олег Дорианович.

Валенчук О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вот в подробном докладе Тимофея Тимофеевича я не услышал ни одного слова про то, что борщевик — это биологическое оружие. Вы знаете об этом, скажите мне? Это одна часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Какие бы бюджеты мы сейчас ни выделили, непонятно, зачем это будет: нам будут красиво отчитываться, сколько миллионов, миллиардов закопано. Ну нет сегодня у нас на территории Российской Федерации технологии, способной побороть эту "братскую помощь" Америки, которую они нам организовали в прошлом столетии! Тогда это якобы была братская помощь, сегодня мы прекрасно понимаем, что это была закладка такой долгоиграющей мины, которую на сегодняшний день нам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Баженову включите микрофон.

Баженов Т. Т. Олег Дорианович, вы абсолютно правы, и это моё большое упущение — не указать в речи с трибуны, что это действительно "подарок", преподнесённый нам нашими стратегическими соперниками. Так получается, что на территории Российской Федерации, в том числе и сейчас, произрастает ещё несколько видов борщевиков, но мы сражаемся сейчас именно с растением инвазивным, приехавшим к нам из Америки. Действительно, повышенная сахаристость и повышенное содержание целлюлозы когда-то очень обольстили руководителей Советского Союза, и семена этого растения оказались у нас на территории. Точно так же, как, например, рыбки груперы, которые сейчас пожирают черноморскую ихтиофауну, — они тоже были подарены нам Соединёнными Штатами Америки.

Не согласен с вами в части того, что борьба с этим растением бесполезна, она очень даже полезна. Если вы вспомните те времена, когда эта борьба худо-бедно, но проводилась, то есть до 91-го года, вы поймёте, что тогда такого лавинообразного засилья борщевика не было. И связано это было в первую очередь со вспашкой земель вдоль дорог, вдоль лесных вырубок,

вдоль линий электропередачи и, конечно же, со вспашкой полей. Поля, простоявшие под паром более трёх лет, автоматически зарастают борщевиком, и говорить об этом во взрослом сообществе можно только как об общем месте. Также хочу вам сказать, что пустыри, кладбища и всё долгое время находившееся в заброшенном состоянии земельное хозяйство покрылись борщевиком, и я не исключаю, что это было частью биологической войны Соединённых Штатов, направленной против нас, да.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Тимофей Тимофеевич, и для себя, и для наших граждан мы всё говорим о том, что боремся с англицизмами, а вот в комментариях к этому законопроекту, я смотрю, снова говорится об инвазивных растениях, а не о чужеродных растениях. Мы можем назвать русским языком то явление, с которым будем бороться? Это первое.

Второе. К полномочиям правительства относится установление перечня этих самых чужеродных растений, но закон вступает в силу 1 сентября 2024 года — когда правительство представит этот перечень, для того чтобы у органов местной власти было понимание, с какими растениями бороться? Не случится ли так, как вот произошло 9 февраля, когда правительство дополнило перечень наркотических и психотропных веществ знакомым нам с детства вьюнком? Теперь вдруг за то, что больше 100 растений таких на участке, человек получит два года, уголовное наказание.

Председательствующий. Сначала включите микрофон на трибуне.

А потом вам, Тимофей Тимофеевич.

Пожалуйста.

Самокиш В. И. Нина Александровна, спасибо большое за ваш вопрос. Что касается терминологии, я в своём докладе об этом упомянул, у нас действительно в утверждённых президентом основах госполитики есть термин "чужеродное (инвазивное) растение". Мы действительно на заседании комитета тоже этот вопрос отмечали. Необходима будет доработка даже не с точки зрения англицизмов (хотя в этом вопросе я, наверное, вас тоже поддержу), а именно с точки зрения того, чтобы у нас очень чётко различались виды растений, с которыми мы хотим тем или иным образом бороться: сорные, карантинные, чужеродные (инвазивные) и так далее. Там везде есть особые режимы, своё правовое регулирование.

Так, я прошу прощения, вторая часть?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Самокиш В. И. Да, что касается вступления в силу. Вот смотрите, мы, по большому счёту, в 2022 году, если я не ошибаюсь, в конце того года внесли первоначальный текст законопроекта, поэтому говорить о том, что его судьба будет решаться настолько быстро, что он вступит в силу в те сроки, которые там прописаны... сейчас пока речи об этом нет. Мы понимаем прекрасно, что и муниципалитетам, и субъектам надо будет готовиться, в том числе с учётом бюджетных процедур, которые будут на территории субъекта Федерации, потому что, ну, банальное выделение средств всё-таки, наверное, надо летом планировать на следующий год. Ну, коротко так.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич...

Что-то добавить хотели, Тимофей Тимофеевич?

Депутату Баженову включите микрофон.

Баженов Т. Т. Нина Александровна, абсолютно с вами согласен. Значит, в части слова "инвазия" — оно не английское, и если мы будем бороться с принятыми латинскими и греческими терминами в биологии и ботанике, то далеко зайдём. Например, энцефалопатия может у нас превратиться в оболочно-нервное уродство.

Что касается борьбы с вьюнком, конечно, я бы вас поддержал на 250 процентов, потому что нормальному человеку не придёт в голову поедать садовые цветы. А если рассуждать о том, чем можно отправить человека на тот свет, то так можно и столовые вилки с ножами запретить.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Тимофей Тимофеевич, спасибо за закон. У меня вопрос такого характера, не про деньги, хотя про деньги — это тоже важно, но мой вопрос больше касается понятийного аппарата.

Понятно, что это беда. Борщевик, как растение, не выбирает земельные участки и тем более, как говорится, не смотрит на собственника, он растёт везде — и в лесу, и на землях поселений, и в полосах отвода, и на полях, везде-везде. У нас есть две структуры — Россельхознадзор и Рослеснадзор. Всё-таки есть понимание, какая структура — либо созданная, либо одна из двух — будет отвечать за борьбу с этим злом? Есть понимание, как говорится, кто будет?.. У нас есть проблема межведомственного согласования, потом на ком будет лежать ответственность — на собственниках земельных участков? То есть мы скинем это на собственников, предположим на "РЖД", чтобы они там... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И. Андрей Геннадьевич, вопрос понятен, он звучал в том числе у нас в комитете. Мы понимаем, что места, где борщевик может произрастать, действительно никак не связаны с формой собственности на те или иные земельные участки. Когда говорим про дороги и про придорожные полосы, мы понимаем, что этим занимаются дорожники, более того, в заключении правительство учитывало и позицию Минтранса на эту тему. Что касается земель частных, ещё раз повторю, в ответе уже это звучало: земельный контроль — это не только муниципальный земельный контроль, Россельхознадзор тоже может такими вопросами заниматься. Вопрос, кто именно будет заниматься контролем по конкретным земельным участкам, их видам, типам, зонам, мы в любом случае должны будем обсуждать с Правительством Российской Федерации — скорее всего, оно будет определять соответствующие органы.

И я понимаю, что совершенно справедливо здесь уже звучал вопрос, не придётся ли муниципалитетам самим себя контролировать. Этот вопрос тоже необходимо будет решать в тот момент, когда будет наступать правоприменение, чтобы мы не ставили в дурацкую ситуацию районные и городские власти, когда им надо самим себя штрафовать за то, что у них растёт борщевик. Вопрос правильный, мы его держим на контроле. Мы понимаем, что после принятия закона будет целый перечень подзаконных актов о том, кто чем в этой части будет заниматься. Там есть ещё более тонкие вопросы, сейчас на них не буду останавливаться, но вот распределение ответственности уполномоченных органов действительно важно. Если хотите, пожалуйста, присоединяйтесь к нашей команде по доработке этого законопроекта, поскольку разработка именно подзаконных актов — это очень тонкий и важный момент в будущей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Владимир Игоревич, в продолжение. Всё-таки, наверное, подзаконные акты, во всяком случае их проекты, в соответствии с нашим Регламентом должны появиться уже ко второму чтению, а не потом когда-нибудь. Представлять, кто будет штрафовать, кто будет следить за соблюдением обязанностей, мы должны уже на этапе второго чтения. Может быть, поторопить правительство либо авторы расскажут? Я сомневаюсь, что неспециалисты, те, кто не имеет специального образования, отличат один вид борщевика от другого, могут ещё какие-то накладки возникнуть.

Но самый главный вопрос — сущностный: конечно, можно переложить ответственность на собственника и забыть, штрафовать его за всё это дело, но в целом как оценивает комитет стоимость подобного рода работ? Ну, если так, грубо посмотреть, на гектары, не знаю, на тысячу гектаров, заросших борщевиком, сколько это будет стоить в масштабах страны?

Самокиш В. И. Тимофей Тимофеевич дополнит меня. В тот момент, когда мы силами авторов и комитета изучали законопроект, мы, по большому счёту, не собрали полную информацию, потому что сегодня даже учёта по этой теме на уровне субъектов и тем более муниципалитетов в принципе нет. У нас есть примерно из 40 субъектов Федерации такая информация: "У вас произрастает?" — "Да, произрастает". — "Является ли проблемой?" — "Да". Некоторые даже выделяют на это какие-то деньги, но говорить, что у нас есть сквозная статистика по этой теме, невозможно. Вот я приведу в пример свой субъект Федерации: лет семь назад я ехал по дороге — было болото, растительность очень низкая; год назад летом проезжаю — там уже трёхметровые палки торчат, вот эти джунгли борщевика. И я понимаю, что их вот в этом месте точно никто не учитывает. Поэтому и с точки зрения ассигнования очень сложно к этому вопросу подойти. Я думаю, скорее всего, необходимо будет начинать эту работу с тех регионов, субъектов, где есть альтернатива и где используются естественные гербициды в виде пшеницы, ржи и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Баженову включите микрофон.

Баженов Т. Т. Полностью согласен с коллегой Самокишем. Действительно, довольно сложно подсчитать эти затраты, но можно некоторым образом экстраполировать площадь, поражённую борщевиком Сосновского, на стоимость солярки. Получается примерно 9 литров солярки на гектар обработки — вот это затраты, такие примитивные, по непосредственным вложениям для уничтожения растения.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Прошу прощения, кнопка не сработала.

Уважаемый Тимофей Тимофеевич, какие ещё растения кроме борщевика включены или будут включены в перечень инвазивных растений? Например, клён ясенелистный наряду с борщевиком является одним из главных инвазивных растений, его пыльца является сильным аллергеном, он характеризуется обильным самосевом и быстрым ростом.

Председательствующий. Депутату Баженову включите микрофон.

Баженов Т. Т. Полностью с вами согласен, так и есть, крупные города засаживались клёном американским в 60—70-е годы прошлого века, теперь он стал расти повсюду. Но всё-таки я не стал бы сравнивать его с действительно ядовитыми инвазивными растениями. Настоящее инвазивное растение — это ясенец кавказский, сильно распространённый, очень ядовитый, клещевина очень ядовита, во многих регионах считается инвазивной, борщевик Сосновского за счёт ядовитости распыляемых эфиров считается контактно ядовитым растением. Всего этого нельзя сказать о клёне американском, или ясенелистном.

Председательствующий. Коллеги, вопросов было много, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Игоревич, я вам в заключение дам слово.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, у меня в руках текст законопроекта, он состоит из двух коротеньких пунктов. Пункт первый: подпункт 2 пункта 2 после слов "защите земель" дополнить словами "от произрастания инвазивных растений". Пункт второй: дополнить пунктом 10 следующего содержания: "10. Перечень инвазивных растений, а также мероприятия по защите земель от произрастания инвазивных растений устанавливаются Правительством Российской Федерации". Как мы поняли, понятия "инвазивные растения" сегодня в юриспруденции, в нашем законодательстве нет.

Прежде всего насчёт первого шага. У нас эта тема обсуждалась и в Большом зале, и многократно в комитетах. Есть постановление Государственной Думы № 4711-8 ГД, в котором говорится о борьбе с борщевиком Сосновского, он отнесён к разряду вредных, карантинных, сорных растений. Что касается регулирования, оно осуществляется. Есть постановление правительства № 1482, и в статье 8.7 КоАП тоже есть регулирование ответственности.

Что касается этого законопроекта, внесения изменений в статью 13 Земельного кодекса. В статье Земельного кодекса как раз прописаны меры борьбы в первую очередь с такими видами сорной и карантинной растительности, как борщевик Сосновского, на землях сельскохозяйственного использования, назначения. Так что здесь, в этих трёх словах, в этом законопроекте, который мы так долго обсуждаем, единственная тема — она связана с тем, что борщевик Сосновского распро-

страняется не только на землях сельхозназначения и сельхозугодий, но и на других землях. Здесь об этом говорили, и ко второму чтению можно будет системно в этом плане уточнить норму.

Вот и весь разговор, такой большой разговор, который занял у нас всех много времени и первым шагом обозначен. Его можно не первым шагом обозначить, а поставить далеко в шеренгу той работы, которая ведётся. У нас отработана система агротехнических мер борьбы с борщевиком, отработана система химических мер борьбы с борщевиком. Тот, кто хочет иметь чистые поля и угодья, их имеет, потому что борщевик... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин В. И. От фракции.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин В. И. Можно придумать, что борщевик — это ядерное оружие. Это плод бесхозяйственности! Правильно, он не выдерживает многоукосности, много чего другого в агротехническом плане не выдерживает. И меры борьбы на других категориях земель, о которых мы говорим, в том числе на землях, принадлежащих муниципальным образованиям и регионам, безусловно, требуют финансовой поддержки. А в финансовом обосновании говорится, что средств не требуется, — это опять-таки по воде вилами... ну, просто несерьёзное заявление.

В принципе ещё раз хочу сказать: давайте повнимательнее готовить законопроекты; если вводим какое-то новое понятие, какое-то слово, понятийный аппарат, давайте его определять так, чтобы было, в общем-то, понятно. Повторяю, мы поддержали законопроект, исходя только из того, что необходимо в статью 13 внести изменения с точки зрения других земельных категорий, кроме земель сельскохозяйственного назначения, всё остальное надумано.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, ну вообще понятен смысл принятия данного закона: фактически в дальнейшем будет введение определённых штрафных санкций в отношении тех, кто не будет бороться с борщевиком. Сейчас у нас в законодательстве только сельхозземли прописаны как объект борьбы с борщевиком, но сюда будут ещё включены иные земли, в том числе, наверное, ИЖС, населённых пунктов, промышленности, линейных объектов. В этом отношении понятна концепция, понятно, что будет дальше.

Мне хотелось бы обратить внимание на другое. Вот возьмём те же сельхозземли. В Смоленской области, Кардымовском районе, деревне Шокино, находится научно-исследовательский институт лубяных культур, точнее, раньше находился, его земли — 3,5 тысячи гектаров. Научно-исследовательский институт принадлежит Минобрнауки. Три года я пишу письма в Россельхознадзор, в Министерство сельского хозяйства, в Минобрнауки, с тем чтобы хотя бы один раз перепахать это поле, — ноль реакции, хотя обязаны поддерживать сельхозземли в надлежащем состоянии. Почему не делают? Потому что федеральная земля. Если федеральная земля, значит, можно ничего не делать. Соответственно, борщевик распространяется, он уже идёт на близлежащие сёла, там жителям приходится бороться с борщевиком, глава сельского поселения бьёт тревогу. Администрация региона говорит, мол, давайте мы эту землю заберём у федерального собственника и отдадим людям, которые будут её обрабатывать. Нет, мораторий, нельзя земли и вообще имущество научно-исследовательских институтов передавать даже в аренду.

Получается, у нас есть закон о том, что нужно в надлежащем виде, так скажем, землю содержать, но он не исполняется, потому что Федерация этого не делает. Я представляю, что будет дальше: нормы об ответственности примут, но будут кошмарить частных лиц на ИЖС, будут кошмарить производственные предприятия, дорожников, всех подряд, кроме федералов. Соответственно, если будет на федеральной земле, федеральном поле борщевик или другие, неважно какие, растения, никто даже пальцем не пошевелит. То же самое и с лесом: если будет там борщевик, тоже никто с ним бороться не будет, потому что если лес государственный, федеральный, то за ним фактически никто не ухаживает. Зарастает валежником, всё что угодно происходит — никто его не опахивает. Как только в аренду берёшь, например, под пчеловодство, десять бумажек отчётов нужно оформить, даже если ты ещё пчёл не привёз в этот лес. Потом нужно опахать, нужно поставить пожарный щит и ещё кучу всего нужно сделать, потому что ты взял гектар федерального леса. Но до этого на этой земле вообще никто ничего не делал!

Мне кажется, после принятия тех или иных законов государству в лице министерств и ведомств необходимо начинать с себя — заняться лесом, заняться теми землями, которые Федерации принадлежат, и навести там порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Валенчук Олег Дорианович.

На рабочем месте включите микрофон.

Валенчук О. Д. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить тех, кто подготовил этот законопроект, за то, что обратили внимание на очень серьёзную, болевую точку, которая сегодня влияет отрицательно на всё. В первую очередь садоводы, с которыми я много лет общаюсь, ревут от Калининграда до Дальнего Востока и пока ещё никаких даже народных методов не накопали, для того чтобы найти противоядие. Поэтому я и попросил вас отнестись внимательнее, не то что не надо бороться, в мыслях такого не допускаю, но борьба штрафами не даст нам результата. Здесь нужно обратиться к военным, у нас мощнейшие институты микробиологии, которые смогут разработать противоядие. И в понятийном аппарате, может быть, чётко назвать эти вещи: если мы назовём это ядом, значит, нужно противоядие. Вот что я предлагаю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тимофей Тимофеевич, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста, докладчик, Баженов Тимофей Тимофеевич.

Баженов Т. Т. Уважаемые коллеги, спасибо вам большое за то, что вы так живо реагируете на эту тему, она и меня тоже заботит сильно, и я рассчитывал на то, что вам понравится об этом разговаривать.

Безусловно, говорить о том, что это прямо яд, против которого нужно разрабатывать тем более микробиологическое оружие как вариант борьбы, я бы не стал. Это одно из ядовитых растений, причём ядовитых контактно, и бороться с ним надо на уровне, наверное, макробиологии и макроботаники, не микробиологии. Но ход ваших мыслей мне очень нравится, я с вами полностью согласен.

Теперь что касается того, ради чего мы всё это затеяли. Прежде всего, идея внесения поправок в законодательство предложена нам регионами, то есть не надо предполагать, что это мы здесь, в Москве, значит, сидели-сидели и выдумали, на самом деле вся страна ждёт этих решений. И, самое главное, скорость распространения борщевика такая, что если мы не начнём заниматься им сегодня, то есть не сделаем первый шаг, то он начнёт в ближайшее время заниматься нами, и нам это очень сильно не понравится, потому что яды бывают разные. Вот, например, яд растения, о котором только что говорила коллега Останина, так он такой, тихий, помрёшь и не заметишь, а вот борщевик отправляет перед неприятными последствиями в пенную кроватку ожогового центра. Поэтому нам с вами, я думаю, надо всё-таки начать с ним разбираться.

Благодарю вас. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас проголосовать за эти изменения.

Председательствующий. Спасибо, Тимофей Тимофеевич.

Содокладчик, Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, от фракции уже Тимофей Тимофеевич выступил, я не хотел бы дополнительно ваше внимание занимать. Просто хотел бы выразить огромную благодарность всем, кто высказал свои критические замечания, — обязательно доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Одна ремарка. Вот вьюнок типа того, о котором Останина сказала, — это страшный карантинный сорняк, называется повилика. Если попадает в поле этот сорняк, это уничтожение всего и вся, борщевик с ним рядом не стоял!

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин В. И. Какой вьюнок?.. Хоть чуть-чуть надо профессиональнее быть!

Председательствующий. Коллеги, спасибо.

14-й вопрос, нам надо его рассмотреть. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, постараюсь быть кратким и думаю, что предложенный вашему вниманию законопроект не вызовет такой бурной дискуссии, как борьба с борщевиком.

Законопроектом предлагается наделить Росгвардию дополнительными специальными полномочиями по созданию и эксплуатации государственной информационной системы

в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны. Должен сказать, что Росгвардия, несмотря на то что является силовым ведомством, одно из самых продвинутых ведомств с точки зрения цифровой трансформации и в прошлом году, по оценке Минцифры, заняла первое место в рейтинге цифровой трансформации из всех органов власти Российской Федерации. И то, что коллеги в данном случае предлагают, то, что предложено нами закрепить в законодательстве, позволит создать систему, которая оптимизирует государственный контроль за соблюдением законодательства в сферах оборота оружия, частной охранной деятельности, а также повысит эффективность деятельности подразделений вневедомственной охраны.

В связи с этим, коллеги, прошу поддержать инициативу, подготовленную мною вместе с Василием Ивановичем Пискарёвым, и дать войскам национальной гвардии право ввести такую государственную информационную систему.

В завершение хочу сказать, что госинформсистема — это самый защищённый механизм, поэтому решение принимается отдельным федеральным законом. Кроме того, у нас на сегодняшний день более 3,5 миллиона граждан являются владельцами оружия, это персональные данные, крайне важно обеспечить их сохранность, и наш закон такую возможность даст.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта, и, чтобы не повторяться, отмечу, что профильным комитетом данный законопроект поддержан единогласно.

Надо сказать, что подобные государственные информационные системы давно и весьма успешно работают в других правоохранительных органах, помогая более эффективно выполнять возложенные на них обязанности. В данном случае речь идёт об обязанностях Росгвардии по контролю за соблюдением законодательства в сфере оборота оружия, что нас особенно интересует. Полагаем, что такая форма работы будет сказываться на эффективности деятельности Росгвардии, особенно связанной с безопасностью наших граждан, охраной общественного порядка.

У правительства замечаний к проекту закона не имеется. Замечания Правового управления Аппарата Государственной

Думы носят юридико-технический характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности — нашими коллегами.

Коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, всем спасибо за хорошую работу. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

31 января 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 21 сек.:	**Белик Д. А.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 15 мин. 10 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
12 час. 19 мин. 34 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
12 час. 20 мин. 42 сек.:	**Бабич И. Н.**	— за
12 час. 41 мин. 21 сек.:	**Бабич И. Н.**	— за
	Василькова М. В.	— за
	Гетта А. А.	— за
	Гимбатов А. П.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Лобач Т. Г.	— за
	Матвеев М. Н.	— за
	Соловьёв С. А.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
	Филатова И. А.	— за
12 час. 55 мин. 33 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
12 час. 59 мин. 34 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
13 час. 06 мин. 22 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
	Филатова И. А.	— за
13 час. 13 мин. 00 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 54 мин. 53 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 02 мин. 57 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 09 мин. 02 сек.:	**Валеев Э. А.**	— не голосовал
	Дзюба В. В.	— не голосовал
	Карпов А. Е.	— не голосовал
	Коткин С. Н.	— не голосовал
	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Полуянова Н. В.	— не голосовала
	Семигин Г. Ю.	— за
	Терентьев А. В.	— за
14 час. 21 мин. 04 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Хованская Г. П.	— за
14 час. 57 мин. 38 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 19 мин. 29 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 10 мин. 17 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

1 февраля 2024 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 08 мин. 17 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
12 час. 18 мин. 10 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
14 час. 16 мин. 01 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Драпеко Е. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 16 мин. 37 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 20 мин. 39 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 30 мин. 53 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 56 мин. 50 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— против
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецов Д. В.	— против
	Ресин В. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
	Терентьев А. В.	— против
15 час. 13 мин. 26 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
15 час. 24 мин. 47 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 34 мин. 46 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
15 час. 39 мин. 50 сек.:	**Драпеко Е. Г.**	— воздержалась
	Кабышев С. В.	— воздержался
	Миронов С. М.	— воздержался
	Ремезков А. А.	— воздержался

	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Терентьев А. В.	— воздержался
15 час. 42 мин. 00 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за

13 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 03 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— присутствует
	Румянцев А. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 55 мин. 49 сек.:	**Дёмин А. В.**	— за
14 час. 05 мин. 33 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Петров В. А.	— за
	Родина В. С.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 05 мин. 57 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
	Петров В. А.	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 08 мин. 08 сек.:	**Петров В. А.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 08 мин. 31 сек.:	**Петров В. А.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Терешкова В. В.	— за
14 час. 09 мин. 23 сек.:	**Петров В. А.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 10 мин. 42 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
14 час. 17 мин. 05 сек.:	**Фёдоров Е. А.**	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 17 мин. 28 сек.:	**Драпеко Е. Г.**	— за
14 час. 20 мин. 13 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— воздержался
	Лисицын А. И.	— воздержался
14 час. 28 мин. 18 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
	Волоцков А. А.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
15 час. 18 мин. 51 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
15 час. 52 мин. 40 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Назарова Н. В.	— за

14 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 34 сек.:	**Бифов А. Ж.**	— присутствует
	Валеев Э. А.	— присутствует

	Дзюба В. В.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Киселёв М. С.	— присутствует
	Кочиев Р. И.	— присутствует
	Тайсаев К. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 37 мин. 47 сек.:	**Марков А. П.**	— за
14 час. 44 мин. 28 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Вассерман А. А.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
14 час. 48 мин. 03 сек.:	**Лисицын А. И.**	— воздержался
	Хованская Г. П.	— воздержалась
	Чепа А. В.	— воздержался

15 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 23 мин. 41 сек.:	**Шеремет М. С.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 26 мин. 04 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
13 час. 26 мин. 53 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
13 час. 28 мин. 41 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
13 час. 31 мин. 05 сек.:	**Огуль Л. А.**	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Туров А. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
13 час. 34 мин. 30 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 38 мин. 41 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 02 мин. 20 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 16 мин. 45 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 47 мин. 58 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Яровая И. А.	— за

15 час. 33 мин. 10 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 47 мин. 20 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за

20 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 33 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 05 мин. 31 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 29 мин. 15 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 30 мин. 19 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 31 мин. 33 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 37 мин. 18 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 42 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 45 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 45 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 47 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 48 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 50 мин. 05 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
14 час. 56 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
14 час. 57 мин. 52 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 59 мин. 38 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 00 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 02 мин. 07 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
15 час. 02 мин. 38 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
15 час. 03 мин. 06 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 28 мин. 28 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Туров А. В.	— за
15 час. 35 мин. 22 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 39 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за

16 час. 07 мин. 27 сек.:	**Ивлев Л. Г.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за

21 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 44 сек.:	**Арефьев Н. В.**	— присутствует
	Васильев Н. И.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Леонов О. Ю.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 06 мин. 24 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 53 мин. 02 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
14 час. 07 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 43 мин. 05 сек.:	**Метшин А. Р.**	— за
15 час. 01 мин. 34 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
15 час. 11 мин. 03 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Роднина И. К.	— за
15 час. 22 мин. 10 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
15 час. 34 мин. 52 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
16 час. 15 мин. 04 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
16 час. 19 мин. 44 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
31 января 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
1 февраля 2024 года 91
Стенограмма заседания Государственной Думы
13 февраля 2024 года 177
Стенограмма заседания Государственной Думы
14 февраля 2024 года 264
Стенограмма заседания Государственной Думы
15 февраля 2024 года 358
Стенограмма заседания Государственной Думы
20 февраля 2024 года 453
Стенограмма заседания Государственной Думы
21 февраля 2024 года 550
Информация 649

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 31 (359)

2024 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 12.02.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 20,5