

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 18 (288)

2018 год  
Весенняя сессия  
7—21 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2020

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 18 (288). 2018 г. Весенняя сессия. 7–21 февраля. —  
М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 февраля 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение начать работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 16 сек.)**

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, полученной на основании представленных решений и заявлений, на 10 часов должно присутствовать 432 депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас есть возможность зарегистрироваться после малого перерыва, после большого перерыва в соответствии с Регламентом, поэтому, возможно, те, кого нет, подойдут попозже.

Коллеги, необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Коллеги, по порядку работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Просьба поставить на отдельное рассмотрение законопроекты под пунктами 3, 4 и 5, потому что они касаются совершенно разных вопросов и требуют отдельного обсуждения, не надо комкать всё, делая единое такое, так сказать, обсуждение, или братскую могилу, как Николай Васильевич любит говорить.

**Председательствующий.** Пункты 3, 4 и 5, тема — амнистия, да? Хорошо.

Пожалуйста, Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Я тоже, собственно говоря, с таким же предложением. У меня больше всего вопросов возникает по пункту 3 повестки дня, это в части продления срока амнистии капитала: я считаю, что всё-таки нужно тщательно обсудить эту тему. Очень много вопросов будет к нам и со стороны средств массовой информации, и от регионов, и от наших избирателей, поэтому, я считаю, объединять три таких серьёзных вопроса, наверное, не надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот вопрос обсуждался вчера на Совете Государственной Думы, и было поддержано предложение по 3, 4 и 5-му вопросам сделать один доклад. Это предложение прозвучало от Андрея Михайловича Макарова и Павла Владимировича Крашенинникова, поскольку два комитета, которые они представляют, принимали участие в подготовке законопроектов. Давайте послушаем Андрея Михайловича Макарова и его аргументы.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае речь идёт об одной теме — об амнистии капитала, и в трёх законопроектах, по существу, решаются только вопросы, относящиеся к амнистии, просто эти вопросы находятся в разных законодательных актах. Напомню, что решения по амнистии капитала, когда мы это рассматривали в 2015 году, содержались в двух законах. Почему необходимо было самостоятельное внесение изменений в Уголовный кодекс? Потому что мы с вами приняли решение, что изменения в Уголовный кодекс вносятся отдельным законом, но рассматривать эти законопроекты отдельно, в отрыве друг от друга, просто невозможно, поскольку они не просто связаны единой темой — в них рассматриваются одни и те же вопросы с разных сторон. И комитет, и авторы предложили рассматривать их совместно, что ни в коем случае не исключает возможности тщательного рассмотрения любой возникающей проблемы, но именно совместное рассмотрение позволяет обсудить каждый вопрос с достаточной глубиной, а раздельное их рассмотрение просто ничего не даст и практически невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что в любом случае у нас будет обсуждаться каждый вопрос, просто Андрей Михайлович предложил сделать свой доклад по трём вопросам одновременно, поэтому, может быть, мы зря спорим, учитывая, повторяю, что у нас будет возможность выступить по каждому из трёх законопроектов, которые идут в этом блоке.

Коллеги, вы настаиваете на голосовании по своему предложению? Алексей Владимирович? Нет. Вера Анатольевна? Нет.

Я правильно понял, Андрей Михайлович, что ваш доклад будет по трём вопросам, а обсуждать мы будем каждый законопроект, в зависимости от того, какой рассматривается, отдельно, просто ваш доклад будет обобщающим?

Включите микрофон Макарову.

**Макаров А. М.** Безусловно, Вячеслав Викторович. Ещё раз говорю, это просто даст возможность изложить все эти вопросы во взаимосвязи, но каждый депутат может поднять любой вопрос, относящийся к любому из законопроектов, поэтому я, честно говоря, не вижу никакой проблемы.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, по ведению — Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я уважаю Андрея Михайловича Макарова. Я помню, с каким жаром в 2004 году он убеждал нас принять поправки в Уголовный кодекс, десять лет спустя не преследовать по итогам приватизации. Но без ответа на вопрос о возникновении этих капиталов, а этими законопроектами нам предлагается встречать олигархов на Финляндском вокзале с хлебом и солью — нас избиратели не поймут! Надо отдельно обсуждать эти вопросы.

**Председательствующий.** Так мы и будем отдельно обсуждать, единственное, Андрей Михайлович сделает один доклад по всем трём вопросам, потому что, по мнению комитета, эти вопросы взаимосвязаны, об этом речь идёт, а обсуждать мы будем отдельно каждый законопроект.

Коллеги, достаточно аргументов? Достаточно.

Ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом, с учётом того что наши коллеги сняли свои предложения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 09 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, мы начинаем с блока вопросов, которые выделили как приоритетные для рассмотрения сегодня.

Вопрос 2 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилова.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

*Топилин М. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я напомним, что 28 декабря 2017 года был подписан федеральный закон № 421-ФЗ, которым были предусмотрены этапы реализации задачи приближения минимального размера оплаты труда к величине прожиточного минимума населения в трудоспособном возрасте. Эта тема достаточно долго обсуждалась, в том числе в палатах Федерального Собрания, была создана соответствующая рабочая группа, и весь прошлый, 2017 год мы искали варианты решения вопроса.

С 1 января 2018 года минимальный размер оплаты труда установлен в сумме 9 тысяч 489 рублей в месяц. Президентом Российской Федерации, в том числе по просьбам и Федерации независимых профсоюзов России, и регионов, и отдельных депутатов, было принято решение инициировать повышение минимального размера оплаты труда до 100 процентов прожиточного минимума несколько раньше — не с 1 января 2019 года, как это предусмотрено действующим законодательством, а с 1 мая текущего, 2018 года. Такая законодательная инициатива президентом внесена. Что это означает? Предлагается внести в действующий закон норму о том, что с 1 мая 2018 года МРОТ будет установлен на уровне 11 163 рублей, это соответствует 100 процентам прожиточного минимума населения в трудоспособном возрасте за второй квартал прошлого, 2017 года. Такая конструкция предусмотрена действующим законом, в последующем все действующие нормы сохраняются и будет происходить автоматическая — но с внесением изменений в законодательство — индексация минимального размера оплаты труда исходя из изменения прожиточного минимума населения в трудоспособном возрасте за второй квартал предшествующего года, то есть вводится постоянное поддержание вот этого соотношения — 100 процентов.

Если говорить о количестве граждан, которых затронет данный законопроект, то это 3 миллиона человек. По нашим оценкам, после повышения МРОТ с 1 января около 3 миллионов человек ещё продолжают получать заработную плату ниже прожиточного минимума. Чтобы эту коллизию фактически преодолеть, внесён этот законопроект. 1,6 миллиона человек из этих 3 миллионов — это работники бюджетных организаций.

Безусловно, возникает вопрос о финансовом обеспечении данного законопроекта. По нашим расчётам (и это отражено

в финансово-экономическом обосновании), потребуется выделение 7,5 миллиарда рублей для федеральных бюджетников и около 32 миллиардов рублей из бюджетов субъектов Российской Федерации для бюджетников, которые работают в организациях в регионах, в субъектах Российской Федерации.

Надо сказать, что при формировании бюджета субъектам Российской Федерации были выделены серьёзные дополнительные ресурсы — более 100 миллиардов рублей, в том числе и на программы по повышению минимального размера оплаты труда. Параллельно Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным дано поручение правительству от 21 января 2018 года № П-143, в соответствии с которым до 1 марта мы должны дополнительно рассмотреть вопросы об оказании финансовой помощи субъектам Российской Федерации. Такая работа сейчас организована Министерством финансов и министерством труда, мы сейчас с регионами очень плотно рассматриваем вопросы, связанные с оказанием им финансовой помощи. В ближайшее время, в течение февраля, они будут решены в рамках действующего законодательства.

Просьба поддержать внесённый Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный законопроект. Решение об уравнивании МРОТ и прожиточного минимума было принято в рамках рассмотрения бюджета 2018-го и последующих годов. Данная инициатива смещает сроки: предлагается, что такая норма будет действовать уже с 1 мая, это касается в основном бюджетной сферы, касается порядка 3 миллионов наших граждан.

В комитете после рассмотрения, обсуждения было принято единогласное решение: рекомендовать палате поддержать данную законодательную инициативу. В связи с этим прошу от имени комитета поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.



Коллеги, кто хотел бы задать вопросы докладчику, содокладчику? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Максим Анатольевич, вы в своём докладе сказали, что это коснётся 3 миллионов граждан, из них 1,6 миллиона занято в бюджетной сфере. Подскажите, пожалуйста, а как это сочетается, предположим, с выполнением указов президента ещё от 2007 года в части повышения заработной платы бюджетникам? Я правильно понимаю, что в связи с тем, что у нас 1,6 миллиона бюджетников получают зарплату ниже прожиточного минимума, мягко говоря, этот указ не выполняется? Это первое.

И второе. Подскажите, какова ответственность руководителей организаций, вернее, сколько было привлечено к ответственности в 2017 году руководителей тех организаций, в которых зарплата всё-таки ниже прожиточного минимума?

Ну и так, для сведения. У вас в финансово-экономическом обосновании техническая ошибка: вы прописываете, что повышение минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума у трудоспособного населения "до И 163 рублей в месяц".

**Топилин М. А.** Спасибо, Андрей Геннадьевич.

По поводу указа. Не с 2007 года (если я правильно записал), а с 2012 года. Речь идёт об указе № 597, касающемся отдельных категорий работников бюджетной сферы. Здесь нет никакой связи, потому что по указу всё предусмотрено, все необходимые средства, и он выполняется. Мы подводим итоги за 2017 год, и у нас есть все основания говорить — сейчас мы сверяем эту статистику с Росстатом и с регионами, — что показатели, которые предусмотрены указом № 597, по указанным категориям выполнены. Там речь не идёт о тех, кто получает минимальную заработную плату.

Второе. Мы никогда не штрафовали работодателей за то, что зарплата ниже прожиточного минимума, — зарплата не могла быть ниже МРОТ, а не прожиточного минимума. Только сейчас по предлагаемому законопроекту минимальная зарплата будет приравнена к прожиточному минимуму, но ответственность будет не за то, что минимальная зарплата ниже или выше МРОТ, а за то, что она ниже 11 163 рублей, то есть прожиточный минимум — это такой условный индикатор, который установлен как база для минимальной заработной платы.

Что касается ошибки в финансово-экономическом обосновании, я должен посмотреть и тогда буду готов пояснить вам

какие-то нюансы. Но вообще в финансово-экономическом обосновании, мне кажется, не может быть ошибок, потому что его все внимательно смотрели и отработывали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Анатольевич, фракция КПРФ, безусловно, поддержит законопроект, принятия которого мы долгое время добивались и который ждут граждане Российской Федерации. У меня такие вопросы.

Правильно ли я понимаю, что в свете постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 года № 38-П жители территорий с особыми климатическими условиями, где установлены районные коэффициенты и надбавки к заработной плате, будут получать зарплату не ниже нового МРОТ — 11 163 рублей, — помноженного на соответствующий коэффициент и надбавки? Не считаете ли вы, что данное положение следует чётко закрепить в законодательстве, чтобы не было разночтений в правоприменительной практике и нарушения прав граждан?

**Топилин М. А.** Спасибо, Алексей Викторович, вы совершенно правы, именно такое решение принял Конституционный Суд. Правда, это будет рассчитываться несколько сложнее, нежели умножение на районный коэффициент и на северную надбавку, там просто более сложный математический расчёт, но по сути вы совершенно правы. Это первое.

Второе. Конституционный Суд в своём решении от 7 декабря указал, что вот так должна рассчитываться минимальная заработная плата в тех регионах, где есть районное регулирование, и Конституционный Суд указал, что Трудовой кодекс в этой части полностью соответствует Конституции и внесение изменений в него не требуется, то есть в Трудовом кодексе всё это и так правильно прописано. Другой вопрос, что отдельные регионы не всегда правильно применяли эту норму законодательства, в связи с чем и состоялось это решение Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, этого закона мы ждали, наверное, 17 лет, со времени принятия Трудового кодекса. Но Федерация независимых профсоюзов России постоянно поднимает следующий вопрос: почему в России ставки и оклады работников бюджетной сферы оказываются ниже, чем минималь-

ная заработная плата? Недавно, если верить средствам массовой информации, в Ростовской области был уволен преподаватель техникума, который задавал ровно этот же вопрос председателю правительства. Председатель правительства поручил прокуратуре проверить ситуацию и восстановить законность. Вопрос: какова позиция комитета по труду и социальной политике в отношении того, чтобы ставки и оклады были не ниже минимального размера оплаты труда в Российской Федерации?

**Нилов Я. Е.** Ну, данный вопрос неоднократно поднимался на заседании комитета, в том числе и при рассмотрении законодательных инициатив, которые вносили вы и другие депутаты вашей фракции, иных фракций. Должен быть баланс вообще при любых изменениях трудового законодательства, и при решении этого вопроса тоже должен сохраняться баланс интересов работодателей, профсоюзов и правительства. Периодически эти вопросы поднимаются, но вы видите, как сложно они продвигаются, ведь под каждым решением обязательно должна быть определённая финансовая платформа, финансовые возможности. Если учесть, что 16 лет мы двигались к тому, чтобы начала действовать норма Трудового кодекса, и только теперь, благодаря выборам видимо, наконец вышли на это решение — с 1 мая оно вступит в силу, то станет понятно, насколько тяжело другие вопросы решать с учётом того, что у нас происходит в экономике страны.

Что касается уволенного преподавателя из Таганрога, мною, как председателем комитета и депутатом фракции ЛДПР, уже направлены обращения и в прокуратуру, и в трудовую инспекцию, и министру образования, и губернатору. Я считаю, что недопустимо, когда за активную гражданскую позицию заслуженного преподавателя решением органов исполнительной власти по надуманным, на мой взгляд, причинам увольняют. И я надеюсь, что общественная дискуссия, которую вызвал этот вопиющий случай, всё-таки позволит защитить трудовые права данного преподавателя и ещё раз вскрыть все те проблемы в образовательной сфере — и не только в образовательной, — когда люди получают мизерную заработную плату, но вынуждены молчать, потому что боятся, что последуют карательные меры со стороны начальства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Максим Анатольевич, после повышения МРОТ в бюджетную систему в виде отчислений налога вернётся треть всей суммы, причём бóльшая часть ожидается в Пенсионном фонде.

Как правительство планирует потратить эти доходы: вернёт в госбюджет, как в прошлом году, или всё-таки направит их на доплату пенсионерам?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Будем смотреть, как будут поступать страховые взносы, порядка 5—7 миллиардов может быть дополнительно. Просто скажу, чтобы можно было сопоставить: для индексации пенсий на 1 процент нужно более 40—50 миллиардов рублей, а здесь, мы ожидаем, поступления увеличатся, может быть, на 5—7 миллиардов в лучшем случае. Будем смотреть, как будет исполняться бюджет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, я особо не обольщался бы по поводу повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, потому что зарплата на уровне МРОТ ещё облагается подоходным налогом и за вычетом подоходного налога реальные доходы, которыми располагает гражданин, останутся ниже прожиточного минимума, что само по себе не позволяет ему на них прожить. Вот каким образом правительство намерено решить задачу, чтобы фактически остающиеся у гражданина доходы после уплаты налога были не ниже прожиточного минимума? Такая инициатива нашей фракцией подготовлена. Как правительство отнесётся к тому, чтобы возвращать гражданам уплаченный подоходный налог, если после его уплаты остаётся сумма ниже годового прожиточного минимума?

**Топилин М. А.** Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. В принципе, теоретически, конечно, эта проблема существует. Мы сейчас решаем задачку уравнивания этих двух показателей. Конечно, мы должны думать над тем, как в последующем решить в том числе и тот вопрос, который вы задали: путём вычетов или путём дальнейшего повышения МРОТ, допустим больше, чем до величины прожиточного минимума. Есть тема, которую Олег Николаевич Смолин обозначил, — соотношение тарифных ставок и МРОТ. Много очень разных конструкций, все они, безусловно, требуют дополнительных финансовых средств, поэтому всё надо очень внимательно смотреть. Нужно решить эту задачу, безусловно, движение вперёд в этом направлении в перспективе должно быть, просто надо различные варианты просчитывать и смотреть, каковы возможности бюджетов, возможности работодателей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к обоим докладчикам — и к Максиму Анатольевичу, и к Ярославу Евгеньевичу.

3 декабря 2017 года истёк срок, установленный в законе "О потребительской корзине...", — я напоминаю, что это пятилетний срок, — и как раз поправками к аналогичному закону о МРОТ депутаты при рассмотрении соответствующего законопроекта во втором чтении пролонгировали ещё на три года действие предыдущей потребительской корзины. Я считаю, что это было нарушением и закона, ну и других, моральных, факторов. Нами внесён законопроект об отмене этой пролонгации.

Максим Анатольевич, с вами был согласован этот вопрос? И не считаете ли вы правильным всё-таки прийти к нам сюда и, как положено по закону о потребительской корзине, раз в пять лет представить поправки, надеемся, в сторону увеличения? Но у вас может быть другая позиция... (*Микрофон отключён.*)

**Топилин М. А.** Правительство как раз и вносило законопроект, в котором была предусмотрена, для того чтобы не было нарушения закона "О потребительской корзине...", пролонгация действия существующей потребительской корзины. При принятии закона № 421-ФЗ, о котором я сказал, в декабре 2017 года как раз и было принято решение, с одной стороны, наконец-то реализовать задачу повышения МРОТ до ПМ, а с другой стороны, на это время дать передышку, дать возможность не пересматривать действующую потребительскую корзину, иначе мы просто бежали бы за величиной, которую невозможно достичь. Сейчас мы создали рабочую группу по формированию предложений о том, как возвращаться к теме пересмотра потребительской корзины: мы открыты для диалога и, пожалуйста, можем ваших представителей, представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", туда включить, поработать на эту тему.

Это тоже очень непростой методологический вопрос. Мы остались, кстати, одной из немногих стран, если не единственной, в которой законом, федеральным законом утверждается сама корзина, сам набор корзины, таких прецедентов больше нигде в мире нет. Нам нужно очень внимательно к этому относиться, этот закон был принят в 90-е годы, тут надо внимательно на всё это посмотреть, и на финансовые возможности тоже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Максим Анатольевич, мы неоднократно наблюдали, что вносятся замечательные предложения и даже принимаются за-

коны, но в результате применения такого закона, его действия происходит так, что либо со временем приостанавливают его действие, либо всё остаётся только на бумаге. Вот мне хотелось бы, чтобы вы сейчас сделали заявление, что в Российской Федерации с 1 мая не будет ни одной заработной платы ниже 11 163 рублей, — и никакие понижающие коэффициенты, или полставки, или иные ухищрения руководителей, особенно бюджетных учреждений, не позволят платить человеку заработную плату меньше этой величины. А вопрос такой: не получится ли так, что это будет только декларация? Какие ваше министерство будет вносить законы или принимать меры, чтобы эта величина действительно была минимальной, без каких-либо других оговорок?

**Топилин М. А.** Никаких больше законов для этого не требуется — нужно, чтобы работодатели во внебюджетном секторе и руководители бюджетных организаций это законодательство исполняли. Надо просто исполнять закон.

Единственно, вот вы сказали, как мне кажется, не совсем точно о ситуации, когда человек работает на полставки: если человек работает на полставки, он гарантированно будет получать половину минимальной заработной платы, он не должен получать всю заработную плату, если он работает на полставки. Здесь надо быть очень аккуратными с точки зрения того, какой режим работы, какая система оплаты труда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Анатольевич, вы, вероятно, знаете, что в следующем году будет 100-летие такой организации, как МОТ, Международная организация труда. Ваш заместитель Ельцова там регулярно бывает нашим представителем, а ваш начальник Голодец — ведущий эксперт этой организации.

Чем вы можете объяснить, что МРОТ в странах Прибалтики, во всей Восточной Европе, в Турции, я уже не говорю о других странах, в разы выше, чем у нас, и можно ли на МРОТ прожить в Российской Федерации месяц?

**Топилин М. А.** Ну, все страны развиваются по-разному, и, безусловно, есть разные стандарты, надо сравнивать не просто размер прожиточного минимума или минимальный размер оплаты труда, а наполнение корзины и платежи, платежи и налоги; то есть, с тем чтобы проводить корректное сопоставление, нужно сопоставлять наполнение корзины и наполнение МРОТ и, соответственно, расходную часть, как это формируется. В странах, о которых вы сказали, налоги значительно выше

и различные платежи, в том числе коммунальные платежи, существенно выше, чем в Российской Федерации, это тоже известно, поэтому нужно всё смотреть в серьёзном сопоставлении. И безусловно, и в рамках работы Международной организации труда, и в рамках той работы, о которой я сказал, по оптимизации, по улучшению состава потребительской корзины эти все вопросы надо рассматривать; это на будущее, этим просто надо будет очень плотно заниматься.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Включите микрофон в президиуме.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, вряд ли в этом зале хотя бы один депутат проголосует против данного закона, однако десятки раз депутаты фракции ЛДПР, депутаты фракции КПРФ, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе всех созывов пытались поставить этот вопрос на повестку дня — и ни разу не находили какой-то поддержки ни со стороны ложи президента, со стороны Государственно-правового управления, ни со стороны ложи правительства, со стороны профильного министерства, и тут вдруг — о чудо! — 26 января текущего года президент решил, что пора, пора внести этот законопроект, и именно сейчас. Вот скажите, пожалуйста, Максим Анатольевич, что такое случилось 26 января в стране или в мире, что после 17 лет попыток внести этот законопроект со стороны разных фракций Президент Российской Федерации решил его всё-таки внести от своего имени, есть ли какая-либо причина, кроме 18 марта?

**Топилин М. А.** На самом деле, если вы посмотрите динамику повышения минимального размера оплаты труда, решение о котором принималось федеральными законами, она на протяжении последних трёх-четырёх лет была исключительно позитивная, но очень плавная, мы исходили из того, что нужно обеспечить это всё соответствующим финансированием: за прошедшие полтора года МРОТ был увеличен сначала до 7500 рублей, потом до 7800 рублей, с 1 января в соответствии с законом, который был принят в прошлом году, МРОТ составляет 85 процентов прожиточного минимума, с 1 января 2019 года — 100 процентов, то есть мы плавно действовали, плавно двигались, исходя из финансовых возможностей государства и бюджетов субъектов. Если же говорить о том, что предлагалось, — как правило, предлагалось резкое, одномоментное повышение, что просто невозможно было несколько

лет назад исполнить в рамках бюджетного законодательства и финансовых возможностей регионов.

Напомню, что законопроект о повышении с 1 января — когда мы предполагали повышать МРОТ с 1 января — готовился в рамках бюджетного цикла ещё осенью, в начале осени прошлого года. Мы посмотрели, насколько субъекты Российской Федерации исполняют бюджетное законодательство, какие у них есть доходы, оценили по итогам года и посмотрели, как складывается федеральный бюджет, и такое решение было принято исходя именно из тех финансовых возможностей, которые сложились и которые несколько улучшились, поменялись по сравнению с началом осени прошлого года. Ничего удивительного здесь нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, финансовое обеспечение исполнения закона осуществляется за счёт средств федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Первый вопрос: какова сумма, которую всё-таки потребуется изыскать субъектам Российской Федерации для повышения МРОТ до прожиточного минимума?

И второй вопрос: планируется ли оказывать дополнительную финансовую помощь тем регионам, которые не в состоянии добиться повышения МРОТ? Я сейчас говорю, в частности, о Забайкальском крае, где из-за отсутствия средств на повышение МРОТ с 1 марта просто выводят весь технический персонал бюджетных учреждений — который, собственно, и получает минимальную зарплату — за штат этих учреждений. И в ваш адрес, а также в адрес руководителя Роструда мною был направлен депутатский запрос, обращение с просьбой провести в регионе в этой части мониторинг исполнения трудового законодательства, и я вас очень прошу взять это обращение на личный контроль.

**Топилин М. А.** Спасибо, Юрий Геннадьевич, я всё получил. Действительно, мы начали работать по вашему запросу, и, безусловно, в те сроки, которые установлены, мы эту работу проведём и ответим.

Что касается финансовых средств по регионам, я назвал цифру: для повышения дополнительно потребуется приблизительно 32 миллиарда из бюджетов субъектов Российской Федерации. Я также сказал, что в соответствии с поручением президента мы сейчас смотрим, на какую сумму будет необходимо оказать финансовую помощь регионам, и в течение февраля ре-



шим этот вопрос, потому что есть разные способы, в том числе и без внесения изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете...", пользуясь другими инструментами поддержки регионов. Так как это касается поддержки субъектов, всё, безусловно, будет рассматриваться на соответствующем заседании трёхсторонней комиссии — правительства, Государственной Думы и Совета Федерации, — и вы полностью будете посвящены в процедуру подготовки этих документов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Максим Анатольевич, тогда, если не сложно, ознакомьте нас, пожалуйста, в письменном виде с механизмом, каким образом, минуя Государственную Думу, удастся 30 миллиардов рублей отдать регионам в феврале, потому что мы пока слабо представляем этот финансовый механизм. Это в продолжение предыдущего вопроса.

И следующий момент, касающийся всё-таки замороженной величины потребительской корзины. В результате заморозки вы фактически уменьшили затраты бюджета приблизительно на 10 процентов. В 2018 году, по предварительному проекту, рост потребительской корзины должен был составлять порядка 10 процентов с учётом улучшения, безусловно, качества продуктов и всего, что с этим связано, теперь этот рост отменяется, то есть мы, тратя 37 миллиардов рублей из разных бюджетов, экономим 3 миллиарда — стоило ли эту экономию вообще вводить, зачем нужно было эти крохи экономить?

И второй момент: как вы относитесь к тому, что сегодня прожиточный минимум продуктовый, установленный, собственно, федеральным законом, и прожиточный минимум, установленный приказом Минздрава, не соответствуют друг другу? В приказе Минздрава № 614, если я не ошибаюсь, соответствующий уровень на 40—50 процентов выше, чем тот, что установлен в законе... *(Микрофон отключён.)*

**Топилин М. А.** Спасибо, Алексей Владимирович. С последнего начну. Мы эту норму обсуждали при принятии закона о поэтапном увеличении МРОТ в декабре и согласились, что нельзя решать две задачи одновременно, нельзя бежать, чтобы достичь той цели, которую сложно достичь, поэтому нужно всё делать поэтапно: сначала реализовать одну задачу, потом реализовывать задачу, связанную с оптимизацией и изменением стандартов потребительской корзины. Что касается приказа Минздрава, там речь идёт о нормах рационального питания, а не минимального питания, поэтому данные и расходятся.

Что касается механизмов решения, доведения средств до регионов без внесения изменений в федеральный бюджет, мы можем ответить на этот вопрос в письменном виде, как вам будет удобно, мы вам предоставим информацию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, с учётом того, что Нилов Ярослав Евгеньевич первым поднял руку и он на трибуне, нет возражений?.. Нет.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, но одновременно с этим мы хотим обратить внимание на следующее: не надо вот это уравнивание, точнее, смещение сроков вступления в силу преподносить как какое-то великое достижение. Это тот самый минимум, который давно надо было урегулировать, это всё давно должно было бы работать. МРОТ приравнивается к величине прожиточного минимума исходя из того, какая потребительская корзина, и абсолютно правильно здесь шла дискуссия относительно того, как формируется эта корзина, насколько она соответствует сегодняшним реалиям. Мы в ЛДПР готовим соответствующую законодательную инициативу, направленную на изменение структуры потребительской корзины, мы считаем, что давно надо пересмотреть её природу, её содержание, процентное соотношение.

Кроме этого, мы абсолютно убеждены в том, что данный законопроект появился прежде всего в связи с тем, что 18 марта предстоят президентские выборы. Всё это можно было решить в рамках рассмотрения бюджета 2018-го и последующих годов в декабре месяце. В середине января президент страны, встречаясь с министром финансов, впервые эту тему поднял, сказав, что, возможно, такая инициатива появится, и главным аргументом стало то, что якобы наблюдается у нас серьёзный экономический рост. Возникает тогда разумный вопрос: что произошло за эти новогодние праздники, что привело к такому серьёзному экономическому росту, откуда в бюджете вдруг нашлось 40 миллиардов рублей, которых не могли найти в декабре при рассмотрении бюджета? И я напомним, что в 2016 году в этом же зале была поддержана депутатская законодательная инициатива, которая также была направлена на увеличение МРОТ, на приближение его к величине прожиточного минимума, и тоже это было сделано в преддверии выборов, тогда — в Государственную Думу. Мы считаем, что и в данном случае

наблюдается ручное управление, есть определённая политическая подоплёка.

Одновременно с этим мы считаем, что подобное изменение позитивно и открывает новые горизонты. Во-первых, необходимо подумать о том, чтобы ввести минимальный предел стоимости часа работы в той или иной отрасли. Во-вторых, необходимы новые ориентиры в виде средней заработной платы в той или иной отрасли. Кроме того, необходимо вернуться к вопросу о введении прогрессивной шкалы налогообложения, надо, чтобы те граждане, которые получают, допустим, до 20 тысяч рублей, вообще не облагались подоходным налогом, а те, кто получает по миллиону в день, платили серьёзные налоги, а не 13 процентов, как сегодня. Это практика развитых стран мира, прогрессивная шкала налогообложения позволяет пополнять доходную часть бюджета в том числе за счёт тех, кто получает достаточно приличные деньги... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции, добавьте время.

**Нилов Я. Е.** Мы поддержим, но с сожалением констатируем, что порой только избирательная кампания служит серьёзным импульсом, для того чтобы вопросы, которые десятилетиями не решаются, наконец-то были решены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, то, что мы с вами сегодня принимаем такое решение, — это достижение, это безусловное движение вперёд, важно это подчёркивать. Нельзя размывать это решение. Коммунизм строили 70 лет — не построили, а страна, которая претерпела серьёзные изменения, за 17 лет вышла на такие решения. Мы с вами сегодня приравниваем МРОТ к прожиточному минимуму, это серьёзное решение, оно касается миллионов наших граждан. Я вижу, Сергей Владимирович Иванов головой качает, наверняка нарвусь на замечание за то, что отхожу от норм Регламента, но повторю, коллеги: это решение касается миллионов граждан, это решение мы должны однозначно расценивать как движение вперёд по пути социальной защиты граждан.

Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г.** Уважаемые коллеги, как сказал Игорь Владимирович Лебедев несколько минут назад, вряд ли в этом зале найдётся хотя бы один человек, который проголосует против или воздержится при голосовании по этому социально значимому законопроекту. Однако как у медали есть две стороны, так и у этого законопроекта тоже есть вторая сторона. Вот об этом сейчас и хочу сказать.

В нашей стране есть две большие категории людей, причём категории равновеликие, примерно по 1,5 миллиона человек, которые сегодня являются получателями минимальной зарплаты, — это работники бюджетных учреждений и люди, которые работают в частном секторе. Между ними есть существенная разница, и последствия принятия законов для этих людей, а также для их работодателей тоже будут разными.

Люди в бюджетном секторе, которые реально получают МРОТ и которые бьются в судах (причём каждый сегодня сам за себя) за северные и районные коэффициенты, — это низкооплачиваемые категории вспомогательного, технического персонала. Я уже задавал сегодня министру вопрос и говорил о том, что в некоторых регионах, в частности в Забайкальском крае, в отсутствие средств на выполнение закона о повышении МРОТ, началась волна выведения за штат технического персонала бюджетных учреждений, причём юридическую ответственность за это перекладывают на муниципалитеты, которым не выделяются дополнительные средства из бюджета на выполнение норм закона. Сегодня ЛДПР получает многочисленные обращения по этому поводу. Правительство Забайкальского края в конце января приняло постановление, в котором в первом пункте указывает на увеличение МРОТ до величины прожиточного минимума, а вторым пунктом предписывает муниципалитетам и бюджетным учреждениям вывести весь технический персонал за штат уже с 1 марта. За штатом бывшие бюджетники неминуемо оказываются переведёнными на почасовую оплату труда, что легко позволяет обойти нормы Трудового кодекса, кроме этого, люди теряют отпускные, больничные, другие выплаты. Объективно положение трудящихся ухудшается, это наступление на их права.

Вторая категория получателей МРОТ — это люди, которые работают сегодня в частном секторе. Тут чаще всего — подчеркну: чаще всего, но не всегда — МРОТ свидетельствует о серой зарплате. И когда правительство поднимает планку, это означает, что часть серых зарплат выйдет из тени, а дальше увеличится размер налогов, которые должны будут уплатить субъекты прежде всего малого и среднего предпринимательства, — НДФЛ, выплаты в фонды медицинского, социального страхования и в Пенсионный фонд России, сегодня эти цифры уже звучали.

Таким образом, правительство ничего не теряет, поскольку очень скоро в бюджетном секторе не останется людей, которые получают МРОТ, и увеличивает налоговую нагрузку на малый бизнес под разговоры о том, что налоги не будут увеличиваться

ни в коем случае. Расходы бизнес, естественно, заложит в стоимость товаров и услуг, и именно это будет разгонять инфляцию, и правительство будет мужественно бороться с последствиями инфляции, уменьшая количество денег в стране и высушивая таким образом экономику. Так что если государство действительно заботится о людях, а не о собственном кошельке, то сегодня, конечно, нужны дополнительные меры, которые обеспечат выполнение этого закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы рассматриваем очень важный законопроект, внесённый президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным, о приравнивании МРОТ к величине прожиточного минимума. Это очень важно, особенно для районов Дальнего Востока и северных территорий. И в связи с этим я хотел бы напомнить о недавнем решении Конституционного Суда Российской Федерации, который вынес постановление о том, что на МРОТ должны начисляться районные коэффициенты и северные надбавки. Это будет очень серьёзным итогом в первую очередь, конечно, в части социальной поддержки наших избирателей, населения, в борьбе с бедностью. В то же время правительству и нам с вами надо будет рассмотреть вопрос об изменениях в бюджет, поскольку в соответствии с инициативой, которую внёс президент, это изменение начнёт действовать с 1 мая и соответственно увеличатся расходы бюджета на социальную сферу, бюджетную сферу, поэтому нам надо будет над этим поработать.

Вообще, правительству надо было задуматься о том, каким образом начислять райкоэффициенты и надбавки. В советское время это делалось за счёт бюджета Союза, а сегодня это делается за счёт бизнеса, за счёт себестоимости, а это опять означает удорожание продукции и услуг. В связи с этим надо будет выработать кардинально новую северную политику, с тем чтобы северяне, жители Дальнего Востока чувствовали себя уверенно и были социально защищены.

Естественно, мы поддерживаем данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

От фракции, Николай Васильевич? От фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле это выполнение положений

133-й статьи ныне действующего Трудового кодекса, принятого ещё в 2002 году, в конце 2001 года, и я безмерно рад, что через 16 лет статья принятого Думой и подписанного президентом кодекса вступит в полном объёме в силу.

Но если вы рассмотрите главные причины российского кризиса, как бы он перед выборами не микшировался, то увидите, что их две: это крайне вредительская позиция Центробанка и банковской системы по отношению к производящему сектору России в целом и в корне неправильная бюджетная политика. Сейчас говорили о деньгах, но это вообще копейки: в условиях расчёта бюджета цена на нефть — 40 долларов за баррель, а реальная цена уже 70 долларов, в ближайшее время мы должны перераспределять более 2 триллионов. А при цене 140 долларов за баррель, которая была, если вы помните, в 2007 году, можно было этот вопрос решить, даже не обращая внимания... ну, если бы была политическая воля.

Наша проблема заключается в том, что у нас все позитивные решения принимаются только по непосредственному поручению первого лица, это большой вред. Почему? Вот Максим Анатольевич — достаточно опытный трудовик, наверное, самый опытный из нынешних, он бывал неоднократно в МОТ, многократно выступал на различных международных конференциях и прекрасно знает, что методология расчёта МРОТ, вообще-то, в большинстве стран, входящих и в МОТ, и в "семёрку", и в "двадцатку", предполагает совсем другой порядок расчёта потребительской корзины.

Вот я приехал работать в округ, и мне жена приносит квитанции. Я живу в ростсельмашевском доме, и все соседи, получив квитанции из управляющей компании, мне всегда задают этот вопрос: "Скажите, пожалуйста, вот как это оплатить?!" Ну буд-то я заключал договор с управляющей компанией, или я директор этой управляющей компании, или мэр! Я объясняю им, как могу, но проблема в том, что, живя в Ростове-на-Дону, в трёхкомнатной квартире площадью 64 квадратных метра, только за услуги ЖКХ надо заплатить 7400 рублей.

Вот Максиму Анатольевичу Топилину и Максиму Станиславовичу Орешкину надо бы дать по 11 163 рубля, закрыть их в отдельной комнате, по их списку купить им всё на оставшиеся деньги на месяц и посмотреть, какие они будут элегантные через месяц, если выживут! А у нас ведь этому подвергнуты более 30 миллионов человек, ну, если верить Счётной палате, то 23 миллиона у нас живут за чертой бедности, а если учитывать нашу ведомственную статистику... Вообще, по рекомендации ООН Росстат не имеет права быть отраслевым органом, потому что он все-

гда изменяет цифры, чтобы хорошо отчитываться, и сегодня наверняка будут сыпать такими цифрами и прогнозами.

Мы глубоко убеждены в том, что минимальный размер оплаты труда должен быть не менее 25 тысяч. Это позволит решить вторую проблему, из-за которой у нас кризис, — у нас нищее население, нет отложенного спроса. Можете производить всё что хотите... вот у нас рекорд в сельском хозяйстве, но сельхозпроизводители в большинстве своём бедствуют — почему? Закупочные цены регулируются не нами, а искусственно погашены, занижены, и монополисты всё скупают.

Да, мы поддержим законопроект, потому что хотя бы через 16 лет надо выполнить закон, но проблема в том, что надо правильно считать. Если мы хотим выйти из кризиса, нам надо по потребительскую корзину, Максим Анатольевич, считать как в Европе или в Америке: у одних там 525 наименований, а у других — 705, вы же знаете, причём в потребительскую корзину всё входит — от памперсов до посещения театров и кино, а у нас потребительская корзина значительно уже. Это первое.

Второе. С моей точки зрения, нам надо, вообще-то, профсоюз олигархов в лице РСПП в трёхсторонней комиссии заменить представителями реальных трудовых коллективов, у которых совсем другие запросы, которые совсем по-другому воспринимают жизнь, и вот этот диктат убрать. По моему мнению, сегодня РСПП во многом является тормозом в решении социальных вопросов.

Третий шаг, который позволил бы, в общем-то, решить проблему комплексно. Вот смотрите, о сверхбогатых предателях мы заботимся очень быстро! Одни на Мальту устремились, вторые давно живут в Лондоне или на Лазурном Берегу, но о них мы печёмся: три руководителя спецслужб и другие высокопоставленные лица неделю в Вашингтоне уговаривали!.. Но надо этот вопрос тоже рассматривать комплексно — надо Налоговый кодекс изменять. С моей точки зрения, вот в тех вопросах, которые задавали сегодня министру, как раз и содержится перечень законов, в которые надо было сразу внести изменения, для того чтобы минималка хотя бы такой маленькой не казалась и что-то давала.

Ну и конечно же, мне кажется, что мы всё время разорванно рассматриваем комплексные вопросы. Вот надо было представителя Минфина сюда пригласить. Смотрите, Гайдаровский форум идёт: один сундук раскассировали, более 600 миллиардов в двух фондах, — теперь Силуанову хочется ещё один сундук организовать, и узкая группа лиц потом его раскассирует. А эти сверхдоходы должны идти: а) на оздоровление ситуа-

ции в производственном секторе; б) на поднятие нищенских зарплат в сфере культуры, в сфере образования; в) на выполнение одиннадцати правильных указов президента, написанных и подписанных ещё в 2012 году. А у нас же как-то так: президент вроде указ подписал, но Минфину это не указ, Минтруду это тоже не очень указ. Мне кажется, что, если мы вот это восстановим, тогда у нас праздников будет больше и ген радости, радость вернётся к нашим избирателям!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

От фракции, Олег Васильевич? От фракции.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Хорошее решение, наша фракция, естественно, будет голосовать за него, я его в этом зале ждал с 1999 года, когда был первый раз избран в состав российского парламента. Вот только не надо рассказывать, что это решение является стратегическим и мы смогли реализовать его только сейчас. Несколько лет назад нефть — вместе с газом основа российского бюджета — стоила 110 долларов за баррель, сегодня стоит меньше 70 долларов, но несколько лет назад мы говорили, что денег в бюджете нет, а сегодня деньги в бюджете нашлись. Но какие это деньги? Консолидированный бюджет Российской Федерации составляет 25 триллионов рублей, нашлось 40 миллиардов — это 0,2 процента от консолидированного бюджета. Это не глобальное перераспределение на рынке труда, это не глобальное перераспределение по части занятости: оно охватывает, по разным оценкам, от 3 до 7 миллионов человек (3 миллиона — если считать только официально занятых, 7 миллионов — если считать занятых неофициально). Но дальше-то что, на каком месте мы находимся сегодня? На 95-м месте, приближаемся к 85-му месту в мире по размеру, по индексу реальной покупательной способности заработной платы среди стран, которые есть на планете.

Надо менять саму методику! Вот такого, чтобы минимальная заработная плата считалась по потребительской корзине, нет нигде в мире вообще, такого подхода нигде не существует! Нигде не считают, что необходимо человеку, скажем, потребить энное количество хлеба или бананов, а потом к этому не прибавляют в соотношении один к одному расходы на коммунальные услуги, на транспорт, на парикмахерскую и на всё остальное. Считают по-другому: есть рекомендация Всемирного банка, которой следуют все страны Организации экономического сотрудничества и развития и согласно которой минимальная заработная плата должна составлять 40 процентов официальной средней заработной платы в соответствующей стране.



Вот если мы возьмём на веру (а в этой части мы доверяем российскому правительству — что же нам не доверять, если это сработает на пользу работникам?) официальные сведения о заработной плате 40 тысяч рублей в месяц, то минималка должна быть 16 тысяч рублей. Кстати, это соответствует позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая предлагает использовать помимо существующей методики минимальной оплаты труда почасовую заработную плату в размере не менее 100 рублей, соответственно, это 16,5 тысячи рублей в месяц исходя из стандартной классической сорокачасовой рабочей недели. Так вот если взять что рекомендация Всемирного банка, что почасовую оплату труда в 100 рублей в час, то мы выходим на реальную минимальную заработную плату в нашей стране в 16 тысяч рублей. Намного ли это разгонит инфляцию? Обычно говорят: вот цены поднимутся, товары подорожают и все эти деньги сгорят. Но это разгонит инфляцию примерно так же, как сейчас это обременяет бюджет: бюджет обременяет повышение минимальной оплаты труда на 0,2 процента, переход на минималку в 16 тысяч рублей в месяц разгонит инфляцию до отметки 0,37 процента — это не те цифры, о которых вообще стоит говорить.

Но ведь мы понимаем и другие вещи. После того как у нас в 2004 году уничтожили и разгромили тарифную сетку, вся история с минимальной заработной платой касается только людей, которые находятся в самой нищете, на самом нижнем уровне заработной платы, а тех, кто получает хотя бы 12 тысяч рублей, всё это повышение не коснётся нисколько.

Что необходимо делать? Во-первых, безусловно, вводить твёрдую долю тарифа в заработной плате, а не так, как сейчас: в минимальную оплату труда включают и премии, и стимулирующие выплаты, и оплату ночных смен (кстати, невзирая пока ещё на хорошее решение Конституционного Суда), а потом человеку говорят: вот на круг вы получаете 10 тысяч или 11 тысяч рублей, и все обязательства перед вами работодатель выполнил. Необходимо возвращаться в оплате труда в бюджетном секторе к тарифной сетке.

Необходимо вообще понять, где мы находимся. По средней заработной плате в стране Россия вдвое уступает такой сравнимой, наверное, с нами теперь уже, по нынешним временам, стране, как Южно-Африканская Республика: у нас 600 долларов в месяц официальная средняя зарплата, в Южной Африке — 1300 долларов. Кстати, специально для министра Топилина: коммунальные услуги в Южной Африке стоят на 40 процентов меньше, чем в Российской Федерации, бензин стоит столько же,

продукты питания, естественно, дешевле. И давайте уже будем сравнивать себя не со Швецией, Францией, Нидерландами и Италией — это выглядит нынче как фантастика, — а со странами, которые, наверное, стилистически и ментально более близки Российской Федерации с точки зрения социальной системы.

Но обречены ли мы на это? Оказывается, нет. Вот в тех многих секторах экономики, где работодатель на паях с государством не разгромил российские профсоюзы, зарплата российских работников вполне сравнима с заработной платой работников хотя бы в Восточной Европе. Авиадиспетчеры, лётчики, работники автопрома — невзирая, кстати, на запрет профсоюза рабочих автопромышленности на "Форде", в Калуге и на других предприятиях в других городах... Вот там, где есть реальные профсоюзы, заработная плата не ниже, чем в Польше, не ниже, чем в странах Балтии, не ниже, чем в Словакии, то есть российский работник без разорения российского многострадального бизнеса может получать вполне сравнимую с восточноевропейцами заработную плату.

Но что необходимо делать? Необходимо не мешать российскому работнику защищать свои права, необходимо вернуть право на забастовку, необходимо вернуть право на коллективные переговоры. Независимо от численности профсоюза работники должны иметь полное право вести диалог с работодателем — без запретов, без условий, что в профсоюзе обязательно должно быть не менее 50 процентов персонала.

Необходимо ввести право — это законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — отлагательного вето в отношении увольнения профсоюзных активистов, чтобы нельзя было на следующее утро после создания профсоюза всех выгнать на улицу, чтобы не было такого, что люди полгода восстанавливаются через суд на работе, а потом их снова выгоняют. Нужно, чтобы в отношении профсоюзных активистов работала следующая система, очень простая: работодатель может уволить лидера профсоюза только после того, как в суде доказал, что этот лидер что-то там нарушил в части своих трудовых обязанностей.

И безусловно, необходимо отменять налоговые преференции и скидки для российского бизнеса, который использует серый труд и выплачивает серую заработную плату. Сейчас 10 триллионов рублей в год составляют налоговые преференции для капитала, при этом 28 миллионов человек работают неофициально. И конечно, не должно быть так, что бизнес получает налоговые льготы и одновременно уклоняется от налогов и ставит людей в ситуацию, когда они не получают своевременно пенсию.

Мы, безусловно, будем голосовать за данный законопроект, но он не является даже сколь-либо заметным шагом в отношениях между работником и капиталом в России, а просто реализует старую, восемнадцатилетней давности норму Трудового кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, конечно же, не соглашусь с теми, кто говорит, что ничего особенного в этом решении нет, я соглашусь с Вячеславом Викторовичем Володиным — мы принимаем сегодня важнейшее стратегическое решение.

Это только непосредственно оно коснётся трёх миллионов человек, которые получают заработную плату ниже величины прожиточного минимума, а в целом это коснётся всех трудящихся, потому что минимальный размер оплаты труда — это фундамент той системы социальной поддержки, которую мы выстраивали в течение многих лет. Над минимальным размером оплаты труда есть установленная в Трудовом кодексе минимальная заработная плата в регионе, и большинство регионов ввели такую минимальную заработную плату, учитывающую в том числе районные коэффициенты, и эта минимальная заработная плата может быть только выше МРОТ, но никак не ниже. Над МРОТ надстраиваются отраслевые тарифные соглашения, в которых зафиксирована минимальная заработная плата в отдельных отраслях, на МРОТ базируются коллективные договоры на предприятиях.

Ещё раз хочу подчеркнуть: мы сегодня устанавливаем самую нижнюю планку, меньше которой платить в Российской Федерации нельзя. Важно помнить и о том, что в 2010 году, также по инициативе президента, мы установили норму, в соответствии с которой ни один пенсионер не получает ниже прожиточного минимума в субъекте Федерации, сегодня мы достраиваем эту систему: ни работающие, ни пенсионеры в России не будут получать меньше прожиточного минимума.

Разумеется, от оппозиции (это логично с её стороны) прозвучали замечания, что надо было раньше, надо бы больше, — хочу напомнить, в Государственной Думе второго созыва фракция КППРФ вместе с фракцией ЛДПР и сателлитными фракциями точно имели большинство, при этом Государственная Дума четыре года не меняла минимальный размер оплаты труда и передала его нам равным 83 рублям 49 копейкам. Запом-

ните эту цифру: 83 рубля 49 копеек, 3 доллара США! Здесь ссылались на Трудовой кодекс, в котором установлено, что МРОТ должен быть не ниже прожиточного минимума, но ведь вы, коллеги, голосовали против этого, внесённого нами, Трудового кодекса, содержащего данную норму.

Решение, которое предлагает президент, имеет одну важную отличительную черту: вот Государственная Дума второго созыва, мною уже упомянутая, напринимала в своё время решений о льготах, которые не были финансово обеспечены, а все решения, которые предлагает президент Путин на сегодняшний день, — это решения, во-первых, исполнимые и, во-вторых, неуклонно исполняемые. Так, когда было принято решение о валоризации пенсий с 2010 года, начался экономический кризис, но президент сказал: мы обещали людям, значит, обязаны это выполнить, проведём бюджетный манёвр, но сделаем это — и сделал, как делает и в данном случае.

Мы вели последовательную работу по повышению МРОТ в течение всех этих лет. Ежегодно МРОТ повышался, и говорить, что это внезапно созревшее решение, — ну это просто неправда. Напомню вам, коллеги, что мы с вами создали межфракционную рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, которая работала в течение года и которая участвовала в подготовке, в выработке этого решения. Напомню, что решение установить МРОТ на уровне прожиточного минимума было принято нами в прошлом году, сейчас президент предлагает просто ускорить реализацию этого ранее принятого нами совместно решения. Напомню также, что мы уже подходили к этому решению. В 2008 году Владимир Путин, когда его утверждали на пост председателя правительства, выступая с этой трибуны и напрямую ссылаясь на договорённости с российскими профсоюзами, предложил установить минимальный размер оплаты труда на уровне прожиточного минимума. Это было сделано, но потом начался экономический кризис. А вы понимаете, коллеги, что, когда МРОТ был мерилем штрафов, мерилем уголовной ответственности, мерилем акционерных капиталов, как это было при Государственной Думе второго созыва, его можно было повышать в 1,5 раза, в 2 раза — это были теоретические величины, но когда он стал реальным мерилем заработной платы, мы уже должны были учитывать экономические реалии, а законы экономики говорят, что в условиях кризиса рост зарплаты обратно пропорционален росту занятости и форсирование повышения зарплат могло привести к росту безработицы, поэтому мы сдержали тогда рост минимальной заработной платы.

И особенно важно сегодняшнее решение, ведь оно свидетельствует как минимум о трёх важнейших факторах: во-первых, намеченный нами с 1 января первый этап повышения МРОТ до 85 процентов прожиточного минимума прошёл нормально, спокойно и благополучно, все справились, можно идти дальше; во-вторых, экономика России выходит из кризиса, и мы можем принять и осуществить предложенную, заранее запланированную нами меру раньше — на это обратил внимание президент, и первые же результаты позитивного развития экономики он предлагает направить на решение проблем людей; и в-третьих, мы понимаем, что тренд развития экономики устойчив и повышение заработной платы не скажется негативно на занятости населения.

Взвесив все эти обстоятельства, президент предложил это важнейшее решение. Сегодня, я уверен, как бы здесь ни критиковались те или иные аспекты экономической политики, это решение будет принято единогласно, и наш с вами созыв войдёт в историю России, её социальную историю, благодаря этому важнейшему решению — установлению минимального размера оплаты труда на уровне не ниже прожиточного минимума.

Поздравляю вас с этим, коллеги! Поддержим президента! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович. Вас все поддерживают, посмотрим, как сложится голосование.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет.

Докладчик, Максим Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

**Топилин М. А.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, как нам кажется, это очень серьёзное решение — решение, к которому мы совместными усилиями двигались на протяжении последних пятнадцати лет. Я специально посмотрел в связи с дискуссиями, которые развернулись, какой был МРОТ, когда принимался Трудовой кодекс, о чём говорил Николай Васильевич Коломейцев. Так вот сначала это было 132 рубля, потом 200 рублей, вот в эти годы, 2000—2001 годы. Если сопоставить с прожиточным минимумом, когда эта задача ставилась, то это было всего лишь 10—15 процентов ПМ, а если сравнивать с долларами США, то это было всего 2,5 доллара. То, что сейчас предлагается, 11 163 рубля, — это почти 200 долларов, то есть динамика за пятнадцать лет, тот путь, который пройден, говорит сам за себя. Это первое.

И второе. Конечно же, это не должно быть точкой в вопросах, связанных с установлением минимального размера оплаты труда, и с районным регулированием, и с прожиточным минимумом. Здесь, безусловно, предстоит огромная работа в меру тех финансовых ресурсов, финансовых возможностей, которые имеются и в реальном секторе экономики, и в бюджетном секторе экономики. Но то, что это не последний шаг, не последнее слово в этих дискуссиях, — это, безусловно, так. Мы понимаем прекрасно и готовы к тому, что на вашей площадке тоже это будем постоянно обсуждать и искать новые и новые решения.

Спасибо всем большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово содокладчика. Ярослав Евгеньевич?

**Нилов Я. Е.** Я с места, коротко.

Напоминаю ещё раз позицию комитета: комитет рекомендует поддержать. И если говорить о наметившемся тренде, то хотелось бы выразить надежду на то, что вопросы, которые остро обсуждаются в комитете, связанные с индексацией пенсий работающим пенсионерам, с повышенной фиксированной выплатой селянам — закон был принят, но срок его вступления в силу постоянно откладывается, — вопросы, связанные с индексацией маткапитала, с изменением пособий по безработице, будут решены, и на федеральном уровне найдут средства для их полноценного решения.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", 2-й вопрос нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 428, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы договорились, что будет один доклад по трём вопросам, соответственно, рассматриваются 4-й вопрос нашей повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" и 5-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". С докладом по 3, 4 и 5-му вопросам выступит Андрей Михайлович Макаров. Обсуждение будет идти отдельно по каждому законопроекту исходя из вопросов, которые будут задаваться, и выступлений.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что меньше четырёх лет тому назад президент поставил задачу — поставил на самом деле перед нами, потому что она была обозначена в рамках послания Федеральному Собранию, — он сказал, что нам необходимо принять меры, чтобы перевернуть офшорную страницу в истории нашей экономики. Вот те законопроекты, которые представлены вам сегодня, являются очень важным этапом выполнения этой задачи, но для того, чтобы мы не ошиблись, для того, чтобы все решения были приняты, надо посмотреть, насколько сработал тот механизм, который мы с вами принимали здесь в 2014 и 2015 годах. Как амнистия капитала (это условное название, очень многие люди вовсе не являются правонарушителями, но имели возможность воспользоваться этим законом) соотносится с нормами о контролируемых иностранных компаниях, с тем самым законом, который во исполнение решения президента разработали представители всех фракций и который мы здесь с вами принимали? Вот как они работают вместе, какой результат это дало? Без ответов на эти вопросы мы не сможем сегодня сделать правильные выводы.

Нам очень часто говорят, что подано мало деклараций. Действительно, 7,2 тысячи деклараций — это много или мало? Поскольку мы привыкли мерить всё в триллионах и миллиардах, вроде бы немного, но на самом деле никто и не говорит

о десятках тысяч закрытых компаний, закрытых счетов за границей, просто выясняется, что люди, которые закрыли компании, закрыли счета за границей, испугались продекларировать это здесь.

Нам часто задают вопрос: а сколько денег пришло? Я считаю, что самым главным достижением амнистии капитала является то, что сегодня ни один человек в стране — никто из нас, ни руководитель налоговой службы, ни президент — не может это сказать, потому что для того, чтобы ответить на этот вопрос, надо было бы вскрыть эти 7,2 тысячи деклараций и вычислить сумму по каждому, а мы обещали людям, что этого сделано не будет. Это была главная защита для тех, кто этим правом воспользовался. Я напомним, что право продекларировать — это право, а не обязанность, мы предоставляли людям право.

Так в чём же проблема? Проблема в доверии. Амнистия, если она правильно построена, порождает доверие. Тогда что изменилось за это время? В общем-то, срок амнистии был установлен, он прошёл и закончился, и вот именно сейчас к президенту идёт бизнес, идут люди, которые просят продлить срок, причём просят продлить не только те, кто не закрыл, просят продлить и те, кто закрыл. Мы предупреждали людей три года тому назад о том, что с 2018 года уже, так скажем, в официальном режиме мы получим все данные в результате автоматического обмена информацией. Закон об этом мы с вами приняли, с 2017 года он работает в тестовом режиме, поэтому государство сегодня о людях знает всё и может получить любую информацию о каждом. Но дальше возникает вопрос: какую цель мы преследуем, хотим ли мы сделать людей правонарушителями? Ведь даже те, кто закрыл, но не задекларировал, тоже становятся правонарушителями, потому что об этом не было известно, они незаконно закрыли, и они не воспользовались амнистией. Предложение президента продлить амнистию ещё на год — это шаг к развитию доверия между государством и гражданами, между государством и бизнесом, это важнейший шаг для деофшоризации экономики. С одной стороны, речь идёт об ужесточении отчётности, ужесточении ответственности, что мы делали по законам о контролируемых иностранных компаниях, а с другой — о возможности продекларировать и не нести ответственность. Это две стороны одной медали, их нельзя оторвать одну от другой.

Ну и наконец, коллеги, конечно, я мог бы сейчас задать ещё один вопрос. Мы все в этом зале так много говорили о том, что надо возвращать капиталы в Россию, надо возвращать



управление нашими предприятиями в Россию, — так мы собираемся это делать или нет?

Кстати, я хотел бы сказать тем коллегам, которые сегодня уже выступали и говорили, мол, давайте сначала проверим, откуда эти деньги взялись: на самом деле вы не оригинальны — такое предложение несколько месяцев тому назад сделало правительство Великобритании. Только вот когда эти деньги поступали в Великобританию, ни у кого не возникало желания проверять источник этих денег, почему-то это желание возникло сейчас, когда люди хотят вернуть эти деньги в Россию, и создаётся система, которая позволит сделать этих людей преступниками в любой стране, где у них находятся деньги, но при этом главная цель — не дать им возможности возратить управление бизнесом и деньги в Россию. Так вот, когда мы обсуждаем сегодня эти вопросы, мы не можем проходить мимо того, что сегодня беспрецедентное давление на нашу страну вылилось в первую очередь в давление на бизнес, и те списки, которые мы видим... Мы с вами прекрасно понимаем, что это попытка подвесить тот самый бизнес, если где-то у кого-то открыт счёт, — это не обязательно крупный бизнес, любой, — подвесить и сказать этим людям: "Смотрите, мы про вас всё знаем, думайте, как вы будете себя вести!" Поэтому президент предложил продлить амнистию, отсюда и возник этот пакет законопроектов, который сейчас рассматривается.

Тут говорили, что надо каждый проект закона рассматривать отдельно, но они могут существовать только вместе, нельзя принять один из них и не принять другой — это триединая задача. Третий законопроект (я уже говорил об этом) появился только потому, что мы приняли решение: изменения в Уголовный кодекс не могут вноситься вместе с изменениями в другой закон, как у нас это было сделано, когда принимался закон об амнистии. Поэтому есть самостоятельный проект закона, технический — о продлении срока, об этом будут говорить мои коллеги, и в данном случае это очень важно.

Другой важнейший вопрос — это согласование с ФАТФ. Как бы хотели некоторые люди, чтобы мы с вами сегодня что-то поменяли, что-то сделали и тут же можно было объявить, что у нас страна с чёрной экономикой, чтобы можно было тут же отключить нас от СВИФТ, тут же принять меры! Нет, те самые гарантии, которые были в отношении людей на первом этапе амнистии, предлагается распространить, ни один человек...

Вячеслав Викторович, я просил бы продлить мне время, я докладываю о трёх законопроектах и излагаю позицию комитета.

**Председательствующий.** Скажите, сколько вам нужно времени?

**Макаров А. М.** Если можно, ещё хотя бы три — пять минут.

**Председательствующий.** Пять минут добавьте, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Огромное спасибо.

Коллеги, в данном случае тот единый пакет законопроектов, который мы сейчас рассматриваем, решает все эти вопросы.

На что хотелось бы обратить внимание? Гарантии тех, кто участвовал, обеспечены, они полностью защищены, гарантии, которые мы предоставляем тем, кто воспользуется вторым этапом, точно такие же, и эти гарантии тоже полностью обеспечены.

Какие будут изменения? Изменения будут связаны с практикой подачи заявлений. В первую очередь люди просят сегодня... Я напомним, мы говорили, что не будет никаких разъяснений Минфина, что это закон прямого действия, даже форму, по которой люди заполняли декларацию, мы утвердили законом. Мы предлагаем это полностью сохранить, но люди просят о том, чтобы от какого-то органа можно было получить разъяснения по подаче декларации, как она подаётся, как заполняется. Не меняя сущность законов, мы вносим это — это предложение бизнеса, они об этом просили. Не все имеют высококачественных, высокооплачиваемых юристов, чтобы разобратся, — мы даём возможность разобратся.

Другой вопрос, который здесь возникает, очень важен. У нас с вами могли быть задекларированы только действующие счета. Я не случайно говорил о том, что очень многие люди воспользовались амнистией, закрыли счета, но не продекларировали их. Мы даём возможность продекларировать закрытые счета, государство идёт навстречу людям — вот смысл того законопроекта, который мы предлагаем сегодня.

И хотел бы отметить очень важное обстоятельство. На самом деле мы прекрасно понимаем, что, наверное, главный вывод, который можно сделать из того, что сейчас происходит, — впервые наш бизнес, наши граждане, которые выводили средства из страны, потому что считали, что в другой стране они защищены лучше, поняли, что средства россиян сегодня лучше всего могут быть защищены только в России. Управление бизнесом выводили за границу, потому что считали, что там нормы права работают лучше, чем работают наши суды, но сегодня все убедились, как работают эти нормы права, когда их применяют в отношении российских граждан. И люди хотят вернуться в российскую юрисдикцию. Очень часто имущество, которое было в России, выводилось под управление иностранных ком-

паний, потому что считали, что частная собственность в нашей стране не защищена. Кстати, вот эти разговоры, мол, давайте будем сажать всех, ну, или по крайней мере через одного, и для этого пересмотрим все результаты приватизации... Сажают не за приватизацию — сажают за преступление. И вот сегодня люди наконец-то стали убирать управление из-за границы имуществом в России и переводить его на себя, это на самом деле показательно, эти процессы реально происходят, не видеть эти процессы нельзя.

Сегодня эти законы нужны для того, чтобы идти именно по этому пути, решать главную задачу, поставленную президентом, — перевернуть офшорную страницу нашей экономики, спасти наш бизнес, потому что на самом деле сегодня эти декларации могут помочь людям защищать свои интересы там, когда на них, извините за непарламентское выражение, наезжают, исходя из политической мотивировки тех государств, где находятся их средства. Сегодня бизнес обратился к государству за защитой, сегодня он поверил, что только Российское государство может его защитить. И данный пакет законопроектов, который вам предлагается, — это и есть ответ на те вопросы, которые ставит бизнес.

После того как президент дал своё поручение на встрече с нами перед Новым годом, было поручение Председателя Государственной Думы, и мы все работали, очень серьёзно работали над тем, чтобы облечь решение этих проблем в форму закона. Мы работали с правительством, с экспертами, но главным образом с бизнесом, мы спрашивали, что и как, и постарались всё здесь учесть.

Именно от нас сегодня ждут ответа, закрепим мы те процессы, безусловно, очень важные, которые мы начали, принимая закон об амнистии капиталов, о её первом этапе, принимая закон о деофшоризации, о КИКах, или разговорами о том, что давайте мы сначала спросим, откуда у них деньги, мы в очередной раз ради политической конъюнктуры просто вызовем недоверие у людей: "Если они об этом говорят, кто знает, может быть, они готовы так делать?"

Комитет по бюджету рассмотрел все эти законопроекты, мы рекомендуем их поддержать. Более того, мы считаем, что все эти законопроекты должны быть приняты в кратчайшее время, чтобы уже с 1 марта они были опубликованы и работали. Президент дал год, и я думаю, что сегодня наконец все понимают, что это не просто ещё один шанс, это последний шанс.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского по 5-му вопросу, и далее мы будем обсуждать все три вопроса.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо Андрею Михайловичу, он очень подробно рассказал о сути этих трёх смежных законопроектов, как верно отметил докладчик, все они работают только сообща для достижения одной цели, которую недавно обозначил президент, — это продление на новый срок так называемой амнистии капитала.

Хочу напомнить, что сейчас согласно части третьей статьи 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации действует правило: лицо освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им до 1 января 2015 года некоторых видов экономических преступлений, они указаны в данной статье, только в том случае, если оно задекларировало активы в установленном законом порядке. Рассматриваемый сегодня законопроект вносит изменение в часть третью статьи 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации с целью продлить названный срок до 1 января 2018 года. Также вносится в эту часть следующее изменение: слова "в специальной декларации" меняются на слова "в соответствующей специальной декларации". Таким образом, совершив уголовно наказуемое деяние до 1 января 2018 года и задекларировав активы в ходе второго этапа декларирования — он будет установлен с 1 марта 2018 года по 28 февраля 2019 года, — гражданин будет освобождён от уголовной ответственности.

Законопроект направлен на защиту интересов нашего бизнеса за рубежом, а также призван обеспечить выполнение стратегической задачи для нашей экономики — задачи возвращения отечественных капиталов из иностранных юрисдикций в Россию. Концепция данного проекта закона поддерживается нашим комитетом, также она поддерживается комитетом-соисполнителем. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. Есть положительные отзывы правительства и Верховного Суда. Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику, содокладчику по 3, 4 и 5-му вопросам нашей повестки?

Андрей Михайлович, если можно, выйдите на трибуну, наверхня вам большинство вопросов будет адресовано.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, насколько я понимаю, вы не представитель президента, а всё-таки как депутат Макаров внесли законопроект и докладываете его.

Вопрос у меня следующий. Вы много говорили о правах, но забыли, что в любом нормальном государстве первая обязанность — заплатить налоги, потом можно спать спокойно. Скажите, пожалуйста, какова всё-таки цифра?.. Называют разные цифры: от 61 до 65 триллионов рублей — так оценивают сумму вывезенного за 18 лет капитала, а каков всё-таки ввоз? Мы не требуем фамилий тех, кто ввёз, мы просим нас проинформировать, сколько капитала, средств с момента принятия закона о деофшоризации вернулось в Россию?

**Макаров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, вы подняли сразу несколько вопросов. С одним вашим утверждением я сразу соглашусь: я здесь действительно не представитель президента — я представляю законопроект, внесённый депутатами трёх фракций. Это первое.

Второе. Вы говорите об обязанности платить налоги — обязанность платить налоги, безусловно, есть, и мы с вами прекрасно понимаем, что название "амнистия капитала", которое было присвоено всем этим законам ещё три года тому назад, это условное название, далеко не все, кого она касается, правонарушители, и это тоже известно. Мы даём амнистию людям, которые даже в силу неточностей нашего законодательства... Кстати, в рамках налоговой амнистии, закон о которой мы с вами вместе принимали в декабре и за которую фракция КПрФ, по-моему, тоже голосовала, также списывается задолженность с тех, кто не заплатил налоги.

Наконец, вопрос. Вы меня просите раскрыть, сколько средств вернулось, — вы меня призываете нарушить закон! Для того чтобы сказать, сколько средств вернулось, надо вскрыть эти декларации и посчитать, сколько средств продекларировано, сколько вернулось. Извините, ради бога, ни один человек в стране, я повторяю, этого сделать не вправе! Декларация подаётся для того, чтобы человек, в случае предъявления ему обвинений, мог защитить себя, сказать, что он подал декларацию, это и есть гарантия, которую мы даём людям, а вы сейчас ради цифры...

Я понимаю, что всегда очень удобно... Сейчас вы говорите, что 60—61 триллион вывели, но, понимаете, ведь можно назвать любую цифру! Вы говорите 60—61 триллион, а почему не 100, почему не 150? И что мы сюда заложили? А если мы зало-

жили деньги, которые должны возвращаться по кредитам — их наши компании брали на Западе, пока нас не отрезали от финансовых ресурсов, — то вы увидите, что из-за этого цифры серьёзно будут увеличены. Простите, возврат кредитов, которые брали за границей, тоже считать вывозом капитала? Мы же свалили всё в одну кучу и называем цифры! Так вот эти цифры, я надеюсь, никто и никогда не узнает.

И, заканчивая ответ на ваш вопрос, я ещё раз могу сказать только одно: было две попытки — я называю эту цифру, она не называлась ещё нигде, впервые практически её называю — раскрыть декларации не лицами, которые их подали, и во всех случаях налоговые органы жёстко отказали в раскрытии деклараций. Вот именно то, что ни одна декларация, ни один владелец, ни одно имя никому не стали известны, является основой того, что бизнес попросил о продлении амнистии капитала.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Михайлович, тогда скажите, пожалуйста, есть ли данные, сколько дополнительно счетов было открыто у нас в России и закрыто за границей?

**Макаров А. М.** Это открытые данные на самом деле, мы можем посмотреть, но, понимаете, если счета закрыты за границей, мы можем посмотреть только официальную статистику этих стран, но в этой официальной статистике они не делятся по национальности владельцев или по государствам, поэтому мы не можем сказать сколько, мы можем просто видеть общую цифру.

Я могу вам сказать, что мы изучали этот вопрос специально в тех юрисдикциях, где в основном открывались наши компании и счета, причём речь идёт далеко не о самом крупном бизнесе, — там закрытие компаний и счетов значительно превышает десятки тысяч, и это реальные данные. Что касается того, сколько у нас счетов открыто, — один из соавторов закона, Анатолий Геннадьевич Аксаков, может вам рассказать, как увеличивается количество средств и на счетах граждан, и на счетах предприятий. И мы за эти годы на самом деле впервые в 2017 году увидели, что сумма, которая появилась на депозитных счетах предприятий, превысила сумму на депозитных счетах граждан, хотя рост средств на депозитах, рост количества счетов — это на самом деле косвенное подтверждение, мне всегда могут сказать: вы же не можете фамилии привести, — да, фамилии привести не могу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Михайлович, для понимания вопроса, я маленько сейчас эмоции опущу. Скажите, не создаём ли мы прецедент, освобождая от уголовной ответственности тех людей, которые совершили в своё время противоправные деяния, нужно прямо признать, на территории нашей страны в части вывода капитала и, как Николай Васильевич сказал, неуплаты налогов? Это первое.

Второе. Не кажется ли вам, что необходимо дополнительно проверить этих лиц, которые вывели капитал, на предмет того, какое гражданство они имеют, кроме гражданства нашей страны?

Третий момент. Не кажется ли вам, Андрей Михайлович, что эти деньги не мёртвым грузом там лежали, а работали на иностранные государства? Они заработали эти деньги в России, вывели их за границу, и за границей эти деньги работали на иностранные государства.

Эти вот моменты мы должны вычлениить. Понятно, что нужно деньги оттуда вернуть, чтобы они работали на Россию, вместе с тем вы говорите, что они у нас сейчас попросили помощи, — а почему они до этого не просили у нас помощи?

**Макаров А. М.** Ну, я начну с конца, почему они у нас раньше не просили помощи, — наверное, они нам не верили. А вот дальше возникает вопрос: чего сейчас больше — необходимости поверить своему государству или же мы с вами реально предприняли те действия, которые убеждают, что нам с вами можно верить? Понимаете, в чём всё дело: здесь ведь на самом деле... Вот вы спрашиваете, а не создаём ли мы прецедент освобождения от уголовной ответственности? Да не создаём, конечно! Вспомните хотя бы любую амнистию к годовщине Великой Октябрьской социалистической революции: кто освобождался по амнистии, по уголовной амнистии, в связи с любой годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции? Люди, совершившие уголовные преступления! Этот же законопроект только условно назван амнистией, потому что под его действие на самом деле подпадают как те, кто совершил правонарушение, так и те, кто не совершил, и это было связано с колоссальным несовершенством законодательства, которое действовало в 90-е годы, при переходе от законодательства СССР к российскому законодательству, — очень многие нарушения оказались связаны именно с несовершенством этого законодательства.

Если мы говорим, что освобождаем от ответственности, то это не означает, что мы освобождаем от уплаты налогов. Я не случайно сказал, что мы с вами приняли закон о контролируе-

мых иностранных компаниях: прибыль иностранных компаний как облагалась налогом в связи с теми решениями, которые мы приняли, так и будет облагаться, и все эти компании, безусловно, должны будут платить налог на прибыль. Другой вопрос, где они заплатят этот налог, — заплатят они его в России или будут платить его там. Наш законопроект ориентирован на то, чтобы все эти налоги платились у нас в стране.

Третий вопрос. Вот вы говорили о гражданстве. Вы знаете, на самом деле в Налоговом кодексе нет понятия "гражданство", более того, налоги не могут устанавливаться в зависимости от гражданства. Налоговый резидент или нерезидент — вот что является главным показателем, но я хочу напомнить, что НДФЛ для налогового резидента, подоходный налог, составляет 13 процентов, а для нерезидента — 30 процентов. И вот теперь люди выбирают, что им лучше. Как многие думали? Мы не хотим отчитываться в России, поэтому мы не будем жить в течение 183 дней в России (а именно 183 дня являются тем порогом, который устанавливает налоговое резидентство) и будем платить 30 процентов, или же будем налоговыми резидентами и честно заплатим 13 процентов здесь. Это вопрос выбора, но не мы с вами должны сделать этот выбор — выбор должны сделать люди, а мы должны создать для этого условия, и вот законопроект создаёт такие условия.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Андрей Михайлович, вы вспомнили про уголовную амнистию, так вот в тексте любой уголовной амнистии, прямо в тексте, есть исключения, на кого не распространяется действие уголовной амнистии, на каких уголовников: на террористов, педофилов, наркобаронов, серийных убийц и так далее. Вот на какие совершённые правонарушения, преступления данная амнистия распространяется, а на какие преступления ни в коем случае не распространяется? И где гарантии, что грязные деньги, деньги на крови, на наркотиках, тем более деньги террористических каких-то организаций ни в коем случае не будут амнистированы и возвращены в Россию? Если можно, дайте справку, где в этом тексте вот это обозначено.

**Макаров А. М.** Спасибо. Я просто хотел сказать, что для этого не надо смотреть текст сегодняшнего законопроекта, а надо смотреть текст основного закона об амнистии капитала, который мы принимали более трёх лет назад, — там все эти ве-



щи очень подробно расписаны. Более того, чтобы вы понимали: поскольку вопросы отмывания денег являются основными, все эти вопросы были согласованы с ФАТФ, были одобрены ФАТФ, то есть эта международная организация, которая, как вы знаете, борется с отмыванием средств, их проконтролировала и одобрила. Более того, предварительно текст, изменения, которые сейчас вносятся, мы также, естественно, обсуждали с ФАТФ, и предварительное одобрение получено.

Я хотел бы обратить внимание на то, о чём вы говорите, что, дескать, где гарантии, что грязных денег не будет. Именно поэтому мы очень много говорили, когда три с половиной года назад обсуждали этот вопрос, о возможности амнистировать наличные деньги — вот их нет здесь, здесь есть счета и есть имущество. Ни в одной стране мира вы не сможете на самом деле положить на счёт деньги, о которых вы говорите. Механизм контроля прописан в основном законе, и здесь ничего не меняется. Я повторяю: здесь соблюдены все правила. Ну, я надеюсь, вы же не предлагаете тех, кто будет подавать декларации, сразу проверять на педофилию или на совершение других уголовных преступлений, я так понимаю, этого нет в вашем вопросе.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Андрей Михайлович, я думаю, что вам лучше, ловчей было бы внести законопроект о том, имеют ли срок давности подобные финансовые нарушения, которые подорвали экономику России. Я помню, как три года назад, когда вы так же отчаянно убеждали нас, что необходима амнистия, я вам сказал: "Финансового потока в Россию не будет". И после принятия сегодняшних законов — поверьте мне! — не кинутся сюда с финансами, с миллиардами, с громадными суммами!

Как вы думаете — вы юрист по образованию, — есть ли срок давности по таким нарушениям, которые так подорвали экономику России, что мы и сегодня очухаться не можем?

**Макаров А. М.** Знаете, вы сказали, что сегодня было бы целесообразнее внести законопроект о сроке давности, — наверное, но это был бы предмет другого закона. Авторы этого законопроекта вопрос о сроке давности не ставят — мы считаем, что это просто не относится к этому законопроекту. Но я очень боюсь, что отношение людей, когда вы говорите о потоках, определяется сегодня в значительно большей степени вашими утверждениями, что, мол, мы всех проверим, нет срока давности, мы всех посадим, чем моими утверждениями и, главное, тем, что говорит президент, что мы должны создать условия, чтобы российский

бизнес вернулся в страну. Когда мы говорим, что хотим, чтобы бизнес вернулся, люди отвечают: вы посмотрите, у вас говорят, что нет срока давности, что всех посадят и так далее.

Вы знаете, мне очень хотелось бы, чтобы мы обсуждали законопроект, который внесён, он решает конкретные задачи, он решает главную задачу — задачу дать возможность вернуть капиталы в Россию, дать возможность вернуть управление бизнесом в Россию, дать возможность, чтобы главным центром жизненных интересов в смысле налогообложения у российских граждан стала Россия. Вот эти законопроекты решают именно эту задачу, а тот законопроект, о котором вы говорите, я думаю, вы внесёте, и мы тогда будем обсуждать, и я, наверное, смогу высказать о нём своё мнение.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Михайлович, фракция ЛДПР давно выступает за возврат всех вывезенных капиталов на Родину, деньги должны работать на Россию и на наш народ.

Доверие и защита — это хорошо, однако на прошлой неделе состоялось заседание коллегии Верховного Суда Российской Федерации, на котором рассматривалась жалоба гражданина, не сумевшего снять деньги с собственного счёта в Сбербанке из-за подозрения в отмывании средств. У него запросили документы, подтверждающие экономический смысл операции, он представил документы об оказании услуг, но их оказалось недостаточно, и деньги были заблокированы. Такая проблема существует: физическое лицо, юридическое лицо должно представить документы, но закон не раскрывает детально, какие именно документы должны подтвердить, от кого они должны исходить, каким требованиям отвечать. Вопрос: учитываются ли в проекте закона риски, подобные ситуации со Сбербанком, возникающие ввиду размытости формулировок федерального закона № 115-ФЗ?

**Макаров А. М.** Коллеги, я всё-таки не хотел бы сейчас переходить к обсуждению 115-го закона. Я хочу сказать только одно: в рассматриваемом законе детально прописано, какая представляется информация и о каком имуществе, а главное, что это полностью отдано самому человеку, он имеет право в рамках, которые установлены, сообщить всё, что угодно, но одновременно человек может указать в декларации источники формирования, весь путь, все сделки, которые привели к формированию данного имущества, — это очень важно в случае, если расследуются эти факты, чтобы государство тоже могло с этим ознакомиться.

Так что в законопроекте решается конкретный вопрос, а что касается 115-го закона, давайте его отдельно обсуждать, всё-таки мне кажется, что в данном случае речь идёт о полном соответствии с законом и у нас с этим проблем здесь не возникает.

**Председательствующий.** Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Михайлович, на понимание вопрос. Вы в своём выступлении очень чётко сформулировали, как конструкция будет служить легитимизации капитала, но всё-таки он будет легитимным на Западе, в тех странах, куда он был выведен, а какая правовая конструкция будет стимулировать как раз его возврат — отвечать на посыл, который президент к нам обращает, стимулирует возврат капитала?

**Макаров А. М.** Коллеги, простите, ещё раз хочу обратить внимание: сегодня главная проблема в том, что люди не могут вывести капитал в Россию, у них возникает проблема, и вот этот закон — я повторяю, не надо рассматривать только вот поправки к закону, нужно смотреть и сам закон — говорит о том, как возвращаются деньги сюда.

Президент сказал в отношении тех, кто переведёт свой бизнес в Россию, что мы готовы даже доходы, которые они будут получать, ликвидировав бизнес там, освободить от 13 процентов налога — это колоссальный стимул на самом деле. Но главное это другое, главное — возможность легализации: вы говорите о возможности защитить капиталы там, но это лишь в одном проценте случаев из 100, а в 99 процентах случаев речь идёт о легализации в России и о возможности этими же средствами этому же бизнесу работать здесь.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Михайлович, безусловно, вы в выступлении привели основной тезис, главное — формирование атмосферы доверия, и, конечно, мы прекрасно понимаем, что это на самом деле один из основополагающих принципов ведения бизнеса — когда есть доверие между государством и бизнесом.

Выступлений было много, и, на мой взгляд, действительно необходимо данный законопроект поддержать, единственно, такой момент: в законопроекте, в редакции статьи 5, указываются сроки представления декларации, но в силу того, что амнистия продлевается до 2019 года, необходимо, на мой взгляд, продлить и этапы декларирования — просьба обратить на это внимание. Может быть, целесообразно просто указать какие-то ежегодные сроки, месяцы, в течение которых декларант может эту декларацию сдавать?

**Макаров А. М.** Если есть необходимость, мы посмотрим это в рамках второго чтения, но, честно говоря, нам ясно сказано: продлить до 1 марта 2019 года, президент сказал: продлить на год. Мы предлагаем срок не только в течение 2018 года, мы и так на два месяца срок увеличиваем, потому что с учётом сроков принятия закона он сможет вступить в силу с 1 марта. С 1 марта до 1 марта — welcome, сами решайте!

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Андрей Михайлович, вот интересный вопрос. В отношении того, возвращаются капиталы или не возвращаются и сколько возвращается, мы информации не имеем, она закрыта, она спрятана в неких секретных декларациях, которые мы никогда не раскроем, то есть действует ли закон в полной мере — здесь у нас большие сомнения — или не действует, мы не знаем, но готовы сегодня освободить от уголовной ответственности людей, которые сознательно, зная, что нарушают закон, нарушали его в течение трёх лет, по их просьбе. Не кажется вам, что это диссонанс, это достаточно странно?

**Макаров А. М.** Я хотел бы... Нет, мне не кажется, потому что на самом деле, когда вы говорите, что мы готовы освободить от уголовной ответственности, нужно иметь в виду, что мы готовы освободить от ответственности по очень узкому перечню составов, которые не меняются по сравнению с той амнистией, которую мы принимали три года назад. Никаких изменений здесь нет, никакого расширения составов нет, но, я вам скажу откровенно, гораздо больше, чем проблемы с уголовным законодательством, людей волнует недостаток валютного регулирования, поскольку любое, даже самое мелкое, нарушение норм валютного регулирования означает просто стопроцентный штраф, точнее, означало: мы совсем недавно приняли изменение, и это ушло, но все эти люди сейчас под этим риском. Так что я не стал бы говорить, что мы кого-то освобождаем, тем более в таком контексте, какой вы приводите, — освобождение от страшных преступлений и так далее, — нет этого. Нет этого! Ещё раз говорю: здесь речь идёт о совершенно конкретных статьях Уголовного кодекса, которые, ещё раз хотел бы сказать, согласованы ФАТФ, а ФАТФ — это организация наднациональная, и она действительно не даёт возможности включить в текст закона очень многие статьи, которые, может быть, было бы даже целесообразно включить.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Михайлович, совершенно очевидно, что проделана большая работа, вы сказали о формировании атмосферы доверия, о том, что государство идёт навстречу бизнесу. Скажите, пожалуйста, а вот бизнес это прочувствовал, он идёт навстречу государству? Какие выводы для себя делает государство и какие выводы для себя делают представители бизнес-сообщества? Будут ли у нас гарантии, что вот такие, подобные диверсии финансово-экономического характера у нас не повторятся? Это действительно очень важно. Будьте любезны, ответьте.

**Макаров А. М.** Вы знаете, вот то, что не повторятся подобные, как вы сказали, диверсии, я могу вам точно гарантировать по одной простой причине: наших денег никто не ждёт и ни у кого не возникнет желания переводить деньги из России куда-то или переводить бизнес из России. Вот тут полная гарантия.

Теперь с точки зрения отношения бизнеса. Мы проработали больше месяца вместе с представителями бизнес-сообщества — само предложение президента возникло после просьб и обращений к нему представителей бизнеса, — при этом они честно говорили: вы знаете, сотни консультантов, адвокатов говорили нам, что нельзя пользоваться той амнистией, которую приняли, нельзя верить государству, оно обманет. Так вот факт, что за три года ни одного нарушения государство не допустило, как раз и убеждает бизнес, что государству можно верить, это очень важно, именно поэтому мы говорим об атмосфере доверия. Мы вели переговоры с бизнесом — а это были, поверьте, ежедневные переговоры, — и с крупным, и со средним, и с мелким бизнесом, приходили просто совсем мелкие предприниматели, поверьте, все эти люди говорили: ну, вот не воспользовались, дайте ещё шанс. Я не случайно именно так закончил своё выступление: президент сказал, что мы дадим ещё один шанс, но мы все должны понимать, что этот шанс легализоваться в стране последний. Я думаю, что бизнес это прекрасно понимает.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Андрей Михайлович, у меня чисто практический вопрос. Под амнистию подпадают только налоговые и валютные нарушения, а вот мошенничество, коррупция, экономическая преступность не подпадают. Но если уж всё так покрыто тайной и если ФАТФ отслеживает все эти моменты, не получится ли так, что наша страна снова попадёт с подачи именно этой организации в какой-то чёрный список? Ведь мы сами знаем, какие есть списки.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Я ещё раз говорю: и текст об основной амнистии три года тому назад, и вот этот текст согласован с ФАТФ. ФАТФ — это организация, которая уполномочена всеми странами мира заниматься этими вопросами, текст с ней согласован. Это первое.

Второе. Не предусматривается освобождение от преступлений, никакая деятельность правоохранительных органов не прерывается, но, если вдруг в результате деятельности правоохранительных органов возникает вопрос по налогам, по валютным операциям, благодаря тому, что декларант продекларировал, у него появляется возможность — только в этом случае — попросить налоговую представить эти документы, чтобы с их помощью он мог защищаться. Это очень важное право человека, в данном случае мы решаем только эту задачу, а никаких нарушений, никаких рисков для государства здесь, естественно, нет.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Михайлович, подобные амнистии проводились и в других странах, и неоднократно: есть очень хороший опыт — это отмечают в том числе международные эксперты — итальянской амнистии, когда было подано более ста тысяч деклараций и достаточно крупные суммы поступили обратно в страну, такая же история была в Латинской Америке. Наши эксперты, которые вместе с вами готовили данный законопроект, учитывали опыт зарубежных стран?

И ещё. Как правило, такой пакет законопроектов становится фундаментом, а дальше принимаются нормативные правовые акты, ещё какие-то дополнительные законы, которые стимулируют дальнейшее движение этого капитала внутри страны. Что комитет планирует сделать в этой сфере?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Скоро обеденный перерыв, и я не хотел бы отвлекаться на планы комитета, скажу только, что вы абсолютно правы: мы, безусловно, использовали при подготовке международный опыт и, безусловно, законопроект основывается на международном опыте, но учтена наша специфика, потому что у каждой страны своя специфика. И удача амнистии в отдельных странах определялась именно тем, что её готовили для своей страны, а не копировали у других. Кстати, во многих странах был и неудачный опыт амнистии. Так что международный опыт учтён.

А работать нам всё равно предстоит, потому что инвестиционный климат не определяется амнистией, он определяется работой, в том числе и всей Государственной Думы.

**Председательствующий.** Вострцов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Михайлович, в средствах массовой информации неоднократно публиковались данные, что один из кандидатов в президенты имеет счета за рубежом, — не буду называть его фамилию, не хочу пиарить, все и так понимают, что это представитель КПРФ, — он скрыл информацию о своих зарубежных счетах. У меня вопрос, Андрей Михайлович: сможет ли он и ему подобные граждане в случае принятия закона воспользоваться амнистией и вернуть деньги на родину без уплаты НДФЛ? Я правильно понимаю, Андрей Михайлович, что основная задача предлагаемого закона — вернуть деньги домой, чтобы они наконец-то начали работать на экономику России?

**Макаров А. М.** Так же как и вы, я не хочу никого пиарить и не буду называть никаких фамилий, поэтому я ограничусь коротким ответом: все граждане Российской Федерации, независимо от их статуса, имеют равное право воспользоваться тем законом, который предлагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, перед тем как мы запишемся на выступления, я хочу предложить всё-таки закончить до малого перерыва рассмотрение этих трёх вопросов, а после перерыва приступить к "правительственному часу". Видимо, это будет несколько позже, чем у нас предусмотрено в порядке работы. Нет возражений? Нет.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Девять записавшихся — пожалуйста, все будут иметь возможность выступить.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста. От фракции.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос очень важный, потому что речь идёт о том, что, как уже Андрей Михайлович сказал, за границу, по одним источникам, было вывезено более 1 триллиона долларов, — и эта информация идёт от советника президента, фамилию его вы прекрасно знаете. Конечно, есть и другие оценки, тем не менее это действительно вопрос глобальный, потому что речь идёт об очень больших даже для Российской Федерации объёмах, это где-то четыре-пять бюджетов Российской Федерации текущего года. Три законопроекта, которые мы сегодня обсуждаем и которые нам предлагают принять, имеют и экономическое, и социальное, и политическое значение.

Один путь — вернуть. Безусловно, нужно стараться вернуть обратно эти средства, активы на благо Российской Федерации, но, с другой стороны, нужно принять и меры, которые не позволяли бы дальше нарушать законодательство Российской Федерации, не позволяли бы вывозить необоснованно капитал за пределы Российской Федерации. И мне кажется, что вторая сторона вопроса — не допустить дальнейшего бесконтрольного вывоза за границу — тоже очень важна, это нужно принять.

Я в чём не согласен с Андреем Михайловичем? Отвечая на вопросы, на предложение спросить, откуда деньги, он сказал, мол, зачем мы будем спрашивать, это, в общем-то, не наше дело. Но мы говорим об амнистии капиталов, а амнистия понимается таким образом: человек виноват, то есть мы у него спросили — он ответил, мы, рассмотрев это, в конечном итоге приняли решение его простить, при этом принимая и понимая, что он виновен, и он тоже знает, что он виновен. А сегодня мы говорим: давайте, раз подаётся добровольная декларация, ни о каких деньгах, ни о каких объёмах спрашивать не будем. При таких условиях это не амнистия, это всё-таки всепрощенчество, и, самое главное, это создание льготных условий для той самой категории бизнеса, которая уже в течение 25–30 лет пользовалась этими условиями.

Притом здесь вина и правительства, и вообще нынешнего режима огромна, потому что Советский Союз сознательно разгромили для того, чтобы создать условия, так сказать, свободно вписаться в глобальную финансовую экономическую систему, так как там для России якобы было выделено какое-то специальное место и мы семимильными шагами пойдём вперёд. Оказалось, что нас там никто не ждёт, и сегодня имеет место полнейшее разочарование, а эти законопроекты возникают как раз потому, что мы зашли в тупик и ищем выход — каким образом из этого тупика выйти опять на рост экономики, в этом и состоит задача.

Посмотрите, прошёл первый этап амнистии, результаты нам не сообщают, и не в связи с тем, что результаты нельзя декларировать, ведь мы не спрашиваем, какой персоне какие условия были предоставлены, а хотим знать, какой прирост имеет экономика России, ВВП, насколько у нас увеличился выпуск промышленной продукции за счёт этого, какие результаты на финансовом рынке. Ничего этого нет, потому что, с одной стороны, мы не умеем оценивать эти результаты, ну и в конечном итоге от амнистии капитала никакой пользы нет: обещали рост ВВП за прошлый год 2 процента, а получается где-то 1,5 процента, рост промышленного производства где-то 1 процент —



в пределах погрешности. И вот мы опять принимаем какие-то меры, которые абсолютно не имеют определённого значения, сегодня мы не знаем, что делать, поэтому стараемся принять такие законы.

И ведь мы не только объявили амнистию, после которой ничего не поступило, мы же дальше пошли: следующий наш шаг — мы освободили резидентов Российской Федерации от уплаты налогов в Российской Федерации и вроде бы опять создали условия, чтобы они к нам сюда вернулись, — не вернулись! Дальше мы поддержали государственные компании дотациями, субсидиями, сказали: давайте мы, несмотря на всё, по сути дела, установим для вас финансовую поддержку. С другой стороны, установили какие-то сверхвысокие проценты по облигациям на сумму 3 миллиарда долларов. И посмотрите, что получается: обыкновенный индивидуальный предприниматель, бизнесмен внутри Российской Федерации мучается с этими процентами, а здесь мы даём дополнительные доходы и при этом призываем — вернитесь! А они не хотят возвращаться.

И наверное, сегодняшняя амнистия тоже возникла не случайно — Америка приняла решение покончить с офшорными зонами, и теперь все этого опасаются. При этом Америка создала условия для того, чтобы все капиталы пошли в Соединённые Штаты Америки, они сказали: заплатите 12 процентов при репатриации и в конечном итоге все вопросы будут забыты; они уменьшили налог на прибыль, выравняли, по сути дела, с теми процентами, которые у нас в стране есть. Сегодня мы, правительство, действительно, наверное, боимся, что эти капиталы пойдут ещё дальше, из офшоров передвинутся не в Россию, а в какие-то другие государства, в том числе в США. И сегодняшняя попытка принять меры, к сожалению опять бесконтрольные, не даст, как нам представляется, никаких результатов.

Возникает и другой вопрос: а чем, по сути дела, олигархи, которые имеют за границей средства, финансовые активы, лучше наших предпринимателей, которые занимаются бизнесом внутри страны? Почему, если взять Уголовный кодекс, статьи со 158-й по 200-ю, мы для нашего бизнеса внутри страны никаких дополнительных решений с точки зрения облегчения их положения не принимаем, а олигархам мы опять предлагаем выгодные условия? Видимо, это делается в связи с политическими событиями — впереди выборы, — и в конечном итоге важно, чтобы олигархи в ходе этой кампании не были против курса, который проводит наша власть.

Фракция КПРФ, к сожалению, поддерживать данные законопроекты не может и не будет. Мы считаем, что нужно дви-

гаться дальше, уравнивая в правах всех предпринимателей, весь бизнес, независимо от отрасли, от того, внешний это бизнес или внутренний. Тем более сейчас в печати уже прошла информация, что треть бизнеса внутри страны в теневой экономике. Надо с этим покончить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, выступление от фракции.

**Председательствующий.** От фракции.

**Грибов А. С.** Я понимаю, что время сейчас уже обеденное, но я попрошу обратить внимание на этот очень и очень сложный вопрос, который, с одной стороны, вроде бы понятен, а, с другой стороны, ввиду различных трактовок и различных взглядов может показаться неоднозначным. Я постараюсь посмотреть на него с позиции России и её места в международно-правовой экономической системе и ответить на вопросы, зачем мы в этом участвуем, для чего придумана так называемая амнистия капитала, или программа помилования, как её ещё называют многие международные эксперты, и, самое главное, что она даст простым людям? Мы часто говорим здесь о бизнесменах, предпринимателях, вводим систему отношений государства и бизнеса, но при этом есть люди, которые тоже, на мой взгляд, являются выгодоприобретателями от проводимого процесса.

Несколько слов об истории вопроса: 1988 год, Ирландия — проведённая амнистия капитала позволила аккумулировать средства в размере 2,5 процента ВВП страны; 2001 год — Казахстан; 2004 год — Бельгия; 2005 год — ФРГ... Здесь уже упоминалось большое количество других стран, в том числе с передовой экономикой, которые внедрились в практику проведение, может быть, даже регулярных амнистий капитала, — Индия, например, раз в десять лет проводит, — и, самое главное, все они имеют чёткий, предметный результат для экономической системы.

Андрей Михайлович сказал, что, безусловно, есть разные взгляды на то, как оценить эффективность проводимых мероприятий. Например, несколько стран вводят штрафные санкции при проведении амнистии капиталов и призывают открывать соответствующую информацию. Аргентина по итогам второго этапа амнистии — там, как и у нас, был сначала первый этап — аккумулировала активов на 116 миллиардов, а первая амнистия принесла всего 4 миллиарда. То есть мы видим, что разделение на этапы этого процесса тоже приносит результат, потому что

доверие не рождается сразу, оно поэтапно, пошагово приносит свои результаты. И другие страны, о которых сегодня здесь говорили, также приходят к тому, что этот процесс нужно разделять и постепенно, поэтапно, в чётком согласии с бизнес-институтами претворять в жизнь, внедрять в правовую систему.

Давайте поговорим и о первой амнистии. Есть мнение экспертов, почему она прошла не совсем удачно. Эту оценку можно изменить, есть три нюанса, которые, на мой взгляд, были учтены авторами этих законопроектов ко второму этапу. Первый — юридический: да, были сложности в формулировках, и бизнес очень, так сказать, опасливо подходил к этому процессу, не торопился включаться в процесс, предусмотренный амнистией капитала.

Второй момент, конечно же, психологический. Слово "доверие" здесь уже звучало, но мы прекрасно понимаем, что обслуживают эти бизнес-интересы очень серьёзные юристы с очень серьёзным багажом знаний и опытом и что, конечно же, они неоднократно говорили владельцам этих бизнес-структур, что не всё так однозначно: а вдруг закон отменят, а вдруг будет переквалификация деяний, от ответственности за которые освобождается человек, принявший решение вернуть свои активы в юрисдикцию Российской Федерации...

И третий аспект, естественно, медийный. Если вы зайдёте в любой поисковик фразу "амнистия капитала 2015 года", то в основном увидите консультации всевозможных юристов, специалистов по налоговому праву, в которых рассказывается, как это сделать. Сейчас ситуация диаметрально противоположная: сигнал о том, что необходимо включиться в этот процесс, поступил с самого-самого верха. Я говорил, что есть недоверие, и на первом этапе оно действительно было у бизнесменов: они ждали сигнала от силовиков, от государства, чтобы кто-то ещё прогарантировал, что этот процесс честный и открытый, — но сейчас какие ещё нужны гарантии, когда об этом прямо, чётко на встрече как раз с заинтересованными лицами сказал президент?

Я не буду повторяться ввиду того, что времени не так много, скажу только, что у этой амнистии, у второго этапа, есть как минимум пять отличительных черт, которые делают её качественно иной, отличают её от амнистии первого этапа. При этом необходимо отметить, что самое главное в этой амнистии — это то, что к ней отнесутся внимательней. У нас международное право не стоит на месте, идёт вперёд: если ещё совсем недавно аббревиатуры CRS, СbС были совершенно непонятны для многих, то сегодня, хотя в принципе об этом очень мало гово-

рят, информация для всех налоговых органов открыта, с 2018 года мы входим в международную систему автоматического обмена такой информацией, поэтому все налоговики знают, у кого какие бизнес-активы, кто какими финансовыми объёмами распоряжается, это не секрет. Поэтому если мы здесь говорим, что скрываем что-то или не делаем какие-то данные публичными, то у органов, которые это контролируют, вся информация сейчас есть в открытом доступе, ведь мы с вами являемся участниками международных соглашений.

Говорили о ФАТФ, но есть ещё специальный план, который призван вывести из тени активы, он называется BEPS — это план по борьбе с размыванием налогооблагаемой базы и выводом прибыли в низконалоговые юрисдикции, Российская Федерация также участвует в реализации этого плана.

Уважаемые коллеги, предваряя следующее выступление, скажу несколько слов относительно уголовного законодательства и гарантий. Давайте это чётко разделять — мы понимаем, что средства массовой информации наблюдают, бизнес наблюдает, — есть преступные статьи (так по-простому их назову): это и мошенничество, это и отмывание, легализация денежных средств — за эти правонарушения предусмотрена ответственность и никто от неё не освобождается, а есть налоговые правонарушения, о которых мы сейчас говорим, и если человек принимает решение воспользоваться амнистией, то государство осознанно идёт на то, чтобы закрыть на них глаза. Мы прекрасно понимаем, что это только первый, но на самом деле очень важный шаг — государство в партнёрстве с бизнесом принимает такие, по сути, экстраординарные меры, чтобы бизнес возвращался.

Завершить своё выступление я хочу очень простой и всем понятной фразой: "Где родился, там и пригодился", поэтому давайте дадим возможность, давайте дадим шанс бизнесу вернуться и поработать на родную страну! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, к нам пришли дорогие гости — на гостевой трибуне делегация парламента Азербайджана во главе с председателем парламента. Давайте поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Бизнес, капитал работает там, где комфортно и безопасно. Где было безопасно бизнесу, когда у нас рушились банки, когда чиновники относились к бизнесу, как рэкетеры? Бизнес, конечно, выезжал из страны и размещал свои капиталы там, где

ему было безопасно и комфортно. Сейчас ситуация меняется. Поддержали банки, докапитализировали, не дали им обанкротиться, дали возможность устоять в условиях кризиса. Бизнес это видит, поэтому, конечно, понимает, что можно и нашим банкам доверять. Ввели спецдекларирование, так называемую амнистию капитала — понятно, что при таком обмене банковской информацией, который начинается с 2018 года, можно продекларировать, вернуть сюда капиталы, и, соответственно, прозрачность, которая сегодня есть в отношениях с европейскими банками, не приведёт к ответственности ни в той, ни в другой стране, и это тоже правильно.

Усилился нажим на капитал за границей. Мы видели, что происходило на Кипре, когда всем нашим российским бизнесменам сказали, мол, мы вам "прощаем" всё: ничего вы назад не получите. Это же тоже видит наш бизнес, поэтому, конечно, возвращается к себе на родину, и он должен быть уверен в том, что здесь ему будет безопасно и комфортно. Так что продление спецдекларирования, проведение амнистии капитала, безусловно, своевременно, особенно сейчас, в условиях, когда санкционный нажим после событий на Украине, в Крыму, в Сирии усиливается. В условиях автоматического обмена банковской информацией, в условиях санкционного давления бизнес возвращается, но, конечно, чтобы бизнес был уверен и доверял своей стране, ему нужна спецдекларация.

Нужно проверять или не нужно? Вот здесь обсуждали: нужно ли принимать такие законы, когда нельзя проверить? Конечно нужно! Так устроена амнистия капиталов во всём мире, просто в некоторых странах, например в европейских, в Италии или ещё где-то, она идёт за деньги: заплати 10 процентов от того, что ты возвращаешь, и — пожалуйста! А мы делаем это бесплатно, считая некой компенсацией за те периоды, когда мы этот бизнес... по-другому к нему относились.

Законопроект своевременный, нужно его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, наверное, по каждому законопроекту от каждой фракции хотели бы выступить...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Харитонов Н. М.** Хорошо-хорошо.

Принятие подобных законопроектов, по моему разумению, — это признание бессилия государства вернуть уворованный капитал другим путём. И сегодня мы, по крайней мере на-

ша фракция и я, не будем участвовать в принятии такого законопроекта.

Мой коллега Исаев говорил, что во втором созыве Государственной Думы мы имели большинство, — никогда мы большинство не имели, 196 голосов! Если помните, мне удалось тогда провести... проголосовали за то, чтобы вернуть памятник Феликсу Эдмундовичу на площадь Дзержинского, на место. Тогда удалось проголосовать, но, вы помните, неделя — и представители Ельцина оттоптали нас, проголосовали по-другому, а Немцов с Хакамадой подарили мне копию памятника. Вот если бы в то время памятник Дзержинскому был туда поставлен, то не возникло бы этой проблемы, а если бы ещё в 2004 году Андрей Михайлович Макаров не вышел... не знаю, кто его попросил... если бы не внесли поправку в Уголовный кодекс, что спустя десять лет никаких преследований за преступную приватизацию не будет, вот тогда, уважаемый коллега Исаев, мы бы не говорили и о том, что не смогли МРОТ приравнять к прожиточному минимуму.

Дорогие друзья, я хорошо знаю историю. Почему Савва Тимофеевич Морозов перед революцией не хотел никуда со своим капиталом бежать, почему он дома строил фабрики, кухни, общежития, почему? А когда назрела ситуация, пришла пора изменить государственный строй, он с удовольствием поддержал революцию, с удовольствием поддержал.

Сегодня, выступая с этой трибуны, мы говорим, что государство не может поправить экономику, — Андрей Михайлович, слушайте меня, вы великолепно выступаете — и разрешаем криминалу войти в нашу экономику. Дорогие, уважаемые депутаты, как понимать всё это? Как это понимать?! Владимир Владимирович Путин — президент с 2000 года, он работал и возглавлял вместе со Степашиным то ведомство, из окон которого слышно и видно всё, разве нельзя было найти другие пути? И если, Андрей Михайлович, это амнистия, то сначала против каждого надо открыть дело, провести расследование, следствие, и только после этого индивидуально объявлять амнистию.

Наша фракция (к сожалению, времени очень мало) не поддерживает этот законопроект, мы не можем подтвердить бессилие государства перед подобными людьми. Надо действовать по закону, и пока мы не ответим на вопрос, откуда появились эти громадные финансы, нас избиратели не поймут.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.  
**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект. Мы считаем, что любые законы, которые выходят из стен Госу-

дарственной Думы и которые позволят нашему бизнесу активно развивать экономику России, нужно поддерживать. Другое дело, что позиция нашей фракции такая: амнистия должна быть более открытой, понятной и абсолютно не связанной с какими-то ограничениями, которые де-факто сейчас существуют.

Сегодня очень много вопросов было к докладчикам о каких-то результатах. Я вижу, что у нас даже представитель правительства сидит, он тоже должен вам помогать в ответах на эти вопросы. И первая цифра — 200 деклараций, потом 7,2 тысячи деклараций, потом ожидаемые 200 миллиардов, и то, что мы сегодня видим, — это всё-таки порядка 2 миллиардов, которые вернулись. Мы, конечно, не спрашиваем фамилии, даты рождения, адреса, не спрашиваем, кто эти люди, но для того, чтобы правильно принять следующий закон, мы должны иметь чёткую информацию о том, что мешает людям сегодня двигаться в данном направлении. Никто, конечно, не спрашивал у правительства о персональных данных, но что касается общей оценки, я вас уверяю, такими цифрами правительство, конечно, владеет.

Я специально у себя в области поинтересовался, знаю крупных бизнесменов, которые, скажем так, официально накопили определённые богатства на территории нашей страны, кто-то реализовал нефтяные компании, "Роснефти" продал (у нас нефтяной регион). Я разговаривал, спрашивал, как они отнеслись, — они задекларировали. Причём происходила декларация тех счетов, которые открывались перечислением из Сбербанка в иностранную юрисдикцию, то есть это в том числе выведенные из-под налогообложения средства путём уплаты дивидендов. Я спросил, как это было, ответили, что налоговая инспекция задаёт вопросы, мол, зачем вы там счёт открыли? Бизнесмен говорит: "Да у меня деньги мои личные, я ничего не нарушаю, я вот открываю счёт". — "А зачем?" — "Ну, у меня есть желание параллельно открыть какой-то бизнес, приобрести магазин". — "А зачем вы хотите там приобрести магазин?" Вот такой диалог. Я уже не знаю, может быть, там ещё какие-то были диалоги, но, в частности, вот такая информация, конечно, есть.

Я думаю, всё-таки нужно оценить, какие причины не позволяли нам вернуть эти средства, и я начал бы с государства. Вот мне кажется, чёткий показатель для наших бизнесменов, для всех — то место, где хранит лишние деньги наше государство: почему наше государство выводит свои средства в иностранные юрисдикции? Фактически средства фонда, который называется ФНБ, хранятся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Катасонов С. М.** Учитывая, что уже обеденное время, я постараюсь полностью его не занимать.

Посмотрите структуру: не только в Соединённых Штатах Америки хранятся наши резервы, они хранятся и в европейских странах, но государство говорит, что с точки зрения резервирования, с точки зрения диверсификации оно не исключает для себя варианта использования в том числе иностранных юрисдикций. Капитал так устроен, что, какие бы законы мы ни принимали — одну амнистию, другую, — он, как водичка, побежит, естественно, туда, где оптимальные условия для его развития. А чем сейчас может заниматься капитал, бизнес в России? Вот даже рост депозитов на счетах наших предприятий — насколько это хорошо для экономики? Да, это какой-то показатель, но, к сожалению, мы должны отметить, что даже те средства, которые есть, излишние, предприятия не знают, куда направить, чтобы получить абсолютно точно доход, на который они могли бы рассчитывать. Поэтому и оставляют средства за рубежом, оставляют средства на депозитах и так далее.

Конечно, помимо инвестиционного климата очень важна безопасность, и, сколько бы мы ни говорили, что условия за рубежом более тяжёлые, всё-таки... Скажем так, показателем адекватности и показателем безопасности в нашей стране будет как раз вот приток этих капиталов. Поэтому вместе с принятием законопроекта, который фракция ЛДПР сегодня поддержит, — это один из системных законов, его нужно принимать — мы должны говорить о структурных реформах, которые нужно проводить: судебная независимость, защита капитала в нашей стране — эти шаги просто необходимы для того, чтобы мы не просто показали дорогу, а показали, что дальше делать с этим капиталом в нашей стране. Я думаю, что мы в начале пути: нам необходимо принимать законы, которые позволяли бы развиваться нашей экономике, мы должны возвращать средства, которые государство вкладывает в другие юрисдикции, — вот если мы комплексно начнём решать эти вопросы, это будет очень мощный сигнал для наших бизнесменов, которые вернут средства не просто в депозиты, а в экономику России.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Михайлович, я очень вас уважаю, как старейшего депутата, но всё-таки терминологию курятника



в выступлении с трибуны Государственной Думы, я думаю, не стоит применять, и такие опусы... Некрасиво. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, поскольку всё уже как бы ясно, возникает вопрос: поддерживать или не поддерживать? Чего опасаются люди, которые говорят, что они не будут голосовать? Допустим, есть жулик, который наворовал денег и ушёл за бугор, — мы никак не можем ни достать его, ни наказать, ни деньги у него конфисковать. В данных законопроектах предлагается продлить ситуацию, когда жулику — поскольку амнистия же, мы признаём, что он жулик, — говорят, мол, возвращай эти деньги сюда и тебе ничего не будет. Выбор невелик: там мы всё равно ничего с ним сделать не можем, а тут, может быть, он вернёт. Но проблема, уважаемые коллеги, в другом — жулик жулику рознь: есть жулики, которые знакомы с очень высокопоставленными лицами, и этим жуликам абсолютно не нужен закон, нужно только, чтобы кто-то из их высокопоставленных коллег снял трубку и позвонил в Следственный комитет и в прокуратуру, и тогда никаких дел не будет.

А вот что касается лиц, которые действительно законно в то время зарабатывали и, боясь каких-то там неурядиц, выводили деньги, — вернут ли они деньги сюда? Ну вот сами подумайте, вернут ли сюда люди деньги, если они знают, что у нас правосудие оценивается по принципу "хороший юрист знает закон, а очень хороший — судью" и судья может принять любое решение — сегодня ты владел чем-то, завтра ты гол как сокол? Вот он пойдёт сюда в такой ситуации? Нет, не пойдёт. Пойдёт ли сюда бизнесмен (извините за это нехорошее слово), деловой человек, который занимается делом, если он знает, что Сергей Семёнович Собянин решил, что ларьки и прочие вещи уродуют лицо города, устроили "ночь длинных ковшей", как это называют, — и нет больше твоей собственности, право на которую было подтверждено выданными тем же самым московским правительством разрешениями и так далее? Вот в чём проблема!

Да, можно продлить срок — пожалуйста, приходите, пусть это будут даже самые грязные деньги (мы потом решим, стоит их замораживать или не стоит), инвестиции всегда приветствуются, но хорошие инвестиции, ещё раз говорю, вряд ли сюда пойдут, пока мы судей будем не избирать, а назначать, пока у нас власть... Гостиница "Москва" — вспомните, как её делили: Лужкову сказали, что надо, извините за непарламентское выражение, отжать эту гостиницу, — и отжали (почитайте, всё прекрасно написано)! В такой ситуации никто к нам сюда деньги не принесёт.

Так что, уважаемые коллеги, выбора у нас нет: надо реформировать судебную систему, добиться независимости судей и добиться, чтобы органы власти у нас работали по совести, а не так, как выгодно вышестоящему начальнику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Поставьте семь минут.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в конце 90-х и в начале 2000-х годов бизнес-сообщество смело стало заявлять о необходимости освобождения от рамок закона, которые мешают инициативным предпринимателям использовать рискованные с точки зрения уголовного закона методы. Бизнес-сообщество было услышано, и федеральным законом от 29 декабря 2009 года в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса была введена часть первая<sup>1</sup>, которая предусматривает следующее: Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями Уголовного кодекса о мошенничестве, присвоении, растрате, причинении имущественного ущерба путём обмана, злоупотребления доверием и другими, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности. То есть обычный мошенник в ходе расследования может быть арестован, а лицо, которое в целях мошенничества создало и использовало бизнес-структуру, арестовано быть не может.

Далее. Ярчайшим примером создания льготных условий для криминального бизнеса явились шесть новых составов мошенничества, введённые в Уголовный кодекс законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, где появились статьи о мошенничестве в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платёжных карт, в сфере предпринимательской деятельности, в сфере страхования, в сфере компьютерной информации. Можно сказать, что здесь налицо неприкрытый избирательный подход к уголовно-правовой политике, который ярко выражает классовый интерес. Этот закон никак не совместим с демократическими ценностями и главным постулатом нашего права — перед законом и судом все равны, — который изложен в статье 4 Уголовного кодекса Российской Федерации: "Принцип равенства граждан перед законом" — так она называется. После введения этих статей в действие учёные выступили с резкой критикой этого закона и его положений, практики запутались в их применении, результатом такого законотворчества стало поста-

новление Конституционного Суда, которым положения статьи 159<sup>4</sup> были признаны неконституционными, и позже законодатель признал эту статью утратившей силу.

Ну и наконец, законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ введена статья 76<sup>1</sup>, которая предусматривала освобождение от уголовной ответственности за налоговые и другие преступления тех лиц, которые возместили ущерб, причинённый этими преступлениями, в некоторых случаях в двукратном размере возместили ущерб (потрапились!), и в соответствии с некоторыми положениями этой статьи в ряде случаев лицо вообще освобождалось от уголовной ответственности без применения положения о возмещении ущерба и без перечисления в бюджет какого-либо денежного возмещения. Речь идёт вот как раз о том, о чём мы говорим сегодня, о так называемой амнистии, в том числе налоговой амнистии. Положения этой статьи распространяются на деяния, совершённые до 1 января 2015 года, сегодня предлагается их распространить на период до 1 января 2018 года.

Я и наша фракция полагаем, что с предоставлением проктора для деятельности криминального бизнеса вообще надо заканчивать.

Прежде всего, нам ничего вразумительного так и не сказали о том, каковы же итоги первого этапа так называемой амнистии. Мы рассуждаем тут как обыватели или вообще как дети. Нам говорят о каких-то декларациях — при чём тут декларации, коллеги, и зачем вообще нужна какая-то информация о каких-то декларациях? Ведь есть статья 28<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса, которая предусматривает прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: прекратить такое преследование может суд либо следователь с согласия руководителя следственного органа. Нам сегодня должны были доложить о том, сколько таких дел возбуждено, сколько лиц признано подозреваемыми, скольким лицам предъявлено обвинение и в отношении скольких лиц дела прекращены, и в соответствующем отчёте должны были быть сведения о причинённом и возмещённом ущербе. Ничего этого нам никто не сказал. Говорят: прошла амнистия. Какая амнистия? Кто её принял, когда и как? Где статистика? Ничего нет. И теперь говорят о каких-то декларациях. С учётом того что никакой информации нет, мы, конечно же, не можем голосовать ни за какие продления амнистий — подпольных амнистий, по которым нет решений правоохранительных органов и судов. Это во-первых.

Во-вторых, говорить о том, что за счёт криминального бизнеса можно поднять экономику, ибо других средств у нас на сегодня вроде как нет, и о том, что нам надо каким-то образом наши тюрьмы освобождать от лиц, которые там находятся, — значит говорить совершенно несостоятельные вещи. Экономику мы за счёт криминала не поднимем, это точно, а тюрьмы уже не надо разгружать: две трети мест в колониях заполнены, одна треть — пустые, в некоторых бараках гуляет ветер.

Я должен отметить, что в этом законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, мы попросту нарушаем основные принципы нашего уголовного законодательства — принцип законности, принцип неотвратимости ответственности, принцип справедливости и другие принципы.

Ну и наконец, надо отметить, что выбранное направление реформирования норм об ответственности за преступления в экономической сфере, которое мы сегодня пытаемся реализовать и которое реализуется, совершенно не имеет исторических корней в нашем российском праве, оно чуждо менталитету российского народа, который всегда стремился к справедливости, выражающейся в том числе в одинаковой ответственности за хищения и иные корыстные преступления как предпринимателей, бизнесменов, так и наёмных работников.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть такая международная организация, "Tax Justice Network", так вот она указывает, что более 1,5 триллиона долларов выведено из России с начала 90-х годов. Соответственно, эти средства не работают в интересах российской экономики, и понятно возмущение в том числе некоторых коллег в этом зале тем, что мы никак не можем вернуть эти средства из-за границы и сделать так, чтобы люди, которые осуществляли вывод капиталов, понесли ответственность. В то же время мы, как ответственные люди, как люди, отвечающие за то, чтобы наша экономика получала ресурсы, должны понимать, что вернуть эти капиталы силовыми методами невозможно, привлечь к ответст-

венности тех, кто соответствующие действия осуществил, также практически невозможно и бараки, в которых сейчас гуляет ветер, не заполнятся, даже если этот закон не будет принят. Поэтому должна применяться мудрая политика, которую применяли с древних времён, — политика кнута и пряника. Мы подписали соглашение, конвенцию, которая предусматривает передачу, обмен налоговой информацией государствами, поддержавшими эту конвенцию — более восьмидесяти государств это сделало, — и начиная вот с этого года эти государства, в том числе Россия, будут передавать соответствующую информацию об имуществе, о счетах, ну, скажем, российских граждан нашим налоговым органам. Это кнут, и, очевидно, он должен будет подстёгивать, подталкивать в том числе российский бизнес уже аккуратнее работать со средствами и двигаться в сторону нашей страны. Но при этом необходим и пряник, и вот амнистия, на мой взгляд, как раз таки пряником является.

Здесь звучало, что первый этап амнистии был неудачен, — даже если он был неудачен, он явился хорошим примером того, что государство выполняет свои обязательства, оно не нарушило ни одного пункта того закона, и это хороший сигнал для того, чтобы на втором этапе уже большее количество россиян, держащих свои средства за рубежом, направили средства в Россию и продекларировали то имущество и те средства, которые у них хранятся за рубежом. Атмосфера первого этапа амнистии была, ну, менее благоприятная для того, чтобы люди активно декларировали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Аксаков А. Г.** ...декларировали свои средства и, соответственно, направляли их в Россию. Сейчас наш бизнес испытывает давление, буквально сегодня появилось сообщение "Блумберга" о том, что после публикации "кремлёвского списка" многие бизнесмены начали испытывать проблемы с переводом средств, со своим бизнесом за рубежом. Очевидно, это будет подталкивать к тому, чтобы они переводили капиталы в другую юрисдикцию, ну и конечно, если мы создадим благоприятные условия — а законопроект об амнистии как раз в этом направлении — они направят свои капиталы в нашу страну. Я уверен, что в данном случае амнистия сработает намного более эффективно и будет работать на Россию, и государственный подход как раз требует, чтобы мы соответствующее законодательное решение приняли.

Здесь, в зале, спрашивали, как изменилась ситуация со счетами, со средствами на счетах в период проведения налоговой амнистии. Информировую: на начало 2015 года было 42,5 трил-

лиона рублей, в 2017 году — 52 триллиона, то есть объём средств на счетах увеличился на 10 триллионов. Понятно, что он увеличился не только за счёт притока из-за рубежа, но тем не менее цифра достаточно показательна. Ну и если говорить о физических лицах, то на счетах физических лиц было 18,5 триллиона рублей, сейчас, на конец 2017 года, — 26,5 триллиона рублей. Допускаю, что среди тех, кто вернул свои средства из-за рубежа, есть как раз те, кто увеличил эти суммы на счетах в кредитных организациях.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", проявляя государственный подход к ситуации, понимая, что необходимо стимулировать приток капиталов в нашу страну, приняла решение поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** От фракции по 4-му вопросу.

Уважаемые коллеги, я хочу продемонстрировать всё-таки некоторые результаты действия законодательства, касающегося наших предпринимателей, которые имеют зарубежные иностранные компании либо каким-то образом их контролируют. Нами, фракцией КПРФ, был подготовлен соответствующий депутатский запрос, и мы получили ответ из Министерства финансов. Что же за три года наработали под обещание, что мы сейчас всех найдём, выявим все контролируемые компании, заставим их платить налоги как на доходы физических лиц, так и на прибыль организаций? Прошло три года, пришли первые результаты, я не могу их опубликовать, потому что они здесь с пометкой "ДСП", но основные цифры вам назову.

За 2015 год удалось получить в виде НДФЛ и в виде налога на прибыль дополнительно от таких компаний всего 6 миллиардов рублей, притом что, по оценкам экспертов, несколько сотен миллиардов рублей должно было поступить. Всего заявили о своём иностранном участии в различных формах 12 тысяч физических и юридических лиц из 120—130 тысяч лиц, которые потенциально сегодня существуют. Это к вопросу об эффективности, к вопросу о том, что надо позвать, надо ещё предоставить, надо ещё попросить и каким-нибудь образом заманить. Один из десяти — и понятно, что не самый богатый, — заявил сегодня, скажем так, о своём иностранном участии. Здесь вопрос не только в недоверии, вопрос в том, что на сегодня, видимо, существующих контролирующих механизмов недостаточно. Повторяю, я говорю только о налогах и об объёмах их поступлений, об официальных данных.

Теперь что касается самого законодательства. Оно сегодня крайне либеральное, потому что позволяет избегать налогообложения таким иностранным компаниям: это и фактическое отсутствие так называемого ликвидационного дивиденда — раньше в отношении имущества, теперь предлагается ещё и в отношении денежных средств, — это и куча разных других способов, позволяющих не уплачивать налоги, есть куча разных вариантов. Всё-таки не пошло у нас это сегодня, бизнес не стал возвращать, точнее, не стал платить положенные налоги.

Что касается фактического ухода от уголовной ответственности, которой позволит избежать принятие данного пакета законов, я думаю, это затронет довольно узкую группу лиц, конкретных лиц, которые хотят это сделать. О том, что это сделано под них, говорит и сам механизм принятия законопроекта: четыре депутата в скоростном режиме 31-го числа вносят, 6-го приходит заключение правительства — а мы обычно ждём месяцами, — 6-го же поступает заключение Верховного Суда, это всё быстренько вносится, сегодня рассматриваем в первом чтении, во втором чтении... Понятно, что это не могло пройти как минимум без санкции и без помощи соответствующих руководителей страны, мы это прекрасно понимаем. И что это делается далеко не в общих интересах в столь спешном порядке, без нормально-го обсуждения, без публичного обсуждения, это тоже ясно.

Говорить о патриотизме в отношении капитала, тем более в отношении крупного капитала с иностранным участием, на наш взгляд, сегодня не приходится. Примеров этому масса, таковой патриотизм может быть только у тех, кто сосёт напрямую из бюджета, да у тех, кто сидит на государственных контрактах, на строительстве, на поставке питания, на госзаказах, — вот они сегодня формально патриоты. А все остальные наши крупные бизнесмены, к сожалению, патриотизмом сегодня похвастаться не могут: сенаторы вывозят чемоданами миллионы евро во Францию, несколько сотен наших граждан стоят в очереди...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...на получение гражданства Мальты, господин Фридман предпочитает вкладывать деньги в иностранное здравоохранение, и эти вложения больше расходов всего федерального бюджета за год — это к вопросу об инвестициях, о национальных интересах и о патриотизме. Вот он, патриотизм!

На самом деле применительно к этому законопроекту мы сегодня говорим не об инвестициях, которые надо вернуть, не о том, чтобы кого-то завлекать, мы говорим о возмещении украденного и выведенного из страны (я говорю именно про законопроект под пунктом 4), о нормальной, чистой, прозрачной

системе уплаты налогов, которая, к сожалению, несмотря на три года действия закона, ни к чему не привела — мы получаем копейки, крохи! И в этой части государство должно быть не завлекателем, скажем так, инвесторов, вот именно в этой части, а контролёром, той организацией, которая делает не то что невыгодным, а невозможным неуплату этих самых налогов. Опыт есть, и прекрасный опыт: мы не любим США, но пусть попробует хоть один американец на территории всего мира недоплатить какие-то налоги — вы знаете, какая мощная система включается. В ответе Минфина мы можем посмотреть, сколько граждан привлекли к ответственности в Российской Федерации за то, что они просто не уведомили о том, что имеют иностранные компании: 500 за три года — 500 из 130 тысяч! Я статистику не зря вам привожу: несмотря на некие открытые каналы, на то, что должна предоставляться информация, нет этой информации, и получается, наша контролирующая система сегодня беззуба по сути.

Ну и, если анализировать, государственная воля должна касаться не только частного бизнеса, она должна касаться и своих собственных предприятий. Когда господин Шувалов на заседании говорит, что не надо выводить из офшоров капиталы наших госкомпаний, и "Роснефти", и "Газпрома", пускай они там остаются, пускай 30 процентов наших государственных корпораций сегодня работают за границей, это, дескать, нормально, это выгодно, пускай там получают соответствующие прибыли, пускай там через банки с государственным участием — а там и "дочка" ВТБ задействована — эти деньги фактически вращаются и работают на чужую экономику; когда "Газпром", государственная корпорация, тратит на газификацию всей страны ровно столько же, сколько на содержание футбольных и хоккейных клубов иностранных, — это мы тоже говорим о государственной воле. Или когда "Роснефть", государственная корпорация, собирается строить три нефтеперерабатывающих завода в Западной Европе, вкладывая туда свои капиталы, — это тоже государственная воля по возвращению капиталов. Так вот, видимо, начинать-то надо с самого государства, чтобы оно хотя бы в отношении своих контролируемых организаций приняло соответствующие меры.

Неотвратимость наказания — то, о чём мы говорим, то, на что, собственно, мы сегодня налагаем, а вот принятием соответствующих поправок в Уголовный кодекс мы что сегодня делаем? Люди сознательно три года, зная об ответственности, нарушали закон — прятали, скрывали, не выводили из тени, — а сейчас пришли к президенту и попросили: "Уважаемый господин



президент, ну не верили мы вам три года, извините, прятали награбленное, вывезенное из Российской Федерации, дайте нам ещё года полтора, ну, мы сейчас декларации вам напишем (которые нельзя читать, по мнению Андрея Михайловича), положим их куда-нибудь, в тёплое место, и будем точно так же дальше смотреть, как дело идёт." И это без всяких гарантий, что что-то вернётся, потому что результатов мы до сих пор не имеем!

И собственно, к сожалению, санкции, именно западные санкции, а не действия и воля государства сегодня загоняют деньги обратно в страну, а может быть, и к счастью, конечно, а не к сожалению. Сегодня именно политика, вот та, которая ведётся иностранными государствами, заставляет наших бизнесменов возвращаться в страну, но, к большому сожалению, и мы об этом говорили, англосаксы не так охотно возвращают те деньги, которые были вложены в западную экономику. И я, и наша фракция абсолютно убеждены, что деньги, которые там сегодня находятся, назад получить нам будет крайне сложно, несмотря на все преференции, несмотря на все освобождения и прочие, и прочие меры, которые мы принимаем.

Мы говорим об отсутствии единой государственной политики, а в данном случае принятием этих законопроектов мы просто поддерживаем вывод из-под действия уголовного законодательства близких к власти людей, тех, кто сначала не поверил, а сейчас — под санкциями — поверил, что, оказывается, можно и нужно возвращать капиталы в Российскую Федерацию.

Фракция КПРФ не будет голосовать за все три предложенных законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я знаю, все хотят есть, но у меня на самом деле один вопрос по результатам обсуждения, вот ровно один вопрос: если главная книга, которая лежит в основе коммунистической идеологии, — это "Капитал", то откуда столь негативное отношение к этому слову? Я понимаю, что именно слово "капитал" волнует больше всего, но, вы знаете, если уж вы ссылаетесь на документы с пометкой "ДСП", ну хотя бы ссылайтесь на них правильно. Вы сказали, что 6 миллиардов получено в результате применения амнистии в 2015 году (я вам благодарен, кстати, за эту цифру, я никогда не осмелился бы документы ДСП цити-

ровать, но спасибо, что вы цифру привели), то есть, получается, амнистия ещё не заработала, потому что мы только её приняли, она заработала только с 2016 года, а уже в 2015 году мы получили дополнительно 6 миллиардов — сколько же будет после того, как она заработает в полном объёме? Это просто так, на всякий случай, с точки зрения цифр — ваши цифры как раз подтверждают, что амнистия работает.

А теперь о другом. Коллеги, я думаю, что все на самом деле в зале услышали вот эти слова — "нет публичного обсуждения". Заявлять в зале пленарных заседаний, что нет публичного обсуждения закона, как минимум не совсем корректно. Но главное — это другое, и я предлагаю вернуться к названию основного закона, он называется "О добровольном декларировании...", не об амнистии, амнистия — это условное название, его так окрестили СМИ, люди, дескать, амнистия, что, кстати, даёт возможность говорить, что мы кого-то там от чего-то освобождаем и так далее. Законом "О добровольном декларировании..." мы предлагаем, мы даём людям право дальше добровольно задекларировать капиталы, а всё, что мы сегодня здесь услышали, сводится к следующему: никакого добровольного декларирования, давайте их заставим, а потом ещё возбудим дела и в каждом отдельном случае, как нам было сказано, следовательно и судьи решат, прекращать в отношении их дело или нет, — это, безусловно, серьёзный "побудительный" мотив для возвращения капиталов на родину.

Коллеги, идеология, я не боюсь этого слова, идеология этого закона состоит в том, что президент последовательно проводит политику деофшоризации. Вспомните, как однажды... Уже больше десяти лет прошло с тех пор, как было сказано, мол, устанете пыль глотать, пытаюсь достать свои деньги из офшоров. Вот те, кто не услышал тогда президента, сегодня локти кусают. Нам говорили сегодня, и справедливо говорили, что государство, мол, получило информацию, — и вот предложение: можно посадить, а можно предложить вернуться и работать — вот это и есть выбор. Чего мы хотим? Всё отнять и поделить — идея хорошая, но, во-первых, в новых условиях мало-реализуемая, а во-вторых, как показала история нашей страны, всё равно на длительный период на всех не хватает.

Поэтому я предлагаю обсуждать тот законопроект, который внесён, — государство протянуло руку бизнесу, и это не миллиардеры: огромное количество людей пытались даже самые скромные сбережения перевести в какую-то другую страну, потому что считали, что они там лучше защищены. Потом люди поняли, что российский капитал, российский бизнес может быть защищён

только в России, и нам помогают наши так называемые партнёры за рубежом, чтобы люди в этой идее, в этом мнении укрепились. Сегодня вы на самом деле говорите прямо противоположное, вы говорите: нет, не идите, мы вас тут посадим — вот с этим согласиться мы, к сожалению, не можем.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данные законопроекты. Сразу хочу сказать, что комитет по бюджету соберётся в три часа дня на своё заседание, и, поскольку к данному законопроекту есть только технические и юридические поправки, я просил бы Совет Думы вынести сегодня этот вопрос и на 17.45, на фиксированное время поставить рассмотрение этого проекта закона во втором чтении: его ждёт бизнес, его ждут люди, его ждёт страна, потому что именно такие законы способствуют созданию благоприятного инвестиционного климата в стране. Но главное, что на этом наша работа не заканчивается, дальше будут та настройка налоговой системы, о которой говорит президент, та настройка бюджетной системы, о которой говорит президент. Бюджетная, налоговая, таможенно-тарифная политика, защита права собственности, реальная защита, судебная система — над всем этим надо работать, всё это надо, предстоит сделать, это не относится к этому закону, но этот закон — важный шаг на том пути, который нам предстоит пройти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 52 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового ко-

декса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И наконец, пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, перерыв до 13 часов 20 минут. Я надеюсь, что все успеют перекусить.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Обращаю внимание: просьба регистрироваться за себя, иначе нас не поймут — мы же для себя принимали решение в части Регламента.

Виктор Валентинович, пощадите свою больную ногу, иначе потом придётся лечить мениск. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты регистрации** (13 час. 21 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Хорошо, если подойдут те, за кого вы зарегистрировались.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к 20-му пункту нашей повестки, "правительственному часу", тема "О социально-экономическом развитии Российской Федерации и развитии предпринимательской деятельности, а также прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на 2018—2020 годы". Перед нами выступит Максим Станиславович Орешкин, министр экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Орешкин М. С.**, *министр экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если говорить о прогнозах на ближайшие годы, они во многом будут определяться той повесткой, которая будет задана в новом политическом цикле, поэтому сегодня я постараюсь в первую очередь рассказать о конкретных результатах работы министерства, которых нам удалось достичь за последний год.

Начну как раз с условий для малого и среднего бизнеса. Главный результат 2017 года — это рост количества малых и средних компаний в стране на 3 процента. Что мы сделали здесь за последний год?

Первый блок — мы довольно хорошо продвинулись в обеспечении доступности финансовых ресурсов для малых и средних компаний. Успешно работает национальная гарантийная система, в прошлом году была оказана поддержка по кредитам малому и среднему бизнесу на сумму 670 миллиардов рублей, мы гарантировали в рамках этой схемы около 50 процентов риска и видим, что результат здесь положительный, гарантии использованы всего на 640 миллионов рублей. То есть программа демонстрирует, что частичное принятие рисков на себя государством значительно активизирует кредитование, при этом практически не требует расходов со стороны государства. Эффективность таких мер поддержки, по моему мнению, гораздо больше, чем прямое субсидирование процентных ставок или использование бюд-

жетных средств для выдачи кредитов. В этом году, в январе, в соответствии с постановлением правительства, которое было принято в конце прошлого года, произошёл отбор банков, мы запустили новую, обновлённую программу: конечная ставка для предпринимателей составила 6,5 процента, лимит по кредитам на инвестиционные цели — 1 миллиард рублей. Мы уже отобрали 15 банков, и с февраля эта программа начала работать.

Второй блок — это доступ к закупкам крупных компаний, это обеспечение спроса для малого бизнеса. Здесь важно не то, что растёт общий объём таких сделок, — мы прекрасно знаем, что не все сделки доходят до реальных малых и средних предпринимателей, поэтому в первую очередь концентрируемся на том, чтобы средний размер сделки уменьшался, а количество субъектов МСП, которые получают сделки, росло. Так вот, количество субъектов за прошлый год выросло на 30 процентов — с 37 тысяч до 48 тысяч, это говорит о том, что всё больше и больше субъектов малого и среднего бизнеса получают доступ к закупкам крупных компаний.

Третий блок связан с поддержкой экспорта. Количество субъектов МСП, которые работают на экспорт, увеличилось в прошлом году практически в два раза — с 16 тысяч до 30 тысяч. У нас есть центры поддержки, в 2016 году их было 30, в прошлом году мы увеличили их количество до 53. И мы видим, что количество компаний, которые получают услуги этих центров, растёт, за прошлый год оно выросло на 50 процентов, то есть растёт количество компаний, которое приходится в том числе на каждый центр. Это очень важно, потому что мы помогаем бизнесу понять, на какие рынки они могут выходить, как это удобнее сделать, как им взаимодействовать с такими институтами поддержки, как, например, РЭЦ. Это даёт позитивный результат с точки зрения объёмов экспорта.

В целом инфраструктура для взаимодействия с бизнесом у нас полностью создана и работает уже в 31 регионе. В прошлом году мы перестроили деятельность по поддержке малого бизнеса в регионах, переориентировав её на проектный подход. Комплексные проекты поддержки с конкретными целями и индикаторами по регионам утверждены уже в 85 субъектах Российской Федерации. Это большая работа, которую мы сделали в прошлом году.

Скажу о направлении, которое мы начали реализовывать в 2017 году и запустили 1 февраля этого года, — это образовательные программы. Совместно со "Сбербанком" создана платформа знаний и сервисов, где размещают свои материалы

160 партнёров: это и ведущие российские вузы, и бизнес-школы, экспертные организации, фонды, органы государственной власти. Этот проект уже активно набирает популярность, и мы слышим позитивные отзывы от предпринимателей. Это первое.

Нужно упомянуть два новых проекта, реализацией которых мы непосредственно сейчас занимаемся. Первый проект — по замене обязательного юридического адреса на почтовый ящик в банке. Мы видим, к каким проблемам приводят те требования, которые сейчас есть в законодательстве, создан большой серый рынок юридических адресов в Москве и в других регионах России: в Москве, например, такой адрес обойдётся компании в 20—50 тысяч рублей в год, при этом без каких-то выгод и прямой пользы для предпринимателей. Поэтому сейчас с налоговой службой мы окончательно отработываем новый режим, который позволит снять избыточную нагрузку с предприятий. Второй проект — "Старт за ноль", это обнуление государственных пошлин при электронной регистрации бизнеса, а также снижение до нуля комиссии банков при открытии первых счетов. Мы считаем, что такое снижение издержек будет дополнительным стимулом к открытию своего дела.

Второе направление, которого я сегодня хотел коснуться, — это координация деятельности ведомств по улучшению инвестиционного климата. Вы все прекрасно знаете, что Россия продвигается в рейтинге "Doing Business", мы заняли по итогам прошлого года, в том числе благодаря тем решениям, которые принимались в Государственной Думе, 35-е место, то есть продвижение ещё на пять пунктов в прошлом году. Мы не только работаем по самому рейтингу, но и вместе с ИFC разрабатываем и внедряем целевые модели упрощения административных процедур по всей стране.

Понятно, что важный элемент работы по улучшению инвестиционного климата — это реформа контроля надзорной деятельности. Здесь у нас очень плотное взаимодействие с Государственной Думой: прошлой осенью прошло нулевое чтение, в конце года законопроект был внесён в Государственную Думу. Его главная задача — уйти от палочной системы, от плоской, недифференцированной шкалы проверок, перейти на риск-ориентированный подход по всем видам контроля, чтобы проверки учитывали индивидуальные характеристики бизнеса, его отраслевые особенности, чтобы усилия и ресурсы надзорных органов фокусировались на объектах, которые несут риск, чтобы мы двигались по направлению к предупреждению, а не к наказанию. Сейчас на площадке думских комитетов идёт

активная работа — этот законопроект касается очень многих комитетов, на 21 февраля запланировано рассмотрение этого законопроекта в первом чтении.

Одна из сохраняющихся проблем, несмотря на то что здесь тоже есть существенный прогресс, — это проблема, касающаяся выдачи сертификатов соответствия недобросовестным участникам рынка, всего, что связано с контрафактной продукцией. Разработан и уже в первом чтении принят Государственной Думой законопроект, изменяющий законодательство об аккредитации, и мы надеемся, что удастся продвинуться дальше, принять закон, который позволит вывести работу данной службы на качественно иной уровень и будет способствовать в том числе решению этой проблемы.

В прошлом году мы продолжили совершенствовать механизм оценки регулирующего воздействия, двигались по вертикали — это развитие механизма ОРВ в регионах и по горизонтали — это принятие поправок, которые позволили распространить процедуру ОРВ на проекты законов, принятые Госдумой во втором чтении. Благодарю, что вы поддержали эту инициативу и готовы здесь совместно работать, чтобы повышать качество принимаемых законов и снижать риски, которые они несут. В целом в прошлом году больше тысячи заключений об ОРВ было подготовлено, треть из них — отрицательные, десятки миллиардов рублей сэкономлено для бизнеса, совместно с экспертами мы как раз выявляли те моменты в законопроектах, которые несут угрозу и не несут пользы. Мы не просто увеличили количество рассмотрений, мы очень серьёзно оптимизировали внутренние процедуры в министерстве, оптимизировали сроки. После оптимизации, которую мы провели в июле прошлого года, значительная часть процедур проходит параллельно и общий срок подготовки нормативного акта сократился более чем на месяц. В текущем году мы активно развиваем процедуру ОРВ и работаем над максимальным вовлечением регионов. Есть проблема с избыточными требованиями, которые устанавливаются на федеральном уровне и ведут к необоснованным расходам на уровне региональном. Мы через процедуру ОРВ традиционно защищаем бизнес, теперь мы добавляем защиту регионов от неаккуратных действий федеральной власти, министерств, от ведомственных актов, приказов, которые могут привести к серьёзному увеличению расходов региональных властей. Для того чтобы предотвращать такие ситуации, вовремя сигнализировать о проблемах, мы создаём новый механизм, благодаря которому регионы смогут отслеживать такие изменения до их вступления в силу.



Третье направление — это внешнеэкономическая деятельность, здесь у нас в прошлом году были начаты значительные системные изменения. Мы состыковываем систему торговых представительств (её создал институт развития "РЭЦ"), состыковываем работу с отраслевыми министерствами. Совместно всей этой группой мы разработали страновые планы действий в отношении 57 стран, чтобы было чёткое понимание того, какие у нас есть приоритеты в работе во внешнеэкономической сфере по каждой стране. Одновременно мы реформируем сами торгпредства, чётко выстраиваем их взаимодействие с РЭЦ, обновляем кадровый состав, вводим новые КРП, активно вводим в торгпредства представителей других министерств — например, недавно назначили двух представителей Минсельхоза в торгпредства в Китае и Казахстане, чтобы они как раз работали уже на месте по поставкам российской продовольственной продукции на иностранные рынки. При этом мы продолжаем активно сопровождать на регулярной основе внешнеэкономическую деятельность: в прошлом году у нас было 55 заседаний межправкомиссии, 30 встреч сопредседателей, и вся эта работа, конечно, обеспечивается сотрудниками министерства.

Четвёртое направление — это развитие доступности финансирования инвестиционного процесса. Сейчас мы закончили подготовку проекта "Фабрика проектного финансирования", его задача — активизировать в стране проектное финансирование. При таких инвестициях деньги идут не на уже существующий бизнес, а под новый конкретный проект. На Российском инвестиционном форуме в Сочи, который пройдёт через неделю, планируется подписание соглашений с компаниями о новых инвестициях на общую сумму порядка 180 миллиардов рублей. Важно, что это не деньги ВЭБа, в основной своей части это деньги коммерческих банков, и мы действительно очень много рисков сняли в рамках этого процесса. Совместно с Государственной Думой мы разработали новое законодательство по синдицированному кредитованию, совместно с Банком России разработали новые подходы, снижающие нормы резервирования и требования по капиталу в части кредитов на реализацию новых инвестиционных проектов. В целом создан, я считаю, механизм, который с минимальными затратами для государства даёт максимальный эффект, потому что мы выделяем самые болевые точки, именно те риски, которые зачастую переоцениваются, и защиту от этих рисков, например от риска роста инфляции выше целевого уровня, государство берёт на себя.

Понятно, что высокие темпы роста российской экономики невозможны без кардинального увеличения инвестиций в опорную инфраструктуру и в обновление российских городов. Если посмотреть статистику, то видно, что резкое падение таких инвестиций за последние годы, конечно же, привело к падению выпуска и в отрасли строительства, это одна из немногих отраслей, которая по прошлому году показала негативный результат, и производство строительных материалов находится в такой же ситуации, что в целом способствует общему замедлению темпов экономического роста. Мы видим, как в том или ином секторе постепенно инфраструктурные ограничения усиливают своё негативное влияние на экономику. Что сделано в связи с этим? Мы закончили подготовку программы инфраструктурной ипотеки — это инструмент, который позволит государству инвестировать в инфраструктуру в рассрочку за счёт заёмных ресурсов. Таким образом, этот инструмент даст мультипликативный эффект и позволит запустить строительство большего числа объектов за те же деньги. Наша задача — реализовывать в первую очередь, конечно же, те проекты, которые дают позитивный социально-экономический эффект и ускорение экономического роста, потому что это ведёт к росту поступления доходов и увеличению возможностей государства финансировать не только новые инфраструктурные проекты, но и увеличивать социальные расходы. В электроэнергетике у нас тоже новый проект, который мы вместе с Минэнерго разрабатываем, — это программа ДПМ-2, она также будет способствовать обновлению мощностей в электроэнергетике и позволит избежать дефицита мощностей; сейчас это планируется на начало 2020-х годов. Конечно же, переход экономики к низким темпам инфляции открывает большой простор для роста кредитного цикла, и главная задача — его правильно сформировать.

Пятое направление — это повышение производительности труда. В прошлом году у нас был запущен приоритетный проект, постепенно он разворачивается, мы начали с пилотных регионов, в этом году будем расширять количество регионов, расширяется количество участников, есть первые результаты. По отдельным предприятиям производительность труда может расти на 10–20 процентов, и если мы в своё время обсуждали возможные риски, связанные с высвобождением занятости, то сейчас мы видим, что те предприятия, которые наращивают производительность труда, становятся более конкурентоспособными, у них растёт выручка и в итоге они даже увеличивают занятость. Однако ключевая задача проекта — это, конечно же,

привить культуру повышения, постоянного повышения производительности труда. Причём этот проект охватывает не только промышленность: в него уже вошёл проект "Бережливая поликлиника" в рамках здравоохранения, есть у нас уже раздел, связанный с оптимизацией расходов в госуправлении.

Шестое направление — это снижение доли госсектора в экономике, один из ключевых посылов недавно подписанного указа президента о развитии конкуренции. В прошлом году снизилось количество крупных приватизационных сделок, но это на самом деле означает, что перед нами больше не стоит жёсткая задача финансировать, закрывать дыры, которые есть в бюджете: бюджет у нас в этом году будет профицитный, поэтому сейчас приватизация — это инструмент усиления конкуренции и повышения качества и возможность для стратегического развития тех или иных активов. Сейчас мы гораздо более аккуратно подходим к сделкам, аккуратно подбираем партнёров, чтобы объекты, компании стратегически развивались и приносили пользу государству. Мы активно продолжаем малую приватизацию. В прошлом году было приватизировано 46 обществ, акции 38 обществ внесены в уставные капиталы вертикально интегрированных структур. Мы избавляемся от объектов недвижимости, двигаемся по пути приватизации ФГУПов, например, в прошлом году мы приняли решение об условиях приватизации в отношении 38 ФГУПов.

Седьмое направление — это цифровая экономика. Программа, которую мы активно разрабатывали, была принята правительством в июле. Сейчас мы подготовили наше видение плана по изменениям нормативных правовых актов, порядка 50 пакетов законодательных инициатив будет разработано. Очевидно, что здесь без совместной работы с Госдумой на площадке Госдумы этот план реализован быть просто не может. Основная цель программы — создать условия для развития и внедрения в нашу жизнь новых технологий.

Восьмое направление — государственные услуги, и здесь очевидно, что это та сфера, которой цифровизация должна коснуться в первую очередь. У нас есть очень успешный проект по созданию сети центров "Мои документы", многофункциональных центров. Тем, что мы делаем сейчас, мы изменяем логику работы центров: от ориентации на ведомства — к ориентации на человека. Мы совместно с вами подготовили законодательные инициативы, которые позволяют ввести понятие жизненной ситуации — у человека, например, родился ребёнок, и ему не важно, с каким ведомством он будет общаться, он приходит, подаёт одно заявление и все ведомства оказывают ему услуги

в соответствии с его жизненной ситуацией, — и мы видим, что такой подход приводит к росту уровня удовлетворённости качеством. В 2017 году относительно 2016-го, по социологическим опросам, уровень удовлетворённости вырос до 86 процентов, вырос на 3,5 процентного пункта, а среднее время очереди (это тоже очень важный показатель) сократилось с 22 минут до 18,7 минуты — это лучшее значение за историю изменений.

Девятое направление — это то, как мы меняли Росреестр. Здесь тоже конкретные показатели: скорость оказания госуслуг выросла в полтора-два раза, средний срок регистрации прав составил шесть рабочих дней при нормативе семь дней (напомню, в 2016 году было десять дней). Запустили ряд проектов, которые позволяют подавать документы на регистрацию в Росреестр в офисах банков или в офисах застройщиков, в связи с этим средний срок регистрации в рамках проекта с начала 2018 года сократился более чем вдвое, с семи до трёх рабочих дней.

Мы значительно повысили производительность труда. В Московской области, например, создан проект "Фабрика электронных регистраций": там сократились сроки в основном до одного дня по большинству сделок, а производительность труда выросла в 3 раза. Есть очень важная сфера, где была очень большая коррупционная составляющая, которую мы стараемся снижать в 2018 году, — речь идёт о решениях об отказе и о приостановлении осуществления учёта и регистрации прав, так вот в 2017 году мы добились сокращения доли приостановлений и отказов вдвое.

Два очень важных закона были рассмотрены и приняты Госдумой в прошлом году — закон о лесной амнистии и закон о садоводстве и огородничестве, — два тяжёлых закона, и я благодарю Государственную Думу за сотрудничество, за то, что нам удалось здесь продвинуться в защите интересов граждан.

Региональная повестка. Большая история была с особыми экономическими зонами. Что можно сказать? В 2017 году мы закончили реформирование этого института, ОЭЗ полностью переданы на баланс регионов, теперь регионы сами ответственны и за наполнение этих зон, и за то, как они развиваются. Мы полностью ушли от модели, когда Федерация инвестировала и принимала решения, теперь это полностью региональный проект, и мы видим, что субъекты привлекли после вот этой реорганизации практически 200 компаний, объём заявленных инвестиций — 850 миллиардов рублей, 260 миллиардов рублей уже вложено. Можно сказать, что институт перезапущен: президент на прошлой неделе поддержал инициативу о размороз-

ке этого инструмента с целью дать регионам дополнительные возможности для развития.

Десятое направление — и тут традиционно Госдума критикует правительство — это работа по государственным программам, здесь у нас реформы, изменения только начались. Мы запускаем в пилотном режиме в этом году пять государственных программ. Мы сократили количество целевых показателей в этих госпрограммах более чем в 15 раз, чтобы была фокусировка именно на ключевых задачах. Новый формат госпрограмм позволил сократить объём утверждаемых материалов более чем в 4 раза — в том объёме, в котором они были, пользоваться ими было абсолютно невозможно. Сделана первая попытка ранжирования проектов в этих пилотных госпрограммах с целью установить чёткое соответствие реализуемых проектов, влияние их на конкретные цели деятельности по госпрограмме.

С учётом ограниченности времени я перечислил только десять важных итогов деятельности. У нас велась очень большая работа по определению экономических перспектив нашей страны на ближайшие годы. Предложения подготовлены, мы уже договорились в ближайшие месяц-два их детально обсудить на следующей встрече либо в Госдуме, либо на другой площадке. Понятно, что для того, чтобы реализовывать все эти меры, нужно менять работу министерства, и мы активно меняемся, делаем, конечно, главный акцент на развитии наших сотрудников, потому что от их работы зависит и качество работы министерства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

У нас с вами запланировано выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Веры Ергашевны Чистовой, а затем перейдём к вопросам, коллеги.

Пожалуйста, Вера Ергашевна.

**Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! К сожалению, я вынуждена несколько скорректировать формат своего выступления, обратив внимание на следующее. В декабре прошлого года депутаты уточнили свой Регламент и обязали федеральных министров при проведении "правительственного часа" обращать внимание на те замечания, которые были высказаны в их адрес в документах Счётной палаты, — я этого в докладе не услышала и в связи с этим начну

с того, что в настоящее время в зоне ответственности лично министра находится четыре представления Счётной палаты. Остановлюсь на двух из них, на тех, которые имеют значение для главного ведомства как организатора работы в стране.

Первый документ, который находится на исполнении, — это результаты контрольного мероприятия по проверке исполнения федерального бюджета на 2016 год. На сегодня не выполнен пункт о представлении документов о вводе в промышленную эксплуатацию объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры самого министерства. Даже по центральному аппарату 10 объектов, затраты на создание которых начиная с 2010 года составили всего 145 миллионов рублей, на сегодня не введены в полном объёме в промышленную эксплуатацию. Срок представления данной работы продлевался два раза, и сейчас мы готовим предписание министру экономического развития.

Другое представление связано с уточнением методики по доходам министерства. Доходы на 2018—2020 годы, получаемые торговыми представительствами Российской Федерации в иностранных государствах, до настоящего времени не материализованы в соответствующую методику, документ уже почти полгода находится в стенах министерства на разных уровнях согласования.

Минэкономразвития само постоянно нарушает 365-е постановление в части утверждения плана информатизации и согласования его с соответствующими структурами министерства связи. На сегодняшний день лимиты министерства, общий объём которых 500 миллионов рублей, открыты только по 70 миллионам, все остальные заблокированы.

Также хочу обратить внимание на представленный министерством в июне 2017 года доклад о мерах, принятых в 2016 году для создания благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности, и об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти: в этой области Минэкономразвития само из семи своих показателей не обеспечило выполнение четырёх, при этом собственно оценок эффективности деятельности своих руководителей министерство в доклад не включило.

Что касается выполнения министерством своих установленных функций. План деятельности Министерства экономического развития на период с 2016 по 2021 год утверждён министром в мае 2016 года. Характерно, что из шести поставленных приоритетных целей половина относится к внешнеэкономической деятельности, в то время как хотелось бы, что-

бы Минэкономразвития закрепились на внутриэкономическом российском пространстве, ориентируясь на свои же основные задачи: разработка комплексного плана действий, повышение роли макроэкономического прогноза, повышение качества разработки отраслевых документов, стратегического планирования, повышение значимости государственных программ, улучшение инвестиционного климата. Данные задачи были закреплены в решении коллегии в декабре 2016 года, но, как показывает размещённая на портале Минэкономразвития информация, до настоящего времени изменения по 2017 году в план не внесены.

Позвольте теперь коснуться критических точек, о которых мы уже неоднократно говорили с этой трибуны, в том числе на это обращала внимание и председатель Счётной палаты: недостаточная степень реалистичности и надёжности разрабатываемых прогнозов — поскольку тема у нас, в общем, заявлена такая. Счётная палата в очередной раз отмечает, что показатели, которые мы относим к недостаточно реалистичным и слишком оптимистичным, а именно прирост индекса промышленного производства, темпы роста ВВП, прирост денежных доходов населения, инвестиции в основной капитал, оказались слишком завышены, и сейчас вы, получив данные (часть уже получили), можете в этом убедиться. В рамках своих полномочий Министерство экономического развития осуществляет нормативное и методологическое обеспечение разработки, реализации, оценки эффективности государственных программ. Сейчас мы слышали, что 2400 показателей госпрограмм будут резко сокращены, будет изменён формат госпрограмм, но пока мы ещё этого не видели, хотя уже февраль.

Что касается малого и среднего предпринимательства. Тема уже известная, много показателей по ней приведено, мы говорили о том, сколько предприятий охватываются разными направлениями по поддержке малого предпринимательства, по-прежнему существует многоканальная система, но при этом основная госпрограмма "Экономическое развитие и инновационная экономика" по-прежнему охватывает слишком малый процент малых предприятий: в 2016 году — 1 процент, а в 2015-м было 4 процента. И к сожалению, мы вынуждены констатировать, что каждый раз в ходе наших мероприятий мы выявляем признаки, мягко говоря, недобросовестных проявлений при получении соответствующей государственной поддержки, например: финансовая поддержка предоставляется чётрым обществам с ограниченной ответственностью, а учредитель у них один и тот же, 22 малых предприятия зарегистриро-

вано непосредственно перед предоставлением финансовой помощи, одни и те же предприниматели год от года, то есть круг практически не расширяется.

По кадастровой оценке: наличие значительных отличий кадастровой стоимости однотипных объектов, расположенных в непосредственной близости, — мы уже отмечали этот момент, и при существовании проблем нормативного регулирования в этой сфере и методического обеспечения мы можем также отметить недостаточный уровень контроля со стороны ведомства, что влияет на объективность оценки. Анализ информации, размещённой на официальном интернет-портале Росреестра, свидетельствует, что ситуация ухудшается год от года: в созданные при территориальных органах Росреестра комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в 2017 году поступило заявлений на 22 процента больше, чем в 2016 году; кроме того, в 2017 году в судах инициировано рассмотрение около 14 тысяч обращений о величине кадастровой стоимости объектов недвижимости, в сравнении с 2016 годом количество исков возросло на 24 процента, при этом в судебном порядке приняты решения по искам, когда суммарная стоимость уменьшена, в 55 случаях.

Надеюсь, мы услышим, что число выявленных нами недостатков, касающихся Минэкономразвития, в последующем уменьшится.

Я не останавливалась на вопросе об особых экономических зонах, потому что мы его неоднократно обсуждали, вы о нём слышали.

Поскольку у меня есть минута, я скажу, что мы совсем недавно провели контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, связанные с проверкой экспорта, в том числе касающиеся повышения роли экспорта, в том числе и малыми предприятиями, о чём говорил министр. Мы вам направили — наверное, сегодня уже направили — отчёт по этой теме, в котором вы получите дополнительную информацию по РЭЦ и по представительствам Минэкономразвития за рубежом и их деятельности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешевна.

Уважаемые коллеги, нам обязательно надо отреагировать на выступление заместителя Председателя Счётной палаты России, с учётом того что прозвучали замечания в адрес министра экономического развития. Во-первых, это касается факта нарушения Регламента — хотелось бы, чтобы в заключительном слове вы пояснили ситуацию, связанную с представлением



ми, которые вынесла Счётная палата; во-вторых, по поводу прозвучавшей информации, что выделенные средства получили фирмы, которые только зарегистрировались, более того, в четырёх из них один учредитель, — хотелось бы, чтобы здесь также, если можно, разъяснили, почему такое происходит. Мы за собой оставляем право, и такое полномочие есть у профильного комитета, направить сведения о прозвучавшей информации в правоохранительные органы.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Максим Станиславович! У нас все министры, которые отчитывались, особенно ваш предшественник, умудрились даже по пять прогнозов нам давать и статистический материал. Связано ли то, что у вас нет ни слайдов, ни материалов, с тем, что вы сделали Росстат ведомственным и из-за этого нет возможности получить информацию?

**Председательствующий.** Наверное, в ответах у Максима Станиславовича будет возможность пояснить, почему нет материалов, с которыми депутаты могли бы ознакомиться. Ну, это недоработка, безусловно, потому что к "правительственным часам" нужно готовиться. Мы готовим "правительственные часы" совместно с Аппаратом Правительства Российской Федерации, информация имеется заранее, в том числе и в Аппарате Правительства Российской Федерации.

Александр Юрьевич, обращаем внимание на некачественную подготовку "правительственного часа".

Коллеги, вопросы от фракций.

Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович, фракция КПРФ.

**Пантелеев С. М., фракция КПРФ.**

Максим Станиславович, любая страна, которая хочет развиваться без потрясений, поступательно, просто обязана планировать своё будущее, ставить цели, определять механизмы их достижения не на год-два, а на более длительный период. Ваш предшественник на посту министра фактически торпедировал тему стратегического планирования. Каково ваше личное отношение, идёт ли работа в недрах министерства по данному направлению — по внедрению стратегического планирования в Российской Федерации на срок от десяти и более лет, в том числе в части стимулирования по росту объёмов, качества и новых видов продукции в обрабатывающих отраслях промышленности?

**Орешкин М. С.** Спасибо большое за вопрос. Та работа, которую мы проделали за последний год, включает в себя и подготовку комплексного плана действий правительства, который как раз и показывает те ключевые точки, за счёт которых российская экономика может расти. Мы этот прогноз сейчас представили — представили и в правительство, в администрацию президента — и, я думаю, скоро сможем более детально о нём поговорить. Отдельная работа — это стратегия пространственного развития. Мы провели очень большую работу по сбору из регионов информации о потребностях в инфраструктуре, в первую очередь в федеральной инфраструктуре, и сейчас это всё собираем в общий план как раз для того, чтобы была единая карта развития инфраструктуры и чтобы она, конечно же, была увязана с проектами, в том числе в обрабатывающей промышленности. Понятно, что инфраструктура — это, во-первых, то, что обеспечивает большую конкурентоспособность российских предприятий, во-вторых, обеспечивает доступ на внешние рынки, то есть сбыт продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках. Это направление мы считаем одним из самых важных и приоритетных, поэтому с регионами ведётся активная работа, в частности, на следующей неделе на региональном форуме в Сочи будем с губернаторами эту тему подробно обсуждать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Станиславович, в качестве одного из основных факторов, способствующих экономическому росту, вы указываете достижение целевого уровня инфляции, однако в регионах нашей страны, например в Брянской области, большинство граждан волнуют не рассуждения Минэкономразвития и Банка России о снижении оценки инфляционных ожиданий, а вопросы роста реальных доходов населения. Из вашего выступления не совсем понятно, какие конкретно меры принимаются министерством для обеспечения роста реальных доходов населения и решения проблемы бедности.

И второй вопрос. В связи с вводимыми в отношении Российской Федерации санкциями на Минэкономразвития были возложены обязанности по реализации политики импортозамещения, в то же время в своём выступлении вы не относите политику импортозамещения к факторам, способствующим формированию роста и стабильности экономики. Вы считаете, что политика импортозамещения не показала себя достаточно эффективной? И каким образом вы планируете поддержать

развитие предприятий, уже использующих систему импортозамещения?

**Орешкин М. С.** Ну, рост доходов у нас всегда является производной от роста экономики, от того, как она развивается, от новых инвестиций, и, например, то же снижение уровня инфляции — это ключевое условие для роста доступности кредитных ресурсов. Мы видим по данным статистики, что за последние месяцы ставки по кредитам и ипотечным кредитам, которые играют очень важную роль с точки зрения экономического роста, кредитования предприятий, опустились ниже отметки 10 процентов и продолжают активно снижаться. Это очень важное условие, без него активного инвестиционного цикла, кредитного цикла просто не будет, это невозможно.

Что касается импортозамещения, на самом деле результаты всем известны: как мы продвинулись и в сельском хозяйстве, и в производстве продуктов питания, и в машиностроении за последние годы, соответствующие ведомства — Минсельхоз и Минпромторг — здесь ведут очень активную работу. Но если смотреть вперёд, то понятно, что только через глобальную конкурентоспособность, через увеличение объёмов несырьевого экспорта мы действительно сможем увеличить выпуск в нашей стране и, конечно же, обеспечить качественной продукцией российское население.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Станиславович, неоднократно при обсуждении в Государственной Думе поднимался вопрос о качестве прогноза социально-экономического развития, вот только что Вера Ергешевна говорила о низком качестве прогноза, тем не менее министерство выстраивает прогноз в основном исходя из двух показателей — цены на нефть и курса рубля к доллару и евро, и при этом практически не учитываются другие факторы, которые влияют на темпы роста российской экономики, — отсюда и ошибки: в 2017 году планировался рост 2,2 процента, фактически он составил 1,5 процента, причём в прогнозе цена на нефть учитывалась на уровне 40 долларов за баррель, а фактически составила 52 доллара. В настоящее время министерство дало прогноз, заложило рост ВВП с 2,1 процента в 2018 году до 2,3 процента в 2020 году с ежегодным приростом на 0,1 процента, то есть это фактически прогноз стагнации, тогда как президент страны Владимир Владимирович Путин ставит перед страной задачу опережающего экономического роста. Скажите, пожалуйста, какие меры принимает ми-

нистерство по повышению качества прогноза социально-экономического развития страны как основного ориентира развития национальной экономики?

**Орешкин М. С.** Прогноз, который вы упомянули, готовили в начале 2017 года, но помимо базового прогноза есть ещё целевой прогноз, предполагающий выход на темпы экономического роста к 2020 году выше 3 процентов, содержащий соответствующие предложения, как это сделать, с конкретными направлениями, который, повторяю, нами был представлен. И как я сказал в начале своего выступления, то, как будет расти российская экономика, то, как она будет развиваться в ближайшие годы, зависит от повестки политического цикла.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Максим Станиславович, понятно, что правительство прилагает усилия для расширения доступа малого и среднего бизнеса к государственным закупкам и к закупкам госкомпаний, мы видим это по числу законопроектов, вносимых в Государственную Думу, но вместе с тем в декабре прошлого года правительство внесло поправку в 223-й закон, которой вывело из-под действия этого закона закупки у взаимозависимых лиц, выведя таким образом из-под госконтроля закупки на десятки триллионов рублей. Поясните, пожалуйста, какой логикой руководствовалось правительство, когда, с одной стороны, оно, скажем так, вносило законы, которыми увеличивало, расширяло допуск малого и среднего бизнеса к госзакупкам, а с другой стороны, сразу же вывело из-под госконтроля сделки на десятки триллионов рублей? Поясните, пожалуйста, в чём здесь логика и, вообще, чем руководствовалось правительство, когда вносило такую поправку?

**Орешкин М. С.** Ещё раз. В своём выступлении я о чём говорил? О том, что действительно есть проблема взаимозависимых компаний, которые получают доступ к закупкам, и вроде бы госкомпании выполняют требования по формальным показателям, а в реальности не всегда до малого бизнеса этот спрос доходит. Поэтому когда мы работаем внутри, а я являюсь председателем совета директоров Корпорации МСП, у нас ключевые индикаторы — это именно количество компаний МСП, которые получили доступ к закупкам и средний размер закупки, потому что главная задача — не просто отчитаться, а сделать так, чтобы большое количество компаний, относящихся к малому и среднему бизнесу, получило доступ.

Что касается конкретного вопроса про этот закон, я сейчас, к сожалению, подробно на него ответить не могу. Это инициа-

тива правительства, но у нас, как вы знаете, госзакупками занимается Министерство финансов, и я думаю, что за более подробным ответом нужно будет обратиться в Министерство финансов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дорохин Павел Сергеевич, фракция КПРФ.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Станиславович, мой вопрос развивает вопрос коллеги Пантелеева. Действительно, несколько лет назад при активной поддержке фракции КПРФ в Госдуме был принят закон "О стратегическом планировании...". Закон вернул в лексикон само понятие "планирование" и предложил принципы целевого, индикативного, стратегического планирования при развитии всех отраслей государства — от экономики и социальной сферы до безопасности и обороны. Однако орган по стратегическому планированию — Росплан — со специальными полномочиями, как предусмотрено законом, в рамках кабинета министров не был создан. По инерции согласно перечню полномочий в правительстве за планирование отвечает Министерство экономического развития, в связи с этим хотелось бы уточнить: как вы относитесь к созданию госкомитета по стратегическому планированию в Российской Федерации, Росплана, на базе вашего министерства с его перепрофилированием для придания специальных полномочий по межотраслевому и межрегиональному контролю на постоянной основе?

**Орешкин М. С.** Я считаю, что создание каких-то дополнительных органов власти или организаций зачастую будет маскировать проблему, а не решать её. На самом деле мы активно продвигаемся в вопросах стратегического планирования. Сейчас, например, это дорабатывается на площадке Совета Безопасности, вместе с коллегами мы работаем над стратегическим прогнозом. А что касается... я уже отвечал на вопрос о целевом сценарии более высоких темпов роста, за счёт чего они могут быть достигнуты, где всё разложено по факторам и по мерам, — такой документ мы тоже представили. Он сейчас обсуждается в администрации президента.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Максим Станиславович, вчера американская компания "SpaceX" произвела успешный запуск ракеты "Falcon Heavy". Дональд Трамп уже в своём "Твиттере" заявил, что это достижение продолжает демонстрировать избрательность американской нации в лучшем виде. Подобное заявление, на наш взгляд, является провокационным, поскольку

ку мы знаем, что первые аналогичные ракеты-носители были запущены ещё в советское время нашей страной. Однако следует признать, что сейчас развитие науки и техники сильно затормозилось, и, вероятно, это имеет определённую взаимосвязь с тем, что мы потеряли поддержку изобретательства, творчества и политику развития человеческого капитала со стороны органов государственной власти. При этом необходимо давать себе отчёт в том, что творческое развитие личности должно являться одним из приоритетных направлений государственной политики. Как вы считаете, не пора ли эту политику модернизировать? Планируется ли оказание поддержки некоммерческим организациям, занятым в сфере развития науки, техники и интеллектуальной собственности, если планируется, то в каком формате?

**Орешкин М. С.** Я абсолютно согласен с посылом, что в современной экономике именно человек — это самая главная ценность, и с тем, что развитие людей обеспечивает развитие экономики в целом. Мы всегда выступаем с детальными предложениями, как это можно реализовать с точки зрения государственной политики. Например, я могу рассказать об очень большой работе, которую мы проводим у себя в министерстве с точки зрения возможностей для развития людей. Когда я пришёл год назад, к сожалению, всё было в очень зачаточном состоянии — очень жёсткая структура, отсутствие возможностей для развития людей. Сейчас медленно, постепенно начинаем двигаться в позитивную сторону. В этом году мы реализуем большой проект — это корпоративный университет, который позволит развиваться сотрудникам. Сейчас провели конкурс "Лидеры Минэка", где любой сотрудник всей сети Минэкономразвития, подведомственных служб, торгпредств, мог принять участие со своим проектом, со своей инициативой, и вот в субботу — воскресенье мы будем встречаться с 75 сотрудниками, которых отобрали из 65 тысяч (это общая численность персонала), будем смотреть, какие программы для развития людей можно делать, какие проекты они готовы и хотят развивать. Я абсолютно согласен, что человек — самое главное и что на этом надо концентрироваться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гулевский Михаил Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Станиславович, во время прямой линии 15 июня 2017 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин заявил, что малый бизнес, без всякого сомнения, должен получать всю имеющуюся под-

держку и инструменты этой поддержки надо совершенствовать. Государственная программа поддержки малого и среднего бизнеса действует более десяти лет, в 2012–2014 годах её объём составлял более 20 миллиардов рублей ежегодно, однако с 2015 года уровень финансирования снижался, в 2017 году — 7,5 миллиарда рублей, бюджет на ближайшие три года предусматривает помощь малому и среднему бизнесу в объёме 5 миллиардов рублей в год. Да, я услышал, что снижается процентная ставка по кредитам, увеличивается число закупок, растёт экспорт продукции, снижаются пошлины, и всё-таки, Максим Станиславович, какова позиция вашего министерства в части поддержки малого и среднего бизнеса?.. *(Микрофон отключён.)*

**Орешкин М. С.** Я вопрос понял, спасибо.

Мы пытаемся получить сейчас... Бюджетная ситуация в последние годы была непростая, и, конечно же, по отдельным направлениям поддержка снижалась. Что мы делаем? Мы пытаемся отказываться от неэффективных форм поддержки. Счётная палата тоже часто говорит нам о том, что прямая поддержка предприятий не всегда является эффективной. Здесь мы находим выход через формы поддержки: это те программы, которые удешевляют кредитные ресурсы, помогают получить значительный объём кредитов малому и среднему бизнесу, в том числе по пониженным процентным ставкам; это обеспечение доступа к спросу со стороны госкомпаний; это создание сервисов распространения знаний и обмена информацией, что зачастую гораздо важнее, чем просто дать людям деньги. То есть мы пытаемся максимально эффективно использовать тот ограниченный ресурс, который у нас есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Станиславович, вопрос касается неравных конкурентных условий для российских производителей и импортёров, на примере рынка полуприцепов в России. Более 70 процентов продукции ввозится, около 30 процентов — наше производство. Проблема состоит в том, что ввозится в большинстве своём бэушная техника, соответственно, низкие пошлины, неравная конкуренция. Многие страны отказались от ввоза бэушной техники: это и развитые страны — США, Австралия, и страны БРИКС — Китай, Бразилия и другие, и наши коллеги по ЕАЭС. Усугубляет ситуацию то, что отсутствует утилизационный сбор на полуприцепы. И ещё более странной ситуация выглядит из-за того, что органы сертифика-

ции, которые призваны служить барьером и находятся в ведении вашего министерства, продают сертификаты по Интернету, и известны факты, когда лаборатории, которые якобы производят опасные испытания с многотонными грузами, находятся, скажем, на третьем этаже жилого дома в квартире. У меня вопрос: что намерены делать ваше министерство и в целом правительство, для того чтобы нивелировать соответствующие пробелы в законодательстве и обеспечить реальный экономический рост?

**Орешкин М. С.** Давайте просто обратимся к фактам: за последний год благодаря действиям Росаккредитации количество таких лабораторий сократилось на 30 процентов. То есть мы сейчас проводим жёсткую политику вычищения с этого рынка тех игроков, которые как раз и создают проблемы, действительно большие проблемы, в этих сегментах рынка. При этом в Госдуму внесён и уже принят в первом чтении законопроект об аккредитации, который расширяет для нас возможности борьбы как раз с таким нелегальным элементом. Мы считаем, это действительно очень серьёзная проблема.

Мы работаем не только по этому направлению. Нами сейчас подготовлен очень детальный доклад с описанием этих проблем и, самое важное, конкретных решений, которые нужно принять, чтобы эти проблемы устранить. Я абсолютно, полностью согласен с тем, что это важная, серьёзная проблема. Будем надеяться, что в 2018 году нам удастся серьёзно продвинуться в этом направлении и практически свести к нулю проблему с некачественными сертификатами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КППРФ.

**Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.**

Максим Станиславович, мы, фракция КППРФ, считаем, что экономическая ситуация в России тяжёлая, кризисная: реальные доходы населения сокращаются, доходы населения не могут догнать потребительские цены на продукты и тарифы. Задача уйти от роли сырьевого придатка и перейти к развитию не решена, хотя президентом ставилась. Фракция КППРФ внесла в Государственную Думу законопроект, который предусматривает меры по переходу к плановому хозяйству. Мы предлагаем строить экономику развития на основе планового хозяйства. Также мы предлагали проведение национализации в ряде отраслей, борьбу с коррупцией, утечкой капиталов за рубеж, уходом предпринимателей в теневой сектор, деофшоризацию, ну, и многое другое. Мы делали письменный запрос о том, чтобы вы осветили в докладе свою позицию по данному законопроек-



ту и данным предложениям, но мы не услышали это в докладе. Просьба тогда сейчас прокомментировать ваше мнение по данному... (*Микрофон отключён.*)

**Орешкин М. С.** Спасибо большое за вопросы.

Ну, что касается вопросов, то на самом деле на все вопросы, которые поступили от всех фракций в Государственной Думе, мы дали подробные ответы и направили эту информацию в Госдуму несколько дней назад, так что ответы на эти вопросы есть.

А что касается эффективности планового хозяйства, я позволю себе сказать, что в своё время Леонид Ильич Брежнев ставил цель на одном из съездов КПСС решить продовольственную проблему, но продовольственная проблема в нашей стране была решена как раз не при плановом хозяйстве — мы все прекрасно знаем, какая была ситуация с доступностью продовольствия к концу 80-х годов, — а при рыночной экономике. Будем работать над тем, чтобы и доходы росли, и экономика развивалась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Станиславович, Россия сейчас достаточно активно движется к ратификации Парижского соглашения об изменении климата, суть которого заключается в том, что Россию должны нагрузить соответствующим углеродным сбором. Совершенно очевидно, что это нанесёт мощный удар по целым бюджетобразующим секторам экономики, я уже говорю о том, что окажется под вопросом развитие Восточной Сибири и Дальнего Востока. Соединённые Штаты Америки вышли из этого соглашения, Китай осторожно к нему относится, а Россия была в числе первых, кто начал выполнять Киотский протокол, но толком ничего не получилось. Хотелось бы понять: несмотря на то что Минприроды занимается этим вопросом, это соглашение может повлиять в целом на развитие экономики, ведь многие фонды непонятно кем финансируются, какими-то околону научными... Собственно, вопрос: какова всё-таки позиция Минэкономразвития в части поддержки или не поддержки Парижского соглашения?

**Орешкин М. С.** Официальная позиция Российской Федерации: мы являемся членом Парижского соглашения и считаем его правильным. Задача, которую мы видим здесь для себя, — это, конечно же, правильная оценка тех ресурсов, которые у нас есть, наших лесов, с точки зрения переработки угле-

кислого газа, для того чтобы вхождение России в это соглашение несло минимальные угрозы для развития российской экономики и давало больше возможностей. Я считаю, что это возможно, мы на самом деле очень плотно над этим работаем, для того чтобы для России, как и для всего мира, это климатическое соглашение имело позитивный результат.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Станиславович, наша фракция выступила с инициативой при подготовке к "правительственным часам" советоваться с коллегами из регионов по предлагаемым вопросам, и я хотел бы вам ретранслировать вопрос, который сформулировали коллеги из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Конец 2017 года и начало 2018 года ознаменованы положительными тенденциями, в первую очередь очень низкой инфляцией, восстановлением потребительского спроса, однако мы понимаем, что существуют и угрозы. Вот какие вы выделяете угрозы в плане роста нашей национальной экономики на ближайший плановый период и как собираетесь их купировать?

**Орешкин М. С.** Для того чтобы обеспечить более высокий рост доходов населения и рост экономики, стране, конечно же, нужно значительно больше инвестировать, поэтому те программы, которые мы разрабатывали и по проектному финансированию, и по финансированию инфраструктуры, являются ключевыми элементами для обеспечения более высоких темпов экономического роста. И как раз проблему инфраструктуры российских городов я считаю на самом деле ключевой на ближайшие годы. Мы на её решении концентрируемся, потому что инфраструктурные ограничения будут мешать в разных областях, а где-то уже сейчас мешают росту и развитию российской экономики.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Епифанова Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Станиславович, передо мной письмо Пинежского потребительского общества, это сеть маленьких магазинчиков, точек общественного питания, бытового обслуживания, работающих в северных деревнях и посёлках, где невыгодно работать бизнесу, там наценка минимальная, у населе-

ния просто нет денег, средняя зарплата на предприятии — 19 тысяч рублей, у квалифицированных работников — 23 тысячи. После повышения МРОТ и декабрьского решения Конституционного Суда о том, что северные надбавки нельзя включать в МРОТ, зарплату должны повысить до 21 тысячи, независимо от квалификации работника, плюс дополнительные отчисления из фонда оплаты труда. У меня очень большие опасения, что Пинежское потребительское общество просто не сможет выжить в этих условиях, а если выживет, то закроет магазины в деревнях и сократит работников. Эта ситуация типична для всего малого и среднего бизнеса на Севере. У меня очень простой вопрос: что министерство планирует делать, чтобы поддержать предпринимателей, несущих груз северных обязательств государства и неконкурентоспособных в своей отрасли из-за этого, и не дать им разориться? Я вам передам это письмо.

**Орешкин М. С.** Спасибо большое за вопрос. Это действительно очень серьёзная проблема, сейчас мы с Минтрудом очень плотно работаем над тем, чтобы найти выход из этой ситуации. С одной стороны, это точечная проблема, но с другой — за ней, конечно, стоят реальные люди с реальными проблемами, и о них забывать нельзя. Спасибо большое за письмо, мы его обязательно сейчас примем в работу и будем пытаться найти решение этой проблемы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы на "правительственный час" приглашаем министра с целью получить ответы на задаваемые вопросы. Обращаю ваше внимание, что прямых ответов мы не получаем, поэтому смысл "правительственного часа", ну, как бы теряется, профильный министр не отвечает на вопросы, хотя поднимаемые темы находятся, собственно говоря, в его ведении.

**Председательствующий.** Замечание принимается. Хотелось бы адресовать его выступающему, потому что он должен давать ответы, готовиться к ним, тем более что мы вопросы формулировали и заранее направляли в министерство.

Коллеги, давайте перейдём к выступлениям.

Пожалуйста, фракция КПРФ, выступление Арефьева Николая Васильевича. Подготовиться Жигареву.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если Советский Союз был угроблен в результате холодной войны, то Россию постепенно убивает война финансово-экономическая. Призывы к затягиванию поясов, к сплочению, еди-

нению уместны, но они звучат фальшиво на фоне реальных событий. Ещё совсем недавно вот с этой трибуны звучали гневные речи в адрес польских и украинских фашистов, которые уничтожают памятники советским воинам и советскую символику, в то же время в России было снесено восемь памятников Ленину, один памятник детям войны и переименован город Тутаев, названный фамилией красноармейца. Разве в России не искореняют советскую символику? Полным кощунством выглядело Знамя Победы без серпа, молота и звезды, которое несли на параде 2 февраля в Волгограде! Чем же отличается Россия от Польши и Украины? Если там советскую символику уничтожают фашисты, то как называются люди, которые делают это у нас? Выскабливание истории великого государства, в том числе победы, щедро политой кровью наших отцов и матерей, — это измена своему Отечеству, великому народу, это подножка делу укрепления мира и единства народа, это подарок нашим заокеанским врагам.

Впрочем, таких подарков много: вывоз капитала, уничтожение промышленности, сельского хозяйства, разрушение социальной сферы, Вооружённых Сил. Во всей последней истории России было одно светлое пятно — это правительство Маслюкова — Примакова, которому удалось в короткие сроки восстановить разграбленную страну, но их быстро заменили: видимо, укрепление страны не входило в политические планы наших правителей. Начиная с 2000 года итоги всех последующих лет были плачевными и привели к неутешительному результату.

Удельный вес промышленности в 1999 году составлял 32 процента, через 16 лет снизился до 27 процентов. Если из объёма промышленности России вычесть 10 процентов нефтяной отрасли, то доля промышленности в ВВП составит 17 процентов (в Германии — 84 процента). Доля машиностроения в ВВП выглядит ещё более удручающе: в 2000 году было 15 процентов, в 2012-м — 8, в 2015-м — 1,4 процента. По сравнению с 2000 годом страна стала производить вдвое меньше станков и троллейбусов, в 3 раза меньше тракторов, в 5 раз меньше подшипников — и так по всей номенклатуре. Уровень использования среднегодовой производственной мощности за 16 лет стал в среднем составлять в тракторостроении 12 процентов, в станкостроении — 14, в производстве подшипников — 27 процентов. Вот вам резервы для экономического роста! По итогам 2017 года все основные макроэкономические показатели за 17 лет оказались ниже уровня 2000 года, то есть экономическая политика вела экономику не к развитию, а к упадку. По предва-

рительным итогам 2017 года рост экономики около 2,5 процента, промышленность и торговля выросли на 1 процент, услуги — на 0,2, строительство упало более чем на 2 процента. Необходимо отметить, что даже микроскопический рост был обеспечен не объёмами производства, а инфляцией: если общая инфляция сложилась в 2,5 процента, то инфляция в промышленности — 7,6, на транспорте — 8, в энергетике — 5,7, в обеспечении водой — 9,5 процента.

Всё это отразилось на уровне жизни народа. С 2013 по 2017 год доходы населения снизились на 13 процентов, соответственно, расходы уменьшились на 15 процентов. В стране идёт массовое закрытие столовых, кафе, ресторанов и даже общественных магазинов — нет спроса. Плачевное состояние экономики отчасти объясняет повысившаяся цена на нефть: появились лишние деньги, зачем же производить, если можно купить? Импорт вырос на 24 процента, в том числе импорт продовольствия — на 16 процентов. Годом ранее было снижение.

Об импортозамещении, похоже, забыли. С июня 2015 года, за 2,5 года, в России реализовано 882 проекта — вроде бы неплохо, но вспомните: сразу после войны в Советском Союзе восстанавливалось по 1,5 тысячи заводов и страна семимильными шагами шла к прогрессу. Чтобы сладить с импортозамещением, надо воссоздать те 75 тысяч заводов и фабрик, которые уничтожили "эффективные менеджеры", при сегодняшних темпах на это понадобится 85 лет. В то же время за 2017 год ликвидировано 37 тысяч обрабатывающих производств, в 2016 году — 55 тысяч, а открыто 495 проектов в рамках импортозамещения — цифры явно несопоставимые: ликвидация опережает ввод новых мощностей.

В условиях экономической экспансии Запада продолжение уничтожения организаций просто неизбежно. В добывающей отрасли в общем объёме уставных капиталов 42 процента — иностранные: получается, что иностранцы за 1,4 миллиарда долларов купили контроль над одной третьей оборота добывающей промышленности. В торговле доля организаций с участием иностранного капитала — 81 процент, в пищевой промышленности — две трети: мы под контролем Запада изнутри, а ведь это всё-таки враги! Где ещё вы можете увидеть такую игру в поддавки со странами, которые обложили государство санкциями?

В правительстве продолжают скучать по иностранным инвестициям, но только зачем они? По данным Центрального банка, за последние 16 лет легальный вывоз капитала из России составил 550 миллиардов долларов, или 32 триллиона

рублей. Незаконный отток, по данным "Global Financial Integrity", достиг 782 миллиардов долларов, или 46 триллионов рублей по текущему курсу. Сегодня объём теневой экономики оценивается в 46 процентов ВВП, и никто даже не пытался остановить этот беспредел — наоборот, сегодня на заседании мы пытаемся узаконить это преступление. Есть такой ход: когда в стране беспорядок, выпускают уголовников из тюрем — и начинается хаос. Вот сегодняшний законопроект, который мы сейчас будем рассматривать, похож на это: всех уголовников, со всего мира мы приглашаем к себе, чтобы в стране навести хаос.

Созданы и узаконены схемы разворовывания государственных денежных средств, корпорации "Роснефть" и "Роснефтегаз" показывают убытки. Повышение курса доллара обогатило олигархов, зато Центральный банк утратил 9,9 триллиона рублей активов, лишился 630 миллиардов рублей доходов, 211 миллиардов рублей прибыли, а ведь это наши государственные средства! Три года как подняли ключевую ставку и курс валют ради борьбы с инфляцией, но кредитные ресурсы и сегодня остаются недоступными. Инфляция 2,5 процента, тогда почему ключевая ставка больше 7 процентов? Она должна быть 3—4 процента. Кредитные ресурсы — от 12 до 25 процентов, а должны быть 5—6 процентов. Почему душат экономику без причин и какова роль в этом Минэкономразвития?

Министерство занимается гаданием на кофейной гуще: что будет с экономикой в ближайшие годы? Даже гадалка на рынке даёт один вариант ответа, а Минэкономразвития даёт три, и ни один не сбывается. То есть руководства экономикой нет, она плывёт по течению, на дно. Тогда зачем это министерство, которое ничем не руководит, не направляет, ни за что не отвечает, но пожирает огромные средства?!

Сейчас, в год выборов, скромно заявляют, что, возможно, экономика даст 3 процента роста в ближайшие годы. Но что это такое? 3 процента роста лежачей экономики — это полсмены выпуска станков, меньше смены выпуска комбайнов в советское время. Российская экономика сегодня находится в таком положении, что рост даже в 10 процентов нельзя считать значительным. Нужно загружать действующие производственные мощности, строить новые заводы и фабрики, а для этого надо отобрать у США более 100 миллиардов долларов наших средств и отдать их на инвестиции, ввести санкции на все иностранные торговые сети, выгнать всех иностранных инвесторов-кровососов, сделать кредиты на уровне 3—4 процентов годовых, повысить потребительский спрос. В общем, что надо

сделать, знает даже студент второго курса экономического факультета, жаль, что Минэкономразвития руководствуется не наукой, а домыслами Гайдаровского форума и советами заокеанских "друзей". Эти советы превратили нашу страну из мощного государства, с которым все считались, в побирушку, которая кланчит деньги, у которой арестовывают за границей граждан, счета, суда, самолёты, не пускают на Олимпиаду спортсменов, предлагают унижительные процедуры участия. "За державу обидно", как говорил таможенник Верещагин.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по ведению. Не могу промолчать, как внучка человека, который защищал Сталинград, как человек, который руководил городом-миллионником и представляет сегодня лучший регион на свете — Волгоградскую область.

Я прошу прощения, но информация, которую сейчас наш коллега выдал, абсолютно неверна! Действительно, на параде, который состоялся в честь 75-летия победы в Сталинградской битве, несли знамёна, в том числе и Знамя Победы. На выхваченном кадре — историческое знамя внутренних войск Северо-Кавказского, а в последующем Южного военного округа. И я прошу говорить правду, не вносить рознь в связи с праздничными мероприятиями, на которых были ветераны, потому что на самом деле все пять знамён несли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Гусева И. М.** Нет, я прошу прощения, это по мотивам! Выступая перед министром экономики, нужно говорить про экономику, а если наши коллеги позволили себе в честь 75-летия победы в Сталинградской битве говорить о Волгоградском регионе, уж я позволю себе защитить свою родную землю и всем сказать: коллеги, действительно это было, несли Знамя Победы, оно было в очереди знамён, и не надо обманывать, что мы якобы переписываем историю! Уж моя земля, и мой народ, и весь наш российский народ знают цену победы!

Прошу прощения за эмоции, но промолчать не смогла. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Это наша Родина, наша земля, но по ведению — это претензии к председательствующему, не более того.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, претензия принимается. Просьба, чтобы звучала достоверная информация, наверное, это самое главное.

Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович, фракция ЛДПР.

**Жигарев С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позволю себе вернуться к отчёту министра экономического развития Российской Федерации.

2017 год показал, что отскок от нижней точки экономического кризиса в России продолжался недолго — всего лишь около года, после чего экономическая динамика вновь начала ухудшаться, и это на фоне почти непрерывного роста цены на нефть во втором полугодии 2017 года. Сжимается внутренний платёжеспособный спрос, сокращаются реальные доходы населения, а в условиях слабой динамики балансовой прибыли в обрабатывающих отраслях не просматриваются перспективы для сколько-нибудь значимого прироста инвестиционной активности. В то же время концентрация прибыли в отраслях, добывающих и транспортирующих нефть и газ за рубеж, только усиливается. В результате возникает порочный круг: отсутствие денег у населения приводит к падению прибыли у бизнеса, который остаётся без ресурсов для инвестиций, а в их отсутствие, как известно, немыслим экономический рост. В таких условиях недавнее заявление министра экономического развития о вступлении российской экономики в фазу полноценного роста выглядит как попытка выдать желаемое за действительное. В связи с этим две ремарки, которые, по мнению фракции ЛДПР, являются наглядной иллюстрацией качества проводимой Минэкономразвития экономической политики, равно как и прогнозов, на которых эта политика основывается.

Первое. В условиях последовательного сокращения государственных инвестрасходов Минэкономразвития ожидает 5-процентного роста инвестиций в основной капитал за счёт собственных средств предприятий и предлагает рассматривать повышение уровня доверия бизнеса в качестве основы для инвестиционного роста. В связи с этим фракция ЛДПР считает необходимым указать на несостоятельность заявлений и ожиданий министерства по поводу роста инвестиций на основе по-



вышения уровня доверия бизнеса, поскольку мировая практика показывает, что рост частных инвестиций невозможен при одновременном сокращении государственных инвестрасходов, да и российский опыт демонстрирует, что на 1 рубль бюджетных инвестиций приходится 4–5 рублей частных инвестиций. Так что ожидаемое министерством снижение объёмов бюджетных инвестиций приведёт не к оживлению, а к угнетению инвестиционной активности частного бизнеса. Подобную ситуацию можно было наблюдать в 2017 году, когда на смену прироста объёма инвестиций в основной капитал в первом полугодии в основном за счёт госинвестиций в такие крупные проекты, как строительство моста через Керченский пролив, газопровода "Сила Сибири", объектов чемпионата мира по футболу, пришло резкое замедление динамики в третьем квартале с выходом на отрицательное значение в обрабатывающей промышленности.

Второе. В октябре прошлого года на форуме "Россия зовёт!" вы, Максим Станиславович, заявили, что все прогнозы министерства более-менее реалистичны. Между тем сравнительный анализ динамики основных показателей прогнозов социально-экономического развития за последние годы — не за последний год, а именно годы — свидетельствует, что по целому ряду показателей имеются серьёзные расхождения между фактическими и прогнозируемыми значениями. Так, по итогам 2016 года вместо планируемого прироста оборота розничной торговли на 0,4 процента зафиксировано снижение на 4,6 процента, а спад реальных располагаемых доходов населения составил порядка 6 процентов вместо прогнозируемых 0,7 процента. Подобная ситуация свидетельствует о недостаточной степени надёжности и точности разрабатываемых прогнозов. О ненадлежащем качестве прогноза на 2018–2020 годы свидетельствует в том числе и тот факт, что стратегически важные цели социально-экономического развития, необходимость достижения которых декларируется в прогнозе, носят обобщённый характер и не поддаются количественному измерению. Например, государственная политика в инновационной сфере будет направлена на создание условий для активизации инновационной деятельности, повышение эффективности системы государственного управления и прочее, но при этом определить вклад содержащихся в материалах прогнозов частных мер в достижение поставленных стратегических целей практически не представляется возможным.

Серьёзные замечания имеются и в отношении деятельности министерства в области государственной финансовой под-

держки малого и среднего бизнеса. Так, в период 2014—2016 годов на поддержку малого и среднего бизнеса из федерального бюджета было направлено в общей сложности 120 миллиардов рублей, из которых более половины составили взносы в уставный капитал корпорации малого и среднего предпринимательства, однако при ежегодном исполнении расходов на поддержку СМБ на уровне 95 процентов целевые показатели, на основе которых оценивается эффективность мер господдержки, остаются недостижимыми. Так, фактическое значение количества вновь созданных рабочих мест в секторе малого и среднего предпринимательства в 2016 году составило 35,5 тысячи мест вместо запланированных почти 110 тысяч. Кроме того, существующий порядок распределения и предоставления регионам субсидий из федерального бюджета на господдержку малого и среднего бизнеса не способствует созданию благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса по стране в целом. К примеру, в период 2014—2016 годов распределение субсидий регионам на поддержку малого и среднего бизнеса на основании разработанных Минэкономразвития правил предоставления и распределения субсидий на господдержку привело к тому, что более 20 процентов бюджетных средств, предусмотренных на их поддержку, получило пять регионов из 85 субъектов: Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Московская область, Свердловская область, город Москва. А хотите узнать, кто из них выполнил программу по поддержке? Никто! Плановые значения вновь созданных рабочих мест, включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в секторе малого и среднего бизнеса, были достигнуты по итогам 2015 и 2016 годов лишь в Свердловской области, исполнение данного показателя по Москве в период с 2015 по 2016 год составило не более 2,6 процента от установленных плановых значений.

Фракция ЛДПР считает необходимым заявить, что макроэкономическая политика в нашей стране не должна сводиться к обеспечению стабильности инфляции, реального эффективного курса рубля и долгосрочных процентных ставок. Представляется совершенно недопустимым, что в документе стратегического планирования, посвящённом социально-экономическому развитию страны на среднесрочный период, в явном виде не ставится задача такого развития, а лишь приводятся ограниченный набор мер по точечному снижению регуляторной нагрузки на бизнес, по поддержке отдельных проектов, по стимулированию экспорта, которого явно будет недостаточно

для активного восстановления нашей экономики и обеспечения темпов её роста на уровне выше среднемировых.

Для кардинального улучшения экономической ситуации необходимо наконец отказаться от сокращения бюджетных инвестиций в инфраструктуру, в науку и в человеческий капитал и перейти к проведению проактивной инвестиционной политики, которая предполагает кратное увеличение объёма государственных инвестиций и чёткую, внятную программу по поддержке отечественной экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Панина Елена Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, к сожалению, в выступлении министра не прозвучало, куда движется наша страна, какие перспективы, какова стратегия развития экономики, поэтому не случайно сегодня и в задаваемых вопросах, и в выступлениях от фракций так много говорят о макроэкономике, так много говорят о стратегии развития, собственно говоря, о том, чем в основном должно заниматься Министерство экономического развития страны. И я позволю себе опять наступить на ту же самую большую мозоль — речь о качестве прогноза социально-экономического развития страны, о котором мы здесь неоднократно говорили, когда принимали, обсуждали проекты федерального закона о бюджете.

Понимаете, вот сколько лет я уже являюсь депутатом Государственной Думы, и я помню, что всё время прогноз у нас строится в основном на цене нефти за баррель, нефти марки "Юралс", и на курсе рубля к доллару, а дальше — умножить и разделить, два действия, вообще, для первоклассника. Ну, наверное, всё-таки мы должны уже исходить из других критериев, из других категорий, должны думать о том, какие ещё факторы, в том числе и нефтяные, и прочие... мы должны в прогнозе говорить о тех вызовах, которые существуют сегодня перед страной, должны использовать такой признанный мировой инструмент, как форсайт, — это метод формирования приоритетов и мобилизации большого числа участников при реализации стратегии развития страны, выбора качественно новых приоритетов, новых технологий и так далее. Ничего у нас этого нет — ну, это высшая математика...

Вообще, посмотрите, прогноз социально-экономического развития на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, который мы с вами недавно рассматривали, на что в большей

степени нацелен? В большей степени ориентирован на удовлетворение нужд бюджетного процесса, чем на достижение целей социально-экономического развития страны, а отсюда очень часто большая разница между прогнозом, который даёт министерство, и тем, что мы фактически имеем в реальности. Пожалуйста, 2017 год: прогноз по развитию ВВП был 2,2 процента, фактический рост составил 1,6 процента, и это при том, что мы с вами закладывали в законе о бюджете, прогноз рассчитывали исходя из цены 40 долларов за баррель нефти, а фактически она в 2017 году составила 52 доллара за баррель. Это как раз и говорит о том, что есть другие факторы, которые существенно влияют на экономическое развитие любой, в том числе нашей, страны, — это, к сожалению, Минэкономразвития не учитывает.

Второй очень существенный вопрос — об ориентирах, которые нам даёт министерство в своих прогнозах, которые мы здесь обсуждаем: вот посмотрите, на 2018 год — 2,1 процента рост ВВП, на 2019-й — 2,2 процента и на 2020-й — 2,3 процента. Короче говоря, прирост по 0,1 процента ВВП в год — это в рамках какой-то статистической погрешности, тогда как Всемирный банк уже даёт средний прогноз по миру, по странам 3,1—2,9 процента. Мы на что вообще ориентируем экономику страны? А ведь исходя из этого планируются государственные программы, бюджетные расходы, то, что должно быть направлено на инновации, на инфраструктуру, и так далее.

Вообще, Максим Станиславович, вы на Давосском форуме очень хорошо сказали, что мы хотели бы расти на 3—3,5 процента и в течение пары лет мы достигнем этих показателей. Вот интересно, информация об этих 2,1—2,3 процента, которую вы нам в Думе даёте, — это более достоверно, чем то, о чём вы говорите на форуме? Вы сейчас, только что как бы подкорректировали, сказали, что есть ещё какой-то долгосрочный прогноз, но мы его пока не видели, экспертное сообщество тоже его не видело, не обсуждает. Хотелось бы посмотреть, понять всё-таки, за счёт чего мы будем достигать этих 3—3,5 процента.

Можно было бы столько не говорить о прогнозе, но ведь это качество вообще всего стратегического планирования. Ведь президент поставил перед нами в майских указах задачу создать мощнейшую систему стратегического планирования, чтобы можно было на нужных направлениях аккумулировать все ресурсы — финансовые, человеческие, административные, любые, — для того чтобы обеспечить экономический прорыв. Что в этом плане сделано? К сожалению, очень мало. Вот смотрите, когда мы принимали закон "О стратегическом планиро-

вании...", до 1 января 2015 года правительство должно было (ну, Минэкономразвития — координатор этой работы, поэтому я всё-таки говорю больше в адрес министерства) обеспечить формирование всей системы стратегического планирования до 1 января 2016 года. Не успели, перенесли до 1 января 2019 года — осталось меньше года. Пока мы видим, что в этом направлении сделано очень мало.

Создана, например, государственная автоматизированная информационная система "Управление": по оценкам экспертов, это 55 тысяч документов, более 500 тысяч различных показателей, которые относятся к деятельности различных органов власти в сфере управления, при этом просто нет сквозных показателей, по которым можно было бы делать мониторинг и оценивать направления развития в той или иной отрасли, в той или иной территории. Понимаете, что получается? По форме правильно, по сути издевательство — вот эта классическая фраза вспоминается. Отсюда вопрос: для чего вообще такая система? А мы сколько на неё затратили? 1 миллиард рублей из бюджетных денег.

Я не хочу всё рисовать в отрицательном свете, потому что, конечно, министерство много делает для малого бизнеса, сегодня об этом сказал Максим Станиславович. Есть у нас подвижки, вот сегодня в рейтинге "Doing Business" — такой проект, "Ведение бизнеса", — по деловому климату мы всё-таки не на 120—123-м месте, как это было, скажем, в 2011—2012 годах, мы перешли на 30-е место, теперь ставится задача перейти на 25-е место. Конечно, хотелось бы, чтобы всё-таки те задачи, которые мы ставим перед собой, реализовывались.

Не могу не затронуть ещё один вопрос, о котором Вера Ергешева уже говорила: не только Счётная палата в таком положении, когда Министерство экономического развития либо не отвечает ей, либо формально отвечает, — мы, Государственная Дума, парламент наш, тоже в таком положении. Ведь в рамках "правительственного часа", который состоялся 7 июня 2017 года, с участием министра экономического развития, было высказано много предложений и по прогнозу, и по стратегии развития — много по чему. И я вам хочу сказать, что практически через полгода, 29 января 2018 года, Минэкономразвития с трудом, после многих обращений направило нам информацию о реализации тех положений, которые были в постановлении Государственной Думы. Развёрнутый ответ был практически по одному пункту, по всем остальным наше мнение было просто проигнорировано, хотя другие министерства достаточно серьёзно ответили. Но ведь это и есть коллективная, совмест-

ная работа, она должна быть, а иначе как мы достигнем чего-то положительного, если парламент не будет работать вместе с министерствами, тем более с таким ключевым, как Министерство экономического развития?

По-моему, коллеги, надо вернуться к закону "О парламентском контроле" и посмотреть: может быть, надо ужесточить какие-то меры воздействия на те органы исполнительной власти, которые игнорируют вот такие постановления Государственной Думы и предложения, которые мы здесь коллективно и профессионально вырабатываем.

В общем, я, конечно, не хотела бы заканчивать на минорной ноте, всё-таки подвиги в экономике страны есть, мы видим рост сельского хозяйства, у нас есть подвиги даже в том, что... Вот мы говорим, что нет подвижек в обрабатывающей промышленности, — ничего подобного, отдельные отрасли обрабатывающей промышленности, машиностроения растут. Я хочу пожелать Министерству экономического развития стать реальным штабом стратегического планирования развития страны и руководить этим процессом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Максим Станиславович, уважаемые коллеги! Оценка министром экономического положения страны выглядит чересчур оптимистичной. Конечно, может быть, это и хорошо — хорошо, что пришёл молодой министр- оптимист. Мы помним другого министра, который приходил в этот зал и говорил, что министр экономического развития есть, а самого экономического развития нет. Теперь нам говорят, что экономическое развитие есть, — ну хорошо, наверное, оптимистично звучит, хотелось бы, чтобы так было на самом деле, но, увы, реальность показывает обратное.

В своём выступлении сегодня Максим Станиславович, может быть, сознательно остановился на частных проблемах: малый бизнес, особые экономические зоны, садоводство, огородничество — это всё хорошо, но проблемы имеют системный характер, и главная проблема касается экономического роста. Просматривавшийся в 2017 году экономический рост к концу года упал до нуля. В начале года наметился рост в промышленности, но летом он остановился, а осенью сменился спадом —

напомню, в четвёртом квартале спад промышленного производства составил 1,7 процента, упало практически всё производство — машинного оборудования, энергетического машиностроения, мебели, одежды, обуви. Даже в хлебопекарной промышленности было падение — может быть, россияне решили массово сесть на диету?

Рост наблюдался в отдельных сегментах, связанных с импортом или с государственной поддержкой. В одном из выступлений Максим Станиславович с гордостью сказал, что у нас на 20 процентов увеличились авиаперевозки. Это было бы хорошо, если бы не было обусловлено тем фактором, что открылась для посещения Турция, туристический поток в Турцию увеличился в 30 раз, самолёты туда начали летать. Есть чем гордиться? Думаю, нет, потому что туда улетели туристы, которые должны были отдыхать на Кавказе, в Минеральных Водах, в Крыму. Так что такие лукавые цифры, я думаю, не очень-то убеждают в том, что у нас всё в порядке с экономическим ростом. Министр заявляет, что наша экономика адаптировалась к новым внешним экономическим условиям, но, извините, адаптация, которая означает стагнацию на грани рецессии, — это то, что нам нужно?! Без радикального изменения экономической политики, Максим Станиславович, вы войдёте в историю не как министр экономического развития, а как министр экономической рецессии.

Когда анализируешь экономическую политику наших экономических властей, то с удивлением приходишь к выводу, что эта политика не только не направлена на стимулирование экономического роста, но и, наоборот, делается всё для того, чтобы экономического роста не было. В России есть все объективные условия для того, чтобы у нас был устойчивый, стабильный, высокий экономический рост: у нас есть недорогая квалифицированная рабочая сила, у нас есть свободные производственные мощности, у нас широкий рынок для инвестиционных и потребительских товаров — так почему же нет экономического роста? Все причины, мешающие экономическому росту, рукотворные и коренятся в экономической политике, которую проводят наши экономические власти.

Высокая ключевая ставка: у нас реальная ключевая ставка самая высокая в мире, ни в одной стране мира нет такой высокой реальной ключевой ставки — естественно, кредиты остаются недоступными. Валютный курс: девальвация, падение почти в 2 раза, потом за последние годы валютный курс увеличился на 30 процентов — естественно, это негативно влияет на ценовую конкуренцию нашей промышленности. Налоговая политика: сколько раз "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала принять

закон о возмещении НДС, который ввёл бы дифференцированное возмещение НДС в зависимости от того, какая добавленная стоимость создаётся! Правительство отказывается его принимать, и в результате возврат НДС стимулирует сырьевиков и абсолютно депрессивен по отношению к обрабатывающей промышленности. Правительство совершенно не хочет контролировать цены и тарифы на воду, тепло, электроэнергию, газ и другие регулируемые цены и тарифы — растёт себестоимость товаров. Всё это, вместе взятое, способствует тому, что для наших товаров оказываются закрыты внешние рынки, ну и опять растёт импорт — двузначными цифрами. Причём опять же в одном из своих выступлений Максим Станиславович с гордостью сказал, что инвестиционный импорт у нас увеличился на 24 процента. Ну чему радоваться? В этих 24 процентах те товары, аналоги которых выпускаются нашими производителями, это удар по импортозамещению! Знаменательно, что ни в одном выступлении Максима Станиславовича я не услышал этого термина — импортозамещение. Похоже, минэкономики об этом совершенно забыло.

Мы продолжаем пожинать плоды, негативные последствия вступления в ВТО: снижаем ввозные пошлины, вывозные пошлины. Более того, мы не используем даже те протекционистские меры, которые нам ВТО разрешены, и это при том, что уже весь мир вступил в стадию протекционизма, даже Соединённые Штаты Америки, оплот глобализма, применяют протекционистские меры. Мы тащимся в хвосте отживших идей либерализма и монетаризма, боясь применить протекционистские меры там, где они должны быть.

Наконец, о потребительском спросе. Опять же Максим Станиславович говорил, что у нас растёт потребительский спрос, потому что растут заработные платы в определённых сегментах. Да, заработные платы растут, но реальные доходы населения падают: по официальным данным, в прошлом году они упали на 1,4 процента. В одном из своих выступлений, по-моему на Гайдаровском форуме, вы, Максим Станиславович, сказали, что у нас в частном секторе начали расти зарплаты, — они начали расти только в сегменте выше среднего, а у среднего класса и бедных слоев населения доходы падают, но ведь именно они являются потребителями отечественных товаров. Тот слой общества, у которого, как вы сказали, растёт заработная плата, является потребителем импортных товаров, поэтому даже если и растёт потребительский спрос, то он стимулирует импорт. Это всё очень тревожно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что во главу угла экономической политики должны ставиться не ми-



фические цели в виде, там, таргетирования инфляции, модернизации рыночных институтов, структурной перестройки экономики и так далее — в центр должен быть поставлен экономический рост. К сожалению, мы растём медленно, наши показатели ниже средних в мире. Более того, мы растём гораздо медленнее быстроразвивающихся экономик, которые растут на 6—7 процентов, а это опасно: если дела пойдут так же, если мы не примем радикальных мер, то в очень скором времени мы не только не сможем защитить свой суверенитет, территориальную целостность, границы, поднять благосостояние населения, но и можем полностью выйти из числа мировых держав. Так что необходимо радикальное изменение экономической политики.

Что мы предлагаем? Прежде всего ключевая ставка должна быть снижена — уровень инфляции плюс 0,5 процента. Должен быть обеспечен адекватный для нашей промышленности курс рубля. Не надо бояться использовать тарифные, нетарифные меры по защите отечественного рынка. Необходимо пресечь все уловки, позволяющие при государственных закупках дискриминировать отечественные товары. Нужен жёсткий контроль государства за регулируемыми ценами и тарифами. Не только экономической, но и социальной мерой должно стать последовательное стимулирование потребительского спроса. Именно эти меры позволят нашей экономике выйти из рецессии, а вам, Максим Станиславович, стать действительно министром экономического развития, чтобы не повторять потом вслед за предшественником: министр экономического развития есть, а экономического развития нет.

И ещё, уважаемые коллеги, пользуясь тем, что у меня осталось время и я выступаю последним, скажу, что у меня сложилось впечатление, что в этом зале нет удовлетворения тем, как министр отвечал на наши вопросы.

Максим Станиславович, вы показали себя очень хорошим политиком, умеющим уходить от вопросов, но министр, как представитель исполнительной власти, должен на вопросы отвечать, а не уходить от них.

По крайней мере во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет никакого удовлетворения от того, как прошёл этот "правительственный час". Поэтому, Вячеслав Викторович, если позволите, сделаю предложение для Совета Государственной Думы и профильного комитета: давайте всё-таки проведём большие парламентские слушания, как мы часто делаем по другим проблемам, поставим в центр вопросы экономического роста, экономической стратегии, чтобы Максим Станиславович

пришёл, мы ему задали вопросы, и он откровенно и последовательно рассказал, что же Министерство экономического развития и другие экономические власти думают о том, как обеспечить рост нашей экономики. Ведь если мы не обеспечим в ближайшее время экономический рост, последствия для нашей страны будут очень печальные.

Спасибо, коллеги. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Максим Станиславович Орешкин.

**Орешкин М. С.** Спасибо большое. Я сначала отвечу на те замечания Счётной палаты, на которые обратил внимание Вячеслав Викторович.

Первое — это история с четырьмя компаниями, которые получили поддержку. Это действительно история 2016 года, и здесь у нас уже полное разбирательство проведено, отчёт о том, какие выводы сделаны, направлен в Счётную палату. Действительно, это было прямое нарушение правил, и соответствующие заявления во все ведомства поступили. Что мы сделали в 2017 году, чтобы таких историй в дальнейшем не повторялось, так это отказались именно от такой формы поддержки.

Далее, если говорить про те предписания Счётной палаты, которые упоминались, то нужно сказать, что это действительно проблема. Вера Ергешева говорила про десять объектов с 2010 года, которые не введены в эксплуатацию. Честно признаюсь, у министерства было много скелетов в шкафу, мы потихонечку разгребаем, расчищаем, но сразу всё исправить невозможно.

Что касается постановления Госдумы, то мы очень ответственно относимся к этому документу, и на самом деле все ответы были отправлены в Госдуму, как раз вчера занимались выяснением, где часть из них потерялась. Все письма, которые направляли, мы предоставили заново. Ещё раз повторяю, по всем элементам, пунктам постановления Госдумы мы дали чёткие ответы, так же как и на все вопросы, которые поступили в письменной форме, два дня назад направили соответствующие ответы. Мы очень ответственно относимся к Регламенту Госдумы, к закону "О парламентском контроле" и тщательно следуем всем указаниям.

Ну и последнее. Я бы согласился с Михаилом Васильевичем в том, что действительно есть необходимость в проведении парламентских слушаний именно по теме, касающейся экономического роста и методов экономического развития. Я думаю, где-то через месяц-два, если такое мероприятие организовать,

я с большим удовольствием выступлю исключительно по этой теме.

**Председательствующий.** Спасибо вам, Максим Станиславович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом по итогам "правительственного часа" должно быть подготовлено постановление. Давайте поработаем вместе с Министерством экономического развития Российской Федерации, со Счётной палатой, пусть подключатся комитеты-соисполнители, с тем чтобы постановление было содержательным. И если мы сочтём необходимым, то отразим как раз те вопросы, замечания, которые здесь прозвучали и со стороны Счётной палаты, и со стороны выступавших, чтобы можно было бы дальше уже проконтролировать исполнение нашего постановления по итогам "правительственного часа". Нет возражений? Нет возражений.

Спасибо, Максим Станиславович. Спасибо, Вера Ергешевна. Спасибо всем, кто принял участие сегодня в "правительственном часе".

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов, кворум есть.

Коллеги, продолжаем работу по повестке, 6-й вопрос: о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявления депутатов, представления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии с регламентными нормами предлагает: депутата Го-

сударственной Думы Бондаренко Елену Вениаминовну вывести из состава Комитета по культуре и ввести её в состав Комитета по делам национальностей; депутата Государственной Думы Гоголеву Татьяну Степановну вывести из состава Комитета по делам национальностей и ввести её в состав Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 6-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

7-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46<sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, ближе к концу 2014 года на фоне обострения отношений России и стран Запада, когда на уровне Европарламента обсуждалась идея отключить российские банки от системы межбанковских переводов СВИФТ (позже такой вариант рассматривали и главы министерств иностранных дел европейских государств, да и сейчас эта тема не только не потеряла актуальность, но и сильна, как никогда ранее), Банк России создал систему передачи финансовых сообщений (сокращённо — СПФС), это полноценная замена СВИФТ на всей терри-

тории Российской Федерации. СПФС функционирует на базе информационно-телекоммуникационных систем Банка России в качестве альтернативного канала межбанковского взаимодействия.

Проект рассматриваемого федерального закона предоставляет Федеральному казначейству и его территориальным органам возможность пользоваться СПФС Банка России для оказания услуг по передаче финансовых сообщений. Это обеспечивает гарантированную бесперебойную передачу электронных сообщений о финансовых операциях, а также безопасность и конфиденциальность операций по казначейскому обеспечению обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов. Не могу не обратить ваше внимание, что Центральный банк сделает это безвозмездно, то бишь даром. Так, настоящая гениальная идея о передаче финансовых сообщений посредством СПФС решает сразу несколько задач: гарантирует бесперебойную передачу финансовых сообщений, обеспечивает безопасность и конфиденциальность операций, а также позволяет сэкономить бюджетные средства.

Проект закона прошёл все необходимые процедуры и экспертизы. Прошу вас, дорогие коллеги, проголосовать за принятие такого нужного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46<sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", 7-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сократить на один месяц, до трёх месяцев, срок оформления загранпаспорта нашим согражданам в случае подачи заявления по месту пребывания. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит поддержать его при рассмотрении в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 8-й вопрос нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 9-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Я напомню, что речь идёт о возможности приёма денежных средств от заявителей в счёт платы за предоставление государственных и муниципальных услуг. Проведены все необходимые согласования, замечаний юридического, правового характера нет. Комитет предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", 9-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 10-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в два федеральных закона — "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в статью 77, и "О защите конкуренции", в статью 25<sup>1</sup>. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера к данному законопроекту нет. Мы с вами приняли его во втором чтении 24 января этого года. На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять названный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, поздравляю, коллеги.

11-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Виктора Николаевича Карамышева.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту подготовил к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Иванов Валерий Викторович. Подготовиться Осадчому.

**Иванов В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в третьем чтении данного законопроекта. Мы советовались с избирателями во время работы в региональные недели, и должен сказать, что избиратели нашей страны поддерживают решение о том, чтобы довыборы депутатов в одномандатных избирательных округах проходили во второе воскресенье сентября — в единый день голосования. Наши избиратели считают, что они должны как можно быстрее избрать своего представителя в высшем законодательном органе нашей страны, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.



**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддерживает данный законопроект. Почему? Не потому, что не надо быстрее проводить довыборы, а потому, что, решая один частный вопрос, этот законопроект не затрагивает существенного вопроса о сроках, когда нужно проводить этот самый единый день голосования, этим законопроектом подтверждается, что это второе воскресенье сентября.

Сохранение этого срока означает, что избирательные кампании как проходили, так и будут проходить в летний период при сорокаградусной жаре. Это во-первых. Во-вторых, лето и начало осени — это напряжённый период для работников сельского хозяйства, в сборе урожая заняты миллионы граждан, и им не до выборов. В-третьих, лето и начало осени — это курортный сезон, и дело не только в отпускниках, хотя и их насчитываются десятки миллионов, есть ещё миллионы людей, которые работают в курортном секторе: на юге России, на Ставрополье, в Кавминводах, в Крыму, на Черноморском побережье. Как курортникам, туристам, отдыхающим, так и тем гражданам, которые их обслуживают, зарабатывают на целый год, не до выборов, не до программ и не до кандидатов.

Таким образом, сохранение порядка проведения единого дня голосования в сентябре заведомо выталкивает десятки миллионов граждан из избирательного процесса, понижает их интерес к выборам и, следовательно, как минимум не способствует повышению явки избирателей на избирательные участки. Выборы не становятся состязанием программ, состязанием команд, а становятся во многом формальным мероприятием, всё это означает, что даже при идеальной чистоте и прозрачности выборов, чего нет уже много лет, легитимность института выборов и демократии остаётся низкой. Вместо сознательного отношения большинства к выборам получаем, как я уже сказал, формальный подход, где как рыба в воде чувствует себя административная машина.

Сроки единого дня голосования не главный фактор снижения интереса и доверия избирателей к парламентским выборам на всех уровнях, но важный фактор. Наша фракция давно предлагает, чтобы единый день голосования был установлен либо весной — в марте, либо зимой — в декабре. Поскольку данный законопроект в этом отношении ничего по существу не меняет, мы не будем его поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства", 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

13-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 26 января текущего года. К законопроекту поступило три поправки, и одна из них существенная: мы освобождаем от уплаты налогов на доходы физических лиц спортсменов-инвалидов, которые получили вознаграждение не только в денежной форме, но и в натуральной форме, мы с вами про это говорили при принятии законопроекта в первом чтении. Также мы освобождаем от уплаты налогов на доходы физических лиц тренеров, которые готовили этих спортсменов. Кроме того, закон вступает в силу со дня опубликования, и ему придана обратная сила, в соответствии с поправкой он применяется начиная с 1 января 2018 года.

Просим принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (16 час. 18 мин. 41 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его в порядок работы на 9 февраля. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение Леонида Яковлевича Симановского о рассмотрении законопроекта в третьем чтении 9 февраля.

Коллеги, переходим к рассмотрению 14-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект принят в первом чтении 21 декабря 2017 года, в установленном порядке подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступило четыре поправки, они носят юридико-технический, лингвистический характер, учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, кроме того, учтено замечание, высказанное в заключении комитета-соисполнителя. Все поправки сформированы в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию; иных поправок не поступало. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . .	72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста.

**Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации 25 октября 2017 года и принятый Государственной Думой в первом чтении 21 декабря 2017 года. Законопроектом предлагается дополнить часть 5 статьи 59 федерального закона нормой, где уточняются полномочия Министерства образования и науки в части проведения государственной итоговой аттестации. Предлагается уточнить полномочия министерства в части определения сроков государственной итоговой аттестации а также времени проведения экзамена, проводимого в рамках итоговой аттестации, по каждому предмету по программам основного и общего образования. Данное дополнение позволит устранить неоднозначное толкование полномочий Министерства образования и науки

в части организации и проведения государственной итоговой аттестации.

Комитет на своём заседании 23 января 2018 года рассмотрел законопроект, подготовленный ко второму чтению. Поправок в установленный срок не поступило, в связи с этим таблица поправок отсутствует. В отзывах, поступивших от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, законопроект поддерживается, отрицательных отзывов, поправок, замечаний и предложений не поступило.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Духанина Л. Н.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, и мы предлагаем включить его для рассмотрения Государственной Думой в третьем чтении в повестку на 3 февраля 2018 года, марта...

**Председательствующий.** На 3 марта? У нас не будет заседания 3 марта. *(Оживление в зале.)*

**Духанина Л. Н.** Нет, подождите, не надо меня сбивать!

В третьем чтении на 9 февраля 2018 года.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет возражений, чтобы на 9-е поставить для рассмотрения в третьем чтении? Нет. Спасибо.

**Духанина Л. Н.** Спасибо.

**Председательствующий.** 16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 14 декабря. Поступило две поправки, которые носят юри-

дико-технический характер, они рекомендованы к принятию. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом представленных поправок. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Ильи Васильевича Шестакова.

Пожалуйста.

**Шестаков И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В целях создания надлежащей правовой основы для разведения и выращивания анадромных видов рыб юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществлявшими указанную деятельность до дня вступления в силу закона "Об аквакультуре...", Минсельхоз России разработал проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Законопроект касается разведения и выращивания анадромных видов рыб, которые воспроизводятся в пресной воде водных объектов Российской Федерации, затем мигрируют в море для нагула и возвращаются для нереста в места своего воспроизводства. До вступления в силу закона "Об аквакультуре..." в соответствии с законом "О рыболовстве..." такая деятельность осуществлялась юридическими лицами за счёт собственных средств на основании договора на искусственное воспроизводство, однако в законе "Об аквакультуре...", в положениях, регулирующих переход на новые правовые условия, такая деятельность не нашла своего отражения. Законопроектом предлагается предоставить право без проведения торгов заключать договоры пользования рыбоводным участком с рыбоводными хозяйствами, которые ранее, до вступления в силу закона "Об аквакультуре...", за счёт собственных средств выполняли работы по искусственному воспроизводству анадромных видов рыб с использованием принадлежащего им здания и находящихся в нём объектов рыбоводной инфраструктуры. Законопроект восполняет сложившийся правовой пробел и создаёт надлежащие условия для работы хозяйствующих субъектов.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендовал принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Константина Григорьевича Слыщенко.



Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данного законопроекта, но хотел бы обратить внимание на некоторые аспекты.

Приведу немного статистики: данный законопроект будет касаться 36 рыбоводных заводов, которые расположены в Сахалинской области, из них 31 завод находится в собственности, а пять заводов сдано по договорам аренды. Одно из замечаний комитета касается того, что договоры аренды рыбоводных заводов могут не совпасть с договорами на искусственное воспроизводство анадромных видов рыб, и в связи с этим может возникнуть коллизия, когда договора на аренду завода уже нет, а право на воспроизводство имеется. На заседании комитета представителю министерства мы указали на это, с тем чтобы они ко второму чтению, вполне возможно, учли данные замечания.

Следующее — может возникнуть конфликт интересов. Так как данный участок будет располагаться на реке, где уже есть рыбопользователи, которые занимаются промышленным рыболовством, то когда без проведения аукционов будет проводиться, скажем так, регистрация участков на пользователей, вполне возможен конфликт интересов. В связи с этим мы также обратили внимание, что это нужно ко второму чтению устраним.

Следует отметить, что в соответствии с законопроектом границы рыбоводного участка для осуществления пастбищной аквакультуры должны определяться на водном объекте, на котором осуществляется искусственное воспроизводство. Предлагаемая формулировка допускает определение границ рыбоводных участков без привязки к размещению рыбоводных заводов и местам выпуска объектов рыболовства, что создаёт предпосылки для субъективного подхода при формировании таких участков.

Хотелось бы сказать, что деятельность рыбоводных заводов это очень и очень большой вклад в разведение рыбы, в то, чтобы наши прилавки пополнялись нормальной и вкусной рыбой. Для примера: Япония только одной кеты, искусственно воспроизводимой, вылавливает ежегодно 330 тысяч тонн, а Камчатка всего 241 тысячу тонн за 2017 год выловила.

Я считаю, что нужно принимать данный законопроект. И пожелание министерству: вполне возможно в перспективе разработать нормы, чтобы в будущем те предприниматели и юридические лица, которые будут заниматься искусствен-

ным воспроизводством и строительством заводов — а это на миллионы, на сотни миллионов вложения, — имели возможность точно так же заключать договоры вне конкурса. А что касается вопросов по поводу того, что, мол, опять вне конкурса, опять деньги уплывут, — это будут возмездные договоры, единственное, цена будет начальная, то есть не будет работы на повышение.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Илье Васильевичу.

Илья Васильевич, скажите, пожалуйста, с какой целью из 166-го Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" исключается часть 3 статьи 45? Она имела широкое действие, регулировала воспроизводство и анадромных видов рыб, и беспозвоночных, и даже водорослей, сейчас же мы её заменяем частью, которая будет регулировать только воспроизводство анадромных видов рыб. Какая здесь логика, почему мы создаём некий хаос и оставляем просто-напросто брешь, что-то вообще не будет регулироваться? Или это делается сознательно, с каким-то лоббистским умыслом?

**Шестаков И. В.** Спасибо за вопрос. На самом деле уже сейчас законом об аквакультуре многое урегулировано, поэтому из закона о рыболовстве статья о том, что уже урегулировано законом об аквакультуре, исключается. Что касается других видов, которые вы назвали, — всё уже урегулировано законом об аквакультуре.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Илья Васильевич, это будет касаться частных предприятий, которые занимаются производством рыбы? Если их это будет касаться, то огромное спасибо за такой законопроект, потому что у нас уже очень многие люди пострадали, из-за того что играли в эти аукционы.

**Шестаков И. В.** Это будет касаться только тех предприятий, именно частных предприятий, которые до выхода этого закона эту деятельность осуществляли, но теперь, по сути дела, не имеют возможности осуществлять промышленный возврат данных видов рыб. Это касается частных предприятий.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Илья Васильевич, содокладчик сказал, что данный законопроект будет касаться 36 предприятий на Дальнем Востоке. У вас есть информация или какие-то инициативы от инвесторов, которые готовы, предположим, вкладывать и строить новые объекты? И в случае если эти инвесторы готовы прийти и вкладывать деньги, как вы считаете, всё-таки вот эти неравные условия... то есть вот этим 36 предприятиям мы разрешаем без конкурса, а 37-е, 38-е и последующие предприятия могут рассчитывать на доступ на эти водные объекты только через аукцион, через конкурс?

**Шестаков И. В.** На самом деле сейчас существуют частные заводы, которые такой деятельностью занимаются, но при этом не могут осуществлять промышленное изъятие. Все новые предприятия, которые придут и будут строить, также получат такой же рыбоводный участок, но просто непосредственно это будет сделано не на конкурсной процедуре, а на аукционной, и в этой части, мне кажется, мы создаём равные условия. В противном случае все эти заводы необходимо сейчас закрыть и, по сути дела, вот эту деятельность на Дальнем Востоке нарушить.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Слыщенко К. Г.** Хочу вам сказать, что, например, на Камчатке у нас есть реки, в которых на данный момент нет рыбы по двум причинам: либо рыбы там никогда не было, либо рыба закончилась. Так вот, на данный момент есть предприниматели, которые хотят построить рыборазводные заводы и выпустить малька. Да, конечно, это процесс длительный, минимум три-четыре года нужно, для того чтобы возврат пошёл, но тем не менее желающие инвестировать есть, и законодательство позволяет на данный момент работать, причём с выгодой. Единственно, это длинные деньги, длинные вложения.

**Председательствующий.** Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Илье Васильевичу.

Илья Васильевич, заводы закрывать не надо, но не секрет, что, когда эту норму исключали из общего оборота, были вопросы в том числе и по самим рыбоводным заводам, в отдельных случаях их использовали как прикрытие, для того чтобы получать участки. Как на перспективу ваше ведомство планирует контролировать деятельность таких рыбоводных заводов, чтобы они не служили прикрытием?

**Шестаков И. В.** По сути дела, сейчас разработана методика, и любой рыбоводный завод, который будет построен или создан, имеет право осуществлять промышленное изъятие со-

гласно научно обоснованной методике, то есть объём изъятия не может составлять более 4 процентов от объёма выпущенной рыбы. За счёт этого мы как раз и будем активировать выпуски и активировать безусловное изъятие этими заводами, то есть здесь всё отрегулировано, никаких вопросов, никаких правовых пробелов нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич — от фракции.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, для начала хотелось бы вернуться к тому, чем закончил докладчик от комитета, дескать, у нас рыбы нет, а там рыба есть, в Японии едят искусственно выращенную рыбу. Могу сказать, что в Японии искусственно выращенную рыбу едят достаточно редко, там едят нашу — российскую, сахалинскую, камчатскую, приморскую и так далее, — дикую, которая как раз ценится, а мы, отправляя туда на экспорт дикую рыбу, получаем вместо неё не японскую, понятно, а вьетнамскую рыбу, рыбу других производителей, которая выращивается в садках, в своих экскрементах, никуда не плывёт, добавляются красители, антибиотики, чтобы она не болела.

Когда мы говорим о подобных проблемах, нужно всегда задействовать периферийное зрение, чтобы фиксировать такие вещи. Часто мы торопимся, выполняем поручения президента буквально, — вот как сегодня, в двух чтениях, — а ведь известно, что было поручение от 2014 года, от 2015 года решить эти вопросы, и решаются они в данном направлении очень легко. На самом деле сейчас экспортёры получают огромную выгоду: неважно, разводят они рыбу или ловят, при продаже в ту же самую Японию этим экспортёрам государство возвращает 10 процентов НДС; так же как аграрники, они пользуются налоговыми льготами. Из этого мы можем понять, насколько невыгодно продавать у нас в стране эту рыбу. Ссылаются на упадок популяции рыбы, приводятся ещё какие-то научные обоснования, а я, как человек с Дальнего Востока, могу вам ответственно заявить, что да, на Сахалине путина в этом году прошла плохо, но вот, например, на Камчатке она прошла очень хорошо, просто отлично, одна из лучших. То есть часто, когда нам об этих проблемах рассказывают, показывают, как собираются их решать, это на самом деле носит несколько спекулятивный характер, и в этом нужно разбираться.

Теперь о сути законопроекта. На самом деле никаких актуальных проблем он не решает, а, скорее всего, даже создаёт новые. Проблемы, связанные с рыбой, которыми нужно заниматься, — это браконьерство, это понятно, все об этом знают; много спорят, в частности на том же Сахалине, о такой проблеме, как установка рыбоучётного оборудования, техники, о которую рыба бьётся и потом не выживает, по сути, по мнению многих, это оборудование является орудием лова. То есть в этом секторе есть проблемы, которыми на самом деле нужно заниматься.

Что касается законопроекта, здесь мы возвращаемся к той схеме, которая некоторое время существовала. Практически все минусы уже были обозначены содокладчиком и в вопросах, эти минусы очевидны. Ну как можно предоставлять какие бы то ни было участки без конкурса?! Мы видим, что возникает конфликт: есть те, кто будет разводить рыбу, выпускать её, потом вылавливать, и есть те, кто получает квоты. Как отличить промышленное вылавливание рыбы? Они что, будут брать рыбу, смотреть ей в глаза?.. У рыбы нет паспорта, как определить, дикая она или нет, этот субъект её должен вылавливать или иной? Те, кто воспользуется этим законом, получают очень простую льготу, она предусмотрена этим законом: они смогут получить участок усмотренчески, где угодно, неважно, где у них завод, на какой реке, они смогут получить участок, где угодно, то есть выбрать самое лучшее место и получить его без конкурса. Соответственно, кто-то без конкурса получит участок, а бизнесмены, которые осуществляют промышленный вылов, будут получать участки по конкурсу, и, естественно, рыба туда просто не дойдёт, то есть вылавливать там уже будет нечего. Это первый момент.

Второй. Хотелось бы заострить внимание на том, что деятельность тех заводов, которые существуют, регулируется этим законом, а тех, которые вновь появятся, не регулируется, то есть опять совершенно разные условия для разных видов заводов, такого быть не должно. Это тоже нужно учитывать, внося подобные законопроекты. Какого-то точечного регулирования так или иначе быть не должно, этим мы сразу порождаем конфликты, порождаем вопросы: кому предоставили участок, за чем, является ли этот участок прикрытием?

Ещё раз заострю ваше внимание на вопросе, который уже поднимался, возможно, это будет исправлено ко второму чтению, это тоже важная проблема: сроки действия договора на получение рыбоводного участка и договора, например, аренды завода — в данном законопроекте речь идёт не только о праве

собственности, но и об аренде — не совпадают. Можно арендовать завод, скажем, на год, а рыбоводный участок получить на веки вечные, на максимально определённый законом срок. Такого тоже допускать, по-моему, нельзя: когда кто-то что-то просто обозначил, получил документы и завтра этой деятельностью либо занимается, либо не занимается — если не занимается, то понятно, в чём минус, если занимается, то непонятно, как он этим занимается без оборудования.

Вопросов очень много на самом деле, они поставлены комитетом. В том виде, в котором законопроект сейчас внесён, фракция ЛДПР поддерживать его не будет, потому что очевидно, коррупционные факторы, очевидно, что имеет место регулирование лишь какой-то толики вопросов в этой отрасли, причём исходили не из актуальности, не из существующих проблем, а, видимо, из каких-то других соображений, думаю, каждый может для себя решить каких. И очевидно, что принятие этого закона создаст проблемы между заводами, которые появятся потом, рыбопромышленниками, которые осуществляют промышленный вылов рыбы, и другими субъектами бизнеса, а выгодополучатели в ситуации, когда что-то получают без конкурса, очевидно, я думаю.

Проблем много, надо их решать, а подобными законами мы только усугубляем эти проблемы. Партия ЛДПР всегда уделяет большое внимание питанию, и я думаю, что нам, принимая законы, надо двигаться к тому, чтобы рыба у нас была дешёвая и при этом нормальная, дикая, а не та рыба, которая сейчас поступает на прилавки вместо нашей российской. Ну и конечно, такая стоимость икры невозможна. К вопросам питания важно относиться очень внимательно. Есть исследования, связанные с той же самой искусственно выращенной рыбой, — есть её практически нельзя. Норвежские учёные, например, говорят, что искусственно выращенную рыбу в том виде, в котором она поступает на наши прилавки, можно есть, ну, раз-два в месяц, не более, а мы понимаем, что рыба — это основа нашего рациона, думаю, об этом долго рассказывать не стоит.

Этот закон создаст новые проблемы. На Сахалине уже сейчас делят крабов, областное собрание сейчас рассматривает этот вопрос, то есть целый ряд законов, местных нормативных правовых актов сейчас ведёт к некоему, можно сказать, переделу этой отрасли. Я считаю, что надо подходить к таким вопросам внимательно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щаблыкин Максим Иванович, пожалуйста.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Долго говорить не буду. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу правительства об устранении ущемления прав юридических лиц. И ещё раз скажу, что данный законопроект направлен именно на поддержку предпринимателей, которые инвестируют средства в данную область — в создание аквакультур в пресноводных водоёмах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала тех предпринимателей, которые инвестируют и направляют средства на воспроизводство аквакультур, об этом сказали мои коллеги Боева Наталья Дмитриевна, Слыщенко, как содокладчик от комитета, но ещё раз повторю: данный законопроект направлен на поддержку именно тех предпринимателей, которые инвестируют деньги.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик, есть желание что-то сказать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Евгения Аркадьевича Киселёва.

Пожалуйста.

**Киселёв Е. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В конце 2014 года Законом "О недрах" была исключена необходимость проведения государственной экспертизы подземных вод для месторождений с дебетом менее 100 кубических метров в сутки для большинства недропользователей. Вместе с тем осталась категория недропользователей, которые до сегодняшнего дня вынуждены заниматься государственной экспертизой запасов, готовить соответствующие отчёты, представлять их в Роснедра на утверждение. Эта категория пользователей включает учреждения и организации Министерства обороны и Федеральной службы безопасности, поскольку эти объекты находятся на так называемых землях обороны и безопасности, которые относятся к участкам недр федерального значения. Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на устранение диспропорции в подходах к регулированию пользования участками недр с мелким, небольшим дебетом подземных источников и направлен на упрощение процедуры лицензирования управления фондом недр для организаций и учреждений Министерства обороны и ФСБ. Прошу поддержать этот законопроект.

Дополнительно хотел бы отметить, что дебет таких месторождений чрезвычайно мал и не окажет никакого существенного влияния на гидродинамику месторождений подземных вод, не окажет никакого существенного влияния на экономическую ситуацию, связанную с недропользованием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно изложил суть законопроекта, повторять не буду. Законопроект был внимательно рассмотрен на заседании Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, ранее рассматривался на заседании рабочей группы комитета. Предлагаемые изменения в Закон "О недрах" считаем целесообразными.

Поддерживая в целом концепцию законопроекта, следует отметить, что новая редакция статьи 29 неполно определяет



цель, с которой проводится государственная экспертиза запасов полезных ископаемых, не ясно, что следует понимать под комплексностью пользования недрами. С нашей точки зрения, надо отметить недостаточность правового регулирования отношений, связанных с использованием участков недр федерального значения, для использования которых необходимы земельные участки из состава земель обороны и безопасности. Потребуется внесение изменения в статью 93 Земельного кодекса Российской Федерации, запрещающего предоставление земель обороны и безопасности для целей недропользования, не связанного с обеспечением обороны страны и безопасности государства. Нуждаются в согласовании с требованиями Водного кодекса и Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" нормы об использовании подземных вод для целей питьевого водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов промышленности и сельскохозяйственного назначения. Также потребуется доработка законопроекта в части устранения недостатков правового регулирования отношений, касающихся государственной экспертизы полезных ископаемых в целом.

Все замечания можно учесть ко второму чтению, поэтому комитет предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В.** Александр Дмитриевич, по 17-му вопросу Осипов голосовал за. Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона устанавливает возможность проведения контрольной закупки при осуществлении отдельных видов государственного контроля и надзора в сфере здравоохранения.

Контрольная закупка представляет собой мероприятие по контролю, в ходе которого органом государственного контроля или надзора осуществляются действия по созданию ситуации для совершения сделки в целях проверки соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями обязательных требований при продаже товара, выполнении работ либо оказании услуг гражданам. В соответствии с федеральным законом № 294-ФЗ проведение контрольной закупки допускается исключительно в случаях, установленных федеральными законами, регулирующими организацию и осуществление отдельных видов государственного контроля (надзора). При этом, несмотря на то что основания для проведения контрольной закупки являются идентичными основаниям для проведения внеплановой выездной проверки, в законопроекте предлагается установить случаи проведения Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения проверок, при которых допускается проведение контрольной закупки, поскольку контрольная закупка является самостоятельным видом мероприятия по контролю.

Каковы эти случаи? Проведение контрольной закупки допускается при проверке соблюдения медицинской организацией порядка и условий предоставления платных медицинских услуг, при проверке соблюдения запрета на реализацию фальсифицированных медицинских изделий, недоброкачественных медицинских изделий и контрафактных медицинских изделий, а также при проверке соблюдения правил отпуска лекарственных препаратов для медицинского применения и (или) соблюдения запрета на продажу фальсифицирован-

ных, недоброкачественных и контрафактных лекарственных средств для медицинского применения. Наделение Росздравнадзора правом на совершение контрольных закупок даст возможность оперативно выявлять недоброкачественную, незарегистрированную и фальсифицированную медицинскую продукцию и устанавливать случаи нарушения правил предоставления платных медицинских услуг.

Реализация закона в случае его принятия не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета и будет осуществляться в пределах штатной численности Росздравнадзора и ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на его содержание и выполнение установленных функций. В законопроекте не предусматривается специальный порядок вступления в силу, в связи с чем он вступит в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Законопроект прошёл публичное обсуждение, получены положительное заключение Минэкономразвития России об оценке регулирующего воздействия и все необходимые согласования и заключения. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе. Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Александра Петровича Петрова.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, многоуважаемые коллеги! В своём докладе представитель Правительства Российской Федерации раскрыл основные положения рассматриваемого законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект на своём заседании 25 января 2018 года и единогласно поддержал принятие законопроекта Государственной Думой в первом чтении.

Борьба с фальсифицированными, контрафактными и недоброкачественными лекарственными средствами, безусловно, важнейшая задача государства, от успешности решения которой зависят жизнь и здоровье населения Российской Федерации, причём данный законопроект — часть большого пакета законопроектов, направленных против этого страшного зла, и контрольная закупка, безусловно, зарекомендовавший себя метод борьбы с нарушениями законодательства, который

регулярно используется, например, правоохранительными органами.

Предоставление Росздравнадзору полномочий на проведение контрольной закупки, безусловно, повысит качество и уровень медицинских услуг, оказываемых населению, качество лекарственных препаратов, кроме того, это важнейшая профилактическая мера.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике и Счётной палатой Российской Федерации. На законопроект получено 68 положительных отзывов субъектов Российской Федерации, нет ни одного отрицательного отзыва. По законопроекту имеются небольшие замечания и предложения юридического и технического характера, которые точно будут учтены при подготовке проекта закона рабочей группой к рассмотрению во втором чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", внесённый Правительством Российской Федерации.

Для того чтобы данный закон в случае его принятия заработал, мы уже учли в бюджете Российской Федерации на 2018 год средства, которые будут потрачены на проведение контрольных закупок. Кроме того, для понимания я хочу сообщить, что речь идёт не только о контрольных закупках в аптечных учреждениях, речь идёт в том числе о том, с чем нам предстоит самая сложная борьба, — о продаже недоброкачественных лекарственных препаратов через Интернет, тем более что скоро мы снова будем рассматривать законопроект об интернет-торговле лекарственными препаратами.

Я, как член комитета, и Комитет Государственной Думы по охране здоровья просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю министерства.

Очень странно выглядит то, что вы закладываете фактически разрешительную процедуру, потому что перед совершением контрольной закупки нужно будет обращаться в органы прокуратуры, в то время как в действующем законодательстве для проведения внеплановых проверок именно по вашей отрасли, как наиболее важной для сохранности жизни и здоровья граждан, предусмотрен более упрощённый порядок, чем то, что вы предлагаете по контрольной закупке. Совершенно неясна ваша логика.

Скажите, пожалуйста, готовы ли вы ко второму чтению внести изменения? Мы сейчас обсуждаем не контрольную закупку фактически, вы не сможете по той процедуре, которую заложили, осуществлять внезапное и оперативное реагирование, может быть, здесь какая-то ошибка и есть ваше видение того, чтобы привести положения законопроекта в соответствие хотя бы с тем, что уже имеется по внеплановым проверкам?

**Костенников Д. В.** Ирина Анатольевна, дело в том, что мы обязательно должны руководствоваться законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в статье 16<sup>1</sup> которого, вступившей в силу в 2016 году, есть понятие контрольной закупки и в целом описана процедура её осуществления. Данный законопроект подготовлен как раз в соответствии с этой статьёй, и статья 16<sup>1</sup> указанного мною закона содержит обязанность согласовать проведение контрольной закупки с органами прокуратуры. Между тем проведение контрольной закупки для субъекта предпринимательства, у которого она будет проводиться, должно быть неожиданным, и, конечно, она будет проводиться без предупреждения.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Вячеславович, госпроверка, которая будет проходить, — это же не только контрольная закупка, она будет проходить только в госаптеках или в частных аптеках тоже? Потому что все нарушения — это частные аптеки.

**Костенников Д. В.** Наталья Дмитриевна, проверки в виде контрольной закупки будут проводиться в любых аптечных учреждениях, в любых аптечных организациях, и не только в аптечных организациях, но и в медицинских организациях.

Я уже говорил, что речь идёт, например, о выявлении нарушений при предоставлении медицинскими организациями платных медицинских услуг. Может быть такая ситуация, когда необходимо будет проверить определённые сигналы, когда медицинская организация, государственная или муниципальная, не уведомляет граждан о возможности получения конкретной услуги бесплатно, в соответствии с программой госгарантий, а фактически навязывает им платную услугу. Контрольные закупки направлены также и на выявление этих обстоятельств. Так что это инструмент достаточно широкого действия, который Росздравнадзору предстоит освоить, для того чтобы в целом повысить результативность своей контрольной деятельности по всему спектру работы.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, есть ли у вас экспертные оценки, какова доля фальсификата на рынке российских лекарств, точнее, на российском рынке лекарств, и как вы оцениваете, в какой мере предлагаемый законопроект поможет снизить долю фальсификата на этом рынке?

**Костенников Д. В.** Надо сказать, что, по данным Росздравнадзора, как такового фальсификата на рынке сейчас немного, если вести речь именно о продукции, которая не соответствует по качеству. В основном в ходе проверок выявляются нарушения соответствия документации, нарушения выпуска отдельных партий в оборот и налагаются соответствующие санкции на организации, которые выпускают в оборот такие партии лекарственных препаратов.

Иногда выявляется то, что в ходе проверки невозможно установить качество соответствующего лекарственного препарата, потому что его техническая документация не содержит повторимых методик для выявления, как раз для проверки соответствия качества технической документации. Все такие случаи, такие вещи происходят с препаратами, которые зарегистрированы давно на рынке. А в целом, по данным Росздравнадзора, как такового криминального фальсификата на рынке немного, скорее, речь идёт о формальных нарушениях.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Петров А. П.** Как член коллегии Росздравнадзора, я хотел бы дополнить ответ официального представителя Правительства Российской Федерации. По итогам 2017 года, по данным Росздравнадзора, в связи с тем, что своевременно были выделены финансовые средства на создание целой сети государственных контрольных лабораторий в каждом федеральном округе с самыми современными средствами и вивариями

и все федеральные округа получили такие лаборатории, мы вышли на показатель по недоброкачественным лекарственным средствам около 4 процентов. Речь идёт о нарушениях в части напечатанного на упаковке, в инструкции, во внутренней упаковке лекарственного препарата (не пропечатана какая-то буква) — по этим показаниям было отстранено около 4 процентов серий. По фальсификату и контрафакту цифра — около 0,01 процента, это при выборочной проверке, фактически массовой, примерно 20 процентов лекарственных препаратов, которые есть в учреждениях, которые поступили в медицинское употребление.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня к Дмитрию Вячеславовичу вопрос.

Дмитрий Вячеславович, в части контроля за платными услугами (привлечение — это понятно), а вот если контролировать медицинскую услугу, в данном случае в государственных и частных учреждениях, комплексно? Если в качестве вопроса, повода для контрольной закупки будет стоять вопрос своевременности её оказания, правильности постановки на очередь, соблюдения этой очереди — то, о чём очень сложно получить информацию от самих граждан, которые не привыкли жаловаться, боятся жаловаться... Вот если такая система в рамках контрольной закупки будет введена, то будет проще. Это может быть проблема с обеспечением льготными лекарствами, с неоказанием или оказанием своевременной, необходимой и в полном объёме медицинской помощи. Вы не думали об этом в части поправок ко второму чтению?

**Костенников Д. В.** Алексей Владимирович, безусловно, такого рода предложения ко второму чтению могут быть рассмотрены. И если будут такие предложения в виде поправок, то вполне возможно, что и сфера действия этого закона расширится. Но надо сказать, что в целом то, что вы говорите, больше относится к более существенным проверкам, которые включают в себя экспертизу доступности и качества медицинской помощи, которую осуществляют в своей части как раз Росздравнадзор и в рамках своей компетенции страховые организации и фонд обязательного медицинского страхования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем дать слово выступающим, хочу сказать: предлагается сегодня рассмотреть все вопросы, включая пункт 26. Кроме того, мы приняли решение в 17.45 во втором чтении рассмотреть блок законопроектов, которые сегодня рассматривали, — 3-й, 4-й и 5-й вопросы повестки — и законопроекты в соответствии со 118-й статьёй. Нет возражений? Нет.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, моё выступление будет очень коротким, потому что актуальность и правильность постановки вопроса по контрольным закупкам в принципе очевидна, вы знаете, что в настоящее время мы рассматриваем и другой правительственный законопроект в части полномочий Роспотребнадзора.

Очень хотелось бы предложить профильному комитету при подготовке ко второму чтению всё-таки использовать практику, которую уже поддержали парламент и президент, она используется в отношении внеплановых проверок: в общем законе, регулирующем порядок проведения контрольных мероприятий, имеется изъятие именно для отрасли, связанной с оказанием услуг, и вы обратили внимание, что есть примечание к общей норме. Мы предлагаем сделать дополнительные изъятия и предоставить дополнительные полномочия, чтобы у контролирующих органов, органов в сфере контроля за качеством лекарственных препаратов были вполне реальные механизмы оперативного влияния и защиты жизни и здоровья наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Во многом согласен с Ириной Анатольевной, более того, эти вопросы уже задавались, шла речь о том, чтобы контрольная закупка превратилась в реальный инструмент контроля Росздравнадзора.

Дело в том, что здравоохранение весьма чувствительная отрасль и, я так понимаю, достаточно закрытая в части выявления разного рода нарушений. Вот, помните, в декабре здесь была дискуссия в части льготного лекарственного обеспечения, наличия или отсутствия соответствующих лекарств в аптеках — ситуация кардинально, стратегически не изменилась. Представители Росздравнадзора говорили нам, что случаи действительно есть, но единичные, что речь идёт о десятках, от силы сотнях рецептов. Была специально организована поездка одного из руководителей вот этого надзорного ведомства в нашу родную Ульяновскую область — посмотреть, как всё работа-



ет, в данном случае как выписываются льготные рецепты. Вообще, они выписываются через специальную систему, региональную медицинскую систему, ну и, получив доступ к этой системе, мы выявили, что один из механизмов, позволяющих давать красивые цифры, — это механизм сброса тех рецептов, которые не обеспечены. То есть стоит в системе необеспеченный рецепт, стоит-стоит, проходит 30 или 60 дней, и машина автоматически отбрасывает его — и среди необеспеченных его уже нет, соответственно, нет и каких-то проблем. Отчёт замечательный: 180 тысяч рецептов, из них необеспеченных 1,5—2 тысячи, а это, сами понимаете, капля в море. На самом деле машина выбросила порядка 60 тысяч рецептов, то есть фактически там каждый второй рецепт лекарством не обеспечен, а это всё скрывается. Стали разбираться в полномочиях Росздравнадзора. Оказывается, доступ к региональной медицинской системе он может получить исключительно с разрешения местных властей: дадут разрешение — получит информацию, не дадут, соответственно, этой информации не будет и нас будут радовать теми цифрами, которыми регулярно радуют. Я абсолютно убеждён, что такая система действует сейчас практически во всех регионах Российской Федерации: кто-то делает это системно в виде соответствующих программных продуктов, правильно формирующих статистику, кто-то давит на врачей на низовом уровне и запрещает им выписывать рецепты.

Я почему задавал соответствующий вопрос представителю Министерства здравоохранения? Потому что есть куча нормативных актов, действующих мер социальной поддержки, которые фактически не исполняются. Всем известное постановление № 890, которое гарантирует право на бесплатное лекарственное обеспечение детям до трёх лет или детям из многодетных семей до шести лет, там ещё ряд категорий. Однако в редкой поликлинике вы сможете, во-первых, об этом праве узнать, а во-вторых, его реализовать: вы обратитесь к врачу, а он скажет, мол, вас не внесли в специальный список, мы на вас лекарства не приобретаем...

Я прошу продлить время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...приходите через месяц, через два, через три — и право на бесплатное лекарственное обеспечение оказывается фактически бестолковым, что называется, его реализовать невозможно. И понятно, что, если это будет реализовано в форме контрольной закупки — приходит человек (я имею в виду специального человека), предъявляет удостоверение многодетной семьи и говорит: "Мне положено лекарство",

а ему не выписывают под любым предлогом, каким только можно, — тогда меры можно будет принимать централизованно. А сегодня нам остаётся ждать жалоб от граждан.

Или вот приезжаешь в районную больницу, проходишь по палатам — это уже такая своеобразная депутатская контрольная закупка — нет лекарств у больных, их просто нет! Обращаешься к больным, но никто из них, естественно, заявление писать не будет — районная больница, кладут туда редко, после этого могут возникнуть осложнения, — ситуация сглаживается: "Всё нормально, всё замечательно". Приходишь к главному врачу, а он тебе показывает документы: 96 процентов финансирования больницы уходит на зарплату, соответственно, уже не купить никаких лекарств, никаких расходных материалов и даже за коммуналку он заплатить не может.

Системно эта проблема не поднимается и не решается, потому что нет органа, который зафиксировал бы вот такой вот дисбаланс, такие страшные цифры, ситуации, когда медицинские учреждения не способны оказывать медицинскую помощь, когда пациенты приобретают лекарства за свой счёт, когда медицинская организация сама приобретает расходные материалы порой, скажем так, невысокого качества: смотришь на хирургические перчатки, которые используются в операционной, а они могут использоваться в лучшем случае в перевязочной — они тонкие, они рвутся, они, соответственно, создают угрозу инфицирования и медицинских работников, и, естественно, больных. Так вот чем шире будут полномочия у Росздравнадзора, чем больше у него будет возможностей контролировать нашу государственную систему здравоохранения в том числе, тем лучше будет и результат этой самой деятельности. Я думаю, нормальное, современное здравоохранение сегодня цель и задача многих из депутатов, которые находятся в этом зале. Я предлагаю всё-таки повнимательнее проработать все эти моменты и максимально расширить полномочия Росздравнадзора в части контроля за оказанием медицинской помощи — не только за оказанием платных услуг, не только за закупками в аптеках лекарственных препаратов и медицинских изделий, но и в том числе за оказанием самой медицинской помощи, только тогда мы будем иметь объективную, нормальную картину, которая, я всё-таки надеюсь, подвигнет и нового президента, вновь избранного президента к увеличению финансирования нашей отрасли. Она не может выживать на то, что сегодня ей даётся.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово, Дмитрий Вячеславович?

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.** Единственно, я хотел бы дополнить, что мера, которую предлагается в данном случае ввести в законодательство, действительно очень важна для совершенствования контрольной деятельности Росздравнадзора. Надо сказать, что в целом эта деятельность осуществляется достаточно успешно. У меня есть цифры: в 2017 году Росздравнадзором проведено 17 721 контрольное мероприятие, из них плановых — 4832 (понятно, что бóльшая часть — это внеплановые мероприятия, которые проводились либо по обращениям граждан, либо в связи с какими-то другими срочными обстоятельствами), были наложены по выявленным нарушениям штрафы в размере 250 миллионов рублей, судами вынесено очень много предупреждений по материалам, которые направлялись в суд, — порядка полутора тысяч. Это говорит о том, что ведётся и большая профилактическая работа.

В целом, принимая во внимание состоявшееся обсуждение, мне представляется, что после принятия законопроекта в первом чтении действительно необходимо рассмотреть возможности совершенствования законопроекта ко второму чтению с учётом поступивших предложений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 9 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 16 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра энергетики Кирилл Валентинович Молодцов.

**Молодцов К. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые господа депутаты! Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Работа над законопроектом велась не один год, в ней были задействованы фактически все органы федеральной власти, региональные органы власти, органы местного самоуправления и компании, участвующие в газоснабжении. В результате нашей совместной работы появилась редакция законопроекта, которая учитывает ранее имевшиеся замечания, отражает актуальные предложения, которые нужно реализовать, и прежде всего направлена на стимулирование газификации в Российской Федерации. В частности, в законопроекте предлагается уточнить само понятие газификации и определить, кем выполняются разработка и утверждение методики расчёта уровня газификации, в связи с тем что сейчас такой методики не существует, конкретизировать имеющиеся полномочия органов местного самоуправления по организации газоснабжения населения.

Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры. Реализация закона не потребует дополнительных затрат из бюджетов всех уровней. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Кирилл Валентинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, суть законопроекта Кирилл Валентинович изложил, я хочу сказать пару слов о газификации как таковой.

За последние десять лет уровень газификации в целом достиг 68 процентов, при этом в городах — 71 процента, в сельских населённых пунктах — 58 процентов (до этого было 53 процента). До 2022 года мы в принципе планируем закон-

чить эту программу — ожидается уровень газификации трубным газом порядка 80 процентов, это предел, на который вообще можно выйти там, где есть централизованная система газоснабжения. Дальше газификация может идти уже за счёт использования СПГ, пропан-бутана, сжиженных углеводородных газов.

Для лучшей организации этой работы ровно год назад было принято решение Минэнерго и проведён мониторинг выполнения программы газификации, а отвечают за реализацию программы газификации субъекты Российской Федерации — рабочая группа отработала практически во всех федеральных округах. По итогам деятельности этой рабочей группы как раз и родились предложения по изменению законодательства с целью улучшения возможностей законодательного обеспечения реализации программы газификации.

В рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении мы провели "круглый стол", где обсуждали в целом ситуацию, программу газификации. Есть ряд предложений, направленных на улучшение качества законопроекта, в том числе в заключении нашего комитета, в заключении комитета-соисполнителя — это комитет по вопросам местного самоуправления, также есть предложения по конкретизации обязанностей и полномочий муниципальных образований, касающихся реализации программы газификации на муниципальном уровне. Всё это будет учтено ко второму чтению. Получены положительные отзывы из 74 субъектов Российской Федерации, заключение профильного комитета Совета Федерации тоже положительное. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щаблыкин Максим Иванович.

**Щаблыкин М. И.** Уважаемый Кирилл Валентинович, скажите, пожалуйста, а достаточно ли срока в 180 дней для того, чтобы подготовить межрегиональные и региональные программы газификации ЖКХ, промышленных и иных организаций?

**Молодцов К. В.** Максим Иванович, спасибо за вопрос. На самом деле региональные и межрегиональные программы газификации реализуются в соответствии с постановлением правительства № 903 с июля прошлого года. Уже утверждены 63 программы; в 17 субъектах Федерации подготовлены программы, которые частично не соответствуют методике и реко-

мендациям, они дорабатываются; в двух регионах, в Тульской и Астраханской областях, такие программы существуют, но признаны не соответствующими методике, соответственно, они сейчас также дорабатываются. Программы газификации как таковые пока не разработаны только в трёх регионах — в Магаданской области, Камчатском крае и Мурманской области, и связано это только с тем, что своего источника газификации в этих регионах пока нет. Скорее всего, газификация там будет реализовываться на принципах альтернативной газификации, собственно, этим вопросом мы тоже будем заниматься. Ну вот пока так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** У меня к Кириллу Валентиновичу вопрос.

Здесь написано про городские поселения и городские округа, а про сельские просто забыли или во втором чтении вы это внесёте?

И ещё. В прошлые годы негласно в программы газификации не включались сельские населённые пункты, где менее 100 дворов, даже если 99 дворов, уже не включались. Сейчас это правило изменили?

**Молодцов К. В.** Спасибо за вопросы, Наталья Дмитриевна. Ко второму чтению мы в любом случае доработаем все вот такого рода юридико-технические замечания, но хочу отметить одно: в понятии газификации и порядке разработки таких программ прежде всего должны учитываться интересы муниципальных образований. Сейчас эта работа строится между газоснабжающими организациями и соответственно органами управления субъекта Федерации, задача фактически спускается на уровень муниципальных образований, вот в этом смысле не учитываются приоритеты и интересы конкретных муниципальных образований. И в этом состоит суть новаций, которые мы предлагаем внести в федеральный закон. Ко второму чтению мы учтём это обязательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Кирилл Валентинович, есть ли на данный момент у правительства понимание, каким образом будет разрабатываться и реализовываться схема газоснабжения населения, как это будет регулироваться, а также какова роль местного самоуправления в этих вопросах?

**Молодцов К. В.** Собственно, этому и призван служить закон № 69-ФЗ, и на это направлены вносимые в него новации.

Понимание есть, оно определяется Энергетической стратегией России, которая сейчас должна быть обновлена и принята (этот вопрос находится в работе в правительстве), Генеральной схемой развития газовой отрасли, которая включает в том числе и вопросы газификации Дальнего Востока, ну, и, соответственно, региональными и межрегиональными программами, о которых я уже сказал. Таково понимание и таков набор стратегических документов планирования в газовой отрасли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В.** Вопрос Кириллу Валентиновичу.

В законопроекте предлагается возложить на органы местного самоуправления функции по подготовке населения к приёму газа в соответствии с межрегиональными и региональными программами. Неясно, какой конкретно набор полномочий возлагается на муниципалитеты для достижения данной цели и сколько в финансовом выражении это будет им стоить? Не столкнёмся ли мы с тем, что разные региональные программы будут требовать от муниципалитетов разного объёма работ и финансовых вложений? В условиях ограниченности многих муниципальных бюджетов органы местного самоуправления должны точно понимать, чего от них требует закон, и рассчитывать свои финансовые возможности. Например, на Дальнем Востоке и в Сибири газ не идёт в дома граждан в том числе из-за неопределённости полномочий региональных и местных властей и, главное, источников их финансового обеспечения. Данный законопроект, на мой взгляд, эту проблему не решает, а только повторяет уже закреплённые в статье 7 нормы.

**Молодцов К. В.** Спасибо за вопрос, Алексей Викторович. Вопрос немножко шире, чем то, что мы сейчас пытаемся реализовать. На органы местного самоуправления муниципальных образований не планируется возложить какой-либо финансовой ответственности. И по результатам взаимодействия с 74 субъектами, с Институтом законодательства и сравнительного правоведения, с администрацией президента нам понятно, что дополнительной финансовой нагрузки на муниципалитеты этот законопроект, эти новации не предусматривают. Суть новаций заключается в том, что речь должна идти не о переводе на газ каких-либо субъектов потребления, а о том, что уровень газификации определяется необходимыми элементами подключения к сетям газоснабжения. В связи с этим муниципальные образования должны сами определять, кого и как они хотят подключать. Мы считаем, что внесения каких-либо

изменений в 131-й закон — и это подтвердили правоведаы — не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Кирилл Валентинович, непонятно, почему вы считаете, что реализация этого закона не потребует расходов из бюджета, всё-таки дополнительные полномочия всегда требуют бюджетных расходов. Это во-первых.

А во-вторых, не усилит ли это ещё больше дифференциацию между городскими и сельскими поселениями в обеспечении газом? Понятно, что города богаче, у них будут деньги на реализацию этих полномочий, а в сёлах этих денег не будет, и газификация будет в большей степени проходить в городах и в меньшей степени в сёлах, что не есть хорошо, потому что сёла как раз наиболее нуждаются в газе на данный момент.

**Молодцов К. В.** Михаил Васильевич, спасибо за вопросы. Постараюсь не повторяться. С учётом обсуждения в первом и, возможно, во втором чтениях хотелось бы сказать о деталях, раз считается, что будут какие-то дополнительные затраты. Но проблема заключается в том, что сейчас, повторю, решение вопросов газификации определяется на уровне регионального органа власти, то есть фактически это максимум энергетическое министерство конкретного субъекта. В результате получается, что приоритеты — какие населённые пункты, почему эти населённые пункты, с какой численностью населения и с каким объёмом потребления должны подключаться, — по большому счёту, устанавливаются по выбору самого верхнего уровня, муниципалитеты не могут влиять на этот процесс. Задача — спуститься на более низкий уровень, для того чтобы было понимание, каковы приоритеты, какие конкретно населённые пункты, в какой очередности должны подключаться к газу. Вот, собственно, основная задача.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Спасибо. У меня вопрос к уважаемому Кириллу Валентиновичу.

Нельзя ли попросить министерство, вас, чтобы вы ко второму чтению законопроекта представили нам справку по уровню газификации в целом по России, вы сейчас цифры назвали, а также в разрезе каждого субъекта Российской Федерации, возможна даже с пятилетней или десятилетней перспективой, которая сегодня намечена правительством?

**Молодцов К. В.** Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Я в принципе прямо сейчас могу передать такую справку по 85



субъектам, в том числе и в разрезе газификации городов и сельской местности. Цифры самые различные. Справка будет предоставлена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Кирилл Валентинович, безусловно, этот законопроект надо поддержать и муниципалитеты надо включать в эту схему, которая работает, но я хотел бы задать вопрос шире. Сейчас у населения, у людей, да и у промышленных предприятий, и у иных хозяйствующих субъектов, возникает вопрос: почему так много платежей — за подключение, за лимиты, за счётчики? Может газоснабжающая организация взять на себя эти расходы? И ваше видение: когда в этом деле будет наведён порядок?

**Молодцов К. В.** Спасибо за вопрос, Валерий Степанович.

Что касается подключений, у нас есть три группы по приоритетности подключений, при этом в различных регионах приоритеты могут определяться по-разному. Есть субъекты, которые потребляют до 5 кубических метров, до 500 кубических метров и свыше 500 кубических метров в месяц. В зависимости от этого, от объёма потребления определяется и стоимость подключения, она может быть — рекомендательно — до 50 тысяч рублей, может быть существенно выше, в том числе устанавливаться по индивидуальным, так сказать, проектам. Эта задача не совсем касается федерального закона, но в любом случае ситуация требует урегулирования.

Что касается счётчиков — это отдельная задача, мы провели такую работу. С учётом того что к 1 января 2019 года предполагается фактически установление по всей газовой сети счётчиков для всех потребителей, такого рода счётчиков должно быть поставлено ещё порядка 1 миллиона. Для того чтобы реализовать эту задачу, потребуются достаточно существенные средства. Сейчас работа ведётся в том числе и с газоснабжающими организациями. Вполне возможно, что мы будем ходатайствовать о том, чтобы газоснабжающие организации сейчас осуществляли работу по установке счётчиков, либо это будет впоследствии учтено в работе, либо они будут это делать за собственный счёт, за счёт своей прибыли. Сейчас мы такую инициативу прорабатываем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Петрунин Николай Юрьевич.

**Петрунин Н. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на решение очень важной задачи: он призван разграничить полномочия федеральных органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере газоснабжения и, по сути, дать чёткий ответ на вопрос, кто за что отвечает.

В минувшем году Министерство энергетики проделало огромную работу по анализу состояния региональных программ газификации, были проведены выездные совещания во всех федеральных округах, в ходе которых выяснилось, что в целом ряде субъектов Российской Федерации программы газификации были приняты с нарушением сроков, а где-то не приняты до сих пор. Это значит, что проживающее в этих регионах население остаётся как бы в подвешенном состоянии, не зная точно, будет ли в их домах газ, если будет, то когда, а главное, кто может дать им ответы на эти вопросы.

В случае принятия закона подготовка населения к приёму газа в соответствии с межрегиональными и региональными программами газификации, а также полномочия по согласованию схем газоснабжения будут окончательно закреплены за органами местного самоуправления, и это логично: региональные власти находятся, как говорится, на земле и хорошо знают специфику своей территории, именно им решать, где лучше выделять земельные участки под прокладку газопроводов и кому выдавать разрешения на их строительство. Очевидно, что предлагаемые изменения будут способствовать повышению темпов газификации субъектов Российской Федерации и тем самым повышению качества жизни населения.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает коллег из других фракций также проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение не голосовать за данный законопроект. Не голосовать по той причине, что заявленная в данном законопроекте цель ускорения темпов газификации Российской Федерации потенциально невыполнима, пока мы не решим другой важнейший вопрос, который сегодня поднимался уже в этом зале, и поднимался вне зависимости от партийной при-

надлежности представителями всех фракций, — вопрос о стоимости газа и стоимости подключения к сети. Эта тема понятна нам всем, особенно представителям сельских территорий, понятно, сколько на сегодня это стоит. В декабре перед зданием Государственной Думы стояла женщина с плакатом, на котором было написано: "300 метров трубы = 120 лет моей пенсии". И мы действительно понимаем, что цифры стали непомерными и аппетиты газовых монополистов стали непомерными.

На региональной неделе я был в селе Клевакинском в Режевском районе, вот на прошлой неделе (пользуясь случаем, передаю привет с трибуны Государственной Думы), так вот там люди 20 лет ждут газа — 20 лет ждут газа! Был один проект, второй проект, третий проект, и вот они собрались и говорят: "Мы ждём-ждём газ, а сейчас вот прикинули, даже если его проведут к нам — исполнится наша давняя мечта, — сколько будет стоить подключиться? Вот посмотрели по соседям — 100 тысяч, 150 тысяч, 200 тысяч рублей". Мы понимаем, что такое 200 тысяч рублей для населения на селе: они не смогут подключиться, то есть, по сути, эти цены не дают людям реально воспользоваться благами цивилизации, которые есть. И как мы можем говорить о наращивании темпов газификации — в таком законопроекте, в другом законопроекте, — если мы не решили главную проблему стоимости газа, непомерной стоимости газа для населения? У нас в Свердловской области это 100—200 тысяч рублей, а я думаю, что здесь есть представители регионов, где такие цифры доходят до миллиона: это абсолютно реальный случай, когда людям зарядили от миллиона рублей и выше. Получается, что подключение к газовой сети стоит дороже, чем всё домохозяйство, соответственно, люди просто не имеют возможности подключиться.

Какие мы предлагаем пути решения? Путей решения здесь может быть два — по максимуму и по минимуму. По максимуму стоит продолжать говорить и с этой трибуны, и с других высочайших трибун и требовать, чтобы подключение к газовой сети производилось за счёт газораспределительных организаций. Это не какой-то голимый популизм, это не какие-то там обещания, мы не говорим то, что якобы просто народ хочет услышать, это реальные факты: во многих европейских государствах — в Германии, Финляндии, Швеции — подключение для населения бесплатное, за это платит газораспределительная организация, которая потом продаёт им газ, более того, подобное бесплатное подключение есть даже в некоторых регионах Украины. То есть они продают наш российский газ людям, бесплатно подключают к сетям население своих стран, а мы позво-

ляем газовым монополиям драть с россиян такие деньги, больше, чем сто́ят их дома.

Законопроекты на этот счёт вносились, я так понимаю, уже неоднократно в Государственную Думу, сегодня есть в повестке такой законопроект — он стоит дальше, — наши коллеги его внесли. Но вот, честное слово... Я с ноября депутат Государственной Думы, вот этот законопроект внесён, и с ноября до сих пор мы его не рассмотрели. А это один...

Я от фракции, можно мне добавить время для выступления?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ионин Д. А.** А это один из важнейших приоритетов для наших избирателей, и мы понимаем, что это один из важнейших приоритетов, хотя бы исходя из того количества вопросов — правильных, абсолютно аргументированных вопросов, — которые здесь звучали.

Если мы говорим, что правительство и Государственная Дума не могут принять решение сразу и перевесить все эти расходы на газораспределительные организации, значит, мы должны заниматься тем, чтобы... должны обуздать цены, обуздать аппетиты газовых монополистов. К сожалению, мы должны признать, что постановление правительства № 1314 на эту тему, которое в конце 2013 года появилось, поставленных целей не достигло, потому что цены растут. Цены растут астрономическими темпами, и завтра мы не сможем говорить о каких-то... Агентство стратегических инициатив говорит об уровне газификации как о важнейшем показателе, вот у нас министерство говорит об уровне газификации как о важнейшем показателе — не будет у нас реально необходимых нашей стране показателей газификации, пока мы не поднимем важнейший вопрос о ценах!

И позиция партии и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосовать за законопроект — это просьба и призыв ко всем депутатам Государственной Думы и к правительству, чтобы мы взялись за эту работу. Предложения о том, как эту работу проводить, сегодня приведены, и мы готовы их и в дальнейшем представить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Валентинович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

**Молодцов К. В.** Мы готовы продолжать дискуссию, в том числе по вопросам, которые только что прозвучали. В моём понимании вопрос о газификации, о её продолжении

во многом будет связан с тем, как мы будем регулировать дальнейшие шаги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич, будете выступать?

Депутату Завальному включите микрофон.

**Завальный П. Н.** Коллеги, я должен ответить на этот вопрос, вопрос о подключении домохозяйств к системам газораспределения. Тут надо понимать, что газораспределительные организации работают на тарифе, они занимаются доставкой газа до потребителей, а инвестируется строительство поселковых сетей либо за счёт муниципального бюджета, либо за счёт регионального бюджета, такая схема. Либо мы должны учесть в тарифе эти затраты — а как быть с тем, что кто-то уже подключился, где справедливость? Этот вопрос неоднократно обсуждался. Те субъекты Федерации, которые побогаче, скажем так, имеют возможность за свой счёт подключить в том числе домохозяйства, при этом для льготных категорий населения, к которым относятся и пенсионеры, эти подключения делаются именно за счёт бюджета, то есть проблема эта частично, как говорится, решена. В целом же вопрос ценообразования в газовой отрасли до сих пор не решён. Газ — единственный вид топлива, цена на который устанавливается государством. Надбавка ГРО у нас составляет не более 10 процентов к цене на газ, а если взять ту же Европу, на которую ссылаются, мол, там бесплатно подключение, то есть за счёт ГРО, то там надбавка ГРО в 2 раза увеличивает оптовую цену для потребителей, поэтому там есть источник, для того чтобы в том числе и счётчики ставить, и подключение делать бесплатно. Вопрос ценообразования давайте, если хотите, отдельно обсудим, чтобы все понимали суть вопроса.

Этот законопроект направлен на другое, он призван облегчить все процедуры согласования подключения газа населению, убрать лишние административные барьеры, чтобы достичь той цели, о которой я сказал, — газификация не менее 80 процентов населения страны, тем более что каждый следующий процент стоит дороже, чем предыдущий, чтобы самые отдалённые деревни газифицировать, чтобы тот, кто не имеет газа, его получил. Законопроект направлен именно на это. Ещё раз прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается технический по своей сути законопроект, который направлен на обеспечение большего контроля за транзакциями по платёжным картам и будет действовать в рамках борьбы с противоправной деятельностью, связанной с обналичиванием финансовых средств с использованием анонимных средств платежа. В законопроекте предлагается ввести ограничение или даже прямой запрет на снятие денег с анонимных средств платежа — предоплаченных карт. В результате принятия закона, по нашему мнению, будет пресечён этот канал незаконной обналички. Те, у кого такие карты уже есть, могут идентифицироваться и получить средства в установленном порядке через кредитные организации или перевести их на другой свой счёт. Ещё раз повторяю, что законопроект технический, прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подробно обсуждался на заседании комитета, и мы знаем, что предварительно в стенах правительства разные ведомства тоже системно его обсуждали. Мы понимаем, что анонимность в нынешних условиях создаёт возможности для неправовых действий, мягко говоря, поэтому мы поддерживаем это предложение и данный законопроект.

Единственно, до второго чтения нам нужно будет отработать одно из понятий — понятие идентификации пользователя платёжного средства, для того чтобы предметно и точно пони-

мать, что это такое и какую идентификацию должен проходить пользователь платёжного средства.

Комитет предлагает принять в первом чтении предложенный правительством законопроект. Прошу вас поддержать нашу позицию.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня к Алексею Владимировичу вопрос.

Алексей Владимирович, а как быть с картами, которые выпущены иностранными банками? Собственно, они поступают к нам через границу, и по межбанковским договорам наши банки, в том числе автоматы в банках, обязаны их обслуживать.

**Моисеев А. В.** Знаете, это хороший вопрос. Конечно, мы не можем контролировать всё, что происходит в иностранных банках. Более того, если такие карты предполагают возможность обналичивания и их используют в банкоматах для обналичивания, то, конечно, эта проблема, в общем-то, сохранится, но я думаю, что в принципе это не самая большая проблема. Самая большая проблема — это когда люди переводят деньги из одной части нашей страны в другую, таким образом обналичивая их, то есть, по сути, это в большей степени наша внутренняя проблема, чем международная, поэтому нам сначала надо её решить.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Владимирович, скажите, а можно ли вообще считать неименную банковскую карту анонимной, если при её выдаче банк идентифицирует пользователя? Это первое.

И второе. Сейчас во многих благотворительных сервисах предусмотрено, что желающие могут перечислять деньги с телефона, а потом человек может снять их со своего счёта. Введение вот этой нормы, её реализация не скажется ли на клиентах сотовых операторов?

**Моисеев А. В.** Нет, эта норма не отразится на клиентах сотовых операторов. Она связана только с теми картами, которые... На самом деле сейчас уже практически новые такие карты банками не выдаются. Это были, если помните, так называемые предоплаченные карты, когда можно было прийти в банк и, по сути, не предъявляя никаких документов, получить карту

без указания фамилии на ней, вот мы говорим про такого рода платёжные инструменты. Несколько лет назад уже был ограничен объём снятия по таким картам до 50 тысяч рублей, а в этом законопроекте предлагается ввести полный запрет. То есть, по сути, речь идёт о таких как бы наличных в форме платиковой карты, а не о том, о чём вы говорите.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. С заключительным словом есть желание выступить, Алексей Владимирович? Нет. Соколадчик, Юрий Павлович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе", 22-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы ранее договорились, что в 17.45 вернёмся к вопросам 3, 4 и 5 повестки дня, если соответствующие законопроекты будут подготовлены для рассмотрения во втором чтении. Всё это время комитет работал, и сейчас, как договорились, мы будем их рассматривать. Правильно? Правильно. Тогда, уважаемые коллеги, рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении. Слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.



Уважаемые коллеги, заседание комитета по бюджету прошло, поступило пять поправок, все эти поправки носят либо юридико-технический, либо чисто лингвистический характер, все пять поправок рекомендованы комитетом к принятию, соответствующая таблица сформирована. Комитет по бюджету предлагает рассмотреть эти поправки и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

По данному законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера, обе поправки комитет рекомендует принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроекты подготовлены к процедуре третьего чтения, и комитет предлагает включить их для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 9 февраля, в пятницу, оба законопроекта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы на 9 февраля поставить в повестку

дня для рассмотрения в третьем чтении два законопроекта, которые мы с вами рассмотрели, № 377595-7 и № 377596-7? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, Андрей Михайлович, в пятницу рассмотрим в третьем чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Доклад от комитета Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступила одна поправка, которую комитет рекомендует к принятию. Поправка носит чисто технический характер — изменяется наименование законопроекта, — находится в таблице № 1. Просьба принять данную поправку и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, вернее, по поправке 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, состоящая из одной поправки, предложенной ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы по освобождению от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности) во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

## Результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в порядок работы на 9 февраля рассмотрение данного проекта закона в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, какие будут предложения? Согласиться. Тогда, коллеги, мы с вами принимаем решение рассмотреть законопроект № 377597-7 в третьем чтении 9 февраля. Ставим в повестку дня.

Коллеги, переходим к рассмотрению 23-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Законопроект рассматривается в первом чтении. Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", известный в народе как 115-й закон, разработан в целях обеспечения единства правового регулирования деятельности страховщиков по всем видам обязательного государственного социального страхования.

Проект предусматривает внесение в 115-й закон одного, но чрезвычайно важного изменения: в случае вашего одобрения негосударственные пенсионные фонды будут подпадать под регулирование 115-го закона только в части осуществления ими деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению, а обязательное пенсионное страхование, как и у остальных участников социального страхования, исключается из сферы регулирования 115-го закона. И для этого есть вполне весомые основания. Дело в том, что риск легализации преступных доходов путём уплаты страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию просто отсутствует, так как ис-

точники происхождения, поступления средств пенсионных накоплений в негосударственный пенсионный фонд являются абсолютно легальными — это Пенсионный фонд России и федеральный бюджет. Деятельность негосударственных пенсионных фондов по обязательному пенсионному страхованию осуществляется под строгим контролем государства и, кроме того, в этой части строго регламентирована законом, поэтому возможность финансирования терроризма за счёт пенсионных выплат по обязательному пенсионному страхованию, полученных из негосударственных пенсионных фондов, отсутствует. Исходя из сказанного мы предлагаем исключить эту часть из сферы регулирования 115-го федерального закона, что позволит снизить нагрузку как на негосударственные пенсионные фонды, так и на контролирующие органы, исключив дублирующие контрольные мероприятия в отношении средств обязательного пенсионного страхования.

Правительство, Центральный банк и Росфинмониторинг двумя руками за, поддерживают законопроект. Предлагаю и вам, коллеги, присоединиться, чтобы было полное единодушие в этой части.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует законопроект к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", 23-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 24-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В банковском регулировании существуют такие дефиниции, как банковский платёжный агент (субагент) и платёжный агент (субагент). Как говорили раньше в Одессе, это две большие разницы. Для банковских платёжных агентов и для платёжных агентов действующим законодательством предусмотрена обязанность использования специальных банковских счетов. При этом перечень осуществляемых по этим специальным банковским счетам операций по большей части совпадает. Рассматриваемым законопроектом мы предлагаем предоставить банковскому платёжному агенту право совмещать свою деятельность с деятельностью платёжного агента и использовать в этом случае единый, в смысле единственный, специальный банковский счёт. Это нововведение устранил совершенно ненужные нагромождения схожих по функциям специальных счетов, обеспечивая прозрачность и упрощение деятельности банковских платёжных агентов, что положительно скажется на стоимости платёжных услуг.

Законопроект получил однозначно положительную оценку регулятора и банковского сообщества, в том числе и в части несомненной актуальности и практической значимости.

С учётом высказанных замечаний комитет рекомендует Государственной Думе проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе", 24-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается 25-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении измене-

ний в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации".  
Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, я надеюсь, мы примем решение, которого ждут сотни тысяч людей, живущих в деревнях, в небольших посёлках, расположенных вблизи лесов, по всей нашей стране. Речь идёт о законопроекте, в котором даётся возможность людям без каких-либо бюрократических процедур бесплатно собирать валежник в лесу. Суть проекта закона очень проста: мы приравниваем валежник к так называемым недревесным лесным ресурсам, к которым уже относятся хворост, сухие ветки, береста и многое другое. И сам факт того, что этот вопрос ещё не решён в Лесном кодексе, я думаю, кроме как недоразумением назвать нельзя, потому что там есть и о новогодней ели, и о бересте, и всё, что угодно, а о валежнике нет. То, что это очень актуально, — я думаю, очевидно, поскольку к этому законопроекту присоединились в качестве соавторов более семидесяти человек, есть и депутаты, и члены Совета Федерации. Мы подготовили короткий законопроект и предлагаем его вашему вниманию.

Прошу поддержать. Это действительно тот законопроект, который, во-первых, позволит избавить наш лес от захламливания, от мусора, от того практически пороха, которым питаются лесные пожары, ну и, во-вторых, конечно, поможет людям решить вопросы, связанные с обеспечением дровами. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Содоклад Андрея Владимировича Чернышёва.

Пожалуйста.

**Чернышёв А. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён на рассмотрение Государственной Думы 6 марта 2017 года. Суть его Николай Петрович достаточно подробно осветил, поэтому я только ещё раз заострю внимание, подчеркну его высокую значимость для наших граждан. К числу авторов этого законопроекта присоединились 72 депутата Государственной Думы, причём представители всех фракций в Государственной Думе, а также два члена Совета Федерации,

и это, наверное, является самым значимым подтверждением важности этого законопроекта.

Хочу сказать, что попытки решения проблемы обеспечения граждан дровами путём внесения законопроектов подобного рода неоднократно предпринимались в Государственной Думе, но до сих пор все законодательные инициативы отклонялись. Вместе с тем ситуация с обеспечением граждан дровяной древесиной с каждым годом ухудшается — урегулировать данный вопрос в любом случае необходимо. Комитет 23 января 2018 года провёл расширенное совещание с участием всех заинтересованных сторон, на котором была достигнута договорённость о необходимости учёта представленных замечаний ко второму чтению. Суть законопроекта, концепция в целом поддерживается Правительством Российской Федерации.

С учётом изложенного предлагаю поддержать решение комитета о принятии законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к содокладчику, раз он на трибуне, вопрос очень простой.

**Председательствующий.** Ну, докладчик также может ответить, с места — пожалуйста, адресуйте вопрос.

**Нилов О. А.** Тогда вопрос обоим.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Нилов О. А.** Речь идёт о сухой древесине, как сказано в законопроекте, лежащей на земле, — а вот слово "сухой" здесь обязательно? Я считаю, что, если дерево упало и лежит на земле, это и есть валежник, — почему вот обязательно нужно дожидаться, когда оно высохнет, а не сразу очищать лес, не создавая почву для различных короедов, вредителей и так далее, и так далее?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Спасибо за вопрос. Есть это в замечаниях, мы действительно должны это учесть ко второму чтению. Основной принцип здесь должен быть такой, чтобы могли валежник собрать, а не спилить или, например, срубить. А так вы абсолютно правы, нужно упростить это.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.



**Харитонов Н. М.** Вопрос Николаю Петровичу.

Уважаемый коллега, я так понимаю, слово "валежник" происходит от понятия "всё, что валяется", но, поверьте мне, всё, что валяется, не всегда горит и не всегда греет. А вот если квадратные километры специально поджигают, но деревья ещё не падают, то как быть в этой ситуации? Это надо рассмотреть, потому что специально выжигают громадные квадраты! А как разобраться с этим лесом? Он стоит год, два, три — то, о чём коллега Нилов говорил, — и надо как-то разобраться с таким лесом, с тем, что не упало.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Я абсолютно согласен, но это точно не валежник, это не относится к предмету этого законопроекта. А то, что проблема есть, — это да, и давайте её вместе решать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос тоже докладчику, в продолжение вопросов Харитонova и Нилова.

Ну, любой житель деревни скажет, что валежник — это не дрова и все хотели бы иметь хорошие берёзовые или сосновые дрова. А вопрос у меня короткий, другой: когда человек заготовит так называемый валежник, то кто это проконтролирует? У нас лесная служба давно вся уничтожена — кто проконтролирует, что именно валежник заготовлен, а не нормальные берёзовые или сосновые дрова?

**Председательствующий.** Включите микрофон Николаеву Николаю Петровичу.

**Николаев Н. П.** Ну, было два вопроса, поэтому два ответа.

Первый. У нас топят иногда и хворостом, это зависит от возможностей, поэтому я думаю, что валежник тоже можно будет использовать.

Второй. Вы знаете, вообще, проблема контроля за тем, что творится в лесах, касается не только валежника, а вообще всех вопросов, поэтому давайте её комплексно решать, в том числе в отношении и валежника, и хвороста, и бересты — чего угодно.

**Председательствующий.** По ведению — Ситников Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

**Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, хотел задать вопрос, записался, но...

**Председательствующий.** Пожалуйста, понятно, что вы не успели.

**Ситников А. В.** Закрепление за валежником статуса недревесного лесного ресурса означает распространение на него правового режима заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, предусмотренного законом как в отношении предпринимательской деятельности, так и для собственных нужд граждан. Не приведёт ли это к ограничению возможности воспользоваться людям предусмотренным правом самостоятельно заготавливать валежник, то есть все доступные места предприниматели заберут, а населению опять нечего будет собирать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Вы абсолютно правы, мы обсуждали это в том числе и на "круглом столе", и на заседании комитета. Мы должны исключить ко второму чтению вопрос заготовки и оставить только вопрос сбора, у нас здесь задача прежде всего социальная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Кто нажал кнопку Геннадия Андреевича Зюганова? Коллеги, не надо, не подсиживайте лидера фракции... (*Оживление в зале.*) Коллеги, лидер фракции может только сам лично выступать, с его места нельзя проводить запись для выступления. Система показывает, что Зюганов Геннадий Андреевич присутствует, а его нет.

Владимир Иванович, пересаживайтесь на своё место. А теперь вы по ведению... Карточку Зюганова Геннадия Андреевича надо вынуть и потом назад вложить, для того чтобы это всё нас не вводило в сомнение.

А сейчас слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем долгожданный законопроект, благой по намерениям. Но, на мой взгляд, он очень краткий: в нём какое-то количество цифр — для тех, кто не открыл законопроект, докладываю — и буквально одно предложение: «"...после слова "относятся" дополнить словами "валежник (сухие деревья или их части, лежащие на земле),"» — вот и весь законопроект о поправке в конкретную статью Лесного кодекса.

Уважаемые коллеги, и мы сразу вспоминаем, как в старину беднейшие крестьяне, которые не имели ни права, ни денег и,

естественно, по этой причине не могли спилить дерево, вынуждены были ходить по лесу и собирать веточки, и вязанка таких веточек была, возможно, единственной возможностью отопить дом, приготовить пищу. И что, вы предлагаете вот так же наших селян отправить в лес собирать то, что упало, ходить с вязанкой дров? Вот разве это вы предлагаете? Я не согласен. Я вышел только потому, что услышал, что можно, оказывается, только собирать, а не пилить. Ну как же так, собирать, а не пилить?! Это же действительно издевательство какое-то, повторение этого опыта! Если дерево стоит сухое, сухой, его нужно спилить, оно является рассадником заразы, поэтому дайте возможность спилить это сухое дерево. Упало дерево, ещё не засохло — надо его пилить, а не только собирать. Что, руками пилить? Ну это издевательство над нашими селянами! А вывозить как? Только на себе вы предлагаете выносить?! Поэтому я предлагаю конкретизировать, что не только на себе и не только вязанками можно выносить валежник, но и применять инструменты и технику: и пилы, и топоры, и какой-то мини-трактор. При этом давайте оговорим объёмы: это не должно быть, конечно же, каким-то бизнесом — только для собственных нужд.

Конечно, краткость — сестра таланта, но не в данном случае, поэтому надо поправками конкретизировать и ответить на все вопросы: не только на мои, но и, я считаю, миллионов тех граждан, которые так долго ждали этот законопроект, чтобы не получилось так, что в разных регионах разные руководители будут читать его по-своему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вот кажется, что законопроект очень простой, а на самом деле очень спорный. Вот пример моего региона: у нас в 2010 году Черноземье постигла страшная жара и деревья, в основном берёзы, все попадали, и там столько валежника, но никто ничего не собирает, и не потому, что они не хотят или ленятся, — они не нуждаются.

Вот я сейчас взяла бумагу, где чётко написано, сколько и какой процент газификации по всем областям, и я обратила внимание, что в основном в центральных регионах в части газификации ещё терпимо, хотя, конечно, и там ещё много работы, особенно в сельской местности, а вот вся Сибирь, Алтай, Дальний Восток — там вообще 10 процентов. Конечно, там не

только будут собирать, там будут заготавливать, им нужны эти дрова, они топят углём и дровами, а денег в основном у людей нет, зарплаты сами знаете какие... Здесь нужно всё продумать, чтобы и лес, так сказать, очищать, сохранять, и в то же время дать возможность людям то, что лежит, собирать, и вот хоть и говорят, что нужно разрешить спиливать... Вот когда идёт заготовка леса, то там, конечно, будут спиливать и там должны выделяться делянки, где это можно делать. А вот в этом законопроекте, Николай Петрович правильно сказал, ко второму чтению нужно чётко прописать, что такое сбор и что такое заготовка, это вещи разные.

Законопроект спорный очень, поэтому и столько вопросов, но я думаю, что ко второму чтению поправим. Но этот вопрос нужно рассматривать обязательно: куда бы я ни поехала по Черноземью, в моих трёх областях везде такая картина. Хотя сейчас, смотрю, администрации уже стали этим заниматься: технику присылают, начинают выпиливать, чистить всё это, потому что ужас сколько всего валяется, такого тоже нельзя допускать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Кашин Владимир Иванович, фракция КППРФ.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Уважаемые товарищи, сегодня 95 тысяч деревень в нашей стране не имеют газа, и, конечно, этим в первую очередь определяется необходимость принятия этого закона, не случайно мы его вносили в Государственной Думе и четвёртого, и пятого, и шестого созывов. И я должен сказать, мы не ошибёмся, что бы сегодня здесь в вопросах ни звучало, — есть понятийный аппарат... Люди к нам обращаются именно для того, чтобы иметь возможность свободно собирать этот валежник, и мы определили, что это сухое дерево или часть этого дерева, а уж на чём везти — на мини-тракторе, на другой какой-то подручной технике, на телеге или на чём-то другом, — определит тот, кто живёт в той, так сказать, лесной или аграрной деревне.

Поэтому, уважаемые товарищи, здесь всё предельно ясно. Можно, конечно, придумать, что могут быть злоупотребления, что-то ещё, но давайте мы решим именно эту проблему, связанную с разрешением свободного сбора валежника. Понятийное определение дано в сегодняшнем законопроекте, а ко второму чтению мы с вами посмотрим, как сделать его более системным. Поддержите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Малов Николай Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Малов Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект. Просим поддержать его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович.

Артур Николаевич Чилингаров руку поднимал.

Артур Николаевич, вы хотели поддержать? В Арктике валежника нет. *(Оживление в зале.)*

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Коллеги, я хотел бы всех поблагодарить за поддержку, и я думаю, что нам будет благодарно огромное количество граждан России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика. Пожалуйста, Андрей Владимирович Чернышёв.

На рабочем месте микрофон включите.

**Чернышёв А. В.** Присоединяюсь к пожеланиям Николая Петровича, считаю, что это очень важный законопроект. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами обсуждение завершили, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам), 25-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, за — 417, против — нет, воздержалось двое. Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса нашей повестки дня. Мы обсуждали порядок работы, этим вопросом мы завершаем рассмотрение законопроектов, предложенных к принятию профильными комитетами, дальше будет блок законопро-

ектов, которые мы рассматриваем в соответствии со статьёй 118 Регламента.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществления государственного надзора за техническим состоянием аттракционной техники). Доклад представителя Самарской Губернской Думы Александра Владиленовича Милеева.

Пожалуйста, Александр Владиленович.

**Милеев А. В.**, *представитель Самарской Губернской Думы.*

Добрый вечер, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Самарская Губернская Дума хотела бы вынести на обсуждение вопрос об аттракционах, которые находятся в парках и в местах развлечения.

В настоящее время ни за одним из органов государственной власти не закреплены полномочия по осуществлению государственного надзора за техническим состоянием всех аттракционов, следствием этого является увеличение количества несчастных случаев при их использовании. По сути, сложилась ситуация, при которой федеральный государственный надзор осуществляется лишь за теми аттракционами, которые имеют статус опасных производственных объектов, например "Колесо обозрения". В отдельных субъектах Российской Федерации приняты нормативные правовые акты, согласно которым региональные власти осуществляют технический надзор за аттракционами, в других субъектах такие акты не приняты. Это связано с тем, что напрямую федеральное законодательство в настоящее время данные полномочия к полномочиям субъектов Российской Федерации не относит. Учитывая всё разнообразие и специфичность аттракционной техники: водные аттракционы, механизированные, стрелковые, аттракционы для детей и многие другие, — предлагается установить над ней государственный надзор, который будет осуществлять один государственный орган.

Данным законопроектом предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению государственного надзора за техническим состоянием аттракционной техники за счёт средств региональных бюджетов, что, в свою очередь, будет

способствовать обеспечению безопасности жизни и здоровья наших граждан.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владиленинович.

Пожалуйста, содоклад Игоря Вячеславовича Сапко.

**Сапко И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представителем Самарской Губернской Думы достаточно подробно изложены и суть, и содержание законопроекта. Сегодня, коллеги, действительно полномочия по осуществлению государственного надзора в области технического состояния аттракционов федеральным законодательством непосредственно не отнесены ни к полномочиям федеральных органов власти, ни к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В ряде субъектов Российской Федерации принята своя нормативно-правовая база, но законы в большинстве своём носят бессистемный характер, поскольку на сегодняшний день отсутствуют единые подходы на федеральном уровне.

Комитет внимательно изучил представленную законодательную инициативу. Хотел бы отметить, что рассматриваемый сегодня законопроект разработан в целях унификации и совершенствования нормативно-правовой базы как раз в сфере правового регулирования осуществления регионального государственного надзора за техническим состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники, а также, что немаловажно, естественно, в целях защиты жизни и здоровья граждан при использовании аттракционов и вспомогательных устройств на территории Российской Федерации.

В то же время и наш комитет, и Счётная палата Российской Федерации обращают внимание на тот факт, что в случае принятия закона за органами государственной власти субъектов Российской Федерации будут закреплены новые полномочия, создающие правовые основания для возникновения новых, дополнительных расходных обязательств, но ни в самом законопроекте, ни в финансово-экономическом обосновании, которое прилагается, источники покрытия этих расходных обязательств не определены. Вместе с тем при включении в законопроект положений, которые предлагает Правительство Российской Федерации, в частности об установлении необходимости введения сбора за регистрацию аттракциона, такие расходы субъектов Российской Федерации могут быть частично компенсированы.

Кроме того, мы считаем, что целесообразно, и об этом сказано в заключении Правительства Российской Федерации, говорить о вступлении закона в силу с 1 января 2019 года.

На законопроект поступило 65 отзывов, из них 50 отзывов носят положительный характер. Концепция законопроекта поддержана и комитетом-соисполнителем — Комитетом по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. По мнению комитета, замечания, обозначенные и в нашем заключении, и в заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты, могут быть устранены в рамках работы над данным законопроектом при подготовке ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает предложенную концепцию и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Игорь Вячеславович, подразделения Ростехнадзора есть во всех субъектах, ну зачем ещё плодить чиновников, вместо того чтобы поручить Ростехнадзору, если не хватает одной запятой или одного предложения, контролировать там, где он не контролировал, ведь там есть квалифицированные специалисты?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, мы живо обсуждали на заседании комитета в том числе и эту тему. На сегодня за Росстандартом закреплено 11 из 30 технических регламентов, и мы понимаем, что ресурсы и возможности академии — а её филиалы есть по всей стране, в том числе и в Татарстане, и на Дальнем Востоке, и в Сибири, — могут позволить подготовить грамотные кадры, которые будут действительно профессионально заниматься этим важным делом. А вопрос кадровой политики сегодня в этой части действительно стоит на первом месте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** К Игорю Вячеславовичу у меня вопрос.



Игорь Вячеславович, уважаемый, сегодня очень много делается, надо сказать, в частности, в нашем городе, да я думаю, что и в каждом, во дворах оборудуются очень красивые детские площадки. Скажите, пожалуйста, это всё ведь повлияет на финансирование? Причём оно будет немалое. Вот вы заявили, что финансирование будет возмещаться регионам за счёт жителей, но, допустим, у жителей одного микрорайона нет детей, а у жителей другого, наоборот, есть — как всё это будет? В законе ведь не пропишешь, а в жизни надо делать! Вот как это будет, по вашему мнению?

**Сапко И. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, как раз мы и обратили внимание на то, что в представленном законопроекте не определены финансовые источники возмещения затрат, которые понесут субъекты Российской Федерации. Правительство предлагает решить этот вопрос через дополнительные сборы, я полагаю, что можно посмотреть здесь и шире. В рамках дискуссии, которая была на заседании комитета, мы договорились, что ко второму чтению будут предложены конкретные механизмы покрытия существующих затрат.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к содокладчику.

Игорь Вячеславович, вы абсолютно правы, согласно статье 83 Бюджетного кодекса финансово-экономическое обоснование нужно. Мы регионам передаём полномочия, но обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте не прописано, кто эти полномочия будет выполнять в субъекте — новый орган или существующим органам мы дополнительные полномочия дадим по выполнению работ именно с аттракционами?

Закон нужен, потому что это не урегулировано на федеральном уровне. Каждое муниципальное образование как могло, так и решало эту проблему, причём прокурор сразу находил виноватых и приходил к главе муниципального образования. Я просто за то, чтобы законопроект отработать в части и штатного расписания, и финансово-экономического обоснования и чтобы он вступил в силу с 1 января 2019 года, не раньше. Хотела бы тоже войти в группу тех, кто будет готовить поправки ко второму чтению.

**Сапко И. В.** Ирина Михайловна, спасибо за правильный и очень острый вопрос. Я полагаю, что есть возможность на площадке нашего комитета предметно заниматься подготовкой поправок и самого законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** У меня вопрос к Игорю Вячеславовичу.

Поздно будет контролировать власти на местах, когда уже будут стоять американские горки, колёса обозрения и многое другое. Закон принимать необходимо, это абсолютно правильно, но мне кажется, что необходимо передать государству возможность заказа. Мы знаем, что много случаев и смертельных, и травмирования даже маленькими железными футбольными воротами, воротами для мини-футбола. Я не знаю, может, Министерству культуры или Министерству образования и науки нужно брать под контроль объекты из перечня необходимых для культурного отдыха ещё тогда, когда они изготавливаются. Может быть, с сопроматом не всё в ладах у тех, кто делает эти конструкции, поэтому они и падают, и замыкает, и многое другое. Шире надо пойти: контролировать, ещё когда заказ происходит. А вообще, чтобы не выдумывали, надо взять под контроль какому-нибудь министерству перечень вот этих культурных объектов.

**Сапко И. В.** Николай Михайлович, у нас на заседании комитета возникал вопрос о даче поручения Правительству Российской Федерации разработать и утвердить отдельное положение о порядке организации и надзора за созданием и эксплуатацией вот такой опасной техники. Я полагаю, что сегодня это в постановлении можно будет записать и в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению тоже на этот вопрос ответить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Часть вопросов, которые я хотел задать, уже прозвучали, но в конце всё-таки хотел бы акцентировать внимание вот на чём. В выступлении докладчика прозвучало два понятия: аттракционная техника и аттракционы. Может быть, есть смысл всё-таки ко второму чтению чётко прописать, что мы подразумеваем под аттракционной техникой, чтобы не было двойного трактования, тем более что перечень на самом деле очень обширный?

**Сапко И. В.** Вопрос, мне кажется, стоит даже гораздо шире: мы должны говорить не только о стационарной аттракционной технике, но и о передвижной. Это тоже целый блок вопросов, связанных и с отведением площадки, и с обеспечением безопасности эксплуатации передвижных аттракционов. Сейчас при отсутствии чёткого распределения полномочий, ответ-

ственности, как правило, любые проблемы, которые возникают в регионах, ложатся на глав местных администраций. И соответственно, сегодня мы должны чётко сформировать правовое поле, понимать, где чья зона ответственности и, самое главное, какие технические регламенты должны в этом вопросе реально работать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Докладчик? Есть возможность сказать заключительное слово, используйте её, у нас не так часто выступают представители законодательных собраний регионов, тем более с законопроектом, который поддерживается.

Пожалуйста.

**Милеев А. В.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы вам сказать отдельное спасибо. Буквально в субботу в городе Самаре был на 30-летию со дня выпуска в школе, которую мы вместе с вами отремонтировали, как памятник культурного наследия, и вам там передают большое спасибо за это.

Также, уважаемые коллеги, большое спасибо вам, что поддержали данный законопроект: он у нас долгое время рождался в Самарской Губернской Думе, и за то, что вы его сегодня приняти. Большое спасибо, надеемся на плодотворную работу и дальше!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владиленич.

Заключительное слово содокладчика. Игорь Вячеславович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", 26-й вопрос повестки дня.

Просяба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы". 67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А где у нас Валентина Николаевна Пивненко?

Пожалуйста, председатель комитета. Николай Михайлович, ваш комитет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, это то, что вы предлагали в отношении законопроекта.

Включите, пожалуйста, микрофон Николаю Михайловичу Харитонову, председателю комитета.

**Харитонов Н. М.** Вячеслав Викторович, на самом деле докладывать от комитета было поручено Пивненко.

Речь идёт об установлении условий и порядка выплаты неработающим пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющимся получателями трудовых пенсий. Мы просили — и на Совете Думы я говорил — рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре, мы отзываем его, снимаем. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 67.

Проьсба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения госу-

дарственных и муниципальных нужд". Доклад Зураба Гайозовича Макиева.

Пожалуйста, Зураб Гайозович.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона, внесённый Законодательным Собранием Вологодской области. Комитет считает, что принятие закона необоснованно расширит перечень оснований для осуществления закупки у единственного поставщика, что может привести к уходу от конкурентных способов определения поставщика и ограничению количества участников закупки, а также к неэффективному расходованию бюджетных средств. С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите режим голосования.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 68.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления ограничений по розничной торговле алкогольной продукцией в стационарных специализированных торговых объектах". Доклад Зураба Гайозовича Макиева.

Пожалуйста.

**Макиев З. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, предлагаемые авторами изменения в федеральный закон № 171-ФЗ могут создать условия, способные привести к ограничению конкуренции на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами, так как в заведомо выигрышном положении оказываются представители крупного и среднего бизнеса, способные перераспределить площадь торговых объектов под вводимые законом (в случае его принятия) требования и осуществлять деятельность по розничной торговле как продуктами питания, так

и алкогольной продукцией. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 69.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается вопрос 70, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект: он утратил актуальность, поэтому предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 71-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в статью 23.3 Кодекса об административных правонарушениях, наделяющее заместителей начальников полиции полномочием по рассмот-

рению дел об административных правонарушениях от имени органов внутренних дел. Однако аналогичные изменения уже были внесены в КоАП федеральным законом от 30 октября 2017 года, в связи с чем рассматриваемый законопроект утратил актуальность. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 71.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 72-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76<sup>2</sup> и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что заявленная в пояснительной записке цель в виде лишения обвиняемых по определённым видам преступлений возможности избежать уголовного наказания в законопроекте не достигается, в связи с чем рекомендует Государственной Думе проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По 73-му вопросу докладчика нет.

Переходим к рассмотрению 74-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка осуществления процедур идентификации)". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект и считает его неактуальным на сегодняшний день. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 40 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос рассматривается, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Натальи Владимировны Поклонской.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что все предложения законопроекта уже урегулированы действующим законодательством, комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 75.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 41 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.



Рассматривается 76-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в целях закрепления в соответствующих правоотношениях принципа взаимности". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

**Ишсарин Р. Р.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте содержатся нормы, противоречащие существующим базовым нормам указанного закона, а также не учитывающие нормы ряда статей Конституции Российской Федерации. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 76.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За два года с момента внесения данного законопроекта был принят ряд решений, которыми были упрощены процедуры нахождения на территории Российской Федерации и получения гражданства России гражданами Украины. Так, с 1 сентября 2017 года вступил в силу федеральный закон об отмене обязательного получения гражданами Украины от украинских властей разрешения на выход из гражданства. С учётом того что законопроект потерял актуальность, Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 77.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 43 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И есть предложение, чтобы по 73-му вопросу Лысаков Вячеслав Иванович доложил.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (в части наделения глав местных администраций городских округов и специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления городских округов правом совершать нотариальные действия, предусмотренные статьёй 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате)".

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный законопроект отклонить в связи с утратой актуальности.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 73.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 73.

Рассматривается законопроект под пунктом 78. Проект федерального закона "О противодействии реабилитации преступлений сталинского тоталитарного режима (сталинизма)". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений на своём заседании рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить, как не соответствующий Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 78.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста, Виктор Филиппович.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что положение данного законопроекта уже урегулировано действующим законодательством, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 79.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 80, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 80.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается законопроект под пунктом 81, "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитетом законопроект не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 81.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку сегодняшнего дня. Заседание длилось почти на 48 минут дольше обычного. Какие будут предложения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поступило предложение от Коллмейцева поработать дополнительно. В связи с этим, коллеги, если не возражаете, мы завтра на заседании Совета Думы обсу-

дим возможность назначить дополнительные заседания на 15 и 22 февраля, это обсуждение необходимо, и дальше, соответственно, вынесем решение Совета на ваше рассмотрение. В связи с тем что 23 февраля — красный день календаря, нам важно компенсировать работу, выпадающую в праздничный день. Соответственно, есть предложение: 22-го, в четверг, поработать до 15.00 по порядку работы пятницы, 23-го. А что касается 15-го, коллеги, мы договорились: сейчас проанализируем повестку, возможно, будут предложены законопроекты нашими коллегами из правительства или могут быть законопроекты, предложенные администрацией президента, — если законопроектов, требующих рассмотрения 7 марта, не будет, мы перенесем заседание на 15 февраля и 7 марта сможем работать в регионах. В этом случае не будет и дерготни, и затрат лишних на командировочные в связи с тем, что необходимо из регионов приехать. Но, коллеги, ещё раз подчёркиваю: это в случае, если не будет предложен законопроект, который требует приоритетного рассмотрения. Договорились? Договорились. Тогда мы завтра эти темы обсудим и вынесем предложения уже на ваше рассмотрение.

Спасибо большое. Заседание закрывается.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 февраля 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 422 депутата, четыре депутата — те, кто не должен, но присутствует.

**Председательствующий.** Скорее всего, это связано с тем, что, поскольку у нас на пятницу запланированы поездки в регионы, может, кто-то уже оформил командировку, но при этом решил прийти на заседание и поработать, во всяком случае, в первой части нашей пленарки.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, будут ли замечания по порядку работы, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 17-му пункту повестки дня: вместо Гаврилова — Ишсарин Рамзил Рафаилович. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, хотелось бы попросить перенести рассмотрение 35-го вопроса на среду.

**Председательствующий.** Хорошо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу перенести рассмотрение 18-го вопроса: нужно провести дополнительные консультации.

**Председательствующий.** Тоже перенос рассмотрения.

Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу дополнительно включить в порядок работы Думы на сегодня два проекта постановления: один — "Об изменении порядка работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2018 года", второй — "О признании утратившими силу пунктов 3<sup>1</sup>–7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...". Все документы и материалы размещены в электронной базе данных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поступило предложение...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Харитонов? Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Открываются Олимпийские игры, и мы, парламент, не можем быть безучастными тогда, когда Спортивный арбитражный суд оправдал наших спортсменов и мы надеялись, что 47 спортсменов будут допущены, но сегодня в ночь, к пяти утра, стало известно, что они не допускаются, решение суда отклоняется. Может быть, поручить комитету по спорту подготовить проект постановления? Ну как-то надо отреагировать на эту пощёчину громадную!

**Председательствующий.** Итак, коллеги, поступил ряд предложений.

Гаврилов Сергей Анатольевич по вопросу 17 предлагает замену докладчика на Ишсарина. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Сухарев предлагает перенос рассмотрения 35-го вопроса. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Дегтярёв также предлагает перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 18 на более поздний срок. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Савастьянова предлагает дополнительно рассмотреть два проекта постановления Государственной Думы: "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года" и "О признании утратившими силу пунктов 3<sup>1</sup>–7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Уважаемые коллеги, мы с вами этот вопрос обсуждали на предыдущем пленарном заседании, вчера эти вопросы обсуждались в рамках заседания Совета Государственной Думы — просьба поддержать предложение Савастьяновой. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять с учётом внесённых изменений порядок работы на сегодняшний день в целом.



Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу... С учётом прозвучавшего предложения Харитонов Николай Михайловича дать оценку решениям МОК и Спортивного арбитражного суда, предлагается поручить комитету по спорту подготовить проект заявления Государственной Думы, и мы его обсудим в течение сегодняшнего дня, если данный проект будет подготовлен, проработан. Наверное, будет правильным к этой работе подключить ещё международный комитет и комитет по законодательству. Двойные стандарты недопустимы, мы живём по законам, и, когда эти законы берут и перечёркивают, мы должны давать оценку, причём самую строгую и решительную.

Коллеги, говоря об оценках, могу вам сказать лишь одно: вот Артур Николаевич Чилингаров с 1968 года ни разу не пропустил ни одни Олимпийские игры, но впервые в знак протеста против решения МОК и произвола, который сегодня допускается в отношении нашей национальной делегации, он пропускает Олимпийские игры, не поедет на Олимпиаду. Правильно, Артур Николаевич? *(Аплодисменты.)*

Вот представьте себе: с 1968 года он ни разу не пропустил Олимпийские игры, на протяжении 50 лет ездил на каждую Олимпиаду!

По ведению — Артур Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон Чилингарову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что?

Артур Николаевич, пожалуйста.

**Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу сказать, что ничего прощать не будем, будем ещё сильнее болеть за наших ребят. Всё. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Артур Николаевич.

По ведению — Гутенёв Владимир Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ошибочно?

Коллеги, проекты постановлений успели разместить в базе данных, пока мы с вами обсуждали предыдущую тему. Не будет возражений, если мы начнём с рассмотрения проектов постановлений Государственной Думы, которые мы только что включили в повестку дня по предложению Савастьяновой?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, основываясь на информации, которую мне сообщают...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Перезагрузите, вставьте заново карточку.

Алексей Владимирович, вы, как продвинутый пользователь... Появилось?

Пример берите с Алексея Владимировича.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Разместили? Ну вот видите, Николай Васильевич, осваивайте цифровую экономику.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну мы же с вами должны принять решение, поэтому я спрашиваю разрешения. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, рассматривается проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с принятием Советом Государственной Думы решения о проведении дополнительных заседаний Государственной Думы 15 и 22 февраля 2018 года предлагается в рамках пленарной недели с 5 по 11 марта запланированное ранее пленарное заседание, назначенное на 7 марта, не проводить. Все необходимые процедуры проведены, правовых препятствий не имеется.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Будем больше работать в регионах.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу, дополнительно включённому для рассмотрения в ходе обсуждения порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 3<sup>1</sup>–7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, Советом Государственной Думы принято решение о заслушивании отчёта Правительства Российской Федерации о своей деятельности 11 апреля этого года в рамках нашего пленарного заседания в соответствии с Конституцией и Регламентом. В связи с тем что изменён формат проведения "правительственного часа", фракции в Государственной Думе в целях более качественной подготовки вопросов вышли с инициативой до момента заслушивания данного отчёта не проводить в рамках пленарных заседаний "правительственные часы". Данным проектом постановления предлагается признать утратившими силу пункты плана проведения "правительственного часа", то есть запланированные ранее пять тематических "правительственных часов" не проводить. Все процедуры проведены.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, у меня вопрос следующего характера: возможно ли, раз мы не будем проводить "правительствен-

ные часы", принятие постановлений? Есть ситуации, которые требуют обязательного рассмотрения (например, весенняя посевная кампания — у нас сегодня очень большие проблемы в связи с ростом цен на ГСМ, есть много других проблем, которые становятся просто непреодолимым барьером), — принятие постановлений Думы по таким сложным вопросам не менее важно, чем по итогам "правительственных часов".

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вы имеете полное право, — профильный комитет, который вы возглавляете, уже сейчас может заняться подготовкой данного проекта постановления, затем вынести на рассмотрение Государственной Думы, после чего Дума рассмотрит проект постановления, возможно, согласится и поддержит его. Никто не мешает.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Представителю правительства можно задать вопрос, не докладчику?

**Председательствующий.** Конечно, можно, представитель правительства работает.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый товарищ Синенко, не оказываете ли вы медвежью услугу председателю? Последний отчёт — отчёт министра Орешкина — показал, что правительство не очень-то готовится к отчёту...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Николай Васильевич, уже с конца прошлого года правительство напряжённо работает над подготовкой этого отчёта, даны соответствующие поручения. И если Государственная Дума согласится и перенесёт или отменит "правительственные часы", то это даст возможность сосредоточиться на качественной подготовке отчёта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для чистоты отношений: вопросы, которые звучали в адрес министерства, относились не к периоду работы министра Орешкина, а к периоду работы его предшественника, мы это должны признать, собственно, все вопросы, которые мы здесь обсуждали, относились к 2016 году, и в части представления Счётной палаты, и в части проведения конкурсов. Но на то и нужен "правительственный час", чтобы мы обсуждали весь спектр вопросов, — важно, чтобы министр их слышал и стремился исправить то, в отношении чего звучала критика, или, наоборот, сделать всё, чтобы позитивные тенденции развивались.

Мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Думы и договорились, решили, что было бы правильно сейчас нам подготовиться более качественно к отчёту правительства, — до 26 февраля фракции должны сформировать вопросы и передать их в правительство. А если мы параллельно будем проводить "правительственные часы", то это, конечно, снизит эффективность: нам ведь тоже нужно готовиться к "правительственным часам". Коллеги, этим было вызвано данное решение.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемая Ольга Викторовна, мы из года в год в апреле, начиная, кажется, с 2009 года, слушали отчёт правительства, и никогда это не мешало проведению "правительственных часов" по той простой причине, что все те вопросы, которые депутаты задают министрам, они просто не успеют задать председателю правительства. Скажите, что изменилось в этом году, не станет ли это прецедентом, не означает ли это, что больше у нас практически не будет "правительственных часов" в весенние сессии?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Коллеги, я хотела бы несколько моментов отметить.

Прежде всего, мы сейчас обсуждаем непосредственно темы "правительственных часов", которые запланированы в рамках плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию, но есть норма Регламента — она была введена в конце прошлого года, — в соответствии с которой предусматривается, что, если у комитета есть какие-то вопросы к руководителям федеральных органов власти и к иным должностным лицам, комитет имеет право выйти с инициативой, с тем чтобы информация об исполнении решений и об устранении проблем была на пленарном заседании представлена и депутаты её заслушали. То есть сегодняшний проект, то решение, что вносится, не мешает нам, а открывает возможности для рассмотрения этих вопросов в других форматах.

Что касается непосредственно отчёта, конечно, мы никакой прецедент не создаём. Сегодня это связано с конкретной ситуацией, и речь идёт не о том, что мы вводим новую практику, речь идёт о том, что у нас поменялись форматы проведения, это очень серьёзно, в связи с этим и появилась такая инициатива.

Что касается "правительственных часов", мы сейчас речь ведём о том, что в феврале выпадают "правительственные часы" с участием двух вице-премьеров — Шувалова и Рогозина; в марте, 17 и 21 марта, — "правительственные часы" с участием министров Ткачёва и Колобкова; в апреле, 4 апреля, выпадает

запланированный "правительственный час" с участием министра строительства и ЖКХ Меня. У нас остаётся "правительственный час" в мае с участием министра Топилина, остаются два "правительственных часа" в июне — запланировано приглашение генпрокурора Чайки и вице-премьера Голодец, — и остаются два "правительственных часа" в июле с участием министра по развитию Дальнего Востока Галушки и руководителя Федерального агентства по туризму Сафонова.

**Председательствующий.** Ольга Викторовна, вопрос Олега Николаевича был несколько о другом, и мы должны были бы ответить не только Олегу Николаевичу, но и всем нашим коллегам в отношении того, удастся ли нам задать все вопросы или нет.

Вопросы от фракций должны быть подготовлены до 26 февраля, и мы их передадим в правительство, чтобы правительство в рамках подготовки отчёта изучило эти вопросы, было готово отвечать на них, и наверняка на часть из них ответы будут даны в выступлениях. Затем, вы знаете, опять-таки по договорённости с правительством — наше предложение председателю правительства поддержал — мы с вами расширили формат, регламент обсуждения: впервые появилась возможность сформулировать уже не по три вопроса, а по пять вопросов от каждой фракции (ранее было по три вопроса), это и расширило формат, и увеличило время обсуждения. Так что, коллеги, давайте начнём работать в том числе над новыми форматами — может быть, за это время будут внесены какие-то интересные предложения, и мы их обсудим с правительством. Было бы правильно, чтобы к этой работе подключились не только фракции, но и профильные комитеты, наверняка есть содержательные вопросы по тематике каждого профильного комитета — давайте начнём эту работу.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, Ольга Викторовна, присаживайтесь.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле "правительственный час" — это более глубокая, углублённая подготовка вопроса со стороны ведомства, мобилизация всего аппарата для изучения проблемы, если они хотят, чтобы руководитель выступил более предметно, и, с моей точки зрения, это и более фундаментальная подготовка к отчёту правительства. Кроме того, на шести "правительственных часах" мы могли задать правительству 18 вопросов, а не пять.

Следующее. Мне кажется, вы расслабляете правительство и реально у нас и дальше не будет "правительственных часов". Почему? Потому что ну кто может с уверенностью сказать, что то же правительство будет и после 7 мая? В данной ситуации на полгода отпустить правительство без отчётов министров, наверное, неправильно, хотя, если Совет Думы принял и все лидеры фракций подписали, видимо, решение будет принято, но, с нашей точки зрения, это неправильно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, я считаю, что вот тот новый формат, о поиске которого мы говорим, в этот период, особенно если нам действительно необходимо принять соответствующее решение Государственной Думы, палаты, — это как раз достаточно подробное рассмотрение соответствующего постановления Думы по злободневным вопросам. И, пригласив сюда министра, мы сможем задать ему больше вопросов, чем на любом "правительственном часе", и выступление может быть также не одно от фракции, потому что здесь и председатель комитета, так сказать, зачинщик этого вопроса, и в целом комитет. Я думаю, такой подход будет не менее эффективен, чем тот, который был: мы слушали Орешкина — все, по большому счёту, умылись, постановление, по существу, не принято. А если мы своевременно рассмотрим и подготовим постановление... Вот мы вчера на заседании комитета уже рассматривали, обсуждали весеннюю посевную кампанию, и ситуацию вокруг посевной, и что нам мешает, и так далее, и так далее, и я полагаю, что в таком ключе мы выйдем из положения без потерь.

Мы будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, думаю, что все поддержат новые форматы рассмотрения вопросов, в том числе мы имеем возможность обратиться к председателю правительства с просьбой провести по конкретным вопросам совещания, мы уже использовали этот формат. Если вопросы возникают, давайте и этот формат использовать, это нормально, у нас диалог с правительством идёт, он, нужно сказать, развивается и даёт позитивные результаты — здесь очень многое зависит и от фракций, и от профильных комитетов. В зависимости от темы, которая прорабатывается, мы уже дальше будем смотреть, какую форму выбрать для решения той или иной проблемы: либо принятие решения комитета, либо принятие постановления палаты, ли-

бо обращение к правительству с просьбой провести совещание по данному вопросу, у нас примеры есть, мы проводили такие совещания. Нам нужно будет и по диверсификации, и по жилищному строительству, и по вопросам сельского хозяйства выделять приоритеты и отрабатывать их по новой форме, потому что главное — чтобы был результат.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Понятно, что особенно в отношении сельского хозяйства дорога ложка к обеду. Ситуация действительно непростая, и специалисты беспокоятся, как идёт зимовка, как идёт подготовка к посевной. Здесь очень много проблем, в связи с этим приемлемо и то решение, которое вы предлагаете: провести совещание с приглашением представителей соответствующих министерств и ведомств. Мы работаем с ними, нам ясны проблемы, которые надо решать, и ясно, как их решать, есть предложения, расчёты и прочее. В любом случае, будет ли это принятие постановления или проведение совещания, я очень хотел бы, чтобы вы обязательно подключили к работе Комитет по бюджету и налогам, потому что на этом замыкается целый ряд проблем, которые нам предстоит рассмотреть и решить. Это будет правильно в любом случае, какую бы форму вы ни выбрали для рассмотрения этой проблемы, но она обязательно должна быть рассмотрена.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Геннадий Васильевич. Думаю, все вас поддержат в том, что комитеты-соисполнители должны принимать участие в этой работе, а если речь идёт о финансовой составляющей, то, конечно, должен участвовать и комитет по бюджету. Мы с вами сегодня будем рассматривать серьёзный вопрос, связанный с поддержкой сельского хозяйства, — речь идёт о едином сельхозналоге, вы были инициатором его введения, а сейчас мы будем говорить о налоговых каникулах, о праве регионов обнулять этот налог. Это как раз нужно начинающим сельхозпредприятиям, это будет для них реальной поддержкой.

Многие вопросы мы можем обсудить, поэтому нам надо выделить приоритеты на оставшееся время: если вы считаете приоритетной тему села, всего того, что связано с посевной кампанией, давайте в рамках этого приоритетного вопроса определим форму работы и, соответственно, диалога с правительством; если мы говорим, что нам надо сделать приоритетной тему жилищного строительства, давайте также определимся по этому вопросу, комитеты занимаются этим; президент поставил задачу диверсификации. Давайте выделим несколько на-



правлений и определимся вместе с правительством по формату их обсуждения — возможно, я ещё раз говорю, мы предложим формат совещания и будем просить председателя правительства встретиться и с председателями ключевых комитетов, и с нашими экспертами по этим вопросам. Коллеги, всё в наших руках — давайте, самое главное, будем конструктивными.

Полномочный представитель президента по данному вопросу желает выступить? Нет.

Полномочный представитель правительства? Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые депутаты, я хотел бы подтвердить, что, когда я согласовывал данный вопрос с руководством, со стороны правительства прозвучала готовность расширить взаимодействие именно в тех формах, которые комфортны для депутатов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас есть возможность предложить новую форму, а когда появляется новая форма работы, это всегда даёт эффект.

Что касается "правительственных часов". Если есть сейчас возможность подготовиться к отчёту правительства более плодотворно, давайте её использовать.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 3<sup>1</sup>—7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (10 час. 30 мин. 58 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	417 чел. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	419 чел.
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято	

Принимается постановление по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Вопрос 2 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов

(вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наверное, доклад будет сразу по трём вопросам?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По двум, по третьему Пинский выступает.

Вопрос 3 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Законопроекты рассматриваются в третьем чтении. Докладывает по двум вопросам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дебаты закончились — время принимать решения. Законопроекты подготовлены к процедуре третьего чтения, и комитет предлагает их принять.

Безусловно, необходимо напомнить, что эти законопроекты являются важнейшим шагом в решении той задачи, которую поставил президент: перевернуть офшорную страницу нашей экономики. Законопроекты создают условия и реально способствуют возвращению капиталов, а главное — управлению компаниями, возвращению бизнеса из-за рубежа на родину. В ответ на совершенно беспрецедентное давление на наш бизнес за рубежом государство, Россия протягивает бизнесу руку помощи, и это в том числе данные законопроекты. Очень важно, что законопроект о продлении амнистии на самом деле фиксирует изменившуюся ситуацию: когда-то бизнес считал, что их интересы, их средства за рубежом будут защищены лучше, чем в нашей стране, а теперь этот законопроект, поскольку он принимается по просьбе бизнеса, обратившегося к президенту, как раз фиксирует, что появилось понимание, что российские интересы, российские средства, российский бизнес могут быть реально защищены только в России. Мы это увидели и по решению, информация о котором сегодня пришла из Кореи, то есть это касается не только бизнеса, это касается всех интересов, связанных с Российской Федерацией. И наконец, самое главное: эти законопроекты, безусловно, являются очень важным элементом в восстановлении доверия между налогоплательщиками и государст-

вом, а именно доверие является главным фактором того, чтобы бизнес был в России, чтобы здесь оставались капиталы и чтобы действительно инвестиционный климат в нашей стране улучшался. Обсуждая эти законопроекты, мы пришли к выводу, что очень многое ещё предстоит сделать, но это важнейший шаг на пути решения этих задач.

Комитет предлагает поддержать законопроекты и принять их в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, вы предлагаете выступать отдельно по 2-му и по 3-му вопросам?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, коллеги, мы исходим из того, что можно выступить с одним докладом по 2-му и по 3-му вопросам, право такое есть в соответствии с Регламентом, а также можно, если есть желание, выступать отдельно и по 2-му вопросу, и по 3-му вопросу, это право предоставлено Конституцией, не только Регламентом. Нам надо исходить из того, что главное — возможность высказать свою позицию, поэтому давайте защищать это право.

Николай Васильевич, никто это право не отнимает, вы сейчас, как МОК, начнёте двойные стандарты проповедовать... Нет, никто не отнимает право — пожалуйста, два раза выступайте.

Пожалуйста, Нилос Ярослав Евгеньевич.

**Нилос Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сразу скажу о всех трёх законопроектах из блока проектов, направленных на решение вопроса о продлении амнистии капитала. Я напому, что программный тезис ЛДПР в последние 25 лет — общая экономическая амнистия, и именно поэтому в 2015 году ЛДПР поддержала принятие таких поправок здесь, в Государственной Думе, а сегодня речь идёт о продлении этой возможности.

Одновременно с этим мы хотим подчеркнуть, что те, кто за прошедшие несколько лет не воспользовался этой возможностью, получается, либо боялись, либо надеялись, что ситуация нормализуется и они смогут сохранить свои средства за рубежом. Однако они, понимая, видимо, что ситуация не меняется

либо меняется в худшую сторону, поставили вопрос о необходимости продления амнистии. Мы убеждены, что они переведут сюда свои средства в том случае, если будут уверены в безопасности, а также в том, что с них действительно не будут спрашивать, как эти средства появились — честно, нечестно.

И конечно, мы разделяем позицию отдельных депутатов, которые говорят, что многие капиталы образовались нелегально. Действительно, особенно во времена ельцинской России, отдельные предприниматели всюду пользовались дырами в законодательстве, разграбляли страну, банкротили предприятия, выводили средства за рубеж, зарабатывали криминальные деньги на продаже наркотиков, оружия, на противозаконном ввозе товаров из-за рубежа в страну. Но государство — это политическая система общества, и государству всегда необходимо принимать решения, выбирая из двух зол, так вот мы считаем, что из двух зол надо выбирать меньшее: лучше, если деньги вернутся в страну и будут работать на экономику страны, чем если они будут находиться за рубежом, работать на экономики других стран, при этом будут сохраняться определённые рычаги воздействия, влияния на хозяев этих денежных средств.

Подчёркиваю ещё раз, что это наша принципиальная позиция, которая была представлена ещё тогда, когда ни про какую амнистию капитала в Госдуме не говорили, — я имею в виду, что предложений со стороны исполнительной власти и других властных кабинетов не поступало, — а мы тогда говорили об общей экономической амнистии. Именно поэтому мы поддерживаем весь блок этих законопроектов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, особенно хотела бы обратиться к тем из вас, кто с прошлого созыва присутствует в этом зале! Тогда, около трёх лет назад, я с этой трибуны выступала по этому же вопросу и говорила: где найти таких экстремалов, которые заберут деньги из офшорных зон и переведут их в Россию, да ещё и вложат в российскую экономику? К большому сожалению, мои слова оказались пророческими: мы не увидели существенного притока капитала в тот год, когда была объявлена амнистия.

В принципе сейчас всё является тайной — тайной, покрытой мраком. Мы не спрашиваем фамилии, нам в принципе даже не надо знать, сколько у нас декларантов, то есть сколько было подано деклараций, хотя нам здесь назвали цифру — 7200, но мы

хотим знать: сколько денег вернулось в страну в целом и какой процент из этих средств мы направили в нашу экономику? А как раз вот этого — из-за чего, собственно, закон принимается — нам, к сожалению, знать не положено! Тогда зачем огород городить, зачем всё это — только для того, чтобы они получили индульгенцию, прощение?! Отсюда и эта спешка.

Здесь говорили, мол, перевернём мы страницу офшорную или нет... Я думаю, мы застрянем на этой странице очень и очень надолго. Вспомните, дорогие коллеги, был так называемый "закон Ротенберга", пытались защитить капиталы наших олигархов через федеральный бюджет: тогда была спешка, и здесь точно такая же спешка, потому что горит земля под ногами некоторых наших привилегированных граждан и их капиталы нужно спасти. Сегодня идёт борьба с незаконными офшорными средствами по всему миру — за честные деньги бояться нечего! Следовательно, в нашу страну пойдут криминальные деньги, и мы опять попадём в разные чёрные списки, а здесь уже речь о престиже нашей страны — мне очень не хотелось бы, чтобы наша страна превращалась в огромную прачечную, где отмываются грязные деньги!

Вот пришли эти деньги — что дальше? Ведь почему такая очередь стоит за гражданством Мальты? Да потому, что этим людям нужна только индульгенция, они её купят, но самый главный вопрос: вернут ли они деньги в нашу страну и куда они эти деньги переведут, уже чистые и непорочные?

Этот законопроект в таком виде принимать нельзя! Фракция КПРФ будет голосовать против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полагаю, государственный подход к интересам страны должен нас простимулировать как раз проголосовать за этот законопроект. Как я уже говорил при рассмотрении законопроекта в первом чтении, по источникам авторитетной организации "Tax Justice Network", более полутора триллиона долларов российских капиталов сейчас работает за рубежом. Этим законопроектом мы даём сигнал: пора возвращаться на родину, пора работать в интересах российской экономики.

Наш бизнес, работающий за рубежом, испытывает большие проблемы, а вы говорите, что не надо спасать те капиталы, которые там сейчас находятся, — ну получают их другие страны,

наложат свою лапу на эти капиталы! Выиграет от этого Россия? Проиграет однозначно! Поэтому мы должны, с одной стороны, дать бизнесу возможность спокойно работать, с другой — простимулировать его, чтобы капиталы вернулись в нашу страну. Этот закон как раз позволит это сделать добросовестным гражданам, тем, кто понимает, что необходимо работать нормально, и российская власть позволяет это сделать. Первый этап амнистии показал, что власть в России держит своё слово и не даёт ту информацию, которую в том числе нам давать неправильно, поскольку это будет отпугивать, это будет означать, что всё-таки идёт утечка информации, которую могут использовать против этого бизнеса.

Ну и конечно, нужны системные меры, одной амнистии мало — нам нужно быстрее принимать законы, которые изменят контрольно-надзорную деятельность и тем самым уменьшит пресс на бизнес, надо принять законы и решения, которые повысят доступность финансовых услуг. В этом плане я рассчитываю, что Центральный банк, учитывая рекордно низкую инфляцию в нашей стране, примет решение об очередном снижении процентной ставки. Ещё раз: нужны системные решения, но этот законопроект надо обязательно принять, причём я призываю всех это сделать, в том числе фракцию КПРФ, это будет государственный подход к интересам страны. Приток капиталов однозначно будет бóльшим, чем на первом этапе, потому что власть доказала, что она держит своё слово, соблюдает принятый закон. Очень важно сейчас дать сигнал, что власть будет поступать и дальше честно по отношению к российскому бизнесу.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По мотивам один человек от фракции выступает, поэтому, Николай Михайлович, учитывая, что от фракции у вас Куринный Алексей Владимирович...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, у нас не планируются вопросы, Регламент достаточно чётко регулирует процедуру рассмотрения в третьем чтении.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально в декабре 2017 года второй этап амнистии объявили

налоговые органы в Израиле, а я в своём выступлении в среду говорил, что многие страны разделили сложный и важный процесс деофшоризации на несколько этапов, потому что первые этапы показали свою эффективность. Если несколько лет назад слово "деофшоризация" скорее вызывало вопросы, его искали в толковом словаре, то сегодня многие журналисты, политические деятели часто используют это слово, в том числе на международном уровне, для обозначения, наверное, центральной, одной из магистральных линий государственной, экономической и правовой политики.

В 2014 году агентство "Маккензи" обнародовало просто страшные цифры: объём средств в офшорах достиг 30 триллионов долларов. Однако, если мы посмотрим статистику (а статистика — вещь упрямая, она часто показывает реальные результаты работы), мы увидим, что с 2014 года — я говорю о Российской Федерации — планомерно снижается доля выведенных активов, доля сомнительных операций, и, самое главное, мы увидим, что крупный бизнес — это и металлургические компании, и сотовые операторы — переводит свои активы и сделки под российскую юрисдикцию. Обо всём этом есть открытые данные, далеко ходить не надо, чтобы убедиться, что это работает.

Что касается того, как поработали авторы. Сейчас налоговые органы, например, Кипра просто завалены заявлениями о ликвидации компаний, потому что в той налоговой юрисдикции это сложный процесс. И вот тот факт, что авторы законопроекта предложили льготные условия по ликвидации компаний, является ещё одним свидетельством того, что в законопроекте учтена сегодняшняя специфика и он очень хорошо проработан.

Вчера я посмотрел содержание всех выступлений, всей дискуссии, которую мы вместе, все фракции, здесь провели в среду, и знаете что зацепило? Зацепило слово "бессилие". Было сказано, что это решение — подтверждение каких-то сомнительных действий, боязни. Уважаемые коллеги, мне кажется, что этот закон — проявление мудрости и силы государства, потому что мудрость и сила — это умение понимать и исправлять ошибки, мудрость и сила — это умение идти навстречу своим гражданам, мудрость и сила — это предоставление возможностей.

Когда мы обсуждали проект постановления, Вячеслав Викторович сказал: "Всё в ваших руках". Вы помните притчу о том, как хитрый ученик пришёл к своему учителю, зажав в кулаке бабочку и намереваясь её раздавить, чтобы учитель не угадал?.. Понимаете, Россия — как тот мудрец, который созда-

ёт условия, возможности, поэтому мы будем поддерживать эту инициативу. И ещё раз скажу: уважаемые представители бизнеса, всё в ваших руках! Мы своё дело сегодня сделаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я напому вам времена старого Китая: регулярно, раз в месяц, Китай делал очередное предупреждение — даже появилось выражение "китайское предупреждение", — предупреждал Соединённые Штаты Америки, что что-нибудь сделает, предпримет какие-нибудь шаги. Вот у нас фактически такой же подход: первый раз предупредили, три года дали — ничего не получилось, второй раз предупредили... О чём это говорит? Нам говорили про силу государства, про мудрость государства — а это именно слабость государства: сначала дали возможность вывести 2 триллиона долларов, до последнего времени давали, а теперь, не имея возможности проконтролировать должным образом те же иностранные компании с нашим участием либо контролируемые...

Я вам уже приводил цифры последние: таких лиц сейчас 140 тысяч, реально заявилось 10 тысяч, остальных мы не нашли; на сегодня составлено всего 500 протоколов — это, скажем так, те, кто нарушает, те, до кого мы дотянулись. А где остальные, где остальные 120 тысяч? Ушли в безотзывные трасты? Да! Ушли в инвестиционные фонды? Да! Мы знаем эти механизмы, но, к сожалению, несмотря на надувание щёк, не можем выявить их, и выявят их, к сожалению, специальные службы других государств.

Принятие этого закона — это решение вопроса вывода из-под действия уголовного законодательства части, я думаю, нескольких сотен наших так называемых бизнесменов, которые свои, а по большому счёту наши, уворованные у государства деньги, может быть, под влиянием санкций вернут в Россию, причём не все бизнесмены, и далеко не 50 процентов, не 60 процентов, а та небольшая доля, которая под эти санкции попала. Они в принципе неплохо живут и в стране, получая государственные заказы, имея доступ к бюджету, и мы сегодня эти несколько сотен пытаемся спасти, точнее, спасаем в экстренном порядке, в скоростном порядке. Мы демонстрируем прежде всего слабость государства: если бы государство было сильное, то, во-первых, оно создало бы условия для работы здесь, на месте, во-вторых, не дало бы возможности вывести эти деньги, в-третьих, проконтролировало бы всё от начала до конца, как это делают спецслужбы во многих странах. Во многих государ-



ствах попробуй хоть копейку спрячь — государственное преступление, а у нас 2 триллиона — 2 триллиона долларов! — за границей, и мы призываем этих людей: верните, пожалуйста, мы ещё раз вам всё простим! Люди сознательно... они знали, что в течение трёх последних лет нарушают уголовное законодательство! Ну, вроде составы там небольшие, не страшные — неуплата налогов, недоплата налогов, непредставление деклараций, — но это же миллионы, миллиарды, которые должны были вернуться в российскую экономику!

Что получили от КИК? По предварительным оценкам, в 2014 году, когда закон принимался, должны были получить 500 миллиардов рублей — получили 6 миллиардов, я приводил эту цифру, 6 миллиардов за год! О чём это говорит? Всего одну сотую вернули!

Никаких эффективных механизмов нет, и никакого особого повального возвращения капитала не будет. Вернут, мы абсолютно убеждены, только те несколько сотен, которые попали под западные санкции, — мы в этом абсолютно убеждены, — эти средства для экономики России ничего особенного не сделают.

Мы не можем защитить своих олимпийцев, но защищаем уворованные фактически у Российской Федерации деньги.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прозвучали выступления от фракций по мотивам голосования по 2-му и 3-му вопросам. Правильно? Правильно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 2-й вопрос.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 52 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогово-

го кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)", 3-й вопрос.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Николай Михайлович Харитонов, опоздали.

**Парфёнов Д. А.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который сейчас предложен нам для голосования, конечно, носит абсолютно классовый характер. Я уверен, что большинство присутствующих так или иначе в период получения высшего образования сталкивались с формулой, что право есть выраженная в законе воля господствующего класса, и, на наш взгляд, сегодня эта воля толкает нас, увы, в совершенно неправильном направлении.

Что мы видим? Действительно, предлагаются инициативы, которые по замыслу, по форме, может быть, и неплохи: кто может возражать против возвращения капиталов в Россию, кто может возражать в условиях, когда экономика находится в очень сложном положении, против того, чтобы хоть какие-то деньги всё-таки пришли и поработали здесь для нашего общего блага? Но, увы, за этой красивой вывеской скрывается доволь-

но неприглядное содержание: с одной стороны, нет никаких гарантий — и практика, к сожалению, это подтверждает, — что такое возвращение капиталов действительно состоится и, что самое главное, потом они здесь будут эффективно работать, увы, никаких гарантий этого нет; с другой стороны, мы видим, что значительная часть этих капиталов имеет как минимум сомнительное происхождение, проще говоря, криминальное, это деньги, нажитые несправедливым путём. И, привлекая их, может быть даже добиваясь возвращения каких-то копеек (тут было сказано про 1 процент от того, что было запланировано, и, скорее всего, так будет и в этот раз), мы тем не менее не создаём здесь условий для полноценного развития бизнеса, что следовало бы сделать, если мы действительно хотим возвращения этих средств.

Нужно ведь что сделать? Облегчить налоговое бремя, создать такие условия, чтобы было меньше бюрократических барьеров и препон для развития предпринимательства, некоторыми иными способами государство могло бы помочь — и тогда капиталы сами потянулись бы к нам. Вместо этого мы создаём, на мой взгляд, довольно порочную практику, когда делаются изъятия из уголовного законодательства, тем самым наших граждан просто ставят в неравные условия: тот, кто, извините, утащил 100 рублей, попадётся и, скорее всего, сядет, а тот, кто утащил 100 миллиардов, будет флагоманом экономики, уважаемым человеком, его будут ставить в пример и ещё освободят от уголовной ответственности! Получается, нет даже намёка на справедливость, а возникает, наоборот, полное неравенство, происходит углубление той пропасти, которая и так возникла между самыми богатыми и самыми бедными.

Мы убеждены, что не по этому пути надо идти, нам нужно действительно препятствовать уходу капиталов из России, облегчать условия для нормального бизнеса и, конечно, принимать те социальные законы, с которыми выступает и наша фракция, и другие, а этот законопроект мы поддерживать не будем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Андреевич.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Аксакову, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле здесь прозвучало несколько очень важных вопросов. Мы сейчас слышали, как нам говорили: кто украдёт 100 рублей — сядет, кто миллиард — не

сядет. Вот это как раз и называется попыткой обмануть, потому что ни одно положение этого законопроекта не освобождает от ответственности за хищение, не освобождает от ответственности за мошенничество, за уголовные преступления, о которых сейчас все говорили, но делают вид, что это не условная амнистия капитала, а закон о всепрощенчестве. Почему? Да просто потому, что хотят этот закон рассматривать как носящий классовый характер, а если видеть в нём классовый характер — на это я вынужден ответить, — тогда я прекрасно понимаю, чем вызвано столь решительное отрицание этого закона: наверное, действительно в свете сегодняшней политической ситуации надо доказать, что фракция бескомпромиссно борется со счетами, открытыми за границей. Уважаемые коллеги, на самом деле речь идёт о другом: мы хотим возвращать деньги в страну или не хотим, мы хотим помогать нашему бизнесу за границей, мы хотим защищать его интересы или нет?

Мы все сейчас слышали, как спекулировали на теме олимпийцев, говорили, что мы не защитили олимпийцев, а хотим защищать миллиардеров. Вы знаете, на самом деле пример показал президент, когда извинился перед нашими спортсменами за то, что государство не смогло их защитить. Извинения всегда свидетельствуют о силе государства, а не о слабости, и вот сейчас государство говорит: да, мы имеем информацию — информацию обо всех. Нам говорят, что первый этап амнистии не удался, но ведь Анатолий Геннадьевич Аксаков приводил здесь цифры, на сколько триллионов увеличились средства на счетах наших граждан, на сколько увеличились средства на счетах компаний, — и это всё мы будем игнорировать?!

Самое страшное — это то, что сегодня нам говорят о классовом подходе. Была сказана одна ключевая фраза — как нам говорят, ещё три года тому назад это было сказано, — я цитирую: где найти экстремалов, которые готовы вернуть свои деньги из офшоров и вложить в нашу экономику? Это говорят нам сейчас! Вы считаете тех, кто возвратит деньги в страну, экстремалами, вы считаете, что люди не хотят вкладывать деньги в нашу экономику, но единственное, что вы при этом предлагаете, это чтобы комиссар в кожаной тужурке и желательно с наганом встретил их на границе, — боюсь, что на это действительно никто не согласится!

А вот те законы, проекты которых здесь предложены, — это взвешенные законы, они не о всепрощенчестве, они создают реальные условия для защиты наших граждан и возвращения средств в страну, и наша фракция... Я думаю, очень важно, что это законопроект не только фракции "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ", — три фракции проявили ответственную политическую позицию, и, мне кажется, именно этого и ждут от нас люди.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте, обсуждая эту тему, всё-таки для чистоты отношений доведём информацию и до тех, кто с ней не ознакомлен, и до наших избирателей: при проведении экспертизы законопроекта в том числе учитывалась позиция международной организации, в составе которой Россия принимает участие в работе по противодействию отмыванию доходов, нажитых преступным путём. Так что, когда мы говорим о нормах, которые принимаются, надо понимать, что они принимаются с учётом международных стандартов и подходов. Здесь как раз речь идёт о том, что эти решения никоим образом не станут лазейкой для тех, кто нажил деньги преступным путём и пытается таким образом их сохранить. Просто заранее могу сказать, что такая экспертиза проводилась, и поэтому есть и какие-то ограничения при принятии решений.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, этот законопроект прошёл соответствующую экспертизу в международной организации, и те, кто говорит, что сюда придут грязные деньги и мы станем прачечной по отмыванию каких-то грязных денег, заблуждаются. Требования ФАТФ жёсткие, очень жёсткие, но они акцептировали этот документ, и это говорит о том, что наш документ касается чистых денег — денег, которые вполне спокойно смогут работать на территории Российской Федерации.

Андрей Михайлович апеллировал ко мне, говорил, что я приводил цифры, и я хотел бы напомнить: совокупно с 2015 по 2017 год, то есть в период, когда действовала предыдущая амнистия, объём средств на счетах наших организаций и физических лиц увеличился на 11 триллионов рублей, у физических лиц — на 8 триллионов рублей. И я допускаю, что частично это деньги, которые вернулись в страну благодаря тому этапу амнистии.

Хотел бы напомнить, что мы присоединились к конвенции об автоматическом обмене налоговой информацией, которая как раз в этом году начинает действовать. Более 80 стран, которые присоединились к этой конвенции, теперь будут передавать информацию, в том числе в Россию, о российских компаниях, о российских резидентах, которые работают за рубежом. И это такой кнут, который будет подталкивать к тому, чтобы деньги находили применение там, где их ждут, а мы ждём эти капиталы, ждём, чтобы они вернулись в Россию. Вот этот акт,

это наше предложение, этот законопроект об амнистии, как раз является пряником, который должен позволить жить в жёстких условиях, когда западные страны давят, политически давят, и это уже сказывается: уже задерживают переводы, создаются сложности для работы российского бизнеса за рубежом... При наличии этой конвенции, которую мы подписали, и этой амнистии, очевидно, поток должен быть намного больше, чем это было на первом этапе.

Предлагаю поддержать законопроект, проявить мудрость и государственный подход в решении этого вопроса.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за все три законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Мордовия". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Мордовия", 5-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	327 чел.. . . . .	72,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	327 чел.	
Не голосовало . . . . .	123 чел.. . . . .	27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Коллеги, здесь аналогичный законопроект, он тоже подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел.. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел.. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области", 7-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц денежного вознаграждения, полученного спортсменами-инвалидами), третье чтение. Доклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на оказание дополнительной помощи, на защиту спортсменов-инвалидов, участвующих во всероссийских соревнованиях, и их тренеров: они освобождаются от уплаты НДФЛ. Законопроект важный и нужный, подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все технические и юридические экспертизы. Просим его поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ, пожалуйста.

Подготовьтесь Бикбаеву.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу все фракции поддержать этот законо-



проект. Необходимость его принятия связана с тем положением, в котором сейчас оказались российские паралимпийцы, и я хочу вам напомнить, что это положение во многом оказалось даже более сложным, чем положение большой олимпийской команды.

Во-первых, наши олимпийцы, хоть не в полном составе, принимали участие в Олимпиаде в Рио, наши паралимпийцы такой возможности были лишены.

Во-вторых, и сейчас нашим паралимпийцам выставлены более жёсткие условия для участия в Играх в Южной Корее. Ну, по крайней мере на форме олимпийцев будет написано, что это олимпийские спортсмены из России, болельщикам разрешены флаги, а для паралимпийцев форма будет без всяких обозначений, флаги болельщикам на стадионах тоже запрещены.

В-третьих, очень своеобразно получили квоты наши спортсмены-паралимпийцы (кто-то говорит, что это случайно, но случайность — форма проявления необходимости): наиболее сильная часть нашей потенциальной сборной, я имею в виду мужские лыжи и биатлон, квот пока, во всяком случае, не получила.

В-четвёртых, я хочу заметить, что одним из условий участия наших паралимпийцев, которые выдвинул Международный паралимпийский комитет, был запрет критики Международного паралимпийского комитета со стороны членов исполкома Паралимпийского комитета России. Я думаю, что это находится в точном соответствии с европейскими ценностями и свободой слова, поэтому всё, что я вам говорю сегодня, — это не критика Международного паралимпийского комитета, это признание его непобедимой высшей мудрости, поскольку я член исполкома Паралимпийского комитета России.

Вы понимаете, что в таких условиях соревнования в России для наших ребят, для тех, кто не попал или отказался ехать в Южную Корею, становятся вполне реальными, — естественно, мы должны поставить их в равные условия с теми, кто будет бороться на Паралимпиаде и, я надеюсь, несмотря ни на что, всё-таки побеждать. Кстати, я тоже не пропускал ни одной Паралимпиады, но только с 2000 по 2014 год, в 2016 году не мог туда попасть, поскольку наших спортсменов не пустили, а в этом году, естественно, не поеду, поскольку считаю, что условия, в которые наших спортсменов поставили, унижительные. Тем не менее я считаю, что этот этап нужно пройти: недавно исполком Паралимпийского комитета принял решение ре-

комендовать нашим спортсменам принять участие в Играх, чтобы закрыть наконец-то эту страницу.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 9-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части наделения Министерства образования и науки Российской Федерации полномочиями по определению сроков проведения государственной итоговой аттестации и продолжительности проведения экзаменов), третье чтение. Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

**Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил к рассмотрению в третьем чтении законопроект. Правовое управление замечаний по проекту федерального закона не имеет. Комитет предлагает принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для предоставления отсрочки исполнения приговора), третье чтение. Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемыми сегодня изменениями в уголовно-процессуальное законодательство мы, можно сказать, заканчиваем корректировку законодательства — сначала уголовного, а теперь уже и процессуального, — которое стоит на страже интересов детей. Я напомним, что за совершение преступлений небольшой тяжести беременной женщине, одинокой женщине, воспитывающей ребёнка в возрасте до 14 лет, или одинокому родителю, который воспитывает ребёнка в возрасте до 14 лет, может быть предоставлена отсрочка исполнения приговора. Это не тяжкие преступления, не преступления против личности, не терроризм и не другие ужасные деяния, это ошибка, из-за которой не должны страдать дети.

Я прошу поддержать эту инициативу и хочу поблагодарить всех, кто присоединился к этим важным поправкам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, очень насыщенная повестка дня, поэтому сегодня нам надо рассмотреть: в рамках блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации" четыре ратификации, 11 законопроектов в первом чтении, которые рекомендованы к принятию, и ещё четыре законопроекта во втором чтении. Хотелось бы обратить на это внимание, так как у нас рабочий день до 15.00 — будем конструктивны.

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Девятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXVI Конгрессом Всемирного почтового союза". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Рашида Рустам оглы Исмаилова.

Пожалуйста.

**Исмаилов Р. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и участники заседания! Представляется законопроект "О ратификации Девятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXVI Конгрессом Всемирного почтового союза". Всемирный почтовый союз — это старейшая международная межправительственная организация со статусом специализированного учреждения ООН, это главная фигура для сотрудничества между почтовыми службами стран, входящих в союз.

Девятый дополнительный протокол к Уставу Всемирного почтового союза является заключительным актом XXVI Конгресса ВПС, который прошёл в октябре 2016 года в городе Стамбуле. Протоколом предусматривается внесение изменений в Устав ВПС, который был принят ещё в 1964 году, а именно: в статью 1 Устава ВПС "Сфера деятельности и цель Союза", с целью приведения текста данной статьи в соответствие с преамбулой Устава ВПС о том, что единая почтовая территория для взаимного обмена отправлениями включает все отправле-

ния, не ограничивается только письменной корреспонденцией; в статью 1бис Устава ВПС "Определения" с целью уточнения используемой ВПС терминологии, в частности по решению стран — членов ВПС было уточнено и перенесено из Конвенции ВПС в Устав ВПС определение понятия "почтовое отправление"; в статью 22 Устава ВПС "Акты Союза" с целью совершенствования и упрощения в использовании актов ВПС, регламентирующих эксплуатационные вопросы, в частности там объединены Регламент письменной корреспонденции и Регламент почтовых посылок в единый документ.

Протокол подлежит ратификации согласно пункту 2 статьи 15 Федерального закона от 15 июня 1995 года "О международных договорах Российской Федерации", поскольку стороны, подписавшие протокол, условились о его ратификации, и это записано в преамбуле. Протокол отвечает нашим интересам, интересам Российской Федерации. Реализация протокола не потребует отмены, внесения изменений или принятия иных нормативных правовых актов и не повлечёт необходимости выделения дополнительных денежных средств из федерального бюджета. Протокол не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров, заключённых нашей страной.

Законопроект был одобрен постановлением правительства от 30 ноября 2017 года и внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Решением Совета Государственной Думы (пункт 103 протокола от 19 декабря 2017 года № 88) проект федерального закона был направлен Президенту Российской Федерации, в комитеты и комиссию Государственной Думы, во фракции в Государственной Думе, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счётную палату Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний. Отрицательных отзывов и замечаний по законопроекту не поступало.

Предлагается принять проект федерального закона "О ратификации Девятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXVI Конгрессом Всемирного почтового союза". Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** С докладом Антона Юрьевича Морозова, члена Комитета по международным делам.

Пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Всемирный почтовый союз (сокращённо — ВПС) — специализированное учреждение Организации Объединённых Наций, регулирующее международные почтовые услуги и являющееся главным механизмом сотрудничества между почтовыми службами. Членами ВПС являются 193 государства.

Представленным на рассмотрение Государственной Думы законопроектом предлагается ратифицировать Девятый дополнительный протокол к Уставу ВПС, вступающий в силу с 1 января 2018 года. Протоколом предусматривается внесение изменений в Устав ВПС от 1964 года. Девятый дополнительный протокол подписан в Стамбуле 6 октября 2016 года в целях уточнения некоторых положений действующего Устава ВПС. Страны, принимающие Устав ВПС, в соответствии с положениями протокола составляют единую почтовую территорию для взаимного обмена почтовыми отправлениями с гарантированной свободой транзита. Подпункт 1.6 бис пункта 1 статьи II протокола содержит уточнения понятийного аппарата Устава ВПС, в частности даётся определение термина "почтовое отправление", под которым понимается любой предмет, отправленный назначенными операторами страны-члена. Протоколом вносятся коррективы в основополагающие акты ВПС, объединяются Регламент письменной корреспонденции и Регламент почтовых посылок в единый документ.

Ратификация протокола будет способствовать развитию и укреплению международной почтовой связи в целом и эффективному функционированию почтовых связей в частности, что в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

В наш комитет поступили положительные отзывы от Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитета Совета Федерации по международным делам и Комитета Совета Федерации по экономической политике, а также имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы об отсутствии замечаний по рассматриваемому законопроекту.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Девятый

дополнительный протокол к Уставу ВПС, принятый XXVI Конгрессом Всемирного почтового союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Рашид Рустам оглы, я посмотрел на сайте минсвязи, что Россия на период 2017—2020 годов является председателем Всемирной ассоциации развития филателии, которая образована внутри почтового союза. У нас в отделениях почтовой связи за дополнительную плату можно, например, получить сервисную услугу по наклеиванию марки: 10 рублей стоит приклеить марку на конверт, при этом в почтовом отделении вам обязаны предложить это сделать самостоятельно. Мне кажется, что в XXI веке это выглядит немножко анахронизмом.

Скажите, пожалуйста, в рамках ратификации сегодняшнего документа и в рамках деятельности России как председателя этой ассоциации мы, может быть, потихонечку будем отказываться от марок? Например, их можно сразу печатать на конверте или наносить штрихкоды, ведь XXI век.

**Исмаилов Р. Р.** Я думаю, от марок мы не откажемся, мы даже с такой инициативой выступить не можем, потому что есть определённые международные филателистские правила. И это большое достижение, что генеральный директор АО "Марка" Адибеков стал председателем этого филателистского союза. Да и марок как таковых всё меньше становится, потому что объём письменной корреспонденциикратно сократился.

Сказать про то, как марки наклеивают в почтовых отделениях, честно говоря, ничего не могу, потому что я больше занимаюсь вопросами международного сотрудничества, и такого плана вопрос не поднимался. На самом деле интересно, и я передам коллеге, который курирует "Почту России", чтобы... Действительно, интересная вещь, если бы можно было отказаться в наш век электроники или сделать это всё более оптимальным...

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Девятого дополнительного протокола к Уста-

ву Всемирного почтового союза, принятого XXVI Конгрессом Всемирного почтового союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект призван обеспечить исполнение Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года, подписанного 6 апреля 2017 года в городе Гродно.

Суть вносимых в соглашение изменений состоит в расширении категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, освобождаемых от обязанности заполнения и предъявления миграционной карты при пересечении государственной границы между сторонами соглашения, то есть между Беларусью и Россией. К таковым дополнительно отнесены следующие категории иностранных граждан и лиц без гражданства: временно или постоянно проживающие не только на территории Республики Беларусь (раньше это касалось только белорусов), но и на территории Российской Федерации; пересекающие государственную границу Республики Беларусь для временного пребывания на её территории без выезда в Российскую Федерацию (то есть в Белоруссии миграционные карты для иностранных граждан, которые въезжают на их территорию, отме-



няются, в России — нет), а также члены экипажей морских и речных судов, заходящих в порты сторон.

Изменения и дополнения в соглашение внесены по инициативе белорусской стороны, и в Белоруссии все необходимые внутригосударственные процедуры по подготовке протокола выполнены, о чём МИД России уведомлён соответствующей нотой от 28 декабря 2017 года.

Протокол подлежит ратификации на основании положений подпунктов "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона 1995 года "О международных договорах Российской Федерации", поскольку в нём устанавливаются отличные от предусмотренных законодательством Российской Федерации правила, затрагивающие фундаментальные права человека на свободу перемещения и выбор места жительства. Имеются все необходимые положительные согласования, в том числе с ФСБ и МИД России, и заключения. Ратификация протокола не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, а также не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Протокол и проект федерального закона соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Предлагаемый к ратификации протокол был внимательно изучен, рассмотрен не только вчера на заседании комитета, но и в ходе парламентских слушаний, которые мы проводили не так давно в Брянске с нашими белорусскими товарищами, и его ратификация не вызывает у нас никакого сомнения. Для того чтобы сразу исключить некоторые вопросы, скажу, что протокол не касается тех, кто въезжает сегодня в Белоруссию на пять дней, а касается чисто технического момента, когда и как составлять миграционную карту. У нас, у комитета, в принципе очень много вопросов по миграционной политике, но об этом можно поговорить уже в ходе выступлений от фракций.

Наш комитет предлагает, принимая во внимание документы, которые у нас имеются от Совета Федерации, Правового управления, а также Общественной палаты Российской Федерации, ратифицировать данный протокол.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Список покажите.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Игорь Николаевич, у меня к вам вопрос. Соглашение между Россией и Белоруссией, но у Белоруссии, как известно, морских портов нет и выхода к морю нет. Те, кто приезжает из Белоруссии временно, вообще никаких миграционных карт не заполняют, а те, кто в Россию въезжает, заполняют кучу бумаг, даже не выходя на берег: очень часто в Новороссийске стоит судно за 5 километров от берега, и люди, не спускаясь на берег, всё равно заполняют кучу бумаг, и пограничники на судно приезжают. Если мы так легко сейчас отказываемся от контроля за теми, кто въезжает через Белоруссию, а сейчас поток увеличится, если мы отказываемся от любых миграционных карт, может быть, мы признаем, что вообще не нужна вся эта бумажная бюрократия, которую мы разводим для всех остальных иностранных граждан, которые временно въезжают, но на сушу не сходят? Может быть, распространить тогда эту норму как минимум на все страны ЕАЭС, потому что, ещё раз повторяю, это соглашение выгодно для Белоруссии, а для нас вообще никак?

Спасибо.

**Зубов И. Н.** Я хотел бы ещё раз объяснить. Прежде всего, спасибо за вопрос, потому что в этой плоскости я не освещал предлагаемый к ратификации протокол в своём выступлении, но хотел бы напомнить, что речь идёт только о пересечении границы между Беларусью и Россией. Вы правильно сказали, что у них портов нет, но это соглашение между нами и ими, и из трёх пунктов изменений, которые мы вносим, два имеют отношение к белорусской стороне, и это мы как раз оговаривали по их инициативе, но с учётом своих интересов. Да, иностранные моряки будут въезжать в Белоруссию, не заполняя миграционные карточки, но это касается только Белоруссии. У нас единое Союзное государство, мы стремимся к единому пространству в перспективе, вы были на мероприятии, видели, что переговоры идут непросто, но процессы интеграции происходят.

В данном случае на интересы государственной безопасности это никак не повлияет, потому что мы всё равно учитываем

и моряков, и все остальные категории граждан, но не по миграционным картам.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Содокладчик, пожалуйста.

**Калашников Л. И.** Александр Дмитриевич, я от фракции хотел бы выступить.

Я намеренно выступил от комитета как можно лаконичнее, а сейчас попросил слово, потому что, когда мы сегодня утром обсуждали вопрос о "правительственных часах", что-то случилось с кнопкой, мне слово не дали, а его я просил как раз в связи с тем, что это увязано с нынешней темой.

Собственно, вопрос миграции, если отвлечься от вопроса о миграционной карте, на самом деле находится сегодня, я скажу бы, в состоянии формирования и даже определённого хаоса. Хаос этот заключается ещё и в том, что концепцию миграционной политики, которая в 2012 году была принята и которую президент решил изменить, теперь отменили, а новую правительство до сих пор не разработало. Вот вчера были споры, и МВД считает, что никакого особого хаоса здесь нет, всё идёт своим чередом, однако мы с вами часто сталкиваемся с вопросами миграции, которые касаются наших соотечественников. Это касается соотечественников с Украины, помните, мы с вами изменили для них норму, отменив предоставление справки при получении гражданства, вида на жительство, однако это не решило проблемы для граждан других стран — с граждан других стран справку как требовали, так и требуют, в том числе и с носителей русского языка; это же касается смешанных браков; это же касается вопросов, связанных с Приднестровьем, мы с вами отдельно об этом говорили; это же касается и других соотечественников, которые сегодня так или иначе ждут возможной амнистии, мы вчера обсуждали этот вопрос. Почему это делают другие страны, например та же Америка? Мы вторая страна по миграции, у нас сегодня идут примерно те же самые процессы, однако у нас ещё есть большой разделённый народ.

В связи с этим мы и предлагали провести тот самый "правительственный час", который должен был пройти 14 февраля, где Шувалов должен был отчитываться, Шувалов был готов к этому отчёту. "Правительственный час" перенесли один раз, но, вообще-то, он должен был состояться, было бы выступление по вопросам евразийской интеграции, по Евразийскому экономическому союзу. Нашему комитету, конечно, очень жаль, это приискорбно, что "правительственный час" не состоится, ведь именно мы были инициаторами его проведения, у нас очень

много вопросов, которые всплыли в ходе обсуждения на парламентских слушаниях, но мы не получим исчерпывающих, подробных ответов. Вот и мы много говорим, и наш председатель сегодня опять вспоминал о новых формах работы, связанных в том числе и с проведением "правительственных часов", и с рассмотрением законопроектов третьего чтения, однако ведь и та сторона тоже не дремлет. Мы с вами приняли Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, он заработал с 1 января этого года, правительство должно было внести десятки законодательных актов в Думу, прежде всего новый Таможенный кодекс, но они этого не сделали, и мы хотели обсудить это с Шуваловым. Зато что сделали? Быстро внесли поправки в Налоговый кодекс в декабре, в конце года, по которым возникает приоритет ведомственных актов над национальным законодательством. Всегда было наоборот: сначала национальное законодательство, потом ведомственные акты, а теперь, получается, мы с вами завтра вообще будем не нужны. И в этом смысле то, что "правительственный час", к сожалению, мы были вынуждены отменить, лишает нас очень большой повестки Евразийского экономического союза, а не только отчёта правительства о внутренних делах. К сожалению, этот вопрос уже решён, но я должен был об этом сказать от имени фракции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, есть желание выступить? Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Я хотел бы внести уточнение: концепцию государственной политики в сфере миграции никто не отменял, концепция действует, в неё готовятся изменения.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 38 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменений в Соглашение о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти, от 9 декабря 2010 года и об отдельных вопросах его применения". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается протокол, которым вносятся изменения в российско-белорусское соглашение, регулирующее порядок зачисления пошлин при вывозе нефти и нефтепродуктов с территории Евразийского экономического союза.

Напомню, что с 2011 года применялось двустороннее российско-белорусское соглашение, в соответствии с которым Российская Федерация в пределах индикативных балансов беспошлинно поставляла нефть на НПЗ Беларуси, НПЗ Беларуси вырабатывали нефтепродукты, обеспечивали потребности внутреннего рынка, а всё, что свыше, экспортировали за пределы Таможенного союза, и пошлины по этому соглашению с вывозимых нефтепродуктов перечислялись в бюджет Российской Федерации. В 2014 году в результате переговоров президенты наших стран пришли к соглашению, что Республика Беларусь при вывозе нефтепродуктов, вырабатываемых из российской нефти, перечисляет в бюджет Российской Федерации сумму пошлин в размере общей суммы пошлин за вычетом 1,5 миллиарда долларов в год.

Собственно говоря, первым из рассматриваемых сегодня протоколов и закрепляется внесение этого изменения в российско-белорусское соглашение 2010 года, оно временно применяется с 1 января 2015 года. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад члена комитета по делам СНГ Артёма Викторовича Турова.

**Туров А. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный документ уже ратифицирован нашими коллегами в Республике Беларусь. В Государст-

венной Думе проведена необходимая экспертная работа, в подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов-соисполнителей — Комитета Госдумы по бюджету и налогам и Комитета по энергетике. Ратификация соглашения и протокола отвечает интересам Российской Федерации, не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ рекомендует ратифицировать упомянутый документ. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Илья Вячеславович, у меня к вам вопрос. Россия на протяжении довольно долгого времени за счёт скидок "РЖД", так сказать, пытается перенаправить транзит белорусских нефтепродуктов из прибалтийских портов в порты Российской Федерации. В сегодняшнем выпуске "Коммерсанта" есть замечательная статья, в ней говорится, что статистика по-прежнему печальная: Белоруссия большинство своих нефтепродуктов экспортирует через Прибалтику, через прибалтийские порты. Вот скажите, соглашение, которое мы сегодня ратифицируем, как-то поможет нам всё-таки изменить тенденцию? И вообще, что ещё делается в части, так сказать, переориентации экспорта нефтепродуктов на российские порты?

**Трунин И. В.** Александр Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, Правительство Российской Федерации очень беспокоит эта ситуация. Россия и Беларусь находятся в Евразийском экономическом союзе, более того, сформировали единое Союзное государство, но мы видим, что выработанные из российской нефти нефтепродукты вывозятся с территории Евразийского экономического союза не через порты Евразийского экономического союза. Это не имеет прямого отношения к рассматриваемому сегодня протоколу, тем не менее докладываю вам, что правительство обращает на это внимание, профильные ведомства ведут переговоры, насколько мне известно, о том, чтобы создать условия — и со стороны России, и со стороны Белоруссии — и таким экспортом загрузить прежде всего российские порты.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, этот протокол подписан в 2014 году, то есть фактически мы уже работаем не один год, я так понимаю, по этой схеме.

Вопрос: почему практически только на третий год мы обсуждаем в Думе вопрос о ратификации, с чем это связано, тем более что Беларусь уже ратифицировала этот протокол? И какова ситуация с другими нашими таможенными партнёрами по вывозу нефтепродуктов и других товаров? Каким образом распределяются налоговые пошлины и куда они зачисляются, в какие бюджеты?

**Трунин И. В.** Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. По первому вопросу скажу, что правительство внесло в Думу проект закона о ратификации своевременно, это было в 2015 году. По каким причинам он вынесен на рассмотрение на пленарном заседании лишь в 2018 году, не могу сказать.

Что касается второго вопроса. Да, у нас разные отношения с разными государствами: существуют двусторонние соглашения об экспорте нефти, ну, главным образом нефтепродуктов, потому что нефть на НПЗ мы поставляем в особом порядке только в Беларусь; есть отдельное соглашение с Казахстаном; есть отдельные соглашения с Кыргызстаном и Арменией, и соглашения касаются главным образом квотирования и условий беспошлинных поставок нефтепродуктов. Это отдельная тема, все соглашения можно посмотреть, они ратифицированы или временно применяются, статистика об их исполнении имеется.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, вы сказали, что мы 1,5 миллиарда долларов в год будем терять, потому что Белоруссия будет излишки нефтепродуктов вывозить за пределы, после того как обеспечит себя в полном объёме. Может быть, чтобы нам 1,5 миллиарда долларов не терять, стоит всё-таки Белоруссии предоставлять нефть именно в том объёме, какой необходим для обеспечения только её потребности, чтобы излишков этих не было?

**Трунин И. В.** Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Сейчас будет рассматриваться следующий протокол, если положительно закончится рассмотрение этого протокола, и речь уже будет идти о том, что во второй раз в 2014 году президенты договорились, что Белоруссия оставляет себе полностью всю сумму таможенных пошлин от экспорта российских нефтепродуктов. Но статистика такова, что за весь период временного применения этого протокола сумма экспортных пошлин, оставаемых в Республике Беларусь, меньше, а в последние два

года существенно меньше 1,5 миллиарда долларов: в 2015 году это было порядка 1 миллиарда 270 тысяч долларов, в 2016 и 2017 годах — соответственно 550 тысяч и 600 тысяч, чуть больше 600 тысяч долларов в год.

Почему поставляется больше, чем нужно для обеспечения внутреннего рынка? Есть разные причины, среди них можно назвать такую, что при переработке 1 тонны нефти получаются разные нефтепродукты — тёмные и светлые, а потребность рынка в тёмных и светлых нефтепродуктах разная. То есть нельзя сказать, что все 100 процентов вырабатываемых нефтепродуктов направляются на удовлетворение внутренних потребностей, излишки всё равно существуют, и они разные зимой и летом. Часть нефтепродуктов, как мы знаем, вывозится в Российскую Федерацию, при этом пошлины не взимаются, в целом же такая схема — утверждения баланса и вывоза излишков нефтепродуктов — работает с 2011 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Список покажите.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, два момента я хотел бы затронуть.

Казалось бы, простой процедурный вопрос, мы с 2014 года работаем по этой схеме, но только в 2018 году Государственная Дума ратифицирует данный документ. Я хочу напомнить вам и правительству сказать, что мы ратифицировали только соглашение 2010 года, и тогда, в 2010 году, мы договорились с Белоруссией, что все таможенные пошлины на товары, которые входят за её границы — ну, о нефти и нефтепродуктах идёт речь, — полностью зачисляются в бюджет Российской Федерации, подчёркиваю: полностью! В 2014 году были достигнуты договорённости, был подписан протокол — мы договорились, что будем оставлять фиксированную сумму в 1,5 миллиарда долларов и только разницу забирать в бюджет Российской Федерации. Пусть получилось не 1,5 миллиарда, но всё-таки это большие суммы. Фактически мы и в 2014-м, и в 2015-м, и в 2016 году работали по этой схеме, но Государственная Дума не давала добро на ратификацию данного протокола. Вы скажете, что правительство имеет на это право, но тогда вопрос: зачем сейчас нужно было приходить сюда? Ну и работали бы по этой схеме и отвечали бы без Государственной Думы! А ответ очень простой: посмотрите следующий вопрос повестки, 14-й вопрос, о ратификации другого протокола, — я думаю,



правительство понимает, что, не ратифицировав предыдущий протокол, невозможно ратифицировать новый. Кстати, по поводу следующего протокола скажу, чтобы уже не поднимать эту тему: мы полностью оставляем все суммы таможенных пошлин в бюджете Республики Беларусь.

Когда по предыдущему вопросу выступал Леонид Иванович, представитель фракции КПрФ, он сказал, что вообще возникает очень много вопросов относительно взаимодействия законодательств таможенного союза и, скажем, субъектов, которые туда входят, и в отношении Белоруссии мы всё дальше и дальше от Единого экономического пространства.

Ну, давайте вернёмся к вопросу о нефти и нефтепродуктах. Прежде всего о том, почему сумма уменьшается, Илья Вячеславович. Надо сказать, что у нас снижается таможенная пошлина, мы вообще стремимся к её обнулению, поэтому и уменьшение, но я не удивлюсь, если... у нас налоговые манёвры — это привычное явление: мы три года назад имели совсем другие таможенные пошлины — огромные, сейчас поменяли, НДС подняли, и я не удивлюсь, если через год опять что-то поменяется. Это всё-таки соглашение, и оставлять бюджетные средства Российской Федерации, скажем так, на непонятных условиях совершенно некорректно. На мой взгляд, если мы хотим поддерживать нашего партнёра, стратегического партнёра, есть другие формы взаимодействия между странами, в частности выделение кредитных средств. Послушайте, пройдёт время, и Белоруссия скажет: ребята, а мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Катасонов С. М.** ...а мы вам, России, вообще ничего не должны, и всё, что вы сделали, — это не помощь, а средства, которые мы зарабатывали. То есть де-факто то соглашение, которое сегодня есть, скажем так, размывает, делает абсолютно неконкретными обязательства этой страны перед нами.

Далее, посмотрите, у нас ведь не только в этой сфере проблемы, есть и другие серьёзные проблемы по Таможенному союзу. Например, что у нас происходит с контрафактной табачной продукцией, которая идёт из Белоруссии? Как только возникли проблемы со снижением таможенных пошлин, официально, на уровне правительства было принято решение и те инвесторы, которые вкладывались в прокачку и продажу нефти, вложили средства в строительство двух новых фабрик. Сегодня в Белоруссии производится 35 миллиардов сигарет, внутреннее потребление — 15 миллиардов. Куда идёт остальной товар? Он идёт в Россию! И вот таких схем, когда здесь мы вроде немножко от пошлин на нефтепродукты оставляем, непонятно

зачем, здесь мы ввоз сигарет не можем остановить... Получается, что фактически эта республика паразитирует! Да мы не против того, чтобы ей помогать, но давайте чётко определим: если это наш стратегический партнёр и им необходимо, допустим, 5 миллиардов в год, чтобы они, скажем так, поддерживали нас и выполняли те функции, которые мы им отводим, давайте честно будем выделять эти средства в бюджете, закладывая в виде кредита, а потом будем с ними разбираться, если в этом будет необходимость. В конце концов через десять лет мы спишем этот кредит, но всё будет чётко, понятно и прозрачно.

Мы неоднократно пытались на уровне в том числе правительства, Шувалова договориться о каких-то единых акцизных ставках на различную продукцию, чтобы унифицировать законодательство. Я хочу вам сказать, что если рассматривать акциз на сигареты — а я хочу вам напомнить, что сейчас в бюджет Российской Федерации 700 миллиардов приносит акциз на табак, это в 2 раза превышает сумму по акцизу на алкоголь, — то это серьёзный источник доходов, доходная статья бюджета. Так вот, я хочу сказать, что практически все страны — и Киргизия, и Казахстан, и Армения — всё-таки, скажем так, с лагом в пять лет пытаются гармонизировать эти ставки, чтобы не было такой ситуации, и только одна страна — Республика Беларусь — категорически отказывается придерживаться консенсуса и двигаться хотя бы в каком-то направлении. Мы не говорим, что... как сказал Шувалов, перед нами стоит задача не гармонизировать, а сделать едиными ставки на табак по всему таможенному пространству, но в результате вообще все договорённости развалились, и Беларусь сказала, что вообще прекращает на эту тему разговаривать, потому что это их стратегическая позиция. Я не буду углубляться в детали, но там ставки на порядок ниже, там есть отдельная статья для внутреннего потребления, для высокого класса сигарет, скажем так, и так далее, то есть они делают всё, чтобы иметь доступ на большой рынок, на рынок России, чтобы фактически зарабатывать на контрафактной безакцизной продукции.

Ещё один немаловажный момент. Когда мы сегодня оцениваем снижение потребления табака, мы должны чётко понимать, что снижение производства в нашей стране — это как раз результат работы фабрик Казахстана, это результат контрафакта из Беларуси. Это формирует совершенно неправильную оценку социально-экономического положения и вообще того, как работает закон № 15-ФЗ.

Ещё раз скажу: фракция не будет поддерживать данный законопроект, данную ратификацию, потому что мы считаем,

что всё-таки отношения должны быть более понятными и прозрачными.

Фракция ЛДПР не будет голосовать.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну с того, почему так долго не рассматривался данный документ: в Правительстве Российской Федерации сменили одного ответственного, другого не назначили — чисто по технической причине произошла такая задержка.

Мы с вами в этом зале принимали Таможенный кодекс ЕАЭС, который ратифицировали все пять стран, все наши партнёры, которые хотят работать именно в чистом поле, так сказать, без контрафакта. С 1 января 2018 года данный Таможенный кодекс работает на всём евразийском пространстве, то есть как раз мы с вами, сидящие в этом зале, — те, кто голосовал, — поставили мощный и жёсткий заслон на пути контрафакта.

Что касается данного соглашения. Мы с вами внимательно слушали докладчика, содокладчика, и наш коллега Туров чётко и внятно доложил о том, что протокол не противоречит ни соглашениям, ни договорам, ни межправительственным соглашениям, которые на сегодня имеются. Самое главное в данном документе — то, что согласно тексту протокола стороны оставляют за собой возможность корректировки распределения сумм таможенных пошлин в бюджет в сторону их увеличения. Таким образом, протоколом вносятся существенные изменения в действующее соглашение, ратифицированное федеральным законом № 281-ФЗ, являющееся частью правовой системы Российской Федерации.

Кроме того, необходимо учитывать, что в соответствии со статьёй 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации неналоговые доходы федерального бюджета формируются в том числе за счёт таможенных пошлин и таможенных сборов по нормативу 100 процентов. При этом согласно статье 96<sup>б</sup> Бюджетного кодекса вывозные таможенные пошлины на нефть сырую, а также на товары, вырабатываемые из нефти, относятся к нефтегазовым доходам федерального бюджета, которые используются для финансового обеспечения нефтегазового трансферта и формирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание тот факт, что протокол содержит правила иные, чем предусмотрены действующим законодательством, на основании пункта 1 статьи 15 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данную ратификацию и просит коллег также проголосовать за принятие законопроекта, за ратификацию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменений в Соглашение о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти, от 9 декабря 2010 года и об отдельных вопросах его применения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 58 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, у нас сейчас выступления представителей фракций, а после этого на фиксированное время поставлен 28-й вопрос.

От фракции КПРФ выступает Николай Иванович Осадчий.

Пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вчера, 8 февраля, в нашей стране отмечался День российской науки. В этот день в 1724 году император Пётр I своим указом создал российскую Академию наук — прошло почти три века, и народу России есть за что благодарить и ценить таких великих учёных, как Михаил Ломоносов, Дмитрий Менделеев, Илья Мечников, Иван Павлов, Константин Циолковский, Владимир Вернадский, Игорь Курчатов, Сергей Королёв, Жорес Алфёров, и многих, многих других. Периодическая система элементов, физиология и иммунология, учение о биосфере и ноосфере, первый искусственный спутник Земли и первый человек в космосе, первый луноход, орбитальные станции, первая атомная электростанция, трансплантология, полупроводники — именно сильная наука, конечно, вкупе с другими факторами (причём не только физика с математикой, но и медико-биологическое направление, аграрная наука) была одной из весомых гарантий силы Союза Советских Социалистических Республик, его авторитета на международной арене.

Вместе с разрушением СССР сложилась тяжёлая ситуация в науке, и за один день её не выправить. В 90-е годы науку, как и большинство граждан и отраслей, бросили на выживание по принципу "рынок отрегулирует", но этого не произошло, и в тот период мы серьёзно отстали по ряду направлений, например в том, что касается цифровой революции. В последние годы мы пытаемся догонять, навёрстывать, но только в декабре 2016 года впервые была утверждена Стратегия научно-технологического развития России, а к этому моменту уже возник кадровый разрыв между поколениями учёных, заглохли некоторые научные школы. Крупный капитал не спешит инвестировать в фундаментальные научные исследования, а государственное финансирование науки до сих пор не вышло на те рубе-

жи, которые можно было бы считать оптимальными. Не могу не напомнить: на текущий год на научные исследования и разработки гражданского назначения в федеральном бюджете запланировано выделение всего 362 миллиардов рублей, при этом в 2014 году было выделено больше — 437 миллиардов рублей, на 2019 год запланировано выделение 351 миллиарда, на 2020 год — 346 миллиардов рублей, то есть сокращение продолжается. От таких подходов необходимо отказаться, таких сумм недостаточно, чтобы вывести наукоёмкие отрасли, в том числе цифровую экономику и передовые медицинские биотехнологии, на высокую орбиту, чтобы наука постоянно давала новые идеи. Нужно, без сомнения, наращивать государственную системную работу с научными кадрами и государственное бюджетное финансирование.

Теперь о главной теме дня сегодняшнего. Через полтора часа начнётся официальная церемония открытия зимних Олимпийских игр в Корее. Я не знаю, как у вас, а у меня, наверное, впервые за многие годы нет чувства радостного ожидания, мы не услышим государственный гимн, исполняя который и слыша в исполнении других, мы сами порой не можем удержаться от слёз. Россию публично перед всем миром унижают и очень хотят, чтобы она стояла на коленях и каялась, — в связи с этим не могу не вспомнить строки современника, поэта Николая Зиновьева, земляка из Краснодарского края, который лет десять назад написал: "Как ликует заграница / И от счастья воет воем, / Что мы встали на колени. / А мы встали на колени / Помолиться перед боем..."

Почему, вообще, у кого-то могла возникнуть такая идея — унижать нас? Почему сегодня разрушают и сносят памятники нашим солдатам-освободителям, унижают наших дипломатов и спортсменов, создают и публикуют какие-то списки? Не потому ли, что мы, отказавшись от СССР, стали слабее и позволили так цинично относиться к нашей стране, к истории наших великих побед, к нашим святыням?! И ещё один вопрос, на который должен быть ответ: почему никто из членов российского правительства, из ответственных лиц не понёс реальную ответственность за этот позор, за это унижение?!

В любом случае мы увидели, что расхожий афоризм "Спорт вне политики" (или должен быть вне политики) — это не более чем благая декларация: спорт уже лет сто не вне политики, спорт давно втянут в политику, а с тех пор как большой спорт стал частью большого бизнеса, он вдвойне стал частью политики и политической борьбы. В глобализованном мире ничто не может остаться в стороне от глобальных политиче-

ских процессов — разве применение двойных стандартов и лишение спортсменов права выступать с символикой и гимном своего государства не политика? Это грязная, мерзкая, но политика! Ответом на такую политику может быть только другая политика — политика честная, открытая, справедливая, политика укрепления России как государства, но не самого по себе, а исключительно в интересах народа, и аргументы у нас есть.

История так распорядилась, что именно 9 февраля, но 1904 года, в самом начале Русско-японской войны (к которой японцев подтолкнули, кстати, англосаксы — Америка и Британия), даже до официального объявления войны, свой бессмертный подвиг совершили моряки легендарного русского крейсера "Варяг" в Корее, на выходе из порта Инчхон (старое название — Чемульпо), расположенного недалеко от Сеула. Они не пали на колени, не сбежали, не спустили русский флаг — они приняли неравный бой, многие погибли, ещё большее число моряков было изранено, но они не сдались, а, выпустив по врагу более тысячи снарядов и не имея возможности продолжать сражение, вернулись в порт и затем затопили свой корабль. Оставшихся в живых приветствовал император Николай II после их возвращения на Родину и вручил им именные часы. А через полвека после боя, — что значит легендарный, бессмертный подвиг! — в 1954 году, вышло постановление Президиума Центрального Комитета КПСС о награждении и о назначении пенсий ветеранам крейсера "Варяг", это решение затронуло примерно полторы сотни человек. В связи со славной датой подвига русских моряков, совпадающей с началом Олимпийских игр, разрешите ещё раз напомнить о предложении, которое несколько дней назад внёс и огласил через средства массовой информации лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов: всем, кто поедет в Корею, нужно исполнять песню-марш "Варяг" и поднимать над головой Знамя Победы, Андреевский флаг и георгиевские ленточки!

Ещё одно совпадение: первая всеобщая перепись населения в России была проведена по состоянию на 9 февраля 1897 года под руководством русского учёного, географа, статистика и экономиста Петра Петровича Семёнова-Тян-Шанского. Была подсчитана численность подданных Российской империи — 125 миллионов 640 тысяч человек, а Росстат на начало 2018 года даёт нам по России численность населения — 146 миллионов 877 тысяч человек. Здесь небольшой рост по сравнению с прошлым годом, примерно на 70 тысяч, но это рост за счёт притока мигрантов из Таджикистана, Казахстана, Киргизии, Узбекистана и с Украины, а что касается естествен-

ного прироста, то его нет, точнее, есть естественная убыль: родилось 1 миллион 690 тысяч человек (на 203 тысячи меньше, чем в 2016 году, то есть минус 11 процентов, меньше было только в 2007 году), а умерло 1 миллион 820 тысяч человек, то есть за 2017 год мы потеряли более 134 тысяч граждан.

Меры, принятые правительством в последние дни 2017 года — материнский капитал, который, к сожалению, не индексируется уже давно, 453 тысячи рублей, дополнительные выплаты на рождение детей и другое, — это меры запоздалые и недостаточные. Молодой семье, которая хочет детей, нужно следующее: твёрдые гарантии работы с достойной зарплатой, гарантии получения своего доступного жилья не на условиях кабальной ипотеки; вообще нужна госмонополия на производство и оборот спиртосодержащей продукции; необходимо восстановить после проведения политики "оптимизации" систему качественной и доступной медицинской помощи; молодёжи, что не менее важно, нужно искренне гордиться своей Родиной, Отечеством; нужна иная, нежели сейчас, атмосфера в обществе — атмосфера позитивных, созидательных ценностей, оптимизма и справедливости... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Осадчий Н. И.** Завтра мы будем отмечать день памяти Александра Сергеевича Пушкина — приведу две строки из известного стихотворения "Клеветникам России": "Иль нам с Европой спорить ново? / Иль русский от побед отвык?" Давайте всегда вести себя с этих позиций!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обещаю, начну и закончу хорошими новостями, а в середине, наоборот, придётся немножко огорчить вас.

Сегодня День работника гражданской авиации, и от имени фракции ЛДПР хочется поздравить этих замечательных людей с их праздником! По сути дела, это несколько десятков тысяч человек, которые задействованы в этой отрасли, и от их работы, от их профессионализма, от их хорошего настроения во многом, как вы понимаете, зависит жизнь наших людей, мы все пользуемся этим видом транспорта. Уважаемые коллеги, я уверен, что все вы присоединитесь к поздравлениям с этим заме-



чательным праздником! (*Аплодисменты.*) Спасибо Алёне Аршиновой и вам, коллеги, спасибо.

Далее. Невозможно сегодня обойти вниманием спортивные новости, уважаемые коллеги. Ну, я немножко не соглашусь с коллегой Осадчим из фракции КПРФ, который сказал, что впервые мы не испытываем радости, — фракция ЛДПР не испытывает радости начиная с прошлой Олимпиады, летней. Конечно, какая-то часть наших олимпийцев попала на эти соревнования, тем не менее это был первый удар, достаточно серьёзный удар по сборной Российской Федерации, в том числе по паралимпийской сборной. Туда не поехало огромное количество наших спортсменов, поэтому первые негативные эмоции, увы, мы испытали уже тогда.

Хочется обратиться всё-таки к нашим спортивным чиновникам: может быть, пора уже переходить от оплеух в наш адрес, в адрес Российской Федерации, к наступлению? Много лет мы слышим, что, в частности, норвежская сборная состоит в основном из астматиков, огромное количество медалей на соревнованиях различного уровня, будь то чемпионат мира, Кубок мира, Олимпиада, получают люди, по сути дела, имеющие это заболевание, устойчивое заболевание, и принимающие соответствующие препараты. Уже сейчас норвежская сборная по лыжам, по биатлону заявила, что они везут с собой на данную Олимпиаду определённые препараты, которыми будут пользоваться спортсмены, а все медики, все врачи говорят, что эти препараты помогают и дыхательным процессам, и процессам физиологическим. Так, может быть, нашим спортивным чиновникам следует задаться конкретным вопросом, обратиться в МОК, обратиться в ВАДА, с тем чтобы этот вопрос был более детально изучен? Пора уже, ещё раз говорю, переходить в какой-то мере в наступление, а не только быть готовыми к получению оплеух!

У нас закончилась региональная неделя, на прошлой неделе мы вели приём населения, и, я уверен, подавляющее количество депутатов, а скорее, все выезжали в регионы. Безусловно, мы привыкли к тому, что люди приходят с вопросами из-за проблем в сфере ЖКХ, в сфере ценообразования в магазинах, с разными вопросами, но моё внимание привлёк один человек: он приходил ко мне на приём ещё в позапрошлом месяце, и вот появился снова. Я прошу показать на мониторах фотографию этого человека (это делается с его согласия)\*. Обратите внима-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ние, чего не хватает у этого человека? Собственно говоря, этот вопрос он задал мне, когда пришёл на приём. У этого человека нет ноги практически на две трети. Как вы думаете, какая у него группа инвалидности? Наверное, большинство выскажет предположение, что вторая группа, ведь человек нетрудоспособен. Коллеги, только я написал уже несколько запросов в Министерство здравоохранения, на прошлой неделе разговаривал с чиновниками из белгородского департамента здравоохранения, и они мне объясняют: да, он сначала получил вторую группу инвалидности, он нетрудоспособен, но теперь мы ему даём третью группу инвалидности, то есть он трудоспособен. Я подчёркиваю, человек работал матросом, именно на корабле он получил это увечье, когда ему оторвало ногу, а третья группа инвалидности, по сути дела, подразумевает возможность работы на предыдущем месте, то есть иди и снова работай матросом!

Что мне ещё поведали чиновники департамента белгородского здравоохранения? Оказывается, эта ситуация возникла не сейчас, а ещё во времена Советского Союза: пока у тебя нет протеза — дают вторую группу, как только появляется протез — дают третью группу. Я понимаю, коллеги, что некоторые люди с ограниченными возможностями находят в себе силы, волю и живут полной жизнью, это в том числе такие, как небезызвестный Ник Вуйчич, как наши паралимпийцы, которые защищают честь нашего флага. Но, коллеги, не все же такие — есть люди, которые не имеют достаточной силы воли, не все имеют какие-то таланты, и нельзя их в этом обвинять, они живут простой человеческой жизнью. Ну как можно так долго терпеть вот это, извините, наплевательское отношение со стороны чиновников от здравоохранения?!

Я прошу объединить усилия тех, кто здесь представляет профильный комитет, вне зависимости от партийной принадлежности, — я уже разговаривал с нашим коллегой Фургалом, которого тоже возмутила данная информация. Я надеюсь, что стенограмма моего выступления всё-таки пойдёт в Минздрав. Так вот, Минздрав отписал в региональное министерство здравоохранения, чтобы занялись этим вопросом, — они и занялись: на депутатский запрос пришёл очередной ответ, что, мол, нет, если третья группа не нравится, пусть едет в Москву на ВТЭК и доказывает. А человек передвигается еле-еле!.. Коллеги, извините, мы скольким инвалидам в стране плюём в лицо?!

Как я и обещал, буду заканчивать своё выступление на позитивной ноте. Мне хочется поздравить всех белгородцев, которых недавно, я уверен, порадовала новость, что вице-мэром Белгорода стал Михаил Савченко. Напомню, губернатором

Белгородской области является Евгений Степанович Савченко, а Михаил Савченко — его племянник. Мы все знаем, что сейчас администрацией президента реализуется замечательный проект "Лидеры России", — отбираются люди, чтобы потом занимать какие-то серьёзные, хорошие должности в Российской Федерации, но, если ты такой талантливый человек, как Михаил Савченко, — а я уверен, что он талантливый, амбициозный, замечательный и один из самых хороших, — можно сразу, без участия в проекте "Лидеры России", занять такую замечательную должность. То есть губернатор — Савченко, вице-мэр — Савченко. Я уверен, что это будет хорошим подспорьем для партии власти, кстати, в преддверии грядущих выборов, потому что все белгородцы разделяют эту радость. Я с этим назначением от всей души поздравляю!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжает Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, у нас идёт президентская кампания, и то, что атаки на наш спорт связаны с нашим внутривластным календарём, давно не вызывает у нас сомнений. И очевидно, что сегодня расколота каждая семья, каждый подъезд, каждый дом: кто-то будет болеть за наших олимпийцев — кто-то не хочет болеть, кто-то считает их решение ехать на Олимпийские игры правильным — кто-то считает неправильным. Того, что хотели заокеанские дирижёры, они добились: общество расколота!

В связи с этим мы с вами сегодня рассмотрим проект заявления, сейчас я партийное время не буду тратить, мы свою позицию представим обязательно. Единственное, что хочу сказать: спортсмены в том, что происходит, не виноваты, они едут защищать свою честь, честь нашей страны, и все знают, где они выросли, кто их тренировал, по каким методикам они тренировались — по российским. И то, что сегодня на трибунах поднимают российские флаги не только наши болельщики, но и граждане Южной Кореи, в том числе корейские депутаты, говорит о том, что поддержка у них большая, и я всех призываю поддерживать наших атлетов и ими гордиться!

Теперь несколько слов о том, что волнует нашу партию и фракцию ЛДПР. Недавно были опубликованы данные, что стоимость картофеля, хлеба, масла и лука выросла в разы, то есть сейчас семья может позволить себе купить меньше этих важных продуктов питания. Мы сколько угодно можем говорить, что рост инфляции затормозился, но покупательная способность граждан снижается с каждым днём, и главная задача

для нас — исправить это положение и сделать жизнь наших граждан достойной. Мы, члены фракции ЛДПР, уже не раз вносили законопроекты и предлагали отдельные решения на уровне подзаконных актов. Для того чтобы ограничить рост цен на ключевые продукты питания, нужно установить государственное регулирование цен на основные продукты питания, и это то, что хотят наши граждане.

Владимир Вольфович сегодня находится в Волгограде, вчера был в Самаре, в Нижнем Новгороде, и ему задают вопросы на тему как раз таки благосостояния граждан: качество жизни падает, цены растут, покупать люди могут всё меньше и меньше, и бедных в стране становится всё больше и больше. Мы против того, чтобы наши люди беднели, мы хотим, чтобы все были богатыми, чтобы все получали достойную заработную плату, и у нашей партии есть предложения, есть программа, и мы призываем всех поддерживать эти предложения.

В преддверии чемпионата мира по футболу 2018 года мы ждём в России до полутора миллионов туристов из-за рубежа, и сегодня, кстати, мы с вами будем принимать закон — прошу его поддержать, — облегчающий въезд в Россию болельщиков из-за рубежа. Но где мы их будем селить? Вы посмотрите, что происходит на рынке гостиничного бизнеса, особенно в тех городах и регионах, где сменились губернаторы: Самарская и Нижегородская области — прежняя власть берёт на себя обязательства, а новая власть не успевает их исполнить. А кто страдает? Пострадают болельщики, горожане, имидж тех городов, которые будут принимать чемпионат. Поэтому в тех регионах, где сменились губернаторы, нужно срочно принимать меры по достройке всех гостиниц, по вводу их в эксплуатацию, иначе мы получим имиджевый удар и в Самаре, и в Нижнем Новгороде!

Уважаемые коллеги, давайте не будем... (*Микрофон отключён.*)

### ***Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин***

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Дегтярёв М. В.** ...давайте не будем из темы Олимпийских игр делать сенсации — я обращаюсь к информационным агентствам в первую очередь, — давайте не будем переходить на личности, давать броские заголовки, что мы кого-то просим уйти в отставку, там, Баха и других. Нет, мы этого не просим, мы лишь хотим, чтобы международная система управления спортом, всемирное антидопинговое движение подверглось рефор-

мам и стало транспарентным, справедливым и отвечающим духу времени. А вот отправлять кого-то в отставку или нет, думаю, будут решать уже международные институты в рамках своих полномочий.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что оценку действиям МОК мы должны дать, это коллегиальный орган — думаю, им небезразлично будет узнать позицию парламента России. Вместе с тем мы понимаем, что решение, которое принял МОК, подрывает доверие к итогам соревнований в рамках Олимпийских игр, когда самые сильные спортсмены не допущены, — главный-то вопрос в этом! Как будет чувствовать себя тот, кто станет победителем, зная, что рядом есть более сильный спортсмен, которого не допустили? Тот же принцип существует в политике, когда подвергают сомнению итоги политической конкуренции, но, оказывается, в политике больше, чем в спорте порядка и правил, которые соблюдаются. Давайте будем говорить об этом, у нас, коллеги, готовится проект постановления, мы его будем обсуждать где-то в 14.45 — можно будет подготовиться, посвятить этому время.

А сейчас, пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите начать своё выступление всё-таки с поздравления, и поздравить я вас хочу с двумя событиями, которые, на первый взгляд, никакого отношения друг к другу не имеют, но это только на первый взгляд.

Первое событие — это то, что сегодня открываются XXIII Олимпийские зимние игры в Южной Корее, и я хочу вас поздравить именно с этим событием! Ведь издревле, в древние времена во время Олимпийских игр прекращались войны, конфликтующие стороны садились за стол переговоров, заключались перемирия, а самые сильные спортсмены из разных стран собирались на том или ином континенте, и основными критериями результатов были сила, скорость, выносливость любого спортсмена и честная борьба.

К сожалению, к большому сожалению, сегодня олимпийское движение поставлено под угрозу, мы все прекрасно это видим. Я вам хочу процитировать буквально несколько слов из Олимпийской хартии Международного олимпийского комитета, который обязуется обеспечить отсутствие дискриминации расового, языкового, религиозного, политического харак-

тера, по признаку цвета кожи, пола, наличия иного мнения, национального или социального происхождения. Возникает вопрос: а это всё сегодня обеспечено? Думаю, нет.

Второе событие, как обещал. В 1904 году, 9 февраля, наш легендарный крейсер "Варяг" принял бой с японской эскадрой, многократно его превосходившей по силам. Наши моряки — матросы, мичманы, флотоводцы — героически сражались, но не сдались. Не случайно всем нам известны эти слова из песни, из стихотворения: «Врагу не сдаётся наш гордый "Варяг"». Это не просто слова, и то, что сегодня, 9 февраля, эти две даты, два события совпали, — символично, поверьте мне, и это не случайно!

Вы знаете, в социальных сетях ходит такая интересная шутка (ну, как известно, в каждой шутке есть доля шутки, остальное — истина): "Запад унаследовал от Древней Греции две вещи — демократию и Олимпиаду. Первую он превратил в оружие почти сразу, со второй пришлось повозиться". Как они повозились, мы видим, к большому сожалению, мы сегодня видим результаты этой возни.

Вы знаете, наша с вами общая задача, задача общественности, политиков, чиновников, и не только российских, — защитить, спасти олимпийское движение, уничтожаемое органом, который должен обеспечивать его базовые ценности, Международным олимпийским комитетом. В последние месяцы мы все смотрим самый натуральный блокбастер, каждый день появляется какая-то новая информация о допинговых скандалах, об исключении... Ведь CAS принял решение — CAS оправдал российских спортсменов, сказал, что они не виновны, но мы понимаем, что он, сказав "а", не сказал "б", и только Международный олимпийский комитет даже на "а" закрыл глаза!

Я сегодня скажу одну вещь, которая у кого-то может вызывать удивление. Знаете, в чём истинная причина того, что не все наши олимпийцы смогли поехать на Олимпиаду, а те, кто поехал, поехали под нейтральным флагом? Причина очень простая: нам не могут простить два события 2014 года! Удивительная, уникальная победа на Олимпиаде с прекрасной, великолепной организацией — первое событие; второе, политическое событие — то, что Крым и Севастополь благодаря политической воле Российской Федерации вернулись в родную гавань. Вот эти два события нам не прощают, из-за этого страдают наши олимпийцы, и я, как представитель города-героя Севастополя, с одной стороны, чувствую себя неловко перед нашими спортсменами, но, с другой стороны, я горжусь, что живу в такой великой и сильной стране, которая своих не бросает!

Вы знаете, в 1992 году нам тоже довелось идти под нейтральным флагом (это была летняя Олимпиада), и тогда нас вынудили идти под этим флагом политики, которые за одну ночь развалили союзное государство. Под этим флагом шли и Россия, и Белоруссия, и Казахстан, и Украина, и другие страны, и, заметьте, мы выиграли ту Олимпиаду! Сегодня нас заставляют идти под нейтральным флагом тоже политики, но только называются они по-другому — чиновники МОК и те, кто стоит за их спинами, — и мы это прекрасно понимаем. Весь мир знает олимпийских чемпионов, призёров олимпиад, если я начну перечислять даже тех, кто сегодня присутствует в зале, у меня не хватит времени, но никто не знает чиновников Международного олимпийского комитета (ну, знают одного — Томаса Баха, лучше бы не знали, конечно) — кто дал им право становиться главными действующими лицами на спортивной арене? Ведь, по сути, они сегодня заправляют процессом, спортивная составляющая ушла на второй план, и это очень печально. Мы все прекрасно знаем, что сейчас Международный олимпийский комитет финансируется частными компаниями — названия их всем известны, я не хочу повторять, — так называемыми транснациональными компаниями, но они только называются транснациональными, а место прописки или приписки у них достаточно чёткое и понятное, и поэтому сегодня МОК выполняет политическую задачу, по-другому я не могу сказать.

Вы знаете, я преклоняюсь перед теми спортсменами, которые приняли решение и не поехали на Олимпиаду — Олимпиаду без флага, без гимна, без символики, — но при этом я с огромным уважением отношусь и к тем спортсменам, которые в такой ситуации поехали на Олимпиаду и будут доказывать, что медали, завоёванные там, — это не просто медали нейтрального спортсмена, это медали российские, и иными они быть не могут! Вы знаете, бессовестные чиновники Международного олимпийского комитета могут на время запретить нам использовать символику, флаг, гимн, но они не могут запретить любовь к Родине, патриотизм в наших сердцах и душах, желание выиграть Олимпиаду для России. Вы знаете, у меня даже вызывает удивление, что МОК не запретил российские имена и фамилии, ведь могли бы объявлять, например, так: нейтральный спортсмен под номером 92. Смешно? Ну конечно смешно! Но на самом деле ничего смешного нет, это не что иное, как политический заказ, и мы это прекрасно видим.

Международный олимпийский комитет сгнил сверху до низу, в таком виде, в каком он сегодня существует, он больше не может существовать, мы все это прекрасно видим и понима-

ем, и понимаем не только мы, но и международная общественность. По большому счёту, МОК нуждается в реформировании, в реорганизации — назовите любым словом, но в таком виде он существовать больше не может.

Кто-то может мне возразить: а почему столько эмоций по поводу Олимпиады, у нас что, других дел нет, почему мы должны этим заниматься, можем ли мы что-то изменить на государственном уровне? Поверьте мне, можем и должны! Я вам напомню о ситуации 2015 года, когда руководство ФИФА было разгромлено — другого слова я не подберу — представителями ФБР, которые нашли там, в структуре ФИФА, и коррупцию, и махинации, и всё что угодно, вы прекрасно помните этот скандал. Удивительно, что ФБР интересуется ФИФА, ведь футбол в Соединённых Штатах Америки далеко не профильный вид спорта, там профильные — баскетбол, бейсбол и всё что угодно, но их не устраивало руководство ФИФА. А вот руководство МОК, я предполагаю, их очень даже устраивает по той простой причине, что руководство МОК сейчас стоит на антироссийских рельсах, и, поверьте мне, не только на антироссийских, но и на антиспортивных рельсах. Сегодня у нас в России уважают олимпийские традиции намного больше, чем их уважает Международный олимпийский комитет. Эта раковая опухоль рано или поздно будет вырезана, а на её месте появится здоровый организм — поверьте мне, так будет!

Я считаю, уверен, что мы не можем признавать сейчас результаты в командном первенстве, потому что нас лишили команды, остались спортсмены, которые выступают сами за себя, — какое командное первенство? Его просто нет!

И в заключение я хочу вернуться к тому, с чего начал своё выступление, а начал я его с того, что сегодня помимо открытия Олимпиады годовщина легендарной битвы нашего крейсера "Варяг". Помните слова: «Врагу не сдаётся наш гордый "Варяг"»? Вот так же и мы не сдадимся, не уступим ни МОК, ни европейским, ни международным, ни другим организациям, потому что правда на нашей стороне, и мы победим, а МОК ещё ответит и перед нами, и перед международным сообществом! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Обычно мы с нетерпением ждём начала таких крупных соревнований, как чемпионат мира, Олимпийские игры, но, к сожа-



лению, открытие зимних Олимпийских игр в Южной Корее не даёт нам повода для радости, не только нам, но и нашей национальной сборной. К сожалению, наши спортсмены примут участие в Олимпиаде не в статусе национальной сборной России, а под нейтральным флагом и в усечённом составе, запрещена государственная символика нашей страны, демонстрация нашего флага и исполнение гимна. И сегодня в своём выступлении я хотел бы дать оценку таким международным спортивным организациям, как ВАДА, МОК и CAS.

Уже совершенно очевидно, что сделано всё возможное для того, чтобы помешать такой великой спортивной державе, мирового уровня спортивной державе, как Россия, выставить полноценный состав на Олимпийских играх. Это только дискредитирует Международный олимпийский комитет, Всемирное антидопинговое агентство и другие международные организации, принимающие участие в этой грязной, ангажированной политической игре. Против нашей страны были выдвинуты совершенно необоснованные, необъективные и бездоказательные обвинения в применении допинга и запрещённых препаратов. Комиссия Международного олимпийского комитета поставила на поток принятие решений о пожизненной дисквалификации наших спортсменов и чуть ли не каждую неделю отбирала олимпийские медали, чтобы исполком Международного олимпийского комитета, заседание которого проходило 5 декабря, принял решение о недопуске нашей сборной на Олимпийские игры. Абсолютно уверен, все эти действия следует рассматривать исключительно как политическую провокацию, которая не имеет ничего общего, не имеет никакого отношения к принципам олимпийского движения и грубо нарушает Олимпийскую хартию.

Теперь по поводу отношения МОК к решению CAS — абсурдная ситуация! Олимпийская хартия гласит, что все споры, связанные с Олимпийскими играми, подлежат рассмотрению исключительно в международном Спортивном арбитражном суде. Как сказал президент Спортивного арбитражного суда Джон Коутс, спортсмены имеют право на справедливое судебное разбирательство на всех уровнях. Наши спортсмены обратились за судебной защитой своих прав, и международный Спортивный арбитражный суд отменил в отношении 28 российских спортсменов пожизненное отстранение от Олимпиады и восстановил их результаты на Играх в Сочи 2014 года.

На недавней встрече со своими доверенными лицами Президент России сказал, что ни в коем случае нельзя превращать мировой спорт, олимпийское движение в задворки какой-то грязной политической кухни, и наша страна следует этому

принципу. Руководством Международного олимпийского комитета создан очень опасный прецедент: Томас Бах на открытии 132-й сессии заявил, что приглашение спортсменов на Олимпиаду — это привилегия, которая требует больше, чем просто отсутствия санкций. Российских спортсменов, невиновность которых подтверждена судом, просто не пригласили — этот подход имеет самые тяжёлые последствия. Руководство Международного олимпийского комитета присвоило себе право монополично и безапелляционно определять, кого допускать на Игры, а кого без всяких объяснений не допускать. Эта позиция явно противоречит не только общепринятым юридическим нормам, но и обыкновенной человеческой логике — очевидно, что МОК превратился в политическую организацию, его решения принимаются без доказательств, без проверенных фактов. Более того, МОК и ВАДА своими заявлениями оказывают давление на выездное заседание CAS в Южной Корее. На мой взгляд, тут всё абсолютно ясно, и те абсурдные доводы, которые приводятся в защиту позиций ВАДА и МОК, не выдерживают никакой критики. Глава дисциплинарной комиссии Международного олимпийского комитета Денис Освальд заявил: "Это оскорбительное отношение со стороны CAS к МОК, к моей комиссии и лично ко мне". У нас складывается впечатление, что эти чиновники возомнили себя вершителями судеб!

Из положений Олимпийской хартии следует, что в случае недопуска до Олимпийских игр по неизвестным причинам чистых спортсменов федерация, олимпийские комитеты и спортсмены вправе подавать в суд на руководителя Международного олимпийского комитета Томаса Баха и на главу дисциплинарной комиссии МОК Дениса Освальда, который принял решение о пожизненной дисквалификации наших спортсменов без каких-либо оснований, что подтвердил в своём решении международный Спортивный арбитражный суд, реабилитировав наших спортсменов. Бывший глава Всемирного антидопингового агентства Ричард Паунд призвал вернуть Россию в олимпийскую семью, а также заявил, что большая часть мира считает, что МОК потерпел поражение и подвёл чистых спортсменов, а самое главное — Международный олимпийский комитет подорвал вековые традиции, свою репутацию и доверие к олимпийскому движению. Особо хочу подчеркнуть, что Международный олимпийский комитет вышел за рамки компетенций международной спортивной организации и своими действиями и решениями фактически поставил себя вне закона. Это политическое решение, и мы должны дать ему адекватный ответ — также на политическом уровне. Впереди

летние Олимпийские игры, судьба официального статуса национального комитета России пока непонятна — будем надеяться, что его полномочия в ближайшее время будут восстановлены. Тем не менее ситуация может сложиться так, что Международный олимпийский комитет продолжит предвзято относиться к нашим атлетам.

Уважаемые депутаты, необходимо работать совместно с международным спортивным сообществом, предлагать своё видение дальнейшей работы, надо исключить саму возможность политического влияния на олимпийское движение, на использование спорта в чьих-либо политических интересах. С учётом монопольного положения международных спортивных организаций необходимо создание системы сдержек и противовесов, благодаря которой все принимаемые этими организациями решения, в том числе о допуске или недопуске спортсменов, действительно подлежали судебному контролю со стороны спортивного арбитража. Надо содействовать развитию спортивного права и спортивного арбитража на международном уровне и, конечно же, внутри страны.

Уважаемые коллеги, я хорошо помню, как трудно шла работа в спортивном арбитраже по защите наших атлетов перед Олимпийскими играми в Бразилии, поэтому понимаю, как нелегко пришлось сейчас нашим спортивным юристам. Хотим мы этого или нет, но это направление в ближайшем будущем нам нужно будет только усиливать, Россия постоянно должна быть готова защищать в суде права своих спортсменов на любых соревнованиях. На мой взгляд, Международный олимпийский комитет и Всемирное антидопинговое агентство продемонстрировали неспособность действовать в рамках демократических процедур. Кроме того, практически у всех, кто сегодня связан с олимпийским движением, возникает много вопросов к Международному олимпийскому комитету и к ВАДА по поводу неприкрытой коммерции в их деятельности, свою работу они превратили в выгодный бизнес, — уверен, что и эта проблема должна обсуждаться мировым спортивным сообществом.

Кстати, до недавнего времени в самом Международном олимпийском комитете настаивали на реформе ВАДА, более того, сам Бах неоднократно подчёркивал, что данная структура работает непрозрачно, её выводы часто не подтверждены никакими доказательствами, год назад на саммите в Копенгагене за реформу ВАДА выступили многие ведущие спортивные страны — и вдруг всего за год такая разительная метаморфоза. На мой взгляд, сегодня важной задачей является убедить международные спортивные федерации, а также национальные

олимпийские комитеты в необходимости создания полноценной альтернативы Всемирному антидопинговому агентству. Для этого нужно доказать в судах, что репутация Всемирного антидопингового агентства окончательно и бесповоротно запятнана грязными политическими играми, как и репутация Международного олимпийского комитета, что они стали инструментом политического давления. Мы очень надеемся, что здравый смысл всё же возобладает и в процессе диалога с нашими партнёрами мы выработаем общую позицию по возвращению олимпийскому движению первоначального авторитета и чистоты, хотя сделать это будет непросто.

Что касается наших спортсменов, которых МОК по ложным основаниям не допустил к участию в Олимпиаде, мы должны сделать всё, чтобы поддержать их, чтобы они чувствовали внимание и заботу со стороны общества и государства. Наша фракция полностью поддерживает инициативу президента нашей страны Владимира Владимировича Путина провести спортивные состязания в Сочи в 2019 году. И речь должна идти не только о призовом фонде — надо добиться, чтобы эти старты полноценно освещались нашим телевидением, средствами массовой информации, а победители получили полноценные рекламные контракты.

Сегодня большой спорт стал ареной политических и юридических баталий, но надо помнить, что будущее нашей страны как великой спортивной державы зависит от детского... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Газзаев В. Г.** ...от детского и юношеского спорта, от подвижного, физически активного образа жизни наших детей, поэтому, уважаемые коллеги, хочу всех пригласить на парламентские слушания по правовым и организационным вопросам повышения физической активности детей, которые состоятся во вторник, 13 февраля, в 10.30, в Малом зале.

В завершение хочу ещё раз пожелать удачи и победы нашим спортсменам, поехавшим на Олимпийские игры, — мужества и смелости им не занимать!

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич, за позицию.

Коллеги, в соответствии с порядком работы рассматривается поставленный на фиксированное время 28-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муници-

пальных нужд" (в части применения критериев оценки заявок, окончательных предложений при проведении запроса предложений). Доклад Сергея Михайловича Миронова.

Пожалуйста.

**Миронов С. М.**, *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Госдуму шестого созыва, было четыре соавтора, из четырёх соавторов действующим депутатом остался только я, поэтому и доложу вам — с большим удовольствием — об этом законопроекте. Суть законопроекта очень проста: предлагается внести изменения в хорошо вам известный Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Текст законопроекта очень короткий и дословно звучит так: "Часть 2 статьи 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" исключить".

Почему мы считаем необходимым исключить часть 2 статьи 32? В части 1 статьи 32 перечисляются критерии, которые должны быть опубликованы и доведены до сведения потенциальных поставщиков товаров, услуг либо работ: цена контракта, расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; качественные, экологические, функциональные параметры, предъявляемые к закупаемым товарам либо услугам; требования к поставщикам, такие как квалификация, наличие собственных средств, производственных мощностей, специалистов и так далее. Всё это логично.

Я напомним, в статье 24 этого закона перечисляются четыре способа обеспечения конкурентности при осуществлении закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд: конкурс, аукцион, запрос котировок и, наконец, запрос предложений. Запрос предложений предполагает официальное опубликование всех необходимых критериев в специальной государственной системе для неопределённого круга лиц, и тот, кто хочет, подаёт заявку; если критерии совпадают, то тот, у кого лучшее предложение, объявляется победителем.

О чём же говорится в части 2 статьи 32? Говорится вот о чём, и говорится замечательно: заказчик имеет право не руководствоваться теми критериями, которые указаны в части 1, даже, наоборот, может выдвинуть любые свои критерии. Иными словами, полностью перечёркивается та самая конкурентность, то есть в части 1 чётко говорится, какие должны быть критерии,

а в части 2 говорится, мол, делайте что хотите. Иными словами, дорогие коллеги, когда мы видим статистику, в соответствии с которой ежегодно на государственных и муниципальных закупках воруются — назову вещи своими именами — до триллиона рублей, мы должны понимать, что вот это один из механизмов, способствующих этому: сделано так, чтобы могла выиграть своя фирмочка, то есть можно изменить таким образом условия, что только эта фирма выигрывает.

Иными словами, данное предложение, данный законопроект работает в плане нашей общей проблематики, направлен на решение нашей общей задачи по борьбе с коррупцией.

Собственно говоря, коллеги, я доложил. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Содоклад Олега Алексеевича Николаева.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел законопроект и поддерживает данную концепцию.

Такую позицию, как та, что представлена в проекте, нам позволяет поддержать ещё и имеющаяся практика исполнения данного закона, судебная практика в связи с существованием именно части 2 статьи 32 закона № 44-ФЗ. Эта норма позволяет заказчикам указывать абсолютно эксклюзивные условия при закупке — приведу пример из судебной практики: кажется уникальным, что при закупках в сфере медицинского обслуживания заказчик имеет возможность указывать такие требования, как форма таблетки, способ её деления и фасовка. Очевидно, что такого рода характеристики может иметь продукция только отдельных производителей. Подобные требования, то есть уникальные, указываются и при закупках IT-техники, подобная практика есть и в иных отраслях, что полностью отсекает от государственных закупок добросовестные и трудоспособные реальные организации, которые, скажем так, конкурируют открыто и честно на этом рынке. И конечно же, это никак не служит заявленному принципу, в соответствии с которым государственные закупки должны быть открытыми, честными и конкурентными.

Кроме того, за последнее время мы уже приняли ряд законов, в частности закон № 504-ФЗ, подписанный президентом 31 декабря 2017 года, где данные нормы... Нет, это уже не то, это из другого законопроекта. Извините, пожалуйста, я перепутал, прощу прощения.

Комитет концепцию законопроекта поддерживает, однако солидарен с позицией правительства. В законе учитывается такой момент, что, если все необходимые процедуры выполнены, но аукцион не состоялся, заказчик вправе применить положения, предусмотренные именно частью 2 статьи 32 данного закона; комитет считает, что эту норму мы можем доработать в ходе второго чтения. В связи с этим предлагается принять законопроект в первом чтении и дальше над ним работать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Олег Алексеевич, понятно, что заказчики у нас в общем-то и так не защищены от недобросовестных поставщиков. Кто лучше заказчика знает, что нужно получить, так скажем, по этой закупке, то есть не будет ли у этого закона обратного эффекта?

**Николаев О. А.** Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. На самом деле на сегодняшний день и информационное сопровождение разных производств, и сам рынок позволяют иметь практически полный спектр предложений, и заказчики могут предъявлять достаточно, скажем так, унифицированные требования к тому или иному товару или услуге, это с одной стороны. С другой стороны, опыт судебных разбирательств, если его глубоко проанализировать, позволяет вести речь о сговоре, скажем, госзаказчиков с теми же фирмами-однодневками. Такая практика достаточно широко распространена, и даже в ходе строительства таких известных объектов, как стадион "Зенит-Арена", космодром "Восточный", мы все наблюдали за судебными процессами, то есть эта норма позволяла на стадии проведения такого рода закупок уйти даже от требований ФАС. На наш взгляд, необходима корректировка данной нормы, то есть сначала надо убрать соответствующее положение, потом скорректировать, чтобы заказчики подобную схему всё-таки могли применить, если им вдруг не удаётся всеми предусмотренными способами провести аукцион, то есть чтобы они могли изменить отдельные критерии для осуществления необходимых закупок.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Олегу Алексеевичу.

Олег Алексеевич, очень часто с помощью запроса предложений закупаются лекарственные препараты, то есть, когда основной аукцион проваливается по разным причинам, оспаривается, единственным способом закупить препараты остаётся как раз запрос предложений, это быстро, скажем так, закрывает потребности. И второй момент: больному могут потребоваться особенные препараты, которые прописываются уже по коммерческому наименованию, здесь не используются существующие критерии и МНН. Принятие вашего законопроекта не осложнит ли ситуацию в подобных случаях — в случаях экстренной закупки?

**Николаев О. А.** Нет, не осложнит, потому что в данном законопроекте сам запрос предложений не отменяется, отменяется только возможность применить некие уникальные, эксклюзивные требования к отдельным видам продукции или услуг.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гутенёв Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В прошлом, 2017 году согласно данным единой информационной системы в сфере закупок суммарная цена контрактов, которые были заключены с использованием такого способа размещения заказов, как запрос предложений, составила 87 миллиардов рублей. Это немало, это почти 1,5 процента от общего объёма закупок по 44-му федеральному закону. Конечно, нельзя говорить, что в ходе всех таких запросов государственные заказчики игнорировали цену контракта или остальные основные критерии, содержащиеся в части 1 статьи 32 закона, но потенциально такую возможность они имели. При этом в перечне случаев, когда заказчик вправе применять запрос предложений для первичного размещения заказа, присутствуют такие позиции: поставка спортивной одежды, оборудования, экипировки для российских сборных команд по олимпийским и паралимпийским видам спорта; закупка (то, что беспокоит нашего коллегу Курин-



ного Алексея Владимировича и меня) по решению врачебной комиссии лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний, таких как индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям; закупка изделий народных художественных промыслов; ряд других достаточно специфичных закупок.

Напомню, в перечень критериев, которые могут быть использованы для определения победителей конкурентных закупок, помимо цены контракта входят расходы на эксплуатацию, ремонт товаров, использование результатов работ, качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. На наш взгляд, эти критерии в совокупности позволяют эффективно решать задачи по осуществлению практически любых видов закупок. Разумеется, если этих критериев окажется недостаточно при первичной закупке, у заказчика должно оставаться право применять и иные критерии — в данном вопросе мы разделяем позицию Правительства Российской Федерации и ответственного комитета, и этот момент нужно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом того что законопроект направлен на ограничение субъективной составляющей закупочных процедур и, как следствие, на предотвращение коррупционных проявлений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я не буду останавливаться на сути законопроекта — Сергей Михайлович абсолютно подробно всё изложил, мне кажется, здесь добавить нечего, — единственное, хотел бы заострить внимание вот на чём. Приведу пример, как сегодня используется эта лазейка в действующем законодательстве: проводится закупка, заявляются несколько участников — например, пять участников, из них три реальных и два подставных, и вот эти подставные роняют цену так... Фактически они понимают, что по критериям не проходят, и, если бы по части 1 был отбор, они туда вообще не попали бы, но они попали, потому что есть часть 2, и они роняют цену до такого... (*Шум в зале.*) Это я вам не что-то такое мифическое рассказываю — зайдите в Интернет и посмотрите, как сейчас проводятся закупки почти во всех регионах! Два фиктивных участника роняют цену, потом они, естественно, отказываются и выигрывает тот участник, которого тянули в этом

конкурсе, а два реальных участника, которые не могут уронить цену в 3 раза, проигрывают: они понимают, что не исполнят заказ, если выиграют конкурс при цене в 3 раза ниже, чем заявленная, и попадут в чёрный список. Понятно объясняю? То есть законопослушные участники конкурса не могут себе позволить опустить цену в 3 раза, это могут себе позволить фирмы-однодневки. Так вот законопроект, который мы сейчас принимаем, позволит убрать эти фирмы-однодневки на первом же этапе, чтобы такого рода фокусы были невозможны. Понятно объясняю? Вот о чём идёт речь! Это не какой-то там мифический пример... ну, не буду называть регионы мои родные — зайдёте в Интернет и увидите, как это делается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Да, все всё знают.

Ну что можно сказать? Надо обязательно поддержать законопроект. Единственно, сожалею, что целый год прошёл после того, как был внесён законопроект, — его надо было раньше принимать.

И ещё одно замечание. И комитет, и правительство поддерживали законопроект, но и в заключении комитета, и в заключении правительства всё-таки говорится, что надо бы при рассмотрении во втором чтении такую возможность оставить. Коллеги, нельзя эту возможность оставлять! Владимир Владимирович Гутенёв абсолютно правильно сказал, когда выступал, что часть 1 содержит исчерпывающий перечень критериев, который позволяет вообще всю совокупность таких ситуаций закрыть, пресечь, с любыми схемами, полностью! И часть 2 абсолютно не нужна, потому что в любом случае, пусть не при первичном размещении, так при вторичном размещении, это будет использоваться как уловка, и вот та схема, о которой я вам рассказал, когда подставные фирмы выставляются, по-прежнему будет использоваться.

Фракция поддерживает, естественно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста. Откуда вам удобно.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект даже не год назад надо было принимать — его надо было принимать два, три, четыре, пять, десять лет назад, поскольку, к сожалению, вопиющих случаев, когда прикормленные компании за откаты выигрывали конкурсы... Ну все мы можем по своим регионам, наверное, о таких случаях рассказать.

Когда я работал в комитете по экономической политике, проводилось даже целое расследование, как проходил конкурс в одной уважаемой крупной государственной компании. В конкурсе участвовало много наших солидных организаций, и они в принципе вполне могли бы выиграть конкурс — по цене точно, а по качеству продукции не уступали импортной компании, — но в заказе было прописано, что обязательно должна присутствовать в изделии, которое должно быть поставлено в компанию, осуществляющую конкурс, вот такая-то деталь. И только из-за этого все остальные проиграли, несмотря на то что по качеству, по цене они должны были стопроцентно выиграть.

Тогда мы как раз поставили этот вопрос, и спасибо Сергею Михайловичу, что он внёс этот законопроект в Госдуму. Рассчитываю, что вы все его поддержите, призываю голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Сергей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Олег Алексеевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 14-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об отдельных вопросах применения международных договоров о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект, данный протокол имеет непосредственное отношение к протоколу, ратифицированному перед перерывом. Напомню, речь там идёт о возможности Республики Беларусь зачислять в свой бюджет часть суммы таможенных по-

шлин, которые уплачиваются при экспорте за пределы Таможенного союза товаров, выработанных из российской нефти, то есть нефтепродуктов.

Вторым протоколом, который был подписан по итогам встречи лидеров государств в октябре 2014 года, устанавливается, что Республика Беларусь полностью зачисляет в свой бюджет доходы от таких пошлин. Напомню, что в первом протоколе речь шла о предельной сумме в 1,5 миллиарда рублей.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Артём Викторович Туров.

**Туров А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный документ, так же как и предыдущий, уже ратифицирован парламентом Республики Беларусь. В Государственной Думе проведена экспертная работа, материалы у вас имеются, в том числе заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов-соисполнителей — комитетов по бюджету и налогам и по энергетике. Законопроект не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе.

С учётом доклада и материалов комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый документ. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут вопросы. Всё-таки прошу всех депутатов помнить, что сегодня пятница.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Илья Вячеславович, если можно, уточните, пожалуйста, по каким ценам мы поставляем нефть в Республику Беларусь, по каким ценам реэкспортируется нефть, можно ли рассматривать это как форму помощи республике в рамках единого государства и каковы объёмы такой помощи, если это так?

**Трунин И. В.** Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Что касается цен, поставки нефтепродуктов Республикой Беларусь на мировые рынки осуществляются по контрактным ценам, они, как правило, привязаны к текущим мировым ценам на нефть. Российские производители нефти поставляют нефть нефтезаводам Республики Беларусь также в соответствии с формулой — они туда поставляют её с небольшой премией к ценам внутреннего рынка.

Что касается объёмов экспортных пошлин, которые остаются в бюджете Республики Беларусь начиная с 2015 года, я эти суммы называл при обсуждении вопроса о ратификации первого протокола. Напомню, с тех пор как соглашение временно применяется, мы не вышли за рамки этих 1,5 миллиарда долларов в год: в 2015 году сумма составила 1 миллиард 270 миллионов, а в 2016 и 2017 годах соответственно 550 и 670 миллионов долларов в год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, вы знаете, с 1974 года США официально Египту платят 1 миллиард 200 миллионов долларов, и всё понятно, чётко и прозрачно — за что и почему. Смотрите, какая у нас ситуация: в статье 2 протокола написано, что за 2015 год при вывозе товаров за пределы Таможенного союза с территории Республики Беларусь таможенные пошлины перечисляются в бюджет Республики Беларусь, — насчёт последующих лет не всё так ясно. Может быть, не нужны такие сложные схемы, может, не нужно проблемы создавать, может быть, вы могли бы чётко и конкретно сказать, о каких суммах в последующие годы идёт речь?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос. Протокол применяется, и протоколом устанавливается, что при вывозе нефтепродуктов с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Евразийского союза взимаются пошлины по российским ставкам — это ещё базовое соглашение устанавливает — и доходы от этих пошлин зачисляются в бюджет Беларуси. Эти соглашения сначала применяли временно, но в случае ратификации они будут иметь силу федерального закона, будут применяться на постоянной основе, если не будет принято иного решения. Суммы я называл: 1 миллиард 270 миллионов, 550 миллионов и 670 миллионов соответственно за три года, в течение которых протокол уже временно применяется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Илья Вячеславович, 1,5 миллиарда долларов мы оставляем ежегодно... ну, планировали, не оставляем (цифры вы называли), в 2014 году мы так договорились, и потом, в следующем году, в 2015-м, мы на эту цифру не вышли, то есть было не 1,5 миллиарда, а 1 миллиард 200 миллионов, дальше в связи с падением таможенных пошлин было ещё меньше — 500... Какая необходимость нам принимать этот новый протокол, если тот, первый, с ограничением в 1,5 миллиарда,

фактически узаконил то, что происходит сейчас? Какая в этом необходимость? Мы приняли верхнюю планку отсечения — 1,5 миллиарда, сейчас по факту 500 миллионов — нет, мы принимаем новый протокол и говорим: никаких планок! А если изменится таможенная тарифная политика? Мы же не сможем быстро всё изменить! Почему бы не оставить верхнюю планку, 1,5 миллиарда, и работать дальше, ну и получали бы они свои 500 миллионов?

**Трунин И. В.** Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Напомню, что такие решения были приняты по результатам переговоров лидеров наших государств, — видимо, были аргументы, в соответствии с которыми было принято такое решение. Ну, ещё раз скажу, что, во-первых, цены на нефть сейчас существенно ниже, чем в 2014 году, во-вторых, ставки вывозных таможенных пошлин тоже существенно ниже, причём на светлые нефтепродукты мы существенно их понизили (на тёмные они составляют сейчас 100 процентов от пошлины на нефть, на светлые ещё ниже). Должно совпасть очень много разных условий, а это маловероятно, я не говорю, что это совсем невероятно, но они должны совпасть, чтобы мы как-то пересекли в ближайшем будущем эту планку — 1,5 миллиарда. Я не вижу ничего страшного в том, что эта сумма снята в протоколе, это не приведёт ни к каким потерям, более того, это будет соответствовать тем договорённостям, которые были достигнуты, и нашим добрососедским отношениям с Белоруссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Результат: принято		

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

Пожалуйста.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, поправок к отклонению нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>8</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы даём право регионам в пределах установленной ставки налогообложения предприятий, работающих на условиях единого сельхозналога, — от 0 до 6 процентов — дифференцировать её в зависимости от специализации хозяйства, территории, почв и других условий. На мой взгляд, это очень интересное предложение. К этому законопроекту поступило две поправки: одна предлагается к принятию и включена в таблицу поправок № 1, вторая — к отклонению.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Спасибо, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Прошу поставить на 14-е число рассмотрение и принятие законопроекта в третьем чтении, чтобы закон побыстрее начал работать.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо. Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Рос-



сийской Федерации". Докладывает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Пожалуйста.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 20 декабря 2017 года. В ходе подготовки ко второму чтению поступило четыре поправки, носящие юридико-технический характер, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юридико-технического характера не имеется.

Комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении включить его в порядок работы Государственной Думы на 14 февраля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

Пожалуйста.

**Николаев О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2015 году, 14 октября 2015 года он был принят в первом чтении, и это как раз один из тех законопроектов, о которых я до этого уже начал говорить. За это время был принят ряд законов, которые, скажем так, существенно расширили возможности решения тех вопросов, которые были поставлены в законопроекте.

Законопроект направлен на защиту субъектов малого бизнеса при осуществлении государственных закупок, чтобы установленная для них квота — 15 процентов — выполнялась и чтобы исключить практику, сложившуюся в государственных органах, а именно: закупки объявлялись, а затем они признавались несостоявшимися, при этом заказчики отчитывались, что квота соблюдена, а на самом деле субъекты малого бизнеса никак не участвовали в процессе государственных закупок. Предложение хорошее, но в конце прошлого года, 31 декабря 2017 года, президентом был подписан закон № 504-ФЗ, в котором более широко представлено решение этих вопросов. Мало того, что теперь не учитываются в совокупном заказе несостоявшиеся заказы, но ещё и не учитываются в соответствии с этим законом закупки у единственного поставщика.

Кроме того, 26 января текущего года был принят в первом чтении законопроект, которым мы с вами установили исчерпывающий перечень документов, которые могут затребовать при закупках у субъектов малого бизнеса государственные организации.

Таким образом, предлагаемые в законопроекте нормы уже, как говорится, неактуальны, поэтому комитет предлагает проект закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Алексеевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций?

Нет.

Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Тамара Васильевна Плетнёва докладывает.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в 2015 году внесли Галина Петровна Хованская с группой депутатов. В то время он был очень актуальным и нужным, потому что им предусматривалось, что все специализированные жилые помещения, которые выделяются из специализированного фонда, должны были быть переданы детям-сиротам в постоянное пользование, и это должно было осуществляться с помощью администрации. Законопроект в 2015 году не был принят, мы его приняли в первом чтении в 2017 году, а потом мы приняли закон о бессрочном продлении приватизации, и этот проект закона утратил актуальность. Теперь дети могут приватизировать своё жильё бессрочно, и этот законопроект уже не нужен.

Мы не говорим в этом проекте закона о том, какое это жильё (сейчас начнёте говорить, что жильё плохое дают, — я согласна), законопроект не об этом — будет другой законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Галина Петровна Хованская. Ещё есть желающие? Нет.

Галине Петровне включите микрофон.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, действительно, этот законопроект был внесён три года назад, когда ещё не было определённости в ситуации с продлением приватизации, но я хочу сказать, что документ посвящён не только ситуации, которая была завязана на продлении или не продлении приватизации. Помимо этого мы хотели решить следующие вопросы: предполагалось, что граждане более добросовестно будут выполнять свои обязанности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, это первое; и второе, что очень важно, это сняло бы бремя с муниципальных образований, которые, являясь собственниками этого жилищного фонда, несут финансовые обязательства не только по содержанию, но теперь ещё и по капитальному ремонту этого жилищного фонда. Более того, Конституционный Суд — это надо учитывать — высказывался по этому поводу

в том духе, что законодатель может как прекратить приватизацию, так и возобновить приватизацию. Понятно, что в Думе этого созыва никакого прекращения приватизации не будет, однако это не значит, что Дума следующего созыва или последующих созывов к этому процессу не приступит.

Дети-сироты — это особая категория, и почему мы не можем сделать так, чтобы процесс приватизации для них был аналогичен тому процессу, который уже работает в отношении военнослужащих, то есть максимально эту процедуру упростить? К великому сожалению, сейчас дети-сироты получают социальное жильё в возрасте от 28 до 40 лет. То есть уже зрелые люди, которые создали семьи, у них свои дети, и, конечно, им год ходить оформлять вот эту процедуру перевода сначала из специализированного фонда в социальный наём, а потом уже приступать к приватизации этого жилого помещения... Так что вопрос не утратил актуальности, но основной мотив отклонения — это действительно бессрочность приватизации. Хочу сказать, что на нашу законодательную инициативу было 59 положительных отзывов, и это очень важно, потому что здесь речь идёт о бюджетах муниципальных образований.

Так что, я думаю, в будущем мы к этому проекту всё равно вернёмся, а сейчас фракция, конечно, не будет голосовать за то, чтобы этот проект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7, 24, 38 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в 2009 году депутатами Мединским, Яковлевой, Звагельским, Герасименко и в 2010 году принят в первом чтении. По законопроекту были замечания у прави-

тельства, в частности касающиеся того, что понятие "окульти-но-мистические услуги" не определено в законодательстве Российской Федерации, допускается его произвольное толкование. Законопроектом предлагалось разрешать рекламу лиц, занимающихся народной медициной (целительством), только при наличии у таких лиц диплома целителя, выдаваемого в соответствии со статьёй 57 Основ законодательства Российской Федерации по охране здоровья граждан.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект. Проблема, поднятая в проекте закона, крайне серьёзная: только в Москве к магам, чародеям, шаманам, целителям обращается более 1 миллиона человек в год, идёт огромная реклама этих целителей и магов, оборот их услуг составляет более 100 миллиардов рублей, количество целителей превышает количество вообще врачей. Таким образом, комитет считает, что проблема серьёзная и нужно эту сферу регулировать, но предлагает законопроект в данной редакции отклонить, а проблемой этой серьёзно заняться, чтобы в дальнейшем её решить.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в марте 2015 года. В законопроекте предусматривается усиление административной ответственности граждан и должностных лиц за совершение административного правонарушения в области воинского учёта. Нужно отметить, что на законо-

проект поступил официальный отзыв правительства: проект закона был поддержан при условии его доработки с учётом изложенного в этом отзыве замечания.

Однако к настоящему моменту законопроект утратил актуальность, дальнейшая работа над ним представляется нецелесообразной, в том числе в связи с тем, что после принятия в первом чтении дальнейшая работа над этим законопроектом была обусловлена необходимостью принятия законопроекта № 769456-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования призыва граждан на военную службу", однако 12 июля 2017 года указанный законопроект был отклонён. Кроме этого, в отношении данного законопроекта, который принят в первом чтении, имелись замечания правового и юридико-технического характера, а также многочисленные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным мы предлагаем данный законопроект, принятый в первом чтении, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций?

Нет.

Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

23-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу примечания 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается технический по своей сути законопроект, который внесён в пакете с другим законопроектом — о внесении изменений в закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Внесение изменений направлено на устранение необходимости исключать из перечня нарушений законодательства о валютном регулировании и валютном контроле ситуации, когда экспортёр заключил договор страхования с государственной страховой компанией "ЭКСАР" и при этом не получил выручку по экспорту, но получил страховку от "ЭКСАР", что изначально предполагается, так как "ЭКСАР" страхует серьёзные, обычно политические и подобные риски. Сейчас действует норма, согласно которой такой экспортёр считается нарушившим валютное законодательство, но не привлекается к ответственности. В рамках изменений предлагается внести поправку о том, что он является не нарушившим валютное законодательство и исполнившим свои обязательства, соответственно, избыточным становится примечание 4 к статье 15.25, в котором говорится, что такой экспортёр не привлекается к ответственности. Уходит само нарушение — примечание становится избыточным.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается признать утратившим силу примечание 4 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Докладчиком в полной мере приведено обоснование изменения: примечание предлагается признать утратившим силу, поскольку оно дублирует нормы валютного законодательства.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на повышение эффективности деятельности банковской системы. Сейчас мы оптимизируем и синхронизируем критерии к отбору банков, которые используются для выполнения разного рода государственных функций, таких как выдача гарантий, размещение средств, работа со стратегическими компаниями и так далее, и тому подобное. В связи с тем что появился новый банк, который находится под управлением Центрального банка, возникла необходимость внесения изменений, также технических, которые позволили бы таким банкам продолжать осуществлять свою деятельность по предоставлению указанных услуг. По формальным признакам сейчас, к сожалению, такие банки в целый ряд такого рода перечней не попадают, однако по факту они ничем не хуже остальных банков, и, собственно говоря, ничего не меняется с точки зрения осуществления ими своей деятельности. Поэтому был разработан законопроект, которым это несоответствие устраняется, — прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Гулевский.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время часть банков, проходящих процедуру санации в соответствии с планом участия Банка России, имеет право — об этом сказал Алексей Владимирович, но я хотел бы конкретизировать — обслуживать стратегические предприятия и организации, обслуживать специальные счета, на которых осуществляется формирование фондов капитального ремонта в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, выдавать банковские гарантии в целях обеспечения уплаты таможенных платежей, выдавать поручительства в целях обес-



печения исполнения обязательств застройщиков по передаче жилых помещений участникам долевого строительства по договору участия в долевом строительстве. Для предоставления таких услуг банки должны соответствовать повышенным требованиям, в то же время в период реализации Банком России мер по предупреждению банкротства такие банки могут перестать соответствовать предъявляемым к ним повышенным требованиям, вследствие чего они не смогут оказывать значительную часть услуг. В законопроекте предлагается сохранить за банками в период применения к ним мер по предупреждению банкротства право предоставлять те услуги, о которых я сказал. И дополнительно при минимизации рисков, связанных с возможным неисполнением санируемым банком своих обязательств, одновременно с утверждением плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства предусматривается принятие Банком России решения о гарантированной непрерывности деятельности банка в течение срока реализации такого плана.

Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к принятию в первом чтении. Счётная палата, ГПУ, Банк России, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеют.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос. Понятно, что в один момент хозяйственную деятельность не свернёшь, если даже банк попал в трудную ситуацию, и понятно, для чего вы внесли этот законопроект. Вместе с тем хотелось бы понять следующее: вот банк попал в трудную ситуацию, он уже не выполняет свои обязательства, при этом ему разрешается вести деятельность, которая и привела к такому состоянию, и сейчас, получается, Банк России фактически государственные средства будет направлять на покрытие убытков банков. Вы не видите здесь, скажем так, ущемления интересов государства? Как такого рода ситуации будут разрешаться?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Валерий Карлович, вынужден обратить ваше внимание на то, что у вас, вероятно, не было возможности ознакомиться с текстом законопроекта. Там чётко написано, что это относится только к тем банкам, по которым было принято решение Центральным банком о гарантирова-

нии продления их деятельности и которые вошли в Фонд консолидации банковского сектора, были капитализированы за счёт Центрального банка, вот только к этим банкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Алексей Владимирович, сейчас на санацию банков Центробанк тратит более 3 триллионов рублей. Странно, что одни банки проходят санацию, а другие нет. Мы сегодня говорим о предоставлении гарантий именно банкам, а я хотела бы вас спросить о предоставлении гарантий вкладчикам, хотя, может быть, это и не совсем, так скажем, по теме: АСВ инициирует суды по отношению к вкладчикам, заставляя их возвращать ранее полученные деньги, и это вызывает большую напряжённость — как вы можете прокомментировать эту ситуацию?

**Моисеев А. В.** Уважаемая Вера Анатольевна, этот законопроект направлен ровно на то, чтобы вкладчики тех банков, по которым Центральный банк принял решение о санации — не о банкротстве, а о санации, — получили все свои деньги. То есть это направлено на поддержание прибыльности этих банков, с тем чтобы они вышли уже на самостоятельную деятельность и могли дальше работать, вращать свои капиталы.

Собственно говоря, закон, который был вами принят в мае прошлого года, как раз и направлен на то, чтобы в случае, когда вкладчиков очень много, Центральный банк мог принять меры, которые позволят обеспечить защиту интересов кредиторов путём передачи банка не в процедуру банкротства, а в процедуру санации. Вот это суть предложения того закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, не правильнее ли принять меры по ужесточению ответственности Комитета банковского надзора и Центрального банка? Во всех банках, которые даже попадают под санацию, не говоря уже об отзыве лицензии, как правило, нет ответственных, кто же их раскассировал, или же они уже находятся далеко за пределами нашей страны.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Николай Васильевич, Государственной Думой в последнее время был принят целый ряд законов, направленных на ужесточение ответственности лиц, которые довели банк до банкротства, предусмотрена ответственность вплоть до уголовной, более того, случаи такие, вы знаете, были. Я полагаю, что и в прошлом все виновные ответственность несли, и в будущем, если такое будет, понесут.

Что касается данного вопроса, очевидно, что здесь предусмотрены меры, направленные, как я уже сказал, на повышение уровня защиты кредиторов банков. Таким образом, это несколько разные вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос такого порядка. Вы являетесь представителем правительства — как правительство считает, вот насколько создание системы банков, которыми руководит Центробанк, соответствует любой банковской логике и, по сути дела, законам развития финансовой сферы? Дело же в том, что Центробанк у нас не госбанк, соответственно, хозяевами Центробанка, как мы понимаем из Конституции и других законов, являются ФРС и Всемирный банк — вот как это всё понимать?

Спасибо.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Валентин Сергеевич, я просил бы вас в связи с неизвестностью мне таких фактов указать статьи Конституции и других законов, где написано, что хозяином Центрального банка является ФРС. Мне об этом неизвестно, если вам известно, прошу проинформировать соответствующие органы.

Что касается владения банками, то хотел бы сказать, что в законе, принятом вами опять же весной прошлого года, написано, что конечной целью санации банков Центральным банком является их продажа на аукционе, что, собственно, и должно происходить в кратчайшие сроки после реализации мер по повышению их устойчивости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, будьте любезны, подскажите, будут ли предусмотрены какие-то общие требования к содержанию плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства либо каждый раз они будут вариативно меняться?

**Моисеев А. В.** Общие рамки установлены законом. Понятно, что каждый план отличается, в силу того что у каждого банка свои проблемы, разная реакция вкладчиков и других кредиторов на меры санации. Здесь, на мой взгляд, следует сохранить в рамках общей канвы закона определённую гибкость и возможность для Центрального банка, Комитета банковского

надзора Центрального банка принимать решение исходя из конкретной ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Алексей Владимирович, все законы, которые принимаются, как вы декларируете, нацелены на то, чтобы защитить права наших граждан, их вклады, денежные средства государства, чтобы стабильно развивалась экономика в России, возвращались вклады. У меня вопрос такой: вы не планируете случайно внести изменения в закон, чтобы не 1 миллион 400 тысяч, а все деньги возвращали людям со счетов, если банк банкротится, и чтобы вот такие замечательные банки, через которые проходят пенсии, через которые проходят выплаты военнослужащим, были обязаны иметь филиалы на всей территории Российской Федерации, в том числе и в Республике Крым? Сбербанк, допустим, боится санкций, но при этом в Сбербанке на счетах находятся денежные средства в том числе и военных пенсионеров, которые там их получают. Не могли бы вы нам пояснить, не планируете ли вы с целью обеспечения ещё большей стабильности нашей банковской системы предъявить обязательное требование к банкам Российской Федерации, если через них проходят государственные деньги, иметь филиалы во всех субъектах Российской Федерации?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Николаевич, в целом правильный вопрос, но мы идём немножко другим путём. Вы знаете, что мы при вашей поддержке обеспечили возможность удалённой работы граждан с банками, был принят закон об удалённой идентификации в конце прошлого года и ряд других законов, которые позволяют гражданам путём использования сети Интернет получать все услуги банков через удалённый доступ. Это первое.

Второе. В Крыму действительно сейчас работает государственный банк РНКБ. Данный банк является достаточно крупным и, насколько мне известно, в основном удовлетворяет все потребности тех, кто живёт и работает в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе, в банковских услугах.

Что касается конкретно Сбербанка, то это была ровно та причина, по которой мы предложили — а вы это поддержали — убрать конкретное наименование Сбербанка из норм, регламентирующих, что только в Сбербанк поступают деньги, в том числе военнослужащих, и сейчас действуют нормы, регламентирующие, что министерства, по которым военнослужащие проходят службу (не только Минобороны, но и другие, где слу-

жат военные и приравненные к военным и сотрудники правоохранительных органов), могут выбирать любой банк, в том числе РНКБ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

По возможности, коллеги, по одному от фракции.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть краткой. Вообще в последнее время складывается очень нездоровая ситуация в нашем банковском секторе, и это всем понятно. Даже мы сегодня (и не только сегодня) подходим к 10-му подъезду (и не только к 10-му) и видим стоящих в пикетах людей с плакатами. Или вот что касается банка "Югра", ну не знаю, наверное, нет такого депутата, уважаемые коллеги, которому не пришло бы обращение от вкладчиков именно этого банка.

Поэтому возникают вопросы, и первый вопрос: почему в банковской сфере складываются такие неравные условия, почему такое отношение к банкам со стороны Центробанка? На каком основании... точнее, какими критериями Центробанк руководствуется, когда решает один банк поддерживать, то есть проводить санацию этого банка, а другой банк топить? Почему, например, банк "Открытие" был поддержан, а банк "Югра" был, выражаясь, так скажем, фигурально, утоплен? Естественно, возникает огромное количество вопросов именно по критериям отбора этих банков. То, что у нас в стране нужно проводить оптимизацию банков, — это, конечно, не вызывает сомнений, да, есть такая тема, но почему эта оптимизация проводится такими варварскими способами, похожими на ту "оптимизацию", которая проводилась в бюджетной сфере, когда всё закрывали: ФАПы, школы и так далее? Сегодня и здесь так же. Кто страдает в результате подобного рода "оптимизации"? Конечно, вкладчики, в первую очередь вкладчики, и поэтому сегодня говорить, что санация банков помогает решить проблемы в банковской сфере... Я считаю, мы такого сказать не можем.

Давайте посмотрим, что делает АСВ. Уже есть около 500 судебных исков к вкладчикам, успевшим забрать свои деньги из банков, у которых отозвали лицензию. Они — понимаете, коллеги?! — забрали свои деньги! Их обвиняют бог знает в чём, в инсайде и так далее, но они забрали свои деньги! И теперь, значит, суд выносит решение, по которому деньги

этих вкладчиков нужно вернуть в банк, за исключением суммы, которая гарантируется государством, — 1 миллион 400 тысяч рублей. Скажите, по какому праву, почему так происходит?! Это вызывает очень мощную напряжённость, причём для суда, как стало известно, единственным основанием служит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Ганзя В. А.** Да.

...служит не добропорядочность этого вкладчика, а, например, наличие картотеки. Но мы же понимаем, что перед тем, как будет отозвана лицензия, за две недели до этого, появляется картотека, и вкладчик может вообще даже не знать, что эта картотека имеется. Как, вообще, быть тем людям, которые копили деньги на какую-то серьёзную покупку (например, на приобретение квартиры), сняли эти деньги, а потом им прилетает решение суда, по которому эти деньги надо вернуть?! То есть вот нет разницы, кто и почему снимает эти деньги! Это один вопрос.

Другой вопрос. Всё-таки странная ситуация складывается: одни банки работают честно, и у них, так скажем, порядочные отношения и со вкладчиками, и с организациями, другие банки не очень честно работают, но, когда происходит санация, мы, например, не можем узнать, какой банк действительно заслуживает поддержки с учётом именно этих позиций, а какой — нет. Так вот кто и как решает эти проблемы? Поэтому...

Хочу отметить, что больше всех страдают опять наши граждане. Я вас уверяю, коллеги, что после истории с банком "Югра" доверие к банковской системе полностью рухнуло. Что теперь остаётся нашим гражданам? Остаётся переводить свои кровные деньги в доллары и складывать их снова в чулок. То есть ситуация очень и очень, я сказала бы, нестабильная и нездоровая, поэтому и Центробанку, и нашему правительству нужно принимать меры, причём чем скорее эти меры будут приняты, тем будет лучше, иначе мы можем вызвать у нашего населения очень серьёзный негативный взрыв.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При всём уважении к залу... Я понимаю, что сегодня пятница и в три часа мы должны закончить работу, но слишком серьёзный вопрос обсуждается.

По сути законопроекта. Наша фракция его поддержит, мы приветствуем любые инструменты, которые способны, скажем так, усилить устойчивость банковской системы. Если правительство говорит, что этот инструмент необходим, мы, конечно же, его поддержим, но, как только что сказала Вера Анатольевна в своём выступлении, у нас очень много вопросов по поводу прозрачности принятия решений. Почему примерно одинаковые, скажем так, по объёму вкладов банки в одном случае топят, в другом случае спасают? Это один вопрос.

Другой вопрос. Давайте посмотрим на ситуацию в банковском секторе, которая сложилась после банкротства "Югры": как домино, посыпались банки — один, второй, третий, — а началось всё с "Югры". Возникает вопрос: а Центральный банк, лица, которые принимали решение о банкротстве "Югры", вообще, взвесили последствия своего решения для банковского сектора? Может быть, они действительно по форме были правы в том, что в "Югре" не всё так просто было, но при принятии решения — они же от лица государства выступали, они уполномочены! — почему они не взвесили все последствия, почему не просчитали, что повалятся следующие банки? Если бы не было банкротства "Югры", если бы в тот момент Центральный банк поддержал "Югру", как сейчас он поддерживает другие банки, то, я думаю, на порядок меньше денег потребовалось бы из бюджета, чтобы удержать устойчивость банковской системы. Тогда возникает вопрос: это непрофессионализм или это умышленные действия? Хотя, конечно, плохо и то, и другое.

Мне хотелось бы сказать следующее: да, мы дадим требующиеся вам инструменты, но дело-то не в этом, а в том, как вы ими воспользуетесь, этими инструментами. Если вы ими пользуетесь выборочно, тогда, получается, какой в этом смысл? Вот вопрос — хотелось обратить на это внимание.

И ещё. Уважаемые коллеги, — это уже нам с вами вопрос — Вера Анатольевна только что сказала о массовых обращениях граждан, которые жалуются на то, что у них требуют обратно средства со вкладов, понимаете? Человек разместил вклад, срок у него закончился, он, ничего не подозревая, забрал его, а через год ему пришёл иск: "Верните деньги!" Коллеги, это что такое, какое тут доверие к банковской системе может быть?! Нам нужно эту ситуацию разворачивать, может быть, даже нужно какой-то "круглый стол" или парламентские слушания на эту тему провести, потому что иначе, как снежный ком, численность вот таких вкладчиков будет всё увеличиваться и увеличиваться, в конечном счёте это сметёт банковскую систему.

Для того, чтобы до этого не доводить, мы должны принимать превентивные меры, а не те косметические, которые нам предлагает правительство в этом законопроекте.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел бы проинформировать: мы подготовили письмо в адрес Агентства страхования вкладов по поводу того, что сейчас появляются судебные иски, в соответствии с которыми требуют возврата вкладов, полученных в некоторых кредитных организациях. Хотел бы также вас проинформировать, что в основном речь идёт о тех вкладах, которые закрывались досрочно, и, к сожалению, как раз благодаря определённым связям, определённой информации от родственников некоторых люди смогли, пользуясь этой информацией, получить деньги в банках, которые имели картотеку. Сложилась такая ситуация, когда те, кто был, так сказать, ближе к телу, смогли этим воспользоваться, а тысячи других людей — рядовых граждан такой возможности не имели. Получается, здесь также встанёт вопрос справедливости — надо внимательно разобраться. Как я уже сказал, ещё раз повторяю: мы соответствующее письмо подготовили — надеемся получить от АСВ исчерпывающую информацию.

Что касается того, как здесь прозвучало, что санация проводится неэффективно. Уважаемые друзья, мы что, хотим, чтобы здесь стояли ещё и клиенты банка "Открытие", "Бинбанка", "Промсвязьбанка"? Тогда не надо было принимать тот закон, который мы с вами в прошлом году здесь поддержали, и ситуация, думаю, могла бы быть намного тяжелее, в том числе и для вас, для нас, депутатов, поскольку были бы миллионы людей, потерявших свои средства. Так что механизм санации в принципе работает эффективно, а почему это произошло с банком "Югра", почему его не санировали?.. Ну, Центральный банк — опять же по вашим поручениям мы делали запрос — объясняет это тем, что у них качество активов, объём активов, которые можно было бы использовать для оздоровления кредитной организации, не позволяли это сделать. Естественно, тут встают другие вопросы: как допустили, что банк дошёл до такой ситуации, где был надзор, где было регулирование, почему не пресекали эту ситуацию раньше? Действительно, здесь есть вопросы, и мы с вами их постоянно ставим.

Фракция, как уже сказал мой коллега Гартунг, будет поддерживать этот законопроект, ведь он направлен на то, чтобы



санируемая кредитная организация продолжала эффективно, устойчиво работать, чтобы при этом не было никаких рисков для государственных ресурсов, которые направляются на реализацию финансовых программ, различных программ, поскольку эти банки находятся под контролем ЦБ.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олейников Юрий Павлович.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законам любой войны выигрывает тот, кто бьёт не по площадям, а по целям, и в этом случае я хотел бы ещё раз привлечь ваше внимание к теме законопроекта, который был предложен нам сегодня для обсуждения. Безусловно, я благодарен коллегам из оппозирующих фракций, которые поднимают вопросы жизнеспособности и эффективности банковской системы. Я, как член комитета, от которого сегодня выступал Анатолий Геннадьевич, хочу сказать, что мы постоянно эту тему — тему вкладчиков, банков, вопросы перспективы и контроля за этой деятельностью — и на заседаниях комитета, и вне заседаний комитета обсуждаем. Именно поэтому вы видите, не можете не видеть, что в последнее время принимается значительное количество новых законопроектов и поправок в законы, благодаря которым увеличиваются гарантии существования нашей банковской системы, выделяются действительно эффективные, жизнеспособные и стратегически необходимые банки этой системы.

Что касается деятельности АСВ. Вы помните, мы неоднократно это обсуждали и именно с целью подстраховаться и предложили в рамках закона о санации кредитных организаций создать фонд, которым управляет Центральный банк, обеспечивающий жизнеспособность серьёзных банков, стратегически важных банков.

Что касается сегодняшнего законопроекта, хочу вас вернуть к его предметной значимости. Те, кто его читал, безусловно, могли обратить внимание на то, что законопроект посвящён главным образом одной теме — оперативной возможности Центрального банка и его правления влиять на процесс поддержания жизнеспособности стратегически важных для экономики страны банков, особенно тех банков, которые связаны с оборонными отраслями, с оборонной промышленностью. Это даст возможность обеспечить предельную жизнеспособность банков, которые могут гарантировать выполнение всех обяза-

тельств перед вкладчиками, предприятиями, физическими, юридическими лицами.

Законопроект совершенно конкретный, нам понятный, и фракция будет голосовать за него. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Алексей Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет необходимости.

Михаил Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект является, так сказать, продолжением предыдущего законопроекта, только что принятого вами в первом чтении. Изменения в Кодекс об административных правонарушениях вносятся отдельными законопроектами, и изменения в статью 15.39 фактически обеспечивают реализацию норм, которые были рассмотрены при обсуждении предыдущего законопроекта. После состоявшейся плодотворной дискуссии, я полагаю, нет необходимости дополнительно рассказывать о том, для чего мы вносим такие изменения. То есть это просто реализация, это введение в КоАП тех норм, которые прописаны в предыдущем законопроекте.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков. *(Шум в зале.)*

Коллеги, если необходимо провести совещания, лучше вне зала их проводите.

**Быков О. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в часть 1 и часть 2 статьи 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив их указанием на часть 1<sup>6</sup> статьи 2 федерального закона № 213-ФЗ, предусматривающую возможность не прекращать право банков предоставлять хозяйственным обществам соответствующие банковские услуги в случае реализации Банком России в отношении таких банков мер, направленных на повышение их финансовой устойчивости. Нужно подчеркнуть, что речь идёт, в частности, об обществах, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности нашей страны, а также иных обществах, критерии определения которых обозначены в соответствующей части статьи закона. Данные обстоятельства послужат основанием для неприменения административной ответственности, предусмотренной обозначенной статьёй кодекса.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 25-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, представляемый законопроект имеет непосредственное отношение к двум только что принятым в первом чтении проектам федеральных законов. Изменения вносятся в отдельном законопроекте, поскольку касаются Налогового кодекса Российской Федерации. Данным законопроектом, так же как и предшествующими, предлагается не ограничивать банки в возможности выдавать банковские гарантии для целей, регулируемых Налоговым кодексом, те банки, в отношении которых Банком России реализуются меры по предупреждению банкротства, несмотря на временное несоответствие таких банков установленным требованиям. Законопроект содержит условия, при выполнении которых такая норма действует ровно так же, как и только что обсуждавшиеся предложения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Льва Игоревича Ковпака.

Пожалуйста.

**Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет внимательно рассмотрел его и поддержал его концепцию, направленную на предоставление возможности выдачи санируемыми банками, в отношении которых утверждён план участия Банка России, банковских гарантий для целей обеспечения обязанностей по уплате налогов. На данный законопроект мы получили 58 положительных заключений.

Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, Илья Вячеславович? Нет. Лев Игоревич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", 26-й вопрос нашей повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к 27-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования". Доклад Ильи Вячеславовича Трунина, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию проект федерального закона, который направлен на решение ряда мелких, но очень важных проблем, связанных с улучшением налогового администрирования. По сути, это элемент тонкой настройки налоговой системы, точнее, здесь несколько элементов. Законопроектом предусматриваются следующие нововведения в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Первое. Предлагается обеспечить возможность уплаты, осуществления тех платежей, которые регулирует Налоговый кодекс, то есть налогов, сборов и страховых взносов, через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. Я напомню, что сейчас налоги можно уплатить только через банки или организации федеральной почтовой связи, соответственно, предусматривается корреспондирующая норма, устанавливающая ответственность за неисполнение обязанностей по перечислению средств в бюджетную систему такими многофункциональными центрами.

Второе предложение касается предоставления возможности налогоплательщикам — физическим лицам в части исполнения обязанностей по имущественным налогам добровольно перечислять в бюджетную систему денежные средства в каче-

стве специального авансового взноса. Зачем это нужно? Дело в том, что налоги начисляются и налоговые уведомления выписываются и направляются, несмотря на то что это одно уведомление, по месту нахождения каждого объекта недвижимости; у каждого плательщика, поскольку платежи перечисляются в местные бюджеты, есть свои реквизиты. Предлагается дать возможность заплатить, внести эту сумму в бюджет один раз, а далее уже налоговый орган самостоятельно разнесёт по соответствующим реквизитам средства для исполнения налоговой обязанности.

Третье. Предлагается обеспечить возможность лицам, которые осуществляют уплату налогов, находясь за пределами территории Российской Федерации, выполнить свою налоговую обязанность посредством трансграничного перевода денежных средств с использованием платёжных карт. Дело в том, что если платёжная карта выпущена международной системой, то невозможно исполнить наши требования о бесплатном перечислении платежа, но, поскольку деньги должны быть зачислены в рублях, зачастую это единственная возможность исполнить свою налоговую обязанность, и предлагается такую возможность предоставить.

Также предлагается ряд технических, достаточно важных изменений по установлению предельного срока, в течение которого налоговые органы могут самостоятельно производить зачёт платежей, по установлению возможности уточнения платежей, если допущены ошибки в платёжных документах.

В целом, как нам представляется, это очень важные изменения в налоговое законодательство. Просим поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** С докладом Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

**Носов А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании Комитета по бюджету и налогам данный законопроект был рассмотрен, концептуально он поддерживается. Илья Вячеславович полностью рассказал обо всех положительных сторонах этого законопроекта. Хотелось бы для экономии времени остановиться только на одном моменте, который вызвал очень активное, бурное обсуждение на заседании комитета, — это как раз предлагаемое в указанном законопроекте введение так называемого института специальных авансовых платежей. По мнению комитета, отсутствие непосредственно в Налоговом кодексе механизма применения специальных авансовых взносов не гарантирует защи-

ту интересов налогоплательщиков, региональных и местных бюджетов, а также может создать проблемы в правопримени- тельной практике. Так, надо принимать во внимание, что объ- екты налогообложения физических лиц могут находиться на учёте в разных налоговых органах, причём не только на терри- тории различных муниципальных образований, но и на тер- ритории различных субъектов Российской Федерации, а сами налоги подлежат зачислению в разные бюджеты: транспорт- ный налог зачисляется в бюджет субъекта, а земельный налог и налог на имущество граждан зачисляются в бюджет органов местного самоуправления. Этот институт даёт инструмент давления на налогоплательщика со стороны инспектора Фе- деральной налоговой службы, ведь в соответствии с законо- проектом осуществление данного зачёта по уплате налогов производится налоговым органом самостоятельно. Кроме то- го, квитанции об уплате этих видов налогов у нас приходят за два, за три месяца до срока их уплаты, и люди, в основном по- жилые люди, как только приходят квитанции, практически сразу идут платить, для того чтобы не нарушить срок этой уп- латы. Также в комитет поступило заключение от Счётной па- латы, в котором отмечается, что на данном этапе целесообразно ограничиться только экспериментом с целью определения востребованности данного способа исполнения обязанностей по уплате налогов.

В целом 37 регионов поддержали данный законопроект. Комитет по бюджету и налогам также поддерживает данный законопроект, но ко второму чтению именно вопрос об инсти- тUTE авансовых платежей должен быть рассмотрен отдельно.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять за- конопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Я выступать не буду, но вопрос всё-таки задам, и хотел бы получить чёткий ответ от Ильи Вячеславо- вича.

В заключении комитета не одна позиция, о которой сказал коллега Носов. Там восемь позиций, причём они очень серьёз- ные, речь идёт о следующем: об извещениях, которые направ- ляются налоговым органом и которые можно направить по ад- ресу сарая, который зарегистрирован, но ведь человек там не

проживает; о перечислении налогов в разные инстанции, то есть о субъектовых, местных или федеральных налогах, вы прекрасно это понимаете; что касается МФЦ, мы говорили о деньгах в наличной и безналичной форме, и на сегодня эти вопросы тоже не разрешены, а комитет предлагает это сделать. Есть ли гарантии, что все восемь предложений комитета будут учтены?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Спасибо большое, Валентин Сергеевич. Я, как официальный представитель правительства, не могу дать гарантии, что комитет учтёт или не учтёт какие-то замечания, мне кажется, это предмет работы именно комитета. С рядом из них мы согласны, ряд замечаний мы готовы обсуждать, и я готов ещё раз разъяснить позицию, почему такого рода специальные авансовые платежи приведут не к усложнению, а, наоборот, к упрощению порядка уплаты налогов и к снижению нагрузки на налогоплательщиков — физических лиц. Думаю, что, если законопроект будет поддержан в первом чтении, эти вопросы будут предметом тщательного обсуждения на заседании комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Илья Вячеславович, пожалуйста, разъясните депутатам подробнее такую норму, как применение обеспечительной меры в виде приостановления операций по счетам налогоплательщиков в банках в случае непредставления расчёта по страховым взносам в налоговый орган. Это первое.

И второй вопрос: специальные авансовые платежи, которые сейчас осуществляются как добровольные, не станут ли потом, в перспективе обязательными или добровольно-обязательными?

**Трунин И. В.** Уважаемый Александр Николаевич, относительно первой части вашего вопроса напомню, что сейчас в Налоговом кодексе установлена возможность приостановления операций по счетам налогоплательщика в качестве обеспечительной меры в случае непредставления им налоговой декларации. Поскольку Налоговый кодекс уже второй год регулирует также и страховые взносы, по страховым взносам представляется не декларация, а расчёты, то норма, которую вы процитировали, касающаяся обеспечительной меры в отношении непредставления расчёта по страховым взносам, является симметричным положением.



Что касается второй части вопроса, то рассматриваемым сегодня законопроектом предполагается добровольный характер такого платежа. Обязательные авансовые платежи, то есть обязательный характер платежей устанавливается только Налоговым кодексом, и если в Налоговый кодекс не будут внесены соответствующие изменения — а мы их не предлагаем и не думаем, что такое возможно, — то не предполагается появления никаких обязательных авансовых платежей, помимо тех, которые уже установлены кодексом.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования", вопрос 27 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, 28-й вопрос мы с вами рассмотрели ранее.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект подготовлен с учётом анализа правоприменительной практики по результатам проведения Кубка конфедераций ФИФА в 2017 году. Законопроектом предлагается установить для зрителей чемпионата мира по футболу единый период безвизового въезда в Россию по персонифицированной карте зрителя как на бумажном носителе, так и в электронной форме. Данный период начинается за десять дней до даты проведения первого матча и заканчивается в день проведения последнего матча. В ходе состоявшегося Кубка конфедераций ФИФА около 14 тысяч иностранных зрителей, не имевших на руках персонифицированной карты зрителя на бумажном носителе, воспользовались возможностью загрузки электронной формы FAN ID с целью въезда в нашу страну за 72 часа до первого матча. Данный показатель составляет половину от общего числа иностранных зрителей, посетивших матчи Кубка конфедераций, что потребовало внесения сейчас такой нормы.

Также законопроектом предлагается предоставить аккредитованным представителям СМИ возможность бесплатного проезда железнодорожным транспортом в дополнительных поездах между городами-организаторами на основании документа, удостоверяющего личность, и карты аккредитации.

Кроме того, в законопроекте уточняется определение понятия "протокольный маршрут" — такой маршрут связывает не только объекты инфраструктуры чемпионата мира по футболу, но и железнодорожные вокзалы, аэропорты и иные объекты, предназначенные для размещения лиц, включённых в списки ФИФА. Данное изменение направлено на реализацию транспортного обеспечения в ходе чемпионата мира по футболу, а также на обеспечение безопасности и своевременного передвижения лиц, включённых в списки ФИФА.

Кроме того, устраняются избыточные ограничения по размещению наружной рекламы вдоль протокольных маршрутов, расположенных за пределами субъектов Российской Федерации, в которых будут проводиться матчи чемпионата мира по футболу.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, в своём докладе Наталья Владимировна обо всём хорошо рассказала. Это важнейший законопроект, очень нужный, подготовленный по итогам проведения в прошлом году Кубка конфедераций ФИФА на высочайшем уровне. К нам тогда приехали сотни тысяч болельщиков, все сказали, что в России умеют замечательно организовывать футбольные турниры, мы получили самые лестные отзывы. Теперь нужно чуть-чуть поправить законодательство: определить протокольные маршруты; определить, каким образом вдоль них будет располагаться реклама; самое главное — дать возможность журналистам бесплатно передвигаться на дополнительных поездах "РЖД" вместе с болельщиками, а болельщикам — без оформления виз въезжать в нашу страну.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. По нашему мнению, по мнению комитета, принятие закона будет способствовать достижению всех заявленных целей по совершенствованию законодательства, регулирующего порядок подготовки и проведения чемпионата мира по футболу 2018 года. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. На основании изложенного мы предлагаем поддержать, принять его в первом чтении.

Единственно, у нас просьба, Вячеслав Викторович, срок представления поправок определить до 14 февраля, чтобы нам быстро провести законопроект, потому что его нужно оперативно принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Наталье Владимировне вопрос.

Я, когда слышу слово "бесплатно", немножко... испытываю небольшой дискомфорт. Бесплатно — это как? Это выпадающие доходы. Не придёт ли к нам потом "РЖД" с цифрами и не скажет ли, мол, давайте корректировать бюджет и отдайте нам деньги? Это доходная часть бюджета, а здесь выпадающие доходы. Мониторинг вы провели, вы знаете заранее, сколько будет аккредитованных журналистов, какая цифра, — готовы ли мы к этому, будет потом эта цифра изменяться или она будет

стабильной, зафиксированной? Я прошу прощения, я за бюджет, за чистоту цифр в бюджете, и я готова... Лучше подсчитать и помочь сейчас, нежели потом мы будем говорить, что на конец года "РЖД" выставило счета и надо корректировать федеральный бюджет.

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. В соответствии с транспортной концепцией, утверждённой Правительством Российской Федерации, уже на проведение Кубка конфедераций были предусмотрены ассигнования для бесплатного проезда болельщиков. Это правительственная гарантия, гарантия государства, и это было выполнено в полном объёме. В рамках этих же ассигнований, без выделения дополнительных средств, предусматривается возможность бесплатного проезда непосредственно для аккредитованных представителей средств массовой информации. Их количество известно, оно предусмотрено ФИФА, оно учитывается в общих ассигнованиях, предусмотренных транспортной концепцией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Наталье Владимировне: о какой наружной рекламе идёт речь и каковы ограничения на неё на пути официальных маршрутов? Это первое.

И второе: были ли требования ФИФА — некоторые средства массовой информации сообщали — по поводу удаления с этих маршрутов советских символов?

**Паршикова Н. В.** В данный момент уже существует ограничение по наружной рекламе, это действует и действовало в период проведения Кубка конфедераций, но у нас была норма общего характера, которая распространялась, можно сказать, практически на все города Российской Федерации, даже не участвующие в проведении Кубка, а сейчас это норма уточняющая, то есть ограничение по наружной рекламе устанавливается только для тех городов, которые будут принимать у себя чемпионат мира, и не распространяется даже на пригороды городов, в которых будут проводиться матчи. Эта норма как раз предусматривает ограничительные меры для иных рекламодателей, которые размещают свою рекламу в городах, не принимающих участия в проведении чемпионата мира.

Ну а по поводу рекламы, которая содержит советские символы, информации ни в Оргкомитет "Россия-2018", ни в ФИФА не поступало, у нас такого запроса не было.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президен-

та и правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", 29-й вопрос повестки. Коллеги, с учётом просьбы содокладчика срок подачи поправок мы определяем до 14 февраля — это было предложение содокладчика. С учётом этой поправки ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 29.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект в первом чтении.

Коллеги, нам необходимо посоветоваться по сегодняшнему порядку работы. Первое предложение: мы договорились, комитет ведёт работу по подготовке проекта постановления о заявлении в связи с решениями о недопуске наших спортсменов на Олимпиаду, и, если вы не возражаете, давайте данный проект заявления рассмотрим сегодня, раз такое поручение дали. Второе предложение: если обратите внимание на правительственную ложу, увидите там хорошо знакомых нам людей, представляющих органы исполнительной власти, — статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александра Леонидовича Рыбаса и Николая Александровича Панкова, статс-секретаря — заместителя министра обороны, и поэтому, коллеги, есть предложение рассмотреть 30-й и 31-й вопросы. Третье предложение: есть четыре законопроекта, которые мы рассматриваем в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, по сокращённой процедуре. Вот пред-

ложения по порядку работы на сегодняшний день. Какие есть мнения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Готовы — других мнений нет. Все высказывают одну точку зрения: поработать.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, а также требований промышленной безопасности опасных производственных объектов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александра Леонидовича Рыбаса.

Пожалуйста.

**Рыбас А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях унификации составов преступлений и наказаний в области промышленной безопасности. Сегодня ответственность за нарушения требований промышленной безопасности, приведшие к тяжким последствиям, рассредоточена по трём статьям Уголовного кодекса, в этих статьях предусмотрены различные наказания и условия наступления ответственности. Так, в соответствии со статьёй 216 УК уголовная ответственность помимо случаев гибели людей наступает за нарушение требований на объектах ведения горных и иных работ, причинившее тяжкий вред здоровью или крупный ущерб, в соответствии со статьёй 217 — на взрывоопасных объектах в случае, если нарушения только могли повлечь смерть человека либо повлекли причинение крупного ущерба, в соответствии со статьёй 269 — на магистральных трубопроводах при причинении тяжкого вреда здоровью, ущерб здесь не учитывается.

Законопроектом предусмотрена унификация одинаковых по своему фактическому содержанию составов преступлений в одной, новой статье Уголовного кодекса Российской Федерации — о нарушении требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах. При этом предлагает-

ся исключить уголовную ответственность за нарушение, ответственность за которое установлена законодательством об административных правонарушениях, то есть также предусматривается определённая декриминализация. Линейка санкций не меняется, за исключением максимального штрафа: его размер повышается с 80 тысяч до 400 тысяч рублей по аналогии с действующими санкциями за нарушение требований охраны труда.

Прошу депутатов поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

**Быков О. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в статьи 216 и 217 Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, предлагается в наименовании и в абзаце первом части первой статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации исключить слово "горных", наименование статьи 217 и диспозицию части первой изложить в новой редакции, где будет учитываться распространение её действия в отношении лиц, допустивших нарушение требований промышленной безопасности, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба. Также предлагается признать утратившей силу статью 269 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Александр Леонидович, если можно, если не сокрыта информация, скажите, сколько, к примеру, за 2016 год было подобных несчастных случаев на стройке? Нам иногда показывают средства массовой информации: кран упал, ещё что-то случилось — есть статистика?

**Рыбас А. Л.** Николай Михайлович, спасибо за вопрос. Такая статистика есть, но данный законопроект к строительному надзору не имеет отношения. Если вас интересует статистика по тем статьям, которые я назвал, — по статьям 216, 217

и 269, — скажу: по 216-й статье в 2016 году 123 человека осуждено, по 217-й — 13 человек и по 269-й — 1 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Заключительное слово, докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, огромное спасибо за столь корректный и уважительный стиль работы — это ко многому обязывает и многого стоит.

А теперь по предмету. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2016 года Федеральное агентство специального строительства было упразднено, а его функции и полномочия возложены на Минобороны России. В связи с этим законопроект, вынесенным на ваше рассмотрение, предлагается уточнить отдельные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения из текста кодекса формулировки: "инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти".

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.



**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович в своём докладе подробно разъяснил необходимость принятия законопроекта. Комитет считает, что изменения вносятся с целью приведения кодекса в соответствие с тем обстоятельством, что Федеральное агентство специального строительства упразднено.

Комитет поддерживает, просит вас проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы будут? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, Николай Александрович? Нет. Николай Гаврилович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 31-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, остался блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, четыре законопроекта, и проект заявления.

Обращаю внимание Михаила Владимировича Дегтярёва, что проект заявления пока не роздан в зале и не поступил в информационную систему, — просьба взять на контроль.

Рассматривается 62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста, Владимир Лазаревич.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установление запрета на розничную продажу алкогольной продукции лицам, не достигшим возраста 21 года. Однако это противоречит статье 60 Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации, в соответствии с которыми гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности с 18 лет.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 62 нашей повестки.

Просьба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 08 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 63-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагаются изменения, которые позволили бы проводить работу по замене лифтового оборудования в более ранние сроки, но мы с вами приняли закон № 399-ФЗ от 20 декабря, которым эти вопросы урегулированы, поэтому проект утратил свою актуальность. Прошу не поддерживать его.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 63 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 09 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 64-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести порядок временного управления многоквартирным домом до момента определения постоянной управляющей компании, однако данные нормы уже урегулированы федеральным законом № 485-ФЗ, принятым 31 декабря 2017 года.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству благодарит инициаторов данной законодательной инициативы и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона под пунктом 64 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 13 чел.

Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 81 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Инициатива по внесению данного законопроекта датирована 2013 годом. Законопроект рассматривался трижды на заседаниях Комитета по охране здоровья — в 2014, 2016 и 2018 годах — с участием представителей Министерства здравоохранения, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Министерства финансов Российской Федерации, также он обсуждался на выездном заседании "круглого стола" в марте 2015 года в Якутске. С учётом проведённой работы, а также того, что Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект не поддерживают, Комитет Государ-

ственной Думы по охране здоровья принял решение отклонить законопроект в предлагаемой редакции. Вместе с тем комитет подтверждает необходимость совершенствования законодательства для обеспечения равных прав граждан нашей страны на медицинскую помощь, независимо от места проживания, и предлагает вернуться к рассмотрению указанного вопроса в следующем бюджетном цикле после проработки этого вопроса созданной рабочей группой.

Сейчас комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 65 нашей повестки.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Михаил Владимирович, вам слово.

Включите Дегтярёву Михаилу Владимировичу микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Вячеслав Викторович, у нас уже в час дня был готов текст. Только что проект вышел из Правового управления, по моей информации, он грузится в базу. Я готов выступать.

**Председательствующий.** Вы скажите, сколько времени нужно, чтобы документ появился в информационной базе?

**Дегтярёв М. В.** Тридцать секунд.

**Председательствующий.** В базу пока данный документ не поступил, коллеги.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, что вы предлагаете?

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** У нас есть очень мудрая норма, статья Регламента о том, что Дума может принять любое решение по вопросу. Я предлагаю заслушать председателя комитета, пока заряжается, так сказать, наша система.

**Председательствующий.** У вас уже имеется на руках согласованный текст, Михаил Владимирович?

**Дегтярёв М. В.** Да, у меня всё есть, конечно.

**Председательствующий.** Коллеги, если вы не возражаете, пусть выступает председатель комитета. Правильно было бы, конечно, текст огласить, но за это время у каждого на мониторе будет выведен этот текст. Затем мы приступим к его обсуждению.

**Из зала.** Уже есть!

**Председательствующий.** Вот видите, текст уже поступил. Обратите внимание, у нас нет двойных стандартов — того, что в МОК присутствует, в спорте правила все порушили. Мы не можем поступать так, как поступает МОК, а тем более Спортивный арбитражный суд: решение принял, а дальше не отстаивает это решение, оглядывается тоже на закулисы.

Уважаемые коллеги, у всех появилась информация.

Пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, как говорил мой тренер по фехтованию, главное — результат, и результат есть: уже в час дня наш комитет отработал текст проекта заявления, и сейчас он размещён в базе.

Повторяться не буду, всем вам известно, что Международный олимпийский комитет сначала лишил аккредитации Олимпийский комитет России, после чего право приглашения наших спортсменов на Олимпиаду перешло к нему, то есть он находится в своём праве, принимая решение, приглашать или нет. Единственно, в решении исполкома МОК об участии сборной России в Олимпиаде от 5 декабря прошлого года было указано всего три критерия отбора, а после того, как начала работать комиссия под руководством госпожи Фурнейрон по определению, кого из наших атлетов приглашать, количество критериев выросло до 17, и именно это является главной проблемой. Наши спортсмены, подавая иски вместе со своими адвокатами в созданную в Корею временную комиссию Спортивного арбитражного суда, именно это указывали в качестве главного аргумента в числе прочих — дискриминации по гражданству, процессуальных и других нарушений, но самое главное — непрозрачность принятия решений, почему тот или иной спортсмен приглашён или не приглашён на Олимпийские игры. В связи с этим, конечно, у общественности сложилось очень запутанное представление о том, что происходит, то есть, как писал классик, смешались в кучу кони, люди...

Для того чтобы было понятно, напомним, что Спортивный арбитражный суд 1 февраля в своей штаб-квартире принял решение по 39 нашим спортсменам: 28 спортсменов были полностью реабилитированы, им вернули медали и честное имя, 11 спортсменам были смягчены все обвинения, но это не имеет

никакого отношения к приглашению на Олимпийские игры. И теперь временная комиссия (ad hoc committee) Спортивного арбитражного суда многим из оправданных отказала в приглашении на Олимпиаду — об этом, собственно, речь и идёт в нашем с вами заявлении.

Мы говорим, что считаем решение суда несправедливым, подтверждающим дискриминационный курс, принятый Международным олимпийским комитетом. Мы говорим, что эти решения наносят ущерб спортивной карьере не только российских спортсменов и тренеров, но и спортсменов других стран, которые в отсутствие должной конкуренции, лидеров получают медали в не совсем честной спортивной борьбе. Мы с вами с сожалением констатируем, что спортивная составляющая подменяется инструментами неприкрытого давления и политической борьбы, что недопустимо в сфере спорта и не согласуется с принципами олимпийского движения. И мы констатируем, что Международный олимпийский комитет пользуется своей монопольной позицией.

Принятое 9 февраля комиссией Спортивного арбитражного суда решение может рассматриваться как одна из форм санкций против российского спорта — хотя это никто не признаёт, но это санкции, — однако при этом затрагивает судьбы, повторяю, не только российских, но и многих зарубежных спортсменов, подрывает их авторитет.

В результате оказывается нарушенным провозглашённый Олимпийской хартией Международного олимпийского комитета принцип недопустимости любой формы дискриминации, а используемые двойные стандарты в сфере международного спорта наносят существенный ущерб всему международному олимпийскому движению, основными целями которого являются пропаганда, внедрение принципов олимпийского движения, содействие развитию физической культуры и укрепление межгосударственного спортивного сотрудничества.

Мы вновь — а я напомним, мы с вами принимали заявление в связи с решением МОК, — заявляем о недопустимости политического вмешательства в сферу спорта и считаем, что спорт должен быть основан исключительно на принципах честной спортивной борьбы. Кроме того, мы отмечаем, что недопустимо использование при принятии решений непроверенной информации находящегося под охраной ФБР США Григория Родченкова, двойных стандартов и презумпции виновности по отношению к нашим атлетам.

Что касается текста постановления: мы предлагаем принять это заявление и направить его в Международный олим-

пийский комитет, во Всемирное антидопинговое агентство, в ЮНЕСКО — потому что Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте принята этим органом, — в Олимпийский комитет России, в Российское антидопинговое агентство, в международные спортивные федерации и в "Парламентскую газету" для опубликования.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Скажите, пожалуйста, а не много ли чести вот этому уголовному элементу, Родченкову, чтобы мы его упоминали в своём заявлении? Может, написать: агент чужих спецслужб, распространяющий недостоверную информацию?

И второе. Тарпищев правильно говорил о "братьях" Уильямс — почему мы не констатируем здесь то, что известно всему миру, что американцы, даже пойманные на чемпионате мира (спринтер был там, ещё группа спортсменов), участвовали в бразильской Олимпиаде? Мне кажется, нам надо более наступательно эти вопросы обозначать. Вот вы во время утреннего выступления рассказывали о норвежцах — в тексте заявления такие факты усиливали бы позицию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Что касается последнего предложения в проекте заявления, все коллеги склоняются к тому, чтобы просто его убрать, потому что действительно, как говорится, много чести. И в принципе будет правильным завершить абзац предложением: "Депутаты Государственной Думы вновь заявляют о недопустимости политического вмешательства в сферу спорта и считают, что спорт должен быть основан исключительно на принципах честной спортивной борьбы". И дальше не нужно всё это объяснять — всем и так всё понятно.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Да, Вячеслав Викторович, спасибо.

Такой же ответ у меня и по поводу зарубежных спортсменов — много чести, коллеги! Все прекрасно понимают, что такое двойные стандарты, — мы это упоминаем; все прекрасно понимают, что такое терапевтические исключения, — мы это здесь подразумеваем. У нас политическое заявление, мы высший законодательный орган страны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А мы уже доработали.

Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г.** Вячеслав Викторович, спасибо.

У меня в принципе был вопрос, аналогичный тому, что Николай Васильевич задал, и от президиума сказали... Действительно, я думаю, слишком много чести этому шизофренику и мошеннику, чтобы мы его упоминали.

**Председательствующий.** Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В ходе состоявшейся дискуссии я получил ответ на свой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Есть конкретные предложения, о которых скажет Иван Иванович. Это, возможно, позволит снять в том числе необходимость в выступлениях депутатов, мы это обсуждали с представителями всех фракций.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я говорю не только от себя, мы посоветовались и с Ириной Анатольевной, и с Игорем Владимировичем, и у нас, помимо того, что мы тоже предлагаем убрать последнее предложение из этого текста, поскольку оно лишнее и ненужное, есть ещё два замечания, касающиеся второй страницы.

В третьем абзаце, который начинается со слов "депутаты Государственной Думы", мы считаем, слова "с сожалением" надо убрать, а просто записать так: "Депутаты Государственной Думы констатируют беспрецедентный и вопиющий факт того, что спортивная составляющая..." — дальше по тексту.

И в последнем абзаце на второй странице предлагается убрать весь текст до слов "неучастие многих российских спортсменов". Просто написать: "Неучастие многих российских спортсменов в этих Олимпийских играх подрывает их спортивную составляющую, основанную на принципах честной спортивной борьбы". Всё остальное лишнее, ничего из этого не надо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим с учётом этих трёх поправок, если вы считаете, что мы можем принять данное заявление. Требуется?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На второй странице первый абзац?



**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Отменил, да.

**Мельников И. И.** Ну, это лингвистическая правка.

**Председательствующий.** Да, хорошо. Коллеги, это лингвистическая правка, её можно выполнить позже, по итогам принятия. В любом случае мы это делаем постоянно, мы имеем право обратиться к Аппарату для подготовки. Тогда, если вы не возражаете, с учётом прозвучавших предложений мы с вами вносим три поправки, о которых сказал Иван Иванович Мельников. Далее лингвисты ещё посмотрят текст. С учётом этих замечаний предлагается принять заявление.

Коллеги, ставим на голосование?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Михайлович, вы были инициатором, правильно говорите.

Послушаем Николая Михайловича Харитонов. Но как вы знаете, после этого другие фракции тоже захотят выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Харитонов Н. М.** От болельщиков.

Уважаемые коллеги, буквально сейчас идёт открытие XXIII Олимпийских зимних игр. Нам с Артуром Николаевичем приходилось бывать на Олимпийских играх, я был на семи Олимпийских играх, поэтому прекрасно понимаю, какое сейчас душевное состояние и у болельщиков в масштабах всей страны, и у мирового сообщества, и у наших спортсменов.

Единственное, коллеги, я хотел бы всем на будущее пожелать: надо посмелее и побойчее защищать не только интересы российских спортсменов, но всё то, что касается нашей чести, экономики и многого другого! Вот сегодня открытие Игр, и наша колонна будет пятьдесят пятой, будем идти после Австрии. По какому принципу расставили — по спортивному, по количеству завоёванных медалей, по алфавиту? Очередной раз нас унижают — пятьдесят пятыми будем идти! На будущее, поскольку парламент молодой, Госдума седьмого созыва, я имею в виду по времени работы: мы должны заранее, на подступах пресекать, и посмелее!

А постановление с учётом предложенных поправок абсолютно правильно, можно было бы и ещё жёстче, если бы было время, но времени, к сожалению, нет — Игры начались.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракций есть желание выступить? Нет. У всех есть понимание необходимости принятия данного заявления с учётом

поправок, которые были предложены и внесение которых, коллеги, вы поддержали.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с решениями Международного олимпийского комитета (МОК) и Спортивного арбитражного суда (CAS) о недопуске российских спортсменов к участию в Олимпийских зимних играх в Южной Корее 2018 года" с учётом прозвучавших поправок. Кто за?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Постановление принимается: за — 410 депутатов, против — нет, воздержался один. Решение принято.

Уважаемые коллеги, спасибо большое. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 февраля 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, Павел Владимирович, зарегистрируйтесь.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 02 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 417 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим Сергея Михайловича Миронова с днём рождения. (*Аплодисменты.*) Он принимает поздравления, подойдёт чуть позже.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, будут ли вопросы, замечания по порядку работы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотрение законопроекта под пунктом 18 в связи с болезнью докладчика на пятницу можно перенести?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотрение законопроекта под пунктом 45 докладчик из Ингушетии просит перенести на пятницу в связи с невозможностью сегодня здесь присутствовать. Я просила бы включить пункт 45 в порядок работы заседания в пятницу.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроекту под пунктом 58 от комитета с докладом выступит Грибов Александр Сергеевич.

**Председательствующий.** Полномочный представитель правительства.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Прошу прощения, карточка не сработала.

Убедительная просьба 11-й пункт проекта порядка работы сегодняшнего заседания, это правительственный законопроект о внесении изменений в закон "О правовом положении ино-

странных граждан в Российской Федерации", первое чтение, зафиксировать на 13.10.

**Председательствующий.** На 13.10.

Уважаемые коллеги, больше нет замечаний по проекту порядка работы? Нет. Давайте обсудим.

Поступило предложение от коллеги Коломейцева рассмотреть вопрос 18 в пятницу в связи с болезнью докладчика. Вернее, докладчика и содокладчика, более точно. Нет возражений? Нет. Принимается.

Тамара Васильевна Плетнёва попросила рассмотрение 45-го вопроса также перенести на пятницу в связи с обращением автора законодательной инициативы. Нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников предложил по вопросу 58 заменить докладчика: доклад сделает Грибов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства попросил рассмотреть 11-го вопроса поставить на фиксированное время, на 13.10. Правильно? Правильно. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом изменений ставится на голосование порядок работы в целом на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы. Вопрос 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" (проект № 526719-6)". Доклад Олега Алексеевича Николаева.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Данный закон был принят нами 23 ноября 2017 года и в соответствии с Регламентом направлен для рассмотрения в Совет Федерации. 28 ноября 2017 года профильный комитет Совета Федерации — Комитет по экономической поли-

тике — в своём заключении дал рекомендацию Совету Федерации одобрить данный закон, однако 29 ноября в ходе рассмотрения принятого нами закона Совет Федерации его отклонил.

Однако, отклонив закон, Совет Федерации не обозначил конкретных разногласий по нему, в связи с чем Комитетом Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству было направлено письмо в Совет Федерации с просьбой определить конкретные разногласия и предложить создать согласительную комиссию. Соответствующее постановление о создании согласительной комиссии Советом Федерации было принято, в состав согласительной комиссии с его стороны включены Майоров Алексей Петрович (сопредседатель согласительной комиссии), Беляков Антон Владимирович и Тимченко Вячеслав Степанович.

В связи с принятием данного постановления Советом Федерации предлагается создать согласительную комиссию и предложить в её состав от Государственной Думы также трёх человек: в качестве сопредседателя — председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева Сергея Александровича и членов этого комитета Жогогину Альфию Гумаровну и Николаева Олега Алексеевича.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поднимал Владимир Вольфович руку, поднимал, он сразу поднял.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я так понял, началось обсуждение, что я не нажал на кнопку.

**Председательствующий.** Нет, просто возник спор: Игорь Владимирович говорит, что всегда смотрит, поднимает вы руку или нет, но мы с Иваном Ивановичем видели, как вы поднимали руку, а Игорь Владимирович просмотрел.

**Жириновский В. В.** Я больше доверяю, так сказать, прямому сигналу. Вот лётчики оба смотрели на приборы, а приборы барахлили. Так и здесь у нас: часто депутаты говорят, мол,

нажал на кнопку, а не сработало. Обязательно в следующий раз дополнительно нажму на кнопку.

Вот вроде бы безобидный вопрос, а Совет Федерации отклонил закон. Почему, какие основания для отклонения? Они нам предъявляют претензии, мол, какие основания есть для принятия такого закона, а мы им в ответ готовы сказать: а у вас какие основания для его отклонения? Вот есть ссылка на то, что депутаты не проявили уважения к верхней палате и не пришли на заседание профильного комитета. Но тех депутатов нет в Госдуме: депутаты здесь временно находятся, на срок исполнения полномочий, и сейчас этих депутатов здесь уже нет. Законопроект был внесён в 2014 году, так что, может быть, здесь наша недоработка: нужно быстрее принимать законы. Эти депутаты, авторы, были здесь в 2015 году, в 2016-м — мы тогда не приняли, а теперь нам говорят, мол, где эти ваши депутаты...

Ну хорошо, я проявил уважение к профильному комитету, пришёл — и что толку? Они не поддержали проект закона о защите русского языка, обещали разработать другой. Тогда у меня претензия к верхней палате: сколько лет вы будете разрабатывать этот закон? То есть здесь Комитет по культуре согласился со мной, но палата проголосовала против, там профильный комитет согласился с идеей, но всё равно против. И все обещают, мол, да, будем работать, все говорят: надо работать. Госсовет заседал! И вот такое неуважение к государственному языку — это очень неприятно, и это может иметь определённые политические последствия.

Почему нужно убрать рекламу с платёжных поручений? Как правило, в платёжных поручениях завышенная стоимость всех услуг ЖКХ, люди расстроены, а им навязывают ещё какую-то рекламу. Наши рекламодатели не понимают: чем навязчивее реклама, тем быстрее люди откажутся следовать этой рекламе. Они влезли в душу уже всем! Вот 30 лет рекламируют шампунь от перхоти — никому он не помог, но продолжают рекламировать. Уже кто-то сказал в шутку, что лучшее лечение от перхоти — это гильотина, никакой перхоти не будет. Эта же проблема, когда рекламируют негодные лекарства. Вся реклама... Вы должны понять, граждане должны понять, что, если что-то рекламируют, значит, это плохо. Ведь у нас как? Вот фильм запретили — все посмотрели, спектакль запретили — все его посмотрели. Иной раз складывается впечатление, что это такой ход от обратного, мол, мы, ребята, выступим против, но вы не бойтесь, вы всё сделаете и у вас будет больше зрителей, больше кассовый сбор. Всё это нужно понимать и надо освободить наших граждан. Это же тяжело воспринимать: везде по городу рек-

лама бьёт в глаза, платёжку получил — реклама бьёт в глаза, все фильмы прерываются — опять реклама. Все болеют, вся страна болеет, везде грибок, понимаете ли, и показывают, как его лечить. Почему рекламируют какой-то препарат? А потому, что его никто не покупает и нужно заставить купить. Они произвели миллионы экземпляров, а никто не покупает, поэтому тратят деньги на рекламу. Конечно, если мы будем каким-то образом ограничивать рекламу, будет только польза. Народ грамотный, он сам знает, какие лекарства нужно покупать. Принесите своему лечащему врачу листочки с рекламой какого-то лекарства, и он скажет: ничего не принимайте, это всё вам вредно. Всегда перепроверяйте, и вам будет всё ясно.

Закон отвергается просто так. Почему? Нужен фронт работы — скучно нажимать на кнопку: принять, принять, принять... Они же не разрабатывают, они, как вторая инстанция, одобряют — надо остановить. Вот взяли самый безобидный закон, знают, что депутатов-авторов в Думе уже нет, — давайте остановим, давайте создадим комиссию, давайте время, деньги потратим на всё это. Это ошибка верхней палаты.

Мы внесём поправку в закон о формировании верхней палаты: надо, чтобы туда вернулись губернаторы и по одному человеку от регионов. У нас 85 субъектов, значит, 85 губернаторов работают одну неделю в Совете Федерации, а три недели в своём регионе, и тогда они будут останавливать те законы, которые им действительно мешают; вот мы приняли 44-й закон, а он мешает всем губернаторам, и, если бы верхняя палата его отклонила, я поддержал бы её, этот закон мешает: его создали, чтобы бороться с коррупцией, а коррупция, наоборот, усилилась. Так что надо вернуть туда губернаторов. И мы сократим расходы: верхняя палата обходится государству дороже, чем мы, — это удивительно! Нас 450, и мы обходимся государству дешевле, чем верхняя палата: они там себе высокие ставки сделали, их в два раза меньше, а расходов больше. Надо поменять, надо сделать так, чтобы законы анализировали те, кто должен их применять у себя в регионе. И выборы сократятся, дешевле всё будет, а то сейчас, чтобы стать сенатором, нужно быть избранным в какой-то орган законодательной власти, но это ведь профанация: конечно, губернатор будет избран, но на это уходят деньги, время, люди в мороз идут голосовать — всё, получается, для того, чтобы бывший губернатор поехал в верхнюю палату, в дом отдыха под названием Совет Федерации — в дом отдыха!

И вроде бы они строят себе здание. Я настаивал на том, чтобы мы построили общее здание, а они отдельно себе строят, потом мы будем строить, потом будем общее строить — вот та-



кой вариант жизни по-русски. Был фильм хороший, "Любить по-русски", а у нас политика по-русски, так сказать, и стройка по-русски, и борьба с коррупцией по-русски. Вот такие плохие результаты.

Я считаю, что согласительная комиссия быстрее должна закончить работу и закон должен быть принят из уважения как раз к нашим депутатам, которых сегодня в наших рядах нет, мы с ними простились навсегда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит решение о создании совместно с Советом Федерации согласительной комиссии по данному вопросу и сделает это ровно потому, что считает, что новеллы данного закона направлены на защиту прав граждан на получение необходимой информации о платежах и на недопущение её смешения с рекламой. Нам также непонятны причины и мотив, по которым Совет Федерации отклонил данный законопроект, но мы готовы выслушать коллег и считаем, что в данном вопросе лучшей политикой являются переговоры.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет.

Есть желание у докладчика в заключение выступить? Олег Алексеевич? Нет желания.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" (проект № 526719-6)", 2-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 19 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, говоря о создании согласительных комиссий, необходимо подчеркнуть, что эту процедуру нам в дальнейшем важно использовать. Хорошо, что Совет Федера-

ции идёт именно на создание согласительных комиссий, желая доработать закон, мы понимаем, что от этого качество только выиграет. Кроме того, никто не мешает нам в рамках работы согласительной комиссии отстаивать свою позицию, сохраняя концепцию закона, но, ещё раз подчеркну, в законотворческом процессе участвуют разные стороны: правительство, администрация президента, депутаты, региональные законодатели, судебная власть — всё зависит от того, кто субъект права законодательной инициативы, — и, конечно, Совет Федерации. Так что, коллеги, нам с Советом Федерации такие процедуры в будущем нужно обязательно использовать и относиться к ним позитивно, потому что это продвигает инициативу к принятию и делает её ещё более качественной. Хотелось бы, чтобы в этом плане у нас понимание тоже было. Это новый этап развития в том числе наших отношений с Советом Федерации на пути принятия качественных законопроектов. Напомню, что мы будем сегодня рассматривать закон, который уже прошёл согласительную процедуру, и мы выходим на принятие, улучшив этот закон, подчёркиваю.

3-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "О необходимости воспрепятствования преднамеренному банкротству предприятий в целях расхищения денежных средств". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

**Рашкин В. Ф., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, внесение данных парламентских запросов обусловлено несколькими причинами. Прошу внимательно выслушать, учитывая решение профильного комитета.

Первое. Системный характер такой проблемы российской экономики, как контролируемое банкротство, подтверждается официальными данными. Так, по данным отчёта министра внутренних дел России за январь — декабрь 2017 года, среди преступлений экономической направленности был выявлен 281 случай неправомερных действий при банкротстве: число преднамеренных и фиктивных банкротств выросло на 2,6 процента по сравнению с предыдущим отчётным периодом, с 2016 годом, 277 из них было совершено в крупном или особо крупном размере либо с причинением крупного ущерба — рост на 1,8 процента по сравнению с предыдущим отчётным периодом. К тому же далеко не во всех случаях действия недобросовестных предпринимателей признаются неправомерными. Не-

совершенство законодательства о банкротстве привело к тому, что были выработаны схемы по безнаказанному уходу от уплаты налогов, выводу ликвидных активов с помощью процедур банкротства. Мне, как депутату Государственной Думы, регулярно поступают обращения от работников обанкроченных предприятий, перед которыми не погашена задолженность по заработной плате, причём в ряде случаев руководство этих предприятий уже имеет опыт банкротства других организаций и непогашенные долги перед кредиторами, в том числе задолженность по заработной плате. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2016 год и первое полугодие 2017 года число лиц, осуждённых за преднамеренное и фиктивное банкротство именно как за преступление, равно 49. Десятки разворованных организаций — это колоссальный ущерб не только для экономики, но и для наёмных рабочих, которые были в массовом порядке уволены, и для хозяйствующих субъектов, обязательства перед которыми не были исполнены злоумышленниками.

Второе. Утверждение, что банкротство АО "СТРОЙДЕПО" носило преднамеренный характер и было направлено на хищение денежных средств поставщиков товаров, опирается на свидетельства руководителей компаний-поставщиков. Возможная оценка банкротства сети магазинов "Старик Хоттабыч" как преднамеренного также основывается на информации, полученной от представителей поставщиков. Представители организаций-поставщиков сообщили, что от деятельности руководства АО "СТРОЙДЕПО" пострадало более 100 компаний. Согласно информации, полученной от них, поставщики, которые не получили плату за поставленный АО "СТРОЙДЕПО" товар, подавали руководству АО "СТРОЙДЕПО" обращения в письменной и устной формах с требованием оплатить долг, вернуть товар, но получали отказ. Также сообщается о предложениях поставщикам уступить право требования к АО "СТРОЙДЕПО" за 15–20 процентов суммы всего долга. Также представители компаний-поставщиков сообщают, что, как им стало известно, руководство АО "СТРОЙДЕПО" готовилось к реализации этой схемы: была произведена смена юридического адреса, генерального директора, кроме того, неоплаченный товар, полученный от поставщиков, продавался, причём вырученные от продажи средства шли не на счета организации, а выводились в наличной форме с целью ухода от уплаты налогов государству и сокрытия активов. Отдельно сообщается, что часть товаров была реализована неизвестной компанией в условиях сокрытия документов о продаже.

В условиях необходимости защиты прав российских предпринимателей, а также в связи с масштабными социальными эффектами, которые влечёт за собой рассматриваемая ситуация, — значительное число работников потеряют рабочие места, обострится проблема невыплаты заработной платы, возрастет социальная напряжённость — считаю обоснованной мерой взять на контроль Государственной Думой проверку всех изложенных фактов и обеспечение восстановления нарушенных прав предпринимателей. Без прямого вмешательства Государственной Думы имеется риск того, что решение проблемы будет затягиваться. В частности, по сообщениям представителей компаний-поставщиков, в настоящее время правоохранительные органы не предпринимают достаточных действий по оперативному реагированию на поданные ими заявления. Наличие дел в арбитражном суде не свидетельствует об отсутствии признаков уголовного характера у допущенных руководством организаций нарушений — наличие дел в арбитражном суде свидетельствует лишь о реализации отдельными контрагентами организаций, обладающими достаточными ресурсами для подобных тяжб, права на отстаивание своих экономических интересов в суде здесь и сейчас, то есть вне зависимости от сроков и качества предварительного следствия и содержания приговора суда по уголовному делу.

Конкретные формулировки, использованные в проектах запросов, — на заседании комитета об этом говорили как о недостатке, — а также резолютивную часть проектов запросов мы можем доработать в рамках совместной консультативной работы с Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

С учётом данных фактов и вновь нарабатанной статистики, о которой говорили на заседании комитета, прошу пересмотреть сегодня решение комитета. Это же просто убийственные аргументы, просто убийственные! И вы, как депутаты, на местах видите, как используют прорехи в законодательстве, чтобы преднамеренно банкротить предприятия, не возвращать деньги и оставлять трудовые коллективы без заработной платы.

Прошу принять данное постановление.

**Председательствующий.** Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Комитете по безопасности и противодействию коррупции рассмотрены проекты парламентских запросов, подготовлен-

ные депутатом Рашкиным, и комитет в своём заключении предлагает отклонить проект постановления и проекты парламентских запросов по следующим основаниям.

Мы полностью согласны с такой оценкой общественной опасности преднамеренного или фиктивного банкротства, в этой части можем только согласиться с автором, но в обоснование необходимости парламентских запросов приводится всего один факт — банкротство акционерного общества "СТРОЙДЕПО". Мы считаем, этого факта недостаточно, чтобы сделать вывод о неактивной работе правоохранительных органов.

Что касается банкротства "СТРОЙДЕПО". Надо отметить, что само по себе банкротство предприятия, индивидуального предпринимателя, гражданина не является правонарушением, это результат экономических отношений. Правонарушением в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях считается только факт преднамеренного банкротства или неправомерных действий при банкротстве, фиктивное, преднамеренное банкротство, а в тех случаях, когда причиняется крупный ущерб, это становится уголовным преступлением. В проектах парламентских запросов не приводится ни одного конкретного факта или аргумента, фактических данных, которые подтверждали бы факты преднамеренного или фиктивного банкротства либо хотя бы каких-то неправомерных действий при банкротстве. Да, действительно, сейчас в Арбитражном суде города Москвы находится гражданское дело о признании акционерного общества "СТРОЙДЕПО" банкротом, но ещё не выявлено ни одного признака какого-либо состава преступления или административного правонарушения.

В проектах запросов также отсутствуют сведения об обращениях физических или юридических лиц, пострадавших от лиц, контролирующих акционерные общества, и о результатах рассмотрения этих обращений. Эти проекты запросов нельзя рассматривать и как сообщения о каких-то конкретных правонарушениях.

В связи с тем что проекты запросов не отвечают критериям конкретности и правовой определённости, а статистические данные, которые были приведены, не говорят о наличии фактов преднамеренного или фиктивного банкротства, комитет, руководствуясь частью третьей статьи 94 Регламента Государственной Думы, принял решение предложить Государственной Думе отклонить проект постановления и проекты парламентских запросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику и содокладчику, пожалуйста. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валерий Фёдорович, готов с вами согласиться в том, что, к сожалению, такие факты есть и с этим надо разбираться, тем не менее хотел бы обратиться к вашим проектам запросов. В проектах запросов вы конкретно прописываете, называете людей преступниками, мошенниками и так далее, но ведь только суд может поставить точку и признать, преступник гражданин или не преступник. Как вы считаете, то, что мы от лица Госдумы в запросах прописываем фамилии конкретных граждан и уже называем их мошенниками и преступниками, вообще корректно?

**Председательствующий.** Рашкину Валерию Фёдоровичу включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** Андрей Геннадьевич, я согласен, фраза, что банкротство "СТРОЙДЕПО" было преступным, несколько, наверное, эмоциональна и такое заключение может вынести действительно только суд, я с вами соглашусь, однако наша задача, как депутатов Государственной Думы, указать правоохранительным органам на явные признаки того, что это так, я из этого исходил, когда эту фразу писал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Эрнест Абдулович, Министерство обороны нанимает генподрядчика, который, в свою очередь, нанимает субподрядчика, субподрядчик нанимает исполнителя для строительства объектов по линии Министерства обороны. Я уже год занимаюсь этим вопросом, завален обращениями строительных компаний, которые пострадали, недостроили военные объекты, в том числе для Воздушно-десантных войск, по причине того что компания-генподрядчик периодически банкротит своих "дочек". А вопрос мой заключается в следующем. Какие тогда ещё меры, если не предлагаемые сегодня, мы должны принять, какие изменения внести в законодательство, чтобы деньги просто миллиардами не пропадали? Ведь компании внаглую банкротятся, деньги не доходят до конкретных исполнителей, и объекты недостраиваются! Что нам, Государственной Думе, тогда ещё надо предпринять? Мы же тоже защитники Отечест-

ва, ведь мы принимаем соответствующие законы! И запросы направлены в ФСБ и в Следственный комитет, но год этот вопрос не решается. Что ещё нужно сделать?

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Николаевич, вынужден заметить, что ваш вопрос никакого отношения к рассматриваемым проектам парламентских запросов не имеет.

Что касается конкретных фактов, которые вы приводите, я могу ответить следующее. В случаях преднамеренного или фиктивного банкротства либо неправомερных действий при банкротстве законодательство даёт правоохранительным органам все правовые средства и рычаги для возбуждения административного производства или уголовных дел и их расследования. И если у вас не хватает полномочий для того, чтобы понудить рассмотреть должным образом в правоохранительных органах факты, которые вы приводите, я готов вместе с вами поработать в этом направлении.

Что же касается конкретных проектов парламентских запросов, увы, ваш вопрос к ним никаким образом не относится.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Если можно, я с места.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, проблема злоупотреблений при банкротстве — это результат прежде всего недоработок в законодательстве, я согласен с этим, а законотворчество — это наша работа, а не правоохранительных органов.

И я хочу вас проинформировать, что в Комитете по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям действует рабочая группа, которая комплексно занимается подготовкой предложений по изменению законодательства о банкротстве. В настоящее время у нас в работе законопроекты о введении новой процедуры оздоровления, о введении приоритетного порядка при оздоровлении застройщиков, о защите интересов работников компаний-банкротов.

Мы приглашаем всех к работе, к конструктивной работе, и я думаю, что все вместе мы как раз сможем, в том числе на за-

конодательном уровне, закрыть возможности для злоупотреблений, и тогда уже, собственно говоря, и в правоохранительные органы обращаться не надо будет.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Валерий Фёдорович Рашкин поднял очень важную тему, мы с интересом рассматривали эти запросы, его инициативы на заседании комитета, и надо признать, что ряд наших критических замечаний он попытался учесть. Сейчас он привёл некую статистику, которая отражает суть поднимаемых вопросов, однако предыстория вопроса гораздо глубже, она уходит в 90-е годы, когда сама философия закона о банкротстве была пропитана, основывалась на идее деиндустриализации: шло избавление от мощных трудовых коллективов, уничтожение оборонного и промышленного комплекса страны, тогда были разрушены настоящие флагманы отечественной индустриальной мощи, такие как "Уралмаш" и другие заводы, вы их знаете.

Проблема носит комплексный, глубинный характер: она затрагивает вопросы социального характера, она затрагивает вопросы экономической мощи государства, она затрагивает вопросы обороноспособности страны, в конце концов, такие явления, как банкротство, особенно несправедливое, необоснованное, подрывают международный авторитет государства. Однако в основу документа были положены факты — Эрнест Абдулович совершенно убедительно об этом говорил, — не основанные на судебных решениях, не подтверждённые реальными обвинительными заключениями, а эта глубинная проблема, комплексная проблема требует и комплексного подхода, что совершенно очевидно, поэтому мы должны изучить судебную практику, запросить все ведомства, которые имеют отношение к оперативному обслуживанию объектов оборонного комплекса, важных промышленных объектов, чтобы действительно не допустить ненужной социальной напряжённости и нивелировать угрозу национальной безопасности государства.

Николай Петрович Николаев сказал, что готовится новый вариант закона о банкротстве, — совершенно справедливо. Мне кажется, что надо и комитету по безопасности подключиться к этой работе, создать, может быть, межведомственную, межфракционную группу, объединить усилия и выйти на новый закон о банкротстве...



**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Рыжак Н. И.** ...в котором были бы учтены все нюансы. А сейчас принимать важнейший политический документ по одному торговому предприятию, я думаю, совсем неоправданно, политически неоправданно, это не соответствует статусу Думы как высшего представительного органа власти. Надо серьёзно отнестись к этой проблеме, она действительно носит серьёзный, глубинный, комплексный характер и требует адекватного решения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" целиком поддерживает позицию комитета, мнения, которые были высказаны в профильном комитете, и мы готовы принять самое непосредственное, активное участие в выработке нового законодательного акта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Коломейцеву.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь уже правильно говорили, что в запросах идёт речь о конкретном, единственном предприятии — "СТРОЙДЕПО", названа фамилия гендиректора, подсчитан примерный ущерб, который понесли другие предприятия якобы от действий этого предприятия и его преднамеренного банкротства. Почему "якобы"? Потому что мы считаем, чтобы можно было говорить об этом в проекте постановления, в проекте парламентского запроса, предъявлять такие обвинения, сначала следственные органы, прокуратура должны провести соответствующие проверки. Мы внимательно посмотрели: действительно, на сайте арбитражного суда два дела — спор между хозяйствующими субъектами, претензии к предприятию "СТРОЙДЕПО". Мы понимаем, что суть запросов сводится к единственному предприятию, и точно так же, как и профильный комитет, считаем, что автору проекта постановления, проектов парламентских запросов необходимо, во-первых, оперативно направить депутатский запрос, во-вторых, подключиться к работе, которую ведёт профильный комитет, возглавляемый Николаем Петровичем Николаевым, по изменению в целом системы банкротства предприятия и к работе над соответствующим законопроектом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против принятия данного постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот меня всегда удивляет, когда мы артачимся по поводу протокольных поручений и парламентских запросов. Вы поймите, я вам с этой трибуны уже говорил, у меня есть официальная бумага: людям не возвращено 15 миллиардов рублей заработной платы, а предприятия исключены из реестра. Поставьте себя на место людей, которые работали на этих предприятиях: они что, виноваты, что государство позволило предприятия обанкротить и им теперь не с кого спросить?! У них есть решение суда, исполнительный лист, всё есть — а зарплату взять не с кого! Вот у меня сейчас семь обращений, последнее получил сегодня утром. Есть обращения по предприятию "Белая птица", до этого — "Оптифуд". Ну разве виноваты птичники и работники мясокомбината в том, что руководитель "Промсвязьбанка" сбежал? У него отобрали лицензию, до этого он кинул "Оптифуд", теперь "Промсвязьбанк". Вот в чём виноваты работники предприятия?! Ведь там была прокуратура, я лично семь запросов писал, все ответы есть, но виноватых нет. Я вам здесь приводил информацию по предприятию "Молния" и центру имени Хруничева — это же оборонные предприятия, там же должна разбираться Военно-промышленная комиссия, там должен быть военный прокурор! Ну неужели вы не понимаете, что в принципе создана система разрушения с невыплатой заработной платы?! И отдельными поправочками ничего не решишь! Раньше агентство, служба хотя бы называлась "по оздоровлению и банкротству", а сейчас "оздоровления" даже в названиях учреждений нет. И страшно то, что аффилированы правоохранительные органы, что родственники в судах, — это приводит к таким ситуациям, когда суд судит не по закону, а по внутреннему убеждению.

Скажите, что потеряет Дума, если примет постановление о парламентском запросе? Она только поднимет свой авторитет, акцентировав внимание хотя бы вот на этой конкретной ситуации. Что найдёт Дума, отклонив этот запрос? Ничего, только негодование нескольких тысяч работников. Вот сегодня пришло обращение из Пскова, с радиозавода: если верить заявителям, то там в том числе правоохранительные органы участвуют якобы в рейдерском захвате, — ну я опять направил прокурору... Но вы поймите, это ведь система, которая уже уничтожила 76 тысяч предприятий, по словам бывшего председателя Счётной палаты Сергея Вадимовича Степашина.

Я прошу вас поддержать запрос, он не содержит в себе никаких криминальных и антизаконных требований, просто мы, парламент, попросим генпрокурора более внимательно посмотреть на ситуацию, и на этом, так сказать, примере уже можно будет выработать поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Будут выступать полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, я всё-таки считаю, что парламент имеет свои рычаги, чтобы оперативно вмешаться в ситуацию, которая уже перезрела в обществе. Ведь мы говорили не о принятии закона — если бы был закон, понятно, он бы пошёл, президент Путин его должен был бы подписать, вы всё боитесь, что президент что-то там увидит, — мы говорим о принятии по оперативным данным, по письмам, по жалобам, по фактам, информацию о которых мы получили, парламентских запросов. Депутатский запрос мы не утверждаем здесь, депутатские запросы мы сами направляем, но парламентский запрос, на мой взгляд, показывает более высокий уровень обеспокоенности депутатов ситуацией с банкротством. Ведь я же привёл цифры. Конечно, можно переделать, ещё раз внести проекты парламентских запросов, но смотрите: даже сегодня рост банкротств — 3 процента, это данные МВД. Цифры-то страшные! И это не лихие 90-е, когда милиция не работала, прокуратуру по рукам били, убивали, когда расхищали собственность — всю государственную собственность разворовывали, не по закону отдавали! Я отвечаю за свои слова. И вы об этом знаете! Но сейчас 2018-й, скоро выборы президента, ну неужели в этой части мы не можем выразить обеспокоенность?! Всего лишь парламентский запрос — что стоит нам проголосовать и заставить полицию, прокуратуру вникнуть, взять на контроль и не допустить банкротства ещё 100 предприятий-товаропроизводителей? Это же реальные люди, это же реальные рабочие места, там люди не получают заработную плату!

Вот решения судов — что нам ещё надо?! Есть конкретные решения судов. Вы говорите, что смотрите данные Верховного Суда. Откройте, посмотрите, вот они: вот статистика, вот преступники — их называли преступниками, их осудили по тем законам, которые есть. Ну неужели мы даже парламентский запрос по такому острому вопросу не можем принять сегодня? Я этого не понимаю! Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" гово-

рит: да, правильно поднял вопрос, молодец Рашкин, — так поддержите, если правильно! Давайте остановим хотя бы это предприятие, которое устраивает преднамеренное банкротство! Это сегодня происходит, а завтра уже 100 предприятий-товаропроизводителей уйдут на улицу, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" придёт на улицу, ЛДПР придёт защищать эти трудовые коллективы, чтобы у них зарплата была, это же ведь сотни, тысячи рабочих! Я убеждён, что только по этому случаю, Жириновский Владимир Вольфович, у вас сотни писем; я убеждён, что и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сотни писем в связи с банкротством. Ну что же мы парламентский запрос-то не можем принять?! Не понимаю!

И вот мы начинаем... Что касается возражений в отношении предмета запроса и компетенции органов власти, это пункт 4 заключения комитета. Адресаты парламентских запросов указаны в соответствии с компетенцией органов, установленной действующим законодательством. Смотрите, согласно пункту 3 части второй статьи 151 УПК предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 196, 197 Уголовного кодекса, производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации. Согласно Федеральному закону "О прокуратуре Российской Федерации" Генеральный прокурор Российской Федерации и подчинённые ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью, осуществляют надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а также надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, являются государственными обвинителями в суде. Кроме того, прокурор выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении в случаях, когда ущерб от преднамеренного или фиктивного банкротства не является крупным — это 1 тысяча рублей. Ну не может идти речь о возможных признаках незаконного вмешательства в деятельность указанных органов, если информация о противоправных действиях организаций направляется им в соответствии с законом и их компетенцией! Я вот указал статьи Уголовного кодекса, федеральный закон. Ну что мы выворачиваем всё наизнанку!

Я считаю, что данный парламентский запрос правомерен и его надо принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, заключительное слово, Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Вообще парламентский запрос с требованием активизации деятельности правоохранительных органов по конкретному направлению должен основываться на конкретных упущениях правоохранительных органов в этом направлении деятельности. В проектах парламентских запросов такие факты не приводятся, а без наличия таких фактов формирование парламентского запроса было бы имитацией деятельности по парламентскому контролю, это способствовало бы разрушению авторитета Государственной Думы, поэтому эмоциональные разговоры о том, что это сильно распространено, десятки фактов... Я ещё раз вынужден повторить: сама по себе процедура банкротства предприятий не является правонарушением или преступлением, и если мы, когда ставим проблему, говорим о необходимости активизации деятельности правоохранительных органов по борьбе с этим явлением, то должны говорить об административных правонарушениях или о преступлениях, а в проекте парламентского запроса такие факты не приводятся.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Уважаемые коллеги, нам нужно переходить к принятию решения. Исходя из того что обращений в наш адрес действительно много и правильно было бы реагировать, хотелось бы попросить наши профильные комитеты и Правовое управление: давайте более активно работать с проектами наших заявлений, обращений в правоохранительные органы, учитывая, что суть вопроса можно изложить правильно и основываясь на законе, — мы должны действовать только на законных основаниях.

И коллега Рашкин, думаю, согласится, что было бы правильно, если у него есть желание, доработать парламентский запрос, который сегодня предлагается к принятию, в связи с тем что там, правильно обратил внимание коллега Альшевских, уже фактически выносится приговор и даётся оценка схеме, даётся оценка решениям, но основано это не на конкретных фактах, на которые мы должны опираться, а на обращениях, которые завтра могут быть в том же суде подвергнуты сомнению, и получается, что мы выносим политический приговор, а, как вы понимаете, это незаконно, у нас и прав таких нет, и мы вообще не имеем оснований для этого; если мы начнём так поступать, это можно будет сделать по отношению к любому — зачем это делать? При этом мы стучимся в открытую дверь.

Коллеги, просьба дорабатывать запросы на этапе внесения проекта постановления, чтобы они соответствовали законодательству, в ином случае всё это будет чисто выступления с трибуны, в том числе для того, чтобы, возможно, кого-то дискредитировать. Давайте не будем идти по этому пути. Это касается

всех нас. С одной стороны, нам не надо исключать такую форму, как запрос, а с другой стороны, нам крайне важно, чтобы запрос соответствовал закону и только закону.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "О необходимости воспрепятствования преднамеренному банкротству предприятий в целях расхищения денежных средств", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления Государственной Думы.

Мы рассмотрели 3-й вопрос, переходим к 4-му вопросу, о повторном рассмотрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными". Доклад Николаевича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Согласительная комиссия Государственной Думы и Совета Федерации, которая была создана 12 января для разрешения противоречий в тексте закона в части запрета контактной притравки собак на так называемых притравочных станциях, завершила свою работу, и вашему вниманию предлагается текст закона в редакции согласительной комиссии.

Я хотел бы поблагодарить всех членов согласительной комиссии, как со стороны Государственной Думы, так и со стороны Совета Федерации, за очень профессиональную и конструктивную работу.

И к своим коллегам по Государственной Думе (я напомним, что в состав согласительной комиссии вошли депутаты всех фракций) я хочу обратиться особо: позвольте мне поблагодарить вас, сказать вам большое спасибо, потому что мы действи-

тельно работали единой командой — как мы единой командой проголосовали за данный закон, так мы и работали в согласительной комиссии.

Согласительная комиссия собиралась три раза, также было проведено два совещания, в ходе которых мы заслушали экспертов, приглашённых и Государственной Думой, и Советом Федерации. Дополнительно было проведено несколько согласительных совещаний и встреч между мной и Владимиром Альбертовичем Лебедевым, сопредседателем согласительной комиссии со стороны Совета Федерации. В результате был выработан единый текст и концепция закона, за который мы проголосовали в трёх чтениях, полностью сохранена.

Закон полностью запрещает контактную притравку собак на так называемых испытательно-тренировочных станциях, возможна только бесконтактная подготовка собак, то есть при установке соответствующих оградительных конструкций, которые должны не только исключить жестокое обращение с животными, но и в принципе какой-либо физический вред. При этом мы определили, что порядок установки этих конструкций и все вопросы правоприменительной практики, конечно, должны быть определены Правительством Российской Федерации.

Мы также исключили и уточнили целый ряд формулировок, которые могли допускать и допускали какие-то спорные толкования. В частности, теперь данный закон распространяется не только на диких животных, которые могли быть под риском жестокого обращения при их использовании в процессе тренировки собак, — теперь этот закон и запрет контакта распространяются на всех животных, которые потенциально могут быть для этого использованы.

Уточнено понятие охотничьей собаки. Мы говорили, что понятие "собаки охотничьих пород", к сожалению, не определено законом, поэтому мы уточнили этот момент и распространили действие данного закона на собак, которые используются в целях охоты.

Закон в этой редакции ни в коем случае не ущемляет каких-либо прав охотников, и мы, вся согласительная комиссия в полном составе, признали это.

Я думаю, что опыт такой работы был для нас исключительно важен. И самое главное, что мы работали именно над повышением качества представленного текста и исключили из него положения, которые могли быть неверно истолкованы или неактуальны, например, из сферы действия закона был выведен вопрос о подготовке ловчих птиц, как вопрос, актуальность которого на сегодняшний день не подтверждена.

Надо сказать, что работа над текстом закона выявила большое количество белых пятен в нашем законодательстве об охоте в целом, например в части того, что такое охотничья собака, что такое вольер и возможна ли в нём охота. Мы обсуждали это и многое другое, и мы говорили не только о необходимости сохранения национальных охотничьих традиций, но и о необходимости развития охотничьего хозяйства в нашей стране, о повышении его эффективности, и на последнем заседании согласительной комиссии мы согласились с предложением коллег о продолжении этой работы и создании совместной рабочей группы, которая займётся совершенствованием законодательства об охоте. Данное предложение также включено в текст постановления, которое я очень прошу Государственную Думу поддержать вместе с текстом закона в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Бурматов Владимир Владимирович. Пожалуйста.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ходе обсуждения этого вопроса 12 января — я думаю, все это помнят, — мною были названы несколько фамилий членов Совета Федерации, точнее, однофамильцев членов Совета Федерации, ряд которых, по данным открытых источников, владели охотничьими хозяйствами, в том числе был назван однофамилец председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике Дмитрия Фёдоровича Мезенцева. Мы уточнили эти данные и убедились, что речь идёт действительно об однофамильце, сенатор Мезенцев никакого отношения к бизнесу, связанному с охотой, не имеет. Я прошу отразить это в стенограмме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того что в соответствии с нашим Регламентом закон, предложенный в редакции согласительной комиссии, не обсуждается — по нему мы выражаем свою точку зрения через голосование, — ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого



обращения с животными" в редакции согласительной комиссии, 4-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в порядке, предусмотренном статьёй 46 нашего Регламента, я хочу дать следующее пояснение. Когда мы 12-го числа обсуждали вопрос о создании согласительной комиссии — у меня на руках стенограмма, — наша коллега Яровая обратилась к вам и к парламенту с предложением: "Я полагаю, что в рамках деятельности согласительной комиссии надлежит учесть одно очень серьёзное обстоятельство. С 1996 года в Уголовном кодексе Российской Федерации существует ответственность за жестокое обращение с животными из корыстных побуждений... Кроме того, может быть, есть смысл запросить позицию органов прокуратуры на этот счёт". И вы сказали: "Норма Уголовного кодекса работает, никто её не отменял, просто в силу каких-то коллизий получилось так, что то, что должно распространяться и на притравочные станции, на них не распространялось".

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что в соответствии с Уголовным кодексом жестокое обращение с животными наказывается только в том случае, если оно привело к гибели или увечью животного. Ни одного уголовного дела относительно испытательно-тренировочных станций возбуждено не было именно по данной причине, поэтому о жестокое обращении с животными на таких станциях речь не идёт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Включите микрофон Николаеву Николаю Петровичу.

**Николаев Н. П.** Я хотел бы проинформировать, что в рамках деятельности согласительной комиссии мы провели рабочую встречу с представителями Генеральной прокуратуры и также интересовались ситуацией. Так вот в рабочем порядке нам сообщили, что действительно такой практики нет, но толь-

ко причина другая: заявлений от владельцев тех же самых притравочных станций и так далее не поступает. При этом абсолютно аналогичные преступления, которые совершаются в отношении домашних животных, наказываются, и, как вы знаете, наказываются даже реальными сроками. Мы обратили внимание прокуратуры на этот факт, и они подтвердили, что, конечно же, необходимо обращать на это внимание. Если нужно подтвердить это соответствующим письменным запросом, несомненно, мы готовы это сделать для дальнейшей работы, но в рамках деятельности согласительной комиссии мы приняли эту информацию к сведению.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич, по ведению.

Пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

К сожалению, Николай Петрович Николаев в своём докладе не сказал, что я, как член согласительной комиссии, проголосовал пусть единственный, но против. На следующий день все газеты, в том числе наша "Парламентская газета", написали, вынесли в заголовки, что опасно принятие данного закона, что Госдума узаконила все притравочные станции во всех охотничьих угодьях. Сожалею, что по Регламенту нельзя было выступить хотя бы членам согласительной комиссии с другой точкой зрения и я не мог объяснить, почему проголосовал против. Я считаю, что таким образом будут узаконены все притравочные станции — не только те, которые за забором и которые можно проконтролировать, но и во всех охотничьих угодьях. Да, там запрещён контакт, запрещено жестокое обращение, но проконтролировать это во всех охотничьих угодьях — на лугах, на болотах, — конечно, невозможно. Так что это закон такой бессмысленный, и я проголосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, начинаем рассматривать законопроекты в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Татьяна Васильевна Сапрыкиной.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен комитетом в установленном порядке к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического харак-

тера по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект, и хочу обратить ваше внимание на то, что данный закон в случае его принятия значительно снизит уровень социальной поддержки граждан на территории Российской Федерации.

При рассмотрении проекта закона в первом чтении я задал представителю правительства — сегодня его нет — несколько вопросов. Главный вопрос касается финансово-экономического обоснования: средств из федерального бюджета не потребуется, а сколько средств вернется в федеральный бюджет после того, как мы примем этот закон? Обратите внимание, что мы вносим изменения во все основные законы, которые касаются социальной поддержки инвалидов, ветеранов труда, лиц, подвергшихся воздействию радиации и в Чернобыле, и в Семипалатинске, — ну во все. Вот я приводил пример, какой суммы лишится Оренбургская область в случае принятия данного закона, — это более 1,5 миллиарда рублей федеральных средств. По моей оценке, в целом экономия федерального бюджета от того, что мы примем новую методику... А я напомуно вам, что мы меняем механизм поддержки социально незащищенных граждан в оплате услуг ЖКХ: было по региональному стандарту, а будет исходя из реальных коммунальных расходов. Мы ничего не имеем против новой методики и готовы поддержать переход на оплату 50 процентов их реальных коммунальных расходов, вместе с тем считаем, что средства, которые закладываются на социальную поддержку граждан, должны остаться в федеральном бюджете. Я хочу обратить внимание, что прошли массовые выступления в регионах, где это проводилось, скажем так, в пилотном порядке: в Оренбургской области вышли на улицу 10 тысяч пенсионеров и льготников. Сумма, которую граждане потеряли в результате использования новой методики, в некоторых случаях доходила до 2 тысяч рублей. Они очень законопослушные граждане, они рассматривают эти средства как средства пенсионной под-

держки, и, конечно, они понимают, что государство лишает их значительных средств. Вот так получается.

Депутаты фракции ЛДПР внесли законопроект, суть которого в следующем: мы не отрицаем необходимости поддержки наших граждан, уменьшения их фактических расходов, но давайте наведём порядок в Жилищном кодексе в части мер социальной поддержки разных категорий граждан. У нас федеральные льготники и ветераны имеют льготу на капитальный ремонт, а субъектовые не имеют, многодетные семьи вообще не имеют по целому ряду... Вот наш законопроект, тот, который мы внесли, направлен на решение этой проблемы, а данный законопроект в данном варианте мы не поддержим.

**Председательствующий.** По ведению — Бессараб Светлана Викторовна.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, извините, не сработала кнопка. Я на выступление записывалась — можно?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, как при обсуждении законопроекта в первом чтении, так и сегодня мы говорим, что законопроект не касается расчётов для льготников, законопроект касается именно суммы субвенций для регионов. Так вот, коллеги, мы меняем в формуле одну величину на другую: мы меняем предельную величину, установленную Правительством Российской Федерации, на фактическую величину, установленную в субъекте Российской Федерации, то есть мы количество лиц, которые пользуются данной мерой социальной поддержки, умножаем на предельную величину, предельную стоимость предоставляемых жилищно-коммунальных услуг на один квадратный метр площади в конкретном субъекте Российской Федерации, умножаем на норму площади, которая подразумевает предоставление льгот, умножаем на 12 месяцев и на тот самый коэффициент 0,5. То есть в этой формуле ничего не меняется, кроме фактической величины, которая установлена в субъекте Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти по статистике.

Коллеги, что это даст? Я специально подняла материалы, которые показывают, что в России в 2015 году предельная величина, стоимость содержания одного квадратного метра была 122 рубля в месяц, в 2016-м — 131 рубль, в 2017 году — 138,3 рубля; для капремонта — 7 рублей, 7,3 рубля, 7,6 рубля соответственно. При этом в Москве в 2015 году стоимость составляла не более 163,7 рубля и не более 7,8 рубля на капитальный ремонт,

а в Крыму — 56 рублей и 5,88 рубля на капитальный ремонт. Видите разницу? Так вот самые дорогие регионы — это наши самые отдалённые регионы. Для Камчатского края, для Чукотского автономного округа, для Магаданской области предельная величина, установленная постановлением правительства, — это мизерная, по сути, величина, фактическая стоимость у них в несколько раз превышает ту, которая устанавливается ежегодно Правительством Российской Федерации. Таким образом, мы обманываем бюджет, устанавливая для этих регионов изначально заниженные величины, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает сегодня проголосовать за, поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 9 февраля текущего года во втором чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>8</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все требуемые согласования, прошу вас поддержать его и принять в третьем чтении.

В заключение хочу сказать только одно: мне хотелось бы пожелать нам всем, чтобы этот закон работал так долго и так успешно, как работает глава о едином сельскохозяйственном налоге, в которую мы вносим поправки, давая регионам более широкие права с точки зрения маневрирования размером налоговой ставки, что, на мой взгляд, чрезвычайно важно в этой обстановке. Желаю нам в этом плане успехов!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Президентом Российской Федерации и рассмотрен нами в первом чтении 20 декабря прошлого года.

Напомню, что в законопроекте речь идёт об обеспечении безопасности высших должностных лиц и других лиц силами войск национальной гвардии в порядке, определённом Президентом Российской Федерации.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер и включена в таблицу поправок, рекомендованных профильным комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок и в целом за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект мы приняли в первом чтении 21 декабря 2017 года. Поправок не поступило. Законопроект очень короткий.

Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целях обеспечения надлежащего доступа граждан к правосудию и выравнивания нагрузки на мировых судей в законопроекте предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Ленинградской области с 85 до 87.

Законопроект принят в первом чтении 16 ноября 2017 года. При подготовке проекта закона к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, начинаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Законопроект под пунктом 11 мы договорились начать рассматривать в 13.10, поэтому сейчас рассматриваем законопроект под пунктом 12, "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад официального представителя правительства замминистра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на установление благоприятной для заёмщика очерёдности погашения задолженности, исполнения требований по договору потребительского кредита или займа.

В настоящее время по закону "О потребительском кредите (займе)" при недостаточности произведённого заёмщиком платежа по договору потребительского кредита для исполнения его обязательств по договору в полном объёме задолженность заёмщика погашается в следующей очерёдности: в первую очередь — задолженность по процентам, во вторую — по основному долгу, в третью — неустойка в размере, определённом указанным законом, в четвёртую — проценты, начисленные за текущий период платежей, в пятую — сумма основного долга за текущий период платежей и в шестую — иные платежи, предусмотренные законодательством о потребительском

кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа). Таким образом, требования об уплате неустойки погашаются ранее процентов и суммы основного долга за текущий период платежей.

При этом общее правило статьи 319 Гражданского кодекса состоит в том, что сумма произведённого платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает сначала издержки кредитора по получению исполнения, потом проценты за пользование денежными средствами, а в оставшейся части — основную сумму долга.

Таким образом, очерёдность погашения требований, предусмотренная законом о потребкредите, ставит граждан-потребителей в худшее положение по сравнению с предпринимателями, к которым применяется общий порядок, предусмотренный статьёй 319 ГК РФ, не допускающей установления более высокого приоритета требований по уплате неустойки перед требованиями по погашению основного долга и процентов на него. При таких обстоятельствах в ситуации, когда ввиду снижения дохода заёмщика-потребителя уплачиваемых им сумм хватает лишь на уплату неустойки и процентов за пользование денежными средствами, размер основного долга не сокращается.

В целях недопущения закабаления заёмщика, который заинтересован в том, чтобы как можно быстрее погасалась его задолженность по основному долгу, поскольку это ведёт к уменьшению суммы уплачиваемых процентов за пользование денежными средствами, в проекте предлагается изложить в новой редакции часть 20 статьи 5 закона о потребкредите, предусмотрев, что сумма произведённого заёмщиком платежа по договору потребительского кредита в случае, если она недостаточна для исполнения обязательств заёмщика по договору в полном объёме, погашает задолженность заёмщика в следующей очерёдности: сначала проценты за пользование денежными средствами, затем основная сумма долга и только потом неустойка в размере, определённом в соответствии с частью 21 статьи 5 закона, и уже в четвёртую очередь иные платежи, предусмотренные законодательством о потребкредите или договором потребительского кредита. Предлагается установить ещё более благоприятную по сравнению с установленной в статье 319 ГК РФ очерёдность погашения задолженности заёмщика-потребителя, поскольку не предусматривается погашение в первую очередь издержек кредитора по получению исполнения. Такой подход соответствует требованию предоставления

потребителю дополнительных преимуществ и защиты его законодателем как более слабой стороны договора.

Также предлагается установить, что предусмотренная очерёдность не может быть изменена соглашением сторон. Императивный характер нормы, регламентирующей очерёдность погашения задолженности, будет наиболее эффективным, действенным способом защиты прав заёмщика-потребителя, недостаточной профессиональной грамотностью которого может воспользоваться недобросовестный кредитор.

Предусматривается отсрочка вступления в силу закона на 180 дней после дня официального опубликования в целях обеспечения возможности обновления (перенастройки) технологий дистанционного обслуживания и автоматизированных банковских систем, которые используются для учёта и списания задолженностей по кредитам.

В целях защиты разумных ожиданий участников соответствующих правоотношений надление закона (в случае его принятия) обратной силой не предусмотрено.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предлагается изменить очерёдность погашения задолженности заёмщика в случае, если сумма произведённого им платежа по договору потребительского кредита (займа) недостаточна для полного исполнения обязательств.

В настоящее время сумма произведённого заёмщиком платежа по договору потребительского кредита в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств, погашает задолженность в очерёдности, предусмотренной частью 20 статьи 5 закона "О потребительском кредите (займе)". Юрий Сергеевич указал порядок, но я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на него. В первую очередь погашается задолженность по процентам, во вторую — задолженность по основному долгу, в третью — неустойка (пеня, штраф) и лишь только потом — проценты, начисленные за текущий период, и сумма основного долга, в конце — иные платежи. Таким образом, по действующим правилам неустойка (штраф и пеня) погашается ранее процентов, начисленных за текущий период, и суммы основного долга за текущий период. Действительно, как отметил Юрий

Сергеевич, это ставит граждан-потребителей в худшее положение по сравнению с предпринимателями, к которым применим иной порядок, когда не допускается установление более высокого приоритета требований по уплате неустойки перед требованиями по погашению основного долга и процентов на него.

В законопроекте предлагается установить более благоприятную по сравнению с установленной в статье 319 ГК РФ очередность погашения задолженности заёмщика-потребителя, поскольку не предусматривает погашения в первую очередь издержек кредитора. Пожалуйста, обратите внимание: предлагается предоставить заёмщику возможность в первоочередном порядке погасить проценты за пользование денежными средствами и сумму основного долга и только затем платить неустойку (штрафы и пени) и осуществлять иные платежи, при этом в императивной норме предусматривается запрет на изменение такой очередности соглашением сторон.

По тексту законопроекта были высказаны замечания, в частности, о том, что предлагаемый механизм погашения задолженности не разделяет платежи заёмщика на платежи по просроченной задолженности и платежи за текущий период, а также не определяет очередности осуществления таких платежей, что, по мнению комитета, может привести к различному толкованию одних и тех же норм.

При этом комитет отмечает социальную значимость и несомненную актуальность совершенствования правового механизма защиты интересов заёмщиков, поэтому поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении с условием доработки при подготовке к рассмотрению во втором чтении в соответствии с вышесказанными замечаниями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Игорю Борисовичу как представителю комитета.

В июле прошлого года Сергеем Михайловичем Мироновым, Валерием Карловичем Гартунгом и мной был внесён идентичный законопроект, тоже о корректировке статьи 5 данного закона. Почему этот проект сегодня у нас не идёт как альтернативный?

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Олег Васильевич, я, если честно, ещё не видел законопроекта, который был вами внесён

и является, как вы говорите, альтернативным, но, если он ничем не отличается от рассматриваемого законопроекта, вы должны радоваться тому, что вас услышали и идея реализована, ведь главное — не кто внёс проект, а то, чтобы он был реализован в интересах наших граждан, это же, я так понимаю, для вас важнее? Давайте посмотрим, и, если ваш проект не соответствует рассматриваемому, значит... Мы вам обязательно дадим ответ по этому вопросу.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич. Альшевских А. Г. Спасибо.

Юрий Сергеевич, понятно, что данный закон положительно скажется, уменьшит финансовую нагрузку граждан, которые берут потребительские кредиты. Тем не менее все проценты, пени и так далее начисляются на основную сумму долга. В законопроекте погашение основной суммы долга только на второй позиции. Как вы считаете, было бы целесообразно, чтобы, предположим, в первую очередь гасилась основная сумма долга, на которую в дальнейшем насчитываются проценты? Я считаю, это гораздо правильнее и для наших граждан гораздо легче и проще.

**Любимов Ю. С.** Понятно, что очередность погашения разных составляющих всей суммы — это вопрос, так сказать, правовой политики, поэтому можно и так, и так сделать, юридических препятствий для этого нет. Кодекс у нас базируется на традиции, которая сложилась в континентальных странах, в других, и в соответствии с этой традицией сначала гасятся обычно издержки кредиторов по получению исполнения, потом проценты, потом основная сумма долга.

Здесь, может быть, важнее даже то, что сама база для формирования этой суммы не должна быть непомерной. Ведь из-за чего закабаление идёт? Из-за очень больших процентов, из-за того, что человек сразу попадает в такую ситуацию, что там уже не важно, что гасить сначала, что потом, всё равно сумма очень большая. Но юридических препятствий для этого нет, поэтому это вопрос скорее политико-правовой.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Андрей Геннадьевич, я хотел бы дополнить. Понимаете, когда получаешь заём, уже начинаешь им пользоваться. Проценты за получение, пользование этим займом — это же потери, а не доход, поэтому, конечно, тот, кто этот заём выдал, должен получать. Если вы уже пользуетесь, то и он должен пользоваться прибылью, которая получается в результате того, что вы получили, поэтому проценты идут, конечно, сначала, а потом уже основная сумма, задолженность.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Сергеевич, такая очерёдность должна быть при выплате всех кредитов, не только потребительских. Скажите, пожалуйста, вы рассматривали вопрос о том, чтобы всё-таки и предприятия платили сначала основной долг, а потом всё остальное?

**Любимов Ю. С.** Нет, этот вопрос мы не затрагивали, потому что предметом законопроекта был только потребительский кредит, соответственно, изменения мы вносим тоже в специальный закон, а общий порядок предусмотрен Гражданским кодексом, но там, как мы все знаем, немного другая процедура внесения изменений. Здесь ставилась специальная задача, мы только над ней работали.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Коллеги, на начало 2017 года общий долг физических лиц в России составлял уже более 1 триллиона рублей, и каждый десятый россиянин не в состоянии расплатиться по своим кредитам. При этом, к сожалению, существует закономерность: чем беднее гражданин, тем больше у него кредитная задолженность. Ситуация крайне удручающая. Специалисты полагают, что одна из причин — низкая финансовая грамотность населения, и считают целесообразной организацию на постоянной основе курсов, хотя бы краткосрочных, своего рода ликбеза, курсов повышения финансовой грамотности для наименее защищённых социальных групп, в том числе для пенсионеров. И важно, чтобы эти образовательные мероприятия носили массовый характер и были для получателей образовательных услуг бесплатными. Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к такой инициативе? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Я думаю, к такой инициативе трудно относиться отрицательно. Насколько я знаю, эту работу проводит Центральный банк, там есть даже специальное подразделение, которое занимается повышением финансовой грамотности населения, у них есть специальные курсы для разных категорий населения, речь идёт даже о включении базовых знаний в области финансовой грамотности в образовательные программы для подростков и для детей. Так что такая работа сейчас ведётся. Наверное, к ней можно отнести только положительно, и я положительно отношусь к этому.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Юрий Сергеевич, мой коллега Альшевских Андрей Геннадьевич задал правильный вопрос, но вы умышленно или неумышленно отклонились от ответа. Я повторю, задам этот вопрос, скажем так, в лоб, в упрощённой форме. Если вы вносите законопроект и мотивируете это благими намерениями, то почему не прописали, что возвращение основного долга стоит первой строкой, а проценты, всё остальное — последующими? Ведь если этого не сделать, то всё это время мы потратили зря и принятие этого закона — это пу-сто-та! Это как закон о сборе валежника при пяти негазифицированных регионах в стране. Ответьте вот на этот вопрос.

**Любимов Ю. С.** Тот вопрос всё-таки немного по-другому был задан, но суть понятна. И как я в общем и сказал, это можно сделать и так, и так, и так. Этот законопроект — компромиссный. Мы предложили именно такое решение, как решение, которое обеспечивает баланс интересов кредитора и должника, потому что если в договоре этот баланс не соблюден, то всё равно где-то в экономике это выстрелит, то есть если, условно говоря, банк или какая-то другая организация, предоставляющая деньги, будет понимать, что в первую очередь будет погашаться основная сумма долга, тело кредита, то, скорее всего, это отразится на ставке. Мы были готовы идти и дальше в этом законопроекте, просто согласующие ведомства, которые участвовали в этой работе, настаивали именно на таком решении, поэтому мы с ним согласились как с первым шагом по раскабалению заёмщика по потребительскому кредиту.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, в продолжение вопроса моего коллеги Шерина: первоначально же правительством вносился проект закона, в котором предусматривалось, что сначала заёмщик оплачивает сумму основного долга за текущий период, а потом уже проценты, неустойку и иные платежи, но затем правительство почему-то решило, что гражданам так будет удобнее, хотя самих граждан не спросили, как им будет удобнее платить — сначала основной долг, а потом проценты или сначала проценты, а потом основной долг.

И ещё два момента. Каким образом заёмщик будет подтверждать свою неспособность полностью исполнять обязательства по договору потребительского кредита? И что примет правительство, если банки в ответ на принятие данного закона просто установят более высокие процентные ставки на потребительские кредиты?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Игорь Андреевич, мне кажется, вы третьим вопросом ответили на свой первый. Собственно, причина выбора именно такого решения состоит в том, что... Всё равно существует какая-то экономика у этих договоров, соответственно, если последовательность взысканий будет уже предсказуемой, именно такой, как она заложена в законе, это просто будет отражаться на ставке, но, насколько я понимаю, со ставками сейчас как раз началась работа как в Центральном банке, так и в правительстве.

Почему именно такое решение было принято? Мы были готовы к более радикальному решению, но в правительстве есть определённая согласительная процедура, в соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации было принято именно такое решение. Как я уже говорил в ответах на несколько вопросов, юридических препятствий погашению сначала основного долга нет, поэтому, если будет принято такое решение, такое политическое решение, значит, это будет возможно сделать, мы не видим каких-то юридических препон. Другое дело, что традиционно практически во всех европейских кодификациях действительно сначала погашаются проценты, потом основной долг, так в отношении любого займа. Однако препятствий нет, можно сделать и так.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Игорю Борисовичу Дивинскому.

Игорь Борисович, три месяца назад в первом чтении был принят находящийся в ведении вашего комитета законопроект, ограничивающий уровень процентной ставки. Этот законопроект должен был в рамках, скажем так, движения по очистке, для защиты заёмщиков от действий банков, особенно недобросовестных, тоже в эту систему включиться, однако, к сожалению, он завис. Где он, в каком виде, будет ли внесён для рассмотрения во втором чтении?

**Дивинский И. Б.** Спасибо, Алексей Владимирович, вы ещё раз напомнили всем депутатам о том, что нами был принят такой законопроект в первом чтении, но там речь шла о микрофинансовых организациях.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос, наверное, и докладчику, и содокладчику.

Во время последних двух приёмов граждан, которые я вёл в Кировской области и в Республике Марий Эл, приходили женщины и рассказывали, что они брали кредиты — микрокре-



днты, потребительские займы — на суммы 20 тысяч рублей, 15 тысяч рублей... Сейчас придумали какую-то схему, и чувашские суды вынесли целый ряд решений, согласно которым людям через приставов пришли извещения на 220—250 тысяч рублей. Вдумайтесь: взяли в кредит 15—20 тысяч рублей, а счета приходят на 220—250 тысяч! И приставы у них это с пенсией снимают. Вот подскажите — вопрос и министерству, и комитету, — что делается в этом направлении, чтобы оградить наших граждан от такого беспредела? Причём данный беспредел осуществляется в рамках действующего законодательства, людям показывают решения судов — это говорит о том, что придумана какая-то специальная схема, причём очень интересно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Черкасов К. И.** ...проанализировали с коллегами, и оказалось, что такие иски подают инвалиды первой группы: как нам сказали эксперты, специалисты, это специально делается, чтобы не платить судебные пошлины. Точечно Министерство юстиции уж точно может это отследить и вынести какие-то решения в отношении вот этих судей, которые в Чувашии этим занимаются, в Чебоксарах.

**Любимов Ю. С.** Я с вами согласен в том, что, конечно, ситуация, которую вы описываете, ужасная, и это, к сожалению, не единичный случай. Вообще закредитованность населения в ситуации, когда проценты кратно превышают основную сумму долга, — это плохо, и с социальной точки зрения плохо, и с экономической, это нечестно и неэтично.

Что касается конкретно этих случаев, давайте посмотрим: если там по нашей части были какие-то нарушения допущены, то просто можно в порядке депутатского запроса нам, наверное, направить информацию. Над судами мы не надзираем, это известно, поэтому в этой части, наверное, мы помочь не можем, но если там какие-то нарушения были допущены судебными приставами, то мы это готовы рассмотреть.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Кирилл Игоревич, именно та ситуация, о которой вы говорили, и привела к появлению законопроекта, о котором говорил Алексей Владимирович, предусматривающего, что верхняя планка при кредитовании будет установлена на уровне 150 процентов. Пока ещё этот закон не принят, поэтому такие коллизии ещё появляются, но скоро это закончится.

**Председательствующий.** Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, Юрий Сергеевич! Безусловно, данный законопроект не затрагивает интересов большинства россиян, чьи морально-нравственные принципы и религиозные убеждения в принципе запрещают пользоваться ростовщическими процентами, поскольку они запрещены в большинстве мировых религий, представленных на территории России.

Безусловно, мы поддерживаем снятие этого гнёта, но не считаете ли вы возможным рассмотреть две поправки?

Первая — всё-таки предусмотреть право человека менять календарный день платежа. У человека бывает зарплата в один день, а платёж по кредиту должен быть, предположим, за несколько дней до зарплаты — просто не хватает денег, чтобы вовремя заплатить и быть добросовестным плательщиком.

И вторая — может быть, всё-таки оставить взаимоотношения между кредиторами и частными лицами только на уровне банков, исключив вот эти дьявольские ларёчки, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Любимов Ю. С.** Что касается дня погашения обязательства. Это не было предметом законопроекта, мы вносим изменения только в статью, которая устанавливает очерёдность погашения обязательства, более того, у нас есть общее правило в отношении порядка погашения, и сейчас есть возможность в договоре предусмотреть конкретный день погашения. Другое дело, что многие граждане просто по незнанию этого не делают. Я думаю, что всё-таки это предмет отдельного законопроекта, в первом приближении я не вижу здесь каких-то проблем, наверное, можно это рассмотреть.

По второму вопросу. Если я правильно его понял — вам уже отключили микрофон, до конца вопрос я не услышал, — речь шла о субъектном составе этих отношений, предлагается, чтобы только банки могли давать кредиты. Ну я так понимаю, что как раз вот эти микрофинансовые организации и все остальные небанковские организации, действующие на этом рынке, предоставляют кредиты тем категориям заёмщиков, которыми не дают деньги банки. Скорее всего, в этом проблема. Другое дело — и я с вами согласен полностью, — что, конечно, их деятельность должна находиться под очень жёстким контролем, в том числе с точки зрения правильного информирования о реальном размере ставки (это уже, я так понимаю, сделано), ограничения размера ставки и ограничения предельной суммы кредита, который человек может взять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас дорогие гости на трибуне. Давайте поприветствуем делегацию во главе с Председателем Национального Собрания Республики Армения Арой Саеновичем Бабляном. *(Все встают. Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не только Водолацкий, там и другие наши коллеги, как вы видите.

Вернёмся к вопросам.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы и к Любимову Юрию Сергеевичу, и к Дивинскому Игорю Борисовичу.

Вопросы Любимову Юрию Сергеевичу. Группой депутатов в июле был внесён аналогичный законопроект, в сентябре он поступил в правительство для получения отзыва. Три месяца отзыв не поступал, в результате появился законопроект, аналогичный тому, который внесли депутаты нашей фракции, тем не менее отзыв правительства на наш законопроект отрицательный. Поясните, почему так произошло. Это первое.

Второе. Вы в своём законопроекте убрали четвёртый и пятый пункты из установленной очерёдности: проценты, начисленные за текущий период, и сумму основного долга за текущий период. Куда вы собираетесь их отнести: к пункту первому, к основному долгу или к иным платежам?

И вопрос Дивинскому Игорю Борисовичу. Точно такой же законопроект был... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** ...отклонён по рекомендации комитета 25 января 2017 года. Чем вы руководствовались тогда, предлагая отклонить тот законопроект, и почему сейчас поддерживаете этот?

**Любимов Ю. С.** Сначала я отвечу?

По депутатскому законопроекту, который был внесён ранее, у нашего министерства была положительная позиция. Почему консолидированная позиция правительства была отрицательной, надо будет уточнить, я сейчас не могу вам сказать. Мы давали положительное заключение, ну, не положительное... Мы, так сказать, согласовывали отзыв.

По разделению. В действующей редакции статьи разделяются текущий период платежей и задолженность. В своё время это было сделано в тексте закона о потребкредите на самом деле только для того, чтобы вставить между этими двумя видами задолженности неустойку. Мы считаем, что предыдущая задолженность от текущей ничем юридически и даже экономически

не отличается, поэтому мы предложили решение — объединить два вида задолженности. Этот вопрос также обсуждался в комитете, но можно при подготовке ко второму чтению это доработать. Нам кажется, что так логичнее, потому что задолженность — это всё равно задолженность, какая разница, когда она возникла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич — от фракции.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Юрий Сергеевич, уважаемые коллеги! Каждый раз, когда подобные законопроекты вносятся, я думаю: "Ну слава богу, засветило солнце, правительство спустилось, узнало народные чаяния и решило внести законопроект, чтобы действительно справедливо восторжествовала!" Но когда начинаешь вникать глубже, говоришь себе: "Александр, успокойся, всё нормально — имитация кипучей деятельности". И с трибуны Госдумы хотелось бы банкиров, микрофинансовые организации, коллекторов и прочих барыг поздравить: их лоббистские возможности по этому закону сильнее, чем возможности народных избранников, которые каждый раз, на каждом приёме выслушивают рассказы избирателей о таких проблемах.

Я ещё раз хотел бы огласить перечень, который мы сегодня обсуждаем, коллеги: процент, основной долг, неустойки (пени, штрафы), и ещё не называли исполнительский сбор, который идёт в бюджет государства. Отсюда простой вывод: чем больше судья присудит должнику, тем больше получит государство в виде 7 процентов исполнительского сбора.

Вы говорите, что необходимо привлекать инвесторов в Россию, необходимо объявлять амнистии, но при этом в нашей стране существует законодательство, по которому банк, даже если должник вовремя платит проценты, вносит плату по основному долгу, может без каких-либо оснований — услышьте меня! — прервать, расторгнуть кредитный договор и потребовать вернуть всю сумму займа единовременно. И нет в Российской Федерации законов, которые запрещали бы российским банкам это делать. Здесь коллега говорил, успокаивая нас, что скоро будет принят закон, который ограничит процентную ставку до 150 процентов. Ну да, конечно, это в корне меняет дело, ну мы тогда просто заживём, это же совсем другое дело! Почему такая проблема с тем, чтобы принять в Российской Федерации закон, который вообще ограничил бы выдачу каких-ли-

бо займов и кредитов на территории Российской Федерации под процентную ставку, превышающую более чем в два раза ставку, установленную Центробанком, ставку рефинансирования, — и всё! В чём проблема?!

Ко мне на приёме в Тамбове обратилась предпринимательница, объяснила свою ситуацию. Индивидуальный предприниматель взяла кредит в российском банке — не буду его называть, а то там народ ранимый и обидчивый (Юрий Сергеевич, слышите меня?) — под залог своего автомобиля, микроавтобуса, взяла кредит 400 тысяч, заложив автомобиль стоимостью 1,2 миллиона, так оценили оценщики банка. Она не успела выплатить вовремя кредит. Что сделал банк? Он, естественно, арестовал автомобиль и увёз на штрафстоянку. Ну продайте вы автомобиль и закройте кредит женщины перед банком! Нет, что вы, они, бедолаги, никак не могут его продать, и автомобиль там так и стоит. Что дальше сделал банк? Продал её долг барыгам, коллекторам, которых мы, фракция ЛДПР, требовали запретить, но коллеги и тут решили узаконить. И теперь даже стоимости её машины не хватает, чтобы погасить этот кредит, столько ей уже насчитали процентов!

И вот коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и я от фракции ЛДПР задавали совершенно обоснованный вопрос, если мы не поменяем местами, не сделаем так, чтобы сначала шёл основной долг, а потом проценты и всё остальное, то этот закон будет фикцией, он будет ни о чём! Это примерно как с просьбами россиян газифицировать их территории. Тут недавно говорили о таблице газификации: пять регионов не газифицировано, там ноль процентов... Я поздравляю "Газпром" с 25-летием, кстати! "Газпром" финансирует "Шальке 04", тянет трубы во все стороны за свой счёт, вернее, за счёт бюджета страны, при этом народ успокаивают: товарищи, собирайте валяжник, мы вам разрешаем! Мы принимаем закон (проект в первом чтении приняли), мол, собирайте дрова! А потом разрешим шишки собирать, орехи в дуплах белок!.. Мы занимаемся чем угодно, только не теми законами, которые реально решились бы проблемы граждан!

Я хочу ещё раз сказать: этот закон ни о чём; если проект и принимать в первом чтении, то только с условием, что вы поменяете местами в перечне проценты и основной долг, но вы это делать не будете, потому что лобби коллекторов, банкиров и владельцев микрофинансовых организаций, видимо, сильнее.

В итоге что происходит? Получается, что в 1861 году крепостное право отменили, а сегодня на законных основаниях его возвращают. И бедолага бабуля или какой-то бизнесмен, кото-

рый не имеет нужных связей, пошли в банк или в микрофинансовую организацию, взяли в долг, подписали документы... Я вам приведу в пример случай, который произошёл с моим товарищем, как раз по этой теме. Он взял в долг 900 тысяч рублей, принёс возвращать в банк, вернее, в суд после подачи заявления, так как не успел вовремя отдать, 1 миллион рублей с процентами, но того, кто был заявителем, посадили в тюрьму за мошенничество, за другие дела, и отозвать исковое заявление из суда было некому. Прошло два года и десять месяцев — оказалось, заявитель, находясь в СИЗО, кому-то как-то этот долг продал, и моему товарищу повторно ещё 1,2 миллиона впаяли! Оказалось, сначала с этой суммы судья взыскала половину на уплату процентов, как вы сказали, а вторая половина лежала себе три года — это срок исковой давности, они подождали два месяца, чтобы максимальный процент был, и судья за одно заседание приняла решение: ещё 1,2 миллиона, и с этих двух сумм был пересчитан ещё и исполнительский сбор.

Какой вы хотите бизнес в Россию привлечь, какие инвестиции?! Вы можете тысячу амнистий объявить, но, ещё раз повторяю, необходимо принять ряд мер: поменять местами в перечне долг и проценты, установить жёсткий процент — превышение процентной ставки, установленной Центробанком, не более чем в 2 раза — и запретить банкам в одностороннем порядке без весомых причин отзывать кредит, требовать вернуть его обратно либо забирать заложенное имущество. Таким образом у бизнесменов отжимают бизнес, таким образом банкротят предприятия, и таким образом миллионы россиян попадают в кабалу и всю жизнь, до конца дней, платят! Но самое страшное — вы посчитайте, сколько людей уже наложили на себя руки, сколько многодетных отцов уже в петле висят, потому что коллекторы их так замордовали запугиванием, угрозами куда-нибудь отвезти их дочерей, что они уже на себя руки наложили. Вот об этом подумайте!

Фракция ЛДПР просит: если вы хотите заботиться о гражданах, принимайте те законы, от которых будет эффект на следующий день, а не просто законы ради законов!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

Три минуты поставьте.

**Шеин О. В.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. В любом случае он уводит вдале те самые штрафы, пени, которые являются приоритетом по действующему законодательству.

Однако я с очень большим недоумением слушал выступление представителя комитета. Летом прошлого года я и мои коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли законопроект, тоже касающийся статьи 5 данного федерального закона, который — очевидно же! — является альтернативным, в нём предлагаются те же самые вещи, в том числе последовательность оплаты заёмщиком, получателем кредита, но выясняется, что комитет законопроект не читал, комитет не в теме, не в курсе. И сейчас комитет говорит: ну вы удовлетворитесь тем, пожалуйста, что правительство о том же самом размышляло и написало нечто подобное. Это означает в переводе на нормальный русский язык, что комитету неинтересны задачи, которые стоят перед народом Российской Федерации, а интересны установки, которые идут от правительства либо от очень уважаемых коллег из администрации президента. То есть если правильное предложение идёт из Белого дома либо со Старой площади, то комитет его рассматривает, а если то же самое, один в один или очень близкое, вносится коллегами по парламенту, по Государственной Думе, то для комитета данного текста не существует. Это порочная практика, и, с моей точки зрения, это, конечно же, должно быть предметом рассмотрения в том числе на заседании Совета Думы, потому что так работать нельзя! Именно такого рода стилистика и заводит в тупик всю систему управления в Российском государстве.

Что касается потребительских кредитов. На самом деле яма, в которую попало российское общество, очень глубока. Её параметры можно понять только в сравнении: если в 2010 году граждане России имели кредиты на сумму 3,5 триллиона рублей, то в 2015 году уже на сумму 11 триллионов — тройной рост кредитов за пять лет; если в 2010 году нагрузка на домохозяйства по отношению к их доходам была 12 процентов, то в 2015-м — порядка 25 процентов, то есть двойное увеличение по отношению к доходам потребителей, по отношению к доходам работников России. Кстати, это вдвое больше, чем в США, — помните эти известные истории, когда у них сыпались ипотечные кредиты, потому что они выдавали их всем подряд? А причина у нас та же самая, что и в Америке: вместо заработной платы людям предлагают взять кредит, причём под грабительские проценты, токсичные. А это в том числе создаёт неустойчивость самой банковской системы, потом эти банки сыпятся, Центробанк проводит санационные мероприятия, вкладываются деньги, чтобы вкладчики этих банков могли получить хотя бы часть своих средств, и в итоге вся эта модель, безусловно, работать не может. А причина в порочности самой

системы госуправления, в порочности работы, в том числе профильного комитета Госдумы, который рассматривает разумные предложения, если только они идут от более или менее симпатичных авторов. Но надо смотреть не на авторов, а на содержание текста, и, конечно, сегодняшний пример это ярко подтверждает.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Перерыв, коллеги.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 00 сек.)

Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Отсутствует. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба 61, 62 и 63-й вопросы сегодня из повестки исключить. С Павлом Владимировичем Крашенинниковым мы этот вопрос согласовали, а на заседании Совета Думы сегодня поставим вопрос о полноценном рассмотрении данных законопроектов. Произошёл сбой, недопонимание, в результате эти три законопроекта вдруг появились в разделе рассматриваемых в соответствии со статьёй 118 Регламента, поэтому просьба сегодня их не рассматривать. Сегодня на заседании Совета Думы мы поставим вопрос об их полноценном рассмотрении в соответствии с межфракционной договорённостью. Павел Владимирович Крашенинников согласовал это, он в зале, может подтвердить.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет возражений? 61, 62, 63-й вопросы исключаем пока.

Сейчас — выступления от фракций. От фракции КПРФ выступает Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.



**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, речь пойдёт об уголовно-правовой политике России. По справедливому замечанию известного российского правоведа, современное состояние уголовно-правовой политики характеризуется отсутствием необходимых концептуальных основ, наличием отдельных спонтанных идей и директив, которые противоречиво и непоследовательно реализуются в действительности, и, наконец, деструкцией и дестематизацией уголовного закона. Полагаю необходимым остановиться на принципиальных ошибках законодателя при внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс.

Первое — это высокий уровень нестабильности уголовного законодательства. Когда отменяли прежний, советский, кодекс, его отменяли под предлогом, что за 36 лет существования было принято 88 законов о внесении в него изменений, тогда как о внесении изменений в настоящий кодекс за 21 год принято 216 законов. Мы имеем пять статей, содержание которых менялось по семь раз; весьма нередко встречается и так называемое возвратное правотворчество, когда за непродолжительное время отношение к одному и тому же вопросу меняется на строго противоположное.

Второе — недостаточная научная обоснованность законодательства, высокий уровень его зависимости от сиюминутных, частных интересов. Идеи к инициаторам законопроектов приходят не с научных конференций, не из монографий и статей, а с ленты новостей и с телеэкранов. Профессор Лопашенко заявляет, цитирую: "Качество российской уголовной политики последних лет... а точнее, его полное отсутствие, давно уже никого в науке, к сожалению, не удивляет. При этом законодатель слеп и глух к нашим безысходным попыткам предложить разумные меры по ограничению произвола реформации Уголовного кодекса, да и вообще к позиции науки — она ему неинтересна... В последние несколько лет в уголовном законодательстве страны стали отчётливо проявляться тенденции, которых раньше не было... их можно определить так: уголовная политика по принципу "чего изволите?". Если же сформулировать суть, то она такова: уголовный закон безжалостно кроится Государственной Думой, улавливающей (а иногда и додумывающей) малейшее неудовольствие высшего руководства страны и правоохранительных органов ситуацией в отдельных сферах жизнедеятельности государства. А уж если это руководство вдруг инициировало какой-то законопроект, то он, скорее всего, обязательно будет принят, каким бы безумным он ни был".  
Конец цитаты.

Третье — непоследовательность законотворчества. Мы имеем множество примеров в подтверждение этого тезиса, приведу только один — это норма о посягательстве на честь и достоинство личности: принятый по инициативе президента закон от 7 декабря 2011 года признал ненужными составы, связанные с клеветой и оскорблением, а спустя восемь месяцев в УК РФ возвращена уголовная ответственность за клевету. В пояснительной записке указывается, что правопорядки практически всех стран мира устанавливают уголовную ответственность за клевету.

Четвёртое — преувеличение значимости уголовного законодательства как средства борьбы с преступностью, попытка превратить уголовный закон в главного регулятора общественных отношений. Известный профессор Максимова отмечает, что одним из факторов чрезвычайной активности в этой сфере, несомненно, является особое отношение граждан к уголовному наказанию, слепая вера в то, что суровой карой можно предупредить любое будущее преступление. Зеркальным отражением веры населения в превентивную силу уголовного наказания является естественное стремление всех субъектов права законодательной инициативы немедленно отреагировать на эту веру очередной поправкой и тем самым заслужить одобрительную оценку своей деятельности. Образцом такого законотворчества является законодательство об уголовной ответственности за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Ответственность за указанные деяния была установлена в прошлом году сначала одним законом, через полтора месяца — другим, и этот закон превзошёл все рамки жестокости, о чём фракция КПрФ заявляла при обсуждении законопроекта в июле 2017 года.

Нынешний уголовный закон позволяет исполнительной власти вторгаться во все сферы общественных отношений, в том числе в отношения между государством и партиями, пытаясь регулировать не только поведение, но и образ мышления оппозиции. Неудобная позиция депутата Госдумы шестого созыва фракции КПрФ Бессонова, его жёсткая критика ростовских властей привела к возбуждению в отношении его необоснованного уголовного преследования, которое длится уже шесть лет.

Пятое — несправедливость, несбалансированность целого ряда санкций и иных положений уголовного закона. Можно констатировать, что в момент принятия УК РФ 1996 года лестница включённых в него уголовных наказаний представляла собой достаточно серьёзную систему. В последние годы руко-

водство страны взяло курс на либерализацию уголовного законодательства, однако, как показывает анализ, тенденция криминализации явно превалирует над своим антиподом: за 21 год из УК РФ исключено 13 статей, а включена 121 статья, большая часть из которых, 97, приходится на Особенную часть.

Шестое — неопределённость ряда норм, ведущая к чрезмерному расширению полномочий суда. Приведу один пример: федеральный закон от 7 марта 2011 года расширил границы принципа судейского усмотрения путём снятия нижнего предела санкций аж в 68 статьях. Нигде в мире у суда нет возможности назначать за тяжкое преступление наказание в виде лишения свободы на срок от двух месяцев до пятнадцати лет, как это предусмотрено у нас в ряде статей! Несомненно, что эта и другие подобные новации, открывая необъятный простор для судейского усмотрения, обладают коррупционностью в гигантской степени.

Седьмое — расширение рамок административной преюдиции, ведущее к игнорированию принципов законности. При разработке проекта действующего УК РФ идея введения уголовной ответственности за неоднократные административные проступки была категорически отвергнута на основе правильного заключения, что совершение одним и тем же лицом любого количества административных проступков не может превратить вновь совершённый административный проступок в преступление. Однако в последние годы в УК РФ появилась и уже прочно закрепилась административная преюдиция, на сегодня это восемь статей. Данная проблема усугубляется тем, что закон не обязывает следователя расследовать первый административный проступок, который зачастую не доказан.

Восьмое — неясность и сложность изложения нормативного материала. Только при ясности изложения может реализовываться правовая презумпция, согласно которой незнание закона не служит основанием для освобождения от уголовной ответственности за совершённые преступления. Наглядным примером того, как не следует формулировать законодательный текст, могут служить статьи 185<sup>5</sup>, 193 и другие.

В течение 20 последних лет качество юридической техники медленно и почти неуклонно снижалось. Говоря о мерах по наведению порядка в нашем законодательстве, хотелось бы предложить следующее.

Первое, необходимо выработать и утвердить концепцию уголовно-правовой политики в Российской Федерации и принять новую редакцию Уголовного кодекса.

Второе, нужно поддержать звучащие соображения об обеспечении стабильности Уголовного кодекса. Наиболее разумным будет создание при Комитете Государственной Думы по государственному строительству и законодательству научно-методического совета, который давал бы заключения по всем законопроектам о внесении изменений в УК РФ до рассмотрения этих законопроектов на заседании комитета.

Третье. В литературе предлагаются разные рецепты, как изменить отношение депутатов к процедуре принятия уголовных законов. Многие учёные полагают, что (цитата) "нищета уголовной политики обусловлена элементарной юридической безграмотностью законодателя". Однако все мы, здесь сидящие, знаем, что это не так. В Государственной Думе на сегодня насчитывается аж 109 депутатов с высшим юридическим образованием, но вся эта армия думских правоведов фактически не влияет и не имеет эффективных рычагов влияния на законодательство, так как каждый депутат из правящей фракции голосует так, как велело правительство либо Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации. Изменить это невозможно, поэтому необходимо поменять отношение к депутатам от оппозиции в Госдуме. Заслуживают внимания высказанные в литературе предложения об установлении следующего правила: если фракции, составляющие меньшинство, единогласно выступают против предлагаемого решения, то последнее не может считаться принятым. Эта процедурная мера могла бы быть направлена на побуждение депутатов из фракции большинства искать компромисс, проводить согласительные переговоры с политическим меньшинством.

В завершение выступления хочу выразить надежду, что когда-нибудь российская уголовная политика воспримет лучшее из научных изысканий о ней, станет официальной стройной концепцией, которая позволит совершенствовать уголовный закон на принципах, которые провозгласили наша Конституция и международное право.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я надеюсь, Валерий Фёдорович Рашкин отметит, что мы полностью поддержали проект постановления под пунктом 3 повестки дня о парламентском запросе по банкротству и всегда поддерживаем все инициативы парламентских оппозиционных партий. Поэтому просил бы, чтобы никто на встречах с избирателями не пытался вешать какие-то ярлыки на ЛДПР. Бывает, мы голосуем — даже все, — как фрак-

ция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это касается каких-то международных договоров, ещё чего-либо, но в этом случае надо учитывать: всё поддерживаем.

И депутат Грешневиков правильно выразил недоумение по поводу того, что по отклонённому закону о внесении изменений в закон об охоте мы голосуем без обсуждения. Я считаю, надо внести поправку в наш Регламент: мы не должны ограничивать депутата, любой депутат имеет право принять участие в обсуждении любого закона из повестки дня — повестка дня для нас. Что значит — без обсуждения голосуем? А для чего мы тогда сюда пришли?! Тем более этот вопрос вызвал столько откликов в прессе, в верхней палате, а мы просто механически нажали на кнопки — и всё. Надо внести поправку, ибо это ограничивает наши...

И депутат Синельщиков правильно сказал, что должны быть какие-то права у оппозиции. Если три оппозиционные фракции голосуют солидарно против принятия какого-то закона, то как минимум он должен быть отложен, наверное, на два месяца, чтобы могли начаться консультации, а не так, как сейчас: большинство за, а вы, мол, тут можете что угодно делать. Вот мы направили в Конституционный Суд запрос по поводу распределения мандатов после выборов — ну и он молчит. Есть же норма закона: 90 депутатов имеют право сделать запрос в Конституционный Суд, и вот высшая судебная инстанция молчит! В Америке они даже президента останавливают, а у нас никак не реагируют на запросы депутатов. Это нужно поправить, нужно, чтобы мы обсуждали все законы и Конституционный Суд своевременно нам отвечал.

И конечно, нужно, чтобы парламентские запросы обязательно направлялись.

Что за позиция, мол, там какая-то формулировка не такая? Свобода слова — что вы цепляетесь к словам?! Человек хочет так написать — пусть так пишет. Жёсткая формулировка, мягкая формулировка, без суда нельзя признать преступником... Как тогда надо писать: не соизволите ли, генеральный прокурор, больше внимания уделить рассмотрению такого-то вопроса? То есть выбрать беззубое, самое беззубое?.. А потом в Дагестан самолёты направляем, когда ситуация совсем выходит из-под контроля. Надо стараться расширять права хотя бы внутри парламента и хотя бы в отношении такого простого мероприятия. Это просто запрос! Что, Рашкин приговор вынес? Он просто обратил внимание. Банкротство — это действительно форма ухода от ответственности, форма сокрытия доходов: ходил-ходил богатый и вдруг объявил себя банкротом, всё пе-

ревёл на родственников, говорит, мол, я пустой, я не могу платить по долгам, по кредитам. Проблема-то есть.

Далее. Приняли 44-й закон — все губернаторы недовольны. Мы ввели конкурс — правильно вроде бы — на строительство, на закупки, но к чему это привело? К уменьшению коррупции? Нет. Никак на коррупцию это не повлияло, но позволяет нужным фирмам выигрывать эти конкурсы, без основания выигрывать, позволяет им собирать деньги, бюджетные деньги уходят в руки грязных дельцов. Это мы с вами сделали! Надо отменить этот закон! И надо губернаторов направить в верхнюю палату, тогда будет больше пользы от них.

Вот периодически происходят крушения самолётов. Если лётчики погибли, мы даже не можем узнать, как это произошло. Делаем упор на показания датчиков, но, может, инфаркт был у кого-то или инсульт. И тел нет, только фрагменты тел находят. Нужна жёсткая инструкция! И нужно восстановить министерство гражданской авиации, мы же самая авиационная страна в мире, у нас невозможно железными дорогами добраться до Севера, до всех пунктов. В Европе на поезде за час вы доедете до любой точки, а у нас я до Смоленска семь часов ехал — это что такое вообще?! 400 километров — да это час езды, час! Меня везли туда семь часов и обратно семь, вот четырнадцать часов я, как дрова, тряся в поезде.

Ещё раз, нужна жёсткая инструкция: если начались отклонения в показаниях датчиков — любые, — немедленно самолёт должен вернуться в аэропорт вылета. Вот тогда за то же время семь самолётов сели в Домодедово и в Шереметьево: у них тоже начали барахлить датчики, пилоты посадили свои самолёты — и никто не погиб, ничего не случилось, а вот этот экипаж решил продолжить полёт... Это недопустимо! Министерство нужно восстановить и жёсткую инструкцию принять: при любом отклонении любого датчика надо немедленно разворачивать самолёт — и на посадку. Не сделали этого, приняли самостоятельное решение, мол, доурегулируем — и вот страшное событие. Так же нельзя! Говорят: обледенение. Всегда в зимний период должна проводиться обработка самолёта от обледенения, любого. Так же погиб и Артём Боровик: прилетели, сели, взлетели — и рухнул самолет.

Ведь всё экономят, мол, время — деньги. Почему лётчик чаще принимает решение лететь дальше? Из-за денег. От количества рейсов зависит его зарплата. Вот этот самолёт, по-моему, за сутки уже делал четвёртый рейс: час или два рейс, он взлетает — и дальше, взлетает — и дальше. Во-первых, устаёт лётчик, во-вторых, устаёт двигатель, поэтому должно быть второе пра-

вило: надо не только возвращать самолёт в аэропорт вылета, но и резко ограничить время пребывания экипажа в пути. Я бы установил: в сутки один рейс, даже если этот рейс длится один час. Да, конечно, зарплата будет меньше, но иначе мы будем людей терять. Ведь за спиной пилота было 65 пассажиров! Ну надо же понимать! Ты о зарплате будешь думать или о жизни 65 человек? Помните, самолёт пропал с радаров — хор Министерства обороны, имени Александрова, летел — там ещё больше людей погибло. Тоже что-то не рассчитали, рано утром лётчик не на ту педаль нажал — так не надо взлетать ночью, запретите ночные полёты! А мы даже автобусные ночные рейсы не можем запретить... Я понимаю, это влияет на экономику, на доставку пассажиров, но мы должны думать о людях. Мы с вами здесь, а хор Александрова, 80 человек, где? А где пассажиры, которые из Москвы в Орск летели? Инструкцию не можем сделать!

Я думаю, появится новый министр транспорта и появится новое министерство — министерство гражданской авиации. Нельзя под одно министерство подгонять весь транспорт страны. Что вы делаете?! Департамент по самолётам... Естественно, там мало сотрудников, есть же штатное расписание. Это недопустимо!

Наша экономика должна быть транспортной. Один из кандидатов в президенты говорит, мол, должна быть другая экономика — какая? Ну скажи какая! Его спрашивают, а он не может сказать. Нафталиновые экономисты вылезли! Транспортная экономика в России должна быть первая! А вторая какая? Энергетическая. Третья? Аграрная, продовольственная. Мы продаём энергию всему миру, перевозим грузы по всему миру и можем кормить весь мир, но вместо этого наши самолёты падают, у нас перебои со снабжением и нас кормят всякой гадостью. Что в наших магазинах? Нам объявляют, что обнаружили сальмонеллу. Ну надо изъять продовольствие, закрыть магазины, базы, где хранятся эти продукты, а нам только сообщают: обнаружили, обнаружили... Сейчас сообщают, что обвешивают покупателей, — и опять реакции нет, ни одного продавца не уволили, никого не наказали. Нам говорят, мол, мы вскрываем недостатки — да мы без вас знаем, какие есть недостатки, население требует принятия мер! Вот вы приняли меры по Дагестану, но с опозданием на 20 лет, я об этом говорил 20 лет назад, а сейчас там уже чуть ли не национальная рознь. Внешние исполнители должны быть — не только в Дагестане, но и по всей стране: нельзя, чтобы руководитель был из этого же региона, все ответственные сотрудники обязательно должны быть внешними. Вы ЛДПР слушайте!

И последнее. В кёрлинге — победа! Кто обеспечил? Руководитель федерации по кёрлингу. Кто его воспитал? ЛДПР, десять лет он в наших рядах, мы помогли создать федерацию, обеспечили тренировочные поля, поэтому победа именно в кёрлинге. Это депутат Свищёв сделал, но пресса это замалчивает. Как что-нибудь плохое, обязательно ЛДПР вспоминают, а о хорошем сказать у них не хватает мужества и смелости. Всё, я закончил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы помните, что в прошлом году по решению Совета Думы была создана межфракционная рабочая группа. Это как раз прецедент и пример того, как представители разных фракций вместе работают над одной очень важной, общественно значимой проблемой — проблемой безопасности детей. Эта тема не оставляет равнодушным никого, и перед нами стояла принципиально важная задача — предложить дополнительные меры правовой защиты жизни и безопасности ребёнка, защиты от сексуального насилия. С горечью в сердце я хочу вам привести статистические данные по итогам прошлого года: пострадало 300 детей, 40 процентов из них — малолетние дети, с момента рождения до десяти лет, причём статистика по новорождённым, которые пострадали, вообще ужасающая. И мы прекрасно понимаем, что эти преступления совершают не маньяки на улице (рецидивная преступность составляет только 1–3 процента) — эти преступления совершают близкие люди, которые имеют прямой контакт с ребёнком, которым доверена жизнь ребёнка, и они, по сути дела, пользуются доверием и беспомощным состоянием малышей. 13,5 тысячи уголовных дел было возбуждено, при этом около 7 тысяч уголовных дел — о прямом сексуальном насилии, по сравнению с 2016 годом рост более чем на 1,3 тысячи уголовных дел. О чём это говорит? Это говорит о том, что действительно необходимы дополнительные меры, как ужесточающие ответственность и обеспечивающие неотвратимость наказания, так и имеющие упреждающий характер.

В связи с этим нашей рабочей группой совместно со всеми правоохранителями была проведена очень большая работа. Могу доложить, что сегодня в Государственную Думу будет внесён большой межфракционный законопроект, который даёт ответы на многие вопросы. Прежде всего, понимая, кем совершаются преступления в отношении детей, мы предлагаем ввести допол-



нительно отягчающие вину обстоятельства, когда преступления совершаются лицами, проживающими с ребёнком, не только родителями, когда преступления совершаются лицами, осуществляющими трудовую деятельность в образовательных, культурных и иных учреждениях и взаимодействующими с несовершеннолетними. Мы предлагаем установить пожизненное уголовное наказание за преступления, которые совершаются в отношении малолетних детей — детей, находящихся в самом беспомощном положении. Кроме того, мы впервые достигли взаимопонимания — я признаюсь, это было очень непросто — в том, чтобы приостанавливать течение срока давности по невыявленным преступлениям до совершеннолетия ребёнка. Что это означает? Ребёнок очень замкнут, подавлен и испуган, когда очень часто подвергается насилию и постоянно находится под тиранией взрослого лица, тем более если он проживает с ним, и попросту не может никому признаться и рассказать о том, что он жертва насилия. Мы предлагаем ввести в законодательство норму, что в любом случае, даже когда ребёнок, став совершеннолетним, заявит об этом, преступление будет расследоваться и наказание, если вина будет доказана, будет неотвратимым, — это принципиально важная новелла.

Мы проанализировали преступления сексуального характера, которые совершаются в отношении детей в том числе через первоначальное привлечение их внимания в сети Интернет. В связи с этим мы также предлагаем изменить законодательство, установив категорию тяжких и особо тяжких преступлений за распространение порнографии среди детей с помощью сети Интернет и за использование изображений детей в порнографических снимках и фильмах, которые распространяются в сети Интернет.

Что является одной из причин, способствующих совершению преступления? Равнодушие общества, нежелание вмешиваться, нежелание видеть судьбу ребёнка, соучаствовать, поэтому предусматривается уголовная ответственность за заранее не обещанное укрывательство не только особо тяжких преступлений, как сегодня, но и тяжких преступлений, потому что спасти ребёнка можно, если люди, тем более близкие, которые находятся рядом и игнорируют факт издевательства над ребёнком, будут знать, что понесут за это ответственность.

Конечно, очень важно учесть в законодательстве, и мы сегодня это предлагаем, чтобы в стадии судебного разбирательства с несовершеннолетними работали психологи. Вы помните инициативу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прошлом созы-

ве, когда мы вообще беспрецедентные меры защиты предоставили детям в рамках уголовного процесса.

Уважаемые коллеги, конечно, мы будем и дальше анализировать действующее законодательство и статистику, суровые данные о том, что происходит в реальной жизни. И уже сегодня с Генеральной прокуратурой мы договорились, что статистика будет существенно уточнена, что мы будем обладать бо́льшей достоверностью и бо́льшими качественными характеристиками того, какого рода преступления совершаются в отношении детей, кто эти лица, подвергались ли ранее сами преступники насилию (проявляется в том числе такая тенденция).

В завершение, коллеги, я хотела бы сказать, что формат межфракционной работы, который активно используется в парламенте России, в Государственной Думе седьмого созыва, — это пример того, что мы можем и умеем взаимодействовать, мы взаимодействуем и находим совместные решения. Наверное, самая лучшая и самая эффективная работа парламента — когда свой профессиональный взгляд, свой жизненный опыт мы используем в реальном решении проблем, что не теоретически, а практически важно для жизни и здоровья наших детей и наших избирателей.

Огромное спасибо всем, кто участвовал в этой работе. Я надеюсь, что в дальнейшем парламент поддержит нас при рассмотрении данной законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я искренне благодарю руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, что мне доверено выступить в зале пленарных заседаний перед уважаемой аудиторией. Ровно год назад эту проблему мы уже поднимали, вы, наверное, это помните, — к сожалению, мы вернулись к этой проблеме. С 1 февраля в российских школах началась запись детей в первый класс, в связи с чем во многих регионах, в таких городах, как, например, Воронеж, Череповец, Великий Новгород, Красноярск, Владивосток, Хабаровск, Челябинск, Екатеринбург, Ижевск, Курск, Чита, вновь, как и год назад, появились многочасовые живые очереди родителей, в том числе на сильном морозе: родители, чтобы записать своих детей в первые классы школ, стоят круглосуточно в очереди в жуткие морозы, проводят ежечасные переклички, организуют посменные дежурства. В связи с этим я хочу напомнить о нашем предложении Министерству образования и науки: год назад мы предложили ввести единую фе-

деральную электронную систему записи детей в первый класс школы по аналогии с системой записи в детский сад. Это не сложно. Это те же дети, они только что прошли первую ступень общего образования и выпустились из детского сада и переходят на следующую ступень, поэтому организовывать новую систему не нужно. Однако наше предложение пока, к сожалению, не принято.

Да, школ пока ещё не хватает, но мы строим школы. Я напомним, что благодаря нашим усилиям и поддержке руководства страны за два года построено 152 школы — президентом Владимиром Путиным перед нами была поставлена задача отойти от третьей смены и закрыть вопрос со второй сменой. Напомню, коллеги, что причиной возникновения ажиотажа со школами является не только нехватка школ, но и механизм управления в сфере образования. Хотела бы сказать, что такие элементы коррупции, как запись детей в школу с помощью фиктивной прописки и прочее, — всё это мы уже проходили.

Напомню, что благодаря содействию "ЕДИНОЙ РОССИИ" в рамках партийного проекта "Детские сады — детям" появилась единая федеральная электронная очередь для детских садов, мы создали её вместе с Минобрнауки. Хотелось бы, чтобы инициатива в отношении школ всё-таки была реализована, и рано или поздно, коллеги, мы к этому придём.

Хотела бы напомнить, что сейчас в рамках партийного проекта "Новая школа" мы вместе с партийцами по всей стране инициировали сбор информации о том, есть ли такая электронная очередь в муниципальных образованиях и как она работает. Я благодарна тем депутатам, которые год назад меня услышали, инициировали обсуждение с губернаторами, с мэрами городов и применили такую систему, и в этом году у них такой проблемы уже нет. Но есть случаи, когда в очереди сбой, и тогда мать сидит дома и проверяет в личном кабинете, есть ли там документы, загружены ли, а отец стоит в очереди на улице, — конечно, там, где нет участия государства, люди начинают самоорганизовываться.

И вот чтобы преодолеть эту проблему и вывести её решение на новый уровень, я сегодня направляю депутатский запрос, просьбу организовать проверку в связи с этой проблемой и учесть наше предложение, в адрес Ольги Юрьевны Голодец, как профильного вице-преьера.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, с января 2015 года по всей России действует система центров защиты прав граждан партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это проект, придуманный Сергеем Михайловичем Мироновым, которого мы сегодня все дружно поздравляем с днём рождения, и одобренный президентом Владимиром Владимировичем Путиным. Система центров защиты прав граждан — это не только оперативная помощь на местах по конкретным обращениям людей, но ещё и неплохая система мониторинга проблем, которые реально волнуют людей, в решении которых они просят помощи и по которым необходимо совершенствование действующего законодательства.

Сегодня в рамках этой десятиминутки я хотел бы остановиться на двух вопросах, которые предложил бы совместно, в межфракционном диалоге решить, усовершенствовав законодательство в этих сферах.

Первый вопрос. Я думаю, многие из депутатов, присутствующих в зале, реально работающих со своими избирателями, сталкивались с обращениями по поводу кабальных кредитов, навязанных в основном пожилым людям, ну и вообще гражданам на покупку вещей, которые им совершенно не нужны, — наверняка многие сталкивались с такими историями, ко многим приходили люди и об этом рассказывали.

Обычно это происходит так: человеку звонят по телефону, приглашают на презентацию какого-нибудь товара или услуги, но предлагают прийти с паспортом, обещая, что товар или услуга будут бесплатными. Если перечислять сейчас все случаи, по которым были обращения к нам в центры защиты прав граждан и которыми нам приходилось заниматься, я думаю, не хватит не только десяти минут — дня не хватит, но на нескольких примерах я всё-таки остановился бы, чтобы была понятна суть проблемы.

Город Курган. Пенсионерке навязали два кредита по 65 тысяч рублей: один — на набор от целлюлита, а другой (пожилой женщине, уж простите) — на крем для интимных мест. И она была уверена, что это надо купить: её обрабатывали несколько часов, она говорила, что находилась как будто в состоянии гипноза, и в итоге взяла кредит под 35 процентов на покупку вот этих двух товаров. Конечно, она обратилась к нам в центр защиты прав граждан, мы помогли расторгнуть сначала договор на покупку, потом договор на кредит, но это, во-первых, время, а во-вторых, человек всё равно несёт потери: это нервы, это моральный ущерб, это финансовые потери, ведь какое-то время кредитный договор действует.

Моя Свердловская область, город Нижний Тагил, салон красоты "Эра". Мы помогли расторгнуть 16 договоров на 150—170 тысяч рублей каждый. Кредит навязывали под дикие проценты, объясняя это тем, что проведена диагностика и человек не сегодня завтра может скончаться: у него внешний жир, внутренний жир, ещё какие-то страшные слова говорили — и пожилые люди брали кредит. Причём кредиты выдавались просто в соседнем кабинете, в бухгалтерии: паспорт, расписывается — всё, вы уже должны денег.

Город Воронеж, фирма "Форум-3", 86,5 тысячи рублей: также человеку говорили, мол, у вас сосуды в плохом состоянии, скоро отнимутся ноги, срочно берите кредит. Когда человек начинал говорить, что у него нет таких денег, на него давили: как так, возьмите у детей, вы плохо воспитывали детей, если они вам не дают денег, и так далее и тому подобное.

Зачастую речь идёт и о реальных диагнозах, видимо, это связано с медицинскими учреждениями, людям звонят уже по реальным диагнозам, предлагая срочно вылечить все болячки за сумасшедшие деньги, и также приглашают взять кредиты.

По статье 782 Гражданского кодекса можно расторгнуть договор, но, я ещё раз говорю, это долгая процедура, это длительная процедура, и всё равно человек, пострадавший от таких действий, несёт финансовые потери.

Навязывают не только услуги — навязывают и товары. Я думаю, многие сталкивались с тем, что навязывают, допустим, приобретение посуды: приглашают на какое-нибудь кулинарное шоу, обещают Макаревича в качестве ведущего, ещё что-то обещают, приходят люди — им навязывают покупку.

Вот город Кострома, 100 тысяч рублей под 32 процента годовых: компания "Эколайф" продала кастрюли, кредит выдал "Восточный экспресс банк", правда, представителей этого банка вообще не было в помещении, просто оформили по паспорту — всё, человек должен. Нижнекамск, 84 тысячи рублей, тот же "Эколайф", банк "Ренессанс Кредит". Благовещенск — 91 тысяча рублей, там уже микрофинансовая организация "Т-Финанс". И так далее.

Ещё раз говорю, таких примеров очень много. Не всегда людей приглашают на презентации, иногда к ним приходят во двор и тоже навязывают совершенно ненужные вещи за сумасшедшие деньги, и люди, поддавшись вот этим профессиональным продавцам, которые, возможно, используют какие-то методы НЛП и так далее, берут кредиты и уже потом, дома, прочитав, под чем они подписались, ужасаются и понимают, какие деньги будут должны.

Конечно, мы стараемся вести работу, предупреждаем людей, объясняем им, каким образом можно избежать этого, рассказываем, что есть разные виды мошенничества, что если им говорят "бесплатно", говорят про паспорт, то не надо идти, просим детей таких пожилых людей проводить с ними работу, но нам необходимо и законодательно урегулировать этот момент, чтобы решить вопрос в пользу тех, кто пострадал из-за этих навязанных кредитов.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ведёт работу над законопроектом, в основу которого положен аналог системы, существующей в страховой сфере, речь идёт о так называемом периоде охлаждения. Все знают, что в страховой сфере есть период охлаждения, когда человек в течение 14 дней после заключения страхового договора имеет возможность подумать и решить, может быть, ему это не нужно. Предлагаем провести аналогию и здесь: если человек заключает кредитный договор вне пределов кредитной организации, то у него тоже должен быть период охлаждения. Одно дело, когда ты берёшь паспорт и документы и идёшь в банк, чётко осознавая, что возьмёшь там кредит, но другое дело, когда ты просто шёл с паспортом в кармане, а тебя убедили взять кредит, каким-то образом на тебя воздействовав, и ты стал должен по кредиту.

Я приглашаю остальные фракции присоединиться к этой работе и совместно внести данную законодательную инициативу, чтобы обеспечить возможность её скорейшего принятия, потому что ну в ручном режиме какому количеству людей мы поможем? Такие мошенники, люди, работающие на грани мошенничества, есть по всей стране, и, думаю, многие из вас такие обращения получали, но юридически доказать тут корыстный мотив очень сложно: люди сами подписывают документ. Нам надо дать людям возможность разрывать такие договоры, чтобы они не оставались должны банку за период, пока идёт вся эта юридическая волокита по расторжению сначала договора, потом кредитного договора и так далее. Это первый вопрос.

Второй вопрос, не менее важный, который тоже поднимается в рамках работы центров защиты прав граждан, касается пенсионного обеспечения. Во многих регионах люди не получают положенную им по закону доплату к пенсии — не получают только потому, что не знают о такой возможности.

Приведу в пример опять же город Нижний Тагил, где мы работали: более 5 тысяч человек за последние два года благодаря помощи нашего центра защиты прав граждан добились реализации своего права на доплату — это люди, которые работали на вредных производствах, входящих в списки № 1 и № 2. Они

не знали о такой возможности, а Пенсионный фонд не осуществлял работу, не информировал их об этом. Мы помогли этим людям провести необходимую работу, доплату свою они получили, но, к сожалению, опять же это всё в ручном режиме, это помощь только тем, кто пришёл к нам, а мы прекрасно знаем, что на доплату к пенсии имеют право не только те, кто работал на вредном производстве, доплата к пенсии положена и за декретные отпуска, доначисления идут за службу в армии, за неучтённый стаж и так далее. Например, в Нижнем Тагиле Пенсионный фонд просто был вынужден в нашу приёмную посадить своего человека с компьютером и базой, так как пошёл просто огромный вал обращений. И я абсолютно уверен, что по всей стране очень большое количество пенсионеров, которым, к сожалению, недоплачивают. В чём проблема?.. Ну да, когда пенсионеры приходят к нам в центры защиты прав граждан, мы всё высчитываем, передаём в Пенсионный фонд, доказываем им, что есть нарушения при начислении...

Это всё можно исправить. У нас по всей стране огромное количество различных органов надзора — природный надзор, строительный надзор, транспортный надзор, даже, не к ночи будет помянут, Роскомнадзор, — а вот в такой сфере, как пенсионное обеспечение, нет отдельного органа надзора, который мог бы по заявлениям граждан проверять правильность начисления им пенсий. Практика работы центров защиты прав граждан показала, что огромное количество людей, объективно, по законодательству имея право, не получают положенные им по закону доплаты. И вот второе предложение, с которым фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", основываясь на результатах работы центров защиты прав граждан, сегодня выходит к коллегам из всех фракций, — объединиться и проработать инициативу по созданию органа пенсионного надзора, чтобы упростить задачу пенсионерам, которые сейчас пытаются (часто безуспешно, хотя имеют на то законное право) добиться получения доплаты к пенсии.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы договорились на фиксированное время, на 13.10, поставить законопроект под пунктом 11 повестки дня из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен законопроект, подготовленный во исполнение перечня поручений по итогам заседания Совета Безопасности Российской Федерации от 31 марта 2016 года о мерах по совершенствованию государственной миграционной политики в интересах обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации, утверждённого Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным 5 апреля 2016 года.

В законопроекте предлагается наделить МВД России полномочием определять по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти порядок депортации иностранных граждан и лиц без гражданства, для этого в пункт 4 статьи 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предлагается внести соответствующие дополнения. Базовые положения процесса депортации прописаны непосредственно в указанной статье, но не охватывают всех многочисленных технологических процедур этого процесса, что можно сделать только на уровне ведомственного нормативного регулирования.

Реализация проектируемых норм позволит закрепить чёткий и понятный механизм действий различных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти по принудительной высылке иностранного гражданина, что в конечном счёте будет способствовать обеспечению как прав депортируемого лица, так и национальной безопасности страны.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, имеются положительные заключения. Реализация закона в случае его принятия не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия каких-либо иных федеральных законов.

Проект приказа МВД России, определяющий порядок депортации иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, уже разработан и в случае принятия закона немедленно будет направлен на согласование с заинтересованными ведомствами.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в 2016 году указом президента Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков и Федеральная миграционная служба были упразднены, их функции и полномочия, в том числе касающиеся депортации иностранных граждан, были переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Вопрос действительно сложный, поскольку возникают новые проблемы, касающиеся и формирования новых спецучреждений, и доставки в суд, при необходимости — в медорганизацию, в дипломатическое представительство или консульство, а также до пункта пропуска через границу. Раньше эти функции совместно осуществляли Федеральная миграционная служба и МВД, теперь, в связи с объединением ведомств и, по сути дела, появлением новых полномочий у Министерства внутренних дел, функции передаются исключительно МВД. Мы надеемся, что вследствие этих решений эффективность работы МВД повысится.

Также хотелось бы от имени комитета высказать пожелание, чтобы федеральная концепция миграционной политики была принята в ближайшее время и все наши, безусловно, очень важные усилия, усилия депутатов, представителей министерств и ведомств, по наведению порядка в сфере миграции всё-таки вошли в системное русло, что избавит нас от излишних усилий по внесению дополнительных изменений и дополнений в существующее законодательство. Что касается полномочий по определению не самого механизма, а порядка депортации, мы полагаем, что унификация полезна, закономерна и естественна.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Игорь Николаевич, так, для общего развития. Согласно финансово-экономическому обоснованию не

потребуется дополнительных расходов — я так понимаю, что это возможно в связи с перераспределением средств, так как полномочия от одного ведомства перейдут другому. Скажите, пожалуйста, какие ещё дополнительные полномочия, на которые не потребуется дополнительных расходов, готово взять на себя ваше ведомство?

**Зубов И. Н.** Именно на депортацию в бюджете средства предусмотрены, мы себе ничего нового не просим. В законопроекте всего-навсего предлагается возложить на нас обязанность разрабатывать порядок действий, которые мы и так осуществляем. Зачем это нужно? Раньше, вы знаете, была Федеральная миграционная служба, сейчас этим занимается МВД: мы обновляем нормативную базу, но не можем зарегистрировать её в Минюсте, потому что у нас нет на это полномочий. Вот и всё.

Что касается денег, они в бюджете заложены, это примерно 70 миллионов рублей в год, исходя из того количества иностранных граждан, которых мы депортируем. Если появляются какие-то изменения, мы из своего бюджета восполняем средства и на будущий год учитываем это в новом варианте бюджета.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Игорь Николаевич, действительно, тема очень злободневная. Хотелось бы уточнить у вас следующее: каким образом вы планируете менять или уточнять порядок депортации лиц, в отношении которых имеются данные о наличии опасных заболеваний, препятствующих их пребыванию на территории Российской Федерации? То есть речь идёт не о выдворении в связи с фактом совершения правонарушения, а о случаях, когда при первичном медицинском осмотре выявляются признаки, свидетельствующие о потенциальной угрозе санитарно-эпидемиологического характера, и лицо в дальнейшем не появляется ни в медицинском учреждении, ни в месте выдачи патента. Какой порядок вы рассматриваете для решения этой очень серьёзной проблемы?

**Зубов И. Н.** Как я уже говорил, в законопроекте есть ссылка на то, что порядок депортации, который мы будем разрабатывать (вернее, варианты мы уже подготовили, а сейчас просим дать нам право на такую разработку), будет касаться и этой категории лиц. Понятно, что это важный вопрос, решать его мы будем, и вариант решения у нас есть. Решать это мы будем вместе с соответствующими федеральными органами, прежде всего с Роспотребнадзором и с Минздравом. Есть перечень

соответствующих заболеваний, он утверждён Минздравом. Собственно говоря, этот порядок уже был разработан Минюстом, просто сейчас мы его переутверждаем, там всё чётко прописано. Там говорится, что в течение трёх дней после того, как выявлено, что лицо имеет такое заболевание, этому лицу направляется уведомление с соответствующей информацией. Дальше вместе с Роспотребнадзором будем определять, что мы будем делать: мы должны поместить это лицо в специальное учреждение, где должно быть выделено специальное помещение, ну и так далее. Это не предмет данного законопроекта, это предмет нормативного акта, который будет это регламентировать и будет подписан вот этими ведомствами: ФСБ, Минюстом, МИДом, Минобороны, Роспотребнадзором, Росфинмониторингом, ФМБА и другими. Этот вопрос будет урегулирован.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, уважаемая Ирина Анатольевна! В соответствии с текстом законопроекта при наличии медицинских показаний предполагается доставка в медицинскую организацию, но это борьба со следствием, а не с причинами. Как известно, недавно появилось решение Совета Безопасности России, и мы предполагаем, что в течение этого года в рамках рассмотрения законодательных инициатив и нормативных документов нам, Государственной Думе, будут предложены меры, которые мы должны будем принять (или принять к сведению), в отношении профилактики въезда в Российскую Федерацию лиц с опасными заболеваниями, соответствующие соглашения со странами, где существует высокий уровень риска этих заболеваний, а также необходимые изменения в части реорганизации и оборудования пунктов пропуска, с тем чтобы была возможность предотвращать появление таких фактов в Российской Федерации, что неизбежно потребует — и это наиболее важная проблема, может быть, и корень проблемы — дополнительных бюджетных ассигнований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Николаевич, вы запрашиваете дополнительные полномочия для вашего ведомства в сфере миграции, но, может быть, стоит для начала навести порядок, разобраться с теми полномочиями, которые у вас уже есть? Мне, например, поступает очень много жалоб на работу управлений по вопросам миграции не только в регионах, но и в Москве: по сути, люди, которые уже десятилетиями живут здесь, на территории Российской Федерации, не могут беспрепятственно легализовать своё

проживание, получить гражданство. Вот, например, в ГУ МВД России по Москве в Управлении по вопросам миграции не могут даже нормально документы оформить: они не поставили беременной женщине штампик на справку — система выдаёт какой-то неправильный статус заявления. То есть из-за каких-то технических проволочек женщина не может встать на учёт в поликлинике, хотя живёт здесь уже 20 лет. Может быть, стоит сначала навести порядок, а потом уже дополнительные полномочия запрашивать?.. *(Микрофон отключён.)*

**Зубов И. Н.** Ну, я не готов как бы на беспредметные вопросы давать ответ, если есть конкретная жалоба конкретного человека, мы готовы рассмотреть. Я думаю, все депутаты, которые этой проблемой занимаются, знают, каким огромным шагом вперёд стало создание МФЦ и введение автоматизации. Да, автоматизированные системы дают сбой и в ФМС, так же как и в других учреждениях, но мы в этом направлении работаем, и на каждый факт, по крайней мере который до нас доходит, мы реагируем нормально. Я уже не говорю о том, что количество иностранных граждан и лиц без гражданства, которые получают гражданство Российской Федерации, из года в год растёт. То есть процесс этот никто не останавливает.

И ещё хотел бы сказать Ирине Анатольевне в дополнение к ответу на её вопрос: в прошлом году было депортировано 14 человек с опасными заболеваниями, и проблем не возникло, то есть ФМБА нам всё предоставило, и мы решили вопрос — мы это регламентируем, мы вам покажем.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Игорь Николаевич, у меня вопрос: до того как эти полномочия были переданы МВД, как осуществлялась данная процедура? Ведь раньше тоже высылались лица без гражданства, иностранные граждане, это происходило по каким-то правилам, а когда вам передали эти полномочия, вдруг оказалось, что у вас это не прописано. Как до этого всё происходило?

**Зубов И. Н.** Всё достаточно просто, я уже пытался вам это объяснить. Когда это было в ведении Федеральной миграционной службы, порядок депортации определялся приказом Федеральной миграционной службы, с ликвидацией Федеральной миграционной службы этот приказ также перестал действовать. Мы пользовались им, подготовили свои документы, но, как вы знаете, документы, которые затрагивают фундаментальные права человека, регистрируются в Минюсте, а в Минюсте нам указали, что надо специально прописать такую норму в законе, раньше такого указания не было. Поэтому мы и пришли сюда:

пожалуйста, примите такую норму. Вот и весь вопрос. А старая нормативная база есть, конечно, мы её просто обновляем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, конечно, поддержим этот законопроект. Единственное, что вызывает недоумение... Какова вообще целесообразность принятия этого закона? Я чётко обозначил, когда задал вопрос: ведь когда существовала федеральная служба, был порядок, этот порядок регистрировался Минюстом, когда эти полномочия были переданы Министерству внутренних дел, фактически ничего не изменилось. То есть все полномочия от предыдущего органа были переданы новому, и логично предположить, что и утверждение данного порядка тоже было передано, зачем это прописывать отдельно в законе, ведь для федеральной службы, существовавшей ранее, это не было прописано? Это вопрос не к МВД. На мой взгляд, насколько я понимаю, Минюст просто должен был зарегистрировать ваш документ — и всё. Но если коллизия всё-таки существует, мы готовы поддержать законопроект и проголосуем за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь прозвучали абсолютно правильные слова, что вопросы миграции — это вопросы национальной безопасности, и это касается не только санитарной ситуации или криминогенной, но и вообще контроля за всеми мигрантами на территории нашей страны, а это многомиллионная армия.

Этот вопрос действительно очень важный, ЛДПР уже несколько десятков лет говорит об этой проблеме и о методах, которыми её можно решить. И конечно, наш комитет постоянно занимается этим вопросом, буквально вчера на заседании комитета было рассмотрено два соответствующих законопроекта.

Суть вопроса в том, что депортация иностранных граждан и лиц без гражданства осуществляется федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции. Действительно, госнаркоконтроль и ФМС были ликвидированы, их полномочия были переданы МВД, и этот законопроект как раз призван устранить образовавшийся пробел — это что касается содержания законопроекта.

Конечно, фракция ЛДПР поддержит законопроект, но хотелось бы остановиться на нескольких вопросах, которые всё-таки возникли в ходе нашей работы, работы депутатов, скажем так, на земле.

Я не так давно посетил центр временного содержания иностранных граждан в Башкирии. Там в целом было выявлено несколько проблем, в том числе касающихся прав наших иностранных друзей, мошенничества в отношении этих иностранных граждан, которые зачастую вообще не говорят по-русски. (Кстати, это тоже проблема, потому что в центрах содержания иностранных граждан нам не смогли даже перевести... Там были узбеки, таджики, но не было даже переводчика, на что также прошу обратить внимание.) Так вот этих граждан, которые толком не говорят по-русски, приглашают работать на летний период, обещают в конце осени с ними рассчитаться, но осенью вместо расчёта появляются представители МВД и увозят их в центр депортации, где они находятся и проедают наши деньги — 1,4 тысячи рублей в день. И уезжают они, к сожалению, обозлённые и без денег, а те, кто совершил в отношении иностранных граждан этот акт мошенничества, как правило, не несут ответственности. Вот на это всё-таки прошу обратить внимание Министерства внутренних дел. И конечно, необходимы переводчики, потому что, как правило, переводчиком выступает их же соотечественник, который тоже плохо говорит по-русски.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы выразить глубокую благодарность депутатам за такое внимание к теме миграции. Вчера состоялось заседание комитета, была очень конструктивная работа, и хочу заверить вас, что мы готовы со всеми заинтересованными депутатами конкретно работать по каждой норме и учитывать ваши пожелания.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению пункта 12 повестки дня. У нас выступления.

Пожалуйста, Изотов Алексей Николаевич.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект очень нужный и социально важный.

Во-первых, да, есть противоречия в федеральном законодательстве, и Юрий Сергеевич об этом говорил, в частности называл статью 319 Гражданского кодекса, в которой говорится о приоритете выплат: в первую очередь уплачиваются проценты, основная сумма долга, а потом уже неустойка. Данный законопроект призван привести в соответствие наше федеральное законодательство.

Во-вторых, коллеги, что касается погашения основного долга. Конечно, любые заёмщики, и физические лица, и юридические лица, хотят, чтобы основной долг погашался в первую очередь, так как в дальнейшем это влияет и на сумму процентов, и на размер неустойки, если заёмщик выходит на просрочку. Но, коллеги, любое кредитное учреждение, любой банк считает свою экономику так же, как промышленное предприятие, для любого банка очень важно знать график погашения долгов, график поступления прибыльных денег, очень важно знать эффективную ставку, которая влияет в дальнейшем на резервы в Центральном банке, а соответственно, на то, будет деятельность коммерческой организации прибыльной либо убыточной. Экстраполируем такую модель на промышленные предприятия: давайте заставим их продавать свою продукцию по себестоимости, а потом, через месяц, а может, через год, от контрагента будем требовать уже свою рентабельность — и это нарушит ликвидность, нарушит всю экономическую модель и в итоге может привести к тому, что промышленные предприятия просто перестанут получать кредитные ресурсы, из-за того что не будут соответствовать требованиям коммерческих банков. Здесь то же самое: если мы обяжем погашать в первую очередь основной долг и потом только проценты, то, несомненно, мы столкнёмся с таким явлением, как значительное сниже-

ние рейтинга практически всех коммерческих организаций вплоть до лишения лицензий, поэтому, коллеги, такие предложения никак иначе, кроме как, мягко говоря, абсурдом, не назовёшь.

Этот законопроект призван дать нашим заёмщикам в первую очередь возможность войти в график платежей, убрать, скажем так, вот эту точку кипения и войти в график платежей.

Для справки: неустойка (штрафы и пени) — это не дополнительные доходы банка...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Изотов А. Н.** ...это не сверхдоходы, это издержки коммерческой организации по возврату просроченной задолженности, и мы, перенося её на предпоследнее, а фактически на последнее место, тем самым лишаем коммерческую организацию доходов, покрывающих эти издержки.

В законопроекте отмечен важный момент — невозможность изменения очерёдности, то есть ни каким-либо соглашением, ни кредитным договором ни заёмщик, ни кредитор не смогут это поменять, то есть данные изменения в первую очередь защищают интересы лиц, не обладающих высокой финансовой грамотностью, об этом здесь тоже говорили. Данный законопроект направлен на защиту тех наших граждан, которые имеют невысокий уровень доходов: именно они, как правило, выходят на просроченные платежи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно, поддержит законопроект, потому что это наш законопроект, только почему-то внесённый от лица Правительства Российской Федерации (причём написан этот проект закона немножко хуже, чем наш). Мы согласились бы с тем, что, конечно, не важно, как сказал здесь представитель комитета, кто внёс, главное, что наша идея сегодня обсуждается, — да, я согласился бы с ним, если бы эта идея в том же виде была внесена, а не в худшем виде, чем мы вносили. О чём идёт речь? Давайте посмотрим все три законопроекта на эту тему. Один из них был внесён депутатом Швецовым в 2016 году и отклонён 25 января 2017 года здесь, на пленарном заседании. В нём предлагалось погашать пени и штрафы не в третью очередь, а в конце — собственно, всё, больше ничего не



менялось в законе. Тогда и Правовое управление, и комитет написали, что нельзя поддержать этот законопроект, потому что пени и штрафы, скажем так, способствуют повышению ответственности заёмщиков и эта норма сбалансировала права и гарантии кредитора и заёмщика. Вот такая была позиция, и комитет не поддержал законопроект.

Когда был отклонён тот законопроект, мы внесли другой, предложив эту же норму, внесли в сентябре прошлого года. Сначала для получения заключения в правительство законопроект не направлялся, правительство даже не догадывалось, что есть такая инициатива, они об этом не знали. Потом уже мы направили законопроект в правительство для получения отзыва. Что сделало правительство? Они три месяца рассматривали наш законопроект, поняли, что идея здравая, через месяц внесли свой, а нам отказали. Понятно, да? Мало того, они переписали наш законопроект и почему-то убрали пункты 4 и 5, в которых отдельно прописывалась очерёдность погашения платежей и процентов за текущий период. И на это обратил внимание комитет: как же так, вы убираете очерёдность процентов и платежей за текущий период, это вызовет, скажем так, неоднозначность правоприменения — и комитет здесь прав. Мало того, Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже на это обратило внимание. Посмотрите замечания Правового управления — там то же самое указано. То есть правительство, убирая два пункта, создаёт, скажем так, простор для возможностей в применении закона, а мы прекрасно знаем, как суды у нас...

Добавьте время, я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** ...применяют закон. Если, скажем так, чётко не прописано, что сначала просроченный долг и проценты, а только потом текущий платёж и проценты, по-другому никак нельзя, если мы вот эту фразу убираем, тогда возникает вопрос: может ли сам кредитор зачесть платёж должника как текущий, а старый долг оставлять? Я гипотетически могу себе представить, для чего это нужно: просто для того, чтобы срок долга не сокращался, то есть текущий ты платишь, а старый долг у тебя всё время висит и просрочка достаточно длительный срок висит.

В связи с этим мы что хотим сказать? Во-первых, мы выступаем против того, чтобы такого рода практика в законотворчестве у нас дальше продолжалась: если здравая идея вносится оппозиционной фракцией и вы с ней согласны, ну так кто мешает её принять в первом чтении и во втором чтении доработать нюансы, о которых идёт речь? К сожалению, такая практи-

ка применяется и правительством, и нашими комитетами. И я хотел бы обратить внимание профильного комитета на то, что мы считаем это неправильным, несправедливым.

Дальше. В отношении Регламента хотел бы сказать. В комитете на эту тему — эта же статья, этот же пункт — есть два законопроекта, по Регламенту они должны рассматриваться как альтернативные. Они действительно альтернативные. Чем они отличаются? Наш законопроект ставит пени и штрафы в последнюю очередь, в шестую, а законопроект правительства, как я уже сказал, убирает текущие платежи вообще из текста законопроекта, чем создаёт правовую неопределённость, — понимаете, да? — и только потом ставит пени и штрафы и в последнюю очередь — иные платежи. Вот чем они отличаются. Если бы мы рассматривали их как альтернативные, то, наверное, мы приняли бы решение взять за основу наш законопроект, а потом доработать его при подготовке ко второму чтению, учесть замечания, которые здесь прозвучали.

И ещё один момент. Я могу ошибаться, конечно, но мне кажется странным, что мы в законе прописываем приоритет закона над договором. Я всегда думал, что это вообще норма Гражданского кодекса: если есть норма в законе, то она в любом случае, прописано это в законе или нет, имеет приоритет над договором. Поэтому специально в этом законе прописывать, что норма, записанная в законе, не может быть изменена договором, мне кажется излишним. Если следовать этой логике, мы должны это прописывать в каждом законе, согласны? Но почему-то в этом законе мы прописываем, что договор не может содержать нормы, которые противоречат действующему законодательству, а что касается других, получается, можно? Такой выборочный подход к применению законодательства толкает правоприменителя, то есть судебная практика... Скажем так, это даёт такой простор, что потом мы диву даёмся, какие решения выносятся.

Я повторяю: наша фракция, конечно, поддержит этот законопроект (но всё-таки мы предлагаем вернуться в том числе к нашему законопроекту, конечно, их надо было рассматривать как альтернативные), и во втором чтении, я думаю, его нужно будет доработать, убрать вот эту сомнительную норму, о которой я только что сказал, на мой взгляд, она просто излишняя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я всё-таки прошу вернуться к основной проблеме, часть которой пытаются ре-

шить своим законопроектом представители правительства, — к проблеме закредитованности.

Возьмём аналитику, возьмём данные Центробанка за последние несколько лет: 12—13 процентов ВВП — это объём закредитованности, объём кредитных ресурсов, которые сейчас наше население использует в разных вариантах. Цифры сегодня уже называли: на сумму более 11 триллионов рублей взяло кредитов наше население; просроченная задолженность — 900 миллиардов рублей; если по количеству людей, то 47 миллионов российских граждан имеют те или иные кредиты, 7,2 миллиона из них вовремя не оплачивают, точнее, просрочка составляет более 90 дней. По данным экспертов, около 6 миллионов из этих 7,2 миллиона — это те, кто уже никогда, ни при каких обстоятельствах отдать эти кредиты не сможет, это уже однозначно непосильная кредитная кабала, для которой есть объективные причины.

Приблизительно треть из этих кредитов — это не те случаи, когда, к примеру, молодой человек, студент пошёл и купил себе айфон и потом не может отдать долг либо были какие-то другие ненужные расходы, это вполне объективная необходимость приобретения лекарственных препаратов, это не закрытые вовремя, в том числе посредством нашей государственной социальной помощи, потребности и тому подобное, то есть приобретение препаратов или выполнение лечебных процедур за деньги. Это вполне объективные причины, которые в итоге семью или конкретного человека приводят к ситуации кредитной кабалы. Если мы рассмотрим дальше, то 10 процентов наших заёмщиков отдадут от 50 до 75 процентов ежемесячного дохода — вдумайтесь! — на погашение кредитов, приблизительно четверть отдаёт от 25 до 50 процентов ежемесячного дохода. Это граждане, которые фактически вынуждены жить на грани нищеты. Анализируя все эти цифры, можно сказать, что дальнейшее кредитование населения, в том числе при помощи микрофинансовых организаций... Всё уже, исчерпалась возможность экономического роста с опорой исключительно вот на эти функции. И если уж говорить о микрофинансовых организациях, то это абсолютно незаконный, на наш взгляд, способ отъёма денег у населения под огромные проценты, который мы никак урегулировать не можем.

Кстати, Китай в период бурного экономического роста тоже столкнулся с такой проблемой, и приблизительно четыре года назад они урегулировали этот вопрос: не более 30 с копейками сейчас могут составлять проценты по любому кредиту, взятому на территории Китайской Народной Республики, —

всё! Кто бы чего бы там ни хотел, ни придумывал, 30 процентов — это максимум.

Я прошу добавить время, выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Российская Федерация, несмотря на огромную потребность, несмотря на просьбы многочисленные, до сих пор этот вопрос не урегулировала. Максимум, к чему мы пришли, — законопроект о 150 процентах, который опять же завис на полгода неизвестно по какой причине. А если почитать этот закон, то там не 150 процентов выходит, а 300 процентов, но даже с 300 процентами банкиры и владельцы этих микрофинансовых организаций не согласны, расставаться с деньгами не хотят категорически. А мы, как депутаты Государственной Думы, уполномоченные на принятие решений, фактически подтверждаем им тем, что не принимаем этот закон.

Если анализировать... Не хотелось бы, конечно, давать оценку коллегам, которые выступали, но, я думаю, это всё-таки не позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — считать абсурдной мысль о защите прав граждан в части того, что погашать надо сначала основную сумму долга, а не проценты и тем более штрафы. Большинство наших граждан здравомыслящих, я думаю, эту тему, этот вопрос поддержат.

И если уж возвращаться к предложениям, которые будут сформированы, то мы всё-таки считаем, что в данный законопроект должны быть внесены поправки: в первую очередь должно погашаться тело кредита, нравится это банкам или не нравится, потеряют они какую-то долю или не потеряют, изменят ставки или не изменят — их аппетиты непомерны! Я говорю не только про микрофинансовые организации, но и про государственные банки. Если Сбербанк отчитывается о доходах в 700 миллиардов рублей — это государственный банк, который ещё более или менее цивилизованно работает, — представляете, какие доходы, какие барыши получают организации, которые работают фактически вчёрную?! Такую поправку мы предложим. Это первое.

Второе, по поводу ограничения процентной ставки по кредитам. Абсолютно поддерживаем и представителя фракции ЛДПР, и тех, кто говорил, что эту ставку надо ограничивать, и не только для микрофинансовых организаций, но и для банков, потому что без этого дальше идти невозможно, без этого разрулить ситуацию с колоссальной задолженностью населения, неуправляемой задолженностью невозможно.

Третий момент, облегчение механизма банкротства физических лиц. Это единственно возможный законный способ

ухода от долгов. Закон принят, но сначала он практически не работал, сейчас, после некоторых послаблений, он заработал, но всё равно всего 30 тысяч с небольшим тех, кто уже вошёл в процедуру банкротства, из 6 миллионов человек, которые потенциально могут в неё войти. Процедура недоступна: вы на сайтах, наверное, регулярно видите объявления типа "за 100 тысяч обеспечу банкротство физического лица". За 150 тысяч организация берётся обанкротить физическое лицо, у которого и так нет денег — нет денег на то, чтобы купить продукты, нет денег на то, чтобы купить лекарства, не говоря уже о том, чтобы заплатить некой организации за обеспечение этого процесса. Процесс банкротства надо облегчать, его надо делать доступным, опять же несмотря на разного рода претензии банков, другого варианта нет.

Ну и четвёртое, ограничение на взыскание с некоторых групп населения. Это тоже, думаю, поубавит аппетиты, особенно микрофинансовых организаций. Нельзя с пенсионеров взыскивать, как это сейчас происходит сплошь и рядом, по 50 процентов с пенсии, и без того невысокой, человек и так не может себя прокормить, не может заплатить за услуги ЖКХ, потому что взял кредит либо ему были, извините за выражение, впарены вот эти кремы от морщин или ещё какие-то совершенно ненужные ему товары или услуги, а потом он вынужден отдавать за них деньги. Из 8 тысяч или 9 тысяч пенсии он вынужден половину отдавать, точнее, с него судебные приставы взыскивают.

Соответствующие поправки к законопроекту об исполнительном производстве, который был принят в первом чтении, но завис непонятно где и по каким причинам, нами были подготовлены и внесены: на руках у пенсионера, на руках у нетрудоспособного инвалида, не способного работать, должно оставаться не меньше прожиточного минимума. Зная это, банки и разного рода другие кредитные организации, включая микрофинансовые, будут гораздо более разборчивыми, чем сейчас.

Все эти предложения законодательно оформлены и будут внесены фракцией КПРФ, ну а данный законопроект в первом чтении мы поддержим, с тем чтобы ко второму чтению внести необходимые поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, все желающие выступили. Представитель президента желает выступить? Нет. Докладчик? Нет. Со докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне". Доклад депутата Государственной Думы Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект носит чисто технический характер. Предлагается уточнить соотношение понятий "заработная плата" и "социальные выплаты" в пункте 6 статьи 5 Федерального закона "О коммерческой тайне", где даётся определение сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну.

Согласно действующей формулировке этого пункта режим коммерческой тайны не может быть установлен предпринимателями в отношении сведений о задолженности работодателей по выплате заработной платы и по иным социальным выплатам. Из такой формулировки следует, что заработная плата отнесена к социальным выплатам, что противоречит нормам действующего законодательства: социальная выплата не является частью заработной платы и не включается в фонд оплаты труда работников.

Согласно статье 129 Трудового кодекса заработная плата состоит из вознаграждения за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационных и стимулирующих выплат. Социальные выплаты не входят в структуру заработной платы и отличаются от неё по своей правовой природе, основаниям назначения и порядку выплаты, они не связаны с выполняемой работой и являются дополнительными льготами для работника.

Уважаемые коллеги, принятие данного закона позволит устранить имеющуюся в законодательстве правовую неопределённость и уточнить соотношение понятий "заработная плата" и "социальные выплаты". Прошу всех поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике  
Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!  
Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что принятие закона позволит устранить имеющееся в законодательстве противоречие и уточнить соотношение понятий "заработная плата" и "социальные выплаты", используемых в целях определения сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении по законопроекту сообщает, что предлагаемое изменение позволит устранить противоречие, которое содержит действующая редакция указанной нормы, поскольку заработная плата не является социальной выплатой. Правительство и Комитет Совета Федерации по экономической политике поддерживают законопроект. Верховный Суд Российской Федерации сообщает, что замечаний и предложений по законопроекту не имеется.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Не вижу, нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 53 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект сопутствует уже принятому нами закону о внесении изменений в закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Данным законом мы сняли запрет на производство и оборот пива и пивной продукции в полимерной таре объёмом свыше 1,5 литра для продукции, которая производится исключительно на экспорт, повторяю, исключительно на экспорт, в связи с этим необходимо подправить Кодекс об административных правонарушениях: вы знаете, что там предусмотрено наказание за такое производство, поэтому мы предлагаем уточнить, что данная норма не будет распространяться на производство пива и пивной продукции, которая направляется на экспорт. Вот такое изменение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик Ильдар Ирекович суть законопроекта изложил досконально, поэтому я хотел бы только уточнить, что в прошлом году нами был принят закон, которым мы сняли ограничение на производство пивных напитков и пива в полиэтиленовой таре вместимостью более 1,5 литра на экспорт, в то же время Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство продукции в такой упаковке. Чтобы не было противоречий, в представленном законопроекте предлагается отменить административную ответственность за такое производство пивных напитков. Комитет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления минимального почасового размера оплаты труда, а также установления минимального размера оплаты труда, применяемого для целей обязательного социального страхования, не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации", приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, тема заработной платы, естественно, является одной из главных в любой повестке, потому что это вопрос о том, какую плату за свой труд получают люди.

Мы очень часто слышим, что в России недостаточная производительность труда и что при существующей производительности российский работник заранее обречён на то, чтобы получать мало денег. На самом деле есть универсальные критерии, например такой параметр, как доля оплаты труда в ВВП, в национальной экономике. В России нацэкономика — около 100 триллионов рублей, фонд оплаты труда — порядка 25 триллионов рублей, то есть доля оплаты труда в российской экономике — примерно четверть, 25 процентов, а вот во всех других странах, странах первого мира, ОЭСР — Организации экономического сотрудничества и развития — около 50 процентов. Это и есть парадокс: почему наша страна, занимая 56-ю строку в мировом рейтинге стран по доле ВВП на душу населения, занимает по минимальному размеру оплаты труда не 56-е место, а 95-е? И даже после того, как минимальная заработная плата будет повышена до совершенно непонятного параметра "прожиточный минимум", наша минимальная заработная плата с 95-го места переместится на 86-е и мы по-прежнему не догоним Гондурас, о чём мы много раз в этом зале говорили.

Почему так происходит? Прежде всего потому, что сами критерии установления минимальной заработной платы достаточно искажённые. Что такое потребительская корзина, из

чего она складывается? Она определяется следующим путём: рассчитывается, сколько нужно продуктов питания для человека в гигакалориях, определяется их стоимость, потом рассчитываются аналогичные издержки на коммунальные и иные услуги, которые ему требуются по жизни. Причём как считается потребительская корзина по продуктам питания, тоже непонятно. Рыба — это камбала, сельдь, вобла или жерех, то есть какая именно рыба? Птица — это индюк, курица, утка? Понятно, что речь идёт не о предмете регулирования законодательства, а о предмете правительственных постановлений. Мы видим совершенно замечательную практику: посреди зимы выясняется, что, оказывается, цены в стране падают и люди могут жить куда более широко, чем летом, поэтому традиционно в третьем, четвёртом квартале, в первом квартале размер прожиточного минимума в нашей стране неожиданно для всех начинает снижаться. Вот от этой методики определения прожиточного минимума надо, безусловно, уходить.

Как решают эти вопросы за границей? Есть рекомендации, причём не абы кого, а организаций, где представлены вовсе не профсоюзы: Всемирный банк, Международная организация труда, то есть межправительственные учреждения, МВФ рекомендуют определять минимальную заработную плату не как некую сумму, живя на которую человек не должен протянуть ноги, — должно быть некое соотношение МРОТ и средней заработной платы, официально заявленной по стране. В соответствии с рекомендациями указанных организаций минимальная заработная плата должна составлять порядка 40 процентов средней заработной платы в соответствующем государстве, и эти рекомендации выполняются в странах Европы. Европейская социальная хартия рекомендует более высокую планку — 50 процентов, и страны Восточной Европы, того же бывшего социалистического лагеря (Венгрия, Чехия, Польша, Болгария, Словакия), к этой планке приближаются, при этом они не столкнулись ни с гиперинфляцией, ни с тотальным закрытием заводов — ничего этого не произошло. Более того, мы хорошо знаем, что жители западных областей России, скажем жители Калининграда, сравнивая свой уровень жизни с уровнем в Польше, видят, что сравнение вовсе не в пользу Российской Федерации, к большому сожалению.

Сложилась ситуация, когда минимальная заработная плата в России ниже, в том числе по индексу покупательной способности, чем в странах Азии. Известный пример — Китай, возьмём даже не Шанхай, а провинцию Хэйлунцзян, одну из

самых бедных, на северо-востоке этой страны, где средняя заработная плата в расчёте на час составляет 1 доллар 23 цента.

В законопроекте фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагается исходить из логики комбинированного подхода, то есть сделать так, как делают в странах Европы, где применяется почасовая заработная плата, но это не означает, что весь рынок работает только на почасовой оплате труда, там есть параллельно работающая модель ежемесячной заработной платы, в Швеции например. Мы говорим о том, чтобы почасовая ставка была утверждена на отметке 100 рублей в час. Почему 100 рублей в час, что это даёт?

Во-первых, если мы будем исходить из стандартной продолжительности рабочего времени в месяц 167 часов, получится 16–17 тысяч рублей в месяц. Это те самые 40 процентов официально заявленной средней заработной платы 40 тысяч рублей в месяц, о которой нам говорят Правительство Российской Федерации и Росстат.

Во-вторых, такая планка предполагает, что мы хотя бы догоним такие страны, как Албания, Болгария, и вот эти самые бедные провинции Китайской Народной Республики и приблизимся к минимальному порогу.

В-третьих, по расчётам экономистов, при переходе к минимальному размеру оплаты труда при стандартной продолжительности рабочего времени в месяц 167 часов мы получим финансовые издержки, которые повлекут за собой разгон инфляции в пределах 0,37 процента инфляционного довеска. В масштабах национальной экономики это, очевидно, не та цифра, которая может потрясти основы российского народного хозяйства. Эти цифры очень легко высчитываются: известно число работников с заработной платой ниже порога 15–20 тысяч рублей в месяц и очень легко подсчитать увеличение фонда оплаты труда и, соответственно, издержки, которые оно повлечёт за собой в масштабах национальной экономики.

Для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный проект закона является важным. Сразу хочу сказать, что переход на почасовую оплату труда не влечёт за собой поглощения, к примеру, доплаты за работу в ночные смены, в выходные и праздничные дни. Все эти моменты очень легко обходятся в других странах; скажем в Швеции есть модель *OB-tillagg*: часовая заработная плата составляет некий минимум и к этому минимуму уже добавляется плата за дополнительные часы работы по субботам, воскресеньям, за дополнительные часы работы за пределами обычного, стандартного рабочего времени.

Предлагая свой законопроект, мы исходим из реалий российской экономики. Нужно, чтобы, занимая 56-е место в мире по ВВП на душу населения, мы занимали и 56-е место в мире по минимальной заработной плате. А чтобы к этому прийти, надо использовать приоритетные передовые европейские технологии, и об этом данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко, первого заместителя председателя комитета по труду и социальной политике.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При всём моём глубоком уважении к Олегу Васильевичу Шеину, моему коллеге по комитету и по профсоюзному движению, я хочу сказать, что он не полностью раскрыл содержание законопроекта, там важное место занимает обязанность всех категорий работодателей индексировать заработную плату.

Действительно, в законопроекте предлагается изменить подход к регулированию порядка оплаты труда путём установления минимального почасового размера его оплаты, а также установить обязанность работодателей ежегодно индексировать заработные платы работников в размере не ниже прогнозируемого уровня инфляции. При этом предлагается сохранить и действующий МРОТ, но применять его не для целей регулирования оплаты труда, а для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей социального страхования.

Внесённая инициатива может разрушить многие элементы системы гарантий в области оплаты труда и продолжительности рабочего времени, сложившейся в Российской Федерации. Минимальная почасовая оплата труда устанавливается преимущественно в странах, где низкооплачиваемые работники нанимаются, как правило, на короткий срок, от одного дня или недели до пары месяцев, и где в связи с этим широко распространено применение почасовых тарифных ставок. В странах, где низкооплачиваемые работники нанимаются на более длительный срок, заключаются, как правило, бессрочные договоры и используется минимальный размер оплаты труда в месячном исчислении. Когда есть дуализм в этом подходе, эти два понятия коррелируют, совпадают, а не разделяются так, как предлагается в данном законопроекте.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что ещё в декабре 2016 года постановлением Государственной Думы была

создана межфракционная рабочая группа по подготовке предложений о повышении МРОТ до уровня прожиточного минимума, которая рассматривала разные варианты достижения указанной цели, включая варианты перехода на почасовую оплату труда и на региональные МРОТ. В октябре 2017 года межфракционная группа, представители всех фракций единогласно поддержали вариант, реализованный в правительственном и президентском законопроектах, по доведению МРОТ до прожиточного минимума. Кстати, сейчас это решение реализуется в законопроекте, который мы несколько дней назад приняли в первом чтении.

В рассматриваемом законопроекте также предлагается дать право Правительству Российской Федерации устанавливать повышающие коэффициенты по территориальному, отраслевому и профессиональному критериям. Однако в действующем трудовом законодательстве нет практики применения каких-либо коэффициентов, за исключением коэффициентов к зарплате в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Ещё одна новелла — предложение, чтобы все работодатели индексировали заработную плату на процент инфляции. Я не буду об этом подробно говорить, поскольку на эти вопросы дал ответ Конституционный Суд, который чётко определил, что трудовое законодательство отвечает на все поставленные вопросы.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти может быть доложен следующим образом: четыре субъекта Федерации дали отрицательные отзывы, остальные не выразили мнения; правительство не поддерживает законопроект; Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд существенных замечаний; Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает законопроект; стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие объединения профсоюзов и объединения работодателей, также не поддерживают представленный проект закона.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** У меня вопрос к автору.

Согласно финансово-экономическому обоснованию максимальный объём средств на реализацию данного закона — порядка 250 миллиардов рублей. В качестве источника финансирования вы прописываете Фонд национального благосостояния, но Фонд национального благосостояния является частью механизма пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации на длительную перспективу, изначально он предназначался для страхования пенсионной системы. В случае принятия данного закона потребуется порядка 250 миллиардов рублей — не поставим ли мы этим под угрозу нашу пенсионную систему, ведь именно для неё предназначался этот фонд?

**Шеин О. В.** Андрей Геннадьевич, из ФНБ бог весть чего только не финансировали за последние годы, включая, к примеру, достаточно большие объёмы кредитов под странный процент, куда ниже уровня инфляции, для крупнейших российских корпораций. И потом, ни для кого не секрет, что минимум 1,5 триллиона рублей ушло из ФНБ в эти самые большие компании с достаточно невысокой степенью вероятности возврата. В данном случае мы говорим о том, что эти деньги пойдут нынешним работникам на повышение их текущей заработной платы, и, в частности, вернуться в консолидированный бюджет Российской Федерации, в том числе через отчисления в Пенсионный фонд. Это первое.

Второе. Безусловно, в законопроекте говорится не только о бюджетной модели, но ещё и о частном бизнесе. Я, кстати, благодарен Михаилу Васильевичу за то, что он напомнил об индексации заработной платы: мы понимаем, что доля оплаты труда в российской экономике занижена вдвое, и очевидно, что отсутствие механизмов, сдерживающих девальвацию при росте цен, ещё уменьшает долю оплаты труда.

Что касается ФНБ — нет, мы не боимся. Более того, практика тех бюджетов, за которые голосовали здесь, в парламенте, лично вы и большинство Госдумы и которые предполагают, по сути, санкционирование передачи денег ФНБ в крупные госкомпании, подтверждает, что ФНБ — это не священная корова. Вопрос в том, что он не должен быть священной коровой не только для крупных госкорпораций, но и для обычных людей.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Васильевич, рынок труда в Российской Федерации в последние кризисы всегда реагировал парадоксальнее, чем во всём мире, так было и в 2008—2009 годах, так

было и в 2014—2015 годах: занятость не уменьшалась и практически не увеличивалась. По всей видимости, действующий МРОТ наряду с антикризисной программой правительства позволял неквалифицированным рабочим — к сожалению, их много, большинство — сохранить рабочие места, сохранить какой-то доход. Не считаете ли вы, что реализация вашего предложения без существенного увеличения квалифицированных рабочих мест приведёт к серьёзным потрясениям, в том числе к социальным потрясениям, поскольку люди в кризисной ситуации могут остаться просто без дохода?

**Шенин О. В.** Первое. Не могу согласиться с тем, что наша страна сильно отличается от 200 других стран — членов ООН. У нас совершенно аналогичная модель во взаимоотношениях между работниками и бизнесом, единственное отличие России от многих других стран в том, что у нас, как и в странах Балканского полуострова, как в Албании, в Боснии и Герцеговине, в Македонии, очень высока доля лиц, занятых в неофициальном сегменте экономики. Это обусловлено, как и на Балканах, достаточной слабостью, к сожалению, профессиональных организаций работников. Это ответ на первую часть вопроса.

Второе. Опыт взаимоотношений между российскими работниками и российским капиталом демонстрирует, что там, где люди более или менее организованы, они формируют профсоюзы, реально сильные, хорошие рабочие профсоюзы, они добиваются, конечно, более высокой заработной платы, при этом предприятия не закрываются. Приведу контрастные примеры. Размер заработной платы моряков на Балтике превышает размер заработной платы моряков на Чёрном море в несколько раз, и на Балтике, кстати, заработная плата почти вся белая, потому что там очень тесное взаимодействие с профсоюзами Финляндии, Германии, Дании, Великобритании, там нет чёрного сегмента. Другая иллюстрация: заработная плата рабочих завода "Форд" во Всеволожске и заработная плата рабочих "АвтоВАЗа" — и там, и здесь автосборка, только во Всеволожске после восьми стачек размер заработной платы работающих на этой автосборке оказался в 2,5 раза выше, чем на такой же автосборке на "АвтоВАЗе", невзирая на большие бюджетные вливания в последнюю компанию. Ещё одна иллюстрация: авиадиспетчеры, лётный состав. В частности, госкорпорация по аэронавигации рассказывала, что никак нельзя поднять зарплату авиадиспетчерам, все самолёты прекратят летать. После известной голодовки зарплата была поднята, достигла уровня, соответствующего уровню ряда евро-

пейских стран, превысила уровень, скажем, Финляндии или Польши — и самолёты не перестали летать.

Просто проблема России не в том, что у нас нет возможности помочь бедным, а в том, что у нас богатые не могут насытиться, — это проект закона о перераспределении национального богатства в пользу работающего большинства.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Я тоже хотел бы прокомментировать поставленный вопрос. Мне представляется, что вот эта позиция: низкая заработная плата, низкий минимальный размер оплаты труда позволяет более успешно проходить кризис — по сути своей весьма и весьма ошибочна. Кризис — это когда падает покупательная способность, когда перестают раскупаться товары. Наша практика показывает, что у нас нет страхования безработицы и поэтому покупательная способность падает резко. И в этой ситуации, когда падает объём заказов, многие предприятия идут на отпуски без оплаты, что усугубляет ситуацию. Так что путь, который подчас проповедует финансово-экономический блок, мол, низкая заработная плата — залог успешного прохождения кризиса, это путь в никуда, он ошибочный. Я должен сказать, что профсоюзы вне зависимости от того, кого они представляют, стоят на том, что нам необходимо развивать систему социального страхования в вопросах занятости.

**Председательствующий.** Щаблыкин Максим Иванович.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Васильевич, предусмотрены ли защитные механизмы на случай, если работодатель будет устанавливать минимальный почасовой размер оплаты труда в зависимости от количества календарных дней в месяце, от времени года и так далее?

**Шеин О. В.** Вопрос не очень понятен — я постараюсь сформулировать, как я его понял, а если понял превратно, тогда можно будет уже во время перерыва обменяться дополнительно мнениями. Вы, скорее всего, имеете в виду, что работодатель может уходить на модель сокращённой рабочей недели и, соответственно, платить, условно говоря, не за 167 часов в месяц, а, например, за 100 или за 90 часов в месяц. Строго говоря, и сейчас такая модель возможна, она регулируется через норму Трудового кодекса, в соответствии с которой предполагается, что простой по вине работодателя оплачивается в размере двух третей тарифной ставки или оклада.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.



**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Васильевич, разумеется, я считаю, что долю работника в стоимости созданного им продукта в России нужно повышать и зарплату тоже, но у меня вот какой вопрос. Пару лет назад министр финансов говорил, дескать, почему мы таким образом платим учителю или преподавателю вуза, у которого ставка 18 часов или 20 часов с небольшим (правда, на самом деле, по данным "Общероссийского народного фронта", уже 28 уроков учитель выдаёт за полную рабочую неделю), — давайте платить за то, сколько у него официально значится часов. Не может ли переход на почасовую заработную плату быть использован, в частности, правительством, финансовыми органами, чтобы искусственно сократить заработную плату таким работникам, рабочая неделя которых состоит не только из часов, которые они выдают студентам или учащимся, но и, главным образом, из времени, затраченного на подготовку к этой работе?

**Шейн О. В.** Олег Николаевич, у учителей в рамках их рабочего дня есть, что называется, ненормированная часть, связанная с подготовкой, с проверкой тетрадей и так далее, и это не предполагает, что работников данного сегмента, например преподавателей в университете, которые читают, скажем, лекционные курсы или проводят семинарские занятия, можно подвести исключительно под почасовую оплату труда. Это первое.

Второе. И сегодня ничто не мешает, если бы не было указа президента, держать учителей, преподавателей университетов на заработной плате 8 тысяч, 9 тысяч, 11 тысяч рублей. Есть президентские указы, благодаря которым как раз и сглаживаются те самые сложности, шероховатости российского трудового права, которые мы сегодня имеем.

Ну а самое главное, и мы это хорошо понимаем, — ни один отдельно взятый закон не может отрегулировать всё, поэтому необходимо говорить в целом о пересмотре отношений, в том числе о расширении прав профсоюзов, в том числе о праве отлагательного вето в отношении увольнения профсоюзных активистов, в том числе об установлении коэффициента между заработной платой менеджеров и сотрудников, а мы знаем, насколько контрастный разрыв, скажем, в высшей школе между преподавателями и ректором.

Данный законопроект направлен всё-таки на другое — на повышение реального минимального размера оплаты труда и на то, чтобы в ходе инфляции, обесценения этого самого руб-

ля реальная заработная плата не уменьшалась, и этой цели законопроект, безусловно, достигает.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Михаил Васильевич, вы в своём выступлении сказали, что в нашем законопроекте не гармонизированы нормы — установленный МРОТ и почасовой МРОТ не совпадают. Как вы потом сказали, вы не поддерживаете позицию правительства, которое считает, что низкая заработная плата — это палочка-выручалочка в кризис. Правильно ли я вас понял, согласны ли вы с тем, чтобы МРОТ тогда поднять до планки, предлагаемой в нашем законопроекте, — не меньше 100 рублей за час, если умножить на 168 часов, это при 21 рабочем дне, то это 16 800 рублей?

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Валерий Карлович, я действительно сказал, что я, как и большинство присутствующих, считаю, что низкая заработная плата — это тормоз развития экономики, но шаги, которые в последнее время сделаны в плане повышения минимального размера оплаты труда в соответствии с нормой, которая существует в Трудовом кодексе с 2000 года и которая будет реализована только после 1 мая, — это громадное продвижение вперёд. И попытка дезавуировать эти показатели разбалансировкой, введением какой-то почасовой оплаты, я считаю, будет ошибкой, большой ошибкой. Ну а что касается того, что МРОТ, равный прожиточному минимуму, — это лишь первый шаг в выходе на цивилизованный уровень оплаты труда, так это я, безусловно, поддерживаю, да, и считаю, что это первый шаг. Но не надо забегать вперёд, мы можем допустить другую ошибку.

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Васильевичу Шеину.

Уважаемый Олег Васильевич, если отложить в сторону разговоры о размере предложенной вами минимальной заработной платы, скажите мне всё-таки, как профессионал, чем минимальная почасовая заработная плата принципиально лучше месячного минимального размера оплаты труда? И не боитесь ли вы, что введение почасовой оплаты труда подтолкнёт развитие института неполной занятости в России?

**Шеин О. В.** Андрей Константинович, начнём с того, что институт неполной занятости у нас процветает, и мы с вами знаем, что, по оценке Роструда, 15 миллионов человек работают в теновом сегменте, и это, наверное, минимальная оценка, поскольку Пенсионный фонд получает отчисления по взносам от 45 миллионов — из примерно 75 миллионов — работников

России регулярно, постоянно, если мы говорим про константу, понятно, что эта цифра может меняться.

Я говорю о том, что необходима комбинированная модель. Есть сегменты, где людям более выгодно почасовая система оплаты труда. Возьмём, например, самый низкооплачиваемый персонал — дворников: мы хорошо понимаем, что они всё равно не трудятся весь рабочий день, при этом официально они должны всё время находиться на работе, и если они, не имея фронта работы, после десяти часов утра на работу не выходят, то работодатель может им предъявлять всякие претензии. Сама по себе эта система не может не подвергаться трансформации, и пока она подвергается трансформации в неформализованном ключе, что, к сожалению, свойственно российскому рынку труда. Есть сегменты, где, безусловно, востребована именно помесечная система оплаты. Поэтому мы говорим о комбинированном сценарии, кстати, он довольно активно реализуется в странах Евросоюза, я приводил в пример Швецию, и мы, мне кажется, должны подходить, приближаться как раз к тем практикам, которые формируются и реализуются в странах с очень развитой моделью трудового законодательства.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Уважаемый Олег Васильевич, что касается механизма индексации заработных плат, обязательной, ежегодной, есть ли мировая практика на этот счёт и какие там результаты?

И ещё один момент, всё-таки есть опасения относительно возможности своеобразного аутсорсинга низкооплачиваемых работников — дворников, уборщиц, — которых могут практически в массовом порядке начать переводить на почасовую оплату, экономя тем самым ресурсы на заработную плату. Может быть высвобождено большое количество персонала, низкооплачиваемого прежде всего, по этому варианту с почасовой оплатой.

**Шеин О. В.** Начнём со второго вопроса, я сейчас постараюсь ответить. Ещё раз напомню, что в действующем праве есть норма: неполная продолжительность рабочего времени за месяц, когда работодатель не может обеспечить работника соответствующим фронтом работ, оплачивается работодателем по модели две трети тарифной ставки.

Что касается мировой практики, как правило, это закрепляется через модель коллективных договоров, потому что сама система взаимоотношений между работниками и бизнесом в странах первого мира сильно отличается от нашей отечест-

венной и колдоговорная практика там гораздо больше развита, чем по нашу сторону границы.

К сожалению, в России в настоящее время количество членов профсоюзов динамично снижается. Может быть, коллега Исаев — он наверняка будет выступать — меня поправит, но если лет пятнадцать-семнадцать назад речь шла о том, что, скажем, Федерация независимых профсоюзов России охватывает порядка 40 миллионов работников России, то на сегодняшний день говорят о 20 миллионах, и связано это с общим демонтажом профсоюзных прав в Трудовом кодексе, в изменениях к нему, в решениях Конституционного и Верховного судов.

Ну и пока, к сожалению, мы не можем найти с большинством в этом зале взаимопонимания в вопросе о восстановлении прав профсоюзов, чтобы работники могли сами добиваться защиты своих интересов, очевидно, что мы должны применять другой инструментарий, а именно государственное регулирование в части индексации минимальной заработной платы.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Да. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции — поставьте время.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, так как это наш законопроект, ну и призываем вас к тому же.

Теперь что касается доводов, которые были сегодня высказаны против этого законопроекта. Первое, опасения, которые прозвучали в вопросе Андрея Константиновича Исаева о том, что установленный ежемесячный МРОТ правильнее, а почасовой минимальный размер оплаты труда менее правильный. Я отвечу на примере рабочего календаря на 2018 год. В январе 17 рабочих дней, в феврале — 20 (это текущий, этот год), в августе — 23 рабочих дня, в октябре — 23, а МРОТ всегда одинаковый. Понятно? Мы предлагаем установить минимальный размер почасовой, тогда МРОТ будет разный. Поняли, о чём речь? Мы считаем, что если человек отработал в одном случае 23 рабочих дня, а в другом случае 17 рабочих дней, то он должен получить разную заработную плату. Согласны с этим? Согласны. Мы именно это и предлагаем: мы предлагаем установить минималку в размере 100 рублей. Если вы считаете, что пока наша экономика не готова к 100 рублям... ну смотрите: если взять

100 рублей, а в октябре 23 рабочих дня, то есть 184 часа, — это будет 18 400 рублей, да? Если взять февраль, по 100 рублей 20 рабочих дней, то есть 160 часов, — это 16 тысяч рублей. За январь это всё равно будет больше, чем установленный МРОТ, больше 11 тысяч рублей, там 17 рабочих дней. Можно, конечно, и 200 рублей установить, более того, мы будем и за это голодовать, если экономика страны будет к этому готова.

Теперь абсолютно справедливое замечание о том, что мы готовы, но экономика не может потянуть такую минималку. Коллеги, ну давайте не будем рассматривать отдельно этот законопроект, давайте рассмотрим несколько наших законопроектов, направленных на создание условий для развития экономики страны, прежде всего на то, чтобы при государственных закупках как можно меньше денег оседало в карманах коррумпированных чиновников либо не являющихся чиновниками организаторов торгов, которые организуют торги по 223-му закону (в декабре прошлого года был принят закон о внесении изменений в закон о госзакупках, в 223-й закон, из-за которого возникла дыра в несколько триллионов рублей, по которому просто-напросто из экономики изымаются триллионы рублей), давайте в комплексе рассмотрим: наведём порядок в государственных закупках, закроем дыры на таможне, это тоже триллионы рублей, которые утекают в виде взяток и сборов вместо законных платежей, а законные платежи в бюджет не платятся. Мы предлагаем пересмотреть структуру налогов и перестать возвращать НДС экспортёрам сырья, а эти деньги направить на обрабатывающие производства и тем самым создать условия для повышения почасовой минимальной оплаты труда. Если рассматривать в комплексе, то у Российской Федерации есть всё для того, чтобы повысить минимальный почасовой размер оплаты труда, сделать его не менее 100 рублей.

Следующий вопрос, следующее опасение, которое было сказано, дескать, принятие закона о почасовой оплате труда в отрыве от установленного сейчас минимального размера оплаты труда разгармонизирует наше законодательство. Ну никто не мешает нам, давайте примем решение — мы не против — и, например, поправками при подготовке ко второму чтению уберём эту норму, распространим минимальный почасовой размер оплаты труда в сумме 100 рублей на все правоотношения, на которые распространяется установленный на данный момент минимальный размер оплаты труда. Мы не против этого.

Дальше. Если вы считаете, что 100 рублей в час — это неподъёмно, вспомните, у нас уже есть такой опыт, ведь совсем недавно мы приняли решение о поэтапном повышении МРОТ

до прожиточного минимума, и нам никто не мешает такое же решение принять сейчас, например с 1 января 2019 года сделать 70 рублей или 80 рублей, а потом каждый год добавлять по 10 рублей. Никто не против! Мы думаем, что при подготовке ко второму чтению это можно отрегулировать, и мы готовы над этим работать.

Следующий посыл в нашем законопроекте, который вызывает сомнения, — обязанность индексировать заработную плату ежегодно в соответствии с уровнем инфляции. Коллеги, по Конституции мы социальное государство, у нас все социальные льготы, пенсии должны индексироваться в соответствии с этой нормой, мы госслужащим зарплаты должны индексировать, это нормальная практика! Другое дело, что у нас не созданы экономические условия стараниями Правительства Российской Федерации — ну так давайте его поправим и примем нормы, которые создадут условия для экономического роста, часть из них я только что перечислил, давайте примем наши инициативы! Не нравятся они в таком виде — у вас есть практика: берёте нашу инициативу, и её вносит либо правительство, либо вы. Мы согласны с этим, пожалуйста, только правильно переписывайте, не ухудшайте, а улучшайте наши инициативы! Мы согласны их поддержать, как сегодня поддержали инициативу, внесённую правительством, — нашу инициативу, мы за неё проголосовали и дальше так же будем голосовать. Пожалуйста, только улучшайте их, а не ухудшайте! Мы готовы с вами в этом сотрудничать.

Коллеги, в ходе обсуждения — я внимательно слушал — я не слышал, чтобы говорилось о непреодолимых противоречиях, таких, которые мы не могли бы устранить при подготовке ко второму чтению. Мало того, мы готовы к компромиссу, но я считаю, что на самом деле более справедливым является установление минимальной почасовой оплаты в силу особенностей нашего календарного графика — только что я вам говорил: 17 рабочих дней, 20 рабочих дней, 23 рабочих дня... Почему человек, отработав, например, в августе на шесть дней больше, должен получить ту же самую сумму? Наверное, это неправильно. И хочу сказать, что ничего нового мы не придумываем: есть мировая практика, такая норма действует во многих странах. Другое дело, что, может быть, мы не все условия создаём для этого, но опять же, повторяю, такие инициативы у нашей фракции есть — примите их, и будут созданы условия.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич. От фракции? От фракции.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР концептуально поддерживает законопроект. И мы считаем, что если есть какие-то опасения, что это будет развивать в дальнейшем неполную занятость или будет стимулировать работодателя сокращать количество рабочих часов для своих работников, то необходимо зафиксировать во втором чтении, что МРОТ есть МРОТ, но вводится нижний предел размера почасовой оплаты труда. Это созвучно с другим законопроектом, который был внесён несколько лет назад фракцией ЛДПР и в котором также фиксировался нижний предел размера почасовой оплаты труда — 100 рублей. Это не фиксированная почасовая оплата труда, это лишь гарантированный нижний предел.

В Российской Федерации, к сожалению, труд обесценен, у нас рабский труд. И постоянное бравирование фразами, что наконец-то мы догоним прожиточный минимум, повысим МРОТ до 11 тысяч... У нас условный прожиточный минимум, на который прожить невозможно, и такой же условный минимальный размер оплаты труда, на который также прожить невозможно. Поддерживая эту инициативу, мы понимаем, что необходимо довести уровень заработной платы до реального прожиточного минимума, до нормального прожиточного минимума. Соответствующая поправка ко второму чтению к президентскому законопроекту была внесена депутатом Жириновским: предлагается установить МРОТ в размере 20 тысяч рублей — это тот самый минимум, нижний предел, на меньшую сумму у нас сейчас прожить просто невозможно.

Ровно неделю назад Российский союз промышленников и предпринимателей проводил в отеле "Ритц" мероприятие под названием "Ответственное взаимодействие бизнеса и власти в целях устойчивого социального развития". Так вот пока у нас не будет достойно оплачиваться труд, никакого устойчивого социального развития не будет, наоборот, будет только деградация. Мы считаем, что надо уходить от существующей практики применения рабского труда и законодательно зафиксировать пределы, позволяющие нашим гражданам больше получать, тем самым мы повысим покупательную способность и будем развивать экономику.

В ходе обсуждения звучали разного рода предложения, в том числе поднимался вопрос о дворниках. Вот посмотрите, в Москве выпал снег больше недели назад — до сих пор его до конца убрать не могут! Дворников в том количестве, в каком они должны выходить на улицы, нет, их не хватает. Почему? Можно предположить, что на пяти ставках работает один дворник, поэтому, когда надо было дворников мобилизовать, их просто не хватило. И до сих пор мучаются и автомобилисты, и пешеходы, и жители, которые в подъезд войти не могут, из-за того что коммунальные службы не справляются.

Мы концептуально поддерживаем законопроект, но считаем, что доработать при подготовке ко второму чтению его можно и нужно. Просим всех остальных депутатов также его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

С места? Пожалуйста.

**Боева Н. Д.** По-моему, никакой разницы нет, будем ли мы по часам считать, за день или за месяц. Не часами надо мерить заработную плату! Любой уважающий себя руководитель не будет платить меньше средней заработной платы по отрасли, а она в основном всегда значительно выше, чем МРОТ или минимальная заработная плата. Мне кажется, что нельзя всё возводить в степень какого-то подстёгивания — постоянно мы всех подстёгиваем! Сейчас у нас самая главная проблема — это то, что темп роста средней заработной платы и темп роста производительности труда не соответствуют друг другу. Нам всем надо задуматься именно над повышением производительности труда.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Дмитриевна.

Исаев Андрей Константинович — от фракции. Пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что важный теоретический вопрос вынесли на обсуждение коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И сегодня в этом зале мы так спокойно и конструктивно обсуждаем этот вопрос, потому что по инициативе президента принято политическое решение установить минимальный размер оплаты труда на уровне прожиточного минимума с 1 мая этого года. Мы можем теперь в более спокойном режиме — не так эмоционально, не в режиме митинга — обсудить, что нам дальше делать с минимальной заработной платой.

Хочу сказать, что в разных странах действительно разная практика установления минимальной заработной платы —



и помесечная, и почасовая, — и эту практику надо изучить, обсудить вместе с социальными партнёрами. Пока коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" социальных партнёров — работодателей и профсоюзы — не убедили, что предложенная минимальная почасовая заработная плата лучше, но я не против этого, наоборот, я считаю, что такое обсуждение необходимо продолжить, нам необходимо найти оптимальные, наиболее правильные формы, а сейчас, именно сегодня, принимать решение о переходе на минимальную почасовую заработную плату мне представляется абсолютно нецелесообразным.

Уважаемые коллеги, совсем недавно мы приняли политическое решение, а в дальнейшем — завтра, послезавтра — примем окончательное решение об установлении МРОТ на уровне прожиточного минимума. По инициативе президента МРОТ вырастет в этом году на 43 процента, и введение в этом случае минимальной почасовой заработной платы таит в себе определённую угрозу: некоторые работодатели в малом и среднем бизнесе, вместо того чтобы выполнить закон, могут пойти по другому пути — перевести своих работников на меньшее количество часов и требовать выполнения того же объёма работы. Условно говоря: уважаемая Мария Ивановна, вы остаётесь у нас уборщицей, но на четыре часа, при этом офис точно так же должны будете вымыть, только за более короткое время. Люди с этим столкнутся, но отследить эту ситуацию мы не сможем, и тогда для многих работников, может быть, для миллионов реальное повышение минимальной заработной платы — они этого ждали, они с надеждой восприняли это предложение президента — обернётся просто фикцией: формально заработная плата им будет повышена, а на самом деле они будут получать те же деньги. С нашей стороны это было бы очень безответственное решение.

Сейчас, в нынешней ситуации, мы понимаем, что вот такое существенное, резкое, качественное повышение минимальной заработной платы, которое предложено президентом и нами поддержано, пойдёт не просто. Наша задача, как депутатов, проследить, чтобы всюду, во всех государственных, муниципальных и, самое главное, частных организациях это решение было условно выполнено, чтобы с 1 мая этого года ни один работающий человек в стране не получал ниже прожиточного минимума. Давайте сконцентрируемся на достижении этой цели.

Я считаю, у нас сложилась очень хорошая практика — в рамках межфракционной рабочей группы обсуждать вопросы, связанные с развитием системы оплаты труда, минимальной заработной платы. И кстати, Михаил Васильевич справед-

ливо напомнил, что вариант введения почасовой минимальной заработной платы — и об этом прекрасно знают коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — нами в рамках работы этой группы обсуждался и мы от него отказались именно потому, что в данный момент России он не подходит.

Коллеги, давайте продолжим эту интересную, важную дискуссию вместе с представителями профсоюзов и работодателями, а сейчас сконцентрируемся на выполнении важнейшего социального решения, предложенного президентом, — реального повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать за данный законопроект не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддерживаем предложение представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создать межфракционную группу и обсудить эту проблему, только хотел бы напомнить, что мы обсуждаем минимальную почасовую оплату, а не переход на почасовую в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства?

Александр Юрьевич, вопрос серьёзный. За какой вы интернационал?

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, ответ известен: за какой и вы тоже. *(Оживление в зале.)* Да, я же классику не могу...

Коллеги, действительно серьёзный вопрос. Мы разделяем озабоченность в части социальных гарантий, мы помним, что согласно Конституции Российская Федерация — это прежде всего социальное государство и гарантии устанавливаются Конституцией, федеральными законами. Сейчас прозвучали разные аргументы, в том числе против, и мы согласны с ними.

Хотел бы пояснить, что в Государственную Думу поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации от 29 июля 2016 года. Я приведу несколько аргументов, которые, может быть, будут интересны депутатам Государственной Думы при принятии решения по данному законопроекту. В частности, в нашем заключении указывается, что в соответствии со статьёй 133 Трудового кодекса Российской Федерации месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за период норму рабочего времени, не может быть ниже минимального размера оплаты труда, который уста-

навливается федеральным законом. Таким образом, в законопроекте создаётся неопределённость в правовом регулировании соответствующих отношений.

Помимо этого в заключении указывается, что в пояснительной записке и финансово-экономическом обосновании к законопроекту не содержится каких-либо статистических, количественных данных о получателях выплат, что могло бы повлиять в данном случае на эти правоотношения.

Ещё раз обращаю внимание, что проблема серьёзная, тем не менее предложенный законопроект, на наш взгляд, не решает эту проблему, поэтому правительство не поддерживает и предлагает отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич. Заключительное слово докладчику. С места?

Включите микрофон Олегу Васильевичу Шеину.

**Шеин О. В.** Когда мы обсуждаем какие-то концептуальные вещи, нам очень важно уходить от мифов. Например, есть миф о том, что в России рост заработной платы отстаёт от роста производительности труда. На самом деле это вообще не предмет дискуссии, потому что надо говорить не о текущем темпе, а о соотношении заработной платы и производительности. В этом контексте очень показательны компании, которые осуществляют деятельность аналогичного, идентичного вида в разных странах; возьмём ту же автосборку: в Индии автосборщик получает в час 1 доллар 9 центов, в Китае — 5 долларов 20 центов, в Бразилии — 6 долларов, в Японии — 15 долларов. Хотя цены на машины, выпускаемые одной и той же компанией в Японии и в Индии, понятно, не отличаются в 15 раз. В России на автосборке во Всеволожске полтора года назад работники, организованные в сильный и крепкий профсоюз, который нынче объявлен иностранным агентом за то, что входит в международную профсоюзную организацию, добились заработной платы 4 доллара в час, если переводить на этот критерий, а на "АвтоВАЗе" при всех госвливаниях — 1 доллар 40 центов. Я беру универсальный критерий не потому, что мы должны брать везде американскую валюту, а потому, что, когда мы говорим про международную практику, опыт, мы должны брать некий универсал для сравнения. Так что никакого отношения реальная заработная плата к производительности не имеет; в России доля оплаты труда в экономике, повторю ещё раз, вдвое отстаёт от доли оплаты труда в экономике других стран. И примеры с авиадиспетчерами, с докерами, с моряками, с лётным составом показывают, что на самом деле можно суще-

ственно повышать заработную плату, при этом компании, в которых люди трудятся, по миру не идут.

На сегодняшний день мы говорим не о том, чтобы в России выйти на почасовую оплату труда, соответствующую размеру почасовой оплаты в передовых странах, таких как Франция (11 долларов), Америка (порядка 8 долларов); почасовая оплата на Фиджи — 1 доллар 30 центов, в Перу — 1 доллар 28 центов, в Ираке — 1 доллар 24 цента, в Черногории — 1 доллар 23 цента, в Албании — 1 доллар 12 центов, и вот если мы переведём 100 рублей в эту универсальную единицу, мы получим цифру, которая примерно соответствует уровню этих стран третьего мира. И кто в этом зале посмеет сказать, что российский работник менее производителен, чем работник на Фиджи, где этот человек? Я очень хотел бы посмотреть на него, и я думаю, что избиратели тоже, потому что российский работник, очевидно, образованнее в силу советской предыстории, резервов, ещё не растраченных до конца, чем его коллега на островах Фиджи, правда, при этом почему-то заработную плату получает меньше.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — партия, союзная для Конфедерации труда России, объединения независимых и свободных профсоюзов нашей страны. Мы настаиваем на принятии пакета решений в интересах работников, и данное предложение является одним из вносимых нами законопроектов.

Что касается опасений по поводу неполной занятости, они очень легко снимаются: мы просто прописываем норму, что минималка — 100 рублей в час, но при этом ежемесячная заработная плата не должна быть ниже, чем размер прожиточного уровня. Это не проблема — прописать в законодательстве, это не есть вызов, не есть сложность, а сложность в другом, повторю ещё раз, проблема не в том, чтобы накормить бедных, а в том, что богатые у нас не могут насытиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дискуссия, в ходе которой должно было состояться обсуждение законопроекта об изменении методологии подсчёта минимального размера оплаты труда, сместилась, в том числе благодаря авторам, в совершенно иную плоскость — в плоскость обсуждения низкого минимального размера оплаты труда. Я думаю, мы все согласимся, что его надо повышать, но это не значит, что методология — это второстепенный вопрос.

В одном из выступлений прозвучал тезис, что несправедливо, когда в коротком рабочем январе люди получают такую же заработную плату, как в длинном марте, — вот на что, дескать, направлен законопроект. На самом деле такую зарплату как в коротком январе, так и в длинном марте получают служащие, получают инженерно-технические работники, получают чиновники, но ни один из них не попадает в категорию тех, кого непосредственно касается закон о минимальном размере оплаты труда. Он касается рабочих, он касается дворников, он касается нянечек, медсестёр, а у них, извините меня, заработная плата в январе ниже, чем в марте, потому что зарплата определяется количеством отработанных часов, потому что в нашей экономике для этой категории занятых существует определённый подход, называемый сдельно-премиальной и повременной системой оплаты труда. Поэтому нет никакой несправедливости в оценке зарплаты в зависимости от длительности месяца для этих категорий занятых, которых касается данный законопроект.

Что касается ещё одного тезиса, который здесь не получил достаточного развития, — об обязательности индексации заработной платы для работников предприятий всех форм собственности. Я хотел бы напомнить, что, когда в КЗоТе была норма, регламентирующая обязательность индексации для всех, первый МРОТ индексировался на 100 процентов допущенной инфляции (напомню, зарплата была 1,5 тысячи рублей, а МРОТ — 83 рубля 49 копеек), только первый МРОТ индексировался на 100 процентов, то есть на уровень инфляции, а второй МРОТ — уже на 50 процентов. Давайте, прежде чем вводить необходимость индексировать всем на размер инфляции, подумаем о том, что руководитель "Почты..." получит индексацию, которая будет равна заработной плате 100 дворников.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления минимального почасового размера оплаты труда, а также установления минимального размера оплаты труда, применяемого для целей обязательного социального страхования, не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации", 15-й вопрос повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 16-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста, Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что в основном все инициативы фракции ЛДПР идут снизу, идут от народа, возникают в ходе общения депутатов с нашими гражданами, и законопроект, о котором я сейчас доложу, как раз выражает чаяния наших людей.

В законопроекте предлагается увеличить продолжительность перерыва для отдыха и питания в летнее время до двух часов, так как в летнее время, особенно в период жары, организм подвергается большим нагрузкам, больше утомляемость, и работающим гражданам приходится тяжело, особенно в послеобеденное время, когда возникает сонливость, уменьшается работоспособность. Человеческому организму в это время необходим больший период для отдыха, ну и, соответственно, чем больше человек отдохнёт, тем больше сил будет, когда он вернётся к полноценному труду.

Российским компаниям, к сожалению, далеко до западных, где психологическому комфорту сотрудников уделяют повышенное внимание, к примеру организуют специальные комнаты релаксации, где даже можно выместить негатив на манекене руководителя. Конечно, у нас также есть организации, которые к вопросу об отдыхе работников подходят довольно серьёзно, в частности компании IT-индустрии: они стремятся создать сотрудникам условия, максимально способствующие творческой продуктивности и полёту мысли, — игровые зоны, где можно поиграть в настольный теннис, в дартс, какие-то массажные кресла и так далее, пару лет назад одна компания в Санкт-Петербурге впервые официально ввела послеобеденный сон. Однако такие работодатели являются исключением из правил, большинство работодателей не соглашаются уменьшать рабочую зону в пользу площадок для отдыха, ограничива-

ясь установкой микроволновки, холодильника, а в некоторых компаниях нет и того. Можно понять эти компании: арендная плата довольно высока, тем более в столице. Вдобавок многие руководители вообще считают недопустимой любую паузу в работе, потому что это ведёт к потере денег предприятием. Безусловно, необходимо учитывать специфику работы некоторых предприятий, например предприятий ВПК, топливно-энергетических компаний и других, где требуется постоянное внимание сотрудников, нахождение их на своём рабочем месте, однако такие компании, как правило, являются исключением, их не так много.

Законопроект вызвал разную реакцию, отзывы как негативные, так и позитивные, в комитете состоялось довольно бурное его обсуждение — к сожалению, я не смог по объективным причинам присутствовать на этом заседании. Хочу отметить, что там определённые люди в силу, видимо, недостаточной воспитанности либо в силу каких-то иных причин позволили себе за глаза оскорбить авторов данной инициативы. Я считаю, это неправильно. Я подробно изучил стенограмму и хотел бы сказать коллегам, что ёрничать, вести себя подобным образом по отношению к коллегам, которые к тому же отсутствуют, то есть за глаза, я считаю неправильным и некорректным. Упрекать нас, авторов, что мы якобы не знакомы с санитарными нормами, действующим законодательством, я считаю, неправомерно, потому что санитарные нормы нарушаются повсеместно и какой-то жёсткой модели, при которой они соблюдались бы, не существует. Есть много случаев, когда организуется вообще неформальная занятость, используются срочные договоры найма, иные организационно-правовые формы, позволяющие эти правила целенаправленно нарушать.

При разработке данной инициативы, конечно, учитывалось мнение регионов, проводились консультации. Нас поддержали субъекты Федерации: республики Дагестан, Кабардино-Балкария, а также Брянская, Новгородская области. Я считаю, их поддержка тоже говорит в пользу того, чтобы принять данный закон: они за то, чтобы в летнее время работать по 35 часов в неделю с двухчасовым перерывом. Население этих четырёх субъектов насчитывает порядка 6 миллионов человек, что составляет около 5 процентов общего числа граждан нашей страны, и мы не можем игнорировать мнение этих граждан, хотя, я считаю, разделяющих эту точку зрения гораздо больше.

Кто-то может сказать, что мы ущемляем интересы работодателей подобной мерой, но я хочу отметить, что в первую очередь мы должны заботиться о людях, о народе, о работниках

предприятий — об этом постоянно говорит ЛДПР, — о тех, кто платит налоги и пополняет бюджет нашего государства. Если обратиться к Конституции, на которую также ссылается комитет, то в статье 7 Конституции говорится о том, что наше государство является социальным, — и вот этот законопроект, на наш взгляд, также является социальным и направлен на то, чтобы сохранить здоровье наших граждан. Возможно, есть технические недочёты, возможно, есть претензии к данному законопроекту, но, на наш взгляд, эта мера необходима, и она нашла отклик среди работающего населения.

И в заключение хотелось бы процитировать Владимира Мономаха, который говорил, что сон в полдень назначен самим Богом.

Прошу поддержать инициативу фракции ЛДПР.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович.

Уважаемые коллеги, думаю, будет правильно заслушать содоклад после перерыва. Как считаете? Это будет правильно.

Итак, коллеги, после перерыва будет рассматриваться 23-й вопрос повестки, он стоит на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", а затем мы вернёмся к рассмотрению 16-го вопроса и заслушаем содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, в соответствии с порядком, утверждённым ранее, переходим к рассмотрению 23-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации за-



местителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен правительством в целях реализации решения Государственного совета, который рассматривал соответствующий вопрос в мае прошлого года.

В настоящее время при выдаче документов и предоставлении информации через МФЦ доходы от государственной пошлины распределяются в пропорции 50 на 50 между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации, с учётом того что часть расходов при выдаче информации несут федеральные органы государственной власти, но в то же время содержание МФЦ — это полномочия субъектов Российской Федерации.

В то же время остаётся неурегулированным один вопрос. В случаях, когда заявления на получение информации, документов подаются в электронном виде непосредственно в федеральные органы государственной власти, к ним одновременно прилагаются платёжные документы, и в этих случаях вся государственная пошлина, вся плата поступает в федеральный бюджет, что не совсем оправданно, поскольку затраты на выдачу этих документов — не на приём, а именно на выдачу — по-прежнему несут МФЦ.

В законопроекте предлагается установить, что в случаях, когда заявление подаётся в электронном виде, 25 процентов дохода от государственной пошлины будет зачисляться в бюджеты субъектов Федерации для компенсации затрат МФЦ на выдачу документов — без приёма, только на выдачу. По нашим расчётам, это увеличит доходы бюджетов субъектов Федерации на 15,2 миллиарда рублей и полностью обеспечит покрытие расходов на выполнение этих функций.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова, содоклад.

**Максимова Н. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Надо сказать, что он очень подробно рассматривался и в Комитете по бюджету и налогам, и в Комитете по федеративному устройст-

ву и вопросам местного самоуправления и практически единогласно был поддержан депутатами.

Надо напомнить, что депутаты неоднократно обращали внимание правительства на тот факт, что многофункциональные центры несут дополнительные расходы, затраты именно на оказание услуг, которое возложено на федеральные органы исполнительной власти, поэтому надо бы поделиться доходами. И на заседании Госсовета, о котором было упомянуто, президентом было дано поручение: рассмотреть дополнительно этот вопрос. Мы считаем, что в законопроекте, который внесло правительство, выполняется поручение президента: с 1 января 2019 года дополнительно 25 процентов доходов от госпошлины и платы за выдачу документов в случаях, когда заявления подаются в электронном виде, а документы выдаются через многофункциональные центры, будет поступать в бюджеты субъектов Российской Федерации.

У нас были замечания: мы считаем, что информация о выпадающих доходах федерального бюджета и дополнительных доходах бюджетов субъектов в этих случаях недостаточно обоснована, мы получаем дополнительную информацию от Министерства финансов, Министерства экономического развития.

Мы — два комитета и Счётная палата — рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, а почему 75 на 25 процентов? Было бы логичнее установить распределение доходов между бюджетом субъекта и федеральным бюджетом в соотношении 50 на 50.

**Лавров А. М.** Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Это расчётный норматив, он определён исходя из следующих соображений. 50 на 50 — это пропорция распределения в случаях, когда и приём, и выдача документов осуществляются через МФЦ, что, естественно, требует определённых затрат. В данном случае приём документов в МФЦ не осуществляется, заявления поступают непосредственно в орган исполнительной власти, который несёт все затраты на подготовку соответствующих документов, МФЦ только выдаёт документы, поэтому мы и предлагаем распределение 25 на 75 процентов.

Это решение подтверждается расчётами, которые свидетельствуют, что в случае увеличения поступлений именно по нормативу 25 процентов общий объём доходов субъектов Федерации будет даже с избытком перекрывать затраты, которые они несут на содержание МФЦ в части выдачи документов в рамках выполнения государственных функций. То есть это расчётная позиция.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Алексей Михайлович, безусловно, это положительный факт, когда федеральный бюджет делится с бюджетами субъектов Российской Федерации дополнительными доходами. Однако в данном случае возникает следующий момент. Дело в том, что не все многофункциональные центры принадлежат субъектам: в ряде регионов они являются муниципальными, районными. Между тем отчисления, о которых мы сейчас говорим, поступают исключительно в бюджеты субъектов Российской Федерации. Не считаете ли вы возможным предусмотреть механизм, при котором дополнительные отчисления будут производиться в бюджеты муниципальных образований в том случае, если именно они являются... именно на их территории функционируют многофункциональные центры?

**Лавров А. М.** Уважаемый Юрий Геннадьевич, уважаемые депутаты! Действительно, часть МФЦ, относительно небольшая, относится к муниципальным учреждениям (большая часть — к субъектовым). Именно исходя из этого и предлагается зачисление доходов в бюджеты субъектов Федерации. Мы исходим из того, что у субъекта Федерации есть абсолютно все полномочия по передаче дополнительных источников дохода либо в виде трансфертов, в том числе целевых, либо в виде нормативов отчислений от этих и других налоговых доходов в бюджеты муниципальных образований. На наш взгляд, абсолютно обоснованным является общий подход, заключающийся в том, что это доходы субъекта Федерации, иначе мы будем вынуждены очень сильно дифференцировать этот норматив в зависимости от субъекта Федерации и принадлежности МФЦ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю.** Уважаемый Алексей Михайлович, субъекты часто жалуются, что им трудно выбить деньги из федерального бюджета на финансирование своих расходов. Как вы предлагаете, не получится ли так, что для гарантии на местах будут

пытаться заставить граждан оплачивать услугу дважды: часть — в местный бюджет, а часть — в федеральный?

**Лавров А. М.** Уважаемый Антон Юрьевич, уважаемые депутаты! Нет, этого произойти не может: мы введём специальный код, по которому будут учитываться эти госпошлины; как и сейчас, гражданин будет оформлять один-единственный документ, платить по одной платёжке, а расщеплять всё это будет автоматически Федеральное казначейство. Ни дополнительных платежей, ни проблем с выбиванием этих доходов не возникнет.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** В продолжение мысли Валерия Карловича Гартунга.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддерживает данный законопроект, он, безусловно, нужный и важный, но смущает пропорция: 75 процентов остаётся в федеральном бюджете, 25 процентов идёт в региональный.

Ещё раз говорю, вне зависимости от концепции — концепция правильная, тем более что это действительно во исполнение перечня поручений президента от 24 мая 2017 года и идёт на пользу, — коллеги, мне кажется, в нынешней экономической ситуации в стране мы все должны регулярно поднимать вопрос о несправедливости распределения бюджетных средств между федеральным бюджетом и бюджетами регионов. Наверное, очень много раз с этой трибуны уже высказывали эти мысли, но их нужно продолжать излагать до тех пор, пока мы не вернёмся к тому, что изначально планировалось в Бюджетном кодексе, — к распределению 50 на 50, вот это честное, справедливое распределение. Сегодняшнее распределение привело к тому, что, как мы все прекрасно знаем, у нас уже два региона — Хакасия и Костромская область — находятся под внешним финансовым управлением, и, к сожалению, число таких регионов, давайте будем объективны, будет только расти.

Допустим, можно начать с малого, можно начать с этого шага. Алексей Михайлович сейчас сказал, что это расчётный норматив, но в принципе он перекрывает: бюджеты регионов получают даже больше, чем потратят на выполнение этой функции. Ну вот и замечательно, тогда давайте перераспределим — наоборот, 25 на 75 или 50 на 50, придём к консенсусу и будем использовать каждую, пусть даже такую небольшую возмож-

ность, чтобы помогать субъектам, оставлять там больше финансовых средств. При подготовке законопроекта ко второму чтению фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такую поправку внесёт и приглашает другие фракции принять участие в обсуждении, какую пропорцию распределения денежных средств было бы справедливо установить в данном законопроекте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении, концептуально мы его поддерживаем.

Действительно, на заседании комитета было очень много предложений и споров, связанных с отработкой деталей, механизмов реализации данного закона, но при этом за кадром наши коллеги очень много говорят о том, что несправедливо расщепление 25 на 75 процентов. Справедливость заключается в следующем. Мы очень много функций сейчас передаём многофункциональным центрам, оказание федеральных услуг носит заявительный характер, и после принятия этого закона мы посмотрим, настолько оно будет массовым, может быть, мы придём к нормативу 50 на 50 процентов. Но пока по итогам мониторинга и анализа мы видим, что дополнительно регионы после принятия этого закона получают в собственно доходную часть бюджета 15 миллиардов рублей. Давайте начнём работать, давайте посмотрим, как закон будет действовать на территории Российской Федерации, и я думаю, что нам ничто не помешает через год, если будет такая необходимость, пересмотреть эту норму. Но, повторяю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что это как раз самый справедливый подход с учётом того, что многофункциональные центры несут на себе нагрузку по выдаче документов — не по принятию, а по выдаче документов, — и 25 процентов достаточно для того, чтобы... это как раз справедливо — выделить 25 процентов на расходы по выдаче документов, предоставляемых федеральными органами власти.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Алексей Михайлович, пожалуйста. Нет.

Надежда Сергеевна, у вас было в планах выступить с заключительным словом.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что у нас нет регионов, которые находятся под внешним финансовым управлением, у нас есть другая форма — казначейское сопровождение, но это разные вещи, это во-первых.

Во-вторых, я хочу подтвердить слова Ирины Михайловны: коллеги, мы уже в середине этого года будем рассматривать проект федерального бюджета на 2019 год. К тому времени мы уже сможем определить, какие затраты дополнительно несут региональные многофункциональные центры. Исходя из того, как будут формироваться доходы федерального бюджета, доходы региональных бюджетов, мы сможем определиться, и, если будет такая необходимость, можно будет эту долю изменить, согласовав это с правительством. Возможность рассмотреть дополнительно этот вопрос у нас будет. А сейчас и наша фракция, и наш комитет, оба комитета — комитет по федеративному устройству тоже поддерживает, — рекомендуем всё-таки принять в первом чтении законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части распределения между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации доходов, полученных в виде платы за предоставление услуг федеральными органами исполнительной власти), 23-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

За — 401, против — 0, воздержалось — 1.

Надежда Сергеевна по ведению, пожалуйста. Что вы хотели сказать?

Включите микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет просит включить этот законопроект для рассмотрения во втором чтении в порядок работы на пятницу, 16 февраля текущего года.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект во втором чтении 16 февраля, в пятницу? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, Надежда Сергеевна.

Коллеги, переходим к рассмотрению 16-го вопроса. Мы с вами его начали рассматривать, заслушали доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Содоклад делает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предложены изменения в Трудовой кодекс в части установления нормальной продолжительности рабочего времени в летнее время года 35 часов в неделю и продолжительности перерыва для отдыха и питания не менее 2 часов. Авторы утверждают, что сокращение рабочей недели и увеличение перерыва призвано, цитирую дальше пояснительную записку, "исключить нагрузки на организм во время жары, а также восполнить силы работающего населения страны".

В то же время обязанность работодателей по предотвращению неблагоприятного воздействия микроклимата на рабочих местах и в производственных помещениях уже предусмотрена законодательством Российской Федерации. Трудовым кодексом установлена обязанность работодателя обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям, а если условия труда по объективным причинам не могут соответствовать требованиям, то в отношении работников принимаются дополнительные защитные меры. Многие из этих вопросов детально регулируются законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". В настоящее время действуют СанПиН "Физические факторы производственной среды. Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений", которые устанавливают требования к показателям микроклимата на рабочих местах с учётом интенсивности энергозатрат работающих, времени выполнения работы, времени года. Данными санитарными правилами и нормами в целях защиты работающих от возможного перегревания или охлаждения при температуре воздуха на рабочих местах выше или ниже допустимых вели-

чин предусматривается ограничение времени пребывания на рабочих местах.

В 2017 году вступили в силу "Санитарно-эпидемиологические требования к физическим факторам на рабочих местах", причём нормативы этих СанПиН в ряде случаев устанавливают меньшее количество часов рабочего времени, нежели предложено в рассматриваемом законопроекте.

Проектируемый термин "летнее время года" не используется в трудовом законодательстве, а его значение в законопроекте не поясняется. С учётом протяжённости территории Российской Федерации в разных субъектах термин "летнее время года" может трактоваться по-разному исходя из температурного режима в конкретных субъектах Федерации.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации таков: от органов государственной власти четырёх субъектов (представитель автора уже об этом даже сказал и назвал их) получены положительные отзывы, от шести субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы, мнение остальных не выражено.

Правительство Российской Федерации не поддерживает проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и отмечает, что такое изменение приведёт к дополнительным нагрузкам на экономику. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, не поддерживает рассматриваемый законопроект и полагает, что дополнительное регулирование продолжительности рабочего времени и времени отдыха в летнее время, предлагаемое в законопроекте, является излишним, а в некоторых случаях приведёт к ухудшению условий труда работников. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения работодателей, считает, что в настоящее время сформирован достаточный правовой механизм регулирования продолжительности труда и отдыха работников в летнее время, и не поддерживает представленный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, я понимаю, что все аргументы, которые вы сейчас привели, обычные: это уже предусмотрено. Тогда вопрос такой: если предусмотрено, почему это не работает? Насколько я знаю, подобные послеобеденные перерывы есть только в Новороссийске, в Краснодарском крае, хотя Приморье находится на той же широте. Хотелось бы обратить внимание на то, что все контраргументы, которые вы выдвигаете, — о том, что это предусмотрено, о нагрузке — носят несколько формальный характер, и хотелось бы спросить: а к самой концепции как вы относитесь, к тому, что изложено в самом законопроекте? Хотелось бы услышать не формальный подход, а ваше отношение к тому, что наносится вред здоровью людей: нужны такие перерывы без увеличения рабочей недели или нет? Хотелось бы услышать вашу позицию безотносительно к каким-то формальным моментам, именно о том, нужны ли такие перерывы, чтобы сохранить здоровье, чтобы люди не погибали на рабочих местах от сердечных болезней и экономика больше не теряла, или нет?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Тарасенко М. В.** Вы знаете, вопрос, который вы задали, риторический. Я металлург и должен сказать, что я вижу, как летом в жару тяжело работать в сталеплавильных цехах, там нет условий и возможности сделать большой перерыв — производство непрерывное. За это выплачиваются дополнительные премии, вводятся подменные работники. Конечно, многое зависит от того, насколько принципиальны и последовательны представители работников, потому что за исполнение требований СанПиН необходимо бороться не только Роструду и соответствующим ведомствам, нужно бороться и самим работникам — через профсоюзы. Но я позволю себе сказать, что те доводы, которые приводятся в законопроекте и в пояснительной записке, не вызывают лично у меня уважения. Я прочитаю: "При этом вследствие приёма пищи происходит отток крови от нервной системы к системе пищеварительной, что вызывает

сонливость и уменьшает работоспособность. Следовательно, организму требуется больше времени для восстановления своих сил и возвращения к полноценной работе". Законодательная база, я хочу это подчеркнуть, сформирована с учётом всех биомедицинских показателей, а вот исполнение её на местах — это вопрос, который стоял, стоит и, я думаю, будет стоять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к авторам закона. Сиеста — это вещь, понятная на юге. В 1918 году первое астраханское советское правительство работало как раз в режиме сиесты, то есть с 12.00 до 16.00 был перерыв. Эти люди, комиссар просвещения, комиссар здравоохранения, понятно, работали вечером (я не про ЧК в данном случае). Но насколько эта инициатива рациональна с точки зрения географии нашей большой страны, которая обладает одними из самых северных территорий в мире, в которой помимо юга есть ещё и огромный север, есть прибрежная морская зона, где морской климат сам по себе смягчает в том числе летние температурные пики? Не находите ли вы, что это всё-таки очень трудно реализовать в рамках единого подхода и здесь нельзя говорить о некоем универсализме по отношению к данному тексту?

**Председательствующий.** Депутату Сухареву включите микрофон.

**Сухарев И. К.** Наверное, всё это требует обсуждения. Возможно, какими-то поправками при подготовке ко второму чтению всё это можно будет поправить. Но вообще здесь идёт речь о том, что мы фактически возвращаемся к традициям, поскольку послеобеденный отдых — это старая русская традиция, и говорить о том, что это сиеста, я, наверное, не стал бы. Это журналисты окрестили так этот законопроект, стали называть его законопроектом о сиесте. На самом деле мы говорим о древней русской традиции послеобеденного отдыха. И появился этот законопроект, невзирая на наши огромные территории, потому что люди действительно подходят и излагают такие просьбы. А вызваны они, наверное, всё-таки больше физиологическими потребностями организма, чем какими-то условиями, тем, что где-то теплее, где-то холоднее, то есть главное — именно физиология: после сытного обеда, как правило, хочется отдохнуть. В первую очередь так, наверное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Коллеги, я постараюсь коротко аргументировать и прошу вас поддержать данную инициативу по следующим причинам.

Конечно, здесь небезосновательно задавался вопрос, говорилось по поводу лета. Я хотел бы успокоить: на самом деле на территории большей части Российской Федерации летом жарко. И действительно, вы правы, наверное, эти два часа перерыва в обеденное время необходимо в перспективе распространить на весь год.

Во-первых, я предлагаю сделать хороший подарок нашим милым женщинам к 8-му Марта, потому что большинство из них хозяйки, которые думают о том, в какое время прийти домой, накормить супруга, забрать детей из детского сада или встретить из школы, начать с ними делать уроки. И если работодатель будет вынужден как-то сместить на один час раньше время прихода на работу или на час позже время ухода, то у наших женщин появится два часа времени, для того чтобы заняться своими детьми или супруга накормить, в этом ничего страшного нет.

Следующий момент. Мне непонятно, почему все думают, что экономии не получится, ведь в самый пик жары мы сэкономили бы на использовании кондиционеров, которые потребляют огромное количество электроэнергии, для того чтобы сделать более прохладным помещение.

Ну и ещё один аргумент, который, видимо, противники нашего законопроекта не учли. Я, как кадровый военный, считаю, что в принципе Вооружённые Силы — это одна из идеальных структур управления людьми, организации службы. Так вот открою страшную тайну: по приказу министра обороны в Вооружённых Силах Российской Федерации уже несколько лет после обеденного перерыва тихий час. Так что, если кто-то пытается эту проектируемую норму как-то высмеять или выставить её абсолютно бесполезной, привожу вам пример и считаю, что это правильно: в Вооружённых Силах Российской Федерации военнослужащие теперь после обеденного перерыва получают один час сна.

Уважаемые коллеги, если в армии, которая беспокоится о здоровье и боеспособности личного состава, принимают подобные решения, то, я думаю, это бесспорно. И если мы перенесём, дадим два часа времени обеденного перерыва гражданским служащим, гражданским лицам, это, я думаю, будет только плюсом.

Прошу поддержать, таким образом вы согласитесь с тем, что приказ министра обороны абсолютно верно действует в Вооружённых Силах Российской Федерации. Если будете голосовать по-другому, значит, вы не согласны с решением, которое принято в Вооружённых Силах.

Огромное спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, с места.

Включите микрофон.

**Шеин О. В.** Мне, как южанину, эта тема близка, потому что каждый июль бывают температурные пики в 40, 42, 44 градуса, и это не преувеличение, речь идёт о специальных данных синоптиков — о температуре, которая замеряется в тени. И понятно, что далеко не все рабочие места оборудованы системой кондиционирования. Понятен также аргумент, связанный с тем, что формальные правила, которые у нас в стране существуют, реально не работают. По-моему, по действующим правилам при температуре свыше 32 градусов по Цельсию — надеюсь, докладчик от комитета меня поправит — работа в принципе должна быть приостановлена, а по факту мы хорошо понимаем, что эта система функционирует слабо.

Но аргументы, которые предлагаются, в основном чисто физиологические, и они, конечно, вызывают недоумение. Я думаю, будет справедливо, если мы поймём, руководствуясь ли данным подходом, именно физиологическим, наши коллеги применительно к сотрудникам центрального аппарата уважаемой Либерально-демократической партии России, потому что применительно к своим работникам ничто не мешает ввести это правило безотносительно к принятию тех или иных федеральных законов. А то, что действующая модель регулирования работы в условиях температурных пиков далеко не идеальна и, мягко скажем, не работает в том числе по причине слабого профсоюзного законодательства, отсутствия гарантий для профсоюзных активистов, бесспорно, с этим можно только согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна — от фракции.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, статьёй 212 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены обязанности работодателя по проведению санитарно-гигиенических, санитарно-бытовых, лечебно-профилактических, реабилитационных и иных мероприятий по охране труда.

К работодателям предъявляются особые требования по соблюдению температурного режима и режима влажности про-

изводственных помещений. Соответствующими санитарными правилами и нормами установлено, что, например, допустимая влажность производственных помещений составляет не более 40 процентов, а температура — не выше 25 градусов. В соответствии с требованиями СанПиН, если температура превысила 30 градусов, то работодатель обязан произвести сокращение рабочего дня до пяти часов рабочего времени, если температура повысилась до 31 градуса, будет уже три часа рабочего времени, до 32 градусов — два часа рабочего времени, а если до 32,5 градуса и выше — всего лишь один час рабочего времени.

И теперь, уважаемый Иван Константинович, скажите, пожалуйста, почему, например, кубанские профсоюзы должны согласиться сделать три шага назад в трудовом законодательстве и согласиться на ваше сокращение, гораздо меньшее, чем уже предусмотрено трудовым законодательством? Я считаю, что именно по этому поводу российские профсоюзы, как сторона трёхсторонней комиссии по социально-трудовым отношениям, высказались категорически против вашего законопроекта. Ну и, как принято говорить с подачи нашего председателя Вячеслава Викторовича, для чистоты отношений вы всё-таки согласовали бы этот вопрос с российскими профсоюзами. Коллеги, трудовое законодательство — это уже достаточно урегулированный механизм. Как автомобилю не нужно пятое колесо, так же, наверное, какие-то дополнительные нормы, правоприменительные практики без соответствующего исследования лучше, наверное, не предлагать.

Ещё позволю себе отметить, Александр Николаевич, ну вот, как женщина, вам скажу, что лучше уйти раньше с работы, чем продлить соответствующим образом перерыв. Что касается сельской местности, там женщина уже имеет право на один час раньше уходить с работы.

Коллеги, с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово.

Иван Константинович Сухарев, с места.

**Сухарев И. К.** В первую очередь хотелось бы, конечно, поблагодарить коллег за обсуждение данного законопроекта, напомнить, что историк и писатель Костомаров в "Очерке домашней жизни и нравов великорусского народа..." писал: "После обычного обеда ложились отдыхать. Это был повсеместный и освящённый народным уважением обычай. Спали, пообедавши, и цари, спали бояре, спали купцы, уличная чернь

отдыхала на улицах... Не спать или по крайней мере не отдыхать после обеда считалось в некотором смысле ересью, как всякое отступление от предковских обычаев. Известно, что в числе подозрений, обличавших в самозванце нецарское происхождение и уклонение к латинской вере, было и то, что он не спал после обеда". Речь шла о Лжедмитрии, в частности.

Если вернуться к законопроекту, отмечу, что, конечно, называть пятой ногой 6 миллионов населения нашей страны я бы не стал: я ещё раз напомним, что четыре субъекта поддержали данный законопроект, поэтому это как-то, наверное, не совсем уважительно. Данная инициатива направлена только на то, чтобы всё-таки сохранить здоровье наших граждан, она выражает их чаяния и пожелания. Против восьмичасового рабочего дня тоже в своё время выступали, были противники.

Что касается физиологии, это я считаю тоже важным моментом, так как, наверное, каждый из нас после обеда не раз испытывал некую тягу поспать, здесь не надо себя обманывать, уважаемые коллеги, мы все знаем о такой физиологической потребности — даже так я бы об этом сказал.

Если говорить о правоприменении, о санитарных нормах — да, они есть, но, к сожалению, они не работают, и это действительно так, люди об этом говорят, и именно этим вызвано внесение данного законопроекта. Да, он не без огрехов, и мы предлагаем всем коллегам поучаствовать в разработке поправки ко второму чтению, поправить законопроект, принять законопроект, нужный нашим гражданам, в частности, даже 6 миллионов — это тоже немалая часть населения нашей страны. Правоприменение страдает, и именно в связи с этим мы были вынуждены внести данный законопроект.

В целом, уважаемые коллеги, я прошу поддержать законопроект, это возвращение к нашим российским традициям, поддержать фракцию ЛДПР, поддержать наш народ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, возникает вопрос в связи с тем, что в докладе автор сказал о незначительном количестве рабочих мест, работников, на которых не может распространяться действие данного закона: простите, пожалуйста, неужели угольщики, металлурги, химики, работники предприятий с многосменным режимом работы, которых 67 процентов среди средних и крупных, — это те, на которых больше не обращать внимания? Получается, что остаётся одно сельское хозяйство, где и так предусмотрено два часа переры-

ва, военные, но тут я даже спорить не буду, я очень уважаю Шерина, он правильно сказал, более того, я помню ещё по своей службе, что, как говорится, война войной, а обед по расписанию. И последнее, что я хочу сказать: большинство айтишников — фрилансеры, поэтому режим рабочего времени для айтишников весьма далёк от тех предложений, которые есть в данном законопроекте.

Я полагаю, что предложение комитета абсолютно обоснованно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления соотношения максимального и минимального размеров средней заработной платы работодателя и работников организации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, группой депутатов фракции ЛДПР внесён законопроект, которым предусмотрена возможность установления соотношения максимальной и минимальной средней заработной платы на предприятиях любой формы собственности в пределах 10 к 1. Это требование не будет распространяться на работодателей — физических лиц и их работников. В том случае, если зарплата превышает минимальную более чем в 10 раз, в нашем законопроекте предусматривается, что излишняя сумма будет перераспределена между другими работниками пропорционально размеру их заработной платы.

Я думаю, инициатива, которая возникла у фракции ЛДПР, абсолютно понятная. В последнее время нам стали известны факты, которые достаточно ярко показывают, что происходит на предприятиях разных форм собственности. Мы наблюдаем, и такая информация поступает в СМИ, как на тех или иных предприятиях соотношение зарплат вообще за пределами по-

нимания. Я приведу несколько примеров, в связи с которыми депутатами фракции ЛДПР была инициирована разработка данного законопроекта. Средняя заработная плата президента компании "Роснефть" в 2013 году в 1,7 тысячи раз больше, чем средняя заработная плата на данном предприятии. Приблизительно тысячекратный разрыв между зарплатами первого лица компании и среднестатистического работника зафиксирован в "Газпроме" и в "ВТБ". Если говорить о других компаниях, там разрыв в размерах зарплат уже меньше, тем не менее можно и их привести в пример: "Банк хоум кредит" — разница в 458 раз, "Банк Москвы" — в 271 раз, "ВТБ 24" — в 254 раза, Сбербанк — в 247 раз, "Альфа-банк" — в 201 раз, "Абсолют Банк" — в 119 раз и так далее.

К сожалению, аналогичная ситуация с достаточно существенной разницей в зарплатах складывается не только в частных компаниях, но и в государственных компаниях и на госпредприятиях. В частности, мы наблюдаем достаточно существенную разницу в сфере образования и медицины, это касается соотношения зарплат ректоров вузов и преподавателей, главных врачей и среднего и младшего медицинского персонала.

Я хочу напомнить, что в Советском Союзе существовало предельное соотношение между зарплатой первого лица на предприятии и минимальной заработной платой — 5 к 1. Я с этим столкнулся, когда работал и на предприятии, и в вузе: ассистент получал 125 рублей, а зарплата ректора при этом была никак не более 500 рублей, то же касалось и крупных предприятий.

То, что ситуация, в связи с которой возник данный подход по ограничению соотношения заработных плат на одном предприятии, беспокоит уже не только депутатов фракции ЛДПР, но и, наверное, общественность и правительство, подтверждает тот факт, что в 2015 году вышло постановление правительства, которое регулирует уровень оплаты труда руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, в частности устанавливается предельный уровень соотношения максимальной зарплаты руководителей и средней заработной платы работников — в кратности до восьми. Я обращаю внимание, что отличие нашего законопроекта в том, что мы предлагаем сравнивать не среднюю заработную плату с максимальной, а максимальную и минимальную среднюю заработную плату.

Для того чтобы данный закон обрёл силу, в Трудовой кодекс мы предлагаем ввести такие понятия, как "максимальная заработная плата" и "минимальная заработная плата", средняя заработная плата у нас исчисляется в соответствии со стать-



ей 139. В результате мы получили возможность войти в сферу регулирования, которая является, на наш взгляд, достаточно злободневной, это волнует и простых граждан, и, я думаю, руководителей, которые не могут позволить себе устанавливать такие заработные платы, как на тех предприятиях, которые я назвал.

Фракция ЛДПР просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона предусматривает установление предельного уровня соотношения минимальной и максимальной средней заработной платы работников и руководства одной организации.

Законопроект был перевнесён авторами в новой редакции в связи с тем, что комитетом были высказаны замечания и предложения по корректировке текста. В новой редакции законопроекта действительно предпринята попытка учесть замечания комитета, однако корректировка оказалась формальной, а обоснованность дополнения проекта закона новыми положениями вызывает сомнения.

Так, учитывая замечание о том, что применение понятия "заработная плата работодателя" недопустимо, поскольку в качестве работодателя понимаются как физические, так и юридические лица, авторы исключили его из текста законопроекта. В то же время оно осталось в наименовании законопроекта и в пояснительной записке, которая авторами вообще не перерабатывалась, несмотря на существенные изменения всего текста и его структуры.

Одно из главных замечаний к первоначальному тексту заключалось в том, что он содержал ряд понятий, которые в кодексе не используются, в законопроекте их содержание не раскрывалось, речь идёт, например, о максимальном и минимальном размере средней заработной платы, что внесло неопределённость в проектируемые нормы и привело к неоднозначному их пониманию. Авторы новой редакции ввели это понятие в текст, но содержание его только усложнило восприятие и к однозначной трактовке норм никак не приблизило.

Новелла о перераспределении зарплаты, излишне выплаченной руководству организации, между остальными работниками пропорционально размерам их заработков выглядит привлекательно, но совершенно нереализуема в правовом поле.

Центральный тезис законопроекта о том, что предельный уровень соотношения максимальной и минимальной средней заработной платы работников организаций, включая её директора, гендиректора, членов исполнительных органов организации и правления дирекции и членов советов директоров, не должен превышать 10 раз, авторы новой редакции предлагают поместить в статью 145 кодекса. При этом даётся новая редакция этой статьи, которая оставляет Трудовой кодекс без всякой регламентации условий оплаты труда руководителей, которую мы относительно недавно приняли здесь, в Государственной Думе. Кроме того, в законопроекте в отношении членов советов директоров фактически предлагается регулировать нормами трудового права отношения, которые трудовыми не являются, что противоречит общим положениям кодекса и ведёт к конфликту норм трудового и гражданского права.

Органами государственной власти субъектов Российской Федерации замечания и предложения по законопроекту не представлены. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает этот законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие как профсоюзы, так и работодателей, также не поддерживают представленный законопроект.

С учётом изложенного комитет не поддерживает проект указанного закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, я абсолютно разделяю идеологию законопроекта по поводу того, что нужно сокращать разрыв в оплате труда между управленцами и большей частью коллектива, но у меня вопрос: как вы исчисляете среднюю минимальную и среднюю максимальную заработную плату? Разъясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Олег Николаевич, специально для того, чтобы была чёткая определённость, учитывая, что в Трудовом кодексе не было понятия максимальной и минимальной заработной платы, мы сначала ввели новое определе-

ние, что такое максимальная и что такое минимальная заработная плата. То есть под максимальной заработной платой мы понимаем заработную плату любого работника — генерального директора, члена коллегиального органа, члена совета директоров, — любого, заработная плата которого на данном предприятии имеет максимальное значение. Соответственно, минимальная — это чётко противоположная позиция. А размер средней заработной платы определяется исходя из календарного года, за двенадцать месяцев, он чётко урегулирован статьёй 139.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щаблыкин Максим Иванович.

**Щаблыкин М. И.** Сергей Михайлович, в продолжение вопроса Олега Николаевича: всё-таки как вы определили, что именно десятикратный размер? Тем более в пояснительной записке вы говорите о пятикратном, о восьмикратном размерах. Почему вы пришли именно к этой цифре? Какие обоснования?

**Председательствующий.** Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Я думаю, наверное, слишком далеко мы уже ушли от Советского Союза. Конечно, цифра 5 является более исторически обоснованной, что ли, я бы так сказал, но я думаю, что к ней мы придём постепенно. Поэтому давайте будем рассматривать, что это первый этап, мы определяем кратность 10, исходя из того что кратность 8 к средней уже введена правительством в постановлении. Таким образом, мы начнём с 10, а потом по вашему предложению перейдём к 5.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Ну понятно, что есть критика текста, связанная с юридической техникой, и она прозвучала, но, Михаил Васильевич, вы полагаете совершенно невозможным законодательно отрегулировать вот эти пропорции между заработной платой менеджмента и заработной платой сотрудников в компаниях, в том числе в частном секторе?

**Тарасенко М. В.** Нет, я считаю, что это обязательно нужно регулировать, тем более при тех перекосах, которые существуют у нас, но дело в том, что, когда мы приняли закон, который регулировал отношения в государственных, муниципальных унитарных предприятиях, всё достаточно чётко стало работать, но правительство на том этапе взяло на себя инициативу по разработке этих рекомендаций для всех остальных, и, к сожалению, работа затянута. Мы постоянно правительству об

этом напоминаем, упрекаем, и, я думаю, у нас есть все основания надеяться, что исполнительная власть всё-таки выполнит свое обязательство.

Ну а по существу этого предложения... Вы понимаете, что здесь написано? Идеологически мы все поддерживаем подход, но вот как во времена НЭПа предлагалась продрозверстка — вот, я бы сказал, такими инструментами пытаются решать и эту проблему.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на такую сложную техническую подачу в этом законопроекте основной идеи, основной концепции, мне так и не удалось услышать комментариев в отношении того понятия, с которым она связана. Да, здесь есть чёткое определение минимальной средней заработной платы — я считаю, что это какое-то такое изобретение, которое нужно, может быть, отдельным законом вносить в кодекс, может быть, даже не стоит мудрить с таким сложным понятием, как "минимальная средняя заработная плата". Я вот до сих пор не могу понять, что это такое, в заключительном слове автор пусть попытается расшифровать.

Но концепция, идея совершенно правильная, и в нашей фракции есть несколько законопроектов, и, я уверен, будет продолжена реализация этой справедливой идеи в отношении заработной платы. С чего хотелось бы начать в качестве пилотного варианта? Не распространять это сразу на предприятия всех форм собственности, начать с бюджетной сферы, где всё гораздо проще — проще почему? Потому что это деньги ну если не из бюджета, значит, из казны, имеются в виду в том числе многочисленные государственные корпорации. Вот здесь это абсолютно правильно и справедливо: устанавливаем пропорцию, не нравится соотношение 10 — давайте подумаем, подискутируем и ко второму чтению методом споров найдём другую пропорцию, но она должна быть, уважаемые коллеги.

За какие-то выдающиеся заслуги топ-менеджмента, руководства — открытия, свершения, экономию для бюджета и казны колоссальных средств — давайте отдельно награждать вот этих выдающихся, ну практически нобелевских лауреатов, если судить по зарплатам, которые они себе вот так вольно опре-

деляют, много раз об этом говорилось. Вот только что кто-то из докладчиков с трибуны сказал: "Почта России", руководитель "Почты России", сотни миллионов... Ну вот это-то невозможно и недопустимо!

Поэтому и предлагается ограничить. Каким образом — давайте думать, но идею надо поддерживать, поэтому мы будем голосовать за. Рано или поздно мы найдём верные юридико-технические варианты реализации этой идеи, этой концепции на бумаге, должны найти, уважаемые коллеги.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коломейцев Николай Васильевич. Выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, наверняка, если вы проводите встречи с избирателями, вы знаете, что заработная плата топ-менеджмента госкорпораций — это притча во языцех. Я оттолкнулся бы от выступления Михаила Васильевича, который сказал, что, несмотря на потуги, правительство не хочет этим заниматься, хотя мы сделали первый шаг и есть коэффициент 8. И мне непонятно, почему Сергей Михайлович всё-таки отошёл и предлагает коэффициент 10, у нас ведь уже есть закон, который ограничивает для ряда предприятий соотношение зарплат коэффициентом 8.

Понимаете, что происходит? У нас, с одной стороны, вроде были попытки сделать всё прозрачным, а на самом деле, с другой стороны, если вы внимательно почитаете антикоррупционное, антиимитационное законодательство, то поймёте: мы в последнее время начинаем скрывать, уводить в тень в том числе зарплату, обосновывая это безопасностью государства, в том числе госкорпораций. С моей точки зрения, при всех недостатках этого законопроекта всё-таки правильно было бы его принять, а при подготовке ко второму чтению широкому кругу заинтересованных, тем, кто действительно заинтересован, чтобы решение этой проблемы сдвинуть с места, включиться в работу, может быть, поручить кому-то из вице-спикеров возглавить эту работу или той комиссии, которая занималась законопроектом о минимальной заработной плате, её члены уже более или менее компетентны. На самом деле в значительной части стран есть привязка к средней зарплате по предприятию, к средней зарплате по территории. Скажем, в Скандинавии, в Западной Германии и в ряде других стран есть ограничения по доходам 10 процентов самых необеспеченных и 10 процентов самых обеспеченных. То есть это нормальный коэффициент, и в принципе в некоторых странах даже налоговая служба, имея такие

полномочия, может отслеживать ваш доход и рекомендовать вам переехать в другой микрорайон, если ваш доход вдруг стал значительно выше или ниже того, что у вас было.

Мне кажется, предложение правильное, мы с таким законопроектом выходили ещё лет шесть назад, но в несколько другой редакции. И мне кажется, что этот вопрос перезрел и что нам надо бы вообще госкорпорации в первую очередь... с учётом осложняющейся ситуации. У нас там триллионы бесконтрольно ходят, а мы приняли отдельно закон, и депутат не может даже запрос по госкорпорации сделать, потому что вам не ответят, а напишите в министерство — министерство тоже скажет: есть закон — нельзя. Получается, что, с одной стороны, вроде сокращаем расходы и уменьшаем социальные выплаты, а с другой стороны, если взять топ-менеджмент "Роснефти", "Газпрома", "РЖД", "РусГидро", то "Почта России" — это детский сад по сравнению с ними, потому что они себе там на 14 человек по несколько миллиардов платят только дивидендов, а зарплата вообще скрыта очень плотным туманом.

Я предлагаю поддержать инициативу, о которой докладывал Сергей Михайлович, во втором чтении создать комиссию, может, провести широкие парламентские слушания с учётом значимости этого вопроса для общества, особенно в условиях предвыборной кампании, потому что этот вопрос очень беспокоит людей. С одной стороны, минималку не платят или по три года зарплату не платят, а с другой стороны, сверхдоходы, по 2 миллиона в день получают некоторые топ-менеджеры. Даже если они там семи пядей во лбу, мы считаем, что это необъективно. Поэтому мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

**Шеин О. В.** Есть два сегмента, которые в любом случае требуют определённого регулирования, и данный вопрос не зависит от того, говорим мы про государственный сегмент или про частный.

Если мы говорим про бюджетный сектор, во-первых, принятые Правительством Российской Федерации постановления, очевидно, до конца остроту вопроса не сняли, и высшая школа тому наглядное подтверждение: мы прекрасно понимаем, что значительная доля наших ректоров получают ежемесячно выплаты и 400 тысяч, и 500 тысяч рублей и средняя заработная плата по учреждению не является универсальным критерием, поскольку высокая оплата труда менеджмента, управ-

ленцев, естественно, отражается на средней заработной плате по университету, или по школе, или по медицинскому учреждению. И за всё это в значительной степени платит либо бюджет, либо население в рамках приватизации социальных услуг.

Если мы говорим про частный сектор, там на самом деле проблем-то не меньше и они аналогичные. Вот у меня прошлой осенью была дискуссия с господином Миловым, известным либеральным экономистом, и он мне всё рассказывал, что надо приватизировать российские госкомпании, потому что вот этот менеджмент, как паразит, сидит наверху и выписывает себе сумасшедшие оклады, — известные разговоры либералов, которые полагают, подчас всерьёз, что приватизация позволит снять эти противоречия, но это не так. В частных компаниях доля оплаты труда менеджмента по отношению к оборотным средствам, к доходам этих компаний в среднем даже выше, чем в государственных. Вот в банке "Открытие", который лопнул в прошлом году, доля заработных плат менеджмента была втрое выше, чем доля заработных плат в знаменитом Сбербанке со знаменитыми доходами Германа Оскаровича Грефа. Так что надо ограничения устанавливать.

Что касается юридической техники, соглашусь, что эти нормы — предмет не только Трудового, но и Гражданского кодекса, но это возможно отрегулировать, в том числе, как очень часто делается, во втором чтении, внося перекрёстные ссылки уже в нормы ГК. Да, я знаю, что у нас изменения в ГК принимаются отдельными актами, но парламент может, наверное, в том числе принять рекомендацию о параллельном запуске законопроекта в части внесения изменений в Гражданский кодекс.

Все иные возражения в принципе можно учесть, но я хочу сказать ещё вот о чём. Все эти хитрости, конечно, не универсальная норма, универсальная норма — это прогрессивная шкала подоходного налога. Я ещё раз говорю, что в странах первого мира — в Англии до Тэтчер, в США до Рейгана — в период, когда там развивался весь средний класс и люди из бедных переходили в категорию *hard-working people*, среднеоплачиваемых работников, верхняя шкала прогрессивного подоходного налога достигала отметки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шеин О. В.** ...в Штатах — 98 процентов, в Англии — 95. Такой закон снимет все противоречия.

Ну а предлагаемый законопроект, конечно, мы, как социалистическая фракция, поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич. Бессараб Светлана Викторовна — от фракции.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, проблема, безусловно, есть, и носит эта проблема глубокий социальный характер, потому что действительно люди возмущаются: компания является национальным достоянием, а в её топ-менеджменте получают доходы гораздо, в разы большие, чем среднестатистический россиянин.

Профсоюзы, "Общероссийский народный фронт", депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первыми подняли вопрос о запрете так называемых золотых парашютов, о кратности заработных плат. В результате этой работы ещё в 2013 году вступили в силу изменения. В январе 2015 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации № 2 "Об условиях оплаты труда руководителей федеральных государственных унитарных предприятий", в соответствии с которым было установлено предельное соотношение средней заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и средней заработной платы работников списочного состава предприятия. Аналогичные нормативные правовые акты вышли на местах в отношении муниципальных унитарных предприятий — их руководителей, заместителей, главных бухгалтеров. Но безусловно, соглашусь со всеми выступавшими до меня докладчиками, до социальной справедливости нам ещё очень и очень далеко.

Коллеги, агентство "Морган Стэнли" доказало своим исследованием, что эта проблема касается не только России, более того, вывело специальную формулу, из которой следует, что размер заработной платы топ-менеджмента не зависит напрямую от эффективности компании, и даже установило, что чем выше зарплата топ-менеджера, тем ниже эффективность компании с госучастием. Наверное, нам тоже пора проводить такую работу, такой анализ, как влияет высокая заработная плата руководителя компании с госучастием на показатели эффективности данной компании, соглашусь с этим полностью.

Вместе с тем, коллеги, сравнивать нужно сравнимое. Вот как экономист по специальности, коллеги, говорю вам, что заработную плату с доходом сравнивать как минимум некорректно. Конечно, можно сравнить яблоко с яблоней: и то и другое, по сути, можно грызть, но, наверное, удовольствие от этого будет абсолютно разное. Коллеги, что такое заработная плата? Это вознаграждение за труд, оплата труда работника в зависимости от квалификации, от сложности выполняемой им работы, от количества и качества этой работы, от условий труда с учётом компенсационных, стимулирующих выплат. А что такое доход? К примеру, вы продали недвижимость — и получи-



ли доход; вы воплотили мечту всей жизни: написали песню и всю жизнь получаете гонорар — это ваш доход; вы стали рантье и получаете соответствующие деньги — это тоже ваш доход. Повторяю, коллеги, зарплату с доходом сравнивать некорректно. Вместе с тем открываем самые яркие и самые знаменитые российские издания и читаем: средний годовой доход члена правления превышает средний годовой заработок рядового сотрудника в 30—300 раз. Да, превышает, в те самые 1,7 тысячи раз, о чём говорил в самом начале докладчик, но, коллеги, это сравнение совершенно некорректно. Хорошо ли, что доходы так разнятся? Безусловно нет. Это отвратительно, это социальная проблема, коллеги, но эта история не про трудовые отношения, не про Трудовой кодекс. Что касается доходов членов правления, членов советов директоров, членов исполнительных органов, организаций, это как раз гражданско-правовые отношения, это почему-то по-прежнему новое для нас корпоративное право. Вот на этом уровне и необходимо вносить соответствующие изменения.

С учётом изложенного, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. Сергей Михайлович Катасонов — заключительное слово. На рабочем месте включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Ну, из выступления самого последнего выступавшего не совсем понятно, почему речь зашла о доходе. Мы всё-таки чётко определяем и сравниваем сравнимые вещи — заработную плату. Заработная плата, её размер, форма и порядок расчёта чётко определены статьёй 129, она включает в себя все надбавки, компенсации стимулирующие и так далее. Может быть, в недрах фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" зреет, я так понимаю, идея сравнивать не только заработную плату, но и доход? Мне, например, непонятно. Когда я приводил пример с заработной платой, которую получает руководитель "Роснефти", я не говорил, что он что-то продал, что-то сдал в аренду или как рантье ещё что-то получил. У нас совершенно другое предложение. У вас есть право законодательной инициативы, вы можете её изложить — мы же хотим хотя бы узаконить, ввести кратность того, что можно посчитать на том или ином предприятии.

В отношении коэффициента 8 — почему не 8, а 10? Я хочу сказать, что в постановлении правительства действует этот коэффициент в отношении средней заработной платы, но всё-та-

ки средняя заработная плата — это средняя температура по больнице: чем выше заработная плата топ-менеджеров, тем, понятно, выше и средняя. Мы считаем, что необходимо контролировать соотношение минимального и максимального размеров заработной платы, отсюда и появилась цифра 10, как я сказал, мы можем двигаться и дальше, но давайте хотя бы к ней придём.

Ну и в отношении замечания Олега Анатольевича, что очень сложно сформулировано. Дело в том, что было проще сформулировано в первом варианте, но, когда на заседании комитета мы рассматривали законопроект — кстати, я благодарен члену комитета по социальной политике, довольно подробное обсуждение было год назад, — в результате пришли к тому, что всё-таки нужно дать определение, что такое максимальная заработная плата. И вот в нашем законопроекте предлагается статью 129 Трудового кодекса дополнить понятием "максимальная заработная плата": мы чётко определяем, что это такое, — не буду зачитывать, там всё написано.

Но вот возник вопрос, что же такое средняя заработная плата? Мы считаем, что для того, чтобы использовать этот коэффициент, нельзя брать заработную плату за какой-то отдельный месяц, мы предлагаем просто взять среднюю по итогам за год, и такое понятие тоже есть в Трудовом кодексе. Если две формулировки объединить, как раз будет всё чётко уложено в голове, что законодатель хотел изложить.

Фракция ЛДПР просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, следующими идут вопросы 19 и 20. Мы с представителем комитета депутатом Выборным обсудили, и он тоже согласен с тем, чтобы 19-й

и 20-й вопросы рассматривать с одним докладом и одним содокладом, учитывая, что проблематика и аргументация схожи в данном случае. Просьба поддержать, чтобы мы два законопроекта могли быстрее рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Я как раз хотел вам задать вопрос, нет ли такой необходимости.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы 19-й и 20-й вопросы рассмотреть с одним докладом и одним содокладом? Нет.

Тогда 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 67<sup>1</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве", и 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67<sup>1</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы можем в последнее время наблюдать (делать определённые выводы), как государство и правительство всё время находят всевозможные аргументы, дабы не повышать, не индексировать, не решать другие важные вопросы, ссылаясь на то, что нет денег, зато очень оперативно, быстро государство находит возможности, как выбить из граждан деньги, речь идёт о штрафах, о задолженностях и так далее. Вот в прошлом созыве Государственная Дума при активной работе профильного комитета (в тот момент другого) установила такие нормы, согласно которым при наличии неоплаченных штрафов, например, или других задолженностей гражданина не пускают за границу, была определена сумма такой задолженности — свыше 10 тысяч рублей. В момент внесения нашего первого законопроекта эта сумма была зафиксирована в размере 10 тысяч рублей, позже она была изменена на 30 тысяч рублей. Так вот мы предлагаем эту сумму повысить до 100 тысяч рублей, а впоследствии вообще уйти от этой практики и прекратить нарушать право граждан на свободу перемещения при наличии других возможностей взыскивать неоплаченные штрафы и имеющиеся задолженности. Об этом речь идёт в первом законопроекте.

Во втором законопроекте мы предлагаем убрать законодательно закреплённую норму, которая позволяет лишать права управления транспортным средством водителя за то, что у него есть неоплаченные штрафы в размере... на сегодняшний день в размере 30 тысяч, до этого, когда мы вносили законопроект, сумма была 10 тысяч. Мы также предлагаем эту норму убрать, как абсолютно ненужную меру воздействия на водителей.

Какая наша аргументация? Во-первых, бывают сбои в работе системы. Порой гражданин оплатил штраф, но всё равно не может выехать за рубеж, потому что информация до судебных приставов не дошла или потерялась где-то в базе. Хорошо, есть возможность прямо в аэропорту оплатить, а если система полетела? Бывают случаи, когда граждане не имеют возможности выехать за рубеж, оказываются без вины виноватыми. Порой граждане вообще не знают, что у них есть какие-то неоплаченные штрафы.

Несколько лет назад в Москве разразился скандал: многодетным семьям выдали разрешения на бесплатную парковку, срок действия которых был один год, но граждан об этом не предупредили, и многодетные семьи спустя определённое время начали получать многотысячные штрафы. Был вопиющий случай, когда многодетной семье выписали штрафы на 300 тысяч рублей, и они случайно об этом узнали, когда к ним уже пришли соответствующие документы и были арестованы счета в банке.

Другой пример. Только вчера мы во фракции ЛДПР получили ответ от департамента транспорта Москвы на наш запрос по поводу того, что сотрудники автодорожной инспекции в Москве привлекли к административной ответственности водителя и эвакуировали его транспортное средство из-под знака, который был установлен ночью незаконно злоумышленниками, а утром ликвидирован. Вместо того чтобы освободить человека от этого штрафа, вместо того чтобы разобраться, кто устанавливает так знаки, вместо того чтобы попытаться провести проверку в отношении сотрудников, возможно, вступивших в преступный сговор с теми, кто незаконно устанавливает знаки, которые позволяют им зарабатывать деньги, нам ответили, что нельзя парковаться под запрещающими знаками, при этом знаки не они устанавливали, а кто устанавливал, не знают.

В таких случаях возникают возможности, во-первых, ограничить гражданина в выезде за рубеж, во-вторых, лишить его права управления транспортным средством, если сумма задолженности вырастет до 30 тысяч рублей.

Мы считаем, что порочная практика, которая сейчас имеет место, когда камеры фото- и видеофиксации фиксируют с ошибкой, штрафы направляют абсолютно не туда, куда нужно, владельцы порой не знают, что их оштрафовали; привлекают не тех, кого штрафовали, потому что используют подменные номера и автомобили-фантомы — это нередкие случаи на наших дорогах... В связи с этим мы считаем, что, пока система не будет работать полноценно, безошибочно, такие меры воз-

действия, как ограничение выезда за рубеж и лишение специального права — права управления транспортным средством, должны быть ликвидированы.

Кроме того, я напомним, что ограничение в праве управления транспортным средством было предложено в первом чтении исключительно для того, чтобы взыскивать средства с алиментщиков, но ко второму чтению наши псевдоборцы за права автомобилистов пролоббировали в интересах службы судебных приставов вот такую поправку, и теперь этими нормами активно пользуются, нарушая, на наш взгляд, права автомобилистов. Мы считаем, что их права должны быть восстановлены, такая карательная мера должна быть ликвидирована, а также необходимо заострить внимание на работе средств фото- и видеオフィсации и на том, чтобы информация, что гражданин исправно оплачивает штрафы или совершает другие выплаты, поступала вовремя: граждане не должны страдать из-за того, что система работает некорректно.

Мы просим поддержать два внесённых законопроекта от фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом по этим двум законопроектам выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлены два проекта федеральных законов, которыми предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". По сути, предлагаются три новеллы: первая — повысить порог задолженности, превышение которого препятствует выезду должника за пределы нашего государства, с 10 тысяч рублей до 100 тысяч рублей; вторая — исключить институт временного ограничения на пользование специальным правом теми нашими гражданами-должниками, которые не уплатили штраф за нарушение порядка пользования этим правом; а в третьей инициативе предлагается изменить порядок применения данного института — повысить сумму задолженности с 10 тысяч до 100 тысяч рублей. Предлагаемые новеллы, как считает Комитет по безопасности и противодействию коррупции, не могут быть поддержаны прежде всего потому, что утратили актуальность.

Напомним, не так давно, 26 июля 2017 года, нами был принят федеральный закон № 190-ФЗ, и теперь согласно новой редакции части первой статьи 67, куда предлагается внести изменения, временные ограничения на выезд должника за пределы

нашего государства дифференцированы. Например, сумма долга по административным штрафам теперь составляет не 10 тысяч рублей, как было раньше и как значится в проекте федерального закона, а 30 тысяч и более. Нереализуемо и изменение в часть четвёртую статьи 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве", где предлагается заменить слова "десять тысяч" на "сто тысяч" рублей, поскольку эти слова в новой редакции данной статьи исключены.

Таким образом, уважаемые коллеги, предлагаемые новеллы нереализуемы, они утратили актуальность, и в принципе какие-либо изменения на этот счёт явно преждевременны. Подчеркну, что федеральный закон № 190-ФЗ принят нами 26 июля 2017 года, а вступил в законную силу только с 1 октября 2017 года, практика правоприменения ещё не сформировалась. Более того, принимая данный закон, мы предусмотрели дифференцированный подход, суть которого заключается в том, чтобы для разных категорий должников предусмотреть разный порог задолженности. Например, те же 10 тысяч рублей мы оставили, если речь идёт о взыскании алиментов, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца в результате совершённого преступления. А вот что касается сумм по административным штрафам, здесь мы порог повысили: 30 тысяч и более.

Что касается института временного ограничения на пользование специальным правом, здесь, как вы видите, предлагаются две новеллы, фактически взаимоисключающие: в соответствии с одной предлагается исключить данный институт, с другой — повысить порог задолженности с 10 тысяч до 100 тысяч рублей. Также позволю себе подчеркнуть, что данный правовой механизм был принят не так давно, федеральным законом № 340-ФЗ от 28 ноября 2015 года, а вступил в законную силу только с 15 января 2016 года, и за этот период устоявшаяся практика правоприменения данной нормы ещё не сформирована, соответственно, реформирование данной нормы является преждевременным. К тому же, исключая, например, данный институт, мы не содействуем развитию другого института — института неотвратимости наказания, а ведь именно с этой целью мы принимали в том числе данный правовой механизм. Ведь очевидно, что такой институт дисциплинирует граждан, склонных нарушать правила дорожного движения, склонных, нарушив правила дорожного движения, не оплачивать штраф. Таким образом, это прямо влияет на нашу безопасность. Предлагаемая новелла необоснованна.

И последнее. Как видно из пояснительной записки к данному законопроекту, должник может быть лишён права на

управление транспортным средством, которое для него является фактически единственным средством передвижения, и в этой ситуации не принято во внимание то, что Федеральным законом "Об исполнительном производстве" предусмотрен целый ряд случаев, при которых данный правовой механизм не применяется, в том числе в случае, когда транспортное средство является единственным средством обеспечения жизнедеятельности не только самого должника, но и членов семьи, которые с ним проживают.

Таким образом, учитывая, что предлагаемые в законопроекте новеллы утратили актуальность, вносить какие-либо изменения в эти нормы преждевременно, к тому же это не будет содействовать развитию института неотвратимости наказания... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

Продолжайте.

**Выборный А. Б.** ...Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить данный проект федерального закона. Правительство России данную законодательную инициативу также не поддерживает.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить? Тоже нет. Заключительное слово, Ярослав Евгеньевич Нилов? Тоже нет. Содокладчик только что выступил.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 67<sup>1</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67<sup>1</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Ильдар Ирекович, по вашей оценке, много времени займут вопросы 21 и 22?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, рассматриваем 21-й и 22-й вопросы. 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу сразу напомнить, что законопроекты были внесены ещё в 2016 году, и все данные, которые приведены в документах, — за 2015 год.

Конечно, наши коллеги озабочены ситуацией незаконного проведения азартных игр. К сожалению, с этой бедой, видимо, в ближайшее время не удастся покончить, поэтому наши коллеги, озабоченные сложившейся ситуацией, внесли ряд предложений, которые дали бы право применять более жёсткие инструменты наказания.

Постараюсь кратко. Я не буду вас утомлять цифрами, они приведены, есть данные как по республике, так и по другим регионам, насколько выросли показатели по незаконному проведению азартных игр, в том числе с использованием соответствующего оборудования. Новелла заключается в том, что предлагается ввести лицензирование деятельности, связанной с игровым оборудованием. Это уже обсуждалось, вы знаете, что мы от лицензирования этой деятельности ушли, тем не менее наши коллеги считают, что если будет введено лицензирование производства и использования игрового оборудования, то число правонарушений уменьшится. Скажем так, это уже на наше усмотрение.

Все остальные поправки связаны с этой новеллой — усиление мер административной ответственности, уголовной ответственности, за привлечение несовершеннолетних также пред-



лагается ввести наказание: усилить административную ответственность.

Завершая, я хочу сказать, уважаемые коллеги: есть законопроект, который внесён правительством, об изменениях в Уголовный кодекс Российской Федерации, он принят в первом чтении в декабре 2016 года. Очень прошу наш профильный комитет, Павла Владимировича ускорить принятие этого закона, с его принятием многие вопросы отпадут. Иначе регионы будут периодически вносить такие законопроекты: я уже знаю, что ещё один регион внёс законопроект об ужесточении мер в отношении вовлечения несовершеннолетних в этот процесс. Убедительно прошу принять закон, и часть вопросов в этом плане будет снята.

А сейчас внесена вот такая инициатива. Прошу рассмотреть.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

Коллеги, напоминаю, мы рассматриваем законопроекты, которые внесены Государственным Советом Республики Татарстан.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я тоже постараюсь очень коротко и по сути рассказать о том, что же предлагается и почему комитет не поддерживает эти инициативы.

Ильдар Ирекович уже сказал, что Государственная Дума вывела из-под лицензирования само производство игрового оборудования, и сделано это, на мой взгляд, обоснованно, потому что в статье 2 базового закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", где обозначены цели, задачи лицензирования отдельных видов деятельности и критерии, что самое важное, определения лицензируемых видов деятельности, сказано, что лицензирование осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни, здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия и так далее. Что мы хотим сказать? Что само производство вот этих машин, коробок, по сути, такой угрозы не несёт. Угрозу несёт использование, и за это установлена и административная, и уголовная ответственность. Здесь же предлагается комплекс мер для лицензирования самого производства.

Так как решение уже принято, сейчас формируется практика — и на самом деле ловят очень много преступников, тех, кто незаконно организует эти игры, — мы считаем, что нет смысла возвращаться к тому, что было внесено и воплощено в законе, в том числе Государственной Думой. Поэтому мы не поддерживаем эти изменения и предлагаем, настоятельно рекомендуем правоохранительным органам пользоваться действующим правовым инструментарием в борьбе с незаконной организацией игорной деятельности.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Я вижу, есть желающий задать один вопрос — Юрий Петрович Синельщиков. Нет других вопросов? Нет.

Депутату Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** У меня вопрос к докладчику.

Ильдар Ирекович, я так и не понял вашу позицию. Вы представитель Государственного Совета Республики Татарстан, вы что, не поддерживаете законопроект, о котором Татарстан поручил вам доложить?

**Председательствующий.** Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Я свою позицию определю при голосовании. А о законопроекте я доложил так, как он представлен Госсоветом Республики Татарстан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас большой блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, — 23. Я предлагаю перейти к этому блоку. Времени у нас есть, поэтому докладчики имеют возможность всё-таки по минуте обосновывать предложения по законопроектам.

Коллеги, 48, 49 и 50-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом, я зачитаю названия все трёх проектов постановлений.

48-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 71 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 49-й — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и 50-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова, с места.

Включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Советом было принято решение рассмотреть эти проекты постановлений без обсуждения в связи с потерей актуальности: одно постановление внесено в 2009 году, остальные — в 2015-м. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Обоснование понятно: в связи с утерей актуальности.

Коллеги, по очереди ставлю на голосование проекты постановлений.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 71 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 48-й вопрос.

Включите ускоренный режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 10 чел.

Не голосовало . . . . . 440 чел.. . . . . 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

49-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел.. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

50-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

Рассматривается 51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Ламейкин.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопросы установления обязанности помощников и членов Совета Федерации, и депутатов Государственной Думы соблюдать этические нормы и определения мер ответственности за её невыполнение могут быть решены в рамках существующего правового регулирования и не требуют внесения изменений в федеральный закон. На основании этого комитет не поддерживает концепцию представленного законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 51-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	4 чел.	
Не голосовало . . . . .	446 чел.. . . . .	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Ламейкин.

**Ламейкин Д. В.** В связи с тем что между членами Совета Федерации, а также между депутатами Государственной Думы отношения подчинённости и подконтрольности отсутствуют, Комитет по контролю и Регламенту не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить федеральный закон № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" статьёй 23, согласно которой положения статьи 29 Жилищного кодекса о последствиях самовольных переустройств и самовольных перепланировок жилых помещений не применяются в отношении граждан, которые произвели данные действия до 1 марта 2005 года.

В связи с представленной законодательной инициативой необходимо отметить, что при установлении внесудебного порядка рассмотрения вопросов о сохранении жилого помещения в переустроенном виде в законопроекте исключается для граждан, проживающих в этом доме, возможность судебной защиты, если нарушены их права.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, комитет также предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Филиппович.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", 53-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения, предусматривающие включение в выкупную цену жилого помещения, изымаемого для государственных и муниципальных нужд, суммы компенсации за не произведённый бывшим нанимателем капитальный ремонт. Необходимо отметить, что Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, в связи с тем что его реализация будет увеличивать расходы бюджетов всех уровней. Комитет также не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Филиппович.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", 54-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел законопроект, считает его социально несправедливым и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", 55-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Если можно, я 56-й и 57-й вместе доложу — здесь в одни и те же нормы предлагаются изменения, и оба законопроекта, если мы, не дай бог, их примем, приведут к ухудшению правового положения правообладателей. Комитет предлагает отклонить данные законопроекты.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, сначала я всё-таки прочитаю название второго законопроекта, 57-й вопрос, и вы после этого свой доклад сделаете.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы предлагаем отклонить, так же как и законопроект под пунктом 56.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть четвертую Гражданского



кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия", 56-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 32 чел.

Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", 57-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Включите микрофон депутату Грибову.

**Грибов А. С.** Коллеги из Совета Федерации предлагали существенно усложнить уголовно-процессуальное законодательство в части проведения дополнительных доследственных проверок. Комитет, внимательно изучив предложенную инициативу, считает, что она усложнит правоприменение, может вызвать правовую неопределённость и не будет служить достижению цели, которая обозначена в пояснительной записке. Предлагаем данную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 58-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2015 году. Предлагается предоставить подозреваемому и обвиняемому право снимать за свой счёт копии с протоколов следственных действий с их участием. Дело в том, что в соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом обвиняемые и сейчас вправе снимать за свой счёт копии с материалов уголовного дела. Комитет считает предлагаемые изменения излишними. Имеется отрицательный отзыв правительства на данный законопроект. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 59-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	48 чел.	
Не голосовало . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был внесён в Государст-

венную Думу в 2015 году, он направлен на усиление мер защиты детей от коммерческой эксплуатации, а именно предлагается установить уголовную ответственность за использование несовершеннолетних для занятий попрошайничеством. Дело в том, что в Уголовном кодексе уже предусмотрена ответственность за вовлечение несовершеннолетних в занятие бродяжничеством и попрошайничеством, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации", 60-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 45 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . . 82,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея законопроекта, конечно, неплоха, но, к сожалению, Верховный Суд против концепции, поскольку произойдёт декриминализация состава уголовного преступления, который этот законопроект затрагивает. Автору сначала надо было провести серьёзные и глубокие консультации с Верховным Судом. Комитет по законодательству предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации", 64-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	15 чел.	
Не голосовало . . . . .	435 чел.. . . . .	96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству разделяет мнение об актуальности поднятой проблемы с принудительной эвакуацией транспортных средств, характерной для крупных городов. При этом данные изменения в Уголовный кодекс комитет не поддерживает: мы внимательно изучили административное и уголовное законодательство и считаем существующие меры достаточными для привлечения виновных лиц к ответственности и решения проблемы, которую обозначили авторы, внося эти инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127 Уголовного кодекса Российской Федерации", 65-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел.. . . . .	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству, изучив данную законодательную инициативу, предлагает её отклонить по той причине, что в настоящее время

правовое регулирование позволяет решать поднятые авторами проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 66-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за преступления, совершённые лицом с использованием своего служебного положения, если такие деяния связаны с организацией, пособничеством, подстрекательством или исполнением преступлений, предусмотренных статьями 228<sup>1</sup>, 228<sup>3</sup>, 228<sup>4</sup>, 229, 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, а также невозможности применения наказания в виде условного осуждения и условно-досрочного освобождения за такие преступления". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на усиление ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических веществ, если такие деяния были совершены с использованием служебного положения.

По мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, установленных мер ответственности за соответствующие деяния достаточно. Какой-либо информации, свидетельствующей об обратном, авторами законопроекта не представлено. Кроме того, в законопроекте предлагается отменить возможность применения наказания в виде условного лишения свободы и применения условно-досрочного освобождения, что вступает в противоречие с частью 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за преступления, совершённые лицом с использованием своего служебного положения, если такие деяния связаны с организацией, пособничеством, подстрекательством или исполнением преступлений, предусмотренных статьями 228<sup>1</sup>, 228<sup>3</sup>, 228<sup>4</sup>, 229, 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, а также невозможности применения наказания в виде условного осуждения и условно-досрочного освобождения за такие преступления", вопрос 67 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 52 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	48 чел.	
Не голосовало . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нормы, предлагаемые в данном законопроекте, уже учтены в действующем законодательстве: для ряда банковских операций установлены требования по раскрытию информации о комиссионном вознаграждении клиентов, поэтому законопроект потерял актуальность. Комитет по финансовому рынку рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", 68-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 69-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сам законопроект правильный, но по нему имеется ряд существенных замечаний, к тому же он дублирует другой законопроект, подготовленный и внесённый в Государственную Думу для рассмотрения по поручению Президента Российской Федерации. Правительство не поддерживает законопроект, комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", 69-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 70-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона № 906697-6, который был внесён депутатами в 2015 году. Законопроект потерял актуальность, поэтому комитет не поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", вопрос 70 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161<sup>1</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести в Жилищный кодекс изменения, которые предусматривают необязательность создания советов многоквартирных домов. Однако начиная с 2011 года в этой сфере уже сложилась обширная и большей частью положительная правоприменительная практика, поэтому Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству согласился с Правительством Российской Федерации, в отзыве которого отмечается, что обязанность по созданию совета многоквартирного дома способствует реализации прав и интересов жильцов. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161<sup>1</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации", 71-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования.** (17 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается уточнить права собственника жилого помещения, расположенного на земельном участке, изымаемом для государственных или муниципальных нужд. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, так как полагает, что действующим законодательством права собственников изымаемого жилого помещения защищены в достаточной степени. Комитет также не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации", 72-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, согласно пояснительной записке увеличение количества экспортёров природного газа в виде СПГ было необходимо в связи с тем, что был риск снижения объёмов

поставки трубного газа в Европу, связанный с нестабильностью ситуации на Украине, а также с отказом от реализации проекта "Южный поток". На сегодняшний день в стадии реализации находятся проекты "Турецкий поток" и "Северный поток – 2" плюс есть договорённость после 2019 года пустить транзит газа через Украину. Таким образом, в данном виде проект закона не является актуальным. В то же время развитие индустрии СПГ создаёт большие перспективы для развития газовой отрасли в целом в нашей стране. Этот законопроект касается больше реализации проекта "Печора СПГ", но до настоящего времени нет обоснования необходимости и целесообразности реализации данного проекта, такое обоснование только готовится.

Имеется отрицательный отзыв правительства по законопроекту. Комитетом принято решение об отклонении законопроекта ввиду нецелесообразности его реализации в данный период.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа", 73-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым.

Спасибо.

В 18.15 состоится заседание Совета Государственной Думы на шестом этаже, в зале заседаний Совета.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 февраля 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)**

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В зале должно присутствовать 406 депутатов.

Хочу также довести до вашего сведения, что в 10 часов начались парламентские слушания, которые проводит комитет по вопросам развития Дальнего Востока, и 26 депутатов принимают в них участие, но во второй половине дня они придут и будут участвовать в работе пленарного заседания.

**Председательствующий.** И делегация Государственной Думы участвует в работе Российского инвестиционного форума. Конечно, это говорит само за себя, определяет количество участвующих в пленарном заседании — несколько меньше депутатов присутствует в зале.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Бикбаева Ильдара Зинуровича (*аплодисменты*), Богодухова Владимира Ивановича (*аплодисменты*), Петрова Анатолия Ильича (*аплодисменты*), Шаманова Владимира Анатольевича. (*Аплодисменты.*) Все в зале — видите, коллеги, это не причина для отсутствия.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, по порядку работы есть замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, я только хотел бы, чтобы коллеги меня правильно поняли, я думал, что это кто-нибудь до меня предложит.

Сегодня 29-я годовщина со дня вывода войск из Афганистана, и сейчас наши ребята в Сирии примерно такую же задачу выполняют. Я думаю, что было бы целесообразно память Филипова Романа Николаевича, всех тех, кто, выполняя свой воинский долг, не вернулся с полей сражений, почтить минутой молчания. Думаю, что это было бы правильно, что это было бы приятно их родственникам, их родным.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будет правильно в этот день почтить память тех, кто не вернулся из Афганистана, тех, кто погиб в Сирии. Светлая им память! (*Все встают. Минута молчания.*)

Присаживайтесь.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим рассмотрение законопроекта под пунктом 15 перенести, пока без указания срока, в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Коллеги, других предложений не прозвучало. Нет возражений против переноса 15-го пункта на более поздний срок, с учётом того что докладчик не может сегодня выступить? Нет возражений. Принимается.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом нашего решения ставится на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, рассматриваем законопроекты второго чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона, который был внесён Президентом Российской Федерации. В нём предусматривается введение минимального размера оплаты труда в сумме, которая будет на 100 процентов соответствовать прожиточному минимуму.

Ранее, когда мы рассматривали проект федерального закона о федеральном бюджете на 2018-й и последующие годы, предполагалось, что данная норма вступит в силу с 1 января 2019 года, однако после совещания с финансово-экономическим блоком правительства президентом было принято решение и внесён соответствующий проект федерального закона, который переносит срок вступления в силу этой нормы на 1 мая

2018 года. Таким образом, наконец-то начнёт действовать закреплённая Трудовым кодексом норма о соответствии минимального размера оплаты труда прожиточному минимуму.

В первом чтении законопроект единогласно был принят Госдумой на прошлой неделе. Вчера состоялось заседание комитета, где этот законопроект был рассмотрен. К законопроекту поступила только одна поправка, которая после обсуждения была рекомендована к отклонению. Данную поправку внёс депутат Жириновский, в ней предлагается другой минимальный размер. Комитетом было принято решение включить данную поправку в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

В связи с изложенным я, как председатель комитета, прошу поддержать решение комитета и отклонить поправку, которые находятся в таблице № 2, точнее, одну поправку и проголосовать за законопроект во втором чтении. В случае если он будет принят во втором чтении, прошу поставить его для рассмотрения в третьем чтении уже на завтра.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** В таблице № 2 всего одна поправка — правильно я понимаю, что вы, Владимир Вольфович, предлагаете вынести на отдельное голосование поправку из таблицы № 2?

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Размер оплаты труда имеет большое значение. Нашим гражданам очень тяжело жить, даже если зарплата превышает минимальный размер оплаты труда. Вот я был в Смоленской области, подошла ко мне женщина и говорит: муж получает 12 тысяч, она 10 тысяч — то есть около двадцати тысяч, половина уходит на оплату услуг ЖКХ, а их трое. Вот как им жить на 100 рублей в день? Это чудовищно!

Мы могли бы найти деньги: давно уже все настаивают на введении прогрессивной шкалы налогообложения, много лет мы говорим о внедрении настоящей монополии на производство алкоголя, табака и сахара, ибо это самые потребляемые продукты, они дают 30—40 процентов доходной части бюджета, — но мы этого не делаем. Вчера я уже предлагал отменить 44-й закон, о проведении конкурсов на закупки, в том числе в сфере строительства, — он привёл не к уменьшению коррупции, а к потере больших денег в каждом регионе: фиктивные поставщики или строители получают деньги из бюджета региона, но мало что делают. У нас много ненужных трат, мы можем сокращать как чиновников и депутатский корпус, так и средства на разного рода поездки и представительские деньги — милли-

арды и миллиарды у нас на это идёт, — всякие "золотые парашюты". Вроде бы затихло всё, но всё равно есть информация о том, что по миллиону получают люди, иной раз даже не в месяц, а в день. И продолжаем списывать долги — я понимаю, что это мёртвые деньги, но давать не надо, мы же, когда даём, думаем, что будут хорошие отношения, но нет этого! И контроль можно усилить за перемещением товаров из-за границы, убрать посредников, которые вздувают цены. Это всё ресурсы для экономии бюджета, и вот эту большую экономию мы могли бы бросить на финансирование данной статьи закона, чтобы МРОТ был не 11 тысяч рублей, а 20 тысяч, — мы к этому должны стремиться.

Я настаиваю на том, чтобы мы поддержали эту поправку, хотя чувствую... понятна позиция комитета — поправка в таблице отклонённых. Отклоняя эту поправку, вы загоняете в могилу миллионы людей — об этом подумайте! В данном случае мы выступаем как гробовщики, потому что не можем и не хотим платить. А деньги есть, огромные деньги есть и у госкорпораций, и у нашего замечательного частного сектора — деньги есть, но мы не хотим их давать нашим гражданам, а потом статистику печальную нам сообщают.

Если мы поставим задачу, чтобы минимальная зарплата была 20 тысяч, это всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Вольфович, комитет рассмотрел вашу поправку, я лично голосовал за неё, но, к сожалению, голосов депутатов, голосовавших за то, чтобы рекомендовать её к принятию, чтобы она была определена в таблице № 1, не хватило. В связи с этим общее решение комитета оказалось таким, какое оно есть, и, соответственно, поправка была помещена туда, где она находится.

**Председательствующий.** У нас здесь присутствует заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста, прокомментируйте.

**Ельцова Л. Ю., заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Я хотела бы сказать, что Владимир Вольфович поставил очень важный вопрос. Вопрос стоимости труда, несомненно, в поле зрения, и с точки зрения сути, концепции мы поддерживаем движение вперёд, считаем это важным показателем.

Что хотелось бы сказать? Те документы, которые уже приняты, — закон, принятый Государственной Думой, — и законопроект, который обсуждается сегодня, позволяют нам сделать следующее. У нас с 1 января текущего года установлен МРОТ

в сумме 9489 рублей, а там, где действуют районные коэффициенты, МРОТ получается свыше 20 тысяч рублей — это, условно, в северных регионах, в семи субъектах Российской Федерации, и в северных районах восьми субъектов Российской Федерации. По законопроекту, который мы сегодня обсуждаем, МРОТ в сумме 11 163 рубля планируется установить в Российской Федерации с 1 мая, и сумму свыше 20 тысяч рублей будут получать в десяти субъектах Российской Федерации — это, повторяю, северные регионы — и в северных районах 12 субъектов Российской Федерации. В общем, у нас идёт движение вперёд. Это первое.

И второе. Минимальная заработная плата — это инструмент, который сегодня позволяет регионам, исходя из своей ситуации, устанавливать минимальные гарантии. Приведу пример: это не северная территория, а город Москва, но на сегодняшний день региональным соглашением по городу Москве установлена минимальная заработная плата 18,7 тысячи рублей.

И плюс ко всему хотела бы напомнить, что по тому закону, который уже принят Государственной Думой и которым был увеличен МРОТ с 1 января текущего года, мы договорились, что государство совместно со всеми заинтересованными участниками проработает вопрос об изменении структуры потребительской корзины.

Владимир Вольфович поставил важный вопрос, и мы его абсолютно поддерживаем, необходимо обращать самое пристальное внимание на этот вопрос. Я уверена, что все эти инструменты позволят нам двигаться вперёд в части повышения стоимости труда, но просьба сегодня поддержать законопроект, где устанавливается МРОТ в сумме 11 163 рубля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка. Кто за? Комитет предлагает её отклонить.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 16 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения



в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Я просто хотел попросить комитет рассмотреть поправку к проекту постановления о принятии законопроекта в третьем чтении, её подготовила группа депутатов. Дело в том, что прекрасное решение, мы считаем, принято сегодня, но общественные организации инвалидов оказались поставленными в довольно сложное положение в связи с реализацией закона при действующем бюджете. Поправку мы обоснуем завтра, а сегодня просим комитет её рассмотреть.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич вас слышит, Олег Николаевич. Думаю, что это учтут при подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении.

Что касается рассмотрения законопроекта в третьем чтении, есть предложение председателя комитета поставить этот вопрос на завтра. Коллеги, нет возражений? Нет. Значит, завтра мы с вами выйдем на рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, что касается дискуссии в отношении принятия поправки, предусматривающей другую сумму МРОТ. Мы должны исходить из того, что такие предложения могут поставить крест на решениях, которые мы рассматриваем и предполагаем принять, это может ухудшить положение людей, а не улучшить. В этом тоже надо отдавать себе отчёт. Поэтому, когда мы предлагаем увеличивать средства, все за, но нужно вначале найти эти средства. Информация об источниках прозвучала — давайте анализировать эти источники, давайте искать эти средства. Коллеги, это понятно, да? А то так можно закончить тем, что это решение не будет принято и люди останутся без МРОТ, равного прожиточному минимуму, —

мы не можем этого допустить, давайте будем более ответственными. Понятно, что идёт избирательная кампания, но всё-таки хотелось бы, чтобы не было популизма.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса...

Хотя, понимаю, опять кто-то скажет, что это нарушение Регламента, — нет, это по мотивам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, значит, это по ведению, Игорь Владимирович. А с учётом того, что мы с вами достаточно демократично подходим к выступлениям по ведению и выступающие зачастую обсуждают законопроект, — вот этот законопроект было правильно обсудить, используя слово по ведению, потому что мы были на грани непринятия этого решения и тогда доходы 3 миллионов граждан остались бы прежними. Об этом идёт речь.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части права внеочередного приёма детей педагогических работников в государственные и муниципальные образовательные организации для освоения образовательных программ дошкольного образования". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого вы только что услышали. Как и предыдущий, этот законопроект не выдуман, он внесён в результате поступления обращения от мэра города Омска с просьбой внести такую законодательную инициативу. Основанием для обращения явилась отмена прокуратурой города Омска документа департамента образования, согласно которому были предусмотрены льготы для детей педагогических работников при поступлении в дошкольные учреждения, при этом прокуратура прямо ссылалась на отсутствие такой нормы в федеральном законодательстве. Говоря попросту, коллеги, получается, что очень часто сапожник остаётся без сапог — педагоги не имеют возможности воспользоваться системой дошкольного образования.

Хочу подчеркнуть, что департамент образования города Омска был обеспокоен не тем, чтобы создавать дополнительные привилегии для педагогов, а дефицитом кадров педагогических работников, в особенности воспитателей в дошкольных учреждениях. Иначе говоря, это законопроект не о защите прав

педагогов, а об обеспечении права на дошкольное образование для всех граждан, для всех детей.

Напомню, коллеги, что указ президента в части оплаты труда педагогических работников в большинстве регионов, как говорит нам "Общероссийский народный фронт", увы, не исполняется. Например, по данным профсоюза работников образования, в городе Омске средняя зарплата воспитателя детского сада в 2017 году — 20,2 тысячи рублей, по области в целом — 19 940 рублей, это ниже средней заработной платы по региону. Понятно, что возможность устроить своего ребёнка в детский сад — это мощный дополнительный стимул для женщин, чтобы работать в таких условиях.

К сожалению, коллеги, мы получили отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации на наш законопроект. В отзыве два основных аргумента, которые, на мой взгляд, не выдерживают просто никакой критики.

Аргумент первый: дошкольное образование в России согласно Конституции общедоступно и бесплатно, следовательно, юридический вопрос решён. На самом деле здесь имеет место то же самое противоречие между правами и возможностями, с которым мы сталкиваемся на каждом шагу. По Конституции право есть, а реализовать его могут далеко не все. Напомню, коллеги, следующее. Во-первых, несмотря на заявление о том, что проблема мест в детских садах была полностью решена в 2016 году, очередь снова растёт. По данным Счётной палаты, на 1 сентября 2017 года она составляет среди детей в возрасте от трёх до семи лет 90 тысяч, а среди детей до трёх лет — 470 тысяч. Как вы понимаете, это немало. Во-вторых, исполнение указа президента было достигнуто во многом за счёт переполнения групп в детских садах, в среднем по 30 человек в группе. Я знаю из обращений, что в группах бывает по 37 детей и более, что, понятно, сказывается и на здоровье, и на качестве образования. В-третьих, есть ещё проблема доступности детских садов по месту жительства. Я лично знаю мам, которые проживают в Московской области и которым приходится возить ребёнка в детский сад в другой город Подмосковья. А по поводу того, что приходится возить ребёнка в другой конец своего собственного города, уже и говорить не приходится, такие ситуации постоянно возникают, в том числе в отношении педагогических работников, включая и воспитателей дошкольных учреждений.

Второй аргумент уважаемого правительства заключается в следующем: введение льготы для педагогов приведёт к нарушению конституционных прав других лиц. Коллеги, на самом

деле всё с точностью до наоборот: это как раз дополнительная гарантия реализации права на дошкольное образование, поскольку мы обеспечиваем детские садики воспитателями. Я напомним, что, во-первых, по инициативе правительства в России уже введены льготы при поступлении в дошкольные учреждения для детей работников силовых структур, в частности сотрудников полиции, работников прокуратуры и так далее. Получается, что перед Конституцией все равны, но некоторые, как у Оруэлла, равнее. Оказывается, льготы для силовиков права других граждан не нарушают, а для педагогов — нарушают. Где тут логика, коллеги? Может быть, кто-нибудь мне объяснит, я с интересом послушаю! Глубоко убеждён, что для национальной безопасности нашей страны образование ничуть не менее важный фактор, чем работа силовых структур. Напомню хотя бы высказывание Бисмарка о том, что войны выигрывают не генералы, а школьные учителя.

Во-вторых, хочу вернуться к главному — к кадрам. Очень хотел бы ошибаться, но вот мой прогноз: после 2018 года, когда правительство с помощью статистики отчитается об исполнении майских указов президента, зарплаты педагогов в реальном исчислении станут падать или по крайней мере не будут расти. Прогноз подтверждается бюджетом на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Вы помните, что нам говорили коллеги из Минфина? В 2018 году они помогут регионам увеличить заработную плату работников бюджетной сферы, а в 2019—2020 годах регионам придётся эту задачу решать самостоятельно.

Напомним, только за один учебный год количество педагогов, которые довольны своей работой, по официальным данным, сократилось с 42 до 22 процентов. И это отношение к работе людей, которым мы отдаём самое дорогое — наших детей!

Коллеги, в этом зале постоянно звучит, что мы не можем решить вопрос, потому что нет денег. Но в данном случае даже денег не требуется, а вопрос решить всё равно не можем, потому что не соглашаются правительственные юристы. До каких же пор мы будем действовать по принципу: доктор сказал в морг — значит в морг?!

Прошу поддержать законопроект. Если правительство и Государственная Дума не могут по каким-то причинам увеличить заработную плату педагогических работников, давайте позаботимся хотя бы о собственных детях и внуках!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом заместителя председателя Комитета по образованию и науке Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона о внесении изменения в часть 5 статьи 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Законопроект внесён в Государственную Думу группой депутатов, он предполагает установление права на внеочередной приём детей педагогических работников в государственные и муниципальные образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования. Авторы законопроекта предлагают установить в законе № 273-ФЗ такое право педагогических работников, право без очереди определить своих детей в детские сады. В пояснительной записке авторы законопроекта утверждают, что данная мера на практике будет способствовать укреплению и сохранению педагогических кадров в детских садах, также они утверждают, что это позволит стимулировать граждан к поступлению на педагогическую работу. Кроме того, авторы законопроекта в пояснительной записке говорят о том, что в некоторых муниципальных образованиях детские сады не полностью укомплектованы педагогическими кадрами, но при этом не приводят никаких статистических данных, которые подтверждали бы данный факт.

В Российской Федерации единое образовательное пространство, бесплатное и доступное образование, в том числе дошкольное, и если мы введём такое право для педагогических работников, то мы нарушим и ограничим права других граждан, мы нарушим права детей работников иных сфер, в том числе бюджетных, — врачи, социальные работники и работники культуры в этом случае должны претендовать на такое же право.

В отзывах, которые поступили от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отмечается, что решение задачи стимулирования граждан, которые имеют малолетних детей, к поступлению на педагогическую работу находится не только и не столько в правовой плоскости, сколько требует комплексного подхода в различных сферах жизнедеятельности граждан.

Правительство представило, как сказал Олег Николаевич, отрицательное заключение, Счётная палата представила отрицательное заключение, субъекты, которые высказали своё мнение, также не поддерживают законопроект. Правовое управле-

ние Аппарата Государственной Думы тоже говорит о том, что здесь нарушается концептуальный принцип общедоступности дошкольного образования.

Исходя из изложенного комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос и к Ларисе Николаевне, и к Олегу Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, есть ли какие-то категории работников в Российской Федерации, которые имеют право на приоритетное получение мест для их детей в садиках, и если есть, то какие и почему перечень этих категорий не может быть расширен? В таком контексте тот аргумент, что невозможно принять решение ввиду нарушения прав иных граждан, очевидно, представляется сомнительным.

И, Олег Николаевич, всем известно, что в системе здравоохранения дефицит кадров, это на самом деле большая проблема, особенно для сельского здравоохранения. В отношении дошкольного образования насколько мы всё-таки можем говорить о том, что есть вакансии и, соответственно, необходимы дополнительные меры, для того чтобы стимулировать людей к работе в соответствующем сегменте?

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, отвечайте поочерёдно.

**Тугова Л. Н.** Можно мне, Олег Васильевич?

По первому вопросу. Вы спрашиваете, граждане каких категорий могут определять своих детей во внеочередном порядке в дошкольные образовательные организации. У нас таких категорий 15, и Олег Николаевич говорил о них в своём выступлении. Это в основном представители силовых структур, органов прокуратуры, судьи, то есть те люди, которые, выполняя свои функции и полномочия, служа нашей стране, сталкиваются с необходимостью переезжать с одного места на другое, менять место жительства. Наверное, нужно нам поддержать возможность для них пользоваться этим правом, которое уже определено в законе. Граждане 15 категорий имеют такое право.

На второй вопрос пускай Олег Николаевич ответит, потому что это в пояснительной записке говорится о том, что у нас

дефицит кадров, но Олег Николаевич не подтвердил это никакими данными. Я ими тоже не располагаю.

**Председательствующий.** Микрофон Смолину Олегу Николаевичу включите, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Я подтверждаю, уважаемый Олег Васильевич, что у нас уже есть немало категорий граждан, которым разрешено во внеочередном порядке получать место в детском саду для своего ребёнка.

И хотел бы как раз Ларису Николаевну спросить, между прочим, почему если им можно, то педагогам нельзя? Почему сапожники должны оставаться без сапог, а пирожники — с сапогами?

Теперь что касается вопроса по поводу дефицита кадров. У меня нет общероссийских данных, но, повторяю ещё раз, я не придумал этот законопроект, он подготовлен в связи с обращением мэра города Омска, в котором отмечается, что в данном городе трудно решать проблему обеспечения детских садов педагогическими кадрами, в частности, потому, что, помимо невысокой заработной платы, не существует льготы внеочередного поступления в садик детей педагогов. Мы же прекрасно понимаем, что молодые мамы с педагогическим образованием очень охотно идут на работу в детский садик, если имеют возможность привести с собой своего ребёнка. Так что статистики нет, но проблема точно есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Ларисе Николаевне.

Лариса Николаевна, всё-таки в отношении концептуальности и нарушения прав других граждан. Объективно объяснить, почему для 15 категорий граждан существует эта льгота, а для других нет, на мой взгляд, невозможно. Но может, вы всё-таки попытаетесь нам пояснить, почему судья, имея соответствующий уровень гарантий и финансовых возможностей, может устроить ребёнка в садик — и, кстати, ездить, находиться за рулём пьяным в соответствии с последним приказом нашего МВД, — а вот учитель или врач не может? Они менее значимую функцию выполняют в государстве?

**Тугова Л. Н.** Вы знаете, действительно, все равны перед законом. И нашему государству нужно не определять ещё какие-то категории граждан, которые будут обладать приоритетным правом, а всё-таки решать задачу доступности и повышения качества дошкольного образования, чем и занимаются сей-

час и правительство, и министерство образования, и субъекты Российской Федерации.

У нас есть партийный проект, который решает эту задачу с 2010 года: сначала был проект "Детские сады — детям", сейчас это также проект "Новая школа". Выделяются немалые деньги, и мы с вами здесь это подтверждаем. Нужно создавать новые места в детских садах, чтобы всех обеспечить местами, а не определять какие-то новые, иные категории граждан, которые пользовались бы этим приоритетным правом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Лариса Николаевна, хотел другой вопрос задать, но не могу не спросить вот о чём. Вы только что сказали, что у вас есть партийный проект, выделяются немалые деньги на решение задачи обеспечения местами в детских садах. Поясните, пожалуйста, что это за деньги, кем они выделяются и какое отношение к этому имеет ваша партия?

**Тугова Л. Н.** С 2010 года реализуется проект "Детские сады — детям", на который выделяются немалые суммы из федерального бюджета. Мы с вами, утверждая бюджет, выделили 130 миллиардов рублей, из бюджетов субъектов на софинансирование строительства и реконструкции детских садов было выделено 80 миллиардов рублей. Это немалые деньги, и у нас есть данные, которые подтверждают успешность реализации этого проекта. Председатель правительства высоко оценил реализацию этого проекта. Более миллиона мест в детских садах было создано, более пяти тысяч детских садов было построено, мы все являемся участниками реализации этого проекта. Сейчас решается задача обеспечения доступности дошкольного образования для детей до трёх лет — будем строить ясли и создавать новые места в дошкольных образовательных организациях.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемая Лариса Николаевна, я или не поняла, или что-то забыла: я помню, что всегда водила своих деток в детский сад и платила, и сейчас так же. Ну, бесплатно предоставляется что-то основное, но мы же всё равно платим за сад, учитывается питание и так далее. Как это вы говорите, что ничего не платят, поэтому все одинаковы? У судьи одна зарплата, у учителя — другая. Разъясните, пожалуйста.



**Тутова Л. Н.** Тамара Васильевна, я не говорю, что ничего не платят, я говорю, что образовательные программы, которые реализуются в образовательных организациях, бесплатны для наших детей и в детских садах, и в школах. Всё, что направлено на развитие, на воспитание, материальная база, игровой, спортивный и другой инвентарь — всё это за счёт государства. Что касается питания — да, но есть категория граждан, которые пользуются определёнными льготами: возвращается, компенсируется некоторым родителям плата за посещение ребёнком дошкольной образовательной организации.

И всё-таки возвращусь к предыдущему вопросу и скажу, что за бюджет здесь голосует только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому мы и говорим, что именно эта партия имеет отношение к проекту "Детские сады — детям". (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Лариса Николаевна, не только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за бюджет, но я хотел поинтересоваться другим. Вот вы в своём выступлении сказали, что данный законопроект нарушает право других категорий населения на получение образования. Я давно живу на улице Улофа Пальме и наблюдаю очень часто такую картину: одни дети садятся в служебные "БМВ" и едут в школу, а другие дети в эту самую школу идут пешком. Не считаете ли вы, что в данной ситуации тоже нарушаются права депутатских детей на доступ в образовательные учреждения?

**Тутова Л. Н.** Вы знаете, родители, которые сажают детей в машину и везут в школу, мне кажется, поступают неправильно, потому что ребёнок должен дойти до школы, по пути проснуться и к первому уроку быть в бодром состоянии. А те родители, кто так поступает, имеет такую возможность... ну, пускай так поступают, это их право.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Лариса Николаевна, вы отметили, что в неравные условия будут поставлены дети работников иных сфер, в том числе бюджетных. Как вы считаете, компенсация бюджетникам оплаты частных детских садов — более реальная инициатива, чем та, которую мы сейчас рассматриваем?

**Тутова Л. Н.** Повторите, пожалуйста, суть вопроса я не поняла.

**Председательствующий.** Повторите вопрос, пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.** Лариса Николаевна, как вы считаете, компенсация бюджетникам оплаты частных детских садов — более реальная инициатива, чем та, которую мы сейчас рассматриваем?

**Тугова Л. Н.** Такая инициатива есть. По последним предложениям нашего президента программа материнского капитала сохранена и продлена до 2021 года, и материнский капитал может быть использован в том числе для оплаты частного детского сада, есть такой вариант, пожалуйста, им можно воспользоваться.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Николаевна. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Мы, конечно, поддержим законопроект коллеги Смолина, но хотел бы сделать несколько общих ремарок.

Первое. Безусловно, должны быть равные правила для всех, и ссылка на то, что якобы судьи перемещаются из региона в регион, совершенно несостоятельна, потому что все мы хорошо знаем судей федеральных судов в своих территориях и знаем, что, как правило, эти люди работают в соответствующих районных судах, в городах, в сёлах на протяжении долгих лет, десятилетий, никуда не выезжая за пределы своего региона, за исключением, понятно, верхушки — председателя областного или иного субъектового суда. Должны быть одинаковые правила, а если правила неодинаковые, соответственно, исключения из этих правил могут распространяться на дополнительные категории, то есть этот аргумент, по сути, не является аргументом.

Второе. Конечно, также резануло высказывание по поводу партийных проектов — ну давайте тогда будем говорить о партийных проектах во всей их совокупности. Мы будем очень рады, и я уверен, что население России оценит искренность и открытость, если прозвучат слова по поводу партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" об отказе от индексации пенсий работающим пенсионерам. Это же решение принималось в рамках бюджета, и будет справедливо, чтобы оно тоже было на знамёнах той партии, которая его приняла.

И последняя ремарка. На самом деле вот то, что мы обсуждаем возможность внеочередного приёма, при всей правильности подхода к людям, получающим на самом деле не очень высокую, в отличие от судей и работников следственных органов,

заработную плату, — это обсуждение уходящего дня. В прошлом году число новорождённых в стране сократилось на 200 тысяч: если в 2016 году родилось 1,8 миллиона человек, то в 2018-м — 1,6 миллиона. Мы приближаемся к глубокой демографической яме, и в этом контексте необходимо принимать решение не просто по перераспределению существующих ресурсов, а по их увеличению: например, давать доплаты родителям детей, которым не досталось мест в детских садах, в яслях, до достижения ребёнком школьного возраста или использовать те модели, которые великолепно применяются в странах Скандинавии, Северной Европы, во Франции, где рождаемость, по-прежнему в очередной раз, существенно выше, чем в России, а в ряде европейских стран уже выше, чем на Северном Кавказе. Необходимо подходить к решению проблем более масштабно, и не надо говорить, что нет денег в бюджете, — их на самом деле не будет, если мы скатимся в демографическую яму и количество работающих людей через 20 лет у нас сократится примерно на треть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот я уже по привычке думаю: ну, закон вообще не потребует денег. Обычно, когда закон требует финансов, говорят, что это либо неадресная помощь, либо в бюджете расходы не заложены, либо ещё что-то, поэтому нельзя его принять, но в данном случае денег не требуется. Аргумент приводится один: правительство против. Ну, всё правительство, конечно, этот вопрос не рассматривало, это однозначно. Обычно рассматривает одно какое-то ведомство — в данном случае, наверное, Минобр, — потом документ идёт на подпись, его подписывают и направляют сюда к нам. Но наверное, у Государственной Думы есть и свои права, и свои, так сказать, возможности, и я постоянно спрашиваю: мы сами когда-нибудь будем что-нибудь делать? Вячеслав Викторович старается, но мы все ограничены, мы понимаем... Вот зачем нас сюда посадили?

Вы знаете, я в школе проработала довольно много — 27 лет, и в наше время, когда мы были молодыми, всё-таки быть учителем было престижно. Правда, уже не так, как в начале прошлого века — тогда эта профессия вообще была очень престижной: учитель шёл по селу, и все снимали шапки и кланялись ему, потому что он был человеком образованным и давал знания детям. В наше время мы думали уже немножко по-другому — о том, что у учителей есть льготы. Например, мы получали льготы по оплате коммунальных услуг, то есть почти не плати-

ли в сельской местности за коммунальные услуги, хотя платежи и были совсем небольшие, тем не менее была эта льгота. Правда, потом потихонечку стали урезать: в селе вместо 3 тонн угля стали привозить учителю 1 тонну и так далее, объясняя это сложной ситуацией в стране. Кроме того, давали квартиры: если человек окончил вуз, приехал работать, его должны были обязательно обеспечить жильём, потом и это всё потихоньку ушло, как и распределение.

А теперь мы спрашиваем: почему у нас учителей перестали уважать, почему у нас их стало мало, а хороших учителей вообще единицы? Скажите, пожалуйста, как можно сдать ЕГЭ и пойти в пять вузов...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции.

**Плетнёва Т. В.** ...в пять вузов — идите куда хотите?! Ну какой же это будет учитель, если человек выбирает несколько вузов, и на всякий случай — пед? Это совершенно неправильно, выбор профессии — это серьёзное дело! Посмотрите, как много сегодня стали говорить о наставничестве, о шефстве, и это абсолютно правильно. Надо пересмотреть и этот вопрос: если человек выбирает профессию, он должен выбрать вуз, сдать нормально все экзамены, а если он ошибся, он может потом в другой вуз поступить. А сегодня с этим самым ЕГЭ... Представьте себе, человек собирался поступать в медицинский, например, сдавал химию и биологию, потом ему не понравился этот вуз, но, чтобы в другой поступить, он уже должен пересдать ЕГЭ, по другим предметам, а он всё забыл. Я не знаю, откуда это к нам пришло. Ладно экономика, говорите, была плохая, но образование-то было самое лучшее!

Нужно дать сегодня учителю возможность иметь эту льготу. Их и так мало, и детей рожают тоже мало — сами видите, что происходит в стране, какая демографическая ситуация. Поэтому, если учителя хотят работать — их не хватает, кстати, вы посмотрите, сейчас в сельской школе один учитель может одновременно вести и рисование, и математику, и что хотите, — давайте им дадим хотя бы возможность отдать ребёнка в детский садик без очереди.

Я абсолютно согласна с Ларисой Николаевной, когда она говорит, что у нас построено много детских садов. Это правда, это был очень хороший проект. В нашей области было построено 18 прекрасных, красивых садиков, это всё хорошо, и мы все имеем к этому отношение, не только одна партия, мы все это поддерживали, все были на открытии этих детских садов. Но сегодня опять возникают проблемы — иногда не хватает мест.

И что тогда делать? Мы же уже дали льготы другим категориям граждан, но это объясняют тем, что они переезжают, их могут направить и так далее. Так это не аргумент — переехать может и учитель, и кто угодно. Педагогов сегодня очень мало, их нужно поддержать, эту льготу им нужно дать, закон абсолютно ничего не потребует из бюджета, и это будет совершенно правильно — хоть какая-то поддержка!

У нас были тут выступления с трибуны, Валерий Фёдорович говорил о том, что надо учителям вообще запретить участвовать в выборных кампаниях, потому что там всё не так... Вы же понимаете, учителей используют для другой работы, и очень часто, это было всегда, и в советское время, — и лекции, и работа с родителями, и на выборах используют постоянно. А дать учителю возможность в садик отправить ребёнка — нет, этого не надо, потому что это нарушает права других! Я к учителю добавила бы ещё врача. Посмотрите, во что сегодня превратились районные больницы, там нет специалистов абсолютно! Больницы реорганизовали, как это называют, и получилось так, что теперь сердечника везут за десятки километров в другую, городскую больницу, для того чтобы оказать помощь. Да пока везут по бездорожью, он помрёт! Надо ездить по стране и видеть всё это! Сегодня мы спорим ни о чём, совершенно ни о чём! Я считаю, что законопроект абсолютно правильный.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Дамдинову Алдару Валерьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — Никонов Вячеслав Алексеевич сказал, что у него будет возможность выступить.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, начну с последнего — с фразы, что это партийный проект. Во-первых, я напомним, что закон "О политических партиях" запрещает государственным служащим использовать преимущества их должностного положения в интересах партийной деятельности, — прямой запрет. Во-вторых, законом "О государственной гражданской службе..." также запрещается политическая деятельность в органах государственной власти. Так что, коллеги, когда вы делаете такие заявления, то нарушаете как минимум два закона. Просьба, скажем так, выбирать выражения, когда вы с этой трибуны выступаете, говорите от имени парламента.

И напоминаю, что все законы, которые здесь принимают, мы с вами принимаем как депутаты Государственной Думы, которые за это получают деньги. А средства, которые идут на

финансирование этих программ, — это средства налогоплательщиков, напоминаю вам, если вы забыли. Средства федерального бюджета, регионального либо местного бюджета — это средства налогоплательщиков.

Теперь по сути законопроекта. Хотелось бы отметить, скажем так, мотивы, то, почему правительство отказывается поддерживать этот законопроект. Ссылаются на Конституцию — спорить с тем, что записано в Конституции, я, конечно же, не буду, вместе с тем наше законодательство, скажем так, в связи с особенностями деятельности отдельных категорий граждан, государственных служащих устанавливает как определённые ограничения, так и определённые преференции, и это не считается нарушением Конституции. Сегодня прозвучал вопрос о том, есть ли вообще такие нормы в законе, которые дают преференции работникам, представителям тех или иных профессий при обеспечении их детей местами в детских садах. Они есть, и если мы этот список пополним педагогическими работниками, то это не будет нарушением Конституции. Так что вот этот довод, на мой взгляд, неубедителен и несостоятелен.

Кроме того, надо признать, что проблема с обеспечением местами в детских дошкольных учреждениях действительно имеется, денег на это выделяется недостаточно...

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции.

**Гартунг В. К.** ...денег выделяется недостаточно. Мало того, когда принимали закон о бюджете, были поправки, инициированные нашей фракцией, в которых мы предлагали увеличить финансирование строительства образовательных учреждений, в том числе дошкольных. К сожалению, они не были поддержаны именно большинством в этом зале, тем не менее мы не поднимали это на знамёна и не говорим, что в этом виновата только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — мы все, парламент должен найти средства на финансирование выполнения обязательств государства перед гражданами. Это первое.

Вторая проблема. Мы не можем обеспечить граждан, наших маленьких граждан местами в детских садах не только потому, что их не хватает, но ещё и потому, что не хватает работников, сотрудников, которые могли бы там работать. Посмотрите, было предложение увеличить срок выплаты детского пособия по уходу за ребёнком, то есть выплачивать пособие по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет, если, скажем так, не было предоставлено место в детском саду. Такое предложение от нашей фракции было, но оно не было поддержано. Представьте себе, что... В общем, перейду к экономике.

В этом законопроекте написано — и никто этого не отрицает, — что денег из бюджета не потребуется. Но я хочу сказать, что принятие этого закона сэкономило бы деньги для бюджета, потому что если педагогический работник будет готов выйти на работу в то же дошкольное учреждение, в котором будет находиться его ребёнок, то мы фактически две проблемы сможем решить: во-первых, мы решим проблему с обеспечением кадрами; во-вторых, мы решим проблему с доходами семьи — два вопроса сразу решим!

Мы считаем, что как вынужденную меру можно было бы этот законопроект поддержать. Если в такой редакции, в виде императивной нормы федерального закона вы не готовы его поддержать, то можно по-другому: у нас была практика, когда мы давали регионам возможность вводить такого рода преференции. У нас есть такая практика по многим законам, по Жилищному кодексу например. Если мы не готовы принять решение для всей страны, то давайте дадим такое право регионам. Если мэр Омска считает, что у них есть эта проблема, а мы считаем, что в стране такой проблемы нет, то давайте дадим возможность органам местного самоуправления или региону региональным законом ввести такую норму — почему нет? Давайте во втором чтении этоотрегулируем, но, по большому счёту, не признавать наличие проблемы нельзя. Авторы законопроекта предлагают вариант решения, может быть, он не всем нравится, кому-то не нравится — ну давайте во втором чтении его отредактируем, но всё-таки найдём возможность каким-то образом эту проблему решить.

Наша фракция поддерживает концепцию этого законопроекта и предлагает его принять в первом чтении, а во втором чтении доработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Дамдинов Алдар Валерьевич.

Пожалуйста.

**Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема обеспечения местами в дошкольных учреждениях на сегодняшний день действительно остаётся острой, и мы с вами не раз обращались к ней. Но всё-таки я хотел бы напомнить, что в 2012 году именно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала за федеральный бюджет, в котором были заложены средства на программу МРСДО. Действительно, эта программа позволила субъектам Российской Федерации решить очень много вопросов, связанных с обеспечением местами в дошко-

льных учреждениях. Напомню её краткие характеристики: более 130 миллиардов было выделено из федерального бюджета, при этом было ещё софинансирование из региональных бюджетов — порядка 82 миллиардов рублей; создан 1 миллион мест, точнее, 1 131 163 места, построено 1576 новых зданий, более 250 зданий возвращено в систему дошкольного образования, ну и как результат — охват 99 процентов.

Конечно, есть вопросы по поводу статистики, мы с вами об этом говорили не раз, но мы с вами ещё должны помнить, что Президент России совсем недавно на заседании Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей поставил задачу перед Правительством Российской Федерации по стопроцентному охвату дошкольным образованием детей в возрасте до трёх лет, и эту задачу нужно выполнить до 2021 года.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект, поскольку мы считаем, что решать проблемы с кадровым обеспечением, с очередями в учреждения дошкольного образования нужно комплексно и нужно обеспечить реализацию конституционного права на получение дошкольного образования независимо от наличия льгот при зачислении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Александр Юрьевич, законопроект носит дискуссионный характер, здесь обсуждались разные мнения, точки зрения, подходы, и ссылались на то, что правительство не поддержало законопроект. Если можно, аргументируйте позицию правительства.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Действительно, правительство не поддерживает, официальный отзыв правительства от 16 марта 2017 года отрицательный, и те же аргументы уже приводились и в содокладе, и в выступлениях оппонентов. Могу только ещё раз повторить, что основная причина, по которой правительство не поддерживает данный проект федерального закона, заключается в том, что принятие этого закона затруднит реализацию конституционного права на получение дошкольного образования для лиц, не имеющих льгот при зачислении.

Коллеги, мы опять сталкиваемся с ситуацией, когда при всём желании действительно помочь, в том числе и такой важной категории наших граждан, как педагоги, выбранный меха-



низм не позволяет, на наш взгляд, достичь этой цели с оптимальным результатом. Правительство не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

Подготовиться Ларисе Николаевне.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы ещё раз выслушали возражения уважаемого правительства и уважаемого комитета, которые, с моей точки зрения, повторяю, никакой критики не выдерживают. Нам говорят, что у нас единое образовательное пространство и социальное пространство, поэтому, дескать, все должны быть равны. Но во-первых, у нас нет единого социального пространства, коллеги. По официальным данным того же "Общероссийского народного фронта", педагог в Алтайском крае в среднем, грубо говоря, я округляю, получает 20 тысяч, а в Ямало-Ненецком автономном округе — 96 тысяч, то есть в 4,5 раза больше. Какое единое социальное пространство, коллеги?!

Во-вторых, у нас нет единого социального пространства и в профессиональной части. Вот, говорят, по Конституции все равны, но это не помешало правительству установить льготы для 15 категорий. А почему для 16-й нельзя? Никто до сих пор ничего внятного на этот вопрос не ответил, и, я уверен, не ответит, коллеги. Вы мне скажете, что силовые структуры выполняют государственные функции, — это правда. Я ни в коем случае не хочу никого ущемлять в правах, но в этом зале в своё время представитель президента нам пояснял, что по действующей Конституции есть как минимум ещё две категории граждан, которые выполняют важнейшие государственные функции, — это педагоги, которые обеспечивают получение бесплатного образования, и врачи, которые обеспечивают получение бесплатной медицинской помощи. Кстати, я нисколько не возражаю, чтобы такие же возможности были предоставлены и медицинским работникам.

Коллеги, у работников силовых структур сейчас зарплата больше, чем у педагогов или у медицинских работников, защита больше: если вы, не дай бог, дотронулись до полицейского — это одно дело, и совсем другое дело, если до учителя, по этому поводу ничего не сказано, — льготы при получении жилья больше. Почему мы не хотим хотя бы по части детей уравнивать их в правах? Повторяю, это даже не вопрос о правах педагогических работников, это вопрос о кадровом обеспечении системы образования. Если мы признаём, что самое главное для раз-

вития общества в XXI веке — это человеческий потенциал, то кто его будет создавать, коллеги? Его создают как раз педагоги, медицинские работники, работники культуры!

Я прошу поддержать закон, тем более что никаких средств он не потребует и никаких разумных аргументов против его принятия мы не услышали.

**Председательствующий.** Заключительное слово — Лариса Николаевна Тутова. Пожалуйста.

**Тутова Л. Н.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, на заседании комитета мы действительно всесторонне рассматривали данный законопроект и всё-таки считаем, что качество и доступность дошкольного образования для всех семей и для всех детей — это та приоритетная цель, которой мы вместе с вами должны достичь.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части права внеочередного приёма детей педагогических работников в государственные и муниципальные образовательные организации для освоения образовательных программ дошкольного образования", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части ограничения права собственника имущества некоммерческой организации увольнять её руководителя). Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Этот законопроект я позволил бы себе назвать проектом закона о культуре, ибо культура — это вовсе не только искусство, театры, библиотеки и так далее, культура существует в каждой сфере человеческой жизни, в том числе и в сфере

управления. И как известно, в этой сфере, как и в сфере политики, бывает культура подданническая, а бывает культура гражданская. Давайте посмотрим, какую культуру в обществе формирует действующий Трудовой кодекс, пункт 2 статьи 278.

Напомню для тех, кто, может быть, забыл, что эта статья позволяет уволить руководителя коммерческой или некоммерческой организации, в том числе государственной или муниципальной, без объяснения причин, просто потому, что учредителю так захотелось. Мы полагаем, что, может быть, для коммерческих организаций эта норма и правильная: если руководитель организации не обеспечивает прибыль — это одна ситуация, если он обеспечивает прибыль, то само по себе обеспечение прибыли является для него некоторой защитой. Но мы убеждены, что для руководителя некоммерческой организации это неправильно.

Кстати, и этот законопроект мною не придуман — он был предложен мне профсоюзами работников народного образования всё того же любимого города Омска, и не случайно, поскольку профсоюзы пытались защищать некоторых своих членов, которые были руководителями образовательных учреждений. Сразу скажу, что статистики таких увольнений у меня нет, зато есть множество примеров.

Пример первый. В одном сибирском городе было принято решение об омоложении кадров любой ценой, и руководителей предпенсионного возраста увольняли на основании этой статьи Трудового кодекса без объяснения причин, хотя при этом очень часто учреждения были успешными и руководители весьма и весьма опытными.

Пример второй. Министерство образования и науки ещё при предыдущем руководстве решило на федеральном уровне в очередной раз соединить два вуза — зачем нужно было создавать колхозы-гиганты из вузов, я не знаю, но такая политика тогда была. Пригласили ректоров двух вузов, спросили: "Вы хотите объединяться?" Оба ответили: "Нет". Им сказали: "А как же пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса?" — "Ну тогда хотим". Вузы объединили, при этом были потеряны современные технологии, которые оказались не ко двору в объединённом вузе, страна понесла прямые потери в области образования.

А вот вам обращение директора школы из одной южной, северокавказской республики, где сейчас происходят огромные перемены. Что рассказала мне директор школы? Её собираются увольнять по статье 278, пункт 2, мотивируя это тем, что она не внесла положенный взнос, несколько сот тысяч рублей, а у неё нет таких денег.

Или вот вам другой пример, из славного столичного города. 4 декабря 2011 года, проходят выборы в Государственную Думу, на избирательном участке в некоей школе побеждает кандидат от партии "ЯБЛОКО". Директору школы звонят и говорят, что если это не изменится, то, соответственно, ей там не работать. Директор ни о чём не просит, она просто рассказывает ситуацию педагогическому коллективу, они же члены избирательной комиссии. Угадайте с трёх раз, кто победил на этом избирательном участке?

Обобщив последствия действия пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, с моей точки зрения, их можно свести к следующему.

Первое — произвол чиновников. Формируется культура, которую незабвенный Салтыков-Щедрин выразил известной формулой: ты начальник — я дурак, я начальник — ты дурак. А Герцен в "Былом и думах", цитирую по памяти, писал приблизительно следующее. «Помещик говорит слуге: "Молчать! Я не потерплю, чтоб ты мне отвечал!" Государь за "мнения" посылает в Сибирь. И оба скорее готовы простить лихоимство и воровство, чем дерзость независимой речи». Вот какую культуру мы формируем!

Второе последствие — возможность коррупции ради сохранения должности. Эта норма, с нашей точки зрения, коррупциогенная, и я вам только что приводил пример.

Третье последствие — ухудшение кадрового состава, негативная кадровая селекция: остаются не те, кто служит делу, а те, кто смотрит в рот начальнику.

Четвёртое последствие — бюрократизация вместо самоуправления, формальные показатели замещают реальную работу. С нашей точки зрения, особенно это недопустимо в сферах образования, медицины и культуры, где должны преобладать не юридические, формальные отношения, а отношения личностные, морально-нравственные.

И вот эта норма распространяет подданническую культуру по всей вертикали. Помните, герой Грибоедова говорил: "Служить бы рад, прислуживаться тошно"? А эта норма заставляет людей прислуживаться. Он призывал служить делу, а не лицам — она же заставляет служить лицам. Мы убеждены, что необходимо развивать самоуправление, а для этого надо менять классическую формулу, и она должна звучать так: ты начальник, но и я не дурак — культура чиновничьего произвола должна заменяться гражданской культурой самоуправления.

И последнее, коллеги. Вот как оценивал подданническую культуру выдающийся русский поэт Гаврила Романович Дер-

жавин — прочтите его стихотворение "Вельможа": "Осёл останется ослом, / Хотя осыпь его звездами; / Где должно действовать умом, / Он только хлопает ушами. / О! тщетно счастья рука, / Против естественного чина, / Безумца рядит в господина / Или в шумиху дурака".

Давайте менять культуру управления!

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ограничить действие нормы, дающей право увольнять руководителя организации без объяснения причин, а также дополнить Трудовой кодекс нормой, согласно которой иные, не предусмотренные законодательством основания увольнения руководителя организации могут устанавливаться не только трудовым договором, но и учредительными документами организации.

Обосновывая свои предложения, авторы законопроекта указывают, что его задачей является защита прав и законных интересов добросовестных руководителей некоммерческих организаций, для чего исключается возможность произвольного, необоснованного увольнения руководителей некоммерческих организаций, прежде всего государственных и муниципальных учреждений.

Комитет рассмотрел этот законопроект и подчёркивает, что предлагаемые в нём изменения поставят руководителей коммерческих организаций в неравные условия по сравнению с руководителями некоммерческих организаций в части применения дополнительного основания для увольнения.

Конституционный Суд Российской Федерации проверил правомерность соответствующей действующей нормы Трудового кодекса и признал её положения не противоречащими Конституции, основываясь в том числе на конституционном положении о признании и защите равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Что касается предложения об установлении дополнительных оснований для расторжения трудового договора с руководителем организации, то оно не соответствует заявленным в пояснительной записки целям, так как предполагает возможность произвольного установления учредителем дополнитель-

ных оснований для увольнения руководителя организации после заключения с ним трудового договора и без его согласия.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации следующий: четыре субъекта Федерации дали отрицательные отзывы, мнение остальных следует считать невыраженным.

Правительство Российской Федерации не поддерживает проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроект. Сторона РТК, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, несмотря на позицию омской организации профсоюза работников народного образования, считает принятие закона необоснованным. Сторона РТК, представляющая общероссийские объединения работодателей, также считает его принятие нецелесообразным.

С учётом изложенного комитет по труду не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Николаевич, два коротких вопроса. Какие, на ваш взгляд, дополнительные условия должны быть прописаны в трудовых договорах или в учредительных документах? Это во-первых.

Во-вторых, есть или будет ли предусмотрена ответственность — и если будет, то какая — для тех руководителей организаций, кто не пропишет эти условия в своих документах?

**Председательствующий.** Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** На второй вопрос сразу отвечаю отрицательно: никакой ответственности не будет, поскольку это не обязанность, а возможность, и она специально прописана таким образом, чтобы некоторые некоммерческие организации, деятельность которых имеет особенности, могли эти особенности предусмотреть. Это как бы некое замещение для особых случаев, которые могут иметь место в отдельных некоммерческих организациях, притом что общее правило мы отменяем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, основным аргументом за отклонение данного законопроекта ваш комитет считает неравные условия для руководителей коммерческих и некоммерческих организаций. А вы считаете, они должны быть равными? В отношении коммерческих организаций всё понятно: получение прибыли лежит в основе всей работы коммерческой организации. Есть прибыль — значит, руководитель хороший, нет прибыли — соответственно, плохой, ну, за исключением некоторых нюансов. А что касается некоммерческих организаций — муниципальных, государственных учреждений, то как тут не промахнуться, оценить правильно? Неужели объективные критерии их деятельности не являются достаточными основаниями для того, чтобы заключать или расторгать вот эти самые контракты?

**Тарасенко М. В.** Спасибо за вопрос. Я могу сказать одно: это не комитет так считает, это конституционное положение, согласно которому все формы собственности признаются равными. И сам по себе тезис, что 278-я статья влияет на нравственность... Нравственность всё-таки определяется воспитанием, мужеством человека, и если директор школы позволяет себе выйти к преподавательскому составу и сказать, что, дескать, если я, мы с вами не завалим "ЯБЛОКО", то я не буду директором, — этот человек не имеет права быть не то что директором, а даже преподавателем! Это называется безнравственностью, и никакая 278-я статья здесь не поможет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Наша фракция поддерживает законопроект, и просим все фракции его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, "каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами" — это часть 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации. Необходимо также подчеркнуть, что государство в равной степени защищает все формы собственности — частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности, а значит, и собственность, имущество общественных организаций. Необходимо отметить, что непризнание этого факта — как фактически непризнание частной собственности 100 лет назад, так

и непризнание сейчас, спустя 100 лет, уже права распоряжаться собственностью общественных организаций — никогда не приводит к хорошим последствиям.

Вместе с тем авторы законопроекта предлагают ввести новые условия для увольнения руководителей и включить их в учредительные документы организации. Эта норма нацелена, по мнению авторов, на защиту руководителей, с тем чтобы руководитель, вступая в должность, принимая ответственность на себя, знал в полной мере все обстоятельства, которые могут служить причиной, основанием для его увольнения. Но авторы не учитывают, что внесение изменений в учредительные документы — это, в общем-то, вопрос довольно небольшого периода, отрезка времени, это вопрос собраний учредителей, собственников имущества, представителей собственников имущества, уполномоченных лиц, то есть исполнительных органов соответствующей организации. С учётом изложенного данная норма также не достигнет своей цели при её принятии.

Коллеги, все формы собственности равно защищаются государством. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, перед вами стоит один из руководителей, уволенных как раз по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса: в 2013 году во время выборов в Законодательное Собрание Ульяновской области было принято такое решение. Меня вызвали в кабинет министра здравоохранения и сказали: вы молодец, всё замечательно, но министр решил расторгнуть с вами трудовой договор, никак не объясняя. До этого в течение месяца две или три комиссии пытались что-то найти в работе вверенного мне медицинского учреждения, но ничего объективного не нашлось, и было принято самое простое решение: пункт 2 статьи 278 — пожалуйста, свободен, вот трудовая книжка, три оклада и дальше делай что хочешь!

Приведу ещё некоторые примеры опять же из нашей небольшой области, эти случаи произошли в последнее время. Заведующая детским садом № 258 по фамилии Петраш была уволена два года назад за то, что отказалась освободить место депутата городской Думы для одного из функционеров известной партии. Был большой, грандиозный скандал: родители, митинги — всё как обычно. В результате было принято оптимальное решение — вернуть её на соответствующую должность



и не лишать места в Думе города Ульяновска. История известная, был общественный резонанс, и всё это чётко видно.

Последний случай произошёл полгода назад: попытались уволить директора школы № 72 города Ульяновска за то, что она не отдала столовую под аутсорсинг, не пустила туда одного из губернаторских фаворитов, который владеет этим рынком, по большому счёту, монопольно, контролируя всё бюджетное социальное питание.

Инструмент пункта 2 статьи 278 используется широко, используется исключительно в целях давления на соответствующего руководителя и выстраивание так называемой вертикали, о которой мы сейчас часто говорим, но это худший вариант и худшая сторона этой самой вертикали. И то, что сегодня в разы различаются зарплаты руководителей и подчинённых, о чём мы говорили вчера, позавчера и на многих других наших заседаниях, — это тоже выстраивание той же вертикали. И то, что есть возможность в любой момент уволить руководителя без объяснения причины, — это тоже выстраивание модели, когда (по большому счёту, Олег Николаевич абсолютно верно упомянул формулу "я начальник — ты дурак") любой руководитель, каким бы замечательным он ни был, какие бы объективно высокие показатели ни демонстрировало учреждение... Я повторяю, у каждого некоммерческого учреждения (эти учреждения здесь, может быть, немного неудачно названы) есть свои объективные критерии: если мы говорим о здравоохранении — это смертность, количество пролеченных больных, койко-дни, затраты, услуги, жалобы и тому подобное, но никто на это не смотрит, потому что есть пункт 2 статьи 278, который в любой момент можно применить, если человек сказал что-то не то, оказался независимым, не выполнил незаконное, данное негласно распоряжение. Мы на примере голосования об этом только что говорили и узнали, что такие факты есть.

Я прошу немного времени добавить, выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Куринный А. В.** По этой причине, к большому сожалению, происходит отрицательная селекция — должности руководителей зачастую занимают не самые перспективные, не самые свободомыслящие и не самые профессиональные кадры, а те, кто умеет вовремя исполнить гласное или негласное указание начальства, кто умеет в том числе и фальсифицировать выборы. И в данном случае мы наблюдаем за учителями с жалостью и с некоторым негодованием: как же так, люди, которые сеют

разумное, доброе, вечное, которые воспитывают наших детей, вынуждены совать куда-то пачки бюллетеней! Смотреть подобные видеозаписи без слёз совершенно невозможно. При этом мы прекрасно понимаем, в каких условиях находятся руководители и почему они, не имея соответствующих моральных, нравственных принципов или жертвуя ими, потом, в свою очередь, воздействуют на сотрудников, которые вынуждены и бюллетени вбрасывать, и другие незаконные распоряжения выполнять. А мы пытаемся построить справедливое государство, мы пытаемся вырастить нормальных детей, которые будут честными, справедливыми, которые будут соблюдать наши законы, и ссылаемся при этом на Конституцию Российской Федерации: якобы собственник первичен, он главный, — хотя при чём здесь собственность? Здесь общественные интересы: общественные интересы в сфере образования, общественные интересы в сфере здравоохранения, общественные интересы в сфере культуры — и именно объективные показатели должны быть решающими, когда рассматривается вопрос, расторгать или не расторгать соответствующий трудовой договор. Если в учреждении всё нормально, если все показатели выполнены, не надо наказывать директора за его позицию, за его несогласие, нежелание выполнять некие распоряжения или неправильно сказанное слово, которое, не дай бог, обидело вышестоящего начальника, — это абсолютно неверно!

У нас в Конституции прописано много прекрасных вещей, которыми мы с вами жертвуем. Я вам напомню, что по Конституции у граждан есть право собираться мирно и без оружия для выражения своего мнения, но это право уже практически уничтожено. В Конституции предусмотрено право на получение бесплатной медицинской помощи во всех учреждениях, но оно уже немножко, скажем так, подрезано, скорректировано действующими нормативными актами. В Конституции закреплён принцип презумпции невиновности, но почему-то он используется исключительно для защиты вороватых чиновников, я напомню: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила законопроект о борьбе с незаконным обогащением, и эта статья Конституции указывалась как основание для того, чтобы отклонить данный законопроект. Конституция никакого отношения к качеству руководства той или иной бюджетной организацией не имеет!

Если мы не устраним этот момент, не уберём это положение, не сделаем работу наших руководителей понятной, прозрачной и объективно контролируемой прежде всего обществом, а потом начальством, то мы никогда не получим ни силь-

ного государства, ни нормального человека с развитым во всех отношениях, как мы сегодня говорим, человеческим потенциалом. Не получится этого! Да, будет вертикаль, да, будет чиновничество сверху донизу, от начала до конца, но ни к чему хорошему — к развитию настоящего, прогрессивного, честного, современного государства — это не приведёт.

Фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Заключительное слово.

Включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Если честно, меня поразила аргументация моих уважаемых оппонентов, особенно два момента.

Во-первых, почему-то ни с того ни с сего заговорили про формы собственности. Коллеги, напоминаю вам азбучные истины: и коммерческие, и некоммерческие организации могут быть частными, государственными и муниципальными. В огороде бузина, а в Киеве... Порошенко. Мы совсем о другом, этот законопроект вовсе не про формы собственности, это же надо понимать!

Во-вторых, что касается того, кого нужно обвинять в безнравственности и кого нужно осуждать. Я-то абсолютно уверен в том, что снимать с должности и наказывать по суду надо не директора школы, которого запугивают, а чиновника, который этим занимается. Но оказывается, чиновник не виноват, наказывать нужно директора! Коллеги, похоже, ваша система ценностей перевёрнута.

Я хочу сказать, в общем, только одно, но самое главное. Действующее законодательство, пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса, формирует подданническую культуру, заставляет людей прислуживаться, а не служить. Наш законопроект предлагает поощрять тех, кто служит делу, а не лицам. Вот те, кто разделяет эту идеологию, голосуют за наш законопроект; те, кто считает, что надо чем дальше, тем больше прислуживаться и превращать всех нена начальников в дураков, его не поддерживают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, конечно, не так просто говорить после выступления Алексея Владимировича Куринного, которого я очень уважаю, я знаю, что это действительно принципиальный человек, наверняка он был хорошим руко-

водителем, и то, что он предпочёл остаться при своих убеждениях и потерять рабочее место, ещё раз говорит о его высокой нравственности. Но каждая профессия имеет свои издержки, руководителю даны большие права, но на нём и большая ответственность, и большие риски — это неизбежно. Для полицейского есть аттестация, для учёного, который занимает должность, так же есть аттестация и избрание — его могут избрать, а могут не избрать... Если в судебную волокиту включится руководитель, который имеет заработную плату в 10—20 раз больше, чем у подчинённых, и помимо этого ещё выписывает себе премии, то, согласитесь, его просто так по суду не уволят, но у учредителя есть право расторгнуть договор с этим человеком, в том числе и по нравственным основаниям. А что касается того, что формы собственности определяют отношения, — об этом говорил глубокоуважаемый Олег Николаевич, я с ним не соглашусь. Есть решение Конституционного Суда, который чётко расставил все акценты в отношении именно 278-й статьи Трудового кодекса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу прощения, по 20-му пункту повестки: только что поступило письмо от авторов, в связи с этим просьба 20-й вопрос рассмотреть сегодня в соответствии с 118-й статьёй. Докладчиком назначен член комитета Пирог Дмитрий Юрьевич.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет, принимается.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был внесён в Государственную Думу в октябре 2013 года — больше четырёх лет потребовалось, чтобы мы приступили к его рассмотрению. Но я уверен, что его актуальность несколько не уменьшилась, к сожалению. Концепция законопроекта заключается в ужесточении требований к иностранным гражданам, лицам без гражданства, прибывающим на территорию России в основном в безвизовом порядке и совершающим здесь умышленные преступления.

На сегодняшний день в законе № 115-ФЗ есть положение об аннулировании разрешений на временное проживание и на работу в России, а также вида на жительство, выданных преступникам, которые имеют неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, но я предлагаю идти дальше, уважаемые коллеги. Перечень таких преступлений, на мой взгляд, недостаточен для того, чтобы можно было серьёзно, значительно изменить криминогенную ситуацию, добиться уменьшения количества преступлений, снизить опасность для общества.

Я не буду много говорить, но хотел бы привести статистические данные: за 2017 год выдано 134 тысячи разрешений на работу, полтора миллиона патентов, 270 разрешений на временное проживание, 168 видов на жительство — огромные цифры!

Сегодня почему-то выдаются такие разрешения, вид на жительство преступникам, которые совершили умышленные преступления, в том числе на территории России, и осуждены, но по действующему законодательству эти преступления не считаются тяжкими или особо тяжкими. Какие это преступления, уважаемые коллеги? Это грабежи, разбои, кражи, изнасилования, угроза убийством, причинение тяжкого вреда здоровью — вот все эти преступления, если они квалифицируются по части первой или второй соответствующей статьи, не являются тяжкими или особо тяжкими преступлениями. А я напомним, что срок наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления — это статья 15 УК РФ — составляет от пяти до десяти лет и более. Таким образом, если преступники совершают умышленные страшнейшие насильственные преступления, которые я перечислил, но получают три-четыре года, — значит, пожалуйста, живите дальше в России, работайте, получайте вид на жительство!

Я задаю вопрос: а почему такое либеральное отношение к преступникам, совершившим уголовные преступления, ещё раз говорю, умышленные? Пока я предлагаю остановиться только на уголовных преступлениях, но я пошёл бы и дальше, ведь есть ещё — я считаю, тоже преступления — административные правонарушения, например управление автомобилем в состоянии алкогольного, наркотического опьянения, я уже не говорю об употреблении наркотиков, за совершение которых у нас, знаете, наступает такая лёгкая, лёгонькая административка. Фальсификация документов, различных товаров (очень частые преступления в этой среде), проституция — это тоже такие административные шалости. Вот всю категорию лиц, совершающих умышленные преступления, я предлагаю поставить вне закона и лишить возможности пребывания в Российской Федерации с любой целью.

Уважаемые коллеги, приведу ещё один пример: в Арабских Эмиратах на одного гражданина приходится восемь мигрантов, но ни преступности, ни каких-либо других проблем не возникает. Почему? Да потому, что там за вопрос "Как пройти в библиотеку?" в три часа ночи трудовой мигрант не только вылетит пулей из страны, но ещё и срок получит, причём не только мигрант, но и турист может получить наказание. Такие жёсткие законы, направленные на то, чтобы защитить собственных граждан, собственную страну от преступности, от беспредела, особенно в крупных городах, есть не только в Арабских Эмиратах. В Канаде в соответствии с законодательством если лицо без гражданства, мигрант попадает в какую-то криминальную ситуацию, например в драку, где ещё не ясно, кто кого первый ударил, его ударили или он ударил, отвечая, либо он участвовал в драке, защищая себя или ещё кого-то, то его ждёт моментальная депортация без всякого разбирательства.

Уважаемые коллеги, я готов дискутировать по поводу того, какие виды преступлений можно и нужно включить для расширения, я считаю, очень ограниченного перечня оснований — ещё раз напомним, что это наличие судимости только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, — но считаю, что за четыре прошедших года ситуация не изменилась кардинально, а мы обязаны её менять, особенно это касается столицы и крупных городов. Ну вот хотел бы привести для Вячеслава Викторовича данные по Саратовской области за 2017 год: количество преступлений, совершённых иностранцами и лицами без гражданства, в части сбыта наркотиков выросло в 4 раза, число тяжких преступлений со смертельным исходом увеличилось вдвое, а общее количество преступлений — на 30 процентов. Продол-

жается рост количества преступлений, совершаемых мигрантами, и в других регионах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рассмотрел законопроект и считает, что в нём не учтён тот факт, что постоянно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане, в отличие от временно пребывающих, тесно связаны с Российской Федерацией: они могут проживать здесь десятки лет, иметь семьи, трудовые, гражданские, правовые обязательства, имущество, — а аннулирование разрешительных документов (в законопроекте регулируются не только вопросы получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, но и их аннулирование) влечёт за собой обязанность иностранного гражданина выехать из Российской Федерации.

Считаем, что принятие решения о лишении иностранных граждан права проживания в Российской Федерации должно быть соразмерно конституционным задачам и целям и направлено на защиту интересов государства и общества от реальных угроз либо обороноспособности и безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, на защиту конституционных основ государства, государственного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц. В настоящее время существует более гибкий правовой инструмент для решения указанных задач — это принятие решения о нежелательности пребывания или проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, на основании которого человек будет обязан покинуть территорию Российской Федерации и ему будет отказано во въезде в дальнейшем.

С учётом сказанного комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Олег Анатольевич, во время украинской оккупации очень многие нынешние граждане Российской Федерации подверга-

лись наказанию за свою пророссийскую деятельность. То же самое сейчас происходит на территории Украины и целого ряда других государств. Скажите, закон будет ограничивать права наших соотечественников, которые занимались пророссийской деятельностью и, соответственно, подвергались за это наказанию?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Дело в том, что предлагается, во всяком случае мною лично, фиксировать совершение умышленных преступлений в первую очередь на территории России. А вы говорите о делах, которые происходили, происходят сейчас на территории других стран, в том числе Украины. Я считаю, что, конечно, те, кто совершил умышленные преступления уголовного характера, особо опасные для наших граждан, для нашего общества, могут подпасть под действие данного закона, но вы же говорите о ненасильственных преступлениях — это не кражи, не грабежи, — которые имеют политическую окраску, по этим составам я готов действительно сделать исключение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Анатольевич, ваша инициатива представляется очень важной, но хотелось бы понять: а как будут рассматриваться, например, граждане Белоруссии?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Если гражданин Белоруссии, совершивший вот такое уголовное преступление, будет претендовать на получение вида на жительство, хочет вступить в гражданство России, — вдруг у него такое желание появится, хотя, думаю, даже теоретически таких случаев может быть крайне ограниченное количество, — то, конечно, эти ограничения будут для него действовать. Ну а пребывание на территории Российской Федерации, трудовая деятельность граждан Белоруссии вряд ли будут ограничены действием этой нормы. Здесь, ещё раз говорю, на 99 процентов речь идёт о тех гражданах, которые в безвизовом порядке приезжают в Россию не из Белоруссии, Армении, Казахстана или Киргизии, а из других стран СНГ, с которыми у нас сейчас совсем другие отношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.



**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Анатольевич, поднятая тема очень актуальна, потому что в системе национальной безопасности миграция — очень важный элемент, и всем нам необходимо принимать активное участие в работе над законами, которые могут стать стабилизирующими в этой сфере. Наш комитет, профильный, по делам СНГ, подготовил, по-моему, три законопроекта по данному направлению, и ваши предложения, часть из них, могут быть актуализированы в данных законопроектах. Нет ли у вас желания присоединиться к работе комитета по делам СНГ, чтобы ваши предложения были учтены в будущем?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я абсолютно готов. Если концепция поддерживается в тех законопроектах, которые сейчас разрабатываются, будут вноситься, я обязательно буду участвовать в их подготовке. Единственная просьба: нужно сделать это как можно быстрее — видите, от внесения до рассмотрения моего законопроекта прошло четыре года, — чтобы рассмотрение и названных вами законопроектов не затянулось ещё на четыре года. Давайте это сделаем как можно быстрее!

Ну а в случае принятия этого законопроекта в первом чтении, если появится пакет, может быть, более, по вашему мнению, совершенных законопроектов, я буду готов отозвать уже принятый в первом чтении законопроект, эту инициативу в пользу тех законопроектов, которые, как вы говорите, скоро появятся в повестке дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Рамзил Рафаилович, я не задавал бы свой вопрос, если бы не услышал в вашем содокладе слово "нравственность". Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете деятельность органов нравственности в ряде цивилизованных государств и то, какими функциями наделены эти структуры? Как вы понимаете их функции?

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Ишсарин Р. Р.** Не совсем понял, конечно, как этот вопрос относится к концепции законопроекта, но могу добавить к сказанному, что мы должны понимать соразмерность ответственности, ведь эти люди получают своё наказание, они уголовное наказание получают, в то же время у многих иностранных граждан, имеющих вид на жительство, есть семьи, причём у некото-

рых многодетные семьи, и, приняв закон, мы оторвём этих граждан от семей — детей, супругов, которые, вероятнее всего, имеют гражданство Российской Федерации. И я считаю, что это безнравственно — когда человека, получившего уголовное наказание, например, за клевету (причём умысел здесь может быть не только прямой, но и косвенный, то есть под умышленным понимается преступление, совершённое и с прямым, и с косвенным умыслом), мы ещё и выдворяем из Российской Федерации, оставляя детей без отца, то есть в данном случае мы ущемляем интересы не только этого гражданина, но, возможно, и интересы детей — граждан Российской Федерации. Я считаю, что это безнравственно.

А по поводу иностранных органов в сфере нравственности — мне кажется, это другая тема.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Большое спасибо.

Наша фракция, безусловно, будет поддерживать этот законопроект, исходя из простой логики. Вот представьте: к вам пришли гости и ведут себя нехорошо — что вы говорите? Вы говорите: "Извините, пожалуйста, уходите и больше не приходите к нам в гости" — вот суть законопроекта, это формулируется очень просто. Наша фракция будет его поддерживать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне представляется, что мы, как законодательный орган, должны внимательно и в опережающем порядке реагировать на политическую обстановку в мире. Если мы не будем действовать на опережение, то всегда... Как сказал Олег Анатольевич, четыре года он уже выходит с этой инициативой, с данным законопроектом — мы не только теряем темп, но и не успеваем реагировать на существующие вызовы и угрозы.

Вот ссылаются на 25-ю статью Уголовного кодекса, где упоминается общественная опасность, но мы упускаем один момент: всегда присутствует субъективная сторона преступле-

ния средней тяжести, то есть человек осознаёт, человек сознательно совершает преступление, и мы именно для этой категории людей создаём заслон, что совершенно справедливо.

Я вернусь к тому, с чего начал. Мы видим, как изменяется ситуация в мире, как угроза терроризма становится всё явственнее, и прогноз, в общем-то, не оставляет никаких сомнений в том, что мы рано или поздно... да мы уже сталкиваемся с этими явлениями! В обсуждаемой категории очень много людей, которых потенциально могут использовать наши противники. Мы должны начать готовить превентивные меры заранее, а не тогда, когда враг уже будет на территории нашего государства, — неужели это не понятно?!

Я задавал вопрос о полиции нравственности. Могу вам сказать, что во всех цивилизованных государствах есть такая полиция, и если иностранный гражданин каким-то образом подтачивает, не соблюдает нравственные устои, по отношению к нему применяются соответствующие меры — он выдворяется с территории государства. Там, даже если вы кошку обижаете, за вами следят, не говоря уже о каких-то других, более серьёзных действиях. Вот почему я задал уважаемому содокладчику такой вопрос.

Госпожа Меркель расплачивается сейчас своей политической карьерой...

От фракции выступление, будьте любезны.

**Председательствующий.** От фракции.

**Рыжак Н. И.** ...своей политической карьерой за то, что она допустила такой свободный наплыв мигрантов. Казалось бы: авторитет власти, экономика, политический вес — но даже этот политический тяжеловес испытывает на себе давление. А мы у себя в стране не можем выстроить надёжный со всех сторон заслон!

Мне кажется, что эта мера совершенно оправданная. То, что предлагает Виктор Петрович Водолацкий... Олег Анатольевич, я думаю, конечно, надо подхватить эту идею, надо действовать совместно. И это хорошо, что комитет по делам СНГ тоже чувствует такую опасность.

К сожалению, вынужден высказаться в адрес профильного комитета. Мы уже неоднократно сталкивались с позицией профильного комитета, который, в общем-то, все прогрессивные начинания, особенно упреждающего характера, всячески блокирует. Давайте проведём заинтересованный разговор и начнём всё-таки находить точки соприкосновения, чтобы выйти на единую позицию. Я повторяю: очень важно действовать на опережение, учитывать конкретную политическую обстановку.

Олег Анатольевич, может быть, справедлива и в наш адрес критика — мы с вами должны были поработать, поднять статистику, каков процент преступлений, совершаемых гражданами этой категории, и представить уважаемой палате, поработать с комитетами, выслушать мнения наших силовых структур по этому вопросу. Вы помните, мы заслушивали Колокольцева Владимира Александровича, он говорил, что есть рост преступлений, особенно совершаемых иностранными гражданами этой категории, — значит, служба высказывает озабоченность, значит, есть проблема, и надо на неё реагировать. И реагировать, ещё раз говорю, превентивным образом, а не тогда, когда мы уже будем в хвосте событий, извините за неприемлемый сленг.

Мне кажется, надо поддержать эту концепцию или выработать какой-то другой подход совместно с комитетом по делам СНГ, но решать эту проблему необходимо, это совершенно обоснованно.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект, и вот почему. Прежде всего, 24 ноября 2014 года были внесены существенные изменения в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" — а данный законопроект был внесён в январе 2014 года, — и большинство вопросов, которые в законопроекте затрагиваются, благодаря этим изменениям уже решены.

Следующее. Что непонятно в самом законопроекте? Авторы предлагают выдворять всех лиц, которые совершили умышленные преступления либо имеют неснятую судимость по данным видам преступлений. В то же время, например, побои либо причинение лёгкого вреда здоровью, наказание за которые предусмотрено статьями 115 и 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются преступлениями небольшой тяжести, но умышленными, и получается, что совершившие их лица должны быть выдворены за пределы Российской Федерации. Возьмём также 264-ю статью Уголовного кодекса Российской Федерации: водитель грубо нарушил Правила дорожного движения и задавил человека насмерть, но в этом случае он не должен выдворяться, потому что это преступление неумышленное. Если уж готовить законопроект, наверное, нужно учитывать тяжесть совершённого преступления.

Иногда необходимость нахождения этих лиц в местах лишения свободы вызвана тем, что они оказывают активную помощь в разоблачении преступников, совершивших тяжкие, особо тяжкие преступления — это терроризм, это преступления в сфере наркобизнеса и так далее. И в нашем законодательстве уже предусмотрен действенный механизм выдворения таких лиц — это может быть инициировано органами МВД, ФСБ, СВР и так далее. Каких-то проблем с выдворением сейчас не возникает, то есть эти органы ведут такую работу и у государства есть все механизмы для выдворения граждан, если их действия создают угрозу безопасности либо общественному порядку в нашем государстве.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я благодарю всех коллег за обсуждение и уверен, что в следующий раз мы вернёмся к этой теме точно раньше, чем через четыре года.

Что хотел бы ещё добавить, уважаемые коллеги? Что касается стран, для граждан которых въезд в Россию визовый, действительно, ещё раз говорю, лица, совершившие в этих странах очень опасные преступления, в том числе те, что я отмечал, — грабежи, кражи, изнасилования, распространение наркотиков в некрупных объёмах, — никогда не получают визу в Россию. Но почему граждане из других стран, которые совершают аналогичные преступления либо на территории своей страны, либо у нас, должны иметь возможность легко, свободно перемещаться, о чём пекутся мои оппоненты, осуществлять деятельность, обзаводиться семьёй и так далее? Зачем мы ставим их интересы выше интересов наших граждан? Объясните мне, пожалуйста! Если это законопослушный негражданин России — добро пожаловать, если он хочет работать по закону, приносить пользу семье, своей стране и России — пожалуйста! А если это уголовный преступник, совершающий циничные, наглые преступления, но по ним суд не даёт больше пяти лет, — что, значит, не будем его трогать, будем его защищать? Вот про что я говорю!

Принятый закон очень несовершенно, в нём установлено, при каком сроке наказания — в данном случае при сроке с пяти лет — налагаются ограничения на пребывание в России. А я предлагаю смотреть не по сроку, а по тяжести преступле-

ний и их опасности прежде всего для российских граждан и нашего общества — вот в чём суть законопроекта. Прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, завершаем дискуссию, если у содокладчика нет желания выступить с заключительным словом. Есть желание?

Включите, пожалуйста, микрофон Ишсарину.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы напомнить о том, что уже существуют механизмы выдворения и отказа во въезде иностранным гражданам, которые несут реальную угрозу обществу и государству. А принятие данного закона будет иметь негативные последствия для многих семей, живущих в России, в том числе для законопослушных граждан нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 77 чел.

Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 31 минуты.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Отсутствует. . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: кворум есть

Коллеги, кворум есть. Продолжаем работу.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 361.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков). Доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект очень важный, и не только по мнению фракции ЛДПР, но и по мнению всех граждан Российской Федерации. Среди авторов этого законопроекта есть многодетные отцы, в том числе и я: три дочери — это великолепно! (*Аплодисменты.*) Спасибо огромное, давайте поаплодируем всем многодетным отцам из всех фракций!

Когда семья становится многодетной, отец или мать получают удостоверение многодетной семьи, и государство должно семье что-то дать. В Москве такие семьи получают соответствующие льготы, это обусловлено тем, что Москва — мегаполис, так сказать, центр Российской Федерации, столица, и, соответственно, московские власти могут себе это позволить.

В законопроекте предлагается позволить многодетным семьям не платить транспортный налог за автомобиль с мощностью двигателя до 200 лошадиных сил. Поверьте, когда я собирался приобрести для своей семьи автомобиль, чтобы возить детей, то просмотрел много вариантов, но найти подходящий автомобиль в Российской Федерации очень сложно: в многодетной семье как минимум пять-семь человек, автомобиль не может быть слабеньким, поэтому позволить себе транспортное средство с мощностью двигателя 150 лошадиных сил, льготу на которое предлагают во многих регионах, у таких семей нет возможности. В большинстве регионов Российской Федерации предлагают освободить от транспортного налога граждан, имеющих автомобиль с мощностью двигателя 150 лошадиных сил — ну нет такого автомобиля для перевозки многодетной семьи, а с мощностью двигателя 200 лошадиных сил уже есть, можно приобрести, хотя и с большим напрягом, ещё надо будет поискать.

Наша фракция считает, что закон действительно серьёзно поможет этой социальной группе — многодетным семьям. Существуют автомобили с мощностью двигателя 200 лошадиных сил, которые можно купить по приемлемой цене. И я не думаю, что реализация этих положений создаст большие проблемы для субъектов Российской Федерации.

Уверен, со стороны комитета последует аргумент, что потребуются бюджетные средства, ассигнования, чтобы покрыть расходы на реализацию подобной инициативы. Уважаемые коллеги, ведь мы вроде хотим, чтобы рождаемость увеличивалась, но при этом всё время упираемся в одну проблему — нет денег. Что же тогда получается, на чём ездить многодетной семье? Я говорю абсолютно точно: нет автомобилей с мощностью двигателя 150 лошадиных сил для перевозки многодетной семьи! Допустим, в Москве можно приобрести автомобиль, но очень дорогой, от 4,5 миллиона рублей — разве есть у многодетной семьи такая возможность?

Да, кто-то может сказать, что на этом будут делать бизнес. Но я говорю о тех людях, которые действительно в этом нуждаются, особенно в регионах Российской Федерации, ведь транспортный налог оформляется по месту проживания многодетной семьи, а если тебе предлагают автомобиль с мощностью двигателя 150 лошадиных сил, значит, тебе и поехать-то некуда!

В моей родной Калужской области предоставляется льгота, если мощность двигателя автомобиля 150 лошадиных сил. Вот здесь сидит Геннадий Иванович Скляр, также представляющий Калужскую область, — мы будем выступать с этой инициативой там, чтобы хотя бы повысили мощность двигателя, количество лошадиных сил.

Поверьте мне, эта проблема существует, и она действительно очень важная — поддержите!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 55887-7 "О внесении изменения в статью 361.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

В рассматриваемом законопроекте предлагается предоставить налоговую льготу в виде освобождения от уплаты транспортного налога одному из родителей (усыновителей), опекунов (попечителей), имеющему в составе семьи трёх и более детей до 18 лет, в отношении одного транспортного средства



с мощностью двигателя до 200 лошадиных сил. Сегодня в отношении данной категории граждан имеется более 20 налоговых и неналоговых льгот.

Согласно статье 14 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог является сугубо региональным налогом и подлежит зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации в полном объёме. Кроме того, в соответствии со статьёй 356 Налогового кодекса при установлении транспортного налога законами субъектов Российской Федерации могут предусматриваться льготы и основания для их использования налогоплательщиками, значит, и данная норма может быть установлена. Исходя из сказанного вопросы, связанные с освобождением от уплаты транспортного налога для указанной в законопроекте категории граждан, могут быть решены сугубо на региональном уровне, в том числе и в Калужской области.

Также отмечу, что в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации транспортный налог является одним из основных источников формирования дорожных фондов субъектов Российской Федерации. Следовательно, введение данной нормы станет основанием для уменьшения финансирования строительства и содержания дорог на территории Российской Федерации. Мы с вами не можем быть хорошими за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации — данная норма может регулироваться только там. Реализация закона приведёт к возникновению выпадающих доходов, а коллег в финансово-экономическом обосновании не представили, как, из каких источников мы будем их компенсировать.

На законопроект поступило 19 отрицательных отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и всего шесть положительных. За принятие закона высказались только три высших исполнительных органа государственной власти субъектов Российской Федерации, против — 45. Также имеется отрицательное заключение Счётной палаты.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не рекомендует принимать данный законопроект в первом чтении, предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Ильдар Зинурович, я не очень понимаю вашу логику, когда вы говорите, что мы, дескать, здесь обкрадываем бюджеты субъектов. Насколько я помню, в Налоговом кодексе прописано, какие налоги и в каком объёме подлежат зачислению в бюджет Российской Федерации, а какие — в бюджеты регионов, и вы на этом основании не делаете выводов, что мы кого-то обкрадываем, поэтому мы можем сделать вот такое исключение в Налоговом кодексе, и всё будет нормально.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Сергей Владимирович, я уже сказал, что право принятия решений в отношении данной нормы Налогового кодекса полностью предоставлено субъектам Российской Федерации и мы с вами не можем решать за них, и не только в отношении этого налога: налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес также относятся к региональным налогам. Мы должны понимать и трезво оценивать возможности каждого субъекта Российской Федерации, и они самостоятельно должны принять это решение.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Ильдар Зинурович, вопрос вам, как представителю бюджетного комитета.

Мы, конечно, понимаем, что мы что-то прописали, законы приняли и что транспортный налог зачисляется в региональные бюджеты. Но нужно отметить, что в законопроекте мы даём понятие, прописываем, что такое многодетная семья — это трое и более ребятишек. В региональных законах разные цифры, сколько детей в многодетной семье — и трое, и четверо, и пятеро, — то есть отсутствует единый подход. Сегодня в стране почти 2 миллиона многодетных семей, которые нуждаются в поддержке, и мы понимаем, что должна проводиться единая государственная политика в отношении многодетных семей.

Одним гражданам России повезло: они живут в Москве, в Санкт-Петербурге, в Липецкой области, в Калужской области, — но почему остальные, живя на других территориях, должны страдать? Мой вопрос следующий: почему оказались разделены, оказались в разных ситуациях граждане, живущие в богатых субъектах и в бедных субъектах, и почему этот законопроект комитет не может поддержать исходя именно из того принципа, о котором я сказал?

**Бикбаев И. З.** Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Что касается того, что граждане разделены, то это не относится к данному законопроекту. У нас законодательные инициативы строятся не по принципу, кто где живёт, а исходя из того,

как субъекты Российской Федерации наполняют свои бюджеты и какие возможности для этого у каждого субъекта есть, на этом основании часть налоговых льгот устанавливают субъекты.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вадим Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что Владимир Владимирович назвал количество многодетных семей — 2 миллиона, а по данным уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Анны Кузнецовой, у нас 5 миллионов семей, где мамы-одиночки воспитывают одного и более детей, и у нас очень много семей, где родители-инвалиды воспитывают детей. Вот не считаете ли вы, что ваше предложение несколько несправедливо по отношению к мамам-одиночкам, к семьям, где родители относятся к категории инвалидов и самостоятельно воспитывают детей?

**Председательствующий.** Деньгину включите микрофон.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Айрат Закиевич, за хороший вопрос. Я вообще предлагаю объединиться представителям правящей партии и фракции ЛДПР, ко второму чтению внести поправки и наконец-то принять закон, который будет устраивать абсолютно все категории. Я думаю, это будет здорово!

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Вадим Евгеньевич, ваша фракция постоянно и отчасти справедливо критикует состояние региональных и муниципальных дорог. Если посмотреть, в каком состоянии находятся муниципальные и региональные дороги, станет понятно, что ими надо заниматься, их надо ремонтировать, но бюджеты дорожных фондов в случае принятия закона, который вы предлагаете, будут существенно сокращены. Так вот хотелось бы спросить вас: в случае принятия вашего закона о какой сумме выпадающих доходов дорожных фондов может идти речь и за счёт чего мы это будем компенсировать? Не зря же сорок с лишним субъектов Российской Федерации высказались категорически против, они прекрасно понимают, что каждая копейка субъектам важна и очень нужна именно для содержания, ремонта региональных и муниципальных дорог.

**Председательствующий.** Деньгину микрофон включите.

**Деньгин В. Е.** Андрей Геннадьевич, спасибо огромное за вопрос. Действительно, мы говорим о том, что будут выпадающие доходы, в то же время мы должны чинить, ремонтировать дороги — порядка 15 миллионов рублей требуется на 250 метров дороги, — но, поверьте мне, многодетные семьи не наносят такого урона дорогам Российской Федерации, как другие гра-

ждане, поверьте мне, они больше заботятся о своих детях и меньше куда-то ездят. В данном случае я говорю не только от себя, как многодетный отец, — так считают и многие другие, с кем мы разговаривали. Ну почему мы постоянно говорим, что нас напрягают деньги, расходы, что мы должны заботиться о том, как регионы будут это позиционировать, почему любая наша инициатива сталкивается именно с вопросами бюджетирования? Ну так нельзя, ну нельзя, мы должны им помочь, там небольшая сумма! Поверьте мне, не много тех, кто сразу победит покупать автомобиль с мощностью двигателя до 200 лошадиных сил, не у многих есть такие финансовые возможности, кому-то для этого придётся взять кредит, но наконец-то мы дадим людям возможность ездить на автомобиле, который будет отвечать и требованиям безопасности, и требованиям вместительности. И самое главное — субъекты могут позволить себе это сделать, ведь это же доброе, хорошее начинание накануне президентских выборов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы сначала отметить общие моменты. Если честно, уже надоел приводимый по поводу всех законопроектов, внесённых депутатами из оппозиционных фракций, контраргумент, что есть другие льготные категории, права которых мы ущемляем. В детских садах никому во внеочередном порядке мест не дадим, потому что в отношении детей прокуроров уже есть такая льгота: вот работает отец прокурором, мама с ребёнком сидит, соответственно, зарабатывает семья мало, надо ребёнка в детский сад. Только сегодня мы это обсуждали! Нянечка или преподаватель могли бы раньше выйти на работу — нет, мы якобы ущемляем льготные категории. И инвалидам льгот не дадим, потому что тоже других ущемляем. Никого мы не ущемляем, мы за то, чтобы предоставлять всем, поверьте, точно так же, как и вы, я думаю, здесь никто не выступает против этого! И честно говоря, уже надоел этот контраргумент, что мы кому-то что-то не даём, а кому-то что-то даём, — давайте уже хоть кому-то что-то давать!

Вы говорите о деньгах, о том, что денег не хватает, так мы, все оппозиционные партии, постоянно бьёмся, рассказываем, предлагаем вам дивиденды с госкомпаний брать, ввести прогрессивный подоходный налог — масса предложений от партий! Мы вам постоянно объясняем, где взять деньги, но вы же

не хотите! Ну тогда давайте уже изыскивать другие варианты, раз не принимается эта система, давайте работать в той системе, которая существует.

Аргумент о некоей несправедливости, по-моему, здесь просто неприемлем. В частности, мои коллеги правильно замечали, что всё-таки надо разбираться, кто автотранспортом владеет, каким автотранспортом владеет. Это именно та категория, которой нужен автотранспорт, и она им владеет; если говорить о других категориях, то у них либо нет автомобилей, либо автомобилей другой мощности, и в проекте закона это тоже учитывается.

Далее предлагается: давайте не будем принимать закон, потому что не нужно решать за субъекты. Ну, господа, это те же самые двойные стандарты — то мы здесь берём и решаем за субъекты, то, наоборот, говорим: нет, давайте не будем. Когда я был в Приморье на региональной неделе, посетил заседание Законодательного Собрания Приморского края, так вот там льготу по налогу на транспорт предусмотрели для новых мощных автомобилей, во время обсуждения даже называлась цифра, сколько они стоят. Закон был принят, все его поддержали. То есть о чём речь? За регионы мы здесь часто решаем, понятно, что страна большая, но есть некие...

Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Андрейченко А. В.** ...есть некие приоритеты, которые касаются демографии, в частности повышения рождаемости — это вечная ценность, это то, что нам нужно. Какую бы статистику мы ни приводили, как бы мы ни рассказывали... Вот сейчас у нас проходят парламентские слушания по Дальнему Востоку, по Северу, по Арктике: чиновники выходят и рассказывают, что на Дальнем Востоке рождаемость растёт, смертность падает, что туда все приезжают, хотя на самом деле, наоборот, все уезжают. Слушаешь чиновников — одно, приезжаешь — совершенно другое! Так и с демографией — вы же все прекрасно знаете, что всё плохо, эти проблемы надо решать! Многодетные семьи надо поддерживать, это очень важно для Российской Федерации, особенно для целого ряда регионов, где рождаемость падает. Нельзя делить регионы на бедные и богатые, которые могут как-то поддерживать, здесь не о таких уж больших суммах идёт речь, и категория многодетных семей действительно нуждается в поддержке.

Мы часто предлагаем, принимаем какие-то меры и считаем, что они пошли в зачёт, но на самом деле это не так. В частности, предоставление земли многодетным семьям идёт очень плохо, чаще всего люди в больших городах всё ещё стоят в оче-

реди. А земля, которую они получают, — то лес, то просто какой-нибудь отвал, то свалка. Бывает, что льготы, которые так красиво по телевизору преподносят, — вот, мол, какую льготу мы предоставили многодетным семьям! — работают именно так. А эта льгота реальная, работающая, и она нужна. Эта инициатива, как и многие законопроекты, которые вносят оппозиционные фракции, в частности фракция ЛДПР, идёт именно снизу, это то, о чём просят нас люди — наши избиратели. Давайте поддержим многодетные семьи, эта льгота им нужна!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации, конечно, поддержит данный законопроект. Прежде всего мы поддерживаем идею, концепцию, направленность этого законопроекта.

Коллеги, аргументов против принятия этого закона, собственно, названо два: возникнут выпадающие доходы региональных бюджетов и надо учесть право регионов самостоятельно вводить льготы по транспортному налогу. Кстати, такие льготы сами уже ввели около двух десятков регионов, судя по заключениям, которые мы имели возможность прочитать.

Ну, во-первых, субъекты находятся в довольно сложном финансовом положении. Давайте возьмём оперативный доклад Счётной палаты на 1 января 2018 года — какие там цифры? А вот такие: 47 регионов имеют дефицитные бюджеты, суммарно это 188 миллиардов рублей. Конечно, регионам самим вводить какие-то льготы невозможно, очень сложно, поэтому многие и не вводят, хотя, наверное, такое желание у жителей и у представителей органов власти в этих регионах имеется.

Во-вторых, речь идёт не просто о деньгах, а о методах поддержки, о формах поддержки молодых семей, речь идёт о демографических процессах, о детях, о будущем России, то есть это вопрос общегосударственный. Демографические проблемы комплексные, их решение включает в себя и правовые, и материальные, финансовые, и экономические, и социальные мероприятия, они не могут быть разрозненными, региональными, эти мероприятия должны быть общегосударственными, федеральными. Я опять напомним цифры: на 1 января 2018 года мы имеем естественную убыль населения в Российской Федерации за 2017 год 134 тысячи человек (134 тысячи!): родилось 1 690 тысяч, умерло 1 824 тысячи — вот ведь какая ситуация!

Вывод очевиден: нужны именно федеральные мероприятия, нужен федеральный закон, решение вопросов демографии должно происходить на общегосударственном уровне, а не на местечковом, региональном.

Что мешает нам, коллеги, приняв этот закон или предложив разработать аналогичный законопроект, который внесёт, допустим, правительство, во имя улучшения демографических процессов, во имя решения серьёзнейших демографических проблем включить соответствующие суммы, субсидии в межбюджетные трансферты?

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, при обсуждении данного законопроекта нельзя не вернуться к предыстории, связанной с транспортным налогом. Мы все прекрасно помним: при введении акцизов говорилось, что, когда поступлениями от акцизов, в том числе и в региональные бюджеты, можно будет заменить поступления от транспортного налога, транспортный налог будет отменён. Если посмотреть статистику, то можно увидеть, что в большинстве регионов поступления от акцизов превысили поступления от транспортного налога в 4–5 раз, по сути, транспортный налог давным-давно надо отменять, но его оставили, обосновывая это примерно теми же формулировками: это вопросы регионов, у них есть возможность на автомобили с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил отменить налог, свыше 150 лошадиных сил — ввести льготы и так далее.

И передо мной коллега говорил, и вчера мы тут про финансовое положение регионов спорили, есть там внешнее финансовое управление или только казначейское, — помните? Так или иначе мы все, если не будем лукавить, можем честно сказать, что финансовое положение в регионах тяжёлое. Более того, когда депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в региональных законодательных собраниях вносили инициативы по отмене или снижению транспортного налога в зависимости от количества лошадиных сил, насколько это позволяет региональное законодательство, везде был один ответ от региональных властей: если мы сегодня на уровне региона примем решение, которое хоть как-то уменьшит поступления от транспортного налога, завтра Москва не даст нам денег на дороги — нам скажут, мол, раз вы богатые, раз вы принимаете такие решения, то денег не получите. Так было повсеместно. И когда мы говорим: пусть ре-

гионы принимают такие решения сами, — мы лукавим. Регионы не примут такие решения, такие решения нам придётся принимать здесь, в этом зале, и мы к этому решению так или иначе придём — ситуацию с транспортным налогом нам надо дожимать, он очень сложный в администрировании, он неэффективен, и, по сути, это двойное налогообложение.

А что касается сегодняшнего законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и я, как молодой многодетный отец, призываем всех проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень бурная дискуссия о вечных ценностях, и я очень надеюсь, что к вечным ценностям относится ещё и ответственность — ответственность за свои решения. Так вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракция партии, ответственной за свои решения, партии, ведущей ответственную политику, будет голосовать против данного проекта федерального закона.

Главные постулаты партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отражённые в нашей платформе "Сбережение и приумножение народа", — это доступное образование, хорошая и хорошо оплачиваемая работа, и то, что каждый, кто нуждается в социальной помощи, должен её получить. Ключевым фактором оказания социальной поддержки на сегодняшний день должна быть нуждаемость, использование любых других факторов при определении того или иного уровня социальной поддержки приведёт к социальной несправедливости. Приехав завтра в субъекты Российской Федерации, как мы сможем объяснить той же матери-одиночке, почему мы по отношению к многодетным семьям приняли такое решение, а мамам детей-инвалидов, мамам, которые одни воспитывают ребёнка, отказали в этой поддержке?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракция партии, ведущей ответственную политику, последовательно реализует решение Государственной Думы, которое было принято при обсуждении Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2018 год и последующие годы, о принятии законов, приводящих к выпадающим доходам субъектов Российской Федерации, тем более в тех случаях, когда субъекты самостоятельно могут их принять, и, наоборот, о последовательном исключении тех льгот, которые были приняты на федеральном уровне, но относятся к компетенции субъектов Российской Федерации.



Для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный вопрос — приоритетный, и хочу напомнить, что именно партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была инициатором продления действия мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в виде программы материнского капитала и дополнительных мер поддержки при рождении третьего ребёнка и последующих детей на 2018 год. В целом мы считаем, что необходимо работать в этом направлении, и в первую очередь необходимо создавать условия для того, чтобы субъекты Российской Федерации могли пересмотреть предоставленные льготы или предоставлять новые льготы, но с учётом критериев нуждаемости.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Я коротко.

Фракция ЛДПР сто раз уже предлагала изменить систему: транспортный налог включить в акцизы на бензин — в конце концов стоимость бензина поднялась, а транспортный налог так и не был отменён.

Многочисленные семьи, скажем так, передвигаются по Российской Федерации чаще, чем получают материнский капитал, — это чисто статистическая составляющая, и наша инициатива действительно будет им в помощь. А деньги можно взять в системе "Платон" — миллиарды выручены, а тут нужно только 15 миллионов рублей, — и не будет никаких проблем, давайте перераспределим, дадим субъектам! В конце концов, мы перераспределяем огромные суммы в рамках бюджета — ну что, сложно помочь?!

Инициатива Айрата Закиевича — отличная! Давайте включим в статью абсолютно все социальные категории, которые нуждаются в этом, и пусть у них, как гарант, будет лежать дома бумажка, документ о том, что у них есть возможность передвигаться по всей территории Российской Федерации и за её пределами на автомобиле мощностью до 200 лошадиных сил, имея льготу по транспортному налогу. Ну хорошая инициатива, коллеги, давайте поддержим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

По ведению — Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, я для стенограммы.

Всё-таки моя инициатива была о другом. И я считаю, что мы должны принимать справедливые решения и должны быть ответственны за свои решения.

Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 361.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 101 чел.

Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, во-первых, хочу выразить огромную благодарность тем из вас, кто, зная, что сегодня больше ни один законопроект принят не будет — все шаргалки имеют на руках, — всё-таки сидит в зале и вынужден выслушивать оппозицию, которая со своими глупыми, по вашему мнению (вернее, не по вашему, а по мнению тех, кто принимает решения), инициативами отнимает у вас время. Я не хочу отнимать у вас время, я просто хочу рассказать историю этого законопроекта в том числе тем гражданам России, у которых есть время и которые смотрят это заседание Государственной Думы.

Так вот, уважаемые коллеги, данный законопроект посвящён выборам, выборному законодательству. Конечно, это не такая актуальная тема, как повышение заработной платы или там... ну, материальные вещи, которые очень многих наших граждан интересуют, тем не менее мы же вроде как хотим, чтобы у нас всё было цивилизованно и хорошо, поэтому и выборы у нас должны проходить так, как проходят, грубо говоря, в цивилизованных государствах (я не говорю, что Россия нецивилизованная, но тем не менее). То есть в восемь часов вечера закончилось голосование, в девять часов вечера предварительные итоги подвели или уже экзитполы опубликовали, в десять часов центризбирком дал примерные результаты, в одина-

дцать все друг друга поздравили с выборами, с победой или с поражением, не важно. И всё. У нас такого, к сожалению, нет и, наверное, никогда не будет — не будет в том числе потому, что существует вот такое вот выборное законодательство.

Вспомните 2011 год. В 2011 году партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я не про вас говорю, а просто, не принимайте на свой счёт — выборы с треском проиграла, получив 49 процентов голосов, но в результате перераспределения голосов тех партий, которые не получили 5 процентов голосов избирателей, но за них тем не менее проголосовали, вы получили, с большой натяжкой 50 процентов. Кстати, после этого один из депутатов, очень известный, зло так мне сказал: ну вот хрен вам, больше такого не будет, в следующий раз будет конституционное большинство! Что мы имеем? 343 голоса у "ЕДИНОЙ РОССИИ" в этом созыве. Не расходятся его слова с делом! Так вот, после тех выборов, как вы помните, на площади Маяковского были массовые беспорядки, ну не то чтобы беспорядки, но люди дико протестовали против итогов выборов, потому что всё действительно было проведено из рук вон плохо. Я, честно говоря, не очень хорошо помню, в каком районе Москвы, по-моему в Раменском, я был в районной избирательной комиссии, ну и у нас дошло до простого: прекратили подсчёт голосов и сказали, мол, всё, идите отдыхайте, товарищи наблюдатели, мы ничего подсчитывать больше не будем. То же самое, кстати, было и в Московской городской избирательной комиссии, после чего мы предлагали товарища председателя вообще с должности убрать, но, разумеется, вы такими кадрами не разбрасываетесь, поэтому человек до сих пор исполняет свои обязанности.

Так вот после этого, как вы помните, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не знаю, кто вам порекомендовал, — внесла законопроект о сильном-сильном ужесточении ответственности за нарушения при проведении массовых акций, ну, чуть ли не до расстрела, 300 тысяч рублей штраф, если на газон зашёл или ещё что-то. Как вы помните — если кто-то помнит, — потом была "итальянская забастовка": мы не очень хотели принимать и до самого вечера рассматривали.

Госдума, кстати, после всего этого создала комиссию по расследованию нарушений на выборах, в которую входил и я. Она была создана на паритетных началах, но, поскольку фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" практически не имела большинства, ей помогли, как ни противно это говорить, товарищи из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и мы не смогли даже председателя выбрать, потому что фракция ЛДПР и коммунисты мою кандидатуру выдвигали, а "эсэры" и фракция "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ" поддерживали кандидатуру... у Плигина заместитель был, забыл фамилию... ну не важно, был депутат, сейчас не помню, к сожалению, фамилию. И в итоге комиссия так и не смогла начать работу. Тем не менее, подытожив, проанализировав все нарушения на выборах, которые были, мы сказали: ребята, давайте не будем никого штрафовать, давайте просто-напросто сделаем так, чтобы впредь все выборы были нормальными и честными, поэтому давайте сделаем всё так, чтобы комар носа не подточил и никто к нам не подходил и не говорил, мол, у вас нечестные выборы, вы не пустили наблюдателей, вы подтасовали итоги, вы бюллетеней понакидали...

И вот всё, что мы предлагали, вылилось в данный законопроект. Потом изменилось законодательство о выборах, и мы законопроект перевнесли, поэтому сейчас дата его внесения — 2016 год, если кто-то будет это вспоминать. Тем не менее хорошие вещи в этом законопроекте есть: чтобы не было "каруселей" и прочего, поставим человеку печать в паспорт, что он бюллетень получил, проголосовал, — и хорошо, в паспорте страниц очень много. Чтобы не было претензий к наблюдателям, мы предлагаем установить норму, в соответствии с которой в случае выезда на дом, для голосования на дому, в обязательном порядке должны присутствовать представители не только правящей партии, но и других партий, участвующих в выборах. Мы пытаемся сделать так, чтобы списки избирателей были прозрачными: не по алфавиту, а как раньше было — по улицам, по квартирам, чтобы человек понимал, что в его квартире не прописаны, допустим, гости откуда-то или абсолютно левые избиратели. В общем, кому интересно, возьмите законопроект и прочитайте, поскольку время заканчивается, я не хочу долго на этом акцентировать внимание. То есть всё нормально, можно было бы в принципе принять, но проблема-то в том, что вам это, к сожалению, не нужно, понимаете?

Сами подумайте, ведь мы же, когда выбираем, например, в Интернете какой-то приборчик или ещё что-то, всегда смотрим, по каким критериям надо выбирать, то есть примерно представляем, что нам нужно, как и где это купить. Та же самая ситуация в обществе уже давно опробована — есть экзамены, конкурсы, тесты и так далее, но только в нашей стране выборная система такая, что... Вот представьте, приходит Ломоносов поступать в университет, а ему говорят: "Есть у тебя, Михаил Васильевич, 400 миллионов?" (400 миллионов — это максимальный размер избирательного фонда.) "Нет." — "Всё, до свидания, иди дальше рыбой торгуй, как твой папа, в Архангельске". И всё.

И у нас такая же ситуация. Но если мы с вами заинтересованы в том, чтобы действительно избирали, чтобы на выборные места попадали хорошие, квалифицированные специалисты, давайте сделаем такую выборную систему, в результате которой придёт именно хороший специалист, а не чей-то родственник, не тот, у кого много денег, неизвестно откуда взявшихся, — тогда наша страна будет нормально развиваться. Я не против трудовых династий, но, к сожалению, как правило, бывает так, что специалисты просто-напросто не могут попасть на ту должность, которая действительно по праву им принадлежит, и в выборной системе такая же ситуация.

Коллеги, если вы заинтересованы в том, чтобы у нас проходили честные выборы, чтобы нам никто не говорил, что мы мухломом (а то постоянно, даже на этих выборах уже говорят, что не вовремя фильм показывают, не там разместили плакат и кандидат этот ещё не зарегистрирован), то, пожалуйста, поддержите данный законопроект. Хотя, конечно, что я прошу — у вас же всё равно написано "против" ... Извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотя докладчик, Сергей Владимирович, в своём выступлении и сказал, что вынужден отвлекать наше внимание своими глупыми законодательными инициативами, но я хотел бы отметить, что наш комитет к законопроекту отнёсся очень внимательно, он его изучил, рассмотрел, и я в своём содокладе хотел бы как раз сказать по существу данного законопроекта.

В этом законопроекте предлагается внести изменения в несколько федеральных законов, касающихся избирательной системы, а именно: в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. И этими поправками предлагается изменить порядок составления списков избирателей, участников референдума, провести корректировку порядка голосования избирателей как на избирательном участке, так и вне помещения для голосования, а также усилить административную ответственность и установить новые составы административных правонарушений.

Первое. В законопроекте предусматривается проведение процедуры голосования вне помещения для голосования одним членом участковой комиссии с правом решающего голоса с обязательным присутствием не менее двух членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса или наблюдателей. Возможность проведения голосования вне помещения для голосования двумя членами участковой комиссии с правом решающего голоса предусматривается лишь в случае отсутствия указанных лиц на избирательном участке либо наличия их письменного отказа от участия в проведении голосования вне помещения для голосования. При этом проектируемые нормы не предусматриваются основания для отказа указанных лиц от делегируемой им обязанности, что создаёт возможность произвольного толкования этих норм и злоупотребления участниками избирательных процедур предоставленными им правами.

В то же время федеральными законами уже предусмотрено право членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей присутствовать при процедуре проведения голосования вне помещения для голосования, которую в обязательном порядке проводят не менее двух членов участковой комиссии с правом решающего голоса. Также предусмотрено, что в случае если при проведении голосования вне помещения для голосования присутствует не менее двух членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей, голосование вне помещения для голосования может проводить один член участковой комиссии с правом решающего голоса. Таким образом, установленная действующим законодательством о выборах и референдуме процедура проведения голосования вне помещения для голосования подробно регламентирована, обеспечивает законность и прозрачность избирательных процедур и гарантирует членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателям реализацию предоставленных им прав.

Вторая новация законопроекта. Предлагается изменить унифицированный принцип формирования списков избирателей, заменив его исключительно адресным принципом составления списков избирателей на всех уровнях выборов. Согласно действующему законодательству список избирателей, участников референдума составляется в двух экземплярах, в списке сведения о них располагаются в алфавитном или ином порядке (по населённым пунктам, улицам, домам, квартирам). По мнению комитета, изменение принципов формирования списков избирателей в предложенной автором законопроекта редакции

не учитывает всего многообразия форм проживания граждан на всей территории Российской Федерации.

Третье. Проектируемая норма об обязательном внесении в паспорт избирателя отметок о факте выдачи избирательного бюллетеня для голосования, на наш взгляд, лишает права на получение бюллетеня и права на участие в голосовании тех граждан Российской Федерации, которые предъявляют документ, заменяющий паспорт гражданина Российской Федерации.

И четвёртое. Предлагаемое ужесточение мер административной ответственности по ряду статей административного кодекса, на наш взгляд, не представляется достаточно обоснованным и соответствующим принципу соразмерности административного наказания совершённым административным правонарушениям... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Марданшин Р. М.** ...и предложенные нормы, предусматривающие административную ответственность, будут конкурировать с нормами статей Уголовного кодекса, устанавливающими уголовную ответственность за совершение преступлений, связанных с воспрепятствованием осуществлению избирательных прав.

На данный законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** У меня вопрос к содокладчику.

Видимо, времени не хватило, не понятен контраргумент по поводу отмены алфавитного списка. Было сказано, что это "не учитывает всего многообразия". Можно пояснить подробнее, что имеется в виду? Просто этот контраргумент не понятен до конца.

**Марданшин Р. М.** Да, могу пояснить. К примеру, у нас есть населённые пункты, особенно в сельских поселениях, где название улицы, номер дома, номер квартиры определить не представляется возможным, следовательно, предусматривается выбор наиболее удобной формы включения сведений об избирателях. В связи с этим и существует такой смешанный вариант, когда в зависимости от территории участковые комиссии могут составлять такие списки или в алфавитном порядке, или по названию улиц, номерам домов. Мы считаем, что это

наиболее правильный вариант составления списков, он наиболее подходит для нашей страны.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, хочу заметить, что Сергей Владимирович не говорил, что он внёс глупую инициативу, с моей точки зрения, вы его оскорбили. Он просто из лишней скромности и застенчивости таким образом дал понять, что вы её не хотите рассматривать.

Но вопрос мой о другом. Скажем, в странах ЕС фальсификация на выборах считается уголовным преступлением. Почему вы считаете, что усиление административной ответственности является избыточной мерой? Это первое.

Второй вопрос. У нас по адресному принципу до недавнего времени, вообще-то, формировали списки, а сейчас это отдаётся на усмотрение комиссии: одна комиссия делает по алфавиту, другая — по адресам. Мне кажется, комитет недостаточно глубоко изучил инициативу и аргументация довольно слабая.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Николай Васильевич, хотел бы сказать, что на самом деле у нас есть населённые пункты — я сам там был и видел, — где есть улицы, есть дома, но нет названий улиц и даже нет номеров домов. Как в таких случаях составлять списки, если отменить алфавитный порядок? Просто не получится это сделать! Это по первому вопросу.

Второй вопрос. Вы говорите, что в других странах есть уголовная ответственность за фальсификацию на выборах. У нас она тоже есть, в Уголовном кодексе предусмотрены соответствующие нормы: есть статья 141 "Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий", статья 141<sup>1</sup> "Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы...". Так что у нас есть уголовная ответственность, предусматриваются санкции, начиная от штрафа до 80 тысяч рублей и заканчивая лишением свободы на срок до четырёх лет за более тяжкие преступления.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Сергей Владимирович, вы человек очень опытный, пережили не одну предвыборную кампанию, поэтому я задам вам чисто практический вопрос. Ведь есть такие адреса, по которым проживает не одна сотня человек, например в общежитиях. Как, по-вашему, там должны формироваться списки людей, которые пойдут голосовать?

**Иванов С. В.** Большое спасибо за вопрос. В принципе так же, как и раньше формировались. Я сам жил в общежитии, буду-



чи студентом, — город Томск, улица Фёдора Лыткина, 16. Там действительно списки формируются в алфавитном порядке, номера комнат не указываются. Но если применять данную норму, тогда просто-напросто комендант составит списки именно по комнатам, и будет указан номер комнаты, потому что номера комнат в общежитии проставляют. Всё будет очень просто.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванову включите микрофон ещё раз.

**Иванов С. В.** Всё-таки хотелось бы, чтобы вы уточнили, Рафаэль Мирхатимович. В заключении комитета в качестве одного из контраргументов по поводу инициативы проставлять штамп в паспорте указано, что это противоречит постановлению правительства, где сказано, что наличие посторонних записей в паспорте делает его недействительным. Вот мне непонятно, на каком основании комитет считает, что подзаконный акт мешает принятию федерального закона?

**Марданшин Р. М.** У нас на самом деле есть норма — я сейчас хотел её как раз найти — о том, что если в паспорте ставятся какие-то отметки, не предусмотренные положением о паспорте гражданина Российской Федерации, то такой паспорт является недействительным. И если принять те нормы, которые прописаны в этом законопроекте, то нам нужно будет утверждать новую форму паспорта и изготавливать новые бланки паспортов, а также менять положение о паспорте, что, конечно же, потребует дополнительного финансирования из бюджета.

Кроме всего прочего, у нас есть тайна голосования: гражданин не обязан как-то отчитываться, иметь отметку о том, голосовал он, не голосовал и как голосовал. А в случае, если будет отметка в паспорте, другой человек, в том числе работодатель, сможет фиксировать, голосовал он или не голосовал, поэтому я считаю, что такая норма не должна присутствовать у нас в выборном законодательстве.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Большое спасибо за дискуссию, коллеги. Надеюсь, мы с вами всё-таки доживём до того времени, когда у нас... Знаете, в странах Востока — сам не видел, но так говорят — можно оставить кошелек и никто его не возьмёт, поскольку за это руки отрубали, вот так и у нас когда-нибудь на вопрос "У вас есть фальсификации?" будут отвечать: "Вы что, у нас за это гражданства лишают!"

**Председательствующий.** Содокладчик желает выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь, коллеги, рассматриваем 8-й и 9-й вопросы с двумя докладами и одним содокладом.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, очередная грустная история. Законопроект очень простой. Вы все прекрасно знаете, что установление минимального размера взноса на капитальный ремонт — это функция публичной власти. Граждане могут только увеличить размер этого взноса, приняв соответствующее решение на своём собрании, но никак не могут его уменьшить. Это первое, на что хочу обратить внимание. Второе: сейчас размер платы за коммунальные услуги, который тоже публичная власть определяет на всех уровнях в пределах своей компетенции, ограничивается предельными индексами. С учётом того что огромный разброс по стране так называемого минимального размера взноса на капитальный ремонт — от 3 рублей до 17 рублей в городе Москве, — возникла наша простая инициатива: применить такой же принцип, то есть ограничить этот размер предельным индексом и соответственно поручить правительству этим делом заняться, тем более что ничего особенно нового тут нет.

Как дальше развивались события? А дальше события развивались следующим образом: пакет документов мы внесли ещё в шестом созыве, в июле 2016 года, то есть было время подумать и у правительства. И вот правительство 6 декабря 2016 года на наш законопроект, внесённый группой депутатов фракции

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", даёт отрицательный отзыв — лаконичный, краткий предельно и абсолютно ни о чём.

Первый аргумент ни о чём: государственное регулирование размера платы за содержание жилого помещения не осуществляется. Так вообще не об этом законопроект! Дальше они пишут, что государственное регулирование максимального размера взноса не осуществляется, — но мы же говорим не о максимальном, а о минимальном размере взноса! Товарищи, ну как же можно такие отзывы направлять в представительный орган власти?

Второй аргумент в отрицательном отзыве (я вас очень прошу внимательно послушать): установление ограничения может вызвать снижение размера фонда, что может привести к недостаточности средств для проведения капитального ремонта. Коллеги, помимо заявлений прессы, которая гудела о том, что этот взнос не используется субъектами, у меня есть официальная, взятая на сайте Фонда ЖКХ информация. С 2015 года ситуация только ухудшается, потому что продолжается рост неиспользованных остатков. Так, на 1 января 2018 года рост составил 19 процентов, точнее, 19,1 процента. О чём мы говорим?!

Коллеги, самое неприятное для правительства — это то, что 31 декабря 2016 года (отзыв, напоминаю вам, тоже декабрьский) президент дал поручение правительству ровно на тему вот этого законопроекта: до 1 сентября 2017 года (а сейчас уже 2018 год) наделить федеральные органы исполнительной власти полномочиями по контролю за обоснованностью устанавливаемых органами исполнительной власти субъектов размеров взносов на капитальный ремонт общего имущества. Вот вы что-нибудь понимаете после этого? Я совершенно ничего не понимаю! У нас что, правительство не выполняет поручений президента или какому-то чиновнику можно дезавуировать поручение президента? Что происходит, вы понимаете?

Я сейчас не буду дальше историю рассказывать, но перед этим был внесён аналогичный законопроект, он до сих пор висит в Государственной Думе, в нём речь идёт как раз о том, что надо ограничить и размер платы за коммунальные услуги, — таково второе поручение президента. К счастью для правительства, срок по этому поручению ещё не истёк, так что есть шанс исправиться, есть шанс всё-таки исполнить поручения Президента Российской Федерации. Поэтому те, кто намеревается сейчас голосовать против, серьёзно подумайте, нужно ли вам это делать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича... А, извините, у нас сначала второй доклад, а потом — один содоклад. Докладывает депутат Государственной Думы Иван Николаевич Абрамов.

Пожалуйста.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Наверное, в этом зале нет ни одного депутата, к кому не приходили бы наши избиратели с проблемой взносов на капитальный ремонт, — мы все ведём приём граждан, и каждый третий-четвёртый избиратель об этом говорит. И в этом случае я вспоминаю анекдот, как мальчик приходит в школу и ему говорят: "Вася, ты почему не сдал деньги на ремонт школы?", а он отвечает: "Так я ж её не ломал!" Так и наши избиратели — я уверяю вас, большинство из них, — когда получают квиточки на оплату взноса на капитальный ремонт, просто не понимают, за что они платят, что будет отремонтировано, в какие сроки это будет сделано и вообще будет ли сделано, тем более они не понимают, как происходит повышение размера взноса на капитальный ремонт. Как мы с вами знаем, мы определили, что либо орган исполнительной власти в лице главы субъекта, либо законодательный орган может своим постановлением повысить этот размер. Вот почему родился представленный законопроект.

В моей родной Амурской области в 2016 году постановлением главы субъекта данный размер был повышен с 6 рублей 50 копеек до 7 рублей 90 копеек. Мы спрашиваем: чем обосновано повышение на 22 процента? Нам тогда говорили и сегодня продолжают говорить, что у нас очень низкая инфляция, на уровне 8 процентов, сейчас вообще 4 процента, а мы видим, что многие субъекты повышают стоимость непропорционально инфляции, и такое право у них есть. Когда мы задаём вопросы, когда наши избиратели задают вопросы, нам показывают закон, за который все проголосовали. Как известно, наш чиновник в принципе действует очень просто: то, что ему не запретили, разрешено, значит, ему всё разрешили, он имеет такое право. Тем более, замечу, это решается не постановлением, например, законодательного органа, когда можно обсудить, можно задать вопросы, можно попросить привести какие-то цифры, а просто росчерком пера одного человека: он может взять и для миллиона граждан повысить этот размер.

Чтобы подобных перекосов на местах не происходило, мы предлагаем внести изменение в статью 156 Жилищного кодекса, а именно в пункт 8<sup>1</sup>, дополнить этот пункт следующим предложением: "В случае повышения минимального размера взноса на капитальный ремонт размер повышения не может превышать прогнозируемый в очередном финансовом году уровень

инфляции (индекс потребительских цен) в соответствующем субъекте Российской Федерации". Предлагая внести такое изменение, мы хотим оградить граждан от необоснованного завышения именно минимального размера взноса на капитальный ремонт.

Прошу всю Думу поддержать данный законопроект, концепцию этого проекта закона. Я думаю, наши избиратели оценят нашу заботу о них.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь сразу по двум вопросам содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я с этой трибуны выступаю по вопросу капитального ремонта, наверное, уже раз десятый, и всегда мы говорим о наших избирателях, которые задают вопросы, о жителях, которые не понимают, что такое капитальный ремонт. Да, наверное, есть жители, которые не понимают, за что платят и что такое капитальный ремонт, — это жители тех домов, до которых капитальный ремонт ещё не дошёл. Мы 15—20 лет вообще не занимались капитальным ремонтом, не ремонтировали дома, а за год отремонтировать порядка 2 миллионов многоквартирных домов тоже нереально. Но не буду долго останавливаться на этом, сегодня мы говорим не об этом — мы говорим о том, чтобы ввести какие-то новые ограничения роста минимального размера взноса на капитальный ремонт или новые регуляторные формы. Оба представленных законопроекта предусматривают внесение изменения в статью 156 Жилищного кодекса. Комитет рассмотрел данный вопрос и отмечает следующее.

Первое. Данные законодательные инициативы вносились в 2016 году, а 27 июня 2016 года вышел приказ Минстроя № 454/пр, которым были введены новые методические рекомендации по установлению минимального размера взноса на капитальный ремонт для субъектов Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации разные, нет субъектов, похожих друг на друга: разные и бюджетная обеспеченность, и средняя заработная плата, и средние доходы населения, и средняя стоимость материалов для капитального ремонта. Нельзя сравнивать, допустим, Центральную Россию и Дальний Восток, Чукотку или другие районы Крайнего Севера, куда материалы доставляются в определённые два-три месяца в году. Сегодня перетаскивать, переносить регулирование минимального размера взноса на капитальный ремонт на уровень правительства,

на взгляд комитета, нецелесообразно, это не может послужить формированию нормальных фондов капитального ремонта.

Так вот в приказе № 454/пр указаны три основных критерия, которые должны рассматриваться при определении минимального размера взноса на капитальный ремонт. Первый критерий: минимальный размер взноса на капитальный ремонт должен определяться исходя из установленного перечня услуг и работ по капитальному ремонту. Второй — доступность минимального размера взноса для большей части населения того или иного региона, это связано и со средним доходом населения, и с заработной платой, и со стоимостью материалов. И третий критерий — это достаточность финансовых средств самого региона. Исходя из этих критериев должен устанавливаться минимальный размер взноса на капитальный ремонт. Более того, Верховный Суд Российской Федерации ещё в 2015 году в своём решении определил, что подобные критерии должны устанавливаться и регионы должны руководствоваться этими критериями.

Теперь вообще о капитальном ремонте. Вот говорили о непомерном росте минимального размера взноса в одном или двух регионах. Я могу назвать несколько цифр: в 2014 году мы начали программу капитального ремонта, в 2015 году в среднем минимальный размер взноса по регионам Российской Федерации был 6 рублей 28 копеек, в 2016 году — 6 рублей 58 копеек, прошлый год мы завершили со средним показателем 6 рублей 79 копеек. Таким образом, за 2015, 2016 и 2017 годы его размер возрос в среднем по стране на 8,1 процента, что даже ниже инфляции, которая за эти три года происходила.

Следующий вопрос, касающийся размера взноса на капитальный ремонт. У нас самый низкий показатель в Санкт-Петербурге и Коми, самый высокий — в Москве. Так вот в Республике Коми отремонтировано в этом году многоквартирных домов больше, чем в Красноярском крае и Астраханской области, то есть минимальный размер взноса ни о чём не говорит, а самое главное, он не говорит о количестве отремонтированных квартир и домов.

Комитет не поддерживает данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? По двум законопроектам сразу, наверное, будем задавать? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** У меня два вопроса.

Павел Рюрикович, скажите, пожалуйста, а вот как определять взнос, если уже введено казначейское сопровождение, внешнее управление? Вот кто и как должен определять тогда в субъекте размер взноса? Это первый вопрос.

Второй вопрос Александру Юрьевичу.

Александр Юрьевич, а какова по вашему внутреннему регламенту ответственность представителя правительства, подписавшего вот такой абсурдный отзыв на проект закона, о котором говорила Галина Петровна, есть ответственность или нет? Вот работа губернаторов оценивается по 65 критериям, а ваши подписанты несут ответственность или нет?

**Качкаев П. Р.** Николай Васильевич, сначала, наверное, я отвечу.

Регионы, которые перешли на казначейское сопровождение... В принципе у нас фонд капитального ремонта формируется в основном за счёт взносов граждан, хотя справедливости ради нужно отметить, что в 2017 году 29 регионов и порядка 70 муниципальных образований, по отчёту, вложили бюджетные средства. Было вложено, по-моему, 26,2 миллиарда рублей. Самую большую долю бюджетных средств вложили Санкт-Петербург и Республика Коми, но в этих регионах не введено казначейское сопровождение, когда введём, будем смотреть дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, можно, если есть желание, сейчас ответить на вопрос Николая Васильевича или выступить в заключение со своим мнением.

**Синенко А. Ю.** Ну зачем же ждать?

Николай Васильевич, напоминаю, что по Регламенту представителю правительства в данном случае вопрос не задаётся. Но раз он прозвучал, моё молчание может быть истолковано как слабость, тем более что Галина Петровна уже попыталась это сделать.

В данном случае, коллеги, ещё раз обращаю внимание на то, что вы, как депутаты Государственной Думы, вправе давать любую оценку, которую считаете нужной, в том числе отзываю Правительство Российской Федерации, только здесь есть аналогия со спортом: давайте посмотрим на табло, посмотрим на результаты голосования — вот и всё. Могу только сказать, что я не согласен с оценками, которые прозвучали, в том числе с обвинениями в том, что отзыв правительства пустой, безосновательный и так далее.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Рюрикович, принятие данных законов позволило бы лишить регионы права бесконтрольно повышать минимальный размер взноса на капитальный ремонт — сейчас по всей стране он хаотично повышается, где-то до 17 рублей, а где-то составляет 6 рублей, — в связи с чем возникает вопрос: почему вы считаете, что регионы лучше справятся с определением минимального размера взноса на капитальный ремонт, ведь методика правительства является только рекомендательной?

**Качкаев П. Р.** Я считаю, что нельзя регулировать на уровне Правительства Российской Федерации данный показатель только по той простой причине, что, ещё раз повторю, регионы у нас разные и условия проведения капитального ремонта и условия жизни в регионах тоже разные.

Что касается вашего утверждения, что минимальный размер взноса повышается до 17 рублей. Возьмите любые статистические данные — на сегодня в среднем размер взноса на капитальный ремонт 6—8 рублей, единственно, в Москве 17 рублей. Конечно, такие взносы не позволяют сделать комплексный капитальный ремонт, но проводится (это не секрет, это разрешено законодательством) ремонт отдельных конструктивных элементов, то есть имеется шесть основных элементов — объектов капитального ремонта и обычно в многоквартирном доме проводится ремонт одного, двух или трёх конструктивных элементов, ремонт всех шести элементов не делается.

Что касается повышения взносов. В том же приказе Минстроя и в тех же инструктивных письмах говорится, что уплата взносов на капитальный ремонт не должна ухудшать положение граждан, мы знаем, что это было предметом длительных переговоров и споров с правительством и с Минфином. Мы включили взносы на капитальный ремонт в расходы граждан на жилищно-коммунальные услуги, и при повышении этих расходов государство будет выплачивать субсидию семьям, у которых расходы на жилищно-коммунальные услуги и на капитальный ремонт составляют свыше 22 процентов, 20 процентов, по Москве — 10 процентов общего дохода семьи.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Павел Рюрикович, я не строитель, поэтому прошу пояснить: вы в обоснование своей позиции неоднократно говорили, что везде разные условия, везде разные затраты и так далее, так вот, если вам не трудно, не могли бы вы всё-таки на примере объяснить, почему хрущёвки в Москве откапиталить невозможно, о чём здесь нам говорил



господин Собянин, а вот в Ростове можно, там взносы на капремонт для жильцов хрущёвок не отменены?

**Качкаев П. Р.** Сергей Владимирович, я, если честно, не понял вопроса. В Москве, насколько я понимаю, тоже делается капитальный ремонт пятиэтажек. Речь ведь идёт о тех пятиэтажках, состояние которых между требующим капитального ремонта и признания аварийными, насколько я понимаю? Пятиэтажки тоже ремонтируются, в том числе конструктивные элементы, более того, есть методики по усилению конструкций пятиэтажных домов, которые активно используются, например, в Омске, — вот Виктор Филиппович может об этом рассказать — срок службы пятиэтажек, практически выработавших свой ресурс, продлевается ещё на 50 лет; есть и патент, и всё остальное. Так что, Сергей Владимирович, в Москве пятиэтажки тоже ремонтируются, но не все.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Качкаев П. Р.** В Уфе тоже ремонтируются, и тоже укрепляются конструкции.

Хотя я тоже не строитель, как и Сергей Владимирович.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Я предлагаю вернуться к теме проекта закона.

Уважаемый Павел Рюрикович, вы в своём выступлении сказали, что считаете нецелесообразным регулировать этот вопрос на федеральном уровне. Хотя, насколько мне известно и, думаю, вам известно, рост тарифов на коммунальные услуги регулируется на федеральном уровне. Это первое.

Второе. Вы говорите, что они должны руководствоваться методиками. У меня вопрос: а эти методики зарегистрированы в Минюсте? И в связи с этим ещё вопрос: вы считаете нецелесообразным регулировать это на федеральном уровне, тем не менее есть поручение президента, то есть, получается, вы против выполнения поручений президента?

**Качкаев П. Р.** Все нормативные правовые акты, которые выпускаются министерствами и имеют номер, зарегистрированы в Минюсте. Те акты, которые не регистрируются в Минюсте, Минюстом обжалуются. Поэтому 454-й приказ Министерства строительства и ЖКХ зарегистрирован в Минюсте, у меня в этом сомнений нет.

Что касается выполнения поручений президента. Ну, поручение Президент Российской Федерации давал, наверное, в первую очередь правительству, а не Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, поэтому я считаю, что этот вопрос не ко мне.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос содокладчику.

Вы абсолютно правильно сказали, что у нас регионы совершенно разные. Мы понимаем, что есть региональные климатические особенности, но также есть и человеческий фактор, и профессионализм должностных лиц, которые приходят в сферу ЖКХ. Кировскую область каждый год сотрясают скандалы, там практически каждый год происходят задержания людей, которые работают в этой сфере. Сейчас дошло до того, что банкротятся две крупнейшие управляющие компании. При этом фонд, который существует как бы параллельно, накопил и не использует уже очень большую сумму — больше миллиарда рублей. В то же время люди живут в домах, которые, с одной стороны, управляющие компании и чиновники не признают аварийными, а с другой стороны, в них нет ни водопровода, ни газопровода. Это в Кирове, я не говорю про районы, про область. При этом взносы на капитальный ремонт собираются регулярно. Получается, что вопросы, связанные с менеджментом, с теми решениями, которые принимают эти управленцы, и с качеством обслуживания, которое получают граждане, вообще неподконтрольны Федерации, то есть отсылки всегда идут к городской администрации, в лучшем случае к замгубернатора, который это курирует. Так, может быть, нам хотя бы в этом вопросе, где все граждане России задействованы, всё же принять ту методику... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Качкаев П. Р.** Вообще, вопрос не касается темы, которая сегодня рассматривается, потому что минимальный размер взноса на капитальный ремонт никак не связан с чиновничьим аппаратом, который недобросовестно выполняет свои функции. Но я могу вам ответить, поскольку занимаюсь с Минстроем этим вопросом, что на сегодня такая же примерно ситуация в Красноярском крае, в Астраханской области. Я думаю, что в ближайшее время там соответствующие оргвыводы будут сделаны. И всё-таки я надеюсь и думаю, что эти два вопроса не связаны, тут имеет значение только аккуратность тех чиновников, которые работают на региональном уровне.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос тоже к Павлу Рюриковичу.

Павел Рюрикович, вот методика вроде одна, приказ вроде один, и если Москву, предположим, и какой-нибудь Киров

сравнить сложно, то есть регионы, в которых одинаковые климатические условия, приблизительно одинаковые затраты на выполнение тех или иных ремонтных работ, а минимальные размеры взноса на капитальный ремонт точно так же в разы различаются — в одном 10 рублей, в другом 5 рублей. Как в связи с этим вы относитесь к самой идее сквозного контроля со стороны Правительства Российской Федерации, которое могло бы не просто методику утвердить, но ещё и со своей стороны проверить, наказать или указать на неправильные расчёты соответствующему региону, потому что сегодня такой возможности нет вообще?

**Качкаев П. Р.** Я не согласен с тем, что сегодня нет такой возможности. Статьёй 20 Жилищного кодекса Российской Федерации эта функция возложена на органы государственного жилищного надзора, и если тот или иной регион, тот или иной гражданин обращается к депутату либо напрямую в орган государственного жилищного надзора, то орган жилищного надзора обязан проверить совершенство методики.

Другое дело, почему в регионах с одинаковыми климатическими условиями могут различаться минимальные размеры взноса. Регион изначально планирует проведение капитального ремонта по двум элементам или по трём элементам, и в связи с этим размеры взноса, конечно, могут различаться.

Контроль здесь есть, и сейчас Министерством строительства и ЖКХ Российской Федерации такая работа ведётся. Если у вас есть конкретные примеры — пожалуйста, я готов в эту работу включиться.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, всем для сведения. Первый приказ Минстроя об утверждении методических рекомендаций был отменён. По поводу регистрации второго приказа в Минюсте у меня была долгая переписка и с Минюстом, и с Минстроем. В итоге оказалось, что этот приказ не нужно регистрировать, потому что он не является обязательным, носит рекомендательный характер. Так что, Павел Рюрикович, нужно называть вещи своими именами. На основании методических рекомендаций, которые изначально носили не рекомендательный, а обязательный характер, многие регионы и установили минимальные размеры взносов.

Так, в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре установлен один из наиболее высоких в стране размеров взноса. Что там сегодня происходит? С 1 января люди получают квитанции — перерасчёт за 2017 год, потому что кто-то из чинов-

ников решил, что дом уже не в том нормативном состоянии и требуется перерасчёт. Люди не понимают, за что они должны переплачивать. Кроме того, стали поступать квитанции с переиндексацией. Кто эту переиндексацию придумал, кто это утвердил? Всё это непрозрачно и непонятно.

Вопрос следующий: до каких пор будет продолжаться эта вакханалия в российских регионах?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Ну я мог бы, конечно, ответить, как обычно отвечает Павел Владимирович Крашенинников, — что этот вопрос не по теме, но я отвечаю вам, Владимир Владимирович, вот каким образом. Эта вакханалия касается не только вашего региона, например, я у себя в республике тоже постоянно с этим сталкиваюсь, но я ещё раз подчёркиваю, что решить любой вопрос можно через государственный жилищный надзор, через судебные органы. И перерасчёт у нас в республике, я могу сказать, был сделан не на один десяток миллионов рублей, но есть жилищный надзор, есть тарифные структуры, которые занимаются этими вопросами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает оба внесённых законопроекта, руководствуясь следующими соображениями.

Лет десять назад в этом зале рассматривался вопрос о возможности регулирования коммунальных тарифов, то есть коммунальной составляющей платы граждан за жилищно-коммунальные услуги. И тогда тоже была позиция, поддерживаемая и подогреваемая многими заинтересованными лицами, в частности монополистами, что ни в коем случае нельзя отдавать государству регулирование оплаты коммунальных услуг, что рыночный механизм всё расставит на свои места — мол, сейчас эти самые монополисты вложат свои инвестиции, применят наилучшие технологии, ну и, соответственно, тарифы сами собой начнут падать. К сожалению, этого не случилось и тарифы продолжали расти, причём весьма приличными темпами, в разы превышающими инфляцию (мы говорим о тарифах на тепло, на воду, на электроэнергию). Настал момент, когда вопрос встал ребром, что называется, когда он стал первым в ряду задаваемых гражданами и стал угрожать уже целостности власти и её дальнейшему существованию как таковому, — и тогда во-

прос был решён. Сейчас процент повышения стоимости коммунальных услуг строго регламентируется, причём на федеральном уровне: устанавливается максимальный индекс и уже в пределах этого индекса регионы выставляют соответствующие требования и осуществляют регулирование. Никто не разорился (хотя были такие опасения), никто не бросил, не перестал оказывать эти услуги, более того, энергетические и прочие компании, оказывающие коммунальные услуги, довольно жёстко борются друг с другом за право предоставления этих самых услуг. И государство не рухнуло, и граждане оказались защищены, слава богу, в этой части нареканий в последнее время нет. Это первый момент.

Второй момент — что касается ремонта и содержания жилого помещения, вторая большая строка. Да, эта сумма, конечно, гораздо меньше, чем за коммунальные услуги, процентов 30, но у граждан тоже регулярно возникают вопросы, почему та или иная управляющая компания вдруг неожиданно вздувает тарифы на содержание и текущий ремонт жилого помещения, причём в разы. Такое было у нас в Ульяновске в прошлом году. Коснулось это сразу 120 домов: управляющая компания одна, хозяин, естественно, один, и он решил сразу на 50—60 процентов повысить тарифы, особо не объясняя гражданам, зачем и почему. Накануне состоялись выборы в городскую Думу, он стал депутатом городской Думы — видимо, таким образом планировал компенсировать затраты на участие в этой самой выборной кампании. Поднялась большая волна общественного недовольства, пытались выяснить, каким же образом эти тарифы регулируются, как они устанавливаются, — оказалось, ничего такого нет: вот как захотел ("пол — потолок" — такая методика у нас иногда применяется), так и получается в итоге. Долгое время шла борьба, велась переписка, в том числе с федеральными органами, получали ответы, что, мол, это не наши полномочия, мы не знаем, вот есть рекомендации какие-то, пятое-десятое, но в итоге жители многих из этих 120 домов всё-таки отстояли своё право: муниципалитет установил повышение тарифов, но на уровне инфляции.

Сейчас этот вопрос уже рассматривается в виде законопроекта, который внесён опять же во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** И я думаю, в ближайшее время мы проголосуем за то, за что буквально два-три года назад никто не был готов голосовать. Опять шли разговоры о рыночных механиз-

мах, о хозяине, об эффективном собственнике, говорили, мол, жители сами разберутся, если что, переизберут, — но не получилось, и в ближайшие два-три месяца мы примем закон, который будет регулировать вопросы повышения тарифов, определять методику расчёта платы за ремонт и содержание, это во-первых, а во-вторых, будет определять соответствующий порядок повышения, которое будет регулироваться уже государственными органами.

Третья составляющая платы за жилое помещение — это взнос на капитальный ремонт. Сумма небольшая совсем, большинством наших граждан, прямо скажем, не сильно ощущается рост с 6,6 даже до 7,9 рубля, на квартиру получается приблизительно 40—50 рублей, но подход должен быть одинаковым, и, если существует приказ министра (к сожалению, имеющий рекомендательный характер), значит, государство должно определить и чёткую методику установления тарифа, чтобы не было желания установить его произвольно — ни слишком высоким, ни слишком низким. А то, о чём я говорил, — это, к сожалению, абсолютно объективно сложившаяся ситуация, когда в двух соседних регионах с одинаковыми климатическими условиями, с одинаковой стоимостью и строительных материалов, и подрядных работ, и всего остального тарифы различаются: в одном регионе 10 рублей, в другом, вот у нас, 5,6 рубля, в соседней области — 8 рублей, а ещё где-то 11 рублей установлено. Как такое произошло, с какой стати? Кто виноват? То ли одни не определили экономическую целесообразность и эффективность программы — и она не будет реализована надлежащим образом, то ли другие перегнули палку.

Так что то, о чём говорится в законопроектах, абсолютно верно. Приказом (а скорее всего, это должен быть не приказ, а постановление Правительства Российской Федерации, имеющее нормативную силу) должна быть установлена методика расчёта этого самого минимального размера взноса с учётом всех обстоятельств, которые перечислены в приказе, в том числе с учётом платёжеспособности граждан. Кроме того, должен быть механизм сквозного контроля. Если кто-то где-то неправильно установил тариф, государство в лице федеральных органов исполнительной власти должно иметь право вмешаться и пересмотреть. Механизм, который Павел Рюрикович привёл в пример как действующий, не действует. Жилищные инспекции есть во всех регионах, но, к сожалению, вопиющие ситуации, водоразделы, которые существуют, никоим образом этими жилищными инспекциями не замечаются и никакими мер не принимается, более того, в статье 20 и не зафиксировано

чётко, что они могут каким-то образом оспорить размер взноса на капитальный ремонт, устанавливаемый по рекомендуемым приказом методикам. Ну и, возвращаясь к длительному спору, кто же всё-таки должен отвечать, или, в данном случае, руководить жилищными инспекторами. В большинстве регионов ими руководит исполнительная власть, которая не сильно заинтересована в том, чтобы её же решения были пересмотрены: если чиновник, подчинённый губернатору напрямую либо опосредованно, будет оспаривать его же решения, это будет восприниматься, мягко говоря, неправильно, так что, скорее всего, либо таких случаев не будет, либо этот смелый чиновник будет очень быстро удалён, смещён — по механизму статьи 278, которую мы сегодня обсуждали, либо иным способом.

Завершая своё выступление, хочу повторить: мы поддерживаем сам механизм государственного контроля, установление методики и последующее введение ограничений на рост этого показателя — это будет явно, это будет чётко, это будет понятно нашим избирателям и прогнозируемо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня было очень интересное обсуждение, я услышал много откровений, прозвучавших с этой трибуны.

Первое откровение: оказывается, если поручение дано правительству, но нормативный акт должен принять парламент, то парламент не отвечает за выполнение поручения президента. Это для меня откровение.

Второе замечание тоже стало откровением. И правительство, и комитет ссылаются на нормативный акт, который не имеет юридической силы: методические рекомендации имеют рекомендательный характер, не зарегистрированы в Минюсте, тем не менее все на них ссылаются, говоря, что вот есть же нормативный акт и надо им руководствоваться. Причём президент прямо даёт поручение предоставить такие полномочия федеральному органу государственной власти, потому что таких полномочий у него нет, тем не менее все в этом зале — и представитель правительства, и представитель комитета — говорят о том, что не нужно этого делать. Ну что же мы за страна-то такая интересная вообще?! Есть поручение президента, но оно саботируется и правительством, и думским большинством — и что с этим делать? Причём самое интересное, что, когда выборная кампания начинается, я слышу лозунг "Мы партия пре-

зидента!" — но, когда дело доходит до выполнения поручения президента, оказывается, что "мы в стороне, не мы его должны выполнять". Ну вы разберитесь тогда: председатель правительства возглавляет партию большинства, поручение даётся председателю правительства, тут конкретно указано, фамилия стоит — Дмитрий Анатольевич Медведев, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Коллеги, может быть, он об этом не знает? Ну вы тогда здесь примите решение! Вот сейчас, когда представителю правительства задали вопрос, он же сказал: ну вы же голосованием определяетесь по этому нормативному акту. Так вы определитесь голосованием, покажите, что вы за то, чтобы исполнить поручение президента, даже если правительство его блокирует! Коллеги, это я к вам обращаюсь, вам нажимать на кнопки здесь!

Теперь по существу законопроекта. Тут добавить, собственно говоря, нечего, потому что Галина Петровна всё подробно рассказала. Мало того, именно об этом два поручения президента: в одном чётко прописывается, что нужно определиться с предельным размером роста взносов на капитальный ремонт, а во втором речь идёт о включении взносов на капитальный ремонт в расходы на жилищные услуги, представитель комитета сам об этом сказал сейчас с трибуны.

То есть, получается, есть два поручения президента и есть инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая прямо выполняет поручение президента, — ну так совпало, что программа партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на две трети совпадает с указами президента от 7 мая 2012 года, и президент своими указами, своей программой, поручениями правительству фактически реализует программу партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Ну, скажем так, мы не можем это не приветствовать, естественно, мы это поддерживаем, приветствуем, но наших голосов в парламенте не хватит для того, чтобы это реализовать. Не хватит и голосов фракции КПРФ, которая, так же как и мы, поддерживает исполнение поручений президента, судя по выступлению представителя этой фракции. Я думаю, что фракция ЛДПР тоже выскажется за выполнение поручений президента (говорю это, предвосхищая выступление представителя фракции). Но мне будет очень интересно послушать представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": как он выступит — за выполнение поручений президента или против?

Пользуясь тем, что по этому поводу уже всё было сказано, хотелось бы ещё обратить внимание на качество работы Правительства Российской Федерации при подготовке официальных отзывов на законодательные инициативы, которые вно-



сятся в Думу по поручениям президента. В официальном отзыве, который мы в Государственной Думе получили, описано всё что угодно, но только не то, о чём говорится в нашем законопроекте, понимаете? Вот мне хотелось бы обратить внимание представителя правительства на это. Понятно, что мы вопросы вам не можем задавать и по Регламенту вы обязаны выступать, только если имеется заключение правительства, а не официальный отзыв, мы это понимаем, тем не менее хотелось бы сказать это вам, чтобы вы передали информацию тем представителям правительства, которые подписывают документы, чтобы, скажем так, они не попадали в такую неловкую ситуацию, когда законопроект об одном, а аргументация правительства совсем о другом.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает эти два законопроекта. Мы будем голосовать за и предлагаем всем фракциям поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Я с большим уважением отношусь к Павлу Рюриковичу, и, конечно, ему сегодня тяжелее всех было говорить об этих двух законопроектах. Я уверен, убеждён, что через какое-то время поручение президента будет выполнено и инициатива, с которой выходит сегодня фракция ЛДПР, будет принята в виде закона, или постановления, или изменения в закон — всё-таки поручение президента будет исполнено.

Я хотел бы остановиться на этих двух законопроектах и немного сказать об их сути и смысле. Суть и смысл просты — речь идёт о доверии людей к власти: вот этим ограничением мы можем ещё раз обратить внимание, показать, что власть не стоит в стороне, что она слышит людей.

Вот в связи с указами президента, поручениями президента, одно из которых сформулировано по итогам пресс-конференции, многие, в частности СМИ, удивлялись: ну почему такие мелкие вопросы выносятся на самый верх, президенту задаются? Ответ очевиден: потому что людей это беспокоит. И то, что вопросы уровня субъекта Федерации или уровня поселкового совета доходят до президента и президент принимает поручение, говорит о том, что доверия к этой программе нет. Прошло три с небольшим года с тех пор, как был принят закон о взносах на капитальный ремонт, с 2014 года, завершится этот забег в 2043 году, бежать ещё 25 лет, и, если у нас не будет доверия к этой программе, куда мы прибежим?

Я хочу сегодня остановиться на том, что по поручению президента сделала Генеральная прокуратура: практически в каждом субъекте Федерации заведено уголовное дело, выявлено более 9 тысяч нарушений, и с каждым месяцем, с каждым днём число нарушений в этой сфере увеличивается. Многие люди просто говорят, что не будут платить, потому что у них нет доверия, вызывает сомнение качество ремонта, который делается, никакой разъяснительной работы нет.

Павел Рюрикович сказал, что средний размер взноса за последний год примерно 6,8 рубля, но, естественно, он разнится — в Москве 17 рублей, в других субъектах иные суммы. О чём это говорит?

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Натаров С. В.** Сегодня на совещаниях в министерствах строительства и ЖКХ субъектов Федерации... Я думаю, что через какое-то время все субъекты завизжат, начнут говорить, что 6,8 рубля — это мало, что сумму нужно увеличивать, они уже сейчас говорят об этом! И нам придётся увеличивать, только как мы объясним всё это людям? Здесь можно много говорить, но всё-таки так издеваться над людьми — это просто бесчеловечно!

Мы говорим о законопроектах, которые не требуют никаких финансовых вложений, никаких! Если мы за четыре года не смогли... Мы по итогам работы в комитетах, на пленарках вносим поправки в Жилищный кодекс, десятки изменений, и мы понимаем, что Жилищный кодекс сырой. Если мы не будем вносить поправки и двигаться вперёд, то доверия к власти не будет никакого. Не стоит и говорить о том, что будут нарастать волнения, будет расти протестный электорат. Конечно, он будет расти, если люди видят, что власть никакого внимания не обращает на существующие проблемы. За прошедший год в сфере ЖКХ возросло число нарушений, их огромное количество — более 300 тысяч. Вот анализ ситуации: за 2017 год планировалось в рамках программы капитального ремонта отремонтировать более 50 тысяч домов — отремонтировали 20 тысяч. Вот и ответ на вопрос о доверии ко всем действиям и к качеству работы.

Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект и просит большинство его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Шрейдер Виктор Филиппович.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данные законопроекты.

Я не буду повторять аргументы, которые высказал мой коллега Павел Рюрикович Качкаев, приведу лишь примеры по городу Омску, где я длительное время работал, в том числе и мэром города Омска. До 2014 года в среднем в бюджете мы могли выделять на капитальный ремонт жилья ну максимум 200 миллионов рублей. Конечно, этого недостаточно, и, конечно же, накапливался недоремонт, увеличивался износ жилого фонда. Какова ситуация сегодня, после введения платежа? Объём сборов — порядка 2 миллиардов, это в 10 раз больше, следовательно, количество отремонтированных домов тоже будет в 10 раз больше, и сейчас мы практически остановили увеличение объёма недоремонта. Да, мы ещё не можем сказать, что справились с проблемой капремонта, — нет, не справились, но позитивные изменения есть.

Теперь о размере платежа. В 2014 году — 6 рублей 70 копеек, за три года он практически не увеличился. И что касается аргументов наших оппонентов по поводу того, что необходимо регулировать, — да, необходимо регулировать, но почему мы не даём возможность делать это субъектам? Мы что, не доверяем субъектам?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Шрейдер В. Ф.** Не доверяем? Ну вы, может, и не доверяете — мы доверяем, поэтому и данный аргумент несостоятелен.

Коллега, который выступал от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", выяснял позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по поводу поручения президента. Конечно, мы поддержим это поручение президента, более того, мы считаем необходимым регулировать рост тарифов — что уже сделано: он ограничен уровнем инфляции — и поддерживаем предложение президента по поводу жилищных услуг, об ограничении роста платы за них уровнем инфляции. Почему из этого контекста надо выдёргивать только платёж на капитальный ремонт? Там довольно значительный перечень: платежи по жилищным услугам... Я убеждён, что в ближайшее время Правительство Российской Федерации...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Шрейдер В. Ф.** ...Правительство Российской Федерации внесёт соответствующий законопроект, и, конечно же, мы его поддержим. Но это будет комплексное решение, это будет комплексный подход, и это решит задачу.

И давайте не забывать, что сегодня существует возможность, она определена законом: если платёж за жилищно-коммунальные услуги составляет более 20 процентов совокупного семейного дохода — пожалуйста, обращайтесь за субсидией, закон позволяет, такая возможность есть. И опять приведу в пример город Омск: порядка 15 процентов жителей пользуются этой возможностью и получают компенсацию, ничего не мешает это сделать.

Ещё раз скажу: мы не должны ограничивать права субъекта, поскольку логика законов, которые мы принимаем, в основном предусматривает самостоятельность субъекта в решении проблем на его территории.

Наша фракция не будет поддерживать данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хотел бы расставить точки над "i". Вот полномочный представитель правительства сказал, что по Регламенту ему вопросов не задают, однако я нигде не могу найти такой запрет. В части пятой статьи 118 Регламента написано, что "при рассмотрении законопроекта для ответов на вопросы депутатов Государственной Думы по существу законопроекта отводится не более 35 минут". Если в документах к законопроекту есть официальный отзыв или заключение правительства, то я не понимаю, где здесь запрет задавать вопросы представителю правительства? Возможно, уважаемый Александр Юрьевич найдёт и пояснит нам это, давайте до конца этот вопрос выясним.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Мы попросим комитет по Регламенту ответить на этот вопрос.

Заключительное слово — Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Очень интересная была сегодня дискуссия. Я хочу остановиться только на последнем выступлении — на выступлении уважаемого мною члена Комитета по жилищной политике и ЖКХ Виктора Филипповича Шрейдера.

Уважаемый Виктор Филиппович, комплексный подход реализован в законопроекте, который был внесён раньше, а именно 16 сентября 2015 года. Он до сих пор лежит, не рассматривается, потому что в прошлом созыве отрицательный отзыв правительства стал приговором комплексному решению проблемы. Так что комплексное решение есть — это законопроект № 882030-6. Я прошу вас, как члена комитета, с этим комплексным подходом ознакомиться и поддержать.

Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию. Такое решение всё равно будет принято — или в этой законодательной инициативе, или в комплексной.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение этих законопроектов. Единственно, я не очень понял представителя комитета, который нам привёл цифры и сказал, что за последние два года рост был меньше, чем на уровень инфляции. В принципе мы и не говорим обо всех субъектах, это, знаете, как средняя температура по больнице: в морге и в палате она разная.

Эти законопроекты направлены на то, чтобы перекося на местах были невозможны, чтобы никакой чиновник, никакой губернатор не смог воспользоваться своим правом, которое мы ему дали, и повысить по своему усмотрению, без каких-либо доводов минимальный размер взноса на капитальный ремонт.

Ещё раз призываю всех проголосовать за наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Коллеги, я всё-таки хочу специально — мы сегодня очень много говорим о поручениях президента — зачитать вам отдельные пункты из перечня поручений президента Пр-2591 (там речь идёт в целом о системе капитального ремонта, тогда на Госсовете рассматривался этот вопрос).

Вот два пункта из перечня поручений президента, которые относятся к этому вопросу. Первый: Правительству Российской Федерации обеспечить "разработку единой методики определения размера предельной стоимости работ (услуг) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в том числе являющихся объектами культурного наследия, с учётом региональной специфики". И второй: "Правительству Российской Федерации наделить федеральный орган

исполнительной власти полномочиями по контролю за обоснованностью устанавливаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации размеров взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах и реализацией региональных программ капитального ремонта". Решение, в какой форме наделить федеральный орган исполнительной власти этими полномочиями, принимается на уровне правительства.

Теперь о выступлениях. Коллеги, я уже несколько раз с этой трибуны говорил: если мы обсуждаем стоимость капитального ремонта, вернее, минимальный размер взноса, давайте не будем говорить о том, сколько у нас уголовных дел заведено, сколько жуликов и воров в Российской Федерации, — это тема совершенно другого плана, и если уж говорить, то говорить по существу.

Теперь отмечу для стенограммы: я не говорил, что взносы на капитальный ремонт включаются в расходы на жилищные услуги. Когда подсчитывается совокупный размер расходов на жилищно-коммунальные услуги, учитывается три позиции: жилищные услуги, коммунальные услуги и капитальный ремонт, то есть взнос на капитальный ремонт — отдельный вид платы, никакого отношения к оплате ни жилищных услуг, ни коммунальных услуг не имеющих. Это ответ на реплику, которая была в мой адрес.

Следующее. У нас забег по капитальному ремонту в 2043 году не завершится, он должен быть вечен, потому что дома требуют и будут требовать капитального ремонта постоянно: даже те, что мы построили сегодня, через 25 лет мы будем вынуждены ремонтировать, поэтому ставить реперные точки, до какого года это будет продолжаться, абсолютно бесполезно.

Пользоваться данными 2015 года, когда была отремонтирована 21 тысяча многоквартирных домов площадью 66 миллионов квадратных метров, хорошо, но нельзя забывать, что в 2016 году мы отремонтировали уже 41 тысячу многоквартирных домов площадью 135 миллионов квадратных метров, то есть удвоили этот показатель, а в 2017 году, судя по отчёту, мы отремонтировали 47 тысяч многоквартирных домов площадью 171 миллион квадратных метров. Мы уже идём с опережением графика, который сами себе наметили, и, я считаю, нужно, руководствуясь пословицей, не искать от добра добра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью

156 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 10-го пункта нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Васильевич Натаров.

**Натаров С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исключения положений о прекращении формирования фонда капитального ремонта на специальном счёте при наличии задолженности в фонде капитального ремонта). Если коротко, то смысл законопроекта сводится к одному: мы предлагаем разрешить собственникам квартир продолжать формирование фонда капремонта на спецсчетах, в случае если размер фактических поступлений взносов на капремонт составляет меньше 50 процентов от размера начисленных. Формирование фонда на спецсчетах, по нашему мнению, это одна из основ доверия — доверия к программе капитального ремонта. Я думаю, ни у кого нет сомнения и мы все понимаем, что использование спецсчетов должно развиваться, в этом направлении работает и комитет, и все мы.

Кроме того, действующая редакция Жилищного кодекса предусматривает довольно серьёзные меры воздействия на неплательщиков взносов на капремонт — это и начисление пеней, и возможность обращения в суд и так далее, так что наличие в Жилищном кодексе нормы, предполагающей перевод денег со спецсчёта на счёт регионального оператора, по нашему мнению, является избыточным.

Также обращаем внимание на то, что сохраняется норма, прописанная в части 7 статьи 189, согласно которой если жильцы, формирующие средства на спецсчёте, нарушили сроки капремонта, установленные региональной программой, то муниципалитет вправе эти деньги передать региональному оператору. Хочу отметить, что сейчас средства региональных операторов расходуются крайне нерационально. Тут уже приводились данные по многим субъектам, в том числе по нашему Красноярскому краю, где накоплена огромная сумма — порядка 10 миллиардов, а дома не ремонтируются. Спецсчета позволят людям самостоятельно принимать решение о сроках ремонта, о качестве ремонта.

Просим коллег поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Я, вообще-то, как и в прошлый раз, выступаю от комитета, а не как Павел Рюрикович. Я понимаю, что многим нравится моё отчество, но тем не менее.

**Председательствующий.** Извините, Павел Рюрикович.

Выступает заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Я думаю, что многие депутаты это уже хорошо знают, но замечание принимаю.

**Качкаев П. Р.** Да нет, Иван Иванович, это я не вам, это я не вам абсолютно!

Уважаемые коллеги, очень коротко. Вообще, комитет поддерживает данную инициативу, вернее, тезис, что сегодня самый оптимальный, самый лучший способ формирования фонда капитального ремонта — это спецсчета. Коллеги, в принципе это позиция в том числе Правительства Российской Федерации, Минстроя, их позиция за последние два года изменилась на диаметрально противоположную, и успехи есть. Может быть, вы помните, что в 2015 году, когда мы запускали программу капитального ремонта, на специальных счетах хранились средства собственников помещений всего 5,2 процента многоквартирных домов, по состоянию на 1 января 2018 года на спецсчетах хранятся средства собственников помещений уже



более 11 процентов многоквартирных домов, и это форма будущего: собственники сами должны определять судьбу средств на капитальный ремонт — какой ремонт делать, какие работы производить.

Тем не менее комитет в данной редакции законопроект не может поддержать, и вот в связи с чем. Предлагается изменить формулировку статьи Жилищного кодекса и возложить обязанность по обеспечению проведения общего собрания на инициатора его проведения. Комитет считает, что это излишне, поскольку в статьях 45—48 Жилищного кодекса, в которых описываются вообще способы и алгоритм проведения общего собрания, чётко указано, что инициатор проведения общего собрания должен в том числе отправить заявку в управляющую организацию, определить место, сделать оповещение, провести общее собрание, то есть внесение предлагаемых изменений на сегодня избыточно.

Кроме того, в законопроекте предлагается исключить часть 10 статьи 173 Жилищного кодекса, согласно которой орган местного самоуправления принимает решение о прекращении формирования фонда капитального ремонта на специальном счёте, если размер фактически поступивших взносов меньше 50 процентов от размера начисленных. Но в части 8 той же самой статьи написано, что если размер фактических поступлений взносов на капитальный ремонт меньше 50 процентов от размера начисленных, то орган государственного жилищного надзора обязан за пять месяцев уведомить собственников помещений в данном многоквартирном доме о том, что может прекратить своё действие способ формирования фонда капремонта на спецсчёте. Если мы отменим часть 10 статьи 173, согласно которой полномочия по погашению задолженности по взносам на капитальный ремонт по решению органов местного самоуправления уже будет нести региональный оператор, это повлечёт за собой то, что те многоквартирные дома, фонд капремонта которых формируется на счёте регионального оператора, должны будут делиться частью средств с теми домами, фонд капремонта которых формируется на спецсчёте, вот именно на протяжении этих пяти месяцев.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству и региональной политике не поддерживает законопроект, правительство не поддерживает законопроект. Из 76 поступивших отзывов в 31 отзыве законопроект не поддерживается, в 15 отзывах замечаний не имеется, в 29 отзывах законопроект поддерживается.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Вопрос содокладчику.

Павел Рюрикович, вы говорите, что часть 10 исключать нецелесообразно, нет смысла, но она подразумевает, что человек, который был инициатором собрания, и должен заниматься, по сути, поддержанием финансовой дисциплины. Объективно какие есть механизмы поддержания платёжной дисциплины, условно, у старшей по дому? Обычно это среднестатистическая пенсионерка, она не может повлиять на выставление квитанций (управляющие компании запросто могут отказать), это вот пробел, она не имеет никаких рычагов — ну не пойдёт же она судиться, платить госпошину и судиться с соседями, при этом надеясь, что с ней потом в подъезде ничего не произойдёт?!

Так вот если мы говорим, что не надо отменять часть 10 статьи 173, то скажите, какие есть реальные механизмы влияния на платёжную дисциплину, чтобы сумма взносов не упала ниже 50 процентов?

**Качкаев П. Р.** Ну, повлиять можно только одним способом: нужно, чтобы жильцы — собственники жилых помещений в многоквартирном доме всё-таки выполняли свои обязанности. Это первое.

Второе. У нас разрешено хранение средств специального счёта многоквартирного дома на счетах регионального оператора, в этом случае региональный оператор будет как бы заменой этого инициатора и будет обязан уведомлять жильцов многоквартирного дома о том, что у них объём взносов меньше 50 процентов. Но я-то в основном говорил об отмене части 10 не с точки зрения того, как собирать взносы, а с той точки зрения, что если мы отменим часть 10, то вынудим орган местного самоуправления (это тоже ответственность данного органа) проводить капитальный ремонт в том или ином многоквартирном доме по региональной программе за счёт других источников финансирования. Вот о чём в основном идёт речь в заключении нашего комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна. От фракции, Галина Петровна?

Семь минут поставьте, пожалуйста, выступление от фракции.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вот когда мы обсуждали, как всё-таки лучше формировать фонд — делать это с помощью регионального оператора, то есть общий котёл создавать, или всё-таки открывать спецсчёт, — дискуссия была большая. И я хочу сказать спасибо председателю правительства Медведеву Дмитрию Анатольевичу, потому что если бы не он, то все мы сейчас были бы в общем котле — все! Только его поручение изменило ситуацию, развернуло её: и та, и другая формы накопления взносов на капитальный ремонт стали равноправными.

Мне задали вопрос о подводных камнях, сложностях в процессе, который существует на сегодняшний день, — да, их много. Вот я благодарна Сергею Васильевичу за то, что он пытается — может быть, несовершенно, может быть, что-то надо подкорректировать, но он пытается! — один из этих подводных камешков убрать. Если люди, несмотря на сопротивление муниципальных образований, которые заталкивали их в общий котёл, приняли сознательное решение открыть счёт на свой дом и отвечать за своё имущество, а не за имущество соседа, это решение надо уважать.

Ситуация с долгами, она может быть... совершенно разные могут быть причины задолженности. Обращаю внимание на то, что регоператор не возьмёт у вас эти деньги, если на вас кредит, эта норма тоже есть в Жилищном кодексе: с серьёзными долгами вас не возьмут в общий котёл, вам откажут в этом. Однако если долги превышают какую-то определённую величину — я ещё раз говорю, могут быть совершенно разные причины задолженности, — то вас принудительно запикивают в общий котёл без всякой судебной процедуры.

А ведь можно было прописать очень грамотную процедуру: можно было прописать, что жилищная инспекция должна выдать предписание, и вот если это предписание не исполняется, тогда уже, будьте добры, идите в суд, жилищный инспектор, и тогда уже запускайте принудительную судебную процедуру. Вот это был бы цивилизованный подход, а то, что сейчас в Жилищном кодексе, — это нецивилизованный способ решения проблемы неплатежей. Тем более что, как правило, обращая ваше внимание, обычные люди платят добросовестно, а главные должники — об этом не раз говорилось — это представите-

ли публичной власти, начиная с федерального уровня и заканчивая муниципальным. Особенно стыдно, когда задолженность числится за очень уважаемыми министерствами федерального уровня, понимаете? Так что не надо попрекать граждан!

Хочу сказать ещё об одном моменте, связанном с тем, о чём я только что говорила: задолженность может быть просуммирована, в том числе из-за долгов публичной власти эти 50 процентов могут возникнуть, — кто-нибудь об этом подумал? А если эта доля велика, то буквально уже при десятипроцентной задолженности граждан вас запихивают в общий котёл, — уважаемые коллеги, ну это никуда не годится!

Может быть, мы с Сергеем Васильевичем подумаем и внесём законопроект о судебной процедуре, потому что как раз в суде-то и вскроется, кто должен и какова доля в задолженности органов публичной власти и наших пенсионеров, которые достаточно добросовестно платят за жильё и коммунальные услуги. Ну вот такие предложения будут от нас. И я думаю, что, может быть, мы на президента уже не будем ссылаться, ну нельзя же президента дёргать по каждому поводу, давайте сами эту проблему решим цивилизованным образом!

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осипов Илья Владимирович — от фракции.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень странно слышать с этой трибуны, дескать, как было бы хорошо, если бы законодательство было другим или там появились бы другие нормы, — право законодательной инициативы есть у каждого из присутствующих здесь, в зале. Я всё-таки хотел бы сконцентрироваться на обсуждении внесённой коллегой законодательной инициативы. Мы, безусловно, согласны с тем — и правительство нас в этом поддерживает, — что всё-таки как преимущество, так и будущее за способом формирования фонда капитального ремонта на спецсчёте, а предложение об отмене, точнее, о признании утратившей силу части 10 как раз говорит, к сожалению, о невзвешенном подходе автора к существующей проблеме. Почему? Потому что часть 10 применяется только тогда, когда граждане, приняв решение о формировании фонда капитального ремонта на спецсчёте, не справились с этой задачей. У них не хватило возможностей администрировать платежи и бороться с неплательщиками — на то могут быть разные причины и основания, в том числе и у собственника спецсчёта, — они не смогли вовремя отреагировать на это, и в результа-

те не сформированный в полном объёме фонд капитального ремонта ставит под угрозу вообще выполнение программы капитального ремонта в этом доме. Таким образом, износ дома будет увеличиваться, качество жизни в нём будет ухудшаться, и, собственно говоря, то недовольство программой капитального ремонта, о котором постоянно с этой трибуны говорят наши оппоненты, тоже будет расти.

Эта норма, к слову сказать, не сразу появилась в Жилищном кодексе, она была принята по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2015 году вследствие мониторинга действующего законодательства, который мы постоянно осуществляем через наши партийные проекты "Управдом", "Школа грамотного потребителя". Вот там действительно есть живое общение с гражданами, там действительно есть ответная реакция. Когда люди приходят и говорят, что есть должники, но они не знают, как на них повлиять, у них не хватает юридических возможностей, чтобы заставить людей своевременно платить, вот тогда в это должен вмешиваться региональный оператор, этот институт и был нами придуман для того, чтобы решать эту проблему. Если бы все граждане были добросовестными плательщиками, если бы все были ответственными собственниками, то вообще не стоял бы вопрос о формировании фонда капитального ремонта.

Учитывая, что сегодня, к сожалению, есть прецеденты, когда задолженность в домах превышает 50 процентов от начисленной суммы, мы считаем, что в таких случаях необходимо продолжать формировать фонд капитального ремонта уже не на спецсчёте, а на счёте регионального оператора, чтобы он, в том числе и при поддержке государства, решал эту проблему и чтобы сама по себе идея капитального ремонта в конкретном доме не ставилась под сомнение, а программа была выполнена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную законодательную инициативу поддерживать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Васильевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Включите депутату Натарову микрофон.

**Натаров С. В.** Уважаемые коллеги, огромное спасибо за дискуссию, считаю, что в какой-то части были сделаны справедливые замечания. Я хотел бы отметить только одно (возможно, я в докладе не очень чётко сформулировал): всё-таки не только за счёт граждан формируется долг — и об этом сказала Галина Петровна, — должниками являются и муниципалитеты, и Ми-

нистерство обороны, при этом получается, что всех выбрасывают в общий котёл. Ну так тоже нельзя к этому подходить!

Я думаю, мы всё равно выйдем с этой инициативой, возможно, подготовим межфракционный законопроект, который позволит доверие к спецсчетам вывести на высокий уровень. Ещё раз хочу заметить, что спецсчета — это одна из основ, формирующих доверие людей к программе капитального ремонта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Коллеги, очень коротко о долгах. Вот, может быть, я неправильно понял, но сейчас у нас основной должник — это Министерство обороны. Вообще, в целом по стране на сегодняшний день задолженность составляет более 100 миллиардов, из них только 236 миллионов — долги субъектов и муниципальных образований, то есть это мизерная доля, а что касается Министерства обороны — да, там миллиарды рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных запретов, связанных с гражданской и муниципальной службой". Докладывает Павел Сергеевич Дорохин.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в связи с тем что Президент Российской Федерации говорил о необходимости усиления мер, направленных на борьбу с коррупцией, предлагаемый мной законопроект предусматривает увеличение срока действия ограничений, связанных с деятельностью бывшего государственного или муниципального служащего, с двух до пяти лет. Представляется, что такой подход позволит снизить коррупционные риски.

С учётом сложной внешнеэкономической ситуации, а также активных действий со стороны иностранных государств, на-

правленных на ослабление российской экономики, в законопроекте также предлагается запретить бывшим служащим, замещавшим должности, которые включены в утверждённый перечень, в течение пяти лет после увольнения работать по трудовому договору в иностранной организации, в иностранных структурах без образования юридического лица и в некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента. Такой подход представляется оправданным с точки зрения необходимости обеспечения безопасности государства в связи с оказываемым экономическим давлением на нашу страну, вы об этом прекрасно знаете.

Положения федерального законодательства, в которые настоящим проектом федерального закона предлагается внести изменения, основаны в том числе на нормах международного права. В частности, пунктом 1 статьи 12 Конвенции ООН против коррупции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства по предупреждению коррупции в частном секторе. Согласно подпункту "е" пункта 2 статьи 12 Конвенции ООН против коррупции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государство вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после выхода их в отставку или на пенсию. Данный подход имеет прямую антикоррупционную направленность. В частности, решение о недопустимости работы в ранее подконтрольных организациях в течение определённого времени направлено на исключение использования гражданским служащим своего служебного положения в личных целях, применения известных ему методик работы, раскрытия особенностей работы лицам, которые были ранее подконтрольны соответствующему органу государственной власти. Приведу примеры: согласно обзору судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности за период с 2013 по 2015 год по первой инстанции судами Российской Федерации было рассмотрено более 9 тысяч дел данного состава.

Сейчас чиновник после прекращения замещения соответствующей должности в течение двух лет не может осуществлять схожую деятельность в коммерческих структурах, однако на практике данная норма не является действенной и лишь формально направлена на устранение коллизии публичных и частных интересов. Специфику России в данном вопросе оп-

ределяют два важнейших фактора: отсутствие института лоббизма, с одной стороны, и сформировавшаяся система номенклатурного капитализма — с другой. Таким образом, сегодня мы функционируем в условиях полного отсутствия правового поля и традиционной социальной практики, при котором практически любое экономическое решение зависит от конкретного чиновника. Кроме того, ограничения, связанные с дальнейшей деятельностью, в нашей стране можно преодолеть за счёт специального разрешения, что не просто ставит под сомнение эффективность мер, но и создаёт дополнительные коррупционные риски.

С учётом изложенного особое значение в борьбе с коррупцией приобретают меры, направленные на установление ограничений не столько для действующих чиновников, сколько для тех лиц, которые, уже не являясь государственными служащими, сохраняют возможность влиять на итоговые решения системы государственной власти. Примеров подобных перевоплощений масса. Так, известный банкир Пётр Авен, ранее занимавший должность министра внешних экономических связей в правительстве, после отставки стал президентом "Альфа-Банка" и сегодня является одним из богатейших бизнесменов России. Анатолий Чубайс после ухода с должности главы администрации президента возглавил РАО "ЕЭС России". А Олег Сысуев, заместитель главы администрации, стал первым заместителем председателя совета директоров "Альфа-Банка". Подобная практика существует на всех уровнях государственного управления — от федерального до местного.

Вместе с тем есть примеры трудоустройства бывших чиновников, которые требуют особого внимания. Так, экс-глава МИДа России Андрей Козырев после отставки был избран членом совета директоров американской фармацевтической корпорации "ICN Pharmaceuticals", а через пару лет и вовсе стал президентом и генеральным директором компании по Восточной Европе. Небезызвестный Анатолий Сердюков после увольнения стал индустриальным директором по авиационному кластеру госкорпорации "Ростех".

Представляется, что в условиях ожесточения противостояния России со своими конкурентами на мировой арене вопросы трудоустройства бывших чиновников в иностранных компаниях либо государственных служащих на руководящих постах в оборонном секторе переходят из тематики борьбы с коррупцией в тематику национальной безопасности. Также необходимо отметить, что выборный цикл депутатов законодательных собраний и губернаторов составляет четыре-пять лет,



следовательно, по истечении этого срока состав групп влияния — чиновники, теневые лоббисты и другие субъекты коррупционной деятельности — существенно меняется, именно поэтому мы предлагаем увеличить срок до пяти лет. Данный подход, несомненно, позволит снизить коррупционную составляющую, ведь существующие личностные связи в столь динамично развивающейся среде через пять лет станут неактуальны, а следовательно, вместо того чтобы устранять последствия коррупционных действий, нам удастся предупредить их.

Кроме того, учитывая напряжённую внешнеэкономическую ситуацию, а также перманентное давление на Россию со стороны США, европейских стран НАТО, мы считаем целесообразным запретить бывшим госслужащим в течение пяти лет после увольнения работать в иностранных организациях. Само понятие "государственный служащий" предполагает заботу о Родине, её гражданах, патриотизм и защиту интересов своей страны. Представляется, что чиновник, переходящий на работу в иностранную компанию, не только руководствуется исключительно личными интересами, но и снижает авторитет как государственной службы, так и страны в целом.

Мировая практика показывает, что страны с наименьшим уровнем коррупции уже давно приняли у себя подобные меры. И даже в США, где официально расходы на лоббизм составляют свыше 3 миллиардов долларов в год, одним из первых указов президента Дональда Трампа стал документ, налагающий пятилетнее ограничение на лоббизм и полный запрет на продвижение интересов других государств для бывших чиновников.

Сегодня многие граждане нашей страны воспринимают работу в органах государственной власти как основу для дальнейшего карьерного роста в коммерческих организациях, на первый план выходят конкурентные преимущества, связанные не с интеллектуальными и личностными качествами, а с наличием знакомых, способных, так сказать, решить вопрос. Поэтому предлагаю: не дадим процессам, подрывающим устойчивость, укорениться в сознании подрастающего поколения! Принятие моей инициативы позволит устранить жажду личной наживы как основополагающий критерий при выборе работы в органах государственной власти, а также минимизирует риски вербовки бывших чиновников иностранными структурами. В наших руках, дорогие коллеги, возможность сформировать действенный механизм по предупреждению коррупции и по формированию нового типа государственного служащего.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Ильич Черкесов, член Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

**Черкесов Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрен проект федерального закона № 186673-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных запретов, связанных с гражданской и муниципальной службой". В законопроекте предлагается увеличить с двух до пяти лет срок, в течение которого лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы или муниципальной службы, включённые в соответствующий перечень должностей, запрещается после увольнения со службы без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению работать по трудовому или гражданско-правовому договору в организациях, если отдельные функции управления этими организациями входили в должностные обязанности указанных лиц.

Вместе с тем докладчик не отметил достаточных обоснований столь существенного увеличения срока установленных ограничений — с двух до пяти лет, также не представлены результаты обобщения правоприменительной практики, свидетельствующие о неэффективности действующей системы антикоррупционных запретов в отношении бывших государственных и муниципальных служащих.

Также предлагается ввести запрет на пять лет на занятие должностей на условиях трудового договора в иностранных организациях, в иностранных структурах без образования юридического лица, в некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента. Полагаем, что подобный запрет, вне зависимости от связи исполняемых должностных обязанностей с видом деятельности организаций, недостаточно обоснован и может повлечь нарушение конституционных прав граждан.

Конституция Российской Федерации, часть 3 статьи 55, допускает ограничение федеральным законом прав человека и гражданина лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, предусматриваемые феде-

ральным законом меры принудительного характера должны отвечать требованиям справедливости. Кроме того, в соответствии со статьёй 37 Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Данное положение касается и возможности граждан Российской Федерации реализовывать право на труд за пределами Российской Федерации либо в иностранных организациях. Факт занятия должности в иностранной организации не является показателем наличия у лица умысла на получение личной выгоды от ранее полученных в связи со служебной деятельностью знаний.

Помимо этого автором законопроекта не предусмотрен механизм контроля за соблюдением предлагаемого запрета, в том числе если работодатель находится вне юрисдикции Российской Федерации.

Таким образом, подобные изменения требуют тщательного обоснования, изучения статистики, а также не решают в полной мере обозначенные проблемы.

С учётом того что первый принцип противодействия коррупции в Российской Федерации — это признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина, полагаем, что принятие этого федерального закона может нарушить данный принцип. Полагаем, что двухгодичный срок запрета является разумным и соразмерным.

На основании изложенного комитет считает принятие указанного законопроекта нецелесообразным, не поддерживает его и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы, пожалуйста. Есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться.

Сергей Владимирович Иванов, как по поводу Регламента? Вы как-то утратили внимание к соблюдению норм Регламента, с утра вы были активнее.

**Иванов С. В.** В Регламенте написано "как правило", а правил без исключений не бывает, как известно.

А вообще, Вячеслав Викторович, я хотел спросить: вы за большевиков или за коммунистов, и в каком вы интернационале — в Третьем или какой-то другой есть? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** А это как — по ведению или по мотивам?

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Отсутствует . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует 396 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем обсуждение 11-го пункта. Мы с вами остановились на вопросах, желающие их задать уже зафиксированы. Вот мне дали распечатку.

Рыжак Николай Иванович, вы сняли вопрос? Николая Ивановича нет? Вышел.

Тогда, пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

Леонид Ильич Черкесов может занять своё место, так будет удобнее.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Павлу Сергеевичу.

Павел Сергеевич, скажите, пожалуйста, почему ограничения касаются только иностранных некоммерческих организаций или иностранных структур без образования юридического лица и не касаются, например, иностранных коммерческих организаций?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите Дорохину Павлу Сергеевичу микрофон.

**Дорохин П. С.** Я хочу ещё раз сказать: посмотрите внимательно законопроект. Мои предложения касаются всех организаций: и коммерческих, и некоммерческих, и организаций — юридических лиц. Если сказанное вами отражено в отзыве на мой законопроект, это говорит о том, что аппарат просто невнимательно его смотрел.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** У меня вопрос к представителю комитета.

Вот губернатор съездил на беседу и решил больше не баллотироваться — значит, он верховную власть в стране не устраивает, но потом он от этого региона идёт в Совет Федерации. Как вы считаете, это, наверное, не совсем логично, когда, с одной стороны, человек не может занимать пост, а с другой стороны, его как бы переводят на повышение и он дальше продолжает заниматься вот такой серьёзной деятельностью? Где здесь логика?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Черкесов Л. И.** Я не понял, в чём состоит вопрос. Куда губернатор съездил? Или глава местного самоуправления съездил к губернатору и не получил добро?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Черкесов Л. И.** Идёт в заксобрание.

Ну конечно же, к рассматриваемому законопроекту этот вопрос не относится, но я хочу отметить, что заксобрания и партийные организации решают, кого отправить в Государственную Думу или в Совет Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Леонид Ильич, скажите, пожалуйста, вы считаете правильным, что носитель государственных секретов — бывший министр иностранных дел вдруг возглавляет американскую компанию, становится её президентом? Вы считаете правильным, что бывшие губернаторы уезжают за границу? Уже порядка десяти уехало: один что-то на Сардинии купил, второй во Франции, третий ещё где-то и так далее. Вообще-то, они тоже являются носителями государственных секретов. И вы считаете, что нет необходимости в изменениях, притом что 27 губернаторов и замгубернаторов осуждены за коррупционные преступления? Вы считаете, что мер в сегодняшнем законодательстве хватает?

**Черкесов Л. И.** Николай Васильевич, надеюсь, вы внимательно прочитали законопроект. Данный законопроект касается не лиц, замещающих государственные должности, а государственных гражданских и муниципальных служащих. Автор законопроекта, выступая, говорил о министрах, заместителе председателя правительства, которые не являются государственными гражданскими служащими. Данные должности в соответствии с указом президента от 11 января 1995 года относятся к государственным должностям Российской Федерации и не имеют отношения ни к данному законопроекту, ни к Феде-

ральному закону № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Сергеевич, прежде всего разрешите поблагодарить вас за очень обстоятельный, юридически выверенный доклад, он в какой-то мере даже может служить образцом в части подготовки докладов.

Главный изъян вашего доклада, на мой взгляд, это однозначно обвинительный тон при упоминании всех лиц, состоящих на государственной службе, вы говорите, что все они занимаются коррупцией. К сожалению, Леонид Ильич не отреагировал на это очевидное несоответствие реалиям. Получается, заботясь о государстве, вы обвиняете всех действующих чиновников в том, что они коррупционеры. Какова цена вопроса? Сколько, по вашей оценке, чиновников уходит в коррупционноёмкие области? И какой наносится ущерб государству? Хотя бы приблизительно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дорохину включите микрофон.

**Дорохин П. С.** Я сразу хочу сказать: тон не обвинительный, нет ни одной фразы о том, что обвиняются повально все чиновники государственной гражданской службы, муниципальной службы. Я говорю об отдельных — подчёркиваю, отдельных — проявлениях, которые приобретают пусть не массовый, но системный характер. Вот почему я об этом говорил отдельно.

Кроме того, я хотел бы сказать о количестве случаев. Я привёл данные: юристы, которые работают над этим вопросом, с 2013 по 2015 год насчитали 9 тысяч нарушений такого рода, что указано в пояснительной записке.

И по поводу ответа на предыдущий вопрос хочу сказать, что изменения вносятся не только в Федеральный закон № 25-ФЗ "О муниципальной службе...", но и в Федеральный закон № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе...". Ещё раз прошу внимательно посмотреть законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Павел Сергеевич, скажите, пожалуйста, а вы не изучали обратную трансформацию: человек работал в коммерческих структурах, а потом пошёл на государственную службу, да ещё в правоохранительную структуру? Такие явления также у нас есть. Я не хотел бы, чтобы мой во-

прос тоже имел обвинительный тон, тем не менее спрашиваю: вот это обратное явление вы не изучали?

**Дорохин П. С.** К сожалению, обратное явление я не изучал. Был системный вопрос, связанный как раз с тем, о чём я говорил: чиновники потом переходили на службу или в зарубежные компании по профилю, который они курировали, или в отечественные компании по профилю, который они курировали, и вопрос о коррупционной составляющей во многих случаях был налицо.

**Председательствующий.** Павел Сергеевич, мы, как правило, поднимаем вопросы, связанные с губернаторами, мэрами, чиновниками, а вы прорабатывали данный вопрос в отношении депутатов Государственной Думы и региональных законодательных собраний, которые также уходят в коммерческие структуры, после того как завершён срок их полномочий? Мы этот вопрос будем рассматривать, коллеги, или всё сведём только к тем, кто работает в системе государственной службы? На себя мы будем распространять такой же подход?

Пожалуйста, включите микрофон Дорохину.

**Дорохин П. С.** Я думаю, мы можем вернуться к этому вопросу при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Тема вообще важная, и вы знаете, что в законодательстве она присутствует, есть запреты для чиновников. Почему я спросил про депутатов? Для нас нет ограничения, а в отношении чиновников есть такое ограничение — на два года.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович. Подготовиться Пятикопу Александру Ивановичу.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я почему-то почувствовал подвох в последней реплике Вячеслава Викторовича, когда он затронул наше депутатское сообщество, тем не менее предложение действительно интересное.

Когда мы говорим о парламентском контроле, когда мы говорим о политической культуре в обществе, важно понимать вот что. Мы сейчас видим в этом что-то диковинное: коммерческая структура, потом правоохранительные органы или наоборот — а ведь, вообще-то, всё цивилизованное сообщество относится к этому совершенно нормально. Значит, мы должны как-то переболеть, пережить этот период и, видимо, должны в целом заботиться о чистоте наших рядов: не только в системе

органов государственной власти, в правоохранительной сфере, на муниципальном уровне, но и в коммерческих структурах, ведь претендовать на качественный и профессиональный парламентский контроль можно только тогда, когда люди пропитываются политической культурой.

Я уже как-то приводил пример. В Соединённых Штатах через Конгресс, через Сенат проходят практически все сотрудники спецслужб, ну, по квоте, отбирают самых способных, самых грамотных, политически подготовленных, они пропитываются политической культурой. Но основное условие — это принцип ротации: пять лет они работают в аппарате комитета по разведке Сената, Конгресса, а потом возвращаются к себе в многочисленные спецслужбы, неся эту государственную политическую культуру, и к их действиям уже никто не относится с подозрением, не считает, что они могут нанести персональный вред кому-то, они несут идею именно государственного подхода к решению всех вопросов, вот это очень важно. Они же потом приходят работать в важнейшие корпорации, которые определяют стратегические и экономические интересы государства, и в этом тоже ничего предосудительного нет.

Мне кажется, что к такой постановке вопроса надо относиться совершенно спокойно, поднимая общую культуру, общую чистоту отношений в обществе, это, видимо, очень выверенный и правильный подход. А у нас порой даже в комитетах люди работают до пенсии и не возвращаются к себе, вот здесь уже есть коррупционная составляющая. То есть принцип дуновения свежего ветра, динамика политического процесса — это должно существовать и ощущаться постоянно в здоровом обществе. Вот над этим нам надо постоянно думать, тогда заявленный нами парламентский контроль будет основательным, объективным и ни у кого не будет вызывать раздражения и какой-то непонятной аллергии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Николай Иванович, в моём вопросе не было подвоха, просто когда мы вводим ограничения, регулируем вопросы, связанные с государственной службой, мы можем начинать с себя. Просто давайте подумаем об этом.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что касается законопроекта, представленного Павлом Сергеевичем, я хочу оставить в стороне вопрос корректности применения законодательства к той или иной категории служащих,



вопрос отсутствия анализа правоприменительной практики, размытые обоснования, нарушение прав граждан, установленных 37-й и 55-й статьями Конституции, о чём уважаемый Леонид Ильич уже говорил, — но в вашем выступлении, Павел Сергеевич, есть очень интересная политическая новелла. Кстати, Николай Иванович тоже затронул этот вопрос — вопрос политической культуры в части смены команд.

Кому, как не вам, уважаемый Павел Сергеевич, знающему историю Коммунистической партии, помнить, что после 1975 года состояние здоровья вождя Леонида Ильича Брежнева стало ухудшаться, это было видно невооружённым глазом, и 10 ноября 1982 года этот человек ушёл в мир иной. И мы помним последующих лидеров: Юрия Владимировича Андропова, Константина Устиновича Черненко — как говорили в народе, венки далеко не прятали... Потом пришёл более молодой лидер — Михаил Сергеевич Горбачёв (вы его затем обвинили в предательстве интересов партии), потом был развал Советского Союза. Посмотрите: разные формы. Потом были лихие 90-е годы... И что бы ни говорили, мы помним исторические слова Бориса Николаевича Ельцина, сказанные в адрес Владимира Владимировича Путина: "Берегите Россию". Потом другой период, 2008 год — Дмитрий Анатольевич Медведев. Посмотрите, в стране формируется правовая культура, политическая культура.

Почему же возникают проблемы? Потому что до конца не оценивается потенциал тех людей, которые принимают ответственные решения. Я далёк от мысли, что все депутаты седьмого созыва смогут либо захотят избираться в следующий созыв Государственной Думы, но это не значит, что потенциал научный, потенциал управленческий не должен быть задействован.

Конечно, следует продолжать работу, борьбу со злом под названием "коррупция", с ней борются разными методами в разных странах, и в этом плане будет оказана полная поддержка со стороны всех фракций, но в предложенной постановке данный вопрос, по мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассматриваться не может. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать законопроект, внесённый Павлом Сергеевичем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства, Александр Юрьевич, у вас наверняка есть аргументы, которые вы хотели бы высказать.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, правительство не поддерживает данный законопроект. Позиция правительства содержится в нашем официальном отзыве от 1 августа 2017 года. Аргументы в принципе уже высказывались, я их просто повторю. На наш взгляд, в пояснительной записке отсутствует достаточное обоснование, отсутствуют данные, которые бы подтверждали, что увеличение соответствующего срока с двух до пяти лет будет способствовать исключительно повышению эффективности антикоррупционных практик. Помимо этого высказывается отрицательная позиция по другим положениям данного законопроекта.

Вячеслав Викторович, по поводу вашего предложения — наверное, действительно надо подумать об универсальном механизме, который распространялся бы и на депутатов Государственной Думы, и на членов Совета Федерации.

**Председательствующий.** Вот видите, так же и депутаты рассуждают! Вы поддерживаете в отношении депутатов, а депутаты поддерживают в отношении чиновников — нам бы здесь усилия объединить.

**Синенко А. Ю.** Я думаю, это интересное предложение, тем более что я, например, в своей практике уже встречался с такими ограничениями по отношению к нашим коллегам, которые уходили с государственной службы. Это действительно очень серьёзная мера, которая имеет профилактический характер, но влечёт и конкретные последствия. Я помню, как у нас один товарищ умудрился уволиться с государственной службы с переходом в ту организацию, которую только что проверял. Понимаете, да? Соответственно, ему было отказано в согласовании перехода на эту работу. Так что это действенный механизм по обеспечению профилактики и контроля.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Павел Сергеевич Дорохин — заключительное слово.

**Дорохин П. С.** Я благодарю коллег за тщательный анализ законопроекта, который я представил. Хочу сказать, что он носит абсолютно внефракционный характер и преследует цели, которые все четыре фракции, находящиеся здесь, консолидированно поддерживают, — это укрепление безопасности государства, это борьба с коррупцией, которая в некоторых направлениях приобретает системный характер. Предлагается использование действующих механизмов, здесь не требуется каких-то революционных изменений, предлагается только увеличить сроки и установить более чёткий контроль. Всё, ко-

нечно, предусмотреть не удалось, но для этого и существует второе чтение, а в случае необходимости создаётся рабочая группа.

Я хочу сказать, что отзыв правительства за подписью Приходько, который я получил, как раз достаточно выдержанный, он не жёстко отрицательный. Там выделено два вопроса, на которые в принципе в ходе сегодняшней дискуссии были даны ответы.

Первый вопрос касается обоснования увеличения с двух до пяти лет срока, по истечении которого можно занимать руководящие должности в подконтрольных российских структурах, а также в зарубежных. И я это обосновал: предлагаемый срок связан с тем, что обычно срок избрания губернаторов, других выборных представителей — от четырёх до пяти лет, а, следовательно, связи, которые сформировались, через пять лет распадаются, то есть это как бы удар на опережение.

Второй вопрос по поводу того, есть ли база данных, факты. Про факты я тоже говорил, если возникнет необходимость, при подготовке ко второму чтению или на заседаниях рабочей группы это можно будет использовать.

И главное, что я хочу сказать: этот законопроект работает на опережение — не на устранение последствий каких-то коррупционных сделок, рисков, а на опережение.

Заканчивал я своё выступление словами о том, что сейчас многие молодые люди идут на госслужбу не потому, что хотят поднять уровень, престиж государства, а потому, что преследуют свои личные карьерные интересы, чтобы потом можно было гарантированно перейти в коммерческие структуры, используя соответствующие механизмы.

С учётом всего этого, с учётом того, что на некоторые вопросы удалось ответить, я всё-таки предложил бы нашей правящей партии, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не отвергать этот законопроект, который развивает идеи президента, а предложить создать рабочую группу или вернуться ко всем возникшим вопросам, в том числе и по поводу депутатов, при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Леонид Ильич Черкесов, есть желание выступить?

**Черкесов Л. И.** Позиция комитета такова. Наша задача — повысить престиж муниципальной службы, престиж государственной гражданской службы, а первый принцип противодействия коррупции в Российской Федерации — признание, обеспечение, защита прав и свобод человека. Конечно, с принятием

данного закона может быть нарушен этот принцип. Двухгодичный срок действия запрета является разумным и соразмерным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных запретов, связанных с гражданской и муниципальной службой" (в части запрета замещать отдельные должности в течение пяти лет после увольнения).

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 77 чел.

Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к 12-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части определения минимального размера норматива для формирования стипендиального фонда). Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данная инициатива фракции ЛДПР появилась в результате регулярных встреч депутатов, прежде всего лидера фракции ЛДПР Жириновского, со студентами высших учебных заведений и средних специальных учебных заведений. Студентами неоднократно поднимался вопрос о том, что установленный размер стипендии маленький, его хватает только на то, чтобы, к примеру, один раз сходить на развлекательное мероприятие, и, конечно, этих средств не хватает на то, чтобы хоть как-то прожить. Особенно остро этот вопрос стоит для иногородних студентов, которые, поступив в вуз, уехали из своего региона: если они из небогатых семей и у родителей нет возможности оказывать им помощь и содействие, то они вынуждены работать, отвлекаясь от учебного процесса. Кстати, с нами согласился и комитет: они разделяют нашу озабоченность проблемой маленьких стипендий. Мы считаем, что государство должно двигаться по пути поиска решений, как увеличить стипендии и найти источники финансирования при формировании бюджета.

Мы согласны, что, с учётом того что мы хотим зафиксировать уровень минимального размера оплаты труда, в действующем законодательстве образуется определённое противоречие, при этом мы понимаем, что это противоречие можно убрать путём использования термина "прожиточный минимум", а не "минимальный размер оплаты труда", тем более что с 1 мая эти величины будут соразмерны. Откликаясь прежде всего на просьбу студенчества, мы предлагаем таким образом решить существующую проблему и совместно двигаться в этом направлении, улучшать жизнь студентов, не отрывая их от учебного процесса, тем самым повышая качество образования.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

**Председательствующий.** С докладом Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

**Тутова Л. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". В нём предлагается дополнить данную статью частью 10<sup>1</sup>, согласно которой минимальный размер норматива для формирования стипендиального фонда не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Позволю себе напомнить, что в соответствии с федеральным законом "Об образовании..." нормативы для формирования стипендиального фонда по каждому уровню профессионального образования и категориям обучающихся устанавливаются с учётом уровня инфляции для обучающихся по очной форме обучения Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления соответственно.

Вопросы совершенствования стипендиального фонда, как уже сказал Ярослав Евгеньевич, действительно важны, мы неоднократно обсуждали эти вопросы в комитете, на заседаниях "круглого стола", в ходе встреч со студенческой общественностью мы также поднимали эти вопросы. Однако концепция, предложенная авторами законопроекта, комитетом не поддерживается по следующим основаниям.

Статьёй 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" установлено, что МРОТ применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Применение МРОТ для других целей не допускается. Вы-

плата стипендий к числу указанных целей не относится, и авторы законопроекта не предлагают корреспондирующих изменений в закон о МРОТ.

Как следует из финансово-экономического обоснования, реализация закона потребует дополнительных расходов из бюджета, но в материалах к законопроекту нет никаких расчётов, поэтому очень трудно определить уровень увеличения расходных обязательств. В нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса не определён источник финансирования, необходимого для реализации данного закона.

Законопроект содержит неустраиваемое внутреннее противоречие в части установления на федеральном уровне минимального размера норматива для формирования стипендиального фонда за счёт бюджетов субъектов и местных бюджетов, то есть нарушает принцип самостоятельности бюджетов, закреплённый статьёй 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Счётная палата дала отрицательное заключение. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы также содержит замечания в части несогласованности предлагаемых изменений с положениями Бюджетного кодекса. Получены консолидированные отрицательные заключения на законопроект из 14 субъектов, два субъекта дали положительные заключения.

С учётом изложенного комитет считает, что данный законопроект не представляется возможным поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Лариса Николаевна, предмет первого чтения — это концепция, и вы абсолютно точно в своём выступлении сказали, что концептуально вы не поддерживаете. Вместе с тем довод, который вы привели, а именно то, что МРОТ в соответствии с федеральным законом не является основанием для расчёта стипендий, — это не о концепции, то есть это ведь можно поправить: мы можем внести изменения в соответствующий федеральный закон.

Исходя из этого у меня всё-таки вопросы к вам: считаете ли вы, что сейчас размер стипендий достаточен, и поддержи-

ваете ли вы концептуально точку зрения фракции ЛДПР, что всё-таки стипендии студентов нужно повышать?

**Тутова Л. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо большое за вопросы, их несколько прозвучало.

Я могу сказать следующее. Во время наших встреч студенты действительно говорили о своём желании получать более высокую стипендию. Но позволю себе напомнить вам, что стипендия — это не заработная плата, соотносить её с минимальным размером оплаты труда, наверное, некорректно. Стипендия — это денежная выплата, которая стимулирует и мотивирует студентов к хорошей и отличной учёбе. Студент, который хорошо учится, на четыре и пять, активно участвует в общественной и научной жизни вуза, занят в деятельности художественно-эстетической направленности, имеет возможность участвовать в самых разных конкурсах, получать гранты, получать стипендии из разных источников: есть возможность получать академическую стипендию, есть социальная стипендия, есть именная стипендия, студенту может быть выплачена материальная помощь, если он будет признан нуждающимся. Конечно, всем хотелось бы иметь более высокую стипендию, но такая возможность есть у студентов, которые действительно думают о своей будущей квалификации, о том, чтобы стать хорошими профессионалами, специалистами, — это для нас очень важно, ведь мы думаем о будущем страны, и нам нужны грамотные специалисты, поэтому нужно поощрять тех студентов, которые хорошо и отлично учатся.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Лариса Николаевна, для информации: 2350 рублей — повышенная стипендия, это вот тот стимул, о котором вы говорите.

Хочу отметить, что очень часто, когда коллеги из оппозиционных фракций, в том числе из фракции ЛДПР, вносят законопроекты, я слышу от представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" замечательную фразу: "А давайте заслушаем мнение профессионального сообщества". Вот здесь обсуждали законопроекты о почасовой оплате труда, по поводу двух часов отдыха в день и опять говорили, мол, давайте уточним мнение профессионального сообщества. А может, запросим мнение всех студенческих профкомов в вузах и тогда вернёмся к рассмотрению этого вопроса? Давайте зададим студентам вопрос!

У нас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень любит прислушиваться — и это правильно — к мнению профессионального сообщества, так вот давайте у студентов спросим, как они относятся к этому законопроекту, и на основании решения студенческих профкомов проголосуем. Я думаю, будет очень логично и правильно услышать мнение избирателей и действовать на основании этого: мы, депутаты, получаем зарплату благодаря налогоплательщикам, мы должны сделать так, как хотят налогоплательщики и их дети. Как вы считаете?

**Тугова Л. Н.** Уважаемый Александр Николаевич, ну, наверное, при решении любого вопроса нужно изучать мнения людей, которых этот вопрос, этот законопроект касается.

Позволю себе напомнить, что совсем недавно в стенах Государственной Думы прошёл молодёжный форум, и представители молодёжных парламентов в разных секциях по разным направлениям обсуждали самые актуальные вопросы своей жизни, но я не заметила, чтобы именно этот вопрос был для них актуален: они не подняли этот вопрос как один из важных, требующий немедленного и быстрого реагирования, решения, хотя у них была такая возможность.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Здесь справедливо было сказано, что в первом чтении мы рассматриваем и принимаем концепцию законопроекта. Однако хотелось бы также отметить, что помимо концепции есть чёткий перечень документов к законопроекту, в частности, в соответствии с нормами Бюджетного кодекса мы должны прописывать источники финансирования исполнения принимаемого закона. В финансово-экономическом обосновании указано — докладчик это уже отметил, — что потребуются дополнительные средства. Я не буду спрашивать, где эти средства взять, но хотелось бы услышать, есть ли вообще у вас, как у автора, понимание, сколько денег необходимо на реализацию данного закона?

**Председательствующий.** Включите микрофон Нилову.

**Нилов Я. Е.** Спасибо за вопрос, я предполагал, что именно этот вопрос вы зададите.

Данная законодательная инициатива внесена оппозиционной фракцией, и, несмотря на её логичность, мы понимали, каковы её перспективы, поэтому нашли универсальный подход к решению проблемы. Мы понимали, что эта инициатива может быть рассмотрена как в этом созыве, так и в следующем или даже через созыв: как мы можем наблюдать, сейчас рассматриваются инициативы, внесённые в основном в прошлом созыве. К тому же какой будет МРОТ на момент рассмотрения



законопроекта, мы не знали, какое количество студентов будет, мы не знали, сколько средств будет выделено в бюджете на стипендии, мы не знали. В связи с этим мы предложили универсальный механизм, понимая, что в случае поддержки этой инициативы при работе над бюджетом все эти вопросы можно будет учесть и срок вступления закона в силу определить такой, который позволит зафиксировать в бюджете все необходимые денежные средства.

Конечно, дополнительно потребуются серьёзные суммы, речь идёт о миллиардах рублей, но, как мы видим, принимаются политические решения — и тут же деньги находятся! В прошлом году нам это продемонстрировали: после указания президента выплатить по 5 тысяч рублей всем пенсионерам, и военным, и невоенным, правительство сразу же нашло деньги, хотя делать этого не хотело, ссылаясь на нехватку средств. С 1 мая МРОТ будет увеличен, доведён до прожиточного минимума — и на это деньги тоже вдруг нашли, хотя при работе над бюджетом этих средств не было. В данном случае спасибо профсоюзам и лично Шмакову, который этот вопрос принципиально поставил, — он давно его ставил, и вот наконец-то удалось этот вопрос решить, довести это до конца.

Так что в зависимости от того, какой срок вступления в силу закона будет установлен... Это и будет влиять на то, какие дополнительные суммы нужно будет предусмотреть при работе над последующими бюджетами.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хотела бы сказать несколько слов по поводу финансово-экономического обоснования, поскольку на вопрос моего коллеги Альшевских представитель фракции ЛДПР Ярослав Нилов не смог ответить. Я вот просто посчитала и хотела бы привести эти цифры.

Всего студентов вузов у нас больше 4 миллионов, из них бюджетников — 2 миллиона, в том числе 1,85 миллиона учатся за счёт федерального бюджета, 62 тысячи — за счёт региональных бюджетов, 845 человек — за счёт местных бюджетов. Всего студентов, получающих среднее профессиональное образование, около 3 миллионов, из них бюджетников — чуть больше 2 миллионов, в том числе 293 тысячи — федеральных, почти 2 миллиона — региональных и чуть больше 8 тысяч — местных.

Теперь посчитаем, сколько примерно составляют при нынешней минимальной стипендии (напомню, это 1340 рублей у студентов вузов и 487 рублей у студентов, получающих среднее профессиональное образование) годовые затраты бюджета. По вузам: 1340 рублей умножаем на 2 миллиона человек и на 12 месяцев — 32 миллиарда рублей; по среднему профессиональному образованию: 487 рублей умножаем на 2 миллиона человек и на 12 месяцев — около 12 миллиардов рублей. Ну и давайте с учётом предложенного в законопроекте норматива для формирования стипендий на уровне минимального размера оплаты труда, уже нынешнего, на текущий момент, посчитаем годовые затраты бюджета. По вузам они составят (собственно, формула аналогичная) 227 миллиардов рублей, по СПО — почти 240 миллиардов рублей, то есть дополнительные расходы бюджета будут 422,5 миллиарда рублей. Коллеги, это нешуточные цифры!

На мой взгляд, конечно, можно поднять этот вопрос на пленарном заседании или на парламентских слушаниях, собрать рабочую группу и выработать стратегию нашего движения в решении этого вопроса, потому что он действительно достоин того, чтобы его здесь обсуждать. Однако вносить законопроект без финансово-экономического обоснования, как его инициирует фракция ЛДПР, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем безответственным, поэтому, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просто не может поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, когда рассказывают о том, что считает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", иногда становится не очень приятно, но мы говорим не об этом, а о безответственном отношении к студентам, которые действительно недополучают. Вместо того чтобы получать образование, заниматься наукой в стенах высших учебных заведений, они работают, многие из них работают барменами, грузчиками, чтобы хоть...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Чернышов Б. А.** Что? Это жизнь студентов? Жизнь студентов в такой богатой стране, как Россия, должна складываться не из того, чтобы пытаться заработать хоть как-нибудь, не высыпаясь, чтобы учиться, не успевая подготовиться к рефератам, эссе, контрольным срезам, контрольным работам. Ребята вынуждены разгрузить определённое количество вагонов, чтобы заработать хоть какие-то деньги и просто заработать с голо-

ду, это действительно так. В 2008 году 500 рублей в день в принципе хватало для того, чтобы нормально жить, сейчас не хватает: мы видим, что очень сильно изменилась экономическая обстановка, мы видим, что цены действительно сильно выросли, при этом стипендии остались те же — это абсолютно неправильно!

Наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят, что нужно поддерживать грамотных ребят, которые хорошо учатся, поэтому нужно давать им большие возможности, платить стипендии, а другие как-то смогут... Когда талантливые ребята практически 80 процентов своего свободного времени после пар, а иногда и не ходя на пары, чтобы заработать деньги, занимаются приготовлением капучино или латте, они никак не могут заниматься своими образовательными функциями, не могут нормально изучать предметы и проводить время в библиотеке. Им приходится учиться у своих маститых коллег в "Starbucks" или "Costa Coffee", как правильно приготовить тот или иной напиток, чтобы клиент был доволен и с них не сняли определённое количество денег в виде штрафа. Мы прекрасно понимаем, что в таком случае ребята образование в вузе получить не могут, они успевают лишь изредка учиться, так как в основном работают. Это абсолютно неправильно! Рассказывают о том, что есть академическая, социальная, президентская стипендии (я сам получал социальную стипендию), так вот для того, чтобы такую стипендию оформить, нужно собрать очень много бумаг, съездить в свой регион, получить дополнительные справки — это тоже отнимает время.

В связи с этим мы считаем, что по концепции в принципе данный законопроект, законопроект фракции ЛДПР, очень важен сегодня. Он важен для всего студенческого сообщества. Правильно было сказано коллегой Шериным Александром Николаевичем, что нужно уточнить у студенческих советов, союзов их мнение, в вузах обратиться с этим к ребятам, и они скажут: мы хотим заниматься наукой, мы хотим заниматься учёбой, мы не хотим...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Чернышов Б. А.** ...мы не хотим работать не по специальности в каких-то забегах, для того чтобы денег хватало.

Все мы были студентами, и все мы прекрасно понимаем, как это сложно и как это важно — учиться и развиваться как личность во время обучения в вузе, но, к сожалению, в связи с такими условиями возможностей для этого нет. И когда нам ещё раз говорят с этой трибуны о безответственном отношении ЛДПР и безответственном подходе ЛДПР к решению важней-

ших социальных вопросов, мне становится смешно, смешно это слышать от людей, которые сами давным-давно ничего не реализуют.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Все мы встречаемся в своих регионах и на предприятиях, и в студенческих аудиториях с теми людьми, ради которых мы здесь работаем. Я прихожу в студенческую аудиторию, и мне стыдно — вот от всех нас говорю, — мне стыдно смотреть студентам в глаза, когда они задают вопрос о своей стипендии, называя реальные цифры. Думаю, что стыдно должно быть и нашему президенту, и нашему президенту за такие стипендии.

Здесь говорили, что стипендию нельзя приравнивать к МРОТ, так как это всё-таки заработная плата. Да не так это, коллеги! Это теперь не МРОТ, это прожиточный минимум, и мы обязаны этот минимум взрослому человеку, студенту, обеспечить.

Я вот посмотрела цифры. Нам говорят: ЕГЭ — это замечательно, и выпускник школы, который сдал ЕГЭ, если захочет, может поехать поступать и учиться в любом вузе нашей страны. Давайте посмотрим, какая у него будет стипендия: в МГИМО стипендия 2200 рублей, в Бауманке (это я про Москву говорю) — 2200 рублей, в МГУ — 2400 рублей, в Высшей школе экономики (экономики!) — 1485 рублей. Нам говорили, что студенты с 1 сентября текущего года будут получать стипендию на 4 процента больше. Я посмотрела, на сколько она будет увеличена в среднем: в вузах стипендия вырастет на 62 рубля (на 62 рубля, коллеги!), в техникумах — на 34 рубля, в колледжах — тоже на 34 рубля. Ну как мы можем смотреть в глаза студентам после такого увеличения?!

Уважаемые коллеги, мы с вами говорили об источниках финансирования. Сейчас на выплату стипендий (я уже некоторые суммы назвала, а по постановлению это 1340 рублей, 487 рублей; если повышенная стипендия, тем, кто учится на отлично, то 5 тысяч рублей) требуется — спасибо большое Алёне Игоревне за цифры, которые она назвала, — 227 миллиардов плюс 24 миллиардов рублей...

Я от фракции выступаю — добавьте, пожалуйста, время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ганзя В. А.** ...это 467 миллиардов рублей. Где источники финансирования? Да вот прямо здесь — в нашем комитете по бюджету и в Счётной палате, которая считает все цифры... Я от

имени комитета могу сказать, что у нас сейчас в резервах около 10 триллионов рублей. И что, из этих 10 триллионов рублей мы не можем выделить 467 миллиардов, чтобы достойно?.. Я не могу сказать, что получится совсем достойно, потому что прожиточный минимум у нас всё-таки нарисованный, он должен быть 20 тысяч как минимум, ну хотя бы официальный. Что, мы не можем найти эти деньги для будущего нашей страны? Ну это стыд и позор нам в первую очередь, потому что мы, законодательная власть, не можем заставить исполнительную власть принять решение в интересах нашего будущего, молодого поколения, которое придёт нам на смену и будет создавать материальные ценности!

Ещё раз повторяю: что касается источников финансирования — можно найти эти деньги, и тогда мы полностью решим эти проблемы и обеспечим студентов примерно так же, как это было в советское время. Вспомните, мои дорогие, мы все с вами учились и получали стипендию! Понятно, что родители нам помогали, но мы получали стипендию, на которую можно было прожить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ганзя В. А.** Можно было прожить, я жила. Не знаю, какие у вас были потребности, а на мои хватало, мои дорогие, поэтому не надо меня перебивать.

Теперь что касается родителей. Мы все прекрасно знаем: всегда трудно учить своих детей, это очень затратно. Сегодня 20 миллионов находится за чертой бедности, и то, что мы МРОТ сравнивали с прожиточным минимумом, проблему не сняло, бедность населения никуда не делась, проблема есть. Следовательно, в первую очередь надо помочь семьям с талантливыми детьми, которые находятся в трудном материальном положении, — вот наша задача — и та разовая помощь, о которой сегодня говорили, проблему не решит. Ни один талантливый ребёнок не поедет учиться в Москву, потому что ему просто не на что будет жить, а родители не смогут ему помочь получить достойное образование.

Дорогие коллеги, сколько бы мы здесь ни говорили, проблему надо решать — эта проблема сегодня просто уже вопиет. И какие бы мы здесь ни называли причины, чтобы не принимать этот закон, — я имею в виду технического свойства причины, — концептуально мы должны всё-таки поставить вопрос перед правительством, эту проблему нужно немедленно решать. В противном случае мы просто нивелируем всё то доброе, что стараемся сделать в плане высшего и среднего профессионального образования.

Я предлагаю поддержать законопроект, наша фракция законопроект поддержит, и, уважаемые коллеги, давайте сделаем так, чтобы нам не было стыдно потом в студенческих аудиториях. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич — от фракции.

**Шеин О. В.** Вообще, латинское слово "стипендиум" означает в переводе на русский язык не что иное, как жалование, оклад, и в этом контексте кажется очень странным возражение, что оклад, жалование не может быть установлено в зависимости от минимального размера оплаты труда, — это же нелепость, оксюморон, так нельзя говорить! Другое дело, конечно, что его можно привязать к величине прожиточного минимума, и, собственно говоря, именно об этом и идёт речь в законопроекте. Это первое.

Второе. Если рассматривать вопрос, связанный с востребованностью образования, то надо сказать, что ни для кого не секрет, что в стране перепроизводство бухгалтеров, юристов и других специалистов с высшим образованием, совершенно не нужных в Российской Федерации. При этом уровень официальной безработицы, по оценкам МОТ, в среднем составляет 6 процентов, а среди лиц, получивших высшее образование, — 3,5 процента. Почему? Потому что человек, который получил знания, навыки по специальности, пусть даже не востребованной, не нужной на рынке, одновременно с этим получил более развитый ум, лучше работающее левое полушарие головного мозга, отвечающее за логику, и для работодателя он интереснее, чем человек, который такими навыками не обладает. Соответственно, если мы хотим развития, мы должны быть заинтересованы в том, чтобы люди в нашей стране получали образование, оно должно быть для них доступным независимо от их доходов.

Теперь о том, насколько доступным оно является. Для того чтобы мы могли смотреть, планировать какие-то большие процессы, необходимо, разумеется, сравнивать с учётом длительных временных промежутков. Давайте, например, возьмём 2000 год и 2015-й: в 2000 году в стране в системе высшей школы было 2,8 миллиона бюджетных мест, финансируемых государством, в 2015 году — 1,9 миллиона, а если мы посмотрим в процентном соотношении, учитывая демографические изменения, то увидим, что в 2000 году бюджетных мест в вузах было 60 процентов, а в 2015 году — 40 процентов, то есть число бюджетных мест в высшей школе сократилось на треть.

Характер бюджетных мест тоже изменился. После того как Россия присоединилась к болонской системе, там, где раньше писали "н/в", теперь пишут "бакалавриат", а там, где раньше указывали специализацию либо писали "полное высшее образование", теперь пишут "магистратура". В этом контексте из числа тех мест, которые остались, в 2010 году доля полного высшего образования, составляла порядка 90 процентов, а в 2015 году доля мест с магистратурой была уже не 90 процентов, а 54 процента, то есть даже то высшее образование, которое есть, которое оплачивается из бюджета, уже не то, что было раньше. Так что с точки зрения развития национального интеллекта, возможностей расширения человеческого потенциала, безусловно, все решения, в том числе бюджетные, принимаются против общества.

Теперь что касается платных мест. В этом контексте тоже, между прочим, очень интересные параметры в отношении динамики увеличения стоимости образования. В государственных вузах это идёт быстрее, чем в частных: с 2007 по 2014 год в частных вузах стоимость образования выросла в 1,5 раза, а в государственных — в 1,75 раза, и по состоянию на 2014 год семестр обучения в государственном вузе на коммерческом месте стоил 44 тысячи рублей, а в частном — 33 тысячи, то есть те места, которые предоставляются в государственной системе высшего образования, менее доступны, чем те, что в частной системе высшего образования. Я совершенно не удивлён, что, когда сюда пригласили кого-то из студентов и спросили, что они думают про стипендию, они ответили, мол, да и чёрт бы с ней, потому что в Москве есть университеты, в которых семестр обучения стоит порядка 9 тысяч долларов США (там в долларах всё, и на сайтах у них тоже всё в долларах), — переведём в рубли! Естественно, этим людям, принадлежащим к высшему классу, к верхушке, глубоко безразличны все эти стипендии, будь они там 5 тысяч рублей или даже 15 тысяч, это не те цифры, которые для данной категории лиц представляют интерес.

Теперь по поводу прозвучавших возражений относительно того, что надо тратить деньги бюджета, надо тратить деньги национальной экономики. Конечно надо тратить! Я неоднократно в этом зале говорил, что при существующей в Российской Федерации налоговой системе мы идём в тупик. Если мы возьмём страны ОЭСР — Организации экономического сотрудничества и развития, — то увидим, что в этих странах налоговая нагрузка составляет порядка 40–45 процентов к объёму национальной экономики, то есть если поделить объём всех налогов на объём национальной экономики... В Европе, в Южной

Корее, в Южной Африке, в Австралии, в Новой Зеландии, в Канаде доля налоговой нагрузки порядка 45 процентов. В России в 2010 году было 35 процентов, в 2015 году — 32 процента, а будет по планам партии и правительства (они у нас неразрывны, и их нельзя разъединять) — 28 процентов. Так вот 28 процентов — это уровень таких замечательных стран, как Доминиканская Республика и Папуа — Новая Гвинея, у них 25 процентов.

Чтобы высшая школа была доступна, необходимо увеличивать налогообложение крупного бизнеса, крупного капитала в Российской Федерации, который имеет, напомним, налоговые льготы ежегодно на сумму почти 10 триллионов рублей. Но это вопрос политического выбора, политического решения: либо высшее образование, специализация, переподготовка для людей на протяжении всей их трудовой биографии вплоть до достижения ими пенсионного возраста, государство в это вкладывает средства, и тогда страна умная, страна образованная, страна грамотная, страна, имеющая навыки, страна конкурентная, страна с развитой экономикой, — не будет развитой экономики, если нет образования у людей, не бывает такого! — либо налоговые льготы, освобождение фирм от налогового бремени. Вот недавно здесь, в этом зале, принимали решение: до 2095 года доля налоговой нагрузки в ВВП — 32 процента с перспективой снижения до 28 процентов и далее. То есть либо одно, либо другое — совместить и то, и это нельзя! Кстати, чтобы высшая школа стала бесплатной, необходим всего-навсего плюс 1 процентный пункт налоговой нагрузки на национальную экономику, что составляет 1 триллион рублей в год — это не запредельно. Конечно, при совершенно другой социально-экономической и политической системе в стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович — от фракции.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня Ярослав Евгеньевич начал всё-таки не с этого законопроекта, а с того, что доложил президентский законопроект о повышении МРОТ до уровня прожиточного минимума, и это очень важно. Когда мы обсуждали тему МРОТ, я неоднократно высказывался, что в бытность свою относительно большим членом в Государственной Думе второго созыва коммунисты плюс ЛДПР не повышали минимальный размер оплаты труда. Сейчас я хочу сказать несколько слов в защиту коллег: им было крайне тяжело это сделать, потому что к МРОТ тогда было при-



вязано огромное количество социальных выплат и повышение МРОТ автоматически означало бы увеличение расходов не только на заработную плату (причём по всей бюджетной сфере, поскольку МРОТ был равен ставке первого разряда ЕТС), но и на другие виды социальных выплат, так что каждый раз, когда депутаты в этом зале поднимали вопрос о повышении МРОТ, правительство предъявляло расчёты не на один триллион рублей, которые придётся потратить. Работу по повышению МРОТ мы начали с того, что последовательно отрывали МРОТ от иных социальных платежей. Только благодаря этой работе, только благодаря тому, что МРОТ был оторван от иных социальных выплат, нам удалось принять решение о том, чтобы МРОТ был на уровне прожиточного минимума в Российской Федерации.

Здесь прозвучала небрежная фраза, что, мол, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, но не делает. Друзья мои, именно мы вместе с вами это сделали! Мы заявили в своей предвыборной программе избирателям, что в этом созыве МРОТ будет установлен на уровне прожиточного минимума, и завтра мы окончательно примем это решение. И мы именно потому можем его принять, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тщательно считает и понимает, какие решения возможны, а какие — нет.

Я намеренно не буду подробно останавливаться на очевидной для всех теме, надо или не надо повышать стипендию, — понятно, что надо. Вопрос в том, надо ли повышать её всем подряд, одинаково, размазывая эти огромные средства тонким слоем, или нужно углублённо заниматься адресной поддержкой студентов из малоимущих семей, поддерживать не тех, для кого стипендия — это действительно один раз сходить в ресторан, не взяв денег у родителей, а тех, кто учится на собственные средства, тех, кто талантлив, тех, кто подтвердил своё право учиться на бюджетные, государственные деньги. Это отдельная тема, которую, безусловно, надо обсудить.

Важным остаётся одно: к минимальному размеру оплаты труда в Российской Федерации может быть привязана только заработная плата и иные, непосредственно вытекающие из заработной платы платежи, в противном случае мы навсегда заморозим рост МРОТ, все проекты, предлагавшиеся здесь, — и минимальный размер оплаты труда в 20 тысяч рублей, и введение минимальной почасовой заработной платы — останутся не более чем прожектами. Уважаемые коллеги, мы этого не хотим, мы хотим идти дальше по пути повышения заработной платы в России, это основа социальной политики в стране, поэтому мы не дадим привязывать к МРОТ никакие другие соци-

альные выплаты. Для каждой социальной выплаты должно быть своё мерило, МРОТ — это инструмент повышения заработной платы. Ярослав Евгеньевич услышал Михаила Викторовича Шмакова, но услышал его частично — что МРОТ надо поднять, а я предлагаю услышать полностью: МРОТ имеет единственное назначение, МРОТ — это средство регулирования заработной платы.

И к Ярославу Евгеньевичу я хочу обратиться как бывший председатель комитета по труду и социальной политике к председателю комитета нынешнему и довольно успешному: берегите МРОТ, не давайте привязать к нему никакие другие социальные выплаты, это наш мощный инструмент по защите интересов трудящихся в России!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Включите микрофон Нилову.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

И спасибо Андрею Константиновичу за приятные слова, после которых довольно тяжело что-то говорить в ответ на агрессивную критику.

Я постараюсь дипломатично и корректно ответить и напоминаю, что в своём выступлении не переходил на личности, не говорил о фракционной принадлежности, понимая, что многие представители партии власти, которые сегодня не будут поддерживать законопроект, в душе хотели бы нажать кнопку "За", но есть понятие партийной дисциплины, и это право каждой фракции — определять свою позицию.

В своём выступлении я обратил внимание на то, что мы привязываем размер стипендии к МРОТ, и согласился с тем, что корректно было бы с учётом действующего законодательства эту привязку осуществить путём использования понятия "прожиточный минимум". Это можно было бы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Алёна Аршинова привела цифры — эти цифры... Ну если и упрекать, то надо упрекать корректно и достаточно точно. Приведённые цифры корректны на декабрь прошлого года и, наверное, на январь этого года, но с учётом того, что МРОТ меняется уже в мае, эти цифры некорректны — средств понадобится больше, чем было названо.

Ну а привяз, позиция, или довод, что голосовать за законопроект не надо исходя из того, что фракция ЛДПР предлага-

ет, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает... Ну, такой довод, может быть, конечно, для кого-то и убедительный, но мы считаем, что всё равно можно было бы, приняв во внимание такую позицию, проголосовать за, доработать законопроект ко второму чтению и тем самым решить вопросы, которые перед всеми нами, в том числе, я уверен, и перед Алёной Аршиновой, ставят в студенческих аудиториях.

Я прошу от имени фракции ЛДПР поддержать концепцию законопроекта при условии его доработки ко второму чтению с учётом высказанных замечаний, как мы это неоднократно делали. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Да.

Включите микрофон Тутовой.

**Тутова Л. Н.** Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, позволю себе напомнить, что наша страна занимает первое место в мире по количеству граждан, имеющих высшее образование. И о качестве такого образования мы вместе должны думать, понимая ответственность за будущее страны. На сегодняшний день весь бюджет высшего образования составляет 580 миллиардов рублей. В случае принятия закона более 400 миллиардов рублей мы должны будем тратить только на стипендии студентов. А как же материально-техническая база, о которой сегодня говорили, как же инновационная составляющая, создание тех самых лабораторий, где будут заниматься наукой и так далее?

Во всём мире за высшее образование платят студенты, а у нас в стране 57 процентов бюджетных мест, и эта цифра сохраняется уже на протяжении определённого периода. В Советском Союзе 20 процентов выпускников поступали в вузы, а сейчас эта цифра намного выше.

И ещё, уважаемые коллеги, проинформирую вас, что в Государственную Думу поступил законопроект о целевом обучении. Этот закон как раз, как нам кажется, будет поддерживать студентов, ведь в основе целевого обучения лежит договор, который студенты будут заключать с заказчиками целевого обучения, там будут прописаны взаимные обязательства, права и обязанности, студенты должны будут добросовестно и качественно осваивать образовательные программы, а заказчик целевого обучения будет поддерживать студентов, в том числе стипендией, социальными выплатами, и оказывать другую поддержку.

И мы говорим об адресности, об индивидуальном характере поддержки наших студентов, в том числе и в стипендиальном выражении.

Комитет считает, что нужно ответственно подойти к этому законопроекту, на данном этапе предлагаем не поддерживать тот вариант, ту концепцию, которую предлагают авторы законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чтобы меня не обвинили в том, что я выступаю не по ведению, хочу сослаться на статью 46 Регламента, которая позволяет депутатам давать справки по рассматриваемому законопроекту. Так вот, я даю справку.

На первый раз в этом зале во время своего выступления глубоко уважаемый мною Андрей Константинович Исаев ссылается на то, что в Государственной Думе второго созыва фракции КПрФ и ЛДПР имели большинство. Для справки, дорогой Андрей Константинович: фракция КПрФ во втором созыве имела численный состав 139 депутатов, фракция ЛДПР во втором созыве имела численный состав 49 депутатов, итого: 188 депутатов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Лебедев И. В.** Я знал, что будет этот вопрос, Андрей Константинович. Даже если мы прибавим сюда сочувствующую коммунистам Аграрную депутатскую группу в количестве 35 депутатов, то всё равно получим 223 депутата, никак не большинство. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте оставим этот спор для мемуаров, сейчас не будем это обсуждать.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Спасибо огромное, Александр Дмитриевич.

Ну, вторя Игорю Владимировичу, хочу сказать, что мы вскрыли очередной пласт в отношении фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", теперь вскрываем следующий пласт: вдруг ни с того ни с сего выясняется — целый день наблюдаем, — что каждый раз выступления по тому или иному вопросу завершает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". То ли это сбой компьютера, то ли компьютер называется "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то ли люди специально там сидят какие-то особенные... Пожалуйста, выступайте, никаких проблем, — но странным образом складывается ситуация, что замыкаете именно вы, именно правящая партия. Целый день сегодня так — странно!

Давайте проверим компьютер, давайте проверим, почему он случайный набор чисел, ведь от нуля до единицы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Компьютер надо проверить, конечно. Просто депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" много больше здесь, чем депутатов других фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, по ведению. Пожалуйста. Только по ведению давайте.

**Коломейцев Н. В.** Да, да, Александр Дмитриевич, по ведению.

Я вот в продолжение сказанного Игорем Владимировичем хотел бы справочку вам дать: у фракции КПРФ на самом деле большинства никогда не было, но вопрос в другом. Вы же начали с того, что рассказали 600 миллиардов долларов в фонды. Вот отчитайтесь куда. Это первое.

Второе, 122-й закон. Вы фактически лишили льгот большую часть избирателей, 155 педвузов репрофилировали. Давайте будем корректнее! Когда выступаете, приводите аргументы точно, не надо спекулировать на незнании молодых депутатов. Просьба такая.

**Председательствующий.** Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить 16-й вопрос порядка работы, законопроект "О муниципальной милиции..." на рассмотрение сейчас, после 12-го вопроса.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Мы 15-й вопрос сняли, должны были сейчас рассматривать 14-й — теперь просят сначала 16-й вопрос, потом 14-й... А, ещё 13-й вопрос. Сначала 16-й вопрос, потом 13-й. Нет возражений? Про-

сят коллеги, им надо уходить. Ну что, соглашаемся с Валеевым? Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

По ведению только, я прошу. Сейчас опять исторические справки будут.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Александр Дмитриевич, нет, для юридической чистоты молодым коллегам по седьмому созыву: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не правящая партия, это партия парламентского большинства — повторяю, партия парламентского большинства! А по поводу "править" давайте дискуссию устроим. Это партия парламентского большинства. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Хорошо.

Итак, пункт 16, проект федерального закона "О муниципальной милиции...". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О муниципальной милиции...", подготовленный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Это довольно серьёзный законопроект, который предполагает радикальное изменение в части обеспечения правопорядка в нашей стране.

Я хотел бы сказать несколько слов о подготовке этого законопроекта. Он был подготовлен в прошлом созыве депутатами фракции при участии экспертов, имеющих опыт работы в МВД. Рабочую группу возглавляла депутат Москалькова, нынешний уполномоченный по правам человека. Вы знаете, что Татьяна Николаевна много лет проработала в структуре МВД, возглавляла правовое управление, генерал-майор полиции, и этот её большой опыт пригодился в работе над данным законопроектом.

Законопроект довольно серьёзный, довольно объёмный — посмотрите: в нём 11 глав, 83 статьи. Мы попытались детально прописать само понятие муниципальной милиции, её функции, как она будет формироваться, кому подчиняться, как взаимодействовать с МВД, какие гарантии будут иметь сотрудники соответствующей службы. В связи с экономией времени — надеюсь, многие из вас ознакомились с законопроектом, пояснительной запиской и отзывами на него — я изложу только квинтэссенцию этого законопроекта.

Что в нём предлагается? В нём предлагается создать на муниципальном уровне особый орган — муниципальную милицию. Этот орган не будет входить в систему местной администрации, он будет напрямую подчиняться главе муниципального образования, а формироваться будет по решению представительного органа муниципального образования.

Изюминкой, существенным моментом этого законопроекта является установление выборности участковых и начальников районных и городских отделов милиции. С чем это связано? Я думаю, многие из вас, как и депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", получают большое количество писем с жалобами, касающимися обеспечения порядка в муниципальных образованиях. К сожалению, нередки случаи, когда вполне легально существуют незаконные точки торговли алкоголем, по крайней мере с ними никто не борется, поэтому де-факто легально. Поступают многочисленные жалобы на то, что довольно вольготно существуют и функционируют наркопритоны. Много жалоб на хулиганство на улицах, на домашнее насилие, бытовое насилие, на плохую работу участковых по профилактике правонарушений. С чем это связано? Во многом это связано с тем, что соответствующие структуры подчинены по вертикали своим вышестоящим начальникам, и если с ними хорошие отношения, то участковым мало дела до того, как к ним относятся на местах, как к ним относится население, для которого они работают. Мы хотим как бы перевернуть структуру, поставить всё с головы на ноги и установить бóльшую ответственность местных органов, обеспечивающих правопорядок, перед населением. Мы предлагаем, чтобы участковые и начальники районных и городских отделов милиции избирались напрямую населением: начальники милиции — прямым тайным всеобщим голосованием граждан того района или города, где они работают; участковые — на сходах, конференциях граждан.

О структуре муниципальной милиции. Структура довольно ограничена, в неё будут входить патрульно-постовая служба, служба участковых и определённые подразделения, занимающиеся профилактикой правонарушений, в том числе среди несовершеннолетних. Такие относительно небольшие функции предполагают компактность соответствующей службы и эффективность её работы.

Уважаемые коллеги, просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правовые предпосылки для создания муниципальной милиции действительно имеются. Это предусмотрено Конституцией и законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", но в нём же указано, что соответствующие положения закона вступят в силу только после того, как федеральным законом будет установлен общий порядок организации муниципальной милиции.

Попытки создания муниципальной милиции у нас предпринимались. В соответствии с указом Президента Российской Федерации в 1998 году был проведён эксперимент, была создана муниципальная милиция численностью 9 тысяч человек в 87 муниципальных образованиях в десяти субъектах Российской Федерации. В результате эксперимента выяснилось, что при таком состоянии финансовой обеспеченности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований финансирование муниципальной милиции оказалось невозможным, одновременно отмечались попытки руководителей органов местного самоуправления использовать муниципальную милицию вне сферы охраны правопорядка. В связи с этим после завершения эксперимента его результаты были признаны неудачными и создание муниципальной милиции было признано нецелесообразным. На сегодня среди 23 тысяч муниципальных образований основная масса носит дотационный характер, и они не могут профинансировать работу муниципальной милиции.

Теперь конкретно о законопроекте, который представлен. Как мы уже говорили, основная деятельность муниципальной милиции — это охрана общественного порядка, однако в законопроекте предлагается возложить на муниципальную милицию охрану объектов муниципальной собственности, охрану материальных и культурных ценностей в зонах чрезвычайных ситуаций, что не относится к обеспечению охраны общественного порядка. Кроме того, предполагается, что она будет участвовать в наблюдении за соблюдением установленных судом ограничений, обязанностей лицами, в отношении которых установлен административный надзор, осуществлять контроль за оборотом оружия и боеприпасов, за сохранностью наркотических средств и психотропных веществ, контроль за соблюдением гражданами и должностными лицами правил регистрации по месту жительства и месту пребывания, за соблюдением иностранцами и лицами без гражданства порядка въезда в Российскую Федерацию, правил пребывания и проживания в Российской Федерации. Таким образом, предусмотренные в законо-



проекте полномочия предполагают участие муниципальной милиции в деятельности полиции и Росгвардии практически по всем направлениям, в том числе участие в обеспечении правового режима контртеррористической операции, режимов военного и чрезвычайного положения. По сути, в законопроекте речь идёт не о создании муниципальной милиции, а о перераспределении полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в сторону наделения муниципальных образований правоохранительными функциями, которые им не присущи ни по Конституции, ни по российскому законодательству.

Положения законопроекта по вопросам прохождения муниципальной службы, финансового обеспечения муниципальной милиции также противоречат действующим положениям российского законодательства. Предлагаемый в законопроекте способ покрытия расходов на охрану общественного порядка и содержание муниципальной милиции в виде установления представительным органом муниципального образования специальных местных налогов и сборов противоречит установленному статьёй 35 Бюджетного кодекса принципу общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов.

Принятие и реализация закона повлекут дополнительные расходы федерального бюджета, бюджетов субъектов и местных бюджетов, при этом финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит сведения об объёмах таких расходов и источниках финансирования. После проведённого эксперимента ни финансовая ситуация в стране, ни экономическая ситуация не изменились, то есть не появилось возможности для создания муниципальной милиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** У меня вопросы к автору законопроекта, два вопроса.

Коллега, вы, наверное, как и мы, сталкиваетесь с системой, с механизмами проведения выборов в муниципальных образованиях и знаете, как эти выборы проходят. Вы предлагаете проводить выборы, но где гарантия, что не будет какой-то подтасовки? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как видите, в некоторых регионах России происходят перестановки, на должности руководителей субъектов приезжают в том числе и наши коллеги, и представители силовых структур увозят некоторых бывших представителей власти в определённые места до получения соответст-

вующих решений судов. Вот как вы думаете, если бы там была муниципальная милиция, не получила бы она команду противостоять сотрудникам федеральных структур, которые приехали задерживать местных чиновников?

**Председательствующий.** Емельянову включите микрофон.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Николаевич, что касается первого вопроса, это общая проблема нашей избирательной системы, а не только связанная с предлагаемой выборностью должностных лиц муниципальной милиции. Я думаю, эта проблема в ближайшее время будет решена как в отношении депутатов, других должностных лиц, так и в отношении начальников районных, городских отделов милиции, если соответствующее решение будет принято.

Что касается противостояния федеральным структурам, то структура муниципальной милиции просто не предполагает достаточных средств для проведения такого рода действий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть вопрос?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Извините, я не на ту кнопку нажал, меня отвлекли.

Эрнест Абдулович, уважаемый, да дело в том, что у нас уже был такой опыт, у нас уже была муниципальная милиция, она финансировалась из областных и муниципальных бюджетов. Я согласен с коллегами, что в принципе на данном этапе это может привести к противостоянию. Если бюджет хороший, то армия наберётся, и по всей стране будут маленькие армии.

**Председательствующий.** Требуется ответ? Нет.

Есть ли желающие выступить? Не вижу. Докладчик желает выступить? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О муниципальной милиции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я с большим уважением отношусь к депу-

татам, которые работают здесь не один созыв, но хотел бы сказать, что у нас все депутаты, присутствующие в этом зале, равны, независимо от должности, независимо от количества созывов, и, когда здесь пытаются указать на что-то молодым депутатам, провести некий ликбез, я считаю, это некорректно.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, молодые — это же неплохо!

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Диденко Алексея Николаевича.

Пожалуйста.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, давайте на несколько минут отвлечёмся от обсуждения парламентской дедовщины, которая была во всех созывах, и приступим к рассмотрению очень важного вопроса.

Вопрос касается отмены в нашем избирательном законодательстве факультативных процедур голосования, которые не предполагают личного, очного участия избирателя в процедуре голосования на выборах. В частности, предметом нашего проекта закона является отмена досрочного голосования, голосования на дому — вне помещения для голосования и голосования по открепительным удостоверениям, которое с недавних пор называется голосованием по месту нахождения. К сожалению, многолетняя практика показала, что данные механизмы, которые в законе называются "гарантии избирательных прав", на самом деле являются объектом применения электоральных технологий, являются как раз механизмом искажения избирательных прав, искажения волеизъявления наших избирателей. Когда бóльшую часть голосующих составляют люди, проголосовавшие по открепительным удостоверениям, досрочно или вне помещения для голосования, вызывает большие сомнения легитимность избранных в результате таких электоральных процедур депутатов или должностных лиц.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает отказаться от данных институтов и оставить только личное голосование, желательное с использованием комплексов обработки избиратель-

ных бюллетеней (КОИБ) или комплексов электронного голосования (КЭГ).

Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас есть ещё содоклад.

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом закона предлагается отменить субсидиарные виды голосования при проведении выборов депутатов Государственной Думы, законодательного органа государственной власти субъекта и представительного органа муниципального образования.

Я хотел бы обратить ваше внимание в первую очередь на следующий факт. В прошлом году нами были приняты закон № 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и закон № 104-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данными нормативными актами для избирателя установлена возможность при проведении выборов Президента Российской Федерации и выборов в органы государственной власти субъектов подать в избирательную комиссию по месту своего нахождения заявление о включении в список избирателей, то есть голосовать не по месту регистрации, этот институт заменил собой досрочное голосование и открепительные удостоверения. По данной схеме в единый день голосования 10 сентября впервые прошли выборы 16 губернаторов и депутатов шести заксобраний регионов. На федеральном уровне процедура голосования с включением граждан в списки избирателей по фактическому месту нахождения впервые будет применена на выборах Президента Российской Федерации.

Таким образом, концепция, которую предлагают уважаемые коллеги из фракции ЛДПР, связанная с отменой открепительных удостоверений и досрочного голосования, уже нашла отражение в законодательстве. О распространении данной концепции на иные выборы, о чём сейчас говорил Алексей Николаевич, в том числе на выборы депутатов Государственной Думы следующего созыва, думаю, можно будет говорить позже.

В любом случае инициатива о полной отмене субсидиарных видов голосования, то, что предлагают авторы законопроекта, без предоставления альтернативы не может быть принята, так как это нарушает конституционное право граждан прини-

мать участие в голосовании и соответственно в формировании представительных органов власти.

Комитет Государственной Думы с учётом изложенного предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Николай Гаврилович, ну, уже сделали единый день голосования, уже по телевидению, на радио идёт реклама, все за несколько месяцев, за несколько лет прекрасно знают, какого числа и какие выборы пройдут. Все люди взрослые, серьёзные — с 18 лет у нас можно голосовать, — могут планировать свою жизнь. На предприятиях создаются дополнительные избирательные участки, для того чтобы не отрывать от производства, в воинских частях, на подводных лодках, в госпиталях — везде уже оборудованы избирательные участки! Ну в чём проблема?! Все условия для тех, кто хотел бы проголосовать сам за себя, созданы. Зачем мы дополнительно тратим бюджетные денежные средства на то, чтобы избирательные комиссии ещё дежурили, на то, чтобы печатать открепительные удостоверения? Не кажется ли вам, что это всё от лукавого, просто чтобы иметь лазейку для фальсификации результатов выборов? Ну почему не поступить честно и не сделать шаг нам навстречу — хотя бы один законопроект от оппозиции сегодня поддержать, чтобы каждый человек голосовал сам за себя? Как и депутат должен голосовать сам за себя во время работы на пленарном заседании — об этом здесь уже не раз говорилось.

**Брыкин Н. Г.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Александр Николаевич, давайте не будем торопиться, наши руководители однажды уже поторопились, приняли поспешное решение — и у нас сейчас нет Советского Союза со всеми вытекающими последствиями. Давайте мы всё-таки посмотрим, как будут применяться нормы принятых нами 103-го и 104-го федеральных законов на выборах президента, и потом уже будем говорить: давайте то сделаем, это сделаем...

Посмотрите, на выборах 10 сентября было организовано голосование по процедуре, которую мы с вами утвердили, — в частности, уважаемая фракция ЛДПР также голосовала за принятие этих двух законов, и этим правом воспользовалась 200 тысяч человек, — значит, это право востребовано. Давайте всё-таки поэтапно будем двигаться по этому пути, после чего

можно вернуться к вопросу, к концепции, которую вы сегодня представили.

**Председательствующий.** Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** Советский Союз не из-за спешки развалился, а из-за того, что у общества не было социальной практики, всё решала верхушка, которая, естественно, решила обрести наряду с властью ещё и собственность, поэтому такая аналогия, откровенно говоря, некорректна, мы все, здесь присутствующие, эти события застали. Вопрос в другом: если мы с вами меняем законодательство, то что мешает нам его унифицировать? Ведь на самом деле не вполне нормально, когда в рамках избирательных процессов, происходящих в стране, в одних случаях у нас применяется одна система по обеспечению участников избирательного процесса доступом к возможности проголосовать, в других — другая. И мне кажется, что предложение позже об этом подумать не очень состоятельно. Вот всё-таки не находите ли вы, что содержательно должны быть единые правила, если мы одна страна, и что надо говорить о какой-то унификации?

**Брыкин Н. Г.** Спасибо большое за вопрос, я уже частично ответил на него. Давайте посмотрим, сколько в процентах досрочно проголосовало в сентябре: 3,5 процента в целом, на выборах, допустим, в Кирове — 0,2 процента, в Ярославле... О чём здесь говорить?! Вы думаете, что это концептуально, — допустим. Что касается унификации, я понимаю, о чём вы говорите, но давайте мы поэтапно будем действовать, последовательно, надо посмотреть, каким будет на практике правоприменение 103-го и 104-го законов, после чего можно будет о чём-то говорить, давайте получим какие-то практические результаты, чтобы принимать последующие решения. А голословно заявлять о необходимости унификации — это, извините, некорректно.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Вы позволили себе слово "дикари", Николай Гаврилович, так вот скажу вам, что последние выборы в Армении и Киргизии, с моей точки зрения, в плане чистоты были самыми честными на всём постсоветском пространстве.

А вот Алексею Николаевичу следующий вопрос: вы вообще с КЭГами ознакомились? Вот я, к несчастью, ловил и там и там. И я знаю, как с помощью флэшки перепрограммируют КОИБы: было плюс 50 лишних бюллетеней — я лично ловил. А как использовать КЭГи, членов комиссий вообще даже не обучали, понимаете? Вот было 30 комплексов, и председатели

комиссий не знали, что такое КЭГ, как работает: бюллетень на двух страницах, а высвечивается одна страница!

С моей точки зрения, у нас закон нормальный, только его выполнять надо всем — понимаете? — и контролировать. А принять надо одну статью: тот, кто не пришёл на голосование, не имеет права обращаться в органы власти до следующих выборов. Тогда... *(Микрофон отключён.)*

**Брыкин Н. Г.** Позвольте не согласиться, я слово "дикари" вообще не произносил, можно стенограмму посмотреть, вы слышались.

А с КЭГами я знаком. Вы говорите о мерах, которые, вы считаете, нужно принимать, но сегодня достаточно норм и уголовного законодательства, и в суд можно обращаться, если возникают какие-то вопросы, и всё это там обсуждать, какие проблемы-то? Проблем нет!

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Николай Гаврилович, я думаю, вы со мной согласитесь, что всё-таки законопроект направлен на совершенствование избирательного законодательства, и, наверное, вы согласны с тем, что выборы должны быть честными, прозрачными и свободными? Вот прошу вас на этот вопрос ответить.

И приведу в пример одну ситуацию, которая сложилась осенью 2016 года в городе Нефтеюганске. Мы до сих пор оспариваем результаты выборов в Госдуму и в Думу Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, которые прошли в ряде участков: в одной части города за ЛДПР проголосовало 6 процентов, а в другой части — около 30 процентов, в одной школе два участка, и такая разница в количестве голосов! А самое удивительное, что запись видеонаблюдения мы так и не смогли получить, переписка длится уже практически полтора года.

Выступаете ли вы за то, чтобы всё-таки выборы были честными, прозрачными, свободными и у всех политических партий, участников избирательного процесса был доступ к видеозаписям? А то, к сожалению, и выборы президента страны могут быть поставлены под угрозу, если видеозаписи также просто куда-то исчезнут.

**Брыкин Н. Г.** Я абсолютно с вами согласен. Есть, наверное, какие-то случаи нарушений, но есть и законодательные нормы, которыми можно как бы эти вещи отсекать, и в сентябре 2016 года самое большое количество нарушений, в том числе и тех, о которых вы говорите, было совершено на муниципальных выборах. Сейчас с точки зрения федерального законодательст-

ва нужно просто протестировать, мне кажется, вот то, что было сделано в сентябре 2017 года, пройти процедуру выборов 18 марта и после этого вернуться к данному предложению, как к возможному варианту. В целом говорить, допустим, об отмене того или иного вида голосования, не оставляя альтернативы гражданам, считаю неправильным, права граждан в рамках Конституции должны соблюдаться.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, крайне важен, тем более в преддверии самых главных выборов в Российской Федерации за последнее время, самых значимых: насколько будет доверия к результатам этих выборов, настолько мы можем рассчитывать на дальнейшую стабильность в нашей стране. Следовательно, мы должны сделать всё от нас зависящее, чтобы выборы состоялись и были честными, чтобы ни у кого не возникло никаких сомнений в результатах выборов. Почему? Потому что слишком многие ждут этих результатов, и не только в нашей стране, но и за рубежом.

Мы снова можем получить всплеск не то что недовольства, а просто жёсткого возмущения, если будут какие-то предпосылки или хотя бы намёки на махинации на выборах, поэтому заинтересованы в честности выборов должны быть все фракции, и я уверена, что на самом деле так и есть. Мы с вами уже много раз проходили через выборы, и те моменты, о которых сегодня говорят авторы законопроекта, как раз заставляют сомневаться в честности результатов выборов. Кто из нас, представителей оппозиционных партий, не сталкивался с этим на своих выборах, когда половина всех зарегистрированных на избирательном участке вдруг ни с того ни с сего получает открепительные удостоверения и куда-то растворяется? Или другой вариант: на участок все приходят с открепительными удостоверениями — я сама наблюдала это, и моё педагогическое чутьё подсказывало, я просто видела, что эти люди были заранее подготовлены. Этого нельзя допускать!

Теперь что касается голосования на дому. Это вообще отдельная история. Для наблюдателей от оппозиционных партий очень часто не хватает мест в машине, чтобы доехать до избирателя, есть и другие моменты. Опять же те, кто формирует эти



списки... В отношении того, как формируются эти списки, очень много вопросов.

Конечно, мы должны подстраховаться и всё сделать для того, чтобы выборы были честными.

Я несколько раз присутствовала на выборах в качестве международного наблюдателя — и однажды уже говорила с этой трибуны об этом — и видела, как в странах СНГ защищают результаты выборов. Могу привести несколько примеров, это интересно.

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавить время?

**Ганзя В. А.** Да, я же не всё сказала.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ганзя В. А.** Дорогие коллеги, вы знаете, мы уже слышали о том, что в странах СНГ действительно проходят очень честные выборы. Почему-то там не сомневаются в результатах, там всё проходит спокойно. Например, выборы в парламент Армении. Вот у меня бюллетень — это обыкновенный листок (не думайте, что я просто взяла и самым нахальным образом утащила из Армении бюллетень, нет), этот листок никаких защитных знаков не имеет, но здесь всё четко прописано: номер партии и так далее. Человек на избирательном участке проходит несколько процедур — да, это долго, выстраивается очередь, но зато эти несколько процедур, через которые прошёл избиратель, защищают результаты выборов. Человек приходит, регистрируется — там биометрическая система, — берёт вот такой бюллетень; следующий этап: на этот бюллетень, чтобы его можно было использовать, наклеивают специальную марку; человек проходит дальше, заходит в кабинку, где отмечает ту партию, которая его устраивает больше всего, и потом бросает бюллетень с маркой в урну. Затем сравнивают количество бюллетеней и количество открепленных марок, если не сходится — ну, тогда всё понятно, но я ни разу не видела, чтобы эти цифры не сходились. Вот такая степень защиты.

Давайте посмотрим, что в Южной Осетии. Там ещё интереснее: было три кандидата на должность президента, и на каждом избирательном участке сидели три наблюдателя. Когда заходил избиратель, он брал бюллетень, потом подходил с бюллетенем к каждому из наблюдателей, и каждый наблюдатель ставил свою подпись на бюллетене. То есть если нет подписи хотя бы одного из наблюдателей, то бюллетень недействителен. Это тоже своего рода защита! После этого избиратель заходил в кабинку, ставил отметку, за кого он голосует, бросал бюллетень в урну. Затем шёл подсчёт. Мы же прекрасно пони-

маем: Южная Осетия — это кавказская территория, там ситуация такая, что только спичку поднеси — и вспыхнет. Ан нет, всё прошло нормально, никто не усомнился в результатах выборов, и те, кто проиграл, спокойно заявили: ребята, мы проиграли, всё честно. Те, кто выиграл, сказали: мы выиграли, нам никто мешать не будет, всё честно. И всё, все спокойно разошлись, все приняли эти результаты.

И таких примеров по тем странам, республикам, где я была, я могу привести много.

Нам очень нужна сегодня защита, для того чтобы власть была легитимной. Кто бы ни победил на ближайших президентских выборах, мы должны, с одной стороны, доказать всему миру и, с другой стороны, доказать каждому гражданину нашей страны, что этот президент выбран законно, законным путём, что не было махинаций и что власть легитимна.

Коллеги, наша фракция поддержит данный законопроект, и я убеждаю вас вот так — своей пламенной речью, что надо этот законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Я предельно коротко.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает этот законопроект, он соответствует тем инициативам, которые мы неоднократно вносили. Более того, он соответствует позиции Центральной избирательной комиссии — я процитирую Эллу Александровну Памфилову, которая сказала, что "досрочное голосование является одним из серьёзных факторов злоупотреблений и нарушений на выборах" (конец цитаты). Мне кажется, что лучшего аргумента в пользу принятия закона нет, поскольку именно Центральная избирательная комиссия организует избирательный процесс. Понятно, они не сами подсчитывают, но они сталкиваются с проблемами, связанными с самим порядком организации выборов, с механизмом подсчёта голосов, с тем, как определяются результаты на местах, и они видят, что "досрочка", как один из примеров, является тем окном, через которое подтасовывается воля населения.

Здесь прозвучало: ну и бог с ним, 3 процента туда, 3 процента сюда — небольшая величина. Вообще-то, 3 процента — это довольно много. Я напому, что уважаемая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2011 году обеспечила себе парламентское большинство, получив 52 процента голосов. А без 3 процентов было бы 49 процентов, и не было бы никакого парламентского

большинства, и был бы многопартийный парламент впервые за долгие годы в нашей стране. Важны и 3 процента, и 2 процента, и 1 процент, и полпроцента, поэтому все махинации должны быть исключены по определению.

По поводу реплики коллеги Коломейцева касательно КОИБов и КЭГов. У меня есть большая просьба записать прямо в протокол: все эти совершенно замечательные электронные машины, которые применяются во всех странах мира, особенно азиатских, где раньше были диктатуры, и поэтому есть сложности с честным подсчётом голосов, забрать из Ростовской области и отправить к нам в Астраханскую.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Первое, с чего хочу начать: все видели, как идёт запись на выступления? Представитель фракции ЛДПР только что нажимал кнопку "По порядку ведения" и поднимал этот вопрос. Когда запись пошла, я специально не нажимал кнопку (я в "Брейн-ринг" играл, как говорится, на кошках тренировался, так что умею вовремя нажимать), я нажал, когда линейка почти исчезла, и всё равно я четвёртый, а представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пятый — ну что это за издевательство?! (*Шум в зале.*) Для чистоты отношений...

**Председательствующий.** Надо было нажимать...

**Андрейченко А. В.** Давайте с этим разберёмся! Я понимаю, что в избирательных бюллетенях партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" чаще всего первая, потому что она уже победила законы физики, математики и все остальные...

**Из зала.** Нет, на этих выборах была четвёртая.

**Андрейченко А. В.** Я говорю про муниципальные выборы и вообще про общую статистику.

**Из зала.** А на прошлых — шестая.

**Андрейченко А. В.** Хотелось бы сказать уже официально, для протокола: давайте этот эпизод всё-таки разберём, потому что такое происходит раз за разом. Мы понимаем, что последним выступать лучше, потому что можно контраргументировать, можно подвести итог, всегда запоминается первое и последнее.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Андрейченко А. В.** Это тоже по существу, потому что это важный вопрос, и такое происходит не первый раз! (*Шум в зале.*) Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

Тише, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Официально прошу этот вопрос урегулировать, разобраться, почему так происходит. В следующий раз, мы обещаем, будем записываться всей фракцией — и готов с вами поспорить: представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" опять окажется после нас.

Теперь по существу, по законопроекту. Опытный коллега из оппозиционной партии об этом в принципе уже рассказал. Прежде всего, есть чисто юридические моменты, которые нужно урегулировать в избирательном законодательстве, и данный закон позволит это сделать. Из любого учебника мы узнаем, на любых курсах нам расскажут: законодательство не может меняться так часто. У нас же выборное законодательство постоянно меняется, в своё время даже появилось голосование по почте — ну, вы помните, почему оно появилось, для чего оно появилось, напоминать не буду, — даже такое было. Всегда прикрываются конституционным правом избирателей, тем, что избирательное право надо реализовать — проголосовать, но мы же понимаем, почему всё так происходит. Вот здесь нам говорят о несущественных цифрах, но на самом деле цифры есть и другие. У меня в Находкинском городском округе были выборы, я на них присутствовал, там досрочное голосование составило почти 10 процентов. Если мы говорим про муниципальные выборы, то явка на муниципальных выборах мала, например, во Владивостоке — столице Приморского края даже 20 процентов не было на последних выборах, поэтому 3 или 6 процентов — это на самом деле, когда мы говорим о результатах выборов, очень много. И мы знаем — можно посмотреть различные видеозаписи, — как всё происходит, как проходит голосование: люди даже не приходят — их привозят, привозят алкоголь, которые вываливаются из автобуса, одеты как попало, и что они рассказывают? Я, мол, уезжаю жить в Лондон и не смогу проголосовать в это воскресенье, поэтому прошу предоставить мне возможность проголосовать сейчас. У них не спрашивают ни документов, подтверждающих поездку, ни документов, подтверждающих то, что человек будет работать в это воскресенье, и так далее, и тому подобное. Когда мы вскрываем все эти вещи, мы видим одно и то же. Это совпадение? Нет, не думаю. Большая часть подобных голосов оказывается за правящую партию, партию власти, ну, мы понимаем, о ком идёт речь. Бывают даже такие муниципальные выборы, когда в принципе всё решается не на голосовании в воскресенье на избирательном участке, а где-то вне помещения, возможно заранее.

Так или иначе, если человек захочет проголосовать, он сможет проголосовать. Мы все прекрасно понимаем, что во-

круг того, что сейчас происходит, в основном и строятся фальсификации. При досрочном голосовании устраиваются порой целые шоу, бывают погони. Избирательное законодательство постоянно нарушается, существуют двойные стандарты. Вот только что, перед тем как я сюда вышел для выступления, коллеги мне рассказали о случае в Новом Уренгое. Вопрос уже поднимался: почему видеозапись никому не предоставили? Если всё честно, то почему бы её не предоставить? В Екатеринбург, в Свердловской области, на выборах тоже был случай: если я не ошибаюсь, 20 КОИБов перестали работать, голоса считали сначала в бумажном варианте, получили одни данные, а потом, когда КОИБы всё-таки заработали, получили другие данные, и мы понимаем, в чью пользу они изменились, — сплошная магия!

Коллеги, если вы так уверены в своей популярности, в своём авторитете, в своём кандидате на тех или иных выборах, давайте сделаем выборы честными, давайте математически... просто чтобы знать, кто, как, где голосует. Понятно, что есть масса возможностей: есть биометрические проверки, о чём Александр Шерин постоянно говорит, есть выборы по отпечаткам пальцев, есть QR-коды, они уже появились — возможностей масса! Давайте отойдём от тех форм, которые на самом деле способны фальсификациям, давайте сделаем шаг навстречу честным выборам!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, несколько слов по вопросу записи на выступления: возможно, нервы не выдерживают, возможно, сказываются долгие годы упорных тренировок...

Что касается существа вопроса, хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект, в котором предлагается исключить право на досрочное голосование и голосование по открепительным удостоверениям, а также голосование вне помещения для голосования. Наш коллега Брыкин Николай Гаврилович подробно объяснил, почему комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Я, со своей стороны, хотел бы отметить, что такие формы голосования, как досрочное голосование, голосование вне помещений для голосования, гарантируют право граждан избирать — это право, установленное Конституцией Российской Федерации, — для граждан, которые не могут принять участие в голосовании в день голосования, а также не могут, не в со-

стоянии самостоятельно прийти на избирательные участки. Необходимость гарантирования избирательного права всем гражданам Российской Федерации подкрепляется позицией Конституционного Суда, изложенной в постановлении от 15 апреля 2014 года.

В части открепительных удостоверений хочется отдельно отметить, что данная поправка уже неактуальна, в связи с тем что нами были приняты изменения в действующее законодательство. Кроме того, в законопроекте не предусматривается внесение аналогичных изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", что приведёт к различиям в форме голосования на федеральных выборах.

В завершение хотел бы сказать вот о чём. По-моему, коммунисты привели пример голосования в Белоруссии, было сказано, что лучшие выборы в Белоруссии, так вот для примера: 36 процентов граждан досрочно голосуют в Белоруссии.

Ещё раз: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Автор, докладчик?

Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Очень приятно, что эта дискуссия состоялась.

Сегодня нашему выступлению по законопроекту предшествовало выступление нашей коллеги Алёны Игоревны Аршиновой, она говорила, что «фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает»... Эта фраза, конечно, у классика, у Иосифа Виссарионовича была взята: действительно, не важно, как голосуют, главное — как считают. Так вот мы во фракции ЛДПР считаем, что волеизъявление избирателя должно быть неприкосновенно: как люди проголосовали, такие же цифры должны появиться и в протоколе.

Николай Васильевич мне вопрос по поводу КЭГов и КОИБов задал — ответил уважаемый коллега-содокладчик. Что касается комплексов электронного голосования, у представителей старшего поколения они действительно вызывают некоторые трудности в плане процедуры голосования, потому что там экран бывает неяркий, и действительно приходится даже в нарушение принципа тайны голосования просто помогать пожилым гражданам в голосовании. Что касается КОИБов, я абсолютно убеждён, что практически исключены вмешательства, и лучшее доказательство — то, что на грядущих

выборах будет использовано всего 13 тысяч комплексов электронной обработки, то есть это даже не каждый десятый избирательный участок и, как правило, в городах, там, где наиболее низкая явка на избирательные участки. Ну и в перспективе КОИБы можно сделать абсолютно защищёнными, если к протоколу будет прилагаться код программы, то есть, собственно говоря, код, по которому можно алгоритмы рассмотреть, — поверьте, тогда любой программист-второкурсник вам скажет, что здесь вторжения практически исключены. Так уже работают все мировые корпорации, сейчас авторского права как такового нет: все крупные компании работают на "open spase", все выкладывают свои коды и какие-то частные программисты или программисты-любители, наоборот, подсказывают, что в каком разделе изменить, так что электронная форма, конечно, гарантия защищённости итогов голосования и волеизъявления наших граждан.

Что касается открепительных удостоверений, того, что на губернаторских выборах их отменили, — это заблуждение. Голосование по месту нахождения ещё страшнее, чем голосование досрочное, потому что здесь вообще нет возможности проследить, как человек мигрирует из одного списка избирателей в другой. Особенно на последнем этапе, за два дня до дня голосования, проследить невозможно — постфактум, когда все списки избирателей будут запечатаны, опечатаны, мы никогда в жизни не найдём, откуда его, пришедшего вдруг ни с того ни с сего с какого-то участка, исключили, из какой книги: у нас их 100 тысяч по всей стране, никто ничего не будет после подведения итогов выяснять.

Голосование на дому. Я не мог никак понять, почему "сущат" явку, ведь легитимность — это хорошо, нужно, чтобы люди больше ходили на выборы, чтобы легитимность победившего кандидата была больше, но потом вдруг понял: это потому, что голосование на дому составляет вообще основу результата выбора любого кандидата и партии. А зачем что-то делать? Списки у всех есть, избирательной комиссии дадут две машины из муниципалитета, муниципальные же деньги заложат на бензин, который будет потрачен, пройдутся по своим избирателям и получают нужный результат, то есть это узаконенная схема фальсификации выборов. Я считаю, что это недопустимо. В условиях падающей явки необходимо голосование на дому отменять: нам нужно стимулировать приход избирателей на избирательный участок, а не, наоборот, расхлаживать.

В связи с этим представляется возможным, что коллеги из других фракций инициативу фракции ЛДПР поддержат.

Спасибо за дискуссию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Да.

Прежде чем дать слово коллеге Брыкину, я вношу предложение: сегодня рассмотреть законопроекты в соответствии со статьёй 118 — их не так много, пять или шесть — и этим ограничиться. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Брыкину включите микрофон.

**Брыкин Н. Г.** Я вот, знаете, эти полтора года слушал, смотрел... У нас коллеги из фракции ЛДПР всегда говорят, что они честны и праведны и никого никогда никакими словами не обзывают, но сегодня на заседании уже неоднократно звучало, прямо по персоналиям: сейчас наш коллега Андрей Валерьевич Андрейченко вышел и начал рассказывать о том, что всё куплено, везде мафия... Ну я попросил бы как-то покорректнее относиться друг к другу! Для того чтобы так говорить, нужно иметь аргументацию, нужно иметь правовые основания и факты, чтобы в последующем такого не допускать.

Что касается рассматриваемого законопроекта, я уже сказал, что это нашло отражение в федеральных законах № 103-ФЗ и № 104-ФЗ, фракция ЛДПР голосовала за, эта новация была опробована в сентябре и будет применена в марте. И я думаю, что дискуссии только на публику и не принесут никому пользы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.



**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По мнению Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, вопрос о создании дополнительных условий для обеспечения безопасности проведения официальных спортивных мероприятий в достаточной мере уже урегулирован федеральным законом № 329-ФЗ.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в заключении отметило, что законопроект утратил свою актуальность. На основании изложенного Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 58, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте новеллы не являются предметом ведения Федерального закона "О противодействии коррупции", не согласуются с законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с законодательством о государственной и муниципальной службе, а также дают правоприменителю необоснованно широкие пределы усмотрения и при этом прямо противоречат Федеральному закону "О противодействии коррупции" в части, касающейся унификации прав, обязанностей, запретов и ограничений в отношении лиц, на которых распространяется антикоррупционное законодательство.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 58 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 59, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Васильевич Натаров.

**Натаров С. В.** Уважаемые коллеги, законопроект направлен на создание условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам жилой инфраструктуры. Однако законом, принятым нами в декабре 2017 года, все эти вопросы уже урегулированы. Предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 60, проект федерального закона "О моратории на банковскую и иную сопутствующую деятельность юридических лиц — резидентов Украины, зарегистрированных и (или) осуществлявших банковскую и иную финансовую деятельность до 18 марта 2014 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Андрея Дмитриевича Козенко.

Пожалуйста.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в связи с принятыми ранее законами поднимаемые в законопроекте вопросы не требуют дополнительного правового регулирования. Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" и статью 5 Федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Евгений Борисович Шулепов, пожалуйста. Название можно не повторять.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хорошо, Александр Дмитриевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил свою актуальность, поэтому Комитет по финансовому рынку просит его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Дмитрий Александрович Ионин, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Уважаемые коллеги, предложение магаданских коллег заслуживает внимания, однако у комитета возникли вопросы в отношении механизма реализации предлагаемых изменений в Жилищный кодекс. Замечу, что сегодня на рассмотрении в Государственной Думе есть аналогичная инициатива, но предполагающая внесение изменений в другие законы. В связи с этим комитет предлагает не поддерживать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 31 чел.

Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Всё, коллеги, всем спасибо. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 февраля 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по данным комитета, столько и должно быть — 411.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Гладких Бориса Михайловича (*аплодисменты*) и Сопчука Сергея Андреевича (*аплодисменты*).

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно.

Коллеги, по порядку работы есть предложения, замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 26-му вопросу замены содокладчика: вместо Шрейдера выступит Качкаев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу сегодня не рассматривать 11-й вопрос, перенести его.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 36-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо Валугева с содокладом выступит Боярский Сергей Михайлович.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 15-му пункту порядка работы замена содокладчика: вместо Поклонской будет выступать Ганиев.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, поступили следующие предложения.

Качкаев предлагает заменить содокладчика по 26-му вопросу: выступит Качкаев. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Хованская предложила 11-й вопрос перенести.

Галина Петровна, на какое время вы предлагаете его перенести, как надолго отложить?

**Хованская Г. П.** Я предлагаю принять решение во вторник на заседании Совета Думы. В понедельник будет совещание по этому вопросу, по результатам которого примем решение.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Бурматов предлагает по 36-му вопросу заменить содокладчика на Боярского. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Пискарёв предлагает заменить содокладчика по 15-му вопросу на Ганиева. Нет вопросов, замечаний? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом, с учётом изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока отклонённых федеральных законов. 2-й вопрос, о Федеральном законе "Об обеспечении безопасности в зоне расположения воинских формирований Вооружённых Сил Российской Федерации в Приднестровье" — предлагается снять закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста, Артём Александрович.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет отмечает, что данный законопроект, который был принят в трёх чтениях Государственной Думой первого созыва и отклонён Советом Федерации, имел крайне важное значение для стабилизации политической обстановки в Приднестровье и решения целого ряда социально-экономических вопросов, связанных с нахождением воинских формирований Вооружённых Сил Российской Федерации в этом регионе, но в современных условиях он потерял свою актуальность по целому ряду оснований: вступили в силу Соглашение о принципах мирного урегулирования вооружённого конфликта в Приднестровском районе Республики Мол-

дова, Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем, документы Стамбульского саммита Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ); в Приднестровье сегодня находится оперативная группа российских войск, в отношении которой определены миротворческий статус, порядок финансирования и формирования, в том числе из числа граждан Российской Федерации, проживающих в регионе.

Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает снять указанный федеральный закон с рассмотрения в связи с его отклонением Советом Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть необходимость проводить обсуждение данного вопроса? Всё понятно: это закон 1995 года, поэтому было бы правильно поддержать предложение комитета.

Если нет желающих выступить по мотивам, ставится на голосование... Есть желающие, коллеги? Есть. Но выступления в данном случае возможны только от фракций. Коллеги, фракция поручала Константину Фёдоровичу выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По нашему Регламенту выступления только от фракций — извините, коллеги.

Итак, ставится на голосование Федеральный закон "Об обеспечении безопасности в зоне расположения воинских формирований Вооружённых Сил Российской Федерации в Приднестровье", вопрос 2. Кто за то, чтобы снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Федеральный закон снят с дальнейшего рассмотрения.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 3-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения



в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом к третьему чтению подготовлен проект федерального закона, которым предлагается с 1 мая установить минимальный размер оплаты труда равным величине прожиточного минимума. Замечаний нет. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Шеин Олег Васильевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Фракция ЛДПР, определитесь, пожалуйста, — от вас четверо желающих. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев, от фракции КПРФ — Смолин. Всё, определились: от фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Спасибо, коллеги.

**Шеин О. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Безусловно, этот законопроект — это хороший, серьёзный шаг вперёд. Наша фракция много лет боролась за принятие этого решения, и мы все проголосуем за него, как и вся палата.

Надо иметь в виду, что закон затронет большое число людей. В пояснительной записке речь идёт о 5 процентах работников, на самом же деле, по оценкам социологов, эта цифра вдвое выше — порядка 10 процентов работников в Российской Федерации получают сегодня заработную плату ниже величины прожиточного минимума. И конечно, это решение надо рассматривать в совокупности с постановлением Конституционного Суда, в котором сказано, что все специальные коэффициенты (северные надбавки, доплаты за работу в ночное время и в праздничные дни) не должны включаться в минималку, а должны приплюсовываться к ней.

Является ли данное решение самодостаточным? Мы понимаем, что нет. На сегодняшний день доля фонда оплаты труда в национальной экономике России составляет 25 процентов — это вдвое ниже, чем в других странах — членах Организации экономического сотрудничества и развития. Проще говоря, наш работник при той же самой производительности труда недополучает половину по сравнению с заработком его коллег за рубежом, и сравнение заработных плат в смежных профессиях — за-

нятые в автосборке, авиадиспетчеры, моряки — это ярко демонстрирует. Повышение минимального размера оплаты труда эту ситуацию изменит незначительно: увеличение доли фонда оплаты труда в национальной экономике составит 0,1 процента.

Необходимы меры институциональные, коренные. Во-первых, самое главное — вернуть работникам возможность самостоятельно защищать своё право на достойную заработную плату, вернуть работникам право на забастовку, гарантировать профсоюзным активистам отсутствие угрозы увольнения, ввести право отлагательного вето в отношении профсоюзных активистов, дать всем профсоюзам, независимо от их численности, право на коллективные переговоры, которое было растоптано в 2000 году.

Во-вторых, безусловно, необходима реформа самой системы заработной платы. Необходимо установить в законодательстве долю твёрдого тарифа в заработной плате: на премии, стимулирующие и социальные выплаты не может приходиться 60–70 процентов зарплаты. Премия выдаётся за тушение пожара, а не за то, что человек ходит на работу каждый день. В Российской Федерации премия превратилась в кнут, а она должна быть стимулом, вознаграждением за особо выдающиеся успехи в работе, поэтому должна быть введена доля твёрдого тарифа в оплате труда.

Кроме того, необходимо принять закон об индексации заработной платы. Да, можно установить верхнюю планку, чтобы ограничить заработную плату топ-менеджмента и всяких начальников, но должна быть автоматическая индексация заработной платы с учётом инфляционных процессов, чтобы заработная плата не уменьшалась вследствие роста цен.

И конечно, необходимы законы, которые лишат налоговых льгот ту часть бизнеса, что формирует серую занятость, серые заработные платы и прячется от уплаты НДФЛ и страховых взносов.

Наша фракция за этот закон, но это только один из тех шагов, которые необходимо сделать в интересах работающих граждан России.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич — от фракции ЛДПР.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Начну немножко с другого: мы вчера в основном рассматривали законопроекты оппозиционных фракций, которые были рекомендованы к отклонению, и по странному совпадению каждый раз после записи на выступления последнего выступал представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сегодня мы специально проверили, как работает система, записав больше депутатов фракции ЛДПР и тем самым понизив вероятность (это простая теория вероятности) попадания представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на заключительную позицию, но опять представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на заключительной позиции. Вывод, который можно сделать: система, вероятно, так настроена, что по любым социально значимым законопроектам итоговым будет выступление представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и по любым законопроектам, которые рекомендуются к отклонению и тоже являются резонансными, также последним будет выступать представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У нас складывается впечатление, что в системе есть определённые настройки, с точки зрения техники это делается элементарно.

Мы озабочены этой ситуацией, Вячеслав Викторович, у нас есть Счётная комиссия, которая занимается, может быть, и такими вопросами, давайте всё-таки проверим, как работает система.

Что касается законопроекта, фракция ЛДПР его поддержит, потому что увеличение действительно будет касаться наших граждан, в основном бюджетников. Но мы напоминаем, что МРОТ приравнивается к величине прожиточного минимума, а мы этот показатель называем не "прожиточный минимум", а "прожиточный мизер", потому что потребительскую корзину, по которой рассчитывается, определяется прожиточный минимум, конечно, давно требуется пересмотреть с точки зрения её составных частей, процентных соотношений и самой структуры. Фракция ЛДПР настаивает на том, чтобы МРОТ продолжал расти, надо переходить к новым ориентирам — необходимо ориентироваться на среднюю заработную плату в той или иной отрасли, необходимо лимитировать нижний предел стоимости часа работы в той или иной отрасли.

Спустя 17 лет наконец-то заработала прямая норма Трудового кодекса, в соответствии с которой МРОТ не может быть ниже величины прожиточного минимума, — это хорошо, но это самый минимум, это давно должно было быть урегулировано, но, к сожалению, финансово-экономический блок правительства всё время находил какие-то отговорки, говорил о том, что денег нет. Но вот за новогодние праздники у нас стал наблюдаться явный рост экономики, который в декабре прошлого года ещё не наблюдался, и это позволило принять такое политическое решение; мы убеждены, что ещё и избирательная кампания простимулировала весь этот процесс.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, но считает, что, кроме того что это нужно было сделать давно, нельзя на этом

останавливаться: МРОТ должен быть выше прожиточного минимума, а прожиточный минимум должен быть реальным, а не мнимым, каким он является сейчас.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич обратил внимание на то, что при записи система пропускает представителя ЛДПР вперёд, — так это хорошо!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По Регламенту... Вы предлагаете, чтобы вас вперёд не пропускали?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно. Просто при записи надо выдержку иметь, не торопиться, уметь ждать — и в самый последний момент уже принимать решение, записываться. *(Оживление в зале.)* Вот у вас Сергей Владимирович сама задумчивость, но как примет решение — потом надо думать, как отвечать, так что берите пример с Иванова.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! От имени фракции хочу заявить следующее.

Первое. Мы поддержим принятие этого закона, что называется, двумя руками. Мы рады, что спустя 17 лет будет исполнено ключевое положение Трудового кодекса, спустя 10 лет — ключевое положение предвыборной программы правящей партии образца 2007 года, причём исполнено по инициативе президента.

Второе. Мы понимаем, что это решение потребует дополнительных средств и внесения изменений в федеральный бюджет. По сообщениям Минфина, январский бюджет — профицитный. Надеемся, что это будет сделано, иначе закон приведёт к тому, что деньги будут перераспределены от бедных к нищим.

Третье. Принятие закона мы рассматриваем как важный этап, но ни в коем случае не окончательное решение вопроса о минимальной заработной плате. Напомню: с минималки придётся платить налог, около 1,5 тысячи рублей, значит, реальный доход будет ниже прожиточного минимума.

Четвёртое. Федерация независимых профсоюзов России давно ставит вопрос о приближении минимальной зарплаты не просто к прожиточному минимуму, но к минимальному потребительскому бюджету. В этой связи хочу сообщить, что депутаты фракции Компартии Российской Федерации внесли законопроект о поэтапном повышении минимальной зарплаты до

25 тысяч рублей, — повторю: о поэтапном. Тем, у кого на языке уже вертится слово "популизм", хочу напомнить три вещи. Во-первых, по данным той же Федерации независимых профсоюзов России, минимальный потребительский бюджет в стране за четыре года вырос с 25 тысяч до 36 тысяч рублей на человека. Во-вторых, Ольга Голодец поставила задачу поднимать в России пенсию — не зарплату, а пенсию — до 25 тысяч рублей. И в-третьих, минимальная зарплата 25 тысяч рублей — это примерно на уровне Турции и заметно меньше, чем в Китае, при этом производительность труда в России вполне сравнима с китайской или турецкой. Про европейские страны, где минималка выше 1 тысячи евро, я уже и не говорю.

Пятое. Будучи большим достижением, закон тем не менее для некоторых граждан и организаций создаёт проблемы, например для организаций и предприятий, использующих труд инвалидов. Хочу обратиться к руководству Государственной Думы, к представителям правительства и к профильному комитету с просьбой: при внесении изменений в бюджет на 2018-й и последующие годы предусмотреть увеличение субсидий общероссийским общественным организациям инвалидов, чтобы они могли как положено исполнить этот закон.

Коллеги, несмотря на все эти проблемы, я хочу поздравить Государственную Думу с тем, что это важное решение наконец будет принято.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, вы ещё по ведению записались: понятно, времени на всё не хватит, было бы правильным к этому вопросу вернуться потом, а сейчас лучше выступать по теме.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы наконец-то принимаем в окончательном, третьем чтении законопроект о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума, уходят в прошлое наши споры с финансовым блоком правительства о целесообразности этой меры. Очень важно, что это не разовое повышение с 1 мая. Президентский законопроект открывает, так сказать, постоянную практику: минимальный размер оплаты труда в России больше никогда не будет ниже прожиточного минимума трудоспособного человека. Также Конституционным Судом поставлена точка в споре о том, включать в МРОТ северные надбавки или не включать. Конституционный Суд сказал: заложенная нами в Трудовом кодексе норма предпола-

гает, что все надбавки платятся дополнительно к минимальному размеру оплаты труда.

Повышение минимального размера оплаты труда — я уже об этом говорил — вызовет повышение зарплат не только у тех, у кого они сейчас ниже прожиточного минимума, это подтолкнёт в сторону повышения все заработные платы в России. Уже говорят, что при повышении МРОТ молодые специалисты будут получать столько же, сколько технические работники, — это значит, что на очереди вопрос о повышении заработной платы молодым специалистам. Рост заработной платы в бюджетной сфере подтолкнёт рост заработной платы в реальной экономике, повышение минимального размера оплаты труда повлечёт увеличение взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, а значит, и наших возможностей повышать пенсию, а также накопления будущих пенсионеров.

МРОТ повысится до 11 163 рублей. В этом зале уже звучали предложения: 20 тысяч, 25 тысяч, 30 тысяч... Глубокоуважаемый Олег Николаевич Смолин сказал, что могут возникнуть трудности у организаций, использующих труд инвалидов, — это очень важная проблема, и, конечно же, надо этим заниматься. Сложно? Сложно, но не невозможно. Такие же трудности могут возникнуть и у других организаций — у малого бизнеса, у сельскохозяйственных предприятий, так что эта величина расчётная. Наша задача — поднять заработную плату, а не нарисовать побольше нулей ради избирательной кампании, после чего произойдёт не рост заработной платы, а рост безработицы, поскольку денег у предприятий от этого больше не станет.

Уважаемые коллеги, конечно же, нам предстоит принимать решения и об изменении структуры прожиточного минимума, и о росте минимальной заработной платы в дальнейшем, и о постепенном переходе на минимальный потребительский бюджет. Для этого нужно, чтобы росла экономика, а для того, чтобы росла экономика, мы должны принимать сбалансированный бюджет, государство должно полностью исполнять свои обязательства.

Коллеги, важнейший пункт предвыборной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выполнен — выполнен благодаря нашей работе с правительством, воле и последовательности президента. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Для чистоты отношений по поводу пункта предвыборной программы: это инициатива президента и его законопроект.

И кстати, о бюджете, который даёт возможность реализовать это решение, — у нас есть поддержка не только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и фракции ЛДПР. Бюджет принимался двумя фракциями, а решение — президентом.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", 3-й вопрос.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 402 голоса за, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, никакого секрета в том, чтобы записаться на выступление последним, нет, и при желании я могу показать, как это делается, коллегам из других фракций. Но хотел бы обратить внимание, что в своё время Владимир Вольфович настаивал на том, что он всегда должен выступать первым, — теперь коллеги из фракции ЛДПР настаивают на том, что они должны выступать последними. С моей точки зрения, важно не время выступления, а весомость и содержательность аргументов, которые выдвигаются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не совсем по ведению, я именно по статье 96 Регламента.

Хочу вам дать справку в отношении работы электронной системы для подсчёта голосов (вообще, этому посвящена глава 11 Регламента): запись депутатов на выступления с использованием электронной системы проводится методом случайной выборки, и здесь абсолютно не важно, первым вы нажмёте кнопку или последним, поэтому выдержка здесь ни при чём. Это первый момент.

Второй момент. В комитете по Регламенту должна быть создана группа (не знаю, создана она или нет) по контролю за этой системой, и если поступают жалобы на работу данной сис-

темы, то в соответствии со статьёй 100 эта группа должна эту систему проверить.

Что касается Владимира Вольфовича и всего остального. Действительно, по просьбе Владимира Вольфовича в Регламент были внесены изменения и лидеры фракций имеют право на выступление во внеочередном порядке. Как мне подтвердили сотрудники Аппарата, в электронную систему были внесены изменения, и мы заметили, что среди фамилий записавшихся фамилия Владимира Вольфовича Жириновского всегда первая. Но мы также, уважаемый Вячеслав Викторович, заметили, что и фамилия уважаемого Андрея Константиновича Исаева стала постоянно появляться последней. Я просмотрел все пленарные заседания начиная с января — везде он почему-то последний. В соответствии со статьёй 100, будьте добры, проведите проверку работы данной системы.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Викторовна, есть у нас в комитете по Регламенту специальная группа, которая должна заниматься вопросами контроля за электронной системой?

**Савастьянова О. В.** Я хотела бы, чтобы мы очень внимательно читали Регламент Государственной Думы, в котором сказано, что создаётся рабочая группа контроля за голосованием с использованием электронной системы. А вот рабочей группы контроля за тем, в каком порядке выдвигаются на выступления, у нас нет, и она не предусмотрена Регламентом Государственной Думы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, так как тема поднята, прошу комитет разобраться в этом вопросе, протестировать систему, изучить, почему Андрей Константинович Исаев всё время оказывается последним среди записавшихся, и сделать всё для того, чтобы права Исаева были защищены: не может он быть всегда последним, коллеги, при записи. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Я хотела бы несколько слов сказать в поддержку предложения Сергея Владимировича Иванова — действительно, надо проверить.

Андрей Константинович, вчера я выдержала паузу, нажала кнопку в последнюю секунду, но в списке записавшихся оказалась первой, а вы последним — как так?

**Председательствующий.** Да, интересный вопрос. *(Оживление в зале.)*



Иванов Сергей Владимирович повторно обращается.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, извините, пожалуйста, но, поскольку мне сказали, что я невнимательно прочитал Регламент, я зачитываю статью 96: "В Государственной Думе может быть использована электронная система для: а) регистрации депутатов Государственной Думы; б) записи депутатов на выступления, регистрации, внесения ими предложений и поправок; в) подсчёта голосов...", ну и так далее. То есть эта система используется для учёта записи депутатов, поэтому, извините, уважаемая Ольга Викторовна, читайте Регламент внимательно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все депутаты внимательны, все депутаты знают законы, из этого мы исходим. Просим Комитет по контролю и Регламенту проверить систему электронного голосования в плане того, как ведётся запись, и ответить на вопрос, почему права Исаева ущемлены и он оказывается последним.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

От лица нашей фракции скажу: хотелось бы обелить доброе имя Андрея Константиновича Исаева — не он один записывается последним. Вот вчера при записи на выступления по нескольким законопроектам, которые мы рассматривали, достаточно резонансным, также оказывался последним представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы это проконтролировали и вчера об этом сказали. В принципе не один Андрей Константинович в этом замечен.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Раньше "ЕДИНУЮ РОССИЮ" всегда обвиняли в том, что она первая, а теперь обвиняют, что её представитель последний. Ну, это удел партии власти...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот Пётр Олегович говорит, что это первый пример взаимоотношений человека и робота. Так что, коллеги, это глубокий вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат не может быть роботом. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской

Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации подписано в городе Пицунде 8 августа 2017 года. Соглашение подписано в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве. Статья 16 этого договора предусматривает определение сторонами порядка страхования граждан Российской Федерации, проживающих в Абхазии, в системе обязательного медицинского страхования и порядка оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации. Таким образом, заключение соглашения направлено на исполнение ранее принятых на себя Российской Федерацией международных обязательств.

В целях реализации соглашения в части страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Абхазии, в системе обязательного медицинского страхования будет осуществляться включение их в реестр лиц, застрахованных в соответствующей системе страхования.

В соответствии с соглашением орган исполнительной власти Краснодарского края Российской Федерации выполняет в рамках настоящего соглашения функции по организации оказания медицинской помощи в медорганизациях Российской Федерации в системе обязательного медицинского страхования. В целях финансового обеспечения полномочий Краснодарского края по организации ОМС и оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим в Республике Абхазия, предусматривается уве-

личение субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования Краснодарского края и выделение бюджетных ассигнований для выполнения соответствующих полномочий. На переходный период объём финансового обеспечения будет рассчитываться исходя из представленной Республикой Абхазия информации о численности граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в республике.

Республика Абхазия создаёт необходимые условия для осуществления медицинского страхования граждан Российской Федерации и для деятельности на территории республике страховых организаций и территориального фонда обязательного медицинского страхования Краснодарского края.

Таким образом, положения соглашения направлены на обеспечение прав граждан Российской Федерации, которые проживают на территории республики, на получение медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации за счёт средств обязательного медицинского страхования.

Проект федерального закона о ратификации подготовлен в соответствии с требованиями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и согласован со всеми заинтересованными органами исполнительной власти, все необходимые согласования получены. Поскольку предметом соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина, соглашение подлежит ратификации после подписания на основании подпункта "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Хочется также отметить, что, хотя определён основной субъект Федерации, который призван организовывать страхование и обеспечение медицинской помощи для граждан Российской Федерации, проживающих на территории Республики Абхазия, те страховые полисы, которые будут им выдаваться, обеспечивают им возможность получения медицинской помощи на всей территории Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали из уст официального представителя правительства, Правительство Российской Федерации внесло нам на ратификацию Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации.

Хочу обратить ваше внимание, что в соответствии с данными, которыми мы располагаем, более 189 тысяч граждан России постоянно проживает в Абхазии, это практически всё проживающее на данный момент в Абхазии население. В рамках программы поддержки и помощи новому государству, признанному нами в 2008 году, мы оказываем поддержку Республике Абхазия и населению Республики Абхазия в различных формах, и, как видим, в этом вопросе мы правильно поступаем, не отделяя его от населения Российской Федерации.

Вы уже знаете из доклада, что речь идёт о выдаче медицинских полисов и возможности для граждан Республики Абхазия, являющихся также гражданами Российской Федерации в данном случае... точнее, граждане Российской Федерации, они же граждане Республики Абхазия, в любой точке Российской Федерации в соответствии с этим медицинским полисом смогут получать необходимую помощь. Внутри России средства, затрачиваемые на эту медицинскую помощь, будут возвращаться через фонд обязательного медицинского страхования в Краснодарском крае, что вполне естественно, учитывая, так сказать, географию, тот факт, что Краснодарский край граничит с Абхазией.

При рассмотрении законопроекта в комитете мы руководствовались и заключением и нашего Правового управления, и положительным отзывом комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по охране здоровья, среди документов есть и рекомендации Счётной палаты Российской Федерации. Мы приступаем к очень важной работе, и понятно, что требуется не только ратифицировать это соглашение, подписанное в прошлом году, но и в дальнейшем осуществлять мониторинг его реализации, и Счётная палата справедливо ставит вопрос о том, кто же будет в этом случае страхователем. Действительно, страхователем здесь выступает бюджет Российской Федерации, ибо это один из видов помощи, которую мы оказываем Респуб-

лике Абхазия, пережившей в 1992—1993 годах кровопролитный конфликт и в течение долгого времени находящейся в неурегулированных отношениях с соседней Грузией. Как вы знаете, мы поддерживаем Абхазию разными способами, в том числе и осуществляем охрану её границ, на её территории находятся наши Вооружённые Силы по договору о совместной обороне и взаимопомощи. Можно сказать, что этот шаг в данном случае позволяет нам ответить на те вызовы, которые стали возникать в связи с желанием в том числе Грузии как-то привлечь абхазское население созданием на своей территории медицинских центров, в которых граждане Абхазии могут бесплатно лечиться. Даже для граждан Грузии предусмотрены какие-то формы оплаты, а вот для граждан Абхазии, чтобы вовлечь её в диалог с Грузией, они не предусмотрены.

В принципе я приветствую такое поведение Грузии, но мотивы этого поведения тоже очевидны. Они связаны с тем, что грузинская сторона ищет какие-то стороны жизни, которые были бы сегодня привлекательными для граждан Абхазии и в Грузии. В свою очередь и мы должны делать выводы. Как я уже докладывал вам и рассказывал при ратификации предыдущего соглашения — о снабжении Абхазии лекарственными средствами, — которое мы ратифицировали в прошлом месяце, мы, конечно, правильно поступили бы, если бы с течением времени вышли на создание медицинского центра Российской Федерации на территории Абхазии, чтобы у обладателей этих медицинских полисов не было необходимости ездить в Краснодарский край или куда-то дальше по территории России, чтобы они могли оздоравливаться непосредственно на месте.

Я прошу вас поддержать ратификацию этого документа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Вячеславович, в финансово-экономическом обосновании указано — и вы в докладе сказали, — что финансовые ресурсы рассчитаны на основании данных 2011 года: 189 тысяч граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Абхазии. Но это данные семилетней давности! Есть доступная информация: около 240 тысяч граждан Российской Федерации проживает на территории Абхазии. Не получится ли так, что тех средств, которые мы предусматриваем, будет недостаточно? Это первое.

И второе. Если можно, скажите, есть ли информация, по какому принципу и сколько будет открыто пунктов по выдаче полисов на территории Абхазии?

**Костенников Д. В.** Спасибо за вопросы. Что касается средств, которые зарезервированы в настоящее время в составе нормативного страхового запаса бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В настоящее время финансово-экономическое обоснование обновлено, обновлены также и расчётные данные, но, повторяю, эти данные пока отражены только в нормативном запасе. Реально эти субвенции будут перечисляться по факту учёта граждан, которые регистрируются и получают соответствующий полис обязательного медицинского страхования. Мы не ожидаем, что все 189 515 человек, данные о которых мы имеем в настоящее время, получают страховые полисы в этом году: не все обратятся, не у всех будут необходимые документы, в том числе паспорт гражданина Российской Федерации в актуальном состоянии. Мы полагаем, что средств, предусмотренных в бюджете фонда обязательного медицинского страхования, а также средств федерального бюджета, предназначенных для передачи в фонд обязательного медицинского страхования, будет достаточно.

Что касается количества пунктов, которые будут развёрнуты, то в настоящее время необходимая работа проделана. Страховые организации вместе с представителями фонда обязательного медицинского страхования уже неоднократно выезжали на территорию республики, просматривали необходимые помещения. Количество пунктов определено в соответствии с географией, с расположением населённых пунктов Республики Абхазия, и оно является достаточным. Сколько их конкретно, у меня сейчас нет данных, если необходимо, я их могу представить дополнительно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Вячеславович, а предусмотрены ли какие-нибудь взаиморасчёты между фондами ОМС Абхазии и России? Ведь граждане России, которые работают в Абхазии, платят за медицинское страхование. Как это будет выглядеть?

**Костенников Д. В.** Василий Юрьевич, в настоящее время в Республике Абхазия фонда обязательного медицинского страхования нет, там действует другая система оплаты оказания медицинской помощи, она сметная. В настоящее время таких взаимоотношений нет. Граждане Российской Федерации, постоянно проживающие в Республике Абхазия, будут застра-

хованы в системе обязательного медицинского страхования как неработающие, и именно исходя из этого определены финансовые средства, которые будут выделены на эти цели из федерального бюджета. Никто не говорит, что та система, которая сейчас предложена в соглашении, является вечной, — в силу дальнейшего развития взаимоотношений с Республикой Абхазия, создания там соответствующих систем, в том числе развития налоговой системы, в будущем возможен пересмотр тех условий, на которых будет осуществляться реализация этого проекта. В то же время у нас есть дополнительные предложения от Республики Абхазия, связанные, например, с тем, чтобы подключить страховые организации Республики Абхазия к деятельности в этой области, либо подключить медицинские организации Республики Абхазия к системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации, либо организовать соответствующие филиалы российских медицинских организаций. Всё это вопросы будущего развития данной системы, решение которых будет основываться уже на опыте, полученном в ходе реализации настоящего соглашения, предлагаемого сейчас к ратификации.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы ясно понимали: речь идёт о поддержке нами Абхазии и населения Абхазии, которое имеет, по сути, двойное гражданство — гражданство Российской Федерации и гражданство Республики Абхазия, как правило, люди в Абхазии имеют два паспорта, что не запрещено нашим законодательством. Это поддержка, поэтому речь не идёт о том, что нам эти средства кто-то компенсирует.

Ясно также, что, слава богу, далеко не все люди в Абхазии сегодня нуждаются в срочной или какой-то другой медицинской помощи, они не все одновременно будут получать эти полисы, таким образом, и это очевидно, те суммы, которые в соответствии с расчётами будут заложены в бюджет, не будут востребованы по итогам года. Но такая возможность должна быть заложена, предоставлена, это лишний раз внесёт ясность в наши отношения с Абхазией. Мне кажется, что это важно понять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, уточните, пожалуйста, по каким подушевым нормативам рассчитывается объём средств для Краснодарского края? Из финансово-экономиче-

ского обоснования следует, что по нормативам 2017 года. Уточните, пожалуйста.

**Костенников Д. В.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Николай Иванович, подушевой норматив финансового обеспечения базовой программы обязательного медицинского страхования в данной программе рассчитан уже на 2018 год и предусмотрен в размере 10 812,7 рубля. Расчёт произведён в соответствии с имеющейся методикой с учётом коэффициента Краснодарского края, который равен единице, эта сумма — 10 812,7 рубля — является базовой для определения объёма финансовых средств, которые будут переданы в соответствующий территориальный фонд Краснодарского края, по расчётным данным, это 2,49 миллиарда с небольшим в год.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Вячеславович, смогут ли российские граждане, приезжающие в Абхазию отдыхать, получить такой же объём медицинских услуг, что и в России?

**Костенников Д. В.** Нет, такой же объём услуг, как и в России, российские граждане, приезжающие в Абхазию, получить не смогут, они смогут получить там экстренную, неотложную медицинскую помощь, что в принципе является, наверное, достаточным в случае кратковременного пребывания там российских граждан.

Что касается российских граждан, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, естественно, они получают на месте всю медицинскую помощь, которая предусмотрена для граждан Республики Абхазия в соответствии с законодательством Республики Абхазия. Надо сказать, что объёмы медицинской помощи, которую может предоставить Республика Абхазия на месте, не соответствуют, конечно, объёмам медицинской помощи, которую могут получить граждане Российской Федерации на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Затулину включите микрофон.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, мы, конечно, желаем всяческого благополучия Абхазии и населению Абхазии, которое, ещё раз хочу подчеркнуть, по сути, тождественно с точки зрения гражданства населению Российской Федерации, но вы должны понимать, что после конфликта и особенно после долгой полосы непризнания, с 1993 года по 2008 год, — после окончания конфликта прошло, как вы понимаете, ещё 15 лет — Аб-



хазия не наращивала свои возможности в сфере здравоохранения, она только сейчас это делает.

С другой стороны, хочу обратить ваше внимание на то, что расстояние между городом Сухумом и границей Российской Федерации преодолевается за 1 час 30 минут на легковой машине, а основная зона пребывания наших туристов гораздо ближе — основными курортными местами являются Гагры, Новый Афон и только потом Сухум, то есть я назвал его как крайнюю точку. наших граждан, которым вдруг необходимо получить высокотехнологичную медицинскую помощь, как правило, перевозят на территорию Российской Федерации, и они в Сочи и Краснодарском крае получают всё необходимое.

Но вопрос ваш справедлив, и я вновь возвращаю вас к предложению о том, чтобы на будущее Министерство здравоохранения запланировало, по крайней мере обсудило возможность создания медицинского центра Российской Федерации непосредственно в Абхазии.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Вячеславович, я понимаю, что данное соглашение является одним из первых шагов, направленных на обеспечение медицинским обслуживанием граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за рубежом. Я очень часто веду приём граждан России, проживающих в Приднестровье, и один из первых вопросов, который задают, — о том, каким образом будут обслуживаться наши граждане, проживающие в данном регионе. Я понимаю, что подписать соглашение подобного рода мы не можем, но я надеюсь, что у министерства есть какие-то планы, каким образом обеспечить данные права. Может, вы мне сможете ответить на вопрос?

**Костенников Д. В.** Павел Валентинович, вы совершенно справедливо отметили, что мы не можем решать с Приднестровской Молдавской Республикой вопрос о наших взаимоотношениях в сфере оказания медицинской помощи таким же образом, как с теми государствами, которые уже признаны Российской Федерацией, поэтому действительно есть определённые сложности, когда мы говорим об оказании необходимой поддержки гражданам Российской Федерации, которые проживают там. Наше Министерство здравоохранения находится в постоянном контакте с Министерством здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики, и, чем можем, мы им помогаем, но, к сожалению, это всё происходит в ручном режиме, какого-то системного решения этого вопроса пока нет.

Есть определённые предложения, которые прорабатываются Российской Федерацией в этой части, но о них пока рано говорить.

Мы оказываем большую помощь и поддержку в рамках получения медицинского образования гражданами Российской Федерации, проживающими в Приднестровье, — это и получение высшего медицинского образования, и постоянное повышение квалификации, причём за счёт бюджета Российской Федерации и частично за счёт личных средств. Конечно, при необходимости мы оказываем помощь и в вопросах госпитализации граждан Приднестровской Молдавской Республики — граждан Российской Федерации в российские медицинские организации. Но, повторяю, пока системного решения по организации медицинской помощи для этой части населения у нас нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, я хочу особо обратить внимание на то, о чём сказал в конце своего ответа официальный представитель: действительно, у нас сегодня нет возможностей, вернее, не организована система оказания помощи гражданам России в Приднестровской Молдавской Республике — это плохо, это то, над чем следует работать Правительству Российской Федерации, Министерству здравоохранения, и это, безусловно, должно быть сделано.

Хочу, кстати, обратить внимание, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первыми задавали вопросы, а заключительные вопросы задавали представители фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово, Дмитрий Вячеславович, есть желание? Нет. Константин Фёдорович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Уважаемые коллеги, при обсуждении вопроса о повышении минимального размера оплаты труда прозвучало предложение коллеги Смолина, поэтому давайте мы с вами попросим профильный комитет рассмотреть этот вопрос и предложить варианты его решения, потому что тема поднята абсолютно правильно и мы должны это взять на контроль.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятым нами в первом чтении законопроектом предлагается разрешить выплачивать гражданам Российской Федерации, выполняющим свои трудовые обязанности за пределами нашего государства, заработную плату и иные выплаты в иностранной валюте. При этом необходимо отметить, что эти средства могут быть зачислены на счета резидентов, открытые в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Напомню, речь идёт прежде всего о дипломатах, консулах, сотрудниках дипломатических миссий и консульств, иностранных представительств, международных организаций и других представительств, а также о военнослужащих, несущих военную службу за пределами Российской Федерации.

К законопроекту предложено три поправки, носящие редакционный и юридико-технический характер. Все поправки комитет рекомендовал к принятию. Прошу проголосовать за таблицу № 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас одна таблица поправок. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Нет.

Ставим на голосование таблицу поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", второе чтение, 5-й вопрос нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Игорь Борисович, вы что-то хотите предложить?

Включите микрофон на трибуне.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит проект федерального закона включить в порядок работы Государственной Думы на 21 февраля.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против предложения включить законопроект, принятый во втором чтении, для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 21 февраля? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Игорь Борисович.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу нашей повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что данный законопроект был принят в первом чтении 19 июля 2017 года. В проекте закона предлагается изменить систему вознаграждения негосударствен-

ных пенсионных фондов, а также ввести так называемую фидуциарную ответственность за нарушение обязанности НПФ действовать в интересах застрахованных лиц с должной степенью заботливости и осмотрительности. При комитете создана рабочая группа по негосударственным пенсионным фондам и инвестированию средств пенсионных накоплений, обязанностью которой как раз была доработка этого законопроекта. Было проведено широкое обсуждение законопроекта с участием деловой общественности, депутатов Государственной Думы, заинтересованных министерств, ведомств, также были организованы депутатские слушания.

В комитет поступило 11 поправок, семь из них включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию, четыре поправки рекомендованы к отклонению.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Прошу утвердить таблицы поправок № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания, предложения по таблице поправок № 2? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Прошу поправки 1 и 4 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич. У вас будет один доклад или два отдельных?

**Нилов Я. Е.** Лучше два отдельных.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по первой поправке.

**Нилов Я. Е.** Вообще, ко второму чтению законопроект лучше подготовлен, чем к первому, но всё равно он достаточно странный, особенно в современных условиях, когда меняется система вознаграждения негосударственных пенсионных фондов.

Сейчас действует формула: НПФ заработал деньги — поделили между будущими пенсионерами и НПФ. Что предлагается? Сработал ли в минус НПФ, плохо, сработал ли в ноль — всё равно 0,75 процента от оборотной суммы НПФ ежегодно будет себе оставлять. Это, на наш взгляд, несправедливо, однако, учитывая аргументацию, что это делается для того, чтобы НПФ входили в так называемые долгие инвестиционные проекты... Мы тогда предлагаем сократить с пяти лет хотя бы до трёх лет срок перехода — срок, когда гражданин должен подать заявление о желании перейти из одного НПФ в другой, по истечении этого срока он это может сделать без потери инвестдоходов. Изначально этого срока вообще не было, несколько лет назад был введён срок пять лет, для того чтобы как раз стимулировать НПФ вступать в такие долгосрочные проекты. Учитывая вновь появляющиеся стимулы и возможности, мы считаем, что необходимо уйти на некую среднюю дистанцию и ввести срок три года. Тем более есть большая проблема: будущие пенсионеры ежегодно теряют миллионы из-за того, что просто не знают, что, переходя из одного НПФ в другой, должны заранее об этом проинформировать, а НПФ этим пользуются — через различные структуры, аффилированные или самостоятельные, навязывают людям желание перейти из одного НПФ в другой, в результате люди теряют инвестдоход, а зарабатывают, соответственно, НПФ.

Мы просим эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, аргумент комитета.

**Скриванов Д. С.** Прежде всего большое спасибо за ваши слова.

Надо сказать, что комитет по социальной политике и Ярослав Евгеньевич приняли очень активное участие в обсуждении законопроекта и в его подготовке ко второму чтению. Мне кажется, что здесь необходимо выделить два момента.

Первый — по поводу гарантированного дохода негосударственных пенсионных фондов. Средний доход, который получают негосударственные пенсионные фонды, находится на уровне 1,2 процента. Если вы помните, это было как раз предметом нашего с вами обсуждения, когда мы концептуально принимали законопроект в первом чтении. В итоге было принято решение, что будет прописано 0,75 процента. Кроме того, если в предыдущем варианте законопроекта 25 процентов полученного инвестиционного дохода негосударственный пенсионный фонд имел право оставлять себе с учётом всех его выплат, в том числе управляющим компаниям, то сейчас он может оставлять себе только 15 процентов.

И второй момент, который касается перехода. Такая проблема действительно есть, и вы этот вопрос поднимали не единожды. И рабочая группа, и комитеты, и депутаты Государственной Думы, которые заинтересованно обсуждали эту тематику, тоже соглашались с наличием этой проблемы. Но, уменьшая срок с пяти лет до трёх, мы эту проблему не решаем, к сожалению, мы её даже не ретушируем, на мой взгляд. У нас готовится следующий законопроект, и, я надеюсь, он будет поддержан Государственной Думой в первом чтении в ближайшее время, там будет соответствующее решение. К сожалению, он не прошёл юридико-техническую экспертизу, именно поэтому он дорабатывался с июля до сегодняшнего дня, в рамках этого законопроекта мы хотим решить проблему так называемых немотивированных переходов, поэтому предлагается поправку, о которой говорил Ярослав Евгеньевич, отклонить. Над этой проблемой комитет собирается работать дальше, и мы предложим вариант, который не просто будет смягчать эти потери, то, о чём вы абсолютно правильно говорили, а исключит проблему немотивированного перехода из одного негосударственного пенсионного фонда в другой.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1: кто за? Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич по поправке 4.

**Нилов Я. Е.** И действующая система вознаграждения, и та, которая будет действовать, настолько сложные, запутанные, что в них разобраться очень сложно. Именно эта сложность позволяет и Центральному банку, и Минфину, и объединениям НПФ приходиться в том числе в Государственную Думу, сыпать разными цифрами и рассказывать нам, что всё делается якобы в интересах будущих пенсионеров, их права ни в коем случае не ущемляются и положение не ухудшается. Но если разобраться в этом, посчитать, посмотреть предыдущие отчётные периоды, станет абсолютно ясно, что, конечно, всё это делается явно не в интересах будущих пенсионеров, а исключительно в интересах НПФ, с учётом того что после 2020 года наступит период, когда придётся выплачивать в больших объёмах накопительную пенсию, надо дать возможность заработать, побольше денег передать НПФ, чтобы они у них были.

В связи с тем что меняются правила игры, этой поправкой предлагается предоставить срок один год, в течение которого любой гражданин, у которого деньги находятся в НПФ, без потери инвестдохода сможет перейти из одного НПФ в другой, если, например, первый НПФ слабый, работает плохо или вообще не работает, либо вернуться в Пенсионный фонд. Таким образом будут достигнуты определённая справедливость и баланс интересов. Учитывая, что правила игры поменялись, эти изменения правил не должны касаться только одной стороны, гражданину должна быть дана возможность выбора — он размещал свои деньги в НПФ на одних условиях, а теперь условия меняются, и у него должно быть право выбора. Эта поправка абсолютно логичная, справедливая, мы просим её поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Ярослав Евгеньевич! На мой взгляд, поправка в принципе касается той же проблемы, которую мы обсуждали, рассматривая предыдущую поправку. Помимо всего прочего и на заседании рабочей группы, и в комитете обсуждались вопросы, связанные с тем, что нам необходимо вновь подойти к теме ре-



гулятивных полномочий. Регуляторы пенсионной системы в целом — это Минтруд, как вы знаете, Центральный банк России и Министерство финансов. И если рассматривать пенсионную систему в целом, как институт, то это проблематика комитета по социальной политике, и мы бы хотели, чтобы комитет принимал в обсуждении этого вопроса необходимое участие, потому что негосударственный пенсионный фонд — это только один из инструментов большого института пенсионной системы Российской Федерации.

В связи с этим всё-таки предлагается рассмотреть ваше предложение в другом контексте: сейчас поправку отклонить и вернуться к этому вопросу, когда будут рассматриваться законопроекты, связанные и с так называемым периодом охлаждения, в течение которого физическое лицо, приняв то или иное решение, действительно могло бы передумать и перейти в другой негосударственный пенсионный фонд, и с тем, чтобы физическое лицо, которое уже имеет накопленный инвестиционный доход, знало бы, какой инвестиционный доход у него имеется и какие последствия будут в связи с тем, что оно переходит из одного негосударственного пенсионного фонда в другой. К сожалению, пока мы не можем говорить о том, что эта деятельность в должной степени администрируется, в том числе и потому, что регулятивные полномочия, как мне кажется, требуется как минимум усовершенствовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов", второе чтение, 6-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Дмитрий Станиславович, вы что-то хотели предложить?

Включите микрофон на трибуне.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить этот законопроект в порядок работы на 22 февраля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против предложения рассмотреть законопроект, предложенный Дмитрием Станиславовичем Скривановым, в третьем чтении 22 февраля? Принимается предложение.

Переходим к 7-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту при подготовке ко второму чтению поступило пять поправок, все они носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, поправок к отклонению нет. Комитет просит Государственную Думу проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение, 7-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Госдумы на 21 февраля, среду.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Переходим к 8-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности".

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" в части создания и ведения федерального фонда данных дистанционно-зондирования Земли из космоса внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 19 ноября 2014 года. Законопроект разработан во исполнение поручений Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2010 года и от 16 июля 2010 года. Проект закона направлен на организацию эффективного использования федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации данных дистанционного зондирования Земли из космоса, полученных с космических аппаратов, созданных за счёт средств федерального бюджета или за счёт средств физических и юридических лиц либо закупленных за счёт средств федерального бюджета.

Госкорпорацией "Роскосмос" при целевом применении российских космических аппаратов дистанционного зондирования Земли накоплен большой объём данных дистанционного зондирования Земли из космоса, более 2,5 тысячи терабайт,

и с увеличением количественного состава российской орбитальной группировки он будет продолжать нарастать.

В законопроекте предусматривается создание и определяется порядок ведения федерального фонда данных ДЗЗ из космоса. Создание фонда и регламентация порядка использования, хранения в нём данных позволят повысить возможности информационного обеспечения при решении социально-экономических задач Российской Федерации и более рационально использовать бортовой ресурс функционирующих космических аппаратов ДЗЗ российской орбитальной группировки. Хранение и распространение данных ДЗЗ входят в единый замкнутый цикл целевого применения спутниковой группировки ДЗЗ.

Законопроект содержит также положения, направленные на регулирование вопросов взаимодействия федерального фонда данных ДЗЗ из космоса с другими государственными фондами. Важным фактором создания и эффективности эксплуатации федерального фонда данных ДЗЗ является внесение в законодательство положения о предоставлении в фонд копий данных, получаемых организациями с негосударственных космических аппаратов и закупаемых ими за счёт средств федерального бюджета, что имеет целью оптимизацию расходов бюджетных средств при закупке данных ДЗЗ. Исключения составляют федеральный орган исполнительной власти в области обороны — Министерство обороны Российской Федерации, подведомственные ему бюджетные и казённые учреждения, а также федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности — ФСБ России — и подведомственные ему казённые учреждения.

В ходе подготовки и согласования законопроекта многие интересовались, почему именно федеральный орган исполнительной власти по космической деятельности должен формировать и вести фонд данных, — мы обсуждали это в комитете.

Во-первых, управление орбитальной группировкой ДЗЗ осуществляет Госкорпорация "Роскосмос", следовательно, целесообразно аккумулировать данные именно у первичного поставщика этих данных.

Во-вторых, "Роскосмос" добросовестно поставляет данные всем федеральным органам власти, однако многие министерства и подведомственные им учреждения закупают данные у иностранных поставщиков и операторов, а также производили их тематическую обработку самостоятельно, зачастую набирая специалистов по обработке данных ДЗЗ или закупая услуги по тематической обработке у сторонних организаций, что приво-

дило к неэффективному расходованию государственных средств.

В-третьих, создаваемый федеральный фонд данных ДЗЗ из космоса обеспечит доступ к данным ДЗЗ юридическим и физическим лицам, даст возможность реализации проекта "Цифровая Земля" и позволит перейти к более широкому коммерческому использованию данных ДЗЗ из космоса.

Уважаемые коллеги, как известно, во всём мире растёт спрос на геоинформационные сервисы, аналитику на основе данных ДЗЗ. Формирование федерального фонда данных позволит более эффективно использовать накопленный массив данных в интересах наших граждан, юридических лиц и ведомств, даст им возможность использовать высокотехнологичные сервисы на основе данных ДЗЗ для защиты своих интересов, решения спорных вопросов между субъектами и планомерного вхождения в эпоху цифровой экономики.

К законопроекту поступило 26 поправок: пять поправок рекомендовано комитетом к принятию, 21 поправка — к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, поддержан Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, которая состоит из пяти поправок, и таблицу поправок № 2, предложенных к отклонению, которая состоит из 21 поправки, и принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Нет никаких предложений по третьему чтению? Нет.

Коллеги, переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в декабре 2017 года. В законопроекте предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, а именно установить административную ответственность за непредставление сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах.

Ко второму чтению к законопроекту поступили две поправки от депутата Госдумы Крашенинникова Павла Владимировича. В поправке 1 уточняется наименование законопроекта с учётом юридико-технических требований, а в поправке 2 предлагается установить штраф большего размера за непред-

ставление сведений о лесных пожарах, так как данное деяние представляет собой большую общественную опасность по сравнению с непредставлением сведений о пожарной опасности в лесах. Данные поправки были рассмотрены комитетом и рекомендованы к принятию, включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Но с учётом того, что поправка 2 её автором, депутатом Крашенинниковым, отозвана и взамен в зале роздана уточнённая поправка, согласованная с Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, за исключением поправки 2.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы по единственной поправке, которая осталась в таблице? Нет.

Тогда ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2, отозванной Павлом Владимировичем Крашенинниковым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 1, состоящей из одной поправки.

Павел Владимирович, вы не настаиваете на обсуждении поправки 2? Отзываете её? Хорошо.

У нас в зале роздана поправка.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников — по розданной в зале поправке.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с коллегами долго и плодотворно обсуждали эту поправку, в зале роздана фактически её более простая редакция, на мой взгляд. Норма, которая в ней представлена, с точки зрения правоприменения будет лучше работать, и все смежники, условно говоря, с этим согласились. Просим принять розданную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета — Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Комитет поддерживает данную поправку. Как я уже говорил, она согласована и с Правительством Российской Федерации, и с Государственно-правовым управлением президента.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, розданная в зале. Комитет поддерживает принятие данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается поправка, розданная в зале.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Рафаэль Мирхатимович, что-то хотите сказать?

**Марданшин Р. М.** Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на среду, 21 февраля.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы включить в порядок работы на 21 февраля законопроект, о котором доложил Рафаэль Мирхатимович? Нет. Принимается. Ставим в повестку на 21 февраля.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение. Докладывает Владимир Иванович Богдухов.



**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект принят в первом чтении 22 сентября 2017 года. Напомню, что законопроектом предлагается закрепить на законодательном уровне проведение мероприятий по профессиональному психологическому отбору граждан при призыве их на военную службу.

К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендованы к принятию. Две поправки юридино-технического характера уточняют перечень источников официального опубликования и наименование законопроекта, остальные поправки посвящены профессиональному психологическому отбору граждан. В частности, в целях согласования и унификации норм предлагается ввести новую статью, в которой будет определено, в каких случаях граждане проходят профессиональный психологический отбор (при призыве на военную службу, при первоначальной постановке на воинский учёт, при поступлении на военную службу по контракту и так далее), в каком порядке и кем такой порядок устанавливается, а также будут установлены категории профессиональной пригодности.

Правовое управление замечаний правового характера к законопроекту не имеет.

Предлагается утвердить таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 35 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение, 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, в рамках обсуждения проекта порядка работы на сегодняшний день мы приняли решение перенести на более позднее время рассмотрение 11-го вопроса, поэтому переходим к рассмотрению блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Гулевский.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения отдельных ограничений и требований в отношении офшорных компаний) и высказал следующие замечания.

Первое. Часть положений законопроекта уже реализована в законодательстве, это касается предложения исключить офшорные компании из числа участников закупок, а также обязанности предоставлять в регистрирующий орган сведения о контролирующих лицах учредителей — резидентов Российской Федерации. Соответствующие нормы уже несколько лет действуют в законе о госзакупках и в Налоговом кодексе.

Второе. Согласно закону Внешэкономбанк, как институт развития, наделён особым правовым статусом, который даёт ему право осуществлять деятельность по реализации проектов в Российской Федерации и за рубежом, в том числе с участием иностранного капитала. Положение же законопроекта о том, что ВЭБ имеет право выдавать банковские гарантии только российским юрлицам, а также участвовать в капитале только российских коммерческих организаций, противоречит статусу Внешэкономбанка.

И третье. Предлагаемые законопроектом ограничения в сфере инвестиций и предоставления банковских гарантий могут негативно повлиять на предоставление Внешэкономбанком кредитов компаниям, находящимся в иностранной юрис-

дикции, приобретающим экспортную продукцию отечественных производителей, в том числе в рамках проводимых Внешэкономбанком мероприятий по исполнению решений и поручений Правительства Российской Федерации.

По мнению Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, законопроект утратил свою актуальность. В связи с этим комитет считает нецелесообразной подготовку законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 12-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается решение отклонить законопроект.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич, по ведению.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 9-му вопросу депутат Гончар голосовал за.

**Председательствующий.** Будет отражено в стенограмме: по 9-му вопросу Гончар Николай Николаевич голосовал за.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки дня, тоже из блока "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Ищенко. Законопроект был внесён в рамках деятельности Государственной Думы пятого созыва.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О недрах", а также в закон "О драгоценных металлах и драго-

ценных камнях" и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации. Предлагается предоставить индивидуальным предпринимателям право пользования недрами для добычи россыпного золота, а также возможность применять упрощённый порядок предоставления такого права и упрощённый порядок налогообложения.

Комитет считает, что законопроект утратил актуальность, так как в первом чтении он был принят в январе 2011 года — уже более семи лет данному законопроекту — и за это время законодательство изменилось. Например, внести изменения в часть вторую Налогового кодекса в рамках данного законопроекта уже невозможно — нужно вносить новый отдельный законопроект.

Также комитет поддерживает позицию ФСБ России, что таким образом мы можем легализовать как незаконную добычу золота, так и его транспортировку, индивидуальные предприниматели могут единолично добывать золото, в том числе в тех местах, где нет представителей правоохранительных органов, нет контроля, при этом нарушая границы своих лицензионных участков. Если применять все эти нормы на территории Российской Федерации, то это будет чревато созданием криминальной обстановки.

По поручению председателя правительства Медведева министерство природных ресурсов уже разработало аналогичный законопроект — о внесении изменений в Закон "О недрах" и в закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", который разрешит вести добычу индивидуальным предпринимателям только в границах Магаданской области. Этот законопроект ещё не внесён в Государственную Думу, он рассматривается в Правительстве Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

По мотивам есть желание от фракций выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации", 13-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

14-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Григория Владимировича Трубникова.

Пожалуйста, Григорий Владимирович.

**Трубников Г. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации осенью 2017 года. Хотелось бы отметить, что это один из наиболее актуальных и востребованных научным, академическим, университетским сообществом законопроектов.

Как вы знаете, система государственных научных центров формировалась в 90-е годы, когда экономика переходила к рыночным отношениям и главной задачей государства было сохранение научного потенциала. Ради решения этой задачи в 1993 году указом Президента России в правовое поле был введён особый статус — "государственный научный центр Российской Федерации", который позже, в 1996 году, был закреплён в законе "О науке...". Одновременно для государственных научных центров были сформированы специальные, в первую очередь финансовые, механизмы поддержки, центрам были предоставлены льготы по налогам на имущество, утверждены программы развития и поддержки их деятельности.

Сегодня государственные научные центры во многом выполняют роль системообразующих элементов исследовательской инфраструктуры. При относительно небольшой доле исследователей (порядка 5 процентов) доля центров во внутрен-

них затратах на исследования и разработки достигает почти 9 процентов, а соотношение средств на выполнение госзаданий и средств из иных источников, в первую очередь внебюджетных, составляет почти 1 к 5. Переход ГНЦ к фазе активной работы с индустрией подтверждает и то, что доходы от распоряжения результатами интеллектуальной деятельности за 2014—2016 годы выросли более чем в 6 раз, в абсолютных цифрах это порядка 3 миллиардов рублей, — тенденция крайне важная, и её, безусловно, нужно поддержать.

Несмотря на значимость системы и хорошую динамику и развитие, в нормативных правовых актах в полной мере не реализовано регулирование ни в части, касающейся порядка отбора научных организаций, которые претендуют на статус государственных научных центров, ни в части, касающейся порядка прекращения этого статуса. Поскольку новый этап экономического роста страны неразрывно связан с развитием национальной технологической системы, а государственные научные центры, несомненно, являются значимым элементом этой системы, необходимо создание адекватного правового регулирования деятельности таких организаций. Корректировка законодательства, на наш взгляд, сейчас абсолютно оправдана, потому что регулирование было сформировано практически 20 лет назад и необходима актуализация. В связи с этим Министерство образования и науки сейчас в инициативном порядке разработало законопроект, в котором в том числе раскрываются новые функции и полномочия ГНЦ.

В первую очередь, мы делаем процедуру присвоения статуса ГНЦ открытой для любой научной организации, являющейся лидером не обязательно и не только академической науки, но и отраслевой и университетской.

Второе. Мы предлагаем вовлекать результаты, полученные за счёт средств бюджета, в коммерческий оборот, помогая другим научным и образовательным организациям осуществлять их правовую охрану и использование.

Третий важный момент — это предоставление возможности привлекать научные и образовательные организации с согласия их учредителей к решению актуальных исследовательских задач для создания конечных технологий, необходимых отраслям. При этом мы считаем, что федеральные органы исполнительной власти или государственные корпорации, которые представили научную организацию в Правительство Российской Федерации для присвоения ей статуса государственного научного центра, должны утверждать программы реализации, определять перечень создаваемых технологий и, главное, определять условия

использования результатов деятельности государственных научных центров реальным сектором экономики.

Хотелось бы подчеркнуть, что обновление системы государственных научных центров в полной мере соответствует принятой и утверждённой президентом Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации.

Синхронно реализуемые меры государственной поддержки в части финансирования и подготовка законодательного и нормативного поля для развития — это не частный случай. Мы просим вашей поддержки в скорейшем принятии этого закона, его ждут как 43 организации, имеющие сейчас статус ГНЦ, так и новые участники процесса научно-технологического развития: у нас есть несколько заявок от госкорпораций и различных ФОИВов на присвоение статуса ГНЦ их организациям.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Сейчас в России функционируют 43 государственных научных центра, которые во многом определяют лицо нашей науки: это ЦАГИ в Жуковском, лётно-исследовательский институт Громова там же, физико-химический институт Карпова в Обнинске и обнинский физико-энергетический институт Лейпунского, это "Вектор" под Новосибирском, это институт неорганических материалов Бочвара, это институт атомных реакторов в Димитровграде, это санкт-петербургские "Прометей", "Гидроприбор", "Электроприбор", это Крыловский государственный научный центр, это Троицкий институт инновационных и термоядерных исследований, это центры Менделеева, институт физико-технических и радиотехнических измерений, Институт физики высоких энергий в Протвино и так далее, то есть понятно, что речь идёт об очень серьёзных научных центрах, которые определяют будущее нашей науки.

Законопроект сложный, он был предметом специального обсуждения с Председателем Правительства Российской Федерации, и в целом мы склонны поддержать законопроект с учётом замечаний, которые высказаны представителями этих

научных центров и нашей академической науки. Всего таких замечаний — основных, проблемных — четыре.

Первое касается критериев присвоения статуса ГНЦ. Сейчас этот статус получают прежде всего организации, занимающиеся научными разработками. Предлагается — может быть, правильно, — чтобы они могли и внедрять свои разработки, но это становится обязанностью, а значит, у ГНЦ должны быть производственные мощности. У 25 из них таких производственных мощностей просто нет, и может случиться так, что они не будут отвечать критериям, а значит, в каком-то обозримом будущем потеряют свой статус. Это вызывает серьёзную озабоченность.

Второе. Григорий Владимирович сказал, что право создания ГНЦ предоставляется и учебным заведениям, и корпорациям, но на самом деле в пакете документов, который прилагается к законопроекту, как раз предлагается отменить указ Президента Российской Федерации от 1993 года, который позволяет создавать такие ГНЦ на базе учебных и производственных организаций, — в законопроекте это право сохранено только за научными организациями. Ясно, что это тоже надо будет поправить, потому что целый ряд наших высокотехнологичных компаний вполне могут претендовать на создание государственных научно-технологических центров.

Третье замечание касается всё-таки определённого субъективизма в определении критериев присвоения этого статуса. В частности, в законопроекте отмечено, что его нормы будут применяться в отношении лидеров отрасли научного направления в Российской Федерации. В заключении нашего Правового управления, — в котором, кстати, замечаний больше, чем обычно, — сказано, что нигде в российском законодательстве не определено, что такое лидер научного направления.

Григорий Владимирович сказал, что этот законопроект ожидают руководители в сфере российской академической науки, но должен сказать, что как раз представители Российской академии наук обратили в первую очередь внимание на то, что Российская академия наук вообще не упоминается в представленном тексте законопроекта и никакой роли, в том числе в определении критериев присвоения статуса ГНЦ, ей не отведено.

Ну и наконец, четвёртое замечание касается того, что слишком многое, конечно, будет регулироваться нормативными актами, в том числе предусматривается пересмотреть постановление правительства о критериях оценки работы научных организаций. Должен сказать, что это постановление и эти



критерии являются предметом самой жёсткой критики со стороны всех без исключения научных организаций, наукометрии у нас требует очень серьёзных изменений. Комитет будет настаивать на том, чтобы те нормативные акты, которые должны быть подготовлены в связи с принятием этого закона, были представлены не к третьему чтению, а ко второму чтению, и мы просим поддержки всей Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Григорий Владимирович, в выступлении содокладчика прозвучала мысль о том, что недостаточно проработаны критерии определения лидерства этих научных центров. Как вы считаете, не приведёт ли такая непрозрачность к тому, что будут определяться в качестве лидеров научные центры, которые таковыми отнюдь не являются, а все остальные организации, которые претендуют, но не имеют связей в структурах, определяющих этот статус, по сути, будут стагнировать и в конечном счёте мы потеряем существенную часть нашего научного сообщества, которая работает много лет и могла бы приносить пользу российской науке, даже не будучи отнесённой к таким лидерам?

**Трубников Г. В.** Спасибо за вопрос, Антон Юрьевич. Вопрос абсолютно правильный и важный. На самом деле сейчас в различных ФОИВах определены критерии отнесения организаций, которые занимаются научными исследованиями и разработками, к категории лидеров, и ежегодно многие ФОИВы такие списки утверждают ведомственными актами. Я думаю, что, как абсолютно справедливо заметил Вячеслав Алексеевич, в рамках подготовки законопроекта и ко второму, и к третьему чтениям мы сведём воедино перечень этих критериев, постараемся его минимизировать и, думаю, ничего важного не упустим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

У меня вопрос к товарищу Трубникову.

Федеральные научные центры и государственные научные центры — их взаимодействие, разница, отличие? И учиты-



сов, потому что у нас с вами сразу после перерыва должны быть выступления представителей фракций, а затем на фиксированное время поставлен 16-й вопрос. Поэтому, если вы не возражаете, мы с вами можем закончить рассмотрение этого вопроса в 12.30, потом перейти к выступлениям представителей фракций и затем уже идти по повестке, как мы с вами её определили. Это, как говорят представители науки и образования, будет не только гуманно, но и эффективно: заместитель министра должен быть на рабочем месте, работать, а не ждать полдня рассмотрения вопроса. Нет возражений? Нет.

Объявляется перерыв до 12 часов 31 минуты.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Отсутствует. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть.

Коллеги, мы приняли решение и продолжаем, как и договорились ранее, рассмотрение 14-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации".

Продолжаем задавать вопросы докладчику и содокладчику.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Это, безусловно, важный законопроект, ведь на долю ГНЦ приходится 14 процентов всех фундаментальных исследований и более 45 процентов прикладных исследований, а также 40 процентов научно-технических разработок. Однако, Григорий Владимирович, в этой сфере есть и весьма серьезные проблемы, в частности проблема старения научных и профессиональных кадров и при этом низкая эффективность решения задач по повышению качества научно-образовательной деятельности и подготовки молодых кадров. Понятно, что такое сочетание проблем может сказаться в ближайшем будущем на развитии системы ГНЦ. Григорий Владимирович, прокомментируйте.

тируйте, пожалуйста, каким образом планируете решать данный вопрос.

**Трубников Г. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Действительно, в последние годы государство довольно серьёзно поддерживает, финансирует исследовательскую инфраструктуру — как вы знаете, и центры коллективного пользования, и уникальные установки серьёзно финансируются, и реализация этих программ будет продолжена.

Что касается поддержки развития кадрового потенциала, на мой взгляд, уже делается очень много. Есть несколько программ развития университетов — это и программа "5-100", и программы развития опорных университетов, федеральных и национальных университетов, программа развития лабораторий, которыми руководят ведущие учёные мирового уровня, в университетах. В 2017 году мы представили в ФОИВы проект новой государственной программы научно-технологического развития, в которой первой и главной подпрограммой заложено развитие интеллектуального кадрового потенциала Российской Федерации, и если эта программа будет поддержана ФОИВами, правительством... Мы считаем, в ней уже сейчас запланированы все необходимые современные инструменты и механизмы для того, чтобы интеллектуальный потенциал Российской Федерации в ближайшие несколько лет был довольно серьёзно увеличен и мы действительно заняли мировые места по компетенциям и высокой квалификации исследователей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Колесникова Надежда Борисовна.

**Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Григорий Владимирович, в законопроекте сказано, что статус ГНЦ будет присваиваться по результатам мониторинга. О критериях здесь уже прозвучал вопрос, и Вячеслав Алексеевич об этом говорил. А кто будет проводить этот мониторинг, кто будет осуществлять эту важнейшую аналитическую функцию и будет ли Российская академия наук в этом задействована?

**Трубников Г. В.** Надежда Борисовна, спасибо за вопрос. Несколько лет назад по инициативе Министерства образования и науки были созданы две большие базы данных, оператором которых является Минобрнауки России. Одна база данных содержит результаты научных исследований и опытно-конструкторских разработок, более 1,5 тысячи организаций, которые занимаются исследованиями и разработками, вообще говоря, объяваны ежегодно публиковать результаты своей деятельности. Другая база данных функционирует уже тре-

тий год — это федеральная система мониторинга научных организаций, и сейчас мы устанавливаем требование для всех научных организаций — и академических, и отраслевых, и вузов, то есть для всех организаций, которые занимаются научными исследованиями, — при участии в государственных конкурсах, программах поддержки научных исследований обязательно регистрироваться в этой базе данных, она ежегодно обновляется. Так что, мне кажется, ну вот я абсолютно искренне считаю, что сейчас у нас достаточно данных, достаточно материалов для того, чтобы осуществлять мониторинг деятельности научных организаций. А Российская академия наук — один из экспертных органов, который в том числе оценивает по итогам года результативность научных организаций.

Мне кажется, инструмент создан. Наверное, нужно ещё какое-то время, год-полтора, для того чтобы оптимизировать число критериев, оптимизировать отчётность, объёмы заявок и так далее. И конечно, — сегодня уже это несколько раз звучало, в том числе и в выступлении Вячеслава Алексеевича, — всё-таки кроме наукометрической оценки, то есть оценки по результатам интеллектуальной деятельности, по числу публикаций и цитирований, мы должны обязательно осуществлять репутационную оценку научных организаций. И здесь, на мой взгляд, роль Российской академии наук ключевая.

**Председательствующий.** Кто-нибудь хотел бы выступить, коллеги? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, к сожалению, не успел задать вопрос, но сейчас, выступая, я изложу нашу точку зрения.

Мы поддерживаем этот законопроект. Мы считаем, что любое движение в сторону прописывания процедур правительства, которые имеют регулирующее значение, особенно если речь идёт о льготах... чем больше в законе прописано, тем лучше. Тем не менее, на наш взгляд, законопроект, который предложен правительством, имеет определённые недостатки, и вот об этом хотелось бы сказать.

Прежде всего, согласно пункту 2 статьи 5 закона "О науке..." у правительства и сегодня есть право такой статус присваивать. Собственно говоря, никто не мешает всё, что прописано в этом законе, прописать в постановлении правительства, прописать этот регламент, там всё изложить.

Далее, если в законе мы не прописываем нормы прямого действия, то тогда нет смысла в его принятии. Вы на нескольких листах расписываете процедуру присвоения этого статуса, но при этом окончательное решение по льготам, по всем существенным вопросам, которые имеют финансовую составляющую, отдаёте на откуп правительству. Собственно говоря, это и сейчас так, понимаете? Вы, с одной стороны, прописываете процедуру, а с другой стороны, не доводите это до конца. Если уж вы считаете, что гораздо правильнее в законе прописать, скажем так, финансовую составляющую, то есть какие льготы устанавливаются, в каких случаях, как, чтобы в как можно более жёсткие рамки поставить чиновников, которые будут принимать решения в отношении предоставления льгот тому или иному научному учреждению, — доведите это до конца, это будет правильно, а вы не дошли здесь до конца. Хотелось бы, чтобы ко второму чтению либо вы дописали это, либо были готовы проекты, из которых мы увидим, какие, собственно, новации вы на самом деле хотите с принятием этого закона получить.

Ещё раз подчеркну: сейчас и без этого закона вам никто не мешает принять все те же самые документы, о которых вы пишете в этом законопроекте. Вот ровным счётом ничего не мешает! Пункт 2 статьи 5 — это действующий пункт, вы его исключаете и вводите новую статью — статью 5<sup>1</sup>. На мой взгляд, вы в правильном направлении движетесь, но могли бы сделать это более решительно. Я думаю, что Вячеслав Алексеевич того же мнения, и, наверное, такие же замечания будут у комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кононов Владимир Михайлович.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, естественно, поддержит данный законопроект. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживает все законопроекты, направленные на развитие науки и научной сферы в нашей стране, среди принятых — законы о Российском научном фонде, о Фонде перспективных исследований, о Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", об инновационных научно-технологических центрах (о так называемых технологических долинах), о статусе наукограда, о Курчатовском институте, о ежегодном государственном докладе о реализации государственной политики в сфере науки и целый ряд других. Я специально назвал не два, не три, а больше, чтобы показать вам, чтобы вы ещё раз ощутили, что в последние годы прези-

дент, и правительство, и мы с вами, депутаты всех фракций, очень много внимания уделяем этой важной сфере.

Основной задачей рассматриваемого законопроекта, и в этом ну нельзя не согласиться частично с Валерием Карловичем, является приведение нормативной базы, регулирующей деятельность государственных научных центров, в соответствие — вот тут самое главное! — с современными условиями и потребностями развития научно-технологического комплекса страны. Сегодня говорили, что в 1993 году был принят первый документ о ГНЦ, а закон "О науке и государственной научно-технической политике" был принят в 1996 году, его главной задачей было сохранить достижения советской науки, и он выполнил свою функцию. Вы знаете, что сейчас готовится новый закон, и я думаю, что в этом году проект будет внесён в Думу, мы с вами будем его рассматривать. Времена меняются, и сейчас технологии настолько быстро развиваются, можно сказать с космической скоростью, что порой даже научная мысль, мысль футурологов не поспевает за реальным развитием технологий и науки. Именно поэтому наука в нашей стране и определена ключевым приоритетом, что обозначено в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, — об этом сегодня говорили и замминистра, и председатель комитета Вячеслав Алексеевич Никонов. Об этом же говорил и президент 8 февраля в Новосибирске на заседании Совета по науке и образованию. Сегодня необходимо максимально оперативно реагировать на вызовы современности, которые позволят осуществить мощный рывок в научно-технологическом развитии страны. Вот именно об этом идёт речь в данном законопроекте.

Я от фракции, но постараюсь завершить оперативно.

**Председательствующий.** От фракции — добавьте время.

**Кононов В. М.** Речь идёт, собственно, о стратегически важной инициативе, направленной на создание благоприятных условий для сохранения в Российской Федерации научных школ мирового уровня, на развитие научного потенциала страны в области фундаментальных и прикладных исследований. Дмитрий Иванович Савельев сегодня называл цифру — 45 процентов прикладных исследований выполняют ГНЦ. (Кстати, хочу сказать, что 3 апреля мы планируем провести большой "круглый стол" в Малом зале как раз по вопросам прикладной науки, прикладных исследований и разработок, — милости прошу на заседание этого интересного "круглого стола", который будет проведён нашим комитетом.) Также законопроект касается подготовки высококвалифицированных науч-

ных кадров и, конечно, развития научной инфраструктуры, вот это очень важный момент.

В условиях формирования экономики больших данных, перехода от информационной эры к цифровой только наука может стать тем драйвером, который совершит преобразование. Я думаю, что на эту тему во вторник, 20 февраля, в этом зале мы будем говорить на парламентских слушаниях, которые состоятся по инициативе Совета по законодательному обеспечению развития цифровой экономики и лично Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает законопроект и рекомендует всем поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово. Григорий Владимирович, есть желание выступить, в заключение ответить на вопросы?

**Трубкин Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за очень конструктивные предложения и дискуссию. Мы обязательно учтём всё, что сегодня прозвучало в качестве предложений и замечаний, и ко второму чтению, как мы уже договорились сегодня с Вячеславом Алексеевичем, постараемся подготовить помимо уточнённой редакции этого законопроекта перечень подзаконных актов, которые необходимо принимать вместе с этим законом.

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич Никонов, есть желание выступить?

Включите Вячеславу Алексеевичу Никонову микрофон на рабочем месте.

**Никонов В. А.** Естественно, мы будем дорабатывать законопроект по тем направлениям, о которых я сказал. И я всё-таки надеюсь, что ко второму чтению будет подготовлен не только перечень нормативных актов, но и тексты этих нормативных актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации", 14-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым порядком у нас время выступлений представителей фракций. От фракции КПрФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ всё-таки настаивает на том, чтобы политические заявления были в начале нашего заседания, в противном случае смысл их во многом теряется.

Сегодня в очередной раз речь пойдёт о российском здравоохранении, точнее, о его будущем. Очень насторожили слова действующего президента о необходимости введения некоего софинансирования со стороны граждан при оказании им медицинской помощи. Что имел в виду действующий президент и кто вложил ему эту мысль, остаётся неясным.

Здесь принято очень часто ссылаться на Конституцию Российской Федерации, поэтому я процитирую статью 41 нашего основного закона: "Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно..." — ключевые слова, естественно, "каждому" и "бесплатно".

Министерство здравоохранения Российской Федерации недавно представило в Правительство Российской Федерации проект стратегии развития отечественного здравоохранения до 2025 года. Проект Минздрава предполагает продолжение подготовительных структурных преобразований здравоохранения до 2019 года и последующее строительство к 2025 году национальной пациентоориентированной системы здравоохранения. Без ответа остаётся только главный вопрос: как, а точнее, за счёт каких ресурсов она будет строиться?

Общее финансирование здравоохранения в Российской Федерации (государственное финансирование) составляет 4,1 процента ВВП, это на 2018 год, и будет падать: к 2020-му будет уже 3,8 процента ВВП. Для сравнения, приблизительно на таком же уровне государственное финансирование здравоохранения в странах третьего мира: в Бангладеш — 3,4 процен-

та, в Сирии — 3,5 процента, в Судане — 3,6 процента. И тоже для сравнения: в Эстонии — 5 процентов, в Молдове — 5,5 процента, в Чехии — 6,3 процента, в Германии — 8,7 процента, в Швеции вообще 10 процентов, про США я не говорю. Несмотря на крайне благоприятную сырьевую конъюнктуру в нашей стране последние десять лет, увеличения финансирования, к сожалению, практически не произошло, и до минимально необходимых и рекомендуемых Всемирной организацией здравоохранения 6 процентов нам ещё очень далеко. Совершенно очевидно, что с таким финансированием даже при самом эффективном использовании имеющихся средств невозможно обеспечить современный уровень оказания медицинской помощи, поэтому все разговоры о софинансировании со стороны граждан как минимум преждевременны. Фактически государство не выполнило своих минимальных обязательств, но уже подумывает, как бы залезть в карманы к гражданам.

Фракция КПРФ настаивает на законодательном закреплении доли расходов на здравоохранение в размере не менее 7 процентов ВВП.

Именно недофинансирование является главной причиной основных бед российского здравоохранения. Доступность и качество медицинской помощи низкие, с жалобами на это к нам обращаются наши избиратели. В учреждениях первичного звена, и об этом тоже все знают, денег едва хватает на выплату заработной платы, оплату коммунальных услуг и налогов — ни на лекарства, ни на расходные материалы, ни на приобретение дополнительного оборудования денег просто нет. По итогам 2017 года общая задолженность государственных учреждений здравоохранения — 500 миллиардов рублей, это больше, чем предусмотрено средств на финансирование здравоохранения в федеральном бюджете на 2018 год (я информирую вас об этом, коллеги, хотя, я думаю, вы всё это знаете). Не решена проблема доступности ВМП даже для детей, и, к сожалению, мы вынуждены всем миром собирать деньги на ту или иную операцию больному ребёнку — это позор для богатейшей по ресурсам страны мира! Фактически провалена система льготного лекарственного обеспечения: финансирование по всем программам в лучшем случае составляет 50 процентов. Собственно, и выполнение указов президента в части повышения заработной платы медицинским работникам под большим вопросом: очевидно, что необходимые показатели если и будут достигнуты, то за счёт сокращения части персонала, перевода из разряда медицинского персонала в прочий, увеличения нагрузки на остальных (уровень совместительства уже 140 процен-

тов, это что касается врачей) и манипуляций при расчёте средней заработной платы. Я вам напомню, что есть постановление господина Медведева, который именно для целей повышения заработных плат методику вычисления средней зарплаты изменил — вместе с правительством, естественно. Интересен в этом смысле случай в Ульяновской области: накануне Нового года, практически на праздник, региональное правительство существенно повысило базовый оклад медикам, широко пропиарив это достижение во всех средствах массовой информации, а 25 января объявило, что повышение зарплат медикам было технической ошибкой и, соответственно, его не будет, — вы представляете, какое настроение у медиков в нашей родной области, особенно в преддверии выборной кампании? Фракцией КПРФ разработаны предложения по установлению не просто средней по больнице, а минимально допустимой зарплаты специалистов-медиков с твёрдой окладной частью.

Ни для кого не секрет и не открытие, что и кадровые проблемы, и растущая коррупция в низовом звене в здравоохранении тоже порождения хронического недофинансирования. Начавшаяся с 2000 года "оптимизация" — это попытка уменьшить финансирование за счёт сокращения сети учреждений и численности кадров в системе здравоохранения, причём эффект финансовой "оптимизации" крайне незначительный: в лучшем случае около 15 миллиардов рублей за последние четыре года — это, скажем так, менее 1 процента ежегодного финансирования территориальных программ обязательного медицинского страхования, в то же время 25 миллиардов рублей в этом году мы потратим только на содержание посредников — страховых медицинских организаций, которые в принципе ничем не занимаются, кроме передачи денег от ОМС лечебным учреждениям. Фракция КПРФ подготовила законопроект об удалении этих посредников из системы ОМС.

Какие же дополнительные средства позволят сохранять относительно удовлетворительный уровень системы здравоохранения Российской Федерации? Опять же приведу данные: по оценке экспертов, в 2016 году общие затраты на здравоохранение составили 4,9 триллиона, из них 63 процента затратило государство, 37 процентов — сами граждане; по предварительным данным за 2017 год, доля расходов граждан по оплате медицинских услуг уже составляет 40 процентов, включая неформальные соплатежи, причём в большинстве случаев речь идёт о медицинской помощи, которая должна оказываться бесплатно в соответствии с программой государственных гарантий. Даже в развитых странах софинансирование со стороны

граждан не превышает 20–30 процентов, а у нас уже 40 процентов.

Что мы имеем в рассматриваемой стратегии, что заявлено на второй этап, на 2020–2025 годы? Будут решены — так написано в стратегии — вопросы привлечения в здравоохранение дополнительных средств созданных инновационных мед-технологий. В списке заявленных технологий практически все современные технологии: редактирование генома, новая рекреационная медицина, 3D-печать органов, киберпротезы, человеко-машинный интерфейс и всё остальное. Есть, конечно, и разумные предложения: развитие системы ЕГИСЗ, логистики, телемедицины, обучение врачей и оценка качества, но этим без решения главного вопроса, финансирования, можно только несколько компенсировать существующий дисбаланс. Вот поэтому внутри стратегии заложена другая идея в части привлечения дополнительных средств — это сближение стандартов ОМС и добровольного медицинского страхования с превращением ДМС в стандартизированное дополнение к ОМС. Я переведу, так сказать, с русского на русский — это значит, что в Российской Федерации практически нормативно будет закреплено платное здравоохранение, если стратегия будет реализована.

Министерство, правда, планирует, что при приобретении продуктов ДМС у граждан будут некие скидки при уплате налогов. Минэкономразвития, естественно, против, и ещё большой вопрос, будет внедрено это предложение или нет, но в результате все инновации, весь прогресс, все новые технологии будут обеспечиваться растущими расходами самих граждан с возможным вариантом увеличения НДФЛ и (или) последующей соответствующей компенсацией из бюджета. Видимо, в этом направлении пойдёт и развитие лекарственного страхования, о котором мы давно говорим, то есть фактически будут такие, ну, обязательно-добровольные взносы граждан. Фактически национальная пациентоориентированная система здравоохранения станет уделом платёжеспособных граждан посредством доплат в виде ДМС. Что делать остальным — детям, старикам, инвалидам? К сожалению, в стратегии развития здравоохранения до 2025 года, национально ориентированной и пациентоориентированной, на этот вопрос ответа нет. Из проекта неясно, какие медицинские услуги должны быть безусловно бесплатными, а какие безусловно платными. Видимо, бедным останется усечённый вариант программы ОМС со всеми минусами в виде ограничения количества обращений к вра-

чу, ограничения числа госпитализаций — всё, о чём уже говорил профильный НИИ, который работает при Минздраве.

У нас есть большие сомнения в том, что развитие ДМС позволит ускорить развитие инновационных медицинских технологий, а сама идея развития ДМС как фактически обязательного дополнения к ОМС с созданием системы привлечения населения к оплате медицинских услуг... такая идея будущего цивилизованной, как мы считаем, и богатейшей по ресурсам страны абсолютно неправильная. Сокращение отчислений граждан в фонд ОМС и перераспределение этих средств в пользу коммерческой медицины ещё больше подорвёт финансовую базу общественного сектора здравоохранения, который и так сегодня посажен на голодный паёк.

Большинство цивилизованных стран ставят принцип безусловной доступности современных методов лечения для всех граждан в основу развития своих систем здравоохранения. Нам же предлагается избрать модель либо очень богатых стран, типа США, либо очень бедных, а поскольку ожидаемые Минздравом перспективы реализации всех инноваций к 2025 году довольно скромны, наш вариант, видимо, второй. Я перечислю: увеличение продолжительности жизни до 76 лет всего лишь, снижение смертности в трудоспособном возрасте до 380 случаев на 100 тысяч, в младенческом — до 4,5 на 1 тысячу рожждённых и дополнительный критерий — продолжительность здоровой жизни до 66 лет. Фракция КПрФ не может согласиться с таким подходом. Вопрос реализации или нереализации предлагаемого варианта софинансирования — это вопрос выбора будущего Президента Российской Федерации, и мы надеемся, что этот выбор будет правильным.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С учётом того что прозвучали серьёзные предложения — давайте только не будем это переводить в предвыборную программу, — есть предложение: поручить Комитету по охране здоровья рассмотреть названные вами проблемы и подготовиться к тому, чтобы либо ответить обоснованно на замечания, которые прозвучали, либо внести предложения, чтобы мы с вами вместе могли изучить эти проблемы с целью поиска решений. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Просьба тогда к Дмитрию Анатольевичу Морозову: проявите более активную позицию в вопросах, которые имеют отношение к защите здоровья наших граждан.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Всегда актуален вопрос о повышении производительности труда. Но мы здесь не пирожки печём, количество произведённого на-гора в конце дня показать не можем, у нас эффективность выражается в другом. На что здесь нужно смотреть? На то, насколько внимательны депутаты к обсуждаемым вопросам. Вот выходит докладчик — за, содокладчик — за, выступающие — за. И зачем слушать четыре выступления, если все — за? Ведь смысл обсуждения в том, чтобы услышать разные точки зрения, чтобы кто-то вышел и выступил против. А иначе какой смысл всем здесь сидеть? Я же вижу, что люди не слушают, если всё одно и то же: за, за, за, за... Отупение происходит! А потом мы удивляемся, что депутаты и другие вопросы не слушают. Я не раз вносил предложение: выступать депутаты могут, хотят — и надо выступать, но только с другой точкой зрения.

Сегодня 105 вопросов, и только 14 мы обсудили — когда же мы остальные-то обсудим? Это проблема! И не надо ограничивать депутатов, нужно сформулировать программу нашей работы так, чтобы не потухал интерес, потому что иначе мы не удержим людей здесь, на местах даже штрафами. Вот есть отсутствующие, и это не участники избирательной кампании, они просто придумали себе повод для отсутствия в зале. Мы внесём поправку в Регламент: пусть обязательно выступают, но с другой точкой зрения. Иначе получается, что люди сидят здесь 5, 10, 15 лет и ничего не слушают. Вот обратите внимание: когда кто-то выступает, все занимаются своими делами. Можно и просто так сидеть, но это же ничего не даёт, только тратится драгоценное время: пусть себе кто-то стоит выступает, потом уходит, — зачем нам это нужно?

То же самое касается и политической десятиминутки. Если её использовать на обсуждение какого-то отраслевого вопроса — все 10 минут, — то это тоже внимания не привлечёт, люди не в теме. Во время политической десятиминутки мы обсуждаем страшные события в стране и в мире, несколько событий, то, что вызывает интерес. А если каждый выйдет и будет рассказывать о своей профессии... Ну, имеете право, я ни в коем случае на него не покушаюсь, не говорю, что можно, что нельзя, я говорю об эффективности: люди не слушают, их 450, они не хотят вас слушать, потому что вы говорите на узкие темы. А если говорить о пропагандистском приёме, то и граждане не будут слушать, их интересует: платная медицина или бесплатная? А про эти тонкости — ФОМС, ОМС, перекидка денег и так далее — они тоже не будут слушать. Вы просто должны иметь это в виду.

Вот у нас сосульки падают. В космосе мы вроде неплохо всё делаем, а с сосульками бороться не можем — ни царь не мог, ни советская власть, и сегодня не получается. Люди из-за этого в реанимацию попадают, а то и вообще погибают. Сколько за год у нас людей погибает?! Не можем обеспечить безопасность — ну давайте на МЧС возложим тогда эти обязанности. Что, МЧС по городу Петербургу не может этим заняться? Эту тему всё время обсуждают. Так не годится!

Вот искажение истории. Мы всё говорим-говорим, что да, искажают... Вроде у нас заработало Российское военно-историческое общество — это хорошо, но, может быть, нам проявить инициативу и созвать в Москве всемирный исторический съезд? Соберём историков, чтобы дать оценку всем революциям, всем войнам, чтобы не было этого искажения, а то скоро вообще скажут, что Советской Армии не было, были партизаны где-то там, под Курском, а Берлин брала американская армия, — написать же можно всё, что угодно. Запрещать свободу слова? Тоже неправильно. Если фильм запрещают, его скорее будут смотреть, чем не смотреть, то же самое и если запрещают писателя.

Правда в архивах, а архивы во всём мире закрыты, в том числе и в нашей стране, поэтому искажения есть, и с ними надо бороться. Надо принять, может быть в рамках Организации Объединённых Наций, решение открыть все архивы — пора уже! Вот переговоры Гесса с британским правительством в 1941 году засекречены, проходит 50 лет, говорят: "Откроем в 2017-м", — в 2017-м говорят: "Ещё подождём 30 лет". То есть там явно есть информация против Британии, и они будут откладывать, чтобы сменилось уже неизвестно какое поколение и интерес был потерян к тому, что там Рудольф Гесс делал в Лондоне в мае 1941 года. Все прячут в архивах настоящие документы, мы их открываем понемножку, но до сих пор есть закрытые.

Вот я был в Екатеринбурге в "Ельцин-центре", там в одном из залов прокручивают его последнее выступление 31 декабря 1999 года: он сам признал все свои ошибки, он попросил прощения, а в Государственной Думе мы не можем принять постановление об ошибках в период правления Ельцина. То есть президент, уходя, признаёт ошибки, почти плачет, сдаёт свой пост, а через 20 лет комитет по законодательству не выпускает, так сказать, в повестку дня постановление — это же нарушение прав избирателей и политических партий! Председатель комитета решает, будем обсуждать или не будем, а кто ему дал такое право?! Люди бились за демократию тысячи лет, миллионы по-

гибли, чтобы их представители обсуждали те вопросы, которые нужно.

Кроме того, это же наши деньги. А потом говорят: где деньги на ваш проект закона? Так деньги там: скажем правду, и будет ясно, что приватизация не нужна была вообще, а мы обсуждаем, за 500 дней надо было проводить или за 1500... Вообще не нужна была, не трогайте госсектор! В результате за 30 лет госсектор себя не проявил должным образом, он не оправдал себя, он не готов управлять экономикой нашей страны. Надо было дать возможность создавать мелкие частные предприятия за собственные деньги, и они были на руках у населения, 20 триллионов было на руках у населения, нужно было разрешить открывать частные парикмахерские, сапожные мастерские, заниматься ремонтом и так далее, а они захватили заводы, фабрики — теперь сидят в Кремле и улыбаются, думают, что им делать с деньгами: там оставить свои миллиарды, триллионы или в другое место положить? Этому, конечно, тоже не дано нужной оценки, ибо спорить надо не о том, что было сделано, а о том, что многое вообще не надо было делать. В том числе не надо было обсуждать союзный договор — его же давно не было! Где были юристы, почему они молчали? И сейчас есть союз юристов, есть правовые институты... Раз нет никакого союзного договора — как можно обсуждать необходимость заключения нового договора?! У нас страна — СССР, всё!

И ошибкой было назвать нашу страну федерацией: Федерация не годится для такого государства, как мы. Почему Турция не федерация, а единая, унитарная, централизованная? Там проблемы только с курдами, потому что их очень много. А мы до сих пор не можем понять: федерация мы или унитарное государство? СССР распался именно по национальным границам, но мы снова заложили в новую Конституцию 30 национальных регионов. Опять через 30 лет нас будут проклинать, скажут: что они там делали в конце XX века и в начале XXI? Должны работать юристы, а они не работают, у них никаких прав нет. Можно сто коллегий провести в Генеральной прокуратуре, в МВД, в ФСБ, а толку не будет!

Скажем, Липецкая область: там и прокурор, и ФСБ, и УВД, и губернатор, и председатель заксобрания сидят и творят всё, что хотят, — полное беззаконие! Мы, ЛДПР, не можем реализовать своё право передать штатную единицу в областном совете. Прошу Неверова — он звонит, Путина прошу, администрацию — все звонят, а в Липецке все свои сидят, у них своя власть — липецкая, мафиозная, воровская. Какая власть там может быть? Это что, нормальные люди?! Мелочный вопрос —



это деньги ЛДПР, нам дали право иметь одну жалкую штатную единицу, депутата, а они решили: вот будет этот товарищ. Что это такое? Это что, управление страной или управление экономикой? Даже в этой мелочи, о которой вообще никто... я не должен был об этом знать! Я всю страну на уши поставил, а вопрос не решается — что, войска направлять в Липецк?! Что нужно делать в этом случае, если ничего не действует, не могут помочь ни прокуроры, ни следователи, ни президент, ни премьер-министр, ни партия власти?! Я обращался, они звонят — и никакого толку! Получается, у нас как при царе были помещики-самодуры на местах, так и остались. Какая революция?! Зачем вы революцию устроили? Те же помещики сидят, только в лице губернатора или крупного олигарха, крупного заводчика, они все остались и творят всё, что хотят! И выборы они нам устроят: не мы будем в выборах участвовать, а они будут решать и нам объявлять, у кого какой рейтинг. Так что нужно укреплять влияние, так сказать, Государственной Думы.

Посмотрите, президент ЮАР ушёл в отставку, ушёл руководитель Зимбабве — Африка уже пришла к тому, что там уходят без крови, без революций, а у нас за 1155 лет ни разу никто добровольно не ушёл, за 1155 лет! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фокин Александр Иванович.

Пожалуйста.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, только что закончился Год экологии, президент подвёл итоги и сказал, что Год экологии должен быть продлён. Сейчас, без всякого сомнения, эта тема очень активно обсуждается, и не только в Государственной Думе. Вы знаете, что Год экологии был в 2013-м, потом в 2017-м, за это время мы в Государственной Думе создали костяк законов, по которым сегодня развивается экологическая отрасль.

Очень много тем сегодня поднимается на международном уровне, наша делегация в ОБСЕ очень активно поддерживает Парижское соглашение, которое подписал наш президент. Мы даже выступили с предложением на последнем заседании Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Андорре: вы знаете, что в ОБСЕ есть три комитета — политический, экономический и по культуре, — мы предложили создать комитет по экологии. Россия — это 16 миллионов квадратных километров, это огромный котёл, где варится, формируется климат, и, конечно, законы, которые мы принимаем здесь, в Государственной Думе, имеют колоссальное значение.

Без всякого сомнения, есть такие законы, я считаю, которые... Вот мы говорим об отходах производства и потребления, а вы знаете, что в Российской Федерации, по разным оценкам, накопилось от 70 миллиардов до 150 миллиардов тонн отходов, из них 550 миллионов тонн радиоактивных отходов? И если мы не будем решать эти задачи, то, поверьте, дорогие коллеги, эта тема будет бить по нам: какие бы программы мы ни принимали в плане здравоохранения, образования и так далее, если мы не будем пить чистую воду, есть правильные продукты, правильно воздухом дышать, то, безусловно, и следующее поколение, и мы сами уже почувствуем, что это тема колоссально важная.

В прошедший Год экологии, вы знаете, были проведены десятки, тысячи мероприятий в Российской Федерации, большие программы. При участии партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в частности, были проведены квесты в 78 регионах Российской Федерации, и ребята, которые победили в этих соревнованиях и поехали в "Артек", — 172 человека из 77 регионов полную смену там пробыли — на встрече с нами (мы с коллегой Онищенко там были) говорили, что необходимо сделать, для того чтобы решить эти задачи.

Вчера у нас было заседание комитета, и председатель комитета показывал нам слайды и рассказывал, что же делается по отдельному сбору отходов, какие вопросы возникают. Вы знаете, очень много, так сказать, муляжей. Даже в Сколково — казалось бы, это такое место, где готовятся наши учёные кадры, новые программы и так далее, — что мы видим? Подписаны три бака для отдельного сбора мусора, но открывают один бак и сбрасывают всё вместе. Мы поставили здесь боксы для сбора батареек. Вы знаете, что примерно 3 миллиарда батареек ввозится в Российскую Федерацию, это отходы II класса опасности, но сейчас всё это выбрасывается на полигоны. Все устали от этой темы, но понятно: чтобы что-то сделать, прежде всего надо ориентировать население, надо с детского сада рассказывать, что экология не заканчивается на пороге квартиры, где мама убрала, постирала и всё чисто. Сейчас выходишь в подъезд, а там всё загажено, выходишь на улицу, а там, извините, сливают машинное масло и так далее, выброшен мусор, ничего не убрано — это большая, колоссальная тема.

Вячеслав Викторович, вы сделали в прошлом году очень много для защиты наших лесов.

Уважаемые коллеги, давайте подумаем... Вот в конце того созыва, помните, я очень активно лobbировал, не стесняюсь этого слова, решение этого вопроса — отменить НДС на маку-

латуру. Каждый год в Российской Федерации получается примерно 14 миллионов тонн макулатуры, перерабатывается 2—3 миллиона тонн. Миллиона два-три вывозилось за рубеж, и те компании, которые вывозили макулатуру за рубеж, получали возврат 18 процентов НДС, то есть миллион тонн вывез — 36 миллионов евро из бюджета заплатили. Вывозилось порядка 3 миллионов тонн макулатуры. Мы с вами это остановили. Коллеги, которые со мной в этом участвовали, — большое вам спасибо! Как только мы это сделали, у предприятий в Российской Федерации появилась возможность конкурировать с другими предприятиями, прежде всего украинскими, они стали загружать своё производство. Вот сегодня я написал запрос в Минфин касательно налогов: только за полгода плюс 7 миллиардов рублей в бюджет, это к тем 50 миллиардам, которые выплачивались. Представляете, какие суммы получаются при решении вопросов, связанных с макулатурой! Но это ещё не все темы, которые я хотел бы сегодня поднять.

Дорогие коллеги, просто чтобы вы представляли, сегодня об этом никто не задумывается: если кто-то из вас решит сдать макулатуру, то он должен найти точку, где её примут, прийти туда с паспортом, там запишут ваши фамилию, имя, отчество, где вы проживаете. Согласитесь, это парадокс: вы купили журнал за 50 рублей, вам вернули ваших же 50 копеек обратно, а в конце года вы должны думать о том, что вдруг вы с них НДС не заплатили, 13 процентов, и в отношении вас будут санкции. Кто после этого пойдёт сдавать макулатуру? Задайте себе этот вопрос! Из того, что образуется в помойном ведре у хозяйки или хозяина, 40 процентов — это бумага, и сегодня мы абсолютно чётко представляем, что вот эти 12 миллионов тонн макулатуры, которые вывозятся на полигоны... А давайте математикой займёмся: одна тонна бумаги — это 14 деревьев, умножим на 12 миллионов тонн. Дорогие коллеги, минимум 140 миллионов деревьев мы вывозим каждый год. 140 миллионов деревьев занимают огромную площадь, это площадь Москвы! А сколько затрачено электроэнергии, сколько воды, сколько рабочей силы и так далее! И мы уже два года ждём, когда наш уважаемый бюджетный комитет поставит в повестку законопроект об отмене НДС на сдачу макулатуры. Есть заключения правительства (вице-премьер Приходько подписал), Государственно-правового управления президента, мы прошли три комиссии, те, которые законотворческими инициативами занимаются у нас здесь, и что же получается? Все позиции есть, а до сих пор в повестку бюджетного комитета законопроект не включён — это, мне кажется, очень странно, согласитесь.

Понятно, что в отрасли крутятся большие деньги, по оценкам, где-то 120—150 миллиардов рублей, речь идёт о лесоперабатывающих предприятиях, которые пилят лес, потом делают целлюлозу, потом из этого делается бумага... Ко мне поступают, и не только ко мне, обращения, вот от президента Татарстана... Я хотел бы некоторые абзацы даже зачитать, если позволите (время ещё позволяет). Вот губернатор Тульской области Алексей Геннадьевич Дюмин пишет в письме-обращении в Минфин о катастрофической нехватке макулатуры (это первый квартал 2018 года): "Давайте сделаем всё необходимое — предприятия останавливаются, мы опять покупаем первичную целлюлозу. Что с этим делать? Мы теряем доходы. Мы не понимаем, почему закон об НДС до сих пор не принят Государственной Думой". Я думаю, вот такие письма, написанные губернаторами, говорят о том, что на местах люди понимают эту задачу, и они требуют её решения, потому что это даст новые рабочие места.

В бюджетном комитете ведутся разговоры о том, что такой закон может быть коррупционным, вдруг криминалитет начнёт собирать бумагу и привезёт сдавать, будет отмывать деньги, не будет платить налоги, но если вы запросите Минфин... Я запросил: у Минфина нет данных, что кто-то платил НДС, вообще нет таких данных, потому что никто не сдаёт бумагу, следовательно, никто не платит. Мы специально обратились в Минюст: независимая экспертная комиссия, эксперты проанализировали наш законопроект, есть заключение, что никакой коррупционной составляющей нет, есть официальная бумага! Что нам мешает?

Уважаемые коллеги, я прошу, обращаюсь к вам, хотя я представляю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", дать поручение комитету по бюджету рассмотреть данный законопроект, включить в повестку на следующей неделе — давайте обсудим эти вопросы, эта ситуация требует вашего вмешательства, вашего решения. Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы такое поручение дадим комитету?..

Вообще, возник вопрос: а почему законопроект, по которому есть необходимые согласования и поддержка регионов, не рассматривается, его рассмотрение откладывается? Кто-то может прокомментировать от комитета?

Включите микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, этот законопроект действительно рассматривался у нас в комитете ещё, по-моему, в позапрошлом году или в прошлом, и было принято решение (и направлено письмо в правительство) ещё раз вернуться к законопроекту, рассмотреть его именно с точки зрения коррупционности. Пока мы от правительства не получили ответа — может быть, Александр Юрьевич что-то скажет по этому поводу?

**Председательствующий.** Давайте дадим возможность высказаться Фокину.

Пожалуйста, Александр Иванович.

**Фокин А. И.** Я думаю, моя коллега просто что-то путает. В том созыве мы рассматривали закон об отмене НДС на макулатуру, а законопроект, о котором я сейчас говорил, не рассматривался, меня никто не приглашал, никаких решений комитета не было; нет никаких фактов, свидетельствующих о том, что вопрос поднимался и рассматривался, — по крайней мере, у меня, как у автора, нет.

**Председательствующий.** А вопрос, связанный с коррупционностью, не поднимался?

Пожалуйста, включите Фокину микрофон.

**Фокин А. И.** Вот после нашей беседы — помните, мы разговаривали с вами и вы подсказали посмотреть с этой позиции, по крайней мере, мне это было сказано именно после той беседы — мы обратились в Минюст, и ещё раз уже эксперты Минюста посмотрели, насколько эта тема, так сказать, присутствует: она не присутствует по определению, потому что никто не платит эти налоги, и понятно, что никакой криминалитет заниматься сбором макулатуры в том объёме, в каком кем-то предполагается, не будет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, какое решение примем? Поддержать предложение о вынесении законопроекта на рассмотрение комитета, и комитет пускай уже решение принимает, исходя из того что все вопросы согласованы и процедуры пройдены?

Наверное, правильно будет комитету всё-таки рассматривать такие законопроекты. Коллеги, мы рассматриваем проекты законов, которые длительное время находятся в Государственной Думе, сегодня вот рассматривали законопроект 1995 года, но, если у нас есть заключение правительства, есть поддержка ГПУ, почему не рассмотрен законопроект? Комитет должен принять решение, а дальше уже палата либо отклоняет законопроект, либо поддерживает. Что за фильтры такие: нравится — не нравится... Думаю, у каждого из нас есть право на

свою точку зрения, но она ни в коем случае не должна препятствовать рассмотрению вопросов и обсуждению позиций депутатов. Это концептуальный вопрос, и хотелось бы, чтобы все руководители комитетов услышали: нам важно рассматривать все законотворческие инициативы, которые к вам поступают.

Коллеги, если нет возражений, рекомендуем комитету рассмотреть данный законопроект на ближайшем заседании Комитета по бюджету и налогам на следующей неделе и вынести на рассмотрение палаты.

Принимаем решение? Принимаем.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Вчера руководство компании "Аэрофлот" заявило о повышении заработной платы лётчикам, работающим на дальних рейсах, до отметки 650 тысяч рублей — это несколько меньше, чем получают пилоты в Англии и Франции, там порядка 1 миллиона в переводе на наши деньги, но это вдвое больше, чем получают лётчики в странах новой Европы. И знаете, "Аэрофлот", конечно, не разорится, и самолёты не перестанут летать, больше того, станут меньше падать, потому что квалифицированные пилоты перестанут уезжать из нашей страны в Китай, а останутся по эту сторону границы. Случившееся, безусловно, большая победа братского для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" профессионального союза лётчиков, который шёл к этой победе сложной дорогой. Два года назад лидеры профсоюза по сфабрикованному обвинению были брошены в тюрьму у нас в России — не в Малайзии! — но тем не менее профсоюз победил. А данный факт показывает, что в России, оказывается, можно платить вполне приличную заработную плату и при этом никакие корпорации по миру не пойдут. Всё это относится к дискуссии о производительности труда, которая у нас в этом зале идёт регулярно и буквально недавно была репродуцирована в связи с темой минимального размера заработной платы.

Вчера же, кстати, прошла и другая новость: заявление руководителя Счётной палаты Голиковой о том, что существующая модель начисления пенсий по балльной системе невразумительна, неменяема, никто не в состоянии её понять, она должна быть отменена, необходимо вернуться к прежней системе начисления пенсий по стажу и по зарплате. У нас в зале собрались лучшие законотворческие умы Российской Федерации, 450 человек, но я буду приятно удивлён, если в зале найдутся хотя бы пятеро, которые будут готовы сами рассчитать для себя и своих близких пенсию по этой самой балльной сис-

теме, не обращаясь к специалистам. Это невозможно, это немыслимо! А мы говорим о стране, где живёт 150 миллионов человек. Зачем нужны законы, которые никто не в состоянии понять?!

Балльная система плоха ещё и тем, что она репродуцирует большие конфликты на будущее. Пока мы заседаем здесь, в Сочи проходит какой-то форум, и в этом самом городе Сочи руководство Пенсионного фонда сказало, что есть люди, которые из-за балльной системы не получают пенсию в этом году, но их, как сказало руководство Пенсионного фонда, мало, это всего-навсего полпроцента от числа обращающихся пенсионеров, то есть 45 тысяч человек в текущем году не получают пенсии в Российской Федерации, по 500 человек в каждом регионе, у каждого из нас, потому что им не хватает этих самых баллов. Два года назад таких людей было не полпроцента, а 0,1 процента — не 45 тысяч, а 8 тысяч, то есть за два года произошёл стремительный взлёт — в 6 раз, шестикратный! И несложно посчитать, что к 2021 году, к следующим выборам в российский парламент, число российских работников, которые достигнут 55–60 лет и не выйдут на пенсию, окажется где-то на уровне 500–600 тысяч человек, то есть на достаточно высокой отметке, каждый 15-й работник лишится такого права.

Что делать правительству в связи с этим? О чём оно говорит, что оно может сказать людям: идите работайте дальше? Но кому нужен сотрудник в возрасте? Ведь проблема России заключается ещё и в том, что у нас не работает система переквалификации кадров. Если мы возьмём страны Организации экономического сотрудничества и развития, скажем Швецию, там люди в возрасте от 50 лет проходят переквалификацию практически каждые два года, 60 процентов пожилых шведов ежегодно обучаются на тех или иных курсах, получают новые навыки, знания, умения, поэтому они востребованы на рынке труда. В Российской Федерации есть одна программа — компьютерной грамотности, других программ не существует, показатели переобучения кадров в процентах у нас втрое ниже, чем в странах Организации экономического сотрудничества и развития, поэтому у нас в возрасте даже не 60, а уже 40 лет человек, который когда-то окончил техникум или университет, отстаёт с точки зрения тех знаний, навыков, которые требуются на рынке труда, и в случае, если он теряет рабочее место ввиду увольнения, сокращения штатов и других обстоятельств, он востребован только как водитель, продавец или охранник — это три умирающие профессии, три ненужные профессии, три профессии без специальности, три профессии, которые никому

не нужны, как 140 лет назад неожиданно выяснилось, что не нужны 300 тысяч бурлаков. Тоже была востребованная работа в России, ходили по Волге, таскали бечеву, потом появились паровозы и пароходы — и стало понятно, что эти 300 тысяч человек на рынке больше не нужны.

Что нам говорит правительство? Правительство говорит, что есть большая нагрузка на бизнес, и предлагает налоговый манёвр: уменьшить страховые взносы и увеличить при этом НДС. Мы уже проходили один манёвр в 2009 году, когда уменьшили страховые взносы, нам говорили, что это выведет рынок труда из тени, а в результате в тень за пять лет ушли дополнительно 3 миллиона сотрудников.

Кстати, что это вообще за подход, при котором страховые взносы — это нагрузка на бизнес? Это не нагрузка на бизнес, это отложенная заработная плата работника, чтобы он имел возможность не протянуть ноги, выйдя на пенсию. Ему необходима минимальная пенсия 10 тысяч рублей, а при коэффициенте замещения 40 процентов это означает, что для получения минимальной пенсии на уровне прожиточного стандарта у человека должна быть заработная плата 25 тысяч рублей. Зарплату 25 тысяч и больше у нас получают только 30 процентов работников России, у 70 процентов работников зарплаты меньше, то есть эти люди не могут позволить себе пенсию даже на уровне прожиточного минимума, поэтому государство софинансирует выплату пенсий через бюджетные вливания. Но мы видим, что бюджетных вливаний всё больше: в 2014 году 26 процентов выплат Пенсионного фонда по страховым пенсиям дотировалось государством, в 2016 году — уже 32 процента, это быстрый взлёт, а денег в бюджете все меньше и меньше, Резервный фонд приказал долго жить, в Фонде национального благосостояния остались фактически неразделёнными 2 триллиона рублей, государственный долг стал больше, чем собственные доходы бюджета, ушёл на отметку 18 триллионов, ну и мы опять слышим очередные разговоры о повышении пенсионного возраста. На самом деле при той модели, которая сегодня формируется, никаких других вариантов нет: либо повышать страховые взносы, либо повышать пенсионный возраст.

У нас, кстати, коэффициент замещения сегодня находится на отметке 33 процента, недавно был ещё 40 процентов. У нас он ниже, чем на Балканах: в таких странах, как Сербия, Босния, коэффициент замещения 40 процентов, в Хорватии — 55 процентов, в Черногории — 66 процентов, в Македонии — 80 процентов. Что такое коэффициент замещения? Это соотношение между пенсией и утраченной зарплатой, то есть если коэффи-



циент замещения 40 процентов, то это означает, что человек, выйдя на пенсию, получает в 2,5 раза меньше денег, а это тот же самый человек, у него две ноги, две руки, он так же потребляет 2,5 тысячи калорий в сутки, но его доход в 2,5 раза меньше, чем был недавно, и это считается нормальным! Однако Россия удержать такую планку не в состоянии, у нас коэффициент замещения 33 процента и пенсия в результате ниже, чем на Балканском полуострове: в Черногории сегодня средняя пенсия 350 евро, это около 27 тысяч рублей. При этом Россия занимает 54-е место в мире по уровню экономики, Черногория — 72-е, то есть экономика там слабее, там вообще ничего, кроме туризма и обслуживающего сектора, нет, а пенсии в 1,5–2 раза выше, чем в Российской Федерации, потому что по-другому делятся деньги в этой стране. Так что вопрос не в демографическом кризисе.

Кстати, к вопросу о том, что в Европе позже выходят на пенсию, — это тоже не важно: там считается не возраст, с которого выходят на пенсию, а время, сколько человек на этой пенсии проводит. И в Европе, и в России срок, который у нас цинично называется коэффициентом дожития, одинаковый — 15–20 лет, только пенсии даже на Балканах сегодня выше, чем в Российской Федерации.

Что необходимо делать, о чём говорит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Первое. Должны быть приняты системные меры, направленные на легализацию занятости. У нас из-за того, что бизнес укрывается от уплаты налогов, и из-за того, что работают неофициально минимум 15 миллионов, в среднем, медианная оценка, — 23 миллиона, а максимально — 30 миллионов человек, ежегодно Пенсионный фонд теряет 2,5 триллиона рублей. Необходима легализация занятости, а для этого требуется расширение прав профессиональных союзов, принятие других мер, о которых говорит фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", включая изменение налоговой системы.

Второе. Необходимо уходить от регрессивной шкалы социальных взносов, переходить к плоской шкале, потому что у нас чем больше человек зарабатывает, тем меньше идёт отчислений в Пенсионный фонд, Пенсионный фонд на этом ежегодно теряет ещё 600 миллиардов рублей, а в общей сложности потери Пенсионного фонда превышают 3 триллиона.

Дальше — вложение денег в здравоохранение. Россия экономит на здравоохранении: в среднем в мире на него тратится 5 процентов ВВП, у нас — 3,5 процента. У нас не на должном уровне находится система здравоохранения, люди умирают,

работников не хватает, поэтому высокая демографическая нагрузка и поэтому ежегодно из-за преждевременной смертности работников потери российской экономики составляют порядка 15 триллионов рублей, или 15 процентов ВВП.

Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на отмене обязательной системы пенсионных накоплений. Вот у меня недавно на приёме был человек, который 17 лет делал накопительные отчисления, и теперь в месяц он получает... в его пенсии доля этих накоплений составляет 4 рубля 52 копейки — это нелепость! Пенсионные накопления должны быть там, где люди готовы вкладывать деньги сами, и должно быть софинансирование от государства. В отношении остальных работников необходимо возвращаться к солидарной системе и отказываться от этого сожжения денег в пенсионных накопительных фондах. И разумеется, должна быть отменена мутная, невнятная, непонятная модель с пенсионными баллами, должен быть осуществлён возврат к обычной солидарной системе, при которой любой гражданин и даже депутат сможет сам просчитать размер будущей пенсии для себя и своих близких.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 16-го вопроса, поставленного на фиксированное время. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Виктор Викторович Момотов.

*Момотов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, 26 января этого года Верховный Суд Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции". Предлагаемые законодательные изменения направлены на создание в системе судов общей юрисдикции самостоятельных апелляционных и кассационных окружных судов. В законопроекте

определяются полномочия, порядок образования и деятельности новых судов.

Как вы знаете, в настоящее время основные категории уголовных, гражданских и административных дел рассматриваются по первой инстанции районными и городскими судами. Апелляционные жалобы на решения судов подаются в верховные суды республик, областные, краевые и приравненные к ним суды. Кассационные жалобы на решения районных и городских судов, а также на апелляционные определения подаются в президиум этих же областных и равных им судов. Таким образом, одни и те же дела рассматриваются судами областного звена и в апелляционном, и в кассационном порядке. Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, не вступившие в законную силу, также рассматриваются судами областного уровня. При этом после вступления этих постановлений в силу жалобы на них подаются председателям, заместителям председателей этих же областных и приравненных к ним судов. В результате судьи одного и того же суда дважды осуществляют проверку одних и тех же постановлений, то есть сложилась ситуация, при которой в областных судах сконцентрированы полномочия сразу двух судебных инстанций — суда апелляционной инстанции и суда кассационной инстанции.

Кроме того, суды областного уровня рассматривают в качестве суда первой инстанции некоторые наиболее значимые и сложные категории дел, например уголовные дела об убийствах двух и более лиц, об обороте наркотических веществ в особо крупном размере и о совершении иных наиболее тяжких преступлений. Наказания за эти преступления, как правило, доходят до 20 лет лишения свободы, при рассмотрении таких дел решается вся дальнейшая судьба человека.

Областные и равные им суды рассматривают по первой инстанции ряд гражданских и административных дел, отличающихся особой сложностью и общественной значимостью, например дела о международном усыновлении, дела, связанные с государственной тайной, административные дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и некоторые другие. Апелляционные жалобы на решения судов по этим делам подаются в Верховный Суд Российской Федерации, который осуществляет и апелляционное, и кассационное, и надзорное производство по такого рода делам.

Рассматривая по первой инстанции уголовные дела, областные суды принимают в том числе и так называемые проме-

жуточные судебные решения, например решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о законности следственных действий на досудебной стадии производства, о передаче дела по подсудности и некоторые другие. Апелляционные жалобы на эти промежуточные решения, принятые судьями областных судов, рассматриваются их коллегами из этих же судов. Таким образом, в настоящее время суды областного звена совмещают функции нескольких судебных инстанций по одним и тем же делам.

Между тем на современном этапе развития России как правового государства особое значение придаётся принципам независимости судей и объективности при отправлении правосудия. Эти принципы предполагают недопустимость совмещения полномочий нескольких судебных инстанций в рамках одного и того же субъекта Российской Федерации, а тем более в рамках одного и того же суда. В связи с этим законопроектом предусматривается создание структурно обособленных апелляционных и кассационных окружных судов общей юрисдикции. Предлагаемая реформа приведёт к решению обозначенных проблем и эффективной реализации основополагающих принципов правосудия, к созданию новых возможностей по обжалованию судебных постановлений.

Вновь создаваемым кассационным окружным судам предлагается передать процессуальные полномочия, которые в настоящее время реализуются в президиуме областных и равных им судов, а также в президиуме окружных (флотских) военных судов.

Вновь создаваемым апелляционным окружным судам передаются, во-первых, полномочия Верховного Суда по рассмотрению апелляционных жалоб на решения, принятые судами областного звена по первой инстанции, а во-вторых, апелляционные полномочия судов областного звена при проверке принимаемых этими судами промежуточных решений по уголовным делам.

Территориальная подсудность кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции будет построена по окружному принципу, этот принцип позволяет обеспечить независимость создаваемых судов от лиц, которые могут попытаться использовать своё влияние в конкретном регионе для давления на судью.

Окружной принцип территориальной подсудности много лет применяется в арбитражной судебной системе, где функционируют апелляционные и кассационные арбитражные округа, практических проблем это не создаёт. Более того, экстер-

риториальный принцип построения судебной власти известен российскому праву ещё со времён судебной реформы 1864 года. Главными критериями определения границ судебных округов стали обеспечение доступности правосудия и оптимальные судебные нагрузки с учётом количества судебных споров в каждом регионе.

При определении местоположения кассационных и апелляционных судов мы исходили из необходимости минимизировать издержки федерального бюджета, в связи с этим новые суды предлагается разместить в тех городах, где в распоряжении судебной системы имеется необходимая инфраструктура, прежде всего недвижимое имущество. Это позволит максимально оперативно и с минимальными издержками для государства организовать работу судов.

С учётом результатов проведённого анализа в законопроекте предусматривается создание девяти кассационных судов общей юрисдикции и пяти апелляционных судов общей юрисдикции. Исходя из уровня судебной нагрузки предполагается, что во вновь образованных кассационных окружных судах будут работать 723 судьи, а в апелляционных окружных судах — 181 судья. Кадровый состав новых судов предполагается сформировать прежде всего за счёт перевода действующих судей, рассматривающих кассационные жалобы в судах областного звена.

При этом я хочу обратить внимание на особенности кассационного судопроизводства. Это особый вид судопроизводства, который не предполагает исследования новых доказательств, оценки новых обстоятельств, кассационный суд проверяет только правильность применения в конкретном деле материальных и процессуальных правовых норм, и он не вправе принимать новые доказательства или давать новую оценку обстоятельствам дела. Это во многом письменное производство, при котором судья изучает доводы, поступившие жалобы и мотивировку, содержащуюся в обжалуемом судебном постановлении, в связи с этим личная явка сторон в кассационный суд не имеет того значения, которое она приобретает, например, при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Также необходимо учитывать, что во всех российских судах используется система видеоконференц-связи, позволяющая активно участвовать в судебном процессе, находясь в любой местности, включая труднодоступные и отдалённые регионы.

Уважаемые коллеги, состав судебных округов и местоположение судов — это не вопросы концепции законопроекта, при необходимости к ним можно вернуться при подготовке

проекта ко второму чтению. Если будут конкретные предложения, основанные на объективном анализе судебной нагрузки и наличия необходимой инфраструктуры, эти предложения, разумеется, должны быть впоследствии обсуждены.

Реализация предлагаемого федерального конституционного закона потребует внесения изменений пакетного характера в процессуальное законодательство и некоторые другие законодательные акты. Работа по подготовке таких изменений в настоящее время активно ведётся Верховным Судом Российской Федерации. По проекту имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. На наш взгляд, предлагаемый закон станет важным шагом на пути совершенствования российской судебной системы, позволит обеспечить принципиально новый уровень независимости суда и эффективности правосудия. Представленные законодательные изменения приведут к существенному повышению доверия общества к суду, сделают систему судов общей юрисдикции, построенную по принципу "один суд — одна инстанция", более прозрачной и понятной для граждан и организаций.

В связи с изложенным просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание (это касается не только голосования, но и обсуждения): мы сейчас рассматриваем изменения в четыре федеральных конституционных закона — подчёркиваю, в федеральные конституционные законы, — и все эти изменения нацелены, безусловно, на повышение эффективности судебной системы и на защиту прав и законных интересов граждан. Вот это самое главное.

И я хотел бы, может быть, для простоты понимания — потому что вот этот наш юридический "рыбий" язык не всем понятен — показать слайды\*. Посмотрите, как выглядит наша действующая судебная система (хочу обратить внимание на то, о чём Виктор Викторович сказал): районные суды — в них рассматривается наибольшее количество дел; дальше идёт суд субъекта — туда подаётся апелляционная жалоба и, если такая жалоба подана, там ведётся апелляционное производство; по-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сле принятия решения апелляционным судом соответствующее решение или приговор вступают в силу; дальше — кассация, в том же самом суде рассматривается кассационная жалоба. При всём уважении к нашим судьям, вопрос об искушении здесь существует: здесь один председатель, здесь один аппарат, здесь всё то же самое — конечно, у нас есть сомнения в непредвзятости решений именно этой инстанции. Мы всё здесь, на слайде, специально показали. Понятно, что здесь нет арбитражных судов: по арбитражным судам мы несколько лет назад уже приняли соответствующее законодательство, там апелляционные и кассационные суды действуют отдельно, что показало свою эффективность, во всяком случае, с точки зрения процесса это абсолютно самостоятельные суды, которые самостоятельно принимают соответствующие решения. Посмотрите: всё зависит от того, какая инстанция и в каком суде, есть решения и вообще дела — и уголовные, и гражданские, — которые рассматривает в том числе суд субъекта Федерации.

Если можно, следующий слайд покажите. Здесь мы видим, что в соответствии с предлагаемыми в законопроекте изменениями нет ситуаций, когда в одном суде рассматриваются дела в разных инстанциях, и мы видим, что предлагается: и районные суды, и суды субъектов, и кассационные, и Верховный Суд — всё, как говорится, разложено по полочкам.

Виктор Викторович абсолютно правильно сказал, что у нас в законодательстве появилась видеоконференц-связь, у нас появилась такая техническая возможность. Ещё несколько лет назад это было невозможно — сейчас это возможно, и с этой точки зрения, конечно, доступность правосудия существенно увеличена.

Я хотел бы сказать, что изменения вот в эти четыре закона как раз решат все эти задачи. Может быть, таблица мелко напечатана, но я просто хотел бы показать, что в этом проекте закона предлагается разделение кассационной и апелляционной инстанций и предлагается создать девять кассационных судов (если кто-то успеет найти свой субъект Федерации, пожалуйста, посмотрите) и пять апелляционных. И также на схеме, которую мы вам показали, видно, что после кассации идёт надзор, это будет происходить в Верховном Суде.

Все эти вопросы очень сложные, очень тяжёлые, они как раз в данном законопроекте учитываются. Проект рассматривался, обсуждался несколько лет, очень хорошо, что у нас был опыт в арбитражной системе, и мне кажется, что объединение двух высших судов положительно повлияло на то, что мы смогли достаточно сильно продвинуться в данном направлении.

Также я хотел бы сказать, что мы не собираемся вводить закон в действие прямо сейчас, всё это дело ближайшего будущего; безусловно, потребуются деньги, безусловно, потребуются внесение изменений в процессуальное законодательство. Я думаю, что работа для нас только начинается, впереди достаточно много изменений в процессуальное законодательство, и мне кажется, что мы с ней справимся, с точки зрения обеспечения беспристрастности и объективности данный закон позволит нам это сделать.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, если я правильно понимаю, областной суд вообще лишается возможности выступать в качестве кассационной инстанции во всех вариантах. Судя по первой части вашей таблицы, сначала мировой судья, районный суд, а потом сразу кассационная инстанция. А почему областной-то отсюда исключили в качестве кассационной инстанции именно для самых простых дел, которые рассматривает мировой судья? Если рассматривать с точки зрения процессуальных издержек, там элементарные же вопросы, штрафы в 50 тысяч... Получается, районный суд рассмотрел, а дальше поезжайте в кассационный в Казань — например, из Ульяновска.

**Крашенинников П. В.** Большое спасибо за вопрос. Действительно, тут достаточно сложный момент. Согласно предлагаемому проекту если районный суд рассмотрел по первой инстанции, то в порядке апелляции будет рассматривать суд субъекта Федерации. Здесь, может быть, сложно разобраться: понимаете, у нас отдельный апелляционный суд и возможность апелляции... это не всегда совпадает. Если районный суд рассмотрел уголовное или гражданское дело, то поданная апелляционная жалоба поступает в суд субъекта Федерации и согласно нынешней системе в кассационном порядке решение там же будет пересматриваться, а в соответствии с предлагаемым законопроектом жалоба уже идёт в отдельный кассационный суд.

**Председательствующий.** Включите микрофон в ложе.



**Момотов В. В.** Уважаемые коллеги, если позволите, я немножко дополню, приведу статистику, чтобы было понятно, почему кассационная инстанция будет заниматься вопросами проверки правильности применения норм, законности судебных постановлений, которые принимаются мировыми судьями. В нашей стране 27 миллионов дел как раз рассматривают мировые судьи, и только 30 тысяч решений по этим делам обжалуются. Что касается обжалования судебных постановлений, принятых мировыми судьями, только 3400 постановлений президиума принято в отношении этих постановлений, что составляет 0,01 процента. Именно поэтому никаких издержек нет, здесь достаточно устойчивая картина: из 27 миллионов дел только 3400 решений подверглись изменению или отмене — это говорит об устойчивой работе данной системы. Вполне понятно, почему эти вопросы можно решать судьям кассационной инстанции.

**Председательствующий.** Колесникова Надежда Борисовна.

**Колесникова Н. Б.** У меня вопрос и к Виктору Викторовичу, и к Павлу Владимировичу.

К сожалению, это не прозвучало в докладах. Правильно ли мы понимаем, что апелляционные и кассационные судьи каждого региона теперь сосредотачиваются в 14 судах? Что будет с людьми: предполагается их переезд либо сокращение, будет ли оказана социальная поддержка этой категории судей? Как будет решаться этот вопрос? Это же огромная армия квалифицированных людей!

**Момотов В. В.** Вопрос мне? Я могу прокомментировать.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Момотов В. В.** Дело в том, что краевые и областные суды как были судами апелляционной инстанции, так и останутся апелляционными судами. Пять апелляционных округов создаются для узкой категории дел, которые являются социально чувствительными, я уже говорил об этом в докладе, — это дела, связанные с убийством двух и более лиц, оборотом наркотических средств, в гражданском праве — дела о международном усыновлении. Это небольшая категория дел, примерно 20 тысяч дел по стране, в качестве суда первой инстанции выступает краевой или областной суд, а суд апелляционного округа проверяет эти судебные постановления, это будет примерно 3 тысячи дел.

Что касается судей. Конечно же, вопросы, связанные с переназначением судей, связанные с тем, какие судьи будут работать в кассационных и апелляционных судах, обсуждаются, го-

товится специальный процессуальный пакет, который и решит эти вопросы. Но судьи, уже работающие в краевых, областных судах, хотя указом президента они назначаются на должности судей краевых, областных судов, тем не менее работают в кассационных группах и выполняют кассационные функции.

**Председательствующий.** Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Викторович, в продолжение вопроса коллеги из КПРФ. Когда границы судов, апелляционных и кассационных, будут пересекаться, не сложится ли такая ситуация, что судьи апелляционных судов при рассмотрении дел и расхождении с практикой вышестоящих, стоящих над ними окружных судов вынуждены будут заранее думать, в какой из округов далее пойдёт дело, и подстраиваться под его практику, и это станет препятствием для формирования единообразной практики правоприменения?

**Момотов В. В.** Вопрос мне?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Момотов В. В.** Не вижу в предложенной судебной системе каких-то проблем, связанных с обеспечением единообразия судебной практики. На мой взгляд, всё логично выстраивается в схему, которая предложена. Не думаю, что здесь будут проблемы.

**Председательствующий.** Кобилев Алексей Геннадьевич.

**Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Викторович, законопроектом предусматривается создание девяти кассационных судов общей юрисдикции, местом постоянного пребывания которых планируется сделать города Калугу, Москву, Санкт-Петербург, Краснодар, Пятигорск, Казань, Пермь, Кемерово и Владивосток, а также пяти апелляционных судов общей юрисдикции с местом постоянного пребывания в городах Иванове (или Воронеже), Санкт-Петербурге, Сочи (или Краснодаре), Нижнем Новгороде и Томске. Концептуально поддерживая законопроект, хотел бы обратить внимание разработчиков на то, что пояснительная записка не содержит обоснований по созданию кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции именно в перечисленных субъектах. В связи с этим возникает вопрос о доступности обжалования судебных решений для граждан, проживающих на значительном расстоянии от мест постоянной дислокации создаваемых судов, даже несмотря на то, что в законопроекте предусматривается возможность образования постоянных судебных присутствий вне места постоянного нахождения создаваемых судов.

Предлагаю ещё раз внимательно подойти к определению мест постоянного пребывания судов, проанализировав не только нагрузку на судебный корпус в судебных округах, но и возможность реального доступа граждан к правосудию с точки зрения физической возможности при таком устройстве соблюдения процедуры и сроки обжалования судебных решений.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас сейчас вопросы, а выступления потом будут.

Иванов Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Виктору Викторовичу.

В законопроекте предусмотрено, что местом постоянного пребывания апелляционного суда общей юрисдикции будет являться город Иваново или город Воронеж. Вопрос: в каком из указанных городов будет работать апелляционный суд общей юрисдикции и какой орган государственной власти принимает решение о нахождении суда в конкретном городе?

**Момотов В. В.** Что касается географии нахождения апелляционных и кассационных судов, этот вопрос был подготовлен и предложен Судебным департаментом. При определении местоположения прежде всего выяснялось, готовы ли судебная система или соответствующий округ предоставить при условии минимизации бюджетных потерь соответствующее недвижимое имущество, инфраструктуру и так далее. В предложенном законопроекте есть альтернатива, и, я думаю, во втором чтении можно будет определиться с этим. Если от депутатов Государственной Думы будут конструктивные предложения, которые будут опираться на норму судебной нагрузки, на наличие соответствующей инфраструктуры, я полагаю, это возможно.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Я хотел бы добавить. Виктор Викторович уже сказал об этом, и я тоже хочу это подчеркнуть специально для стенограммы: мы договорились, что это не является концепцией, — решать будут Государственная Дума, Совет Федерации, впоследствии, как известно, закон подписывает Президент Российской Федерации — это вопрос второго чтения, здесь будут учитываться и соответствующая нагрузка, и наличие недвижимости, как Виктор Викторович сказал, и транспортные развязки и так далее. Все эти вопросы будут учитываться.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.**, фракция ЛДПР.

Виктор Викторович, добрый день! У меня к вам два коротких вопроса.

Первый вопрос. Как так получается, что вот по местам размещения у нас совпадают и апелляция, и кассационная инстанции? Есть такие места.

И второй вопрос. У нас кассационных инстанций больше, чем апелляционных, — с чем это связано, не произойдёт ли здесь перекос в сторону кассации и не будут ли апелляционные инстанции перегружены работой?

**Момотов В. В.** Что касается вопроса о совпадении мест размещения апелляционных и кассационных судов, я хотел бы обратить ваше внимание: главное не то, что они в одном городе, главное, что они обособлены, это обособленные судебные инстанции со своим председателем, со своими судьями. Здесь мы не видим проблемы, связанной с независимостью вынесения решений. Это первое.

Что касается второго вопроса, я, может быть, статистику приведу, чтобы вам было понятнее: в нашей стране в год рассматривается более 300 тысяч кассационных жалоб, а вот по апелляционным жалобам всего 20 тысяч дел, поэтому апелляционных округов, в которых будут апелляционные суды — апелляционная инстанция в отношении судебных постановлений, принятых в субъектах Российской Федерации, уважаемые коллеги, меньше, их пять. Это особая категория дел, я уже обращал на это внимание, поэтому судебная система так и строится.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Викторович, в продолжение нашей дискуссии в комитете: всё-таки как изменятся роль и функции Верховного Суда в результате этой реформы?

**Момотов В. В.** Верховный Суд Российской Федерации выступает второй кассационной инстанцией — это важная работа, огромное количество кассационных жалоб поступает в Верховный Суд Российской Федерации, и как кассационная инстанция он продолжит работу, которую ведёт постоянно. Более того, Верховный Суд Российской Федерации занимается главным, на мой взгляд: он занимается разъяснением судебной практики, её обобщением, формированием правовых позиций, что очень важно. Для нас самое главное — обеспечить единообразие применения права по всей стране, от этого зависит многое, в том числе и инвестиционная привлекательность нашей

страны, и уверенность, и доверие граждан к нашей судебной системе.

Таким образом, обеспечение единообразия, разработка правовых позиций, обобщение судебной практики и работа в качестве суда кассационной инстанции являются ядром деятельности Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Быков Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Викторович, в выступлении и ответах на вопросы вы коснулись вопросов назначения и перевода судей. Скажите, пожалуйста, всё-таки есть понимание того, каким образом при формировании состава судейского корпуса судов кассационной и апелляционной инстанций судьи будут проходить процедуру назначения? Как это предполагается — указом президента либо всё-таки в порядке перевода?

**Момотов В. В.** Спасибо за вопрос. Здесь никакого перевода быть не может, это новые судебные инстанции, в новые судебные инстанции будут назначаться новые судьи.

Что касается того кадрового резерва, который имеется в судебной системе (конечно же, это судьи, которые работают сейчас в кассационных группах в субъектах Российской Федерации), мы провели социологические опросы: более 50 процентов судей изъявили желание работать во вновь создаваемых судах. Это очень важно, и, я так полагаю, при назначении эти пожелания будут учтены, а тем, кто по разным обстоятельствам откажется, тем судьям, которые не пожелают работать во вновь создаваемых судах, предлагается соответствующий пакет социальных гарантий, то есть эта проблема будет решена.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Викторович, уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект: он правильный, нужный, его давно ждут. Возможно, необходимо подумать о выборности судей, определённый опыт уже есть в отношении мировых судей.

А вопрос следующий. Фактически в данном законопроекте предлагается председателям апелляционной и кассационной инстанций судов общей юрисдикции занимать свою должность в течение неопределённого срока. Чем вызвана необходимость такого подхода и почему нельзя сделать по аналогии с должностями заместителей председателей этих судов, установить норму — не более двух сроков подряд?

**Момотов В. В.** Я считаю, что в принципе это конструктивное предложение, его стоит вынести на обсуждение депутатов

Государственной Думы. Более того, сейчас в Верховном Суде Российской Федерации обсуждаются некоторые законодательные инициативы: Верховный Суд Российской Федерации обладает таким правом, правом ограничить сроки пребывания на должностях, ограничить даже время пребывания на должностях председателей судов. Так что в процессе обсуждения.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Виктор Викторович, вопрос о проведении реформ действительно важен, мы видим, что на протяжении последних лет судебная система эволюционирует, и, наверное, эта инициатива является логичным продолжением той большой работы, которая ведётся. При этом сегодня в выступлении Павла Владимировича прозвучало, что принятие данного закона приведёт, конечно, к необходимости принятия целого пакета изменений в процессуальное законодательство. Вот ведётся ли эта работа и какая работа ведётся Верховным Судом, с тем чтобы мы к третьему чтению всё-таки имели целостный пакет, имели понимание того, какие же нормативные акты мы меняем, а не откладывали это на потом и не блокировали реализацию данного закона?

**Момотов В. В.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, заверяю вас, что в Верховном Суде Российской Федерации созданы специальные рабочие группы, куда входят судьи Верховного Суда, и они сейчас активно работают над пакетом процессуальных законов, которые обеспечили бы пакетное сопровождение этого закона, связанного с судоустройством в Российской Федерации. Изменения будут внесены в Кодекс административного судопроизводства, в Гражданский процессуальный кодекс, в Арбитражный процессуальный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс. Так что работа ведётся, и я думаю, что в кратчайшие сроки Пленум Верховного Суда Российской Федерации сможет рассмотреть и эти законодательные инициативы.

**Председательствующий.** Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к Виктору Викторовичу.

Скажите, пожалуйста, каким будет порядок рассмотрения дисциплинарных проступков судей кассационных судов? Будут ли созданы квалифколлегии в кассационных судах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Будут ли создаваться окружные управления судебных департаментов для жизнеобеспечения окружных кассационных судов?

**Момотов В. В.** Что касается первого вопроса, многое будет отражено в том пакете изменений в процессуальное законодательство, который сейчас готовится, — это в том числе изменения в Закон "О статусе судей...", который как раз регулирует вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности. Я думаю, здесь будет соблюден обычный порядок привлечения к дисциплинарной ответственности. Разницы из-за того, какой судья — мировой, федеральный или судья кассационного суда, — по большому счёту, нет, статус судьи Российской Федерации един для всех.

Что касается создания окружных судебных управлений, то такой вопрос не обсуждался. Если будет необходимость, наверное, этот вопрос будем обсуждать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Викторович, вы, как председатель Совета судей, наверняка знаете, что сегодня, в общем-то, мало веры в судебную систему. Почему вы всё-таки не предлагаете ввести выборы судей хотя бы судов этого уровня? Я понимаю, что вы хотите от административных округов оторвать, хотя это уменьшит, в общем-то, возможности добиться справедливости, потому что до суда будет очень далеко — они у вас, вообще-то, по непонятному принципу объединены — и многие из-за материальных трудностей не смогут доехать. Почему вы не хотите возродить выборность судей?

**Момотов В. В.** Уважаемые коллеги, я всё-таки обращаю внимание на то, что основа, фундамент — это независимость суда и независимость судебной власти, принципиальные положения — назначаемость и несменяемость судей. Честно говоря, я не хотел бы, чтобы наша судебная система подверглась процедуре выборов, чтобы это отразилось на стабильности правового порядка в целом. Я полагаю, что в таком случае председатель суда или судья будет ориентироваться на своих избирателей, а не на закон, что очень важно. Он должен дистанцироваться от своих избирателей и опираться на закон при вынесении судебных постановлений — на этом строится принцип независимости судебной власти.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Виктор Викторович, само внесение данного законопроекта как раз говорит о том, что у нас не всегда судьи ориентируются на закон и не всегда по совести ре-

шаются дела в судах, часто бывает, что и по знакомству, и по звонку, поэтому не совсем с вашими доводами согласен в отношении выборности.

Но вопрос у меня другой. Эта затея (извините, что так называю), эта реформа довольно дорогостоящая. В финансово-экономическом обосновании обозначено, что понадобится около 5,5 миллиарда рублей. Почему вы не выбрали другой вариант? Если у нас в рамках одного субъекта действительно возможны злоупотребления, почему нельзя передать эти кассационные и апелляционные дела в соответствующего уровня суды в другой субъект, где уже будет труднее договориться?

**Момотов В. В.** Уважаемые коллеги, вот что касается этого вопроса. В нашей стране 35 тысяч судей, эти судьи — плоть от плоти нашего общества. То, что есть проблемы в судебной системе, есть проблемы в реализации судебных функций, ни для кого не секрет, но, наверное, проблемы есть в любой ветви власти — исполнительной, законодательной, судебной. На мой взгляд, сила судебной власти заключается как раз в том, что этот законопроект, направленный на реализацию принципа независимости судей, предлагается самим Верховным Судом. Мы над этим работаем. Полагаю, мы далеки от идеала, но мы совершенствуемся. Мы предлагаем соответствующие процессуальные документы, решаем вопросы, связанные с изменением судоустройства, и это всё для дела, для того, чтобы в обществе повышалось доверие к суду. И конечно же, если какие-то проблемы возникают, где-то существуют, мы разбираемся с этими судьями — лишаем их полномочий и привлекаем к дисциплинарной ответственности.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Викторович, как уже было сказано, предлагается внести изменения в четыре закона. Вот у меня вопрос по закону "О судах общей юрисдикции...". В частности, в пункте 4 статьи 42 установлено, что в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге суды общей юрисдикции находятся в Москве и Санкт-Петербурге. В связи с этим вопрос: а куда пропал ещё один город федерального значения — Севастополь? Уже четыре года Севастополь является городом федерального значения. Не считаете ли вы нужным дописать в эту статью ГФЗ Севастополь? Это первое.

И второе. Как в таком случае будет осуществляться кассационное производство в Севастополе?

**Момотов В. В.** Я думаю, это вопрос второго чтения. Мы это можем обсудить.



**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Александр Дмитриевич, прошу прощения.

Виктор Викторович, я просил вас объяснить, почему вы не выбрали второй вариант, то есть не рассмотрели возможность передачи дел в соответствующего уровня суд в другом субъекте, а выбрали вот это — создание новой структуры, довольно дорогостоящей.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Момотов В. В.** Этот законопроект обсуждался на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Судьи Верховного Суда Российской Федерации согласились с предложенной концепцией организации судебной власти в нашей стране, то есть это мнение высказано верховным коллегиальным органом Верховного Суда Российской Федерации. Есть много аргументов, которые изложены в пояснительной записке и следуют из самой системы построения судебной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Правильный законопроект по своей идеологии, по логике, потому что надо разрывать, я имею в виду территориально, принятие решений по первой инстанции и при последующем обжаловании. Ни для кого не секрет, что в случае, когда люди судятся с крупными корпорациями, когда идут процессы с органами государственной власти, самоуправления, есть определённого рода... ну, есть даже чисто социальная связка между судебским сообществом и всем этим истеблишментом, общая социальная среда, и поэтому у нас любые аргументы, которые высказываются людьми в рамках судебных споров, не могут быть услышаны. Очень хорошо работает система арбитража, когда мы пишем жалобу уже не в свой город, а в другой, и в этом контексте, конечно, арбитражная система показывает себя очень хорошо.

Я целиком соглашусь с коллегой Ивановым и думаю, что это предмет хорошей, по крайней мере для начала дискуссии, поправки ко второму чтению — о том, чтобы рассмотрение дел, решения по которым ранее были приняты районными судами, переносить по апелляционной жалобе уже в другую территорию, в другой субъект Федерации. Иначе во многом теряется логика той реформы, которая нам предлагается, — установле-

ние территориального разрыва между первой инстанцией и последующей. И прозвучавший ответ о том, что, мол, мы, судьи, собрались и так решили, не может быть удовлетворительным. Вы так решили, а люди в стране могут по-другому решить, и мы, как представители этих людей, вправе принять другое решение. Очевидно, что это предмет дискуссии, а ответ в формате "мы считаем по-другому" без всяких аргументов не может быть воспринят.

И конечно, необходимо подойти ещё к одному серьёзному блоку — к вопросу о самом назначении судей, о том, из какой социальной среды выбираются кандидаты. Ни для кого не секрет, что в массе своей это бывшие работники уважаемых правоохранительных органов и судебные секретари. Но мы понимаем, что у них есть своя социальная предыстория. Не случайно ведь во многих странах человек должен сначала лет пять поработать в защите, на стороне обвиняемых, а потом уже он имеет право претендовать на судебную должность. Это нужно, чтобы человек с разных сторон посмотрел на судебный процесс, чтобы он понимал, как это выглядит с точки зрения защиты, а не только обвинения. И я думаю, что это, конечно, тоже предмет серьёзной дискуссии.

А так, сама концепция является содержательно совершенно верной, её можно только приветствовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Виктор Викторович, уважаемые коллеги!

Я выступаю от фракции, поставьте сразу время, пожалуйста.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, потому что мы давно настаиваем на внедрении принципа экстерриториальности. Мы считаем принцип экстерриториальности судов важной гарантией их независимости прежде всего от местных властей, гарантией того, что на судей будет оказываться меньше давления и решения будут более объективными. В связи с этим всё-таки выскажу несколько замечаний.

Первое. Настаивая на принципе экстерриториальности, мы имели в виду прежде всего нижний уровень судебной системы, уровень районных и городских судов. Мы предлагали вообще уйти при определении границ судебных округов от административно-территориального деления. Верховный Суд начинает с более высоких этажей судебной пирамиды, мы это поддержим, но всё-таки хотелось бы, чтобы было обращено

внимание и на нижний уровень и наши идеи получили какой-то отклик.

Второе. Всё-таки остаётся ощущение некой искусственности предлагаемой конструкции, особенно в отношении апелляционных судов. Предполагается, что в апелляционных судах будут обжаловаться решения, принятые по первой инстанции в субъектовых судах, но их относительно немного. Мы благодарны авторам за пояснительную записку, где подробно указаны цифры: сколько и каких дел рассматривается в каждом из судов. И мы видим колоссальную, кратную разницу по количеству дел, рассматриваемых судами первой инстанции — районными и городскими судами, с одной стороны, и субъектовыми судами, с другой. В субъектовых судах по первой инстанции рассматривается как гражданских, так и уголовных дел порядка 4 тысяч, по-моему (естественно, не все они обжалуются), и возникает вопрос: а чем будет заниматься апелляционная инстанция? Может быть, подумать, как её загрузить, и по некоторым категориям дел, которые рассматриваются районными судами, сразу дать возможность подавать апелляцию именно в эти, вновь создаваемые апелляционные суды? Это правильно и с точки зрения объективности рассмотрения определённых категорий дел, и с точки зрения большей загруженности этих судов.

Следующий вопрос — вопрос доступности правосудия и права на защиту. Понятно, что эти округа будут состоять из граничащих субъектов, но речь идёт о России, расстояние между областными центрами — тысячи километров. Как люди будут добираться? Хороших дорог мало, самолёты напрямую не летают — чтобы добраться в соседний субъект, надо лететь через Москву, а это большие издержки. Надо подумать, каким образом обеспечить доступность правосудия, может быть, стоит предусмотреть в бюджете какие-то компенсации людям за авиабилеты, если они летят туда, где будет рассматривать дело апелляционный или кассационный суд.

И всё-таки нам кажется, что несколько изменяется не в лучшую сторону роль Верховного Суда, он теряет определённые процессуальные полномочия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Емельянов М. В.** ...и в большей степени становится административным органом по управлению нижестоящими судами, если хотите, таким квазиправотворческим органом, что нас не вдохновляет. С этим тоже надо что-то делать.

Мы готовы представить и рассмотреть предложения ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович — от фракции. Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, рассмотрим плюсы и минусы реформы.

Положительным фактором, конечно же, является повышение независимости судебной системы в случае создания отдельных апелляционных и кассационных судов, однако проблему зависимости судей от председателей этот законопроект не решает и может привести к имитации реформы. Проект закона не решает проблему независимости судей, рассматривающих дела по первой инстанции, а это самое главное. Проблема независимости судей всех уровней может быть кардинально решена путём введения системы выборности.

Создание апелляционных и кассационных судов — это ещё и антикоррупционная мера. Действующая модель организации, когда в областном суде сосредотачиваются три инстанции, способствует формированию коррупционных связей, при разделении функций многие коррупционные цепочки окажутся разорваны, и можно полагать, что будет больше порядка.

Следующим плюсом реформы называют снижение загруженности областных судов, а также Верховного Суда. Да, эти суды разгрузятся, однако в целом нагрузка на судей возрастет. Проект закона предусматривает, что новые суды будут комплектоваться за счёт имеющейся штатной численности, а ныне действующие президиумы областных судов и вновь образуемые в составе кассационных и апелляционных судов освобождаются от рассмотрения каких-либо дел и будут заниматься лишь всякого рода организационными вопросами, зачастую они будут выполнять функции, которые выполняют судебные департаменты. По замыслу Верховного Суда Российской Федерации предполагается, по-видимому, создать институт судей, не обременённых судебными полномочиями, куда будут назначаться уважаемые судьи, достигшие почтенного возраста. Ранее в судах общей юрисдикции такого института не было.

Реформа коснётся лишь небольшого количества дел, ибо все дела первой инстанции и большая часть дел апелляционной инстанции будут рассматриваться по старой схеме, по старым правилам.

Судейский корпус кассационных и апелляционных судов составит почти тысячу человек, естественно, это будут судьи, переведённые из других судов. Однако надо понимать, что на переезд в другую местность согласятся в основном те, кто не видит для себя перспектив на старом месте, кто считает себя

недооценённым, попросту говоря, кто числится в плохишах и от кого хотят избавиться председатели областных судов, поэтому в апелляционных и кассационных судах будут трудиться не лучшие судейские кадры, по крайней мере первые годы.

Говоря о кадровой проблеме, надо обратить внимание руководства Верховного Суда на необходимость изменения отношения судей к своим обязанностям, повышать к ним требовательность. Если бы все судьи были принципиальными и честными, а Верховный Суд и председатель больше внимания уделяли судебному надзору за решениями нижестоящих судов, то тогда не было бы и нужды в проведении этой реформы.

Следующий вопрос — финансирование реформы. Для этого, по утверждению Верховного Суда, потребуется 4,4 миллиарда рублей, это немалые деньги, но в Интернете уже есть иные расчёты, которые говорят, что потребуется намного больше. Надо ещё иметь в виду, что потребуется немало средств и на ежегодное обеспечение функционирования судебной системы.

Ещё одна особенность предлагаемых нововведений — назначение председателей апелляционных и кассационных судов на срок шесть лет с последующим правом переназначения неограниченное количество раз. Такой порядок может означать для председателей этих судов фактически пожизненность их статуса. Практика показывает, что принцип несменяемости руководства негативно влияет на эффективность деятельности, повышается вероятность возникновения устойчивых коррупционных схем.

Самая серьёзная проблема реформы состоит в том, что людям будет тяжелее добираться в такие межрегиональные суды, то есть судебная система станет менее доступной, на это правильно обратил внимание депутат Кобилев. Довод о том, что проблему можно решить за счёт видеоконференции, неубедительный, ибо возможности её использования весьма и весьма ограниченные. Я напому, что у нас в уголовном процессе с использованием видеоконференции можно допросить только свидетеля и потерпевшего, ну и обвиняемый тоже может участвовать, если согласится. И опять-таки это можно сделать для свидетеля и потерпевшего, если всё будет организовано на месте, если будут существовать эти возможности там, где они живут.

Некоторые юристы высказывают опасения, что создание упомянутых судебных округов, хотя я их называю судебными округами условно, может привести к появлению нескольких самостоятельных судебных практик, что будет вредить общероссийской законности, об этом правильно сказал депутат То-

рощин. Предупреждению этого явления способствовало бы принятие проекта закона, который обозначен под пунктом 18 сегодняшней повестки дня. Данный проект закона направлен на повышение авторитета судебных актов Верховного Суда Российской Федерации и обеспечение единства судебной практики на всей территории Российской Федерации, поэтому всем, кто проголосует за обсуждаемый законопроект, настоятельно рекомендую проголосовать и за законопроект под пунктом 18.

Таким образом, уважаемые коллеги, судебная реформа, несмотря на все плюсы, таит в себе также весьма серьёзные недостатки и противоречия, однако при желании большую их часть можно было бы устранить ко второму чтению.

Фракция поддержит законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема, которую мы сегодня обсуждаем, мне лично знакома, потому что, оканчивая юридический факультет, я, как и все, писал дипломную работу, и темой моей дипломной работы была как раз судебная реформа 1864 года, которую начал проводить император Александр II. И кстати, для справки: эта реформа длилась 50 лет. Так вот одним из важных моментов этой реформы как раз и было разведение границ судебных округов с границами губерний. Этот принцип экстерриториальности впервые в России обеспечил независимость судов от губернских властей.

К сожалению, после революции 1917 года судебная система у нас претерпела серьёзные изменения, и вплоть до настоящего времени суды общей юрисдикции в нашей стране были полностью вписаны в границы субъектов Федерации. Против этого всегда выступала наша юридическая общественность, и с 90-х годов она настаивает на том, что, если мы хотим иметь по-настоящему независимый суд и правовое государство, мы должны вернуться к принципу экстерриториальности судебной системы. По сути, дореволюционные разработки отечественной судебной системы остаются лучшими. Правоту такой точки зрения доказывают и резонансные уголовные дела, фигурантами которых являются известные в регионе люди. Обратите внимание, что многие такие дела Верховный Суд по ходатайству Генеральной прокуратуры всё чаще передаёт для рассмотрения в другие регионы, где эти дела и рассматриваются, этим как бы предполагается вероятная необъективность суда, действующе-

го там, где было совершено преступление, то есть правоприменительная практика сама диктует необходимость принятия этих изменений.

Именно об этом и законопроект, который мы сегодня рассматриваем. Правда, странно, когда один и тот же суд рассматривает сначала апелляционную жалобу, а потом кассационную жалобу на своё же апелляционное постановление, — это, я считаю, абсурдная ситуация, которой быть не должно. Никто не может быть судьёй в своём деле, это известно ещё со времён римского права, вот почему мы сегодня рассматриваем, наверное, один из самых революционных актов реформы в судебной системе нашего государства. Подчеркну, что концепция данного законопроекта — это создание, именно создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Наша цель — свести к минимуму любое воздействие на суд, в том числе местных властей, а это будет возможно, когда апелляционные и кассационные жалобы на решения, включая самые громкие дела, будут рассматривать абсолютно независимые друг от друга суды.

Помимо этого, кстати, хочу ещё отметить — почему-то здесь это не прозвучало — предложение авторов исключить из компетенции председателей судебных коллегий областных и краевых судов ручное распределение дел судьям, за это будет отвечать автоматизированная система, которая исключает какое-либо вмешательство в этот процесс. Это как раз тоже способствует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Пинский В. В.** ...достижению независимости суда.

Что касается больших денег на проведение данной реформы, я думаю, нет ничего более ценного для правового государства, чем максимальное соблюдение прав граждан.

Над этим законопроектом нам предстоит ещё очень много работать, есть много моментов, которые мы должны обсудить при подготовке ко второму чтению, но главное, что все фракции поддерживают концепцию этого законопроекта — создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Это антикоррупционный законопроект, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать и призывает все фракции поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста.

**Момотов В. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хочу выразить искреннюю признательность за поддержку данного законопроекта. Полагаем, что благодаря нашим совместным усилиям судебная система Российской Федерации будет демонстрировать независимость, повысится доверие людей к судебной системе в целом, и общество, я думаю, станет более зрелым в этом отношении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Я хотел бы добавить несколько слов.

По поводу доступности правосудия: с учётом статистики, о которой мы уже говорили, у нас абсолютное большинство дел — это дела, которые будут рассматриваться в одном субъекте Федерации; в таблицах, о которых мы говорили, указано, что если первая инстанция — мировой судья, то апелляционная жалоба рассматривается в районном суде, а если районный, то апелляция — в суде субъекта Федерации; с этой точки зрения, с учётом того что после рассмотрения апелляционной жалобы решение или приговор вступают в силу, на мой взгляд, ответ достаточно понятен.

По поводу сроков исполнения полномочий руководства данных судов: коллеги, хотелось бы сказать, что эта тема очень важная, хотя сейчас она не отработана, и мы это, безусловно, рассмотрим.

Ну и я хотел бы поддержать Виктора Витальевича в том, что, конечно, дороже всего нам обходится дешёвое правосудие.

Коллеги, просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается.



Коллеги, нам до конца заседания нужно ещё два законопроекта рассмотреть, пункты 15 и 17. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Тогда пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование порядка предоставления единовременной социальной выплаты сотрудникам внутренних дел, уволенным с правом получения пенсии, на приобретение жилья или на его строительство.

Речь идёт о преимущественном праве: по действующему законодательству такое право имеют три категории — многодетные, Герои Российской Федерации и Советского Союза, ветераны боевых действий в Афганистане. Мы предлагаем дополнить перечень ещё одной категорией — сотрудники, в семьях которых воспитывается ребёнок-инвалид. Мы считаем, что это не только гуманно, но и справедливо: в конце концов, мы должны защищать тех, кто защищает нас. Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ганиева Фарита Глюсовича.

Пожалуйста.

**Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён 20 депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", трое не подписали.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции законопроект рассмотрел 8 февраля и единогласно поддержал. Также законопроект поддержан Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов. Докладчик объяснил, что в перечень сотрудников внутренних дел, которым при уходе на пенсию предоставляется единовременное пособие на приобретение жилья (это Герои России, участники боевых действий в Афганистане и лица, имеющие троих и более детей), предлагается внести новую категорию — лица, имеющие одного (и более) ребёнка-инвалида.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к коллеге? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Докладчик? Содокладчик? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Муссы Аслангиреевича Горчханова.

Пожалуйста.

**Горчханов М. А., представитель Народного Собрания Республики Ингушетия.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Прежде всего разрешите выразить вам благодарность от лица депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия за предоставленную трибуну и передать слова приветствия председателя Зялимхана Султанхамидовича Евлоева.

Представленный Народным Собранием Республики Ингушетия проект федерального закона разработан в целях совершенствования правового регулирования обеспечения жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии со статьёй 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" органом ис-

полнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта, им однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда путём заключения договоров найма специализированных жилых помещений на срок пять лет. Пятилетний срок заключения договора найма специализированного жилого помещения, установленный федеральным законом, является длительным и создаёт существенные сложности в управлении государственным жилищным фондом, находящимся в найме по договору найма специализированного жилого помещения.

В настоящее время детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма. При этом указанные лица обязаны оплачивать все коммунальные платежи, кроме взноса на капитальный ремонт, и не имеют права распоряжаться недвижимостью по своему усмотрению. Срок действия договора составляет пять лет, в некоторых случаях он продлевается один раз ещё на пять лет. После истечения срока квартира исключается из специализированного жилищного фонда, со съёмщиком заключается новый договор — договор социального найма, и съёмщик может сразу же начать процесс приватизации жилья и улучшить жилищные условия.

Во многих субъектах Российской Федерации сохраняется проблема с обеспечением квартирами детей-сирот. Практически всегда они получают помещение в зрелом возрасте, в основном, обращая ваше внимание, в 33 года. Так называемые дети-сироты зачастую уже сами имеют детей школьного возраста, и семья вынуждена проживать в несоответствующих условиях, так как выделение жилья осуществляется по определённой квадратуре на одного человека. Следовательно, дети-сироты реализуют своё право на жильё к 40 годам. В субъектах образовались огромные очереди на получение жилья этой категорией лиц, имеется очень много решений судов. Мы согласились бы с данной нормой, если бы была возможность хотя бы в 25 лет выделять детям-сиротам это жильё, но, судя по прогнозу, по тому, что каждый год численность лиц этой категории увеличивается, такой возможности не предвидится. Именно поэтому депутаты парламента Ингушетии предложили дать право органам государственной власти субъектов Российской Федерации регулировать срок действия договора найма специализированного жилого помещения, но при этом не

выходить за рамки в сторону увеличения пятилетнего срока, установленного федеральным законом.

Нашу инициативу поддерживают многие коллеги из разных субъектов, так как ситуация в регионах с этим вопросом сложная. Порядок принятия решения о сокращении срока действия договора найма специализированного жилого помещения, а также условия, при наличии которых принимается данное решение, будут устанавливаться законодательством субъекта Российской Федерации. Кроме того, следует отметить, что определение порядка выявления обстоятельств, при которых возникает необходимость заключения указанного договора на новый пятилетний срок, отнесено федеральным законом к полномочиям органов власти субъектов, то есть основные полномочия и так закреплены за субъектами.

Учитывая изложенное, уважаемые депутаты, ради того чтобы хоть как-то облегчить и так очень сложную, тяжёлую жизнь лиц из числа детей-сирот, убедительно просим вас поддержать данную законодательную инициативу в первом чтении, принимая во внимание, что при необходимости есть возможность в профильных комитетах подготовить поправки ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Андреевны Вторыгиной.

Пожалуйста.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящий момент срок договора найма специализированного жилого помещения для детей-сирот составляет пять лет, о чём сказал докладчик, и может быть продлён по решению органа исполнительной власти субъекта ещё на пять лет. В законопроекте предлагается предоставить субъектам право сокращать этот срок по своему усмотрению. По мнению авторов проекта, действующий в настоящее время пятилетний срок является длительным, создаёт сложности в управлении государственным жилищным фондом, увеличивает финансовую нагрузку на субъекты.

Дорогие коллеги, требования федерального закона, который мы с вами приняли в 2013 году, были установлены для предотвращения случаев криминального воздействия на детей-сирот с целью завладения их жилыми помещениями, и сегодня эта проблема всё равно остаётся актуальной. Сколько детей было выброшено на улицы обманым путём криминальными

элементами! В связи с этим аргументы авторов — проблемы в управлении жилищным фондом и нагрузка на бюджет — не могут быть приняты, так как данный правовой механизм создавался именно для защиты имущественных прав наших детей.

Кроме того, законопроект не содержит правовых оснований и условий принятия такого решения органами исполнительной власти субъектов. Следовательно, неограниченное полномочие может создать возможности злоупотребления правом на местах и привести не к положительным, а к отрицательным результатам в работе по социальной защите детей.

Однако, по мнению комитета, идея сокращения срока за-служивает внимания. Мы очень внимательно рассмотрели этот законопроект, он, кстати, не первый, ещё был законопроект Законодательного Собрания Вологодской области. Такая идея может быть реализована не в виде права на неограниченное усмотрение, а только в виде исключительного права, то есть должны быть основания, условия сокращения срока, изначально урегулированные в федеральном законе, что не позволит вольно трактовать это право на местах.

Коллеги, дороже детей у нас с вами ничего нет, а дороже детей-сирот — тем более. Все инициативы должны очень внимательно рассматриваться, чтобы не ущемить права наших детей, особенно касающиеся жилищных условий.

Правительство Российской Федерации, ГПУ президента, наш комитет по жилищной политике не поддерживают законопроект. Тем не менее эта проблема сегодня очень актуальная: ещё много детей-сирот нуждаются в жилье — вот над чем нам надо работать!

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать концепцию законопроекта. Сейчас в Думу Правительством Российской Федерации внесён законопроект именно о поддержке детей-сирот в части обеспечения жильём — мы предлагаем авторам поработать вместе с нами.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю Народного Собрания Республики Ингушетия.

В пояснительной записке к представленному вами законопроекту не указано, как вы планируете обеспечить защиту жи-

личных прав сирот при реализации вашего предложения. Скажите, как предотвратить совершение незаконных сделок с квартирами в случаях, когда граждане ещё недостаточно социализированы? И справедливо ли распространять ваши нововведения на все случаи, не устанавливая никаких исключений и гарантий?

**Горчханов М. А.** Спасибо за вопросы. Я отвечу.

Дело в том, что мы до разработки данной законодательной инициативы проводили анализ по субъектам, каков средний возраст лиц, относящихся к категории детей-сирот, при получении ими жилья. Как я уже сказал, это 33 года. Мы посчитали, что к 30 годам человек, относящийся к категории детей-сирот, уже социализирован.

Что касается предотвращения всяких мошеннических действий, в законодательстве всё предусмотрено. И мы также сослались на то, что порядок реализации этой нормы будет разрабатываться субъектами, будет прописан в законодательстве субъектов Российской Федерации. На сегодняшний день так и есть, то есть в субъектах приняты законы, определяющие этот порядок и условия. В данный закон будут вноситься изменения, соответственно, будут определяться какие-то критерии.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мусса Аслангиреевич, скажите, пожалуйста, а что мешает ребёнку жить в этой квартире и растить детей?

**Горчханов М. А.** Дело в том, что, как я уже сказал, этому "ребёнку" больше 30 лет, соответственно, у него могут быть свои дети школьного возраста. Мы знаем, что согласно федеральному законодательству данной категории лиц выделяется жилая площадь только на одного человека, она составляет, насколько я помню, 32 квадратных метра плюс 10 квадратных метров. Соответственно, на 42 квадратных метрах в лучшем случае приходится воспитывать зачастую троих или четверых детей школьного возраста. Такой площади, конечно, им не хватает, но приходится пять лет ждать окончания срока действия договора найма специализированного жилья, чтобы получить возможность заключить договор социального найма. Это приводит к тому, что только в 40 лет человек получает жильё со всеми правами на него. Мы считаем, что это нарушает права детей-сирот, а мы и так их нарушили, не выделив им жильё, когда им было 18 лет, как того требует закон, или в 23 года.

Ну и если посмотреть прогнозы, становится ясно, что каждый год численность детей-сирот увеличивается. Сейчас в Рес-

публике Ингушетия на учёте состоит 846 детей-сирот, которым должно быть выделено жильё. И такая же ситуация во всех субъектах — мы изучали, есть даже субъекты, где более 2 тысяч детей-сирот состоят на учёте для получения жилья. Сами подумайте, во сколько лет получают жильё состоящие на учёте дети-сироты, которые далеко уже не дети!

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Мусса Аслангиреевич, ну, вы, наверное, слышали основные доводы против вашего законопроекта — опасаются криминального воздействия на детей, которые не получили должного воспитания и не имеют жизненного опыта. Как вы считаете, возможно ли ко второму чтению прописать, например, условия, которые ограничили бы срок, ну, то есть... Все здесь, в зале, признают, что сокращение срока актуально, но при определённых условиях. Вот если бы ко второму чтению это прописать, тогда, думаю, ваша инициатива получила бы шанс быть принятой. Вы согласны с таким условием?

**Горчханов М. А.** Спасибо за вопрос. Мы этот вопрос уже обсуждали на заседании комитета по жилищной политике. Да, мы согласны и считаем, что к процедуре второго чтения можно было бы внести поправки, устанавливающие какие-то требования: возрастные, наличие детей и так далее. Это можно сделать, поддерживаю такое предложение.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мусса Аслангиреевич, а каково количество детей-сирот... ну, выросших, у которых есть свои дети, двое, трое или больше? Я спрашиваю, чтобы понять процент лиц данной категории.

И сразу вопрос Елене Викторовне.

Вы сказали, что правительство вносит законопроект, который позволит ещё больше поддержать детей-сирот, ведь это, конечно, основная забота нашего государства. Будут ли там ограничение или жёсткий запрет для субъектов Федерации и муниципальных образований покупать детям-сиротам жильё, которое не отвечает — как в ряде муниципальных образований, субъектов Российской Федерации — санитарным нормам?

**Горчханов М. А.** Спасибо за вопрос. Да, мы тоже изучали эту ситуацию. Во всех субъектах ситуация по-разному складывается, но в основном больше половины состоящих на учёте имеют детей. Возьмём наш субъект: из 840 человек, состоящих сейчас на учёте, процентов семьдесят имеют троих и более детей, соответственно они проживают вот в таких невыносимых условиях в полученном жильё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчику, Вторьгиной включите микрофон.

**Вторьгина Е. А.** Спасибо за вопрос. Правительство Российской Федерации внесло законопроект, которым как раз предлагается ещё ужесточить требования в отношении субъектов, чтобы детям-сиротам не приходилось обращаться в суд за защитой своих прав, в этом проекте федерального закона всё это есть. Я не хочу сегодня обсуждать этот законопроект, он только внесён, даже в комитете ещё не обсуждался, но думаю, что на ваш вопрос отвечу: в этом проекте федерального закона предлагается ещё более жёстко обеспечить защиту прав детей-сирот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос серьезнейшим образом обсуждался в комитете по жилищной политике, и я очень благодарна Народному Собранию Республики Ингушетия за такую инициативу. На сегодняшний день действует норма о продлении на пять лет — да у людей просто не получается своим правом воспользоваться! 18 лет плюс пять — это сколько? 23 года. Если говорить о женщине, то могу сказать, что в этом возрасте, как правило, она выходит замуж, первый ребёнок рождается и так далее. Дальше ещё на пять лет имеют право договор продлить — итого сколько у нас получается? 28 лет. Говорить "ребёнок" о мужчине или женщине в возрасте 28 лет — ну, как-то режет ухо такая формулировка. А в проекте, который сейчас внесён правительством, вообще предполагается неоднократное продление этого срока — ну что это такое? Мы будем категорически против неоднократного продления!

Так вот я хочу сказать, что процедура продления срока есть, а процедуры сокращения нет. Если он в 23 года женился или она вышла замуж, появился ребёнок и нет возможности вылезти вот из этой конуры, которая называется жилым помещением специализированного жилищного фонда и в которую мы их загнали вместо социального жилья, упоминаемого раньше в жилищном законодательстве, то нужно сделать хотя бы договор безвозмездного пользования, чтобы они не платили за наём, в который сейчас пытаются включить ещё взнос на капитальный ремонт. Вы понимаете, в какую ситуацию мы поставили детей-сирот?!



Дорогие друзья, я считаю, в представленной редакции действительно чего-то не хватает. Чего? Не хватает конкретных обстоятельств, при которых можно этот срок сократить, сделать не пять лет, ведь 21 год — это более чем достаточно, чтобы баллотироваться в депутаты Государственной Думы, между прочим. Человек совсем не такой уж беспомощный. Если бы речь шла о гражданах недееспособных — ну, извините, это совершенно другая история, это уже интернаты, какие-то специализированные учреждения и так далее. Мы же говорим о дееспособных гражданах нашей страны, полноценных, в возрасте, который позволяет им уже полностью распоряжаться и своим имуществом, и своей судьбой. Буквально вчера на заседании коллегии Генпрокуратуры президент опять сказал, что надо добиваться, чтобы органы местного самоуправления своевременно и в полном объёме исполняли свои обязанности, — вот где корень зла на самом деле! Корень зла в том, что дети-сироты в 18 лет не получают вообще ни-че-го!

Так что, коллеги, — я сейчас выступаю от фракции — мы будем поддерживать эту инициативу и считаем, что она, возможно, во втором чтении претерпит определённые изменения и этот закон можно будет принять.

Я ещё раз благодарю Народное Собрание Республики Ингушетия и конкретно Муссу Аслангиреевича за активную позицию по защите детей-сирот.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позиция фракции уже была изложена, я вышел на эту трибуну обозначить только один момент. Ничто не мешает нам прямо сейчас начать решать эту проблему. Вот с трибуны было уже сказано представителем профильного комитета, что проблема есть, субъекты Федерации поддерживают решение этой проблемы, было уже несколько обращений. А мы что, откажем им в поддержке этой законодательной инициативы, поскольку есть инициатива правительства, которую, кстати, мы не поддерживаем, она спорная?

Коллеги, все претензии к этому законопроекту могут быть учтены во втором чтении. Предлагаю всё-таки его принять, а во втором чтении доработать и учесть те замечания, которые высказало правительство.

**Председательствующий.** Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я решил выступить, поскольку действительно проблема есть — я получил несколько таких обращений при приёме граждан.

В чём заключается проблема, в чём недоработанность вопроса социального найма жилья для детей-сирот? Вот, например, ситуация: в 18 лет сирота получает жильё по договору социального найма и уходит в армию, а весь год, пока он находится на службе, ему начисляется квартплата, начисляются те или иные коммунальные платежи, и получается, что человек возвращается, отдав долг Родине, и обнаруживает достаточно большой долг за свою квартиру, которую он получил по договору социального найма. Следовательно, вопрос не урегулирован.

Что говорят управляющие компании? Они говорят: да ты сдай в аренду это жильё — они толкают человека на путь нарушения закона, по сути, он не имеет права сдать жильё, полученное по договору социального найма, в аренду, а они его толкают на это.

Проблема действительно существует. И я согласен с Валерием Карловичем и с Галиной Петровной Хованской: может быть, действительно, принять законопроект в первом чтении, а потом во втором его дорабатывать?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, невозможно не согласиться с предыдущим выступавшим в том, что абсолютно к каждому из нас во время личных приёмов, которые мы проводим в регионах, приходят дети-сироты.

Я хочу вам напомнить, что Президент Российской Федерации поручал Счётной палате проверить, каким образом в субъектах Российской Федерации организована работа по обеспечению жильём детей-сирот, и по состоянию на 1 декабря 2016 года Счётная палата Российской Федерации готовила доклад президенту. Представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" встречались в 2016 году с Татьяной Алексеевной, которая, общаясь с депутатами, в том числе проинформировала о результатах проверки (это было собрание фракции).

Уважаемые коллеги, в 2017 году, в феврале, ровно год назад, Президентом Российской Федерации был утверждён перечень поручений правительству. В частности, президент дал по-

ручения: установить единый порядок формирования списка детей-сирот, создать информационную систему, содержащую все сведения об оказании помощи детям-сиротам, в том числе информацию об обеспечении их жилыми помещениями, определить целевые показатели результативности работы — все эти поручения должны были быть исполнены в 2017 году. Наша фракция во время встреч с представителями правительства постоянно затрагивает эту тему и выражает, как и каждый депутат в этом зале, обеспокоенность тем, что более 240 тысяч детей в России не обеспечены жильём.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем Галину Петровну, она озвучила сказанное вчера президентом на заседании коллегии: жильё выделяется некачественное, приобретается, закупки производятся, по разным ценам. Это тоже было в поручениях президента правительству — установить единый порядок и создать иные условия для приобретения жилья для детей-сирот.

Так вот, уважаемые коллеги, пять лет предусмотрено действующим законом. Но если за эти пять лет семья показала себя благополучной, если в этой семье есть дети, то не будет приниматься решение о том, что ещё на пять лет... семья сможет приватизировать своё жильё и улучшить свои жилищные условия, чего и добиваются семьи и для них добиваются глубокоуважаемые представители республики и законодательного собрания — мы очень дорожим инициативами от регионов... Но представьте — если аргументировать только тем, что в семье появляется второй ребёнок и в семье есть взрослый родитель, мама или папа, — что это неблагополучная семья и она получает жильё. Нарисуем страшную картину: недобросовестные органы опеки и попечительства продают квартиру, и ребёнок-сирота и ребёнок, родившийся у сироты, оказываются на улице.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет голосовать за проект закона. Мы считаем, что этот закон ухудшит ситуацию с обеспечением жильём детей-сирот и не поможет им социализироваться.

Уважаемые коллеги, я от имени фракции хотела бы обратить ваше внимание ещё на один пункт перечня поручений президента — о том, что необходимо заниматься профилактикой сиротства. Мне кажется, регионы должны сосредоточить свою работу именно на том, чтобы, да, сироты, дети, которые оказались в трудной жизненной ситуации, получали жильё, но и чтобы всё-таки семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, не оставляли своих детей, чтобы дети не оказывались в тех домах, где не получают любовь кровных родителей.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? Есть желание? Нет.

Елена Андреевна Вторыгина, содоклад? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", 17-й вопрос нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. Александр Дмитриевич подсказывает, есть объявление: на следующей неделе, во вторник, 20 февраля, в 14 часов, в зале заседаний Государственной Думы состоятся парламентские слушания на тему "Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики". Проьба убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест. Уважаемые коллеги, как вы понимаете, соберутся люди, продвинутые в области цифровой экономики, карточки могут оставить на память.

Уважаемые коллеги, 15.00, наше заседание объявляется закрытым.

Спасибо большое!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 февраля 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 35 сек.)  
Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова. Включите Савастьяновой Ольге Викторовне микрофон. Вы, скорее всего, не зарегистрировались, Ольга Викторовна, поэтому у вас не работает микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот теперь заработал.

**Савастьянова О. В.,** председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 415 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем принять за основу проект порядка работы, давайте поздравим с днём рождения Ресина Владимира Иосифовича. (Аплодисменты.)

Владимир Иосифович, здоровья вам. И конечно, все ожидают, что под вашим чутким руководством до конца года будет

введено в эксплуатацию новое здание Государственной Думы.  
(*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, давайте обсудим проект порядка работы. Есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба законопроект под пунктом 17 рассмотреть первым из законопроектов второго чтения.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Просьба о замене докладчика по 18-му вопросу: вместо Качкаева доложит Хованская.

**Председательствующий.** Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, просьба рассмотрение пункта 22 сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — это правительственный законопроект, первое чтение — в связи с болезнью официального представителя перенести на 21 марта.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, альтернативные законопроекты под пунктами 27.6 и 27.7 авторами отозваны, поэтому просьба снять их с рассмотрения (соответствующие доку-

менты получены), а законопроект под пунктом 27.3 авторы просят рассмотреть без их участия.

**Председательствующий.** Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 43-му вопросу заменить содокладчика: вместо Валугева с содокладом выступит Бурматов.

**Председательствующий.** Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Рассмотрение 56-го вопроса комитет предлагает перенести.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 20-го и 34-го вопросов.

**Председательствующий.** Левин Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене содокладчика по 23-му вопросу: вместо Левина с содокладом выступит Горелкин Антон Вадимович.

**Председательствующий.** Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня не сработала система голосования — я вызвал службу сервиса, прошу учесть в стенограмме: по 1-му вопросу Лысаков голосовал за.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме: по 1-му вопросу Лысаков голосовал за.

Итак, уважаемые коллеги, давайте вынесем на обсуждение предложения, которые прозвучали.

Наш коллега Аксаков предлагает законопроект под пунктом 17 рассмотреть первым из законопроектов второго чтения. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Хованская Галина Петровна предлагает по 18-му вопросу заменить докладчика: вместо Качкаева — Хованская. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства в Государственной Думе Синенко Александр Юрьевич предлагает рассмотрение 22-го вопроса перенести на 21 марта. Нет возражений? Нет.

Принимается, Александр Юрьевич.

Коллега Макаров Андрей Михайлович предлагает вопросы 27.6 и 27.7 снять с рассмотрения с учётом поступивших от авторов документов с предложениями, а вопрос 27.3 рассмотреть без участия авторов. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Бурматов предлагает заменить содокладчика по 43-му вопросу: вместо Валуева — Бурматов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Никонов предлагает рассмотрение 56-го вопроса перенести. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников Павел Владимирович предлагает рассмотрение 20-го и 34-го вопросов перенести. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Левин предлагает вопрос 23 рассмотреть с заменой содокладчика: вместо Левина — Горелкин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений и изменений ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Надо бы поздравить наших коллег, которые на стрельбах среди представителей всех органов власти, в том числе среди силовиков... Вот, скажем, коллега Щапов занял второе место среди стрелков из макарова, товарищ из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" из калаша хорошо стреляет. Мне кажется, правильно было бы их поздравить.



**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы предлагаете их отправить служить вместо исполнения обязанностей депутатов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что касается чести, это напрямую зависит от качества принимаемых законов, а не от умения стрелять в тире, давайте исходить из этого, уважаемые коллеги.

А вот правильно было бы поблагодарить коллег Аксакова, Жигарева и Левина. Вчера прошли парламентские слушания по вопросам развития цифровой экономики, законодательного обеспечения развития цифровой экономики, и, по мнению наших коллег из правительства и представителей экспертных кругов, организованы они были очень качественно: прозвучали содержательные доклады, руководители фракций выступили, были представители всех ведущих компаний этой отрасли. За это, наверное, стоит сказать всем спасибо. У всех есть понимание, что нам необходимо создавать условия для развития цифровой экономики, это во многом определит будущее нашей страны. Коллеги, спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Николай Васильевич, мы можем долго спорить по вопросу о чести Думы. Конечно, нужно совершенствовать своё мастерство. Есть разные увлечения: кто-то стреляет в тире, кто-то играет в футбол, кто-то занимается другими видами спорта, здоровый образ жизни — это всегда хорошо, но итог нашей работы — это эффективное представительство избирателей, отстаивание их интересов.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Ну коли коллега Коломейцев эту тему поднял, я могу добавить, что Старовойтов Александр, фракция ЛДПР, победил в соревнованиях по стрельбе из пистолета "глок". Все отличились!

**Председательствующий.** А вот рекламировать зарубежное вооружение не надо, всё-таки фракция ЛДПР всегда отстаивала патриотические позиции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, с учётом того, что коллега Дегтярёв утром был назначен вами в теневое правительство министром по туризму, можно предположить, что, скорее всего, по этой причине и тяга к зарубежному. *(Оживление в зале.)* Но нам всё-таки надо развивать свой туризм.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу. Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некото-

рых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Депутат Государственной Думы Юмашева Инга Альбертовна на основании её заявления и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" переходит из Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет Государственной Думы по международным делам. Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет. Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 15 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарева, председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Президентом Российской Федерации, принят нами во втором чтении 14 февраля этого года. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит поддержать принятое решение и проголосовать за данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Слово предоставляется Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Подготовиться Перминову.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР*.

Вот к вопросу об охране. Когда наш губернатор, член ЛДПР, вступил в должность, он отменил свою охрану — это большая экономия средств. Шесть лет уже он без всякой охраны — это ведь положительный момент, — а все остальные губернаторы тратят огромные деньги на охрану своей персоны. Наш губернатор прекратил строительство новой резиденции (её прежний начал строить) стоимостью 800 миллионов рублей. Если бы наш губернатор начал новую резиденцию строить, все подняли бы шум, а когда мы сделали благое дело — убрали охрану и прекратили строить резиденцию для губернатора, — всё замалчивается, шесть лет прошло, а никто ничего не знает!

Сейчас мы наводим порядок — возлагаем на Росгвардию полномочия по охране губернаторов и других высших должностных лиц. А зачем мы это делаем вообще? Ленин без всякой охраны ходил: приехал в августе в Петроград, на заводе Михельсона выступил прямо перед рабочими, пошёл к машине, ну стрельнули в него, ну попало в плечо, чуть-чуть поцарапало — и всё, он же жив остался, а сколько денег ушло бы на его охрану! Свердлов тоже без всякой охраны ездил. Надо быть ближе к народу! Улоф Пальме в кино шёл вечером с женой без всякой охраны — да, его убили, но это же благородная смерть: он сэкономил деньги всей страны, он не боялся ничего, потому что он

премьер-министр для всех шведов. Что, все шведы будут ходить с охраной?!

Можно, конечно, усиливать охрану, но в перспективе, я думаю, когда мы перейдём к цифровой экономике, губернаторам вообще не понадобится двигаться в сторону своих резиденций: пускай чиновники дома сидят и из дома при помощи мобильных, компьютеров руководят всеми процессами.

Мы не голосовали за этот законопроект. У нас как всегда: когда мы, фракция ЛДПР, вносим какой-то законопроект, нам говорят, что нет денег, а вот здесь деньги нашлись! Нашлись деньги и на закон о МРОТ — с 1 мая повышаем, хотя раньше правительство просило с 1 января 2019 года, и никто не спросил, есть ли деньги. Индексация пенсий, по-моему, прямо с 1 апреля — на это тоже деньги есть. Мы не в равных условиях! Мы не владеем бюджетом страны, у нас нет заначки: мы предлагаем свои проекты, естественно, предлагаем пути решения, но, чтобы это сделать, нужно принять ещё кучу законов, чтобы деньги на это пришли, а потом уж нам разрешат принять подобный закон.

Думаю, этому вопросу большое внимание уделять не надо, хотя, учитывая ситуацию в Дагестане, где уже и церкви охраняют, скоро нам кинотеатры нужно будет охранять, и бани, и все магазины... Вся страна превратится в охранников!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Перминов Дмитрий Сергеевич.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон как раз и принимается для того, чтобы не было таких случаев, какие приводил в пример Владимир Вольфович. Охрана высших должностных лиц субъектов Российской Федерации будет осуществляться по решению Президента Российской Федерации и исключительно на договорной основе.

На стадии предварительного рассмотрения законопроект направлялся в законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации. В комитет поступило более 70 отзывов из субъектов в поддержку законопроекта. Руководствуясь этим, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В рассматриваемом в третьем чтении законопроекте предлагается разрешить российским дипломатам, постоянным представителям Российской Федерации при международных организациях, сотрудникам консульств, учреждений и иным российским гражданам, исполняющим трудовые обязанности за границей, получать зарплату в иностранной валюте в том числе на счета, открытые в иностранных банках.

Законопроект был рассмотрен и поддержан всеми фракциями единогласно. Получены все необходимые согласования, проведены все экспертизы. Комитет по финансовому рынку предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджет

жетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством. Предлагается установить нормативы распределения доходов, полученных в виде платы за предоставление услуг федеральных органов исполнительной власти через многофункциональные центры, между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации.

Проведены все необходимые согласования, юридико-техническая, правовая экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе принять проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить повышенную административную ответственность для должностных лиц за непредставление или несвоевременное представление сведений о пожарной опасности в лесах и о лесных пожарах. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 16 февраля. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Волков Юрий Геннадьевич — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, безусловно, проект закона чрезвычайно важный. В период работы над законопроектом неоднократно отмечалось, что причиной его внесения стало массовое искажение информации о реальной площади лесных пожаров в некоторых регионах Сибири и Дальнего Востока, в частности в Забайкальском крае и в Республике Бурятия. По словам руководителя Рослесхоза, всего в 2016 году — а именно события позапрошлого года вызвали необходимость внесения этого законопроекта — чиновниками, должностными лицами были "спрятаны" пожары на площади 760 тысяч гектаров. Коллеги, много это или мало? Для сравнения: официально в Забайкалье за этот период огонь прошёл по площади всего 276 тысяч гектаров. Чтобы ситуация не повторилась, и решено ввести персональную административную ответственность должностных лиц за сокрытие информации.

Конечно, одна из главных причин лесных пожаров связана с несовершенством Лесного кодекса. За последние годы государство ушло из лесной отрасли, передав все функции арендаторам, цель которых не сохранение лесного фонда, а быстрое получение прибыли. И сейчас есть повод для того, чтобы поднять вопрос об изъятии полномочий по тушению лесных пожаров у регионов. Напомню, в Государственной Думе находится пока ещё не принятый законопроект об изъятии полномочий у регионов, в том числе в случае чрезвычайных ситуаций. А ситуация в этом году рискует снова стать чрезвычайной: ещё не сошёл снежный покров, а в Забайкальском крае на этой неделе уже зарегистрированы первый лесной и первый степной пожары, то есть в этом году пожароопасный сезон начинается на месяц раньше, чем в прошлом году или даже в позапрошлом.

Фракция ЛДПР считает, что закон позволит решить проблему сокрытия информации о лесных пожарах, и будет голосовать за принятие данного закона.

Ну а что касается вопроса об изъятии полномочий по тушению лесных пожаров, в случае изъятия тушить будут федеральные структуры. Очевидно, что ни Забайкальский край, ни Республика Бурятия не в силах самостоятельно справиться со стихией и передача полномочий Рослесхозу позволит нако-

нец-то отвязать проблему тушения пожаров от тощих региональных бюджетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 16 февраля нынешнего года. В законопроекте предлагается установить порядок формирования и функционирования федерального фонда данных дистанционного зондирования Земли из космоса. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список записавшихся.

Кравченко Денис Борисович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.



**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в третьем чтении данного законопроекта. Все мы прекрасно знаем, что отрасль сейчас в стадии глубокого реформирования и ракетно-космическая промышленность три-четыре последних года переживает стратегические преобразования и обновление, учится существовать в условиях рынка. Принятие закона позволит предприятиям ракетно-космической промышленности конкурировать на мировом рынке дистанционного зондирования Земли из космоса, привлекая внебюджетные средства, развивать и укреплять собственную производственную базу, уходить от государственного финансирования. Мы просим всех поддержать этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", 7-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 31 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят единогласно. Коллеги, федеральный закон принят.

Переходим к 8-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 16 февраля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", третье чтение, 8-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке). Законопроект рассматривается в первом чтении. Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о так называемой дачной амнистии — этот закон мы приняли в 2006 году.

Дачная амнистия — это важная веха в развитии правовой системы в сфере защиты и укрепления прав граждан и, безусловно, это важная стадия развития нашего гражданского общества. Мы, конечно, можем говорить о каких-то политических действиях тех или иных сил, но вот это действие всех ветвей власти показывает, что наше законодательство может быть направлено на укрепление стабильности в обществе, на создание фундамента для дальнейшего развития гражданского общества, не побоюсь громких слов. Дачной амнистией воспользовались несколько миллионов россиян, права граждан укреплены, государство понимает, какие объекты недвижимого имущества где находятся, как они используются, — конечно, в выигрыше абсолютно все. Мне кажется, поскольку данный закон зарекомендовал себя с положительной стороны, мы можем говорить о том, чтобы его действие не заканчивалось 1 марта 2018 года, и вот в рассматриваемом законопроекте как раз предлагается продлить до 1 марта 2020 года действие положений, касающихся объектов индивидуального жилищного строительства.

В 2006 году, когда мы принимали закон о дачной амнистии, это касалось очень многих объектов недвижимости — дачных домов, садовых домиков, гаражей и так далее, а также земельных участков. Впоследствии мы внесли большое коли-

чество изменений в действующие федеральные законы, многие переходные нормы стали универсальными нормами прямого действия без ограничения срока. Напомню, что в 2006 году был продлён срок приватизации жилья.

Также хочу сказать, что оставшиеся неоформленными объекты индивидуального жилищного строительства — это в основном жилые дома, как правило, в небольших населённых пунктах. По нашим данным, таких объектов сотни тысяч, и, если умножить это количество на три или на четыре — иногда в таких домах живут несколько поколений, — можно понять, какого количества граждан, наших избирателей это касается — огромного количества. Мы предлагаем продлить до 1 марта 2020 года срок действия упрощённого порядка оформления прав на объекты индивидуального жилищного строительства, то есть без получения разрешения на строительство и разрешения на ввод в эксплуатацию, без этих документов. Если, например, дом был построен в 1970-х или 1980-х годах, то сейчас уже разрешение на строительство получить практически нереально, разрешение на ввод в эксплуатацию не даётся без разрешения на строительство — и вот если мы продлим срок действия упрощённого порядка, эти документы будут не нужны.

Ещё очень важно, что мы предлагаем продлить срок, в течение которого могут устанавливаться предельные цены кадастровых работ в отношении всех объектов недвижимости, в том числе земельных участков, речь идёт о фиксированных ценах, а не о рыночных. У субъектов Федерации есть такое право, и в 21 регионе нашей страны органы власти субъектов Федерации воспользовались данным правом.

Должен сказать, что были попытки сделать эти нормы универсальными, есть целый пакет законопроектов, внесённых правительством и принятых нами в первом чтении, но, видимо, слишком много проблем решается, пока эти проекты проходят процедуру, рассматриваются в комитетах. Мы посчитали, что этот законопроект нужно вносить именно сейчас: нам нужно решить эту проблему.

Мы полагаем, что продление срока на два года даст возможность гражданам укрепить свои права, причём не только на тот короткий промежуток, который называется "жизнь": объекты недвижимости передаются и по наследству. Если права не оформлены, у наследника помимо проблем с принятием наследства возникнут проблемы с оформлением: где оформлялись документы, кто передавал права, допустим, на жилой дом? — то есть проблемы будут усугубляться, возрастать в геометрической прогрессии.

Мы полагаем, это очень важный, нужный закон. Предлагаем Государственной Думе вслед за нашим комитетом поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, бесспорно, при нашей бюрократии, а порою и коррупции для многих это непосильно — ввести в эксплуатацию жилые дома, о чём вы и говорили. Понятно, что данный закон — это отдушина для многих наших граждан, и статистика это показывает. Тем не менее выскажите, пожалуйста, своё мнение: так как это отдушина для многих наших граждан, может быть, сделать действие этих норм бессрочным, но всё-таки обратиться на это внимание региональных властей, активизировать работу по выявлению таких объектов, где-то даже принудительно вводить в эксплуатацию и регистрировать объекты недвижимости, ведь это доходная часть бюджетов субъектов Российской Федерации?

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, пользуясь случаем, скажу, что в этом году 20 лет как вступил в силу закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Этот закон позволил создать реестр и исключить, предотвратить возникновение ситуаций — я занимался этим вопросом тогда, 20 лет назад, и могу сказать, что до принятия закона такое было, — когда квартиру продавали по пять-семь раз в день, и понятно, что к закону это не имело никакого отношения, а сейчас сделка вступает в силу, права переходят или возникают только с момента внесения записи в реестр. В статье 6 этого закона как раз говорилось о признании ранее возникших прав (из этой статьи, собственно, и возникла амнистия): государство заявило, что не важно, как был получен конкретный объект, от райкома, от исполкома, от профсоюза, ещё от кого-то, — если на тот момент земельный участок, либо дом, либо гараж, либо другой объект недвижимости потребительского назначения был предоставлен законно, то государство это признаёт.

Мы изучили опыт коллег. Я не хочу, так сказать, рекламировать страну, это бывшая республика СССР, так вот там, например, предоставили срок: если, мол, в течение такого-то времени свои права не зарегистрируете, не внесёте в реестр, мы у вас... мы просто будем считать, что это наше, — то есть это всё хозяйство отберут. Я думаю, нам не нужно так поступать. Есть

разные причины, по которым граждане идут или не идут оформлять права, но нам, государству, я думаю, нужно создать все условия для того, чтобы минимизировать проблемы.

Что касается универсальных норм, я уже сказал, что основная их часть с момента первоначальной амнистии 2006 года уже стала таковой. Недавно правительство внесло и мы приняли в первом чтении законопроект (он входит в так называемый пакет о "самоволках"), нормы которого также универсальные. Проблема даже не в том, что это касается старых объектов, — на новые объекты мы тоже будем распространять эти нормы: без разрешения на строительство, без разрешения на ввод в эксплуатацию?.. Вы ведь знаете, какие жилые дома сейчас существуют. Здесь, конечно, надо будет подумать, но, как я уже сказал, в данном случае проблема локальная и решается только переносом срока.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, со сроком всё понятно, а, напомните, существует ли какое-то ограничение по площади амнистируемого объекта? Почему я об этом спрашиваю? Совсем недавно было много информации об одном предпринимателе, который под Москвой построил целый городок двух-трёхэтажных скворечников для мигрантов. И что, если человек строит, сносит, опять строит такие объекты, они подпадут под амнистию? Дворцы, тысячеметровые, двухтысячеметровые, подпадут под амнистию? Или всё-таки надо как-то, может быть, заодно с этими изменениями действительно установить ограничения по площади: если мы говорим о садовых участках, то это должен быть дом садовода, а не дворец или гостиница?..

**Крашенинников П. В.** Олег Анатольевич, вы предлагаете наряду с амнистией и репрессию. Речь идёт об индивидуальном жилищном строительстве, речь идёт, как я уже сказал, о недвижимости потребительского назначения, речь идёт о тех объектах, которые предназначены для проживания собственника и членов его семьи.

Вы знаете, что по тому случаю, о котором вы сказали, возбуждено уголовное дело.

Что касается многоквартирных домов, к амнистии это никакого отношения не имеет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Павел Владимирович, вот у нас постоянно происходит эта история: то по приватизации мы продлеваем сроки, то по обмену паспортов для жителей Республики Крым (по Крыму вообще отдельная история, часто продлеваем действие нормативных документов), здесь такая же ситуация. Вы сказали что с 2006 года 3,5 миллиона граждан воспользовались этим правом. А вообще сколько ещё осталось-то, есть хоть какая-то статистика? Почему они не пользуются этим правом? Может, надо развернуть широкую кампанию в прессе и действительно, как вы говорили, сказать, как в одной из бывших республик СССР: ребята, не воспользуйтесь правом — прекратим все эти дела?

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, я с удовольствием развернул бы такую кампанию, но вряд ли кто-то меня послушает.

Я хочу вам сказать, что на самом деле более 3,5 миллиона объектов индивидуального жилищного строительства и более 7 миллионов земельных участков подпали под дачную амнистию, в общей сложности порядка 13 миллионов.

В том-то и дело, что тех объектов, владельцы которых не воспользовались этим правом, которые не зарегистрированы, как бы нет. Мы признаём права на них, но их нет в государственном реестре (в городских, в муниципальных, возможно, они и есть). Были случаи (если смотреть с точки зрения юридической чистоты сделки), когда передавался просто земельный участок, появлялся новый собственник и выяснялось, что там, допустим, уже 50 лет дом стоит, — прежние владельцы не воспользовались этой возможностью. Поэтому нам нужно своим избирателям рассказывать о том, что надо всё-таки воспользоваться упрощённым порядком и укрепить свои права.

Понятно, что есть право собственности, но существует и бремя собственности. Бремя собственности — это в том числе уплата налогов, содержание объекта недвижимости. Нужно учитывать всё — и право, и бремя, но если мы считаем, что объект всё-таки должен быть у нас на правовых основаниях, то лучше, чтобы наши права были укреплены; владельцу нужно думать и о себе, и о тех, кто, может быть, впоследствии станет владельцем данного конкретного объекта недвижимости.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в общем-то вопрос, который задал наш коллега Иванов, правильный. Неоднократно получалось так, что мы в пожарном порядке вынуждены были продлевать срок действия того или иного закона, учитывая важность темы.

Просьба к полномочному представителю правительства высказаться об этом, с учётом того что вчера мы этот вопрос

уже поднимали. Хорошо, что Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству эту тему контролировал и инициировал эти поправки, но было бы всё-таки правильно, чтобы такие вопросы решались не в пожарном порядке.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, Павел Владимирович уже назвал количество граждан, которые воспользовались этим законом, — действительно, более 3,5 миллиона граждан уже им воспользовалось, — но я готов продемонстрировать динамику. Вот данные за 2016 и 2017 годы: в 2016 году было зарегистрировано 219 тысяч домов, в 2017-м — 115 тысяч домов. По этим цифрам как раз можно судить об актуальности норм, действие которых Павел Владимирович в своём законопроекте предлагает продлить.

Тем не менее хочу отметить, что с 2006 года уже дважды продлевался срок дачной амнистии. Как видите, законодательство нуждается всё-таки, наверное, в ином механизме регулирования данных отношений, именно поэтому правительство подготавливало законопроект, который 21 декабря был принят в первом чтении Государственной Думой. Именно этот законопроект, по мнению правительства, призван решить системным образом данную проблему. Я напому два основных положения, которые позволят это сделать, содержащиеся в принятом в первом чтении законопроекте: после вступления в силу этого закона гражданам не понадобится получать разрешение на строительство в тех случаях, когда речь идёт об индивидуальных жилых домах; данный закон исключит необходимость ввода индивидуальных жилых домов в эксплуатацию, нужно будет только уведомить местную администрацию об окончании строительства. Ну и также немаловажно указать, что закон избавит граждан от лишних обращений в Росреестр, поскольку местная администрация после уведомления о завершении строительства будет обязана сама направлять документы для регистрации прав граждан на данные объекты жилищного строительства.

Коллеги, мы проанализировали ход амнистии, выявили причины, которые, на наш взгляд, порождают проблемы, и предложили системное решение. Просим поддержать законопроект, который уже принят в первом чтении. Он нуждается в доработке и скорейшем принятии во втором и в третьем чтениях.

Тем не менее законопроект, который Павел Владимирович предлагает, также, на наш взгляд, актуален: он призван на переходный период, пока не заработает закон, о котором я рассказывал, сгладить ситуацию, предоставить гражданам возможность

регистрировать в упрощённом порядке свои права и, как Павел Владимирович уже сказал, укреплять свои права на объекты жилищного строительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Насколько мы понимаем, предложение Павла Владимировича позволяет продлить действие норм закона, которое завершается 1 марта. Это и есть концепция законопроекта.

Вот что у нас получается с очень важными законами, когда встаёт вопрос, связанный с завершением срока их действия или с завершением переходного периода. Коллеги, наверное, было бы правильным поручить Комитету по контролю и Регламенту проанализировать вообще все законы, действие которых ограничено сроком или переходным периодом, чтобы мы не сталкивались с ситуацией, когда нужно практически в течение одного дня принять решение, чтобы права граждан не были нарушены, чтобы мы не создали напряжения в обществе. Должна идти системная работа в этом направлении, и мы вместе с правительством должны будем её организовать и отладить таким образом, чтобы можно было обсуждать эти вопросы заранее.

Если нет возражений, давайте поручим Комитету по контролю и Регламенту заняться этой работой вместе с правительством. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Представитель правительства подчеркнул, что тема крайне серьёзная и актуальная: это выгодно и государству, которое получает налоги, и гражданам, которые легализуют объекты недвижимости в упрощённом порядке. Что очень важно, гражданам всё это удаётся делать в том числе благодаря установленным предельным ценам на кадастровые работы. Если вы помните, фракция ЛДПР долго добивалась продления приватизации и того, чтобы сделать её бессрочной, — и к нам прислушались, это реализовано; хотелось бы, конечно, чтобы была всё-таки рассмотрена и возможность сделать бессрочным упрощённый порядок, так как он удобен гражданам. Кроме того, не будем забывать, что принята лесная амнистия, там будет очень много таких объектов, очень много бывшего имущества военных городков, леспромхозов. И ещё, Павел Владимирович, понятие ИЖС определено, поэтому о каких-то новых объектах, наверное, не стоит говорить.

А вопрос следующий. Павел Владимирович, какие причины вы видите, почему нельзя сделать бессрчным упрощённый порядок, почему нельзя упростить для граждан все эти адми-



нистративные процедуры? Ведь, если идти легальным путём, это очень долго и... *(Микрофон отключён.)*

**Крашенинников П. В.** На самом деле я очень рад: когда в 2005 году я вносил на эту тему законопроект, я не ожидал, что в 2018 году буду тут докладывать о сегодняшних изменениях в законодательство.

Я считаю очень важным, что с 2006 года мы очень многие нормы перевели в универсальные, постоянно действующие. То, что предложило правительство, законопроект, о котором сейчас говорил Александр Юрьевич, — там по объектам ИЖС очень много норм, которые будут действовать постоянно.

По поводу предельных цен. Я думаю, это надо будет отдельно рассматривать, и, мне кажется, это надо передавать на уровень регионов. Как я уже сказал, 21 регион таким правом воспользовался, другие, видимо, надо как-то убеждать, что это нужно делать в первую очередь для граждан, для тех, кто проживает в конкретном регионе.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Владимирович, в продолжение предыдущего вопроса. Многие граждане жалуются на дороговизну услуг кадастровых инженеров, меньше половины регионов, как вы сказали, воспользовалось правом установления предельной стоимости, в связи с чем вопрос: может быть, необходима передача полномочий Правительству Российской Федерации с целью выработки методических рекомендаций для каждого региона? Возможны ли такие меры?

**Крашенинников П. В.** Я считаю, что меры такие возможны и необходимы, но в данном случае мы говорим о дачной амнистии, срок действия которой продлеваем. А этот вопрос мы готовы дальше прорабатывать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, очень много избирателей ко мне обращаются по поводу ситуации с природными парками, с особо охраняемыми природными территориями, люди задают вопросы, спрашивают. Вот этот законопроект, концепция этого законопроекта будет распространяться на эти территории? И может быть, ко второму чтению этого законопроекта подготовить поправку или подготовить поправку к тому законопроекту, который внесло в декабре правительство, — что нужно сделать, чтобы помочь этим гражданам?

**Крашенинников П. В.** Здесь сохраняется та концепция, которая была, мы просто продлеваем срок на два года.

Что касается других законодательных актов, давайте вместе обсуждать и смотреть, можно ли к тому, что предложило правительство, внести поправку. Я думаю, можно внести поправку, пусть комитеты соответствующие рассматривают, они скажут, за или против, и причины назовут.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, может быть, правильно будет сказать коллегам — для чистоты отношений, — что вопрос, который Ирина Михайловна подняла, имеет отношение к закону о лесной амнистии и занимается этим комитет, возглавляемый Николаем Петровичем Николаевым. Концепция законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, — продление срока действия закона о дачной амнистии, при этом закон никто не предлагает изменить, и об этом докладчик говорил, более того, в случае принятия этого законопроекта в первом чтении докладчик будет просить, чтобы мы в течение сегодняшнего и завтрашнего дней приняли закон, и это соответствует норме Регламента.

Мы меняем лишь дату действия закона, продлеваем срок на два года — в этом заключается концепция законопроекта, отходить от которой в соответствии с федеральным законом и Регламентом недопустимо.

Правильно, Павел Владимирович?

**Крашенинников П. В.** Абсолютно.

**Председательствующий.** Вот об этом речь идёт.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон о дачной амнистии хороший, у меня к нему претензий нет, и голосовать за него надо, но весь вопрос в том, что дачная амнистия не пойдёт — и не пойдёт только потому, что мешают другие законы.

Вот здесь было сказано, что этот закон даёт законодательную базу для охраны права собственности наших граждан. В советское время не было права собственности, но права граждан охранялись — будь здоров! А вот сейчас с этой охраной прав граждан получается так, что граждане после регистрации своих прав на недвижимые и на земельные участки оказываются совершенно бесправными, потому что садоводческие общества становятся юридическими лицами, появляются управ-

ляющие компании, которые выписывают им фальшивые счета, банкротят, а в результате люди страдают и лишаются собственности, которую они только что зарегистрировали.

Проблема в чём? Сегодня приводились данные о регистрации: 3,5 миллиона граждан зарегистрировали свои земельные участки и недвижимость на них. А кто зарегистрировал, это кто-нибудь анализировал? А зарегистрировали только те, кому надо продать эту недвижимость или передать в наследство, вот они регистрируют, все остальные не регистрируют. Почему не регистрируют? Да потому, что есть у нас по закону налог на недвижимость и на земельные участки, исчисляемый по кадастровой стоимости, и если ты не зарегистрировал свою недвижимость, то платить не будешь, а если зарегистрировал, то, будь добр, плати, и очень даже немалые деньги.

Надо навести порядок с оценкой кадастровой стоимости, надо с этим прежде всего навести порядок, потому что люди боятся этих налогов! Сейчас дачный участок или садовый участок обходится человеку дороже, налог больше, чем стоимость урожая, который с участка снимают. Ну скажите, в Подмоскowie участок 6 соток — что можно в Подмоскowie посадить? Картошку, морковку и другие корнеплоды. Что, это всё будет стоить 15 тысяч? Не будет, а 15 тысяч надо заплатить налог по кадастровой стоимости, некоторым даже больше. Я не говорю о дворцах, которые в Подмоскowie стоят, — земельный участок и обыкновенный садовый домик, за которые в советское время не брали ни копейки, обходятся сейчас вот так дорого.

Так что надо менять другие законы, а действие вот этого закона, так же как закона о приватизации жилья, надо сделать бессрочным, потому что, пока мы не решим проблемы с кадастровой оценкой, не будет возможности у людей приводить в законное состояние своё имущество на дачных и садовых участках.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно, при обсуждении данного законопроекта сложно уйти от аналогии с продлением срока бесплатной приватизации, ну и вообще с тем, что мы пришли к тому, что она стала бессрочной, здесь действительно аналогичная ситуация. Нам надо повернуться лицом к людям! На сегодня садоводов, по разным оценкам, от 40 миллионов до 60 миллионов человек в Российской Федерации — понятно, что это огромный пласт нашего общества, и далеко не каждый из них может спокойно оформить по всем действующим процедурам вне дачной амнистии свои земельный участок, строе-

ния. Понятно, что те документы, которые были, когда эти домики строились, восстановить в большинстве случаев просто невозможно. Мы должны помочь людям уйти от забюрократизированной, долгой и дорогостоящей процедуры, которая существует, и в принципе данный закон этот вопрос снимает: 350 рублей госпошлина, процедура упрощена.

Сегодня Павлом Владимировичем были приведены цифры — 13 миллионов человек воспользовались дачной амнистией, если считать регистрацию и земельных участков, и зданий и сооружений. Мы полагаем, надо, конечно, срок продлевать, и постепенно так или иначе, я уверен, мы придём к тому, что сделаем дачную амнистию бессрочной, потому что есть объективная потребность, есть объективный запрос граждан навести порядок в этой сфере. И принятие данного закона — это очень неплохой шаг к тому, чтобы поднять и другие проблемы садоводов, о которых в том числе говорили сегодня. Но самое главное, конечно, это вопрос о кадастровой оценке, которым нам всем надо заниматься.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Подготовиться Николаеву.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает, естественно, как и все, продление, но я хотел бы выступить в продолжение вопроса коллеги Иванова.

Когда задаётся вопрос, почему два года, а не бессрочно, этот вопрос имеет под собой определённые основания. Наверное, специалисты рассчитали, сколько человек ещё нуждается в том, чтобы в упрощённом порядке оформить своё имущество, сколько мы имеем кадастровых инженеров, сколько нужно сил и средств, чтобы все граждане успели за эти два года оформить в собственность имущество и начали платить налог, который на 100 процентов идёт в муниципальные бюджеты. Должны быть заинтересованы в этом главы сельских поселений, но глава сельского поселения исполняет бюджет через главу муниципального района: все деньги, которые там заработаны, идут в казну муниципального района, а уже добрый глава муниципального района через губернатора сколько посчитает нужным, столько и даст дотационному сельскому поселению.

В своём выступлении я просто хотел бы изложить одну просьбу, которую прошу донести до ваших губернаторов (потому что большинство губернаторов в Российской Федерации —

это представители партии парламентского большинства): необходимо поставить задачу, чтобы на местах с нашими уважаемыми пенсионерами, не очень хорошо разбирающимися в законодательстве, провели разъяснительную работу, простым, доступным языком объяснили им, куда и какие документы приносить, — главы сельских поселений по участкам прошли, они знают, где и у кого какие участки и строения ещё не оформлены, — чтобы проконтролировали, что цена фиксированная и никакая дополнительная плата в конверте кадастровым инженерам не осуществляется. И чтобы, если дачная амнистия продлевается на два года, за эти два года людям действительно максимальное содействие было оказано на местах, чтобы они смогли оформить в собственность всё своё имущество, а муниципальные образования смогли увеличить поступления в свои бюджеты.

Вот что хотелось бы в принципе донести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, рад всех приветствовать! Действительно, очень важный законопроект, но вот дискуссия здесь велась в основном почему-то о том, насколько и почему продлевается срок в данном законопроекте.

Сегодня в начале заседания, Вячеслав Викторович, вы скажали, что честь Думы зависит прежде всего от качества законопроектов, которые мы здесь рассматриваем и принимаем. И на мой взгляд, показатель качества — это как раз востребованность и практическое исполнение тех законов, которые мы здесь принимаем. Мне кажется, дачная амнистия — это как раз пример того, что закон используется, постоянно используется, что он востребован и приносит пользу людям. И свидетельство тому — цифры, которые прозвучали: Павел Владимирович сказал, что зарегистрировано 3,5 миллиона частных домов и 7 миллионов земельных участков, Александр Юрьевич Синенко отметил, что по-прежнему, невзирая на достаточно продолжительный срок действия дачной амнистии, каждый год более 100 тысяч (а в позапрошлом году — более 200 тысяч) наших граждан пользуется этим законом.

Мне кажется, важное свидетельство востребованности этого закона — это большое количество писем, которые мы по-

стоянно получаем. Мы проанализировали переписку, письма-обращения, которые приходят в наш комитет, — большую долю составляют письма, в которых люди обращаются с предложением продлить дачную амнистию.

Какие именно возможности мы даём? Прежде всего мы даём людям возможность избежать процедур, которые изначально были рассчитаны на профессиональных участников этого рынка. Поэтому, на мой взгляд, даже не столь важно, как мы будем работать с точки зрения техники над этим законом: мы можем его продлевать раз в два года или установить, что это будет постоянная норма, — но мы видим, что это востребовано, и мы отвечаем на запросы наших избирателей, на запросы наших граждан.

Очень важно — и это здесь тоже уже звучало, — что субъекты Российской Федерации по-прежнему будут иметь возможность утверждать предельные, максимальные цены на услуги кадастровых инженеров (в противном случае в эту процедуру уже вмешался бы рынок). Мы понимаем, что эта норма важна прежде всего для наименее обеспеченных слоёв населения.

Все эти положения нужны, и история показала, что это качественный закон, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, за продление дачной амнистии.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчику.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

На рабочем месте включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я благодарю всех за содержательное обсуждение, за поддержку. В том случае, если мы сейчас примем законопроект в первом чтении, в чём я, честно говоря, не сомневаюсь, я просил бы всё-таки, если есть какие-то поправки, хотя концепцию Вячеслав Викторович очень чётко изложил, но если всё-таки они есть, до 16.00 их прислать, и по возможности в 17.00 или в 17.30 мы тогда рассмотрели бы законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Ну это в том случае, если мы примем.

**Крашенинников П. В.** Да, в том случае, если мы примем, конечно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос повестки дня. Законопроект голосуется в первом чтении. С учётом поправки к проекту постановления, которую огласил докладчик, относительно срока подачи поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гондурас". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Рябков С. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы продолжаем практику заключения рамочных соглашений и договоров об основах отношений с латиноамериканскими странами, в особенности с теми из них, которые до сих пор не имеют продвинутых форм взаимодействия с нашей страной. Одна из таких стран — Республика Гондурас, и проект федерального закона, представленный на ваше рассмотрение, предполагает ратификацию договора, который охватывает, по сути дела, все перспективные направления и формы нашего сотрудничества.

Работа в практическом плане с этой страной идёт, и идёт неплохо. После установления дипотношений в 1990 году мы прошли путь до первого официального визита министра иностранных дел этого государства к нам в 2013 году. Постепенно развиваются экономические связи, в том числе в таких нетрадиционных для общего спектра нашей работы в Латинской Америке сферах, как комплексная безопасность. Есть перспективы для сотрудничества в рамках поставок энергогенерационного оборудования российского производства в эту страну. За

прошедшие годы обучение по разным направлениям в Российской Федерации прошли 300 граждан Гондураса — это неплохой показатель.

На международной арене мы взаимодействуем, я бы сказал, по нарастающей, особенно по вопросам, которые с учётом сложившейся обстановки имеют более острое, чем раньше, звучание, — это такие вопросы, как недопущение гонки вооружений в космосе, обеспечение международной информационной безопасности, и некоторые другие.

Несколько лет назад было заключено соглашение о безвизовом режиме взаимных поездок граждан России и Гондураса, и таким образом мы практически приблизились к тому, чтобы после заключения аналогичного соглашения с Коста-Рикой (над чем мы работаем) всю Центральную Америку превратить в зону безвизовых поездок, как и Южную Америку, со странами которой мы тоже завершаем такую работу.

Все необходимые согласования по ратификационному пакету проведены, заключения получены. Реализация федерального закона не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета. МИД просит поддержать внесённый законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виталий Валентинович Милонов, член Комитета по международным делам.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный договор является первым в области наших непростых и достаточно свежих отношений с государством Гондурас (первое соглашение было заключено только в 1990 году).

Безвизовый режим открывает большой потенциал для развития нашего сотрудничества в сфере туризма. Отдельно хотел бы сказать, что помимо взаимодействия в традиционных сферах мы можем и кое-что перенять у Республики Гондурас: 52 процента энергетики Гондураса строится на использовании возобновляемых источников энергии, и Гондурас является абсолютным мировым лидером по использованию фотоэлектрических элементов при выработке электрической энергии — более 10 процентов всей электроэнергии страны вырабатывается с помощью фотоэлементов.



Мы рассмотрели этот вопрос на заседании комитета и считаем, что ратификация договора будет способствовать развитию и укреплению многопланового сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Гондурас. Ратификация договора открывает обширные возможности для межпарламентского сотрудничества с этим интересным, ключевым государством региона Центральной Америки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Сергей Алексеевич, бесспорно, надо приветствовать заключение подобных договоров, особенно со странами Северной и Южной Америки.

По-моему, в 2014 году нами были подписаны документы о безвизовом перемещении граждан — можете привести статистику, сколько наших граждан воспользовалось данной возможностью?

**Рябков С. А.** Речь идёт не более чем о нескольких сотнях человек в год — я конкретную статистику могу запросить дополнительно, — но не тысячи, всё-таки это направление пока не освоено, в том числе с точки зрения группового туризма (индивидуалы туда, разумеется, ездят). Но главное — создавать условия. Мы думаем, сам факт того, что поездки в страны Центральной Америки возможны без получения визы, является стимулирующим фактором. По мере восстановления рынка зарубежного туризма, я думаю, к этому направлению интерес тоже возрастёт, соотечественники туда поедут, они же открыли для себя Доминикану.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лавров Олег Леонидович.

**Лавров О. Л., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, предусмотрена ли в Республике Гондурас процедура ратификации данного договора и пройдена ли она к настоящему времени?

**Рябков С. А.** Да, в Гондурасе договор подлежит ратификации, но процедура ратификации в этой стране заключается в выпуске указа президента без рассмотрения документа в законодательном органе. Мы следим за этим вопросом: указ президента Гондураса о ратификации договора об основах отношений с Россией на выходе — к сожалению, выборы прошлого года и смена правительства несколько затормозили этот процесс,

но никаких политических препятствий тому, чтобы это произошло буквально в ближайшее время, мы не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, вы говорили, что у нас с Гондурасом есть какие-то отношения, понимание, но, насколько мне известно, данное государство регулярно выступает в ООН с антироссийскими, так сказать, действиями, а конкретнее, постоянно голосует за антироссийские резолюции. И я хотел бы всё-таки услышать ваше мнение по данному вопросу: вы считаете, это нормальная позиция, то есть является ли это проявлением дружественных отношений, является ли это поводом что-то подписывать дальше?

**Рябков С. А.** Вы совершенно правы, по ряду вопросов, которые имеют для нас существенное значение, включая вопросы, связанные с кризисом и конфликтом на юго-востоке Украины, Гондурас следует в кильватере Соединённых Штатов Америки, но я отметил в своём выступлении, что есть темы, по которым мы взаимодействуем с этой страной достаточно эффективно и отнюдь не на радость, скажем так, нашим американским коллегам. Мы продолжаем и будем углублять эту работу, и как раз документ такого рода — об основах отношений — призван стать, если хотите, политическим сигналом, но вместе с тем и в известном смысле якорем, позволяющим, как мы надеемся, более эффективно удерживать представителей этой страны от следования во всё и всегда установкам Вашингтона.

Обращаю также ваше внимание, что значительное количество государств по ряду резолюций голосуют солидарно с США, но мы продолжаем работу, ведём борьбу и будем этим заниматься дальше. Я не вижу противоречия между рекомендацией МИДа ратифицировать договор и обстоятельствами, о которых вы сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Милонов В. В.** От себя хотел бы дополнить, ответить коллеге из фракции ЛДПР: и от нас, коллеги, тоже многое зависит в российско-гондурасских отношениях; именно межпарламентское сотрудничество, работа в рамках группы дружбы российского парламента и парламента Гондураса во многом, каким бы неправильным это ни казалось, может изменить климат наших отношений и повысить градус теплоты отношений и комфортность отношений с Республикой Гондурас. У нас есть большой потенциал для решения вместе с этой республи-

кой многих общих внешнеполитических проблем и для ответов на общие вызовы. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, конечно, хорошо, что мы налаживаем взаимоотношения с такой замечательной страной, как Гондурас, но, к сожалению, здесь не прозвучало, что страна очень криминальная, я бы даже сказал, чрезвычайно криминальная. Там днём без автомата на улицу просто не выйдешь, поэтому, когда здесь говорят о развитии туризма, поездках туда туристических групп, у меня, например, возникают очень серьёзные опасения с точки зрения безопасности наших граждан. Это первое.

Второе. Уровень жизни в стране очень низкий, нет никакой туристической инфраструктуры. И как можно сравнивать Гондурас с Доминиканской Республикой?

Я хотел бы обратить на это ваше внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я даже не сомневалась, что тема такой республики, как Гондурас, вызовет в зале вопросы. Мне хотелось бы ответить представителю фракции ЛДПР в продолжение того, что сказал Сергей Алексеевич: мы заключаем договор о правовых основах, на которых в дальнейшем будем выстраивать взаимоотношения с этой республикой, и, если нам понадобится — это очень важно — в каких-то ключевых моментах взаимодействовать, такие основы с ратификацией этого договора у нас появятся, именно правовые основы, на чём я хочу сделать акцент.

Вы знаете, в этой республике населения больше, чем в ряде европейских стран, и это нельзя не учитывать. Да, может быть, у нас с ними нет большого товарооборота, он, к сожалению, есть у них с США, и это тоже нельзя не учитывать, но у нас есть перспективы. Абсолютно точно есть перспективы в энергетике, сельском хозяйстве, потому что в любом случае у этой республики мы будем закупать кофе, чай и ряд других продуктов — то, что у нас не произрастает.

Вы знаете, буквально на днях Южная Корея подписала с Гондурасом соглашение о свободной торговле — значит, это не просто сторонняя страна, а важная для многих страна Латинской Америки.

Прошу поддержать ратификацию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР высоко ценит усилия нашего внешнеполитического ведомства по выстраиванию двусторонних отношений с разными странами, в том числе с Республикой Гондурас в Центральной Америке.

Мы исходим из того, что, конечно, это очень важные отношения и действительно — я поддерживаю коллег — есть перспектива в плане развития экономических связей, сотрудничества в совершенно разных направлениях, по разным вопросам двусторонней повестки дня. Вместе с тем мы понимаем, что в Гондурасе есть определённая политическая турбулентность и некоторая непредсказуемость в плане действия властей, мы понимаем, что Гондурас многие годы находился и находится под влиянием США и этим в первую очередь мотивирована его позиция против России при голосовании на Генеральной Ассамблее ООН и при обсуждении других вопросов, в связи с этим мы предпочли бы, когда речь идёт о ратификации договора о сотрудничестве с небольшой развивающейся страной, чтобы процедура ратификации проходила всё-таки сначала там, у них. Договор был подписан почти год назад, около года шла подготовка к ратификации в Государственной Думе. Как нам представляется, можно было бы подождать ещё несколько месяцев и не приносить статус России как великой державы, чтобы те, кто хочет с нами дружить, сделали шаг навстречу первыми, тем более в Гондурасе эта процедура, как сказал нам уважаемый заместитель министра иностранных дел, довольно простая в сравнении с нашей, требуется лишь указ главы государства.

Фракция ЛДПР не поддержит ратификацию данного договора, и мы просили бы Министерство иностранных дел в будущем всё-таки стараться выносить на рассмотрение вопросы о ратификации договоров, уже прошедших соответствующую процедуру в странах-партнёрах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Рябков С. А.** Я полностью воспринял рекомендации и соображения, которые здесь прозвучали. Мы не всегда можем синхронизировать ратификационный процесс, я это признаю, но в данной, конкретной ситуации подтверждаю то, что сказал, а именно: гондурасская сторона на пороге завершения ратифи-

кации договора. Мы действительно почти год работали над согласованием ратификационного пакета, договор был подписан 28 февраля, в этом плане будем ускоряться. Я всё воспринял, проинформирую коллег в МИДе и доложу министру об этом обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Валентинович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гондурас".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Иван Иванович, по 9-му вопросу Савастьянова голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения. Мы договорились первым рассмотреть 17-й вопрос.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило девять поправок, все они в таблице рекомендуемых к принятию. Хотел бы отметить, что этими поправками предусматривается в том числе переход контроля над "Промсвязьбанком", который сейчас saniруется Центральным банком, правительству. Целью этой процедуры является организация банка, который будет обслуживать оборонно-промышленный комплекс, с целью обезопасить этот комплекс от всевозможных внешних решений, чтобы он устойчиво финансировался при любых обстоятельствах. Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, я обещал Счётной палате... У них возникли некоторые предложения, в том числе предоставить им право проверять этот банк, поскольку он переходит под контроль правительства и там будут оперировать бюджетными деньгами, — очевидно, в следующих законодательных актах мы обязательно все предложения Счётной палаты учтём.

Ну а этот законопроект — спасибо за поддержку — прошу включить в повестку дня на завтра для рассмотрения в третьем чтении, докладывать будет депутат Дивинский.

**Председательствующий.** Спасибо. Нет возражений? Нет. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел во втором чтении проект федерального закона об изменениях в закон "О концессионных соглашениях". Согласно Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации одним из важнейших направлений повышения качества услуг в социальной сфере

должно быть формирование условий для развития механизмов государственно-частного партнёрства, включая расширение практики заключения концессионных соглашений, в особенности в таких важных и актуальных сферах, как здравоохранение.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта, так как это окажет положительное влияние на инвестиционный климат в Российской Федерации и будет способствовать расширению практики привлечения частных инвестиций в объекты здравоохранения.

При подготовке к рассмотрению во втором чтении законопроект был доработан комитетом с учётом юридико-технических и лингвистических замечаний. Ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера, они предлагаются к принятию. Я прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который мы приняли в первом чтении 9 февраля. При подготовке ко второму чтению его концепция сохранена. Поступило девять поправок, все они рекомендованы к принятию. Я напомню, предлагается дать аккредитованным журналистам право на бесплатный проезд на дополнительных поездках, определить протокольные маршруты по опыту проведения Кубка конфедераций в прошлом году, а также дать болельщикам право на въезд в страну по электронным документам.

Суть поправок сводится к тому, что мы ещё даём сотрудникам, обеспечивающим безопасность, право на бесплатный проезд на всех видах транспорта, а также возлагаем на Минкомсвязь не только проектирование и ввод в эксплуатацию всех информационных систем и систем связи, но и обеспечение их эксплуатации.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового, юридико-технического характера нет.

Предлагается утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия предлагается включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.



13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен и принят в первом чтении в целях реализации постановления Конституционного Суда от 16 апреля 2015 года, в котором пункт 3 части первой статьи 26 закона "Об оружии" был признан не соответствующим Конституции. В законопроекте разграничиваются основания аннулирования лицензии в административном и в судебном порядке. При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, она включена в таблицу № 1. Комитет рекомендует принять поправку и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, поэтому прошу включить законопроект в порядок работы на 22 февраля.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

14-й вопрос мы пока пропустим.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в установленном порядке Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к рассмотрению во втором чтении. В ходе работы к законопроекту поступила 41 поправка. 39 поправок носят юридико-технический, лингвостилистический характер, 2 поправки носят юридический характер: поправкой 18 расширяется круг поставщиков информации — добавляются органы местного самоуправления, поправкой 41 законопроект дополняется новой статьёй, которой вносится дополнение в Закон "О реабилитации жертв политических репрессий". Все поправки на заседании комитета были одобрены, включены в таблицу № 1 и предлагаются к принятию. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна.

Для стенограммы: 42 поправки в таблице.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 39 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Комитет обращается с просьбой включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 22 февраля 2018 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О лотереях". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О лотереях". Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в 2015 году. Цель законопроекта — уточнение условий и порядка выплаты выигрышей. К законопроекту поступило шесть поправок, и все шесть поправок рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту отсутствуют замечания правового характера. Комитет просит Государственную Думу поддержать решение по всем шести поправкам и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Чижов С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет обращается с просьбой о включении законопроекта в порядок работы Государственной Думы на 22 февраля с целью рассмотрения его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 декабря 2017 года. Поступило четыре поправки, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Просьба утвердить таблицу и проголосовать за законопроект во втором чтении. В случае положительного решения просьба включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который был внесён и принят в первом чтении в шестом созыве, к сожалению, страдал множеством недостатков. Он был посвящён праву физических лиц и иных пользователей информации направлять обязательные для рассмотрения обращения в органы государственной власти и органы местного самоуправления, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с применением системы ГИС ЖКХ.

Даже подготовленный к первому чтению документ страдал недостатками: его положения противоречили действующим нормам закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в этом законе не предусматривается рассмотрение обращений юридическими и физическими лицами — индивидуальными предпринимателями), не уточнялся круг вопросов, содержащихся в обращениях граждан и иных пользователей, который должен быть рассмотрен.

Я не буду подробно останавливаться на том, кто должен эту информацию размещать, скажу коротко, что это все органы публичной власти, органы надзора и контроля, ресурсоснабжающие и управляющие организации.

Представленные при подготовке ко второму чтению правки к законопроекту только создали дополнительные проблемы, так как в них предлагалось внести изменения не только в закон о ГИС ЖКХ, но и в целый ряд других законодательных актов, таких как Жилищный кодекс, закон "О концессионных соглашениях" и даже Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что сейчас не допускается. Кроме того, была предложена дублирующая норма о заочном голосовании собственников помещений. Самое тяжёлое нару-

шение, с моей точки зрения, связано с предложением об использовании в системе персональных данных без согласия собственников — это уже входит в противоречие с определением Конституционного Суда от 28 января 2016 года № 100-О, так что с этим мы согласиться никак не можем. Предложенные изменения в законодательство о концессионных соглашениях требуют согласования с частью четвёртой Гражданского кодекса, но внесение туда соответствующих изменений мы считаем преждевременным, к тому же все изменения в Гражданский кодекс также должны вноситься отдельными законами.

Имеется отрицательное заключение Государственно-правового управления президента.

Мы предлагаем этот законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

### ***Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин***

**Председательствующий.** Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект отклоняется.

Переходим к 19-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу в 2012 году, рассмотрен и принят в первом чтении в 2013 году.

Предлагается установить административную ответственность для граждан и должностных лиц за нарушение правил содержания собак и кошек в городах и других населённых

пунктах, дополнив Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй — "Нарушение правил содержания собак и кошек".

Однако Верховный Суд Российской Федерации в своих определениях указал, что правила содержания домашних животных являются по своей юридической природе санитарно-эпидемиологическими мерами, соответственно, нарушение правил содержания животных, собак и кошек, подпадает под действие статьи 6.3 Кодекса об административных правонарушениях "Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения".

Таким образом, подготовка данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении нам представляется нецелесообразной, поскольку данный вопрос законодательно уже урегулирован и законопроект потерял свою актуальность, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе этот законопроект, принятый в первом чтении, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет. Полномочные представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 19-й вопрос нашей повестки. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению 21-го вопроса. Вы помните, при обсуждении порядка работы на сегодняшний день рассмотрение 20-го вопроса по предложению Павла Владимировича Крашенинникова было перенесено.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внут-

ренных дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста.

**Перминов Д. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу 11 декабря 2014 года и принят Государственной Думой в первом чтении 30 июня 2015 года. Предлагалось внести изменения в статью 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, увеличив на пять лет предельный возраст пребывания на службе имеющих специальное звание сотрудников Государственной противопожарной службы, МЧС России и уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Однако 2 февраля 2018 года Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесён проект федерального закона № 379630-7 "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации...", в котором предлагается установить порядок прохождения службы в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы и предельный возраст пребывания сотрудников на службе. Кроме того, в связи с принятием 23 мая 2016 года Федерального закона № 141-ФЗ "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" утратили силу нормы Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, устанавливающие предельный возраст пребывания на службе для сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС России.

На основании изложенного и в соответствии с частью 9 статьи 121 Регламента Государственной Думы принятый в первом чтении законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации", 21-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.



Комитет предлагает данный законопроект, ранее принятый в первом чтении, отклонить. Кто за то, чтобы отклонить? Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект, ранее принятый в первом чтении.

Уважаемые коллеги, для информации: сегодня у нас есть возможность выйти на результат 81 процент рассмотренных законопроектов из тех, что были внесены нашими предшественниками начиная с 1994 года и находились в законодательном портфеле; их должно остаться порядка 19 процентов, то есть мы имеем возможность в течение весенней сессии в основном завершить эту работу. Это занимает много времени, но мы не можем иначе, потому что есть очень здравые предложения, которые годами ожидали рассмотрения.

Коллеги, переходим к 23-му вопросу. Вы помните, рассмотрение 22-го вопроса при обсуждении повестки полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко предложил перенести на 21 марта.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35<sup>1</sup> Федерального закона "О рекламе", законопроект первого чтения. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

*Пузыревский С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации внесло проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35<sup>1</sup> Федерального закона "О рекламе", который разработан в рамках реализации проекта реформы контрольно-надзорной деятельности и направлен на снижение административной нагрузки на организации, граждан, предпринимателей и повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Предлагается отменить плановые проверки антимонопольными органами соблюдения законодательства о рекламе. При этом хочу отметить, что отмена плановых проверок не приведёт к снижению эффективности антимонопольного контроля соблюдения законодательства о рекламе. Приведу всего две цифры: в 2016 году антимонопольными органами проведено 40 плановых проверок, при этом с помощью иных способов контроля выявлено более 5 тысяч нарушений законодательства о рекламе. Хочу отметить, что закон "О рекламе" предусматривает только год, один год хранения рекламных материалов, поэтому в результате плановых проверок зафиксировать и устранить нарушения не представляется возможным. Мы активно используем внеплановые проверки, которые проводим по обращениям граждан, по обращениям органов государственной власти, общественных организаций, кроме того, Федеральной антимонопольной службой налажен постоянный мониторинг рекламы, в результате которого выявляются и пресекаются нарушения антимонопольного законодательства.

Принятие закона не повлияет на эффективность контроля и снизит административную нагрузку на предпринимателей. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад Горелки-на Антона Вадимовича.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35<sup>1</sup> Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка проведения проверок в сфере рекламы), внесённый Правительством Российской Федерации.

Предлагается отменить проведение антимонопольным ведомством плановых проверок в сфере рекламы при выявлении превышения уровня громкости звука рекламы над средним уровнем громкости теле- и радиопрограммы. Цель законопроекта очевидна — снижение нагрузки на предпринимателей в сфере теле- и радиоиндустрии. Обращаем ваше внимание, уважаемые коллеги, что отдельные положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, являющийся соисполнителем, поддерживает законопроект. У Право-

вого управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи в целом поддерживает концепцию законопроекта и предлагает вам, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, содокладчик, Антон Вадимович, вернитесь на трибуну.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Анатольевич, меня не убедили ваши доводы: у нас что, число жалоб сократилось или перестала раздражать реклама, которая идёт с усиленным звуком?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.** Николай Васильевич, число жалоб не сокращается, жалобы рассматриваются в установленном порядке, по ним проводятся внеплановые проверки. То есть внеплановые проверки сохраняются, а проверки, которые мы планируем на следующий год, утверждаем в сентябре, предлагается отменить, так как их эффективность практически равна нулю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас в соответствии с Регламентом перерыв. Есть предложение прервать рассмотрение законопроекта. После перерыва — время, которое отведено фракциям на выступления по актуальной повестке, затем мы рассмотрим вопросы, поставленные на фиксированное время, а дальше продолжим рассмотрение данного законопроекта.

Объявляется перерыв.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Раиса Васильевна, не переживайте вы, придут все... Вот видите, пришли, а вы душу себе рвёте — не надо, каждый за себя. Вы их так опекаете...

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 04 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам. От фракции КПРФ слово предоставляется Рашкину Валерию Фёдоровичу.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня я хотел бы выступить на тему, которая в настоящее время актуальна для огромного количества граждан нашей страны, — я говорю о жилищной проблеме. Конституцией России не просто гарантировано, что каждый имеет право на жилище, — в основном законе страны прямым текстом прописан ряд важнейших моментов: во-первых, никто не может быть произвольно лишён жилища; во-вторых, органы государственной власти и местного самоуправления должны поощрять жилищное строительство и создавать условия для осуществления права на жилище; в-третьих, малоимущим и иным указанным в законах гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными в законодательстве нормами. К сожалению, на сегодняшний день имеются проблемы с соблюдением жилищных прав, прописанных в Конституции и других законах страны. Я хотел бы остановиться на ряде проблемных областей в жилищной сфере, в которых накопились системные противоречия и массово нарушаются права граждан.

Прежде всего хотелось бы сказать несколько слов о долевом строительстве с участием граждан. После массовых протестов обманутых дольщиков в самых разных регионах страны в прошлом году о проблеме наконец заговорили на самом высоком уровне. Почему это произошло только после многочисленных протестных акций — это отдельный вопрос, главное, что на проблему наконец обратили внимание. По поручению президента разработан и утверждён план отмены участия россиян в долевом финансировании жилищного строительства — это важный шаг, который давно пора было сделать. Однако что делать тем, кто уже пострадал от действий недобросовестных застройщиков? Нужно понимать масштабы, это не единичные случаи — проблема охватывает более 900 жилищных комплек-

сов во многих регионах страны. По примерным подсчётам Минстроя России, всего пострадало более 2,5 миллиона граждан, только в Москве 20 тысяч семей оказалось под ударом. Все эти люди — а это и семьи с детьми — годами ждут, что дома, в которых они купили квартиры, наконец будут достроены.

В октябре 2017 года был создан фонд защиты дольщиков, ещё до этого Минстрой России начал работу по подготовке региональных "дорожных карт" по решению проблем обманутых дольщиков, но, к сожалению, несмотря на эти шаги, всё не так гладко. Далёко не всегда недострои признаются проблемными объектами, даже если просрочены сроки сдачи по первичной документации. Во многих случаях отсутствуют "дорожные карты", то есть плана-графика по решению проблемы нет. Поступают жалобы и на сами "дорожные карты": дольщики зачастую с ними не согласны, находят ошибки и недоработки. Наконец, есть замечания и по исполнению разработанных "дорожных карт": мало создать план действий — надо его придерживаться.

Необходимо усиливать всестороннюю работу по решению проблем дольщиков: необходимо контролировать исполнение поручений президента, необходимо усиливать ответственность за невыполнение "дорожных карт" по достраиванию проблемных объектов, в случае необходимости надо применять механизмы государственно-частного партнёрства, оказывать государственную поддержку инвесторам и, наконец, в особенно запущенных случаях осуществлять прямое бюджетное финансирование мероприятий по достройке жилых комплексов. Кроме того, необходимо бороться с первопричинами проблемы — с недобросовестным поведением участников рынка и коррупцией. В случае с обманутыми дольщиками виноваты не только компании-застройщики, которые либо неэффективно выстраивают свою работу, либо целенаправленно реализуют мошенническую схему, но и органы власти и правоохранительные органы: они либо бездействуют и тем самым попустительствуют негативному развитию ситуации, либо (в отдельных случаях) содействуют мошенникам — поступают жалобы от дольщиков, которые сообщают о коррупционной составляющей в их ситуации. Должна быть проведена всесторонняя проверка деятельности представителей исполнительной власти, контролирующей долевого строительство. Надо отстранить от занимаемых должностей и привлечь к ответственности тех, кто виноват в возникновении проблем с недостроями, в увеличении числа обманутых дольщиков. Отдельно надо привлекать к ответственности тех, кто фальси-

фицирует данные о количестве обманутых дольщиков, а также тех, кто участвовал в реализации схем искусственного банкротства застройщиков. Все эти меры должны быть частью продуманной кампании по борьбе с коррупцией — именно она является основной причиной большинства проблем в жилищной сфере на сегодняшний день.

В частности, я хотел бы рассказать о нарушении прав граждан при реализации ФЦП "Жилище" и соответствующих региональных государственных программ. Жители бывших общежитий и хрущёвок, которым в рамках программы "Жилище" должны были предоставить новое, благоустроенное жильё, оказываются жертвами реализации мошеннических схем всё с той же коррупционной составляющей. В процессе переселения из старого жилья в новое людей обманывают так, что они в принципе остаются без крыши над головой. На бумаге такие семьи получают новое жильё, однако эти новые квартиры по факту реализуются на сторону совершенно посторонним лицам по договорам купли-продажи, после чего семьи узнают, что они якобы отказались от нового жилья. Бывшие общежития тем временем втихомолку переводят в нежилой фонд и продают, после чего новые собственники могут предъявить жильцам квитанции на оплату ЖКХ по заведомо заоблачным тарифам, вовсе отрезать, прекратить предоставлять жилищно-коммунальные услуги и, наконец, подать в суд заявление об их выселении. На сегодняшний день уже выработана судебная практика, и граждан массово выселяют на улицу без предоставления нового жилого помещения. В результате из-за сокрытия и фальсификации информации и незаконного перевода жилых зданий в нежилой фонд тысячи семей с детьми и стариками оказываются на улице. По самым скромным подсчётам, с этой проблемой столкнулось не менее 150 тысяч граждан, проживающих в разных регионах страны, только в Москве таких примеров множество.

Другой пример систематического нарушения жилищных прав граждан — это ситуация с очередниками на получение жилья. Сроки ожидания превысили, вдумайтесь, 27—30 лет, и это в Москве! В других регионах ситуация ещё хуже, там сроки могут доходить до 50 лет, люди поколениями ждут социального жилья и вынуждены ютиться, жить в условиях, которые уже не соответствуют никаким санитарным правилам и нормам. Причём динамика отрицательная, люди всё дольше вынуждены стоять в очереди на получение жилья. Усложняются условия получения жилья и для отдельных категорий очередников. Так, в Москве несколько лет назад вообще упразднили отдель-

ную очередь на жильё для многодетных семей. Но дело не в том, что жильё на бюджетные средства не строится, а в том, что его предпочитают продавать как коммерческое. Таким образом, корень проблемы — это опять же реализация мошеннической схемы с коррупционной составляющей.

Уважаемые коллеги, призываю вас со всей серьёзностью подойти к изложенным вопросам, связанным с нарушениями жилищных прав граждан, с нарушениями Конституции Российской Федерации. При решении жилищного вопроса необходимо прежде всего бороться с недобросовестностью органов власти и правоохранительных органов в этой сфере. Победим коррупцию — сможем наконец наладить эффективную жилищную политику!

Буквально в субботу прошёл всероссийский съезд обманутых дольщиков, более 1,3 тысячи делегатов приехало за свой счёт со всей страны, от Сахалина до Калининграда, они указали на эту проблему всероссийского масштаба, сказали, что надо делать, дали предложения, но там устроили флешмоб, провокацию — и все средства массовой информации отыгрались: показали этих провокаторов по всем каналам. Это позор самый настоящий!

Так что мы поднимаем данный вопрос серьёзно, надо серьёзно его рассматривать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Руководитель фракции ЛДПР Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Подготовиться Ямпольской.

**Жириновский В. В.** Мы действительно поднимаем одни и те же вопросы уже сто лет и не решаем их. Почему — я уже сказал в этом зале вчера на парламентских слушаниях: нельзя заниматься экономикой, если не решено с надстройкой (если использовать марксистский термин), то есть если надстройка мешает экономике, то бесполезно решать экономические вопросы.

Здесь нам нужен один вариант, с которым мы должны все согласиться: убрать все ипотеки, кооперативы и всё возложить на Министерство строительства и ЖКХ — государство строит, эксплуатирует и продаёт. При советской власти были мощные домостроительные комбинаты, они строили очень много, но мы же их все поломали! Мы сказали: будет частный сектор. А частный сектор ничего хорошего не даёт, он себя ни в чём не оправдал абсолютно! Может быть, лет через сто будет результат, а пока всё в минус.

Вот у нас проблемы с молодёжью. Мы предлагали повысить стипендию, но не проходит. Вот теперь ещё есть предложение. Мы посмотрели: и в американских школах, и в наших случаи расстрела учеников связаны с теми, кого школа исключила за неуспеваемость или за поведение. Надо комитету по образованию (можно поручить депутату Чернышову) посмотреть: может быть, мы уберём право исключать из школы за неуспеваемость? Вообще нужно убрать слово "двойка": нет возможности поставить положительную оценку — и не ставьте, чтобы не травмировать. И исключать не надо, иначе потом они берутся за оружие!

У нас тeneвая экономика, наверное, самая большая в мире. По телевизору показывают каждый день: чёрные лесорубы, чёрные риелторы, браконьеры на реке — рыбу тоннами захватывают. Но ведь, наверное, надо силы бросать не на борьбу с теневой экономикой, а на её легализацию: вот рубят они лес — пускай рубят, но легализуйте их, дайте им место на строительном рынке, пусть продают, пусть платят налоги, дайте им на юридическое лицо комплект документов! А мы на них наручники — ну и что толку? И сажаем, сажаем, сажаем... Ничего не меняется, как бы мы ни усиливали уголовную репрессию.

Вот я часто слышу хорошее понятие "дружба народов" — великолепное! Но в Дагестане юноша расстрелял пять русских бабушек — как это соотнести? Дружба народов, что поделаешь! Ему захотелось стать героем, а русские... ну что русские? Как в тире: вон в Донбассе больше 10 тысяч убили, Москва же молчит, значит, и здесь можно пострелять. Он стал героем... ну, на какое-то мгновение, пока его не уничтожили.

Или вот ещё дружба народов: никто с нами солидарность не проявил по спортивным делам — никто, ни Белоруссия хвалёная, ни один! Хотя бы спортсмены лично её проявили. Вот француз проявил, американец, канадец, а где все эти спортсмены из Казахстана, из Узбекистана, не знаю, из Прибалтики? То же была дружба народов, мы им создали хорошие условия, они имели больше возможностей для тренировок, для участия во всех соревнованиях. Вот так вот дружба народов проявляется! Наплевать им на нас, они даже злорадствуют, им это даже приятно, наверное.

Вот этот юноша из Дагестана, он же увидел, что в этом зале депутаты отказались принять постановление о защите христиан. Он думает своей головой: в Москве не хотят защищать христиан, на Ближнем Востоке их убивают, чего и ему не убить? Это же психология ребёнка, он же понимает, что, раз не хотят защищать, значит, христиан — на отстрел, и он видел столько



кадров, когда христианам отрезали головы! В том числе и наш вклад здесь есть. Так что когда мы говорим про дружбу народов, надо всё это очень хорошо понимать.

Ну вот всех русских выкинули с Северного Кавказа, из Закавказья, из Средней Азии — наверное, это тоже следствие дружбы народов, ведь никого же другого не выкинули, а русские — ничего, подумаешь!.. В Латвии всё образование переведено на латышский язык, страдают русские — ну и что? "Русские — кто такие, это что, народ какой-то, что ли? Второй-третий сорт". Русские вынуждены уезжать из Латвии, иначе что им делать? То же самое на Украине. А всё это 100 лет облеклось в форму, что мы дружим. Я согласен, только последствия дружбы-то какие? Поэтому нельзя национальность брать на вооружение в политическом смысле: никаких регионов с национальными названиями! При царе этого не было, это вот всё за 100 лет, когда была насильственная украинизация, насильственная русификация и всё остальное. Ошибки надо признавать — но не хотим, обсуждать не хотим свои ошибки!

Я уже много раз говорил, что все кандидаты переписывают из программы ЛДПР наиболее достойные пункты, и сейчас это опять ярко проявляется. Мы первые ввели пункт о госмонополии на алкоголь, табак и сахар — это же можно проверить, все стенограммы в Госдуме есть, — потом коммунисты подхватили, потом "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и сейчас кандидаты от других партий. Я согласен, тут авторство трудно, как говорится, присобачить, но когда-нибудь и это будет учитываться: что те люди, которые какую-то идею выдвинули, являются авторами, а все остальные должны ссылаться на них.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Сейчас грипп идёт по всей стране — эпидемия, в том числе к Москве приближается, поэтому надо всех депутатов, которые чувствуют недомогание, попросить не приходить. Хотя вы и так уже завтра — сегодня последний день — уедете и вернётесь здоровые 20 марта.

Так вот вы, наверное, все знаете, какой у меня номер в бюллетене? Номер 3. Это чтобы не ошибались, а то скажете: мы не поняли... Номер 3 в бюллетене для голосования — легко запомнить: у вас дети учатся на тройки, поэтому цифру "3" вам очень легко запомнить.

Вот эти массовые убийства (я уже затронул эту тему), один и тот же процесс и у нас, и в Америке: мы злим этих 17-, 16-летних школьников, а их нельзя злить, иначе они будут жёстко отвечать. ФБР некогда заниматься просмотром, а ведь этот юноша, который во Флориде убил 17 человек, предупреж-

дал за несколько дней. Ну где ваша хваленая компьютерная система? Домой поезжайте к нему, посмотрите — у него десять видов оружия! Нет, они же другим занимаются, ищут русский след по всему миру: где мы участвуем, в каких выборах.

Ну и у нас то же самое, эта же проблема. В Сочи молодой человек нанял убийц, чтобы убить папу, маму, сестру, всю семью, — зачем? Чтобы завладеть домом. Вот это сейчас произошло, в эти дни. Его из школы не исключали, просто у него появился азарт — мол, хочу быть владельцем дома с окнами на море! Кто мешает? Родители и сестра. Вот кто его воспитывал в сочинской школе, надо посмотреть, это же они его воспитали! То есть у молодёжи, видите, какие проблемы: они готовы расстреливать, расстреливать, убивать.

А какое влияние? Каждый день и в Америке, и у нас, по всему миру на всех каналах фильмы, где убивают, и вырастают дети, для которых норма — убивать, это хорошо. Вот все смотрят десятки лет! Надо запретить все фильмы с насилием, все фильмы, где убивают, где наркотики, алкоголь, где курят, тогда мы поможем молодому поколению. В ЛДПР никто не курит, никто не пьёт, и в теновом кабинете нет ни одного министра, который бы курил или пил. Наш губернатор, смоленский, не употребляет алкоголь, не курит. Надо пропаганду вести! А пропаганды нет, только репрессии: поймать, схватить, закрыть! Это не даст ничего хорошего.

Мельдоний опять появился. Ну невятно как-то наш спортсмен говорит: принимал, не принимал... Если человек не принимал, то должна быть какая-то более резкая реакция: я не принимал мельдоний, мне подсыпали мельдоний! А он так вот: ну вот понимаете, мы не знаем, репутация... я хочу извиниться... моя карьера, как дальше... У меня впечатление, что он принимал. Если он так изворачивается, то принимал. У человека, который не принимал, а его перед всем миром позорят, должна быть другая реакция. Любой психотерапевт вам скажет: это не реакция честного человека, это реакция того, кто извилисто всё делает. И в конце концов, когда-то он принимал, этого он не отрицает. Но зачем нам смотреть все эти выступления, если каждый второй спортсмен идёт на них после применения каких-то запрещённых препаратов?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Александр Дмитриевич Жуков, как руководитель национального Олимпийского комитета, сказал, что у нас нет мельдония, — сказал твёрдо и однозначно.

Александр Дмитриевич, у нас есть мельдоний? Скажите всем.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Давно никто его не употребляет.

**Председательствующий.** У нас мельдоний есть, Александр Дмитриевич?

**Жуков А. Д.** Вы имеете в виду в киоске в Думе? Не знаю, не проверял.

**Председательствующий.** У нас мeldonия в Думе нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы дурные привычки не прививайте депутатам.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А искушение — это тоже грех.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ямпольская Елена Александровна.

**Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! В современном календаре практически каждый день даёт основание для серьёзного разговора, и нынешняя дата не исключение: 21 февраля — Международный день родного языка, учреждён Генконференцией ЮНЕСКО, отмечается с 2000 года и нацелен в основном на сохранение исчезающих языков, а таковых из существующих на планете практически половина. Утрата малых языков — процесс, к сожалению, объективный, он наблюдается повсеместно. Где-то к нему относятся спокойно, как к логичному последствию глобализации. У нас в стране, где многонациональность, где никогда не пытались переплавить разные нации в некоем котле, где самобытность каждого народа всегда ценили, к малым языкам, к национальным языкам исторически принято относиться с уважением. Да, возникают разногласия по образовательным программам, мы предъявляем претензии — справедливые претензии, — в связи с тем что в постсоветские времена фактически заброшенными оказались национальные литературы, но я уверена, что эта кривизна будет исправлена, потому что вектор прежний, отношение не меняется: каждый язык бесценен.

Сегодня мне хотелось бы поговорить с вами — и я благодарна фракции за предоставленную возможность — о том языке, который является родным для каждого из нас, где бы мы ни родились. Как говорит наш президент, русский язык ничем заменить нельзя, это естественный духовный каркас нашего многонационального народа. Действительно, если национальные языки помогают сохранять этносам, то русский язык сплачивает в единый народ уникальные этносы, очень разные по кро-

ви, но очень близкие по духу. Когда-то говорили, что на английском языке хорошо делать деньги, французский — это язык любви, итальянский — искусства, немецкий, к сожалению, называли языком войны. Время идёт, многое меняется: война теперь изъясняется зачастую и в основном по-английски с американским акцентом, торговать практичнее стало на китайском, ну а французы на своём любвеобильном языке договорились уже до однополых браков и пронумерованных родителей и, мне кажется, сами отчасти потеряли дар речи от таких сокрушительных достижений. И только для русского языка, для нашего с вами языка мало что меняется: русский язык остаётся языком, на котором говорит душа нашего народа. В нашем восприятии носитель языка и носитель традиций — это практически одно и то же, это носитель представлений о добре и зле, которые переданы нам предками. В реальности это всегда так? Конечно нет, но любые исключения из этого правила только обостряют тоску по идеалу. Не зря русский язык является одновременно и средством, и целью: средством коммуникации, как и положено любому языку, и целью — за то, чтобы сберечь язык, наш народ веками проливал кровь. И вера наша, и сомнения, и боль, и победы, и бездны, и высоты — всё наше там, в языке!

Когда мы читаем или слышим о совершенно самоубийственной дерусификации Украины, когда мы слышим, как представители прибалтийских стран, чей вклад в сокровищницу мировой мысли, прямо скажем, чрезвычайно скромнен, называя русский языком дикарей, когда дружественный Казахстан переходит на латиницу, нас обуревают разные чувства: недоумение, гнев, досада — досада в том числе на самих себя за то, что что-то упустили, уступили, недоработали. Мы возмущаемся, что нападают на представительство "Россотрудничества" в Киеве, и твердим наизусть (многие, я уверена, помнят) стихотворение Бродского "На независимость Украины" — это самый, мне кажется, мощный, самый убойный на сегодняшний день ответ, который Русский мир дал на то, что мы сейчас называем пещерным национализмом. Мы слышим трезвые и не очень выступления лидеров соседнего государства и вспоминаем анекдот про говорящую собаку, которую хозяин готов продать за бесценок, потому что она постоянно врёт.

Будем объективны: даже при должных усилиях реально ли было сохранить влияние языка и культуры, когда "друзья и партнёры" рассчитывали вообще стереть Россию с карты мира? Я думаю, нет. А теперь, когда с нами снова нельзя не считаться, русский язык начнёт, уже начинает — такие новости мы

слышим каждый день — возвращать былые позиции и завоевывать новые. Но сколь ни была бы для нас важна эта мирная экспансия, всё-таки самое главное — сохранять русский язык здесь, в России, сохранять его в чистоте. И я сейчас не про иноземные заимствования говорю — такие заимствования были всегда, в них отражены этапы развития народа, страны, государства, и, за исключением крайних форм, они опасности не представляют, ведь очень многие слова, которые нам кажутся исконно русскими, на самом деле пришли из других языков. Наше, русское слово "провидение" до неотличимости похоже на английское "providence" по той причине, что и у того, и у другого латинский корень, и в этом как раз можно увидеть перст провидения, потому что живой язык, как и живой народ, никогда не занимается самоизоляцией, он не боится чужого, он выбирает и впитывает лучшее. И кстати, очень важно помнить, что именно мы впитали. На мой взгляд, например, нашим деятелям культуры неплохо было бы помнить, что слово "origin", которое по-разному произносится на разных языках, означает всегда одно — "первопричина, источник, корни". Отсюда наше слово "оригинальный", и получается, что "оригинальный" — это вовсе не "чуждой, странный, как бы похитрее выпендриться, левой рукой за правое ухо", оказывается, "оригинальный" — это "корневой, самобытный, свободный от подражательства". Как неожиданно проступает подлинный смысл, если мы уважительно относимся к слову!

Друзья, мы живём в парадоксальное время, когда ежеминутно произносится огромное, колоссальное количество слов, но при этом способность людей слышать друг друга, к сожалению, почти утрачена. Вроде бы можно вслух произнести всё, что угодно, но лютует цензура, не государственная, а низовая, стихийная. Смотрите, сколько пристрастного внимания уделяется любому нехоту, нелепо, неточно произнесённому слову, люди начинают бояться обмолвки больше, чем реального проступка. Это проблема? На мой взгляд, да. Надо искать её психологические истоки, в том числе нам, парламентариям, чтобы сохранить в стране и свободу слова, и развитие мысли, и неприкосновенность святынь, естественно.

Есть и обратная сторона. Барабанной риторикой, как правило, конечно, патриотической, прикрываются отсутствие либо имитация всякой деятельности. Но красивые слова — это же отделочный камень на фасаде жизни, стена-то всё-таки возводится из реальных дел. Как "вера без дел мертва есть", так и патриотизм без конкретики, на одних словах нежизнеспособен.

На мой взгляд, в стране крепнет народный запрос — вернуть доверие к слову, доверие, конечно, во многом утраченное. На всех уровнях государства и общества в реальной жизни, в виртуальной жизни производятся мегатонны вербальной руды, и на этом постоянном шумовом фоне всякое неожиданное слово, всякий намёк на якобы правду, всякая подделка под красоту могут легко соблазнить человека. А потом некоторые удивляются: почему, так сказать, заученный бубнёж очень правильных вещей не имеет успеха, неужели у нас такой народ твердокаменный? Да он не твердокаменный, наоборот, он болезненно чувствителен к слову!

Я вам честно скажу: меня, например, настораживает то, что у нас основные проблемы и задачи, стоящие перед страной, очень часто передают экспертам, так называемым политехнологам, и на каждую проблему, на каждую нашу боль они готовы положить технологическую примочку. Я лично глубоко убеждена, что с русским народом нельзя договориться при помощи технологий, мы отвечаем доверием только на искренность и любовью платим исключительно за любовь, технологиями нашего человека нельзя ни убедить, ни изменить, это может сделать только живое, горячее слово, которое попадает прямо в сердце и ещё и подкреплено перспективой реальных дел.

Нам, как представителям высшей законодательной власти страны, мне кажется, особенно важно помнить, что было, есть и навсегда сохранится огромное пространство человеческого бытия, которое регулируется не законами, а совестью. В русской традиции понятие "совесть" неразрывно связано с культурой, и прежде всего со словесностью. Я желаю нам всем, чтобы любая наша речь соотносилась не только с законами, отвечала не только законам, но и совести, чтобы наше слово было весомым по плотности, а не по объёму и чтобы оно было художественным, грамотным, искренним и всегда сопровождалось реальными делами, и, я думаю, это лучшее, что мы можем сделать для родного языка. С праздником вас!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!  
Моё сегодняшнее выступление — это развитие одного из посы-

лов вчерашних больших парламентских слушаний, проходивших в этом зале, об использовании имеющихся у нас возможностей.

Еще в XVI веке предположительно Никколо Макиавелли сформулировал крылатую фразу "цель оправдывает средства", есть ещё вариант "для достижения целей все средства хороши". Очевидно, что для решения задач, стоящих перед страной, мы должны максимально использовать все возможные инструменты и механизмы, чтобы реализовать свои цели, причём не просто реализовать, а реализовать их наилучшим образом.

В рамках сегодняшнего выступления, уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на два достаточно перспективных, по мнению экспертов, альтернативных финансовых инструмента, которые широко распространены в экономических отношениях.

Вначале, с вашего разрешения, приведу несколько цифр. Исследовательский холдинг "Ромир" недавно представил результаты опроса по поводу того, какие государственные задачи респонденты считают первостепенными: на первое место опрошенные поставили повышение уровня благосостояния населения (так ответил 41 процент, для сравнения, в 2015 году таковых было 29 процентов), второй главной задачей люди считают развитие российской экономики (40 процентов опрошенных, за два года их количество не изменилось, осталось на том же уровне).

Кроме того, на прошлой неделе на официальном сайте Института экономики РАН была опубликована оценка сокращения производственных мощностей в стране за период с 1991 по 2015 год. Материальные потери за этот период сопоставимы с потерями экономики СССР в годы Великой Отечественной войны, когда основные фонды страны сократились почти на 33 процента, считает доцент Новосибирского государственного университета экономики и управления Дмитрий Фомин. По его оценкам, с начала 1990-х годов по 2015 год потери основных фондов Российской Федерации составили порядка 422 триллионов рублей в ценах 2015 года.

Далее, уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что во время своих недавних публичных выступлений президент страны говорил о недопустимо низком уровне доходов населения России и необходимости сделать всё, чтобы этот уровень постоянно повышался. Несомненно, залогом решения задачи является развитая экономика, с одной стороны, основанная на потребностях людей, направленная на удовлетворение этих потребностей и обеспечивающая высокий уровень качества

жизни, с другой стороны, конкурентная, сильная, способная, если так можно выразиться, держать удар и развиваться невзирая ни на что.

В связи с этим я хотел бы, с вашего разрешения, привести несколько фраз президента, прозвучавших во время встречи с предпринимателями на съезде РСПП: "Новая технологическая волна серьёзно меняет ландшафт мировой экономики", "Сегодня карты сдаются по новой", "Будут формироваться принципиально новые рынки товаров и услуг, появятся новые лидеры, и естественно, что конкуренция сейчас будет обостряться", "В такой ситуации с конкурентами, в том числе в глобальной бизнес-среде, конечно, надо прямо сказать, церемониться не будут, в ход могут пойти любые формы давления и конкурентной борьбы", "Важно воспользоваться возможностями", "Ключевой фактор роста — повышение эффективности национальной экономики, увеличение производительности труда на базе современных технологий и компетенций", и далее президент сказал, что планирует подробнее обсудить всё это в рамках своего послания.

Вчера те, кто присутствовал на слушаниях, слышали, как вице-премьер Игорь Иванович Шувалов с этой трибуны говорил, что имеющийся экономический рост очень зыбок и нам надо делать всё, чтобы этот рост был устойчивым и планомерным.

В рамках своего дальнейшего выступления хочу обратить ваше внимание на анонсированные мною финансовые инструменты — это так называемые механизм краудфандинга и принцип исламских финансов. Указанные финансовые механизмы не получили широкого применения в структуре экономических отношений, но практика показывает довольно широкие возможности этих инструментов в плане поддержки финансового обеспечения при реализации тех или иных проектов, позволяющие расширить экспортный потенциал отдельных сегментов и секторов экономики. Соответственно, всё это позволит обеспечить общий экономический рост.

Итак, о краудфандинге. Если мы обратимся к статистике, то увидим, что, как свидетельствуют данные доклада одной из консалтинговых компаний, а именно "Ernst & Young", Россия входит в тройку мировых лидеров по числу ICO-проектов. Возглавляют этот рейтинг США с объёмом более 1 миллиарда долларов, на втором месте Китай с объёмом 452 миллиона долларов, потом Россия с 310 миллионами долларов. Если рассматривать вложения по количеству иницилируемых проектов, то лидируют такие области, как инфраструктура, инвестиции, развлечения, валюта, а если по объёму, то уже есть разница: по-



мимо инфраструктуры (она остаётся) это финансы, децентрализованное хранение данных, коммерция и реклама, коммуникации.

Однако, как следует из доклада, да мы и сами это наблюдаем, рынок, пережив довольно бурный, но недолгий рост, начал весьма резко падать. И один из важных факторов падения, как говорят эксперты, неопределённость в средней и долгосрочной перспективе рынка, что связано в том числе с отсутствием правовой урегулированности множества вопросов. Мы в ожидании внесения законопроектов, которые должны урегулировать данный сегмент, — это будут, как всем известно, законопроекты "О цифровых финансовых активах" и "Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинг)". Подходы, заложенные в названных законопроектах, создадут правовые основы инвестиционного процесса с их использованием, а главное — введут в правовое поле уже реализованный в рамках ICO механизм привлечения финансовых ресурсов многих людей для реализации отдельных проектов. Но хотя мы только начинаем обсуждать данный законопроект, рынок краудфандинга существует в России уже с 2012 года, и — хочу ещё несколько цифр привести, — по данным двух площадок, которые работают в этой сфере, "Planeta.ru" и "Boomstarter", услугами данной модели за это время воспользовалось более 800 тысяч пользователей, реализовано более 4,5 тысячи проектов, привлечено целых 2 миллиарда рублей, а по данным Сбербанка, свыше 2 миллиардов рублей.

Следующий механизм, о котором я говорил, — это финансовые инструменты, основанные на исламских стандартах. Исламские финансы — это, по сути, нравственно ориентированные правила и механизмы финансовых и инвестиционных отношений. Их вполне корректно называют партнёрскими финансами, ибо в основе сделок лежит принцип разделения прибыли и убытков, доверия между участниками финансовых отношений. Кредитору или инвестору не всё равно, на что пойдут его ресурсы — на развитие общественно полезных благ, создание добавленной стоимости товара или услуги либо же на производство и распространение табака или алкоголя. В последнем проекте нравственно ориентированный инвестор, скорее всего, не будет участвовать.

Фактически партнёрские принципы финансирования начали развиваться в России в то же время, что и краудфандинг, примерно в 2010—2011 годах — тогда несколько кредитных организаций начали тестировать исламские карточные продукты в сопровождении экспортных сделок, были учреждены первые

компаниям, основанные именно на этих стандартах. Практика показала, что на эти инструменты имеется большой спрос и рынок растёт с каждым годом, а главное — инвесторы получают доходы выше, чем банковский процент, скорее всего, поэтому рынок и растёт.

Принципы партнёрских финансов позволяют призывать инвесторов вкладывать деньги в реальный сектор, и наиболее эффективно использовать инструменты партнёрских финансов для привлечения инвестиций в производственную сферу, в сферу торговли, в строительство и сельское хозяйство. Клиенты исламских финансовых компаний в Татарстане и Дагестане, где такие организации были созданы, как правило, именно в эти отрасли и инвестируют.

С 2015 года при Центральном банке Российской Федерации действует рабочая группа по развитию партнёрского банкинга. За это время была реализована "дорожная карта" на 2016 и 2017 годы, сейчас утверждается новая, уже до 2020 года. И вот эта работа позволяет говорить о том, что в достаточной степени проведена систематизация деятельности компаний по этим стандартам. К важнейшим, основополагающим для развития указанного рынка событиям следует отнести перевод на русский язык стандартов международной организации по бухгалтеру и аудиту исламских финансов, подписание Внешэкономбанком и Сбербанком меморандумов о взаимопонимании с Исламским банком развития и начало взаимодействия. Сформулирован перечень продуктов и услуг, отвечающих принципам партнёрского банкинга, а главное — определена степень их имплементации в российское законодательство. Это позволяет нам провести уже комплексный анализ и работать более серьёзно.

Об интересе к этой теме говорит ещё и то, что в текущем году пройдёт десятый саммит "KazanSummit", в прошлом году в нём участвовало более 50 организаций. Но, регулируя...

Ещё буквально 20 секунд можно?

Но, коллеги, регулируя все эти инструменты, мы должны, с одной стороны, действовать оперативно, а с другой — создавать условия для развития, которые будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.  
Завершайте.

**Николаев О. А.** ...безопасны для всех участников этого процесса. Очевидно, что эффективные инструменты будут способствовать усилению экономики, а при сильной экономи-

ке, по нашему мнению, государство как раз может стать социально ориентированным, социальным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению пункта 27 — шести альтернативных законопроектов. Сначала будут доклады, а потом один содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Итак, пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 3 июля 2016 г. № 290-ФЗ". Доклад депутата Государственной Думы Николая Васильевича Арефьева.

Пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые коллеги, этот законопроект выстрадан малым бизнесом. В страхе от того, что закон о контрольно-кассовой технике вступит в силу с 1 июля текущего года, они забросали письмами всех депутатов, и сегодня на эту тему мы будем рассматривать шесть законопроектов.

Весь вопрос заключается в том, что малый бизнес должен закупить оборудование для фискального контроля. Я понимаю, что экономика не развивается, в бюджете денег нет, цена на нефть скачет то вниз, то вверх, деньги нужны, поэтому правительство разрабатывает любые законы, чтобы изъять как можно больше денег и из карманов предпринимателей, и из карманов остальных граждан. Вот и этот закон в том же русле — чтобы ни одна копейка предпринимателей, особенно малого бизнеса, не была не обложена налогом. Закон мы приняли в позапрошлом году, теперь он откладывается из года в год и 1 июля не вступит в силу, потому что перенесли на 1 июля 2019 года.

Казалось бы, торопиться не стоит, тем не менее законопроекты уже внесены, рассматривать их надо. Что мы предлагаем и почему за этот законопроект можно и нужно проголосовать? Мы предлагаем указать, что те предприниматели и физические лица, которые платят единый налог на вменённый доход или работают по патентной системе, не должны устанавливать вот эти самые кассовые машины. Эти люди один раз в год платят налог и, сколько бы они там ни зарабатывали, больше платить не будут, поэтому контрольно-кассовую технику им ставить совершенно не обязательно, она будет избыточной: что бы она

ни показала, налог уже уплачен и никаких вопросов быть не может.

К тому же это малый бизнес, а малый бизнес зарабатывает очень мало. Нынешняя покупательная способность наших граждан чрезвычайно мала, и люди, работающие в малом бизнесе, едва концы с концами сводят, а чтобы установить контрольно-кассовую технику, работающую онлайн, надо потратить 40 тысяч рублей на покупку оборудования, это с одной стороны, с другой стороны, это оборудование ещё не произвела наша промышленность, потому что необходимо около 6 миллионов штук, а такого количества нет. Затраты не ограничиваются 40 тысячами: где-то 15 тысяч рублей в год нужно платить за обслуживание этого оборудования — для малого бизнеса это неподъёмные расходы.

Вот если мы не примем сейчас этот законопроект и закон будет действовать в тех рамках, которые есть, под корень будут срезаны, уйдут все микропредприятия, все малые предприятия только из-за того, что не смогут закупить это оборудование. Но главное — оно и не нужно! Зачем малому бизнесу закупать оборудование, если платится единый налог на вменённый доход или покупается патент?! Мы и предлагаем: давайте освободим их от этой повинности.

Главное, что наш законопроект универсальный, он касается предпринимателей, которые работают по единому налогу на вменённый доход и по патенту. Есть законопроекты, в которых разбивка идёт по отраслям, — кто мороженым торгует, кто хлебом, — а под эту категорию подходят абсолютно все предприятия малого бизнеса, которые работают по такой системе налогообложения.

Если мы не примем наш закон, значит, люди обанкротятся, значит, малые предприятия обанкротятся. И тогда, во-первых, государство не получит дополнительных доходов, во-вторых, оно не получит и тех доходов, которые раньше были от налогообложения малых предприятий, в-третьих, пойдут затраты государства на безработных, которые высвободятся из-за закрытия предприятий малого бизнеса. Какую выгоду получит государство? Ну абсолютно никакой! Мало того, мы отправим на улицу, я думаю, миллионы людей: мы взяли малые предприятия с численностью работников до десяти человек (даже если работает не по десять, а по три человека), а таких предприятий миллионы — если они разорятся, то мы получим только рост безработицы. Помните, наверное, что, когда мы всего на 2 процента подняли отчисления в социальные фонды, разорилось сразу 300 тысяч предприятий по стране. А нашему малому биз-

несу сейчас довольно нелегко работать. Мы недавно приняли закон о повышении МРОТ, минимального размера оплаты труда. Раньше он был 7 тысяч рублей и платили 2,5 тысячи за каждого работника, теперь, когда он почти 12 тысяч рублей, за каждого работника надо платить 4 тысячи, докупать это оборудование, да ещё и арендная плата каждый год повышается.

Вы знаете, если мы говорим, что надо способствовать, помогать малому бизнесу, то надо способствовать и помогать ему, а не его закрытию, а пока что каждый закон, который мы здесь принимаем, только бьёт по благосостоянию, а не улучшает финансовое положение малых предприятий.

Я просил бы проголосовать за наш законопроект, который призван обеспечить дальнейшее существование малых предприятий, применяющих патентную систему и единый налог на вменённый доход.

**Председательствующий.** Теперь пункт 27.2. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Архангельского областного Собрания депутатов депутата Государственной Думы Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Достаточно короткий законопроект, в нём предлагается перенести с 1 июля 2018 года, отсрочить до 1 января 2021 года обязанность по применению новой контрольно-кассовой техники, осуществляющей передачу в налоговые органы фискальных данных в онлайн-режиме, индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему, и индивидуальных предпринимателей и организаций, использующих систему единого налога на вменённый доход. Основанием для такого предложения является то, что срок действия системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности продлён до 1 января 2021 года. Данный же законопроект вносился до того, когда президент принял решение, а мы его реализовали, продлив действие нормы до 1 июля 2019 года. Стоит отметить, что перенос срока не касается торговли и общественного питания, поэтому принципиально рассмотреть вопрос о введении контрольно-кассовой техники более содержательно и комплексно, определив, где действительно необходимо вводить контрольно-кассовую тех-

нику, а где это не имеет смысла. В соавторстве с коллегами разработан основной законопроект, который будет обсуждаться последним, и мы присоединимся к его доработке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Следующий пункт, 27.3, мы решили рассмотреть без доклада, поскольку нет авторов.

Пункт 27.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 03.07.2016 № 290-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Викторовича Бузилова.

Пожалуйста.

**Бузилов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, выражая мнение авторов законопроекта № 273256-7, сообщая, что мы согласны с предложением Комитета по бюджету и налогам об отклонении указанного законопроекта. Часть из положений нашего законопроекта нашла отражение в законопроекте, который будет представлен Андреем Макаровым, а также в ранее принятых решениях комитета. Спасибо, что нас услышали. Мы будем активно работать над поправками ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь пункт 27.5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа". Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня уникальный случай, когда мы, формально отклоняя законодательную инициативу, на самом деле её полностью подерживаем.

Законодатели Камчатского края обозначили очень важную проблему, которая не была учтена при первоначальном правовом регулировании вопросов, связанных с применением особых аппаратов учёта совершаемых сделок. Вы знаете, что не

могут быть отнесены к труднодоступным местностям административные центры, посёлки городского типа. В данном случае оказалась неучтённой специфика большой территории Российской Федерации. Так, на территории Камчатского края, на острове Беринга, есть уникальный муниципальный район Алетский, который состоит из одного посёлка — Никольское. Конечно, сама география обозначает, что этот населённый пункт и в целом муниципальный район являются уникальными и не подпадают под возможные критерии и ограничения, поэтому наши камчатские коллеги предложили внести дополнение в действующий федеральный закон, чтобы учесть специфику и предусмотреть возможности применения особого правового режима в таких труднодоступных, удалённых местностях.

Нас, безусловно, устраивает вариант, который предложил профильный комитет, а именно: в решении комитета уже зафиксировано, что инициатива, предложенная Камчатским краем, будет полностью отражена в законопроекте, который комитет предлагает сегодня рассмотреть как основной, в рамках его подготовки ко второму чтению. Таким образом, мы создаём некий прецедент, когда фактически не отклоняем проект закона, а учитываем его в полной мере при принятии основного законопроекта, который рассматривается как альтернативный. Уважаемые коллеги, мы, безусловно, берём под контроль решение данного вопроса, чтобы во втором и в третьем чтениях подходы, предложенные камчатскими законодателями, были полностью учтены. Я думаю, что это, возможно, касается и других территорий, где пока ещё, может быть, не пришли к выводу о том, что уникальное географическое расположение обозначает возможности принятия уникальных правовых решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, законопроекты под пунктами 27.6, 27.7 отозваны, сняты с рассмотрения, таким образом, мы переходим к пункту 27.8.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа". Андрей Михайлович Макаров сделает доклад по этому законопроекту и содоклад по всем ранее представленным.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание на то, что этот проект закона — определённое подведение итогов, результат тех решений, которые мы принимали по контрольно-кассовой

технике. Как говорил философ, критерием истинности знаний является практика. И что же показывает практика? А практика показывает, что на сегодняшний день установлено чуть больше 1,5 миллиона касс, а выручка по сопоставимым показателям выросла больше чем в 1,5 раза. Вы представляете, сколько средств выведено из тени, сколько дополнительных налогов, сколько средств получают регионы, муниципалитеты для решения социальных проблем?! И главное, эти средства будут получены не за счёт увеличения налоговой нагрузки, а за счёт того, что мы выводим на свет тех, кто не платил налоги.

Конечно, можно сейчас говорить о том, как плохо малому бизнесу, как его вообще все замучили и так далее, можно сейчас поговорить о цифрах, которые здесь уже назывались, но я, пожалуй, ограничусь другим — я предоставлю слово самому малому бизнесу. Организация малого и среднего предпринимательства "ОПОРА РОССИИ" и все остальные организации малого бизнеса не просто поддерживают принятие этого закона, а отмечают, что нам удалось решить проблемы, о которых представители бизнеса говорили при введении контрольно-кассовой техники, так что на самом деле, наверное, сегодня надо находить какие-то другие аргументы, если мы хотим сказать, что этот проект закона бьёт по малому бизнесу.

И наконец, последнее, что хотел бы отметить. Наверное, не стоит так бросаться цифрами. Было сказано, что приобретение оборудования обойдётся в 40 тысяч рублей. Не в 40 тысяч — оборудование стоит от 12 тысяч (раньше стоило от 14 тысяч, а сейчас, оказывается, есть уже и по 12 тысяч оборудование) до 80 тысяч рублей, и каждый решает сам, какое оборудование для него удобно. При этом никто не сказал, что мы приняли решение, чтобы из бюджета предоставлялся налоговый вычет на сумму до 18 тысяч рублей на приобретённое оборудование. Выбираешь в этой категории — из бюджета возмещается. Так что я воздержался бы от того, чтобы говорить, что на приобретение контрольно-кассовой техники малый бизнес тратит последние средства, да и, если честно, я думаю, если для осуществления учёта бизнес — любой бизнес, малый или большой, — не может потратить 12 тысяч рублей, которые при этом ему возмещаются, то это не бизнес, это хобби.

Сейчас хотелось бы всё-таки перейти от тех предложений... Я думаю, мы прекрасно понимаем: предложения, мол, давайте освободим, как в одном из законопроектов предлагается, бизнес с численностью работников не более десяти человек... Да у нас такое количество компаний, где работают десять чело-



век, с миллиардными, многомиллиардными оборотами — мы что, не понимаем этого?!

Нам сегодня приводили пример, говорили про ЕНВД — я приведу пример с шубами. Обратите внимание, раньше у нас в стране оборот по шубам был 6–7 миллиардов рублей, не больше, а как только ввели маркировку и ввели контрольно-кассовую технику, оборот по шубам в стране превысил 60 миллиардов рублей — порядковая разница! Что, у нас шубы стали больше носить? Или просто люди вышли из тени, потому что никому не хочется отвечать? Люди прекрасно поняли, что шубы, которые они продают, лучше зарегистрировать, чтобы не сесть в тюрьму, но только перед продажей (у нас же шубы самые "необеспеченные" люди и покупают, и носят) надо поставить всего одну маленькую прокладку — ЕНВД, и налога не будет вообще. И вот, получив десятикратное увеличение оборота по шубам, мы имеем увеличение собираемости налогов — а это исключительно региональные и местные бюджеты — всего 200 миллионов рублей. Мы должны об этом думать или не должны?!

Я хотел бы обратить внимание на один момент. Я искренне верю, что все авторы законопроектов — и многие здесь выступали и говорили об этом — действительно хотят помочь малому бизнесу в этой ситуации. И вот данный законопроект является продолжением того решения, которое было принято президентом и реализовано нами ещё в конце прошлого года. Президент сказал: давайте посмотрим... Для кого необходимо вводить контрольно-кассовую технику? Для тех, кто работает в сфере торговли, — мы понимаем, почему в торговле это абсолютно необходимо: 50 с лишним процентов выручки в основном там, — и для тех, кто работает в сфере общественного питания. Это самые болезненные сферы, для них оставляем, а для остальных срок перенесён на 1 июля 2019 года.

Есть предложение продлить срок до 2021 года. Но ведь перенос до 2021 года — это не решение проблемы, это предложение о переносе решения проблемы ещё на два года. Создаёт это какую-то определённую для бизнеса? Конечно нет.

Мы глубоко убеждены, комитет по бюджету считает, что нам необходимо принимать решение, решение уже окончательное, и именно на это нацелил нас президент, когда он принимал у себя "ОПОРУ РОССИИ", представители которой говорили о том, в каких видах деятельности, возможно, не нужно применение ККТ, — президент согласился и сказал: давайте это проработаем. Проработка осуществлена той самой группой, которую мы создали в Государственной Думе, ста-

ти, межфракционной группой. Она выработала эти предложения вместе с Федеральной налоговой службой и, естественно, со всеми организациями бизнеса — вам представлены общие предложения.

Что ещё надо обсудить? Скажем, надо ли вводить контрольно-кассовую технику при применении патентной системы? Если это торговля или услуги общественного питания, наверное, надо, а в остальных сферах стоимость патента ведь не зависит от оборота. Это, наверное, то, что нам предстоит решить, это есть в заключении комитета. Надо ли посмотреть на ЕНВД с точки зрения того, что будет? Надо. Даже с учётом того, что я сейчас говорил о шубах, этот вопрос, безусловно, тоже необходимо рассмотреть дополнительно.

Сейчас же в законопроекте под пунктом 27.8 мы на самом деле решаем вопросы, которые совершенно ясны. Например, автоматы по продаже товаров — надо ли было по ним устанавливать обязанность по применению контрольно-кассовой техники? Посмотрели — действительно, не надо, для них исключается. Торговля в самолётах. И так далее и так далее, я не буду перечислять, в документах всё подробно изложено.

Последний законопроект из списка альтернативных на самом деле собрал всё то, что предлагали авторы, всё то, что проработано авторами в других законопроектах. Здесь выступала Ирина Анатольевна с совершенно справедливым и важным предложением, которое сделало Заксобрание Камчатского края. У нас, безусловно, есть территории, где просто нет Интернета. Здесь очевидная ситуация, ну так давайте посмотрим, может быть, там нужна контрольно-кассовая техника, которая будет просто фиксировать, а передачу данных в онлайн-режиме не надо требовать ни от бизнеса, ни от региона, давайте просто этот вопрос рассмотрим, никто же не собирается... Это тоже надо рассмотреть в рамках второго чтения. Предложения, которые сделало Законодательное Собрание Камчатского края, безусловно, надо учитывать, безусловно. И есть предложение собрать все эти законопроекты вместе, вместе их рассмотреть, проработав ещё раз для этого тот законопроект, который мы примем, разослать во все регионы. Кстати, я хотел бы обратить внимание: все регионы страны — и законодательные органы, и исполнительные органы власти регионов — прислали по этому законопроекту исключительно положительные заключения, все этот закон ждут. Разошлём им, получим реакцию — месяц.

Почему мы, честно говоря, торопимся? Потому что срок начала действия ранее принятого закона — за исключением категорий, в отношении которых срок перенесён, — 1 июля

2018 года. Значит, нам надо поторопиться, быстро это отработать, чтобы люди получили полную определённую по вопросам, что и от кого государство ждёт, а что, как государство говорит, нет необходимости делать и как мы будем это контролировать.

Вот, строго говоря, что я могу сказать по этому вопросу. Я не хочу выступать от имени комитета по всем законопроектам, которые были вынесены, там есть как позитивные моменты, так и моменты, с которыми, наверное, сложно согласиться, а какие-то вопросы уже были нами решены в прошлом году. Сейчас предлагается всё это объединить и окончательно решить все проблемы, связанные с использованием контрольно-кассовой техники, этого просит от нас бизнес, эту задачу поставил перед нами президент. Комитет по бюджету предлагает взять за основу последний законопроект, о котором я доложил, и доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Михайлович, для выполнения требований законодательства предпринимателям придётся обзавестись новыми кассовыми аппаратами, которые отличаются от прежних по ряду характеристик, в первую очередь наличием модема для передачи данных в режиме реального времени в налоговые органы. Нововведение, безусловно, потребует дополнительных мер для обеспечения безопасности. Передача данных в режиме реального времени подразумевает наличие соединения через Интернет, и эта информация будет представлять ценность для злоумышленников, а значит, её могут перехватить, похитить.

Новые кассовые аппараты могут стать привлекательной целью для заражения вирусами-вымогателями: оказавшись в устройстве, такая программа способна зашифровать содержимое аппарата и потребовать от его владельца выкуп за расшифровку. Также возможно обнаружение в программном обеспечении новых кассовых аппаратов уязвимостей, которые могут использоваться киберпреступниками для кражи или подмены информации.

Вы совершенно верно отметили, что малому бизнесу нужно помогать. Так вот скажите, пожалуйста, каким образом вы планируете решать указанные проблемы?

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос, мне кажется, очень важный вопрос прозвучал. Наверное, можно сказать, что за истекший год применения техники пока ещё ни один киберпреступник, негодяй — ни наш, ни из-за границы, — ни один вымогатель не попробовал войти через контрольно-кассовую технику, чтобы у представителей малого бизнеса что-то вымогать. Наверняка такой риск появится в будущем, когда малый бизнес благодаря нашим законам станет большим, пока же можно этой угрозой не то чтобы пренебречь, но по крайней мере не считать её угрозой сегодняшнего дня.

Что касается необходимости решать проблемы — вы абсолютно правы, я думаю, ваши коллеги по фракции, которые вместе с нами участвовали в разработке предлагаемого законопроекта, именно из этого исходили, и решение многих из этих вопросов уже предложено в законопроекте, который внесён, а целый ряд их — посмотрите заключение комитета — мы предлагаем решить в рамках второго чтения.

Ну и я ещё раз хотел бы сказать, что говорить сегодня о том, что... Вы же ставите вопрос, говорите, что это фундаментально невозможно, но практика, результаты применения контрольно-кассовой техники таковы: более 50 процентов увеличение выхода выручки, то есть происходит выход из тени, и ни одного случая злоупотребления с чьей бы то ни было стороны пока не было.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Михайлович, у меня два коротких вопроса.

Предполагается, что отмена использования бумажного чека и одна касса на несколько автоматов возможны при условии наличия табло с QR-кодом, которые должны быть установлены к 1 февраля 2020 года. Возникает вопрос: как работать до 1 февраля 2020 года — с принтером, с чеком или вообще без всего?

И второй вопрос: кто и как будет контролировать срок годности и виды пищевой продукции при торговле через автоматы, допустим, теми же снеками или бутербродами?

**Макаров А. М.** Я глубоко убеждён, что контрольно-кассовая техника срок годности сама по себе учесть не может, но вот связь информации о продукции, которую получает налоговая служба, с информацией о том, как она продана, позволяет это выявить. Например, посмотрите, прошла маркировка лекарств,

используемая контрольно-кассовой техникой, и сейчас мы видим любую упаковку, любую таблетку, потому что некоторые лекарства идут даже не упаковками, а таблетками: как они приходят в страну, если произведены за границей, или какой завод их производит в России, как они поступили к дистрибьютору, как попали в аптеку и когда проданы — мы видим всю цепочку. Во-первых, это исключает возможность фальсификации лекарств — я думаю, через два года мы просто забудем о проблеме фальсификации лекарств, — а во-вторых, это даёт возможность видеть, где, в каком звене этой цепочки появляется наценка и насколько она обоснованна. И кстати, если уж будет сделана наценка, с неё надо будет заплатить налог.

Вот в данном случае вопрос, который вы задаёте, не по теме этого законопроекта, но этот закон позволит государству получить данные, чтобы осуществлять контроль в этой сфере.

И ещё раз хотел бы просто предложить вам обратиться к своим коллегам по фракции, которые участвовали в разработке законопроекта: они подробнее вам это объяснят с учётом того, что у них будет больше времени.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Михайлович, два вопроса.

Первый: в чём смысл применения ККМ предпринимателями, которые платят налог на вменённый доход? При таком налогообложении сумма налога не зависит непосредственно от объёма услуг, который они оказывают, от дохода, на то он и вменённый. Нет ли смысла урегулировать это во втором чтении? Мне кажется, это как раз тема для такого хорошего погружения, глубокого и предметного.

И второй вопрос: поясните, пожалуйста, — у нас очень сложная думская система, СОЗД, по ней трудно сориентироваться — что у нас происходит с общественным транспортом, весь общественный транспорт может работать без ККМ или только какие-то виды общественного транспорта и если есть дифференциация, то чем она обусловлена, какие здесь мотивы?

**Макаров А. М.** Вы знаете, коллеги, я могу честно сказать, что не на все вопросы могу ответить. Вот как-то общественный транспорт с точки зрения этого законопроекта меня пока не волновал. Если вы считаете, что эту проблему надо рассмотреть, мы обязательно готовы к ней вернуться в рамках второго чтения. Я пока этой проблемы просто не чувствую.

Что касается первого вашего вопроса, это обязательно надо посмотреть, я не готов ответить ни да, ни нет, давайте посмотрим. Ну и я вам привёл пример того, как применение

ЕНВД абсолютно доходным шубным бизнесом влечёт за собой непоступление реальных доходов в бюджет государства. Ясно, что режим ЕНВД в своё время вводился в отношении того, что мы не могли контролировать. Я вам просто напоминаю смысл ЕНВД: на ЕНВД переводились виды деятельности, доход по которым невозможно было контролировать, определялся какой-то вменённый доход, и с него платили. То есть администрирование стоило дороже, чем вот тот единый платёж, который делался. Когда появляются механизмы контроля, которые нужны для того, чтобы перевести деньги из чёрной или серой схемы в белую, что даёт дополнительные поступления по налогам и так далее, конечно, должно пересматриваться и отношение к ЕНВД. Там, где таких вопросов нет, наверное, нет необходимости в контрольно-кассовой технике; там, где такие вопросы есть, надо посмотреть: а может ли этот вид деятельности оставаться на ЕНВД? Скажем, шубный бизнес, наверное, не может оставаться на ЕНВД, я думаю, жизнь это доказала.

А дальше возникает другая проблема. Мы сделали очень важный шаг: чтобы бизнес, который применяет ЕНВД, не волновался о последствиях, мы продлили срок действия ЕНВД до 2021 года — они могут спокойно работать. Но ведь с использованием механизма ЕНВД работают и в сфере торговли, и в сфере общественного питания, а здесь контрольно-кассовая техника очень нужна. Более того, если говорить о контрольно-кассовой технике, это ведь имеет не только фискальное значение, важно не только сколько собирает государство, но и сколько взяли денег с человека, сколько человек заплатил, потому что стоит 50 рублей, а с человека берут 100 рублей. То есть, простите, контрольно-кассовая техника нужна для защиты человека от поборов, которые, к сожалению, в этих сферах ещё есть, и очень серьёзные, и это уже не зависит от режима, который использует налогоплательщик, это другое. Но вот это всё надо сопоставить, поэтому мы предлагаем решать вопрос комплексно. Я не случайно сказал, и комитет предлагает, чтобы вопросы, касающиеся и патентов, и ЕНВД, обсудить в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Мой вопрос уже был задан, но Андрей Михайлович на него не ответил.

**Председательствующий.** Всё, Андрей Михайлович? Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, не мог не выступить, потому что, если вы помните, ровно год назад нашей фракцией был заострён вопрос о правоприменительной практике в отношении закона о фискальных накопителях, а именно этот закон мы сегодня, по сути дела, рассматриваем. И надо отдать должное, вопросы, которые мы поднимали год назад, оказали своё действие, в том числе закон, который мы сегодня рассматриваем, является, скажем так, их плодом. А после того, как здесь, в Государственной Думе, рядом комитетов были проведены соответствующие "круглые столы", на это было обращено внимание президента, и был сделан ряд заявлений исполнительной власти о том, что закон требует определённой корректировки. Ну было бы странно, если бы этого не было, учитывая, что вообще вся концепция онлайн-фискализации, безусловно, весьма и весьма передовая, и в этом смысле системой, которая у нас есть, мы действительно можем похвастаться. Вместе с тем, поддерживая, естественно, предложения, которые содержатся в данной концепции, я хотел бы, не затрагивая положительных моментов, о которых уже было много сказано докладчиком, отметить, что ряд моментов всё-таки не учтён в концепции, хотелось бы ко второму чтению обратить на них внимание.

Я должен сказать, что целью этого закона является оптимизация применения контрольно-кассовой техники, то есть, по сути дела, мы ведём речь об удалённой фискализации, когда фискальный накопитель находится не внутри аппарата, а в некоем дата-центре. Облегчает ли это условия для индивидуальных предпринимателей? Безусловно да. Вместе с тем, когда принимался законопроект, не были учтены нюансы, связанные с применением контрольно-кассовой техники платёжными агентами и банковскими структурами. Банкам тогда удалось отстоять позицию: сейчас банкоматы не снабжены ни фискальным накопителем, ни контрольно-кассовой техникой — ресурса у них оказалось чуть больше. Вместе с тем платёжный агент — а это касается именно платёжных терминалов, которыми пользуется население для оплаты услуг, — обязан это всё иметь. Получается, что платёжные агенты и банки находятся в разных конкурентных условиях, а население пользуется услугами и тех, и других. Я считаю, при подготовке ко второму чтению надо совместно с комитетом внимательно посмотреть и принять какое-то решение: либо банки обязаны использовать онлайн-фискализацию, удалённую (а сегодняшняя ситуация

позволяет им оптимизировать расходы), либо мы должны освободить от этого платёжных агентов. Надеюсь, при подготовке ко второму чтению мы такие поправки внесём и Центральным банком они будут поддержаны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Начну с того, что доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете Российской Федерации составляет порядка 2 процентов, это немного. Причём мы понимаем, что к категории малого бизнеса подчас относятся фирмы с оборотом в десятки миллионов рублей в год, и, с точки зрения людей из регионов, особенно если мы говорим не о региональных столицах, компании с таким оборотом очень трудно психологически воспринять как малый бизнес. Когда говорят про малый бизнес, конечно, все имеют в виду мельчайший бизнес, то есть мини-предприятия, микропредприятия, индивидуальных предпринимателей и прочее, — в этом контексте их доля в рамках консолидированного бюджета крайне невысока. И меры по выводу из тени этого рынка, конечно, не должны быть чувствительными, болезненными для этой категории людей, потому что издержки окажутся выше, чем результаты.

Безусловно, законопроект, который сегодня идёт на принятие, хороший, правильный, и вся наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будет голосовать за него, это соответствует нашей позиции, нашей точке зрения, но хотелось бы отметить два момента.

Первый. Представляется рациональным вывести из сферы действия ККМ предпринимателей, которые работают с использованием механизма ЕНВД и патентов. Если в их числе есть какие-то ненужные группы, лишние, для которых на самом деле регулирование должно происходить с использованием других налоговых механизмов, то надо как раз эти группы выводить из-под ЕНВД и из-под патентов. Но на тех предпринимателей, которые работают на вменёнке и на патентах, — очевидно, что это микропредприятия, ИП, — с нашей точки зрения, сфера действия ККМ не должна распространяться, потому что это лишено в том числе какой-то налоговой логики и налогового смысла.

И второй момент. Я не случайно вспомнил тему общественного транспорта: он находится как раз в плоскости этих двух налоговых механизмов. Общественным транспортом пользуются обычные люди, те, у кого нет машин, и применение



там ККМ бессмысленно, оно просто репродуцирует повышение стоимости проезда для пассажиров. Поэтому большая просьба к профильному комитету — мы обязательно будем вносить поправку — вот этот аспект посмотреть отдельно. Мы готовы, и лично я сам, достаточно детально поучаствовать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После детальной проработки всех вопросов на заседании комитета фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает свой вариант решения данной проблемы.

Что касается того, что нужно беспокоиться о бизнесе, — мы бизнес услышали. Ещё в 2016 году мы приняли закон о применении контрольно-кассовой техники. Где-то нет Интернета, кому-то было тяжело сразу приобрести эту технику, следовать этому закону — именно поэтому мы установили переходный период до 1 июля 2019 года, то есть бизнес спокойно может планировать, спокойно может понять ситуацию с доходами и расходами. Напомню также, что Президент Российской Федерации после общения с экспертным сообществом и после прямой линии обратил внимание на то, что все, кто работает по вменёнке и по патенту, как раз получают налоговый вычет 18 тысяч рублей, на который можно планировать приобретение техники.

Почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает свой законопроект (и мы будем его поддерживать и вас призываем принять активное участие, благодарим за это обсуждение, за понимание и за то, что готовы внести поправки ко второму чтению)? Потому что прекрасно понимаем, что реализовывать закон нужно, устанавливать кассовые аппараты нужно, мы только предлагаем обратить на это внимание и отменить кассовые аппараты там, где речь идёт о безопасности наших граждан, в данном случае это воздушные суда.

Наши коллеги — и одна фракция, и вторая, — выступавшие сегодня, с этой трибуны очень правильно говорили, что вопросов много и ко второму чтению. Мы это видим, мы согласны и предлагаем вам концептуально поддержать законопроект под пунктом 27.8 и ко второму чтению вместе работать над поправками. Но то, что нужно реализовывать закон, принятый нами в этом зале, и то, что контрольно-кассовые аппараты должны быть, вообще не обсуждается. Внимательно же прислушавшись к нашим коллегам с Камчатки, мы говорим, что страна огромная, вопросов много, — так давайте их обсуждать.

Предлагаю поддержать законопроект под пунктом 27.8, остальные законопроекты фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, все записавшиеся выступили.

Представители президента, правительства? Докладчики хотят выступить с заключительным словом?

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Я буду предельно краток. Вы знаете, мы несколько раз вносили законопроект об увеличении, вернее, о прогрессивном подоходном налоге, чтобы изъять избыточные доходы у сверхбогатых и пустить их на развитие народного хозяйства, — ни разу не приняли. Более того, в первом чтении был принят "закон Ротенберга", в котором говорилось о том, что надо компенсировать потери наших олигархов за рубежом, есть закон, который их освобождает от налогов, если они попадают под санкции, — как мы любим олигархов и до чего же мы ненавидим наше население!

Сегодня Андрей Михайлович сказал, мол, шубами торгуют! Да это единственная ценная вещь, которой торгует малый бизнес! И что? Однажды я был во французском парламенте и сказал, что такой-то закон у них можно обойти. Они ответили, что знают об этом, но также знают и другое: они хотят, чтобы население было богатым, а не бедным. А вот у нас хотят, чтобы все были бедные. Коммунистов всегда в этом обвиняли, а вот сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этого хочет. Вы на кого нападаете? Под контроль ставите тех, кто работает по патенту и по ЕНВД. Да это беднейшие слои предпринимателей! Они торгуют дачной продукцией! Бабушка носки связала и купила себе патент, чтобы торговать, потому что иначе шесть лет схлопочешь, если без патента работаешь, — тоже закон приняли! Ну и кого мы хотим под контроль поставить? И много ли получит государство? Да немного: закроются все предприятия, которые вы ставите под контроль, и вы не получите вообще ничего. Но вопрос-то в другом: любим мы свой народ или не любим? Скорее всего, не любим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, я не хотел выступить, тоже буду краток.

На вопрос о том, любим ли мы свой народ, от коллег мы получили ответ: мы не любим. А мы любим! Мы любим свой народ и именно потому приняли механизм, который за год применения позволил вывести из тени триллионы рублей,

а когда триллионы рублей выходят из тени на свет, с них платятся налоги, которые идут на решение проблем, на школы, на детские сады, на зарплаты, на пенсии для наших избирателей, — это, простите, уже не вопрос об отношении к малому бизнесу. И вообще, прежде чем говорить о малом бизнесе, давайте, может быть, будем изучать вопрос.

Уважаемые коллеги, я вышел сюда обсуждать не шкалу подоходного налога и не "закон Ротенберга" или ещё кого-то. (Наверное, я мог бы сейчас вспомнить, как здесь обсуждался вопрос, возвращать наш бизнес в Россию или не возвращать, и только из политических соображений кричали о том, как плохо иметь счета за границей. Вы бы всегда это говорили — цены бы не было, а то в одном месте одно, в другом месте другое! Знаете, как-то очень неудачно получается.) А вышел я сюда с очень коротким выступлением. Я хотел бы поблагодарить все три фракции, принявшие участие в разработке очень важного законопроекта, — законопроекта, в котором говорится о нашей ответственности перед избирателями. Мы готовы все вместе, я подчёркиваю, без каких бы то ни было исключений, работать при подготовке законопроекта ко второму чтению, чтобы в итоге этот закон уже окончательно решил все проблемы малого бизнеса с контрольно-кассовой техникой, чтобы вся страна могла воспользоваться результатами, чтобы могли воспользоваться те люди, которых как раз мы, я не буду говорить в отличие от кого, любим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все выступили, сейчас будет голосование по альтернативным законопроектам.

Итак, ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.1, коллега Арефьев докладывал этот вопрос.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо. Не показывайте пока результат.

Пункт 27.2, законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 27.3, законопроект внесён Законодательным Собранием Челябинской области.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 27.4, докладывал коллега Бузилов.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 27.5, законопроект, внесённый Заксобранием Камчатского края, докладывала Ирина Анатольевна Яровая.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 27.8, докладывал Андрей Михайлович Макаров.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 27.1.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Девяносто шесть "за".

Пункт 27.2.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Восемьдесят восемь "за".

Пункт 27.3.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %

Восемнадцать "за".

Пункт 27.4.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	71 чел.	
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %

Семьдесят один "за".

Пункт 27.5.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %

Двадцать "за".

И наконец, пункт 27.8.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Триста пятьдесят девять "за".

Законопроект принимается. Остальные законопроекты не набрали нужного количества голосов — отклоняются.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение 23-го вопроса. Была запись на вопросы, и первым вопрос задаёт Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Сергей Анатольевич, я понимаю, что законопроект о радио и телевидении, но в связи с тем, что в пояснительной записке говорится о таких благих намерениях, как снижение нагрузки на предпринимателей, я хотел бы обратить ваше внимание ещё на такой момент: когда начинается избирательная кампания, существенные нагрузки ложатся на предпринимателей, у которых есть рекламные конструкции, — то они не там стоят, то неправильно оформлены. Вот не могли бы вы пойти дальше и выйти с предложением в Правительство Российской Федерации, чтобы в выборное законодательство были внесены соответствующие нормы и рекламные конструкции разыгрывались среди кандидатов политических партий, как и эфирное время на радио и телевидении, и на предпринимателей не было бы нагрузки со стороны администрации, если вдруг они рекламу "неправильных" кандидатов или "неправильных" партий размещают? Такая проблема есть в регионах, и вы могли бы избавить этих предпринимателей от лишней нагрузки. Я надеюсь, вы мой вопрос поняли полностью.

**Пузыревский С. А.** Законопроектом предлагается не только отменить плановые проверки по радио- и телерекламе, но и в принципе отменить все плановые проверки, что позволит антимонопольным органам сосредоточиться на внеплановых проверках, то есть реагировать на факты правонарушений.

Что касается вопросов политической рекламы, в законе "О рекламе" она выведена из компетенции антимонопольного органа и отнесена к сфере законодательства о выборах, так что это нужно обсуждать, но в рамках другого законодательства.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, так что, всем рекламщикам опять можно кричать?

**Пузыревский С. А.** Ни в коем случае кричать нельзя, потому что норма закона "О рекламе", которая говорит о том, что громкость рекламы не должна превышать уровень звука транслируемой программы, сохраняется и по каждому выявленному факту работает система контроля — внеплановые проверки и наказание сохраняются.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Анатольевич, в целом поддерживаю законопроект, но у меня есть сопутствующий вопрос.

Согласно статье 5 Федерального закона № 38-ФЗ "О рекламе" реклама должна быть добросовестной и достоверной, но сейчас все муниципальные и региональные газеты и телеканалы просто забиты объявлениями об услугах ведьм, магов, чародеев, колдунов всех мастей и поколений, которые за довольно приличные, а иногда и неприличные деньги гарантируют вернуть успех, деньги из разорившихся банков, мужа, жену, восстановить здоровье, вернуть удачу... Как итог, наши граждане имеют пустые кошельки, упущенное время на лечение, проблемы с психикой и близкими. Причём в России колдовство, колдовское дело уже достигло промышленного масштаба: в сфере оккультных услуг, по данным аналитиков, в том числе ВЦИОМа, задействованы сотни тысяч шарлатанов, работающих как группами в салонах, так и поодиночке, называют даже цифру 800 тысяч. Эти люди не только не платят налогов со своей сомнительной деятельности, но и наносят конкретный вред нашим гражданам.

Вопрос: что делает антимонопольная служба для защиты наших доверчивых граждан от мошенников?

**Пузыревский С. А.** Если говорить о требованиях к рекламе, необходимо отметить, что рекламы, не соответствующей требованиям законодательства, достаточно много. Хочу напомнить, что антимонопольные органы имеют территориальные подразделения в столицах субъектов Российской Федерации, но, конечно, полностью охватить всю сеть бывает практически невозможно. Решение этой проблемы мы предлагали неоднократно, оно связано с тем, что средства массовой информации, которые принимают публикации и объявления, должны тоже действовать добросовестно и оценивать соответствие этой информации установленным требованиям, такие положения в законодательстве есть. Нужно усилить контроль

в средствах массовой информации за объявлениями, которые публикуются.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Сергей Анатольевич, хотелось бы узнать, планирует ли Федеральная антимонопольная служба предлагать правовое регулирование уличной голосовой рекламы, которая иногда становится причиной совершения преступлений, потому что жители домов, которые подвержены такой звуковой атаке в течение суток, впадают в состояние психического неравновесия? До настоящего времени Федеральная антимонопольная служба, отвечающая в целом за регулирование в сфере рекламы, никаких шагов в этом направлении не делала. Что вы можете предложить? Освободить от проверок, наверное, хорошо, но как вы собираетесь защищать граждан?

**Пузыревский С. А.** На самом деле проблемы, связанные с уличной рекламой, звуковой рекламой, являются предметом обсуждения. Эти вопросы обсуждаются в контексте не только рекламы, но и вообще добросовестного поведения на улицах городов. Есть нормы законодательства, которые связаны с требованиями к определённому уровню шума, с соблюдением тишины и принимаются субъектами Российской Федерации. Тем не менее мы готовы дополнительно проработать вопрос в отношении рекламной информации — это только часть того, что распространяется на улицах, — и при необходимости внести соответствующие предложения.

**Председательствующий.** Все вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35<sup>1</sup> Федерального закона "О рекламе", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по

вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии". Доклад официального представителя правительства замминистра энергетики Вячеслава Михайловича Кравченко.

Пожалуйста.

**Кравченко В. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон "Об электроэнергетике", касающийся заключения двусторонних договоров и установления долгосрочных тарифов в технологически изолированных электроэнергетических системах Российской Федерации. В соответствии с действующим законодательством на территории технологически изолированных систем осуществляется государственное регулирование всех тарифов на электрическую энергию. Опять же в соответствии с действующим законодательством срок действия подобного рода тарифов не превышает одного года. Подобного рода норма не способствует заключению долгосрочных договоров между производителями и потребителями, не добавляет стабильности и, в нашем понимании, создаёт препятствие для реализации крупных инвестиционных проектов.

Предложенные изменения позволяют устранить этот недостаток и дают возможность органам власти субъектов Российской Федерации устанавливать тарифы в изолированных территориальных системах на срок не менее пяти лет для энергопринимающих устройств, которые введены в эксплуатацию после 1 июля 2017 года. Это особенно актуально для технологически изолированных систем, которые расположены на территориях Крайнего Севера и Дальнего Востока. Принятие закона, по нашему мнению и по мнению властей, инвесторов, будет способствовать увеличению инвестиционной привлекательности данных регионов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ивана Владимировича Медведева, члена Комитета по энергетике.

**Медведев И. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект создаёт инвестиционную привлекательность для новых потребителей электрической энергии, которые в рамках реализации своих инвестиционных проектов в энергетически избыточных изолированных энергосистемах будут способствовать увеличению полезного отпуска электро-



энергии потребителям. Это должно привести к стабилизации или даже — в зависимости от электропотребления — к снижению тарифов для остальных потребителей.

При обсуждении данного законопроекта на заседании комитета был высказан ряд замечаний, которые ко второму чтению должны быть учтены. В частности, отсутствует обоснование даты введения в действие данной нормы, а именно 1 июля 2017 года. Необходимо также исключить риск переключения нагрузки на новые энергопринимающие устройства уже существующих потребителей, то есть можно построить новый фидер, перевести туда существующую нагрузку, но при этом увеличения электропотребления и создания новых мест не будет.

К законопроекту поступило 73 положительных отзыва от субъектов Российской Федерации. Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект при условии учёта высказанных замечаний ко второму чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Вячеслав Михайлович, всегда радует фраза "инвестиционная привлекательность". Хотел бы задать вопросы, прошу на них дать исчерпывающие ответы: когда в Российской Федерации будет отменена плата за технологическое присоединение, а также когда Правительство Российской Федерации внесёт законопроект о том, чтобы подключившемуся оплачивали 50 процентов его затрат на подведение электросетей к объекту? Если этого не будет сделано, то, я думаю, ни о какой инвестиционной привлекательности в будущем нам говорить не придётся, потому что, чтобы конкурировать с Европой, надо сделать хотя бы так же, как у них.

**Кравченко В. М.** Для такой категории потребителей, как физические лица, в случае если присоединяемая мощность до 15 киловатт, установлена плата за технологическое присоединение всего 550 рублей — 550 рублей вообще, не важно, какой объём вы подключаете, главное, чтобы было не выше предельного уровня 15 киловатт. Для потребителей, заявляющих присоединяемую мощность до 150 киловатт, также снижена плата, фактически до 2—3 тысяч рублей за весь объём.

Для всех оставшихся... *(Шум в зале.)*

Коллеги, секундочку. Я вам рассказываю, что есть в соответствии с действующим законодательством.

Что касается других категорий потребителей — да, плата за технологическое присоединение взимается либо по нормативу, либо по существующим расценкам в зависимости от мощности или от расстояния до ближайшей точки присоединения к сети.

Мы сейчас не рассматриваем вопрос об оплате в размере 50 процентов экономически обоснованной для всех оставшихся категорий потребителей.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Вячеслав Михайлович, скажите, пожалуйста, а какой эффект для развития экономики Дальнего Востока ожидается от принятия данного закона, можете привести хотя бы приблизительные цифры? И как, на ваш взгляд, обсуждаемое ограничение тарифа скажется на реализации программы "дальневосточного гектара"?

**Кравченко В. М.** Могу сказать следующее. Начиная с 2017 года фактически на всей территории Дальнего Востока идёт рост потребления электрической энергии выше среднего по стране: если в среднем по стране рост электропотребления составляет порядка 1,7 процента, то в среднем по Дальнему Востоку он составляет 4—5 процентов, по отдельным регионам, если мне память не изменяет, по Магадану, рост доходит до 6 процентов. Понятно, что это оказывает положительное влияние на экономику.

Далее. В связи с принятыми в начале прошлого года решениями о выравнивании тарифа реализованы проекты и уже работает ряд крупных предприятий — речь идёт, вы знаете, о Наталкинском месторождении, Родионовском месторождении.

Планируется ещё большее увеличение объёмов потребляемой электрической энергии, что, на наш взгляд, окажет положительное влияние.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Содокладчик в своём выступлении сказал о недостатках законопроекта. Всё же хотелось бы от вас услышать, кто и как будет устанавливать предельные уровни для остальных энергопринимающих устройств тех же потребителей на этих территориях и как исключить риск переподключения нагрузки на новые энергопринимающие устройства? Это первый момент.

И если сможете, поясните, что будет с перепродажей электроэнергии между разными группами потребителей на розничном рынке в изолированных энергетических системах? Этого

тоже коснутся данные изменения, закон внесёт изменения в эту систему?

**Кравченко В. М.** С точки зрения регулирования никаких изменений не произойдёт, тарифы как устанавливались органами местной власти — либо региональными энергетическими комиссиями, либо министерствами по энергетике, либо департаментами ТЭК, везде по-разному, — так и будут устанавливаться, эта норма остаётся без изменений, это будут делать органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Что касается возможности перепродажи. Да, при обсуждении в комитете мы увидели подобного рода риск, и сейчас наша задача при подготовке проектов подзаконных актов, в данном случае постановления правительства, установить правила работы на розничном рынке, постараться поставить такие барьеры, которые не позволили бы заниматься подобного рода махинациями. У нас уже есть понимание, как это сделать, но это будет делаться на уровне подзаконных актов.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Вячеслав Михайлович, сейчас во многих регионах не хватает электроэнергии. Если регионы могут получать альтернативную электроэнергию, они должны согласовать эти вопросы с вами или же они могут делать это самостоятельно и согласовать только цену в регионе?

**Кравченко В. М.** Если это объекты генерации с установленной мощностью до 25 мегаватт, то они это делают самостоятельно и согласуют свои действия только с Ростехнадзором либо с соответствующими контролирующими органами, которые следят за промышленной безопасностью. Что касается объектов генерации с мощностью свыше 25 мегаватт, это уже наша компетенция, подобного рода объекты должны работать на оптовом рынке и соблюдать все требования законодательства об электроэнергетике, а именно входить в систему оперативно-диспетчерского управления, выполнять все команды и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на то, что данная законодательная инициатива была подготовлена по поручению Трутнева именно в связи с тем, что решение данного вопроса чрезвычайно важно для Дальнего Востока.

Что касается решений, которые мы приняли ранее, о введении среднего тарифа и выравнивании его для дальневосточных территорий, должна вам сказать, что пять субъектов Российской Федерации, а именно Чукотка, Магадан, Камчатка, Сахалин, Якутия, получили фактически серьёзную государственную поддержку — снижение тарифа с 68 процентов до 30 процентов. Конечно, это напрямую влияет на качество жизни в этих регионах и на ту самую инвестиционную привлекательность. Создание новых территорий опережающего развития, новых видов производства — речь идёт в том числе о глубокой переработке рыбы — напрямую связано с формированием энерготарифов.

Мы всецело поддерживаем позицию, которая заявлена правительством, и очень надеюсь, что замечания, которые справедливо прозвучали, будут учтены ко второму чтению, чтобы не было злоупотреблений. Но в целом инициатива абсолютно верная.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официально представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2015—2016 годах в качестве одной из антикризисных мер была введена следующая норма в федеральный закон № 44-ФЗ: было предоставлено право списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), которые образовались в определённых случаях несоблюдения процедур при осуществлении закупок. Этой нормой активно пользовались поставщики товаров, работ и услуг, но норма прекратила своё действие 1 января 2017 года. При этом ряд штрафов и пеней был уже выверен, готов к списанию, но не были оформлены необходимые документы, и задолженность остаётся неурегулированной.

Правительство предлагает дополнить статью 112 закона № 44-ФЗ нормой, регламентирующей, что такая накопившаяся к 1 января 2017 года задолженность поставщиков обязана быть списана в порядке и в случаях, определённых правительством. Уже подготовлен и со всеми согласован проект постановления, который будет содержать ровно такие же условия и порядок, как те, которые действовали в 2015—2016 годах: если контракт полностью исполнен в установленные сроки, но не соблюдались определённые сроки или другие условия и если задолженность не превышает 5 процентов стоимости контракта, такая задолженность списывается полностью; если задолженность составляет от 5 до 20 процентов стоимости контракта и погашена половина этой задолженности, вторая половина также подлежит списанию.

Мы считаем, это облегчит деятельность поставщиков услуг и продлит действие антикризисных мер применительно к обязательствам по списанию такой задолженности, которые возникли у государства в 2015—2016 годах.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва, пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в конце 2014 года была принята норма, позволяющая заказчику предоставить поставщику отсрочку уплаты неустоек за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, а также осуществить списание начисленных сумм таких неустоек. Изначально эта норма распространялась на отношения, возникшие в 2015 году, но впоследствии была продлена и на 2016-й.

Это послабление было призвано стать одной из антикризисных мер, вместе с тем в ходе анализа, проведенного Счётной палатой, было установлено, что положение постановления Правительства Российской Федерации № 190, предусматривающее обязанность заказчиков по предоставлению отсрочки уплаты неустоек и осуществлению списания начисленных сумм неустоек, в 2016 году применили далеко не все главные распорядители бюджетных средств, у которых задолженность поставщика по начисленным неустойкам отражена в бюджетном учёте. Максимальные суммы в плане отсрочки уплаты начисленных неустоек были представлены Министерством внутренних дел Российской Федерации — 75,5 миллиона рублей, Минздравом России — 30,3 миллиона рублей. Максимальные суммы для списания неустойки приходятся на Минприроды — 81,8 миллиона рублей, Росавтодор — 47,8 миллиона и Федеральную таможенную службу — 36,9 миллиона рублей. При этом общий объём сумм, по которым предоставлена отсрочка и проведены списания, составил менее 1 процента общей суммы неуплаченных неустоек, а 12 главных распорядителей бюджетных средств, в том числе Минпромторг, "Роскосмос", Росморречфлот, списание и отсрочку уплаты сумм задолженностей в 2016 году вообще не осуществляли.

На основании указанных данных был сделан логичный вывод, что данные антикризисные меры в сфере закупок не нашли широкого применения среди заказчиков и не доказали актуальности дальнейшего продления. Собственно говоря, мы и не стали их продлевать в 2017 году.

В то же время у многих заказчиков остаётся принятая к учёту просроченная задолженность по уплате неустоек, подлежащая списанию, однако эти заказчики формально не могут осуществить списание, поскольку соответствующие нормы утратили силу. Мы считаем, возвращение правила о списании неустоек будет обоснованным и справедливым, однако, подчеркну, речь идёт о задолженности, сложившейся только в 2015—2016 годах по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объёме в течение двух указанных лет. Таким образом, заказчики, пусть и с некоторым опозданием, смогут довести до логического завершения использование этого вида антикризисных мер.

С учётом изложенного ответственный комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.  
Включите режим записи.  
Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Михайлович, мы постоянно вносим изменения, нескончаемые изменения в 44-й федеральный закон — и вот сегодня в очередной раз. Не проще ли вообще пересмотреть этот закон так, чтобы нам не вносить постоянно эти изменения?

И почему в законе установлены такие жёсткие нормы в части исполнения контракта? Чтобы потом вносить подобного рода нормы о списании и обо всех этих моментах? Не проще ли сразу внести соответствующие изменения в закон?

**Лавров А. М.** Уважаемая Вера Анатольевна, данный законопроект призван решить совершенно конкретную счётную проблему: у нас есть выявленная и принятая к учёту задолженность, которая должна была быть списана, реально списана в пользу поставщиков, но по тем или иным причинам — административного характера, технического характера, организационного характера — она не была списана, поэтому предлагаются нормы, позволяющие списать такую задолженность и завершить реализацию этой антикризисной меры.

Данный законопроект не затрагивает основы функционирования системы закупок и направлен на решение совершенно конкретного, прикладного вопроса.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня к обоим докладчикам вопрос: о какой сумме предполагаемого списания идёт речь?

И ещё: среди организаций, которые перечислили, почему-то нет Минобороны — оборонзаказ не учитывается в этой системе? Там не списывались по подобному механизму образовавшиеся, скажем так, пени, неустойки, штрафы?

**Лавров А. М.** Этот механизм распространялся на всех заказчиков, и все им пользовались. Минобороны не названо, очевидно, потому, что нет просроченной задолженности, а если она есть, она зафиксирована.

Я могу указать суммы, которые будут списаны по данному законопроекту в отношении только федеральных, подчеркну, заказчиков (законопроект распространяется и на региональных и муниципальных), тоже по трём крупнейшим: за "Роскосмосом" числится 4,8 миллиарда рублей, за Росморречфло-

том — 1 миллиард рублей и за Минпромторгом — 300 миллионов рублей. Это только самые крупные, полная такая отчётность имеется, она зафиксирована, и счёт идёт на миллиарды рублей. Это существенная поддержка бизнеса.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Вопрос докладчику.

С одной стороны, да, мы помогаем бизнесу, но, с другой стороны, постоянно встречаясь с губернаторами, с главами городов, сталкиваемся с проблемой: они очень остро ставят вопрос о том, что многие недобросовестные подрядчики заключают договор, а потом не выполняют своих обязательств, в результате страдает социальная сфера. Особенно остро этот вопрос стоит в медицине и в дорожной сфере. Так вот таким законом не даём ли мы возможность недобросовестным подрядчикам и дальше не исполнять своих обязательств в установленные сроки? А ещё хуже, когда они потом делают перерасчёт. Компании, которые подпадают под действие этого закона, могут потом опять участвовать в этих конкурсах или, скажем так, заставлять заказчика, который размещает заказ, изменить стоимость заказа, повысив её?

**Лавров А. М.** Уважаемый Кирилл Игоревич, законопроект как бы обращён в прошлое: списанию подлежит только та задолженность по штрафам, которая образовалась по состоянию на 1 января 2017 года по выполненным контрактам. Если контракт не выполнен, расторгнут досрочно, поставщик попадает в реестр недобросовестных поставщиков и так далее, со всеми необходимыми инструментами. Но если государственный или муниципальный контракт полностью выполнен, все обязательства исполнены на должном уровне, но при этом в ходе исполнения контракта были штрафы за нарушение сроков, например, и эта задолженность осталась несписанной, мы предлагаем её списать. Законопроект не создаёт негативных стимулов. Все необходимые инструменты по предотвращению злоупотреблений, установленные в 44-м законе, действуют в полном объёме и никоим образом не затрагиваются.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Игорь Андреевич Торощин, пожалуйста.

**Торощин И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении, но хотелось бы обратить внимание на очередную недоработку правительства.



Почему мы вновь в рамках антикризисной меры возвращаемся к вопросу о списании неустоек, образовавшихся в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком ещё в 2015–2016 годах обязательств, предусмотренных контрактом? Правовое регулирование этого вопроса осуществлялось до 1 января 2017 года. К этой дате утратили силу антикризисные нормы федерального закона № 44-ФЗ и постановления правительства № 190 от 2016 года, а несписанных неустоек по контрактам 2015–2016 годов, как выясняется, ещё очень много. Заказчики, что вполне логично, отказываются списывать неустойки со ссылкой на то, что такая антикризисная обязанность действовала для них до 1 января 2017 года. Аналогичные действовавшим в 2015–2016 годах антикризисные меры по 2017 году Правительством России инициированы не были, в результате ситуация целый год не находила решения.

Вот один из распространённых примеров, когда подрядчик становился жертвой правовой нерешённости вопроса и нерасторопности правительства. Договоры на выполнение работ исполнены 28 декабря 2016 года с просрочкой исполнения, и, хотя оплата произведена тоже в последних числах декабря и этой же датой оформлены документы о приёмке, отчёт об исполнении размещается в ЕИС в январе 2017 года. С одной стороны, вроде и пени надо прощать, так как договор исполнен, пусть и в самых последних числах декабря 2016 года, а с другой стороны, после новогодних праздников правовая база уже отступовала. Именно на это на практике и уповали заказчики. Сегодня мы фактически повторно устанавливаем возможность списания заказчиками принятой к учёту задолженности по уплате неустоек, если указанная задолженность сложилась до 1 января 2017 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы уже в который раз рассматриваем изменения в закон "О контрактной системе...", вот сейчас идёт приложение к этому закону по вопросу о погашении неустоек, но в любом случае я полагаю, что мы — мы или, скорее всего, Федеральная антимонопольная служба, другие министерства и ведомства — должны доработать или вообще отработать по новой этот закон. Мы уже седьмой, восьмой, а может, десятый раз вносим точечные изменения, которые в итоге дают только

какие-то точечные результаты, а ведь все мы знаем болевые точки этого закона.

Первое. У нас может выиграть даже очень недобросовестный исполнитель контракта, играя только на понижение, — значит, должны быть жёстко прописаны условия по этой части. Кроме того, я считаю, должен быть перечень (кто-то скажет, что тут вопрос конкуренции) организаций — добросовестных исполнителей контракта, в отношении которых мы уже точно будем знать, что они его исполняют. Ведь какие нам цифры приводятся здесь? Контракты не исполняются, и миллиардами уходят деньги — никто не может их найти! А это чьи деньги? Нашего налогоплательщика. Так давайте вместе из этого выходить. И много других моментов мы здесь уже рассматривали.

Давайте сделаем так, чтобы была прописана практически гарантия исполнения подрядчиком любого контракта — на оказание услуг, на приобретение и так далее. Я предлагаю: давайте сами защитим бюджет, защитим должностных лиц, чтобы они могли быть спокойны и уверены в том числе в части банковских гарантий — я обращаюсь к правительству с этой просьбой, — чтобы можно было не только по суду возвращать предварительный платёж, предоплату. Суд может идти два-три года — так, может быть, в одностороннем порядке в условиях контракта прописывать, чтобы можно было в банке, который предоставляет банковские гарантии, получить, вернуть деньги, если не исполняется контракт? Одним словом, я предлагаю решать вопрос, а не ставить какие-то там запятые, точки и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2, 20 и 21 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в рамках исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 года № 22-П.

Конституционный Суд постановил признать положения части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они содержат неопределённость в вопросе о том, допустима ли и в каком случае пометка на учёт временно пребывающего в Российской Федерации иностранного гражданина по месту нахождения (адресу) принимающей его организации. Судом также отмечена неясность в вопросе, каким образом соотносятся обязанности временно пребывающего в Российской Федерации иностранного гражданина и принимающей его стороны в части обеспечения постановки данного иностранного гражданина на учёт именно по адресу его фактического пребывания.

В целях устранения выявленных Конституционным Судом недостатков предлагается уточнить содержание понятий "место пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации" и "сторона, принимающая иностранного гражданина в Российской Федерации", изложив в новой редакции пункт 4 и первое предложение пункта 7 части 1 статьи 2 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Предлагается установить, что иностранный гражданин подлежит постановке на учёт по месту пребывания: по адресу жилого помещения, не являющегося местом жительства, в котором иностранный гражданин постоянно проживает; по адресу гостиницы или иной организации, оказывающей гостиничные услуги, санатория, дома отдыха, пансионата, туристической базы, кемпинга или иного помещения, в которых он фактически проживает, либо по адресу медицинской организации, оказывающей

медицинскую помощь в стационарных условиях, или организации социального обслуживания в том числе лиц без определённого места жительства, а также по адресу учреждения, исполняющего уголовное или административное наказание; по адресу организации, в которой он в установленном порядке осуществляет трудовую или иную не запрещённую законодательством Российской Федерации деятельность, в случае фактического проживания по адресу указанной организации либо в помещении этой организации, не имеющем адресных данных (строения, сооружения), в том числе временном. Последнее важно для организации приёма и размещения иностранных рабочих, которые трудятся так называемым вахтовым методом на удалённых стройках, буровых установках, лесозаготовках и так далее.

Обязанность уведомлять орган миграционного учёта о прибытии иностранных граждан и лиц без гражданства для их постановки на регистрационный учёт предлагается возложить на принимающую сторону, при этом если принимающая сторона по объективным причинам не может сделать это, то уведомление, как и ранее, должно направляться самим иностранным гражданином.

Предлагаемые изменения снимут неопределённость в вопросах постановки на учёт иностранного гражданина по адресу принимающей стороны и соотношения их взаимных прав и обязанностей по этому вопросу, как это предписано Конституционным Судом Российской Федерации.

Реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Понадобится внесение соответствующих изменений в Правила осуществления миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. Разработка данного акта Правительства Российской Федерации уже завершается.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по развитию гражданского общества Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддерживает концепцию законопроекта.

Вместе с тем необходимо отметить, что имеются замечания, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. В частности, понятие "организация, в которой иностранный гражданин в установленном порядке осуществляет трудовую или иную не запрещённую законодательством Российской Федерации деятельность" требует согласования с терминологией, используемой в Трудовом кодексе Российской Федерации. Кроме того, неясно, о какой "иной деятельности", при осуществлении которой иностранный гражданин подлежит постановке на учёт по месту пребывания, идёт речь. Требуется также конкретизировать определение понятия "иное помещение, в котором иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает".

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемый Игорь Николаевич, это очень важная законодательная инициатива, которая содержит два принципиальных момента для юридических лиц: первый — необходимо осуществлять трудовую деятельность в организации, второй — нужно фактически проживать по адресу организации, то есть факта осуществления трудовой деятельности недостаточно, с чем мы, безусловно, согласны и что вытекает из решения Конституционного Суда. В связи с этим вопрос: будет ли считаться фиктивной постановка на учёт при выполнении только одного из этих двух условий (принцип двух ключей) или МВД считает, что достаточно работать в организации, а проживать можно где угодно?

**Зубов И. Н.** В первоначальном варианте нашего законопроекта была норма, которая определяла понятие фиктивной постановки на учёт и фиктивного проживания по юридическому адресу, но, поскольку на эту тему появился специальный законопроект, мы эту норму исключили. Вы правы: должны быть соблюдены оба требования, мы поддерживаем вашу инициативу, в процессе работы над вашим законопроектом, я думаю, мы эту норму определим, она как раз дополнит данный закон.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Ирина Анатольевна абсолютно права: не может человек приезжать работать и при этом жить непонятно где. Здесь доработка явно требуется.

Я правильно понял, что закон в основном коснётся вахтовиков, тех, кто работает вахтовым методом, они не будут привязаны к какому-то жилому помещению — может, это будет какой-то вахтовый вагончик или гостиница, — то есть в большей части, наверное, именно этой категории граждан? Или закон будет шире?

**Зубов И. Н.** По большей части да, но не только, будут и другие варианты. Например, принимающая сторона принимает иностранного специалиста высокой категории, который обеспечивает проведение пусконаладочных работ на определённом оборудовании и для этого выезжает в регионы, туда, где проводятся эти работы, — закон регламентирует его нахождение там. И подобных случаев может быть очень много.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Игорь Николаевич, фракция ЛДПР уже этот вопрос поднимала, и вы обещали, что он будет урегулирован, — большое спасибо за эти шаги!

Хотелось бы, чтобы вы более подробно разъяснили вот такой момент: принимающая сторона должна доложить, то есть иностранный гражданин должен заключить соответствующий договор об аренде жилого помещения, а собственник жилья должен об этом сообщить? А если собственник жилья — принимающая сторона не сообщит, как тогда эта процедура будет проводиться? То есть кто будет нести ответственность, кто от этого пострадать может? Вот это подробнее разъясните, пожалуйста. Я так понимаю, это будет касаться в том числе наших соотечественников, которые приезжают в Российскую Федерацию и начинают процедуру оформления, а на начальном этапе им нужна легализация пребывания на территории России.

**Зубов И. Н.** Мы этот вопрос с вами обсуждали. Я ещё раз напомню, что собственник жилого помещения действительно обязан заключить с иностранным гражданином соответствующий договор, если он его принимает, сдаёт ему помещение в аренду. Может быть и другой случай: когда собственник приглашает к себе в гости иностранного гражданина с туристическими или иными целями и никакой арендной платы не взимает, а просто предоставляет помещение.

Данный законопроект регламентирует вопрос уведомления, то есть принимающая сторона в течение семи дней должна уведомить, что такой-то иностранный гражданин прибыл в Россию (этот гражданин в своей миграционной карте указы-

вает место прибытия) и он должен быть зарегистрирован по такому-то адресу. Если принимающая сторона этого не делает, то это будет административным правонарушением.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Игорь Николаевич, что касается вахтовиков, здесь можно согласиться, но, как я понимаю, этот закон будет распространяться и на целые рабочие городки в населённых пунктах, городах. Расскажите, поясните, пожалуйста, подробнее, каковы требования к месту пребывания, каковы требования к таким городкам, где эти требования, с кем должны быть согласованы все вопросы — присоединения к системам коммуникаций, санитарные, гигиенические, социальные и все остальные, здесь это отражено? Если этого нет, то как можно производить регистрацию? Если нет минимального обеспечения той же самой площадью и различными услугами — бытовыми, коммунальными?..

**Зубов И. Н.** Вопрос важный. Регистрировать можно и в таких городках. Мы знаем, что есть понятие мобилизации: допустим, когда газопроводы прокладывают или те же лесозаготовки проводят, особенно на удалённых территориях, там строятся жилые городки для рабочих, эти городки должны отвечать санитарным и иным нормам — кстати, всё это содержится в соответствующих правилах, — и за нарушение этих норм установлена ответственность, но не по миграционному законодательству, а по другим отраслям права. Ещё раз: всё должно соответствовать в полном объёме. Вспомните, сколько таких организованных городков появилось, когда в Сочи шла стройка, — прекрасные городки, которые потом даже не снесли, а оставили и перевели их в другую, так скажем, форму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, разработанный во исполнение постановления Конституционного Суда, потому что вопросы миграции тесно связаны с вопросами национальной безопасности. Есть, конечно, некоторые возражения, некоторые претензии к данному законопроекту, но, думаю, их достаточно просто будет учесть при подготовке ко второму чтению. И я хотел бы остановиться на некоторых замечаниях.

Безусловно, требует уточнения понятие "организация, в которой иностранный гражданин в установленном порядке осуществляет трудовую или иную не запрещённую законодательством Российской Федерации деятельность". Неясно, при условии осуществления какой "иной деятельности" иностранный гражданин подлежит постановке на учёт по месту пребывания. Также, на наш взгляд, требует конкретизации понятие "иное помещение", может быть, действительно сделать какой-то закрытый список?

Хотел бы немножко выйти за рамки данного законопроекта (хотя, наверное, и в рамках законопроекта можно это рассмотреть) и остановиться на вопросе о несовершеннолетних иностранцах, которые также являются мигрантами: как правило, работать на территории Российской Федерации приезжают целыми семьями. И вот именно здесь возникают вопросы. К чему ведёт нарушение паспортно-регистрационных правил? Это существенно осложняет для уполномоченных органов контроль в сфере защиты прав несовершеннолетних, а также профилактику, предупреждение совершения ими правонарушений. Некоторая часть материалов по несовершеннолетним, которые являются детьми мигрантов, не рассматривается на заседаниях комиссий по делам несовершеннолетних из-за нарушения сроков рассмотрения, что зачастую обусловлено техническими, организационными причинами и, как правило, отсутствием у родителей средств на погашение штрафов. И конечно, несоблюдение требований регистрационного, паспортного учёта может явиться причиной того, что дети попадают в категорию беспризорных, тех, кто не имеет места жительства или места пребывания, — родители зачастую выгоняют этих детей из дома, чтобы не иметь потом проблем с соответствующими органами.

В связи со значительным количеством задерживаемых безнадзорных несовершеннолетних, являющихся гражданами иностранных государств или лицами без гражданства, по-прежнему актуален вопрос о создании специализированных учреждений для содержания мигрантов-родителей с несовершеннолетними детьми, нарушившими режим пребывания, с целью решения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Сухарев И. К.** ...вопроса об их дальнейшем выдворении с территории Российской Федерации.

Это приводит к серьёзным неблагоприятным последствиям, в частности к безнадзорности несовершеннолетних, а это означает не только отсутствие или значительное ослабление



контроля над формированием личности и поведением подростков, но и бесконтрольное перемещение несовершеннолетних как в границах одного территориального образования, так и далеко за его пределами.

Хотелось бы сказать, что не ведётся специальный учёт преступлений, совершённых именно несовершеннолетними мигрантами, отсутствует криминологический мониторинг — нам неизвестно количество таких преступлений, я думаю, что их достаточно много. Просьба к Игорю Николаевичу на это также обратить внимание.

О проблемах, с которыми я столкнулся, посещая центр временного содержания иностранных граждан в Башкирии, в Уфе, я уже говорил ранее, при рассмотрении законопроекта, также касающегося мигрантов.

Вопросы действительно очень важные, касаются национальной безопасности, поэтому, конечно, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы напомнить, что данный законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации по устранению недостатков нормативно-правового регулирования в сфере миграционного учёта.

Предлагаемые изменения обеспечат возможность единообразного толкования норм миграционного законодательства, что позволит предотвратить нарушения порядка постановки на учёт иностранных граждан. На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Комитет? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2, 20 и 21 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, наверное, нет смысла начинать обсуждение следующего вопроса.

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Отсутствует. . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 398 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 33-го вопроса, который у нас стоит на фиксированное время в соответствии с порядком, утверждённым на сегодняшний день, хотел бы довести до вашего сведения информацию: пресс-секретарь главы государства подтвердил, что 1 марта состоится оглашение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. На следующей неделе у нас работа в регионах, хотелось бы, чтобы вы спланировали региональную неделю исходя из того, что 1 марта — Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Просьба исходить из этого.

И к членам Совета хотел бы обратиться. Коллеги, есть предложение после заслушивания послания провести Совет Государственной Думы, чтобы мы могли принять ряд решений, связанных уже с реализацией послания. Мы обсуждали этот вопрос предварительно и говорили, что необходимо будет создать рабочую группу, чтобы мы приступили к реализации послания

президента. Если не будет возражений, возглавит её Александр Дмитриевич Жуков. Вот, собственно, повестка на 1 марта.

А сейчас есть предложение послушать Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, как договаривались, доработали законопроект, который сегодня приняли в первом чтении, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", речь идёт о дачной амнистии, документ готов. Мы готовы после рассмотрения законопроектов, поставленных на фиксированное время, представить его во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Поддерживаем Павла Владимировича? Принято. Сразу после рассмотрения законопроекта под пунктом 33, который стоит на фиксированное время, рассмотрим законопроект, предложенный к рассмотрению Павлом Владимировичем Крашенинниковым.

Пожалуйста, по ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Мы вносили поправки к законопроекту о дачной амнистии — мы хотели бы, чтобы раздали тогда в зале таблицы поправок, предлагаемых к отклонению и к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте послушаем по этому вопросу Крашенинникова Павла Владимировича. Если поправка была подана в комитет, обязательно должно быть услышано мнение комитета.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы не видели этих поправок. Если они будут розданы в зале, мы прокомментируем их прямо при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Мы, правда, опросным путём с коллегами, в том числе с коллегами из фракции...

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. А вы говорите, мы вас тренируем, — это вы нас тренируете.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Мы договаривались после первого чтения, что до трёх часов у нас будет время, чтобы внести поправки. Мы внесли две таблицы поправок и надеемся, что они всё-таки будут рассмотрены, потому что они носят принципиальный характер.

**Председательствующий.** Вот, Павел Владимирович, не бойтесь, когда говорят в лицо то, что потом оказывается на деле.

Коллеги, поправки, которые вы хотите, чтобы были розданы в зале, оформлены для раздачи, есть необходимые решения? Пожалуйста, включите микрофон Сысоеву.

**Сысоев В. В.** Вячеслав Викторович, в надлежащем порядке они были переданы в аппарат комитета, до трёх часов. Если нужно раздать в зале, мы сейчас тогда сделаем копии и будем просить раздать их в зале, если комитет не смог их рассмотреть до трёх часов.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, если эти поправки в аппарате комитета, пожалуйста, иницилируйте раздачу поправок в зале. Права депутатов не должны нарушаться, это право автора законодательной инициативы, тем более в ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Александр Дмитриевич, просьба проконтролировать.

Итак, коллеги, если по этому вопросу у нас повестка исчерпана, переходим к рассмотрению 33-го вопроса, проекта федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Это законопроект первого чтения. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста, Савва Витальевич.

**Шипов С. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Я хотел бы рассказать вам сегодня об истории трёхлетней работы над законопроектом о контроле (надзоре). Это законопроект, который действительно выстрадан и прошёл большой путь до сегодняшнего дня. На протяжении нескольких лет было сразу несколько конкурирующих версий законопроекта, было много разных концептуальных подходов к тому, как этот законопроект должен быть написан и что он должен регламентировать. Надо сказать, что версия, которая рассматривается сегодня, вобрала в себя всё лучшее из предложений, которые за эти годы были сформированы. Должен сказать, что законопроект прошёл очень серьёзные стадии обсуждения. Мы потратили очень много времени вместе с бизнесом, с экспертами, с федеральными органами исполнительной власти. Всего в рамках работы над законопроектом было учтено около 500 предложений, конечно, был очень сложный процесс согласований, но, наверное, главным этапом для нас стало обсуждение законопроекта на площадке Государственной Думы.

Я хочу поблагодарить депутатов за то, что этот законопроект был вынесен на нулевое чтение, на парламентские слушания и прошёл очень серьёзное обсуждение, позволившее определить, какие существенные улучшения нужно внести в законопроект.

В то же время, как я уже сказал, законопроект с точки зрения концепции является сейчас консенсусным документом, он направлен на решение главной задачи по созданию в нашей стране принципиально новой системы умного государственного и муниципального контроля.

Все вы, наверное, знаете, что действующий в настоящее время 294-й федеральный закон содержит в себе ряд правил, которые регламентируют поведение контролёров и права предпринимателей, но этот закон изначально был написан как закон о проверках, он регулирует только часть отношений, многие важные вопросы оказались за рамками этого регулирования. Данный законопроект призван качественно изменить ситуацию, создать систему всеохватывающего правового регулирования этого важнейшего государственного института. Я хотел бы сказать об основных положениях законопроекта, которые как раз позволяют нам надеяться на запуск этой работы в совершенно новом формате.

Главная претензия предпринимательского сообщества состоит в том, что контролёры стремятся показать свою работу с помощью количества проверок; количество проверок и количество выявленных нарушений — этот результат контролёры сейчас ставят во главу угла. Мы считаем, что закон должен принципиально изменить эту ситуацию, задав новую единую систему оценки эффективности: во главу угла должна быть поставлена не палочная система, а снижение реального ущерба. Снижение смертности, снижение вреда здоровью, снижение ущерба имуществу — вот те реальные показатели, по которым должна оцениваться деятельность каждого контрольно-надзорного органа. Это первая новелла, одна из важнейших, которую закрепляет законопроект.

Второе — система управления рисками. Наши партнёры из зарубежных стран уже давно внедряют эту систему, она позволяет, с учётом того что ресурсы всегда ограничены, не проверять ровным слоем, всех одинаково, а концентрировать дефицитный ресурс на проверке тех организаций, предприятий, секторов, где есть реальные риски. В какие-то организации необходимо ходить с проверками чаще, в какие-то — реже. Эта система должна учитывать, где возникают реальные риски, что важно как при организации плановых проверок, так и при оп-

ределении, когда необходимо выйти с внеплановой проверкой. К сожалению, сейчас эти подходы во многом оценочные и не позволяют задать единую систему координат в принятии решений о внеплановых проверках, и на это бизнес тоже активно жалуется.

Важнейшее направление — профилактика. Профилактика в настоящее время практически отсутствует как отдельное системное направление работы по контролю (надзору). В законопроекте предусматривается возможность предпринять целый ряд усилий и ввести новые инструменты для работы по профилактике.

Приведу лишь один пример. Разъяснения контрольно-надзорных органов сейчас не имеют юридической силы, и предприниматели, которые следуют этим разъяснениям, потом привлекаются к ответственности. Законопроект призван решить эту проблему, что позволит освободить от ответственности предпринимателей, которые привлекаются за нарушения, хотя следуют разъяснениям контрольно-надзорных органов (таких примеров несколько).

Законопроект содержит в себе чёткий перечень видов контрольно-надзорной деятельности; те виды контрольно-надзорной деятельности, которые в этот перечень не включены и не упомянуты в законе, не могут осуществляться на территории Российской Федерации. Это принципиально важный момент, потому что нам надо навести порядок в этой бесконечной чехарде государственных функций. Очень важный момент: каждый вид контроля (надзора) должен быть обеспечен всем необходимым с точки зрения прозрачности, с точки зрения урегулирования отношений, с точки зрения оценки эффективности и с точки зрения управления рисками. Это требования к каждому из видов, которые будут закреплены в перечне.

И последнее — система мероприятий. Сейчас можно проводить проверки, а все остальные контрольные мероприятия, по большому счёту, остаются за бортом регулирования. Нам необходимо задать направление для умного контроля, основанного на дистанционном взаимодействии — не на прямом взаимодействии с бизнесом, а на получении данных, с помощью которых можно фиксировать и повышение рисков, и конкретные нарушения.

Законопроект очень важный, я ещё раз хочу поблагодарить всех, кто принимал участие в работе: работа велась и на парламентских слушаниях, и на заседаниях комитетов шли очень бурные обсуждения, и специально созданная рабочая

группа дала целый ряд замечаний, направленных на улучшение законопроекта. Спасибо, просим нас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Савва Витальевич.

Содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Позвольте представить вам позицию нашего комитета по данному проекту закона.

Решения по тем вопросам, которые волнуют граждан, очень востребованы, и есть большие ожидания, связанные с принятием данного закона, потому что существующая система контрольно-надзорной деятельности крайне затратна по используемым ресурсам, неэффективна по сути, наносит ущерб не только тем, кого проверяют, но и непосредственно экономике нашей страны.

Комитет по Регламенту поддерживает законопроект, мы предлагаем принять его в первом чтении по следующим основаниям.

Первое. Данный законопроект преследует достаточно высокие цели: он ориентирован на повышение безопасности граждан, улучшение качества товаров и услуг, радикальное снижение административной нагрузки на бизнес и построение, формирование высокоэффективной системы контрольно-надзорной деятельности.

Второе. Данный законопроект не просто развивает риск-ориентированный подход, он формирует фактически полноценный институт учёта и оценки рисков, который ориентирован на совершенно другие принципы в отношениях проверяющих и проверяемых.

Третье. Система профилактики направлена на уход от репрессивных мер, на создание механизмов упреждения и предупреждения, на обеспечение добросовестного поведения непосредственно тех, кто проверяет, на формирование системы самооценки и самообследования.

Четвёртый момент, очень важный. Меняется вся система оценки показателей: если сейчас действует палочная система, то в данном законопроекте предусматривается система, при которой важно не сколько ты проверял, какие ты штрафы выписывал или не выписывал, а что ты сделал непосредственно для того, чтобы упредить или минимизировать риски, которые могут привести к негативным последствиям для граждан и общества. Очень важно, что с этой системой оценки показателей формируются законодательные основы, которые позволяют сформировать модель управления, ориентированную на ко-

нечный результат, — не просто на минимизацию конкретных рисков, а на вклад конкретного органа в упреждение возможных негативных последствий.

Ещё один очень важный момент в данном законопроекте — это то, что формируется разветвлённая система, позволяющая обеспечить гарантии защиты прав граждан и организаций; приводится достаточно большой перечень инструментов и механизмов, позволяющих успешно выстроить эту работу.

Не случайно данный законопроект поддержан ответственным комитетом, шестью комитетами-соисполнителями, Счётной палатой Российской Федерации, и в 96 отзывах — во всех, кроме одного, — поступивших от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, он также поддержан. Поддержан не только потому, что в нём представлены принципиально новые подходы к формированию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации, но и потому, что прошёл систему широкого обсуждения и высказанные по его итогам принципиальные замечания были учтены, а также — это очень важно — потому, что в законопроекте учтены уже формирующиеся практики на основании риск-ориентированного подхода.

Есть ли у этого законопроекта недостатки? Конечно, и их несколько. Прежде всего это расплывчатые формулировки, которые касаются как непосредственно самих понятий, так и подходов и основных норм, не позволяют быть объективными и создают серьёзные риски. Непонятно, по какому принципу формировались виды контроля, почему одни исключались, а другие включались. Очень много бланкетных и отсылочных норм, что также не даёт спланировать, наметить показатели, которые должны быть достигнуты по результатам деятельности по контролю и надзору.

Есть ряд специфических видов контроля, относящихся к сфере экологии, к области ЖКХ, к области культуры, которые имеют свои особенности, и это обязательно должно быть учтено. Много замечаний было высказано в отношении контроля, который касается муниципального уровня.

Исходя из результатов анализа, комитет ставит перед собой задачу отработать точно все эти проблемы, устранить противоречия, проработать и смоделировать правоприменение планируемых новелл, скорректировать нормы с учётом сложившейся практики. Работа предстоит довольно серьёзная и большая, мы к этой работе готовы, при комитете создана рабочая группа, куда вошли представители всех шести комите-



тов-соисполнителей. Мы предлагаем этот законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вопрос Савве Витальевичу.

Всё прекрасно, и мы согласны с тем, что учёт и контроль необходимы не столько для самого контроля, контроля ради контроля, а для минимизации потерь, прежде всего потерь казны.

Савва Витальевич, оцените, пожалуйста, сегодняшнее положение, каковы сейчас потери казны в процентах или в рублях (как получится) и каковы, надеюсь, амбициозные планы, на какие позиции после принятия данных новаций, закона мы обязаны будем выйти и сколько в результате сохраним в бюджете, в казне?

**Шипов С. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, действительно, вопрос эффективности расходования бюджетных средств — ключевой.

И главная проблема контрольно-надзорной деятельности связана с большим количеством бюрократических процедур, которые должны осуществляться в каждом случае проведения плановой поверки — раз в три года мы должны прийти на проверку в организацию по общему правилу — или в случае реагирования на жалобу, когда в обязательном порядке должна осуществляться проверка, без оценки рисков, которые из той или иной жалобы следуют. Всё это заставляет контрольно-надзорную систему постоянно работать на пике нагрузки. Вы знаете, что за последние несколько лет было существенно сокращено количество федеральных государственных служащих, в том числе в контрольно-надзорных органах, и наше общение с коллегами из контрольно-надзорных органов показывает, что они перегружены, не справляются с тем объёмом работы, который сейчас у них есть. С одной стороны, сокращение нагрузки на них и повышение эффективности мероприятий должно позволить сэкономить бюджетные средства и перераспределить их, чтобы, может быть, в том числе решить вопрос с увеличением оплаты труда в рамках заданной штатной численности и повысить эффективность контрольных мероприятий, потому что действовать будут чётко в соответствии с рисками.

Другая сторона медали — это нагрузка на бизнес, ведь каждая проверка выбивает организацию на долгое время. Если

благодаря этому закону мы сможем избавиться от большого количества проверок, заменив их формами дистанционного контроля, о чём я говорил, это даст серьёзную экономию ресурсов и предпринимателям, снижение нагрузки на них.

Точные цифры, к сожалению, сейчас привести не могу, потому что пока посчитать по каждому виду контрольно-надзорной деятельности сложно, но наше общение и с предпринимателями, и с контрольно-надзорными органами показывает, что это даст очень существенный и ощутимый для них эффект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Савва Витальевич, это действительно долгожданный законопроект. При обсуждении этих документов ставился вопрос об инвентаризации требований к организациям, ведь многие из них абсурдны. Скажем, есть такое требование: у тех, кто работает на компьютере, должна быть подставка для ног. И даже говорили, что это требование использовали для того, чтобы наказать организацию. Вот вопрос об инвентаризации требований, исключении абсурдных требований каким-то образом ставится в законопроекте или в ходе ваших отдельных мероприятий?

**Шипов С. В.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос о требованиях, безусловно, ставится в законопроекте. Сейчас нормы, которые касаются профилактики, фиксируют необходимость составления так называемых чек-листов. Чек-листы — это конкретные вопросы по определённым требованиям, эти вопросы контролёр имеет право задать в ходе проведения плановой проверки. Чек-листы могут содержать и должны содержать, с нашей точки зрения, только те требования, которые связаны с действительно высокими рисками, и не должны содержать требования, о которых вы говорите, приводя в качестве примера подставку для ног. Есть ещё одно подобное требование: каждый скотомогильник сейчас должен быть оборудован коновязью, чтобы привязывать коня, — на конях уже вроде никто не ездит, но требование такое сохранилось. Чек-листы — это форма работы с обязательными требованиями, которая поможет минимизировать нагрузку в рамках плановых проверок. Кроме того, мы уверены, что необходимо провести большую работу по инвентаризации требований. Пока этих положений нет, но мы считаем, что точкой отсчёта должна быть процедура оценки регулирующего воздействия, её введение.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Савастьянова О. В.** Я хотела бы, Анатолий Геннадьевич, добавить, что эта работа, по сути, будет вестись по трём направ-

лениям. Первое — это то, о чём вы говорите в плане абсурдных требований, здесь действительно нужна инвентаризация. Второе направление касается избыточных требований, особенно в ситуации межведомственного взаимодействия, координации, потому что в этом направлении введены новые нормы. И третье — предусматривается полный отказ от требований, которые были установлены в советское время, также мы вводим отдельную норму о проведении инвентаризации требований, которые были установлены до 2010 года. На основании этого будут приниматься решения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопросы сразу к обоим уважаемым докладчикам. Уважаемые коллеги, кто ответит? "Три в одном". Первый — в какой мере этот законопроект затронет социальную сферу, в частности образование? Второй — позволит ли он перейти от оценки качества бумаг, как сейчас, к оценке качества реальной работы? И третий — покончит ли с современной практикой, когда надзорные органы работают по финансовому плану и все заранее знают, что, если уж проверка пришла, без штрафа она уйти не может?

**Шипов С. В.** Я попробую ответить.

Первое. Безусловно, одно из нововведений, одна из новелл состоит в том, что это не закон о защите прав предпринимателей, каковым является действующий 294-й закон, а закон о контроле и надзоре, поэтому он будет распространяться на проверки, осуществляемые в отношении не только коммерческих, но и некоммерческих организаций.

Второе. Если говорить о том, что проверяться должны не бумаги, а реальное выполнение требований, здесь, на мой взгляд, весь вопрос в мотивации. Когда контролёр заинтересован любой ценой найти хоть какое-то нарушение и выписать штраф, как вы сказали, тогда он за бумаги и будет цепляться, потому что ему содержательный результат не важен. Если контролёр понимает, что его зарплата зависит от того, снижается ли ущерб, то вся его работа — и профилактическая, и при проведении проверок — будет направлена на выявление реальных нарушений, которые могут причинить ущерб или вызвать угрозу жизни. Оценка эффективности, которая появляется в качестве основного института, на наш взгляд, должна решить эту проблему.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Савва Витальевич, закон носит во многом прорывной характер. Не рассматривали ли вы в духе закона такую радикальную меру, как принципиальное сокращение самих сфер, областей, где возможна контрольная деятельность, поскольку их сейчас чрезвычайно много, более 230, по-моему?

**Шипов С. В.** Вы знаете, очень просто рубить сплеча, но ведь появление каждого вида контрольно-надзорной деятельности связано с безопасностью и защитой от определённых рисков. Мы считаем, что, безусловно, количество видов контрольно-надзорной деятельности необходимо сокращать, но это надо делать исходя из ревизии обязательных требований, из определения рисков. Когда мы видим, что в нескольких видах контрольно-надзорной деятельности предотвращаются одни и те же риски и проверяется соблюдение одних и тех же требований, встаёт вопрос о сокращении. Сейчас, к сожалению, сводной картины нет. Этот закон позволит эту сводную картину создать и более качественно работать с теми видами контроля, по которым есть пересечение. В то же время есть виды контроля и надзора, от которых вполне можно отказаться, мы уже сейчас понимаем, что они не нужны, — такие предложения тоже есть.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне. Ольга Викторовна, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Спасибо.

Олег Николаевич три вопроса задавал в том числе мне.

Первое. Что касается отраслей, в данном законопроекте предусмотрен исчерпывающий перечень видов контроля, касающийся всех областей нашей жизни, но мы считаем, что он недостаточен, и предполагаем его расширить.

Второе. Что касается бумаг, в данном законопроекте предусмотрены отдельные нормы, касающиеся системы проверки и мероприятий, которые позволят уйти от бумаготворчества, предполагаются даже формы без взаимодействия с теми, кого будут контролировать.

Что касается непосредственно палочной системы оценки, её в принципе не будет вообще, потому что таких критериев оценки не предполагается. Оценка будет только на основании конечного результата, вклада конкретной организации в минимизацию риска и ущерба — это принципиально новая система.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г.** Савва Витальевич, два момента. Первый касается организации муниципального контроля: здесь мало

принять закон — нужно ещё обеспечить муниципалитеты кадрами, создать финансовые условия для исполнения этого закона, потому что сегодня на уровне муниципальных образований нет возможности его реализации. Второй момент касается декларируемой смены приоритетов, ухода от палочной, как прозвучало, системы к профилактике. Если сейчас контролёры могут на ровном месте найти правонарушение, даже там, где его нет, то после того, как сменится критерий оценки их работы, не станут ли они замалчивать и укрывать реальные правонарушения? Как вы оцениваете данные риски?

**Шипов С. В.** Уважаемый Юрий Геннадьевич, я с вами согласен, на федеральном уровне легче реализовывать эти инициативы, на региональном и особенно муниципальном уровнях сложнее. Чтобы эта работа не была как ушат холодной воды для наших коллег в муниципалитетах, мы намерены провести целый ряд мероприятий. В настоящее время проходит конференция по региональному и муниципальному контролю и надзору, куда приехали представители 78 регионов, мы с ними проходим по этим новым положениям, объясняем, как их реализовывать, и будем продолжать эту работу дальше, выезжая во все федеральные округа: мы приняли решение в течение года в каждом федеральном округе провести разъяснительную работу.

Что касается сокрытия нарушений обязательных требований, понятно, что сейчас мотивации для сокрытия каких-то нарушений больше, потому что реальная ситуация зачастую выглядит так: находятся какие-то незначительные нарушения, которые лежат на поверхности и к которым легче придаться, а не те, по которым действительно есть риски ущерба и угрозы. Мы считаем, что, если мы переориентируем контролёров на поиск вот этих важных нарушений, влекущих за собой угрозы, тогда и результат будет именно тот, которого мы от них все вместе ждём.

**Председательствующий.** Ольга Викторовна, добавить хотите?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, помимо тех критериев, по которым будет оцениваться проводимая работа, есть ещё один очень важный критерий: если произойдёт какое-то негативное событие, то не будут спрашивать, ходил ты или не ходил, проверял ты или не проверял, а спросят, что ты сделал для того, чтобы этого события не произошло. Так что заинтересованность будет не только в качестве проводимых мероприятий, но и прежде всего в том, чтобы такие негативные последст-

вия, как ущерб и вред, не наступали. Вот это непосредственная задача контролирующих органов.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич.

Уважаемые коллеги, Игорь Владимирович Лебедев обращает внимание на то, что Авдеев Александр Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вновь записался последним. Подозревает уже не Исаева, а целую фракцию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Могу вам сказать: то, что они очень серьёзно занимаются цифровой экономикой, говорит о прогрессивности фракции. *(Оживление в зале.)*

А вот Владимир Вольфович утром сказал, что продают в аптеках мельдоний, — не обнаружился мельдоний в Думе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет на вас МОК, а то дисквалифицировали бы. Жуков недосматривает. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Игорь Андреевич.

**Тороцин И. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР с учётом внесения поправок ко второму чтению поддержит данный проект закона, однако хотелось бы сказать вот о чём. Одним из главных показателей развитости любого общества и любого государства является так называемое самочувствие, состояние бизнеса, и прежде всего малого и среднего бизнеса. На протяжении длительного времени, уже не один десяток лет, из года в год правительство безуспешно пытается решить задачу снятия избыточного государственного давления на бизнес, и в действиях государственных контрольно-надзорных органов по-прежнему преобладает репрессивный характер.

Теперь немного истории. Первым этапом реформы контрольно-надзорной деятельности в стране стало принятие в 2001 году федерального закона № 134-ФЗ. За семь лет его действия было принято десять федеральных законов, изменявших его, но стало ясно, что устанавливаемые им гарантии прав предпринимателей не обеспечивают условий для экономического развития страны. Изменения, которые вносились в этот закон, лишь расширяли полномочия контрольно-надзорных органов, а права предпринимателей последовательно сокращались.

Второй этап реформирования контрольно-надзорной деятельности связан с принятием в 2008 году, как сказал доклад-

чик, 294-го федерального закона. Защищённость прав предпринимателей несколько усилилась, но многократно вырос и перечень видов контрольно-надзорной деятельности. За время своего действия, практически десятилетие, закон подвергался изменениям более 60 раз, что негативно сказалось на целостности, последовательности и логичности нормативно-правового регулирования контрольно-надзорной деятельности.

И вот сегодня мы открываем третий этап реформы. Впервые представлен законопроект, который призван регламентировать исключительно контрольно-надзорную деятельность в Российской Федерации. На мой взгляд, принятие закона в предлагаемой редакции повлечёт за собой существенное расширение системы нормативных правовых актов, регулирующих сферу государственного и муниципального контроля и надзора в целом, поскольку в нём содержится большое количество отсылочных норм, как уже сказала содокладчик, причём большинство отсылок предполагает разработку новых нормативных правовых актов. Это, на мой взгляд, значительно усложнит понимание закона и правоприменение.

Теперь о замечаниях по законопроекту. Из текста законопроекта невозможно определить, будут ли законными прокурорские проверки, так как они не входят ни в перечень исключений, ни в перечень обычных видов надзора.

Добавьте мне, пожалуйста, две минуты.

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Торошин И. А.** Рассматриваемый законопроект касается деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, однако на данный момент конкретные положения, регулирующие такой контроль, в законопроекте практически отсутствуют.

В документе закреплено положение об открытом перечне оснований для проведения внеплановых проверок — это может привести к тому, что в любой момент появятся новые основания для внеплановых визитов проверяющих.

Сегодня в системе контрольно-надзорных органов России только на федеральном уровне работает более 200 тысяч человек, расходы на их деятельность составляют более 500 миллиардов рублей в год, а штраф для контролёров за безосновательную проверку бизнеса составляет всего около 3 тысяч рублей на фоне многотысячных, а то и миллионных штрафов для предпринимателей.

Ну и в заключение хочу сказать: это, скорее всего, будет относиться к изменениям в КоАП, но нам необходимо устано-

вить дифференцированный размер штрафа за правонарушения, совершённые в области контроля и надзора. Просто нелепо сохранять одну и ту же сумму штрафа для разных категорий субъектов предпринимательской деятельности — для малого и среднего и для крупного бизнеса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Я с места. С учётом того что бумаг очень много, не буду их тащить на трибуну.

Уважаемые коллеги, конечно же, закон этот нужен, но он, как нам представляется, не получился. Здесь очень мало норм — регуляторов конкретных отношений и очень много общих рассуждений, деклараций, излишне много так называемых норм-напоминаний, в которых изложены уже существующие законы и положения.

Ну вот, к примеру, статья 15, в которой говорится о должностных лицах, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора). Эти лица при проведении государственного контроля (надзора) обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, проводить мероприятия и действия по государственному контролю и муниципальному контролю на законном основании, производить мероприятия и действия только во время исполнения служебных обязанностей, не допускать необоснованного ограничения прав и законных интересов граждан, соблюдать установленные законодательством сроки проведения мероприятий и так далее. Вот для чего всё это написано? Ну разве что бумагу потратить! Не написали только "не совершать убийств и не совершать краж".

Следующая, 16-я статья, обратите внимание, называется "Оценка результативности и эффективности государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". "Оценка результативности и эффективности государственного контроля (надзора) и муниципального контроля осуществляется на основе: 1) показателей результативности государственного контроля (надзора) и муниципального контроля; 2) показателей эффективности государственного контроля (надзора) и муниципального контроля; 3) внутриведомственных систем оценки результативности и эффективности государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" — да, эффективность и результативность государственного контроля определяются на основании эффективности и результативности. Для чего это написали? Для чего написали и для чего это сюда при-



несли, вообще непонятно. Вот такие нормы не представляют никакой ценности, а их немало. Для чего это написано, я, повторяю, не понимаю.

Законопроект в таком виде, и об этом уже было сказано, аморфный, неуклюжий, неконкретный, служит только одному — раздуванию штатов работников контрольных служб. Из 238 страниц — 238 страниц в законопроекте! — можно с большим успехом сделать 20—30, и это нужно сделать. В первом чтении мы, к сожалению, не сможем проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" традиционно уделяет большое внимание совершенствованию рыночных институтов, естественно, в том числе в разрезе контрольной деятельности. С этой точки зрения мы положительно оцениваем данный законопроект: он обозначает движение в правильном направлении, прежде всего в плане уменьшения давления на бизнес. Когда бизнес, предпринимательские круги жалуются на административное давление, в первую очередь речь идёт об избыточных проверках, и с помощью законопроекта делается серьёзный шаг по упорядочению и уменьшению такого рода проверок.

В связи с этим надо прежде всего упомянуть введение понятия оценки рисков. Естественно, введение рискованной оценки при проведении плановых проверок значительно уменьшит их количество в отношении добросовестных предпринимателей и в тех областях, где такие плановые проверки, по сути, не нужны. Мы приветствуем это важное новшество — это одно из главных достоинств законопроекта.

Среди достоинств проекта закона надо также упомянуть ограничение времени проверок 20 сутками — тоже очень важная для предпринимателей мера, поскольку не секрет, что проверки длятся чуть ли не месяцами. В некоторых бизнес-структурах есть целые подразделения, которые только и занимаются тем, что отбиваются от проверяющих: на смену одним приходят другие, бывает, что и несколько проверяющих сидят на од-

ном и том же предприятии и не дают людям работать. Ограничение 20 сутками тоже важная мера.

Мы приветствуем то, что в законопроекте есть нормы, которые обеспечивают гласность процесса проверок и их результатов. То, что результаты проверок будут появляться в Интернете и последующие поправки в них не нужны, тоже чрезвычайно важно, поскольку опять же не секрет, что иногда не то что общественность не знает о результатах проверок, но даже сами проверяемые не могут добиться ответа на вопрос, на каком основании их наказывают, подвергают штрафам и другим мерам ответственности.

И наконец, о роли прокуратуры. То, что прокуратура будет вести единый реестр проверок, тоже чрезвычайно важно и с точки зрения их упорядочения, и с точки зрения гласности.

По поводу недостатков законопроекта. В качестве недостатка приводили то, что законопроект носит очень общий характер. Но он другим и не может быть, поскольку устанавливает общие рамки контрольной деятельности, надзорной деятельности. Так что вряд ли его общий характер может быть признан таким уж серьёзным недостатком.

Если говорить о позиции "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", мы хотели бы обратить внимание на необходимость сохранения самостоятельного вида контроля именно в жилищной сфере, поскольку права граждан нарушаются в жилищной сфере очень часто, их много, и наличие специального органа контроля в этой сфере мы считаем необходимым, с такими поправками мы выступим ко второму чтению. Все остальные, более частные замечания мы опять же отразим в своих поправках ко второму чтению.

Фракция будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Авдеев Александр Александрович.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Савва Витальевич сказал, что законопроект разрабатывался три года, но истории реформирования контрольно-надзорной деятельности, как сказал мой коллега из ЛДПР, уже 18 лет, и началась она со слов президента Владимира Путина, сказанных во время первого послания Федеральному Собранию в 2000 году. Он сказал, что необходимо освободить "предпринимателей от административного гнёта". Цитирую: "Государство должно последовательно уходить от практики избыточного вмешательства в бизнес. Возможности чиновников действовать по своему

усмотрению, произвольно толковать нормы законодательства и в центре, и на местах угнетают предпринимателей и создают питательную среду для коррупции".

И действительно, первый закон о защите предпринимателей при проверках был принят 16 лет назад, в 2001 году: 134-й федеральный закон стал новаторским и создал правовую основу для защиты прав предпринимателей. Но за семь лет был накоплен как позитивный, так и негативный опыт в его реализации, и этот опыт показал, что рост как плановых, так и внеплановых проверок ведёт к ухудшению предпринимательской среды в нашей стране. И вот уже в 2008 году на совещании по вопросам развития малого и среднего бизнеса в городе Гагарине Смоленской области Дмитрий Анатольевич Медведев, тогда президент страны, произнёс известные слова: "Хватит кошмарить бизнес!" Сказано это было в контексте того, что правоохранительные и надзорные органы частыми проверками мешают развитию предпринимательства. И в декабре того же, 2008 года Государственная Дума приняла 294-й федеральный закон.

За эти годы действительно накоплена большая практика правоприменения, и я лишь вкратце расскажу о тех недостатках, которые были выявлены при применении 294-го федерального закона. По сути, действуют только общие нормы и правила в отношении тех, кто проверяет, и тех, кого проверяют, но основную силу до сих пор имеют ведомственные и отраслевые законы и нормы. Двадцать три вида государственного контроля полностью выведено из-под действия 294-го федерального закона, закон не распространяется на виды контроля за гражданами, не ведущими предпринимательскую деятельность. По сути дела, прописана только одна форма контроля — проверка и одна форма реагирования — штраф...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Авдеев А. А.** В новом законе, как мы видим, перечень видов контроля будет расширен, штраф будет скорее нежелательным последствием итогов проверки, более важными видятся результаты в виде мониторинга, профилактики и предупреждения.

Во изменение 294-го закона в 2015 году был принят 246-й закон, которым были отменены плановые проверки малых предприятий на три календарных года и впервые было введено понятие "риск-ориентированный подход". Уже сейчас можно говорить о том, что благодаря улучшениям примерно 60–70 процентов субъектов предпринимательства были отнесены к субъектам, скажем так, малого риска и проверки в отно-

шении их проводиться не будут. Ежегодно количество проверок снижается приблизительно на 10 процентов, всего 3—7 процентов субъектов попало в зону высокого риска. Количество плановых проверок бизнеса за последние годы сократилось почти в 2,5 раза, наибольшее снижение проверок зафиксировано в торговле, в финансовой и страховой деятельности, в сфере услуг. Тем не менее половина проверок до сих пор приходится на Роспотребнадзор и МЧС в лице госпожнадзора.

Я остановлюсь подробнее на этом вопросе, потому что это один из ключевых моментов для нашей дальнейшей работы. Необходимо в ближайшее время внести изменения в отраслевое законодательство, в противном случае закон, который мы сейчас обсуждаем, не будет работать. Из-за действия моратория на проведение плановых проверок растёт количество внеплановых проверок, фактически произошло замещение, и сейчас — вдумайтесь! — на 100 плановых проверок приходится 200 внеплановых. Президент России Владимир Путин в ходе совещания по инвестиционным проектам на Дальнем Востоке 3 августа 2017 года сказал, что количество внеплановых проверок должно быть сокращено до 30 процентов количества плановых проверок, а также что срок проведения инспекций надо ограничить десятью сутками.

В законопроекте мы видим изменения, которые должны позитивно повлиять на взаимодействие органов власти с бизнесом, с гражданским сообществом, с организациями и учреждениями. Мы должны по-другому оценивать результаты деятельности проверяющих органов, не измерять количество проверок и штрафов, а управлять рисками, оценивать ущерб, минимизировать потери и страховать риски. Большое внимание будет уделено профилактике, контрольные органы получают право давать разъяснения, на которые те, кого проверяют, смогут опираться в возможных спорах, расширяется действующая уже форма предупреждения.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание ещё на одну проблему — это проверки государственных и муниципальных учреждений. Не секрет, что огромное количество проверок проводится именно в отношении их, эти взаимоотношения очень плохо отрегулированы, зачастую публичные организации находятся в более невыгодном положении по сравнению с субъектами предпринимательства.

В перспективе с ростом культуры ведения бизнеса и совершенствованием норм и правил деятельность станет прозрачнее — это должно привести к безусловному снижению уровня рисков и, как следствие, к снижению и количества проверок,

и количества проверяющих, что позволит сэкономить бюджетные средства и направить высвобождаемые средства на повышение невысокой (вы знаете) зарплаты в контрольно-надзорных органах, особенно федеральных.

Поступило много отзывов на законопроект, более 140, что свидетельствует о его востребованности и высокой ожидаемости со стороны и бизнеса, и граждан, и органов власти. Законопроект действительно разрабатывался три года, но мы видим, какой долгий путь на самом деле пройден и какой опыт обобщён перед его принятием.

Мы должны быть последовательны при улучшении бизнес-климата в России, необходимо опираться на лучшие мировые практики, учитывать собственные ошибки и особенности, использовать современные подходы и технологии — только так мы сможем двигаться вперёд и повышать конкурентоспособность нашей экономики, нашей страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Официальный представитель правительства?

Пожалуйста, заключительное слово.

**Шипов С. В.** Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить за такую глубокую проработку, за профессиональное отношение к этому законопроекту, он действительно очень важен.

Со своей стороны хочу сказать, что ряд предложений, которые отражены в законопроекте, уже сейчас в пилотном режиме проходит апробацию в рамках реализации приоритетного проекта по реформе контрольно-надзорной деятельности, так что мы с удовольствием поделимся в том числе этими практическими наработками, можно их посмотреть и спроецировать при рассмотрении поправок на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я также хотела бы поблагодарить всех за состоявшуюся дискуссию и за предложения, которые были внесены в наш комитет на этапе подготовки данного законопроекта к первому чтению. Хотела бы отметить, что проблемы, которые обозначены и в заключениях комитетов-соисполнителей,

Счётной палаты, и в отзывах субъектов Российской Федерации, мы отразили в нашем достаточно объёмном проекте постановления, с тем чтобы это проработать ко второму чтению. И при этом хотела бы отметить, что в данном законопроекте предусмотрены очень важные и ценностные для организаций, которые подвергаются проверкам, нормы. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, рассматриваем во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы сегодня рассмотрели в первом чтении законопроект о продлении дачной амнистии до 1 марта 2020 года. Хочу вам доложить, что в принципе комитет подготовил законопроект ко второму чтению, у нас есть несколько поправок, я хотел бы на них обратить внимание. Позицию по поправкам комитет не определял, потому что они фактически поступили и были розданы совсем недавно.

Иван Иванович, если разрешите...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, нам лучше прямо с поправками работать.

Коллеги, у нас четыре поправки, две таблицы: в одной таблице одна поправка, а в другой — три поправки. Давайте сразу работать по поправкам.

Таблица, в которой одна поправка. Кто из депутатов будет представлять эту поправку? Шилков.

Депутату Шилкову включите микрофон.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Мы считаем, что для единообразного подхода к определению максимальной стоимости услуг в каждом регионе необхо-

дима разработка методических рекомендаций, утверждённых уполномоченным Правительством Российской Федерации органом исполнительной власти, которые будут зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации, в связи с чем просим поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Здесь вообще по поводу дачной амнистии говорится: в соответствии с методическими рекомендациями. Мы считаем, что в самом законе все процедуры достаточно подробно, неплохо расписаны. И считаем, что уровень должен быть выше, чем уровень подзаконного акта, которым фактически является акт федерального органа исполнительной власти. Мы считаем, что эти вопросы должны регулироваться именно законом.

Предлагаем эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к таблице, в которой три поправки. Кто будет обосновывать? Депутат Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, скажите только, как вы будете обосновывать: по очереди или вместе?

**Шерин А. Н.** Суть заключается в том, что мы предлагаем сделать данную процедуру бессрочной. Мы сегодня ведь не получили обоснования, почему именно на два года. Это первое.

И второе. Чтобы действительно избежать коррупционной составляющей, чтобы людей не могли шантажировать сроками, должна быть уверенность, что они получают максимальную поддержку муниципальных властей (они в том числе должны быть в этом заинтересованы), что людей никто не будет пугать тем, что срок выйдет.

И мы здесь хотели бы взять в качестве примера в том числе приватизацию жилья. Вот мы, фракция ЛДПР, неоднократно предлагали её сделать бессрочной, но власть использует подобные законы для того, чтобы накануне тех или иных выборов

просто, скажем так, с барского плеча бесконечно продлевать это на год или на два. Вот в данном случае тоже непонятно, почему именно два года, ведь никто же не рассчитал, сколько времени должно уйти на это, какие силы и средства должны быть привлечены, о каком количестве имущества идёт речь. Если мы сделаем эту процедуру бессрочной, то у людей появятся равные возможности, то есть никто в этой ситуации не будет их пугать ограничением сроков.

Просим коллег поддержать нас в этом вопросе.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, уточните, какую или какие поправки вы обосновываете.

**Шерин А. Н.** Речь идёт о поправке, где мы предлагаем исключить слова...

**Председательствующий.** Назовите номер, там три поправки — 1, 2 и 3.

**Шерин А. Н.** Поправки 1 и 2.

**Председательствующий.** Поправки 1 и 2.

**Крашенинников П. В.** Там ещё есть поправка 3. Вы не поставили цифру.

**Председательствующий.** Поправка 3 на второй странице.

**Шерин А. Н.** По всем трём тогда.

**Председательствующий.** По всем трём, понятно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я сразу хочу обратить внимание, чем отличается дачная амнистия от приватизации жилья: по дачной амнистии мы для граждан устанавливаем упрощённую процедуру оформления собственности, которая им уже принадлежит, а что касается приватизации жилья, мы упрощаем передачу собственности из государственной и муниципальной в частную. Понимаете разницу? Это первое.

Теперь второе. Я с вами согласен, и мы уже говорили о том, что было бы хорошо, если бы очень многие нормы дачной амнистии стали универсальными. И мы как раз об этом говорили — что с 2006 года нормы, касающиеся дачных домов, садовых, гаражей и так далее, уже стали универсальными. Это во-первых. А во-вторых, тот законопроект, который принят в первом чтении, по "самоволке", по поводу разрешений на строительство и на ввод в эксплуатацию, также решает вопрос. Мы, по сути, сходимся в одном: нужно упрощать вот эти вопросы оформления. Но в таком виде и в такой ситуации, если амнистия срок теряет, это, конечно, уже не амнистия, это уже что-то другое. Поэтому предлагаем эти поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, я буду ставить на голосование каждую из трёх поправок по очереди.

Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 70 чел.

Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 67 чел.

Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 71 чел.

Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарю за обсуждение и за поправки. Любая дискуссия всё-таки выявляет плюсы и минусы конкретной проблемы, и это для нас, я считаю, очень важно. Есть предложение включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Возражений нет? Нет. Хорошо, учтём. Сейчас будет заседание Совета Думы — мы там обсудим этот вопрос.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Сегодня своеобразный день: я докладываю законопроект, который обозначен как приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это на самом деле хороший пример межфракционного сотрудничества в части решения проблемы. Мне хочется персонально сказать спасибо Александру Геннадьевичу Сидякину, Михаилу Васильевичу Тарасенко, Андрею Константиновичу Исаеву и Сергею Ивановичу Неверову за то, что этот законопроект у нас сегодня в повестке дня, потому что, если бы не общая работа, он мог бы рассматриваться довольно долго и испытывал бы всякие трудности в отдельных кабинетах нашего правительства.

О чём идёт речь? Это изменения в 159-ю и 160-ю статьи Жилищного кодекса, касающиеся порядка предоставления коммунальных льгот и субсидий. В Жилищном кодексе содержится вполне разумная, правильная общая диспозиция, что гражданин имеет право получать государственную поддержку, льготу, субсидию на оплату услуг ЖКХ в том случае, если не является должником по оплате услуг ЖКХ. Однако возникает вопрос в связи с тем, что определение того, должник человек или нет, в ведении частных коммунальных компаний. Частные коммунальные компании сами, без всяких судов это решают и предоставляют либо не предоставляют справку о том, является человек по отношению к ним имеющим задолженность либо не является.

Более того, здесь не работают сроки исковой давности, потому что сроки исковой давности распространяются на случаи, когда сторона, например коммунальная организация, предъявляет претензии в суд, но ничто не мешает частной фирме держать на своём балансе задолженность человека за 2010, 2009, 2000, 1954-й и другие предшествующие годы. Понятно, что в результате создаются очень большие проблемы для людей:

им предлагают делать сверки в отношении периодов, за которые, естественно, никто не сохранил никаких квитанций. Я уверен, что и из числа присутствующих в зале коллег никто квитанции на оплату коммунальных услуг, выходящие за пределы трёхлетнего срока исковой давности, не хранит, все поступают исходя из здравого смысла и норм Гражданского кодекса Российской Федерации. По официальным оценкам Министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации, доля плательщиков по коммунальным услугам у нас составляет 95 процентов, то есть из 100 человек 95 добросовестно платят, но этим добросовестным людям необходимо идти в частную коммунальную организацию и брать для себя справку о том, что они этой коммунальной организации ничего не должны, то есть существующий порядок приводит к ситуации, когда добросовестные плательщики должны кусок своей жизни потратить на доказывание того, что являются добросовестными плательщиками. Речь идёт о миллионах человек! У нас только по категории "ветераны труда" проходит порядка 10 миллионов граждан, которым приходится доказывать соответствующие обстоятельства. Понятно, что такой порядок является неверным, очевидно, что просто истрачиваются ресурсы нашей страны на сбор ненужных документов.

Предлагается вот что: если коммунальная организация, управляющая компания считает, что гражданин ей должен, она подаёт в суд и в суде это доказывает, соответствующие сведения есть в банке данных у службы приставов, и органы социальной защиты легко могут сами определить, кто является должником, а кто не является. Разумеется, если при этом человек подписал соглашение с коммунальной организацией о расщотке платежа, то у него должна остаться возможность оформить коммунальные субсидии и льготы. В регионах люди этим правом, естественно, пользуются и сегодня, но мы должны официально закрепить это в нормах статей 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Получен в целом позитивный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект, и я прошу всех коллег также его поддержать.

Хотел бы высказать слова благодарности председателям профильных комитетов Ярославу Евгеньевичу Нилову и Галине Петровне Хованской, которые в рамках двух комитетов — по социальной политике и по ЖКХ — провели все мероприятия, необходимые для того, чтобы данный законопроект мог быть сегодня представлен для рассмотрения Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

С содокладом выступает Александр Геннадьевич Сидякин, первый заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну это тот случай, когда, мне кажется, дискуссии большой не будет, мы действительно провели большую и эффективную межфракционную, совместную работу, и результат её сегодня представлен вам в виде этого законопроекта. Конечно, гарантии социальной защиты важны, особенно для тех, кто является малообеспеченным, малоимущим, относится к этой категории, но не менее важно и наличие справедливых механизмов реализации этих гарантий.

И конечно, в тех случаях, о которых говорил Олег Васильевич, заставлять людей доказывать, что у них нет задолженности, заставлять приносить справки, которые очень сложно получить в управляющей организации, или в ресурсоснабжающей организации, или в товариществе собственников жилья, или в жилищно-строительном кооперативе, несправедливо, ведь речь, как правило, идёт о людях престарелых, о людях, которым в силу возраста довольно сложно получать эти справки. Законопроект в целом направлен на то, чтобы этот механизм облегчить, и он касается значительного количества людей. Вот я официальную статистику запросил: это 2,649 миллиона семей, а численность членов этих семей — 5,123 миллиона человек. Вы видите, что это не сотни тысяч, не какие-то там десятки доли процента, — действительно значительная часть населения сталкивается с неудобствами.

Олег Васильевич очень подробно рассказал о сути законопроекта. Статьи 159 и 160 Жилищного кодекса предусматривают порядок выплаты субсидий или компенсаций. В обе эти статьи предлагается внести изменения, и в обоих случаях будет указано, что доказывание наличия задолженности возлагается на управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы, ресурсоснабжающие организации или наймодателей жилых помещений. Ну вот, собственно, организации всех этих категорий, их пять, и будут обязаны доказывать, что задолженность есть.

Есть отдельные замечания, которые высказало правительство. Кстати говоря, официальный отзыв поступил нам буквально сегодня (в СОЗД он уже есть), и в этом отзыве наш законопроект поддерживается. Спасибо коллегам за оперативность.

Я прошу вас поддержать, потому что закон правильный, справедливый и он нужен нашим гражданам.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич. Коллеги, будут вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Васильевич, мне кажется, что этот законопроект — очень важный шаг на пути дебиюрократизации: народ задыхается от количества справок на справки и по поводу справок. Скажите, а нет ли идеи распространить эту хорошую инициативу на другие сферы общественной жизни, чтобы не сами люди собирали справки, а те, кто от них требуется эти справки требовать?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** У нас есть официальные нормы по электронному документообороту между организациями, учреждениями для случаев, когда те могут самостоятельно получить сведения о том или ином человеке. Ну вот пример: проект, который мы сейчас рассматриваем, ведь не случайно возник, а в связи с тем, что в ряде регионов, в том числе в моей родной Астраханской области, в прошлом году при очередной трансформации порядка предоставления льгот социально нуждающимся категориям возникли серьёзные проблемы и люди были вынуждены часами стоять в очередях. Олег Николаевич, я думаю, если есть какие-то другие примеры — сегодняшний день показывает способность парламента хорошо работать в рамках межфракционного сотрудничества, и мы можем точно так же обратить эту практику и на другие аспекты, связанные с защитой интересов людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Васильевич, вы наверняка не хуже меня знаете, что законы, скажем, типа закона Бойля — Мариотта очень редко приходят в голову всем одновременно. А вот тут законопроект (против которого у меня лично нет никаких возражений) довольно странный: он помечен буквами "ЕР", это значит, что он приоритетный для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а докладчиком выступаете вы. Скажите, как вам удалось совместно с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" так плодотворно поработать?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Мне кажется, мы здесь, в этом зале, знаем друг друга хорошо, и если есть вещи достаточно очевидные, то мы можем не ограничиваться работой внутри фракции. И я не случайно начал доклад со слов благодарности коллегам, повторю ещё раз: Андрей Константинович Исаев и Сергей Иванович Неверов — это те люди, которые сочли данный законопроект важным. Мы проводили встречи, мы разговаривали и в результате включили его в качестве приоритетного в повестку дня, пользуясь квотой, которая есть у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я уверен, что точно так же это поддержали бы и мои коллеги по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мне кажется, тут мы действительно имеем пример хорошего сотрудничества, и, кстати, не первый, хотя есть позиция, Сергей Владимирович, по которой наши с вами точки зрения немного разошлись, — я напому историю с декабрьским законом по притравочным станциям и с ноябрьским законом против живодёров, который тоже шёл как совместный, от разных фракций, и, кстати, фракция ЛДПР тогда поддержала, и за это я хотел бы вам сказать спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Олег Васильевич, один пласт, скажем так, сложностей для получателей субсидий этим законом вскрывается и преодолевается, но есть ещё одна огромная проблема, из-за которой многие наши граждане, по уровню доходов имеющие право претендовать на получение субсидий, их получить не могут, — это так называемая справка о заработной плате. Человек трудоспособного возраста должен представить либо такую справку, либо соответствующую справку из центра занятости.

В центре занятости люди стоят на учёте не более года, после этого, естественно, снимаются с учёта. И человек реально безработный, который не может найти работу, особенно в сельской местности, не может принести эту справку, а значит, лишается права на получение субсидии, причём не только он, но и вся семья, которая в этом жилом помещении прописана. Он член семьи, от него справки нет — на этом формальном основании органы власти отказывают в предоставлении субсидии. Вот об этой проблеме вы не думали? И можно ли будет её разрешить ко второму чтению или это уже в рамках другого законопроекта?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Алексей Владимирович, страна большая, и в разных регионах разные практики. Скажем, у меня на территории органы соцзащиты вполне удовлетворяются заявлением человека о том, что он является незарегистрированным безработным. Я предлагаю провести встречу и вместе посмотреть. Если это вытекает из каких-то федеральных нормативных актов, то это на самом деле, как мне кажется, предмет реагирования Думы, поскольку у нас, напомним, при 75 миллионах официально работающих граждан, по разным правительственным оценкам, от 15 миллионов до 30 миллионов человек — это незарегистрированные трудовые ресурсы и это люди, которые очевидно не могут принести соответствующие бумаги. Но я не исключаю, что это просто практика, которая реализуется чисто на вашей территории. Давайте вместе посмотрим. Я с удовольствием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Олег Васильевич, на самом деле проблема, которая решается данным законопроектом, важна, никто этого не отрицает, и, я думаю, уменьшение усилий, которые наши граждане, в том числе пожилые, затрачивают для получения вот этих справок, — это позитивный шаг. Вместе с тем вот такая проблема, как фактическая неуплата, с которой мы сталкиваемся, не всегда свидетельствует о том, что граждане используют эти средства по другому назначению. Это может быть и следствием того, что у людей просто нет средств для выполнения в полной мере обязательств по оплате ЖКХ. Скажите, а как вы относитесь к концепции, в рамках которой вот, скажем, то, что причитается в виде субсидий и компенсаций, вне зависимости от того, есть задолженность или нет её, поступало бы на счёт управляющей компании и в размере хотя бы 50 процентов снимало нагрузку с тех, кто имеет эти льготы?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Сергей Михайлович, когда в 2004 году у нас рассматривался проект печально известного 122-го федерального закона, я был докладчиком от моей родной фракции "Родина", которая потом трансформировалась в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и я как раз от нашей фракции критиковал его концепцию.

Мы всегда придерживались такой точки зрения, что монетизация льгот ухудшила положение льготников, во многом девальвировала сами льготы, поскольку увеличение выплат не

успевало за реальным ростом цен на профильный льготированный вид услуг, ведь эти льготы индексировались на среднюю инфляцию, а размер платы за коммунальные услуги рос быстрее. И безусловно, это также отрицательно отразилось на получении денег управляющими организациями, товариществами собственников жилья и коммунальными компаниями. Но я хотел бы сказать, что тема неплательщиков в значительной степени, сильно раздута. Я напомним, что, по официальным оценкам министерства ЖКХ, у нас тех, кто платит, 95 процентов. Если же мы возьмём категорию пенсионеров (а значительная часть льготников — это именно пенсионеры, все ветераны труда, все труженики тыла, существенная доля инвалидов, "чернобыльцы" в принципе уже достигли пенсионного возраста), то ведь там собираемость не 95 процентов, по этой группе лиц она гораздо выше. В этих условиях мы тем более можем спокойно перейти на электронный документооборот, не понуждая добросовестных плательщиков ходить собирать бумажки о том, что они являются добросовестными плательщиками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по 28-му вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем я предоставлю слово для выступления, давайте обозначим программу нашей сегодняшней работы. Помимо этого законопроекта нам сегодня обязательно нужно рассмотреть вопросы 29 и 32 — вопросы 30 и 31 можем рассмотреть завтра, — 29 законопроектов по сокращённой процедуре и два протокольных поручения. Я прошу всех иметь это в виду, это наша сегодняшняя программа-минимум.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, сегодня действительно предстоит разрешить старый, давно наболевший вопрос о сборе справок, о дополнительном доказывании нуждаемости. Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект. Странно, что он не родился и не был принят раньше, и, кто бы ни был его автором, я думаю, мы сегодня единогласно этот законопроект поддержим, чтобы он максимально быстро вступил в силу.

Я не зря задавал вопрос Олегу Васильевичу о второй проблеме, которая существует у наших граждан. Я думаю, каждый из вас сталкивался с такими случаями, очень часто на приём приходят с этим: приходит бабушка, говорит, что у неё пенсия 10 тысяч рублей и она боится зимних, осенних месяцев, когда



надо платить с учётом отопления 6—7 тысяч за квартиру, причём речь о небольших квартирах, скажем, 40 квадратных метров, которые подпадают под действие норм о субсидиях. И когда начинаешь спрашивать: "А почему же вы не можете получить? Вам по закону можно платить за услуги ЖКХ не более 2 тысяч рублей, ну, с учётом компенсации, даже тех 22 процентов, которыми сегодня ограничивают расходы на оплату", она отвечает: "А вот со мной прописан сын, он безработный". Из-за того что сын не может принести справку в комитет социальной защиты, эта бабушка не может воспользоваться своим правом. И ещё сотни, если не тысячи таких же граждан проживают конкретно в нашей Ульяновской области.

Я не знаю, насколько эта практика, скажем так, локальна, есть ли где-то случаи, когда соответствующие органы соцзащиты принимают документы в виде справки о том, что человек не работает, но я очень сильно в этом сомневаюсь, потому что регулирующее постановление правительства одно для всей страны. Я так понимаю, что если где-то чиновники находят возможности или основания не выплачивать эту субсидию, то суммы, которые регион регулярно возвращает в федеральный центр, — каждый год это сотни миллионов рублей, не использованных на субсидии, — должны быть переданы как раз тем, кто не может воспользоваться своим правом.

Часть проблемы мы, надеюсь, решим сегодня, приняв в первом чтении законопроект, но остаётся ещё одна часть. Поэтому я призываю всех в этом зале всё-таки проанализировать практику в ваших регионах, чтобы, может быть, уже после региональной недели её обобщить, и, если такая проблема имеет место не только в отдельно взятой Ульяновской области, но и в остальных, тогда мы подобным же образом уже сформировали бы законодательную инициативу и закрыли бы вторую возможность недоплачивать нашим гражданам, самым нуждающимся, я повторю, которые ждут настоящей помощи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Конечно, законопроект нужный. Несколько лет мы мучили льготников, ситуация дошла до предела, до точки кипения, миллионы льготников направляли обращения всем, кому только можно. Неужели нужно по каждой статье ЖК ждать — вот до такой степени доводить ситуацию? И я вас уверяю, коллег, что в Жилищном кодексе ещё придётся столько, так сказать, выравнять статей, там столько нерешённых вопро-

сов!.. До чего дошло это унижение! Люди, инвалиды, ветераны, и в расчётных центрах, и в учреждениях социальной защиты претерпели столько мучений, чтобы сегодня было принято это решение.

Мне кажется, необходим анализ тех статей ЖК, которые сегодня не работают. Фракция ЛДПР давно уже говорит об этом и предлагает комплексно подойти к решению вопросов ЖКХ и Жилищного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне опять не повезло, я выступаю последним, когда все наиболее яркие темы и эпитеты использованы коллегами. Тем не менее хотел бы сказать несколько слов.

Я полностью согласен с Олегом Васильевичем в том, что это яркий пример хорошего межфракционного сотрудничества: наши коллеги из оппозиционной фракции поставили реальную проблему, они сталкивались с непониманием некоторых ведомств, мы включились в эту работу. И хочу подчеркнуть, что точку в этом споре поставил лично председатель правительства, который твёрдо заявил: бремя доказывания должно быть снято с гражданина и переложено на государство. И я думаю, этот принцип мы будем реализовывать и в дальнейшем: если к гражданину есть претензии, он не должен доказывать, что он не верблюд, — государственные органы должны доказывать, что претензии обоснованны.

Права коллеги, когда говорят, что нам, наверное, стоит посмотреть и другие статьи Жилищного кодекса. Я хочу сказать, что вчера координационный совет по законодательной работе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержал законопроект наших коллег, которые предлагают внести аналогичную поправку в статью 171 кодекса, где речь идёт о взносах на капитальный ремонт. Там тоже есть категории льготников, это инвалиды, это лица 70—80-летнего возраста, которые также должны предъявлять справки о том, что полученные ими средства были израсходованы на оплату соответствующих взносов. Мы можем решить и этот вопрос тоже. Для этого мы с вами, парламент, и нужны — чтобы, изучая правоприменительную практику, принимать решения в интересах людей.

Ещё раз хочу сказать спасибо нашим коллегам из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Уверен, вся Государственная Дума, весь парламент поддержит этот нужный для лю-

дей законопроект: бремя доказывания не на гражданах, а на государстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все фракции поддержали законопроект в своих выступлениях. Есть необходимость в заключительном слове, Олег Васильевич? Нет. Александр Геннадьевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект закона, который призван восстановить нарушенное право граждан Российской Федерации и предпринимателей в части свободного волеизъявления по снятию с регистрационного учёта иностранных граждан.

Вы знаете, что в действующем законодательстве установлена процедура постановки на учёт уведомительного характера, которая может быть реализована гражданином или юридическим лицом по упрощённой процедуре, но, к сожалению, как выяснилось, у граждан Российской Федерации и юридических лиц нет права на инициативное снятие с миграционного учёта иностранного гражданина только в связи с тем, что гражданин наш, российский, изменил своё отношение к этому вопросу. То есть ему отказано в праве пересмотреть своё первоначальное решение, тем самым ущемляется его право собственности, потому что фактически он оказывается в ситуации, когда понуждён к тому, чтобы продолжалась эта иногда даже не существующая регистрация. Кроме того, утрачивая контакт с иностранным гражданином, наш российский гражданин может оказаться в положении ответственного за то, что фактически это лицо не проживает по данному адресу.

Таким образом, вводится норма, позволяющая навести порядок и в самой системе миграционного учёта, которая даёт

право гражданину и юридическому лицу в любой форме — в электронной, в письменном виде, через МФЦ — в уведомительном порядке проинформировать миграционную службу, что позволит снять с него самого обременение, освободит от необоснованной ответственности в дальнейшем и даст информацию в том числе миграционным службам, что данное иностранное лицо не находится по заявленному месту пребывания. Это в принципе является важнейшим фактором обеспечения безопасности пребывания иностранных лиц на территории Российской Федерации и подтверждения достоверности целей и намерений такого пребывания.

Данная законодательная инициатива поддержана рабочей группой Совета законодателей, то есть нашими региональными коллегами, поддержана правительством. Уважаемые коллеги, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддерживает концепцию законопроекта и отмечает, что данные изменения направлены на повышение эффективности миграционного контроля и достоверности миграционного учёта. В частности, они позволяют принимающей стороне инициировать снятие иностранного гражданина с учёта по месту пребывания в случае утери связи с данным гражданином. Ранее снять с учёта гражданина можно было только в случае смерти, выезда за границу, фиктивной постановки на учёт, и это создавало проблемы как для граждан, так и для юридических лиц. С учётом сказанного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 28 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, коллеги! Долго ваше время занимать не буду. Очень рада, что мы дошли до обсуждения этого законопроекта в первом чтении. Почему? Все в курсе, что это за законопроект, потому что фактически 100 депутатов являются авторами данного законопроекта. В первую очередь он направлен на решение проблемы педагогов, учителей. Эту проблему нужно решать немедленно, мы должны восстановить трудовые права учителей.

Хочу рассказать, как мы выяснили, что существует такая проблема. Во-первых, все знают, что у нас в зале пленарных заседаний есть те, кто посвятил свою жизнь учительству, педагогическому труду, соответственно, эта инициатива, конечно, должна была появиться и защищаться в этом зале. Во-вторых, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как партия, организовала сбор материалов по жалобам педагогов, когда проводился единый госэкзамен, и мы выяснили, что не в полном объёме или несвоевременно оплачивается труд педагогов, учителей, привлечённых к организации и проведению единого госэкзамена. Выяснив обстоятельства, мы с помощью Генеральной прокуратуры восстановили справедливость: учителям были осуществлены такие выплаты.

Между тем такая норма об оплате работы, участия в проведении единого госэкзамена существует, она закреплена в статье 47 закона № 273-ФЗ "Об образовании...". Мы выяснили, что на самом деле наибольшую проблему представляет неосуществление таких выплат за проведение государственной итоговой аттестации по окончании 9-го класса — ОГЭ. Конечно, мы считаем нужным восстановить трудовые права и внести небольшое изменение в статью 47 закона № 273-ФЗ "Об образовании...", буквально небольшое исправление: мы говорим о любой форме государственной итоговой аттестации. Такие формы закрепляются в приказах министерства образования, там перечислены все возможные формы аттестации в наших образовательных организациях.

Почему для меня очень важно подчеркнуть, что сверхурочный труд педагогов должен оплачиваться? Выпускников 11-х классов, проходящих государственную итоговую аттестацию, 600 тысяч, а выпускников, сдающих экзамен ГИА-9, 1,2 миллиона, то есть нагрузка на учителей вдвое больше, и это

несправедливо. Я могу привести в качестве примера несколько регионов, один из них — Чувашская Республика, где, приложив усилия, попробовали нормативным правовым актом установить возможность таких выплат. Я хотела бы подчеркнуть, что у меня есть несколько десятков отзывов из регионов, где сами управления образования, сами министерства отмечают, что им мешает правовая коллизия: они не могут без основания выплачивать компенсации.

Коллеги, я вас очень прошу поддержать данный законопроект. Его, по сути, можно назвать межфракционным и всеобщим, поскольку его поддержала фактически вся страна, поддержали представители фракций, подписавшись под законопроектом, ещё раз за это благодарю.

Педагогов у нас фактически несколько миллионов человек, поэтому мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — я уверена, что и другие фракции нас в этом поддержат, — безразличны к проблемам педагогов, они наши избиратели. Как я уже говорила с этой трибуны, педагоги, учителя — это наша гуманитарная армия, которую нужно поддерживать и финансировать.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Любовь Николаевна Духанина, заместитель председателя Комитета по образованию и науке.

**Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел данный законопроект. В законопроекте предлагается предусмотреть предоставление гарантий и компенсаций не только педагогам, которые вовлечены в проведение единого государственного экзамена, но и педагогам, которые вовлечены в процедуру проведения итоговой аттестации по окончании 9-го класса.

Комитет разделяет мнение авторов, что такие изменения позволят обеспечить гарантию надлежащих выплат учителям за работу в рамках итоговой аттестации, поэтому поддерживает концепцию данного законопроекта. Вместе с тем комитет считает необходимым обратить внимание на ряд вопросов, которые могут возникнуть в момент реализации данного закона на практике. Вопросы, например, следующие. Какие конкретно нормы трудового права, предусматривающие гарантии и компенсации, применимы в рассматриваемой ситуации? Допускаются ли к проведению государственной итоговой аттестации непедагогические работники? Возможно ли использование денежных средств, выделяемых на процедуру госу-

дарственной итоговой аттестации, для произведения оплаты труда непедagogическим работникам? Каково само значение слова "компенсация" в логике данного законопроекта: это дополнительное поощрение педагога или это возмещение утраченного заработка в связи с освобождением от основной работы в образовательной организации для участия в проведении государственной итоговой аттестации? Также норму предлагаемого законопроекта о том, что размер и порядок выплаты компенсации устанавливаются субъектом Российской Федерации, необходимо привести в соответствие с нормой Трудового кодекса — частью второй статьи 170, где установлено, что размер компенсации, если речь идёт о выполнении государственных обязанностей, определяется на федеральном уровне.

В финансово-экономическом обосновании к законопроекту отмечено, что дополнительных финансовых расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, не потребуются. Вместе с тем в отзывах, поступивших от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отмечается, что увеличение численности работников, претендующих на предоставление гарантий и компенсаций согласно главе 23 Трудового кодекса, влечёт за собой увеличение финансирования, что явится дополнительной финансовой нагрузкой для бюджетов субъектов Российской Федерации.

Комитет считает, что данные вопросы могут быть рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению, и предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Николаевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** У меня вопрос к Алёне Игоревне.

Вот вы говорите, что будет производиться оплата, и это совершенно правильно, но мне хотелось бы знать, откуда возьмутся деньги на оплату. Что это будет: это будут средства из фонда оплаты труда школы или дополнительные субвенции, которые будут направляться из региона в рамках осуществления соответствующих полномочий? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Мы говорим о гарантиях, и вот раньше было (не знаю, изменилось сейчас или нет, думаю, вряд ли), что у педагогических работников дни, в которые проводится государственная итоговая аттестация, не входят в педагогический стаж, — действительно ли это так, изменилось это или нет?

**Председательствующий.** Депутату Аршиновой включите микрофон.

**Аршинова А. И.** Хотела бы сказать, что мне приятно слышать ваши вопросы, потому что вы заслуженный учитель, работник сферы образования.

Хотела бы подчеркнуть, что в наших регионах есть разный опыт. Например, в Новосибирской области, которую вы представляете в Государственной Думе, сотрудники освобождаются руководителями образовательной организации от основной работы на период проведения экзаменов, но с сохранением заработной платы. Данные педагоги участвуют в проведении экзамена в рабочее время, и компенсации им не выплачиваются. Позиция управления образовательной политики в Новосибирской области как раз состоит в том, что необходимо внесение изменений в действующее законодательство. По опыту других регионов я вам скажу, что очень часто такие выплаты производятся несистемно, исходя из состояния фонда в самой образовательной организации. По сути, что получается? Регион отправляет директиву муниципалитетам, муниципалитеты отправляют рекомендательные письма о том, что необходимо осуществить такую выплату, в образовательные организации, а там уже как получится: если есть деньги, то они выплачивают, а чаще всего этих денег в образовательной организации просто нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Любовь Николаевна, мы неоднократно поднимали вопрос о неравномерности выплат учителям, врачам в связи с разными возможностями регионов. Из таких регионов, как Рязанская, Тамбовская, Липецкая области, которые находятся рядом с Москвой, специалисты уезжают в Москву, потому что там выплаты гораздо больше. В этом законопроекте речь идёт о том же самом: абсолютно верно, необходимо оплачивать нелёгкий труд учителей, но опять заложено, что нормативы должны устанавливаться исходя из возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации.

У меня два вопроса. Во-первых, почему, если такие благие намерения, сразу эту нагрузку не возложить на федеральный бюджет, ведь если в федеральном бюджете деньги не заложены, то откуда они возьмутся в региональных бюджетах? И во-вторых, пользуясь случаем, хотел бы, чтобы вы ответили ещё на один вопрос. Порой над преподавателями издеваются, это слышат на телефон и ролики выкладывают в Интернете. Не рассматриваете ли вы в комитете какие-то меры, чтобы поддер-



жать учителей, защитить их от таких нападков?.. (Микрофон отключён.)

**Духанина Л. Н.** Первый вопрос — о финансировании оплаты труда учителей. Вы знаете, что ответственность за систему школьного образования и полномочия по развитию системы школьного образования являются полномочиями и ответственностью субъектов Российской Федерации, поэтому каждый субъект Российской Федерации исходит из своей экономической ситуации, сначала определяется подушевой норматив финансирования на каждого ребёнка, затем из подушевого норматива на каждого ребёнка складывается бюджет школы, детского сада.

Модель, которую вы предлагаете, — вынести ответственность за оплату труда учителя на федеральный уровень — означает изменение в стране системы управления в целом. Если мне не изменяет память, эта система была преобразована где-то в 2004 году, когда было принято решение о чётком распределении ответственности в системе образования по разным уровням. Это вопрос компетенции большей, чем компетенция нашего комитета, но это не означает, что комитет не занимается вопросами оплаты труда учителей. Мы мониторим эту ситуацию и запланировали на конец апреля проведение обсуждения существующих и используемых на территории Российской Федерации трёх систем оплаты труда учителей (в народе это называется НСОТ), поэтому будем рады пригласить всех депутатов Государственной Думы к этому обсуждению.

И второй вопрос — про издевательства над педагогами. Мы все видим растущее эмоциональное напряжение во взаимоотношениях не только учителя с учителем, но и учителя с учеником, учителя с родителями и родителей друг с другом. Мы вчера обсуждали в комитете законопроект о введении медиации и то, как мы видим эту работу в том числе в образовательных организациях. Я думаю, что данный законопроект будет скоро внесён на рассмотрение Государственной Думой. Нам всем нужно научиться говорить друг с другом, слышать друг друга и совместно находить положительные решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Николаевна.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я вижу, один Олег Николаевич Смолин, он коротко обещает выступить.

Пожалуйста, депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Как один из подписавшихся под законопроектом, я вас прошу поддержать этот законопроект, он действительно очень важен. Мы много раз обращались в правительство по поводу

ситуации с оплатой труда лиц, в том числе привлекаемых к проведению единого госэкзамена, а не только основного государственного экзамена, и каждый раз получали ответ: это проблема субъектов Российской Федерации. А субъекты Российской Федерации нам говорили, что итоговая аттестация — это проблема федеральная и Федерация должна была бы в её решении поучаствовать. Алёна Игоревна, надо отдать ей должное, первой решилась идти не путём запросов, а путём законопроекта.

Ещё раз прошу законопроект поддержать, хотя я не уверен, что он решит все проблемы, по тем причинам, о которых сегодня здесь говорили уважаемые коллеги. Конечно, по-хорошему надо было бы, чтобы порядок выплаты установило Правительство Российской Федерации. Если это сделать не получится, давайте хотя бы установим порядок, согласно которому методику расчётов должно установить Правительство Российской Федерации, потому что в противном случае так и будет продолжаться: в одном регионе — копейки, в другом — рубли, в третьем, может быть, десятки рублей. Но в любом случае ненормально, когда учителей заставляют работать на началах коммунистического труда, но без коммунистического распределения, то есть практически бесплатный труд на пользу общества, ничего за это педагоги не получают. Вопрос частный, но важный. Давайте все поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, все поддерживают. Нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Их очень много, 29, поэтому прошу докладчиков лаконично излагать суть вопросов.

76-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 22 и 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Микрофон включите Ольге Викторовне.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, по решению Совета Государственной Думы три постановления, пункты 76, 77 и 78, рассматриваются с одним докладом и без обсуждения. Предлагается отклонить в связи с утратой актуальности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект постановления под пунктом 76 на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел.. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке фактов нарушения избирательного законодательства Российской Федерации", 77-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	27 чел.	
Не голосовало . . . . .	423 чел.. . . . .	94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

И ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке фактов нарушения избирательного законодательства Российской Федерации при подготовке и проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области", 78-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39<sup>6</sup> Земельного кодекса Российской Федерации".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный нашими коллегами из Законодательного Собрания Красноярского края законопроект в данной редакции не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 73 чел.

Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Челябинской области. К сожалению, его нормы не корреспондируют с действующим законодательством, в связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект. Однако норму об общественных инспекторах мы считаем разумной

и предлагаем ко второму чтению учесть в законопроекте о контроле (надзоре), который мы приняли сегодня в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 80 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

**Максимова Н. С.** В законопроекте предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс: предусмотреть обязанность органов внешнего и внутреннего финансового контроля при выявлении нарушений направлять объекту контроля соответствующее уведомление о применении бюджетных мер принуждения.

Комитет, правительство и Счётная палата считают, что нецелесообразно принимать это предложение, поскольку оно не влечёт за собой правовых последствий в виде пересмотра финансовыми органами оснований для применения бюджетных мер принуждения. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 81 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й вопрос, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой славы". Доклад Валентины Васильевны Рудченко.

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока не поддерживает данный проект закона, так как в нём отсутствуют чёткие критерии определения понятия "значительный вклад в достижение победы в Великой Отечественной войне" с целью присвоения городам почётного звания "Город трудовой славы".

Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный проект закона, так как не указаны источники финансирования исполнения закона. И следует отметить, что Государственная Дума уже дважды отклоняла аналогичные законопроекты.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 82 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад Анатолия Фёдоровича Тихомирова.

**Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается бесплатно предоставлять земельные участки для индивидуального жилищного строительства, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и расположенные в районах Крайнего Севера либо в сельской местности в любом субъекте Российской Федерации, гражданам, которые прожили не менее 20 лет в районах Крайнего Севера. Исходя из норм законопроекта одна семья сможет претендовать на два и более земельных участка, что не будет способствовать эффективному использованию земельных ресурсов. Также в законопроекте не определены источник и порядок финансирования расходов, которые возникнут в связи с принятием закона.

Комитет по региональной политике рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 83 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект утратил актуальность после принятия нами закона о классификации гостиниц — предмет регулирования предлагаемого законопроекта существенно уже. Комитет его рассмотрел и рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 84 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 84 повестки дня.

Вопрос 85, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в связи с введением дополнительного ограничения, связанного с личной заинтересованностью лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимая во внимание, что предлагаемые в законопроекте новеллы не согласуются с государственной антикоррупционной политикой в части, касающейся унификации запретов, ограничений и дозволений, что в антикоррупционном законодательстве уже предусмотрены механизмы по предотвращению конфликта интересов, а самое главное, что реализация предлагаемых новелл в случае принятия закона повлечёт за собой необоснованное ограничение конституционных прав наших граждан на занятие предпринимательской деятельностью, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 85 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 53 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проект закона внесён группой депутатов, в нём предлагается в обязательном порядке выносить на публичные слушания проекты концессионных соглашений относительно объектов тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. По мнению комитета, в настоящее время в действующем законодательстве цели, поставленные в проекте закона, уже достигнуты, в связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 86 повестки дня.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроекту имеется ряд серьёзных замечаний, особенно по форме внесения поправок в кодексы. Комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 87 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 27 чел.

Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

**Касаева Т. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает инициативу актуальной, однако полагает, что данные изменения должны быть внесены в другую норму, поэтому предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 88 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

89-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 153 Жилищного кодекса Российской Федерации в части частичного освобождения граждан от внесения платы за жилое помещение в случае признания жилого помещения непригодным для проживания, а также освобождения граждан от внесения платы за жилое помещение, расположенное в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

**Качкаев П. Р.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что принятие данного закона приведёт к ухудшению состояния общего имущества многоквартирного дома, поэтому предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 89 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	45 чел.	
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 90, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что, хотя тема не утратила актуальности, данный законопроект требует дополнительного содействия и доработки, поэтому предлагает в существующей редакции законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 90 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 193 и 199 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Вадима Евгеньевича Булавинова.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В законопроекте предлагается расширить перечень оснований, по которым у управляющих компаний может быть отозвана лицензия в случае систематических неплатежей. Однако этот вопрос уже решён в постановлении правительства от 28 октября 2014 года № 1110. Комитет считает принятие данного закона избыточным и предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 91 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Вадима Евгеньевича Булавинова.

Пожалуйста.

**Булавинов В. Е.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается расширить перечень кредитных организаций, где могут находиться на спецсчетах деньги на капремонт. Однако федеральным законом от 20 декабря 2017 года, совсем свежим, внесены изменения в часть 2 статьи 176 — установлен новый

подход к выбору кредитных организаций, то есть этот вопрос также решён. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 92 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 176 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Вадима Евгеньевича Булавинова.

**Булавинов В. Е.** Уважаемые коллеги, законопроект фактически аналогичен предыдущему, основания для его отклонения те же самые. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 93 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

94-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 20 декабря 2017 года № 399-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" поднятая проблема уже решена. Законопроект утратил актуальность и предлагается комитетом Государственной Думы к отклонению.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 94 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 95-й вопрос, проект федерального закона "О правах граждан при передаче приватизированных жилых помещений в государственную или муниципальную собственность". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

**Чернышёв М. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству отмечается актуальность поставленной авторами проблемы, тем не менее условия деприватизации, а также последствия процессов возврата приватизированного жилого помещения в государственную муниципальную собственность требуют более детального анализа с точки зрения правоприменения. На основании изложенного комитет рекомендует представленный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 95.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 96-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается приостановить уплату взносов собственников на капитальный ремонт, если такой ре-

монт был проведён досрочно, и возобновлять эту уплату только через пять лет. Однако комитет считает, что это приведёт к дефициту средств фонда капитального ремонта, аналогичная позиция у Правительства Российской Федерации, в связи с чем Комитет по жилищной политике и ЖКХ предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 96 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 97-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

**Цыбизова Т. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить список работ по капитальному ремонту многоквартирного дома работами по обеспечению комфортной среды для инвалидов и других маломобильных групп граждан. Данная норма уже предусмотрена федеральным законом от 29 декабря 2017 года, в связи с чем законопроект утратил актуальность. Комитет по жилищной политике и ЖКХ предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	23 чел.	
Не голосовало . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 98-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад Максима Викторовича Сураева.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект утратил актуальность, так как не учитывает изменений, внесённых в Воздушный кодекс в 2015 году. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона под пунктом 98.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 99-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси)". Доклад Александра Сергеевича Старовойтова.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен комитетом. Целью законопроекта является регулирование деятельности организаций, оказывающих услуги по заказу легковых такси, — деятельность этих служб в настоящее время законодательно не регулируется. Службы заказа такси в значительной степени способствуют существованию и увеличению числа нелегальных перевозчиков, которым они передают заказы, не отвечая при этом за качество и безопасность перевозок, это влечёт за собой представление недостоверной информации о качестве и безопасности перевозки, нарушение законных прав и интересов граждан, создание угрозы безопасности для их жизни и здоровья.

Комитет полагает, что поставленная цель законопроектом не достигается, поскольку основные вопросы деятельности служб заказа такси в нём не урегулированы. Так, законопроект не содержит положений, определяющих механизмы допуска указанных служб на рынок услуг по заказу такси и учёта их в процессе перевозки.

В соответствии с изложенным Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 470027-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси)" при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 99 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел.. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается вопрос 100, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законодательством порядок создания и деятельности комиссии по делам несовершеннолетних определяется законодательством субъектов Российской Федерации. С учётом практики деятельности комиссий комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона под пунктом 100 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается вопрос 101, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по



вопросу уточнения порядка регистрации иностранного гражданина по месту жительства". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Актуальность законопроекта утрачена в связи с рассмотрением Государственной Думой законопроекта "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в части закрепления понятия "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания" и законопроекта "О внесении изменений в статью 322<sup>3</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 101 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 102-й вопрос, проект федерального закона "О добровольчестве (волонтерстве)". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемые коллеги, законопроект потерял актуальность в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)". Комитет предлагает отклонить проект закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 102-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 103-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Светланы Борисовны Савченко.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, высокое собрание, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы ещё пятого созыва. Законопроект был разработан в целях совершенствования порядка комплектования архивов документами Архивного фонда Российской Федерации, образовавшимися в ходе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти, иных государственных органов Российской Федерации, федеральных организаций, расположенных на территории субъектов Российской Федерации.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета, было отмечено, что, несмотря на наличие проблемы комплектования архивов документами, в данной редакции в современных реалиях законопроект не решает эту проблему, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Борисовна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Видите, уважаемые коллеги, что может сделать одна женщина? (Аплодисменты.) Вдохновить и повысить работоспособность целой Государственной Думы — в горящую избу войдёт, коня на скаку остановит!

Ставится на голосование законопроект, вопрос 103 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

104-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов" и о внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Ивановича Воеводы.

Пожалуйста.

**Воевода А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, рассмотрев данный законопроект, полагает, что принятый 14 февраля 2018 года Государственной Думой Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными" урегулировал вопрос, который предлагается решить в законопроекте, вследствие чего предлагается его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 104-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы с Иваном Ивановичем Мельниковым подвели итоги работы рабочей группы, которую возглавляет Иван Иванович: из 2020 законопроектов, которые нам достались от предыдущих созывов, у нас осталось всего 384 (19 процентов).

Давайте поздравим тех, кто над этим эффективно работал. (*Аплодисменты.*) Иван Иванович, спасибо большое, потому что каждую неделю вы подводите итоги, и, нужно сказать, результат есть. При этом мы не только отклоняем законопроекты, но и принимаем: 14 процентов объёма рассмотренных законопроектов идут на принятие, здесь нет механического отклонения, коллеги. Эта работа очень важная, если мы её завершим, у нас много времени высвободится, как вы понимаете.

Переходим к проектам поручений Государственной Думы, у нас их два.

По проекту поручения, инициаторы которого Сысоев, Брыкин, Андрейченко, Антошкин, Шилков, Василенко, докладывать будет Сысоев Владимир Владимирович?

Пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если вы помните, в июле 2017 года Государственная Дума уже принимала протокольное поручение о проведении проверки деятельности ПАО "Банк "Югра" с целью защиты прав вкладчиков, представителей малого и среднего бизнеса и государства.

В адрес депутатов продолжают поступать многочисленные коллективные обращения граждан — вкладчиков банка "Югра", по всей стране проходят пикеты, связанные как раз с выплатой вкладов.

Мы просим дать поручение Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить развёрнутую информацию в Центральном банке Российской Федерации о результатах работы временной администрации по управлению кредитной организацией ПАО "Банк "Югра", о текущем финансовом состоянии банка "Югра" и также дать поручение Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить информацию в Генеральной прокуратуре Российской Федерации о нарушениях, выявленных до отзыва лицензии и в ходе работы временной администрации.

Просим поддержать данный проект протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения? Нет. Протокольное поручение принимается.

Переходим ко второму протокольному поручению, авторы — Тимофеева, Бурматов, Савастьянова, Чернышёв, Сапко, Тен, Чернышёв.

Кто будет докладывать? Тимофеева.

Пожалуйста, включите микрофон Тимофеевой Ольге Викторовне.

**Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о защите Байкала. Два года назад, в 2015 году, с большим трудом была установлена водоохранная зона вокруг уникального озера — 57 тысяч квадратных километров.

В правительство внесён проект распоряжения, подготовленный Министерством природных ресурсов и экологии, которым предусматривается сократить эту водоохранную зону ни много ни мало в десять раз.

Тремя нашими комитетами — по природным ресурсам, по экологии и по Регламенту — было проведено крупное рабочее совещание, на которое были приглашены учёные, эксперты,

чиновники из четырёх субъектов, расположенных вокруг озера Байкал, и стало понятно, что к проекту распоряжения вопросов больше, чем ответов, и больше, чем проблем, которые оно решает. В первую очередь возник вопрос в связи с тем, что были выделены все населённые пункты, которых ни много ни мало больше 100, туристические базы и большое количество лакомых земельных участков, а обоснований, почему их предлагается вывести из природоохранной зоны, нет: ни чиновники из регионов, ни чиновники из министерства природы не представили нам обоснований.

Жёсткую позицию заняла Генеральная прокуратура, в заключении которой чёрным по белому написано, что это повлечёт за собой серьёзное нарушение экологии, потому что там будет разрешено размещение АЗС, размещение мусорных полигонов, любое строительство, но самое страшное — размещение кладбищ и строительство дорог... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, Тимофеевой Ольге Викторовне время.

**Тимофеева О. В.** Прокуратура прямо говорит, что единственным мотивом планируемого уменьшения размера водоохранной зоны является прямая заинтересованность отдельных лиц в выделении соответствующих земель из состава ограниченных в обороте и оформлении их в частную собственность.

Мы с группой соавторов просим поручить комитету Госдумы по природным ресурсам запросить в правительстве информацию о том, насколько широко проходили публичные слушания, о наличии согласования Комиссии по делам ЮНЕСКО, потому что изменение границ касается и этой организации, о количестве запланированных мероприятий по охране защитной зоны, а главное, о том, во сколько всё это обойдётся бюджету страны и бюджетам субъектов (действительно, вопросов к проекту распоряжения больше, чем вопросов, которые оно решает).

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли иные предложения? Поддержим?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Пожалуйста, Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

**Иванов С. В.** Тема действительно актуальная, но я не уверен, что корректно нам, Государственной Думе, давать распоряжение Счётной палате подготовить заключение по проекту нормативного акта, который будет выпускать правительство.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Счётная палата — орган парламентского контроля. Мы можем, если

считаем нужным, такое поручение дать, Счётная палата будет изучать эту тему и затем представит нам итог проверочных мероприятий. Вот коллеги говорят, что мы поступаем абсолютно правильно.

Может быть, есть необходимость заслушать Комитет по контролю и Регламенту?

Ольга Викторовна, можете нам пояснить?

Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Вопрос стоял конкретно: корректно ли нам обращаться с данной просьбой? Нарушений Регламента и закона "О парламентском контроле" нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста, включите Иванову микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что протокольное поручение мы, как правило, даём для того, чтобы ускорить получение информации. На ответ даётся 15 дней. Вы уверены, что Счётная палата за 15 дней сможет подготовить это заключение?

**Председательствующий.** Коллеги, если Счётная палата обратится к нам с просьбой продлить срок исполнения поручения, то, думаю, мы это рассмотрим и примем решение. Тема, которую здесь подняли наши коллеги, очень важная, тем более уже есть решение прокуратуры по этому вопросу, контрольных органов, мы опираемся в том числе на их выводы. Наверняка они будут в основе в том числе проверочных мероприятий — не из воздуха же наши коллеги это взяли! Если вы против данного поручения, давайте тогда вынесем на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, здесь форма определена в виде протокольного поручения Государственной Думы, причём адресуется оно и профильному министерству, и Счётной палате, просто мы исходим из того, что, если у нас дискуссия по этому вопросу начинается, в соответствии с Регламентом либо мы должны поставить на голосование, либо поправки должны быть.

Сергей Владимирович, не выносить на голосование? Вы размышления привели или у вас есть конкретные предложения? Я должен следовать Регламенту.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Согласно части четвёртой статьи 60 Регламента нужно установить срок: или через 15 дней нас должны проинформировать, или в иной установленный палатой срок.

**Председательствующий.** Коллеги, если мы устанавливаем, значит, это конкретный срок, не устанавливаем — 15 дней, ну это же чёрным по белому написано.

Не возражаете, Сергей Владимирович? Просто если возражаете, то мы ставим на голосование, а если нет — тогда консенсусом принимаем.

Включите микрофон Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Я указал на то, что Счётная палата может просто не успеть. Если вы считаете, что она успеет, давайте поддержим. Я сказал, что тема интересная, важная, можно дать такое поручение, но Счётную палату можем поставить в неудобную позицию, так скажем.

**Председательствующий.** Коллеги, мы для Счётной палаты определили срок — 15 дней, правильно? Правильно. Давайте через 15 дней к этому вопросу вернёмся, если Счётная палата посчитает, что необходимо дополнительное время. Всё-таки Счётная палата будет знакомиться уже с реальными документами, которые в наличии в органах исполнительной власти и прокуратуры, им не нужно будет с нуля работу проводить, потому что контрольные органы уже занимаются этим вопросом, потом можем к нему вернуться.

Так как Сергей Владимирович не возражает против принятия, а лишь говорит о сомнениях, коллеги, принимаем решение? Принимаем. Решение принято.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым.

В 18.30 Совет Государственной Думы, на шестом этаже.

## ИНФОРМАЦИЯ

7 февраля 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 16 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— присутствует
13 час. 21 мин. 44 сек.:	<b>Абрамов И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— присутствует
	<b>Зубарев В. В.</b>	— присутствует
	<b>Серпер Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Сибатагуллин Ф. С.</b>	— присутствует
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Шерин А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 37 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
10 час. 09 мин. 39 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
12 час. 52 мин. 35 сек.:	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
12 час. 53 мин. 16 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
12 час. 53 мин. 47 сек.:	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
16 час. 03 мин. 03 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
16 час. 06 мин. 00 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
16 час. 08 мин. 48 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
16 час. 15 мин. 47 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Зюганов Г. А.</b>	— против
	<b>Кашин В. И.</b>	— против
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Новиков Д. Г.</b>	— против
	<b>Ющенко А. А.</b>	— против
16 час. 21 мин. 21 сек.:	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
16 час. 46 мин. 30 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
17 час. 16 мин. 40 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за



17 час. 39 мин. 21 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
17 час. 44 мин. 35 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
17 час. 59 мин. 04 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— за
18 час. 34 мин. 29 сек.:	<b>Онищенко Г. Г.</b>	— против
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— против

## 9 февраля 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 01 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— присутствует
	<b>Круенников В. А.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 38 сек.:	<b>Карамышев В. Н.</b>	— присутствует
	<b>Коровников А. В.</b>	— присутствует
	<b>Савельев Д. И.</b>	— присутствует
	<b>Скруг В. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 31 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
10 час. 07 мин. 32 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
10 час. 12 мин. 59 сек.:	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Рахматулина З. Я.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Солнцева С. Ю.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
	<b>Чернышёв М. А.</b>	— за
10 час. 30 мин. 58 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— за
11 час. 04 мин. 50 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
11 час. 07 мин. 08 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
11 час. 13 мин. 06 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
11 час. 16 мин. 12 сек.:	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
11 час. 26 мин. 40 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за

	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
11 час. 38 мин. 33 сек.:	<b>Барышев А. В.</b>	— за
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— за
11 час. 58 мин. 46 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
13 час. 44 мин. 12 сек.:	<b>Балыбердин А. В.</b>	— за
13 час. 46 мин. 21 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 59 мин. 02 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
14 час. 04 мин. 11 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Назарова Н. В.</b>	— за
14 час. 31 мин. 16 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
14 час. 57 мин. 12 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— за
	<b>Бугера М. Е.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
15 час. 03 мин. 54 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— за
	<b>Бугера М. Е.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
15 час. 06 мин. 34 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— за
	<b>Бугера М. Е.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
15 час. 08 мин. 25 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— против
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— против
	<b>Делимханов А. С.</b>	— против
	<b>Коровников А. В.</b>	— против
	<b>Костенко Н. В.</b>	— против
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— против
	<b>Крупенников В. А.</b>	— против
	<b>Максимова С. В.</b>	— против
	<b>Николаева В. В.</b>	— против
	<b>Поляков А. А.</b>	— против
	<b>Селимханов М. С.</b>	— против
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— против
15 час. 09 мин. 23 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— против
	<b>Селимханов М. С.</b>	— против
15 час. 29 мин. 02 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— за
	<b>Бугера М. Е.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за

## 14 февраля 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 23 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— отсутствует
	<b>Боташев Р. Б.</b>	— отсутствует
	<b>Игошин И. Н.</b>	— отсутствует
	<b>Левин Л. Л.</b>	— отсутствует
	<b>Макаров А. М.</b>	— присутствует
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— отсутствует
16 час. 01 мин. 02 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует
	<b>Чепа А. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 41 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
10 час. 19 мин. 40 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
11 час. 02 мин. 53 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
11 час. 14 мин. 20 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
11 час. 15 мин. 21 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Туров А. В.</b>	— за
11 час. 17 мин. 01 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
11 час. 19 мин. 05 сек.:	<b>Букачаков Р. Б.</b>	— за
	<b>Новиков В. М.</b>	— за
	<b>Палкин А. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
11 час. 19 мин. 53 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
11 час. 21 мин. 46 сек.:	<b>Кавинов А. А.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
13 час. 30 мин. 58 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
13 час. 50 мин. 16 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
13 час. 53 мин. 51 сек.:	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
13 час. 56 мин. 55 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за

14 час. 51 мин. 45 сек.:	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Воевода А. И.</b>	— не голосовал
	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— против
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Колесников О. А.</b>	— не голосовал
	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— не голосовал
	<b>Николаев О. А.</b>	— за
	<b>Хасанов М. Р.</b>	— не голосовал
16 час. 15 мин. 40 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— против
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
17 час. 33 мин. 10 сек.:	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Бондарь О. А.</b>	— против
	<b>Карпов А. Е.</b>	— против
	<b>Пинский В. В.</b>	— против
	<b>Юмашева И. А.</b>	— против

## 15 февраля 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— отсутствует
	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Левин Л. Л.</b>	— отсутствует
12 час. 31 мин. 44 сек.:	<b>Старшинов М. Е.</b>	— присутствует
	<b>Боярский С. М.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 20 сек.:	<b>Ямпольская Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Аршба О. И.</b>	— присутствует
	<b>Бахарев К. М.</b>	— присутствует
	<b>Бондарь О. А.</b>	— присутствует
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— присутствует
	<b>Карпов А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— присутствует
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Пинский В. В.</b>	— присутствует
	<b>Терешкова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Федяев П. М.</b>	— присутствует
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Юмашева И. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 14 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
10 час. 06 мин. 05 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
10 час. 16 мин. 56 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за

	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
	<b>Таймазов А. Б.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
11 час. 03 мин. 51 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— против
11 час. 30 мин. 10 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 02 мин. 47 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— против

## 16 февраля 2018 года

### 1. Регистрация

12 час. 31 мин. 39 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— присутствует
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— присутствует
	<b>Плотников В. Н.</b>	— присутствует
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 02 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Кувычко А. А.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
10 час. 58 мин. 30 сек.:	<b>Беспалова М. П.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Шаманов В. А.</b>	— за
11 час. 01 мин. 13 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 26 мин. 56 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
11 час. 32 мин. 00 сек.:	<b>Кавинов А. А.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
12 час. 47 мин. 45 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Кувычко А. А.</b>	— за
14 час. 27 мин. 44 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
14 час. 31 мин. 17 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за

## 21 февраля 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 35 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— присутствует
	<b>Лысаков В. И.</b>	— присутствует
	<b>Новиков Д. Г.</b>	— присутствует
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— присутствует
	<b>Терентьев А. В.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 04 сек.:	<b>Коровников А. В.</b>	— присутствует
	<b>Костенко Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Шудлепов Е. Б.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Казанков С. И.</b>	— присутствует
	<b>Куринный А. В.</b>	— присутствует
	<b>Назарова Н. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 33 сек.:	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
10 час. 15 мин. 48 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
10 час. 21 мин. 54 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
10 час. 23 мин. 30 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
10 час. 24 мин. 50 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
10 час. 28 мин. 57 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
10 час. 33 мин. 03 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
11 час. 09 мин. 30 сек.:	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Милонов В. В.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за
11 час. 27 мин. 57 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
11 час. 30 мин. 03 сек.:	<b>Новиков В. М.</b>	— за
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 32 мин. 49 сек.:	<b>Романов М. В.</b>	— за
11 час. 35 мин. 31 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
11 час. 37 мин. 18 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за

11 час. 39 мин. 44 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
11 час. 42 мин. 03 сек.:	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
11 час. 48 мин. 01 сек.:	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
11 час. 50 мин. 42 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
11 час. 53 мин. 58 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
14 час. 02 мин. 43 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
	<b>Милонов В. В.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 39 мин. 56 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— за
17 час. 24 мин. 04 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
17 час. 28 мин. 10 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
17 час. 46 мин. 15 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— против
	<b>Езубов А. П.</b>	— против

## Содержание

7 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 374313-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение) .....	6
О проекте федерального закона № 377595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока амнистии капитала; первое чтение) .....	31
О проекте федерального закона № 377596-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (в части продления предельных сроков безналоговой ликвидации контролируемых иностранных компаний; первое чтение) .....	31
О проекте федерального закона № 377597-7 "О внесении изменения в статью 76 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы, касающейся освобождения от ответственности по делам о преступлениях экономической направленности; первое чтение) .....	31
"Правительственный час" .....	69
О проекте постановления Государственной Думы № 380416-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бондаренко Е. В. и Голевой Т. С.) .....	107
О проекте федерального закона № 261689-7 "О внесении изменения в статью 46 <sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Банку России возможности оказания услуг по передаче финансовых сообщений Федеральному казначейству и его территориальным органам; третье чтение) .....	108
О проекте федерального закона № 314961-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части сокращения срока оформления загранпаспорта в случае подачи заявления о его выдаче по месту пребывания; третье чтение) .....	109
О проекте федерального закона № 206211-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части установления возможности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг осуществлять приём денежных средств от заявителей; третье чтение) .....	110



О проекте федерального закона № 216332-7 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (в части внесения информации о проверках в реестр проверок; третье чтение) .....	111
О проекте федерального закона № 302998-7 "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о совмещении дня голосования на дополнительных выборах депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатному избирательному округу с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления; третье чтение) .....	112
О проекте федерального закона № 40165-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства" (третье чтение) .....	114
О проекте федерального закона № 352646-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц денежного вознаграждения, полученного спортсменами-инвалидами; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	115
О проекте федерального закона № 301818-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся определения объёма субвенций на обеспечение мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, предоставляемых отдельным категориям граждан; второе чтение) .....	116
О проекте федерального закона № 296071-7 "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части наделения Министерства образования и науки Российской Федерации полномочием по определению сроков проведения государственной итоговой аттестации и продолжительности проведения экзаменов; второе чтение) .....	117
О проекте федерального закона № 169604-7 "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отвода судей и других участников гражданских процессуальных отношений; второе чтение) .....	118
О проекте федерального закона № 268764-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим искусственное воспроизводство анадромных видов рыб в пресноводных водных объектах, права заключать договор пользования рыбноводным участком без проведения торгов; первое чтение) .....	119
О проекте федерального закона № 277764-7 "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах" (об отмене необходимости проведения государственной экспертизы запасов подземных вод, добываемых на земельных участках из состава земель обороны, безопасности; первое чтение) .....	127

О проекте федерального закона № 337563-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части предоставления органу государственного контроля в сфере охраны здоровья права на проведение контрольной закупки; первое чтение) .....	130
О проекте федерального закона № 313281-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части определения полномочий органов местного самоуправления в сфере организации газоснабжения; первое чтение) .....	140
О проекте федерального закона № 287876-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части совершенствования контроля за платежами, осуществляемыми с использованием персонифицированных электронных средств платежа; первое чтение) .....	150
О проекте федерального закона № 377595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока амнистии капитала; второе чтение) .....	152
О проекте федерального закона № 377596-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (в части продления предельных сроков безналоговой ликвидации контролируемых иностранных компаний; второе чтение) .....	153
О проекте федерального закона № 377597-7 "О внесении изменений в статью 76 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы, касающейся освобождения от ответственности по делам о преступлениях экономической направленности; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 76 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации") .....	155
О проекте федерального закона № 270797-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в целях обеспечения единства правового регулирования деятельности страховщиков по всем видам обязательного социального страхования; первое чтение) .....	156
О проекте федерального закона № 261732-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части унификации специальных банковских счетов, открываемых платёжными агентами, банковскими платёжными агентами (субагентами); первое чтение) .....	157
О проекте федерального закона № 116620-7 "О внесении изменений в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам; первое чтение) .....	158
О проекте федерального закона № 196380-7 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществления государственного надзора за техническим состоянием аттракционной техники; первое чтение) .....	165

О проекте федерального закона № 616373-5 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (об установлении условий и порядка выплаты неработающим пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту назначения на территории Российской Федерации; первое чтение) .....	172
О проекте федерального закона № 114033-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение) .....	172
О проекте федерального закона № 1026735-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления ограничений по розничной торговле алкогольной продукцией в стационарных специализированных торговых объектах" (первое чтение) .....	173
О проекте федерального закона № 946230-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде обязательства о явке в судебное заседание; первое чтение) .....	174
О проекте федерального закона № 24486-7 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка); первое чтение) .....	174
О проекте федерального закона № 1132207-6 "О внесении изменений в статьи 76 <sup>2</sup> и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об исключении возможности смягчения наказания для лиц, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних; первое чтение) .....	175
О проекте федерального закона № 1003299-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка осуществления процедур идентификации)" (первое чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 828616-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования деятельности сотрудников органов внутренних дел; первое чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 663671-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в целях закрепления в соответствующих правоотношениях принципа взаимности" (первое чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 1111322-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления упрощенного порядка приобретения гражданства Российской Федерации жителями Донецкой и Луганской областей Украины; первое чтение) .....	177

О проекте федерального закона № 71964-7 "О внесении изменений в статью 16 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (в части наделения глав местных администраций городских округов и специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления городских округов правом совершать нотариальные действия, предусмотренные статьёй 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате)" (первое чтение) .....	178
О проекте федерального закона № 1028277-6 "О противодействии реабилитации преступлений сталинского тоталитарного режима (сталинизма)" (первое чтение) .....	178
О проекте федерального закона № 542392-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления жилых помещений по договорам социального найма; первое чтение) .....	179
О проекте федерального закона № 223211-7 "О внесении изменений в статью 3 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения земельных участков из земель населённых пунктов, занятых городскими лесами, к муниципальной собственности; первое чтение) .....	179
О проекте федерального закона № 341561-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части уточнения прав подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого применена мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста; первое чтение) .....	180

### 9 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	182
О проекте постановления Государственной Думы № 384717-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года" .....	186
О проекте постановления Государственной Думы № 384718-7 "О признании утратившими силу пунктов 3 <sup>1</sup> –7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года" .....	187
О проекте федерального закона № 377595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока амнистии капитала; третье чтение) .....	193
О проекте федерального закона № 377596-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (в части продления предельных сроков безналоговой ликвидации контролируемых иностранных компаний; третье чтение) .....	194

О проекте федерального закона № 377597-7 "О внесении изменений в статью 76 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы, касающейся освобождения от ответственности по делам о преступлениях экономической направленности; третье чтение) .....	202
О проекте федерального закона № 242470-7 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Мордовия" (третье чтение) .....	206
О проекте федерального закона № 242948-7 "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края" (третье чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 279712-7 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области" (третье чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 352646-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц денежного вознаграждения, полученного спортсменами-инвалидами; третье чтение) .....	208
О проекте федерального закона № 296071-7 "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части наделяния Министерства образования и науки Российской Федерации полномочием по определению сроков проведения государственной итоговой аттестации и продолжительности проведения экзаменов; третье чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 148650-7 "О внесении изменения в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для предоставления отсрочки исполнения приговора; третье чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 335383-7 "О ратификации Девятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXVI Конгрессом Всемирного почтового союза" .....	212
О проекте федерального закона № 336464-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года" .....	216
О проекте федерального закона № 886988-6 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменений в Соглашение о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти, от 9 декабря 2010 года и об отдельных вопросах его применения" .....	221
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И. ....	229
Старовойтов А. С. ....	232
Дегтярёв М. В. ....	235
Белик Д. А. ....	237
Газзаев В. Г. ....	240

О проекте федерального закона № 1031442-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части применения критериев оценки заявок, окончательных предложений при проведении запроса предложений; первое чтение) .....	244
О проекте федерального закона № 887000-6 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об отдельных вопросах применения международных договоров о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти" .....	251
О проекте федерального закона № 337866-7 "О внесении изменения в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения некоммерческих организаций, созданных гражданами для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, от уплаты государственной пошлины за предоставление лицензии на право пользования участками недр для добычи подземных вод, используемых для целей хозяйственно-бытового водоснабжения; второе чтение; принят в первом чтении 19 января 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 <sup>35</sup> Налогового кодекса Российской Федерации") .....	254
О проекте федерального закона № 900695-6 "О внесении изменения в статью 346 <sup>6</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации полномочием по установлению дифференцированных налоговых ставок по единому сельскохозяйственному налогу; второе чтение) .....	255
О проекте федерального закона № 286369-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части определения понятия "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания"; второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации") .....	256
О проекте федерального закона № 695965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций; принят в первом чтении 14 октября 2015 года; предложен к отклонению) .....	257
О проекте федерального закона № 717580-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда и передаче его в собственность бесплатно или по договору социального найма; принят в первом чтении 14 апреля 2017 года; предложен к отклонению) .....	259
О проекте федерального закона № 294048-5 "О внесении изменений в статьи 7, 24, 38 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы оккультно-мистических услуг и рекламы методов лечения; принят в первом чтении 5 октября 2010 года; предложен к отклонению) .....	260

О проекте федерального закона № 559534-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов административных правонарушений в области воинского учёта; принят в первом чтении 20 марта 2015 года; предложен к отклонению) .....	261
О проекте федерального закона № 276410-7 "О признании утратившим силу примечания 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с нормами валютного законодательства; первое чтение) ....	262
О проекте федерального закона № 327154-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности осуществляемых Банком России мер по предупреждению банкротства банков; первое чтение) .....	264
О проекте федерального закона № 327284-7 "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи; первое чтение) .....	274
О проекте федерального закона № 327296-7 "О внесении изменений в статью 74 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о банковских гарантиях, выдаваемых банками, в отношении которых утверждён план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства; первое чтение) .....	276
О проекте федерального закона № 346805-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования" (первое чтение) .....	277
О проекте федерального закона № 357029-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (первое чтение) .....	281
О проекте федерального закона № 303395-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, а также требований промышленной безопасности опасных производственных объектов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) .....	286
О проекте федерального закона № 279176-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса в связи с упразднением Федерального агентства специального строительства; первое чтение) .....	288
О проекте федерального закона № 965929-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции лицам, не достигшим 21 года, а также на потребление такой продукции указанными лицами; первое чтение) .....	289

О проекте федерального закона № 1046734-6 "О внесении изменения в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части выполнения работ по ремонту или замене лифтового оборудования за счёт средств фонда капитального ремонта; первое чтение) .....	290
О проекте федерального закона № 1056293-6 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка назначения временной управляющей организации; первое чтение) .....	291
О проекте федерального закона № 357089-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 81 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части организации медицинской помощи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; первое чтение) .....	291
О проекте постановления Государственной Думы № 3471-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с решениями Международного олимпийского комитета (МОК) о недопуске российских спортсменов к участию в Олимпийских зимних играх в Южной Корее 2018 года" .....	292

#### 14 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	299
О проекте постановления Государственной Думы № 385570-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" (проект № 526719-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) .....	301
О проекте постановления Государственной Думы № 370179-7 "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "О необходимости воспрепятствования преднамеренному банкротству предприятий в целях расхищения денежных средств" .....	306
О повторном рассмотрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными" (проект № 333436-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации) .....	318
О проекте федерального закона № 301818-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения объёма субвенций на обеспечение мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, предоставляемых отдельным категориям граждан; третье чтение) .....	322
О проекте федерального закона № 337866-7 "О внесении изменения в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения некоммерческих организаций, созданных гражданами для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, от уплаты государственной пошлины за предоставление лицензии на право пользования участками недр для добычи подземных вод, используемых для целей хозяйственно-бытового водоснабжения; третье чтение) .....	325
О проекте федерального закона № 900695-6 "О внесении изменения в статью 346 <sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации полномочием по установлению дифференцированных налоговых ставок по единому сельскохозяйственному налогу; третье чтение) .....	326



О проекте федерального закона № 305423-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части возложения на войска национальной гвардии Российской Федерации задач по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации; второе чтение) .....	326
О проекте федерального закона № 269176-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос"; второе чтение) .....	327
О проекте федерального закона № 127937-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; второе чтение) .....	328
О проекте федерального закона № 287844-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения очередности погашения задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае, если сумма произведённого заёмщиком платежа недостаточна для полного исполнения обязательств; первое чтение) .....	329
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П. ....	344
Жириновский В. В. ....	348
Яровая И. А. ....	352
Аршинова А. И. ....	354
Ионин Д. А. ....	355
О проекте федерального закона № 323133-7 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения федерального органа исполнительной власти в сфере миграции полномочием по определению порядка депортации иностранных граждан по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти; первое чтение) .....	359
О проекте федерального закона № 287844-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения очередности погашения задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае, если сумма произведённого заёмщиком платежа недостаточна для полного исполнения обязательств; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	367
О проекте федерального закона № 228749-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне" (в части уточнения сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну; первое чтение) .....	374
О проекте федерального закона № 219167-7 "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; первое чтение) .....	375

О проекте федерального закона № 393-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления минимального почасового размера оплаты труда, а также установления минимального размера оплаты труда, применяемого для целей обязательного социального страхования, не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации" (первое чтение) .....	377
О проекте федерального закона № 1101414-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о сокращении продолжительности рабочего времени и об увеличении продолжительности перерыва для отдыха и питания в летнее время года; первое чтение) .....	398
О проекте федерального закона № 348322-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части распределения между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации доходов, полученных в виде платы за предоставление услуг федеральными органами исполнительной власти; первое чтение) .....	400
О проекте федерального закона № 1101414-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о сокращении продолжительности рабочего времени и об увеличении продолжительности перерыва для отдыха и питания в летнее время года; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	407
О проекте федерального закона № 1096146-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления соотношения максимального и минимального размеров средней заработной платы работодателя и работников организации" (первое чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 1157785-6 "О внесении изменений в статьи 67 и 67 <sup>1</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части установления в отношении должника по исполнительному производству временных ограничений); первое чтение) ....	427
О проекте федерального закона № 974092-6 "О внесении изменения в статью 67 <sup>1</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части увеличения суммы задолженности по исполнительному документу, при неисполнении которого применяется ограничение на пользование специальным правом; первое чтение) .....	427
О проекте федерального закона № 4689-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления административной ответственности за незаконные производство, хранение, реализацию игрового оборудования; первое чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 4713-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконные производство, хранение, реализацию игрового оборудования; первое чтение) .....	432
О проекте постановления Государственной Думы № 846381-6 "О внесении изменения в статью 71 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	435

О проекте постановления Государственной Думы № 879465-6 "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	435
О проекте постановления Государственной Думы № 256533-5 "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации" .....	435
О проекте федерального закона № 54425-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления обязанности помощников депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации соблюдать этические нормы; первое чтение) .....	437
О проекте федерального закона № 136130-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления ограничений при осуществлении полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; первое чтение) .....	437
О проекте федерального закона № 518661-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности сохранения перепланировки жилого помещения, произведённой до 2005 года; первое чтение) .....	438
О проекте федерального закона № 624376-5 "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части определения выкупной цены жилого помещения; первое чтение) .....	439
О проекте федерального закона № 115080-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (по вопросу о предоставлении первоочередного порядка детям ветеранов боевых действий мест в государственных и муниципальных общеобразовательных и дошкольных образовательных организациях; первое чтение) .....	440
О проекте федерального закона № 525953-6 "О внесении изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия" (первое чтение) .....	440
О проекте федерального закона № 525979-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части перехода объекта авторских и смежных прав в общественное достояние; первое чтение) .....	440
О проекте федерального закона № 457197-6 "О внесении изменения в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка отмены решения об отказе в возбуждении уголовного дела; первое чтение) .....	441
О проекте федерального закона № 881677-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о праве подозреваемого, обвиняемого знакомиться с процессуальными документами, подавать на них замечания и снимать их копии; первое чтение) .....	442

О проекте федерального закона № 887289-6 "О внесении изменения в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за вовлечение несовершеннолетних в занятия попрошайничеством; первое чтение) .....	442
О проекте федерального закона № 1048192-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	443
О проекте федерального закона № 794484-6 "О внесении изменений в статью 127 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности в отношении лица, принявшего решение о принудительной эвакуации транспортного средства при нахождении в нём человека; первое чтение) .....	444
О проекте федерального закона № 703836-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности; первое чтение) .....	444
О проекте федерального закона № 1038640-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за преступления, совершённые лицом с использованием своего служебного положения, если такие деяния связаны с организацией, пособничеством, подстрекательством или исполнением преступлений, предусмотренных статьями 228 <sup>1</sup> , 228 <sup>2</sup> , 228 <sup>3</sup> , 229, 229 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, а также невозможности применения наказания в виде условного осуждения и условно-досрочного освобождения за такие преступления" (первое чтение) .....	445
О проекте федерального закона № 422308-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части регламентации порядка предоставления кредитными организациями информации о стоимости своих услуг; первое чтение) .....	446
О проекте федерального закона № 114853-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части дополнения шкалы минимального размера уставного капитала застройщика; первое чтение) .....	447
О проекте федерального закона № 906697-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части обеспечения права заёмщика на возврат части страховой премии при досрочном расторжении договора потребительского кредитования; первое чтение) .....	447
О проекте федерального закона № 627808-5 "О внесении изменений в статью 161 <sup>1</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	448
О проекте федерального закона № 548057-5 "О внесении изменения в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении равнозначного жилого помещения собственнику в случае изъятия у него жилого помещения; первое чтение) .....	449
О проекте федерального закона № 531218-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" (в части уточнения условий предоставления исключительного права на экспорт газа природного в сжиженном состоянии; первое чтение) .....	449

## 15 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	452
О проекте федерального закона № 374313-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (второе чтение) .....	453
О проекте федерального закона № 82001-7 "О внесении изменения в часть 5 статьи 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части права внеочередного приёма детей педагогических работников в государственные и муниципальные образовательные организации для освоения образовательных программ дошкольного образования" (первое чтение) .....	458
О проекте федерального закона № 765778-6 "О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части ограничения права собственника имущества некоммерческой организации увольнять её руководителя; первое чтение) .....	474
О проекте федерального закона № 436400-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о недопустимости выдачи иностранному гражданину разрешения на временное проживание, вида на жительство или разрешения на работу в Российской Федерации в случае, если он осуждён вступившим в законную силу приговором суда за совершение на территории Российской Федерации или за её пределами умышленного преступления, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом, либо имеет вследствие этого непогашенную или неснятую судимость; первое чтение) .....	484
О проекте федерального закона № 55887-7 "О внесении изменения в статью 361.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков; первое чтение) .....	495
О проекте федерального закона № 987567-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка голосования на выборах и референдуме в Российской Федерации и положений об административной ответственности за нарушение избирательного законодательства; первое чтение) .....	506
О проекте федерального закона № 1117575-6 "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием по установлению предельных (максимальных) индексов изменения размера взноса на капитальный ремонт по каждому субъекту Российской Федерации; первое чтение) .....	514
О проекте федерального закона № 6884-7 "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся минимального размера взноса на капитальный ремонт; первое чтение) .....	514
О проекте федерального закона № 153621-7 "О внесении изменений в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о признании утратившим силу положения о прекращении формирования фонда капитального ремонта на специальном счёте при наличии задолженности по взносам на капитальный ремонт; первое чтение) .....	535
О проекте федерального закона № 186673-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных запретов, связанных с гражданской и муниципальной службой" (первое чтение) .....	542

О проекте федерального закона № 22875-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части определения минимального размера норматива для формирования стипендиального фонда; первое чтение) .....	556
О проекте федерального закона № 385-7 "О муниципальной милиции в Российской Федерации" (первое чтение) .....	574
О проекте федерального закона № 25018-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об отмене возможности досрочного голосования, голосования по открепительным удостоверениям и вне помещений для голосования; первое чтение) .....	579
О проекте федерального закона № 625637-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части создания дополнительных условий обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных мероприятий; первое чтение) .....	592
О проекте федерального закона № 700152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в целях усиления мер противодействия коррупции в государственных и муниципальных организациях; первое чтение) .....	593
О проекте федерального закона № 170815-6 "О внесении изменений в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам жилой инфраструктуры; первое чтение) .....	594
О проекте федерального закона № 762209-6 "О моратории на банковскую и иную сопутствующую деятельность юридических лиц — резидентов Украины, зарегистрированных и (или) осуществлявших банковскую и иную финансовую деятельность до 18 марта 2014 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение) .....	594
О проекте федерального закона № 1046485-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" и статью 5 Федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (в части уточнения порядка исполнения обязательств заёмщиков — юридических лиц; первое чтение) .....	595
О проекте федерального закона № 585426-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, расположенные в населённых пунктах, которые признаны закрывающимися и подлежат расселению; первое чтение) .....	596

16 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	597
О Федеральном законе "Об обеспечении безопасности в зоне расположения воинских формирований Вооружённых Сил Российской Федерации в Приднестровье" (проект № 95058000-1; в связи с отклонением закона Советом Федерации) .....	599
О проекте федерального закона № 374313-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (третье чтение) .....	600
О проекте федерального закона № 350499-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации" .....	609
О проекте федерального закона № 276427-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня валютных операций, осуществляемых между резидентами; второе чтение) .....	619
О проекте федерального закона № 1013586-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов" (второе чтение) .....	620
О проекте федерального закона № 348322-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части распределения между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации доходов, полученных в виде платы за предоставление услуг федеральными органами исполнительной власти; второе чтение) .....	626
О проекте федерального закона № 559495-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" (о создании федерального фонда данных дистанционного зондирования Земли из космоса и порядке его функционирования; второе чтение) .....	627
О проекте федерального закона № 269153-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление сведений либо представление недостоверных сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за непредставление либо представление недостоверных сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах") .....	630
О проекте федерального закона № 164145-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части проведения профессионального психологического отбора граждан при исполнении ими воинской обязанности") .....	632

О проекте федерального закона № 599495-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления отдельных ограничений в отношении юридических лиц, зарегистрированных в офшорных зонах; принят в первом чтении 14 ноября 2014 года; предложен к отклонению) .....	634
О проекте федерального закона № 429535-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации" (о добыче россыпного золота индивидуальными предпринимателями; принят в первом чтении 25 января 2011 года; предложен к отклонению) .....	635
О проекте федерального закона № 269874-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации" (первое чтение) .....	637
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куринный А. В. ....	649
Жириновский В. В. ....	653
Фокин А. И. ....	657
Шеин О. В. ....	662
О проекте федерального конституционного закона № 374020-7 "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (первое чтение) .....	666
О проекте федерального закона № 131631-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты; первое чтение) .....	689
О проекте федерального закона № 275626-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права на сокращение сроков действия договоров найма специализированных жилых помещений, предоставляемых детям-сиротам; первое чтение) .....	690

### 21 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	702
О проекте постановления Государственной Думы № 391509-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Юмашевой И. А.) .....	706
О проекте федерального закона № 305423-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части возложения на войска национальной гвардии Российской Федерации задач по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации; третье чтение) .....	706
О проекте федерального закона № 276427-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня валютных операций, осуществляемых между резидентами; третье чтение) .....	709



О проекте федерального закона № 348322-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части распределения между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации доходов, полученных в виде платы за предоставление услуг федеральными органами исполнительной власти; третье чтение) .....	709
О проекте федерального закона № 269153-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление сведений либо представление недостоверных сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах; третье чтение) .....	710
О проекте федерального закона № 559495-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" (о создании федерального фонда данных дистанционного зондирования Земли из космоса и порядке его функционирования; третье чтение) .....	712
О проекте федерального закона № 164145-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (третье чтение) .....	713
О проекте федерального закона № 391551-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке; первое чтение) .....	714
О проекте федерального закона № 352872-7 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гондурас" .....	727
О проекте федерального закона № 232097-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения обязанности кредитора информировать заемщика о задолженности и об остатке лимита кредитования по договору потребительского кредита (займа), предоставленного с использованием электронного средства платежа; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)") .....	733
О проекте федерального закона № 125581-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (о предоставлении федеральному государственному учреждению здравоохранения возможности участвовать в концессионном соглашении на стороне концедента; второе чтение) .....	734
О проекте федерального закона № 357029-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости") .....	735

О проекте федерального закона № 897418-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (в части уточнения оснований для аннулирования и изъятия лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия; второе чтение) .....	737
О проекте федерального закона № 287873-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (второе чтение) .....	738
О проекте федерального закона № 807163-6 "О внесении изменений в статьи 6 <sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О лотереях" (в части, касающейся порядка выплаты выигрышей; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О лотереях" и статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации") .....	739
О проекте федерального закона № 277183-7 "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (по вопросу о порядке признания должника по алиментным обязательствам безвестно отсутствующим; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве") .....	740
О проекте федерального закона № 953096-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части рассмотрения обращений с использованием государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства; принят в первом чтении 19 февраля 2016 года; предложен к отклонению) .....	741
О проекте федерального закона № 198013-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил содержания собак и кошек; принят в первом чтении 16 апреля 2013 года; предложен к отклонению) .....	742
О проекте федерального закона № 674436-6 "О внесении изменений в постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (об увеличении предельного возраста пребывания на службе; принят в первом чтении 30 июня 2015 года; предложен к отклонению) .....	743
О проекте федерального закона № 325332-7 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35 <sup>1</sup> Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка проведения проверок в сфере рекламы; первое чтение) .....	745
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	748
Жириновский В. В. ....	751
Ямпольская Е. А. ....	755
Николаев О. А. ....	758

- О проекте федерального закона № 309866-7 "О внесении дополнения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 3 июля 2016 г. № 290-ФЗ" (в части освобождения от обязанности применения контрольно-кассовой техники отдельных категорий налогоплательщиков; первое чтение) ..... 763
- О проекте федерального закона № 110014-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока перехода на применение контрольно-кассовой техники для отдельных категорий налогоплательщиков; первое чтение) ..... 765
- О проекте федерального закона № 143051-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности применения контрольно-кассовой техники налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения, систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход; первое чтение) ..... 766
- О проекте федерального закона № 273256-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 03.07.2016 № 290-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока перехода на применение контрольно-кассовой техники для отдельных категорий налогоплательщиков; первое чтение) ..... 766
- О проекте федерального закона № 280221-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" (в части отнесения административных центров районов, являющихся единственным населённым пунктом района, к отдалённым или труднодоступным местностям; первое чтение) ..... 766
- О проекте федерального закона № 344028-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" (в целях оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; первое чтение) ..... 767
- О проекте федерального закона № 325332-7 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35<sup>1</sup> Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка проведения проверок в сфере рекламы; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) ..... 781
- О проекте федерального закона № 323951-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии" (первое чтение) ..... 783

О проекте федерального закона № 344300-7 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу о списании сумм неустоек (штрафов, пеней); первое чтение) .....	788
О проекте федерального закона № 350179-7 "О внесении изменений в статьи 2, 20 и 21 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "место пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации" и "сторона, принимающая иностранного гражданина или лицо без гражданства в Российской Федерации"; первое чтение) .....	795
О проекте федерального закона № 332053-7 "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (первое чтение) .....	804
О проекте федерального закона № 391551-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке; второе чтение) .....	822
О проекте федерального закона № 332647-7 "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидии, компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; первое чтение) .....	826
О проекте федерального закона № 336885-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для снятия иностранного гражданина с учёта по месту пребывания; первое чтение) .....	835
О проекте федерального закона № 314065-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу о выплате компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования; первое чтение) .....	837
О проекте постановления Государственной Думы № 522750-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	842
О проекте постановления Государственной Думы № 272883-5 "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке фактов нарушения избирательного законодательства Российской Федерации" .....	843
О проекте постановления Государственной Думы № 359137-6 "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке фактов нарушения избирательного законодательства Российской Федерации при подготовке и проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области" .....	843
О проекте федерального закона № 1088474-6 "О внесении изменения в статью 39 <sup>б</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности предоставления в аренду без торгов земельных участков общинам коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации; первое чтение) .....	844

О проекте федерального закона № 277789-7 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в целях совершенствования осуществления общественного экологического контроля; первое чтение) .....	844
О проекте федерального закона № 267529-7 "О внесении изменений в статью 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части направления участнику бюджетного процесса копии уведомления о применении бюджетных мер принуждения; первое чтение) ...	845
О проекте федерального закона № 502288-6 "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой славы" (первое чтение) .....	845
О проекте федерального закона № 1112495-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части предоставления земельных участков гражданам, прожившим в районах Крайнего Севера не менее 20 лет; первое чтение) .....	846
О проекте федерального закона № 738883-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о введении обязательной классификации объектов туристской индустрии; первое чтение) ....	847
О проекте федерального закона № 971809-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в связи с введением дополнительного ограничения, связанного с личным заинтересованностью лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации" (первое чтение) .....	847
О проекте федерального закона № 737572-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "О концессионных соглашениях" (по вопросу о вынесении в обязательном порядке на публичные слушания проектов концессионных соглашений; первое чтение) .....	848
О проекте федерального закона № 538002-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией; первое чтение) .....	849
О проекте федерального закона № 826959-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством, на котором установлены стёкла (в том числе покрытые прозрачными цветными плёнками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств; первое чтение) .....	849
О проекте федерального закона № 1009384-6 "О внесении изменения в статью 153 Жилищного кодекса Российской Федерации в части частичного освобождения граждан от внесения платы за жилое помещение в случае признания жилого помещения непригодным для проживания, а также освобождения граждан от внесения платы за жилое помещение, расположенное в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" (первое чтение) .....	850
О проекте федерального закона № 830480-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в целях систематизации жилищного законодательства; первое чтение) .....	850

О проекте федерального закона № 163058-7 "О внесении изменений в статьи 193 и 199 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии; первое чтение) .....	851
О проекте федерального закона № 324414-6 "О внесении изменения в статью 176 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части снятия ограничения на участие в системе накопления обязательных платежей на капитальный ремонт; первое чтение) .....	851
О проекте федерального закона № 507601-6 "О внесении изменений в статью 176 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга кредитных организаций, в которых может быть открыт специальный счёт; первое чтение) .....	852
О проекте федерального закона № 955224-6 "О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления минимального размера фонда капитального ремонта; первое чтение) .....	852
О проекте федерального закона № 711106-6 "О правах граждан при передаче приватизированных жилых помещений в государственную или муниципальную собственность" (первое чтение) .....	853
О проекте федерального закона № 936644-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приостановления обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт для собственников помещений в многоквартирных домах, в которых проведены работы и (или) оказаны услуги по капитальному ремонту; первое чтение) .....	853
О проекте федерального закона № 943037-6 "О внесении изменения в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в целях обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения к общему имуществу; первое чтение) .....	854
О проекте федерального закона № 922222-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка государственной регистрации и допуска к эксплуатации гражданских воздушных судов; первое чтение) .....	855
О проекте федерального закона № 470027-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси)" (первое чтение) .....	855
О проекте федерального закона № 789949-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части установления требований, предъявляемых к членам комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; первое чтение) .....	856
О проекте федерального закона № 366026-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу уточнения порядка регистрации иностранного гражданина по месту жительства" (первое чтение) .....	856
О проекте федерального закона № 300326-6 "О добровольчестве (волонтерстве)" (первое чтение) .....	857

О проекте федерального закона № 540656-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий субъектов Российской Федерации в области архивного дела; первое чтение) .....	858
О проекте федерального закона № 1120407-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования в области тренировки охотничьих животных; первое чтение) .....	859
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	859
<b>Информация</b> .....	864

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 18 (288)  
2018 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 08.06.2020. Формат 84x108/32  
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 0907

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.  
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50