Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 35 (363)

2024 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 35 (363)

2024 год

Весенняя сессия

28 мая — 20 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 35 (363). 2024 г. Весенняя сессия. 28 мая — 20 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 мая 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 03 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов, кворум есть.

Прежде чем перейдём к обсуждению повестки, уважаемые коллеги, есть предложение: давайте поздравим с Днём пограничника наших ребят, солдат и офицеров, которые защищают нашу границу! *(Аплодисменты.)*

Ну и, конечно, коллеги, поздравим ветеранов — тех, кто начинал со службы на границе. Николай Михайлович, вас в том числе. У нас Харитонов Николай Михайлович был пограничником. Ну не только он, но он — олицетворение. Если вы зайдёте к нему в кабинет, увидите памятник Дзержинскому — во весь рост, огромный памятник. Вот он его хранит уже сколько лет?

Из зала. С 98-го.

Председательствующий. С 98-го года.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать. Мы вчера этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, все поддержали решения, о которых скажу, ну и, конечно, в ходе заседания мы к ним ещё вернёмся — речь идёт об организации нашей с вами работы.

Есть предложение скорректировать план работы на весеннюю сессию. Речь идёт о том, что мы с вами будем работать в рамках пленарных заседаний до 5 августа, ну, 5 августа — это понедельник, а если брать четверг, то это 1 августа, то есть фактически у нас последнее заседание, скорее всего, будет 1 августа. Это порядок работы на весеннюю сессию. Понятно, что в августе будет также пленарная неделя, мы предлагаем её чуть сдвинуть, для того чтобы можно было налоговое законодательство, которое мы с вами обсуждали в рамках больших парламентских слушаний, рассмотреть без спешки, всесторонне и принять решение. Также у нас с вами две первых недели сентября — это работа в регионах, понятно, это выборная кампания в единый день голосования, с тем чтобы было удобно всем, кто занимается политикой, помогает однопартийцам. Мы с вами это тоже предусмотрели. Вот что касается организации работы, такие предложения вы можете обсудить уже в ходе рассмотрения вопросов, которые Виктор Витальевич Пинский должен был подготовить. Мы с вами сейчас как раз будем повестку обсуждать, думаю, что не только этот вопрос будет, и другие возникнут, но это правильно было бы заранее обозначить, потому что кто-то запланирует себе в августе поездку в отпуск. Это не каникулы, а отпуск меньше месяца, тоже хочу подчеркнуть. Ну а кто-то будет работать в избирательных округах, кто-то будет готовиться к избирательной кампании, учитывая единый день голосования. Одним словом, обратите внимание на это, это важно в плане организации работы.

Коллеги, нам с вами можно обсудить проект порядка работы в соответствии с Регламентом. Какие будут замечания?

Включите режим записи.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы абсолютно справедливо буквально на днях подняли тему энергетиков и вопрос, связанный с запретом продажи несовершеннолетним. Вы видите колоссальное обсуждение в обществе, среди родителей и в целом, ну и среди молодёжи в том числе. Я хотел бы попросить, чтобы законопроект — он у нас уже есть в Государственной Думе — в ближайшее время мы рассмотрели и учли все те недочёты, которые у нас были, например, по вейпам в вопросе правоприменительной практики. Сейчас как на практике бывает? Выдающийся спортсмен, которому платят большие деньги, нам по телевизору и в Интернете рассказывает, что он добился в жизни всего этого успеха благодаря энергетикам, а потом дети подсаживаются. Соответственно, рост сердечно-сосудистых заболеваний, в том числе, кстати, инфаркты среди детей, об этом, я думаю, те, кто в медицине разбирается, скажут. Я хотел бы, чтобы мы комплексно к этому вопросу подошли, не просто запретили, но ещё и учли вопрос, связанный с рекламой. Вот такая просьба, если можно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У нас этим законопроектом занимается Комитет по экономической политике, мы только вчера обсуждали его с Максимом Анатольевичем.

Пожалуйста, Максим Анатольевич, проинформируйте, учитывая, что сказал Бийсултан Султанбиевич: правильно было бы уроки извлечь из реализации закона по вейпам, и, возможно, при принятии сразу внести какие-то коррективы.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Я вчера действительно докладывал по поводу этого законопроекта. Мы сейчас вместе с авторами, с Ниной Александровной Останиной прежде всего, с Минздравом и Минпромторгом проводим работу, с тем чтобы уточнить наименования, которые используются в этом законопроекте, в соответствии с техрегламентом: тонизирующие напитки, энергетические напитки. В ближайшее время вам доложим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с очередным изменением распорядка работы просьба к вам обратиться к "РЖД", так как у нас очень тяжело с билетами в Крым, Севастополь, Ростов, Краснодар. Туда за месяц не

возьмёшь билеты, поэтому надо бы пересмотреть, чтобы можно было поменять билеты. Люди же заранее взяли, сейчас в кассу пошли, а там их нет. Я думаю, что это решаемый вопрос, но, если вы позвоните, решат мгновенно.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте проанализируем, у кого такая проблема, и дадим поручение Аппарату.

Пожалуйста, Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу вернуться к вашему диалогу с Алексеем Владимировичем Куринным, который состоялся до назначения правительства. Речь идёт о врачах и фельдшерах скорой помощи. Правительство новое назначено, Голикова назвала дату: 1 июня будут обозначены какие-то решения. У нас предложение, чтобы всё-таки комитет Государственной Думы... вообще Государственная Дума запросила сегодня информацию на бумаге о реальных мерах, потому что ситуация складывается катастрофическая. Мы на сегодня уже потеряли большое количество врачей и фельдшеров скорой помощи в сельской местности. Я, как представитель Алтайского края, именно сельского региона, могу сказать, что для нас это очень серьёзная проблема, поэтому прошу поддержать эту инициативу, чтобы мы сегодня действительно выступили на стороне наших представителей медицины.

Председательствующий. Мария Николаевна, у вас во фракции был председатель правительства, во фракции была заместитель председателя правительства, курирующая эту сферу, был министр здравоохранения — ну почему вы не обсуждали-то эти вопросы? Ну, слушайте, понятно, что мы хотим решения принимать, но, может быть, мы начнём в рамках новых полномочий вести содержательный диалог, вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, давайте заканчивать. Знаете, у вас есть полномочия — ведите диалог, а если вы в рамках диалога решаете хотелки, которые вам более интересны, эти вопросы откладываете и хотите публичности, то не надо, я вам тогда все ваши обращения, которые вы при закрытых дверях обсуждаете, здесь буду озвучивать. Вот берите и туда эти вопросы погружайте, в протокольные... Не надо заниматься политиканством — понятно, о чём речь идёт. Вы сейчас это всё перегружаете на "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а потом будете говорить: она нас не поддержала. К вам на заседания руководство правительства приходит, а вы там обсуждаете другие вопросы — обсуждайте эти вопросы!

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 14-й вопрос — он посвящён наркотическим средствам и психотропным веществам — снять, перенести на неделю, потому что у нас также идут поправки по этому предмету в КоАП и в Уголовный кодекс, и мы хотим синхронизировать тексты, чтобы потом вразнобой это не работало. Мы просим на неделю перенести.

Председательствующий. Какой вопрос, Павел Владимирович, 14-й?

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы мы в комплексе рассмотрели все вопросы буквально через неделю? Ну, учитывая, что следующая неделя региональная, можем запланировать на 11 июня.

Достаточно вам времени, Павел Владимирович? Пока так, да? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование: перенести законопроект под пунктом 14 на 11 июня. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Переносится законопроект под пунктом 14: за — 412 , против — нет, воздержавшихся нет.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, — не договорил.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Мы также просим 82-й вопрос рассмотреть в особом порядке, письмо автора законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений по процедуре рассмотрения? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Как постоянный потребитель энергетиков, смею заверить, что вопрос о них для детей решается безо всяких запретов: достаточно добиться, чтобы в них не добавляли сахар или сахарозаменители. Горький кофе взрослые люди пьют с удо-

вольствием — опять же, знаю по своему опыту, — а детям он совершенно неинтересен. А учитывая, что энергетики — это фактически тот же кофе, только с витаминными добавками, и вкус у них без сахара тот же, это проще решить техническим регламентом, чем запретом, тем более что с запретами мы уже сталкивались. Я направлю соответствующее предложение в комитет, но думаю, что его имеет смысл всем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович, за совет.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Кстати, вы правильно сослались на техрегламент. Мы, обсуждая этот вопрос, также обратили внимание, что у нас в принципе в техрегламенте вообще нет норм, которые описывали бы, что такое энергетики.

Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Действительно, в техрегламенте, который был принят ещё в 2011 году, — и я так... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Послушайте, коллеги!

Топилин М. А. ...и я так подозреваю, что это были определённые такие, ну, достаточно спешные переводы, когда мы вводили нормы технического регулирования, — такое изложение сегодня, вы совершенно правы, не даёт даже возможности отчленить тонизирующие напитки от энергетиков. И у всех ощущение, что тонизирующие напитки — это "Байкал", "Лимонад" и так далее. На самом деле там не только сахар, там ещё присутствуют различные растительные добавки, и только это делает такие напитки соответственно тонизирующими энергетиками. Не только сахар, не только кофе, не только чай, а... даже не буду произносить, потому что боюсь, что неправильно скажу. Поэтому, ещё раз повторяю, мы будем благодарны за предложения. Видите, мнения даже здесь разделяются, поэтому предстоит очень серьёзная работа. И в отзыве правительство, я напомню, тоже не исключало внесения изменений в техрегламент. Но это еаэсовские процедуры, это года на три у нас работы. Поэтому, как я уже сказал, мы плотно работаем с Ниной Александровной Останиной по этому законопроекту и максимальные усилия приложим для того, чтобы достичь результата.

Председательствующий. Максим Анатольевич, а вот насколько долго эта работа будет идти, учитывая, что законопроект есть, и Бийсултан Султанбиевич правильно высказал предложение, что необходимо учесть опыт предыдущих решений? Но всё-таки, если нам планировать свои действия, думая о конечном результате, вы как оцениваете, когда мы завершим ра-

боту и выйдем на рассмотрение законопроекта, учитывая, что все эти сложности, о которых вы сказали, пока нам не позволяют буквально, там, завтра рассмотреть этот вопрос? Может быть, Александру Дмитриевичу поручим, чтобы вместе с вами и другими профильными комитетами с приглашением правительства была ускорена эта работа, если вам требуется такая помощь?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Вячеслав Викторович, мы, конечно, будем очень рады, если Александр Дмитриевич нам окажет содействие, поможет. Постараемся за пару недель. Там ещё форум на следующей неделе — где-то недели две нам нужно.

Председательствующий. Нет, форум форумом, но, коллеги, всегда же можно найти время и провести совещание, в том числе и на форуме тоже. Там все заинтересованные лица будут: и Александр Дмитриевич будет, и вы будете, и представители правительства будут — и проведёте там совещание по этому вопросу. Это касается здоровья детей, поэтому правильно будет нам с вами как можно быстрее этот законопроект рассмотреть, принять и, самое главное, выработать решение.

Так, Александр Дмитриевич?

Нет возражений, коллеги? Попросим? Тогда давайте мы Александру Дмитриевичу Жукову поручим вместе с Максимом Анатольевичем, с заинтересованными комитетами и всеми остальными.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в отношении публичных мероприятий. Мы на уровне комитета собирались как раз проблемы скорой помощи обсуждать, но есть запрет не проводить публичные мероприятия, поэтому приходится действовать таким образом. Проблема действительно важна, мы задавали вопрос Голиковой — она сказала: 1 июня мы придём к какому-то решению. Вот 1 июня на носу практически, и ответ на это надо знать. У меня есть несколько десятков фельдшеров, которые говорят: мы увольняемся, если ничего не изменится, мы ждём до последнего, до 1 июня, мы должны знать, что произойдёт и как. Мне кажется, это очень важный вопрос для всей страны. Любой может столкнуться с необходимостью в скорой помощи — если там не будет специалистов (а их и так сегодня нехватка на треть, будет ещё больше), я думаю, мало не покажется. Мне кажется, этот вопрос надо сегодня и без всякой партийной окраски, фракционной обсуждать, задавать и решать, это самое главное.

Председательствующий. Алексей Владимирович, давайте мы попросим, тем более если Голикова пообещала до 1 ию-

ня выработать решение, Александра Дмитриевича Жукова переговорить с Голиковой и завтра нас проинформировать. Мы же завтра с вами работаем? Работаем. Завтра 29-е, 1-е у нас с вами будет в субботу. Поэтому, возможно, завтра уже какую-то информацию нам Александр Дмитриевич и сообщит. Договорились.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, позвольте поблагодарить вас за внимание к законопроекту об энергетиках и за то, что вы сейчас назначили Александра Дмитриевича, я думаю, что это действительно очень поможет, потому что нам нужна только организационно-административная поддержка.

Я хочу проинформировать, что министерство промышленности, Министерство экономического развития, Министерство здравоохранения поддержали законопроект, профильный комитет поддержал законопроект. В числе соавторов законопроекта депутаты абсолютно всех фракций, которые есть сейчас в Государственной Думе, поэтому говорить о том, что заинтересованные комитеты... Заинтересованы буквально все, спросите у каждого, кроме депутата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Но у нас профильный комитет, который ведёт этот законопроект, — это Комитет по экономической политике.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. ...кроме депутата Вассермана. Но я хочу сказать, Анатолий Александрович, что вас закон не коснётся, потому что речь идёт только о детях, а вы уже вышли из этого возраста. Мне очень хочется пожелать, чтобы вы понимали, что сегодня здоровье детей — самое дорогое для нас.

Кроме того, Вячеслав Викторович, вы провели опрос в своём телеграм-канале: 90 процентов всех, кто принял участие в опросе, — а группа репрезентативная, очень большая, более 300 тысяч подписчиков, — высказались за этот законопроект. Ну какая ещё поддержка ему нужна?!

Председательствующий. Нина Александровна, а здесь, в этом зале, нет вообще противников принятия этого законопроекта. Просто вот Максим Анатольевич, разобравшись, пытается ещё раз — может быть, не совсем вот так понятно для всех — объяснить, что в техрегламенте на сегодняшний день такого понятия, как "энергетики", нет и это регулируется теми же нормами, что и лимонады, "Дюшес" и так далее. Так, Максим Анатольевич, или нет?

Включите Топилину микрофон.

Топилин М. А. Вячеслав Викторович, да. Я уточню...

Председательствующий. Максим Анатольевич, всё. Вот сказали да — всё понятно.

Иными словами, Нина Александровна, если сегодня законопроект в той редакции, которую вы подготовили, за которую мы все выступаем, поддержать, у нас тогда будут запреты в отношении всех лимонадов, и "Байкала", и "Дюшеса", всего того, что не содержит энергетик. Поэтому нам просто надо ускорить эту работу, соответственно, мы попросили об этом Александра Дмитриевича Жукова, а вы подключайтесь.

А что касается коллеги Вассермана, он предложил свой путь, потому что ему без разницы — сладкое или горькое, самое главное, чтобы был энергетик. Правильно? Правильно. А вы в полемику вступаете с ним — зачем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, он тоже поддерживает, но просто предлагает решение, которое, возможно, будет интересно и для взрослого, кого на сладенькое тянет. Правильно? Правильно.

Коллеги, обсудили?

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ошибочно.

Председательствующий. Ошибочно.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, дополнений, изменений ставится на голосование: порядок работы на сегодняшний день принять в целом.

Включите режим голосования.

Зариф Закирович, опять нажали кнопку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сбой. А вот представьте, Иван Иванович, если мы везде запустим искусственный интеллект, какой сбой произойдёт? Об этом речь идёт, об этом, поэтому и надо всё-таки быть в этой части разумными.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

За — 414, против — один, воздержавшихся нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели первый вопрос, переходим ко второму.

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. У нас записались: от фракции КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич, от фракции ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, фракция КПРФ.

Представители журналистского сообщества на балконе. Начинаем работу.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В схватке с Западом Россия надеется победить. Для этого нужна не только крепкая армия: героизма солдат, матросов, офицеров в Крымскую войну не хватило — победу над агрессором обеспечивают качество государственного управления и, главное, прогрессивность социально-экономической системы.

Неделю назад по вашей инициативе, Вячеслав Викторович, этот зал аплодировал Геннадию Андреевичу Зюганову за его вклад в дело защиты Отечества. Это был справедливый жест — фракция КПРФ, коллеги, благодарит вас за это. В основе политической линии Зюганова всегда лежало осмысление крупных проблем. В минувшую субботу лидер КПРФ выступал на пленуме ЦК с докладом о задачах по сплочению антифашистских сил в борьбе с империализмом, реакцией и военной угрозой. Начиная пленум, мы почтили память наших друзей и товарищей, сложивших головы в борьбе с нацизмом. И было стыдно за неких блогеров, которые посмели после этого обвинять КПРФ в непатриотизме. Это называется подлостью. Но у нас крепкие жилы, удивить нас трудно: мы хорошо помним, как Горбачёв и Шеварднадзе, Ельцин и Кравчук выдавали себя за коммунистов, а оказались подлецами и предателями. Не удивимся и теперь, когда отдельные записные патриоты ещё окажутся изменниками, так бывает.

В марте 18-го на съезде РКП(б) Ленин говорил о наступлении целой эры самых разнообразных войн: "Эта эпоха — эпоха гигантских крахов, массовых военных насильственных решений, кризисов, она началась, мы её ясно видим...". Ленин был прав, мы это всё ясно видим. Один из выводов Зюганова таков: в 20-е годы этого века капитализм так же беременен фашизмом, как и в 20-е годы века прошлого. Чтобы победить нацизм, нужно ясно видеть, откуда он произрастает. Фашизм

прямо вырос из жажды крупного капитала сохранить власть. Цена известна: Гитлер и Муссолини превратились из маргиналов в вершителей судеб, открылись ворота "Бухенвальда", "Дахау", "Собибора", "Майданека", "Освенцима"... Уже почти целый век вопрос о фашизме пытаются запутать. На Западе его объявляют лишь аномалией, болтают про тоталитарные режимы, уравнивают фашизм и социализм. Ещё до Второй мировой войны этим занималось философское общество США. Тему вовсю накачивали в годы холодной войны, вышли книги Бжезинского, Фридриха, Поппера и других. Чем закончилось? Европарламенту и ПАСЕ стали навязывать резолюции об осуждении Гитлера и Сталина одномоментно. КПРФ не молчала, боролась, задействовала свои связи среди европейских левых — часть резолюций заблокировали, но сползания Запада вправо это предотвратить не могло. Да и власти России, отравленные тогда антикоммунизмом, не боролись, не видели, что от осуждения Сталина до отмены русской культуры всего несколько шагов.

Подходы Запада — сплошь пропагандистские штампы. Что, фашизм есть жёсткий полицейский контроль? Но страна — лидер по числу заключённых — США. Однопартийная система? Ну а разве в Японии нет монополии Либерально-демократической партии? Подавление противников? Вспомним судьбы тех, кто отстаивал чистоту последних президентских выборов в США. Так где же здесь наука? Да нигде!

Западные подходы навязывали и в России. Советских патриотов клеймили, называли красно-коричневыми, Ельцин издал указ № 310 о борьбе с проявлениями фашизма. Прозападная доктрина вошла в учебники, фашизм стали оценивать как утверждение господства одной из наций и как проявление демократии. И что, это всё? Мы, коммунисты, настаиваем, что это опасная полуправда. Фашизм есть порождение крупного капитала и закономерный итог развития западного капитализма. Это ключевой факт, его игнорировать невозможно. Димитров был прав: фашизм есть открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, шовинистических и империалистических элементов финансового капитала. С какой стати это вымарали из учебников? Ради чего? Ради кого? Ради Шахта, Тиссена, Круппа? Или ради Генри Форда? Или кто-то боится наших олигархов обидеть? Да только интересы страны-то поважнее. Иначе моргнуть глазом не успеем, как получим новую банду березовских и ходорковских, а их главной целью опять станет торговля национальными интересами. Так уже было совсем недавно, и торговать национальными интересами богатой страны оказалось весьма наваристым предприятием.

Ещё Ленин подчёркивал: "Свободной конкуренции соответствует демократия. Монополии соответствует политическая реакция". Как отметил Зюганов, чем выше концентрация капитала, тем уже правящий класс. Разве не так? Мы же видим все эти лица. То Буш старший, то младший, то Билл, то Хиллари Клинтон, то Барак, то Мишель Обама, то Байден вице-президент, то Байден президент. И поощрение фашизма этой публикой не случайность, таков экономический интерес претендентов на мировое господство. Недостатка в идейных корнях тоже нет: захват колоний, геноцид населения, работорговля. Эти грехи не отмаливали, а обосновывали. Чем? Превосходством белой расы. Какие там права человека? Карлейль писал, что Бог назначил чёрным участь рабов; Родс утверждал, что британцы — лучшая раса, достойная мирового господства; доктрина Гитлера немало впитала от Хьюстона Чемберлена. Но проблема в том, что идеи Гитлера не остались болтовнёй в пивнушках Мюнхена. Рабочее движение в Германии тогда нарастало: Баварская советская республика, всеобщие забастовки, Гамбургское восстание. Чтобы задушить социализм, капитал и поддержал нацизм. Почему это нужно замалчивать в учебных программах?

Пройдёт время, и Джордж Буш-старший поздравит США и заявит: коммунизм умер, одержана величайшая победа над СССР. Так начинались трагедия Югославии, уничтожение Ирака и Ливии, беды Украины. Чему же так радовался Буш — расчленению Союза или смерти коммунизма, как ему тогда показалось? И тому и другому. Он знал: процесс пошёл, новые хозяева России готовы вбивать гвозди в крышку гроба коммунизма, а значит, и в Россию, и она уже никуда, дескать, не денется. Она может быть в НАТО или вне НАТО, в ВТО или вне ВТО — для Буша было важнее другое: с авангардной ролью России покончено. Роль эту определял социализм, и без него России не выстоять — вот их логика. Поэтому Обама и заявил однажды: экономика России разорвана в клочья. Поторопился? Да, поторопился. Но они там верят, что нас добьют. Невозможно, находясь в логике капитализма, его, капитализм, победить. Это иллюзия, самообман, тупик. Мне кажется, что именно эта идея и была главной в докладе Геннадия Андреевича Зюганова в минувшую субботу.

Подчёркнута в докладе и опасность правых идей. Их сторонники есть и в нашей стране. Для многонациональной России это особенно опасно (цитирую): "...если на роль главных борцов с бандеровщиной будут выдвигаться антисоветчики, русофобы и откровенные власовцы, ничего хорошего не выйдет". Почему мы это говорим? А зачем нам Ельцин-центр? Зачем памятники Краснову, Колчаку, Врангелю? Зачем этот не-

лепый забор вокруг Мавзолея Ленина 9 Мая? Зачем это всё? Ведь, когда Вячеслав Викторович предложил Парфёнову обсуждать Ильина на научных конференциях, а не здесь, в зале, я был готов это принять, но потом сюда вышел господин Никонов и опять кого он цитировал? Какой пример он подал? Вот отчего такое небрежение к русской культуре? В ней ведь достаточно блистательных имён: Карамзин, Пушкин, Лермонтов, Тургенев, Чернышевский, Белинский, Салтыков-Щедрин, Некрасов, Толстой, Достоевский, Горький, Блок, Есенин — сотни имён, — и Шолохов, и Симонов, призывавшие раздавить фашизм. Чем они так немилы, почему других цитируете?

Коллеги, три первых зарубежных визита после выборов Президент России нанёс в Китай, Белоруссию, Узбекистан. Наилучший выбор, очень точно расставлены приоритеты. Фракция КПРФ этот подход абсолютно поддерживает. В докладе Геннадия Андреевича, кстати, отмечено, что "столкновения цивилизаций", по Хантингтону, не случилось. Россия, когда-то во главе с Петром прорубавшая окно в Европу, уже не идёт в ногу с Западом: она объединяется в БРИКС с Бразилией, Индией, Китаем, ЮАР — все без исключения эти страны представляют абсолютно разные цивилизационные, культурно-исторические традиции, но они вместе стремятся к новому, справедливому многополярному миру. Так что главные разломы в современном мире проходят не по линии цивилизаций, их конфликта, а по вопросам справедливости. Чем глубже мы все это осознаем, тем больше друзей и союзников у нашей страны будет в мире и тем ближе мы будем к победе над нацизмом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, и ранее подчёркивал, и сейчас хочу подчеркнуть: нам надо делать всё для того, чтобы мы с вами стояли плечом к плечу друг с другом, нам надо делать всё для объединения общества, а не разъединения, тем более на основе трудов философов. Публикации, высказывания сделаны в конкретный исторический промежуток времени, и если мы с вами начинаем критиковать одних и превозносить других, тогда, ещё раз хочу сказать, надо это делать в рамках научных семинаров и "круглых столов". Потому что если вы посмотрите решения некоторых пленумов ЦК КПСС конца 30-х годов, то увидите, с какими речами выступали члены политбюро в отношении гитлеровской Германии, но это надо опять же рассматривать в рамках конкретного исторического промежутка времени. Я вот почитал труды Геннадия Андреевича Зюганова от 2003 года, его книгу, где он прямо пишет, что его становле-

ние прошло на основе трудов Ильина. А сегодня он выступает с другими предложениями.

Коллеги, давайте мы всё-таки посерьёзнее отнесёмся, у нас есть общие вызовы. Не надо так вольно относиться к Ильину, не надо судить Геннадия Андреевича за то, что в 2003 году он поднял его на щит и сказал, что это философ, выступавший за страну, патриот нашего государства. Сейчас другая политическая конъюнктура, у нас есть общий враг — давайте сделаем всё для того, чтобы как можно быстрее нацисты были повержены, а потом разберёмся и в своём отношении к трудам тех или иных философов. *(Аплодисменты.)* Коллеги, правильно? Давайте завершать вот эту дискуссию, потому что сами себя в ней закопаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам подарю книгу Геннадия Андреевича Зюганова 2003 года. Она вышла небольшим тиражом, но мы сделаем всё, для того чтобы её переиздать. Там очень много умных, правильных мыслей высказано, и одна из них — что становление лидера КПРФ прошло на трудах философа Ильина. Не надо это забывать.

И тем, кто сегодня пытается нас расшатать: коллеги, ну раз вы привнесли политическую дискуссию, сослались на мою позицию, я отвечаю. Вы же на меня сослались сейчас? Сослались. Ну что мне, молчать? Если кто-то, допустим, не читал этот труд... Коллеги, кто не читал этот труд, поднимите руку. Большинство не читало Геннадия Андреевича. Мы же должны издать его тогда, сделать всё, чтобы он был доступен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В отношении кумиров что было на скрижалях Моисея? Не сотвори себе кумира. Вот и всё!

Из зала. (Не слышно).

Председательствующий. Не надо.

Вот поэтому такие мудрые и открылись вещи. Тот, кто так долго их искал и страдал. Об этом речь.

Коллеги, слово от фракции ЛДПР предоставляется Панешу Каплану Мугдиновичу.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ровно два года тому назад, 27 мая 2022 года, на внеочередном съезде ЛДПР делегаты — представители всех региональных отделений единогласно избрали председателем партии Леонида Эдуардовича Слуцкого. С этим событием хотел бы поздравить всех вас и нашего руководителя фракции и председателя партии! *(Аплодисменты.)*

Хотел бы пожелать вам, Леонид Эдуардович, крепости духа, неиссякаемой энергии для решения всех вопросов, помогать людям и двигаться дальше на благо нашей общей большой страны.

За эти два года наша партия прошла разные этапы, испытания и проверки на прочность партийной системы. Сегодня нас уже 350 тысяч, и мы становимся сплочённее и сильнее. Как воспитал нас Владимир Вольфович Жириновский, мы должны дойти до каждой семьи, до каждого человека и спросить: что сделать и как вам помочь? Эту работу полностью мы ещё не выполнили, поэтому тысячи наших депутатов ежемесячно проводят приёмы граждан — как на местах, в приёмных, так и выездные. Дело Жириновского живёт, его заветы направляют нас и дают нам силы. Сегодня ЛДПР во главе с Леонидом Эдуардовичем не хоронит наследие основателя партии, а системно и конструктивно со всеми политическими партиями продолжает то, что не успел Владимир Вольфович. "Россия победит!" — этими словами нередко заканчивал свои выступления на внешнеполитические темы Владимир Вольфович Жириновский. Многие люди считают эту фразу пророческой, и для этого есть все основания: одни прогнозы политика уже стали фактами действительности, другие имеют вполне реальные шансы воплотиться в жизнь. "Главный резерв России — раскрытие потенциала человека", — писал в своей книге Владимир Вольфович. "Какими бы перспективными ни были планы строительства нашей экономики и государственности, никогда нельзя забывать о том, что её становой хребет — это русский народ, русская культура, русский язык, русский ум и русская наука". Западу давно известна историческая истина: русский народ жив до тех пор, пока сохраняет своё государство. Если кто-то не прочитал книгу "Россия победит" Владимира Жириновского, предлагаю найти время и прочитать.

В последние недели в обществе с большим вниманием обсуждают предстоящие изменения в налоговой системе, люди переживают, что это может коснуться каждого гражданина нашей страны. Для нашей партии очевидна позиция: эти изменения не должны коснуться большинства людей, только тех, кто зарабатывает много, у кого большие и сверхдоходы. Везде чем выше уровень дохода, тем больше и ставка подоходного налога. Умные и удачливые понимают: чтобы жить нормально, в хорошей, мощной стране, нужно освободить страну от бедности. Молодёжь хочет получить образование, пожилые — иметь достойную, нормальную пенсию, а наёмные работники — хорошую зарплату.

Уважаемые коллеги, сегодня партия вникла в налоговую систему, налоговую политику, и считаем, что главной целью предстоящей работы по изменению налоговой системы должно стать привлечение дополнительных доходов в бюджет страны для решения масштабных, общенациональных задач. Обязательно нужно увеличить инвестиции в развитие регионов, убрать экономическое неравенство между субъектами, выгодными условиями мотивировать представителей бизнеса к ведению предпринимательской деятельности. При этом необходимо обеспечить соответствующие меры помощи для семей с детьми и ряда других категорий граждан, чтобы защитить их от предстоящих налоговых изменений, например расширив налоговые вычеты для их дополнительной поддержки.

Вячеслав Викторович, мы с вами согласны, что при совершенствовании налоговой системы Российской Федерации прогрессивная шкала налогообложения не должна касаться доходов участников СВО. Необходимо предусмотреть дополнительные меры поддержки для наших бойцов. На сегодняшний день во многих регионах отменён транспортный налог для участников СВО, но зачастую только на автомобили определённой мощности. ЛДПР давно говорит о полной отмене транспортного налога, так как он включён в акциз, то есть при покупке топлива автовладелец уже его оплачивает автоматически. Это будет справедливо.

В результате нашей работы в выигрыше должны остаться семьи с детьми и другие категории граждан, которые нуждаются в господдержке. Мы уже приводили пример: человек, живущий один, зарабатывает 150 тысяч рублей, и семья, состоящая из пяти человек, с неработающей супругой, зарабатывает те же деньги — и им придётся платить одинаковый НДФЛ. Мы считаем, что это несправедливо, и поэтому для данной категории граждан необходимо пересматривать размер налоговых вычетов. Мы считаем, что все граждане должны платить налоги, но для тех, кто зарабатывает менее 30 тысяч рублей, надо оставлять все зарабатываемые родителями деньги в семейном кошельке и предусмотреть дополнительные налоговые вычеты, например на оплату ЖКХ, стоимость которых постоянно растёт. Фракция ЛДПР уже подготовила законопроект, в котором предлагается установить механизм, позволяющий освободить наименее обеспеченных граждан от налога на доходы физических лиц. Мы предлагаем установить новый вид стандартного налогового вычета, позволяющий гражданам, чей ежемесячный доход не превышает 30 тысяч рублей, а совокупный доход в год — не более 360 тысяч рублей, иметь возможность получить 46,8 тысячи рублей налоговых поступлений, уплаченных в счёт налога на доходы физических лиц.

Чтобы компенсировать соответствующую статью доходов регионального бюджета, достаточно обложить повышенным налогом на сверхприбыль крупные компании. И на днях мы с вами поддержали в Государственной Думе законопроект в части поддержки физических лиц, поддерживающих политику деофшоризации, и эту работу нам обязательно нужно продолжать, так как недружественные страны всячески противодействуют при оформлении бизнеса в российскую юрисдикцию. Вместе с вами мы продолжим эту работу.

Мы неоднократно предлагали увеличить предельный размер имущественного налогового вычета от продажи жилья, находившегося в собственности у налогоплательщиков, с 1 миллиона до 2 миллионов рублей. Более того, стимулировать индивидуальное жилищное строительство: если человек продал квартиру и купил земельный участок для строительства своего дома на селе, то для такой категории увеличить предельный размер имущественного налогового вычета с 1 миллиона до 3 миллионов рублей.

Все рекомендации нашей фракции по вопросам совершенствования налогового законодательства Российской Федерации по итогам парламентских слушаний вошли в общие рекомендации Государственной Думы в адрес Правительства Российской Федерации, кроме двух: инициативу по налоговым вычетам на лечение домашних животных мы уже внесли в Государственную Думу, над инициативой по вопросу отдельного налогообложения трудовых мигрантов мы продолжаем работу.

В России остро назрела необходимость пересмотра налоговой системы в части зависимости регионов от федерального бюджета. Большинство доходов, аккумулируемых в регионах, уходит в федеральный бюджет, из-за этого регионы неспособны своевременно и нормально развиваться и развивать свою инфраструктуру. Не так давно мы вносили законопроект, в котором предлагается дать полномочия регионам оставлять 50 процентов НДС в регионах на развитие своей инфраструктуры и для других задач и 50 процентов отправлять в федеральный бюджет. Правительство нас в этом вопросе не поддержало, но мы продолжим эту работу в дальнейшем.

Подводя итоги, ещё раз тезисно остановлюсь на основных позициях фракции ЛДПР по вопросам совершенствования налогового законодательства. Изменения не должны ухудшить жизнь простых людей, семьи с детьми и другие категории граждан, нуждающихся в господдержке, должны остаться в выигрыше. Налог на сверхприбыль повысить в разы, налоговые лазейки необходимо перекрыть, нужно перестать оптимизировать и создавать всякого рода мошеннические

схемы — тогда бюджет дополнительно пополнится на десятки, а может, даже и на сотни миллиардов рублей в этом году. Малому и среднему бизнесу — упрощённое налогообложение. Лимиты по доходам для применения УСН должны быть увеличены. Недостаточно создавать возможности только для крупных корпораций, людям нужны не только нефть, газ и самолёты, но и услуги и магазины рядом с домом. Лимит по доходам для самозанятых нужно повышать. ЛДПР готова продолжить конструктивную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, перечитываем книгу Геннадия Андреевича, она небольшим тиражом была издана, вот из библиотеки. Тем, кто не читал, рекомендую почитать, потому что здесь очень много о философе Иване Ильине. Процитирую вам Геннадия Андреевича: "У просвещённого русского национализма, представленного в отечественной истории великим учёным Менделеевым, гениальным писателем Достоевским, блестящим публицистом Катковым, выдающимся философом Ильиным, нам следует перенять идею одухотворённой державности и высокое, обострённое чувство национального достоинства (не эгоизма!), лежащего в основе здорового русского самосознания, свойственного всем народам России, безоглядно связавшим с ней свою историческую судьбу". Далее: "Среди религиозных мыслителей наибольшее влияние оказали на меня Иван Ильин и петербургский митрополит Иоанн (Снычёв), с которым я неоднократно встречался, которого искренне и глубоко уважал". Ну и далее — только пиететно, только уважительно. Что произошло с коллегами, не понимаем, но книгу, конечно, можно было бы издать бóльшим тиражом. Задумались? Вот прочитайте, книга называется "Святая Русь и Кощеево царство", Геннадий Андреевич Зюганов, 2003 год.

Слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу.

Подготовиться Дёмину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень правильно, Вячеслав Викторович, вы сегодня сделали, что начали заседание с поздравления тех, кто и зелёную фуражку бережёт, и, самое главное, берёг и бережёт границы нашей страны, защищая их прямо сейчас, сегодня, не жалея своей жизни.

Но граница на замке должна быть и от БПЛА, от диверсантов, от наркопотоков, и от других потоков, не менее смертоносных и угрожающих безопасности России. Я имею в виду ин-

формационные потоки, потоки откровенной русофобии, потоки мошеннических многомиллиардных по объёмам звонков, схем и так далее и так далее. Это действительно угроза нашей безопасности — такие открытые границы для вот этой грязи, для этого преступного, такого агрессивного нападения.

Для примера, границы, тысячи километров, в Карелии, в Ленинградской области с бывшей, ну, так скажем, не вражеской на протяжении последних десятилетий страной Финляндией: многие сотни километров 24 на 7 подвергаются вот такому сплошному накрытию различными радиостанциями, телевизионным и прочим вещанием. Десятки радиостанций и каналов круглосуточно вещают на нашу территорию: информация, музыка. Понятно, что ни одной русской и советской песни за всю историю даже хороших отношений я не слышал в эфире финского радио, — так, для справки. Запросы минсвязи, Минцифры делались — реакции никакой. А наше радио звучит, ну, на одной, может быть, на двух волнах, и то не "Вести FM", а местное радио, какие-то местные ресурсы. Это что такое? Почему такие границы у нас остаются открытыми?

Ещё раз давайте обратимся, Вячеслав Викторович, и, может быть, вспомним ту школу, ту практику, когда супостат с трудом вещал на территории Российской Федерации со своими "голосами" и прочими радиостанциями.

Что касается потоков вот такой вредоносной, преступной информации, имеются в виду телефонные звонки, всяческий спам, я думаю, каждый из вас получает по нескольку таких звонков в день. Вот это почему остаётся таким открытым пространством, не пресекается, не глушится, почему не находятся и не ликвидируются вот эти центры? Это точно ОПГ, причём с расположением на территории прежде всего Украины и других западных стран. Вот здесь граница наша, информационная граница должна быть закрыта. Что я предлагаю?

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! У меня есть предложение: для того чтобы защитить вот от этого массового мошенничества наших граждан, законодательно запретить обращение людей из власти, из МВД, из спецслужб, из банков, из, там, не знаю, таможенных служб по телефону к гражданам. Очень серьёзное предложение. Почему наши представители власти имеют право, могут обращаться к гражданам напрямую по телефону? Есть необходимость обращаться — приглашайте к себе в кабинет, в офис, в банк, не знаю, в полицию и общайтесь с гражданином. Если мы запретим такую возможность и предоставим эту информацию публично всем гражданам России, то мы таким образом выбьем почву из-под ног этих самых мошенников, которые миллиардами совершают звонки каждый день и миллионами по-прежнему оболванивают на-

ших граждан, придумывают разные схемы: то это "МТС", то это банк, то это какой-то там судебный пристав и так далее. Законом или подзаконным актом предлагаю запретить такую возможность до тех пор, пока мы не защитим это информационное пространство от всех этих преступных, ещё раз говорю, организаций. Это не какие-то частные лица, мошенники, знаете, сидящие где-то на зоне, ничего подобного!

Ну и второе предложение. Конечно, это мошенничество я бы предложил считать, ну, особо опасным преступлением со всеми вытекающими последствиями: уголовная ответственность тягчайшая с конфискацией всего имущества. Это не мошенничество, которое, знаете, мы под видом предпринимательской деятельности пытаемся тут декриминализировать, ничего подобного! Это страшное, тягчайшее преступление! Конфискация имущества, причём всего имущества, невзирая на степень нанесённого ущерба. Вот такое предложение я бы рекомендовал нашим профильным комитетам рассмотреть. С этим надо заканчивать. Посмотрите, миллиарды звонков, миллионы жертв постоянно, а мы ничего не можем сделать, власть употребить!

Ну и что касается открытых информационных пространств, по-прежнему наше пространство заполнено вот той самой культурой (в кавычках), а правильнее сказать, что это как раз обратное явление, которое проникло сюда через открытые двери и окна, десятилетиями наполняло, образно говоря, таким "Евровидением" всё и вся: экраны телевизоров, радио, интернет-пространство. Да, "Евровидения" не стало, но герои его по-прежнему здесь, вот эти вот "невтудверцы", как я их называю, они вышли, опять зашли и опять заполоняют всё пространство. Где песни наших отцов, дедов, соответствующие нашей народной культуре, нашим традициям? Они на задворках по-прежнему.

Вот сегодня как раз исполняется десять лет тому событию, которое... Может быть, вы помните, ровно десять лет назад с этой трибуны я обратился к вам, спел "Чёрного ворона" и по поручению моих дорогих коллег и товарищей Валентины Владимировны Терешковой и, светлая память, Иосифа Давыдовича Кобзона провозгласил, что надо идти другим путём, надо "Добровидение" проводить, народные песни, народные традиции, наши ценности предлагать большому количеству народных артистов, которые есть в стране, им давать сцены, их показывать на экранах телевизоров. "Добровидение" живёт, развивается. Но я могу сказать, что это, скорее всего, исключение, а не правило. Почему? Потому что есть ваша поддержка — "Добровидению" помогают все: Вячеслав Викторович Володин, Иван Иванович Мельников, Леонид Эдуардович Слуц-

кий, Сергей Михайлович Миронов и вы, я не могу вас всех перечислить. Вам огромное спасибо, низкий поклон!

14—16 июня мы опять собираемся в культурной столице, в Санкт-Петербурге, на лучших площадках, во дворцах, на площадях, и тысячи участников, сотни коллективов ударят нашей народной песней по этому бескультурному бездорожью Европы. Это, ещё раз говорю, пример, хороший пример, но для того, чтобы он шёл дальше, развивался, конечно, нужно чтобы не министерство цифры рулило процессами литературы, телевидения, пропаганды в хорошем смысле, а Министерство культуры и наш комитет культуры.

Я, Вячеслав Викторович, обращаюсь, чтобы вы не затягивали с оформлением здесь руководителя нашего — председателя Комитета по культуре, чтобы он вместе со всеми вами... Я вас всех пригласил (кстати, вы заметили это?), вы все приглашены на "Добровидение" 14—16 июня, это суббота-воскресенье, имеете право взять билет, приехать на белые ночи и поддержать народных артистов, сделать себе небольшой праздник. У нас будет "круглый стол" в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга вот как раз на тему выбора пути — по какому пути надо идти в школе, в каких-то кружках, в хоровых студиях. Я вас всех приглашаю и желаю добра, победы в обязательном порядке, ну и здоровья.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Кузнецовой.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы поднимаем очень важную тему — это взаимодействие государства и блогеров. Они транслируют не только развлекательный контент, но и становятся полноценным источником новостей. Согласно прошлогоднему социологическому исследованию 41 процент жителей России доверяет информации, которую получает от блогеров. Одновременно растёт влияние информационного бизнеса: интернет-курсы покупал уже каждый пятый житель России. Со временем эта доля будет только расти, и запрос на дистанционное образование и повышение квалификации сейчас огромен. Большинство блогеров и авторов курсов ответственно относятся к своей работе, однако есть и те, кто пошёл по лёгкому пути: они продают воздух и вводят своих подписчиков в заблуждение — отсюда и желание зарегулировать сферу. Мы считаем, что в блогерстве и ин-

формационном бизнесе необходимо навести порядок, но при этом не скатываться в бесконечные запреты, а соблюсти баланс. А для этого нужна самоорганизация. Поэтому в прошлом году мы поддержали создание ассоциации информационного бизнеса, куда могут войти создатели всех качественных онлайн-курсов. Нужно выработать единые правила, понятные людям, бизнесу и власти, тогда мы избежим громких уголовных дел и взаимных обвинений.

Подобные принципы необходимы и в работе с блогерами. Сейчас некоторые из них выкладывают очень сомнительную информацию, например, медицинские рекомендации, которые крайне далеки от традиционной медицины. В итоге Интернет переполнен условными вредными советами, отыскать среди них достоверную и полезную информацию непросто, и чтобы решить эту проблему, необходимо усилить взаимодействие между блогерами и профессиональными специалистами. Мы, со своей стороны, ведём работу в этом направлении. Не секрет, что многие молодые люди ищут информацию в Интернете. В рамках проекта "Новое здоровое поколение", который инициировала партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", блогеры подготовят обучающие ролики для молодых мам про заботу о здоровье и о грудном вскармливании, поэтому особенно важно, чтобы у молодых мам перед глазами было экспертное мнение, подтверждённое медицинскими исследованиями. Мы подготовим примерно 50 мини-лекций по пять-семь минут с самой важной информацией о том, как сохранить здоровье матери и ребёнка, затронем все острые темы, профилактику послеродовой депрессии, коррекцию питания и физических нагрузок, вопросы психологической поддержки. Всё это напрямую влияет на демографию. Также наш проект "Новое здоровое поколение" включает такие направления, как консультации по восстановлению женского здоровья после родов, обеспечение детей необходимыми витаминами с первых дней жизни. Рассчитываем, что сообщество блогеров подключится к этим процессам и будет доносить полезную информацию до родителей. Это один из примеров того, как блогеры и представители научного сообщества объединяются, чтобы вместе просвещать и делать жизнь людей комфортнее. Обязательно представим этот проект на больших парламентских слушаниях по демографии.

Мы также уверены, что подобный опыт необходимо распространять и на другие сферы. Например, у научных сотрудников очень много полезных знаний, а у блогеров — умение раскрывать темы в простом и понятном формате для многомиллионной аудитории.

Все помним громкие дела в отношении некоторых блогеров, их часто обвиняют в распространении фейков. Иногда эти обвинения вполне обоснованны, но единичные нарушения не должны приводить к зачистке молодой и перспективной отрасли. Наш опыт показывает, что с блогерами можно и нужно работать, не стоит считать их врагами или источником дезинформации.

Коллеги, наша задача, как законодателей, — сформировать такие условия, когда в нашем инфополе будет в полной мере представлена правдивая и экспертная информация. Блогеры, продвигающие полезный контент, могут помочь в реализации задач, которые стоят перед государством, например, в области демографии, и перспективы такого взаимодействия очень широки, если, конечно, его использовать правильно.

Спасибо вам за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите тоже начать с поздравления наших пограничников, погранслужбы. Сегодня они защищают в том числе наших детей. Для нашей семьи этот праздник уже четыре года, как стал семейным, потому что сегодня исполняется четыре года моему младшему, седьмому, сыну. И как раз защите детей мне и хотелось бы посвятить своё сегодняшнее сообщение накануне Дня защиты детей.

Безусловным приоритетом нашего государства является защита детства, и не только с учётом слов, записанных в формулировках Конституции, но и тех идей и того посыла, который транслирует президент, давая поручения правительству и профильным структурам. Безусловно, это приоритет и для Государственной Думы, для правительства и для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ещё несколько лет назад я и представить себе не могла, занимаясь вопросами защиты детства, что, начиная говорить о защите самого первого, главного, базового права ребёнка — на защиту жизни и здоровья, буду говорить о внешних угрозах. К сожалению, с начала этого года погибло 26 детей, ранено 70, разрушено более 50 объектов детской со-

циальной инфраструктуры боевиками киевского режима. Буквально в июне мы будем готовы представить подробный доклад нашей комиссии, который сегодня в высокой степени готовности. Туда войдут свидетельства очевидцев, результаты встреч с людьми и детьми, пострадавшими в результате обстрелов боевиков, и те результаты расследований, которые мы вместе с коллегами из Совета Федерации получили за всё это время.

Уважаемые коллеги, сегодня благодаря в том числе и участию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всех коллег в Государственной Думе разворачивается большая работа по поддержке пострадавших детей: это материальная поддержка, правовая защита, помощь в лечении и реабилитации, восстановление и строительство объектов инфраструктуры. Мы с вами предусматриваем это в бюджете, а также принимаем соответствующие законы, которые помогают быстрее восстанавливать воссоединённые регионы. Государственная Дума продолжает заниматься реабилитацией детей. 158 детей, раненных в результате обстрелов киевского режима, уже прошли лечение. Я хочу, коллеги, поблагодарить всех, кто приложил руку к этой большой работе, к этому решению. Ещё 38 детей, раненых, с инвалидностью, в ближайшее время поедут отдыхать в рамках этой программы, которая реализуется по поручению Вячеслава Викторовича Володина. Наша партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня на постоянной основе занимается поддержкой таких детей, реализуя программы реабилитации, психологической поддержки, а также оказывая гуманитарную помощь семьям с детьми в тех районах, которые сегодня подвергаются обстрелам ВСУ. Особое внимание мне хочется обратить на прифронтовые регионы в связи со сдачей экзаменов и особой горячей порой. Уважаемые коллеги, соответствующие решения Министерством просвещения приняты, но мне хочется, чтобы руководство вузов особое внимание обратило на абитуриентов из этих регионов. Нужно адресно и внимательно подойти к тем заявкам, которые пришли от выпускников с обстреливаемых территорий.

Защита прав детей-сирот — безусловный приоритет для нас. Наша рабочая группа по вопросу обеспечения жильём детей-сирот разработала комплекс мер, и сейчас мы внимательно вместе с коллегами из нашей фракции, из других фракций следим за реализацией этих задач. Кроме уже принятых Государственной Думой законов (это законопроект, сегодня уже закон о регистрации сирот), безусловно, закон о жилищных сертификатах требует особого внимания в регионах. К сожа-

лению, приходят сообщения о том, что порой под надуманным предлогом... Например, обращение пришло от сироты из одного региона: сирота был снят с учёта только потому, что вовремя не предоставил документы, так как приехал из другого региона и просто не знал о том порядке, который на этой территории установлен. Очень важно, чтобы мы вместе не отпускали эту тему и следили за достойной реализацией тех законов, которые мы с вами принимаем в отношении в том числе и детей-сирот.

Не могу не сказать о темах, вопросах, которые нам ещё предстоит решить и над которыми мы сегодня работаем. Это вопросы совершенствования воспитательной работы в сиротских учреждениях, наставничества, постинтернатного сопровождения и реформирования органов опеки и попечительства.

По поручению Президента России правительством ведётся работа по формированию целостной системы наставничества для детей и молодёжи. Вместе с коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже ведём с правительством работу по закреплению в законодательстве постинтернатного сопровождения и наставничества. Буквально на днях прошло очередное совещание, мы имеем высокую степень понимания, как должен выглядеть этот документ и какие должны быть закреплены нормы, гарантирующие нашим выпускникам сиротских учреждений достойное сопровождение и поддержку во взрослой жизни. Уважаемые коллеги, формирование целостной системы наставничества — крайне важная работа. Надеемся, в ближайшее время она будет завершена.

Не могу не сказать о корректировке критериев оценки эффективности воспитательной работы, которая сегодня по нашей инициативе ведётся Рособрнадзором. Просто количественных показателей эффективности в этом деле недостаточно, измерять воспитательную работу числом проведённых встреч и мероприятий, походов в краеведческий музей недостаточно, поэтому надеемся, что эта инициатива будет достойно реализована профильной структурой.

Наиважнейший вопрос — совершенствование работы органов опеки и попечительства. К сожалению, прокурорские проверки нас не радуют, по нашей инициативе они были проведены в 30 регионах России: тысячи нарушений были выявлены, более 400 человек привлечены к уголовной, административной ответственности. Это заставляет говорить о необходимости срочных мер в этой сфере, потому что за каждым нарушением — судьба ребёнка и судьба семьи.

Уважаемые коллеги, сегодня подходит к концу процесс объединения и консолидации полномочий в сфере защиты семьи и детства в одном ведомстве в различных регионах России, и такой подход показал свою эффективность. Все сиротские учреждения потихонечку, в соответствии с поручением правительства, шаг за шагом, потому что в социальной сфере недопустимы резкие движения, переходят под единое ведомство. К сожалению, мы пока не находим такого решения на федеральном уровне, и свои предложения в правительство, новое правительство, мы уже направили.

Не могу не сказать о защите детей с инвалидностью и особенностями развития. Детей с инвалидностью около 775 тысяч. С учётом совершенствования методов диагностики, медицины в целом их количество возросло за последний год на 4,6 процента. Государственной Думой принят закон о комплексной реабилитации, абилитации, учтены предложения фракций. До момента вступления закона в силу идёт настройка совершенствования всей системы. Нам нужно очень внимательно посмотреть, как она будет работать в регионах, по крайней мере, сегодня есть перспективы развития. Что это означает? Это значит, что будут новые специалисты, будут по-новому выстроены требования, и нам нужно достойно и внимательно отследить реализацию.

Идёт процесс совершенствования обеспечения людей с инвалидностью средствами реабилитации. В рамках деятельности рабочей группы, которая создана по инициативе Вячеслава Викторовича Володина, разработан комплекс мер, который находится на исполнении в правительстве. Надеюсь, новый состав правительства ускорит работу по тому постановлению, которое, уважаемые коллеги, мы с вами приняли. Часть ответов уже поступила, но мы дождёмся консолидированного решения, которое нам нужно для того, чтобы весь процесс реабилитации и обеспечения средствами реабилитации, инновационными, о которых мы прежде всего говорим, безусловно, максимально быстро прошёл.

Вопросы защиты детей неотъемлемы от вопросов защиты семьи. В реализации различных прав ребёнка первая задача — обеспечить его право на рождение, право на жизнь. Безусловно, в этом направлении сегодня ведётся большая работа по подготовке к парламентским слушаниям, и те предложения, которые мы услышали от коллег в том числе сегодня, нужно своевременно направлять нам. Представители всех фракций вошли в рабочую группу по подготовке этих парламентских слушаний. Они призваны стать консолидирующей площадкой для того, чтобы объединить передовые решения, которые есть сегодня в регионах. Мы ведём внимательный и подробный монито-

ринг региональных демографических программ, которые сегодня реализуются и приносят пользу нашим семьям и нашим детям.

Не могу не сказать о двух факторах, которые нужно учитывать при разработке и решении этого вопроса, — это условия и ценности. Если говорить об условиях, не могу не сказать о недостаточном внимании к молодой студенческой семье. Очень важно ускорить работу по утверждению и закреплению на законодательном уровне понятия "студенческая семья", что развяжет руки регионам, даст возможность и на федеральном уровне продвигать те форматы поддержки студенческих семей, которые сегодня в некоторых регионах уже используются. 63-й указ президента о поддержке многодетных даёт большой ресурс в регионах для реализации новых мер. Я предлагаю осенью, когда можно будет делать полноценный анализ тех мер, которые в регионах приняты, провести парламентские слушания, о которых сказал Вячеслав Викторович Володин, и организовать их именно осенью, тогда мы и успеем с предложениями попасть в бюджетный процесс, и одновременно будет богатый материал для анализа, потому что во многих регионах завершится работа по выработке мер в части реализации этого указа.

Не могу не сказать, уважаемые коллеги, о ценностях. Демография, рождение ребёнка — это связано и с условиями, и ценностями. Есть условия, есть ценности — у нас благополучно и хорошо живёт семья и рождаются дети, а если есть условия, но нет ценностей, то, что бы мы ни делали, вряд ли малыш появится на свет. Поэтому, уважаемые коллеги, следующий вектор — ценностный, и мы во исполнение указа президента № 809 создали межфракционную рабочую группу, которая сегодня как раз работает в этом направлении. Мы предлагаем закрепить определения "семейно-ориентированный контент", "деструктивный контент", для того чтобы можно было работать в этом направлении.

В сфере детства нет вторых вопросов — всё первое. И понятно, что каждый человек, независимо от своих полномочий, возможностей и задач, так или иначе призван стоять на защите детства. Я хочу поблагодарить всех, кто сегодня ценой своей жизни на передовой защищает наших детей. Я хочу поблагодарить всех и каждого, кто сегодня помогает нашим детям в образовательных организациях, защищает их здоровье в больницах, всех, кто так или иначе причастен к делу защиты детства, а это, наверное, все взрослые, в том числе депутаты, которые отстаивают их права в своих регионах. И с наступающим Днём защиты детей! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов о ратификации международных договоров.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области создания Международной научной лунной станции". Докладывает официальный представитель правительства заместитель генерального директора по международному сотрудничеству Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергей Валентинович Савельев.

Савельев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора по международному сотрудничеству Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые участники заседания! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области создания Международной научной лунной станции подписано 25 ноября 2022 года в рамках 27-й встречи глав правительств России и Китая. Целью соглашения является формирование организационно-правовой основы для реализации взаимовыгодного сотрудничества России и Китая по созданию и использованию лунной станции, дальнейшего развития российской космонавтики, закрепления за Россией одной из ведущих ролей в реализации работ по исследованию и освоению Луны. Задачей лунной станции, создание которой планируется завершить к 2036 году, будет проведение многопрофильных и многоцелевых научно-исследовательских работ в целях изучения и использования Луны, включая осуществление фундаментальных космических исследований и проверку технологий, с возможностью длительной беспилотной эксплуатации станции с перспективой организации присутствия человека на Луне.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Организационные, правовые, финансовые и технические условия осуществления конкретных программ и проектов сотрудничества в рамках исполнения данного соглашения при их необходимости составляют предмет отдельных специальных соглашений между участниками совместной деятельности.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, в части обеспечения иммунитета взаимно согласованных категорий товаров от любых изъятий и (или) исполнительных производств, применения принципа взаимного отказа сторон, компетентных органов и назначенных организаций обеих сторон от предъявления друг другу требований об ответственности и о возмещении ущерба при осуществлении совместной деятельности, освобождения товаров от уплаты таможенных пошлин и налогов в отношении товаров, ввоз и вывоз которых осуществляются в рамках соглашения.

Законопроект согласован с МИДом, Минобороны, Минэкономразвития, Минфином, ФСБ, СВР, ФТС, Роспатентом и ФСТЭК. На него получены положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валентинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Владимировна Терешкова.

На рабочем месте включите микрофон.

Терешкова В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам на своём очередном заседании рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области создания Международной научной лунной станции", внесённый в Государственную Думу на рассмотрение.

Целью данного соглашения является создание организационно-правовой основы для конструктивного, взаимовыгодного сотрудничества между двумя государствами в области создания и эксплуатации научной станции для исследования и использования Луны в мирных целях. Создание Международной научной лунной станции откроет широкие возможности в освоении естественного спутника Земли, в частности, позволит проводить многоцелевые научно-исследовательские работы, включая исследование и использование Луны, лунные наблюдения, фундаментальные исследовательские эксперименты и проверку технологий, с возможностью длительной беспилотной эксплуатации с перспективой обеспечения присутствия человека на Луне.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, укреплению многопланового международного сотрудничества в области исследования космического пространства в мирных целях на справедливой и взаимоприемлемой основе. В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области создания Международной научной лунной станции. Хочу сказать, что фракция полностью поддерживает решение комитета.

Председательствующий. Спасибо большое, Валентина Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Сергей Валентинович, вопрос такого порядка. Это хороший законопроект, с Китаем сотрудничать очень приятно, но вы сказали, что финансирования из бюджета не предполагается. Сейчас у нас разный уровень исследования Луны: если, например, китайский луноход сейчас находится с обратной стороны Луны и действует, то, к сожалению, наша ракета, долетев до Луны, врезалась в неё и не действует. Может быть, наоборот, профинансировать этот закон, для того чтобы российская космонавтика была на уровне хотя бы китайской?

Савельев С. В. Вы знаете, действительно, к сожалению, миссия "Луна-25", как мы считаем, частично успешная, потому что всё-таки мы с 1976 года не отправляли космические аппараты к Луне. Да, жёсткая посадка, да, сбой программного обеспечения, но приобретён очень серьёзный опыт и, кстати, в результате этой миссии удалось сделать ряд важных снимков для дальнейшего изучения лунной поверхности. В настоящее время, на первом этапе... первая фаза создания Международной научной лунной станции состоит в координации национальных программ исследования Луны. У китайцев она своя, у нас она своя, и в настоящее время эти программы финансируются из бюджета. Я в своём сообщении отметил, что дополнительных бюджетных ассигнований, кроме выделенных, реализация соглашения не потребует. Сегодня идёт работа, сотрудничество с китайскими партнёрами по изучению Луны, мы реализуем свою национальную программу, они — свою, но мы координируем наши миссии. Мы создали объединённый центр обмена данными, мы реализуем проект по координации нашей миссии

"Луна-26", запуск которой должен состояться в 2027 году, с китайской миссией "Чанъэ-7". Конечно, по мере развития проекта нами будут разработаны новые программы в рамках реализации этого соглашения, но это будут отдельные, специальные соглашения, и тогда мы будем обращаться с просьбой профинансировать.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Валентинович, вот в соответствии с текстом соглашения данный проект открыт для участия третьих стран, то есть помимо России и Китая могут присоединяться страны, в том числе и недружественные, у Китая это свои страны, у Российской Федерации это свои страны. Скажите, пожалуйста, не видите ли вы угрозы, что в случае присоединения к этому проекту третьих стран, недружественных по отношению к нам... Не приведёт ли это проект, ну, не будет ли он парализован, как вы считаете? Не видите ли в этом опасности? Как будут развиваться события?

Савельев С. В. Прежде всего, хотелось бы сказать, что у нас на сегодняшний день великолепные партнёрские отношения с китайскими коллегами, действует программа промышленного сотрудничества в области космической деятельности, совсем недавно мы её обновили, совместно проводим реальные работы.

Да, действительно, этот проект открыт для участия и других стран без ограничений. Дело в том, что существует ещё один проект по исследованию Луны, ну, примерно такого же формата, это западный проект, называется "Артемида", его возглавляют американцы, они также ищут союзников и приглашают в свой проект заинтересованные страны. Вот на сегодняшний день к нашему совместному с китайцами проекту присоединились 12 стран, включая такие, как Объединённые Арабские Эмираты, ЮАР, Пакистан, Белоруссия, Турция, ну и ряд других, и международные организации, которые занимаются космической деятельностью, также присоединились к нашему проекту. Ну, также не могу не отметить, что к американской программе присоединились на сегодняшний день 40 стран, это в основном страны ЕС, западные страны — ну, это объективная реальность. Что касается вероятности угрозы и, так сказать, раскола, в случае если в наш проект войдут недружественные страны, ну, мы не видим таких рисков, потому что ведущими в этом проекте являются Китай и Россия. Вы справедливо отметили, уровень освоения Луны китайцами и нами, Россией, на сегодняшний день разный, но это, знаете, вообще предмет, наверное, отдельного разговора — почему сложилась такая си-

туация. Но руки опускать нельзя. Поэтому мы и сотрудничаем с Китаем, чтобы, наметив общие цели, совместно их достигать, экономя при этом финансовые ресурсы, материальные ресурсы, обмениваться информацией, что позволяет нам более эффективно работать над достижением общих целей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валентинович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Владимир Евгеньевич Ильичёв.

Ильичёв В. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны". Соглашение было подписано в конце прошлого года и призвано заменить действующее с 2018 года временное соглашение между нашими странами. По сравнению с временным соглашением новое соглашение существенно улучшает условия нашей взаимной торговли: сейчас в соответствии с временным соглашением преференции охватывают порядка 60 процентов российского экспорта и эти 60 процентов поставляют в Иран по пониженным пошлинам, а новое соглашение практически полностью либерализует весь российский экспорт, порядка 95 процентов экспорта. Средний размер пошлин на российский экспорт в случае принятия соглашения снизится приблизительно в 4 раза, по большинству позиций пошлины будут находиться на нулевом уровне —

и всё это позволит нашему бизнесу сэкономить около 300 миллионов долларов в год только на уплате пошлин. Условия доступа на иранский рынок для наших товаров в случае вступления в силу соглашения будут беспрецедентными, ни одна другая страна не получила аналогичных условий, в частности, нам удалось в ходе переговоров договориться о неприменении к нашим товарам четырёхпроцентного исламского сбора.

Важно, что соглашение в принципе улучшает внешнеторговый режим, приводит его в соответствие с общемировой практикой. Иран согласился упростить таможенное администрирование, улучшить своё законодательство в части технического, санитарного, ветеринарного, фитосанитарного контроля. Соглашение будет способствовать дальнейшему наращиванию взаимной торговли, к 2025 году ожидаем рост на 1,1 миллиарда долларов. Также исходим из того, что эти договорённости помогут нам в реализации проектов развития транспортного коридора "Север — Юг".

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах...".

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Объём предоставленных Ирану тарифных преференций составит порядка 50 миллионов долларов — исходим из того, что они будут компенсированы за счёт дополнительных поступлений от уплаты налога на добавленную стоимость при увеличении товарооборота с данной страной.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы слышали, на ратификацию в Государственную Думу внесено соглашение между Евразийским экономическим союзом и Исламской Республикой Иран о свободной торговле. Мы, как участник, один из учредителей Евразийского экономического союза, в соответствии с процедурой должны одобрить или отклонить этот документ, то же самое должны сделать и другие участники Евразийского экономического союза, это, напомню, Республика Беларусь, Республика Армения, Казахстан и Киргизия.

Сегодняшней ратификацией мы открываем процедуру узаконивания достигнутых в декабре прошлого года

в Санкт-Петербурге договорённостей. Это очень важно, потому что наше сотрудничество с Ираном выходит на высокий, ещё более высокий уровень. Не является секретом, что следующим за этим многосторонним документом в течение этого года, как мы ожидаем, состоится подписание всеобъемлющего соглашения между Россией и Ираном о сотрудничестве, то есть соглашения, фактически закладывающего политические и прочие основы для развития наших отношений, предполагающего высокую степень согласования наших интересов.

Уже было сказано сейчас официальным представителем правительства, что новое соглашение принесёт, по самому минимальному подсчёту, в течение года свыше 300 миллионов долларов дополнительных поступлений, или экономии на отмене различного рода таможенных пошлин и ограничений, и это, безусловно, придаст синергетический эффект не только взаимной торговле, но и развитию всех наших отношений.

Вы знаете, что, по подсчётам наших экономистов, которым лично я доверяю, для того чтобы быть самодостаточной, наша экономика, да и экономика любой страны, должна располагать, ну, примерно 300 миллионами потребителей, для того чтобы всё, что необходимо, могло производиться у нас и при этом иметь сбыт. Для того чтобы не было необходимости полагаться на кооперацию, в том числе с теми самыми недружественными государствами. Мы наращиваем этот общий рынок ратификацией этого соглашения.

Наши уважаемые коллеги в Комитете Государственной Думы по промышленности и торговле, в Комитете по международным делам, в Счётной палате, в Совете Федерации поддерживают ратификацию этого документа.

В этом документе 447 страниц убористого текста, и достаточно просто перечислить параграфы в содержании этого документа: торговля товарами, меры защиты внутреннего рынка, технические барьеры в торговле, санитарные и фитосанитарные меры, правила определения происхождения товаров, упрощение процедур торговли и разрешение споров, государственные закупки — это всё отдельные темы в этом документе, которые подробно в нём объясняются.

Я призываю вас не только от имени нашего комитета, но и от имени нашей фракции, которая мне это поручила, проголосовать за ратификацию этого документа.

Вы знаете, что Иран именно сейчас переживает непростой период после случившейся трагедии. Политический календарь в этом году был связан с выборами в Меджлис Ирана, эти выборы только что прошли. Вот в эти дни новый состав парла-

мента Ирана приступает к работе и будет рассматривать в том числе этот документ. Скоро должны состояться внеочередные выборы Президента Ирана. Наш спикер, Председатель Государственной Думы, только что побывал в Иране, вы знаете, выразил соболезнования иранскому народу. Я думаю, самое лучшее, что мы можем в этот момент сделать, — это единогласно поддержать важный документ о сотрудничестве между Россией и Ираном.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Евгеньевич, у меня к вам вопрос. Поскольку речь идёт о соглашении между Евразийским экономическим союзом и Исламской Республикой Иран, не могли бы вы прокомментировать или, может быть, проинформировать — это важный вопрос, — каковы перспективы ратификации соглашения другими участниками Евразийского экономического союза наряду с Российской Федерацией? На какой стадии находится этот процесс?

Ильичёв В. Е. Спасибо за вопрос. В Республике Беларусь, мы надеемся, он в ближайшее время поступит из правительства в парламент. В остальных странах-членах он находится на различных стадиях, ещё до парламента, в общем-то. Ну, ожидаем, что коллеги в этом году эту процедуру пройдут.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Иван Иванович. У меня даже не вопрос, а просьба к Владимиру Евгеньевичу.

Мы говорим про Евразийский экономический союз и про дружественную страну — члена БРИКС с недавних пор, Иран, и измеряем товарооборот в долларах. Ну давайте как-то уже переходить на нормальный язык — собственно, надеюсь, в будущем мы будем чётко на это обращать внимание.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Владимир Евгеньевич, между Россией и Ираном тесные отношения, в том числе экономические. У меня одновременно вопрос и предложение: как вы смотрите,

может, предложить Ирану стать страной — партнёром выставки "ИННОПРОМ", которая ежегодно проходит в городе Екатеринбурге? Насколько я помню, ещё в 2015 году посол Ирана в России выходил с такой инициативой. Скажите, пожалуйста, это как-то рассматривается, либо в какой стадии, либо, как вы считаете, есть целесообразность, предположим, обратиться к Ирану и выйти с таким предложением?

Ильичёв В. Е. По выставке "ИННОПРОМ" есть целый порядок согласования этих партнёров. Я обязательно переговорю со своими коллегами из Минпромторга России, которые отвечают за выставку, в части Ирана.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Константин Фёдорович, вы, может быть, оговорились? Тут перевод с английского, написано, что 240 страниц, а вы сказали про 400. Мы уже с подозрением относимся к страницам, потому что с тех пор, как с ВТО 49 тысяч страниц непереведённых приняли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Мы понимаем, что такое страница, Сергей Иванович.

И Владимиру Евгеньевичу вопрос.

Владимир Евгеньевич, в продолжение вопроса коллеги Новичкова. И президент Путин, и покойный президент Раиси призывали, учитывая, что мы, наверное, самые подверженные санкциям страны, расчёты производить в национальных валютах. Может, действительно нам уже надо думать (кстати, мы на саммите БРИКС должны предложить формулу взаиморасчётов), может, и вам надо начинать в соглашении считать всё-таки как-то по-другому?

Председательствующий. Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Я должен признать, речь идёт о том, что... Я сказал: 447 листов, именно так сказано в представлении, в документе, направленном нам правительством. Речь идёт о двойном пакете — на английском и на русском языках, то есть вместе это 447 страниц.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Владимир Евгеньевич.

Ильичёв В. Е. Хорошо, спасибо за замечание. Будем исходить из этого, будем считать в российских рублях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о свободной торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Владимир Евгеньевич Ильичёв.

Ильичёв В. Е. Уважаемые коллеги, данное соглашение было подписано в июне прошлого года. Соглашение создаёт единые правила торговли и инвестирования для всех его участников, и главное правило — это недискриминация поставщиков услуг и инвесторов при учреждении компаний или филиалов, при получении разрешений и лицензий на поставку услуг. В части услуг и инвестиций соглашение практически вводит Узбекистан и Таджикистан в преференциальную орбиту Евразийского экономического союза. В нашем союзе уже действует преференциальный режим для услуг и инвестиций на основании Договора о ЕАЭС. Рассматриваемое соглашение устанавливает соответствующий преференциальный режим в отношениях с Узбекистаном и Таджикистаном. Соглашение предусматривает, что в секторах промышленности и сельского хозяйства и Таджикистан, и Узбекистан гарантируют российским инвесторам неухудшение действующих условий. То есть в случае введения каких-либо новых ограничений для иностранных инвестиций такие ограничения не будут применяться к российским компаниям. В то же время мы для особо чувствительных секторов нашей экономики сохранили ряд исключений из этого правила, в частности, для инвестиций в стратегические компании ограничения иностранной собственности на сельхозземли, учреждения в ЗАТО и так далее. Также хочу отметить, что в сфере услуг Таджикистан несколько улучшает условия доступа на свой рынок по сравнению с действующими в текущей ситуации для него международными обязательствами. Ещё более существенные последствия от соглашения прогнозируются для облегчения торговли услугами с Узбекистаном. Узбекистан согласился предоставить гарантии доступа на рынок услуг на уровне стандартов международных организаций, и мы прогнозируем увеличение россий-

ского экспорта услуг в связи с этим в Узбекистан где-то на 3 миллиарда рублей в год к 2028 году.

С учётом того что соглашение содержит иные правила, чем предусмотренные российским законодательством, к примеру соглашение предусматривает предоставление поставщикам услуг и инвесторам режима наибольшего благоприятствования, оно подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". На данный момент процедуры ратификации уже завершили Белоруссия, Киргизия и Таджикистан. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Рассматриваемое сегодня на предмет ратификации соглашение позволит обеспечить устойчивое развитие зоны свободной торговли СНГ услугами и товарами, благоприятные условия для роста экономики государств — участников СНГ, расширение взаимной торговли, будет стимулировать повышение уровня жизни населения государств-участников.

Договор о зоне свободной торговли был подписан 18 октября 2011 года государствами — участниками СНГ. С тех пор значение сферы услуг для развития экономик наших стран значительно выросло — назрела необходимость создания условий для расширения взаимной торговли, а также взаимного инвестирования, в том числе физическими лицами. Соглашение отвечает стратегическим, экономическим интересам Российской Федерации, так как, безусловно, направлено на повышение уровня жизни населения.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует международным договорам Российской Федерации. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по экономической политике и Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле, которые являются соисполнителями по настоящему законопроекту, поддерживают ратификацию.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Дмитрий Валерьевич Вольвач.

Вольвач Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что с 1 октября прошлого года на экспорт вывозимых из Российской Федерации товаров введены повышенные курсовые пошлины постановлением правительства № 1538. Понятно, какие цели это постановление решало и успешно решает. В то же время по обращению, безусловно, дружественной нам югоосетинской стороны было принято решение о том, что для поставок из Российской Федерации в Южную Осетию необходимо сделать исключение, то есть не облагать товары, вывозимые из Российской Федерации в Южную Осетию, соответствующими пошлинами. Для этого был разработан и подписан 30 декабря соответствующий протокол. Этот протокол определил возможность неприменения в отношении товаров, вывозимых из Российской Федерации в республику, указанных таможенных пошлин, что позволило экономическим операторам республики сэкономить более 190 миллионов рублей. В принципе сумма не очень большая даже по сравнению с нашим экспортом в Южную Осетию, по итогам 2023 года он составил почти 6,5 миллиарда рублей, но тем не менее для ряда экономических операторов это было бы дополнительной нагрузкой и, скорее всего, привело бы к замедлению реализации инвести-

ционных проектов, большинство из которых реализуется в основном за счёт поддержки Российской Федерации.

Мы в протоколе провели диверсификацию основных товарных групп, определили те группы товаров, которые, как и прежде, будут вывозиться беспошлинно и без ограничений: это товары первой необходимости, это пищевая продукция, строительные материалы, товары бытового потребления. А по другой группе товаров мы определили, что продукция будет вывозиться беспошлинно в объёмах, необходимых для внутреннего потребления республики, то есть чтобы не было, скажем так, излишних поставок и рисков реэкспорта, в первую очередь это нефтепродукты, пластмасса, изделия из чёрных металлов, алюминий и ряд других. Мы согласовали с нашими югоосетинскими партнёрами необходимые объёмы.

Сегодня вам представляется законопроект о ратификации соответствующего протокола. Почему? Потому что его положения отличаются от положений законодательства Российской Федерации. В то же время в Республике Южная Осетия протокол ратификации не требует, и он уже действует в полной мере.

Документ согласован со всеми профильными ведомствами, конечно, это Министерство иностранных дел, Министерство финансов, Минпромторг, Минсельхоз, Минэнерго, Федеральная таможенная служба, Минюст, а также согласован с профильным комитетом — по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. В связи с чем прошу вас поддержать представляемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года (далее протокол) подписан в Москве в 2023 году во исполнение решений подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции. Протоколом устанавливаются категории и количество товаров, о которых вы только что услышали, которые поставляются в Республику Южная Осетия беспошлинно. Фактически протокол начал действовать через десять дней после подписания, и поставки на территорию Республики Южная Осетия всех этих товаров шли без вывозных таможенных пошлин, проблем не было. Реализация протокола будет спо-

собствовать развитию российско-южноосетинского торгово-экономического сотрудничества.

По законопроекту произведена необходимая экспертная работа. В материалах имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Дмитрий Валерьевич, мы, безусловно, поддерживаем, я хочу сказать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за ратификацию этого документа. Вы прекрасно помните, что мы с вами обсуждали эту проблему сразу, как только она возникла, в октябре прошлого года. Но есть вопрос, который мы не успели обсудить во время заседания комитета: а такого же рода протокол или такого же рода соглашение с Республикой Абхазия должно быть подготовлено и подписано или вы этого не планируете? Там ведь те же самые проблемы, связанные с теми товарами, о которых речь идёт, которые в Южную Осетию должны будут поставляться беспошлинно.

Вольвач Д. В. Уважаемый Константин Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Абсолютно правильно вы обратили внимание, что ещё одна наша дружественная республика, Республика Абхазия... Эту проблематику мы тоже уже практически решили, проект протокола уже всеми согласован и готовится к подписанию, я думаю, в ближайшее время мы будем готовить его ратификацию. Просто по Республике Абхазия там немножко шире номенклатура, немножко больше торговые объёмы, поэтому у нас больше времени заняла процедура, скажем так, согласования, где какие лимиты установить, какая номенклатура идёт безлимитно. Но мы уже финализировали, не то что финализировали, мы закончили подготовку документа, и в ближайшее время он тоже будет представлен для ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Виктор Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? А, вопрос ещё есть? Не было записи на вопросы.

Виктор Иванович Соболев, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Дмитрию Валерьевичу.

Я хорошо помню эту пятидневную войну, 08.08.2008, выступление главы республики после её завершения о том, что, конечно, Южная Осетия объединится с Северной и вступит в состав России. Но потом приехал Саркози, и тогда ещё наши партнёры, конечно, были категорически против. Но с тех пор ситуация коренным образом изменилась. И вот мы принимаем какие-то, значит, пошлины, без пошлины... Там живут граждане России — почему мы не ставим вопрос о том, что, конечно, Южная Осетия должна объединиться с Северной и войти в состав России, а вот какие-то соглашения всё выдумываем?

Вольвач Д. В. Спасибо большое за вопрос. Я тоже считаю, что вопрос очень закономерный, и, конечно, всех, наверное, интересует, каковы перспективы развития не только экономических, но и политических отношений между нашими странами. На сегодняшний день мы, как экономическое ведомство, максимально делаем всё для того, чтобы именно экономика нашей братской Южной Осетии, как независимого государства, независимость которого мы признаём и уважаем, развивалась и становилась более самостоятельной, чтобы немножечко даже уменьшить зависимость от постоянной дотации со стороны Российской Федерации и создать целый пул инвестиционных проектов и экономических субъектов в самой республике. Вопрос, который вы ставите, — это, безусловно, очень важный вопрос, но он находится в политической плоскости. Может быть, даже вам, именно как депутатам и политикам, равильнее его продвигать, в том числе и в таком общественном дискурсе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступить хотели? Я спросил — не было рук. Появились руки.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

После вопроса Виктора Ивановича появились желающие выступить.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

На рабочем месте включите микрофон.

Затулин К. Ф. Спасибо большое, Иван Иванович. В самом деле, я не собирался выступать, я уже сказал, что фракция поддержит ратификацию этого документа, но Виктор Иванович задал важный вопрос, и важно на откровенный вопрос откровенно ответить, так, как я понимаю этот ответ.

Прежде всего хотел бы сказать, что у меня нет сомнений в том, что жители Южной Осетии стремятся к тому, чтобы Южная Осетия вошла в состав Российской Федерации. Но само по себе такое решение, естественно, будет резонансным, в том числе и для взаимоотношений с Абхазией, в том числе и для взаимоотношений с Грузией, какими бы они ни были. Вы знаете, что происходит сейчас в Грузии, какая борьба ведётся вокруг того, чтобы приобщить Грузию ко второму фронту против России во время специальной военной операции на Украине. Мне кажется, что в этом вопросе мы можем проявить разумную осторожность. На сегодняшний день никакой проблемы во взаимоотношениях между Россией и Южной Осетией на самом деле нет. Вот это я прошу уважаемых депутатов понять. Лучшее — враг хорошего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра иностранных дел Михаил Юрьевич Галузин.

Галузин М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона о денонсации российско-украинского межправительственного соглашения о культурных центрах, внесённый МИД России, подготовлен во исполнение соответствующего поручения Президента Российской Федерации. Проект согласован со всеми заинтересованными ведомствами.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров было

подписано в Москве 27 февраля 1998 года и вступило в силу 17 апреля 2012 года после ратификации Россией. Украина ратифицировала это соглашение в 1999 году. Соглашением предусматривалось создание российского культурного центра в Киеве и украинского культурного центра в Москве. Российский центр науки и культуры был открыт в Киеве в 2007 году и размещался в помещениях на правах аренды. После неоднократных нападений украинских радикалов на центр и его сотрудников, а также введённых Киевом в 2021 году санкций против Россотрудничества российский центр, который одновременно являлся представителем упомянутого федерального агентства, был вынужден полностью свернуть свою работу.

Национальный культурный центр Украины разместился в Москве на улице Арбат, дом 9, строение 1, в здании, которое было приобретено в собственность на основании договора купли-продажи с фондом имущества города Москвы, а земельный участок арендуется. После начала специальной военной операции в феврале 2022 года, разрыва Киевом дипломатических отношений с Россией и выезда на Украину всех сотрудников украинских представительств центр фактически прекратил свою деятельность. При этом сам центр и его помещение всё ещё пользуются юрисдикционным иммунитетом, поскольку соглашение формально продолжает действовать.

Российская сторона всегда исходила из того, что культурные и гуманитарные связи не должны становиться заложниками политики, поэтому мы не форсировали разрыв соглашения 1998 года, пока оставалась хоть малейшая надежда на диалог. Сейчас уже очевидно, что с учётом проводимой властями Украины оголтелой антироссийской линии говорить в обозримом будущем о перспективах возобновления конструктивного взаимодействия с нынешним киевским режимом, в том числе в гуманитарной и в культурной сфере, не приходится. В случае же гипотетической перезагрузки диалога в области культурного сотрудничества потребуется заключение иного документа, учитывающего новые реалии. В сложившихся условиях представляется целесообразным прекратить действие рассматриваемого соглашения о культурных центрах, как неработающего и потерявшего свою актуальность документа.

С учётом изложенного прошу поддержать проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы услышали информацию, доклад Михаила Юрьевича, замминистра иностранных дел, подробный, чёткий, внятный и понятный для каждого из здесь сидящих. После событий 2014 года РЦНК нашего Россотрудничества функционировал в крайне сложных условиях, подвергался нападениям националистических группировок, что нарушало статью 8 соглашения, согласно которой стороны обеспечивают беспрепятственный доступ общественности на мероприятия, проводимые нашим центром Россотрудничества, и на основе взаимности принимают необходимые меры по обеспечению безопасности персонала и помещений центров, а также проводимых мероприятий. Из-за введения Киевом санкций против федерального агентства Россотрудничества в 2021 году российский центр, который являлся также представительством агентства, полностью свернул свою работу. После начала специальной военной операции в феврале 2022 года, разрыва Киевом дипотношений с Россией и выезда на Украину всех сотрудников украинских представительств культурный центр Украины, действующий в Москве, приостановил свою деятельность. Формально соглашение продолжает действовать, законопроектом предлагается его аннулировать.

По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа, в материалах имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует Государственной Думе денонсировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Михаил Юрьевич, это не столько вопрос, сколько пожелание. Оно звучало во время обсуждения этого вопроса на заседании нашего комитета, в котором вы участвовали.

Безусловно, я очень сожалею, что мы пришли к тому, что должны денонсировать соглашение о деятельности украинского информационно-культурного центра в России. Я надеюсь,

мы на перспективу понимаем, что не хотим отдавать Украину и украинцев вообще на откуп тому режиму, который сегодня осуществляет власть на Украине. И мы когда-нибудь вернёмся к тому, что такой центр должен существовать в России в годы мира, а не войны. Но я хотел бы быть уверенным, как и все остальные, что это помещение в центре Москвы — 4 с лишним тысячи метров, — в случае если из него уйдёт этот украинский центр, не окажется добычей каких-то банков, контор и всего такого, на что, конечно, МИД не влияет, а влияют власти Москвы. Мы хотели бы, чтобы там размещались... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. Мы хотели бы, чтобы в этом помещении, если оно будет освобождено от функций информационно-культурного центра, находились те самые организации, в том числе выходцев с Украины, землячеств Украины, которые вместе с нами борются за правильную Украину.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Галузин М. Ю. Уважаемый Константин Фёдорович, спасибо за вопрос. Мы, конечно же, исходим из того, что здание центра должно в дальнейшем служить интересам Российского государства, должно служить интересам укрепления дружбы с народом Украины. Формально-юридически в случае денонсации соглашения этот вопрос перейдёт уже в плоскость гражданско-правовых отношений в соответствии с российским законодательством. Насколько мне известно, высказываются различные идеи по поводу будущего этого комплекса, этого здания, вы о них сейчас тоже сказали. Вот в таком ключе, наверное, и будет решаться вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Михаил Юрьевич, ну, на протяжении двух лет культурный центр Украины не работает, и эти здания, насколько я понимаю, успешно сдаются в аренду в центре Москвы. Деньги зарабатывает Украина, деньги тратят на поддержку вооружённых сил Украины, которая воюет с Российской Федерацией, деньги тратятся на поддержку и проведение террористических актов на территории Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, почему... я понимаю, что мы не хотели обострять, как говорится, но тем не менее почему так долго ждали, прежде чем выйти с этим вопросом на Думу? Это первое.

И второй момент. Есть ли какие-то мысли или пожелания, чтобы после принятия решения по этому вопросу сейчас, всё-таки это помещение не сдавалось в аренду и не зарабатыва-

ла Украина деньги, которые идут на войну против Российской Федерации?

Галузин М. Ю. Уважаемый Андрей Геннадьевич, признателен вам за вопрос. Мы до конца старались бережно относиться ко всем международно-правовым инструментам, которые так или иначе способствуют культурно-гуманитарным связям с народом Украины, между народами России и Украины. Если те аспекты, которые вы упомянули, имели место, я исхожу из того, что это, наверное, становилось предметом внимания наших компетентных органов. Сегодня же мы вносим предложение о принятии закона о денонсации этого утратившего свою актуальность документа, и я хотел бы выразить уверенность в том, что с денонсацией этого соглашения те вопросы, о которых вы сказали, о которых вы упомянули, найдут своё решение опять же в соответствии с интересами России, в соответствии с интересами Российского государства.

Ну а что касается дальнейшего использования здания, то я уже отметил, что мы исходим из того, что это вопрос гражданско-правовых отношений в соответствии с российским законодательством. Он будет в случае денонсации решаться опять же в интересах Российского государства, в интересах укрепления связей, дружественных связей с народом Украины в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, спасибо. Я в продолжение вопроса коллеги Альшевских.

Михаил Юрьевич, вот скажите, какие ещё остались межправительственные соглашения, на которых правительство Украины зарабатывает деньги? Вот есть ли среди таких соглашений работающие? А если есть только неработающие, то какие планы по их дальнейшей денонсации?

Галузин М. Ю. Уважаемый Владимир Михайлович, спасибо за вопрос. Ну вот в такой плоскости, с точки зрения наличия соглашений, на которых правительство Украины зарабатывает деньги, я бы ответил, что пока таких... то есть не пока, а вот в настоящее время таких соглашений я не вижу. Но коль скоро вы задали вопрос, конечно же, он будет рассмотрен дополнительно и будет дан с нашей стороны, со стороны Министерства иностранных дел, соответствующий ответ.

В прошлом году мы денонсировали — МИД вносил предложение, и Государственная Дума утвердила, — был принят федеральный закон о денонсации российско-украинских межправительственных документов, связанных с режимом использования акватории Азовского моря. Так что работа в этом на-

правлении велась, и, если возникнет потребность в дальнейшем, конечно же, она будет сделана.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Виктор Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование...

Альшевских Андрей Геннадьевич хочет выступить. Тогда включим режим записи на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Я не сразу увидел руку, Андрей Геннадьевич.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Я, честно говоря, хотел выступить после коллеги Альшевских. Он в своём вопросе утвердительно сказал о том, что два года правительство Украины получало деньги на продолжение своей борьбы против России от эксплуатации этого центра. Это неправда. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ну, спорить не буду, вам, наверное, виднее. Тем не менее я высказал свою точку зрения, которая имеет место. Это первое.

Второе. Я хотел бы, уважаемые коллеги, обратить внимание на то, что у нас во многих городах есть общественные организации, которые имеют отношение к Украине. И тоже хотелось бы обратить внимание на их деятельность, которая в субъектах Российской Федерации осуществляется. Я не исключаю, что и там могут подобные вещи происходить. Так что нам на это тоже есть смысл обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич, есть необходимость в заключительном слове?

Галузин М. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы искренне поблагодарить вас за эту дискуссию и, конечно же, заверить в том, что Министерство иностранных дел и впредь будет держать в поле постоянного и очень, очень серьёзного внимания вопросы, связанные с комплексом отношений с Украиной, и вопросы договорно-правовой базы.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, направленный на гуманизацию уголовного наказания в сфере авторских и смежных прав, подготовлен комитетом к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предусматривает запрет на принудительную высадку инвалидов I группы, не подтвердивших оплату проезда, полностью подготовлен комитетом к третьему чтению. Все экспертизы пройдены. Комитет просит проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ровно три года назад, в апреле 2021 года, мы внесли изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которыми ввели наказание за высадку детей из общественного транспорта. Вот сегодняшний наш законопроект — это второй шаг на пути выстраивания вот таких культурных отношений, гуманизации, наверное, заботы о людях, в частности об инвалидах. Но мне очень хочется, чтобы этот законопроект не постигла судьба того. Что случилось всё-таки с высадкой детей из общественного транспорта? Закон-то мы приняли, он вступил в силу, но вот, например, в Оренбургской области я сталкиваюсь с тем, что есть поселковое образование, называется Ростошинские пруды, вроде как в черте города находится, ну, 3 километра от города, а детей, которые иногда не могут оплатить билет, просто высаживают посреди пути, и дети идут из школы домой пешком. Хотелось бы, чтобы наша правоприменительная практика всё-таки соответствовала тем законам, которые мы принимаем в Государственной Думе. Ну и мне хотелось бы предложить всё-таки авторам этого законопроекта, да и нам всем вместе, сделать следующий шаг — дополнить законопроект другими категориями граждан, кто имеет право на такую защиту со стороны государства. Ну, предположим, беременные женщины, мне кажется, тоже нуждаются в том, чтобы быть под защитой государства, иметь право на особое отношение в таком случае: если не нашлось возможности оплатить билет, во всяком случае, их не должны высаживать посреди пути, чтобы им не пришлось идти пешком.

Мы поддерживаем этот законопроект — и наш комитет, и наша фракция в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании

в Российской Федерации". Докладывает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Напомню, законопроектом предлагается конкретная норма: предоставить чемпионам и призёрам официальных международных спортивных соревнований особое право при приёме по программам бакалавриата и специалитета исключительно по направлениям подготовки, связанным с физкультурой и спортом. Законопроект принят во втором чтении 21 мая. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим... А, есть? Извините, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Баталова Рима Акбердиновна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Баталова Р. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает законопроект. Ещё раз хочу обратить внимание, что мы не предлагаем в законопроекте каких-либо новых льгот, лишь восстанавливаем справедливость по отношению к нашим спортсменам, права которых оказались ущемлены. Законопроект наделяет особым правом наших спортсменов — чемпионов Игр БРИКС, Игр дружбы и других международных спортивных соревнований при поступлении в профильные вузы.

Уважаемые коллеги, я верю, что мы все поддержим наших спортсменов и, конечно же, это поможет нашим чемпионам. Вперёд, Россия! И никогда не унывать. Показывайте хорошие результаты!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рима Акбердиновна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 84 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект, который направлен на создание основ правового регулирования деятельности и вообще статуса центров раннего физического развития детей. Законопроект 15 февраля был принят в первом чтении. Имеются три поправки, которые поступили от Правительства Российской Федерации и администрации президента, они проработаны в комитете. Законопроект прошёл все экспертизы — и лингвистическую, и правовую, полностью готов к рассмотрению во втором чтении. Комитет предлагает утвердить поправки, рекомендуемые к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаю рассмотреть его в третьем чтении сегодня, 28 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3^3 части 4 статьи 2 Федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию поручения президента, которое он высказал в своём Послании Федеральному Собранию, и продлевает срок действия поддержки многодетных семей по ипотечному кредитованию. Если в семье есть третий и последующий ребёнок, то может быть выделено дополнительно 450 тысяч рублей при получении ипотечного кредита для приобретения жилья. Продлевается эта норма до 31 декабря 2030 года. Поступило шесть поправок, все они включены в таблицу

поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3. Спасибо.

Председательствующий. Поправку 3.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 3.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, безусловно, закон правильный, нужный, нужно семьи с детьми поддерживать, но этой поправкой мы фактически закрываем фонды, которые предоставляют кредиты, ипотечные кредиты гражданам в регионах. У нас более 30 таких фондов. Эти фонды, как правило... наверное, не как правило, а практически на 100 процентов обеспечиваются за счёт субъектов Российской Федерации и решают жилищные проблемы в регионах. Данной поправкой предлагается запретить деятельность этих фондов и фактически сократить круг организаций, которые могут заниматься ипотекой граждан. Мы, напоминаю, уже закрыли это для потребительских кооперативов фактически, сейчас ещё круг организаций ограничивается.

Есть обращения от губернаторов нескольких регионов, которые просят не голосовать за эту поправку, убрать её. В частности, есть обращение на имя Володина Вячеслава Викторовича от губернатора Новосибирской области, в профильный комитет есть обращение губернатора Кемеровской области.

Я убеждён, что если бы это предложение было в проекте закона в первом чтении, то мы получили бы ещё 30 таких обращений из других регионов. Но так как эта поправка оказалась во втором чтении, мы её просто случайно обнаружили в списке вот буквально сегодня. Столкнувшись с тем, что есть из двух регионов обращения, коллеги, просим её не поддерживать. А в целом без этой поправки законопроект, конечно, можно было бы и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Прежде всего, конечно, вызывает удивление заявление депутата о том, что случайно обнаружил поправку, которая уже в течение месяца была на обсуждении. К сожалению, на заседании комитета, когда обсуждался этот вопрос, никаких поправок не было, ни одного обращения от губернатора к нам не было — и вот в самый последний момент вдруг появляются какие-то заявления и обращения.

Ну я специально посмотрел. Значит, эти организации, которые не являются кредитными, но при этом занимаются ипотечным кредитованием, составляют 0,3 процента общего объёма ипотечного кредитования, 300 уголовных дел по деятельности этих организаций: злоупотребления, мошенничество, к сожалению. Соответственно, возможны большие потери для бюджета, поскольку на эти цели выделяются миллиарды рублей, и, по некоторым оценкам, до 7 миллиардов рублей могут быть потери, если эту схему мы не перекроем. Просьба поддержать поправку для того, чтобы закон был справедлив и действовал так, как надо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу рассмотреть и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? По мотивам или возражения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну это всё-таки... Сначала возражения.

Есть ли возражения, чтобы рассматривать в третьем чтении? Есть возражения у Валерия Карловича Гартунга.

Валерий Карлович, вам слово.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, ну я так не торопился бы, учитывая, что как минимум из двух регионов уже поступили обращения в Государственную Думу, ну, можно дождаться позиции регионов. А если у Анатолия Геннадьевича есть информация, которую он озвучил в Думе, то я думаю, что нам было бы полезно с ней ознакомиться, с этими документами. Можно отложить это рассмотрение, например, на сутки, чтобы завтра рассмотреть, Анатолий Геннадьевич нам всё это предоставил бы, и мы в третьем чтении, уже взвесив за и против, приняли бы решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку есть возражения, ставлю на голосование: кто за то, чтобы сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается решение.

Переходим к рассмотрению в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

У нас заключительного слова нет, поэтому выступление от фракции по мотивам может быть только одно.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, для нашей фракции укрепление института семьи — это один из безусловных приоритетов, особенно когда речь идёт о многодетных семьях. Я напомню, что президент назвал благополучную многодетную семью образом будущего России, и это благополучие должно быть обеспечено в том числе за счёт соответствующих мер поддержки от государства. Как раз одной из таких мер является выплата из федерального бюджета в размере 450 тысяч рублей многодетным семьям на погашение ипотечных кредитов. Прежде всего отмечу её востребованность: с 2020 года ею воспользовались уже более 700 тысяч семей, 87 тысяч из которых благодаря финансовой поддержке государства смогли полностью закрыть свои кредиты. В условиях возрастающего спроса на ипотеку продление на семь лет данной выплаты, на наш взгляд, является оправданным шагом.

Что касается поправок, по поводу которых выступал коллега Гартунг, я, как один из авторов, тоже хочу прокомментировать. Во-первых, из 67 уполномоченных организаций с 2019 года на рынке осталось менее половины, потому что остальные были исключены из перечня по различным основаниям, в том числе и за нарушение законодательства. Во-вторых, как уже отметил в своём выступлении Анатолий Геннадьевич, их доля на рынке крайне мала: если говорить о количестве займов, это менее 1 процента, если говорить об объёме ипотечных кредитов, это вообще десятые доли процента. Ну и самое главное, мы наводим на этом рынке порядок. И как раз тот пример, который Валерий Карлович привёл, с кредитными потребительскими кооперативами, лучше всех остальных аргументов позволяет говорить о том, что нашу поправку в том числе нужно поддерживать.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта закона в третьем чтении и предлагает коллегам из других фракций присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вот этот законопроект, ещё не будучи принятым, уже обрёл большую общественную поддержку, особенно в семьях с детьми.

И, дополняя Константина Михайловича, хочу сказать, что из получивших эту меру поддержки 700 тысяч семей... Вообще-то, список был гораздо шире: всего в очереди на получение 450 тысяч рублей стояли примерно 900 тысяч семей с тремя детьми. Хотелось бы, конечно, чтобы мы, развивая эту меру поддержки, продлевая, пролонгируя эту меру поддержки, подумали над тем, чтобы смягчить условия её получения. Понимаете, есть указ президента, который определяет статус многодетных семей, но по чьей-то злой воле заложенные правительством критерии поддержки этих семей, в соответствии с которыми просто обязывают выдерживать один прожиточный минимум, вообще отсекают такие семьи от получения каких-либо мер поддержки у нас в регионах. И сейчас в регионах, вместо того чтобы согласно указу президента улучшить положение многодетных семей, его ухудшают.

Это одна из мер поддержки. Если уж мы говорим и клянёмся в какой-то, там, отдельной, фракционной любви к многодетным семьям, то, конечно... Мы хотели бы обратиться ко всем в этом зале: а давайте примем закон о многодетных семьях, проект которого много лет уже лежит в Государственной Думе, а в нашем комитете восемь проектов такого закона, которые вносили представители всех фракций. Давайте все вместе думать над тем, как принимать системные меры. Мне кажется, что в этом зале мы уже не единожды доказывали солидарность в защите семей с детьми, особенно многодетных семей. Конечно, наша фракция поддержит этот законопроект, конечно, этот закон будет на пользу многодетным семьям, но призываем идти дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я напомню, как назывался законопроект в первом чтении: "..."О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам... и о внесении изменений в статью 13^2... "Об актах гражданского состояния". Вот за этот законопроект мы проголосовали в первом чтении, мы и во втором, и в третьем за него проголосовали бы. Но что сейчас у нас к третьему чтению? Сейчас у нас даже законопроект вообще по-другому называется, о дополнительных мерах и так далее. И самое главное, там

ещё что включается? Я задержу ваше внимание и объясню, о чём идёт речь.

У нас целенаправленно с рынка жилищного кредитования выдавливаются любые хозяйствующие субъекты, которые не занимаются банковской деятельностью, то есть фактически всех загоняют в банки. Я приводил с этой трибуны примеры: когда в потребительском кредите граждане участвуют, друг другу помогают — так называемая касса взаимопомощи, — они фактически снижают свои издержки при решении жилищной проблемы. Более того, у нас есть законопроекты о стройсберкассах, которые до сих пор лежат, они всячески тормозятся. Почему это делается? Потому что они составляют конкуренцию банкам в ипотечном кредитовании. Позиция Центрального банка состоит в том, чтобы всех с рынка убрать и оставить только банки. Кто за это платит? За это платят граждане. Нам говорят: пусть банки конкурируют между собой. Скажите мне, пожалуйста, у нас конкурентная среда в банковской сфере развивается или нет? Да нет, она не развивается. У нас монополизация идёт, фактически мы монополизируем сферу жилищного кредитования. Ну как это можно поддержать, коллеги? С одной стороны, мы ратуем за семьи с детьми, которым даём возможность получать меры государственной поддержки, а с другой стороны, монополизируем рынок жилищного кредитования, чтобы часть этих мер государственной поддержки оседала в банках.

Посмотрите последние отчёты банковского сектора: за последний месяц у них более 300 миллиардов чистой прибыли. Ну и куда ещё дальше мы катимся, понимаете? Поэтому за это мы проголосовать не можем.

Наша фракция в третьем чтении воздержится, потому что мы считаем, что в первом чтении всё правильно было написано и за него нужно было голосовать, но, как всегда, у нас во втором чтении... Знаете, не получается так, чтобы просто взять и помочь гражданам, — давайте мы поможем гражданам, а некоторым ещё больше поможем. Зачем-то обязательно нужно ещё и банкам здесь помочь — вот с этим мы согласиться не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет заключительного слова во втором чтении, Анатолий Геннадьевич, это в третьем чтении.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предоставляется право залогодателю — физическому лицу самостоятельно реализовывать заложенное имущество. Сегодня по действующему законодательству если человек предоставил имущество в залог для получения кредита, то этот залог может продавать только кредитная организация. Этим законопроектом права человека расширяются, поскольку бывают ситуации, когда человек, заинтересованный в получении большей суммы от реализации имущества, естественно, сделает это более эффективно, поэтому такое право и предоставляется.

Поступило две поправки, просьба их поддержать и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих... А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Что-то у нас по ведению записались, сейчас выясним, в чём вопрос.

Покажите список записавшихся на выступления по мотивам.

Гартунг Валерий Карлович. Валерий Карлович, сначала дам слово по ведению.

Нина Александровна Останина, пожалуйста, по ведению.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, допустила непростительную оплошность и не проголосовала за законопроект под пунктом 12, я его поддерживаю. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

Аверов Дмитрий Львович. Ошибка? Видимо, ошибка.

По мотивам — Гартунг Валерий Карлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это действительно нужная инициатива, потому что сегодня, ну, как мы уже знаем, часто при продаже заложенного имущества возникают злоупотребления и наживается непонятно кто, а скажем так, пострадавшая сторона, которая и лишается жилья, и ещё остаётся должна, не может реализовать по рыночной цене это имущество. Этот законопроект расширяет возможности для реализации этого имущества, и поэтому мы его поддерживаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 24^1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Альфия Гумаровна, ваш доклад.

Не отвлекайте докладчика, уважаемые коллеги.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дамы и господа! Мы с вами приняли 30 января данный законопроект, суть его заключается в продлении действия нормы о поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих детскую книжную продукцию, просветительскую и справочную литературу, которые относятся к социальному предпринимательству. К законопроекту подготовлены три поправки, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Альфия Гумаровна, у меня написано, что и к третьему чтению у вас готов законопроект.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г. Коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, согласован со всеми ведомствами. Никаких претензий юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Федерального закона "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект касается совершенствования процедуры прекращения обязательств по договорам, заключённым на условиях правил организованных торгов или правил клиринга. К законопроекту поступило шесть поправок. Комитетом к принятию рекомендуется пять из них, они включены в таблицу поправок № 1, отклонить предлагается одну поправку, она в таб-

лице № 2. В основном поправки, рекомендованные к принятию, являются, по сути, техническими.

Прошу поставить таблицу № 1 и таблицу № 2 на голосование и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необхо-

димые экспертизы и согласования. Прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Анучинского и Яковлевского районных судов Приморского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Арсеньевского городского суда Приморского края". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, добрый день! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, они касаются замечаний, которые высказал Верховный Суд, а именно названия законопроекта и текста законопроекта. Они все находятся в таблице поправок № 1. Комитет предлагает таблицу утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О естественных монополиях" и статью 29 Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад Ирины Анатольевны Филатовой.

Пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён 9 декабря 2016 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении в июле 2017 года. В течение этих семи лет в рамках подготовки ко второму чтению поступило большое количество замечаний представителей отрасли и поправок депутатов Государственной Думы. Неоднократные попытки урегулировать конфликт, привести к единому мнению результата не дали, и Правительство Российской Федерации вышло с инициативой об отзыве законопроекта. Комитет с этим согласился и просит поддержать решение комитета об отзыве законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, можно было бы и не выходить на трибуну, если бы был незначительный вопрос. Но о чём идёт речь? В первом чтении мы с вами приняли законопроект, который обязывает естественные монополии согласовывать свои инвестиционные программы, а, как вы знаете, в каждом тарифе есть инвестиционная составляющая и это оплачивают граждане Российской Федерации. Вполне резонно — и мы в этом зале все за это проголосовали, — что правительство

должно контролировать эти расходы, но вдруг сейчас правительство само отзывает этот законопроект, потому что не смогло его согласовать. Я даже догадываюсь, с кем оно не смогло это согласовать, — с теми самыми естественными монополиями, инвестпрограммы которых мы пытались проконтролировать!

Слушайте, как это можно отклонять?! Наша фракция будет голосовать против отклонения этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О естественных монополиях" и статью 29 Федерального закона "Об электроэнергетике", ранее принятый в первом чтении. Комитет предлагает отклонить данный законопроект. Кто за отклонение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60.2 и статью 151 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем в первом чтении законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ" о наставничестве на рабочем месте. Это тот случай, когда закон небольшой, но очень важный.

На необходимость законодательно урегулировать эту сферу неоднократно обращал внимание наш президент. Цель нашего законопроекта — закрепить статус наставника и показать, что быть наставником — это не дополнительная нагрузка, а почётная миссия по передаче знаний и накопленного профессионального и жизненного опыта молодому поколению и начинающим специалистам.

Есть ли сейчас наставничество? Конечно есть, мы все с вами это знаем, оно и было, однако в отсутствие закреплённых

в Трудовом кодексе гарантий работа наставников часто не оплачивается, а условия даже внутри одной отрасли сильно разнятся, что не даёт возможности организовать системную работу по развитию этого института. Главное, что мы предлагаем сделать этим законопроектом, — закрепить в Трудовом кодексе само явление наставничества, а также необходимость доплачивать наставникам за их работу. Если работник помимо своих прямых обязанностей ещё и занимается с менее опытными коллегами, помогает им быстрее адаптироваться и овладеть профессией, это будет считаться дополнительной работой, и доплаты наставникам будут гарантироваться законом. Работодатель будет об этом знать.

Учитывая, что в каждой отрасли есть свои нюансы, мы обсуждали долго при проработке этого проекта закона с правительством, как здесь лучше поступить. Мы предлагаем закрепить, что перечень функций и сроки работы наставника будут устанавливаться работодателем с письменного согласия работника с учётом гарантий, которые утверждаются законом, нормативными актами субъектов, актами социального партнёрства, федеральных органов исполнительной власти, а при их отсутствии — актами работодателя. Такая гибкость заложена специально, однако данная конструкция никого не ограничит и предоставит федеральным ведомствам все полномочия по регулированию этой темы у себя в отраслях при необходимости.

Вот у меня в том числе на слайдах* сегодня будут примеры разных отраслей. Федеральные министерства уже сегодня активно эту сферу стараются регулировать, но каждое по-своему. Законопроект делает шаг к формированию единого подхода к содержанию наставничества и регулированию этих трудовых отношений для каждой профессиональной сферы.

Многие помнят, что в истории нашей страны было время, когда наставничество применялось почти во всех сферах общественной жизни. Государство понимало, что благодаря наставничеству сотрудники быстрее повышают свою квалификацию, новички быстрее вливаются в профессиональный коллектив. На предприятиях существовали книжки наставника, велись отдельные дневники, оформлялись специальные удостоверения и так далее. И этот опыт необходимо, конечно, развивать, адаптировать, в том числе под актуальные задачи.

Сегодня в различных отраслях система наставничества, ещё раз скажу, есть — в здравоохранении, в культуре, в спорте, в образовании. Мы видим, что сегодня разными компаниями и государственными учреждениями активно используется этот

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

подход. И мы с вами понимаем, я уверен, здесь большинство это понимает, что выплаты наставникам — это не только расходы, эффективно работающая система наставничества даёт ещё и экономический эффект, социальный эффект, в том числе в адаптации персонала на рабочем месте, в профессионализме и, главное, в производительности труда, в снижении текучки кадров на предприятиях. Все эти показатели напрямую влияют и на экономику, на экономический показатель любой компании, поэтому это выгодно с экономической точки зрения. Можно посмотреть на реальный сектор экономики: КАМАЗ, "Газпром", "Сбер", "ЛУКОЙЛ" — многие компании, тысячи компаний, по данным Роструда, сегодня это внедряют, и 60 процентов предприятий отмечают, что благодаря наставничеству их бизнес успешно развивается. 35 процентов организаций, по исследованию ВЦИОМа, готовы инвестировать в программы наставничества, но не у всех есть достаточные ресурсы, экспертиза, чтобы отстроить эту систему. В том числе поэтому мы принимаем этот законопроект, мотивируем федеральные органы исполнительной власти принимать соответствующие гарантии на федеральном уровне, даём такую возможность работодателям.

Также хотел бы отметить, мы понимаем, что сегодня многие рабочие места освободились, так как многие работоспособные мужчины сейчас защищают интересы нашей Родины на фронте. На их место приходят молодые люди, и как раз для них, для молодых специалистов в том числе, нужен этот закон. Построенная система передачи опыта поможет в кратчайшие сроки сделать из них полноценных специалистов, готовых к выполнению рабочих задач.

Уважаемые коллеги, законопроект был поддержан правительством, Советом Федерации — собственно, мой коллега Игорь Кастюкевич, который перешёл от нас, стал сенатором в Совете Федерации, вместе с Комитетом по молодёжной политике работал над этим законопроектом, — поддержан Государственно-правовым управлением, Федерацией независимых профсоюзов. Мы получили замечания к нему, со многими из них согласны, и уже сейчас идёт работа над текстом, будем дорабатывать уже совместно с профильным комитетом — по труду и социальной политике.

Прошлый год был Годом педагога и наставника. В "ЕДИНОЙ РОССИИ", в нашей партии, и в Комитете по молодёжной политике мы этой темой заниматься не бросили: мы недавно проводили с Ольгой Михайловной Казаковой совместное заседание комитетов, посвящённое теме наставничества, работаем с правительством над созданием концепции по развитию наставничества, это ещё один документ, который и позволит

терминологию закрепить, и покажет направления развития наставничества, в том числе на рабочем месте. Впереди ещё много работы по развитию этого института, и законопроект, который мы сегодня принимаем, не последний. Однако если мы примем данный законопроект, тысячи россиян скажут нам большое спасибо. Большая просьба его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Коллега Метелев достаточно подробно рассказал о тех новациях, которые авторы законопроекта предлагают внести в Трудовой кодекс, чтобы наставничество из теоретической плоскости перевести в практическую.

Мне представляется, что все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты, Правительства Российской Федерации, профсоюзов — а их много, и они в большинстве своём достаточно обоснованны — могут быть учтены ко второму чтению. Мне представляется, что в ходе дискуссии, которая уже началась, переоцениваются те расходы, которые понесёт работодатель, которые понесёт бюджет, стимулируя и поощряя наставничество. Мне представляется, что на самом деле это далеко не так. Действительно, одно дело — оказывать содействие штамповщику или, скажем, токарю, который работает на одном и том же рабочем месте, и совсем другое дело — оказывать содействие слесарю-ремонтнику, который ходит по всему цеху, который всё время сталкивается с новым оборудованием, которое нужно приводить в порядок. Я уже молчу про медицину, про авиацию, где есть своя специфика, в каждой отрасли, конечно, на каждом предприятии есть своя специфика. По большому счёту, законопроект даёт право, а не вводит обязательство по наставничеству, он легитимизирует это направление деятельности. И поэтому, уважаемые коллеги, просьба поддержать принятие законопроекта в первом чтении, а ко второму чтению мы его совместно доработаем.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Артёму Павловичу.

В финансово-экономическом обосновании вы утверждаете, что закон не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. В то же время основное содержание законо-

проекта касается доплаты за выполнение функции наставника, то есть фонды оплаты труда в тех бюджетных организациях и учреждениях, где появятся наставники, должны быть увеличены. Вопрос: вы не сумели сделать финансово-экономический расчёт и только декларируете наставничество или всё-таки бюджетники, которые станут наставниками, будут работать бесплатно?

С другой стороны, остаётся неясным вопрос по определению объёма нагрузки и результата труда наставника для обоснования размера выплат. В этой части появляется возможность для недобросовестного увеличения выплат одним и невыплат другим — какое решение вы можете предложить в этом варианте?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Мы занимались, конечно же, при проработке этого законопроекта вопросом ФЭО, но ещё раз скажу: как уже было отмечено несколько раз, так как наставничество предлагается как право, а не как обязанность, никаких негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий здесь не предполагается. Такое же мнение в том числе и у Счётной палаты, и даже сама Счётная палата нам просчитать подобное не смогла по нашему запросу, потому что сам институт, по её мнению, находится в стадии становления в нашей стране. В условиях отсутствия понимания расчёта размера доплат, потому что их будет устанавливать работодатель, места этих доплат в структуре фонда оплаты труда, сроков и так далее это сделать невозможно. Но для федерального бюджета таких расходов у нас не будет, это право, которым будет пользоваться работодатель.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Артём Павлович, у меня в продолжение вопроса: скажите, пожалуйста, а какая примерно доплата будет — либо в процентe от заработной платы, либо... Какая сумма будет?

Метелев А. П. Анжелика Егоровна, ну я не могу вам сказать, потому что это даже неправильно с нашей стороны — влезать в экономику каждого предприятия и компании. Мы отдельно пишем в законопроекте, что работодатель вместе с сотрудником с письменного согласия соответственно решение примет. Я уверен, что после принятия нашего закона профсоюзы активное участие примут в этом процессе, обсудят со своим работодателем и установят соответствующие суммы исходя из возможностей предприятия, в том числе и тех гарантий, которые на федеральном уровне будут установлены. Говорить об этом сегодня, ну, просто невозможно, потому что у нас разные

отрасли, разные предприятия, разная специфика, разные особенности.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Артём Павлович, идея благая, но я хотел бы обратить внимание, что, на мой взгляд, без заинтересованности работодателя институт наставничества вряд ли повсеместно нам удастся внедрить. Скажите, пожалуйста, при подготовке данного законопроекта обсуждалось ли с правительством, с другими заинтересованными структурами, с экспертами, что дополнительно государство может сделать для того, чтобы всё-таки стимулировать работодателей внедрять наставничество?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Мне кажется, это тоже нам ещё предстоит совместно с комитетом по труду обсудить. Мы знаем, что, во-первых, на федеральном уровне есть государственная награда за наставничество и её получают как раз в первую очередь представители производств, крупных компаний. Это тоже стимулирует работодателей это дело развивать. Во-вторых, возможно, нам нужно подумать, когда этот институт устоится, над дополнительными условиями для тех компаний (если мы говорим о льготах), которые внедряют наставничество, тут разные могут быть варианты. Мы обсуждали с правительством, что это должно быть постепенно: для начала надо принять этот законопроект, создать условия, в том числе гарантии на федеральном уровне и в отраслях, после чего стимулировать те компании, которые по каким-то иным причинам наставничество не будут внедрять. Но мы готовы, открыты к предложениям.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Артём Павлович, всё-таки в отношении модели, которая будет по стимулирующим выплатам, точнее, по выплатам за наставничество. Если это будут стимулирующие выплаты, ну, поэтому вам правительство так и ответило: просто из той части стимулирующих выкроят ещё одну дополнительную, скажут, что она будет называться стимулирующей, при одном и том же фонде оплаты труда. Это, собственно, никак не приведёт к повышению реальной заработной платы. Второй вариант — это выплата компенсационная, мы уже тут говорили с представителями комитета как раз на эту тему, это было бы более реально и понятно. Компенсационная выплата — это когда за неё доплачивают, её нельзя, там, сократить, убрать, и это, наверное, было бы правильно. Есть ещё один вариант — советский, когда, в общем-то, были, я напомню, мастера производственного обучения и просто мастера, у которых

в должностных инструкциях уже была написана как раз вот эта функция наставничества и благодаря чему их оклад первоначально уже был выше. Вы как видите всё-таки, как будет сформулирована или сделана вот эта вот модель по оплате за функцию наставничества?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Если возможно, может быть, коллегам из комитета тоже слово предоставить?

Мы обсуждали это с правительством и с Минфином. Я могу сказать, что стимулирующие выплаты могут устанавливаться работодателем, могут не устанавливаться — здесь слишком большая воля, поэтому мы на это не пошли. На систему компенсационных выплат тоже много нареканий. В связи с этим мы фиксируем в Трудовом кодексе, что доплата за наставничество должна быть, и говорим, что она гарантируется законодательством с точки зрения справедливой оплаты труда. Как непосредственно это будет осуществляться? Я думаю, мы с министерством труда должны будем подготовить дополнительные разъяснения.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Я хотел бы поддержать коллегу Куринного в том плане, что, конечно же, это будет не стимулирующая выплата. Стимулирующая выплата может быть, а может и не быть, в зависимости от финансового положения, а это... Да, здесь ещё будет впереди большая дискуссия. Профсоюзы вообще считают, что изменения вносятся не в те статьи Трудового кодекса, что наставничество не должно приравниваться к другим видам дополнительной нагрузки, что это должен быть самостоятельный участок работы, который достоин отдельной статьи Трудового кодекса. Я думаю, что ко второму чтению мы найдём правильное решение, но хочу подчеркнуть, и это позиция всего комитета: будут, безусловно, не стимулирующие выплаты, ведь это дополнительная нужная работа.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к авторам.

А что этот закон изменит в функционировании уже действующего института наставничества? Тут много говорили о том, что закон приведёт к становлению этого института, — вы знаете, в январе 1983 года я пришёл на Челябинский кузнечно-прессовый завод, и там уже было наставничество. Прошёл 41 год — скажите мне, пожалуйста, что этот закон меняет в том, что сейчас у нас уже действует в промышленности?

Метелев А. П. Спасибо, Валерий Карлович. Этот законопроект закрепляет статус наставника в Трудовом кодексе и гарантирует доплату за работу, соответственно, мы создаём дополнительные условия. Если где-то это работает, хорошо, но

много где этого нет, и мы создаем условия для того, чтобы это было. В этом заинтересованы федеральные ведомства, мы встречались отдельно со многими из них — с министерствами здравоохранения, науки, спорта и другими, — они заинтересованы в создании условий в своих отраслях. В том числе было необходимо предоставить такое право, установить такие гарантии на федеральном уровне — в Трудовом кодексе. Какие-то предприятия это реализуют — здорово, а данный законопроект закрепляет статус (об этом сказал президент на заседании Государственного совета: престиж наставничества закрепить) и гарантирует доплату за эту работу.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Артём Павлович, безусловно, с моей точки зрения, это очень важный законопроект, предложение, инициатива, которую необходимо дорабатывать. В связи с этим, услышав ваши ответы, задам вопрос по объёму средств наставничества: не считаете ли вы всё-таки необходимым во втором чтении конкретизировать этот момент, этот вопрос, чтобы вне зависимости от профессиональной принадлежности был какой-то единый подход к объёму средств наставничества, определить во втором чтении всё-таки какой-то единый подход в этом вопросе?

Метелев А. П. Айдар Раисович, спасибо за предложение. Ну, это как раз был ключевой предмет дискуссии. На наш взгляд и на взгляд в том числе министерства труда, это излишне, потому что в каждой отрасли, в каждом производстве есть свои особенности, есть свои нюансы у каждого работодателя. Предусмотреть это, наверное, невозможно, а может быть, и неправильно, но мы в любом случае ещё раз это обсудим с Михаилом Васильевичем, с комитетом по труду при подготовке поправок. Если такое решение будет принято в первую очередь самими работодателями и федеральными ведомствами, которые отвечают за отрасль, пойдём по этому пути, но при подготовке к первому чтению был избран другой путь.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Вы знаете, на моём родном предприятии, Таганрогском металлургическом заводе, мальчишки, которые были с наставником, даже походку его копировали, настолько он становился для них авторитетом. В металлургии наставничество было и осталось, но во многих отраслях оно забыто или неизвестно. Пытаться сейчас каким-то образом создать единый механизм работы и в педагогике, и в медицине, и в металлургии бесполезно. Надо просто создать условия для того, чтобы наставничество реализовалось везде, где оно уместно, где оно

возможно. А какие будут суммы... Извините, помимо всего прочего разное количество молодёжи будет приходить в разные годы в экономику, поэтому эти вопросы будут нарабатываться в ходе выработки подходов.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, вопрос у меня, наверное, к авторам законопроекта, хотя, Михаил Васильевич, важна и ваша позиция.

Прежде всего, замечательно, что рыночные реалии не искоренили замечательный советский институт наставничества, и вы сейчас об этом говорили. Но если вопросы выплат — это предмет будущего... Хотя мне непонятна поддержка ведомств, министерств, которые никакого отношения к финансированию этого не имеют. Всё взваливается на руководителей предприятий и на регионы — что тогда наши ведомства высказывают своё отношение к этому?

А вопрос такой: какие требования к самому наставнику — возраст наставника, квалификация наставника, стаж, навыки и так далее? То есть обсуждалась ли необходимость включения требований к наставникам в трудовое законодательство, будут ли вноситься такие изменения?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемая Нина Александровна, спасибо за вопрос. Надо сказать, что мы всё-таки считаем, что работодатель должен установить соответствующие требования к наставнику. Нам точно здесь, в Государственной Думе, влезать в этот вопрос не стоит, ведь везде есть свои нюансы. Например, сейчас параллельно у нас идёт работа над наставничеством для детей в трудной жизненной ситуации, как раз в том числе с вашим комитетом. И вот там, где так или иначе уже есть вмешательство в вопрос семейный, конечно, будут и требования, а там, где мы говорим про наставничество на производстве, на рабочем месте, сам работодатель должен их установить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, но не потому, что он необходим и без него никак не будет развиваться наставничество, а потому, что он ничего не портит.

Первое. Я же недаром задал вопрос: а что он меняет в законодательстве, что такого произойдёт, что сейчас взрывной рост наставничества будет? Наставничество существует много

лет — я говорил, когда вопрос задавал, — в 1983 году, в январе, я пришёл на кузнечно-прессовый завод работать слесарем, и у меня был наставник. И сейчас на этом заводе есть наставничество, и никто не ждёт этот законопроект.

Мало того, тут куча вопросов задаётся: а как платить?.. Да всё это уже давно отрегулировано, коллеги! Не ломайте копья здесь, сходите на предприятие и спросите, как там это организовано. Вам там скажут, всё давно организовано. Единственное, что нужно было решить здесь, для того чтобы наставничество пошло там, где законом всё регламентировано, — нужно было сюда включить средства на наставничество. Средства на наставничество включили? Не включили. Вот и всё! Вот он так легко и прошёл — денег не надо, никто не просит, и законопроект ничего не меняет. Ну, как минимум ничего не портит.

Мы его поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Стенякина Екатерина Петровна.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы сделать один акцент на то, чему уделяли внимание коллеги — автор законопроекта Артём Павлович Метелев и Михаил Васильевич Тарасенко. Данный законопроект прежде всего о трудовых гарантиях наставникам, тем людям, профессионалам, которые много лет трудятся в промышленности, в медицине, работают педагогами и которые готовы передать свой опыт. А передача опыта — это очень сложный и очень тяжёлый труд, я думаю, каждый из вас это знает.

Теперь давайте немного разберёмся по сути. Законопроект о наставниках, подготовленный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это ещё один шаг на пути реализации послания президента. Давайте вспомним, президент ставил всем нам задачу — подготовить к 2028 году более миллиона новых профессиональных специалистов. Очень важно не только подготовить специалиста, но и довести его до предприятия и оставить там работать, именно эту миссию будут выполнять наши наставники.

Я готова вам рассказать о том, что более 40 процентов предприятий сталкиваются с неимоверной текучкой кадров, бóльшая часть людей уходит, это именно те, кто не проработал на предприятии и года, то есть это те молодые специалисты, которые ещё вчера были выпускниками профтехучилищ. А в чём причина? Не смогли адаптироваться на работе, не могут выполнить план, нет поддержки от старших товарищей — вот наставники как раз таки помогут нам сохранить молодых специалистов и, что важно, вырастить их на предприятии.

Я хотела бы сказать, что есть позитивный опыт тех предприятий, которые сами внедряют систему наставничества. И последние пять лет внедрять эту систему помогает не что-то мифическое, а именно национальный проект "Производительность труда" и федеральный проект, который работает в рамках этого национального проекта, "Лидеры производительности". Есть конкретная статистика, есть механизмы работы, и, поверьте, если предприятие захочет внедрить у себя институт наставничества, то как раз наши национальные проекты помогут это сделать.

Уважаемые коллеги, я хотела бы, чтобы вы поняли: этот законопроект в интересах не только молодых специалистов, но прежде всего тех профессионалов, которые готовы делиться своим опытом. Мы должны защитить их права, трудовые права, и гарантировать им доплату за их сложную работу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, однако, к сожалению, он не заработает в полную силу, и причина этого — 163-е постановление правительства, принятое 25 февраля 2000 года, об особых условиях охраны труда несовершеннолетних. Очевидно, что самая главная группа молодых сотрудников, работников, которым нужно наставничество, — это выпускники системы среднего специального профессионального образования, это несовершеннолетние. Более того, мы сами вместе с правительством сделали всё для того, чтобы ускорить подготовку специалистов, выделили средства на проект "Профессионалитет". Но мы сталкиваемся с удивительной ситуацией: молодой человек, девушка получают ускоренную подготовку по системе "Профессионалитет" и, наверное, получили бы себе наставника — мы сегодня это создаём, — но им нельзя работать.

Я обращаюсь к правительству (мы уже в процессе переписки), правительство говорит, что в принципе в этом постановлении 2000 года всё написано, что надо делать. Там три огромных барьера — нужно провести несколько экспертиз, чтобы принять одного человека на одно рабочее место. Поэтому я прошу, чтобы мы так или иначе в рамках новой ответственности правительства перед нами решили комплексно эту проблему и дали возможность выпускникам по проекту "Профессионалитет" начинать работу на современных, модернизирован-

ных, экологически чистых производствах и пользоваться услугами тех самых наставников.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы поблагодарить всех за предложения, замечания. У нас сейчас будет открыт сбор поправок — давайте вместе доработаем законопроект. Нам, молодёжи, этот закон нужен, люди скажут спасибо. Огромное количество людей сегодня являются наставниками, ещё больше людей ими станут.

Большое спасибо за будущую поддержку этого законопроекта.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60.2 и статью 151 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект подготовлен во исполнение поручения по результатам оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации и направлен на повышение реагирования на нарушения установленных законодательством требований

по вопросам подготовки и осуществления мероприятий по территориальной обороне — устанавливается административный штраф от 30 тысяч до 50 тысяч рублей. Предлагая введение мер воздействия, направленных на обеспечение мероприятий по территориальной обороне, законопроект также предполагает наделить Минобороны полномочиями по контролю за исполнением возложенных на должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, или органов местного самоуправления, или руководителей организаций обязанностей по организации и осуществлению мероприятий по теробороне.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно изложил суть законопроекта. Сразу оговорюсь, что комитет поддерживает концепцию данной законодательной инициативы в первом чтении. Для сведения хочу сообщить, что Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству тоже поддерживает, у Верховного Суда тоже замечаний нет и, для сведения, у ГПУ тоже.

Ну, мы тоже, конечно, поддерживаем законопроект. Есть некоторые замечания у комитета, которые вполне могут быть учтены ко второму чтению. Если коротко, речь идёт о том, что в основных законах — в частности, "Об общих принципах организации местного самоуправления...", "Об общих принципах организации публичной власти..." — и в Положении о военных комиссариатах нет нормы о закреплении контрольно-надзорных полномочий за военными комиссарами. Полагаю, что эти неточности мы совместно с коллегами — инициаторами законопроекта ко второму чтению уточним и доложим законопроект парламенту в лучшем виде.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Мы, конечно, за повышение обороноспособности, но не рассматривался ли в Минобороны и в коми-

тетах вопрос, как восстановить?.. Случайные люди не должны быть военкомами, система военкоматов должна в полной мере подчиняться Генеральному штабу, и нужно восстановить мобилизационную готовность страны.

Аршба О. И. Мы не занимаемся военными комиссарами. Видимо, Николаю Александровичу, да?..

Панков Н. А. Николай Васильевич, я с удовольствием отвечу на вопрос. Глубоко убеждён, что случайных военных комиссаров у нас нет, это первое. Второе, система военных комиссариатов подчинена Генеральному штабу, вы это правильно сказали, в частности ГОМУ Генерального штаба, и имеет подчинение перед командующими войсками военных округов.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. У меня вопрос в развитие этого к Николаю Александровичу.

А в какой степени тогда система военных комиссариатов подчинена руководителям региональных призывных комиссий, а именно губернаторам?

Панков Н. А. Здесь, наверное, корректнее говорить о другом. Призывные комиссии возглавляют руководители регионов и руководители муниципальных образований, и, нам представляется, это очень правильная и удачная конструкция. Мы туда приглашаем много кого, включая и представителей общественности: мы за то, чтобы вопросы призыва были прозрачными, гласными, честными.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Я хочу поддержать Николая Александровича. Уважаемые коллеги, вопрос очень простой, суть его изложил коллега, но я хочу вам напомнить, что по всем законам военные комиссариаты взаимодействуют со всеми уровнями власти, в данном случае с региональными, муниципальными, и речь как раз идёт о том, чтобы люди надлежащим образом исполняли то, что им законом поручено, и о том, каким образом усилить в этом вопросе роль военкоматов и военных людей, ну, с учётом обстоятельств, как говорится. Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Александрович, какие именно органы и организации будут привлекаться к осуществлению мероприятий территориальной обороны, на какие средства они будут привлекаться военкоматами? И ещё: существует ли утверждённый перечень нарушений, за которые предусматривается наложение штрафных санкций на представителя органа

власти, отвечающего за мероприятия территориальной обороны?

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, вообще, все должны представлять себе, что территориальная оборона — это институт военного положения и только: есть военное положение — тогда мы имеем право говорить о территориальной обороне. И очень правильно, к войне надо готовиться в мирное время, поэтому есть план территориальной обороны, он должен неукоснительно реализовываться и выполняться. И понятно, что любая война — это централизация власти. Перечня правонарушений пока нет, но, я думаю, всё это будет. Мы разрабатываем вслед за проектом федерального закона проект указа Президента Российской Федерации, он сейчас находится на межведсогласовании. Я думаю, эти вопросы будут тоже урегулированы.

Председательствующий. Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, территориальная оборона — это комплекс мероприятий по охране и обороне территорий и особо важных объектов. Скажите, пожалуйста, есть у нас регламентирующий документ, в котором сказано о всех тех мероприятиях, которые должны провести главы субъектов и главы муниципальных образований? Мы же принимаем закон об административной ответственности — важно, чтобы понимали, за что могут привлечь к ответственности.

Панков Н. А. Я бы ответил: даже во множественном числе — есть не документ, а есть документы, регламентирующие все эти вопросы.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Как бывший руководитель органа местного самоуправления, я хорошо знакома с документами о территориальной обороне, и в связи с этим у меня вопрос: как на практике будут разграничиваться неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей в данной сфере? Потому что документы сложные, всё сразу там исполнить невозможно, и они... Ну, я сейчас не буду говорить про качество этих документов, которые у нас есть, но вот у меня такой конкретный вопрос, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемая Сардана Владимировна, в основе лежит план территориальной обороны — это документ, наполненный конкретным содержанием, мероприятиями со сроками и ответственными исполнителями. Собственно говоря, вот

и основа для оценки деятельности тех или иных должностных лиц, и не только муниципального и регионального уровня, речь идёт и о других должностных лицах, руководителях организаций и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы можем поддержать идею правительства о необходимости обеспечения контроля за осуществлением мероприятий по территориальной обороне, но нельзя поддержать концепцию законопроекта — а это дело первого чтения, — потому что, собственно, концепции-то нет, она весьма неопределённа. О неопределённости этого законопроекта говорится, кстати, и в имеющихся документах, заключениях соответствующих.

Прежде всего неопределённость выражена в том, что ответственность наступает за неисполнение нормативных правовых актов Российской Федерации. А что это такое? Это Конституция, это законы Российской Федерации, это нормативные правовые акты президента, правительства, федеральных органов исполнительной власти, ну и, наконец, акты иных государственных органов Российской Федерации и их должностных лиц. Ну это необъятное количество нормативных актов, и за чем же будет следить военкомат и за что же будет привлекать к ответственности — неясно.

Теперь о том, за что же наступает ответственность. Ответственность наступает за невыполнение обязанностей по территориальной обороне. Что это такое? В законе "Об обороне" определено так: это система осуществляемых в период действия военного положения мероприятий по охране и обороне военных, важных государственных и специализированных объектов, объектов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, функционирование транспорта, коммуникаций и связи, объектов энергетики, объектов, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей и для окружающей природной среды, по борьбе с диверсионно-разведывательными формированиями иностранных государств и незаконными вооружёнными формированиями, по выявлению, предупреждению, пресечению, минимизации и (или) ликвидации последствий их диверсионной, разведывательной и террористической деятельности и так далее. Нам представляется, что этого всё-таки

многовато для военных комиссариатов, чтобы они во всём этом разобрались и всё это потянули.

Давайте обратим внимание на то, чем они сегодня занимаются. Да, военные комиссариаты рассматривают дела об административных правонарушениях, но это восемь статей, которые предусматривают в основном работу, связанную с обеспечением... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Синельщиков Ю. П. ...с обеспечением воинского учёта. Это статьи: "Неоповещение граждан о вызове их по повестке военного комиссариата...", "Непредставление в военный комиссариат... списков граждан, подлежащих первоначальной постановке на воинский учёт...", "Непредставление сведений, необходимых для ведения воинского учёта", "Неисполнение гражданами обязанностей по воинскому учёту", "Уклонение от медицинского обследования", "Умышленные порча или утрата документа воинского учёта" и так далее. Ну, естественно, военный комиссариат может рассматривать это, но как он будет рассматривать вопросы, которые я перечислил применительно к территориальной обороне? Я очень в этом сомневаюсь. Причём ведь мы должны помнить о том, кто конкретно будет рассматривать такие дела. Это, во-первых, военные комиссары субъектов Российской Федерации, во-вторых, военные комиссары муниципальных образований и даже начальники отделений военных комиссариатов муниципальных образований, сейчас в основном они и рассматривают дела об административных правонарушениях. Эти люди обычно не имеют юридического образования, да и жизненный опыт у них весьма узкий.

Фракция не будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комитет вынес своё решение. Многоуважаемый мною и всеми Юрий Петрович на этом заседании комитета присутствовал, так детально он нам по щекам не давал. Но суть-то очень простая: на сегодняшний день комиссариаты лишены даже права инициировать вопрос о ненадлежащем исполнении органом региональным, муниципальным или, там, организацией административных вопросов. Время непростое, и вы прекрасно знаете, о чём идёт речь: о приграничных территориях и о других территориях. Не приведи господь, возникнет ситуация та-

кая — и что, сидеть ждать, когда проснётся какой-то начальник муниципальный и будет делать то, что ему предписано законом о территориальной обороне? Я считаю, что это несколько мягкая позиция с вашей стороны. Но на заседании комитета мы всё это обсудили: есть шероховатости, мы все их признали. Давайте вместе поработаем и поможем и военным комиссариатам, и всем органам, в том числе территориальным и муниципальным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я по ошибке взял следующий законопроект. Можно я 22-й вопрос доложу, а потом этот?

Председательствующий. Тогда сначала 22-й вопрос рассмотрим. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке отбывания административного ареста". Доклад Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект носит юридико-технический характер и устраняет нормы, которые не позволяют сегодня осуществлять социальные выплаты, предусмотренные для медицинских работников, медицинским работникам мест отбывания административного ареста, которые оказывают медицин-

скую помощь лицам, подвергнутым административному аресту. Таких медицинских работников спецприёмников сейчас по штату 304 — 17 врачей и 287 фельдшеров. Предлагаемые нормы позволят рассматривать данных сотрудников не как сотрудников территориальных органов внутренних дел, что не позволяет осуществлять выплаты, а как работников медицинских учреждений системы Министерства внутренних дел. Таким образом, противоречие будет устранено.

Реализация закона потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований на данные выплаты: в 2024 году — 113 миллионов рублей, в 2025-м — 116 миллионов, в 2026 году — 119 миллионов рублей. Средства на эти цели уже выделены. Законопроект имеет все необходимые согласования.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Старшинов М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я тогда тоже по 22-му доложу, раз уж такое дело.

Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, разработан в целях совершенствования организации медицинского обеспечения лиц, подвергнутых административному аресту. Предлагается внести в Федеральный закон № 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста" изменения, предусматривающие оказание лицам, подвергнутым административному аресту, первой помощи и медицинской помощи медицинскими работниками медицинской организации Министерства внутренних дел Российской Федерации, а при необходимости медицинскими работниками государственной или муниципальной системы здравоохранения. Финансирование расходов, связанных с реализацией закона, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных для МВД России.

Принятие закона позволит обеспечить единый подход к организации оказания медицинской помощи лицам, содержащимся в специальных учреждениях, и оптимизировать нагрузку медицинских работников за счёт рационального распределения их функциональных обязанностей, а также организовать действенный контроль качества оказания медицинской помощи лицам, подвергнутым административному аресту. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает проголосовать за него в первом чтении.

Вот такое дополнение к исчерпывающему выступлению Игоря Николаевича.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, согласно материалам, пояснительной записке, принятие данного федерального закона позволит повысить качество оказания медицинской помощи лицам, подвергнутым аресту. Можете ли вы более подробно раскрыть, за счёт каких механизмов будет организован действенный контроль качества? И потребует ли это расширения штата медицинских работников и, соответственно, дополнительных средств?

Зубов И. Н. Это вытекает из самой сути преобразования. Сотрудники, которые принимались на работу и как бы варились в системе территориальных органов, становятся сотрудниками аппарата уже регионального уровня, вертикального подчинения, а именно медицинских организаций системы МВД с соответствующим контролем, обеспечением лекарствами, методической помощью и так далее.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, вот согласно статье 2, в которой говорится о финансировании расходов, насколько я понял, финансирование оказания медицинской помощи будет реализовываться за счёт бюджета Министерства внутренних дел, если даже медицинская помощь будет оказываться сторонними медицинскими организациями. Как вы думаете, хватит ли бюджета Министерства внутренних дел для того, чтобы обеспечивать полноценную медицинскую помощь лицам, указанным в данном законопроекте?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я, может быть, нечётко высказался, и вы не поняли. Значит, с точки зрения того, кто участвует в оказании медицинской помощи, у нас принципиально ничего не меняется. Речь идёт о том, что мы основной упор, нагрузку по оказанию первичной медицинской помощи, помощи в экстренных случаях принимаем на себя, увеличиваем ответственность наших сотрудников, они становятся полноценными медицинскими работниками со всеми стимулирующими выплатами, а при необходимости оказания технологич-

ной помощи всё подключение медицинских учреждений регионального, местного или даже федерального уровня сохраняется. Соответственно, вот это новое бюджетирование идёт только на стимулирующие выплаты.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Игорь Николаевич, в целом где-то вы ответили, да. Данная инициатива, несомненно, позитивная, но, говоря в данном случае о праве на получение первой медицинской помощи, мы понимаем, что речь идёт о возможности привлечения и допуска к арестованному посторонних лиц в лице медицинских работников сторонних учреждений. Вопрос: насколько в данном случае будет обеспечена безопасность как арестованного, так и медицинского работника?

Зубов И. Н. Можно, да? Я не очень понял вопрос, но я попытаюсь пояснить.

Значит, первое, медицинский работник этого учреждения находится там постоянно. Второе, у него есть конкретные обязанности, связанные с тем, что лицо, поступающее в это учреждение, подлежит медицинскому осмотру, и осматривать должен квалифицированный медицинский работник. Третье, если необходимо оказание экстренной медицинской помощи, он её будет оказывать; если необходимо оказание квалифицированной медицинской помощи с вызовом квалифицированных врачей из медицинского учреждения, будут вызываться также бригады скорой помощи, люди будут транспортироваться туда и под дальнейшим контролем лечиться.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Игорь Николаевич, у меня вопрос, как раз касающийся ситуации, когда будет нужна квалифицированная или экстренная медицинская помощь. А не допускаете ли вы, например, такой вариант, чтобы человек, так скажем, подвергшийся административному аресту, если у него есть деньги, мог вызвать, например, из частной медицинской клиники и сам за неё заплатить или, там, частную скорую помощь? Это же снимет нагрузку с бюджета МВД.

Зубов И. Н. Значит, есть порядок отбывания административного ареста, он уже регламентирован, там про это ничего не сказано. Если есть такая инициатива для обсуждения, давайте ко второму чтению её пообсуждаем, хотя, на мой взгляд, она достаточно сомнительна, потому что у нас все эти вопросы урегулированы. И то, что мы с вами сегодня делаем, — это говорим о текущей ситуации. Если требуется какое-то экстренное вмешательство, если не найдутся врачи квалифици-

рованные в системе государственного учреждения, наверное, такая возможность может быть предусмотрена. Давайте об этом подумаем.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Игорь Николаевич, вопрос вам. Буквально вчера Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства проводил "круглый стол" по гуманизации содержания женщин, которые находятся в местах лишения свободы. И главная проблема с точки зрения органов исполнения наказаний состоит как раз в недостаточном медицинском обеспечении. Здесь два вопроса: нехватка кадров (выше фельдшеров в колониях нет) и низкая заработная плата. Когда вы сказали, что вот этот вопрос у вас не стоит... А у нас отчитывался ваш министр и сказал, что в очередь в МВД никто не стоит, то есть нехватка кадров и среди самих полицейских. Где найдутся средства на то, чтобы повысить заработную плату медицинским работникам? Кто к вам пойдёт?

Зубов И. Н. Давайте начнём с того, что мы сейчас не говорим о системе исполнения наказаний, мы говорим об административном аресте. Вопрос заработной платы стоял и стоит остро. В данном случае мы с вами закрываем маленьким кирпичиком несправедливость: человек, который выполняет медицинские функции, не считается медицинским работником и лишён даже тех надбавок, которые ему положены, и мы с вами сегодня эти надбавки ему возвращаем. Пусть они небольшие для кого-то, но для него они достаточно существенные. А общее повышение заработной платы идёт в той сетке, о которой вы как раз говорили.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке отбывания административного ареста", 22-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "О службе в органах

внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевич Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, второй законопроект на медицинскую тематику. Данный законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. В настоящее время сотрудники органов внутренних дел могут быть освобождены от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью только при наличии больничного листка, то есть соответствующего документа, выданного медицинской организацией системы МВД России, а при отсутствии такой медицинской организации по месту службы — иной медицинской организацией государственной или муниципальной систем здравоохранения. Решение этого вопроса на основании документа, выданного организацией частной системы здравоохранения, даже в исключительных случаях не предусмотрено, соответственно, сотрудник полностью лишён возможности пользоваться услугами частных врачей с предоставлением больничного листка. Именно на это обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации. Предлагается закрепить возможность освобождения сотрудника от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного медицинской организацией частной системы здравоохранения при наличии определённых исключительных обстоятельств. Законопроект имеет все необходимые согласования. Дополнительных бюджетных средств на реализацию закона не потребуется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Старшинов М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект внесён Правительством Российской Федерации и разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 2023 года № 47-П. Законопроектом предлагается статью 65 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" дополнить частью, предусматривающей возможность освобождения сотрудников органов внутренних дел от выполнения служебных обя-

занностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного медицинской организацией частной системы здравоохранения, в исключительных случаях, объективно требующих обращения в такую медицинскую организацию за получением медицинской помощи.

Кроме того, законопроектом предлагается внести в часть 5 названной статьи изменение, в соответствии с которым порядок освобождения сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью, включающий в себя в том числе исключительные обстоятельства, объективно требующие обращения сотрудника в медицинскую организацию частной системы здравоохранения, определяется МВД России.

Принятие закона будет способствовать реализации права сотрудников органов внутренних дел на медицинское обеспечение на основании документа, выданного медицинской организацией частной системы здравоохранения.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Игорь Николаевич, у меня два коротких вопроса.

Постановление Конституционного Суда появилось в октябре 2023 года — почему так долго готовился данный законопроект? Это же всё-таки сотрудники, и они болеют, у них всё-таки тоже нагрузка серьёзная.

И следующий вопрос. Вот на сегодняшний день сотрудники органов внутренних дел, как и сотрудники ФСБ и Минобороны, получают по больничному листу полный объём денежного содержания. Здесь написано: определить порядок освобождения сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного медицинской организацией частной системы здравоохранения. Не даст ли это повод для того, чтобы не выплачивать им денежное содержание в полном объёме за время нахождения на больничном?

Зубов И. Н. По второму вопросу сразу скажу, что не даст.

Закон у нас будет вступать в силу немедленно. Долго он разрабатывался потому, что было очень много дискуссий, были аргументы и за, и против, и было очень долгое согласование

в различных инстанциях. Но при этом сроки, которые были предписаны нам, нарушены не были.

Что касается того, как мы будем это делать. Ну, сделаем это всё достаточно быстро, тем более что Конституционный Суд чётко прописал, какие обстоятельства в целом могут быть признаны исключительными, для того чтобы сотрудник мог обратиться за лечением в частную организацию.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Игорь Николаевич, коротко. В системе МВД есть ведомственные медицинские учреждения — почему возникает необходимость привлечения именно частной медицины? Ну и кто будет оплачивать вот данную частную медицину?

Зубов И. Н. Я сразу же хочу сказать, что вот это было одним из элементов дискуссии: кто будет оплачивать? Оплачивать будет сам сотрудник. Действительно, у нас достаточно мощная система здравоохранения, мы её с большим трудом отстояли и развиваем, я могу ею даже гордиться, как один из руководителей министерства, но бывают ситуации, когда у сотрудника или у члена его семьи серьёзное заболевание, он говорит: вот мы хотим лечиться в частной организации. Да, всё есть, мы предлагаем всё: и операцию, и обследование, и консультации врачей. "Нет, я хочу лечиться конкретно там". Пожалуйста, если есть вот эти признаки — длящееся заболевание, нет однозначного диагноза, есть споры, — сотрудник может выбрать то, что он считает нужным, отказавшись от наших медицинских предложений, но оплачивать эти услуги он будет сам.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Игорь Николаевич, я с большим уважением отношусь к постановлению Конституционного Суда, но, честно говоря, вот где у нас такой регион, в котором нет государственной медицины и вашей ведомственной, а есть вот частные медицинские клиники? И в развитие этого тезиса: не хотите ли вы добавить ещё медицинские учреждения Министерства обороны, они точно есть везде, и медицинские учреждения ФСБ, например, это ближе к вам, скажем так?

Зубов И. Н. Что касается Министерства обороны, ФСБ и других органов, со многими из них у нас есть договоры, и мы на взаимной основе принимаем больных сотрудников.

Что касается вот этих услуг, достаточно их или недостаточно, я ещё раз говорю, что зачастую это вопрос выбора больного. Если кто-то не знаком с частной системой здравоохранения более подробно, я могу пояснить, что сегодня при многих ведущих государственных медицинских институтах, академиях есть частные клиники, прямо внутри их, и если вы не може-

те попасть, получить высокотехнологичную помощь в установленном порядке, то там можно решить эти вопросы за плату. Вот об этих случаях тоже идёт речь. А кроме того, ещё раз говорю... Вот основание, смотрите: "если лечение длящегося заболевания" в медицинской организации МВД или в иной государственной медицинской клинике "оказалось неэффективным и не привело к улучшению состояния здоровья сотрудника". Тут может быть много случаев, понимаете? Доктор говорит: мы считаем, что ваше заболевание длящееся, мы всё, что могли, сделали. А пациент говорит: нет, я считаю, что в частной клинике есть методики, которые меня вылечат. Как мы можем ему отказать? Сегодня этого нет, а теперь это будет. И более того, в этой ситуации он, извините, получает листок временной нетрудоспособности, его никто не увольняет. Пожалуйста, ложись и лечись.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, планируется ли вести статистику освобождения от службы по заключениям частных клиник и каким образом будет контролироваться этот процесс, если будет? Это первое.

И второе: скажите, пожалуйста, опишите точно, какие ситуации могут быть признаны исключительными, требующими обращения к частным врачам.

Зубов И. Н. Что касается статистики, у меня есть статистика по обращениям во все медицинские учреждения, кроме частных: сегодня это запрещено, поэтому такую статистику мы не ведём. Когда такая возможность появится, мы очень легко это сделаем по листкам временной нетрудоспособности.

Какие случаи, я могу перечислить, они есть в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 47-П. Исключительными обстоятельствами можно признать следующие ситуации. Первое, если лечение длящегося заболевания в медицинской организации МВД России или иной государственной, муниципальной медицинской организации оказалось неэффективным и не привело к улучшению состояния здоровья сотрудника. Второе, если проведённые в медицинской организации МВД или иной государственной или муниципальной медицинской организации мероприятия по диагностике заболевания не привели к установлению однозначного диагноза, а новые диагностические мероприятия не планируются или откладываются на длительный срок. Третье, если у сотрудника выявлено угрожающее жизни заболевание, затягивание начала лечения которого или выбор неправильной методики его лечения увеличивает риски неблагоприятного исхода. Если лечение (обследование) сотрудника органов

внутренних дел в частной медицинской организации носило для сотрудника безотлагательный характер или имелись достаточные основания для того, чтобы оно могло восприниматься сотрудником в качестве такового.

Вот это написал Конституционный Суд. Теперь мы должны это перенести в наши приказы, и так оно и будет. Я буквально процитировал вам пункты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, предлагается продлить наше заседание до 17 часов. У нас много законопроектов, ещё и по особой процедуре рассмотрим. Нет возражений? Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, выступлю с одним докладом — от авторов и от комитета.

Президент в своём послании отметил важность сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей, включая семейные ценности, а также обратил внимание на вовлечение в эту деятельность институтов гражданского общества и некоммерческих организаций. Наш законопроект помогает в решении этой задачи. Мы предлагаем расширить цели благотворительной и волонтёрской деятельности, считать такой деятельностью содействие в укреплении традиционных духовно-нравственных ценностей, включая ценности крепкой

семьи, многодетности, а также брака как союза мужчины и женщины. Что это даст на практике? Это будет способствовать более широкому вовлечению институтов гражданского общества в работу по укреплению традиционных ценностей. Кроме того, это поможет распространить меры поддержки также на некоммерческие организации, на волонтёров. Например, на волонтёров в этой сфере теперь будет распространяться право на оплату услуг связи без НДС, право на использование во временном режиме помещений и оборудования для проведения добровольческих акций, право на компенсацию транспортных расходов при проведении добровольческих мероприятий. Кроме того, важно отметить, что и бизнес, если будет жертвовать на такие цели, сможет получить налоговые льготы. Законопроект особенно актуален ввиду проведения в этом году Года семьи.

Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рассмотрел законопроект. Мы получили 40 отзывов из субъектов Российской Федерации, в которых поддержан законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на отсутствие замечаний концептуального характера. Комитет Государственной Думы по молодёжной политике, как соисполнитель, поддерживает концепцию законопроекта, так же как и Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Ольга Николаевна, вот вы в пояснительной записке пишете, что если закон будет принят, то предоставит право на дополнительные меры поддержки со стороны государственных, муниципальных органов власти, предусмотренные действующим законодательством. Ну вот если меценаты, спонсоры проводят какие-то мероприятия по укреплению института семьи, по пропаганде традиционной семьи, какие меры поощрения могут быть к ним применены?

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Я уже сказала, если, например, бизнес жертвует денежные средства некоммерческой организации в целях, которые как раз указаны в нашем законопроекте, то он сможет получить налоговые льготы. Если говорить про волонтёров, я тоже перечислила те права, кото-

рые могут дополнительно поддержать волонтёров в этой сфере. Просто они сейчас даже волонтёрами не считаются и такая деятельность не считается благотворительной.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вы считаете, что если вы в закон о волонтёрстве ещё допишете три строчки, то автоматически у нас бизнес, который сегодня уже поддерживает волонтёрство или поддерживает меценатство, будет получать налоговые льготы? Здесь про налоговые льготы ничего нет.

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу обратить внимание, что налоговые льготы бизнес получает в следующих случаях: во-первых, это должна быть некоммерческая организация из определённого реестра; во-вторых, цель благотворительной деятельности должна быть чётко закреплена в законе о благотворительности и волонтёрстве. Такой цели в настоящий момент нет, поэтому мы её и добавляем. И ещё раз повторю: если бизнес будет жертвовать на эту цель, то теперь он сможет получать налоговые льготы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ольга Николаевна, когда до этого мы говорили о традиционных духовно-нравственных ценностях, скажем так, всуе, там, в литературе, каждый понимал, что это, и как-то по-своему. В данном случае в зависимости от того, относится это к традиционным духовно-нравственным ценностям или нетрадиционным, будут предоставляться или не предоставляться льготы. Вот с учётом льгот по оплате, по налогам, которые предполагаются, вопрос: что вы понимаете под этим или где конкретно будут закреплены нормативно данные требования?

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Если рассматривать в целом категорию традиционных духовно-нравственных ценностей, у нас есть указ президента, где чётко всё прописано. Если мы берём формулировку, которая раскрывает это понятие, то, что касается, например, института брака как союза мужчины и женщины, это у нас закреплено в Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Буду краток.

Мы поддержим этот законопроект, потому что он ровным счётом ничего не меняет и не портит. Сегодня никто не мешает поддерживать организации, которые содействуют укреплению престижа и роли семьи в обществе. Мне кажется, этой форму-

лировки вполне было достаточно, ну, она могла покрывать вообще всё, что угодно, но решили расписать эту формулировку более подробно. Подчёркиваю: хороший законопроект, потому что ничего не портит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова... А где у нас Ярослав Евгеньевич? Давайте тогда 26-й сначала рассмотрим.

Александр Юрьевич, докладчик по 26-му вопросу на месте?

А, вот Ярослав Евгеньевич — пожалуйста, объявили уже вас.

25-й пункт, законопроект "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён законопроект, который устанавливает особое правовое регулирование для города федерального значения Севастополя, такое же действует сегодня в отношении Москвы и Санкт-Петербурга.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Смысл законопроекта совершенно понятен: мы приводим в со-

ответствие в части городов федерального значения, город Севастополь включаем. Соответственно, комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра здравоохранения Евгении Григорьевны Котовой.

Пожалуйста.

Котова Е. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, предусмотренному протоколом оперативного совещания Совета Безопасности. Целью законопроекта является предупреждение совершения общественно опасных действий лицами, страдающими психическими расстройствами с тяжёлыми, стойкими или часто обостряющимися проявлениями, а также совершенствование порядка взаимодействия медицинских организаций и органов внутренних дел.

Законопроектом предлагается внести изменения в три федеральных закона: в закон "Об основах охраны здоровья граждан..." — в части уточнения случаев предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя; в Федеральный закон "О полиции" — в части расширения условий содействия медицинским работникам со стороны полиции в осуществлении недобровольной госпитализации лиц в медицинские организации; в Закон "О психиатрической помощи и гарантиях прав граж-

дан при её оказании" — в части закрепления оснований для определения критериев наличия у лиц, подлежащих диспансерному наблюдению, склонности к совершению общественно опасных действий, и утверждения порядка межведомственного взаимодействия Минздрава России и МВД в рамках соответствующего порядка.

В рамках регламентных процедур законопроект был поддержан в том числе всеми ведомствами силового блока. Считаем, что законопроект имеет большую социальную значимость, и просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Бадмы Николаевича Башанкаева.

Пожалуйста.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Как проистекает из самого названия, законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи...". Как вы понимаете, мы хотим усовершенствовать систему информационного взаимодействия медицинского сообщества с нашими силовиками и органами внутренних дел. Схожий закон уже работает в Росгвардии, собственно, мы никаких новых групп пациентов не вводим, они уже у нас есть на медицинском диспансерном наблюдении, это группа пятая, такая подгруппа, то есть они уже известны, это не новые лица, они уже стоят на учёте как нуждающиеся в активном диспансерном наблюдении. Критерии склонности к совершению общественно опасных действий установит Минздрав и, соответственно, внесёт соответствующие изменения в порядок диспансерного наблюдения. Также Минздравом России и МВД совместно будут подготовлены приказы о порядке взаимодействия между министерствами.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет лишь небольшие замечания к законопроекту, которые можно учесть при подготовке ко второму чтению. Комитет-соисполнитель, по безопасности и противодействию коррупции, поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата предложений и замечаний не имеет.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василькова Мария Викторовна.

Василькова М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Евгения Григорьевна, уточните, пожалуйста, какие сведения и в каком порядке будут передаваться из психиатрических учреждений в органы внутренних дел?

Котова Е. Г. Спасибо за вопрос, уважаемая Мария Викторовна. Состав сведений, вот то, что прозвучало в вашем вопросе, перечень сведений, случаи и порядок информирования будут урегулированы совместным приказом Минздрава России и Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Сарыглар Айдын Николаевич.

Сарыглар А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мой вопрос только что прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Нифантьев Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Евгения Григорьевна, подскажите, пожалуйста, кто и по каким основаниям будет определять необходимость включения в перечень лица, сведения о котором будут передаваться в органы внутренних дел?

Котова Е. Г. Большое спасибо за вопрос, Евгений Олегович. Это тоже очень важный момент. Я хочу подчеркнуть, что порядок отнесения вот этих сведений и ведения перечня лиц, по которым будет передаваться информация, будет определяться врачебной комиссией медицинской организации с обязательным участием в её составе врача-психиатра и критерии будут закреплены в порядке диспансерного наблюдения за лицами, страдающими психическими расстройствами.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Евгения Григорьевна, в продолжение предыдущего вопроса: а у нас предусмотрена сейчас либо будет предусмотрена ответственность, предположим, на предмет обоснованности этого запроса о предоставлении этой документации в отношении конкретного лица? Вообще ответственность будет у должностных лиц?

Котова Е. Г. Уважаемый Андрей Геннадьевич, я хочу сказать, что сейчас законом это не закреплено, но есть совместный приказ Минздрава и МВД, это приказ 1997 года, он не зарегистрирован в Минюсте. Сейчас как раз и появляется ответственность и за ведение регистра соответствующих лиц, и за то, кто кому и когда обязан всё это передавать, и в отношении того, как наши ведомства будут друг с другом взаимодействовать в части наблюдения за такими лицами, страдающими психическими расстройствами, в целях исключительно профилактики, предупреждения совершения этими лицами социально опасных действий.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Евгения Григорьевна, по вашей оценке, сколько таких лиц в год будет поступать на диспансерное наблюдение, не приведёт ли этот закон к излишней нагрузке на врачей и не будет ли этим законом нарушена врачебная тайна?

Котова Е. Г. Вот отвечая на ваш вопрос, большое спасибо за него, я хочу сказать, что, по нашим данным, сегодня порядка 54,5 тысячи лиц состоит на активном диспансерном наблюдении, то есть это те лица, которые не просто состоят на активном диспансерном наблюдении, а в отношении которых установлена группа активного диспансерного наблюдения и у которых имеется риск совершения социально опасных действий. Поскольку законом накладывается обязательство установить критерий по отнесению лиц к этой группе, то никоим образом эта группа расширяться и размываться не будет, наоборот, она будет ещё более конкретно очерчена. И могу сказать, что, по данным нашей статистики, 72,6 процента пациентов, которые состоят на таком диспансерном наблюдении (всего их 54,5 тысячи), совершали общественно опасные действия в течение жизни.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Башанкаев Б. Н. Хотел уточнить — вопрос коллеги прозвучал: мы знаем, что в год около 6,5 тысячи правонарушений осуществляется этой группой населения, по-моему, цифры налицо. Они живут рядом с вами, в соседних квартирах, и вы об этом не знаете.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Евгения Григорьевна, поддерживая таким образом совершенствование информационного взаимодействия медицинских организаций с правоохранительными органами, важно также позаботиться и об обеспечении врачебной тайны. Скажите, каким образом складывается правоприменительная практика в настоящее время на этот счёт, достаточно ли механизмов, в том числе правовых, которые давали бы возможность повысить гарантии защиты медицинских данных наших граждан?

Котова Е. Г. Ну, я хотела бы сказать, что для того, чтобы эти нормы закона заработали и действительно была обеспечена охрана врачебной тайны, конечно, необходимо издать подзаконные акты. Мы планируем издать постановление Правительства Российской Федерации, в котором будут чётко прописаны порядок ведения регистра лиц, страдающих психическими расстройствами, состав данных, которые необходимы для этого, и порядок передачи сведений. Хочу сказать, что этот регистр будет создан в составе единой государственной инфор-

мационной системы в сфере здравоохранения, где будет обеспечена защита персональных данных и соблюдение всех принципов, которые касаются врачебной тайны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Мурата Крым-Гериевича Хапсирокова.

Хапсироков М. К.-Г., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию законопроект, основная цель которого — установить правовые условия для внедрения механизмов государственно-частного партнёрства в сфере космической деятельности. На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации, в соответствии с которым законопроект был доработан перед внесением в Государственную Думу.

В законопроекте предусматривается правовое регулирование, обеспечивающее возможность заключения концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнёрстве в сфере космической деятельности. В частности, в законопроекте наделяется госкорпорация "Роскосмос" отдельными полномочиями концедента, или публичного партнёра, по указанным соглашениям, определяются объекты таких соглашений — объекты космической инфраструктуры, являющиеся недвижимым имуществом, а также указанные объекты и технологически связанные с ними космические объекты, то есть космические аппараты, устанавливаются отдельные особенности такого регулирования применительно к космической отрасли.

Потребность распространения механизмов государственно-частного партнёрства на сферу космической деятельности связана прежде всего с необходимостью привлечения российских частных космических предприятий к развёртыванию и поддержанию полномасштабных орбитальных группировок космических аппаратов, обеспечивающих удовлетворение в полном объёме прогнозируемых потребностей социально-экономической сферы, науки в результатах космической деятельности, а также к участию в освоении и развитии Арктики.

Законопроект обсуждался на площадках Совета Федерации с представителями российских частных компаний и был поддержан последними. Мы понимаем, что законопроект ещё можно и нужно дорабатывать в рамках его подготовки ко второму чтению, и со своей стороны готовы принять активное участие.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект данного федерального закона, который подготовили наши коллеги-сенаторы, и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", в Федеральный закон "О концессионных соглашениях", в Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и иные законодательные акты, направленные на создание условий для обеспечения возможности заключения концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнёрстве в отношении объектов космической инфраструктуры, являющихся недвижимым имуществом, а также технологически связанных с ними космических объектов.

В связи с этим законопроектом предлагается: во-первых, ввести новый принцип космической деятельности — принцип защиты государством прав и законных интересов участников предпринимательской деятельности, осуществляемой в рамках космической деятельности; во-вторых, ввести термин "космический объект"; в-третьих, установить, что объекты космической инфраструктуры, а также технологически связанные

с ними космические объекты могут являться объектами концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнёрстве (ГЧП). Полномочиями по заключению от имени Российской Федерации концессионных соглашений, соглашений о ГЧП в отношении указанных объектов, а также по осуществлению полномочий концедента, или публичного партнёра, по таким соглашениям при наличии соответствующего разрешения Правительства Российской Федерации предлагается наделить Государственную корпорацию "Роскосмос". Одновременно в законопроекте предусмотрены корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О навигационной деятельности".

Комитет, поддерживая необходимость привлечения частных инвестиций в развитие космической отрасли, считает необходимым отметить, что ряд положений законопроекта требует дополнительного уточнения. В частности, требуются дополнительная детализация имущества, которое предполагается к отнесению к объектам концессионного соглашения и соглашения о ГЧП, регламентация вопросов разграничения прав собственности на объекты соглашения о ГЧП, а также критериев разграничения реализации соответствующих проектов посредством заключения концессионного соглашения или соглашения о ГЧП. Кроме того, комитетом отмечается необходимость внесения юридико-технических правок к законопроекту. Данные замечания и предложения не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике поддерживает предлагаемые законопроектом изменения и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. Вопрос докладчику.

Уважаемый Мурат Крым-Гериевич, хороший законопроект, но есть ряд вопросов. Скажите, пожалуйста, не могли бы вы привести примеры частных партнёров, которым согласно концепции могли бы быть переданы объекты космической инфраструктуры? Будут ли эти компании исключительно российскими? Ведь такая деятельность материально и финансово затратна — не считаете ли вы, что это несёт определённые риски при передаче государственной собственности?

Хапсироков М. К.-Г. Спасибо большое за вопрос. Эти компании исключительно российские — отвечаю на первую часть вашего вопроса.

Второе. Согласно "дорожной карте", которая была подписана между Правительством Российской Федерации и госкорпорацией "Роскосмос" с заинтересованными организациями, все эти организации имеют исключительно российское происхождение. С этой точки зрения вопросов никаких нет. И мы все понимаем, что, безусловно, мы должны обеспечить все необходимые условия для привлечения частных инвестиций, — собственно говоря, на это и направлен концептуально наш законопроект.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Я дополню своего коллегу-сенатора и скажу, что в рамках "дорожной карты" предварительные соглашения заключены на сумму порядка 380 миллиардов рублей, это частный вклад в развитие отрасли. Мы считаем, без принятия данного законопроекта корпорация просто не сможет привлечь дополнительное частное плечо для развития важнейших направлений деятельности: это и формирование группировки, и создание наземной космической инфраструктуры, и спутники для обеспечения доступа к широкополосному Интернету.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тогда к обоим докладчикам вопрос: то есть 415 миллиардов — это что, это какие направления, о которых сейчас спрашивали, которые будут реализовываться?

Второй момент. Соглашение ГЧП, к сожалению, в рамках наших коммунальных реформ очень плохо закончилось. Московская область и прошедшая зима — пример классический. Не произойдёт ли то же самое у нас в космической отрасли?

И вот интересный момент о передаче космической техники и (или) компонентов космической техники, которые являются государственной собственностью, за исключением той, которая имеет двойное и военное назначение. Вопрос: а разве не вся космическая техника сегодня у нас имеет двойное назначение?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Начну с конца. Не вся космическая техника имеет двойное назначение, это факт. А что касается вашего вопроса, ну, если более развёрнуто, "дорожная карта" включает мероприятия частных компаний-участников, направленные на создание ракет-носителей, на создание наземной космической инфраструктуры, на создание спутников, как спутников

связи, так и, собственно, спутников, которые формируют возможность для раздачи широкополосного Интернета, спутников дистанционного зондирования Земли. Это вот основные направления, по которым было заключено предварительное соглашение между государственной корпорацией и частными игроками. И не 415 миллиардов, а 380 миллиардов.

Председательствующий. Правительственная ложа? Докладчик добавит что-то?

Пожалуйста.

Хапсироков М. К.-Г. Хотелось бы также добавить, что механизмы ГЧП позволяют объединить ресурсы публичной и частной сторон для достижения общей цели. С учётом специфики проекта и распределения соответствующим образом прав на объект соглашения можно эффективно распределить риски между сторонами соглашения, то есть это действующие механизмы в рамках сегодняшнего законодательства, которые позволят привлечь частников.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вот вы в обоснование всегда говорите о привлечении частных инвестиций. Читаю текст законопроекта — а там прямо противоположное, там речь идёт только о передаче имущества, созданного за государственный счёт, частным компаниям. Причём, мало того, передаются полномочия правительства "Роскосмосу" для проведения в этой части торгов, аукционов и так далее. Вот у меня вызывает сомнения истинная цель этого законопроекта. Развейте мои сомнения!

Хапсироков М. К.-Г. Если можно, я отвечу на этот вопрос. "Роскосмос" не будет стороной этих отношений — будет Правительство Российской Федерации, а "Роскосмос" будет выступать как публичный партнёр. Это такое существенное замечание.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Мурат Крым-Гериевич, согласно законопроекту предполагается, что космическая техника, компоненты космической техники, а также объекты космической инфраструктуры могут быть переданы лицу, являющемуся концессионером, или частному партнёру, если такая передача предусмотрена соответствующими условиями концессионного соглашения. Уточните, что имеется в виду под передачей таких объектов и являются ли эти объекты предметом соответствующих соглашений? Или они нужны только для реализации на срок, установленный такими соглашениями?

И вопрос Денису Борисовичу, как законодателю, который ведёт эту отрасль. А есть ли вообще, Денис Борисович, понимание актуальности и необходимости такой законодательной

инициативы? В пояснительной записке об этом ничего не сказано.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Анатолий Борисович, я вот сейчас как раз просматриваю: соответствующие положения законопроекта, о передаче имущества, будут доработаны в рамках процедуры подготовки ко второму чтению, поскольку подобные вопросы поступили также по линии Минфина и Комитет Государственной Думы по экономической политике, когда рассматривал данный текст при подготовке к первому чтению, разделил эти опасения Министерства финансов. Предварительно предполагается, что после доработки будет возможна передача объектов космической инфраструктуры частной стороне только в том случае, если такие объекты фактически не используются по назначению, — это важный момент, — в иных случаях передача государственного имущества не будет предполагаться. Дополнительные требования к деятельности концессионера или частного партнёра также будут проработаны.

Что касается актуальности этой темы, ну вот только что уважаемые коллеги из КПРФ задавали похожий вопрос. Мы говорим о том, что в конце прошлого года, 2023-го, между государственной корпорацией "Роскосмос" и частными игроками, частными инвесторами была подписана "дорожная карта" на общую сумму до 380 миллиардов рублей, которая по значимым направлениям предполагает взаимодействие в рамках государственно-частного партнёрства и концессии. Соответственно, это невозможно, пока мы данную законодательную инициативу не поддержим в Государственной Думе.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Вопрос инициаторам законопроекта.

Уже говорилось, что концессии в жилищно-коммунальной сфере заключаются в основном в том, что коммерческие предприятия эксплуатируют инфраструктуру, доводят её практически до уничтожения, а потом отпускают эту ситуацию. Вот мы недавно смотрели: было 5 тысяч сетевых компаний, сейчас осталось 500, и старые сети сбрасывают на государственный уровень. Здесь у нас то же самое: преференции будут коммерческим компаниям, им будут передаваться инфраструктура и космические аппараты. А какова защита бюджетных вложений от того, чтобы в космосе не повторилась эта ситуация, так что коммерческие предприятия, дабы получить максимальную прибыль, будут эксплуатировать государственные космические аппараты, скажем так, просто уменьшая свои... *(Микрофон отключён.)*

Хапсироков М. К.-Г. Коллеги, первое, все условия будут предусмотрены в концессионном соглашении. Второе, "Роскосмос" ни в коем случае не отстраняется от контроля за космической деятельностью. Работа проведена действительно большая, поэтому никто не будет пускать это дело на самотёк, как в тех случаях, о которых вы сказали, в сфере ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

За последнее время это второй законопроект, связанный с "Роскосмосом". Первый, если вы помните, не так давно мы рассматривали — о размещении коммерческой рекламы на космических аппаратах. Теперь вот предлагается, так сказать, по частным рукам уже фактически всю отрасль пустить, весь наш "Роскосмос".

У меня вопросы следующие. Почему у нас такие законопроекты вносятся от лица депутатов, сенаторов, а не от самого "Роскосмоса"? Это первый вопрос. Второй — в представленных документах я не увидел заключения правительства по данному законопроекту. И всё-таки хотелось бы узнать перечень всех тех частных лиц, которые заинтересованы в этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос.

Я, Александр Дмитриевич, отвечу как автор предыдущего законопроекта и как представитель комитета-исполнителя.

Смотрите, к глубокому сожалению, советское время, когда страна активно вкладывала в ракетно-космическую отрасль и не жалела сил и средств, давно закончилось. Мы помним замечательные проекты, и "Буран", и "Энергия — Буран", и строительство космической станции и так далее. Сейчас мы с вами — и не раз мы в дискуссиях об этом говорили — испытываем нехватку государственных бюджетных ассигнований на развитие этой значимой для нашей страны отрасли. Поэтому последовательно наши инициативы, как мои, как депутата Государственной Думы, так и других депутатов, сенаторов — наших коллег (я лично приветствую их инициативу) направлены на то, чтобы создавать условия для привлечения частных инвестиций в ракетно-космическую отрасль, как это происходит во всём, как принято говорить, цивилизованном мире. По всему миру, может быть, отчасти за исключением Китая, хотя Китай последние три-пять лет тоже сделал огромный рывок в направлении частной космонавтики, част-

ные средства приветствуются для привлечения в ракетно-космическую отрасль. Эти две инициативы, хотя они несколько разные, как раз таки нацелены на то, чтобы частные средства приходили в отрасль. Мы формируем новые сферы для привлечения частного капитала.

Какая ещё часть вопроса была?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кравченко Д. Б. Ну, в принципе, в общем, очевидная история. За последние 10—12 лет бюджетное финансирование Государственной корпорации "Роскосмос" только снижалось, поэтому мы предлагаем, именно мы, законодатели, предлагаем сдемпфировать эту ситуацию и помочь частным игрокам — сформировать для них прозрачные правила, закреплённые в законодательстве.

Что касается конкретных частных игроков, о которых вы спрашиваете, — кто эти потенциальные инвесторы? — ну, я полагаю, мы не сможем это раскрыть, это элемент коммерческой тайны, но, я думаю, придёт время, и это будет публичной информацией.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Наберитесь терпения. Я понимаю, что к пяти часам, наверное, кто-то уже устал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Ну, тот, кому надоел, может выйти из зала, я думаю, что зал не обеднеет от этого.

Ну а теперь по сути давайте поговорим, кому-то надоело... Значит, о чём идёт речь? Нам тут рассказывают о том, что... ну, это действительно объективная ситуация, и надо отдать должное представителю комитета, он правду сказал здесь, что государство в последние годы не вкладывает в космос и пытается привлечь частные инвестиции. Но читаем законопроект, причём говорят, мол, при сохранении контроля и так далее, читаю: "...слова "при сохранении государственного контроля за их использованием" заменить словами "защиты государством прав и законных интересов участников предпринимательской деятельности, осуществляемой в рамках космической деятельности...". Слушайте, вы поняли, что я прочитал?! То есть государство законодательно отказывается от контроля за космической

деятельностью и защищает частные интересы. Вы не заметили диссонанса между тем, что нам тут рассказывают, и тем, что на самом деле написано? То есть речь не идёт о привлечении частных инвестиций, речь идёт о передаче государственного имущества, государственных космических аппаратов, которые за многие десятилетия финансировались государством, в частные руки. Вот о чём идёт речь!

Другой вопрос — ну, наверное, нам нужно что-то с "Роскосмосом" делать. У нас идёт специальная военная операция, наверное, я не открою здесь государственной тайны, потому что всё это в Интернете есть, все знают, как используются космические группировки разных стран, и в том числе частных компаний, для наведения на объекты, военные объекты и на территории Российской Федерации, и в зоне боевых действий. Понятно, да? То есть для нас, конечно, это проблема реальная — нам нужно развивать свою космическую группировку. Но, мне кажется, подход здесь должен быть другим: нужно привлекать частные инвестиции, как правильно говорят авторы, а не отдавать государственное имущество, отказываясь от государственного контроля, в частные руки, заметьте, это две большие разницы! Когда мы привлекаем частные инвестиции, они вкладывают деньги, создают свою частную группировку, которая работает в том числе на государственные задачи.

А что здесь написано? А мы государственное имущество отдаём частным компаниям, а потом мы у них что, покупать будем или как? На каких условиях? Тендеры, аукционы кто будет проводить? Нам говорят, что "Роскосмос" не концедент, не сторона вот этих отношений, это будет Правительство Российской Федерации. А вы здесь записываете прямо в законе, что вы эти полномочия "Роскосмосу" передаёте от Правительства Российской Федерации, и что? Всё, круг замкнулся.

Коллеги, мне кажется, нас тут вводят в заблуждение. То есть под видом защиты государственных интересов, развития космоса даже то, что ещё осталось у государства, пытаются сейчас, законодательно закрепив, отдать в частные руки. Ну, не знаю, наша фракция за это голосовать не будет, а вы уж сами решайте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! При всём моём глубоком уважении к предыдущему оратору хочу сказать: в законопроекте речь идёт совсем

не об этом. Рано или поздно нам нужно привлекать частные инвестиции в космос, и чем раньше мы это сделали бы, тем эффект был бы больше.

Частные инвестиции — это то, чего сегодня не хватает. Обратите внимание на последнюю статистику в отношении тех средств, накопленных, аккумулированных сегодня в стране, которые не ушли на Запад. Их куда-то нужно вкладывать, нужна сфера перспективная, сфера, которая даст реальную прибыль. Ну а как по-другому? О чём мы всё время говорим? Если нет прибыльности — бизнеса не будет. Но бизнес будет прибыльным тогда, когда во главе его встаёт человек, который реально отвечает за результат и который хочет себя сделать и заработать.

Сколько талантов было похоронено в нашей России из-за того, что государство наступало на горло собственной песне! Мы потеряли Сикорского, вспомните, что творилось с Грабиным, который делал своё оружие, как говорится, в тайне от Политбюро. Великая пушка отечественной войны была сделана благодаря его инициативе и риску директора, который пустил её в производство. Вот что такое частная инициатива! В конце концов, Валерий Карлович, я даже ваш пример могу привести в части того, что только частная инициатива сегодня двигает нашу промышленность.

Да, возможно, есть какие-то недоработки, наверное, они есть, но у нас есть второе чтение. Самое главное — надо открыть небо. Посмотрите, из-за того что армия закрыла небо, у нас нет беспилотных летательных аппаратов, в загоне наша гражданская частная авиация. У нас её нет только потому, что каждый вылет нужно регистрировать с невероятными трудами, любой полёт летчика-любителя должен быть задекларирован за месяц вперёд. Это что за частная авиация?! Кто будет в это вкладывать? Где беспилотные аппараты? Тридцать три раза говорили: дайте возможность летать. Ведь нет возможности летать!

В конце концов, наша Государственная Дума неординарная. Мы все сюда пришли для того, чтобы принимать решения, и это одно из решений за открытый космос. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства?

По ведению потом дам слово. А?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну надо записываться тогда на выступления.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я вас сильно не задержу. Такое пафосное выступление меня просто с места сдвинуло.

Уважаемые коллеги, у нас 30 лет добывающие отрасли и первый передел в металлургии и химии получали в 3,5 раза больше налоговых льгот, чем обрабатывающие отрасли, космос и авиация. Именно поэтому у нас нет ни космоса, ни авиации, ни обрабатывающих отраслей. Это первое.

Второе. Запомните, преференции частные или не частные... Ну создали вы два острова, и что? Где олигархи, бегущие в очереди зарегистрироваться на острова Октябрьский и Русский? Проблема же в мотивации, поймите! А что такое мотивация? Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс, Таможенный кодекс. Если вы не создадите для производителя мотивации, неважно, частный или государственный это... Вы правы, у нас разрушена государственная ответственность чиновников, поэтому они по триллиону воруют. Вот сейчас арестовали несколько генералов, у них там — бог ты мой!.. А представьте, если арестовать тех, кто арестовывает. Понимаете, в чём проблема?

Председательствующий. Это уже было в 1937 году, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, наверное, законотворцы трудились, но проблема с корпорацией "Роскосмос" в другом. С моей точки зрения, туда надо вернуть Королёвых. Раньше в "Роскосмосе" была конкуренция, было восемь двигателестроительных корпораций, понимаете? Был конкурс идей! А потом всё объединяли-объединяли, оптимизировали... И плюс managerов пустили вместо генерального директора и генерального конструктора. Вот это главная проблема космоса.

Ну, вы мне хотите сказать, что Илон Маск гений. Да, он гений в части пиара, понимаете? Он выставил активы на фондовый рынок, надул капитализацию, собрал денег. Да, он сегодня эффективнее, но посмотрите реальную капитализацию, она же совсем не такая! Давайте прежде всего проинвентаризируем все предприятия "Роскосмоса", посмотрим, кто их возглавляет, какова их эффективность. Я работаю с несколькими промышленными ассоциациями, и мне один генеральный директор сказал, мол, Николай Васильевич, мы с "Роскосмосом", с его предприятием, заключили договор, заплатили деньги заранее,

но там не могут выполнять вовремя. Почему? Потому что нет ответственности — вот в чём проблема!

Мне кажется, вы заблуждаетесь в том, что вы частный бизнес завлечёте при нынешней налоговой системе, это заблуждение. Разворовать — да, ликвидное имущество расторговать — да, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Хапсироков М. К.-Г. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Я хотел бы коллегам напомнить, что законопроект не претендует на универсальность, сейчас первое чтение, и предстоит огромная работа с ФОИВами, с "Роскосмосом", со всеми заинтересованными лицами. Естественно, он будет дорабатываться. И хотел бы поблагодарить своих коллег, Комитет Государственной Думы по экономической политике за конструктивную, плодотворную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — заключительное слово?

Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Спасибо за дискуссию. Действительно, комитет открыт к предложениям. Мы видим ряд недостатков, я это отметил в своём выступлении, представляя позицию комитета, но вместе с тем я всё-таки обращаю внимание коллег, наших уважаемых коллег, на то, что мы, Российская Федерация, сейчас теряем позиции из-за отсутствия устойчивого интереса к космонавтике у частных игроков. Этого интереса нет ввиду отсутствия, во-первых, законодательной базы, во-вторых, чётких, прозрачных правил игры. Безусловно, никакой частный игрок не будет допущен к направлениям, связанным с обороноспособностью и безопасностью, с научной деятельностью и так далее, с наземной космической инфраструктурой, — это задачи государства, государственной корпорации.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 35, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 4 августа 2024 года (весенняя сессия)". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Во исполнение решения Совета Госдумы, принятого вчера, Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы подготовлен проект постановления о внесении изменений в распорядок работы на весеннюю сессию, которым предлагается: отменить заседание Государственной Думы 30 мая, в четверг заседания Думы не будет, работа — в комитетах, в комиссиях; неделю с 1 июля сделать пленарной — она у нас была региональной, теперь будет пленарной; неделю с 8 июля сделать региональной; далее с 15 июля по 4 августа, до начала отпусков депутатов, установить период пленарных недель, то есть последняя неделя была региональная — мы это отменяем, будут заседания Государственной Думы.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Раиса Васильевна, а что мешает в июне, допустим, плотненько поработать, на четверг тоже поставить заседание? Вторник, среда, четверг — чтобы пакет законопроектов, который у нас лежит в портфеле, как-то вот быстрее подразобрать. А уже ближе к августу решим, нужна будет нам эта неделя или нет. Может, и не понадобится.

Кармазина Р. В. Да, был Совет Думы вчера, ваши представители есть в Совете Думы, были все председатели комите-

тов — я думаю, надо было задавать вопросы. Как раз вы двое из одной фракции всегда задаёте мне вопросы.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемая Раиса Васильевна, у меня вопрос — я хочу сказать, я вам ни разу не задавал вопросов. Я хочу вас спросить: вот 12 июня — это следующая пленарная неделя, после региональной, — как раз посередине двух... ну, то есть праздник, выходной день между двумя пленарными заседаниями. Вот нельзя как-то подумать, чтобы сдвинуть или туда, или сюда?

Кармазина Р. В. Ну, я думаю, тоже во фракции, пожалуйста, переговорите и нацельте своего представителя...

Председательствующий. А что сдвинуть-то — праздник или что?

Кармазина Р. В. ...который не один созыв входит в Совет Думы. Поднимайте вопросы там.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

36-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Кушнарёва Виталия Васильевича". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Кушнарёва Виталия Васильевича" (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") в связи с назначением его на должность заместителя губернатора Ростовской области. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

37-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Алексеенко Николая Николаевича".

Валеев Э. А. Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Алексеенко Николая Николаевича" в связи с его заявлением о сложении депутатских полномочий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Два законопроекта по 118-й статье.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предложенный коллегами из Курской области, утратил свою актуальность в связи с тем, что соответствующие законодательные нормы мы предусмотрели в законе о "наливайках". Закон вступил в силу, соответствующие полномочия

у регионов есть. Комитет по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Игоря Александровича Антропенко.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Комитет по промышленности и торговле не поддерживает проект указанного федерального закона и предлагает его отклонить. Основная причина состоит в том, что общие требования к указанию в маркировке количества пищевой продукции и требования к маркировке упакованной пищевой продукции установлены Техническим регламентом Таможенного союза "Пищевая продукция в части её маркировки", имеющим прямое действие на территории Российской Федерации. Таким образом, предлагаемые законопроектом дополнительные требования к упаковке продуктов питания не соответствуют Договору о Евразийском экономическом союзе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас ещё был проект протокольного поручения по вопросу о запросе у Минздрава информации в части мер по

скорой медицинской помощи. Такой запрос уже комитетом направлен, да?

Башанкаеву включите микрофон.

Башанкаев Б. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Да, такой запрос был направлен, и сегодня, как я помню, состоялась беседа с Татьяной Алексеевной, которая обещала в течение суток (Александр Дмитриевич, да?), по-моему, дать нам...

Председательствующий. Нет, они только до 1-го числа собирают информацию.

Башанкаев Б. Н. Да, до 1-го числа собирают информацию, поэтому целесообразность... дублирование опять информации мне кажется несколько избыточным.

Председательствующий. Прусаковой включите микрофон.

Прусакова М. Н. Александр Дмитриевич, в связи с тем что мы в принципе своего добились, поручение Председателем Государственной Думы было дано вам, завтра, надеюсь, мы услышим исчерпывающую информацию.

Председательствующий. Завтра вы не услышите исчерпывающую информацию, потому что она будет после 1 июня вам представлена.

Хорошо, снимаете, да? Хорошо.

Коллеги, спасибо. Всего доброго, до завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 мая 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 16 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Но прежде давайте поздравим с днём рождения Кривоносова Сергея Владимировича и Кузнецова Андрея Анатольевича.

Счастья вам, здоровья, хорошего настроения и успехов во всех начинаниях! *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи со вчерашним инцидентом в Воронеже, в школе № 62, где при сдаче ЕГЭ было допущено унижение, нарушение прав школьников, девочек-школьниц заставили снимать нижнее бельё на улице... я думаю, что нельзя видеть в наших детях преступников, это с одной стороны. С другой стороны, подобные случаи уже имели место в одной республике, там, опять-таки для того чтобы избежать каких-то злоупотреблений со стороны детей, сделали открытые туалеты. Здесь классный руководитель сказал вот этим девочкам: лучше разденьтесь на улице, если хотите сдать ЕГЭ. Конечно, сдать захотели, но истерика у родителей, у детей.

Я просила бы всё-таки наделить полномочиями Ольгу Михайловну Казакову и обязать профильное министерство, Министерство просвещения, обратиться ко всем нашим регионам, ко всем нашим директорам образовательных организаций, с тем чтобы не допустить подобного рода инцидентов и защитить наших детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова, председатель Комитета по просвещению.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что мы занимаемся этой ситуацией, с ней уже разбираются и органы, и Рособрнадзор, и министерство региональное. Мы, со своей стороны, направили предложения в Рособрнадзор. Ещё шесть экзаменов впереди, только четыре дети сдали — нужно провести эту работу с регионами, чтобы не допускать таких ситуаций. Мы категорически против того, чтобы такие перегибы были. Дети, выпускники находятся сейчас в крайне волнительной ситуации, и нужно создать все условия, чтобы они спокойно пришли и могли показать свои знания.

Вячеслав Викторович, сами возмущены этой ситуацией, разбираемся, всю необходимую работу проведём.

Председательствующий. Ольга Михайловна, а вот что касается того, что разбираемся. Мы зачастую любим впадать в крайности, любим и впадаем — либо "до основания...", либо

рукоплещем и дальше, понятно, то же самое, но только через зализывание. Вот какая работа уже проведена исходя из ситуации, о которой говорит Нина Александровна? Вот вы вчера, узнав об этом, Рособрнадзор приглашали в комитет? Ну, это всё-таки их вопрос.

Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Да, Вячеслав Викторович, это вопрос Рособрнадзора. Я подготовила письмо, направила в Рособрнадзор, 10-го числа у нас заседание комитета, мы приглашаем, но до этого... Экзамены-то идут, 31-го — математика, и дальше ещё шесть экзаменов. Уже сегодня с регионами мы проводим эту работу и с Рособрнадзором договорились, что они со всеми министерствами ещё раз проведут эту работу. В рекомендациях нет никаких ужесточений и жёстких правил, такие нарушения, о которых идёт речь, недопустимы. И те люди, которые такое допускают, конечно, должны быть отстранены от работы, вот эта охрана, которая в Воронеже допустила такие действия.

Председательствующий. Вот, уважаемые коллеги, те, кто входит в состав Комитета по просвещению, у вас есть все полномочия для того, чтобы незамедлительно пригласить представителей министерства, руководство Рособрнадзора, вместе с ними провести селекторное совещание с регионами. Мы же говорим об использовании технологий, цифровых возможностей — вот они здесь как раз в помощь.

Ну, вы же все одобряете, вы все берёте и говорите: "У нас всё хорошо". Ну, если хорошо, значит, мы рады, что всё хорошо, но вы начните наводить порядок. Вы утверждали министра, вы его поддерживали здесь единогласно — несите ответственность, вы несите ответственность, об этом речь идёт, и вы, и представители других фракций, которые входят в комитет. Вам депутаты дали такие полномочия, вы их используйте. А пока вы бумаги будете рассылать, закончатся все экзамены.

Задумайтесь: мы все тоже родители, как отреагирует каждый из вас, если ребенка будут раздевать? Кто это придумывает?! Кто разрешил?! Приглашайте уполномоченного по правам человека — мы с вами его назначаем, — если у вас не хватает инструментов влияния. Об этом речь.

Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Вячеслав Викторович, у нас сегодня как раз такая встреча, и такой селектор мы прямо сегодня проводим с регионами. Все замечания, о которых вы говорите, отработаем. И ещё раз хочу сказать, что, безусловно, это недопустимая ситуация, нигде, ни в каких нормативных актах она не допускается.

Председательствующий. Вот, Ольга Михайловна, по идее, если вчера вы бы это всё рассмотрели и акценты расставили, это был бы другой разговор. Если бы потребовалось, мы могли бы пригласить сюда для этого разговора, в продолжение его... Ну, вы просто осознайте, что ответственность на вас. Не случайно говорилось при утверждении министров, что это теперь наша ответственность — за их работу, за их эффективность, и то же самое, понятно, касается руководителей служб, которые являются производными от тех кадровых решений, которые принимались в Думе.

Вот у нас Яна Лантратова выступала, тоже любит эти вещи как-то обозначать. Где ваша позиция-то в этой части? Или мы — только корешки, а вершки — кому-то другому?

Коллеги, а как вы хотите? Вот такой разговор. Мы перешли в новое качество работы, вы видите, что Дума сегодня не только по форме, но, самое главное, по содержанию, наполнению полномочиями стала другой. И да, вот сейчас обсуждается вопрос: не исключено, что наши коллеги из правительства, которые ранее работали, будут избираться по одномандатным округам в Государственную Думу. Могу сразу сказать, это добавит Государственной Думе профессионализм, потому что они имеют огромный опыт. Те должности, которые они занимали, позволят внести вклад в улучшение работы Государственной Думы, повысить её эффективность, потому что, прежде чем прийти на эти должности, они прошли будь здоров сколько, получая компетенции, навыки и, самое главное, опыт.

Уважаемые коллеги, и ещё хочу добавить к этому, что, понятно, нам самим надо по-другому относиться к порученному делу. Если будут приходить эффективные, профессиональные — да, возможно, будем проводить ротацию, ротацию тех, кто устал. Об этом речь. Как, коллеги, к этому относитесь? *(Аплодисменты.)* Вот ваша поддержка говорит о том, что нам надо с себя спрашивать, а с себя спрашивать — это значит меняться. Так что мы ждём, чтобы Комитет по просвещению, особенно в дни проведения экзаменов, практически в круглосуточном режиме мониторил ситуацию и спрашивал с тех, кто вот такие перегибы допускает.

Ольга Михайловна, надеемся, что у вас получится, но этот разговор понятно о чём, надо осознавать это.

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Прошу заменить докладчика по 10-му вопросу: вместо Алексея Васильевича Гордеева докладывать будет Юлия Васильевна Оглоблина, как соавтор данного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, всё вы правильно говорите, но у нас 26 комитетов — профильные комитеты, и если каждый комитет начнёт министра к себе приглашать, то это будет долгий разговор.

А вопрос у меня такой. Пришло время поговорить о билетах на самолёты. Вчера много звонков я получил. Вот, к примеру, три человека — два взрослых и один ребёнок, 12 лет. Рейс Новосибирск — Москва: стоимость на одного человека — 56 тысяч, стоимость на троих с багажом — 167 тысяч. Рейс Москва — Сочи: 18 622 рубля — на одного без багажа, с багажом — 22 тысячи, что снова свидетельствует о нелогичности ценообразования. Транспортный комитет либо Дума в целом должны пригласить, потому что мы, когда слушали в Думе Мишустина, сказали вслух: 74 тысячи средний заработок. Билеты утром, вечером и днём по-разному стоят, цена меняется — это не рынок, а что-то вульгарное. Вопрос очень серьёзный. Лето ещё не началось, проблем много... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос поставлен правильно.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв, ваши предложения.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Было письмо от Гартунга, мы создали комиссию, в которую вошли представители всех фракций, и данный вопрос на заседании комиссии на следующей неделе будет рассмотрен с приглашением основных компаний, а дальше мы подготовим документ и отправим в ФАС.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, может, нам взять и рассмотреть это более оперативно? Собраться действительно в рамках межкомитетского формата: профильный комитет, комитет по антимонопольной политике — вы правильно назвали Гартунга, — комитет по вопросам северов и Дальнего Востока, потому что это больше всего их касается, и, возможно, те, кто ведёт свою отдельную тему, и попросить, Александр Дмитриевич, вас провести такое совещание в формате встречи с профильным министром или вице-премьером, обсудить это с компаниями, для того чтобы эти вопросы рассмотреть? Вот Николай Михайлович говорит о Дальнем Вос-

токе, но у нас здесь, в часе лёта, такие же проблемы: билет стоит столько, как будто лететь надо далеко-далеко. Давайте пообсуждаем эти темы. У меня сегодня будет встреча с председателем правительства, обязательно ему передам то, что мы сегодня обсуждали как в части вопросов, связанных с ЕГЭ и с ситуацией в этой сфере, так и по теме билетов. Давайте мы возьмём это на контроль.

И вообще, вот когда мы с вами говорим... Вот у нас, смотрите, есть выступления по актуальной повестке — и раньше говорил, и сейчас скажу, — вот когда речь идёт о больших выступлениях, руководители фракций выступают, да, это действительно актуальная повестка, политическая, и мы с вами и в четверг, и во вторник отводим по часу на это. Но по большому счёту, если брать текущую работу, вот те вопросы, которые сегодня подняли Николай Михайлович и Нина Александровна, — коллеги, призываю всех остальных, давайте смотреть вот эту повестку! Пускай она у нас не зафиксирована конкретно через порядок работы, пускай мы с вами не отводим по 10 минут, 50 минут в целом на обсуждение, но она может быть куда более значимой, потому что люди сталкиваются с этим каждодневно, постоянно.

И вот мы видим, наступает лето, есть тема билетов — давайте обсудим, пригласим, диалог будем вести, вырабатывать решения. Есть вопрос перегибов, видим, недорабатывает объективно наш комитет — давайте тоже обсудим, поддержим и где-то простимулируем работу. Ну и другие темы есть. Понятно, что мы тоже должны это всё организовывать и в течение какого-то времени завершать обсуждение, диалог, но это будет более содержательным и для людей более важным, чем иногда наши разговоры о прошлом и оценки философов. Ну что, не так? Ну вот я, допустим, перечитал всё в отношении Ильина, всё, что с ним связано, но когда начинают навешивать ярлыки, а читаешь эти письма, там, Шмелёва и так далее... начиная с 1933 года его пытались заставлять, вербовать, стращать, он оттуда уехал и в Швейцарии умер. Зачем это привносить сейчас в повестку?

А вот то, что говорит Харитонов, мне понятно. То, что говорит Останина, более понятно. А когда раскалывать хотим... Послушайте, вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь, она же приняла ваши аргументы по Ленину, по Мавзолею. Мы в закрытом режиме, но я понимаю, что это тоже условно. Ну, они же приняли? Приняли. Они тему не поднимают. А зачем вы это делаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Порядочность не слабость *(аплодисменты)*, об этом речь идёт. Да, они молчат, это молчали-

вое большинство, это как глубинный народ, вот он молчит до той поры, пока его не разбудят. Не будите их.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мог бы сказать Толстой, но лучше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо, у него аргументов всё равно больше.

Коллеги, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О. Вячеслав Викторович, извините, отключили микрофон, не успел озвучить второе предложение комитета: по 11-му вопросу предлагается содокладчика Диденко заменить на Любарского.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, спасибо вам за то, что всё время близкие людям вопросы поднимаете на государственный уровень и они решаются. Я попросил бы комиссию, которая будет изучать вопрос по билетам, ещё обратить внимание на такой нюанс: в самолёте возраст ребёнка — до 12 лет, а на железной дороге почему-то сделали 10 лет. Вот и поддержка детей в Год семьи... Мне кажется, всё-таки тоже этот вопрос с "РЖД" как-то надо обсуждать, потому что, ну, понимаю, все стали акционерными обществами, все самостоятельные, но, наверное, всё-таки возраст ребёнка — 12 лет, а не 10 лет. И соответственно, продажа билетов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Давайте эту тему мы обозначим.

Александр Дмитриевич, будете собирать всех, посмотрите и эту тему.

Ну и никто не запрещает депутатам, если мы будем обсуждать эти вопросы, приходить и самим задавать вопросы и "РЖД", и "Аэрофлоту", и другим компаниям.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А зачем? Нет здесь врагов.

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-сербские межправительственные соглашения". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Владимир Владимирович Колычев.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации российско-сербских межправительственных протоколов о внесении изменений в соответствующие соглашения.

Контекст этого законопроекта — сложности, возникшие с платежами в недружественных валютах (евро, долларах) в рамках обслуживания предоставленных Сербии государственных кредитов. В целях преодоления этих сложностей в марте 2023 года перешли на расчёты в рублях, накопленная по март 2023 года просроченная задолженность была полностью оплачена страной, в настоящее время все платежи также осуществляются в рамках утверждённого графика. Таким образом, сербская сторона выполняет все условия соглашения, и в связи с этим в предлагаемом вашему вниманию законопроекте и протоколах предусмотрено признание уплаты отсроченных платежей и, соответственно, освобождение дебитора от уплаты штрафных процентов по погашенной просрочке.

С учётом того что протоколы предусматривают изменение условий погашения задолженностей, они подлежат ратификации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Дмитрий Анатольевич Белик.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал докладчик, вашему вниманию предлагается законопроект, касающийся ратификации четырёх протоколов к соглашениям в отношениях России и Сербии, все они касаются одного — порядка уплаты задолженностей по кредитам, которые предоставила Российская Федерация. В 2022 году возникли сложности, и Сербия не смогла платить в валютах,

которые были предусмотрены данными соглашениями. С учётом этого сегодня на ваше рассмотрение выносится данный законопроект.

Комитет предлагает законопроект поддержать. Хочется ещё раз подчеркнуть, что все обязательства сербская сторона перед нашей страной выполнила.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Доклад сделает Екатерина Петровна Стенякина.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 6 мая 2024 года. В законопроекте уточняются отдельные положения Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" в части регулирования порядка формирования государственного (муниципального) социального заказа. К законопроекту поступили поправки, которые учитывают замечания правового, юридико-технического и лингвистического характера. Поступившие поправки рекомендованы комитетом к принятию и сформированы в таблицу № 1. По-

правок, рекомендованных комитетом к отклонению, нет. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует одобрить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В ней 11 поправок, комитет просит их поддержать. Нет вопросов?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". С докладом выступит председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чуть более двух месяцев назад мы приняли в первом чтении законопроект, которым вносились поправки в действующий базовый закон о защите детей от информации, наносящей ущерб их здоровью и развитию. Законопроект технический, разработан правительством, но он имеет и смысловое содержание: ликвидируется порядок выдачи на бумажных носителях удостоверений экспертов, которые занимаются экспертизой информационной продукции. Сейчас речь идёт о том, что на сайте Роскомнадзора информация будет размещена

в электронном виде, при этом речь идёт об утверждении перечня информации, где содержатся дата получения этого удостоверения экспертом, а также сведения о том, приостановлено или возобновлено право эксперта на проведение такой экспертизы информационной продукции.

Дело в том, что первоначально при внесении законопроекта и в пояснительной записке говорилось, что требовались дополнительные нормативные документы для... с целью вступления этого закона в силу, — честно говоря, хотела поблагодарить Минцифры, как никогда, оперативно отработали: 1 апреля направляем запрос, а 17 апреля уже получаем проекты постановлений правительства.

Учитывая технические замечания, которые сделало Правовое управление Аппарата Государственной Думы, мы просим рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и поставить законопроект на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

По таблице поправок № 1, в ней одна поправка, есть ли замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 4-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экс-

пертизы, и комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Нина Александровна, есть необходимость дополнительно представить законопроект? Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Есть необходимость обратиться к коллегам с просьбой поддержать этот законопроект, в названии которого есть такие слова — "о защите детей от информации". В преддверии Международного дня защиты детей, который отмечаем 1 июня, а это будет юбилейный праздник — 75 лет, хочу напомнить нам всем об обязательствах наших перед детьми. Поздравляю вас с праздником!

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

На самом деле надо поблагодарить профильный комитет за законопроект. Само название закона говорит о том, что он очень важный, — "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", поэтому давайте постараемся сделать всё для того, чтобы дети наши были здоровыми духовно, внутренне, сильными и росли настоящими гражданами нашей страны. А внешнее воздействие действительно сейчас очень агрессивное, и здесь, как никогда, нам надо многие вопросы решать именно в законодательном плане. У нас это воздействие идёт и от недружественных стран: они пытаются насаждать свою идеологию, разрушать наши моральные ценности, так что очень многое зависит от того, насколько эффективно мы будем работать с вами, с правительством, с регионами, с родительским сообществом, со школами. Здесь говорить, что, мол, школа должна, неправильно, конечно, потому что больше, чем родители, никто не сделает. Но, учитывая, что мир опутали паутиной Интернета и каждый ребёнок пользуется гаджетом, правильно было бы сделать всё, чтобы контент ребёнка настраивал на хорошее, доброе, моральные качества укреплял, а не наоборот.

Нина Александровна, очень важный участок вы сегодня возглавляете, и хотелось бы, чтобы в помощь были все: и Комитет по просвещению, и комитеты по другим направлениям. Это действительно так, специально это подчёркиваю, потому что иногда считают, что законотворчество — это рутина и что

что-то делают, только когда что-то резонансное возникает. А это на самом деле крайне важно, это не рутина.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данному законопроекту в третьем чтении, раз по мотивам никто не просит о возможности высказаться.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов". С докладом выступит Ирина Константиновна Роднина.

Пожалуйста, Ирина Константиновна.

Роднина И. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование процедуры легализации российских и иностранных официальных документов, на оптимизацию работы российских консульских учреждений и сокращение временных затрат заявителей. Законопроект был принят в первом чтении 26 марта 2024 года.

В Комитет по международным делам поступило 19 поправок, из них 17 поправок учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, носят лингвистический характер и уточняющий, улучшающий редакцию законопроекта характер, две поправки подготовлены в связи с обращением Консульского департамента МИД России. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового характера не имеется. Замечания лингвистического характера переданы в комитет в рабочем порядке и учтены при подготовке текста законопроекта ко второму чтению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в ней 19 поправок, комитет просит их поддержать)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы и следующий вопрос докладываете? Вы могли предложить рассмотреть в третьем чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Тогда переходим к рассмотрению 6-го вопроса, уважаемые коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит Ирина Константиновна Роднина.

Пожалуйста, Ирина Константиновна.

Роднина И. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в развитие положений проекта федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов" в целях унификации используемых в действующем законодательстве технологий. Законопроект был принят в первом чтении также 26 марта 2024 года. В Комитет по международным делам поступило три поправки, поправки

учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы лингвистического характера и носят уточняющий характер. Все поправки включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию.

Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил названный законопроект для рассмотрения во втором чтении. Это третий законопроект из пакета проектов законов, внесённых Верховным Судом и направленных на унификацию положений процессуального законодательства. Мы уже рассмотрели во всех чтениях и приняли законопроекты, касающиеся Кодекса административного судопроизводства, арбит-

ражно-процессуального законодательства, и вот сейчас на очереди гражданско-процессуальное законодательство.

Мы приняли в первом чтении законопроект 19 июля 2023 года, то есть практически год назад, и работа по нему была очень серьёзной, потому что многие предложения всё-таки носили дискуссионный характер, нам требовалось согласование с правительством, с участниками этих правоотношений, и на сегодняшний день нам удалось это сделать.

20 поправок представлено на ваше рассмотрение: 14 — в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, шесть — в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Какие поправки, в том числе предложенные в ходе дискуссии в первом чтении, были учтены комитетом при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении? О сохранении договорной подсудности в гражданском процессе с учётом принципа диспозитивности (в проекте предлагалось сохранить её только для дел с участием иностранных лиц) — об этом нас просило бизнес-сообщество, пошли навстречу, предложение в том числе правительство высказывало. О сохранении непрофессионального представительства в районных судах и у мировых судей: в проекте предлагалось представительство только адвокатами, лицами, оказывающими юридические услуги, обладающими высшим юридическим образованием либо научной степенью по юридической специальности, но здесь, честно говоря, мы после первого чтения получили очень много обращений граждан, которые просили этот принцип сохранить, и мы тоже предложили отказаться от этих нюансов во втором чтении. Ну и о снижении порога денежных сумм, денежных требований в делах, рассматриваемых в порядке упрощённого производства: Верховный Суд просил увеличить эту сумму с 100 тысяч в действующей редакции до 500 тысяч, мы посчитали, что увеличить надо, но до 250 тысяч рублей. И для целей ознакомления общественности, граждан с этими новеллами срок вступления закона в силу обозначен с 1 сентября 2024 года.

Прошу утвердить таблицы и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 5 и 6. Я готов по всем четырём поправкам сделать один доклад, до пяти минут прошу, но, разумеется, при раздельном голосовании.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4, 5, 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 3, 4, 5 и 6 одним блоком.

Просьба поставить пять минут для Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в первом чтении мы, то есть фракция, подробно проанализировали этот законопроект, обосновали его несовершенство. Нами внесены четыре поправки, о которых я сейчас буду говорить, к тем новеллам законопроекта, где процессуальные сроки увеличиваются с пяти до десяти суток. Все эти изменения в законопроекте предусмотрены в интересах судей, для создания им комфортных условий работы, и вопреки интересам добросовестных истцов, ответчиков, да и прокуроров.

Поправка 5. В действующем законе предусмотрено, что составление мотивированного апелляционного определения может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней со дня объявления в судебном заседании суда апелляционной инстанции резолютивной части апелляционного определения. В законопроекте предлагается увеличить этот срок до десяти дней, мы предлагаем вернуться и оставить прежний срок — пять дней.

Поправка 6. Составление мотивированного определения кассационного суда общей юрисдикции может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней со дня объявления в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции резолютивной части определения. Мы предлагаем оставить этот срок, хотя в законопроекте предусмотрен срок десятидневный.

Поправка 3. В действующем законе судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня обращения в суд. Законопроектом предлагается увеличить до десяти дней, мы полагаем, что следовало бы сохранить прежний, пятидневный срок.

Ну и поправка 4. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства дела, сейчас так прописано в законе. Законопроект предлагает увеличить этот срок — повторяю, такое увеличение предусмотрено в интересах судей, но на самом деле и не в их интересах, потому что за десять дней в мозгах перепутаются все дела и суть исков.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, мнение комитета — Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Мне прежде всего хотелось бы поблагодарить и Юрия Петровича, и других коллег, которые направили предложения по доработке законопроекта. Очень многие из них были услышаны и учтены, они уже включены нами в таблицу № 1.

В отношении заявленных поправок. Комитет, рассмотрев их, не поддержал. Смысл понятен: Юрий Петрович предлагает оставить действующие, зафиксированные в ГПК сроки — пять дней на доработку окончательного мотивированного решения, судебного приказа для судов, а не десять, как предлагает Верховный Суд. Мне кажется, надо согласиться с предложением Верховного Суда. Мы говорили об унификации этих процедур — десятидневный срок установлен в ряде случаев в арбитражно-процессуальном законодательстве и в КАС, Кодексе административного судопроизводства. Кроме того, не секрет, что ряд гражданских дел особо тяжёлые, и непросто мотивированно, обоснованно их прописать. Это в определённой степени, если хотите, оптимизирует судебную нагрузку на сотрудников

суда, на судей прежде всего, а самое главное, будет способствовать повышению качества судебных актов, вот это самое главное, чтобы люди, получившие правосудное решение, были уверены, что оно мотивированное и всё прописано достаточно обоснованно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 3, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

На трибуне включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть законопроект сегодня в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект простой, но тема важная. Напоминаю суть дела. Согласс-

но статье 71 действующего закона "Об образовании..." для целого ряда категорий граждан, в том числе для инвалидов, установлены льготы в пределах 10-процентной квоты при поступлении в высшие учебные заведения, а вот при поступлении в средние профессиональные учебные заведения такие льготы долгое время не устанавливались. Причём мы неоднократно обращали внимание на это странное обстоятельство и предлагали на эту тему законопроекты, но нам юристы говорили: вы забываете, что 43-я статья Конституции устанавливает, что среднее профессиональное образование у нас общедоступно и бесплатно. Мы говорили: по Конституции — да, но вот по факту уже 43 процента всех студентов в среднем профобразовании учится за деньги, и даже по рабочим специальностям, по которым учится 16 процентов всех студентов СПО, 7 процентов учится платно.

Пользуясь случаем, я хочу активно поддержать предложение Председателя Государственной Думы: давайте хотя бы в отношении тех, кто учится по рабочим специальностям, обеспечим соблюдение Конституции, сделаем полностью бесплатное образование.

Ощущая это противоречие, Государственная Дума приняла федеральный закон № 296-ФЗ, которым установила преимущественное право при прочих равных условиях — повторяю, преимущественное право при прочих равных условиях — для тех категорий, которые перечислены в статье 71, то есть, короче говоря, имеют льготы при поступлении в вузы. 13 категорий в этот закон попали, но три категории, скорее всего по технической ошибке, забыли: это инвалиды III группы с детства, инвалиды III группы вследствие военной травмы и вследствие заболеваний, полученных при прохождении военной службы. Собственно, нашим законопроектом мы предлагаем эту ошибку, скорее всего техническую, исправить.

Но законопроект нуждается как минимум в одном уточнении ко второму чтению, уважаемые коллеги. Когда мы вносили этот законопроект, ещё не было в 68-й статье закона положения о том, что участникам специальной военной операции, их детям и другим категориям предоставляется не просто преимущественное, а первоочередное право при поступлении в средние профессиональные учебные заведения, поэтому мы предлагали для них преимущественное право. Теперь, естественно, этот сюжет надо исключить, поскольку эти категории имеют гораздо более реальные льготы.

И последнее, уважаемые коллеги. Мы должны понимать, что преимущественное право при прочих равных условиях — это право символическое. Что это на практике обычно означает? Равный средний балл в документе об образовании выпуск-

ника школы — здорового ребёнка и выпускника школы — ребёнка с инвалидностью, то есть у вас 4,2 балла и у меня 4,2 балла. Понятно, что у инвалидов, как правило, всё-таки средний балл ниже, особенно когда они учатся в условиях инклюзивного образования, когда педагоги сплошь и рядом не знают, как с этими инвалидами работать.

Мы надеемся, что рано или поздно законодатель — наша Государственная Дума пойдёт одним из двух путей: либо будет установлена квота при поступлении в средние профессиональные учебные заведения, как это сделано с вузами, обращаю ещё раз ваше внимание, либо будет установлено первоочередное право, как для участников и детей участников специальной военной операции. Но это на будущее, а пока прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выступаю от профильного комитета и представлю также позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наш профильный комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводят последовательную работу, для того чтобы расширять доступность образования, в том числе среднего профессионального. И вы знаете, что два года назад, в июле, мы с вами, уважаемые коллеги, приняли закон, который даёт 13 категориям преимущественное право поступления в средние профессиональные образовательные организации. На заседании комитета с участием субъекта права законодательной инициативы, с участием Олега Николаевича, мы достаточно подробно рассмотрели этот законопроект. И новеллы законопроекта, которые действительно расширяют меры социальной поддержки для инвалидов с детства III группы, а также для инвалидов III группы вследствие военной травмы или заболеваний, полученных в период прохождения военной службы, актуальны и, конечно, заслуживают поддержки.

Вместе с тем — и сам автор сделал на этом акцент — уже сегодня есть некоторые категории, имеющие первоочередное право. И комитет отмечает, что предлагаемая редакция законопроекта в отношении лиц, указанных в части 5^{1} статьи 71 федерального закона № 273-ФЗ, предусматривает замену действующего первоочередного права на бесплатное обучение по программам СПО на преимущественное право, что действительно ухудшает их правовое положение. В связи с этим комитет обращает внимание на необходимость существенной доработки рассматриваемого законопроекта путём ис-

ключения изменения правового положения имеющейся льготной категории — абитуриентов профессиональных образовательных организаций и дополнения категории лиц, обладающих преимущественным правом при поступлении в образовательную организацию на бесплатное обучение. Такой же позиции придерживается и правительство, соответствующее положительное заключение правительства с учётом необходимости дополнения и корректировки ко второму чтению имеется.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по просвещению и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают концепцию законопроекта и рекомендуют Государственной Думе принять его в первом чтении с условием последующей доработки.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Николаевич, прекрасная инициатива, конечно, мы все её поддерживаем. Но вот такой небольшой комментарий. Сейчас это право есть у детей-сирот, у детей-инвалидов, у инвалидов I и II группы, у детей военнослужащих и участников СВО. Я получила письмо от такой категории лиц, как вдовы погибших военнослужащих — участников СВО, они просят рассмотреть вариант включения и их в число лиц, имеющих такое право. Просто вот как предложение.

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Законопроект поступает в комитет, Яна Валерьевна. Я лично за, если действительно есть молодые женщины, которые нуждаются в получении среднего профессионального образования. Я лично за — надеюсь, что и комитет поддержит вашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Николаевич, в своей депутатской работе я столкнулся несколько раз с проблемой, которую вы поднимаете, и, безусловно, ваш законопроект будет поддержан с моей стороны. Но есть следующий вопрос — это подтверждение отцовства, когда дети сталкиваются с проблемой, что их папа погиб, отношения не были узаконены, это не запрещено законодательством Российской Федерации, и они только с 18 лет

могут подтвердить отцовство. Не считаете ли вы необходимым проанализировать этот вопрос и в случае необходимости внести соответствующие законодательные изменения, поскольку такая проблема существует?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Я считаю, что вопрос важный, насколько я понимаю, сейчас принимаются решения о том, чтобы признать фактический брак в отношении мужчин, которые являются участниками специальной военной операции. Но просто наш законопроект немножко про другое. Дети погибших у нас сейчас пользуются внеочередным, извините, первоочередным правом при поступлении в учреждения среднего профессионального образования, но, поскольку мы часто в законопроекты включаем другие сюжеты, давайте пообсуждаем, что здесь можно сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к комитету, к Эльвире Ринатовне, а при необходимости, может быть, и к автору.

Законопроект важный, мы все его, я уверен, поддерживаем. Хотел бы отметить, что сегодня существует единый первоочередной порядок поступления в университет для всех льготных категорий граждан, включая сирот, детей-инвалидов и так далее, в колледжах ситуация иная. Вы про это вроде как сказали в выступлении, но это так и осталось непонятным. Предлагается, чтобы в колледжи для всех был первоочередной всё-таки порядок — и для детей участников СВО, и для героев, и для сирот, и для инвалидов, и так далее, — или всё-таки для одних первоочередной, для других преимущественный? Мы предлагаем, чтобы для всех был первоочередной порядок при поступлении в колледжи, как это сделано для вузов.

Председательствующий. Депутату Аиткуловой включите микрофон.

Аиткулова Э. Р. Уважаемый Артём Павлович, позиция комитета (почему мы говорим, что законопроект требует существенной доработки ко второму чтению): чтобы те категории, которые сегодня числятся среди первоочередных, в этой категории и оставались, иначе, если мы будем переводить их в преимущественную, мы ухудшим их правовое положение. Ко второму чтению это будет доработано, и уже соответственно те категории, которые указаны в части 5^1 статьи 71, не будут ущемлены в правах.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Эльвира Ринатовна, всё-таки далеко не всегда конструктивно и последовательно комитет относится к законопроектам, которые предлагает Олег Николаевич Смолин, а сегодня более профессионального человека, который знал бы проблемы образования, в нашей Государственной Думе вряд ли можно сыскать, поэтому спасибо за поддержку инициативы. Но как вы отнесётесь к тому, чтобы в Год семьи рассмотреть ещё одну категорию? Президент издал указ о многодетных семьях — может быть, рассмотреть вопрос и о праве детей из многодетных семей тоже быть принятыми в организации среднего профессионального образования в первоочередном порядке? Ну, подумать, на каких детей, — возможно, с пятого ребёнка. Как отнесётся комитет к такому предложению, если мы выйдем с поправкой?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Аиткуловой включите микрофон.

Аиткулова Э. Р. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. По поводу конструктивности: я подчёркиваю, что всегда комитет работает со всеми инициативами конструктивно и будем продолжать это делать. В Год семьи — конечно, сегодня все комитеты свои инициативы вносят — внесите инициативу, будем рассматривать. Но, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, вот сегодня говорили и о новых категориях, включая, там, когда неустановленное отцовство, включая вдов, то есть о категориях, которые требуют особых мер социальной поддержки со стороны государства. Они указаны не только в этом законе, то есть вообще определение категорий, нуждающихся в поддержке, потребует внесения изменений в ряд законов. Здесь применительно к СПО давайте рассматривать. Но уже сегодня перечень категорий лиц, которые имеют преимущественное право поступления, достаточно широкий.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Николаевич, прежде всего позволю себе выразить благодарность за подготовку данной законодательной инициативы. В то же время важно уточнить вашу позицию как автора. Вот смотрите, в своём заключении ответственный комитет отметил, что для обсуждаемой категории лиц замена действующего первоочередного права приёма в образовательную организацию на бесплатное обучение по образовательным программам среднего профессионального образования на преимущественное право ухудшает их положение. А как вы считаете: улучшает или нет? И потребует ли данный

законопроект — в случае, конечно же, его принятия в первом чтении — доработки в этой части? И если да, то как вы это видите?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз поясняю ситуацию. Когда мы вносили законопроект, ещё не было первоочередного права для участников СВО и их детей, понимаете? Мы не могли предугадать, что такое право появится. Конечно, если оно появилось, мы не собираемся никому понижать социальные гарантии. Конечно, ко второму чтению надо сохранить для них первоочередное право. Но вот Артём Павлович мне задавал вопрос, как бы я отнёсся, если бы мы и для других категорий, инвалидов установили первоочередное право? Я бы отнесся, конечно, положительно.

Коллеги, для понимания: студенты с инвалидностью в системе СПО составляют менее 1 процента, поэтому если кто-то думает, что это ущемит права других наших детей, то это неправда.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово докладчика будет? Будет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поскольку, видимо, не все сразу поняли, о чём идёт речь, я ещё раз подчеркну: есть преимущественное право при прочих равных условиях, оно, увы, скорее символическое, нужно иметь, как правило, абсолютно одинаковый средний балл в документе об образовании. Сейчас в законопроекте речь идёт именно о том, чтобы трём категориям, которые были забыты в своё время, предоставить это преимущественное право, но оно всех проблем не решает. И я надеюсь, что так или иначе со временем мы пойдём либо по линии, по которой сейчас принимаются студенты в высшие учебные заведения, то есть в пределах 10-процентной квоты устанавливается льготный приём, либо по линии, которая сейчас уже существует в статье 68 закона "Об образовании...", когда участникам СВО и их детям предоставляется первоочередное право. Хотелось бы, чтобы мы проблему решили не паллиативно, а принципиально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Эльвира Ринатовна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект во многом имеет технический характер, при этом он весьма важный, подготовлен и внесён депутатами Государственной Думы и нашими коллегами — сенаторами.

С 1 октября 2023 года вступили в силу поправки в Федеральный закон "О деятельности... осуществляемой платёжными агентами", которые направлены в целом на усиление контроля за деятельностью платёжных агентов, — это правильное решение. В качестве одного из требований там установлено, что нельзя передавать функции единоличного исполнительного органа платёжного агента юридическому лицу, — также решение в целом верное. Но сейчас у крупных компаний, имеющих холдинговую структуру, зачастую одна дочерняя организация имеет статус платёжного агента в сфере ЖКХ. Так как дочерняя организация функционирует в составе холдинга, функции гендиректора выполняет либо материнская компания, либо одна из других отдельных организаций этого холдинга, то есть генеральным директором, по сути своей, является юридическое лицо. Такой тип корпоративного управления исключает риски, связанные с недобросовестными действиями платёжных агентов, плюс это исключает необходимость содержания дополнительных должностей директоров и существенной части управленческого персонала. То есть цели такой практики в холдингах весьма обоснованные и разумные. Но сейчас в соответствии с принятым и упомянутым выше законом о платёжных агентах статус платёжного агента может получить только организация, в которой генеральный директор является физическим лицом.

Очевидно, что целью усиления контроля за платёжными агентами было пресечение деятельности недобросовестных организаций, связанной с неполным или с несвоевременным осуществлением расчётов с поставщиками. Но в существующей модели корпоративного управления такие риски в принципе отсутствуют, так как платёжный агент — это и есть холдинговая компания. Примеры: "РусГидро", "Интер РАО", где одна дочка выполняет функции платёжного агента, бывает, в семи-восьми крупных регионах. Кроме того, сама по себе деятельность платёжных агентов — ресурсоснабжающих организаций (а именно о них идёт речь) сегодня полностью регулируется и контролируется государством, установлено, я напомню, более пяти видов контроля различного уровня. При этом в законопроекте предусматривается, что параметры деятельности организации, которой передаются полномочия по приёму платежей, должны соответствовать всем требованиям и к квалификации, и к деловой репутации, в общем, всему перечню требований, которые предъявляются законом к самим платёжным агентам.

Государственно-правовое управление, Правительство Российской Федерации, Банк России, Комитет по финансовому рынку законопроект поддержали.

Принимая во внимание изложенное, прошу, коллеги, также его в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

С содокладом выступает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Сергей Александрович очень подробно и точно изложил суть предлагаемого законопроекта, я могу в этом случае добавить только буквально несколько моментов.

Первое. Комитет по финансовому рынку поддержал настоящий законопроект.

И второе. Вот эта передача будет осуществляться по договору, то есть оператор по приёму платежей должен будет заключать договор со своей материнской компанией, и этот договор он должен будет представлять в Центральный банк, а также уведомлять Центральный банк о расторжении этого договора, чтобы сохранялся дополнительный контроль.

Ну и кроме того, комитет считает, что это прежде всего приведёт к более чёткой организации работы этих операторов, а также к сокращению издержек, что тоже очень важно в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку просит поддержать, рекомендует поддержать настоящий законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Заде́ржитесь, Аркадий Николаевич?

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос авторам.

А можете вы привести пример, когда вот действующее ограничение несёт те риски, от которых мы пытаемся здесь уйти? Просто складывается впечатление, что мы сейчас хотим внести поправку в интересах определённого круга компаний, — это, в общем, может быть, и неплохо, но мы меняем систему. Вот хотелось бы понять почему.

Председательствующий. Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Я хотел бы обратить внимание, что мы как раз не меняем систему, а сохраняем её. После принятых нами решений в 2023 году компании, которые как раз осуществляли эти функции, потеряли такую возможность, я имею в виду дочерние компании. И если мы такое решение не примем, вот в этом случае нам придётся поменять бо́льшую часть этой системы, что, в общем-то, на рынке, если мы будем менять эту часть, позитивно вряд ли отразится. Можно спорить, хорошая сама система или плохая, но она на сегодняшний день работает, мы хотим техническую часть, запрещающую холдинговым компаниям собирать средства, поправить.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Сергей Александрович, приведите, пожалуйста, примеры таких компаний, которые улучшили бы свои услуги после принятия данного законопроекта для наших избирателей? Какие конкретно компании?

Председательствующий. Депутату Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо большое за вопрос. Вот как раз после того, как мы это решение примем, примем закон, можно будет говорить о том, что должно будет улучшиться.

Ну, я назвал самые крупные наши компании, это "РусГидро" и "Интер РАО", холдинговые компании, дочерние компании которых потеряли, ну, по сути, сегодня возможность собирать средства. Мы предлагаем эту возможность вернуть. После того как закон в силу вступит, поговорим, что там вот за эти полгода изменилось либо изменится. Ну, вопрос ваш верный, и мы обязательно такую информацию по итогам мониторинга соберём и представим.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, первый вопрос — о рынке вот этих услуг ЖКХ, которые проходят через платёжных агентов: какая часть из них идёт через эти холдинговые структуры? И второй вопрос: какой процент от суммы берут платёжные агенты в составе холдинга за выполнение своих услуг, скажем так, на общем рынке, по общим правилам? Есть у вас такие данные?

Председательствующий. Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. В общем и целом я, наверное, сейчас точную цифру не назову, но приблизительно это от четверти до трети рынка сбора платежей в целом. Я ещё раз, коллеги, фиксирую, что до прошлого сентября этот рынок работал, и мы сейчас хотим именно его сохранить.

По поводу процентных ставок. Здесь есть разные проценты. Я могу вам привести только один пример: когда я в 2015 году работал главой района, на наших территориях это было 6 процентов, сейчас — 2 процента, то есть в каждом регионе своя цифра, но и работа проводится там достаточно большая. Вопрос, много это или мало, — это всегда вопрос дискуссионный. Если есть такая необходимость, Алексей Владимирович, мы можем представить расчёт, на базе чего вот именно эти 2, или 3, или 1,5 процента появляются, тогда можно будет сказать, много это или мало.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, наличие конкуренции, как следует из основ рыночной экономики, не решает обозначенных в пояснительной записке реальных проблем, которые существуют в ЖКХ. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы более правильным создание или передачу полномочий по взиманию платежей от населения единому федеральному оператору на территории России?

Председательствующий. Сергею Александровичу включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Всё чаще и чаще звучит тема национализации, я бы так сказал, всей сферы жилищно-коммунального хозяйства. Но для этого мы сначала должны ответить себе на вопрос: а мы вообще готовы к этому, достаточно ли у нас сегодня в государственных органах, в федеральных, в региональных, людей с необходимыми компетенциями, структуры наши готовы ли к этому? Я тоже с теплотой вспоминаю время, когда около дома был ЖЭК и туда можно было прийти заплатить. Ну, я тогда был маленький, деревья были большими, но в общем и целом это было удобно. Но за 20 лет, за 90-е, за начало нулевых, эта система была полностью разрушена — хотя она тоже не была полностью государственной, — и возврат к ней сегодня, в общем-то, мне кажется очень-очень сложным.

Что касается создания единого органа, ну, если мы с вами подберём альтернативный, скажем так, вариант, то, что можно сегодня посмотреть, где можно увидеть, что это хорошо работает... ну, давайте поговорим об этом. Мы пока такой возможности не видим, и такого, чтобы что-то стало от этого более позитивным, стало лучше, ну, честно говоря, тоже пока не видим. Но давайте поговорим на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Аркадий Николаевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемые депутаты, в зависимости от вида предоставляемых коммунальных и прочих услуг, как правило, бывает несколько операторов, взимающих платежи с жильцов. При этом если даже такие операторы будут входить в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О защите конкуренции", то это совсем не является гарантией добросовестности или оперативности доведения платежей до конечного поставщика услуг. Такие посреднические схемы только усугубляют и без того сложную, иногда намеренно запутанную схему взимания и осуществления платежей от населения. У нас сегодня наблюдается катастрофический рост судебных разбирательств именно в этой сфере. Убеждён, что данная инициатива — в угоду обслуживающих организаций, но не населения, поэтому данную инициативу нельзя поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Цед Николай Григорьевич.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз повторю, что передача функции оператора по приёму платежей, как мы говорим, в рамках определённых холдингов, которые перечислил докладчик, носит, я бы сказал, выборочный характер и не является в целом передачей функции по приёму платежей другим юридическим лицам.

Ещё раз, в законопроекте устанавливается, что ограничение, связанное с недопустимостью передачи функции единоличного исполнительного органа оператора по приёму платежей юридическому лицу (управляющей организации), не должно распространяться на случаи, когда оператор по приёму платежей и управляющая организация, которой переданы функции единоличного исполнительного органа оператора по приёму платежей, входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 9 Федерального закона "О защите конкуренции". При этом оператор платежей и управляющая организация являются ресурсоснабжающей организацией. По-моему, всё совершенно ясно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Аркадий Николаевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Юлия Васильевна Оглоблина.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По результатам сельскохозяйственной переписи в 2021 году в России насчитывалось около 16 миллионов личных подсобных

хозяйств. Они сейчас активно регистрируются самозанятыми, участвуют в программах государственной поддержки, Минсельхоза России, министерства труда по линии социальных контрактов. Но, чтобы поучаствовать, получить меры господдержки, в первую очередь нужно подтвердить статус личного подсобного хозяйства. Законопроект разработан в целях приведения в соответствие законодательства по их учёту. Норма по учёту ЛПХ путём ведения похозяйственных книг органами местного самоуправления сейчас имеется в Федеральном законе "О личном подсобном хозяйстве". В то же время в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." к вопросам местного значения не отнесены вопросы, связанные с ведением похозяйственных книг для учёта личных подсобных хозяйств. К чему это привело? Привело к ситуации, когда не все органы местного самоуправления закрепляют ответственных должностных лиц по этой деятельности и зачастую просто идёт затягивание выдачи справок, а это значит затягивание, невозможность участия в получении мер государственной поддержки, невозможность выхода на рынки, ярмарки для реализации продукции личными подсобными хозяйствами. Мы убираем это возникшее противоречие: рассматриваемый законопроект содержит изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в части дополнения перечня вопросов местного значения городского, сельского поселения, а также перечня вопросов местного значения муниципального, городского округа вопросами ведения учёта личных подсобных хозяйств в похозяйственных книгах.

Данный законопроект был обсуждён с субъектами, с центрами компетенций по поддержке фермеров и сельхозкооперативов, а также поддержан Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект без замечаний.

Учитывая изложенное, уважаемые коллеги, прошу законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юлия Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Оксана Николаевна Фадина.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет по региональной политике и местному самоуправлению данный законопроект рассмотрел. Норма довольно-таки простая, понятная, но действительно очень важная, поскольку она снимает вопросы, связанные с пробельностью.

Действительно, мы часто сталкиваемся с ситуацией, когда при существующей пробельности представители разных уровней власти, в том числе муниципалитетов, не реализуют функцию, поскольку императивно это нормой не закреплено. В связи с тем что в федеральном законодательстве запись в похозяйственной книге о ведении личного подсобного хозяйства является весьма важным юридическим фактом, комитет предлагает эту норму поддержать. Имеется к законопроекту ряд юридико-технических замечаний, но ко второму чтению они вполне могут быть учтены.

Уважаемые депутаты, комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к докладчику вопрос в отношении дальнейшей тактики.

Понятно, что это здорово — поставить на учёт, предоставить какие-то льготы. Не предполагается ли в последующем ввести некий налог, подобие налога как раз на личное подсобное хозяйство и передать функцию по установлению и сбору этого налога местному самоуправлению, у которого денег, как всегда, нет, ну, как было с курортным сбором, как было с некоторыми другими платежами?

Председательствующий. Юлии Васильевне Оглоблиной включите микрофон.

Оглоблина Ю. В. Алексей Владимирович, не планируется. Сейчас они платят налоги только в рамках регистрации как самозанятые.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Фадина О. Н. Я позволю себе добавить. Вопросы сбора в части функционального исполнения налоговых сборов отнесены в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации к налоговым органам, поэтому данный налог может быть определён только в части уровня сбора местного бюджета, но вопросы функций, которые могут быть возложены на местное самоуправление, в данном случае не могут рассматриваться по изложенным основаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к разработчикам.

Уважаемая Юлия Васильевна, согласно федеральному законодательству личные подсобные хозяйства не являются сельхозтоваропроизводителями, но в то же время получается очень интересная ситуация, когда их работа, оказывается, не учитывалась, поэтому мы сегодня вносим такую юридическую поправку, где надо и как надо их учитывать, вот в некоторых субъектах даже более половины сельхозпродукции (мяса, молока) производят именно личные подсобные хозяйства, и, оказывается, учёт не вёлся. В связи с этим вопрос: а какой объём производства сельхозпродукции остаётся неучтённым?

Председательствующий. Депутату Оглоблиной включите микрофон.

Оглоблина Ю. В. Федот Семёнович, сейчас действительно ведётся учёт, мы вносим коррективы, с тем чтобы он более чётко вёлся, чтобы в органах местного самоуправления закреплялся отдельно ответственный человек и чтобы это было более оперативно на местах.

По поводу...

Председательствующий. Объём, объём.

Оглоблина Ю. В. А, по поводу объёма. Опять же, можно открыть сельскохозяйственную микроперепись, про которую я говорила, последние данные по итогам 2021 года, где у нас чётко зафиксировано около 16 миллионов личных подсобных хозяйств, больше половины овощей производится именно в личных подсобных хозяйствах. Вот этот учёт, конечно, нужно делать более прозрачным, понятным. Опять же, это упростит государству задачу в части дальнейшего обсуждения выделения государственной поддержки и увеличения объёмов производства, помощи в реализации продукции.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Фадина О. Н. Уважаемые коллеги, я хочу привести пример из практики. Буквально недавно все мы стали свидетелями очень неприятных событий, когда паводок в нескольких субъектах Российской Федерации нанёс ущерб не только государственному, муниципальному имуществу, но и частному. В Омской области по поручению губернатора в рамках штаба мы начали заниматься сбором информации, для того чтобы оказать людям поддержку в части выплат, компенсации понесённого ущерба, и столкнулись с тем, что по ряду личных подсобных хозяйств действительно есть отклонения, несоответствие между теми данными, которые на сегодняшний день официально не установлены, и общесистемными. Данная норма не только позволит оказывать государственную поддержку в сфере производства сельскохозяйственной продукции — в чрезвычайных ситуациях, непредвиденных ситуациях вот такой организованный, системный статистический

учёт позволит быстро, оперативно и точно рассчитать и оказать государственную поддержку людям, которые понесли соответствующий ущерб.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Оксана Николаевна, в развитие вашего вопроса. Практика применения, я считаю, очень важна: помимо устранения вот этих пробелов юридического характера очень важно, чтобы это действительно было системно, последовательно и оперативно реализовано на практике. Не считаете ли вы необходимым ко второму чтению прописать практику применения буквально пошагово и обязательно учесть цифровизацию или возможность регистрации в электронной форме?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фадина О. Н. Такая техническая возможность на самом деле сегодня есть: мы знаем, что платформы имеют место, они уже работают. Я думаю, что мы с авторами, с разработчиками законопроекта можем это обсудить, — если хотите, мы с вами можем выступить в таком альянсе и стать авторами поправок к этому законопроекту, если, конечно, авторы сочтут это допустимым. Но технически эта система сегодня может работать, и ваше предложение вполне может быть реализовано.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Благими намерениями, как говорится, вымощена дорога в ад. Ваша "помощь" личным подсобным хозяйствам сначала заключалась в запрете несанкционированной торговли, штраф 5 тысяч, люди перестали продавать свою продукцию, закрытие сельхозрынков опять-таки создаёт огромное количество препон в торговле продукцией ЛПХ, сейчас ещё вы придумываете, что необходимо всё переписывать, каждую животину и всё остальное, и говорите, что это будет очень хорошо и будет помогать. Если вы хотите помогать, сделайте заявительный характер: человеку нужна какая-то помощь — он об этом заявит. И не надо на местные бюджеты налагать ещё дополнительную нагрузку, там и так средств не хватает, в местных бюджетах. Просьба: не трогайте крестьян! Они говорят: не трогайте, не помогайте нам, мы накормим всю страну.

Председательствующий. Депутату Оглоблиной включите микрофон.

Оглоблина Ю. В. Евгений Иванович, я предлагаю вам всё-таки ознакомиться с законопроектом и пояснительной запиской. Мы приводим в соответствие законодательство: в законе об ЛПХ отмечена необходимость ведения учёта ЛПХ через по-

хозяйственные книги, а в законе об общих принципах местного самоуправления — нет, то есть мы здесь просто приводим нормы в соответствие, чтобы учёт велся правильно и чтобы наши граждане могли получать господдержку, быстро получать эти справки, а не месяцами.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Фадина О. Н. Я короткую ремарку всё-таки позволю себе. Автор сегодня для всех нас, собственно, озвучила, что субъекты Российской Федерации — а законопроекты представляются и в органы местного самоуправления — дали свои позитивные, положительные отзывы в соответствии с Регламентом, поэтому мне кажется, что ваше предположение, что органы местного самоуправления на самом деле против этой нормы... Документально сегодня автором было подтверждено, что на самом деле это не так, то есть позиция принимается, и с этими документами вы можете ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Оксана Николаевна, скажите, пожалуйста, похозяйственные книги будут переведены в цифровой формат? И возможно ли, например, через портал госуслуг их заполнять, чтобы снизить бумажную нагрузку на предпринимателей? Или, может быть, есть какие-либо мотивационные льготы, чтобы члены личных подсобных хозяйств были заинтересованы в учёте и в ведении похозяйственных книг?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фадина О. Н. Вопрос хороший, но мы только что практически его затронули и обсудили. Да, я думаю, что авторы законопроекта тоже меня слушают, и до второго чтения есть время, чтобы действительно его структурно расширить.

Но, пользуясь случаем, я ещё раз на этом остановлюсь, может быть, несколько глубже... На сегодняшний день существует информационная программа, платформа, с которой работают уполномоченные органы исполнительной власти в субъектах (ими являются, ну, где-то министерства сельского хозяйства, где-то департаменты), которые в рамках операционной работы с этой платформой как раз взаимодействуют с муниципалитетами: передаются данные, работает обратная связь. И весь учёт на сегодняшний день — и сельскохозяйственной продукции, и ряда показателей сельскохозяйственных производств, а также скота — отражается уже в этой платформе. Вопрос: каким образом завести туда сейчас личные подсобные хозяйства? Я думаю, что это вопрос организационный, но точно не технический.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, мы вроде как рассматриваем чисто юридический законопроект, но на самом деле данный законопроект затрагивает очень важный сектор экономики, по крайней мере для сельской местности. Я уже говорил о том, что в некоторых субъектах более половины сельхозпродукции — мясо, молоко, овощи — производят именно в личных подсобных хозяйствах. По сути, там занимаются, значит, семейным хозяйством, семейной экономикой, укрепляют свою экономику и ещё сами для себя производят продукты питания. В связи с этим нам надо изменить подход к личным подсобным хозяйствам не только в части порядка учёта, вообще, их надо поощрять, и не просто поощрять, а надо платить заработную плату, особенно многодетным сельским семьям, которые сами себя обеспечивают продуктами питания, мясом, молоком. Вот тогда мы реально будем развивать сельское хозяйство. Конечно, всё остальное — инфраструктуру и так далее — надо делать, но для того, чтобы молодые люди, молодые семьи были заинтересованы жить в сельской местности, надо именно платить заработную плату за то, что они производят сельхозпродукцию и через личные подсобные хозяйства. Значит, излишки они могут реализовывать, и для этого тоже надо закупочную систему создавать.

Вот то, что организовывается хороший учёт именно личных подсобных хозяйств и продукции личного подсобного хозяйства, — это очень важно. Тут задавали вопрос насчёт налогов. Я вырос в многодетной семье, нас было пятеро, и мои родители нас вырастили только потому, что у них было личное подсобное хозяйство. И в начале 60-х годов, я прекрасно помню, Хрущёв ввёл налоги на личные подсобные хозяйства, на количество поголовья, и, естественно, было вырезано очень много голов крупного рогатого скота. Этого не надо делать — наоборот, надо поощрять, а не облагать налогами.

Наша настороженность связана с тем, что вот учёт надо наладить, но ни в коем случае нельзя предлагать действия, особенно со стороны государства, ограничивающие деятельность личных подсобных хозяйств.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Докладчик, Юлия Васильевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик, Оксана Николаевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях совершенствования механизмов взаимодействия представительного органа муниципального образования и местной администрации. Реализация принципа единства систем публичной власти предусматривает унификацию основных моделей организации взаимодействия органов публичной власти. Применительно к местному уровню власти это означает эффективное взаимодействие представительных органов муниципального образования и местных администраций на основе сбалансированной системы сдержек и противовесов.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации Совет Федерации, Государственная Дума принимают участие в формировании Правительства Российской Федерации. Федеральным законом № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" предусмотрена возможность участия законодательного органа субъекта в формировании высшего исполнительного органа региона. Однако применительно к органам местного самоуправления на федеральном уровне отсутствует нормативный правовой акт, представляющий представительному органу муниципального образования право каким-либо образом участвовать в формировании местной администрации как исполнительно-распорядительного органа.

В связи с этим по аналогии с вышеуказанными нормами предлагается внести изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", прямо устанавливающие возможность закрепления в уставе муниципального образования (в соответствии с законом субъекта Российской Федерации) права представительного органа муниципального образования на участие в формировании местной администрации.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович.

С содокладом выступает Роман Валерьевич Любарский.

Любарский Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчиком достаточно подробно изложена суть законопроекта. Реализация нововведений повысит эффективность взаимодействия представительного органа муниципального образования и местной администрации, а также обеспечит наиболее сбалансированный, взвешенный подход в осуществлении деятельности по реализации вопросов местного значения, повысит уровень ответственности за принимаемые решения.

Правительство Российской Федерации данный проект закона также поддерживает.

На основании изложенного Комитет по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Валерьевич.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Конечно, хороший шаг, но вот он какой-то половинчатый. Смотрите, у нас есть право на бесплатную медицину, но оно не реализуется, вот точно так же мы сейчас заложим возможность, право для местных представительных органов участвовать в формировании исполнительного органа власти, но они им не воспользуются, потому что мы же им оставляем выбор. Может быть, нам всё-таки императивную норму установить, что они обязаны участвовать в этом, чтобы связь с народом была прямая, чтобы народ принимал участие в формировании исполнительного органа полностью, как это происходит, например, в Государственной Думе?

Председательствующий. Депутату Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос, в котором я услышал ещё и предложение. Ну, мы действительно делаем такой планомерный переход к этому, первый шаг. Мы получили, в общем-то, не все положительные отзывы субъектов Российской Федерации. С учётом того что страна достаточно большая, было принято решение выйти с инициативой о том, чтобы дать такую возможность, но при этом не только на усмотрение органов муниципальной власти принятием изменений в устав, но и в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к представителю комитета вопрос.

Много ли регионов воспользовались правом, которое им даёт на сегодня новый закон, и включили в процедуру назначения каких-нибудь заместителей губернаторов согласование с депутатским корпусом? Скажите, какова статистика, чтобы мы оценили перспективы этого законопроекта?

На наш взгляд, расширять сегодня полномочия законодательной власти надо, участие её в назначении — это критически важный вариант, и Госдума здесь является хорошим примером. Но, к большому сожалению, местные начальники не очень любят, когда в их дела кто-то пытается вторгаться, ну, я условно говорю "их дела", естественно, это дела не их, это публичные дела. Вот какова практика хотя бы первого уровня — по региональным парламентам?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Любарский Р. В. Спасибо большое за вопрос. Если смотреть по данному законопроекту, то подавляющее большинство — и исполнительный орган, высшее должностное лицо, и парламенты регионов — дали положительные заключения. Я понимаю... Я не могу вам дать точную статистику по поводу того, насколько реализуются полномочия, которые уже были закреплены законом. Я могу в данном случае только по своему региону сказать, по Нижегородской области: у нас эта процедура проходит, все заместители губернатора проходят через утверждение в парламенте. И насколько я знаю, где-то, ну, точно больше половины регионов, допустим, ПФО...

Из зала. *(Не слышно.)*

Любарский Р. В. Проведём, да, отдельно дадим. По Ульяновской области, кстати, отрицательный отзыв, если интересно.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к разработчикам.

Вот в тексте прямо написано: "...принимать участие в формировании местной администрации, в том числе в утверждении или согласовании..." и далее по тексту. Означает ли это, что каждого специалиста местной администрации будет согласовывать представительный орган? Или, может быть, надо уточнить этот текст?

Председательствующий. Сначала депутат Панин, потом представитель комитета.

Депутату Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. Ну, в законопроекте чётко указано наше предложение дать полномочия представительным органам власти утверждать или согласовывать назначение на должность заместителей главы администрации, также руководителей отраслевых (функциональных) и территориальных органов местной администрации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Любарский Р. В. В принципе Геннадий Олегович уже ответил на вопрос. Да, у нас сейчас, пока органы представительной власти по закону участвуют только в конкурсной комиссии, которая выбирает главу администрации, там половина состава — из местной Думы. Соответственно, данный законопроект расширяет: глава и заместители.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Геннадий Олегович, ну, насколько я понимаю, ранее в некоторых муниципальных образованиях были такие полномочия предусмотрены, но Верховный Суд принял решение, признал это незаконным, так как в 131-м федеральном законе это не было прописано. Насколько я понимаю, мы сейчас это исправляем.

Но я всё-таки хотел бы вернуться к следующему. Вопрос мой заключается в чём? Мы даём право. Я понимаю, что это их право — ввести или не ввести, но если мы говорим уже о принципах, подходах к формированию органов власти, если мы говорим про муниципальные органы власти, а муниципальный орган власти — это тот орган власти, который находится ближе всего к народу, ну, так, может быть, нам более чёткие и ясные процедуры прописывать? Не могут, а обязаны это сделать. И чтобы местные депутаты согласовывали как можно больше чиновников. Вот всё-таки давайте подумаем, более, как говорится, конкретно пропишем. Я уже не говорю о том, что, может быть, пришла пора подумать, пообсуждать вопрос возврата прямых выборов?

Председательствующий. Депутату Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за ваш вопрос. Вы абсолютно правы, мы данным законопроектом устраняем пробел и даём такую возможность местным органам власти. При этом говорить о том, чтобы, например, обязать... Ну, этот вопрос уже второй раз звучит, мне очень приятно, что наш законопроект вызвал такое широкое обсуждение, дискуссию. Пожалуйста, вы можете подготовить свои поправки ко второму чтению, мы на заседании комитета рассмотрим их с вашим участием и примем решение ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, я, наверное, усилю этот вопрос, потому что при существующей системе назначения глав местных администраций, глав муниципальных образований, а не выборности, наверное, эту процедуру нужно проводить. Действующее законодательство позволяет в уставы муниципальных образований вносить такую возможность, но этим мы облегчаем. Всё-таки, коллеги, я предлагаю ко второму чтению рассмотреть норму не о праве, а об обязанности в отношении данного решения, иначе этот закон, ну, теряет смысл.

Председательствующий. Владимир Михайлович, услышали ваше предложение и автор, и профильный комитет.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня не вопрос, а тоже мнение, предложение, здесь оно звучало в адрес разработчиков. Я готов внести поправку, о которой шла речь, я тоже считаю, что здесь должна быть императивная норма, а не диспозитивная. Я думаю, как у нас в Конституции записано в отношении формирования правительства, так по аналогии должно быть записано и в отношении формирования представительного органа местного самоуправления, местной администрации. Не возможность, а обязанность — на самом деле нужно внести такую норму в устав муниципального образования, для того чтобы представительный орган участвовал в формировании органа исполнительного.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р. Ну, я повторюсь уже, поскольку предыдущие коллеги именно об этом сказали и в форме мнения, и в форме вопроса. Обязательность нормы — я тоже хотел сказать об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Многие уже задали мой вопрос, но я хочу задать ещё один вопрос. Скажите, пожалуйста, — это обращение к Геннадию Олеговичу — не приведёт ли предлагаемое в законопроекте назначение на должности заместителей главы администрации на основании усложнённой процедуры, скажем так, конкурса к обратному эффекту, к ограничению круга лиц, претендующих на данные должности, что впоследствии скажется на качестве работы?

Председательствующий. Геннадию Олеговичу Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Михаил Сергеевич, кандидатуры на должности заместителей главы местной администрации предлагает глава администрации. Вот в соответствии с предложенным законопроектом он вносит своё предложение на утверждение, согласование в представительный орган власти, в данном случае в совет депутатов, и они либо утверждают, согласовывают, либо отклоняют, после чего должно поступить другое предложение от главы местной администрации. Я не вижу здесь проблем с тем, чтобы... пересечения с конкурсом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Любарский Р. В. Я тоже хотел добавить, квалификационные требования к претенденту не меняются, на уровень образования, опыт, стаж — ни на что это не влияет, это скорее такое политическое согласование.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Геннадий Олегович, очевидно, что представленный законопроект необходимо поддерживать, но как вы смотрите на то, чтобы не только предоставить представительному органу муниципального образования право принимать участие в формировании местной администрации, как предусматривает законопроект, но и оставить за представительным органом муниципального образования окончательное решение о вынесении предупреждения, выговора, об отрешении от должности главы муниципального образования по представлению губернатора, а не как сейчас, в принятом в первом чтении законопроекте о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения отдельных законодательных актов в соответствие с положениями Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", который даёт право именно губернатору объявлять предупреждение, выговор и отрешение от должности главы муниципального образования?

Председательствующий. Депутату Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Я считаю, что действующая норма вполне достаточна для принятия решения об отрешении главы местной администрации, об отставке.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Валерьевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фадина Оксана Николаевна, пожалуйста.

Фадина О. Н. Уважаемые коллеги, на самом деле сегодня предложений прозвучало весьма много. Мы обсуждали законопроект с авторами аналогично. Я думаю, что, если будет такая необходимость, Геннадий Олегович даже может собрать желающих, прежде чем вообще формировать поправки. Прежде чем заявлять замечания, обратите внимание, что норма на самом деле не такая уж простая и не все предложения — я внимательно сегодня слушала — можно прописать, поскольку есть нюансы, связанные с Трудовым кодексом. Давайте будем крайне осторожными.

А вообще норма нужная, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Три минуты, Алексей Владимирович, там ещё желающие выступить есть.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы тоже будем поддерживать данный законопроект, но мы всё-таки за расширение полномочий законодательных органов власти в целом. Если нам на уровне Государственной Думы такое право дано в новой редакции Конституции, значит, логично, чтобы такое же право было и у региональных парламентов, даже не то что право, а обязанность губернаторов согласовывать соответствующих ключевых замов (ну, там в уставе они разберутся, кого согласовывать, кого не согласовывать). Это первый момент.

И второй момент. На уровне местного самоуправления это тоже надо делать, потому что существующий механизм назначения глав администраций, глав муниципальных образований фактически оторван зачастую от мнения людей. Если депутатов люди избирают реально, то, к сожалению, в большинстве даже крупных наших городов главы фактически назначаются, то есть спускается кандидатура, депутаты подняли один раз руки, согласовали после конкурсной комиссии, на этом всё за-

кончилось. Про ответственность я уже не говорю. Повышать ответственность, значимость законодательного органа — он главный орган — надо. И на уровне субъектов Российской Федерации, я думаю, надо будет в виде поправок внести изменения, предложить соответствующие поправки (мы это сделаем) к 414-му федеральному закону об основах организации публичной власти, чтобы согласование было не прерогативой и не желанием того или иного начальника, губернатора, руководителя, а чтобы это было обязанностью. Точно так же это надо сделать и в уставах муниципальных образований, тем более что многие из них, несмотря на решение Верховного Суда, до сих пор эту процедуру, ну, в качестве рекомендательной, какой-то консультативной проводят, согласуют. Люди должны знать, кто ими управляет, кто отвечает за конкретное направление, будь то ЖКХ, будь то дороги, чтобы там не появлялось случайных персонажей, которых привезли за тридевять земель непонятно откуда и про профессиональные качества, умения которых никто ничего не знает, я имею в виду избирателей, прежде всего горожан, жителей конкретных регионов, о которых мы говорим.

Мы, безусловно, поддержим и предложим необходимые поправки. Повторяю, что согласование ряда ключевых позиций на уровне региона и ряда ключевых позиций на уровне муниципального образования должно быть сделано. Плюс к этому ещё раз хочу напомнить, что та муниципальная реформа, которая сформировала огромное количество городских округов и муниципальных округов, оставила на огромной территории, там, по 15, 20, 30 депутатов. И вот тот администратор, который назначается в конкретное поселение, населённый пункт, его кандидатура тоже должна согласовываться, чтобы мы понимали и люди понимали, кто это такой, откуда он взялся, этот человек, который там выполняет функции формально администратора, вроде как сотрудника администрации, а по факту он вершитель судеб на этой территории, от него зависит практически всё.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, это, конечно, очень системный вопрос, и в принципе-то единомыслие есть, но здесь важно, учитывая, что предстоит второе чтение, отметить несколько моментов.

Вообще, кадровый вопрос на уровне местной власти сегодня является самым болезненным для управленческой структуры в нашей стране. Здесь есть две точки зрения: одни говорят, что кадров нет, значит, их надо всевозможными конкурсами подбадривать, искать, там, с лупой, с увеличительным стек-

лом, бегать разыскивать и так далее, а другие считают, что кадры есть, но им ходу не дают. А что им не даёт ходу, этим кадрам, на местном уровне? А вот как раз кулуарность в вопросах, связанных с назначением, ну, не только мэра... Мэра — понятно: есть системная позиция, мы с ней не согласны, но тем не менее, по сути, назначение мэров сегодня происходит, хоть их и избирают в городских собраниях. А вот когда он назначает замов... я уже приводил примеры с этой трибуны, как у нас назначают замов. Вот у нас на Урале есть города, где замы по ЖКХ не имеют... вообще ни одного человека с инженерным образованием нет в администрации, например. Так происходит почему? Потому что это делается втихаря, вот мэр, которого назначили, начинает формировать лояльную команду. Так мы приходим к тому, что у нас коммуналкой руководят люди из полиции, а образованием — бухгалтеры, сидят считают со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Конечно, то, что сейчас предлагается, то, что этот вопрос будет вынесен на публичное обсуждение, — безусловный плюс, ну, все, по сути, поддержали эту точку зрения. Но очень важно, как это будет делаться, понимаете? Вот мы, например, стоим на позиции, что должен быть предоставлен свободный выбор, открытое обсуждение в чётко ограниченных направлениях, поэтому данная норма обязательно должна сопровождаться нашей законотворческой деятельностью в плане установления ограничений и стандартов по кадровой политике на местном уровне, на уровне местного самоуправления. Мы об этом уже говорили, но, к сожалению, вопрос не двигается. Да, норму, которую мы сейчас обсуждаем, мы поддерживаем. Будет правильно, если хотя бы депутаты перед всем народом, на весь город или муниципальное образование будут обсуждать кандидатуры, публично называть их недостатки и достоинства, обсуждать их биографии, трудовой путь, их профессиональные возможности. Но очень важно, чтобы этот процесс у нас сопровождался ещё и поправками в законодательство, регулирующими кадровую политику, потому что там сегодня ограничения, я уже говорил об этом, самые общие. То есть для того, чтобы стать заместителем мэра по ЖКХ, достаточно иметь высшее образование в лучшем случае, и всё. Но это никуда не годится, потому что профессионализм требуется всё-таки другого уровня в местном самоуправлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ну, посчитал необходимым для себя поучаствовать в этом обсуждении, как глава города в 1991—2001 годах, первый глава города Ставрополя.

Вообще, что касается понятия "мэр", это тоже уставное понятие. Ну, понятие "мэр", знаете, оно какое-то такое... есть понятие "глава администрации" — менеджер. Мы вот перепутали всё на свете! Смотрите, мы совсем недавно отмечали День местного самоуправления. Проезжаю по своему региону, Ставропольскому краю: в городах, в округах отмечают администрации, собираются и празднуют, то есть администрация празднует День местного самоуправления. Подождите, это народный день, это день тех людей, которые обеспечивают своё представительство, формируя думы, парламенты!

В 96-м году, с принятием первого закона об основах местного самоуправления, мы приняли в городе решение и, конечно же, дали право на согласование кандидатур заместителей. Сейчас, с принятием этого решения, появится право в соответствии с законом расширить в уставе муниципального образования перечень должностей, кандидатуры на которые согласуются. Не надо публично: это право муниципалитета — определить порядок уставными нормами. Но это крайне важная процедура, и мы с вами недавно только, обсуждая назначение министров, обсуждая этот вопрос, говорили прежде всего о солидарной ответственности, и в том законе, который мы сегодня обсуждаем, самое основное, на мой взгляд, то, что мы расширяем и даём ответственность депутатам. Приезжаешь сегодня в теруправления, на территории теруправлений — нет там сегодня главы, нет там бюджета, это теруправление округа. А депутат или директор школы защищён руководителем теруправления, где-то его и не видно. Я считаю, что благодаря назначению мы даём возможность населению спросить больше и с депутата, который дал возможность согласования того или иного представителя администрации округа, города или какого-то иного образования в соответствии с законодательством.

Так что, на мой взгляд, ценный, крайне необходимый сегодня законопроект для обеспечения бо́льших прав населения по взаимодействию с администрациями.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Уважаемые депутаты, ну, действительно предложенный механизм формирования местной администрации через представительный орган муниципального образования необходимо поддержать. Но в то же время мы должны сде-

лать так, чтобы депутаты сами определяли, отрешать от должности или привлекать к административной ответственности, к дисциплинарной ответственности главу района. Я, к сожалению, на свой вопрос ответа не получил. В соответствии с проектом закона, который комитет лоббирует и проводит сегодня, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения отдельных законодательных актов в соответствие с положениями Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации") право отрешения от должности, привлечения, предупреждения, вынесения выговора отдали губернатору. Но депутаты лучше знают, как работает глава. Ну, в принципе, как сегодня финансируется местное самоуправление, мы знаем, можно при желании любого главу подвести под увольнение, под дисциплинарную ответственность и так далее.

Во втором чтении необходимо эти механизмы предусмотреть — я, по крайней мере, такую поправку буду готовить.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Олегович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Коллеги, я прежде всего хотел всех поблагодарить за достаточно высокий интерес к нашему законопроекту и в целом за его поддержку в первом чтении. Конечно, все те предложения, которые будут с вашей стороны направлены на рассмотрение комитета ко второму чтению, мы внимательно вместе с вами изучим, проработаем и подготовим к рассмотрению во втором чтении.

А я хотел бы ещё сказать буквально несколько слов по поводу выступления Андрея Анатольевича от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Значит, по поводу квалификации, есть Федеральный закон "О муниципальной службе...", в котором чётко установлены квалификационные требования. Если вы считаете, что на территории, которую вы представляете, в общем-то, некомпетентные люди попадают на должности заместителей глав администрации, мы с вами можем поработать над этим законом, внеся туда определённые поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Валерьевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен во исполнение указания президента и предусматривает наделение всех сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации полномочиями по ношению, хранению и применению специальных средств и огнестрельного оружия.

Практика показывает, что при совершении исполнительных действий, применении мер принудительного исполнения и осуществлении мер уголовно-правового характера зачастую возникают ситуации, представляющие угрозу жизни и здоровью судебных приставов-исполнителей и дознавателей. Однако в настоящее время право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие предоставлено только судебным приставам при обеспечении установленного порядка деятельности судов. Предлагаемые изменения не приведут к нарушению прав граждан, так как случаи применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия строго регламентированы. На сотрудника возложена обязанность проходить специальную подготовку и периодические проверки, установлена ответственность за превышение данного полномочия.

Кроме того, Федеральный закон "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" в части обращения с оружием будет приведён в соответствие с иными федеральными законами, регулирующими аналогичные правоотношения, например, с Федеральным законом "О полиции". Сразу добавлю, что количество сотрудников органов принудительного исполнения будет ограничено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает. Комитет поддерживает законодательную инициативу по тем доводам и тем основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Также комитет подчёркивает, что Федеральный закон "Об органах принудительного исполнения..." регулирует вопросы, которые связаны с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, только применительно к приставам, которые обеспечивают порядок деятельности судов. Так вот, проектом федерального закона данный круг лиц предлагается расширить и предусмотреть условия и случаи применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия не только для рассматриваемой категории лиц, но и для тех лиц и сотрудников Федеральной службы судебных приставов, которые будут наделены такими полномочиями главным судебным приставом. И в связи с этим также предлагается установить для сотрудников обязанность не только проходить специальную подготовку и периодическую проверку на пригодность к таким действиям, но и оказывать первую помощь тем лицам, которые получили телесные повреждения.

В законопроекте также устанавливается новая функция Федеральной службы судебных приставов — организация и обеспечение собственной безопасности.

Отдельно отмечу, что предлагаемые новеллы согласуются с позицией Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой органы принудительного исполнения отнесены к правоохранительным органам без каких-либо исключений при осуществлении охраны общественного порядка и общественной безопасности.

Комитет считает, что принятие данного проекта федерального закона даст возможность повысить уровень обеспечения безопасности жизни и здоровья не только сотрудников Федеральной службы судебных приставов, но и других лиц.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к проекту федерального закона нет. Имеющиеся отдельные замечания, в том числе юридико-технического характера, могут быть устранены при

подготовке проекта федерального закона ко второму чтению — в случае, конечно же, его принятия в первом.

Данную законодательную инициативу также поддерживает Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Ну, собственно говоря, у меня к Андрею Викторовичу, наверное, вопрос.

Понятно, что мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект. Но вот всё, что изложено в законопроекте, эти проблемы и их решение назрели-то давно — почему только сейчас?..

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. В целом я должен сказать, что процесс формирования правового регулирования целых отраслей деятельности — а в данном случае принудительное исполнение, безусловно, относится к такой отрасли — носит комплексный, поэтапный характер. Начали мы достаточно недавно, относительно недавно, если смотреть, сколько времени существуют, живут, развиваются те или иные отрасли права. Мы начали регулировать на совершенно новой качественной основе законом о принудительном исполнении фактически в 2018, 2019 и 2020 годах. По мере развития нам действительно нужна была некая реальная практика, которая покажет, выявит те или иные узкие места и проблемы, — вот настало время, черёд как раз этого аспекта. Напомню, что суды у нас уже охраняются в соответствии с этими требованиями.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Викторович, от адвокатов и юристов постоянно поступают жалобы на зачастую неуместное поведение приставов по ОУПДС. Иногда складывается ощущение,

что приставы — это самые большие начальники во всей судебной системе. Применение силы, спецсредств и оружия должно быть соразмерно опасности правонарушения и силе оказываемого противодействия. Достаточно ли чётко прописаны основания и порядок применения оружия и спецсредств? Как это согласуется с общими нормами о необходимой обороне? Предусмотрены ли дополнительные меры по подготовке и воспитанию сотрудников ФССП в связи с расширением их прав? Не получим ли мы ещё больше обращений от людей в связи с необоснованным использованием приставами своих новых должностных возможностей?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Всё, о чём вы сказали, являлось предметом самого пристального внимания при разработке данного законопроекта и будет являться при его имплементации в реальную жизнь, в том числе при подготовке соответствующих нормативных правовых актов. Как я уже сказал, право на ношение оружия будет предоставлено прошедшим соответствующую подготовку судебным приставам-исполнителям и дознавателям.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Викторович, правильно ли я понимаю, что любой сотрудник, который пройдёт подготовку, получит право на ношение и применение огнестрельного оружия? Это первый вопрос.

И второй вопрос, если можно. Всё-таки вот мы расширяем практику применения такого жёсткого насилия — на основе каких случаев, каких примеров? Вот чтобы понять масштаб бедствия-то.

Логинов А. В. По первому вопросу. Да, конечно же, без соответствующей подготовки и без учёта, без принятия к учёту всех этих данных, что человек прошёл эту подготовку, способен, готов, ему можно вручить огнестрельное оружие и иные средства, — без этого, конечно, никто права на ношение оружия не получит.

По количеству. Это, конечно, ограниченное число, у нас это ограничивается 5542 сотрудниками из более чем 70 тысяч. Речь идёт, как я говорил, о приставах-исполнителях и дознавателях с расчётом, что таких людей, таких приставов, которые будут иметь право на ношение оружия, будет не более двух на конкретный участок, статистика примерно такая, так что у нас общее количество лиц, приставов, обладающих соответствующим правом, будет ограниченным и будет всегда поддерживаться.

Что касается случаев, которые, в общем-то, побудили к разработке данной законодательной инициативы. Действительно, в последнее время всё чаще возникают ситуации при

исполнении решений судов либо при дознании, когда возникает угроза жизни и здоровью судебных приставов-исполнителей и дознавателей, в среднем это три-четыре случая в год. Были и жертвы, вы знаете, буквально два года назад в Сочи были застрелены двое судебных приставов при попытке выполнить свои служебные обязанности. Так что в данном случае очень важен ещё и сам факт наличия оружия у сотрудника органов принудительного исполнения, который, ну, действительно сразу будет отрезвлять все горячие головы, предупреждать неадекватное поведение. Мы считаем, это всё взвешенно, и, повторяю, объём ответственности, уровень опасности и сложности ситуаций, в которые вовлечены приставы-исполнители и дознаватели, соответствуют, равны тому объёму ответственности и уровню сложности и опасности, которые сегодня есть у полицейских.

Председательствующий. Леонов, пожалуйста... Простите. Включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Я хотел Андрея Викторовича дополнить. На сегодняшний день при исполнении служебных обязанностей 103 сотрудника органов принудительного исполнения получили ранения и травмы различной степени тяжести, семь сотрудников погибло при исполнении служебных обязанностей, поэтому проектируемые новеллы представляются крайне актуальными и, конечно же, их необходимо поддержать.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Анатолий Борисович, законопроект, который мы рассматриваем, даёт дополнительные полномочия службе судебных приставов, и, видимо, это повысит эффективность их работы. Вот у меня ни одного обращения на тему, что судебные приставы кого-то там не защитили, нет, но постоянно, каждый месяц приходят люди с обращениями, что не могут взыскать по судебным постановлениям, по вступившим в силу судебным решениям с соответствующих лиц ничего: у них нет денег, нет собственности, нет источников дохода, но при этом люди ездят на хороших машинах, живут в хороших квартирах.

Есть ли у комитета инициативы помимо этой, как это решать, как предоставлять дополнительные полномочия судебным приставам?

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Юрьевич, благодарю за вопрос, но данный вопрос не относится к предмету данной законодательной инициативы. Поскольку такой вопрос вы поднимаете, я лишь отвечу, что в рамках деятельности комитета есть рабочая группа, где мы обсуждаем наиболее актуальные инициативы, которые необходимо прорабатывать и прини-

мать. Что же касается исполнения конкретным судебным приставом того или иного судебного решения, если у вас есть предложения на этот счёт, мы приглашаем вас к участию. Мы достаточно тесно работаем с Федеральной службой судебных приставов, органами правопорядка и другими заинтересованными лицами, так что, уважаемый Олег Юрьевич, приглашаем к совместной работе.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, вопрос такой: какую нагрузку понесёт бюджет при закупках оружия и организации, я так понимаю, подготовки людей?

И второй вопрос. Вот я не помню, входит ли служба судебных приставов в число субъектов, которые проводят оперативно-разыскные мероприятия. Если нет, планируете ли вы расширять полномочия службы судебных приставов?

Логинов А. В. Спасибо за вопросы.

По поводу финансовых издержек — сверх запланированных, конечно же, их не будет. У нас всё осуществляется в пределах средств, которые предусмотрены для Федеральной службы судебных приставов в рамках государственной программы Российской Федерации "Юстиция". Более того, оружие уже имеется в достаточном количестве, в первую очередь для обеспечения деятельности и безопасности тех сотрудников, которые, как я уже говорил, охраняют суды, они уже выполняют эту работу, поэтому серьёзного... никаких дополнительных поступлений, финансирования из бюджета не требуется, всё это запланировано в текущем бюджете.

Ну и уже соответствующим образом проходят подготовку и готовы... многие приходят на работу в эту службу, уже имея навыки обращения с оружием и другими физическими средствами, поэтому всё это не вызовет никаких финансовых последствий.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Викторович, ну, в целом вы о статистике сказали, но статистика особо не впечатляет. И вы сказали, что будет вооружён определённый круг лиц — сколько это в процентном отношении ко всему личному составу? Скажите, если возможно. И не кажется ли всё-таки предоставление права применения огнестрельного оружия данной категории чрезмерной мерой, на ваш взгляд?

Логинов А. В. С учётом конфликтности и остроты ситуаций, в которых иногда оказываются судебные приставы, мне не кажется это избыточным. Я считаю, что это всё в рамках той сбалансированности, которая поддерживается в нашем государстве. Поверьте, сложные ситуации возникают, и мно-

гие люди оказываются в положении, когда эти судебные решения они не принимают, они доведены до определённого уровня отчаяния, неадекватности, и мы не вправе ставить под угрозу жизнь и безопасность наших сотрудников, людей, которые служат государству, исполняют возложенные на них обязанности — безусловно, в рамках установленных правил необходимой обороны.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, приводимые вами в ответах на вопросы моих коллег аналогии и сравнения с органами внутренних дел создают устойчивое ощущение, что мы создаём ещё один орган внутренних дел.

При этом я хочу отметить две уязвимые категории населения, и мне представляется, что разговор о проработанности норм этого законопроекта у вас чрезвычайно, чрезмерно оптимистичен. Запрещается применение огнестрельного оружия в отношении женщин с видимыми признаками беременности — чем отличается женщина с видимыми признаками беременности от женщины без видимых признаков? Кто потом будет нести ответственность, если женщина потеряет ребёнка? Или говорится о том, что запрещается применение спецсредств по отношению к несовершеннолетним, когда их возраст очевиден или известен (читаю законопроект). Вы видели подростков современных? В 15 лет такой крепыш, да он иногда выглядит солиднее своего отца. Где гарантии того, что этот подросток... *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Мне понятен абсолютно ваш вопрос. Я скажу, что мы, конечно, не создаём никакой дополнительный, новый орган внутренних дел. Более того, как и Министерство внутренних дел, как органы внутренних дел и Федеральная служба безопасности, как и другие силовые, как их называют, ведомства, служба наших приставов, в общем-то, занимается общим для всех них делом — защищает закон. Те ситуации, которые возникают и которые действительно подробно регламентированы в законопроекте, как я уже говорил, полностью соответствуют тем же процедурам и требованиям, которые уже имеются в действующем законодательстве в отношении других силовых ведомств и служб, которые имеют право на применение физических средств и огнестрельного оружия. Все эти действия касаются ситуаций, когда возникает неадекватное поведение, — вот неадекватное поведение должно быть абсолютно чётким фактором, триггером, который включает всю эту ситуацию, в которой возможно, я повторяю, возможно при определённых условиях, требованиях... а сотрудники будут этому очень чётко обучены, потому что в случае нарушения наступает достаточно нешуточная ответственность, понимаете? Это же

работает в две стороны. Конечно же, речь не идёт о том, что будут совершенно безгранично, там, знаете, хаотично применяться, использоваться те средства, которые государство будет вручать этим людям для решения чётко поставленных, конкретных задач. Я хотел бы всячески развеять ваше беспокойство по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, ну, докладчик правильно сказал, что острая ситуация, бесспорно, но вот потому, что она острая, мы не поддерживаем такой законопроект, потому как сегодня предпринята неудачная попытка конкретизации норм закона, устанавливающих пределы допустимого применения сотрудником насилия в отношении правонарушителей.

Сейчас эти пределы достаточно подробно и основательно прописаны в ныне действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, это прежде всего статья 37 "Необходимая оборона". Я отмечаю, что эта статья, эта норма Уголовного кодекса отрабатывалась на протяжении десятилетий, последняя правка была внесена в 2006 году, и вот с тех пор практика Верховного Суда показывает, что это просто безупречное правило. Это статья 38 "Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление", статья 39 "Крайняя необходимость", статья 42 "Исполнение приказа или распоряжения", где говорится, что можно, чего нельзя и что надо исполнять. И вот как они конкретизированы, эти глобальные нормы, в действующем законе? Их попытались конкретизировать, повторяю, неудачно. В чём же неудачность? Ну, кое-какие примеры здесь уже приводили, я приведу ещё два таких значительных, заметных примера.

Есть норма, предусматривающая, что сотрудник не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан. Коллеги, а что такое значительное скопление граждан — три, пять, тысяча, десять тысяч? И где должно находиться это скопление? У нас же в УК существует статья 39 "Крайняя необходимость", вот и давайте руководствоваться ею, и пусть руководствуются ею сотрудники, и не надо придумывать никакой суррогат. Там сказано, в 39-й: "Не является преступлением причинение вреда... если... опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости". Другой

пример, ну, он из законопроекта, он уже более странный, если не сказать комичный. Читаю: "При применении сотрудником органов принудительного исполнения палки резиновой не допускается нанесение человеку ударов по голове, шее, ключичной области, животу, половым органам, в область проекции сердца". Что-то пропустили почки, печёнку и так далее. Но если говорить серьёзно, то вопрос такой: а если на него нападают с ножом, и не один человек, а два-три, и если они уже пообещали, что перережут ему?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Синельщиков Ю. П. ...если ему пообещали, что сейчас перережут горло, он что, должен отыскивать их ягодицы и думать о том, как бы не попасть случайно по голове? Конечно же, нет.

Ну, вот все эти нормы, которые здесь прописаны, — это, конечно, нормы для внутренней инструкции, для внутренних рекомендаций, где должно быть прописано, когда надо ударить по голове, когда надо ударить по попе или по какому-то другому месту, это не для федерального закона. Коллеги, сотрудников надо учить, учить прежде всего теории, они должны изучать российские законы, фундаментальные законы, они это должны знать, а не вот этот суррогат, и их надо тренировать.

И с учётом этого, коллеги, мы пока что не голосуем за этот законопроект. Посмотрим, что будет во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

От фракции — поставьте время.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержит этот законопроект, потому что он понятен, а то, что производит комическое впечатление при юридическом прочтении, но в жизни обернётся большими трагедиями, о чём говорит Юрий Петрович, я надеюсь, будет исправлено ко второму чтению.

Действительно, в Москве есть уже целые районы, где среди бела дня идёшь по улице и без оружия чувствуешь себя не вполне одетым. Поставьте себя на место судебного пристава, который должен войти в квартиру, скажем, двухкомнатную, где два десятка мужиков пьяных, ни один из которых не понимает его язык и не хочет его понимать в принципе, потому что они здесь власть и считают себя хозяевами этого города. Очень справедливо было сказано здесь, с другой стороны, что огромные массы наших людей доводятся до состояния отчаяния на-

шей с вами, кстати, социально-экономической политикой, одобряемой в этом зале. Да, социально-экономические показатели производят такое впечатление, как будто председателя Росстата или кого-нибудь ещё раз в неделю порют на конюшне и он выдаёт эти показатели в результате соответствующей натурно-воспитательной работы, но как живут люди, я думаю, мы с вами все знаем из ежедневного общения и из обращений к нам людей. И какой взрывоопасный пласт отчаяния копится в нашем обществе, отчаяния глухого и беспросветного, которое оборачивается лютой ненавистью ко всем представителям власти, и не только к нам, но и к судебным приставам, мы, надеюсь, тоже понимаем — и они должны быть защищены, должны иметь возможность защищаться хотя бы от того отчаяния, которое здесь, принимая, скажем, бюджеты каждый год, создаём в том числе и мы.

Но проблема-то, дорогие друзья, не в этом. Здесь жалуются на угрозу произвола, мол, судебные приставы ведут себя как самые главные начальники, творят что хотят, ведут себя чудовищно и так далее, но проблема совершенно другая. Вот идёте вы в суд, прожёвывают вас судебные жернова и через годик-полтора выплёвывают с правильным решением, что дважды два — четыре, что у вас украли деньги и что мошенник действительно является мошенником, а потом наступает тишина, потому что судебный пристав, до которого вы дозваниваетесь, объясняет: "Вы знаете, я звонил, но не дозвонился, и я не знаю, где живёт этот мошенник". Вы ему, судебному приставу, адрес приносите, а судебный пристав говорит: "Ой, вы знаете, а я уже не занимаюсь этим делом, я передал его соседу", — на колу мочало, начинай сначала. В этом проблема! Да, действительно, когда нужно выгнать семью из дома, потому что дом вдруг признан самостроем, — а эта семья живёт в нём полвека, — в этой ситуации судебные приставы тут как тут: когда происходит какое-то зверство, их заставляют это зверство реализовывать на практике. Правда, возникает вопрос: если вдруг признают самостроем Кремль — бывали случаи, когда столетние здания признавали самостроем в городе Москве, — будут судебные приставы туда приходить с оружием или без? Но в глазах огромной части наших избирателей, в глазах огромной массы людей проблема в другом — проблема в том, что правосудие в России недоступно и правосудия в России для людей нет, в том числе потому, вернее, в первую очередь потому, что судебные приставы просто не исполняют свои обязанности. Судебный пристав, который получает задачу разобраться с мошенником, получает судебное решение — не на миллиарды рублей, на десятки-сотни тысяч, — просто спокойненько сидит на месте, звонит, иногда куда-то заходит

(никто не знает куда), и в результате судебные решения не имеют шанса быть выполненными. Вот в чём проблема, вот объект для нашей работы, для наших рабочих групп и так далее, потому что когда общество на своей шкурке убеждается в невозможности правосудия... Ну, помните, была такая партия "ЯБЛОКО"? Почему её не стало? Не потому, что они, так сказать... не только потому, что они выступили, по сути дела, против России, просто они всем говорили: в любой конфликтной ситуации идите в суд. Люди сходили в суд, увидели, что там происходит, увидели, как не исполняются судебные решения судебными приставами, — и партия "ЯБЛОКО" осталась, но так, где-то на периферии общественного сознания. Даже когда они нарушают законы, даже когда они отрицают территориальную целостность Российской Федерации уже десять лет подряд, на них не обращают внимания, настолько они незначимы.

Когда люди считают, что в стране нет правосудия, через некоторое время наступает время произвола, а когда этот произвол будет направлен против нас, против сидящих в этом зале, будет поздно вспоминать о том, что вот когда-то мы могли заставить работать судебных приставов, но отвлеклись на более интересные вещи типа оснащения их оружием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает. И прежде всего хотел бы выразить благодарность коллегам за активное обсуждение данной законодательной инициативы, за то, что им не всё равно, каким будет закон, особенно, когда мы ведём речь о принудительном исполнении.

Также напомню, что данная законодательная инициатива разработана во исполнение указов президента нашего государства и здесь, самое главное, речь идёт о применении физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия, причём тогда, когда несиловые способы не обеспечивают исполнение решения суда. И на это, особо подчеркну, обращает внимание и Верховный Суд нашего государства, он приравнивает работника Федеральной службы исполнения наказаний к другим работникам правоохранительных органов, особенно когда речь идёт об осуществлении охраны общественного порядка и обеспечении общественной безопасности в целом.

Также позволю себе обратить внимание на то, что в настоящее время есть острая необходимость в регламентации данного порядка в связи с осуществлением своих полномочий сотрудниками органов принудительного исполнения, которые проходят службу на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей в условиях проведения специальной военной операции.

При подготовке и проработке данного законопроекта использовались единые подходы в регулировании вопросов, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, в настоящее время эти подходы применяются к сотрудникам полиции, таможни, Росгвардии, в том числе по тем вопросам, которые обозначали Юрий Петрович и Нина Александровна.

Так что, уважаемые коллеги, ещё раз благодарю за активное обсуждение. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый проект закона является спутником к закону "О занятости...", который был принят Государственной Думой в декабре 2023 года. Законопроект вносит дополнения в статью 102 Налогового кодекса Российской Федерации в части распространения действия режима налоговой тайны на случаи передачи налоговыми органами соответствующей информации в межведомственные комиссии

субъектов Российской Федерации, а также в территориальные органы исполнительной власти, которые осуществляют функции по федеральному государственному контролю и надзору в сфере труда, занятости, а также альтернативной гражданской службы, в порядке межведомственного взаимодействия. Напомню, что в соответствии со статьёй 67 Федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации" межведомственные комиссии в субъектах Российской Федерации создаются с целью противодействия нелегальной занятости.

К законопроекту поступили некоторые замечания, которые будут учтены ко второму чтению. Также на законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором данный законопроект поддерживается.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта достаточно подробно изложила суть внесённого законопроекта. Практически законопроект содержит ряд технических правок в связи с принятием нами закона "О занятости населения в Российской Федерации" и уточняет нормы Налогового кодекса.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает ряд моментов. Первое, комитет обращает внимание авторов законопроекта на уточнение срока вступления в силу данного федерального закона. И кроме того, необходимы некоторые юридико-технические правки. Также обращает внимание, что проектируемое положение статьи 102 Налогового кодекса дублирует норму законопроекта № 577665-8.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в части принятия закона "О занятости населения в Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.9^1 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад и содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый проект федерального закона направлен на приведение указанных норм Кодекса об административных правонарушениях в соответствие положениям Градостроительного кодекса и Федерального закона "О защите конкуренции".

Вот я хотел бы отметить, в частности, что в последние годы были приняты следующие изменения в отраслевое законодательство. Федеральным законом № 275-ФЗ от 1 июля 2021 года из Градостроительного кодекса исключены нормы об утверждении органом государственной власти исчерпывающего перечня процедур в сферах строительства. При этом установлено, что правительством утверждается исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий, которые будут осуществляться при реализации проектов по строительству объектов капитального строительства. Также принятым в декабре 2022 года законом № 541-ФЗ предусмотрено создание взамен указанного перечня реестра документов, необходимых застройщику, техническому заказчику для выполнения мероприятий при реализации проекта по строительству, в виде общедоступного государственного информационного ресурса. И ещё есть закон № 259-ФЗ — я не буду уже подробно говорить, заострять на нём внимание. В принципе они вносили изменения в основные отраслевые законы.

В итоге, учитывая произошедшие изменения в отраслевом законодательстве, законопроектом, который предложен вашему вниманию сегодня, предполагается скорректировать терминологию статьи 14.9^1 и части 1.2—1 статьи 28.1 Кодекса об административных правонарушениях, а также внести изменения в диспозицию части 1 статьи 14.9^1 Кодекса об административных правонарушениях, расширяющие перечень

действий, бездействий должностных лиц соответствующих органов и организаций, за которые может наступить ответственность.

Срок вступления в силу изменений в КоАП предлагается установить с 1 сентября текущего года, чтобы, естественно, синхронизировать с датой начала эксплуатации информационного ресурса документов, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проектов при строительстве.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие проекта федерального закона. Комитет по государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Геннадия Олеговича Панина.

Пожалуйста.

Панин Г. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Этот законопроект рождён на земле. Предлагается внести в 44-й Федеральный закон "О контрактной системе..." два небольших, но очень важных для государственных и муниципальных заказчиков изменения, направленных на сбережение бюджетных средств от недобросовестных исполнителей, предоставляющих недостоверные, по сути, ложные сведения, лишь бы выиграть закупку в конкурсной процедуре.

Первое изменение касается предоставления заказчикам возможности отказываться от заключения контракта с победителем в любой момент, если обнаружится, что участник закупки указал в документах, прилагаемых к заявке на участие в закупке, недостоверную информацию по любому из критериев

оценки его заявки. В настоящее время заказчик может принять такое решение, только если участник не отвечает, к примеру, требованию о неприостановлении деятельности участника закупки или требованию об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам.

Второе. Также законопроектом предлагается установить обязанность одностороннего расторжения контракта заказчиком в случае выявления на стадии уже исполнения контракта факта предоставления недостоверных сведений в документах заявки, в том числе предоставленных для её оценки по критериям. По действующим правилам заказчик в одностороннем порядке может расторгнуть контракт, либо когда участник закупки или его товар, работа, услуга перестали соответствовать требованиям, установленным в извещении, либо когда участник закупки предоставил недостоверную информацию о том, что он сам или его товар, работа, услуга соответствуют требованиям извещения.

Хотелось бы привести один из множества примеров, которые сегодня есть, предоставления участником закупки недостоверной информации. Так, на примере моего региона, Московской области, управлением Федеральной антимонопольной службы России при проведении закупки на оказание услуг по охране объектов здравоохранения было установлено, что предоставленная победителем закупки информация об успешно исполненных контрактах не соответствует действительности. Положительный опыт исполнения подобных договоров являлся одним из основных критериев оценки заявки, который участник закупки намеренно исказил при предоставлении документов.

О необходимости борьбы с недобросовестными действиями участников закупок, предоставляющих в составе заявки подложные договоры в подтверждение опыта, выполненных работ, говорили и представители ФАС России на прошедшем недавно XIX Форуме-выставке "ГОСЗАКАЗ", буквально две недели назад.

В целях дополнительной помощи заказчикам при рассмотрении и оценке заявок ФАС России начала вести реестр компаний, предоставлявших недобросовестную, недостоверную информацию для участия в закупках, так как в настоящее время правового механизма воздействия на таких участников в закупочном законодательстве, к сожалению, нет.

Уважаемые коллеги, в разработке данного законопроекта приняли участие депутаты всех представленных в Думе фракций.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Содоклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладчик Панин подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет по экономической политике, безусловно, подробно рассмотрел данный законопроект и считает нужным поддержать его принятие.

Хочу только подчеркнуть, что предлагаемый законопроект защитит заказчика от недобросовестных участников конкурса, которые подтверждают свой опыт, свою квалификацию поддельной информацией, поддельными договорами и тем самым набирают дополнительные баллы при оценке заявки. В настоящее время заказчик не может отказаться от заключения контракта с такими лицами. Наш законопроект предоставляет такую возможность.

Комитет предлагает поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бичаев Артём Александрович.

Бичаев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Геннадий Олегович, у меня вопрос такой: подпадают ли под эти критерии, под новшества в законе случаи, когда подрядчики указывают неверные данные о своём опыте? Дело в том, что наши коллеги из Народного Собрания Республики Дагестан внесли в Государственную Думу схожий законопроект, направленный на устранение именно этих нарушений, — когда подрядчики указывают неверный опыт, присутствуют поддельные документы и так далее. Устранит ли эту проблему предложенный законопроект, или надо вносить поправки к вашему законопроекту ко второму чтению?

Председательствующий. Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Артём Александрович, наш законопроект учитывает ваше предложение, коллег из вашего региона. Собственно, это один из таких критериев, которыми необходимо было дополнить 44-й федеральный закон.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Ну, идея сама по себе, конечно, здравая и, в общем-то, имеющая основания, но всё дело в реализации. Понимаете, мы создадим сейчас такой инструмент давления: в любой момент можно расторгнуть договор. Вы представляете, с точки зрения хозяйствующих субъектов, что это такое, особенно когда договоры с многолетним исполнением и так да-

лее? То есть человек довёл объект до 80 процентов готовности, а потом ему сказали: "Мы с тобой расторгаем, потому что ты запятую не в том месте поставил". Я сознательно сейчас утрирую ситуацию, но она такой и будет, понимаете? И мы серьёзно можем нарушить реализацию, исполнение по контрактам. Вот как здесь избежать превращения этого законопроекта, закона в инструмент давления на исполнителей?

Председательствующий. Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Андрей Анатольевич, спасибо за поддержку нашей инициативы.

Я специально, выступая с трибуны, начал с того, что данный законопроект рождён на земле, а не в стенах парламента. Много обращений поступило в адрес соавторов нашего законопроекта как раз о том, чтобы эту норму внести, потому что зачастую недобросовестные подрядчики, подкладывая документы, не соответствующие действительности, выигрывают контракты, а потом отсутствие опыта, о чём вы тоже сейчас сказали, не позволяет выполнить в срок и качественно работы. Это несёт достаточно большие риски того, что контракты не будут выполнены в срок и с нужным качеством. И мы также оставляем возможность заказчику передать исполнение контракта уже следующему претенденту, кто был вторым номером, уже по его решению.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже к автору проекта закона вопрос в отношении рисков, которые возникают. Да, может быть, риски допуска, скажем так, неопытного подрядчика мы уменьшаем, но кратно, на мой взгляд, вырастают коррупционные риски, с учётом того что ошибка в любых документах может служить основанием для расторжения. Всё-таки иногда десятки документов предоставляются, и где-то кто-то неумышленно иногда ошибается. Я не говорю про поддельные документы, мне кажется, это вообще вопрос Уголовного кодекса: если кто-то попытается получить или получает контракты, подкладывая несуществующие, скажем так, документы, здесь должны работать как раз правоохранительные органы. А вот просто ошибка в документе... ну, коррумпированный чиновник его придержит, три месяца будут вестись работы, потом он скажет: "Смотрите, вот у вас здесь неправильно оформлено, и я сейчас с вами расторгну, либо вы мне что-то взамен этого предоставите такого существенного", — это как вариант.

И второй момент. Совершенно очевидно, что такой законопроект, или такое решение, в отношении момента заключения будет действовать и должен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Всё-таки как быть в ситуации, когда полгода, год подрядчик выполнял работы, эти работы уже выполнены, но в одностороннем порядке будет обязан в данном случае заказчик расторгнуть договор, даже если его устраивает качество и всё остальное?

Председательствующий. Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Ну, прежде всего, у нас с вами есть Федеральная антимонопольная служба, для того чтобы рассматривать все споры и выносить соответствующие законные решения.

А по поводу вашего примера, что коррумпированный чиновник будет чинить какие-то препятствия, — в первую очередь исполнительно-распорядительный орган не заинтересован в том, чтобы контракт не был исполнен, так как дамоклов меч висит над каждым чиновником в плане исполнения государственного контракта, в том числе добросовестного освоения бюджетных средств, получения конечного результата, выполнения государственной программы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

А кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." выступает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три минуты? Давайте.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я полностью согласен с тем, что 44-ФЗ — это треш, угар и стихийное бедствие. Мой любимый пример из практики: уважаемый человек, всю жизнь занимающийся ямочным ремонтом асфальта, вдруг оказался перед необходимостью, выиграв очередные конкурсы, отчитываться за выполнение работ... в открытом космосе! Это не шутка. Он даже по-русски не понимает, он не знал, что такое выполнение работ в открытом космосе, но конкурс выиграл, и ему пришлось отчитываться.

Так что здесь действительно нужно менять. Но, к моему глубокому сожалению, мы не можем поддержать этот законопроект по тем самым причинам, о которых здесь говорили: нужно смотреть, как это происходит на земле — на земле! Как мне объяснило большое количество участников процесса, если участник конкурса сообщил неверные данные, которые повлияли на результат конкурса, заказчик имеет возможность — не такую явную, как нам хотелось бы, но имеет — отстранить его и пересмотреть результаты конкурса. Так что в данном слу-

чае этот законопроект касается несущественных неточностей, несущественных искажений (то есть, по сути дела, участников конкурса приравнивают к кандидату в депутаты): не там запятую поставил, опечатка, ошибка и так далее. Это создаёт огромное пространство для злоупотреблений, но оно несравнимо с тем, которое создаёт право отменить конкурс в любой момент. Выполнили 90 процентов работ — и до свидания: у вас запятая не там стояла. Ну и что, мол, что вы сделали работу, есть хороший знакомый, который с удовольствием припишет это себе, возьмёт на себя всю работу!

У нас сейчас реально распространены махинации в строительном комплексе. Добросовестный строитель работает, выполняет строительные работы, но в спешке, потому что стройка — это всегда спешка, не успеваем к 1 сентября сдать школу, не успеваем что-то ещё, и в России, и в Таджикистане такое бывает, кстати, с нашими школами в Таджикистане, а завершающие документы ему не подписывают вовремя, говорят: ну давай завтра, давай завтра, давай завтра... А когда объект введён в строй, ему говорят: "А вы никто! Ну и что, что мы вам предварительные объекты подписывали, ничего страшного, идите в суд, к тем самым судебным приставам. И потом суд говорит: "Ну и что здесь? Всё нормально. Заказчик говорит нет — значит нет". И добросовестный подрядчик попадает на бешеные деньги. Вот этим законопроектом, этим законом мы эти махинации ставим на поток, ставим на конвейер, мы их, по сути дела, узакониваем. Криминальные гении, криминальные авторитеты нашли, так сказать, дырочку, нашли метод, и мы сейчас принимаем закон в их интересах, с чем я нас всех и поздравляю!

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, стремление защитить от криминальных проявлений понятно, но давайте посмотрим юридические детали. Вот написано: если заказчик установил недостоверность предоставляемых сведений... Я заказчик, я установил и пишу тебе справку: я установил — всё, иди доказывай, что ты не верблюд. Ну разве так можно, коллеги?! Потом, разница между поддельными документами и недостоверными сведениями юридическая существует, понимаете? Недостоверные сведения — это публикации в СМИ и так далее, вот, пожалуйста, идите доказывайте. То есть детали важны. Само стремление понятно, мы поддерживаем, что не должно быть людей, которые предоставляют поддельные документы, а потом выигрывают конкурсы. Но давайте смотреть, давайте поменяем: установлено судом, а не заказчиком — это всё-таки большая разница, и установлено предоставление поддельных документов,

а не недостоверных сведений, это уже само собой разумеющийся вывод.

Конечно, я согласен, Михаил Геннадьевич довольно красноречиво рассказал, почему нельзя в этом виде поддерживать. Я хочу вам привести самый свежий пример — давайте посмотрим: у нас в одном министерстве, очень важном, которое очень большими деньгами заведовало в стране и заведует, сколько незавершённых объектов, которые превратились просто в инструмент какого-то постоянного торга между подрядчиками, какими-то новоприходящими людьми? То есть в какой-то момент заказчику становится выгодно выгнать исполнителя с объекта, а потом под этот объект на том основании, что он там что-то неправильно предоставил, попросить ещё денег, и это превращается в огромный вал дополнительных расходов из карманов наших граждан, коллеги.

Давайте не будем под видом вот такой красивой идеи дрова-то ломать! Мы сейчас просто даём в руки заказчику дубину по отношению к исполнителю, и какой будет у заказчика интерес, никто не знает. Я вам ещё раз говорю: давайте посмотрим, что совсем недавно с одним из самых значимых министерств происходило, — вся эта информация открыта. Давайте будем всё-таки трезво принимать решения! Никто не говорит, что направление выбрано неверно. Оно верно выбрано, но механизм избран совершенно... такой, который приведёт — я согласен с Михаилом Геннадьевичем — к обратному результату. То есть, по сути, данный закон принимается в интересах как раз тех, кто будет воду мутить.

Коллеги, в этом виде в первом чтении не поддерживаем. Если будут изменения, мы готовы изменить позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, когда речь идёт о ещё не заключённом контракте или о ещё не выполненных работах, всё совершенно очевидно: выявили, обозначили, расторгли. Ну и хорошо бы, конечно, ещё предусмотреть, чтобы их в недобросовестные поставщики в обязательном порядке включали, если такого механизма нет. Но мы можем перейти к другому варианту — здесь уже рассказывали про это, таких случаев огромное количество, и ко мне обращались, — когда объект на 30 процентов построен, на 40 процентов построен, вдруг выявляется какая-то ошибка, причём ошибка, далеко не всегда связанная с умышленной подделкой документов. У нас, к сожалению, никакой разницы нет в данном законопроекте в зависимости от того, какой документ подделан: то ли по опыту документ реально подделан, то ли по какому-то объекту выполненному якобы

подделан, просто любой документ — какая-нибудь справка, выписка, — любое несоответствие. Вот произошло это через год, через два, через три, и неважно, каково качество выполненных работ, и неважно, в каком состоянии находится объект, чиновник говорит: всё, мы с вами обязаны — повторяю, опять же не "можем", а "обязаны" — расторгнуть этот контракт, ну а дальше можете судиться, можете не судиться. А что дальше будет с этим объектом? Ну вот, по моему опыту, с чем я сталкивался, зачастую приходит другой подрядчик и действительно приписывает себе выполненные работы, а потом за них ещё и получает государственные средства.

Будет ли чиновник сильно заинтересован? Я очень сильно сомневаюсь... Вот один из разработчиков законопроекта привёл довод, мол, всё, они горят, сроки горят, поэтому они не заинтересованы в этом. Да почему же не заинтересованы? Очень даже заинтересованы: либо ты потеряешь выполненные работы полностью, либо аккуратненько каким-то образом меня заинтересуешь, чтобы я не заметил эту самую ошибку. Здесь риск огромный!

Я уж не говорю про то, что сам инструмент, скажем так, определения опыта тоже во многом превратился в такую монополизацию ряда отраслей. Ну, для понимания, вот моя родная Ульяновская область, город Ульяновск, контракты на соцпитание в школах, количество поваров, которые готовят: вот у одной организации тысяча поваров, и никто не может эту организацию перебить, хотя не совсем понятно, зачем тысяча человек на 10 или, там, на 20 школ, когда контракт расторговывается, но это опыт, который позволяет полностью выигрывать все конкурсы, это то, что позволяет в последующем не снижать цену. Ну и наплевать на качество: неважно, что потом половина того, что они готовят, выкидывается в ведро. Контракт заключён? Заключён. СанПиНу соответствует? Соответствует. Всё, значит, замечательно, нормально. Так что этот вопрос — монополизацию рынка в части введения вот таких запирающих позиций — тоже надо аккуратно рассматривать.

Что касается предложенного законопроекта, мы тоже пока воздержимся от его поддержки. Предложим поправки, которые, на наш взгляд, позволят устранить те риски, о которых мы говорим, ну и в последующем уже определимся с позицией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Президента? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Максимов. Нет? Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад и содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется в первом чтении законопроект, которым предлагается установить, расширив перечень сделок и операций, право кредитных организаций осуществлять операции с нумизматическими наборами монет и памятными монетами Банка России из недрагоценных металлов по ценам, которые отличаются от их номинала, в соответствии со статьёй 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 года "О банках и банковской деятельности". В настоящее время Банк России не устанавливает порядок розничной продажи нумизматических наборов монет и памятных монет из недрагоценных металлов, в связи с чем требуется внесение соответствующих изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Наш Комитет по финансовому рынку полагает, что предлагаемые законопроектом нововведения будут способствовать расширению круга лиц, которые могут приобрести такие монеты и наборы при их реализации через кредитные организации. Возможность приобрести такие наборы и памятные монеты будет не только у профессиональных коллекционеров, но и у остальных граждан, например у туристов, которые смогут в доступном отделении банка приобрести соответствующую продукцию.

Уважаемые коллеги, от всех получены положительные заключения и мнения, и, учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Олег Дмитриевич, сейчас большое количество небольших продавцов при выпуске монет скупают часть тиражей памятных монет Банка России у кредитных организаций и перепродают по завышенной стоимости, тем самым лишая наших граждан возможности приобрести монеты по доступной цене. Будет ли ваш законопроект способствовать повышению прозрачности монетного рынка и противодействовать спекуляции? Или, может быть, рассмотреть возможность лицензирования участников данного рынка, как вы считаете?

Димов О. Д. Безусловно, это даст возможность упорядочить. Но то, о чём вы говорили, больше относится к монетам из драгоценных металлов, мы же сейчас говорим о монетах недрагоценного характера, которые выпускаются Банком России особыми коллекционными нумизматическими партиями. Это мы, безусловно, будем регулировать. Это даст возможность полностью взять этот процесс тоже под регулирование, контролировать будет Центральный банк.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Олег Дмитриевич, уточняющий вопрос. Я так понимаю, мы ограничиваем доступные к продаже банками монеты только теми, которые находятся в сувенирной упаковке от Гознака, что, конечно, сужает потенциал рынка. А правильно ли я понимаю, что из нынешней редакции законопроекта следует, что бóльшая часть выпускаемых ЦБ памятных монет не из драгметаллов выпадает из поля деятельности банков, или это не так?

Димов О. Д. На сегодняшний день это так, и мы как раз этим законом эту ситуацию урегулируем. Таким образом мы даём возможность всем приобретать такие монеты не только в специальных нумизматических учреждениях — в любом банке Банк России сможет продавать, и этим смогут пользоваться как простые граждане, так и туристы, которые смогут... соответственно, мы расширим круг лиц, которые этим будут пользоваться. И то, о чём вы говорили, мы как раз и урегулируем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Доклад официального представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Татьяны Георгиевны Лобач.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Досрочное прекращение полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации осуществляется по представлению уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо с его согласия. Основания для инициации рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации могут быть различными, начиная от отставки по собственному желанию и заканчивая смертью. В случае досрочного прекращения полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте предполагается начало процедуры по назначению иного лица на данную государственную должность. При этом на время проведения указанной процедуры полномочия никем не исполняются.

С целью минимизации времени от наступления события, влекущего за собой досрочное прекращение полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте, до оформления решения о досрочном прекращении полномочий и начала процедуры назначения нового уполномоченного законопроектом предлагается исключить требование о необходимости получения представления уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо его согласия на досрочное прекращение полномочий уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации в случаях: во-первых, получения от уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации заявления об отставке по собствен-

ному желанию; во-вторых, признания уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации судом недееспособным, ограниченно дееспособным, без вести отсутствующим или объявления его умершим; в-третьих, вступления в законную силу в отношении уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации обвинительного приговора суда, а также в случае смерти уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации. Перечисленные случаи прямо указывают на отсутствие у лица как желания, так и физической возможности замещать государственную должность в субъекте Российской Федерации. При этом наличие либо отсутствие согласования о досрочном прекращении полномочий уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей не повлияет на возникшее обстоятельство.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Георгиевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Георгиевна подробно изложила суть законопроекта. Хочу подчеркнуть: порядок назначения и досрочного прекращения полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации определяется регионами самостоятельно, при этом по федеральному закону в любых случаях необходимо согласие федерального уполномоченного. Комитет законопроект поддерживает, поскольку не во всех случаях требуется согласие федерального уполномоченного, а до момента назначения нового уполномоченного в субъекте предприниматели фактически не могут воспользоваться правом на защиту своих прав.

При этом полагаем, что ко второму чтению необходимо сделать следующее. Первое — дополнить перечень оснований, по которым не требуется согласие федерального уполномоченного, случаем, когда уполномоченный в субъекте Российской Федерации выезжает на постоянное место жительства за рубеж или приобретает гражданство иностранного государства.

Второе — предусмотреть порядок уведомления федерального уполномоченного о досрочном прекращении полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации, когда согласие первого не требовалось. Третье — предоставить право федеральному уполномоченному на внесение представления о досрочном прекращении полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации в рассматриваемых случаях, поскольку такое представление может быть вынесено ранее принятия субъектом Российской Федерации соответствующего решения. И четвёртое — регламентировать порядок действий при включении регионального уполномоченного в реестр иностранных агентов.

Законопроект также концептуально поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Большинство субъектов Российской Федерации принятие законопроекта поддерживают.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июне 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря сейчас 42 законопроекта: 16 законопроектов второго чтения и 26 — первого. Из них 15 законопроектов внесено правительством, 6 — сенаторами, 17 — депутатами Госдумы и 4 — законодательными органами субъектов Федерации.

Во втором чтении предлагается рассмотреть поправки в законодательство, подготовленные во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации, направленные на совершенствование механизмов применения экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций. Также предлагаются изменения в закон "О промышленной политике в Российской Федерации", разработанные для обеспечения государственной поддержки комплексных инвестиционно-строительных проектов, реализуемых российскими организациями на территории иностранных государств. Также во втором чтении планируется рассмотреть проект закона, реформирующий систему пропуска через государственную границу, направленный на повышение эффективности ветеринарного, фитосанитарного и иных видов государственного контроля, на дальнейшее снижение административных барьеров. Кроме того, продолжится работа над Федеральным законом "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)", в соответствии с которым предлагается закрепить статус наставника.

В первом чтении предполагается рассмотреть правительственный законопроект, подготовленный во исполнение перечня поручений президента, предусматривающий добровольный порядок клеймения ювелирных изделий отечественного производства, предназначенных для экспорта в государства, не входящие в состав Евразийского экономического союза. Также предлагаются изменения в КоАП, устанавливающие административную ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за нарушение требований, связанных с обеспечением проведения сводных расчётов загрязнения атмосферного воздуха. Предлагаются поправки в Градостроительный кодекс, направленные на сокращение количества документов и согласований, необходимых для реализации проектов по строительству объектов капитального строительства. Во исполнение постановления Конституционного Суда правительством предлагаются изменения в закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в части правового регулирования правоотношений, возникающих в связи с предоставлением гражданам государственных жилищных сертификатов. Также планируется внести изменения в закон "О государственном оборонном заказе" в части совершенствования контроля (надзора) в сфере гособоронзаказа и уточнения обязанностей участников государственного оборонного заказа предоставлять информацию в антимонопольный орган.

Совместно сенаторами и депутатами подготовлены изменения в Основы законодательства Российской Федерации о культуре, направленные на совершенствование мер по обеспечению общественного порядка и безопасности при организации и проведении зрелищных мероприятий.

Ну и понятно, что в июне планируется рассмотреть разрабатываемые правительством инициативы по совершенствованию налоговой системы и внесению изменений в Бюджетный кодекс — сегодня они были одобрены на заседании комиссии по законотворческой деятельности, в ближайшее время в правительстве будут рассмотрены и внесены в Государственную Думу.

На 11 июня запланирован доклад Татьяны Николаевны Москальковой о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год.

Что касается плана проведения "правительственного часа", то он будет представлен Комитетом по контролю на ваше утверждение в начале июня.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, а 13 июня у нас пленарное заседание планируется?

Жуков А. Д. Планируются заседания 11-го и 13-го.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Анна Валерьевна Скрозникова.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Нашим законопроектом предлагается предоставить отсрочку от призыва на военную службу для граждан, имеющих детей в возрасте до трёх лет, а также имеющих на иждивении детей-инвалидов в возрасте до 18 лет при осуществлении ухода за ними.

В настоящее время из-за призыва супруга в армию многим молодым матерям приходится целый год в одиночку растить ребёнка. В связи с отсутствием заработка во время службы мужа в армии многие семьи не могут полноценно заботиться о новорождённом, а другие откладывают рождение первого ребёнка на время, когда будущий отец выйдет из призывного возраста. Ещё большую актуальность эта проблема приобрела сейчас, после повышения возраста призыва на военную службу с 27 до 30 лет.

Кроме того, в законопроекте предлагается предоставить гражданам, имеющим детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, отсрочку от призыва на военную службу при осуществлении ухода за ними. Отсрочка в связи с уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до трёх лет является недостаточно длительной, поскольку даже после окончания декретного отпуска женщины не могут позволить себе выйти на работу, так как детям-инвалидам требуется особый уход и постоянное внимание, особенно в период лечения и реабилитации, также и после достижения трёхлетнего возраста. Отцы детей-инвалидов являются единственными кормильцами в семье, потому что матерям сложно полноценно работать и одновременно ухаживать за ребёнком.

Аналогичные нормы уже действуют в Белоруссии: так, отсрочке от призыва подлежат мужчины, имеющие жену и ребёнка в возрасте до трёх лет или ребёнка-инвалида. Также мы учитываем, что на рассмотрении Государственной Думы находятся проекты федеральных законов, в которых предлагается отсрочка от призыва на военную службу для граждан, имеющих детей-инвалидов в возрасте до 18 лет. Мы знаем, что правительство ряд решений по этим вопросам принимает, но всё же мы считаем, что наш проект позволяет рассмотреть проблему более комплексно и направлен на защиту интересов особой категории семей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анна Валерьевна подробно изложила суть законопроекта, поэтому я лишь коротко остановлюсь на позиции комитета. Мы, безусловно, понимаем, что законопроект направлен на защиту интересов молодых семей, а также семей, имеющих детей-инвалидов, и вопрос, который авторы поднимают, в принципе заслуживает внимательного рассмотрения. Однако Комитет по обороне не может согласиться с предложенными авторами способами защиты таких семей.

Во-первых, предоставляя отсрочку от призыва на военную службу отцам детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, мы фактически освобождаем их от прохождения военной службы. При этом неясно, как и кем будет оцениваться степень участия отца в уходе за таким ребёнком и нужно ли при этом учитывать другие обстоятельства, например, участие отца в содержании, в воспитании ребёнка, проживание отца совместно с ребёнком, нахождение в браке с матерью ребёнка и так далее. Это юридические вопросы, но они ставятся, и таких вопросов много.

Ну и во-вторых, Анна Валерьевна сказала, что семьи лишаются заработка и дохода, но на самом-то деле авторы не учли, что в случае предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка в возрасте до трёх лет, придётся отменить существующие меры государственной поддержки детей и беременных жён военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, которые предусмотрены для них законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Кстати, сегодня это пособие составляет 16 698 рублей 63 копейки, а беременной жене военнослужащего выплачивается единовременное пособие в размере 38 963 рублей 47 копеек.

Учитывая всё это, Комитет Государственной Думы по обороне, при всём уважении к коллегам, рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. Уважаемый Иван Иванович, просим снять с рассмотрения законопроект под пунктом 23 в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Хорошо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Валериевич, жаль, что именно вашему комитету, который выполняет очень важную функцию, связанную с нашей национальной обороной и безопасностью, приходится с формальной точки зрения отклонять разработанные нами законопроекты. Мы с вами сотрудничаем по всем направлениям, благодарим за то, что вы слышите всё, что мы предлагаем, в первую очередь в части помощи участникам специальной военной операции. И мы вместе с вами это делаем плечом к плечу. На этот вопрос — вопрос об отсрочке для отцов детей с инвалидностью — должно отвечать Правительство Российской Федерации, и очень жаль, что на протяжении вот уже двух с лишним лет мы от социального блока правительства не видим той теплоты, той доброты, которая декларируется на словах. На словах социальный блок правительства говорит, что делается всё для того, чтобы дети-инвалиды не имели проблем, но объективно, когда наши граждане анализируют работу социальных служб на местах, они получают ту самую социологическую обратную связь, о которой говорил президент в своём послании этого года, когда сказал, что оценка эффективности чиновников связана с тем, как люди относятся... Что такое семья, где мать одна растит ребёнка-инвалида? Дай бог, если есть бабушка, дедушка, тогда, может быть, немножко полегче, но никакой существующий социальный работник не в состоянии обеспечить уход за ребёнком-инвалидом в такой семье, это объективная данность.

Мы не должны, конечно же, пытаться это решить за счёт задач, связанных с национальной безопасностью и с обороной. Мы должны использовать сейчас эту трибуну, этот момент истины, и все депутаты, которые здесь присутствуют, должны сейчас меня услышать, особенно депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", голосами которых можно было бы эту проблему решить. Вас лучше слышат губернаторы, а губернаторы — главы призывных комиссий. Мы переписывались с Минобороны, мы понимаем, что у главы региональной призывной комиссии есть возможность вернуть отца ребёнка-инвалида в семью, к ребёнку, и неважно, сколько ему лет, до трёх или после трёх лет. Мы имеем в виду ситуацию, которая была связана в первую очередь с мобилизацией. Что касается перспектив воинской службы, отсрочки, все аргументы понятны. Но, уважаемые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", начинается региональная неделя. У нас всего лишь порядка 100 отцов детей-инвалидов находятся на специальной военной операции — сто человек, практически по одному на регион. Мы уже набрали достаточное количество контрактников. Сходите к губернаторам, попросите, чтобы этих отцов вернули в семьи и чтобы дети-инвалиды росли в нормальных условиях.

А от социального блока правительства мы ждём реалистичных ответов, не основанных на каких-то финансовых аргументах. Дело не в деньгах. Никто не заменит ребёнку-инвалиду психологического комфорта от общения его с отцом. Это очень важно, это будет очень хороший сигнал, что мы действительно заинтересованы в развитии семейной политики. И я уверен, что найдётся не меньше 100, тысячи человек, которые, если такое решение губернаторы регионов примут, подпишут контракты, уйдут добровольцами и тем самым обеспечат нашу национальную безопасность.

Уважаемые депутаты, пожалуйста, поработайте с вашими губернаторами — верните 100 отцов детей-инвалидов в их семьи.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Станислав Александрович, я почти тронут вашим выступлением, но начну с того, что Комитет по обороне не правительство, у нас доброты, а тем более теплоты более чем достаточно, мы всё это понимаем, а уж в парламентской фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доброта порой вообще зашкаливает, и мои коллеги согласятся со мной.

Понимаете, мы не можем решать задачи одного человека и одной семьи, ставя под угрозу интересы государства, безопасность Родины, страны и вообще будущее народа. Здесь прихо-

дится выбирать, и, как бы ни было тяжело, мы выбираем интересы государства.

Кроме того, у нас действительно осталось не так много отцов детей-инвалидов, которые были призваны в ходе частичной мобилизации и сейчас продолжают выполнять задачи, но их вернут не губернаторы, по ним есть абсолютно другой подход. Давайте мы с вами поработаем, давайте соберём списки этих отцов и спокойно решим этот вопрос с Министерством обороны. Даже не надо их увольнять, их достаточно вернуть с выполнения задач в зоне специальной военной операции, чтобы они находились рядом с семьями, от этого будет гораздо больше пользы.

Ну а пока вот вынуждены в той редакции, которая предложена, законопроект не поддержать, поэтому предлагаем Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	104 чел.	23,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	104 чел.	
Не голосовало	346 чел.	76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" в части предоставления отсрочки гражданам, имеющим трёх и более детей". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, существующим порядком освобождаются или имеют отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации члены многодетных семей — родители, имеющие четверых и более детей. Данным законопроектом предлагается привести эту норму в соответствие с недавно подписанным указом президента, где многодетной семьёй названа семья с тремя и более детьми.

Почему мы считаем, что это важно сделать, несмотря на абсолютно взвешенную позицию комитета? Когда мы обсуждали, Андрей Валериевич её представлял, и позиция действительно тоже заслуживает внимания. Мы обращаем внимание на два приоритета.

Первое — это, конечно, социальный аспект. Как в случае с предыдущим законопроектом, возникает масса вопросов для

многодетных семей: как справляться, как содержать, как воспитывать в случае, когда из двух родителей один остаётся с тремя детьми и более?

Второй аспект, экономический, даже, можно сказать, несущий в себе ответ на стратегическую угрозу, касается демографической ямы, в которой находится наша страна сегодня. Мы считаем, что вот такая норма об отсрочке от призыва по мобилизации для многодетных семей — а в соответствии с указом президента это семьи, где трое и более детей, — способна, так скажем, стать определённым рычагом для поднятия демографии в нашей стране. Да, это вопрос стратегический, не сиюминутный. Когда мы на заседании комитета обсуждали, была такая точка зрения, что, ну, мы сейчас не изменим эту ситуацию даже таким решением. Но с точки зрения стратегии, мы считаем, такой потенциал в данной норме есть.

Есть, конечно, аргументы, с которыми частично можно согласиться, они касаются того, что у нас региональное развитие происходит таким образом, что разные субъекты имеют разную ситуацию с рождаемостью, и поэтому на какие-то субъекты в большей степени может упасть нагрузка, если мы вот эту норму будем применять, а на какие-то — в меньшей.

Однако мы остаёмся на этой позиции, потому что следуем обращениям граждан, которые сегодня очень нелицеприятные где-то вещи говорят нам всем, вы это прекрасно знаете, они... Ну, можно понять, Андрей Валериевич неоднократно об этом говорил, что каждая отдельная семья, конечно, стремится избежать ухудшения ситуации для себя, тревог, различных рисков и так далее. Тем не менее мы с ними разговариваем, и они говорят: вот наших, так сказать, проще забрать. Давайте всё-таки государство посмотрит, а все ли приоритеты оно использовало, действительно ли вот эта часть общества — многодетные семьи, от которых зависит стратегическая безопасность нашего государства, — остаётся уже, так сказать, последним приоритетом. То есть чтобы они шли, так сказать, в последнюю очередь, когда действительно ситуация требует и является такой напряжённой и действительно, ну, как говорят, последние аргументы, последние козыри страна должна выкладывать. Многодетные семьи — наш стратегический козырь, и надо, значит, это усиливать. Поэтому внесён такой законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Анатольевич! Да кто же говорит, что мы не за демографию?! Больше, чем военные, вообще никто за демографию ни-

когда не переживает, мало того, не участвует в этом процессе. Но смотрите, что для демографии лучше: три ребёнка или четыре? Вот как я понимаю, так четыре-пять и так далее. А это значит, если вот эта норма остаётся, которая есть в законе, они будут стремиться рожать в семье четверых детей, а не троих. Это про стратегию.

Теперь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Картаполов А. В. Отец есть.

Теперь смотрите. Самое главное — понять разницу между мерами социальной поддержки и отсрочкой от призыва на военную службу. Вот поймите, отсрочка от призыва не есть мера социальной поддержки, абсолютно нет, но мы почему-то пытаемся вот это всё собрать в одну упаковку — не надо этого делать, коллеги.

Что касается внесения изменений в закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации...", я уже не раз говорил, товарищи дорогие, ну поймите, этот закон написан не про частичную мобилизацию и не про специальную военную операцию, этот закон про большую войну, когда никаких уже вариантов-то не будет! Посмотрите, у вас же в каждом регионе есть памятники многодетным семьям, начните с братьев Газдановых, я могу сколько угодно этих примеров приводить, когда шесть-семь человек погибали из одной семьи, 12 даже. Ну вы же всё это знаете! А сейчас — нет, потому что надо вот показаться, какие мы хорошие. Мы хорошими будем тогда, когда будем отстаивать интересы Родины, то, что мы с вами должны делать, а иначе просто многодетные семьи будут создавать те, кто нас завоюет, не дай бог, чего мы никогда не допустим. Друзья мои, я всё понимаю, но Комитет по обороне вот в такой редакции не может поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготов-

ке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается скорректировать действующий закон о мобилизации с целью уточнения параметров, понятий, критериев, а также категорий, которые имеют право на отсрочку в случае объявления частичной мобилизации.

У нас закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" действует достаточно давно, но, слава богу, за прошедшие много-много лет мы с ним не сталкивались, впервые мы с ним столкнулись, с его действием, в 2022 году. Конечно, очень много было вопросов, очень много было наломано дров, и здесь не надо кивать только в сторону Министерства обороны, очень много вопросов и в адрес призывных комиссий, которые возглавляются губернаторами, руководителями муниципальных образований.

Кстати, данная инициатива появилась вследствие тех решений, которые принимали призывные комиссии, в частности, в Забайкальском крае, там особо отличились, им плевать было на директивы Генерального штаба, где было чёрным по белому написано, что освобождается от мобилизации отец, у которого трое детей. По закону "О мобилизационной подготовке..." — четверо детей, но есть директивы Генерального штаба. Тем не менее призывные комиссии таких людей направляли на передовую. Некоторые несколько месяцев потратили, находясь в Ростове, потом их вернули, кого-то отправили в суды, а кто-то вернулся уже в другом состоянии. Тогда губернатор выступил, сказал, что он вмешается, однако после его вмешательства всё равно не все семьи получили обратно живых бойцов, к сожалению.

Мы предлагаем таким образом скорректировать, чтобы у нас не было таких вот ситуаций, когда в директиве Генерального штаба прописано одно, а принимают решения комиссии, основываясь на нормах закона, и нам в ответах на депутатские запросы отвечают: да, у отца трое детей, но по закону должно быть четверо, а директива Генерального штаба — это ведомственный документ, мы на него не обращаем внимания. Мы просим поддержать изменения, чтобы у нас в законе о мобилизационной подготовке чётче было прописано, что является частичной мобилизацией, и критерии. Готовы к конструктивной корректировке ко второму чтению, чтобы этот вопрос на будущее у нас был урегулирован.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы благодарны Ярославу Евгеньевичу и фракции ЛДПР, они вообще конструктивно подходят к этим всем делам.

Я полагаю, что вот к тому, о чём Ярослав Евгеньевич говорил, вообще к работе над уточнением положений закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации..." мы с вами обязательно придём, потому что действительно есть сегодня насущная необходимость с этим законом поработать. Но она, понимаете, исходит не из темы, которую мы сегодня и сейчас обсуждаем, вовсе нет, она исходит из того, что меняется военно-политическая обстановка на границах нашей страны, появляются новые угрозы, новые вызовы, которые надо парировать. И нам придётся искать дополнительные возможности вот эти угрозы нейтрализовать.

Вот вчера в Совете Федерации проводился "круглый стол", мы с Анатолием Выборным участвовали, там говорили, что сейчас нельзя понимать агрессию так буквально, как это написано пока в наших руководящих документах, потому что агрессия сейчас может быть самая что ни на есть разная: и экономическая, и финансовая, и культурная, и ментальная — какая хотите. Это тоже становится инструментом политики. Это значит, что Вооружённые Силы должны быть способны реагировать и на эти угрозы. И нам для этого нужна полноценная, боеготовая, оснащённая армия. И пока это не будет сделано, мы такие инициативы поддерживать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й и 25-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О ветеранах". 25-й вопрос, о проекте федерального

"О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данные два законопроекта касаются корректировок закона "О ветеранах" в отношении разных социальных групп. В первом законопроекте речь идёт о ветеранах и инвалидах Великой Отечественной войны и об участниках Великой Отечественной войны: предлагается усилить меры социальной поддержки, которые существуют сегодня. Во втором законопроекте речь идёт о ветеранах и инвалидах боевых действий: предлагается предоставить дополнительную меру социальной поддержки в виде 50-процентной скидки при оплате коммунальных услуг — сегодня такая скидка действует только при плате за жилые помещения. Вот два законопроекта, разработанные депутатами фракции ЛДПР.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данные законопроекты, но сразу могу сказать, что не может их поддержать.

В отношении первого законопроекта хочу обратить внимание на следующие моменты. Здесь не предусмотрено распространение предлагаемых мер в сфере услуг ЖКХ на совместно проживающих членов семей инвалидов Великой Отечественной войны. Сейчас членам семей инвалидов войны предоставляется компенсация в случае их совместного проживания. Право на меры соцподдержки, предусмотренные статьёй 14 закона "О ветеранах", включая льготы по ЖКХ, имеют инвалиды Великой Отечественной войны, инвалиды боевых действий, участники Великой Отечественной войны и так далее, военнослужащие, ставшие инвалидами. Законопроектом же предлагается установить 100-процентную льготу по ЖКХ только в отношении инвалидов Великой Отечественной войны. Считаем, что это приведёт к дифференциации в объёме предоставляемых льгот и поставит категории инвалидов в неравное положение. Законодатель установил единые правовые гарантии инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий, что в статье 14 закона "О ветеранах" отмечено и подтверждает их единый правовой статус. Что касается непосредственно предложения о предоставлении инвалидам Великой Отечественной войны 100-процентного размера компенсации расходов на услуги ЖКХ, субъектам Российской Федерации уже предоставлено такое право — устанавливать дополнительные льготы.

По второму законопроекту. Здесь тоже есть ряд обстоятельств, которые не позволяют поддержать данную законодательную инициативу. Согласно нормам жилищного законодательства в понятие "коммунальные услуги" включены такие виды услуг, как холодное, горячее водоснабжение, водоотведение, энергоснабжение, газоснабжение, отопление, обращение с твёрдыми бытовыми отходами. При этом полномочия Российской Федерации по предоставлению мер социальной поддержки в части оплаты жилого помещения и коммунальных услуг переданы субъектам Российской Федерации, которые вправе определять порядок и форму предоставления этой льготы, денежную или натуральную, и для реализации получают соответствующую субвенцию из федерального бюджета. Расчёт размера платы по каждому виду услуг осуществляется в установленном Правительством Российской Федерации порядке и имеет свои особенности. Однако авторами законопроекта каких-либо расчётов не приводится, поэтому указанную в финансово-экономическом обосновании итоговую сумму финансовых расходов нельзя считать объективной. Также не определены финансовые источники расходов на реализацию данной инициативы.

Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует не поддерживать оба эти законопроекта, отклонить их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О ветеранах", 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О ветеранах", 25-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Анжелика Егоровна Глазкова.

Глазкова А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вам представляется законопроект, которым предлагается внести изменения в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса. Законопроект направлен на гуманизацию процесса производства предварительного следствия. Что предлагается?

Прежде всего, расширить перечень случаев, когда в отношении подозреваемого, обвиняемого не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и ограничить возможность продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев по не особо опасным преступлениям. По официальным данным, сейчас сидят до суда более 18 месяцев 2399 человек, от 12 до 18 месяцев — 3965 человек. Получается, что эти люди, формально до сих пор невиновные, по сути, отбывают тюремное наказание. Есть примеры, когда граждане проводят под арестом более пяти лет. Нередко применяются хитрости: следствие может возобновить предварительное расследование по надуманным и заранее подготовленным основаниям, затягивается процедура ознакомления с делом, вменяется арестованному ещё один состав и так далее. Суды же, к сожалению, часто подходят к продлению меры пресечения в виде пребывания под арестом — домашним или в СИЗО — формально, не требуя от следствия чётких аргументов в пользу продления, не выявляя причин, из-за чего произошла задержка. Возможно, это произошло по причине неэффективной работы следователя. На практике суды фактически не проверяют обоснованность доводов следствия.

Представленный мною законопроект будет стимулировать работу следственных органов. К тому же они могут и далее продолжать следствие при изменении меры пресечения. Мой законопроект не касается лиц, находящихся под стражей за особо опасные преступления — против личности и государства.

Заключение правительства на законопроект считаю формальным, потому что они исходят из того, что только заключение под стражу подозреваемого или обвиняемого обеспечивает якобы качество следствия. Считаю, что это не так. Любые доказательства по делу можно зафиксировать в течение года, если только подходить к этому ответственно.

Комитет в своём заключении говорит, что мой законопроект помешает ознакомлению подозреваемого или обвиняемого с материалами дела, но для ознакомления не обязательно находиться в СИЗО. Сейчас, вот в данный момент, конечно, проблема длительного содержания лиц под стражей в следственных изоляторах или под домашним арестом есть в нашей стране.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анжелика Егоровна подробно изложила концепцию законопроекта, не буду повторяться о деталях и тонкостях.

Что хочется сказать отдельно и на что хочется обратить внимание? Предлагаются существенные и доктринальные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс. Предлагается конкретизировать сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, а также ограничить конкретным сроком — именно 12 месяцев — без возможности дальнейшего продления. Коллеги, несмотря на то что уголовный процесс сложный, многоступенчатый, отменив какую-то норму, не предложив что-то взамен, не интегрируя норму, мы просто создадим ещё большую проблему. И в данном случае, при всём уважении к автору законопроекта, если мы пойдём на реализацию данного законодательного предложения, мы по сути застопорим весь уголовный процесс.

Поддержать мы это не можем, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нам ещё минут 40 надо поработать. Мы так предварительно договаривались, что нам нужно немножко этот блок законопроектов сократить.

Ярослав Евгеньевич Нилов, по ведению? Или ошибка? Ошибка.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается Федеральный закон "О ветеранах" дополнить новой мерой социальной поддержки ветеранов боевых действий из числа военнослужащих, в том числе уволенных в запас (отставку), военнообязанных, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, войск национальной гвардии и органов государственной безопасности, работников указанных органов, работников Минобороны СССР и Минобороны России, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, направленных в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти России и принимавших участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавших участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, участников СВО и членов их семей, предусматривающей право бесплатной парковки в зонах платного парковочного пространства.

Коллеги, идея законопроекта подсказана самими участниками боевых действий, ветеранами, которые считают — и, на наш взгляд, справедливо считают, — что это та мера поддержки, которая на самом деле не требует от государства каких-то дополнительных расходов, но существенно поднимает престиж этой категории граждан и является своего рода поощрением, своего рода благодарностью и социальной поддержкой со стороны государства. Не секрет, что в крупных городах у нас сегодня платная парковка становится достаточно серьёзной, так сказать, расходной статьёй в каждой семье, потому что приезжают в больницы, приезжают в школы, приезжают в учреждения социальной защиты, в органы власти приезжают. А сейчас везде появляются платные парковки, особенно если это центральные улицы, центральные районы, да уже и нецен-

тральные — если брать такие мегаполисы, как Москва, Казань, Екатеринбург, уже далеко не только в центральных районах платная парковка.

Хочу обратить ваше внимание, коллеги, вот на такую деталь. От законодательных органов субъектов Федерации и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации на законопроект поступило 67 отзывов, из них 57 отзывов положительные, то есть регионы поддерживают эту норму. Я считаю, что нам нужно прислушаться к мнению регионов. Действительно, здесь не требуется дополнительных расходов, не требуется каким-то иным образом подтверждать и вносить какие-то изменения.

Несмотря на то что мы в комитете эту ситуацию обсуждали и есть определённые замечания по поводу того, как это реализовать и так далее, я хочу коротко сказать, что в принципе реализовать можно, если захотеть. А если не захотеть, то, конечно, реализовывать никто не будет. Всегда найдутся какие-то зацепки, чтобы это всё отклонить, скажут, что не туда вносятся изменения, что они затронут ещё какой-то закон и так далее. Было бы желание, коллеги! Ну, понимаете, вот по таким шагам, именно по таким шагам — внимательным, заботливым по отношению к людям — о нас судят как о власти: реальную поддержку она оказывает или только на словах? Вот в данном случае разговор о том, что нет денег, не проходит — не нужны здесь деньги, здесь нужно только желание грамотно отработать. Да, можно внести поправки ко второму чтению и сделать эту, будем прямо говорить, меру поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта изложена достаточно подробно. Мы в комитете рассмотрели этот законопроект, и позвольте вам напомнить, что вопросы деятельности парковок регулируются федеральными законами "Об организации дорожного движения в Российской Федерации..." и "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Именно в этих двух законах определено, что на органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления возложены полномочия по принятию решения о создании и использовании на платной основе парковок и парковочных мест. Кроме того, владельцы платных парковок вправе установить дополнительные категории пользователей платной парковки, категории транспортных средств, которым предоставляется право бесплатного или льготного использования платной парковки. Таким образом,

вопросы предоставления отдельным категориям граждан права на бесплатную парковку в целом уже нормативно урегулированы, в связи с чем расширение перечня категорий граждан возможно в том числе в рамках полномочий органов власти субъекта и органов местного самоуправления.

Андрей Анатольевич говорил здесь о справедливости. Мы, безусловно, благодарны всем участникам специальной военной операции, и ряд субъектов уже воспользовались теми полномочиями, которые уже даны федеральными законами, и законодательно установили право ветеранов боевых действий на бесплатную парковку — это Хакасия, Башкортостан, Чувашия, Волгоградская, Воронежская, Новосибирская, Липецкая области и ряд других регионов.

Кроме того, комитет считает необходимым обратить внимание на то, что в Федеральном законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" закреплено количество мест, которые бесплатно предоставляются инвалидам I и II группы и перевозящим таких инвалидов, — не менее 10 процентов парковочных мест на платных парковках. Если же рассматриваемый нами законопроект будет принят, то бесплатные места на парковках ветеранам боевых действий и членам их семей должны будут предоставляться без ограничений, а инвалидам, в том числе инвалидам вследствие боевого ранения, — только в количестве 10 процентов. По мнению комитета, такой подход не может считаться справедливым и нарушает права других категорий граждан.

Также комитет считает, что расширение перечня льгот, предоставляемых отдельным категориям ветеранов боевых действий и членам их семей, поставит в неравные условия ветеранов боевых действий и ветеранов других категорий, предусмотренных в федеральном законе, в частности ветеранов Великой Отечественной войны и инвалидов войны.

Действительно, субъекты поддержали данный законопроект, но при этом, повторюсь, у них есть право самим решить этот вопрос в рамках тех полномочий, которые им уже даны федеральным законом.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта.

Наш комитет предлагает отклонить в связи с изложенным данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62^2 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Краснодарского края депутат Государственной Думы Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона внесён Законодательным Собранием Краснодарского края. В настоящее время в целях создания лесопаркового зелёного пояса некоммерческие организации, органы государственной власти или органы местного самоуправления обращаются с мотивированным ходатайством о создании лесопаркового зелёного пояса в общественную палату соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого планируется создание лесопаркового зелёного пояса. Общественная палата соответствующего субъекта в течение 30 дней с момента поступления ходатайства о создании лесопаркового зелёного пояса организует общественные слушания в соответствии с федеральным законом. Однако такая форма работы, как публичные слушания, предполагает только очное участие заинтересованных лиц. В период пандемии, мы с вами прекрасно помним, проведение мероприятий было ограничено и, конечно, такие слушания не проводились. Практика показывает, что крайне сложно организационно это всё происходит, и решение таких важных вопросов, как расширение лесопарковых зелёных насаждений вокруг муниципалитетов, тормозится.

Инициатива Краснодарского края предлагает установить вариативность при решении вопросов создания лесопарковых зелёных поясов и дать право общественным палатам соответствующих субъектов Российской Федерации выбирать, организовывать и проводить общественные слушания или общественные обсуждения, которые могут проводиться через средства массовой информации, в том числе через сеть "Интернет".

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы достаточно подробно рассмотрели данный законопроект на заседании комитета, были и обсуждения по этому поводу, в результате чего всё-таки комитет пришёл к мнению, что данный законопроект надо отклонить.

Мы предполагаем, что замена публичных слушаний на общественные обсуждения может быть воспринята как ущемление прав граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду. Самые серьёзные различия между публичными слушаниями и общественными обсуждениями заключаются в том, что общественное обсуждение — это процедура, которая предоставляет возможность ограничения доступа гражданам на такие слушания, их проведения в дистанционном режиме, при этом решение принимает сам орган местного самоуправления, а также итоговый документ: в результаты общественных обсуждений могут не войти особые мнения граждан, которые в обязательном порядке прилагаются протоколом в случае публичных обсуждений. Также законопроектом предлагается установить упрощённый порядок обсуждения с гражданами вопроса о создании лесопаркового зелёного пояса в случае, когда на территории, которую предлагается включить или сделать лесопарковым лесным поясом, введён режим чрезвычайной ситуации или произошла чрезвычайная ситуация. По нашему мнению, сначала в спокойном режиме должна быть устранена чрезвычайная ситуация, а только после этого, посоветовавшись с гражданами, можно принимать соответствующее решение.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить. ГПУ, Государственно-правовое управление президента, против, и также есть заключение правительства, которое не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения объёма информации о деятельности законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается возложить на представительные органы местного самоуправления обязанность быть более открытыми, то есть в обязательном порядке публиковать данные об открытом голосовании в открытых источниках, принадлежащих муниципальному образованию, то же касается стенограмм заседаний городских дум, городских советов, то есть того, как обсуждаются вопросы, какая информация представляется перед тем, как принимаются решения.

Почему это важно? По одной простой причине. Мы с вами сегодня наблюдаем такой достаточно серьёзный перекос. Средства массовой информации на местном уровне практически умирают, ну, давайте мы это признаем: по разным причинам, в том числе из-за неудачных действий органов региональной власти и с учётом экономической ситуации, которая складывается, повсеместно происходит деградация местных средств массовой информации. Как правило, это средства, управляемые органами власти, это либо ГУПы, либо МУПы, за редким, редким исключением. Что происходит в этой ситуации? Ну, конечно, те, кто принимает решения, обладают властью, полномочиями, в этих средствах массовой информации подают картину как бы со своей точки зрения, рассказывают то, что они хотят рассказать. При этом мы видим перекос, потому что люди не видят главного: не видят серьёзных проблем, не видят серьёзных вещей, которые происходят в представительных органах. И это влияет на их голосование, то есть они приходят и голосуют, не зная о том, за кого они голосуют, как эти депутаты себя вели. Вот в этом отношении, например, Государственная Дума подаёт пример: у нас, пожалуйста, и стенограммы, и трансляции, и открытое голосование можно посмотреть, а вот коллеги на местном уровне этих благ лишены.

Я вам приведу пример того, что сейчас происходит на уровне местного самоуправления. Вот на уровне местного самоуправления сегодня в прекрасном городе Богданович Свердловской области мэр приходит на заседание городского совета и начинает шельмовать депутата, который пишет запрос

в прокуратуру о том, чтобы проверили, как ведётся капитальный ремонт больницы в городе. И вот это шельмование происходит на таком уровне: вы знаете, вы паразитируете на проблемах граждан, и вообще я предлагаю городской Думе проверить вас на предмет деятельности как иностранного агента. Нормально? Это то, что сегодня происходит. Знаете, почему это происходит? Потому что там уже такой междусобойчик, такое кулуарное, значит... никто даже туда не заглядывает, понимаете? Вот приходится с трибуны Государственной Думы об этом говорить. И я уверен, не то что уверен, я знаю, что подобные ситуации или близкие к подобным происходят у нас повсеместно, понимаете? Закрытость деятельности представительных органов ни к чему хорошему не приводит. Она приводит к тому, что это всё превращается в какую-то фасадную картинку, за которой творятся абсолютно невероятные вещи. Мэр дошёл до чего? Там тридцатитысячный город — иностранные разведки, значит, доводят до того, чтобы врачи убегали из этого города. Ну нормально, нет?

И у нас это будет происходить дальше, ещё более серьёзные, ещё более дикие формы будет принимать, если мы с вами здесь, на федеральном уровне, законодательно не установим, что они обязаны... Как Пётр I говорил, дабы дурь каждого, значит, видна была, прежде всего людям, которые принимают решения, когда идут на голосование.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

С содокладом выступает Андрей Борисович Парфёнов.

Парфёнов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, как следует из рассказа Андрея Анатольевича, из пояснительной записки к законопроекту, предлагаемое регулирование позволит установить более тесную связь депутатов и избирателей и повысит таким образом ответственность депутатов перед избирателями.

Хочется отметить, что действующее сегодня регулирование не предусматривает запрета на опубликование в сети "Интернет" указанных материалов, то есть такая возможность уже существует, у законодательных органов субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований уже имеются право и возможность осуществлять размещение этих материалов.

Предложенные законопроектом изменения нарушают принцип самостоятельности осуществления органами госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления полномочий по организации деятельности соответствующих органов власти, закреплённый положениями Конституции Российской Федерации и соответствующих законов.

Кроме того, важно отметить, что установление предлагаемых требований в федеральных законах может повлечь дополнительные расходы региональных и местных бюджетов, которые, особенно местные, как вы знаете, не такие уж и большие.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, далее рассматриваем три альтернативных законопроекта. Сначала заслушаем доклады по каждому из них, а потом содоклад по всем трём законопроектам.

Пункт 30.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части возвращения прямых выборов мэров". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, тема данного законопроекта не нова, такие законопроекты регулярно рассматриваются в Государственной Думе, регулярно отклоняются думским большинством. Речь идёт о том, чтобы установить норму, при которой главы местного самоуправления избирались бы только всенародным голосованием.

Ну, казалось бы, вопрос с длинной бородой, что называется, — и чего его всё время поднимают? Но дело в том, что за тот период, пока мы его поднимаем — не только в этом созыве,

но и в предыдущем поднимали, и, по-моему, до этого тоже поднимали, — прошло время, и можно увидеть, что эффективно, а что неэффективно. И вы знаете, вот аналитика, на которую мы ссылаемся, то есть то, что мы проанализировали, показывает, что неэффективна назначаемая власть. Причём она ведь у нас с вами не назначаемая, добро бы она была назначаемая и можно было бы предъявлять, спрашивать с ответственного, с того, кто назначает, но ведь у нас с вами совершенно декоративные выборы, когда избирают депутаты, которые сами абсолютно безответственны перед населением, потому что их даже отозвать нельзя и предъявить-то им нельзя ничего, понимаете?

Конкурсные комиссии. Ну кому мы рассказываем?.. Вы хотите сказать, что это эффективно, когда там половина представителей губернатора, половина от городской Думы, и вот они конкурс объявляют. Слушайте, во-первых, эти конкурсы проводятся как бог на душу положит, извиняюсь за выражение: один что-то подробно расскажет, другой вообще ничего не расскажет, третий вообще не считает нужным предъявлять свою программу преобразований, а городская Дума может в полном составе за него проголосовать. Нарушается, в общем-то, механизм, вот эта кадровая лестница, по которой должны приходить на вершину власти люди достойные, с опытом, профессиональные, которым можно доверить город или муниципальное образование. Мы с вами об этом уже сегодня говорили.

Складывается ситуация, когда мы в погоне за лояльностью, формированием лояльной власти на местах совершенно забыли о её эффективности и профессионализме. И поэтому у нас сплошь и рядом то злоупотребления, то перерасходы, то, значит, вот не пойми что. Вот пример, который я вам приводил: уже готовы чем угодно оправдывать свой непрофессионализм, даже вмешательством иностранных разведок, понимаете? А почему? А потому, что мы с вами такую систему создали, потому, что, когда человека народ избирает, народ с него может спросить, и его волнует, что скажет о нём народ, как он будет работать. А вот таких мэров, о которых я рассказал, не волнует мнение народа, потому что их избрание зависит не от людей, а от конкурсной комиссии и городской Думы, такой мэр будет делать всё, чтобы большинство в городской Думе составляли лояльные люди, и будет выполнять всё, что ему скажут сверху. Добро, если сверху говорят какие-то дельные вещи, но там ведь могут быть точно такие же люди, которые ему скажут: "Главное, чтобы ты голосовал как надо". Кстати, у нас в Свердлов-

ской области все главы муниципальных образований возглавляют ячейки известной партии.

Коллеги, мы от чего к чему пришли-то? Ну давайте честно скажем, что это декорации и никакой народной власти здесь нет, ведь что будет делать глава — решать проблемы, что ли, принимать ответственные решения, за которые надо объясняться с населением? Да не будет он этого делать, потому что не от этого зависит его избрание, нет у него к этому мотивации никакой, вот он и рассказывает про иностранную разведку, которая ему мешает, значит, капремонт проводить в детской больнице, и из-за этого 20 врачей из городской системы ушли, понимаете? Это лечится только одним способом — в народ, с народом разговаривать, избираться от народа, создавать конкурентные условия, чтобы приходили люди, которые реально чувствуют силы изменить ситуацию, могут это делать. Мы сегодня для таких людей просто поставили барьер, ни один из них не идёт, они говорят: "Да я не пройду никогда через эту комиссию. Зачем я буду в этом цирке участвовать, если там предопределено, что проголосуют так, как скажут сверху?"

Вертикаль власти — это здорово, это очень эффективный инструмент, коллеги, но этот же инструмент может нас завести туда, откуда мы уже однажды выводили страну, выходили из этого. Поэтому прошу вернуться всё-таки к этой теме и проголосовать за прямые выборы глав муниципальных образований.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 30.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас у нас в законе есть два варианта, по которым тот или иной субъект Российской Федерации может пойти в плане выборов глав муниципальных образований. Первый вариант — это всенародные выборы, второй вариант — это конкурсная комиссия, и соответственно депутаты решают, кто будет главой того или иного района или муниципального образования. Мы видим, что, по статистике, в основном субъекты Российской Федерации используют второй вариант. По каким причинам? Ну, так проще. Во-первых, выборы проводить не надо, во-вторых, такой ручной получается глава района, которого можно сегодня на-

значить, завтра снять, ручные депутаты, которые собраны, так скажем, этим главой района, которые, он знает, уверен, всегда проголосуют за.

Мы в ЛДПР настаиваем на принятии закона о прямых выборах глав муниципальных образований. Это прописано в программе партии ЛДПР, об этом говорил наш кандидат в президенты на недавних выборах Леонид Эдуардович Слуцкий, это был один из пунктов его программы. В целом мы в ЛДПР считаем, что необходимо глав избирать всенародно. Почему?

Первое. Глава назначенный априори человек непубличный. У нас некоторые администрации выглядят как такая крепостная стена: везде двери, кодовые замки, не зайдёшь вообще, простой человек не зайдёт в администрацию района. Не все, конечно, но есть такие. Это первое.

Второе. Вот ездишь по муниципальным образованиям в разных регионах России (я курирую по линии партии десять регионов), приезжаешь в тот или иной район и спрашиваешь: а вы своего главу видели хоть раз? Нет. Ну как так, если люди не видели ни разу своего главу района? Значит, ему это не надо, потому что он знает, что его не будут избирать люди, ему не нужна публичность, ему не нужна узнаваемость, ему вообще не нужно знать, какие проблемы волнуют граждан, потому что они его избирать не будут. Будут избирать депутаты, а их проблемы он знает: кому-то контракт, кому-то дорогу к дому, кому-то водопровод или ещё что-то — и они лояльны.

Есть закон биологический, который гласит, что всё-таки конкуренция приводит к развитию. Когда виды конкурируют, они развиваются, они становятся лучше, а у нас получается, что главы администраций, претенденты на должность главы администрации никак не конкурируют, и, соответственно, по закону биологии, они становятся хуже. Так что всё-таки необходимо решать этот вопрос на федеральном уровне.

Ещё одна причина. У нас сейчас появилась очень серьёзная тенденция по Российской Федерации: сельские поселения упраздняют и формируют муниципальные округа, большие муниципальные округа, где тоже главы избираются депутатским корпусом и по итогам конкурса. То есть раньше люди голосовали за сельских депутатов, где-то они даже голосовали за главу сельского поселения, а теперь они голосуют только за районных депутатов — и всё, — которые решают, кто будет главой теперь уже большого муниципального округа. То есть уровень демократии резко снижается, резко снижается. А мы всегда говорим, президент говорит: надо быть ближе к людям,

то есть, получается, власть, местная власть отдаляется от людей, и это неправильно. У нас губернаторы регионов избираются в основном всенародно, это никого не смущает, всё правильно, проголосовали за своего губернатора. И каждый человек, который проголосовал, житель того или иного субъекта Российской Федерации, определённую ответственность несёт: вот мы избрали человека, мы ему доверили, соответственно, будем с него спрашивать. А здесь, получается, если не избрали главу района, я его не избирал, не знаю, не видел — как я с него спрошу? То есть мы ущемляем права граждан этой нормой.

Поэтому мы предлагаем избирать глав районов и муниципальных округов всенародно и просим нас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Пункт 30.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад сделает депутат Государственной Думы Сардана Владимировна Авксентьева.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, депутатами фракции Политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесён законопроект, которым предлагается ввести обязательный порядок избрания мэров российских городов и глав муниципальных округов только на прямых выборах, чтобы их выбирали непосредственно жители этих городов, этих муниципальных округов.

Как человек, которого избирали мэром на прямых выборах, я считаю, это действительно очень важный вопрос. Мэры городов и муниципальные власти — это вообще те, кто находится на земле, это власть на земле, это самые близкие гражданам представители власти, и им лучше видны потребности людей, и именно в их среде можно найти отличных управленцев и политиков, потому что они точно знают, какие проблемы необходимо решать в первую очередь и как. Это, так сказать, естественный социальный лифт или политический отбор — тот, кто смог справиться с городским хозяйством, способен и на гораздо большее.

Соответственно, только избрание на прямых выборах и настоящая политическая конкуренция могут способствовать появлению эффективных политиков, заинтересованных в решении повседневных проблем граждан России, наших с вами избирателей, коллеги. Мы считаем, что нынешняя система, когда глав муниципальных образований назначают или из пред-

ставительного органа, из своего состава, или из кандидатов, представленных комиссией, а также когда глав администрации, сити-менеджеров назначают на контрактной основе, не доказала свою эффективность. Очевидно, что такие руководители в своей деятельности ориентируются не на запросы граждан и решение их проблем, а на соблюдение интересов должностных лиц или групп, которые их назначили.

Комитет по региональной политике и местному самоуправлению дал отрицательное заключение на наш проект закона. Комитет считает, что он необоснованно сужает полномочия субъектов Российской Федерации, и в качестве аргументации коллеги приводят правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, обозначенную в постановлении от 1 декабря 2015 года № 30-П. Однако дьявол, как обычно, кроется в мелочах. Комитет не принял во внимание, что в мотивировочной части данного постановления Конституционный Суд устанавливает прерогативу федерального законодателя, тогда как законодатель субъекта Российской Федерации вправе осуществлять лишь вторичное производное регулирование в этой сфере. Формирование состава органа МСУ не должно зависеть только от волеизъявления субъектов государственной власти. Конституционный Суд сам неоднократно определял, что законы должны обеспечивать безусловное право населения и избранных им представительных органов местного самоуправления самостоятельно, то есть без вмешательства органов государственной власти, формировать органы местного самоуправления. Есть и особое мнение судьи Конституционного Суда, которое я приводила на заседании комитета, — понятно, что это решение не самого Конституционного Суда, но он также определяет, что наделение субъектов Российской Федерации правом определять законом способы избрания, в том числе вводить единственный способ избрания для конкретных муниципальных образований, приводит к тому, что установление способа избрания главы в уставе муниципального образования превращается в формальность.

Есть ещё одно определение Конституционного Суда Российской Федерации, от 15 января 2008 года, согласно которому могут быть приняты во внимание особенности осуществления местного самоуправления в границах территорий, на которых расположены административные центры, то есть как раз столицы, о которых и говорится в нашем законопроекте, и это связано с их особой административно-политической ролью. На указанных территориях возможно применение особого поряд-

ка формирования органов местного самоуправления, на что нам, коллеги, указывает Конституционный Суд.

Коллеги, мы предлагаем восстановить право граждан управлять своими городами через своё прямое волеизъявление, избрание муниципальных руководителей непосредственно через прямые выборы. Таким образом, и избиратели будут нести ответственность за избранного ими мэра, и мэры будут заинтересованы в том, чтобы работать на совесть, на благо избирателей, которые фактически и будут их работодателями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по этим трём законопроектам выступит Оксана Николаевна Фадина, заместитель председателя Комитета по региональной политике и местному самоуправлению.

Фадина О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, коллеги! Вопрос действительно дискуссионный, он имел характер дискуссионности ещё задолго до того, как вы смогли ознакомиться с этими тремя законопроектами. Сардана Владимировна уже довольно подробно рассказала о заключении комитета, поэтому не буду на самом деле уделять этому столько внимания, я лишь ещё раз хочу сделать акцент на том, что комитет подготовил действительно отрицательные заключения, поскольку считает, что все три законопроекта, их авторы тем самым ухудшат положение по сравнению с применением правового механизма, который сегодня позволяет вариативно подходить к способу определения руководителя органа местного самоуправления. То есть один способ, вариант — это выборно, второй способ — это то, о чём сегодня уже подробно говорили, это конкурсная процедура, на которой детально остановился уважаемый Андрей Анатольевич.

Ещё раз хочу отметить, что комитет подготовил отрицательные заключения, считая, что все три законопроекта ухудшат текущую ситуацию и возможности субъектов и муниципалитетов выбирать один из двух вариантов. И я позволю себе, уважаемые коллеги, несмотря на то что уже достаточно затянулось наше заседание... не могу промолчать относительно тех комментариев, которые касались некой корреляции между прямыми выборами мэра или руководителя, главы органа местного самоуправления и показателями работы, которые важны для людей.

Уважаемые коллеги, я, в свою очередь, являюсь экс-мэром города, который проходил не по выборному порядку, я была назначенным мэром и проходила ту самую конкурсную историю. Я считаю, что дискуссия — это действительно

всегда хорошо, но результаты говорят за себя. Я позволю себе просто остановиться на ряде показателей. Я пришла на смену выбранному мэру, собственно, не будучи таковой, и за четыре года без двух месяцев моего руководства показатели были достигнуты следующие. Что мы имели? Дорог, которые соответствовали нормативному значению, было 47 процентов, а по итогам моей работы стало 70 процентов — ещё раз говорю, это без малого за четыре года. По садикам очерёдность неудовлетворённая была 18 тысяч — это крайне много, это очень высокий процент незакрытых путёвок; по итогам стало 13 тысяч — да, очередь осталась, но, коллеги, за четыре года минус 5 тысяч и плюс восемь детских садов, которые за последние десять лет не строились в принципе, от слова "совсем"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Фадина О. Н. Долг транспорта был 1 миллиард, мы его закрыли. Общественный транспорт до сих пор у нас является муниципальным, износ этого транспорта был 98 процентов, стал 43 процента. Долговая нагрузка была 72 процента, при реализации всех национальных проектов она сократилась на 10 процентов.

Уважаемые депутаты, вот лично меня в бытность невыбранным мэром всегда волновало, как живут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста.

Фадина О. Н. ...как живут наши омичи. Так что, я подчеркну, нет корреляции между способом определения руководителя органа местного самоуправления и показателями его работы и степенью эмпатии, которую он проявляет к своим гражданам.

Комитет предлагает не поддерживать законопроекты.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30.1.

Включите режим голосования. Результат не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30.2.

Включите режим голосования. Результат не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30.3.

Включите режим голосования. Результат не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

А вот теперь покажите результаты по законопроекту под пунктом 30.1.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %

105 "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 30.2.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %

103 "за".

И покажите результаты по законопроекту под пунктом 30.3.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %

104 "за".

Коллеги, таким образом, законопроекты под пунктами 30.2 и 30.3 отклоняются. А по законопроекту под пунктом 30.1, который представлял Андрей Анатольевич Кузнецов, мы ещё раз должны проголосовать.

Теперь в открытую голосуем. Кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 30.1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект. Результат тот же самый: 105 "за".

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым...

По ведению нажмите, не нажали.

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, мы в связи с тем поручением, которое сегодня прозвучало от Вячеслава Викторовича Володина, отработали эту историю с Рособрнадзором, ситуацию, которую обсуждали в начале заседания. Завтра в 11 часов в 504-м кабинете проводим открытое заседание комитета по проведению единого государственного экзамена в стране. Приглашаем всех депутатов принять участие, будут представители Рособрнадзора, Министерства просвещения, и всех коллег приглашаем к этому обсуждению.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Казакова О. М. Подключение по ВКС.

Председательствующий. Коллеги, всем спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 июня 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 40 сек.)
Присутствует . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, хочу проинформировать, что у нас отсутствуют Александр Михайлович Бабаков — командировка, Даванков — командировка в Новосибирск, Томск, Кара-оол Шолбан Валерьевич — командировка в Тыву, Аксаков Анатолий Геннадьевич...

Кстати, есть разные предложения в отношении того, чтобы прекратить делать тестирование ПЦР, — вопросов нет, но у нас каждый понедельник тестирование показывает, кто инфицирован. Поэтому вы можете взять и сказать: не хотим, будем сидеть в зале с теми, кто инфицирован. Есть такие размышления, и мы читаем это в пабликах, у нас врачи говорят о том, что тестировать не надо. Ну слушайте — пожалуйста. Но у нас вот, допустим (не думаю, что на меня Анатолий Геннадьевич Аксаков обидится), тестирование показало, что председатель комитета инфицирован ковидом, — коллеги, вот и всё! А дальше что? А дальше он сидит рядом с руководителем фракции, своей фракции, по залу ходит, обнимается, женщин целует — ну вот

как без этого? Поэтому смотрите! Я почему это говорю? Потому что вот почитаешь... Вроде все в зале сидим и должны думать о том, чтобы парламент был работоспособен. Нет, одни говорят: нас это отвлекает от дел каких-то. У политика нет ни выходных, ни отпусков, а уж понедельник тем более рабочий. Вот и ответы на вопросы.

Завальный в командировке в Турции, Аршба в командировке в Турции вместе с Завальным, Гутенёв — на стратсекции.

Вот, коллеги, так, потихонечку, приходим в работе к системе, что руководители, особенно занимающие должность, должны ответственно относиться к исполнению своих обязанностей, но... И с руководителями фракций говорили, и на Совете уже эти темы проговариваем. У нас в том числе сегодня будет рассматриваться кадровый вопрос, до этого мы рассматривали вопрос прекращения полномочий нашей коллеги Ямпольской, она перешла на работу к Президенту Российской Федерации советником. Мы договорились осенью провести ротацию, соответственно, по тем комитетам, где у нас сейчас вакансия, должности замещаться не будут, а как приступим к работе, начнём с вами обсуждать кадровые предложения со стороны фракций, сохраняя договорённости, которые ранее были достигнуты. Коллеги, это для понимания всеми, что нам предстоит это сделать. Ну и конечно, придут новые депутаты — надеемся, укрепят парламент.

А сейчас, если вы не будете, коллеги, возражать, давайте мы поприветствуем наших новых коллег. Иванов Анатолий Петрович наделён полномочиями — давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Он представляет региональную группу № 20, Республика Татарстан. У него огромный опыт, он на протяжении всего предыдущего времени прошёл большой путь до главы муниципального района, кем и работал ранее. В партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" также пополнение: Ким Марина Евгеньевна стала депутатом — давайте мы её поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Поздравляем!

Коллеги, вы выбрали путь непростой, это для вас дело новое. У нас в Думе 17 глав муниципальных образований, так что есть те, с кем можно обменяться мнениями. Просто первое время, когда разговариваешь, видишь, ну, грустные глаза, потому что ищут задвижки, ищут то, к чему привыкли на протяжении предыдущих лет, занимаясь коммунальным хозяйством, решением других вопросов. Что касается журналистского сообщества — полегче, быстрее входите в курс. Вот Александр Евсеевич Хинштейн, будучи самым молодым представителем журналистского сообщества, избирался ещё в 90-е годы, поэтому есть кому подсказать, плечо подставить. Успехов вам и ещё раз успехов на этом пути политики!

Коллеги, сегодня также правильно поздравить ещё одного человека: у Розы Басировны Чемерис день рождения. Роза Басировна, с днём рождения вас! Счастья, здоровья, любви! *(Аплодисменты.)*

Фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" повезло: красивая и умная в ваших рядах — это редкость. Обычно красота ум вытесняет, Алексей Геннадьевич, а здесь баланс — сила воли Розы Басировны не позволяет, чтобы с ней это произошло. Это Дальний Восток, поэтому "коня на скаку остановит, в горящую избу войдёт" — это всё про неё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, что? Другие фракции завидуют. Вот вы берите её к себе, убеждайте, пускай они берегут её, борются.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вячеслав Викторович, президент дал поручение — мы все это слышали — "ЕДИНОЙ РОССИИ" по поводу подготовки законопроекта об индексации пенсий работающим пенсионерам. Но неплохо было бы, наверное, включить в рабочую группу всех тех наших коллег-депутатов, которые вносили законопроекты об индексации пенсий работающим пенсионерам, делали расчёты, готовили формулировки, а эти законопроекты были отклонены.

Спасибо.

Председательствующий. Оксана Генриховна, ну, правильно будет обсудить вам этот вопрос с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым, поговорить с ним на эту тему. На межфракционном уровне, думаю, Владимир Абдуалиевич всех подключит. Но помните, как критиковали "ЕДИНУЮ РОССИЮ" за при-

нятое решение? Поэтому сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вправе определиться в этом вопросе самостоятельно.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, буквально вчера состоялось открытие выставки: Крым, Севастополь — "10 лет в родной гавани". Были руководители фракций — Геннадий Андреевич, Владимир Абдуалиевич, — уважаемые коллеги, глава Севастополя, глава парламента Крыма, глава парламента Севастополя. И они говорили не только о значении этого события, но и о своей роли там: они все были в это время в Крыму, в Севастополе и участвовали в этом важнейшем историческом событии. Отдельная благодарность Валентине Владимировне: её появление там произвело фурор.

А я, Вячеслав Викторович, выполняю просьбу коллег из Севастополя, Крыма и передаю слова благодарности вам за эту возможность: спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо организаторам. Анна Юрьевна, вам спасибо.

Валентина Владимировна, спасибо большое, но берегите себя! Вы подаёте всем пример ответственного отношения к работе, вы всегда на пленарных заседаниях. Молодёжи надо учиться у Валентины Владимировны и прочитать книгу "Как закалялась сталь". *(Аплодисменты.)*

Вот здесь начинают рассказывать про философов и про многое другое — начните все с того, что прочитайте книгу "Как закалялась сталь". Вот Парфёнов забыл абсолютно про постулаты основополагающие, начал изучать Ильина — видите, к чему это привело. Геннадия Андреевича не читал, который вырос на Ильине. А "Как закалялась сталь" кто будет читать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот подарите Метелеву книгу "Как закалялась сталь" — тогда будет всё понятно. И посмотрите на Терешкову, на её ответственное отношение к работе, на Ресина посмотрите — в зале! А где молодёжь? Где молодёжь?! А завтра что будет — такое же отношение к работе?..

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 61-му вопросу от комитета вместо Бондаренко Елены Вениаминовны выступит Нестеренко Юрий Юрьевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 43-му вопросу вместо Воробьёва доложит Спиридонов.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я напомню, что в этом зале 1 июня Татьяна Алексеевна Голикова обещала нам предоставить информацию по медицинским работникам скорой помощи, в частности, по повышению или неповышению социальных надбавок для них. Александру Дмитриевичу было дано поручение. Вчера был в Минздраве — к сожалению, в Минздраве ответа не получил: это, говорят, правительство, обращайтесь в правительство. Можно нам сегодня всё-таки получить какое-то официальное решение? Синенко здесь, Александр Дмитриевич на связи, я так понял. Уже не 1 июня, уже гораздо позже. Да — да, нет — нет, чтобы люди понимали или, может быть, надежд не питали, потому что многие находятся сейчас на этапе написания заявления, к сожалению.

Председательствующий. Вот, Алексей Владимирович, власть — это ответственность. У вас во фракции премьер был, Голикова была, со всеми общались, а сейчас — давайте, Дума, решайте за нас эти вопросы, Жуков, представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", бери и решай эту проблему.

Александр Дмитриевич, есть что сказать?

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Информацию дадим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дадите, да? У Жукова есть информация, он доведёт эту информацию. Вы с ним пообщаетесь, поговорите.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, достаточно напряжённая повестка, и тем не менее большая просьба от комитета по возможности рассмотреть сегодня вопрос 23.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Вопрос 23.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, даже если не дойдём, но, если есть решение Государственной Думы, значит, в обязательном порядке этот вопрос рассмотрим. Ну, замруководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не так часто обращается с просьбой рассмотреть вопрос — значит, должны вы-

строить приоритеты, и в рамках сегодняшней повестки это будет приоритетом.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, у нас просьба: по пункту 30 порядка работы заменить докладчика — доложит Самокиш Владимир Игоревич и по 31-му вопросу также заменить содокладчика — доложит Самокиш Владимир Игоревич.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается, Сергей Анатольевич.

Пожалуйста, Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, никак не могу промолчать, согласиться с вашим тезисом о том, что ситуация с зарплатой врачей скорой помощи волнует исключительно депутатов фракции КПРФ. В прошлый четверг, 6-го числа, впервые, наверное, за последние пару созывов депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержали фракцию КПРФ в Алтайском крае и обратились вместе с профильным комитетом — всем Законодательным Собранием единогласно проголосовали — в Правительство Российской Федерации, с тем чтобы этот вопрос был решён. Я выполняю поручение председателя Алтайского краевого Законодательного Собрания и говорю об этом, чтобы обозначить, что это действительно проблема, которая касается сегодня всей страны, и надеюсь, что наши коллеги-парламентарии по всей стране последуют примеру алтайских депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Мария Николаевна, вот мы не будем следовать примеру депутатов Алтайского края, потому что вместе с вашей коллегой Ольгой Николаевной Алимовой пристыдили региональных депутатов и губернатора и сказали им: посмотрите, президент принял глобальное решение, средства выделены для всего первичного звена — решите вопрос в части повышения зарплаты работникам скорой. И они приняли это решение, потому что это их полномочие! *(Аплодисменты.)* А вы сейчас берёте и принимаете решение переложить ответственность на федеральный уровень. Ну в конце концов, а региональные-то власти будут этим заниматься? И так уже там полномочий не осталось, всё забрали на себя, а чиновников там от этого меньше не стало — может, с них спросим? Ведь эти проблемы в Москве, допустим, решены, во многих других регионах решены, в Питере решены — правильно говорит Коло-

мейцев, — в Ростовской области решил Коломейцев, а в Алтайском крае не решены.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да потому, что надо и самим решать вопросы, хотя бы в своей части, пусть небольшие, но решать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно. Николай Васильевич, вот тут вы правы.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Ставропольском крае в апреле губернатор обратился в Думу ставропольскую — они приняли, сделали перерасчёт с 1 января и платят. И никаких обращений! Вы правильно сказали: есть глобальные проблемы, а есть... там суммы-то не такие значительные. Всё сделали!

Председательствующий. Давайте поаплодируем депутатам Ставропольского края и губернатору, которые решили этот вопрос *(аплодисменты)*, так же как и многим другим руководителям регионов. Для них это реально посильно! Ну надо наконец-то более ответственно подходить к этому, а мы, получается, даже эти вопросы не хотим решать — давайте, мол, переложим их на федеральный уровень... Ну есть у Жукова ответы на эти вопросы — давайте мы чуть позже к этому вернёмся.

А что касается Алтайского края, видите, вы даже депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" вовлекли в вопросы обращений, вместо того чтобы их как-то убедить, чтобы они шли по пути депутатов Ставропольского края либо Саратовской области.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зачем? Мы и в Саратовской области прошли. Видите, Ольга Николаевна Алимова вернулась в Думу — мы могли её потерять, она участвовала в выборах губернатора и заняла второе место. Но могла и победить, если бы поактивнее была, просто она не захотела себя до конца расходовать. *(Оживление в зале.)* Она популярный там человек, избирается постоянно, вот так вот, да, поэтому и вопросы решаются. Но она ищет решения там, где вопросы надо решать, не идёт по лёгкому пути, а на себя грузит, вот так.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы на сегодняшний день? Обсудили. Настроение у всех рабочее. Предлагается принять порядок работы в целом.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

За — 404, против — нет, воздержавшихся нет. Порядок работы принят единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте подождём, пока представители журналистского сообщества присоединятся к нашей работе, потому что у нас был закрытый формат обсуждения порядка работы, переходим к открытому.

2-й вопрос, выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Выступят Геннадий Андреевич Зюганов — фракция КПРФ, Слуцкий Леонид Эдуардович — фракция ЛДПР, Миронов Сергей Михайлович — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Дёмин Александр Вячеславович — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Жуков Александр Дмитриевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Слово для выступления предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Я с огромным вниманием следил за работой питерского форума. Он носил необычный характер: прежде всего, шёл на фоне войны, когда западные глобалисты объявили нам войну на уничтожение Русского мира; открылся после утверждения правительства, перед которым стоят очень сложные и ответственные задачи; на этот форум собрались представители практически всей Азии, Латинской Америки и Африки — те, кого западный глобализм, капитал изнасиловал за последние пять веков; надо было отвечать на все вопросы, связанные и с темпами роста, и с производительностью, и с вымиранием, которое надо преодолеть нашей стране. Да и тема была прекрасная — многополярный мир и точки роста.

Мы вам предлагали много идей, законов, связанных с точками роста, и доказали, что там, где вы прислушались, получен соответствующий результат. Но сегодня каждому надо ответить на главный вопрос: какова ключевая тенденция?

Президент начал своё выступление с того, что речь идёт о гонке за утверждение суверенитета. Суверенитет прежде всего можно утвердить, если мы победим, будем иметь темпы выше мировых и освоим все главные научные знания. Считаю

главным содержанием его доклада повышение до 2 процентов ВВП затрат на новейшие технологии, науку и инновации. Это самый принципиальный вопрос, решим его — всё остальное будет гораздо лучше. Для того чтобы решить этот вопрос, надо избавиться от "болонки" и "бабы- ЕГЭ". К сожалению, эта установка президента реализуется плохо — мы снова вносим наш законопроект, который обязывает во всей стране возродить лучшие ленинско-сталинские преобразования в образовании, нашу русско-советскую школу.

На меня очень сильное впечатление произвела дискуссия между Путиным и Карагановым. На мой взгляд, Караганов, который во все времена был на авансцене и умеет вовремя приспособиться, задал Путину все жёсткие вопросы, которые звучат в аудитории: тем ли курсом идём, где наша победа, где национальные идеи и всё остальное? Президент, как всегда, грамотно и эффективно отвечал, и надо его поздравить с этим. Он умеет в аудитории, где собран весь мир, показать нашу реальную точку зрения, миролюбие и желание решить все вопросы и проблемы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте присоединимся к оценке Геннадия Андреевича, поаплодируем. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. Хочу вам напомнить, что на форуме была 21 тысяча участников из 139 стран, было заключено около тысячи соглашений на 6,5 триллиона рублей. Нам всем придётся попахать, в том числе по каждой из десяти позиций по реконструкции экономики, которые отметил в своём выступлении президент.

Хочу особую мысль подчеркнуть, касающуюся спора насчёт идеи, — запомните: государств и народов без идеи не бывает! Первым словом в Библии было слово "любовь" — это и благодать, и дружба, и мир, и справедливость. Поэтому мы никуда не денемся, а тем, кто стал говорить, что идея коммунистическая умерла, хочу ответить: она никуда не делась! Она в Китае проросла великой державой, она требует мира и сплочённости во всём мире, она и сегодня пробьёт себе дорогу, ибо выбор у нас — это или социализация, или глобализация, фашизм и война. Другого уже нет, и вы никому ничего не докажете.

Посмотрите на этот западный мир: ещё вчера этот французский петушок хорохорился, хотел до Москвы дойти, а сегодня выглядит жалким кретином, который продул всё на выборах, и теперь распустил парламент, надеется за три недели поправить — ничего не выйдет; посмотрите на того же Шольца; в этом месяце та же картина ждёт и Англию. Или они вырулят на нормальное взаимодействие, или их глобальные идеи лопнут до конца и они не поднимутся. А идеалы справедливости,

социализма неизбежно победят, потому что сама планета и природа требуют этой справедливости.

Но меня очень беспокоит ядерный шантаж. Как человек, который испытывал все виды оружия, ещё раз обращаюсь: не играйте с этим оружием! Я прошу председателя: покажите им фильм об испытаниях ядерной бомбы над Маточкиным Шаром, когда ударная волна обошла три раза всю планету, окна за 700 километров вылетели. Покажите, чтобы они успокоились и понимали, чем это заканчивается. Когда вам говорят, что нельзя победить, отвечаю: можно победить, и мы всех побеждали. Ленин расколотил одну Антанту под красным флагом, Сталин — вторую Антанту. А когда сегодня не можем даже после того, как у нас три трубы взорвали, пооборвать им три кабеля, которые соединяют Америку с Европой, или пару их кораблей утопить по дороге, как это следовало давно сделать, не обязательно своими руками... Не надо мне рассказывать, что надо обязательно применять ядерное оружие, — используйте все меры и средства эффективной борьбы!

Вам для разрядки. Когда нам стало ясно... Я недавно случайно включил радио "Говорит Москва" — опять спорят: Сталин не так подписал пакт Молотова — Риббентропа. Ну всем идиотам объяснили: если бы он на 250—300 километров не отодвинул границу, мы не выиграли бы войну. Если бы они начинали с эстонской границы — до Ленинграда 140 километров, фашисты первый месяц продвигались со скоростью 35 километров в сутки, — мы не удержали бы. Но когда поняли... Когда взяли в капкан Ленинград, что Сталин предпринял? Он понял, что надо всё сделать, чтобы Финляндия не влезла в войну. Поручил спецслужбам, нашли того, с кем Маннергейм вместе работал (а Маннергейм был начальником охраны покоев царицы русской Александры Фёдоровны), говорят: "Скажешь Маннергейму два слова: если не влезут, гарантируем ему жизнь, а Финляндии — независимость". Гитлер единственный раз прилетал в чужую страну, топал ножками на Маннергейма — тот так и не полез, по-большому счёту, в войну.

Профилактируйте тех, кто занимается этим на той же Украине. Сейчас выбор из трёх вариантов: поддерживать американцев — им выгодна эта война; поддерживать эту свору, которая в кровавых клоунов превратилась, — им деваться некуда; обратиться к народу. У нас сейчас огромный опыт: в Чечне воевали, но посмотрите сейчас на Грозный — картинка; посмотрите на Крым — вот что можно сделать. Сейчас надо плотно работать с украинским народом — он сам задохнулся от этих мерзостей. Но сейчас даже те, кто в тюрьме сидит, кого арестовали, не слушают наше радио — приведите это в соответствующий порядок!

Мы провели в Кремлёвском дворце шикарный вечер, выступили все национальные ансамбли — 30 лет такого не видела эта сцена. 12 телекамер стояло — ни одного кадра! Где у нас Хинштейн? Я его двадцать раз видел... У нас вся делегация отработала великолепно и по пушкинским праздникам, и на форуме — почему нет даже в нашем "Парламентском дневнике" ни одного кадра? Приведите в соответствие с законом, покажите пример, вы председатель комитета.

Что касается предложений президента. С каждым шагом из десяти шагов, о которых он говорил, я согласен, но, понимаете, вопрос в темпах: потеря темпа — потеря пульса. Что такое за шесть лет избавиться?.. У нас будет модернизация, объём иностранных товаров будет снижен с 19 процентов до 17. Нам надо каждый год сокращать на 2 процента, нам надо всё сделать для того, чтобы решить эту задачу гораздо быстрее!

Нам надо обязательно решить проблему демографии, иначе мы загнёмся. Останина уморилась вам доказывать — давно надо внести изменения в первую очередь по поддержке многодетных семей, решить проблему.

И ещё раз всем говорю: в политике, в геополитике, в экономике, в социологии, в психологии есть свои законы, они, как в математике, работают. Без смены курса мы не одержим достойную победу. Без нового бюджета развития мы не решим проблемы. Без удвоения финансов на социалку, образование, культуру и без учетверения финансов на науку мы не освоим новые технологии. Без поддержки трёх программ Кашина, связанных с устойчивым развитием села, мы не накормим страну. Без регулирования цен на товары первой необходимости раскол в обществе будет только расползаться. Без жёсткого регулирования иностранной миграции, особенно вот той, которая у нас, мы не сохраним стабильность.

Мы обязаны эти вопросы решать, они вызрели. Всё это профессионально, грамотно сделано, поставлены задачи в выступлении президента, и теперь надо засучить рукава и работать. И даже с той же индексацией: неужели у вас языки отсохли бы, если бы вы сказали, что и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВАЯ..." восемь лет подряд вносили эту инициативу?.. Оказывается, мы тут сбоку припёку и ничем не занимались.

Давайте будем честными друг перед другом и будем выполнять установки, которые изложил президент в своём выступлении. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Начну также с питерского экономического форума. Президент в своём выступлении на питерском форуме обозначил для всей планеты, что мы идём по пути эффективного противодействия западным санкциям и рестрикциям, что мы уже сегодня собрали в Санкт-Петербурге новое глобальное, мировое большинство, которое уже сегодня существует и с каждым месяцем консолидируется всё больше и сильнее, — Геннадий Андреевич, говорю о том же, о чём сказали вы, — а главное, президент подчеркнул, что мы в ближайшее время одержим победу в святой благородной специальной военной операции, по сути, в последней схватке с нацизмом в человеческой истории, как бы это ни было сложно.

И сегодня, конечно, надо понимать: для того чтобы одержать эту победу, нам надо работать ещё более эффективно с нашими внешними партнёрами, со странами нового глобального большинства, со странами БРИКС, где мы председательствуем в нынешнем году, развивать парламентское измерение интеграционных блоков. Ну и конечно, что касается задач, которые поставлены президентом в выступлении, ЛДПР, как партия здравой и конструктивной оппозиции, плечом к плечу с президентом поддержит реализацию этих важнейших и своевременных задач.

Должен сказать, мы, ЛДПР, давно говорили и неоднократно Владимир Вольфович говорил, что в сёлах и в городах, особенно в малых городах, мы опираемся на работающих пенсионеров. Семь лет не индексировались пенсии, и сейчас, конечно, решение, которое президент принял, уверен, в ближайшее время Государственной Думой будет поддержано. Это действительно давно назревшая необходимость — индексация пенсий работающим пенсионерам, ведь это те люди, на которых мы опираемся, которыми гордимся и которые действительно делают очень и очень много для сбережения России.

Что касается того, чтобы у нас импорт в структуре национальной экономики занимал не более 17 процентов, это нужно делать не за счёт барьеров и запретов, а за счёт поднятия собственных производств. Мы нуждаемся сегодня в современной фармакологии. Мы должны понимать, что, работая в наукоёмких областях, таких как фармакология, фармакокинетика, на оборудовании, которое ещё до начала СВО завезено из Европы, мы должны развивать свой реверсивный инжиниринг, мы должны развивать своё станкостроение. Пока "Ростех" пытает-

ся этим заниматься, но, наверное, нужно здесь двигаться более форсированными темпами.

Мы должны, наконец, обратить внимание на то, что связано — и об этом мы, ЛДПР, также говорим давно — с вопросами социальной политики. Президент поставил задачу расширения зоны семейной ипотеки со ставкой 6 процентов, но мы видим, что банки ставку не опускают, а, наоборот, поднимают. Поэтому нам сегодня нужно консолидировать усилия парламентских фракций — именно плечом к плечу — в реализации поставленных президентом задач, в частности, тех, которые были подняты на Петербургском международном экономическом форуме. Это действительно важные вопросы, которые необходимо решить в большинстве своём уже в нынешнем году.

Возвращаясь к вопросам международной политики, скажу, что сегодня от коллективного Запада откалывается всё больше и больше стран — в сторону здравого смысла, в сторону конструктивного сотрудничества с Россией, — их становится всё больше, но вместе с тем те страны, которые ещё находятся в бреду построения однополярного мира, где все решения якобы будут приниматься в Вашингтоне, пытаются действовать совершенно чудовищным образом. И мы стали свидетелями последней резолюции Парламентской ассамблеи НАТО (где ещё на моей памяти работала когда-то российская делегация), которая разрешила, резолюция Парламентской ассамблеи Североатлантического альянса, наносить оружием альянса удары на территории России.

Давайте посмотрим, что происходит в Белгороде, в других наших приграничных с Украиной регионах. То, что там гибнут мирные жители, в том числе дети, — это преступление против человечности, за которое будет наказание, и все виновные понесут наказание, наказание суровое и справедливое. Никаким байденам, шольцам и макронам не удастся разрушить наше единство, не удастся расколоть великую Россию.

Сегодня мы видим, как они проиграли, оглушительно проиграли, провалились на выборах в Европейский парламент. Евроскептики, те, кто придерживается конструктивной идеи по сотрудничеству с Россией, по интеграционным блокам на пространстве большой Евразии, сегодня победили. Роспуск Национального собрания — это шаг, который показывает, что президент Франции попросту слабый политик, который не является национальным лидером. Он пытается что-то сделать для того, чтобы в бессильной злобе показать свою реакцию на провал выборов в Европейский парламент.

Те парламентарии, с которыми мы поддерживали все эти годы отношения, хотя этого не афишировали, которые поддерживали резолюции Государственной Думы (нет сомнения, что

они поддержат, в частности, наш доклад по преступлениям против детей на территории Украины, который мы приняли вчера на итоговом заседании нашей комиссии по этому животрепещущему, актуальному вопросу), все эти депутаты сегодня снова избрались в Европейский парламент. И избрались новые — вместо русофобов и тех, чьё время прошло, — избрались те, которые сегодня работают по принципу конструктивного взаимодействия с Россией, участия в наших инфраструктурно значимых интеграционных проектах.

И мы сегодня должны чётко, ещё более консолидировано работать над реализацией тех идей, задач, подходов, которые обозначил президент на Петербургском международном экономическом форуме, над реализацией подходов, вокруг которых всё больше консолидируется новое глобальное большинство. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Сейчас мы работаем в преддверии саммита БРИКС, который пройдёт в Казани 22 октября. Он ещё раз покажет, что крупнейшие экономики мира чётко поддерживают подходы Президента России. Но вместе с тем мы, работая над реализацией наших задач в сфере внешней политики... А у нас нет повестки Государственной Думы или Совета Федерации, или чьей-либо ещё в международных вопросах — у нас есть внешнеполитическая повестка Президента России, которую, как мы видим по реакции в мире на принятое обращение Государственной Думы, поддерживают, и теперь уже поддерживают в Европе, поддерживают многие университеты, фонды, отдельные политические деятели и в Соединённых Штатах Америки, которые понимают пагубность политики американского мейнстрима в Вашингтоне. Поэтому мы можем сказать, что антироссийская политика в мире уже прошла свою точку невозврата, и Петербургский международный экономический форум этого года убедительно продемонстрировал то, что в мире уже создано новое глобальное большинство. Вместе с тем мы ещё больше должны работать сегодня плечом к плечу — так, как призвала ЛДПР ещё в прошлом году, — над реализацией задач, которые стоят перед нами в сфере поддержки людей.

Сегодня мы услышим Татьяну Николаевну Москалькову — героическую женщину, которая проводит обмены пленными, посетила пленных и с украинской, и с российской стороны, сотни человек освобождены благодаря её усилиям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Мы должны сегодня понимать, что перед нами стоят серьёзные задачи по поддержке людей, по решению тех вопросов, которые сами люди ставят перед нами в ходе общения с политическими партиями.

В ходе Всероссийского опроса "Скажи Слуцкому правду!" 1 миллион 100 тысяч человек говорили о нехватке учителей и врачей, о низких зарплатах, о том, что бесчинствуют трудовые мигранты, — и по этому поводу мы вносим сегодня свои инициативы; говорили о домашнем насилии, в связи с чем мы также вносим свой законопроект и будем укреплять наше сотрудничество с уполномоченным по правам человека по этой животрепещущей проблематике. Каждая, в том числе единичная, проблема в любой семье — сколь угодно, казалось бы, на первый взгляд незначительная — на самом деле в масштабах страны имеет огромное значение.

Поддерживая сегодня решение проблем в семьях, поддерживая участников специальной военной операции, поддерживая семьи, где есть дети-инвалиды, поддерживая молодые семьи, которые планируют, чтобы у них было много детей, мы возрождаем традиции России как страны многодетных семей, что имеет сегодня фундаментальное значение. И ЛДПР готова плечом к плечу работать над реализацией поставленных президентом задач!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу.

Подготовиться Дёмину.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, на Петербургском международном экономическом форуме Владимир Владимирович Путин в своём выступлении практически сделал ещё одно обращение к Федеральному Собранию с прямыми поручениями. С этой трибуны совсем недавно, когда проходили парламентские слушания по изменению налоговой системы, я сказал, что лёд тронулся, но после выступления нашего президента на Петербургском международном экономическом форуме уже, можно сказать, идёт ледоход, потому что многие вещи сейчас будут позитивно меняться для очень большого числа наших граждан.

Начну я, конечно, с его решения о том, что в 2025 году начнётся наконец-то индексация пенсий для работающих пенсионеров. Я напомню, что именно в поправке нашей фракции в Конституцию говорится о том, что пенсия индексируется не реже одного раза в год, и там не говорится, о каких пенсиях идёт речь — для работающих пенсионеров или для неработающих. Много раз мы вносили соответствующие инициативы, несколько раз мы пытались обратиться в Конституционный Суд,

обращались к коллегам из разных фракций — только у КПРФ находили поддержку — и не смогли этого сделать. Но вот наконец президент сказал.

Ну, когда мы услышали, что, оказывается, министр финансов давно этого ждал и, собственно говоря, у него всё готово... Остаётся вопрос: видимо, где-то глубоко в душе спрятано было это его желание и понимание, что всё это нужно делать? Мы прошлой осенью дали господину Силуанову расчёт, который очень чётко показывает, что индексация пенсий (примерно 100 миллиардов рублей потребуется) принесёт в 2,5 раза больше денег в бюджет за счёт того, что люди начнут платить налоги. Ну, вы знаете, что практически с 15 миллионов до 7,8 миллиона уменьшилось количество работающих пенсионеров, и понятно почему. Более того, известны факты, когда работающий пенсионер специально увольняется, получает пенсию с индексацией, а потом восстанавливается и работодатель закрывает глаза, понимая, что он вынужденно это делает.

Не могу не вспомнить о том, что 33 миллиона неработающих пенсионеров — это огромный кадровый резерв. Многие из них могут и хотят работать, более того, по тем специальностям, где у нас сейчас очень большой дефицит, но коль скоро не было индексации пенсий, то, естественно, они и не планировали работать. Сейчас, я думаю, ситуация изменится.

Я напомню, что, если сегодня работающий пенсионер выходит на пенсию, ему индексируется пенсия за все годы, когда он работал, возвращается индексирование пенсии. И в связи с этим, наверное, будет справедливо, если с февраля не только начнётся индексация пенсий, но и будет произведена индексация с 2016 года: если пенсия не индексировалась, для каждого работающего пенсионера её нужно проиндексировать. В любом случае это решение будет приниматься. И кстати, думаю, было бы правильно и справедливо, если бы Государственная Дума, отвечая на поручение президента — он поручил правительству, "ЕДИНОЙ РОССИИ", — всё-таки подготовила межфракционный законопроект на эту тему. Я думаю, что все фракции с большим удовольствием подключились бы.

Следующая тема — это миграция. Президент сказал, что осмысленной миграционной политики у нас пока ещё не выстроено. Это правда. Мы неоднократно говорили, что наличие миграционной службы в МВД — это не то, что нам сейчас нужно, я даже оставляю за скобками огромную коррупционную составляющую. Но это должен быть отдельный орган, вероятно, прямого подчинения президенту, потому что там накопилось огромное количество проблем и их необходимо решать.

Я не буду перечислять все наши многочисленные предложения. Я просто напомню, что, например, даже сегодня у нас

в повестке есть законопроект, который, к сожалению, будет отклонён большинством Государственной Думы, где мы предлагаем установить, что гражданам Российской Федерации, которые стали таковыми, только через пять лет после получения гражданства можно приобретать оружие, хоть травматическое, хоть для охоты. Это было бы правильно с учётом того, что происходит у нас в части криминализации многих вещей.

Опять же, надо установить квоты. Я, уважаемые коллеги, ещё раз напомню, в данном случае обращаюсь к моим уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что ваши коллеги в регионах, уже в 23 регионах, приняли региональные законы, которыми ограничивают количество мигрантов в различных сферах: где-то это здравоохранение, где-то это образование, где-то это транспорт, где-то даже строительная сфера. Обратите внимание, это ваши коллеги по партии, и они считают необходимым, живя на земле, принимать такие законы. Думаю, что на федеральном уровне это тоже необходимо делать.

Президент также указал на необходимость проверить законность приватизации, дал прямое поручение Генеральной прокуратуре. Я напомню, уважаемые коллеги, что на сегодняшний день Генеральная прокуратура выявила более 100 случаев варварской, хищнической приватизации, вернула государству более 180 объектов, и, конечно, такая работа должна продолжаться. Я уверен, что возможно сформировать специальную комиссию, которая рассчитала бы цену в пересчёте, так сказать, на современные деньги: за сколько предприятие было куплено и какая была дельта. Дельта всегда будет в пользу нового собственника. Понятно, что предприятия уже, там, по 25 раз перепроданы, но нынешнему собственнику нужно сказать: "Пожалуйста, заплати вот эту дельту — и владей. Если нет, мы включим механизм возвращения этих объектов в государственную собственность".

Ну, кстати, здесь не могу не напомнить о том, что 34 объекта санаторно-курортного лечения безвозмездно были переданы нашим профсоюзам, многие из них уже давным-давно перепрофилированы. А сейчас с учётом необходимости профилактики и реабилитации участников специальной военной операции это было бы очень востребовано. Так что необходимо вернуться к этому вопросу и внимательнейшим образом посмотреть.

Не могу здесь не упомянуть и о предложении президента об инвестиционном налоговом вычете. У нас сегодня эта норма действует на региональном уровне — президент предлагает это вернуть на федеральный. Абсолютно правильное решение.

Также президент говорит о том, что необходимо, чтобы головные структуры многих компаний находились в регионах,

а не в двух любимых городах — Москве и в моём родном Санкт-Петербурге. В связи с этим актуально наше давнишнее предложение о том, что налог нужно собирать не по месту нахождения головных компаний, а по месту производства товара либо услуги, и определённая часть должна оставаться в муниципалитетах, они нищие и бедные, а это было бы очень серьёзное подспорье.

Ну и о продлении семейной ипотеки — 6 процентов — до 2030 года. Правительство и финансово-экономический блок с 1 июля собираются всё закрыть — хорошо, что президент сказал, что вне зависимости от количества детей, особенно в малых городах, конечно, это нужно, потому что сегодня по ставке 18 процентов... ну, это нереально. Здесь напомню, что у нас давным-давно есть альтернатива — строительные сберегательные кассы: стройсберкассы будут в 2,5 раза дешевле для людей, чем современная ипотека. И я напомню, что вице-премьер Хуснуллин с этой трибуны подтвердил желание поддержать эту инициативу, — надеюсь, скоро мы её увидим.

В завершение, возвращаясь к образу ледохода, я хочу сказать, что нам с вами осталось ещё решить некоторые задачи. Мы и в этом зале говорили о грубейших нарушениях при проведении единого государственного экзамена — экзамены ещё не завершены, мы ещё много интересного (в кавычках) услышим. Я с этой трибуны много говорил об альтернативе, но в любом случае абсолютно убеждён: первое, что нужно сделать, — это развести выпускные экзамены в школе и вступительные. Экзамены в школе не нужны, потому что любой преподаватель поставит любому ученику оценку: он же знает, насколько тот предмет знает. А что касается вступительных, есть различные варианты, я не буду перечислять, но я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, прежде всего на огромный дефицит кадров во многих отраслях нашей экономики.

Ну, смотрите, что получается. Вот выпускник школы сдал ЕГЭ и направляет результаты в пять вузов: например, вот сюда он направляет на геолога, сюда — на стоматолога, сюда — на агронома, сюда — на астронома, ну, и не забудет про госслужбу, конечно. Принцип какой? Лишь бы бюджетное место — он не собирается ни дня работать по этой специальности! Во всех крупных городах, ну, если вы зашли кофе попить, поинтересуйтесь, например, у бармена — окажется, что это вообще бакалавр, а может даже и магистр, но только он никогда не собирался работать по специальности.

Буквально 30 секунд мне ещё нужно.

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С. М. И это ещё один аргумент в части того, что надо всё-таки убирать единый государственный экзамен. 4 ию-

ля у нас будут парламентские слушания о проведении единого государственного экзамена — я думаю, что всё-таки нужно думать не о проведении, а о замене его, о здравом смысле, который обязательно восторжествует, как, вот совсем недавно мы услышали из уст президента, восторжествовала идея об индексации пенсий для работающих пенсионеров. Лёд идёт — пора менять всю нашу жизнь!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Жукову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе завершился Петербургский международный экономический форум. Он собрал почти 22 тысячи участников из 139 стран (уже говорили об этих цифрах), и главным итогом форума стали конкретные соглашения на 6,5 триллиона рублей.

На пленарном заседании ПЭМФ выступил президент Владимир Владимирович Путин. Он отметил особую важность развития среднего и малого предпринимательства для трансформации экономики. Новые меры поддержки, которые ввели за последние несколько лет, показали свою эффективность, вместе с тем глава государства указал на необходимость новых инструментов поддержки МСП. Уважаемые коллеги, нам необходимо включиться в этот процесс и найти такие механизмы, которые будут востребованы предпринимательским сообществом.

В прошлом году мы впервые провели в Государственной Думе парламентские слушания, посвящённые поддержке малого и среднего бизнеса, и главное, что на заседание мы пригласили представителей самих МСП, наших сильнейших компаний, отраслевых союзов. Они подготовили более 500 предложений по снижению налоговой нагрузки, по доступности кредитов, микрозаймов, по участию в госзакупках. И вопросами, которые волнуют самих представителей отрасли, необходимо заняться в первую очередь.

Сейчас фокус развития бизнеса в большей степени смещён на поддержку малых технологических компаний. Так, президент поставил задачу выделить дополнительные ресурсы на инвестиционные налоговые вычеты. "НОВЫЕ ЛЮДИ" разработали законопроект о венчурных инвестициях вместе с Фондом развития интернет-инициатив, его уже одобрило прави-

тельство. Если сегодня мы поддержим небольшие стартапы, то завтра получим базу для технологического суверенитета. Выручка в целом малых технологических компаний должна вырасти не менее, чем в 7 раз.

Президент поставил конкретные задачи — это и рост доходов на одного работника в МСП выше на 20 процентов роста ВВП, и увеличение внутренних затрат на исследования и разработки в 2 раза, а также строительство 100 новых промышленных парков. Все эти вопросы понятны и разрешимы, конкретные ответы на них мы обсуждали во время дискуссии на ПМЭФ. Например, назвали основные параметры нового национального проекта: в его основу ляжет качественный, а не количественный рост сектора — полностью приветствуем такой подход, он поможет отразить реальное состояние малого и среднего предпринимательства.

При принятии решений в сфере МСП необходимо опираться на статистику по отраслям и исходить из анализа целого ряда факторов, в первую очередь маржинальности тех или иных видов бизнеса. На отдельной сессии мы обсудили меры поддержки бизнеса, их стандартизация остаётся в повестке. Несмотря на технический прогресс, формирование "одного окна", нужно продолжать систематизацию мер поддержки, это позволит взглянуть на них ещё более комплексно.

Наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" неоднократно подчёркивала важность создания условий для развития средних компаний и их дальнейшего перехода в так называемый сегмент МСП+. Этот вопрос также был в фокусе внимания участников форума. Министр экономического развития Максим Геннадьевич Решетников заявил о том, что роль этих компаний в экономике будет расти, сейчас в правительстве заканчивают работу над формированием параметров сектора МСП+ и готовится проект закона. Мы уверены, что средним компаниям в первую очередь нужны чёткие правила и законодательные решения, это позволит вкладываться в инновации, выстраивать стратегию, ориентированную не на сиюминутную прибыль, а на перспективу. Для этого предпринимателям важно понимать, что их дело защищено государством, что правила работы не будут меняться хотя бы несколько лет и следует расширить горизонт планирования, который сейчас очень сильно сузился.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживают развитие бизнес-технологий и инноваций. В рамках ПМЭФ мы снова говорили об этом и сделали акцент на реестровой модели поддержки малых технологических компаний. Реестры могут концентрировать на себе специализированные меры поддержки, и вместе с этим это ещё и инвестиционная витрина, которая помогает инвесторам определиться, куда вкладывать средства.

Уважаемые коллеги, чтобы решить задачи, поставленные перед нами президентом, следует приступить к работе уже сейчас. Например, Владимир Владимирович Путин предложил безвозмездно передавать предпринимателям в собственность участки, если они ликвидируют расположенные там свалки за свой счёт. Мой коллега, зампредседателя комитета по экологии Георгий Арапов, предложил создать открытый реестр таких земельных участков. Такое обращение он направил председателю правительства Михаилу Мишустину. То есть мы одновременно и поддерживаем наших предпринимателей, и улучшаем экологическую ситуацию.

Как видим, поддержка предпринимательства касается не только непосредственных льгот и налоговых послаблений. Это комплексная работа, связанная с разными отраслями, поэтому призываю всех коллег включиться в неё.

Коллеги, и ещё сегодня обсуждается тема запрета рекламы в некоторых иностранных социальных сетях. На словах это звучит красиво: давайте запретим в них всю рекламу — но в реальности речь идёт о запрете рекламы российского бизнеса. Эти соцсети и так уже не зарабатывают на рекламе в России — зачем нам лишать доходов наших, отечественных предпринимателей?

При разработке законопроекта никто не спросил мнение отрасли. Например, к нам обратились из ассоциации блогеров, которая объединяет тысячи создателей контента по всей стране, но их мнение никто почему-то не спросил. Одним решением мы можем убить целую индустрию креативных, полных идей наших граждан: люди останутся без работы, бюджет — без миллиардных поступлений, кто-то уйдёт в тень, а кто-то уедет из страны. Проиграют в итоге все, в том числе и российские соцсети: тогда не будет конкуренции и не будет развития.

Роскомнадзор, кстати, тоже не запрещает рекламироваться в иностранных сетях всем, кто не принимает участия в запрещённой законом деятельности. Блогеры никакой запрещённой деятельности, собственно, не ведут. Это творческие люди, которые, помимо того, что зарабатывают, честно платят налоги, рекламируют российские товары, транслируя через свой контент русский язык и культуру на мировую аудиторию. Сегодня многие люди доверяют им больше, чем телевизору. В этом вопросе призываю думать не о запрете, а о поддержке наших блогеров. Давайте просто в конце напишем об этом. Наша фракция против этого законопроекта, против лишних запретов для бизнеса. "Инстаграм" признан в России экстремистской организацией и запрещён на территории страны, но это не повод запрещать наших блогеров.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Жукову Александру Дмитриевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня все начинали свои выступления с впечатлений о Петербургском международном экономическом форуме. Действительно, тот, кто был на форуме или, может быть, внимательно наблюдал за тем, что там происходило, получил массу впечатлений.

Прежде всего, попытки изолировать Россию и порвать нашу экономику в клочья, которые были заявлены Западом, совершенно очевидно провалились. Действительно, на форуме представлено огромное количество стран, причём не просто туристы приехали, а приехали абсолютно конкретные бизнесмены, люди, которые готовы работать с Россией и реально работают, и результаты форума это показали.

Конечно, ключевым было выступление нашего президента, по сути, программное выступление, в котором президент обратил внимание на десять ключевых тезисов, характеризующих структурные изменения в нашей экономической повестке. Это касается и внешнеэкономических отношений, сокращения импорта. Геннадий Андреевич ушёл — он сказал, что низкими темпами импорт сокращается, с 19 до 17 процентов. Но я хотел обратить внимание, что мы не закрываемся от всего мира, мы просто меняем структуру наших отношений. И я вот был на заседании секции БРИКС: всё больше и больше стран хочет присоединиться к БРИКС. Неспроста, потому что они чувствуют, где сила и мотор развития в будущем мировой экономики, и это чрезвычайно важно. И импорт с этими странами у нас сокращаться не будет, наоборот, мы будем развивать эти отношения.

Также Геннадий Андреевич выразил сомнения по поводу того, что мы мало денег выделяем из бюджета на аграрный сектор и не сможем накормить страну. Президент как раз об этом говорил — о том, какие на самом деле колоссальные успехи в аграрном секторе. И я думаю, что здесь абсолютно неправильно вести речь о том, что мы не сможем накормить страну. Здесь можно двигаться более или менее быстрыми темпами, но в любом случае аграрный сектор у нас прочно стоит на ногах.

Говорил президент, конечно, и о достижении нового качества и содержания экономического роста за счёт активной политики предложения, и о новом качестве на рынке труда, о цифровизации, о платформенной революции, которая происходит, без которой мы не сможем сохранить конкурентоспо-

собность, о форсированном насыщении отраслей экономики современными технологиями и инновациями, о трансформации роли малого и среднего бизнеса в развитии экономики — об этом только что было сказано достаточно подробно. Очень важная тема — раскрытие потенциала регионов России: новая география развития, создание точек роста в городах, в посёлках по всей территории страны. Ну и конечно, социальная тематика — это и снижение бедности, и сокращение неравенства, рост доходов российских семей, в целом повышение качества жизни российских семей.

И в связи с этим нам с вами предстоит очень серьёзно поработать.

Все сегодня отмечали, наверное, одну из главных тем, которая была заявлена, — это индексация пенсий работающим пенсионерам. Безусловно, долгожданное решение, затрагивает более 7,8 миллиона человек, именно столько сегодня работающих пенсионеров. Это люди, у которых действительно есть опыт и знания, которые могут очень сильно помочь, особенно сегодня, в условиях дефицита кадров, а в нашей стране, знаете, безработица на самом низком уровне находится. Но речь идёт о возобновлении индексации — подчёркиваю это, потому что звучали слова о том, что нам нужно вернуться и проиндексировать всё задним числом.

Сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работает с правительством над конкретным законопроектом, который должен быть принят в ближайшее время. Но хочу сказать, что реализация этого стала возможна в результате, во-первых, роста нашей экономики в целом, во-вторых, существенного роста заработных плат и, соответственно, увеличения отчислений в бюджет Социального фонда.

Второй важнейший вопрос, о котором было сказано, — это возвращение к привязке минимального размера оплаты труда к медианной заработной плате. Мы со следующего года возвращаемся к действующим нормам закона "О минимальном размере оплаты труда", при этом этот минимальный размер соотносится с медианной зарплатой, которую получает большинство наших граждан. В соответствии с законом МРОТ составит в 2025 году практически половину медианной зарплаты, не ниже 48 процентов. Таким образом, он превысит 22 тысячи рублей в месяц, вырастет на 15 процентов — важнейшая вещь. Мы также должны будем в рамках нашей работы принять все необходимые решения.

Поддержка семей с детьми. Совсем недавно был принят закон о продлении до 2030 года программы помощи многодетным семьям в погашении ипотеки. На эти цели семьи, где родился третий ребёнок и последующие дети, могут получать от

государства выплату в размере 450 тысяч рублей — для улучшения жилищных условий. Сейчас для рассмотрения в Государственную Думу уже внесён проект закона о ежегодной выплате работающим родителям, имеющим двоих и более детей, об установлении семейной налоговой выплаты для многодетных с небольшими доходами, в налоговом пакете мы будем в ближайшее время его принимать. Кроме того, президент поставил задачу распространить семейную ипотеку под 6 процентов годовых на покупку жилья в малых городах вне зависимости от возраста детей — несовершеннолетним должен быть хотя бы один ребёнок, затрагивается огромное количество людей. И также поставлена задача распространить семейную ипотеку на строительство частных домов, что, я думаю, очень актуально, мы здесь тоже много раз об этом говорили, актуально для больших семей.

Президент говорил о том, что необходимо привлекать в экономику длинные деньги, и с 1 января этого года, вы знаете, заработал закон о добровольных долгосрочных накоплениях граждан. Нужно заключить договор с негосударственным пенсионным фондом, государство софинансирует взносы граждан, это софинансирование сейчас по закону длится в течение трёх лет. Президент поставил задачу увеличить срок софинансирования сбережений граждан минимум до десяти лет — тоже нам соответствующий закон надо будет принять. Вещь важнейшая, потому что, конечно, у нас не хватает в экономике долгосрочных финансовых ресурсов. Президент также говорил о том, что активнее должны на фондовый рынок выходить компании, соответственно, использовать те долгосрочные накопления, которые могут помочь увеличивать инвестиции.

Государственно-частное партнёрство в промышленности и в космосе. У нас в Думе находятся на рассмотрении два законопроекта, которые позволят расширить механизм государственно-частного партнёрства на отрасль промышленности и на космическую сферу. Президент поручил принять их в ближайшее время, и я прошу наш соответствующий комитет — по промышленности — как можно скорее вынести эти законопроекты.

Поддержка креативных индустрий. То же самое: у нас с вами принят в первом чтении законопроект, он, я знаю, в достаточно серьёзной стадии проработки находится — нужно принять в ближайшее время.

Вычеты инвестиционные региональные, президент тоже об этом говорил. Очень важная тема — стандартизация этих вычетов, чтобы всё-таки понять, в каких именно отраслях мы хотели бы, чтобы эти вычеты применялись. Единые принципы привлечения инвесторов на всей территории страны. Прези-

дент предложил обсудить закрепление инвестиционного стандарта законодательно — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свои предложения по этому вопросу представит.

Что касается федерального инвестиционного вычета, вы знаете, это в налоговом пакете, и, в общем-то, это говорит о сбалансированности предложений. Идёт увеличение налога на прибыль, при этом вводится, предлагается ввести федеральный инвестиционный вычет. Здесь были большие дискуссии, если кто, может быть, наблюдал, и в Петербурге на форуме: а надо ли в законе конкретно прописать, под какие именно отрасли, под что будут даваться федеральные инвестиционные вычеты? Я думаю, что эта дискуссия у нас в Думе продолжится, и я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Жуков А. Д. ...и я думаю, что мы сможем найти сбалансированное решение.

Кроме того, когда речь идёт о федеральной части налога на прибыль, президент поручил сделать так, чтобы вычет можно было применять в рамках не только одной компании, но и группы компаний, и предусмотреть также дополнительные ресурсы на механизм финансирования в исполнении налогового вычета. Тоже очень важная тема для бизнеса, бизнес на этом очень сильно настаивал — здесь нам надо будет также серьёзно поработать.

Президент сказал также о развитии внутреннего туризма, и это один из приоритетов долгосрочной стратегии. Здесь в рамках налогового пакета можно было бы обсудить (мы на слушаниях об этом говорили, вот Андрей Михайлович говорил) возможность введения туристического налога. Это, безусловно, стало бы очень серьёзным толчком в развитии туризма.

В заключение хочу сказать, коллеги, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже приступила к реализации тех задач, которые поставил президент. Очень важно, чтобы и профильные комитеты Государственной Думы в ближайшее время все те... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жуков А. Д. ...все те инициативы, о которых я сказал, вынесли на рассмотрение.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, все фракции сегодня в своей повестке выступлений выделили особо решения Петербургского международного экономического форума. Это неслучайно. Вы вдумайтесь, с 2012 года в отношении нашей страны было введено более 21 тысячи санкций. Экономика России, по убеждению президента США, должна была быть разорвана в клочья. Про-

шлый год мы закончили с ростом ВВП — 3,6 процента, при том что вся еврозона — 0,3 процента, и экономика ведущей страны Европы — Германии — стагнирует. Если говорить о текущем, 2024 годе, Россия вошла в число ведущих стран, ведущих экономик мира по росту, и всё это позволило принять решения, которые президент инициировал.

Но правильно было бы вот сейчас для чистоты отношений, коллеги, вернуться к теме, которую мы не раз обсуждали. У каждого закона должен быть свой автор — когда речь идёт об индексации пенсий работающим пенсионерам (а это решение принято в очень непростое время, идёт специальная военная операция, более 21 тысячи санкций введено в отношении нашей страны), президент принимает это решение. Он всегда поддерживал людей старшего поколения. Если хотите, вот с этим он пришёл, и все вопросы в отношении наших граждан, кто выходит на пенсию, кто вышел, всегда у него в повестке приоритетные. Это его закон, это "закон Путина" об индексации пенсий работающим пенсионерам. *(Аплодисменты.)*

Поэтому давайте мы, каждая фракция, здесь не будем пытаться записать это на свой счёт. Для того чтобы это решение принять, Путину надо было в условиях вызовов, санкций перестроить всю экономику, — всю экономику, коллеги! — чтобы она стала демонстрировать рост. У нас же с вами, вспомните, было и снижение темпов роста экономики, а принимаемые решения позволили выйти на индексацию пенсий. Это очень непросто было сделать. Мы с вами в обязательном порядке, в приоритетном, этот законопроект подготовим с пониманием, что это "закон Путина", и пускай он так и войдёт у нас в перечень принимаемых законодательных инициатив. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Ну а что касается других решений, они нас ко многому обязывают. На самом деле это всеобъемлющая структурная перестройка нашей экономики, и здесь очень важно, чтобы мы с вами максимально сделали всё возможное для принятия законодательных решений, а затем их реализации и парламентского контроля. Коллеги, думаю, что, если мы такой целью зададимся, у нас всё получится. Вот поглядите, какие решения смог принять президент в самое непростое для страны время, — их реализация потребует триллионы рублей, много ресурсов, но всё возможно. Вот что значит роль личности в истории, вот что значит президент Путин для нашей страны! *(Аплодисменты.)* Были другие руководители — вот нет Коломейцева, моего оппонента, — которые разрушали экономику, а есть руководители, которые создают силу, мощь, уважение к нашей стране. Вот какая большая разница бывает.

А сейчас у нас очень важный вопрос, он под пунктом 3 нашей повестки, — доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год.

Коллеги, у нас сложилась практика, с которой нам надо бороться. По-разному получается, но посмотрите: практически полгода прошло с 2023 года, через 20 дней будет полгода, а мы только заслушиваем доклад за 2023 год. Это понятно, когда речь идёт о финансах, — вот мы с Андреем Михайловичем постоянно об этом говорим, и, надо отдать ему должное, он делает всё для того, чтобы у нас отчёт Минфина за уходящий год был пораньше. В своё время за предыдущий год Минфин отчитывался в октябре — да, Андрей Михайлович? Сейчас у нас эти отчёты раньше, но всё равно ненамного. А вот что касается отчёта о деятельности уполномоченного по правам человека, давайте первое, с чего мы, может быть, начнём, — попросим Татьяну Николаевну Москалькову, которую мы безмерно уважаем (она стала уполномоченным, будучи депутатом, избралась на эту должность, и мы поддержали её кандидатуру), чтобы всё-таки этот отчёт заслушивался в январе. Как вы отнесётесь? Поддержим? *(Аплодисменты.)*

Татьяна Николаевна, мы надеемся, что следующий отчёт сделаете вы, и сделаете его в январе. Сейчас новые технологии позволяют получать обратную связь и из регионов, и с мест, обобщать всё это, и январский отчёт за прошедший год будет свежий. Сейчас уже надо спрашивать за полугодие, а мы, значит, будем говорить о том, что было в прошлом году. Надо говорить о планах на текущий год, а мы будем говорить о том, что было в прошлом.

Слово предоставляется Москальковой Татьяне Николаевне, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень правильно поставлен вопрос — честно говоря, я и вся моя команда, аппарат, заинтересованы в том, чтобы как можно быстрее отчитаться и почувствовать себя на новой ступени работы и действий.

Вячеслав Викторович, я очень благодарна, что вы построили повестку таким образом, чтобы мы — и присутствующие здесь руководители аппарата, и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, присутствующие здесь, на балконах, и по видео-конференц-связи, — могли...

Председательствующий. Давайте мы проверим, кто у нас по видео-конференц-связи присутствует от регионов, смотрит нас.

Москалькова Т. Н. Вот это время исключите из моего выступления.

Председательствующий. Давайте поприветствуем наших коллег — замечательное представительство. *(Аплодисменты.)*

Татьяна Николаевна, это благодаря отношению к вам и вашему...

Москалькова Т. Н. И к нашему парламенту.

Председательствующий. И к руководителям региональных структур.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, что вы поставили заслушивание доклада после выступлений представителей фракций и у нас была возможность услышать блестящие выступления руководителей фракций, представителей фракций, ваши комментарии, Вячеслав Викторович, ещё раз убедиться, что одинаковые проблемы ставят перед нами люди: образование, медицина, социалка, пенсии, суверенитет и независимость нашей страны. И в этом докладе, который сегодня имеется у каждого из вас в электронном виде и в комитете — в печатном, подробно изложены в том числе те проблемы, которые вы сегодня так ярко освещали с этой трибуны.

В условиях глобальных вызовов и угроз, действительно беспрецедентных санкций и русофобии, конечно, права и свободы человека и гражданина занимают центральное место. И всё, поднятие экономики, развитие всех направлений, связано только с одним — с народосбережением и с улучшением жизни каждого человека в нашей стране. Во многом это обеспечивается, конечно, принятием законов — законов, отвечающих запросу общества и принципу справедливости. И поэтому разрешите в первую очередь вас поблагодарить за ту огромную, титаническую работу по созданию и укреплению законодательного каркаса, которая была проведена в очень сложных условиях с учётом сегодняшних реалий.

В кратчайшие сроки вами буквально с чистого листа был сформирован пакет законов о мерах социальной и правовой поддержки наших граждан, которые сегодня на передовой, эвакуированных, работающих на новых территориях. Были восприняты и наши предложения о льготном поступлении в вузы участников СВО, о предоставлении участникам СВО и членам их семей права на бесплатную юридическую помощь, об организации отдыха детей, пострадавших от агрессии Украины, — всего в 27 законах, а это немало, вы учли наши предложения.

Уважаемые депутаты, 2023 год был очень насыщенным. К нам поступило беспрецедентно большое количество обращений — 93 тысячи, причём надо заметить, что аппарат у нас прежний, количество людей не увеличилось. Это означает и доверие людей к институту, и доверие депутатского корпуса к институту, и, конечно, повышенные требования наших граждан к соблюдению их прав. Люди хотят, чтобы их права и свободы защищались, защищались так, как написано в Конституции и в наших федеральных законах.

Конечно, главное внимание было уделено обращениям участников СВО и членов их семей. 30 тысяч таких обращений поступило к нам, цифра огромная, и это же 30 тысяч очень тяжёлых ситуаций. Мы вынуждены были перестроить и перестроили всю работу аппарата, создали круглосуточную горячую линию, по которой днём и ночью принимаем звонки, специальное подразделение, которое по особому порядку в максимально короткие сроки принимает и рассматривает эти обращения. На каждую семью мы стараемся выйти и сообщить о закреплённом за ней специальном кураторе. Значительная часть обращений была связана с возвращением из плена, с установлением места нахождения родного человека, который выполнял воинский долг, с проблемами социальной направленности, были и другие ходатайства гуманитарного характера. Я на это обращаю внимание, потому что в федеральном конституционном законе сказано, что уполномоченный должен выявлять нарушения со стороны органов власти и должностных лиц. Здесь другая ситуация, но востребованность в обществе в этом институте велика. И я хочу поблагодарить наших уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, которые очень активно включились в эту тему и работают вместе со мной.

Мы взаимодействуем с Министерством обороны, ФСБ, Следственным комитетом и Генпрокуратурой, фондом "Защитники Отечества", волонтёрским движением, плотно работаем и со Счётной палатой, для того чтобы расшить узкие места. Всего получили адресную помощь более 5 тысяч участников специальной военной операции. По своей линии отстроили отношения с Международным комитетом Красного Креста и украинским омбудсменом, и это позволило нам сделать две большие, очень серьёзные акции: посещение наших пленных украинским омбудсменом и Международным комитетом Красного Креста (посетили 1700 пленных) и передача нашим военнопленным посылок с вещами, письмами, записками из дома. Зеркально осуществляли работу и мы.

Вместе с тем, конечно, сегодня остаётся ряд проблем, которые предстоит решить. К нам часто обращаются граждане ДНР,

ЛНР, которые ещё до вступления в состав России защищали свои территории и независимость в составе вооружённых сил ДНР и ЛНР или добровольческих объединений, получили ранения, но были уволены по общему заболеванию, и, стало быть, по нашему законодательству они не имеют возможности получить всю совокупность тех льгот и привилегий, которые установлены вами, уважаемые депутаты, правительством и указами президента. К нам поступают предложения рассмотреть вопрос о бесплатном проезде к госпиталям родственников раненых — рассмотрите, пожалуйста. Конечно, всё это требует денег, но сегодня нет задачи важнее, чем поддержать тех, кто на защите суверенитета, независимости и каждого из нас.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, продолжали работать и по оказанию помощи тем, кто остаётся в пунктах временного размещения, эвакуированным с Украины и из Донбасса, а теперь ещё и из приграничных регионов России, которые обстреливаются и бомбятся. Комплекс мер, принятых государством в отношении этой категории граждан, был настолько серьёзен, что позволил уменьшить количество обращений в наш адрес, а некоторые проблемы просто снять. Ну, например, по единовременной выплате эвакуированным, вы помните, сколько обращались к вам, к нам — сегодня этой проблемы нет. Чтобы облегчить контакт с теми людьми, кто не знает систему обращения к институту, мы сами идём к ним. Только в прошлом году посетили 57 пунктов временного размещения в регионах, я сама выезжаю, последний раз была в Ростовской области. Вместе с представителями Верховного комиссара ООН по делам беженцев нам удалось сделать немало аналитических выводов, ну а нам, институту уполномоченного федерального уровня и регионалам, — помочь 1800 таким людям.

Отдельным новым направлением стала работа в новых субъектах Российской Федерации. Хочу доложить, что сегодня во всех четырёх субъектах Российской Федерации законы, посвящённые уполномоченным по правам человека, приняты и в трёх уже работают уполномоченные. Нет уполномоченного в Запорожской области, поэтому для того, чтобы продолжать эту работу, правозащитную работу, открыли там общественные приёмные. В моём докладе этим вопросам посвящена отдельная глава, где есть все выводы и предложения по этой теме.

Конечно, к нам продолжали поступать и обращения по так называемым традиционным темам. Наибольшее их количество касалось социально-экономических направлений, 20 тысяч обращений к нам поступило, и сегодня с этой трибуны почти каждая фракция поднимала эти вопросы. Но надо сказать, что по сравнению с прошлым годом мы увидели положительную тенденцию к снижению количества обращений, например, по по-

воду лекарственных средств, поставляемых в те или иные регионы, о необоснованном увольнении, об оформлении трудовых отношений, о дошкольном и профессиональном образовании. Считаем, что это результат нашей совместной большой работы, работы государства, реализации нацпроектов, предметной целенаправленной деятельности президента, парламента и правительства.

За прошлый год нам удалось по многим темам помочь людям в решении вопросов. Большое количество — я сказала бы, что из социальных проблем наибольшее количество, — обращений к нам приходило по жилищной теме: долго не переселяют из аварийного жилья, детям-сиротам не предоставляют квартиры и так далее. За прошлый год нам удалось помочь более чем 10 тысячам граждан, в том числе добиться ремонта домов, признания некоторых из них аварийными, сокращения сроков расселения.

Следующая группа обращений связана с жалобами на нарушения прав участников уголовного судопроизводства — поступило 16,5 тысячи таких обращений. И здесь чаще всего подтверждаются нарушения, связанные с вынесением необоснованных и незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также нарушения разумных сроков расследования и содержания под стражей. На встречах с фракциями мы подробно говорили на эту тему. 2,5 тысячи участников уголовного процесса получили нашу поддержку и смогли восстановить нарушенные права или реализовать свои права с нашей помощью. Так, 11 лет женщина пыталась добиться возбуждения уголовного дела в связи с тем, что стала жертвой мошенников и лишилась квартиры, — нам удалось всё-таки добиться возбуждения уголовного дела, прокуратура выслушала и поддержала наши аргументы, и надеемся на справедливое разрешение её судьбы. А всего удалось отменить более 400 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Я докладывала по этому вопросу Президенту Российской Федерации и прошу вас поддержать моё предложение о создании группы по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части защиты жертв преступлений, потерпевших.

К сожалению, крайне редко удаётся нам удовлетворять ходатайства о замене меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую меру, хотя ну есть же у нас и домашний арест, и залог, и поручительство! У вас, уважаемые депутаты, на рассмотрении находится законопроект, который в значительной степени мог бы продвинуть эту тему, — об ограничении применения меры пресечения в виде заключения под стражу к обвиняемым в совершении преступлений ненасильствен-

ного характера. Пожалуйста, посмотрите, как можно было бы ускорить.

По вопросам защиты прав в местах принудительного содержания к нам поступило порядка 5 тысяч обращений. Надо сказать, что здесь положительные подвижки есть и в части условий содержания, и по другим вопросам, но остаётся проблема медицинской помощи, и на это хотелось бы обратить внимание. Руководство Министерства юстиции и ФСИН очень быстро реагирует на наши запросы, помогает решить проблемы. И надо сказать, что мы расшили такие вопросы, как привлечение осуждённых к труду, их перевод из одного исправительно-трудового учреждения в другое. Меньше стали подтверждаться факты насилия в колониях, и это, конечно, нас радует. Но тем не менее по нашим ходатайствам и проверкам ФСИН в отношении 737 осуждённых факты подтвердились, и были приняты соответствующие меры.

Всего нам удалось помочь персонально 17 тысячам граждан — это, так сказать, адресная помощь, а по коллективным обращениям — 87 тысячам. Это больше, чем было раньше.

Достигнуты определённые положительные результаты по другим направлениям деятельности, закреплённым в федеральном конституционном законе: правовое просвещение, координация деятельности уполномоченных по правам человека, международное сотрудничество. Мы сейчас значительно переформатировали работу по взаимодействию с омбудсменами зарубежных государств, активизировали работу по двустороннему сотрудничеству и развиваем новую интеграционную площадку — Комиссию по правам человека СНГ.

Конечно, у нас имеются резервы. И мы сегодня большое внимание уделяем цифровизации процессов, что облегчит людям обращение в наш адрес и отслеживание рассмотрения обращений, а также повысит прозрачность и доступность института государственной правозащиты. Во время встреч с фракциями мы внесли предложения по улучшению нашей работы — они сконцентрированы в конце доклада.

И я хочу сказать большое спасибо за помощь в сфере цифровизации, которую нам оказали вы, Вячеслав Викторович, без вас просто, наверное, не состоялась бы эта система, присутствующая здесь Светлана Юрьевна Орлова, аудитор Счётной палаты, председатели комитетов Ольга Викторовна Тимофеева и Андрей Михайлович Макаров. Иначе мы просто использовали бы деньги не по-государственному, а сейчас есть возможность выйти на новую ступень развития государственной правозащиты.

Особое значение придаём и будем уделять внимание взаимодействию с депутатским корпусом и, конечно, поддержке

наших уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Они проводят сегодня огромную работу и с участниками СВО и их семьями, и в зонах подтопления, и в чрезвычайных ситуациях, работают с эвакуированными. Хочу выразить им нашу благодарность. И просила бы вас, уважаемые депутаты, с ними плотнее работать и по возможности поддерживать.

В завершение хочу ещё раз поблагодарить, Вячеслав Викторович, за доброжелательное отношение к нашему институту, за поддержку, за те меры, без которых, может быть, и наш институт не смог бы так...

Председательствующий. Татьяна Николаевна, не расслабляйте никого.

Москалькова Т. Н. Да, спасибо.

Председательствующий. Вы делаете огромную работу, наша задача — вам помогать и создавать условия, так же как задача наших коллег из региональных законодательных собраний — помогать уполномоченным по правам человека в регионах. У вас очень сложная работа, очень ответственная и непростая, причём, знаете, она сегодня настолько ответственная, что можно только вас поддержать, поблагодарить и сделать всё, что от нас зависит.

Добавьте минуту.

Москалькова Т. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович. Вы у меня одну минуту забрали.

И я хочу допоблагодарить профильный комитет, с которым я работала всё это время.

Председательствующий. Коллеги, давайте решение примем, чтобы вы не ограничивали себя здесь минутами и секундами — по делу.

Москалькова Т. Н. Спасибо.

И, конечно, всех вас, уважаемые депутаты, хочу поблагодарить за ту большую работу, которую мы проделали вместе на благо прав и свобод человека и гражданина нашей великой России. Вместе мы победим!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь. У вас будет возможность ещё пообщаться, потому что много вопросов, затем выступления, после выступлений — ваше заключительное слово.

Ну а сейчас в соответствии с нашей процедурой — а, как вы знаете, процедуры, нормы и правила и есть демократия — слово для выступления предоставляется Светлане Юрьевне Орловой, аудитору Счётной палаты Российской Федерации. Давайте поприветствуем Светлану Юрьевну. *(Аплодисменты.)*

Да, вот мне подсказывают: тоже в прошлом депутат Государственной Думы.

Пожалуйста.

Орлова С. Ю., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Доклад уполномоченного по правам человека содержит серьёзные результаты деятельности. Представленные факты указывают, что права гражданина находятся под защитой государства. Это права детей-сирот, как было сказано, семейные права, права граждан на охрану здоровья, защиту жилищных условий, трудовые и иные права. Конечно, особое внимание уделяется обращениям участников СВО и членов их семей. Я не буду здесь подробно останавливаться, Татьяна Николаевна об этом очень подробно сказала.

В рамках совершенствования системы госуправления Счётной палатой, уполномоченным, Генпрокуратурой, Минюстом и фондом "Защитники Отечества" проводится совместная работа по систематизации процесса управления защитой прав участников СВО и членов их семей.

Мы отмечаем высокий уровень финансовой дисциплины. На это указывают высокие показатели исполнения бюджета — 98,8 процента, эффективная работа по снижению дебиторской задолженности — с 1 миллиона до 190 тысяч, кредиторская задолженность носит текущий характер. Бюджетная отчётность уполномоченного по правам человека достоверна. Аппаратом уполномоченного рекомендации Счётной палаты в период проверки были исполнены. Татьяна Николаевна сказала о результате внедрения цифрового управления. Это большая и серьёзная работа, мы практически два года мониторили подготовку, и в 2024 году в эксплуатацию войдёт федеральная государственная информационная система.

В ноябре 2023 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на заседании Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека призвал ускорить работу по созданию института уполномоченных в Запорожской и Херсонской областях. В декабре — абсолютно правильно — были приняты соответствующие законы, открыты общественные приёмные. В марте текущего года Счётная палата в рамках интеграции новых субъектов в систему государственного аудита и контроля провела коллегию с участием руководителей новых субъектов Российской Федерации и представителей контрольно-счётных палат этих субъектов. На коллегии рассмотрены результаты использования бюджетных средств, направленных на комплексное лечение инвалидов, ветеранов боевых действий и членов их семей.

Далее, хотела бы обратить внимание на необходимость увеличения штатной численности, потому что вы все видите, и сейчас Вячеслав Викторович сказал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Орлова С. Ю. ...сказал, что проделана огромная работа, большая работа, а за этим — люди, судьбы, решение многих вопросов. И учитывая возрастающую нагрузку, хочу сказать, что штатная численность аппарата уполномоченного с 2017 года не менялась — 250 человек, — мы это отмечаем.

Предлагаю дать положительную оценку работе уполномоченного по правам человека в 2023 году.

Доклад закончен. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна.

У нас следующее выступление — первого заместителя председателя Комитета по контролю Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Коллеги, ещё раз возвращаясь к теме: может быть, зафиксируем, условно говоря, январь, последнюю неделю января? Если у нас региональная неделя, мы можем сдвинуться на неделю, но не более. Ну вы посмотрите, насколько, с одной стороны, важен разговор, а с другой стороны, тема актуальность утрачивает — мы уже всё равно переходим на текущую повестку.

Это вот, Ольга Викторовна, вопрос профильного комитета — берите и предлагайте такие решения, мы же все вас поддержим. Вы уважаемый председатель комитета, много работаете, делаете всё, для того чтобы у нас развивалось гражданское общество, — давайте по данному вопросу предложения, мы их зафиксируем. И Татьяна Николаевна нас слышит, она понимает, о чём речь идёт. Да, надо будет мобилизовать аппарат. Вот аппарат будет плакать и говорить, как им тяжело работать, им надо собирать данные за предыдущий год, — ну ничего, большие праздники есть новогодние. А кто говорил, что будет легко? У нас, во всяком случае, нет вакансий на госслужбе, как бы ни говорили, что это тяжелая работа. Давайте просто с себя спрашивать, и всё.

Слово предоставляется коллеге Ламейкину.

Пожалуйста.

Подготовиться Тимофеевой.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Николаевна! Действительно, прошлый отчёт был более года назад, и по итогам обсуждения было утверждено постановление Государственной Думы. Далее профильный комитет принял модель разработки плана мероприятий, или "дорожной карты", кото-

рую наш комитет — по контролю — ранее внедрил в рамках взаимодействия со Счётной палатой и которая показала свою эффективность. Сегодня мы можем констатировать, что из 29 пунктов постановления выполнено 22, 7 находятся в процессе реализации, из 18 мероприятий названного плана в работе остаётся одно.

По результатам рассмотрения представленного отчёта следует отметить, что должности уполномоченного по правам человека утверждены во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Запорожской области, где сегодня действует специально созданная приёмная, и в Чувашии проводится процедура назначения. При поддержке Президента России создан и успешно функционирует Научно-образовательный центр по правам человека, продолжается отладка федеральной государственной информационной системы. Напомню, что при формировании бюджета на 2024 год мы с вами заложили дополнительно 59,7 миллиона рублей на финансирование этого проекта. С опорой на имеющиеся ресурсы представляется целесообразным сделать следующие шаги в развитии.

На этом этапе важно привести работу региональных уполномоченных к единому высокому стандарту, выровнять сложившийся дисбаланс в работе их аппаратов. Не менее важно обеспечить во всех субъектах один из главных принципов — независимость от ветвей власти. Это новые задачи, в решении которых мы готовы принимать самое активное участие.

Учитывая, что вопросы, связанные с поддержкой участников специальной военной операции и их семей, находятся на особом контроле у парламента, Комитет по контролю высоко оценивает работу уполномоченного в рамках специальной военной операции. Отмечу, что для работы с обращениями наших бойцов и членов их семей в 2023 году было создано специальное подразделение и любой сигнал должен быть рассмотрен в течение 24 часов.

За прошлый год институтом омбудсмена проработаны важные решения по защите прав беженцев в части получения ими гражданства Российской Федерации по месту их пребывания, а также их ассимиляции, оформления пенсий, пособий, профессиональной переподготовки и трудоустройства. В ходе прошлогоднего отчёта Татьяна Николаевна обозначила, что нужен ряд нормативных, в том числе законодательных, решений, и мы с вами, коллеги, их своевременно приняли. Татьяна Николаевна об этом сказала.

Доклад содержит подробную статистику по обращениям граждан, анализ характера этих обращений, представлены конкретные примеры жизненных ситуаций и принятые уполномоченным меры. Приводятся актуальные и ещё не решён-

ные вопросы и проблемы в разных сферах соблюдения прав человека.

Коллеги, работа с обращениями граждан — это, пожалуй, один из важнейших элементов взаимодействия общества и власти. Самое большое количество обращений за год поступило Президенту России — их более 926 тысяч, 58 тысяч обратились к сенаторам, 480 тысяч обращений, которые поступили в Государственную Думу за прошлый год, подчёркивают доверие к депутатам. Коллеги, это доверие ко многому нас обязывает, и мы видим потенциал развития взаимодействия с уполномоченным именно в решении вопросов граждан.

Особый интерес у нашего комитета вызывают конкретные предложения уполномоченного, связанные с повышением системности в работе по защите прав человека. В докладе отмечается, что эта проблема связана с подзаконными актами, которые принимаются во исполнение федеральных законов, а также с региональным законодательством. Мы поддерживаем это мнение и считаем крайне важным продолжить кодификацию нашего законодательства с целью повышения гарантий защиты прав человека, приступить к разработке стратегии государственной защиты прав человека и установить процедуру рассмотрения предложений уполномоченного, которые формируются по итогам анализа и обобщения информации о нарушении прав и свобод граждан. Вчера Владимир Владимирович Путин сказал, что поручение правительству о рассмотрении таких предложений уполномоченного по правам человека будет дано, и, коллеги, наша с вами задача — активно включиться в эту работу и на площадках профильных комитетов проработать эти предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Ольге Викторовне Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уполномоченные в регионах, коллеги! Время диктует другие правила и требует совершенно другого темпа работы. И договорились в этом зале, что следующий доклад мы ждём уже в середине января, чтобы могли анализировать, чем уже

сегодня живут и какие права нарушаются у жителей наших территорий.

Да, беспрецедентное давление на Россию, пандемия, специальная военная операция — тысячи людей сегодня нуждаются в защите, но сегодня и наши правозащитники проверяются на прочность. Абсолютно правильным мы считаем то, что наш уполномоченный вышла из состава европейских правозащитных структур. Она создаёт новую систему координат — новые направления, новые страны, — и это очень важно. И здесь, с одной стороны, возрастает наша с вами ответственность, как органа власти — по защите прав граждан в том числе, с другой стороны, ответственность уполномоченного — по помощи людям и жителям страны, а главное, соотечественникам, в том числе за рубежом.

В целом градус правозащитной повестки растёт. Если брать темы и цифры допандемийные, было 40 тысяч обращений в год, сегодня — 94 тысячи, и этот поток продолжает расти и в этом году, это эвакуированные, участники СВО, члены их семей, жители новых регионов, жители приграничных территорий, соотечественники. Тема освобождения пленных: накануне Татьяна Николаевна рассказывала об этом президенту страны, говорила о том, каких удалось, ну, не могу сказать успехов достичь, но это важно — люди возвращаются домой, это важно для их близких и для каждого из нас. Спасибо и нашему коллеге — депутату Госдумы Шамсаилу Саралиеву, который очень много делает для высвобождения наших ребят из плена. И здесь нужно использовать абсолютно любые механизмы и работать командой.

С одной стороны, расширяются формы работы — выездные приёмные, круглосуточная "горячая линия", интернет-приёмные, но с другой стороны, принцип работы уполномоченного заявительный: только человек должен прийти и сказать, какая у него проблема. Мы видим, что уполномоченный не сидит: видим её в госпиталях, в ПВР, в психоневрологических интернатах. И впервые в этом году несколько месяцев назад Госдума заслушала тематический доклад по проблемам людей, которые страдают психическими заболеваниями, — я прошу профильные комитеты проконтролировать, как те поручения, которые ушли от нас в министерство, сегодня реализует правительство, потому что это очень важно. Эти люди не могут сами прийти и пожаловаться каждому из нас.

Только что уполномоченный очень широко обсуждала проблемы прав людей в труднодоступных населённых пунктах. Давайте изучим, внимательно проанализируем все предложения, которые есть на сегодня.

Татьяна Николаевна, ждём от вас следующий тематический доклад — "Социальное обеспечение инвалидов". Тема ост-

рейшая сегодня, особенно с учётом специальной военной операции.

Да, мы сегодня видим, что нужно, с одной стороны, укреплять материально-техническую и кадровую базу и самого уполномоченного, с другой стороны, вот у нас сейчас коллеги на связи, все уполномоченные страны, и хочу сказать: не сбавляйте темп работы, мы бьёмся за ваши аппараты, об этом уже говорилось. Сегодня в трети регионов, в 23 регионах, нет самостоятельных аппаратов — о какой независимости может идти речь? Просто уполномоченный — без правой и левой руки, которые ему помогают работать.

Комитет за этот год дважды отправлял свои запросы всем губернаторам и во все заксобрания, мы просили провести анализ работы уполномоченного в каждом субъекте. В итоге в шести территориях увеличили аппарат своих уполномоченных — Вологодская, Свердловская, Ленинградская области, Татарстан, Мордовия, Камчатский край, — но есть и обратный процесс, когда в ряде территорий просто ликвидируются аппараты. Коллеги, а есть ещё один важный вопрос: есть территории, где очень сильно упало количество обращений к уполномоченным. Давайте спросим самих себя: закончились проблемы людей или нужно менять темп и направления работы, которые есть сегодня у уполномоченных? Мы, со своей стороны, смотрим, что возможно внесение изменений в федеральный закон о региональных уполномоченных, потому что должны быть единые правила игры. У нас во всех субъектах должны качественно работать наши уполномоченные.

Да, мы ждём запуска единой информационной системы через несколько месяцев — надеемся, она стартует 1 января следующего года. Но мы сегодня видим, и Счётная палата об этом говорит, что, к сожалению, затянуты сроки внедрения из-за всевозможных вещей. Да, в прошлом году с большим трудом удалось выбить деньги, но 500 миллионов рублей потратить просто так мы не имеем права — должна быть система, которая помогает людям, соединяет все жалобы в единую структурную вещь, потому что в первую очередь это принесёт жалобы людей. Мы оставляем это в нашем постановлении.

За год сделано немало. По предложению Татьяны Николаевны мы меняли законодательство, идёт гуманизация уголовно-исполнительной политики. Мы знаем, что среди письменных обращений к уполномоченным много обращений об уголовном процессе. Защита в местах принудительного содержания — это принципиальная специфика, которая сегодня есть. Но есть и те направления, которые по-прежнему оставляем на контроле и прописываем в постановлении: жильё для де-

тей-сирот, социальные услуги в стационарах, контроль за выплатой зарплат, ряд... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тимофеева О. В. ...ряд предложений по расширению мер поддержки участников СВО. Наша задача сегодня — всё тотальным образом проконтролировать, понимая, что это сегодня важно. За каждым обращением к Татьяне Николаевне стоит либо системная, либо частная проблема, которую сегодня нам нужно разрешить.

Хочу отметить, что есть законопроекты, по которым комитет просит ускорить процесс принятия, — мы обращаемся к профильным комитетам, с одной стороны. С другой стороны, есть предложение к регионам взять на контроль положительный опыт отдельных территорий: социальные координаторы в Москве, лечение бездомных в Тюмени. Коллеги, внимательно проанализируйте доклад, потому что это очень важно.

Я обращаюсь к коллегам-депутатам: поезжайте, пожалуйста, в свои округа (мы уезжаем на региональную неделю), придите к уполномоченным, посмотрите, какими проблемами живут, потому что та "дорожная карта", которая предложена нам, — это тот план совместной работы, который нужен. В итоге будет улучшение жизни, качества жизни наших людей в каждой нашей новой территории.

Ну и сегодняшний план работы, постановление, которое есть, оно уже в работе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ, ваш вопрос.

Подготовиться Нилову, фракция ЛДПР.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, серьёзный запрос на соблюдение и защиту своих прав испытывают граждане, проживающие в сельских, в труднодоступных и в отдалённых территориях России. Высокая стоимость жизни и тарифы ЖКХ, стоимость топлива, продуктов, транспортная доступность, вопросы экологии, качества медицины и многие другие вопросы — в числе уязвимых вопросов у граждан и коренных малочисленных народов.

Вопрос: какие меры защиты прав жителей сельских, труднодоступных и отдалённых территорий, а также прав коренных малочисленных народов осуществляются вами на сегодняшний день и что планируете сделать в будущем? Будут ли предложены конкретные законодательные решения?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Николай Михайлович, за вопрос. Во время выборной кампании в президенты вы постоянно поднимали эти темы. Есть прекрасное высказывание Путина, что работают эти ребята в сельском хозяйстве невероятно много, но продолжительность жизни на селе ниже в среднем, чем по стране, а живут они скромнее.

Мы эту проблему сделали главной темой Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека, который состоялся в мае. Что мы предлагаем? Мы предлагаем, чтобы улучшить медицинское обеспечение, выездные фармпункты. Такой законопроект есть у вас — просим ускорить его принятие. Мы предлагаем расширить количество организаций, которые имеют право поставлять лекарства в сельскую местность. Предлагается также рассмотреть программу для горных сельских населённых пунктов, которые имеют специфику, по развитию телемедицины, закрепить понятие труднодоступных территорий — без этого мы не можем сформулировать, для кого мы с вами хотим обеспечить меры.

Сегодня у нас четыре региона, где есть уполномоченные по правам коренных малочисленных народов, — Бурятия, Якутия, Камчатка, Красноярский край. И мы предложили — сегодня уже реализованы — компенсации пенсионерам, проживающим на территории Крайнего Севера, которые на своём личном транспорте едут отдыхать. Мы предложили вести реестр лиц, и вы поддержали, принят этот закон, и он позволил уйти от судебных споров, относится человек к коренным малочисленным народам или нет.

И сегодня по обращениям граждан мы проанализировали и сформулировали целую программу предложений, которые готовы вам направить, по результатам всероссийского координационного совета, посвящённого защите прав граждан, проживающих в сельской местности.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кабышеву.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, вопрос касается очень чувствительной для нашего общества темы. Периодически на-

чинают её активно после очередного преступления обсуждать, замалчивать точно нельзя — это когда нарушаются права в основном женщин, реже мужчин. Хотел бы знать ваше мнение относительно домашнего насилия. Я считаю, что проблема прежде всего в правоприменительной практике, когда потенциальные жертвы информируют, но не получают должной реакции, защиты. Некоторые манипулируют этой темой, пытаясь поставить под угрозу институт семьи как таковой, здесь тоже не должно быть какого-то радикализма. Ну и конечно, так как эта тема чувствительная, нельзя исключать, что есть и интересанты внешние.

Но нас, фракцию ЛДПР, в данном случае интересуют проблемы женщин, реже мужчин, чьи права нарушаются, они являются потенциальными жертвами домашнего насилия и не понимают, где могут найти помощь и поддержку. Прошу высказать ваше мнение.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, тема действительно актуальна. К нам поступило в этом году 24 обращения, вроде цифра небольшая, но они настолько кричащие... Мы держим эту тему в поле зрения и решили изучить работу кризисных центров. Очень были удивлены, что сегодня даже в московских центрах, их два, нет свободных мест, — кризисные центры для жертв домашнего насилия востребованы, поэтому мне кажется, что нужно вот этот опыт распространить на другие регионы. Сегодня только в 16 субъектах Российской Федерации есть государственные кризисные центры для жертв насилия. Это хорошая тема, мы также считаем, что нужно развивать региональные программы по предотвращению и профилактике насилия в семье. Ну и, конечно, сегодня очень много НКО по этой теме, которые нужно поддерживать: это и "АННА", и всероссийский телефон доверия для жертв насилия, и многие другие. Готовы вместе с вами создать такую мониторинговую рабочую группу, которая могла бы выработать предложения для полпредов об использовании положительного опыта по профилактике насилия в семье.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, одним из существенных направлений вашей работы является защита прав педагогов. Сегодня это особенно важно, поскольку именно педагог не только определяет интеллектуальное, профессиональное раз-

витие молодёжи, но и является моральным образцом, воспитывает ценности патриотизма. И естественно, педагог должен чувствовать особую заботу государства, иметь достойное вознаграждение, быть избавлен от мелочного бюрократического надзора. Скажите, с учётом поступающих к вам обращений какие вы видите основные проблемы в этой сфере, в том числе требующие законодательных решений?

С другой стороны, каково ваше мнение о необходимости расширения механизмов защиты прав учащейся молодёжи? В частности, дискутируется вопрос о необходимости специального уполномоченного по защите прав студентов — что вы думаете по этому поводу?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопросы. В первую очередь я хотела бы сказать, что мы очень рады, что вы приняли закон о защите чести и достоинства педагогов. Это новое в законотворчестве, надеюсь, что эти нормы и как превентивные меры будут работать, и помогут как-то дисциплинировать и отстроить более этичные отношения между педагогом и учащимися.

Что касается студенческой среды. Мы впервые провели собственные социологические исследования, они в полном объёме приведены в двух главах того большого доклада, который представлен. На первое место студенты ставят вопрос трудоустройства по специальности после окончания вуза, они также заинтересованы в развитии общественных объединений, которые занимались бы защитой прав человека. Поэтому мы, конечно, всякую инициативу, которая направлена принципиально на защиту прав студентов, поддерживаем. И у себя создали Молодёжный совет при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации с тем, чтобы у нас была обратная связь с молодёжью. Вместе с тем создание специального омбудсмена по студенчеству — это очень большая ответственность. Мы 25 лет шли к тем результатам, которые сегодня имеются. Для этого нужен закон, нужен ресурс, нужны аппарат, помещение, методики, люди, которые владеют возможностью использовать инструментарий. Поэтому, я думаю, важно не размывать институт уполномоченного по правам человека, а концентрировать его, но специализированные подразделения — по защите прав молодёжи, пенсионеров, инвалидов — нужно обязательно иметь. Этим мы, собственно говоря, и занимаемся сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Германовой.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, вопрос по работе аппарата. Вы сказали в своём докладе, что за два года больше чем в полтора раза увеличилось количество обращений, а Вячеслав Викторович правильно сказал, что результаты вашей работы — это наша совместная ответственность. Так вот, нельзя же нам допустить, чтобы упали качество и скорость помощи людям. Уже скоро мы будем рассматривать бюджет на 2025 год — как вы считаете, нужно ли нам вместе уже начать прорабатывать совместные решения о нормировании количества специалистов, которые вам помогают решать людские проблемы? И где в первую очередь они сейчас нужны — в регионах или в центральном аппарате?

Москалькова Т. Н. Огромное спасибо и за вопрос, и за поддержку, которую вы осуществляете. Если бы не депутатский корпус, наш Председатель Государственной Думы, Андрей Михайлович, Ольга Викторовна, то у нас не был бы создан цифровой профиль. За нас дралась Светлана Юрьевна Орлова, как львица, потому что она понимала, что, если уже пройден технический, первый этап цифрового профиля, нужно идти дальше, это нужно людям и регионам. Поэтому, конечно, мы будем благодарны за финансовую поддержку.

Сегодня наш аппарат может принимать только 70 процентов тех звонков, которые поступают от участников СВО, просто на большее у нас нет человеческого ресурса. И сегодня — вот здесь присутствует замруководителя аппарата, который ведёт направление, связанное с обращениями по СВО, — мы работаем практически без суббот, без воскресений, без выходных. Даже когда мы уезжаем домой, мы работаем на удалёнке, потому что самое главное для человека — это выйти на связь с членом семьи, с родным человеком, услышать, что делает депутатский корпус, что делает Министерство обороны, просто поговорить иногда. Нужно выслушать всю эту боль и понять, чем помочь.

Конечно, для того стандарта, который нужен, требуется сегодня нашему государству, и для выполнения той задачи, которую нам задаёт Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, мы нуждаемся в людях. Мы сделали такие расчёты, они у нас есть, и по людям, и по финансам, и будем очень благодарны, если вы нас поддержите.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Германова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, я представляю Курскую область, сегодня у нас крайне неспокойно: из-за украинских атак есть пострадавшие, есть раненые, люди теряют имущество, в регионе много беженцев, работают пункты временного размещения, отряды самообороны. Вот все эти вопросы, конечно, требуют правового регулирования. Конечно, у нас отлажена правозащитная система, но много вопросов поступает как раз от новых регионов. Вы уже сказали, что там приняты законы, но сформированы ли там аппараты? И какие правозащитные механизмы вы подключаете, для того чтобы решить проблемы людей?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос, он очень важен. Важно, чтобы новые субъекты Российской Федерации вовремя интегрировались в нашу систему, в том числе в систему правозащиты. В двух субъектах Российской Федерации были сформированы с 2014 года... не у нас, а тогда ещё в Донецкой и Луганской народных республиках. И мы взаимодействовали там с уполномоченными — с Дарьей Морозовой, с Сердюковой Викторией, — помогали друг другу в решении и социальных вопросов, и вопросов защиты самих защитников Донецкой и Луганской республик. Поэтому когда Донецкая и Луганская республики вместе с Херсонской и Запорожской областями влились в состав России, то с ними было проще всего. В Херсонской области недавно принят закон и назначен уполномоченный по правам человека, а в Запорожской области пока его нет, и мы открыли там общественные приёмные, которые помогают нам сориентироваться в тех проблемах, которые беспокоят людей. Более 3 тысяч обращений поступило к нам за этот год с новых территорий: обращения касаются и вопросов безопасности — нужно оттеснять врага и делать безопасную зону, обращения касаются и возмещения вреда, причинённого в результате обстрелов, много вопросов, конечно, и по трудоустройству. И мы вместе с новыми уполномоченными в Донецкой и Луганской народных республиках и в Херсонской области пытаемся эти ситуации расшить — по-моему, у нас получается.

Относительно внедрения в нашу систему — мы организовали целую программу стажировок для новых уполномоченных, организовали их участие в семинарских мероприятиях по линии Научно-образовательного центра по правам человека. И мы благодарны администрации президента, которая нам активно помогает в этих вопросах.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Гаврилову.

Дмитриева О. Г. Уважаемая Татьяна Николаевна, мы с вами обсуждали вопрос о социальной помощи пострадавшим от терактов и родственникам жертв терактов. Вы знаете, что я подготовила и внесла в Государственную Думу соответствующий проект закона, на который, к сожалению, получено отрицательное заключение правительства, хотя этот вопрос законодательно не отрегулирован. Когда происходит теракт, создаётся штаб, подписывается отдельное распоряжение губернатора того региона, где произошёл теракт, оказывается единовременная помощь, создаются фонды для добровольных перечислений, а дальше люди остаются один на один со своими проблемами: нет статуса, нет длящихся норм, нет госоргана, в чьей компетенции была бы помощь пострадавшим от теракта.

Татьяна Николаевна, помогите решить эту проблему, как это вы часто, всегда делаете.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Оксана Генриховна, и за вопрос, и за совместную работу по законопроекту, связанному... не с квотой, а с правом на поступление в вузы участников СВО. Вы дали импульс этой теме, она сегодня разрешена. И сегодня вы выносите на повестку тоже очень актуальный вопрос.

Россия — это социальное государство, социально ответственное государство, это положение является ключевым в Конституции Российской Федерации, поэтому, конечно, обеспечение безопасности людей — это обязанность государства. И если совершается террористический акт или возникает чрезвычайная ситуация, государство должно возместить. Однако между терактом и ЧС есть существенные различия, поэтому считаю, что законопроект актуален и концептуально заслуживает поддержки. Надеюсь, что после более чётких расчётов и выработки механизмов реализации такого закона он будет поддержан правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Гаврилов Сергей Анатольевич, фракция КПРФ.

Подготовиться депутату Кулиевой.

Гаврилов С. А. Уважаемая Татьяна Николаевна, в Белгородской области, так же как в ряде пограничных областей, тысячи людей — наших сограждан, вынуждены покинуть свои дома, потеряли работу, и многие из них сосредоточены в пунктах временного размещения. Там, безусловно, администрациями и волонтёрами обеспечены не только безопасность, но и медицинское обслуживание, питание, но вопрос в том, что многие из них, очевидно, в течение долгого времени будут лишены возможности вернуться в свои дома, часто разрушенные. Какие вы видите системные решения, связанные с их возможным

трудоустройством, предоставлением жилья? Многие дети, которые остаются ещё на этих территориях, уже четвёртый год на дистанте. Учитывая, что вместе с нами была построена система уполномоченных по правам человека в регионах, какие вы видите именно системные решения по решению этих проблем?

Ещё раз спасибо вам, Татьяна Николаевна, за такое высокопродуктивное наше совместное взаимодействие.

Москалькова Т. Н. Сергей Анатольевич, я вас тоже хочу от всей души поблагодарить за пять лет совместной работы, когда вы были председателем нашего профильного комитета и мы сделали много полезного для людей.

Вы ставите очень важный вопрос: как защитить белгородцев, которые сегодня с утра до вечера слышат тревогу, и именно там больше всего сегодня жертв — погибших, пострадавших, раненых? Я неоднократно выезжала в Белгородскую область, так же как и мои коллеги, чтобы вести совместно личный приём граждан, помогать им, разъяснять, как получить компенсацию, как решить тот или иной вопрос, связанный с медицинским обеспечением. И хочу сказать слова огромной благодарности губернатору Белгородской области Вячеславу Гладкову за большущую работу не просто в кабинете, а среди людей, за правовой каркас, законодательный каркас регионального уровня, который сегодня создан и который сильнее, чем в Законе "О вынужденных переселенцах". Наш уполномоченный по правам человека Жанна Николаевна Киреева — сильный уполномоченный, омбудсмен, она вот как раз находится на своём месте и понимает, что нужно делать.

Что сегодня нужно было бы сделать? Это наше общее с омбудсменом мнение. Во-первых, сделать всё возможное для сохранения имущества от повреждения и расхищения, и здесь, конечно, большая работа у органов внутренних дел субъекта Российской Федерации — не допустить, и я вижу, что в этом направлении продолжается работа. Во-вторых, люди обозначают отсутствие нормативов по обеспечению укрытий, то есть сегодня не просчитано, сколько нужно в укрытии воды, лавочек, там, я не знаю, матрасов каких-то, для детей чего-то. Вот это мы должны обязательно сделать, и не только для этой области: все мы должны понимать, что мы в зоне риска, и быть готовы к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

Подготовиться депутату Лантратовой.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, в настоящее время участились случаи нападений, совершения противоправных дей-

ствий детьми и подростками — мигрантами, в том числе лицами, получившими гражданство Российской Федерации, в отношении российских детей. В ряде случаев жестокие противоправные действия совершаются в присутствии взрослых мигрантов. Указанные случаи свидетельствуют о необходимости принятия государственными органами серьёзных дополнительных мер. Скажите, пожалуйста, какие действия в настоящее время планируют принять государственные органы, чтобы исключить преступные действия несовершеннолетних лиц, а также родителей-мигрантов?

Москалькова Т. Н. Спасибо, Василина Васильевна, за очень важный вопрос. Сегодня вообще тема миграции обсуждается практически на всех площадках. И в выступлении председателя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." это звучало, президент поднимал этот вопрос, и вы тоже затронули важную тему. Действительно, она имеет место. По данным Александра Ивановича Бастрыкина, только в этом году на 70 процентов увеличилось количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними мигрантами. Да, тема есть.

Что делает государство? Я назвала бы три основные площадки, на которых тема миграции сегодня не просто активно обсуждается, а продвигается вперёд. Первая — это Совет Безопасности, который поставил целью выработать и усовершенствовать политику миграции. Вторая — это СПЧ при президенте: в этом году, в 2024-м, они должны представить президенту доклад о миграции, мы тоже будем участвовать и представлять свои материалы совету по правам человека. И наконец, третья — ведомственный уровень, Министерство внутренних дел, которое разработало, на мой взгляд, очень полезный законопроект о совершенствовании государственного контроля в сфере миграции, в котором предусматривается цифровой профиль для иностранных граждан, реестры работодателей и иностранных граждан, которые работают здесь, сбор биометрических данных и такую интересную форму, которая раньше никогда не встречалась, как соглашение о лояльности.

Мы, со своей стороны, вносим предложения в рамках правительственной комиссии, членом которой я являюсь, о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, её возглавляет Татьяна Голикова. И я хотела бы предметно поставить этот вопрос на рассмотрение, с тем чтобы можно было там расширить правопросветительскую работу, поставить вопрос об обучении в школе. Но самое главное, нам нельзя уходить в крайность и репрессивные меры: мигранты много полезного приносят нашей стране — полезные мигранты, позитивные.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться депутату Авксентьевой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, порой русскоязычные граждане, люди русской культуры сталкиваются с притеснениями со стороны отдельных государств, экстремистских или националистических группировок, поэтому депутаты Государственной Думы под руководством Ирины Анатольевны Яровой провели очень большую работу над законопроектом по борьбе с русофобией. И вы этой темой занимаетесь плотно, поэтому каким вы, как уполномоченный, видите решение вопроса с русофобией? Какие положения нужно внести в законопроект, чтобы защитить наших соотечественников, которые подвергаются дискриминации из-за своего происхождения, культуры, языка? Предлагается внесение изменений в административный кодекс и Уголовный кодекс – насколько суровым должно быть наказание? И требуются ли какие-то дополнительные механизмы, чтобы защитить права лиц, которые пострадали из-за русофобии?

Москалькова Т. Н. Огромное спасибо, Яна Валерьевна. Вы всегда были активной и в СПЧ при президенте, и в парламентском сообществе и вопросы сегодня ставите очень актуальные.

В прошлом году на юридическом форуме, на сессии, которую вела Ирина Анатольевна, как раз эта тема была заявлена именно в таком ключе. Нужен ли закон и каким он должен быть? Закон должен быть справедливым, он должен быть не суровым, не мягким, а справедливым. Мне кажется, очень важно, что за время, прошедшее с того форума, уже появилась форма, то есть сам законопроект, который подлежит обсуждению. Конечно, как и любой законопроект, он может содержать положения дискуссионного порядка (в частности, по определению самого понятия "дискриминация"), но он, на мой взгляд, нужен: только за прошлый год мы получили более 700 обращений, касающихся русофобии и притеснения российских граждан, проживающих за рубежом.

Очень важно, что в прошлом году появился указ президента, позволяющий российским гражданам участвовать в государственной программе добровольного переселения соотечественников в Россию. Раньше только иностранные граждане могли воспользоваться этой программой, а теперь могут и российские. Кроме того, субъекты Российской Федерации вправе для таких граждан устанавливать особые преференции, льготы и меры, и этим надо пользоваться. Очень важно, что вы приня-

ли закон, предусматривающий использование понятия "репатриант". Репатрианты — люди, возвращающиеся на родину. Мне кажется, что здесь у нас ещё огромное поле для деятельности, потому что закона, который предусматривал бы возможности получения кредитов, получения жилья теми, кто вернулся, сегодня нет. Я во время выборной кампании была в приграничном регионе, куда приходили голосовать из Эстонии, в Ивангороде, и ко мне обратились люди, которые были депортированы из-за своих взглядов на Россию. Они теперь не знают, куда им идти и на какие деньги жить, потому что их жильё, имущество — всё находится в Таллине. Это большая проблема, которую, я надеюсь, вы тоже будете решать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться депутату Аиткуловой.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, вы знаете, что фракцией политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" был подготовлен законопроект, в котором предусматривалось создание института уполномоченных по защите прав военнообязанных и военнослужащих, но, к сожалению, он был отклонён, не поддержан Правительством Российской Федерации. Мы знаем, что вы нас услышали и создали специальный отдел по работе с родственниками участников СВО. Скажите, пожалуйста, с какими трудностями ваш аппарат сталкивается в этом вопросе и какие законодательные инициативы требуются для улучшения ситуации?

Москалькова Т. Н. Уважаемая Сардана Владимировна, каждое третье обращение к нам сегодня приходит от семей участников СВО. Темы обращений я сегодня уже обозначала: возвращение из плена, поиск без вести пропавших, к сожалению, возвращение тел погибших, вопросы, связанные с выплатами, которые предусмотрены законодательством — указами президента, постановлениями правительства.

С какими трудностями мы сталкиваемся? Не хватает людей, чтобы дойти до каждой семьи и решить вопрос в том стандарте, который мы хотели бы видеть во взаимодействии с семьями и с вами, депутатами.

Что нужно было бы законодательно решить? Исхожу из тех обращений, которые к нам поступают. Вдовы участников СВО после гибели своего родного человека, мужа, не могут пользоваться автомобилем до вступления в наследство, а автомобиль в бытовом плане просто незаменим: нужно доставить детей в больницу, в школу, поехать на работу. Я обратилась с этим вопросом к президенту, и он поддержал, сказал, что нуж-

но рассмотреть его. Мы поддерживаем весь пакет предложений, которые выработаны парламентской комиссией, Турчак представил его президенту (вы знаете, о предоставлении земель инвалидам и целый ряд других) — они тоже заслуживают сегодня рассмотрения. Кроме того, защитники Донецкой и Луганской республик, которые получили ранения в составе добровольческих отрядов или вооружённых сил этих республик до их вступления в состав России, сегодня не имеют права, возможности на возмещение, на те льготы, которые имеют раненые наших Вооружённых Сил. Очень важно распространить на них эти льготы.

Я думаю, вот как минимум два таких важных нормативных акта надо принять.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос задаёт Аиткулова Эльвира Ринатовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, в первую очередь хочу от имени земляков поблагодарить за деятельное участие в судьбе наших бойцов — мы с вами несколько обращений отрабатывали.

Мы, как и вы, имеем дело с огромным потоком обращений. Конечно, очень важна цифровизация, о которой и вы сегодня сказали, и выступавшие, и мы знаем, что со следующего года запускаются две большие информационные системы для обработки обращений: это ваша информационная система, уполномоченных, и вторая — через систему госуслуг, всех органов государственной власти. Но, по оценкам Счётной палаты, есть риск того, что своевременно именно ваша система, уполномоченных, не будет введена в строй. Вот как вы прокомментируете эти риски? Существуют ли они? Если да, то какая нужна поддержка и помощь с нашей стороны? Мы сегодня держим руку на пульсе, встречались на местах с нашими уполномоченными в регионах и, конечно, готовы здесь подставить плечо. Какая наша поддержка нужна?

Спасибо вам большое.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос, Эльвира Ринатовна. Берём пример с вас, с Государственной Думы, которая приняла решение полностью перейти на цифровой формат документооборота, потому что это веление сегодняшнего времени.

Три года назад, когда нас поддержал Михаил Владимирович Мишустин в создании этого уникального нового продукта — цифрового контура, цифровой экосреды правозащиты, государственной правозащиты, мы были, конечно, счастливы, се-

годня создали этот продукт, в марте его приняли. Однако, как мне стало известно, мы не попали в программу "Цифровые платформы в госуправлении", которая является составной частью национального проекта "Экономика данных", и это было бы совершенно не по-государственному — не дать возможность эксплуатировать созданный продукт, на который государство уже потратило немалые деньги. Мы надеемся работать плотно с Андреем Михайловичем Макаровым, с Ольгой Викторовной Тимофеевой, и я уверена, что Минфин всё-таки поддержит нас в этом мероприятии, потому что неиспользование этого продукта и непродвижение вперёд, навстречу гражданам было бы, ну, по крайней мере, нерациональным и безнравственным.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Останина Нина Александровна.

Пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые немногочисленные коллеги! Наша фракция КПРФ сыграла особую роль в становлении института уполномоченного по правам человека. Я напомню, что инициатором и разработчиком базового закона об уполномоченном был Анатолий Иванович Лукьянов, в то время председатель комитета по законодательству, а первым уполномоченным был Олег Орестович Миронов, тоже депутат нашей фракции, коммунист. И хотим поблагодарить вас, Татьяна Николаевна, за преемственность в работе, потому что главное для вас — это человек, независимо от его политических взглядов, статусов, регалий.

Об этом свидетельствует и ваш отчёт. Вот я смотрю, в преамбуле отчёта говорится о том, что на первом месте стоит защита социальных прав граждан. 55 процентов всех обращений — сказано в вашем отчётном докладе — касаются как раз восстановления справедливости в назначении пенсий, пособий. И мы, депутаты, это подтверждаем, у нас тоже очень много обращений в части несправедливого начисления пенсий, а особенно много обращений в части отказа в назначении единого пособия (закон вступил в силу в 2023 году). Это подтверждаем мы, депутаты, сидящие в зале. Это подтверждает Счётная палата, которая указывает, что 61—62 процента получателей хотя бы одного из пяти видов пособий, которые были до введения единого пособия, сейчас этого пособия лишены. Это подтверждает генеральный прокурор, который отчитывался в апреле

2023 года за тот период, который представлен в вашем докладе, — 150 тысяч семей восстановлены в праве получения единого пособия. Значит, что-то не так в системе?

Татьяна Николаевна, поддержите нас, пожалуйста, потому что мы пока ещё не можем убедить профильное министерство труда в необходимости внесения изменений в базовый закон... это даже не закон, это уже нормативный документ, который определяет критерии получения этого базового пособия.

Ну слушайте, мы так и будем поддерживать бедность? Ведь один прожиточный минимум означает, что люди стремятся попасть в эту категорию бедных, чтобы получать это пособие. Дальше — виды имущества. Давайте рассматривать возраст этого имущества: "Запорожцы" и "Москвичи" учитываются как наличие двух автомобилей — и человеку отказывают, семья не получает права на это самое пособие. Или алименты: понимаете, обе семьи имеют в доходах алименты — и та семья, откуда вычитают алименты, и та, которая получает эти алименты. Кстати, к вопросу об алиментах. Татьяна Николаевна, вы, как человек, наделённый большой политической волей, уже год назад обращались к президенту с предложением создать алиментный фонд. У вас большая поддержка среди депутатов Государственной Думы: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", КПРФ, "НОВЫЕ ЛЮДИ" — мы все предлагаем сейчас создать алиментный фонд. Нам Председатель Думы говорит: учите матчасть. Учим: такое было в 1984 году, и даже очень хорошо работало. Поэтому сейчас, если бы вы ещё раз поставили этот вопрос на самом высоком уровне, в нашем лице вы нашли бы только поддержку.

Мы благодарим вас за то, что вы из года в год не обходите стороной тему выделения жилья детям-сиротам. Проблема тем не менее не решается. Мы тоже об этом говорим, но, к великому сожалению, никак не можем подвигнуть к тому, чтобы... Вначале одно было профильное министерство, Минпросвещения, сейчас Минстрой присоединился, а детям от этого легче не стало: 280 тысяч детей-сирот на очереди, 188 тысяч уже получили право на выделение этого жилья. Регионы вносят свои законопроекты, вот сегодня будем рассматривать законопроект Саратовской областной Думы, чтобы смягчить критерии на получение жилищного сертификата, но это не радикальное решение проблемы. Сейчас я просила бы вас тоже поддержать предложение Галины Петровны Хованской, которая проводила заседание своей комиссии в Ярославле, 40 регионов принимали участие, и все — и депутаты Думы, и региональные политики — сошлись в одном мнении: до того, как дети-сироты получат положенные им от государства квартиры, конечно, надо компенсировать им стоимость наёмного жилья. То есть без этого соци-

ального найма нам просто не обойтись при решении проблемы детей-сирот.

Татьяна Николаевна, вместе с вами радовались очень, эмоциональный подъём в январе был, когда президент издал указ "О мерах социальной поддержки многодетных семей". Всё это угасло сейчас в нас, если честно, потому что регионы принимают свои нормативные документы, указы, законы, по которым тоже вводят критерий — один прожиточный минимум. Мне даже неудобно называть с этой трибуны имена губернаторов — мы пригласим их на парламентские слушания обязательно. В итоге многодетные семьи лишились, первое, льгот на коммунальные услуги, второе, выплаты на проезд каждого школьника к месту учёбы и, третье, возможности приобретения одежды. То есть в итоге с выходом указа мы ухудшили положение многодетных семей.

Не только многодетные семьи, но и семьи с одним-двумя детьми не справляются с таким полномочием, как организация отдыха и оздоровление детей, — проблема. Сегодня у нас отдыхает только один ребёнок из четырёх. Конечно, это недопустимо. Все бравурные отчёты, которые звучат, означают, что дети отдыхают в пришкольных лагерях.

Татьяна Николаевна, приняли закон о запрете перепрофилирования. Возьмите, пожалуйста, на контроль проблему в городе Орске, Оренбургская область: детский санаторий "Южный Урал", невзирая на закон, перепрофилируют, издают свой нормативный документ в обход губернатора, он даже об этом и не слышал.

Ну и ещё одна очень большая проблема. Сегодняшний ваш отчёт совпал с последним днём основного периода сдачи ЕГЭ. Эксперимент, который начался в 2001 году, продолжается. Приводить примеры не стану, сами знаете про нашумевшую воронежскую историю, липецкую историю, про Татарстан, Москву, то есть у нас так... Я называю это экспериментом, потому что до сегодняшнего дня ни Рособрнадзор, ни минпрос не представили нам чёткие правила организации сдачи этого самого единого государственного экзамена. И пошло — кто во что горазд! Слушайте, в 2023 году в Брянске девочка пронесла обрез, ружьё, и никто, никакие рамки её не остановили, а здесь у ребёнка нижнее бельё обыскивают, потому что могли косточки загреметь. Ну, слушайте, это же ненормально! Мы должны защитить и наших детей, не унижать их человеческое достоинство при организации сдачи единого госэкзамена, и, конечно, права наших учителей — сегодня указ от 2012 года о заработной плате учителей тоже не исполняется.

Татьяна Николаевна, мы готовы поддержать ваши инициативы. Благодарим вас за поддержку наших инициатив. Готовы к конструктивному сотрудничеству.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Выступает Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги, добрый день! В первую очередь хотелось бы поблагодарить и Татьяну Николаевну за её работу, и, конечно, аппарат уполномоченного, с которым мы также очень плотно работали в рамках работы комитета по развитию гражданского общества в прошлом созыве, ну и сейчас продолжаем сотрудничать достаточно эффективно. Всегда видим, как быстро отзывается Татьяна Николаевна на наши просьбы, и, конечно, со своей стороны, всегда готовы помочь. Безусловно, Татьяна Николаевна, фракция ЛДПР поддержит ваш доклад, об этом говорил руководитель ЛДПР Леонид Эдуардович Слуцкий.

Что хотелось бы сказать? Безусловно, институт уполномоченного играет ключевую роль в защите прав и свобод человека в Российской Федерации. И конечно, мы глубоко уважаем и ценим ваш труд. Вчера на заседании фракции мы достаточно детально обсуждали вашу работу. Вам приходит действительно огромное количество обращений, и вами проводится огромная работа по поддержке участников специальной военной операции, по поиску пропавших — сложный период, к сожалению, такая тяжёлая, но вынужденная работа, которая требует тишины, — и, конечно, работа с эвакуированными, вот мы вчера говорили, в основном это, конечно, Белгородская область, за что вам низкий поклон от нас всех. Конечно, надо сказать, что уполномоченные по правам человека в субъектах также работают: посетили в 2023 году более 50 пунктов временного размещения граждан, оказали помощь более чем 2 тысячам эвакуированных.

Вчера мы говорили про то, что есть "горячая линия" аппарата уполномоченного, причём круглосуточная, по работе с участниками СВО, членами их семей, ну и вообще по этой тяжёлой ситуации, — я думаю, что на любой вопрос можно получить ответ и помощь. Мы с вами работаем достаточно давно и понимаем ваш запрос об увеличении количества сотрудников аппарата уполномоченного по правам человека. Мы здесь вас поддерживаем, надеюсь, наши коллеги также поддержат ваш запрос. И мы говорим по поводу укрепления региональных аппаратов УПЧ, так как наблюдаем ослабление работы:

в 20 субъектах Российской Федерации отсутствует аппарат УПЧ как таковой. Конечно, эту ситуацию также надо менять, ведь именно они выполняют работу внизу, на местах.

Вчера также вы представили инициативу по созданию единой базы нарушений со стороны Украины для международного общественного трибунала. Как раз вчера прошло заседание комиссии по расследованию совершённых киевским режимом преступлений в отношении несовершеннолетних, и на этом заседании также тепло вспоминали вас, благодарили вас за вашу работу. Эту инициативу мы тоже поддерживаем, потому что, ну, Международный общественный трибунал, созданный на базе Общественной палаты, — это хорошо, но недостаточно. Для дальнейшего трибунала и осуждения тех преступлений, которые совершались, необходима эта единая база.

Хотелось бы сказать, что мы постоянно работаем с населением и видим, что лозунг "Назад в деревню!" не потерял актуальности. Работа ЛДПР направлена на улучшение качества жизни наших граждан в целом, но и в том числе на поддержку населения, которое живёт в сельских территориях. Жизнь городского жителя кардинально отличается от жизни сельского: до сих пор нет там нормального Интернета, телефонной связи и, соответственно, нет возможности нормально обратиться к вам и к региональным уполномоченным. Это надо менять. Доступ граждан к государственным институтам априори является правом человека, и он напрямую влияет на соблюдение так называемой процессуальной справедливости — её надо всё-таки здесь восстановить. И мы надеемся, что выработанные комплексные рекомендации по итогам проведения Всероссийского координационного совета УПЧ (уполномоченных по правам человека) по вопросам защиты прав граждан, проживающих в сельских территориях и в труднодоступных местностях, не только усилят защиту их прав, но и окажут синергетический эффект на развитие человеческого капитала через преодоление социальной несправедливости.

Анализ поступающих обращений (в частности, ко мне и к коллегам, я уверен) позволяет расставить некоторые приоритеты в теме защиты прав жителей сельских территорий. Вот ряд ключевых, на мой взгляд, проблем, требующих первоочередного решения: доступность образования и работы для сельских жителей; создание безбарьерной среды и качественное медобслуживание для инвалидов на селе; национальные стандарты бесплатного питания в сельских школах, возможно, даже надо поднять вопрос о бесплатном питании в летнее время, это важный момент для наших детей; реальное, а не формальное предоставление медицинской помощи нашим гражданам. Ну и межэтнические отношения на селе никто не отме-

нял — мы знаем, что проблемы с мигрантами существуют, но я здесь повторяться не буду, эта проблема есть, мы о ней говорим постоянно. Вы о ней знаете и достаточно серьёзно работаете здесь.

Конечно, хотелось бы отметить ещё одну проблему, о которой вы вчера сказали на встрече с фракцией. Это так называемый процессуальный футбол: отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, перекидывание из ведомства в ведомство, из отдела в отдел, от следователя к следователю, ну, извините за терминологию, так называемое замыливание уголовного дела. Конечно, проблема очень существенная, это затрагивает права потерпевших, о которых мы зачастую не вспоминаем, вспоминаем только о тех, кто совершил преступление. Эту ситуацию тоже надо менять — мы готовы с вами поработать над этой темой.

В завершение хотел бы пожелать Татьяне Николаевне, всему аппарату УПЧ, чтобы ваша книга благодарностей за проделанную работу, я знаю, она у вас есть, не иссякала, а только пополнялась новыми тёплыми словами благодарности. Спасибо за работу! Мы с вами.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Выступает Лисицын Анатолий Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый президиум, уважаемая Татьяна Николаевна, коллеги! Наша Конституция, принципы и положения которой мы сегодня отстаиваем, — это не только мирный договор между властью и обществом, это сигнал всем думающим странам, что мир, дружба и сотрудничество — это генетический код, определяющий наши цели и ценности.

Сегодня, принимая очередной доклад уполномоченного по правам человека Москальковой Татьяны Николаевны, мы имеем дело не только с профессионально подготовленным специалистом в области права, но и с примером разумной кадровой политики государства. Уже много лет она и аппарат уполномоченного прикладывают максимальные усилия для восстановления порушенных прав граждан и разработки национальной стратегии обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина в России.

Новые обязанности по защите прав и свобод на освобождённых территориях — это не только новый виток обязанностей и ответственности, но и пример нашего, чисто русского гуманизма, заботы о тех, кто с нами. Для всех думающих политиков это и есть ответ нашим врагам и недоброжелателям. Без сомнения, институт уполномоченного по правам человека стал

сегодня ещё более необходимым и значимым в глазах не только наших сограждан, но и тех, кому близок Русский мир. Вопрос о численности аппарата уполномоченного, по-моему, уже перезрел, поэтому предлагаем этот вопрос поставить перед Правительством Российской Федерации.

Возвращаюсь к внутренним проблемам в жизни нашего общества. Очевидно, что без постоянного диалога власти и народа в стране невозможно выполнить задачу построения справедливого общества, в котором соблюдение прав и свобод стало бы прежде всего обязанностью самого государства. Именно государство закладывает базовую основу справедливого общества. В то же время надо признать, что в условиях более чем тридцатилетней жизни нашей страны мы ещё не сформировали тот образ жизни общества, который заложен в нашей Конституции. Деятельность государства пока ещё носит гибридный характер, частично основанный на советском прошлом и на начале рыночных отношений. Нам многое ещё предстоит сделать во всех направлениях жизни нашего многонационального общества.

И нашу фракцию, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", естественно, прежде всего беспокоит состояние социальной сферы в стране и на её новых территориях. Это беспокойство отражается и в цифрах, и в обращениях граждан, количество которых не сокращается. Да, проблемы санкций, давления и пропаганды Запада, вопросы СВО — всё это накладывает свой отпечаток, но очевидно, что государство ещё слабо работает в сфере внутренней повестки, и это заметно прежде всего у нас в провинции. Это, собственно, сигнал новому Правительству Российской Федерации, за которое мы с вами проголосовали совсем недавно. А центральный аппарат уполномоченного, региональные отделения не в состоянии самостоятельно справиться с массовой социальной и правовой неустроенностью.

Я не скажу ничего нового, если отмечу, что главной социальной проблемой, которая тянет за собой негатив в жизни народа, остаётся региональная бедность. Что бы мы в этом зале ни говорили о достойном вкладе бюджета страны в бюджеты регионов России, очевидно, что этого недостаточно, чтобы своевременно реагировать на справедливые запросы населения. Причём к понятию "бедность" следует отнести не только низкие доходы мужчины, который не способен достойно содержать свою семью, но и бедность нашей среды обитания — там, где живут наши семьи, где закладывается, собственно, вера в свою власть, в своё будущее и будущее нашей молодёжи. В провинции вся эта неустроенность прежде всего очевидна, и именно местная власть находится на острие этой проблемы.

На фоне активного пиара, слов об экономическом благополучии страны остаётся ответить на один вопрос: когда это благополучие страны станет наконец элементарным благополучием народа? Будем ссылаться на временные трудности, но у нас есть закон — Конституция, её положения не дают права на отсрочку. Говоря об этом, я просто хочу сказать, что пока не будут исполняться наши постановления в адрес правительства, пока мы не увидим жёсткую ответственность за их исполнение, мы обречены на повтор одних и тех же нерешённых вопросов.

Так, из года в год говорим о долгах по предоставлению квартир детям-сиротам, и долг 280 тысяч квартир — это сигнал о государственном практическом бездействии. Перенести эту проблему на плечи региональных бюджетов не выход, нужно реальное участие государства в достойном финансировании решения этой проблемы.

Ещё один пример недооценки со стороны центральной власти — проблемы с наёмным жильём. 3 июня в Ярославле Комиссией по обеспечению жилищных прав граждан под председательством Галины Хованской было проведено совещание на тему "Создание наёмных домов социального использования". Присутствовали депутаты Госдумы, представители многих регионов России, в том числе освобождённых территорий, представители заинтересованных структур Российской Федерации. Было специальное поручение премьера Мишустина по данной теме. Что такое наёмные дома для социального использования? Это такой важный ресурс власти, который практически не используется, но в то же время позволяет в перспективе решать наиважнейшие для государства задачи, среди них кадровый вопрос, особенно в сферах, где есть кадровый голод, речь идёт о медиках, учителях. Мобильность рабочих кадров между регионами даёт возможность получить трудовые ресурсы там, где это нужно. Соответствующий законодательный механизм вступил в силу ещё в 2014 году, а в стране всего около 70 наёмных домов. Почему ступор? Нет сигнала верхней власти. Но что бы ни говорили, общее мнение участников совещания: немедленно запустить пилотный проект по наёмному жилью в нескольких регионах страны, а через год-другой — массово, по всей стране. Причём эта тема важна не только для публичной власти, но для оборонно-промышленного комплекса тоже: я встречался с руководителями оборонных предприятий и знаю о чём говорю.

Наша фракция активно взаимодействует с уполномоченным по правам человека, ежегодно горизонты нашего сотрудничества расширяются, поэтому, уважаемая Татьяна Николаевна, наша фракция, как и большинство депутатов, находящих-

ся в этом зале, благодарит вас за работу и ваше сотрудничество с Государственной Думой. Спасибо вам за те контакты, которые у нас есть. Выражаем уверенность, что и сегодняшнее обращение приведёт нас к работе над ошибками и к выработке важных решений по дальнейшему укреплению гарантий прав наших граждан. Россия у нас одна, и любить её надо всякую.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Выступает Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Николаевна! Защита прав человека — это сложная и многогранная тема, и наша партия, "НОВЫЕ ЛЮДИ", занимается защитой прав граждан на самых разных уровнях во всех регионах страны. Но сейчас я хочу поговорить о самых базовых правах наших сограждан, они закреплены в Конституции Российской Федерации: это право на жизнь, право на достоинство, на безопасность, право на свободу и личную неприкосновенность. Однако мы видим, что из-за несовершенства системы зачастую наши граждане не получают от государства должной защиты и помощи.

Преследование человека, навязчивое преследование — это очень опасное и страшное явление и, как мы с вами, к сожалению, видим, иногда это предвестник очень большой беды. И женщины, и мужчины по всей стране подвергаются навязчивому преследованию, слежке, угрозам, но правоохранительные органы на сегодняшний день мало что могут сделать из-за отсутствия необходимой базы правоприменения. Недавно в Подмосковье был убит Антон Еговцев, ему было всего 37 лет, и у него остался маленький ребёнок. Супругу Антона преследовал навязчивый поклонник: караулил у дома, угрожал, следил. Сталкер даже нападал на Антона два месяца назад, но так и не попал в зону пристального внимания полиции. Как видите, проблема сталкинга может коснуться и мужчин, и поэтому феминизм здесь совершенно ни при чём.

Действующее законодательство в основном нацелено на наказание за уже совершённое преступление, а вот работа по профилактике, к сожалению, ведётся у нас слабо. Безусловно, это часть объективной ситуации в самой полиции — здесь нужно решать и кадровый вопрос, и проблему мотивации участковых, нужен уход от палочной системы раскрытия преступлений, и работу участковых должны оценивать прежде всего сами граждане. Но мы, депутаты, уже сейчас можем дать полиции новый инструмент работы — это закон об охранных ордерах. После получения такого запрета на приближение жертва сталкера может уже обращаться в полицию за помощью

со всеми правовыми основаниями, имея на руках соответствующий судебный приказ. Приблизился — штраф, ещё раз — более серьёзная мера наказания, и это реально поможет спасти жизни. Свою миссию, как законодателя, я вижу в том, чтобы устранить правовые пробелы, мешающие государству эффективно выполнять свои обязательства перед гражданами.

Уважаемая Татьяна Николаевна, вы не раз говорили о том, что отсутствие отдельного закона о насилии в семье мешает эффективно защищать граждан. Но как вы знаете, к старому тексту законопроекта было много вопросов, и я поддерживаю: действительно, на самом деле старый вариант, о котором много говорили, много спорили, будет сложен в правоприменении. Сейчас мы говорим не о нём, не о том тексте, который вывешивался на обсуждение. Мы с коллегами по фракции — Владиславом Даванковым и Ксенией Горячевой — готовим комплексную программу по профилактике насилия в отношении женщин, вообще насилия в семье, сейчас мы на этапе сбора мнений экспертов, вынесем её на обсуждение чуть позже. В своих законодательных инициативах мы не затрагиваем отношения, взаимоотношения внутри семьи, взаимоотношения родителей и детей, речь не об этом. Мы сегодня говорим конкретно о навязчивом преследовании. Мы открыли специальный сайт, мы сегодня уже объявили об этом, адрес нашего сайта — stalking.newpeople.ru, и мы будем благодарны за любую экспертную помощь. Я приглашаю вас, Татьяна Николаевна, принять участие в заседании "круглого стола", которое мы организуем 25 июня здесь, в Государственной Думе, и которое будет посвящёно борьбе со сталкингом. И я приглашаю всех коллег из всех фракций к сотрудничеству, чтобы учесть все мнения.

И напоследок я хотела бы привести статистику. По данным МВД, в 2021—2022 годах в результате домашнего насилия были убиты 895 женщин, в 2363 случаях женщинам нанесли тяжкие телесные повреждения их партнёры и близкие, с кем они состояли в отношениях, в 5073 случаях полиция квалифицировала избиение женщин как вред здоровью средней тяжести (это статья 112 УК), а в 8759 случаях — как лёгкий вред здоровью (статья 115 Уголовного кодекса). При этом уточняется, что ситуация с домашним насилием остаётся стабильно напряжённой. На нашей с вами предыдущей встрече у вас, в Доме прав человека, вы фиксировали с коллегами, что всё-таки проблему домашнего насилия вы видите, заявления вам поступают. Эта проблема в нашем обществе, к сожалению, действительно актуальна.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Заключительное выступление — Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаманов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Наши ряды заметно поредели, но битву будем продолжать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает действия Татьяны Николаевны, и ей с коллегами на разных мероприятиях неоднократно было сказано об этом. Мы будем голосовать за подготовленные документы и потом будем активно участвовать комитетом, фракцией во всех ваших дальнейших начинаниях.

Сегодняшний доклад, который нам зачитала Татьяна Николаевна, мы видели частично при её докладе президенту вчера по телевидению, он очень активно обсуждался во всех средствах массовой информации. Ну а мы, как члены комитета, — Ольга Викторовна сказала достаточно чётко — установили взаимоотношения товарищеские и очень плотно работаем со всеми структурами уполномоченного по правам человека. Что приятно отметить, у Татьяны Николаевны открытый доступ, включённый микрофон, она публичный человек и активно откликается на те или иные пожелания.

Я хотел бы остановиться на тех моментах, которые в той или иной степени не затрагивали предыдущие выступавшие.

Прежде всего, надо сказать, что страна воюет. К сожалению, судя по разговорам в обществе, не все это осознают. Осознают те, у кого погибшие, без вести пропавшие, те, кто испытывает те или иные сложности.

Конечно, спасибо тем, кто одевает, обувает армию "за ленточкой", как говорят... Вот уцепились за этого Иванова — ну, прежде всего я хочу сказать, что он не генерал, он гражданский человек. В своё время отдельные люди с позволения властей взяли и переодели госслужащих и других гражданских лиц в военную форму. Вы разденьте сейчас армию, вот эту армию, и вы увидите вторую её часть, настоящую армию. Те, кто бывает "за ленточкой", знают, что настоящая армия сегодня похожа на партизанский отряд: она одевает себя за свои деньги, за счёт родственников, потому что качество того обмундирования, которое привозят и выдают, просто никаким оценкам не подлежит. А вот эта другая армия — разодеты, расшиты, простому солдату-сверхсрочнику, контрактнику не попасть в те ателье, где они обшиваются. А вот одели бы... раздели бы вот этих, тогда мы и посмотрели бы, кто в чём ходит. Когда они за свои деньги это всё будут покупать, а не на деньги народа, тогда и оденем свою армию и генералов сделаем генералами. Чужие генералы к нам не придут, а этих развратили многие представители той же вла-

сти: сидели там начальники, не при делах, ничего не видели — что, кто-то в это верит?! Поэтому хватит дурачить! Надо заняться, и дай бог помощи Белоусову, потому что он уже сейчас начал делать первые шаги, и ему надо помогать.

Я просто зачитаю два письма, которые пришли мне, как члену комитета, — по поручению Ольги Викторовны я занимаюсь вопросами в том числе СВО. Я зачитаю выдержки из писем.

Вот солдат пишет, Шестаков Александр Владимирович: "Уважаемый Владимир Анатольевич, обращаюсь к вам. Получил пять ранений в начале 2024 года, все подтверждены документами, нахожусь в больнице ДНР. Вопрос о моём направлении в военно-медицинское учреждение не рассмотрен, ВВК не проводят". Соответственно, никаких денег он не получает — вот он лежит, извините за выражение, валяется в ДНР, и никому до этого нет дела!

А это ещё хуже — история матери: "Я вдова офицера, майора Советской армии, прошу разобраться и дать мне письменный ответ, так как мой единственный сын, отбывая срок в колонии Белгорода, поселение... исправительная колония № 5...". Короче говоря, он был призван, пропал без вести, она ничего не знает, нигде ничего не может получить, не знает, где он лечился, где его карта расчётная, — просит помочь и оказать содействие.

Сегодня, пока мы не поможем нашей армии, пока... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Шаманов В. А. ...пока мы не окажем ей всяческое содействие, пока мы не объединим общество для решения главной задачи — добиться победы, всё остальное будет бла-бла-бла.

Нам надо собрать волю в кулак, подсчитать все свои ресурсы и направить их на достижение победы. Победит армия — победит Россия!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Татьяна Николаевна, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Можно отсюда?

Председательствующий. Да, конечно.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто потрясена вашими блестящими выступлениями, которые являются для меня и авансом, и стимулом к работе, и импульсом к новым свершениям. Каждое ваше предложение (у меня здесь целая команда, и на балконе, и со мной) будет положено в "дорожную карту", как мы уже с Ольгой Викторовной привыкли работать. Вы подали очень важные предложения, как сделать людям лучше, что нужно сделать для

того, чтобы гарантировать права и свободы человека и гражданина, а это право на жизнь, это право на достоинство, право на то, что делает человека просто счастливым.

И в завершение хочу вас всех поздравить с наступающим Днём России, пожелать крепости духа, здоровья, удачи и скорейшей нам всем победы!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Татьяна Николаевна, вам, вашим коллегам в регионах, вашей команде. И мы желаем вам дальнейших успехов в вашей многотрудной и очень важной для всех нас работе.

А сейчас мы рассмотрим сразу проект постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Ольга Викторовна, есть необходимость в докладе? Нет необходимости в докладе. Она считает, что она уже всё, что нужно было, сказала в своём выступлении.

Коллеги, можно перейти к голосованию по этому вопросу? Включите режим голосования по проекту постановления. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо большое.

Татьяна Николаевна, спасибо большое вам и вашим коллегам.

Давайте поаплодируем. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Мы переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов". Докладывает Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование процедуры легализации российских и иностранных официальных документов, оптимизацию работы российских консульских учреждений и сокращение временных затрат заявителей. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний к законопроекту не имеется.

Просьба принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации". Докладывает Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Данный законопроект подготовлен в развитие положений проекта федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов" в целях унификации используемой в действующем законодательстве терминологии. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний к законопроекту не имеется.

Просьба принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных

(муниципальных) услуг в социальной сфере". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен Государственной Думой и принят во втором чтении 29 мая. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Анучинского и Яковлевского районных судов Приморского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Арсеньевского городского суда Приморского края". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Принятие такого закона позволит перераспределить и более рационально использовать установленную федеральным законодательством численность судей и работников аппарата судов. Это, безусловно, положительно отразится на сроках рассмотрения дел.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаем принять.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был подготовлен правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации по дополнению законодательства о свободных экономических зонах, которые созданы на новых территориях, в приграничных с новыми территориями регионах. В законопроекте предусматриваются необходимые льготы для инвесторов, его очень ждут на территориях, где будут создаваться особые экономические зоны.

К нему поступили поправки, которые предлагаются комитетом к принятию. Они связаны с определёнными изменениями с точки зрения управления свободными экономическими зонами, с приведением в соответствие различных терминологических норм, которые предусмотрены в законе. В принципе они носят уточняющий характер.

Были, Иван Иванович, поправки, которые предлагались комитетом к отклонению, они в розданных материалах, но сегодня депутаты — авторы этих поправок их отозвали, поэтому таблицы поправок № 2 у нас нет.

Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Таблица поправок № 2 теперь у нас отсутствует, поправки отозваны.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как я сказал, с учётом необходимости, чтобы закон вступил в силу как можно раньше — с 1 июля этого года, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Просьба поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 части первой и часть вторую Налогового

кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект является спутником к тому, по которому мы с вами только что проголосовали. Законопроект распространяет на так называемые прилегающие территории налоговый преференциальный режим — по акцизам, по налогу на прибыль, налогу на имущество, земельному налогу, — то есть некоторые преференции для вот этих прилегающих территорий. К законопроекту было направлено восемь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. В основном поправки носят технический характер или унифицируют терминологию с текстом базового законопроекта.

Поэтому прошу поддержать решение комитета по таблице и по законопроекту в целом.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Благодарю вас за поддержку законопроекта. Комитет подготовил его к третьему чтению, пройдены все экспертизы. Законопроект готов, и прошу вас поддержать его в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 11 апреля сего года. Напомню, что законопроект вводит мораторий до 1 января 2026 года на взыскание долгов с государственных и муниципальных предприятий, расположенных на территориях новых субъектов Российской Федерации, по обязательствам, которые возникли до 30 сентября 2022 года, за исключением обязательств, которые имеют социальную направленность.

Принятие закона не только поможет сохранить финансово-экономическую стабильность предприятий и организаций, но и, конечно, обеспечит их бесперебойное функционирование, что в настоящее время является весьма и весьма важным и актуальным.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию. Одна поправка носит юридико-технический характер, две поправки направлены на сохранение за взыскателем права предъявить к исполнению документы начиная с 1 января 2026 года. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта во втором чтении. Законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, нет возражений? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. Поступило 13 поправок, шесть из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и семь — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Хотел бы отметить, что внесению законопроекта во втором чтении предшествовала детальная проработка по итогам тех дискуссий, которые были, прозвучавших предложений, в том числе при обсуждении в первом чтении. Ну и вот сейчас такая сбалансированная редакция выносится на рассмотрение во втором чтении.

Просьба утвердить таблицы поправок и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект принят в первом чтении по инициативе, по обращению от Святейшего Патриарха и лидеров традиционных конфессий. Предусматривается прямой запрет на приватизацию религиозного имущества и объектов религиозного назначения. В таблицу поправок № 1 включено шесть поправок юридико-технического характера.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Искренняя благодарность Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину за активную поддержку данного законопроекта.

Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве

граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, получены необходимые заключения. Просим поддержать указанный законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу пунктов 40 и 41 части 4 статьи 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте уточняются полномочия органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при осуществлении деятельности по организации дорожного движения. К законопроекту поступило 43 поправки: 42 поправки комитет рекомендует принять, а одну поправку — отклонить.

Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 30 января 2024 года. В нём закладываются правовые основы развития инжиниринговой деятельности и деятельности в области промышленного дизайна, закрепляются на законодательном уровне виды инжиниринга и промышленного дизайна, что позволит вывести на качественно новый уровень процессы разработки, создания, производства, внедрения и продвижения конкурентной промышленной продукции.

Ко второму чтению к законопроекту поступило 19 поправок, из них десять поправок вы видите в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, и девять поправок — в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Часть принятых поправок — я имею в виду таблицу поправок № 1 — связана с необходимостью приведения отдельных законодательных актов в соответствие с положениями ранее принятого федерального закона по стимулированию спроса на российскую промышленную продукцию, они носят технический характер. Другими поправками редакционно уточнены понятия инжиниринга и промышленного дизайна. Прошу принять эти поправки — таблицу поправок № 1, рекомендованных к приня-

тию. В таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, вошли девять поправок Оксаны Генриховны Дмитриевой. Они вошли не потому, что не важны, а потому, что имеют несколько иной смысл и, по мнению комитета, выходят за рамки нашего законопроекта.

Прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы, поэтому включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Собственно говоря, все девять поправок внесла Оксана Генриховна Дмитриева, поэтому можно режим записи отключить и предоставить слово Оксане Генриховне.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Я хочу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 — одним докладом. И дальше поправки 3, 4, 5 и 6 — тоже один доклад.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование. Поправки 1 и 2.

Включите микрофон Оксане Генриховне Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в данном законопроекте дано определение инжиниринговой деятельности, инжиниринговых центров, при этом не определяется и остаётся непонятным, инжиниринговая деятельность — это подвид инженерной деятельности и как они соотносятся? В итоге определяется инжиниринг, который, на мой взгляд, является одним из видов инженерной деятельности. И, несмотря на многочисленные обсуждения, в законодательстве отсутствуют понятия "инженерная деятельность", "инженер", "инженерное дело", поэтому в поправках 1 и 2 делается попытка дать определение инженерной деятельности, при этом инжиниринговая деятельность определяется как один из видов инженерной деятельности. Иначе создаётся правовая неопределённость: мы не решаем общий вопрос и приступаем к частному вопросу.

На предмет того, что определение должно быть в другом законе. Можно согласиться с тем, что определение должно быть в другом законе. Ну, единственный закон, где это может быть, — это закон "О науке и государственной научно-технической политике", но тогда будет непонятно, как будет соотноситься определение инжиниринговой деятельности в законе "О промышленной политике..." и понятие инженерной деятельности, которое будет, ну, в каком-то другом законе. Поэтому мне представляется, что нужно сейчас дать определение, а потом, если будет принят более общий закон, поправки в закон о науке и научно-технической политике, тогда уже как бы скоординировать эти два закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Дроздов А. С. Уважаемые коллеги, данным законопроектом в понятийном аппарате даётся определение и содержательно раскрываются виды инжиниринговой деятельности и промышленного дизайна, закрепляются правовой статус и критерии отнесения организации к таким сферам деятельности. Главная цель законопроекта в дальнейшем — это ведение реестра организаций инжиниринга и промышленного дизайна, деятельность которых отвечает установленным Правительством Российской Федерации требованиям. При этом реестр формируется в целях информационного обеспечения развития инжиниринга и промышленного дизайна, применения мер стимулирования и поддержки соответствующих организаций. В связи с этим устанавливаются соответствующие полномочия Правительства Российской Федерации и Минпромторга России. С тем, о чём говорит Оксана Генриховна, мы, ещё раз говорю, согласны, это важные уточнения, но мы считаем, что к данному законопроекту и к целям ведения реестра понятие инженерного дела в данном случае не относится. В нашей ситуации

инжиниринг включает в себя существенную долю нетехнического свойства, то есть те услуги, которые позволяют создавать новые производства и новые линейки промышленной продукции. Ну это если кратко.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 3, 4, 5, 6. Слово предоставляется Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Поправки 3, 4, 5 и 6, они все аналогичные. Все те требования, реестр, требования к организациям, которые предъявляются к инжиниринговым организациям, просто предлагается расширить на инженерные организации. Ну, на самом деле получается парадокс: инжиниринговая организация в том понимании, которое сейчас прозвучало в ответе представителя комитета, не входит в инженерную деятельность, где-то она выходит за инженерную деятельность, то есть это и не подмножество, и не более общее множество, а какое-то пересечение. В итоге никому непонятно, всё-таки что такое инжиниринговая деятельность и как она соотносится с инженерной деятельностью, которая, ну, общепринята, понятно, к которой относятся многочисленные опытно-конструкторские работы, к которой относится классификация в области образования. Потому что в области образования даётся, ну, как бы

классификация специальности инженер: инженер-механик, инженер-строитель, инженер-электрик и так далее и тому подобное. То есть это устоявшийся термин, имеющий широкие ответвления в системе образования, науки, опытно-конструкторских работах, инновационной деятельности и так далее, а тут не до конца определено понятие инжиниринговой деятельности, и при этом нигде нет определения реестра инженерных организаций. Поэтому в поправках 3, 4, 5 и 6 просто предлагается везде, где идут требования к инжиниринговым организациям, дополнительно дать ещё определение инженерной организации. Реестр — там, где формирование реестра инжиниринговых организаций, ещё добавить "инженерных организаций", чтобы тоже был реестр. То есть по всему профилю — то, что предлагается для инжиниринговых организаций, — сделать расширение на инженерные организации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Дроздов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан Министерством промышленности и торговли, внесён Правительством Российской Федерации с одной целью — поддержать отечественных товаропроизводителей. Инжиниринговая деятельность в нём разделена на два направления: первое — это сфера создания промышленной продукции, второе — сфера создания промышленного производства. Связано это с особенностью жизненного цикла промышленной продукции.

Ещё раз скажу: то, о чём говорит Оксана Генриховна, несколько иное. В данном случае мы вместе с правительством включаем в инжиниринг существенную долю услуг нетехнического свойства, то есть услуги по трансформации в конкурентный продукт разработок не только естественных, но и прочих наук, предоставление коммерчески полезной информации о целесообразности создания тех или иных физических объектов, использования тех или иных процессов производства. Другими словами, здесь значительная доля организационно-управленческого и финансово-стоимостного инжиниринга.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Дроздов А. С. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78^4 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен параллельно с принятым сегодня в третьем чтении законопроектом о государственном (муниципальном) социальном заказе. Законопроектом предлагаются изменения в статью 78^4 Бюджетного кодекса.

К законопроекту поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер. Комитетом по бюджету и налогам данные поправки рассмотрены, поддержаны. И комитет рекомендует Государственной Думе поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Документ полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить на голосование сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 11 и 15 Федерального закона "О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Я напомню, что в нём упрощается процедура блокировки так называемых сайтов-зеркал, то есть копий уже заблокированных пиратских сайтов, и в результате принятия нашей инициативы скорость блокировки таких ресурсов сократится как минимум на двое суток. К законопроекту поступило четыре поправки, все они комитетом рекомендуются к принятию. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы.

В связи с изложенным Комитет Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует, коллеги, утвердить представленную таблицу поправок № 1, а также поддержать законопроект во втором чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в связи с чем просим его в окончательном, третьем чтении рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 19-му вопросу. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Коллеги, ориентируйтесь на то, что примерно до 18 часов мы работаем сегодня.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был внесён нашими товарищами, коллегами — депутатами Коломейцевым и Синельщиковым. Его концепция поддержана в первом чтении ещё 5 ноября 2019 года. На мой взгляд, депутаты затронули очень верную тему, предложив свои поправки в часть третью статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса в новой редакции, в соответствии с которой следователь до направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъясняет им права, предусмотренные статьёй 198 УПК. При этом в случаях, если ознакомление участников уголовного судопроизводства с указанным постановлением является невозможным, ознакомление проводится незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. Ну, как вы видите, уже прошло практически пять лет, эта ситуация стала предметом рассмотрения Конституционного Суда. В частности, в своём постановлении 19 июня 2023 года суд указал, что ознакомление подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала её производства при отсутствии объективной невозможности это сделать является обязательным. Уголовно-процессуальное законодательство содержит все необходимые механиз-

мы, включая прокурорскую, судебную проверки, гарантирующие право на защиту подозреваемых и обвиняемых при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы и с заключениями эксперта, поэтому статьи 195 и 198 УПК РФ неопределённости не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права граждан.

В изложенной ситуации предлагаемые законопроектом изменения представляются излишними. В связи с этим комитет предлагает отклонить ранее принятый нами в первом чтении законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли выступления по мотивам? Одно выступление от фракции по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

По мотивам — только по одному от фракции.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, от фракции.

Три минуты, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые друзья! Нам не сказали главного — а что же такое случилось между первым и вторым чтениями? Какие драматические изменения произошли в Уголовно-процессуальном кодексе, в практике судопроизводства? Мы что, не знаем, что у нас идёт война экспертиз по всем судам? В дополнение ко всем тем чудовищным проблемам, которые мы имеем, сплошь и рядом участники процесса вдруг обнаруживают совершенно неожиданно для себя экспертизы, с которыми они не сталкивались. Им говорят: ой, вы знаете, а мы вот не смогли вас оповестить, мы не смогли вас проинформировать — да, конечно, мы теоретически были должны, но вот не срослось. Эта война экспертиз ведёт к тому, — самые неожиданные экспертизы появляются, самые люты! — что правосудие становится всё менее доступным для наших граждан и для наших юридических лиц.

Я напомню, какие у нас бывают экспертизы. В 21-м году русский философ Кирилл Мямлин имел несчастье возмутиться тем, что один американский сенатор, по-моему, объявил, что Россия должна быть уничтожена, цитирую, "любой ценой", потому что Россия является оплотом традиционных ценностей. В результате судебная экспертиза, внезапно выявившаяся, объявила, что это является преступлением против законов Российской Федерации: нельзя в России, с точки зрения господ экспертов, выступать против тех, с критикой тех, кто хочет нас

уничтожить, причём уничтожить любой ценой, как носителей ценностей.

Что касается того, какие бывают не терпящие отлагательств обстоятельства, — другой случай: 1 марта возбуждается дело... Может быть, вы слышали, есть такой Сергей Комков, который написал книгу "Рязанские мытари", — это человек, который расследовал коррупционное преступление в налоговой системе Рязанской области, где имело место вымогательство. Из-за этого руководитель этой налоговой службы, как я понимаю, не вошёл в Совет Федерации. Против Комкова, естественно, возбудили дело за клевету, но дело начало рассыпаться, когда стали приходить бизнесмены, у которых вымогали, и говорить: да, у меня вымогали деньги, да, было так, так и так. Дело в суде рассыпается, заводится следующее дело, и по не терпящим отлагательства, как здесь написано, обстоятельствам, у него устраивается обыск, без каких бы то ни было судебных арестов человека доводят до больницы, потом объявляют ненормальным — сейчас он в психиатрической лечебнице.

Вот это практика нашего судопроизводства, которую мы сейчас собираемся укрепить и увековечить.

Я просто напоминаю, что если право не устанавливается законом, если право не восстанавливается судьёй, то, к сожалению, оно восстанавливается насилием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, сегодня в 195-й статье Уголовно-процессуального кодекса прописано, что следователь, назначая экспертизу, знакомит с постановлением о назначении экспертизы участников процесса — обвиняемых, потерпевших и других, — а также знакомит с заключением эксперта, то есть следователь вроде бы должен дважды познакомить участников процесса с тем, что он пишет. Но на практике следователь всё упрощает: проводит экспертизу, знакомит с результатами экспертизы и знакомит с постановлением о назначении экспертизы. При этом следователь и многие прокуроры и судьи рассуждают так: а в чём нарушение прав участников процесса, ведь они, ознакомившись с постановлением о назначении экспертизы после её производства, вправе заявить ходатайство о проведении повторной, дополнительной экспертизы, поставить свои вопросы, заявить отводы экспертам и так далее. То есть ничем вроде бы права-то не нарушены, но процесс при этом затягивается и, конечно же, права нарушаются, в этом нет никаких сомнений. Поэтому Дума в первом чтении приняла законопроект, в котором мы прописали, что следователь должен знако-

мить с постановлением о назначении экспертизы ещё до того, как отправит дело на экспертизу.

Однако Конституционный Суд сказал... Что сказал нам Конституционный Суд? Он сказал, что неопределённости нет. "Ну, нет неопределённости, — говорит следователь, — и хорошо. Значит, мы действовали правильно". Вот и всё, и продолжают они делать то же самое. Поэтому закон надо принять.

Почему ещё надо принять этот законопроект во втором чтении? Вот почему, коллеги. Я не вижу ничего страшного и ничего противоречащего тому, что решил Конституционный Суд, если мы во втором и в третьем чтениях сегодня возьмём и примем этот законопроект. Ничего не изменилось бы, только стало бы для всех ясно — и для следователей, и для судей, и для прокуроров, — что с постановлением о назначении экспертизы надо знакомить до её производства, до направления материалов к эксперту. Вот и всё. Чего перепугался мой любимый комитет, я не понимаю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Даниил Владимирович Бессарабов. Только у вас не заключительное слово, а тоже выступление по мотивам.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессарабов Д. В. Да, Иван Иванович, спасибо. Отреагирую на некоторые тезисы.

Отвечая Михаилу Геннадьевичу, скажу, что всё-таки ничего драматического, к счастью, не произошло, наоборот, Конституционный Суд разобрался в этом вопросе. Ещё раз возвращаемся к сути инициативы: до проведения экспертизы следователь обязан ознакомить участников процесса, подозреваемого, обвиняемого и далее по списку, с тем, что есть соответствующее постановление о назначении экспертизы, — об этом инициатива. И ровно об этом же говорит Конституционный Суд, рассмотрев детально в таком системном толковании нормы уголовно-процессуального законодательства, о том, что это обязанность следователя — ознакомить с соответствующим постановлением до назначения экспертизы, тем самым подтвердив права участников уголовного процесса. И необходимости в дополнительной конкретизации этой нормы никакой нет, постановление Конституционного Суда имеет обязательную силу для всех участников соответствующих правоотношений.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12^1 и 13 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный во исполнение поручения президента по итогам встречи с членами организации "Деловая Россия", в котором предусматривается добровольный порядок клеймения государственным пробирным клеймом ювелирных и других изделий из золота, платины и металлов платиновой группы, предназначенных для экспорта в государства, которые не входят в наш Таможенный союз. Данный законопроект направлен исключительно на улучшение делового климата, снижение избыточной деловой нагрузки и опять же не исключает возможности клеймения в том случае, когда такое клеймение будет осуществляться по желанию производителя.

При этом, несмотря на отсутствие классического клейма — это девушка в кокошнике, — на ювелирном изделии тем не менее будет оставаться современный двухмерный код, который наносится для того, чтобы могла использоваться наша государственная информационная система по контролю за рынком драгметаллов, драгкамней. И в рамках этой системы такие изделия всё равно будут находиться под контролем, что позволит проверять, действительно ли они поставляются на экспорт в так называемое дальнее зарубежье. Таким образом, данный законопроект не помешает осуществлению государственного контроля за оборотом драгметаллов, драгкамней, но при этом те производители, которые не хотят, чтобы, значит, российская

девушка в кокошнике фигурировала на их изделиях из золота, платины и других металлов, смогут этого избежать.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. Комитет в целом поддерживает его концепцию, однако считает необходимым при доработке ко второму чтению с учётом расширения полномочий Федеральной пробирной палаты рассмотреть вопрос о внесении корреспондирующих изменений в статью 10 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Соответствующее замечание отражено в заключении комитета. Других замечаний к законопроекту нет.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

А, есть вопрос, да?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос важный, поэтому я не могу не уточнить: скажите, есть ли у правительства планы сделать добровольный порядок клеймения обязательным в том числе для тех изделий, которые были изготовлены 5, 10, 20 лет назад и теперь оказались на столе у ювелира для их ремонта? И будут ли подлежать маркировке ювелирные изделия, которые изготовлены из давальческого сырья по заказам населения?

Моисеев А. В. Да, спасибо. Ну, первая часть вопроса. Вообще изделие не может быть выпущено в коммерческий оборот, если оно не имеет клейма. Поэтому если изделие было подвергнуто ремонту и в результате ремонта клеймо потеряло свою читаемость, то оно должно быть обязательно клеймено, иначе нельзя. Более того, сейчас необходимо, как вы правильно отметили, даже и остатки все также маркировать двухмерным машиночитаемым кодом, для того чтобы всё изделие, все его этапы жизни отслеживались в рамках нашей электронной ин-

формационной системы ГИИС ДМДК. И ювелирам по их просьбе была дана отсрочка, эта отсрочка истекает 1 сентября текущего года, когда все остатки должны быть маркированы вот этим кодом. Что касается обычного клейма, вот такого, которое с 1704 года используется, о котором я говорил, то оно уже было обязательно и до этого, но вот с 1 сентября необходимо даже на остатки нанести двухмерный цифровой код.

Что касается изделий из давальческого сырья, то, если они не поступают в коммерческий оборот, то есть если просто человек принёс, не знаю, колечко и попросил сделать серёжку, то, конечно, необходимости маркировать такие изделия нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12^{1} и 13 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят единогласно.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В последние годы мы совместно с Государственной Думой, Советом Федерации ведём системную работу по сокращению инвестиционно-строительного цикла. Напомню, что срок реализации проекта сокращён на два с половиной года и сегодня составляет 1300 дней. Сегодня в отрасли назрел запрос на оптимизацию архитектурно-строительного проектирования, в частности, это переход на одностадийное проектирование несложных объектов. Проанализировав ситуацию,

мы подготовили законопроект, наделяющий правительство правом устанавливать случаи, при которых для строительства не требуется подготовка рабочей документации. Базовые — это те случаи, при которых объекты не получают разрешения на строительство.

Соответствующий проект постановления мы подготовили. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Сергея Владимировича Колунова.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями определять случаи, когда при строительстве или реконструкции объекта капитального строительства не требуется подготовка рабочей документации. Разработан по поручению председателя правительства в целях изменения сложившейся правоприменительной практики, которая показывает, что при строительстве значительного числа объектов капитального строительства, в том числе и линейных объектов, для строительства или реконструкции которых не требуется получение разрешения на строительство, разработка рабочей документации создаёт излишние финансовые и временны́е затраты.

Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству концептуально поддерживает инициативу правительства, готов совместно с коллегами из Минстроя работать над текстом при подготовке ко второму чтению, рассмотреть все предложения и замечания. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, каковы гарантии того, что отказ от подготовки рабочей документации не приведёт к ещё большему снижению качества строительства? Потому что, я думаю, многие из нас в наших регионах сталкивались с ситуацией, когда, так сказать, объекты даже при соблюдении всех формальных правил или якобы соблюдении возводятся так, что на них смотреть страшно, не то что зайти в них. Вот какова гарантия того, что снятие этих, как мы привыкли говорить, бюрократических ограничений не затронет вопросы безопасности?

Муценек Ю. П. Уважаемый Михаил Геннадьевич, большое спасибо за вопрос. Я отмечу, что предполагаемые объекты, на которые мы планируем распространить нормы закона, сегодня не получают экспертизу, не получают разрешения на строительство и не находятся под надзором, то есть вопросов безопасности в данном случае это вообще никак не касается. Ну и как пример я отмечу, что вот индивидуальные жилые дома, когда граждане реализуют в целях жилищного строительства в том числе, они же тоже не получают экспертизу, не получают разрешения на строительство, и тем не менее по 2023 году больший объём, почти 58 миллионов квадратных метров, мы успешно построили.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, частично вопрос был затронут. Вот в пояснительной записке вы указываете, что законопроект подготовлен во исполнение поручения президента и направлен на сокращение документов, согласований и так далее. Но тем не менее из текста следует, что правительство может установить случаи, при которых не потребуется подготовка рабочей документации, а может и не устанавливать. Всё-таки какого объёма строительства коснётся принятие данного законопроекта?

Муценек Ю. П. Уважаемая Ольга Николаевна, большое спасибо за вопрос. Действительно, мы здесь подходили по аналогии с теми полномочиями, которые есть у правительства, с точки зрения определения случаев, когда нужно получать разрешение на строительство, а когда не нужно. Напомню, это постановление № 1816. Здесь мы предполагаем ровно такую же ситуацию. Для примера, это автодороги IV и V категорий, сети газораспределения до 1,2 мегапаскаля, сети электроснабжения до 35 киловольт. Вот такие несложные объекты подпадают под регулирование.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Петрович, я хотел бы выразить вам, передать слова благодарности в первую очередь от застройщиков и в конечном итоге от всех жителей за тот очень важный результат, который был достигнут в сжатии сроков получения разрешений на строительство до 1300 дней. Это, безусловно, очень хороший результат. Поддерживая данный законопроект, я хотел спросить: нет ли в планах Минстроя без ущерба в первую очередь, безусловно, качества ещё уменьшить срок, количество дней для получения разрешения на строительство?

Муценек Ю. П. Уважаемый Айдар Раисович, большое спасибо. Хочу сказать, что мы находимся в тесном диалоге по

всем направлениям оптимизации данной работы. Поручение президента никто не снимал — мы будем двигаться к сокращению и количества обязательных требований, и процедур, и документов, сведений и согласований, которые необходимы для реализации инвестиционно-строительного цикла. Разрешение на строительство — это один из ключевых элементов. Безусловно, мы будем идти в этом направлении, а самое главное, в диалоге.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда. Напомню, федеральным законом № 125-ФЗ были определены основания для получения жилищной субсидии в связи с переселением из районов Крайнего Севера. Вместе с тем в 2020 году 228-м федеральным законом были уточнены требования, в частности, было установлено, что получить такую субсидию смогут только те лица, которые не получали земельный участок для строительства дома. При этом новая норма была распространена и на граждан, которые на тот момент уже стояли на учёте для получения жилищной субсидии. По информации регионов, по новым требованиям с учёта были сняты 13 че-

ловек. Данный законопроект направлен на восстановление прав этих граждан.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Николая Михайловича Харитонова.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду повторяться, занимать лишнее время на изложение концепции законопроекта, тем более что Юрий Петрович, официальный представитель Правительства Российской Федерации, уже представил по нему полную информацию.

Отмечу только ещё раз, что законодательная инициатива внесена правительством во исполнение постановления Конституционного Суда. Цель — восстановить права северян, которые уже были поставлены на учёт в качестве имеющих право на получение жилищных сертификатов, но были сняты с учёт изменений, внесённых в основной закон о жилищных субсидиях. Речь идёт о гражданах, которые до вступления в силу федерального закона № 228-ФЗ в качестве меры государственной поддержки получили для строительства жилого дома земельный участок, расположенный за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Во всех поступивших в комитет отзывах законодательных и исполнительных органов власти регионов выражено мнение о поддержке законопроекта. Положительная оценка законопроекту даётся Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Также законопроект поддерживается Счётной палатой Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос следующий. В настоящее время в Российской Федерации порядка 130 тысяч семей стоят в очереди на переселение из районов Крайнего Севера. Некоторые из них более 40 лет находятся в очереди. Государство не очень спешит выполнять свои публично-правовые обязательства в этой части. Не дождавшись поддержки от государства, выполнения им

своих обязательств, они иногда получают наследство в виде жилья, покупают квартиру под ипотеку и так далее, ну, на юге, в результате чего выпадают из этой очереди, им квартира, жилищный сертификат не предоставляются. Как вы считаете, может быть, в продолжение этой инициативы нам исключить из требований о предоставлении субсидии на переселение жилищный сертификат и обязательное отсутствие жилья за пределами районов Крайнего Севера? Я считаю, не очень справедливо, что человек не получает жильё только потому, что нашёл квартиру самостоятельно.

Муценек Ю. П. Уважаемый Олег Алексеевич, действительно, в 125-м и 228-м законах есть нормы в части наличия собственности, наличия соцнайма, в том числе параметры по учётной норме. Мы готовы рассмотреть эти предложения в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, но соответствующую инициативу мы исполняли в рамках постановления Конституционного Суда. И здесь, конечно, нужно подходить с точки зрения необходимости, потому что основа — это нуждаемость человека, вот от неё нужно отталкиваться.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Петрович, прежде всего искренне благодарю за подготовку данного законопроекта.

Законопроект касается достаточно большого круга лиц, в связи с этим хотел уточнить: есть ли понимание, в течение какого времени в случае принятия законодательной инициативы мы сможем решить проблему очередников на получение жилищных субсидий, уменьшить срок ожидания жилищного сертификата, а главное — получения льготного жилья?

Муценек Ю. П. Уважаемый Анатолий Борисович, что касается конкретно законопроекта, по данным регионов, где вот эти 13 граждан, мы эти вопросы оперативно закроем. Для справки: мы порядка 1 тысячи человек ежегодно поддерживаем в этой части, в федеральном бюджете на эти расходы предусмотрено порядка 4,4 миллиарда рублей. Что касается общего подхода по очереди, в том числе этих 130 тысяч семей, мы сейчас обсуждали. Здесь вопрос системный, мы вместе с комитетом, вместе с Советом Федерации в том числе готовим подходы, связанные с формированием единого цифрового реестра граждан. Нужно эту работу довести до конца и дальше уже посмотреть, в том числе с учётом федеральных мер поддержки, региональных, внебюджетных источников, как эту проблему комплексно решить.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На вопрос ответить?

Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, 120 тысяч семей — если по 4,5—5 миллиардов будем закладывать в государственном бюджете, то последний человек сможет получить жилищный сертификат спустя 100 лет, поэтому необходим ежегодный минимум. Когда мы с вами утверждаем бюджет, я постоянно выступаю и говорю: 15—20 миллиардов надо закладывать, тогда эта очередь будет быстрее продвигаться, на самом деле это так. Это большой должок государства перед северянами, людьми, которые уезжали туда жить и работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Евгения Васильевича Ревенко.

Ревенко Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование правового статуса профессиональных спортивных лиг. Их перечень будет формировать Министерство спорта Российской Федерации.

Все мы знаем, что наш спорт оказался под несправедливыми санкциями, а бóльшая часть российских спортсменов отстранена от международных соревнований. Из-за этого снижается конкурентоспособность отечественного спорта, поэтому назрела необходимость создания и развития профессиональных лиг, объединяющих как российские, так и зарубежные клубы, ну, примером служит НХЛ. Надо вывести лиги из-под прессинга международных спортивных федераций, лиги долж-

ны стать автономными организациями, которые способны самостоятельно проводить крупные спортивные соревнования. Тем самым мы нивелируем негативные последствия санкций, которые вводят против нас международные спортивные организации. Речь, по сути, идёт о создании новых форматов международного спортивного сотрудничества. Напомню, что по итогам заседания Совета по развитию физической культуры и спорта, состоявшегося ещё 26 апреля 2022 года, президент дал поручение внести изменение в законодательство, которое предусматривает "осуществление международного спортивного сотрудничества в новых форматах". Это наша задача, нам важно обеспечить равноправное участие наших спортсменов в международных стартах.

Итак, что предлагается? Дать возможность профессиональным лигам разрабатывать и утверждать положения своих соревнований, утверждать условия и порядок перехода спортсменов между спортивными клубами, а также между клубами и иностранными спортивными организациями, осуществлять аккредитацию спортивных агентов, утверждать самостоятельно календарные планы проведения отдельных официальных спортивных соревнований, которые не должны накладываться на участие сборной России в Олимпиадах или чемпионатах мира, самостоятельно взаимодействовать с Единым регулятором азартных игр, с тем чтобы препятствовать коррупционным проявлениям в спорте, ну и так далее. Профессиональные спортивные лиги, по сути, не будут зависеть от международных и общероссийских федераций.

И ещё почему мы это делаем? Нам нужно структурировать саму систему спортивных соревнований, в том числе участие иностранных спортивных организаций. Это позволит российским спортсменам полноценно заниматься своей профессиональной деятельностью в условиях несправедливых санкций и поддерживать свою конкурентоспособность. В мире уже существуют независимые спортивные лиги, на которые не могут влиять политически ангажированные международные федерации, они достаточно популярны, известны и коммерчески успешны. Кроме того, эти организации обеспечивают тысячам атлетов достойные условия для улучшения спортивных результатов. Таким образом, бóльшие полномочия профессиональных спортивных лиг позволят сохранить наш спортивный суверенитет, речь, коллеги, именно об этом.

Как не раз подчёркивал президент, мы открыты миру, спорт должен объединять страны и народы, а не наоборот. У России много друзей. Как вы знаете, уже завтра в Казани состоится торжественное открытие Игр стран БРИКС, в которых — на минуточку — примут участие более 3,5 тысячи спортсменов из более

чем 90 стран. В недавно прошедших Играх будущего приняли участие спортсмены из 116 стран, а общее количество гостей турнира составило более 300 тысяч. Как видим, иностранные спортсмены хотят и готовы с нами работать, сотрудничать и к нам ехать, безусловно, мы не будем изолироваться, и это является магистральным направлением нашей с вами работы, в том числе и на законодательном уровне.

Уважаемые коллеги, принятие данного закона поддержит наших спортсменов, их конкурентоспособность, а также позволит обеспечить устойчивое развитие российского профессионального спорта.

Благодарю вас за внимание и прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Амира Махсудовича Хамитова.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евгений Васильевич довольно подробно рассказал о рассматриваемом законопроекте и о том, на регулирование каких отношений он направлен.

В дополнение к его словам хочу только отметить, что подобный формат соревнований уже успешно апробирован. У всех на слуху независимые спортивные лиги, на которые не могут влиять политически ангажированные международные федерации. Такие лиги обеспечивают высокую зрелищность соревнований и коммерчески успешны. В условиях санкционного давления на российский спорт мы только перенимаем успешный международный опыт.

Комитет концептуально поддерживает расширение полномочий спортивных лиг в целях обеспечения их автономности и развития новых международных форматов сотрудничества, но обращает внимание авторов на необходимость уточнения отдельных его положений. В частности, проектируемые изменения не полностью соотнесены со всеми положениями законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте, предусматривающими прямую обязанность субъектов российского спорта соблюдать требования и регламенты международных спортивных организаций. Кроме того, положения законопроекта, предусматривающие право спортивных лиг самостоятельно направлять запросы в публично-правовую компанию "Единый регулятор азартных игр" и получать информацию о заключаемых спортсменами, спортивными судьями и тренерами в букмекерских конторах пари, противоречат системе информирования о заключаемых пари, установленной в целях противодействия манипулированию в спорте, и потребуют внесения изменений в Федеральный закон № 493-ФЗ "О публично-правовой компании "Единый ре-

гулятор азартных игр"...". Также проектируемые положения об обеспечении возможности участия спортсменов в любых спортивных соревнованиях в рамках подготовки спортивных сборных команд Российской Федерации по вызовам общероссийских спортивных федераций противоречат трудовому законодательству и потребуют внесения соответствующих изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Вместе с тем, по мнению комитета, все замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению и не препятствуют его принятию в первом чтении.

Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект с учётом его доработки ко второму чтению. Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации представлен следующим образом: от исполнительных органов субъектов получено 39 положительных отзывов, от законодательных органов субъектов — восемь положительных отзывов, отрицательных отзывов нет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту предлагает Государственной Думе поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос: если мы выведем эти наши команды спортивные из-под влияния в том числе федераций спорта российских и они будут успешно-успешно вести коммерческую деятельность — какая польза вообще России от этого? Вы привели пример, когда вот из стран БРИКС приехали, соревнуются, Игры будущего. Ну это же сборные команды этих стран приехали, а не коммерсанты, которые в чисто своих интересах участвуют в этих спортивных соревнованиях. Вы как-то смешиваете совершенно разные понятия — развитие международного спорта и участие наших сборных команд российских и вот эти коммерческие структуры, которые вы предлагаете вывести вообще... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кому вопрос, Ревенко? Кто хочет ответить?

Ревенко, пожалуйста.

Ревенко Е. В. Виктор Иванович, спасибо большое за вопрос. На самом деле я понимаю вот такой ваш настрой и действительно озабоченность по поводу состояния нашего, российского спорта. Как мы уже говорили, наши спортсмены и весь

наш спорт оказались под несправедливыми санкциями. Данный законопроект направлен на то, чтобы мы поддерживали конкурентоспособность наших спортсменов и они развивались, потому что в замкнутом пространстве спорт развиваться, увы, как бы кому ни хотелось, не может.

И хотел бы обратить ваше внимание, что, выводя профессиональные спортивные лиги из-под влияния и отечественных федераций, и международных федераций — в первую очередь международных, которые накладывают на нас несправедливые санкции, — тем самым мы не выводим из общей спортивной системы, из общей спортивной нашей семьи эти профессиональные лиги, они также остаются и работают здесь, у нас, на нашем суверенном пространстве, воспитывают детей, воспитывают молодёжь. Кстати сказать, у НХЛ, как вы знаете, обязанность до восьми возрастов содержать детские спортивные команды, юношеские спортивные команды, молодёжная лига существует. Так что это мощная и большая система, призванная развивать отечественный спорт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы три законопроекта — пункты 24, 25, 26 — рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 20.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284^1 Уголовного кодекса Российской Федерации". С докладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Рассматриваемые законопроекты внесены одним пакетом депутатами — членами думской Комиссии по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и являются очередным шагом по обеспечению безопасности и защиты суверенитета нашей страны. Они разработаны в целях минимизации деструктивного влияния на социальные и политические институты российского общества через иностранные и международные организации.

Прежде всего, необходимо отметить, что целый ряд зарубежных неправительственных организаций в последнее время стал одним из ключевых элементов подрывной антироссийской деятельности. Это деструктивное внешнее воздействие и на нашу молодёжь, экономический и технологический суверенитет, и на территориальную целостность, избирательные процессы, наши духовно-нравственные ценности и так далее и так далее. У нас, конечно, имеются правовые механизмы противодействия их подрывной деятельности. Например, если таковая представляет угрозу безопасности государства, основам конституционного строя, обороноспособности, деятельность НПО может быть признана в нашей стране нежелательной со всеми вытекающими отсюда последствиями, вплоть до уголовного преследования за участие в ней и организацию её деятельности. Базовым здесь является, напомню, закон № 272-ФЗ от 28 декабря 2012 года "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

К настоящему времени в реестр нежелательных организаций включено 166 НПО из 25 стран. Больше всего, конечно же, из США, это понятно, Германии, Великобритании, даже есть и с Украины. Как мы видим, противник орудует по всем фронтам. В прошлом году по решению Генеральной прокуратуры России в соответствующий перечень внесено 58 зарубежных НПО, а годом ранее — только 23. Как мы видим, иностранное враждебное влияние на внутренние дела в нашей стране стремительно растёт.

Мы не стоим на месте. К примеру, деятельность особо одиозных иностранных неправительственных организаций в количестве 25, а это почти каждая пятая вражеская зарубежная НПО, признана в России нежелательной по материалам именно той комиссии, о которой я говорил, — думской комиссии по противодействию иностранному вмешательству. Повторюсь, может быть, но скажу, что принятые ранее законы стали весьма эффективной мерой защиты суверенитета нашей страны, однако, как мы видим, наш противник не успокаивается, а, наоборот, ищет всё новые и новые инструменты для вмешательства.

В частности, мы всё чаще фиксируем, что в антироссийской деятельности всё чаще стали широко преуспевать иностранные и международные организации, учредителями или участниками которых являются государственные органы зарубежных стран. Например, совсем недавно на территории нашей страны вскрыта противоправная деятельность созданной правительством Великобритании организации, которая называется "Британский совет". Как известно, заявленной целью Британского совета является миролюбивое сотрудничество в области культуры, искусства, образования, но на практике оказалось, что эта мирная (в кавычках) на первый взгляд работа лишь прикрытие для осуществления подрывной антироссийской деятельности британских спецслужб, причём в интересах киевского нацистского режима. У нас имеются и другие примеры, я чуть позже об этом тоже при желании могу сказать. Между тем признать деятельность подобных организаций нежелательной по действующему законодательству не представляется возможным, поскольку данный правовой механизм защиты распространяется лишь на неправительственные организации, о которых я только что говорил.

Занимаясь вопросами законодательного обеспечения безопасности и защиты суверенитета, мы не могли на это не отреагировать, поэтому предлагается расширить перечень организаций, деятельность которых может быть признана у нас нежелательной в соответствии с упомянутым 272-м федеральным законом. Мы предлагаем конкретно ввести в данный закон новую категорию — иностранная или международная организация, учредителем (участником) которой являются государственные органы иностранного государства. Мы предусмотрели, что норма не может распространяться на международные, межправительственные организации, членом которых является Российская Федерация.

Соответствующие поправки мы предлагаем внести ещё в ряд законов, и с учётом новой терминологии мы соответственно предлагаем внести также корреспондирующие поправки в действующую статью 20.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 284^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации. Административная и уголовная ответственность за участие и поддержку деятельности теперь уже любой запрещённой в нашей стране иностранной организации — это предупреждение всем, кто ещё не потерял желание обслуживать чужие национальные интересы и помогать нашим врагам в достижении антироссийских целей как внутри страны, так и за рубежом.

Данная инициатива согласуется с общими задачами, обозначенными в Стратегии национальной безопасности Россий-

ской Федерации. И надо сказать, что по вопросам защиты суверенитета нашей думской комиссией по вопросам безопасности внесено более 30 законопроектов, все они вами были поддержаны, стали законами, вступили в силу и успешно работают на благо нашего общества.

Правительством и Верховным Судом России данная инициатива поддержана полностью, без замечаний.

Уважаемые коллеги, прошу, так же как и ранее, поддержать нас и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно доложил о концепции всех законопроектов, они пакетные и по сути точечные. Меняется формулировка — слово "неправительственная" уходит, поэтому корреспондирующие изменения, как уже было сказано, вносятся в ряд законодательных актов, законов: "О некоммерческих организациях", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О российском движении детей и молодёжи" — и уточняются положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовного кодекса.

В целом концепцию предлагаем поддержать и проголосовать за законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать 26-й вопрос, я имею в виду проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284^1 Уголовного кодекса Российской Федерации", поскольку эта статья предусматривает уголовную ответственность при преюдиции, то есть уголовной ответственности предшествует административная ответственность за первое деяние, а первое деяние следователь и суд не имеют права проверить. Мы не против того, чтобы привлекать к ответственности за повторность, но мы настаиваем и требуем, чтобы первый деликт, первое правонарушение следователь тоже имел бы право расследовать и суд мог бы проверять в уго-

ловном процессе. Соответствующий законопроект, кстати говоря, нами внесён, поэтому мы не голосуем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5, 20.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 25-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284^1 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15^{9-1} Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, предполагающий расширение института требования — а по сути предупреждения — в сфере государственного оборонного заказа, который определяет, что в случае выявления признаков административного правонарушения административное производство не начинается, а лицу, ответственному за совершение данного действия, направляется требование и лишь в случае невыполнения данного требования будет уже возбуждено административное производство. В настоящее время данный механизм действует в отношении отказов от заключения государственных контрактов. Предлагается расширить его, распространить на отказы от представления ценовых материалов. В целом законопроект снизит нагрузку на организации, которые сегодня активно привлекаются к мероприятиям по обеспечению Вооружённых Сил в зоне СВО.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Викторовича Лебедева.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне считает, что принятие закона приведёт, во-первых, к снижению количества штрафов в отношении головных исполнителей и исполнителей за несвоевременное представление предложений о цене на продукцию по гособоронзаказу, во-вторых, к снижению административной нагрузки на предприятия оборонно-промышленного комплекса и к сохранению ими своих финансовых средств. Таким образом, принятие соответствующих изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целом будет способствовать добровольному устранению нарушений, допускаемых головными исполнителями и исполнителями. В целом предлагаемые изменения должны положительно сказаться на деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Комитеты-соисполнители, а это Комитет по промышленности и торговле и Комитет по защите конкуренции, рекомендуют принять законопроект в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера к законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концепцию законопроекта также поддерживает. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Содокладчик? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором предусматривается наделение Правительства Российской Федерации правом устанавливать исключения для случаев представления в антимонопольный орган информации о фактах повышения цен на продукцию по государственному оборонному заказу. Сегодня такая обязанность установлена для всех видов товаров и независимо от их объёма, что вызвало в правоприменении определённые проблемы, поскольку это может затрагивать очень незначительные комплектующие. В то же время требуется не только представление самой информации — за непредставление такой информации предусмотрены довольно значительные штрафы.

В связи с этим правительство предполагает поднять определённые пороги, также исключить обязанность по представ-

лению такой информации в случае, когда продукция приобреталась на организованных торгах. В целом это будет способствовать опять же снижению нагрузки на оборонно-промышленный комплекс, который сегодня испытывает определённые трудности при решении возросших задач.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Викторовича Лебедева.

Лебедев Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне отмечает, что в условиях нестабильной внешнеполитической ситуации и финансово-экономической неопределённости на рынке товаров и услуг, связанных с усилением санкционного режима в отношении организаций оборонно-промышленного комплекса, фактический рост стоимости комплектующих изделий может не соответствовать установленному Минэкономразвития России индексу-дефлятору, а также зачастую не является следствием злоупотребления поставщиками доминирующим положением.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законодательную инициативу, представленную Правительством Российской Федерации, о праве устанавливать случаи, в которых головной исполнитель, исполнители и военные представительства государственного заказчика обязаны представлять ФАС России информацию о всех фактах повышения поставщиками цен на сырьё, материалы, комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения гособоронзаказа. Следует отметить, что к таким случаям не будут относиться случаи, когда повышение цен на продукцию не носит субъективный характер и не связано с недобросовестным поведением головного исполнителя или доминирующим положением. При этом предлагаемые изменения не лишают приобретателя продукции права обратиться с заявлением в ФАС России о фактах повышения поставщиками цен по закупаемым сырью, материалам, комплектующим изделиям, работам, услугам, которое будет рассмотрено в соответствии с требованиями Федерального закона "О защите конкуренции".

Комитет Государственной Думы по обороне концепцию законопроекта поддерживает, поскольку предлагаемая инициатива ожидаемо будет способствовать снижению регуляторной и административной нагрузки на предприятия оборонно-промышленного комплекса, а также непосредственно на ФАС России, что позволит повысить эффективность отработки поступающих уведомлений. В целом предлагаемые изменения должны положительно сказаться на деятельности пред-

приятий оборонно-промышленного комплекса и снизить нагрузку на контролирующий орган.

Комитеты-соисполнители — Комитет по промышленности и торговле и Комитет по защите конкуренции — рекомендуют принять законопроект в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера к проекту закона не имеет. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концепцию законопроекта поддерживает. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О государственном оборонном заказе", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 70 и 78 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад и содоклад Сергея Владимировича Кабышева.

Пожалуйста.

Кабышев С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая текущего года "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года" поставлена задача по увеличению к 2030 году численности иностранных студентов, обучающихся в российских вузах и научных организациях. Важнейшей основой для достижения этой задачи являются привлекательные для иностранных студентов условия обучения в российских вузах и научных организациях, создание которых на законодательном уровне мы с вами, уважаемые коллеги, последовательно обеспечиваем. В частности, в 2022 и 2023 годах приняты законы, установившие особый правовой режим для иностранных

граждан, проходящих обучение в очной форме в государственных научных организациях, и право отдельных научных организаций осуществлять образовательную деятельность по программам специалитета.

На сегодняшний день правом реализовывать программы специалитета наделены следующие научные организации: Национальный медицинский исследовательский центр имени Алмазова Министерства здравоохранения, Российский научный центр хирургии имени академика Петровского, Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук и Институт солнечно-земной физики Сибирского отделения Российской академии наук. Сейчас только пять иностранных граждан обучаются по программам специалитета в Национальном медицинском исследовательском центре имени Алмазова, из которых двое являются гражданами Белоруссии, двое — гражданами Казахстана и один — гражданином Кыргызстана. Хочу обратить внимание, что с этими государствами у нас заключены межправительственные соглашения, по которым граждане этих стран поступают к нам на обучение по программам специалитета по общему конкурсу, наравне с нашими гражданами. Иностранцы — граждане других государств не могут поступать в научные организации на обучение по программам специалитета ввиду отсутствия таких положений в законе "Об образовании...".

Рассматриваемый сегодня законопроект является логичным продолжением нашей работы по созданию благоприятной правовой среды для обучения иностранных граждан в российских научных организациях и направлен на привлечение большого количества иностранных граждан в наши научные организации для обучения. Законопроектом предлагается предоставить иностранным гражданам право поступления на обучение по программам специалитета в осуществляющие образовательную деятельность научные организации и распространить общие правила получения иностранными гражданами образования в российских вузах на научные организации. Принятие закона не окажет какого-либо влияния на имеющееся в указанных организациях количество бюджетных мест и на права граждан Российской Федерации, поступающих на обучение по программам специалитета в эти научные организации.

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Правительством Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило замечания, касающиеся возможности реализации программ специалитета только теми научными организациями, которые входят в учреждаемый

Правительством Российской Федерации перечень, что в случае поддержки законопроекта в первом чтении будет учтено при его доработке, подготовке к рассмотрению во втором чтении. На представленный законопроект поступили отзывы от 28 законодательных органов субъектов Российской Федерации, все положительные, от 51 высшего должностного лица субъектов Российской Федерации — 50 положительных и один отрицательный, из Смоленской области.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223^2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад и содоклад сделает Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я напомню, что в ноябре прошлого года мы приняли закон, который позволяет гражданам обращаться за внесудебным банкротством, если величина долга составляет от 25 тысяч до миллиона. Закон этот достаточно успешно работает, за первый квартал было рассмотрено уже порядка 13 тысяч таких банкротств, год к году их количество увеличилось практически в 5 раз. Сервис, который сопровождает граждан в этой процедуре, был ориентирован на то, чтобы количество физических перемещений граждан в государственные органы было минимальным.

Для того чтобы эта система работала и дальше и с бóльшим удобством для граждан, предлагается внести технические, но важные поправки, которые позволят многофункциональному центру, куда за внесудебным банкротством обратился гражданин, размещать паспортные данные такого гражданина в закрытой части единого реестра сведений о банкрот-

стве. То есть речь идёт о том, что мы, по сути, прячем от публичного распространения паспортные данные наших граждан, которые обратились за внесудебным банкротством, это первое. Ну и второе, что зафиксировано в этом законопроекте, — это приоритет бумажного носителя перед справками, которые возникают по результатам работы системы межведомственного электронного взаимодействия. Для чего? Для того чтобы, если существует какая-то ошибка при документообороте, гражданин мог легко и просто взять бумажный документ и работать уже по нему. Это в основном актуально для тех наших граждан, которые, например, являются пенсионерами силовых органов.

Законопроект был рассмотрен в комитете. В ходе обсуждения предложено дополнить единый реестр сведений о банкротстве данными о регистрационном номере юридического лица — кредитора, который сейчас как раз... скажем так, по обращению которого то или иное банкротство может быть воспринято. Ко второму чтению мы это обязательно поправим, сделаем.

Комитет, Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуально поддерживают указанный законопроект.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят единогласно.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад Надежды Васильевны Школкиной.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Знаю, что устали, но немножко-немножко терпения.

Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", разработанный и внесённый депутатами Государственной Думы, в том числе и мною, вашим покорным слугой. Направлен он на упрощение процедур в сфере лицензирования, в частности, на упрощение процессов взаимодействия заявителя с лицензирующими органами при оказании государственных услуг в сфере лицензирования.

Коллеги, надо отметить, что мы с вами очень многое сделали в части снижения административных барьеров для нашего бизнеса, в том числе в сфере лицензирования. Я напомню, что в 2021 году мы с вами существенно, так скажем, скорректировали основной закон о лицензировании, благодаря чему у нас сократилась процедура выдачи лицензий, сократились сами сроки, мы с вами практически прикрыли лазейки для недобросовестных производителей, ну и самое главное — ввели цифровой формат в эту сферу деятельности. Но как мы видим, время не стоит на месте, и надо сказать, что благодаря бизнесу и коллегам из Минэкономразвития, которые вместе с нами постоянно мониторят данную ситуацию, рождаются такие инициативы, как сегодняшняя.

Таким образом, данным законопроектом предлагается дать возможность сократить сроки при оказании государственных услуг в сфере лицензирования, как я уже сказала, в частности, сроки выдачи самой лицензии, сроки внесения в реестр лицензий или прекращения деятельности, если заявитель изъявил такое желание. Это первое.

Второе. Даётся возможность сократить сроки уведомления заявителя о проведении так называемой выездной оценки, причём такое уведомление можно будет отправить и через портал госуслуг, а самое главное, можно будет провести такую выездную оценку в дистанционном формате, что, понятно, значительно сократит сроки.

Третье, в случае подачи лицензиатом заявления через портал госуслуг ему не нужно ждать, когда лицензирующий орган сформирует отдельную форму для него, достаточно зайти через портал госуслуг, где она уже сформирована, и в личном кабинете её быстро заполнить.

Ну и четвёртое. Лицензиату уже не надо больше представлять всем заинтересованным лицам и органам сведения о самой лицензии или копию документа о принятии такого решения, потому что данная лицензия будет в автоматическом режиме, как говорится, распространена и заложена в реестр таких лицензий. (Что-то я разволновалась, наверное, тороплюсь.) Таким образом, лицензиат уже может сразу автоматически продолжить свою работу, а не тратить время на бюрократию.

Коллеги, в общем, данный законопроект очень хороший. Он был поддержан Правительством Российской Федерации, есть небольшие замечания Минюста и Минцифры, поэтому я предлагаю его поддержать, и наш сегодняшний день закончить хорошим результатом.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Самокиша Владимира Игоревича.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мне кажется, Надежда Васильевна здесь очень хорошо, подробно и чётко разъяснила, равно как и на заседании нашего комитета по собственности, земельным и имущественным отношениям, когда законопроект этот был рассмотрен. Действительно, его основная цель — сокращение сроков и издержек бизнеса при прохождении лицензирования.

Ещё раз скажу, что как нашим комитетом, так и комитетами-соисполнителями этот законопроект концептуально поддержан, поддержан "ОПОРОЙ РОССИИ", Правительством Российской Федерации. Ко второму чтению те доработки, которые в ходе рассмотрения в комитетах, в том числе в комитетах-соисполнителях, были предложены, будут сделаны, они имеют технический характер.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Дума Чукотского автономного округа, как автор, предлагает рассмотреть без участия своего представителя. Содоклад сделает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Думой Чукотского автономного округа в связи с тем, что население, количество проживающих в посёлке городского типа Беринговском сократилось, произошёл ещё ряд изменений. Просьба поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 33, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чилингарова Артура Николаевича". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ушёл из жизни замечательный, выдающийся человек — Чилингаров Артур Николаевич, наш с вами коллега, депутат Государственной Думы. В связи с этим комиссией подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий Чилингарова Артура Николаевича.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

34-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2024 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В. Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во исполнение решения Совета Государственной Думы, принятого вчера, Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы вносится проект постановления, которым предлагается отменить пленарное заседание 13 июня, это будет четверг, сразу после праздника 12 июня (ну, завтра 12-е). Также предлагается отменить заседание 1 августа, это тоже четверг, поскольку сессию планируется завершить на пленарном заседании 31 июля. Кроме того, в связи с таким изменением порядка работы комиссия по Регламенту вчера приняла решение установить, что для депутатов Госдумы период с 12 июня по 16 июня 2024 года считается периодом работы Государственной Думы с правом выезда депутатов в регионы для работы с избирателями. Решение разослано во все комитеты и комиссии, во фракции и в Аппарат Госдумы.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

35-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О проведении "правительственного часа" в период весен-

ней сессии Государственной Думы...". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами проголосовали по постановлению, которое подготовил комитет, а в этом постановлении предлагалось до конца этой сессии провести три "правительственных часа". Но вот только что выступила депутат Кармазина и предложила провести последнее заседание в эту сессию не 1 августа, как предполагалось, а 31 июля, а мы на 31 июля предполагали поставить "правительственный час", касающийся вопроса "Почты России". Поэтому предлагается сейчас проголосовать за основу то постановление, которое мы вам раздали. В этом постановлении предусматривается, что мы в эту сессию в июле проведём ещё два "правительственных часа": 3 июля мы встретимся с представителем "Роскосмоса" и 24 июля встретимся с Фальковым, обсудим проблемы высшего образования. А "правительственный час", который посвящён "Почте России", через мои поправки, которые тоже розданы, мы отменим и проведём его осенью.

Поэтому предлагается сейчас проголосовать данный документ за основу, потом проголосовать таблицу поправок, там две поправки мои, и проголосовать постановление в целом.

Спасибо. Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Ставится на голосование за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Ставится на голосование поправка, Олег Викторович о ней доложил.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование проект постановления в целом с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

36-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации генерального директора акционерного общества "ДОМ.РФ" В. Л. Мутко на тему "О приоритетных направлениях деятельности акционерного общества "ДОМ.РФ".

Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Виталий Леонтьевич со своей командой в рамках обсуждения процедурно все этапы прошли при подготовке к "правительственному часу", встречи с фракциями были, достаточно плодотворно прошли, два комитета — Комитет по контролю и Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству — детально обсудили работу компании. У нас есть ряд рекомендаций правительству и Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства, в которых мы предлагаем особое, основное внимание уделить интеграции задач, инструментов, механизмов в разрабатываемый сейчас нацпроект "Инфраструктура для жизни". Я перечислять все не буду, полный перечень рекомендаций находится в проекте постановления, я думаю, что все с ним ознакомились. Учитывая, что достаточно подробный был разговор, просим поддержать постановление, а контроль оставить за нашим комитетом и за Комитетом по контролю.

Просим поддержать постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

37-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы... "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 21 мая 2024 года в Комиссию Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы было направлено решение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" об освобождении Геннадия Юрьевича Семигина от занимаемой должности председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей. Данное решение рассмотрено комиссией 7 июня 2024 года. Комиссия приняла решение внести в Государственную Думу на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы, которым предлагается освободить депутата Государственной Думы Семигина Геннадия Юрьевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей. Соответствующее изменение предлагается внести в пункт постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, мы ещё рассмотрим шесть законопроектов по сокращённой процедуре, проект поручения и на этом завершим работу.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Андрей Борисович Парфёнов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Парфёнов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва был внесён законопроект, в котором предлагается уточнить требования к служебному поведению государственного служащего, предусмотренные пунктом 8 части 1 статьи 18 Федерального закона от 27 июля 2004 года "О государственной гражданской службе Российской Федерации", дополнив обязанность государственного гражданского служащего не совершать поступки, порочащие его честь и достоинство, уточнением: осуществление указанных действий недопустимо не только при осуществлении профессиональной служебной деятельности, но и во внеслужебное время. Таким образом, совершение такого поступка является основанием для расторжения с госслужащим служебного контракта по инициативе представителя нанимателя за однократное грубое нарушение должностных обязанностей.

С учётом общих принципов служебного поведения государственных служащих, утверждённых указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 885, требования к служебному поведению государственных гражданских служащих распространяются на период исполнения ими долж-

ностных обязанностей, в связи с чем действие указанных требований не может распространяться на иные периоды, не связанные с осуществлением профессиональной служебной деятельности.

Фактом совершения поступков, порочащих честь и достоинство государственного гражданского служащего, является в том числе совершение им преступлений и правонарушений. Федеральным законом № 79-ФЗ установлены основания освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы в связи с осуждением гражданского служащего к наказанию, исключающему возможность замещения должности гражданской службы, по приговору суда, вступившему в законную силу, и применением к гражданскому служащему административного наказания в виде дисквалификации.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в части поддержки беременных женщин, женщин с детьми, нуждающихся в социальной защите". Екатерина Петровна Стенякина докладывает.

Включите микрофон на рабочем месте.

Стенякина Е. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг беременным женщинам, женщинам с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации. Хотела бы заметить, что как набор социальных услуг в целом, так и каждая социальная услуга имеют денежный эквивалент, по выбору

гражданина ему либо предоставляется весь набор социальных услуг, либо оказываются какие-то отдельные услуги, при этом производится удержание из начисленной единовременной денежной выплаты. Таким образом, предполагаемые изменения не соответствуют концепции федерального закона № 178-ФЗ и федерального закона № 122-ФЗ, предусматривающих монетизацию льгот для отдельных категорий граждан.

Кроме того, согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту, его реализация потребует дополнительных расходов, что не содержит положений, установленных статьёй 83 Бюджетного кодекса, определяющей источники и порядок исполнения.

Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства законопроект не поддерживает. Счётная палата, Правительство Российской Федерации также законопроект не поддерживают.

Наш комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данную инициативу и отмечает, что в Трудовом кодексе Российской Федерации вопросы возникновения трудовых отношений между работодателями и работниками урегулированы, а указанный авторами алгоритм регулирования является излишним.

Просим отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 58 чел.
Не голосовало . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части приёма на обучение по программам высшего образования". Докладывает Ольга Васильевна Пилипенко.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение особенностей приёма на обучение по образовательным программам высшего образования выпускников школ новых территорий, присоединившихся к России, и иных субъектов Российской Федерации. Но часть норм, в частности по выбору вступительного испытания (ЕГЭ, или собеседование, или вступительный экзамен), уже определена правилами приёма и особенностями приёма.

В том числе законопроект предлагает распространить особенности на филиалы, которые расположены на новых территориях, — их всего девять, — но филиалы подчинены головным вузам, поэтому действуют единые правила для всей системы образования, одинаковые и для филиалов, и для головного вуза. Надо отметить, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний к законопроекту и правительство не поддерживает законопроект.

Комитет по науке и высшему образованию просит не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" законопроект о регулировании розничных цен на ГСМ противоречит принципам рыночного ценообразования в части энергетических ресурсов и противоречит федеральному закону о торговле, в котором установлен закрытый перечень методов государственного регулирования торговой деятельности и который не предусматривает государственного регулирования цен. Это главная причина отрицательного отзыва правительства на законопроект. Такой же позиции придерживается Комитет по промышленности и торговле.

Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования нестационарной (мобильной) торговли". Докладывает Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить понятия "мобильный торговый объект", "нестационарный торговый объект" (речь идёт об объектах, представляющих собой транс-

портные средства, — это автомобили, автолавки, автомагазины, автоприцепы, автоцистерны), а также исключить необходимость включения мобильных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов. По мнению комитета, необходимо законодательно закрепить термин "развозная торговля", то есть мобильная, и установить соответствующее правовое регулирование осуществления этого вида деятельности, а не ограничиваться введением термина "мобильный торговый объект".

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле не поддерживает проект федерального закона и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	22 чел.	4,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел.	95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения группы депутатов. Информацию о проекте поручения даст депутат Прусакова Мария Николаевна.

Пожалуйста, Мария Николаевна.

Прусакова М. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Ну, Александр Дмитриевич ушёл — я так понимаю, сегодня мы уже второй день подряд не получим обещанную нам информацию по поводу того, как будет решаться вопрос с увеличением социальных выплат для фельдшеров и врачей скорой помощи. На самом деле...

Из зала. *(Не слышно.)*

Прусакова М. Н. Я прошу не перебивать.

Я закончу.

Председательствующий. Продолжайте.

Прусакова М. Н. Поэтому мы сегодня настаиваем на том, чтобы было принято протокольное поручение: в связи с чем Правительство Российской Федерации исключило эту категорию из перечня медицинских работников, которые должны получить федеральную доплату? В поручении президента об этом ничего не говорилось. Учитывая, что Голикова в ходе рассмотрения своей кандидатуры и вопроса о своём утверждении дала обещание, что 1 июня будут представлены эти меры, мы настаиваем на том, чтобы нам дали официальный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Соломатина Татьяна Васильевна.

Пожалуйста.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, после отчёта правительства комитет подал запрос на имя заместителя председателя правительства Голиковой Татьяны Алексеевны, ответ на сегодня не получен, но вчера комитетом отправлен повторный запрос, и комитет считает, что нужно дождаться ответа. Из информации, которую мы получили: идёт сбор информации со всех регионов о том, какое количество сотрудников данной категории, которым необходима доплата, работает в лечебных учреждениях.

Комитет не поддерживает это поручение.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, ставится на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

Коллеги, всем большое спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 июня 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 54 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнём работу, хочу обратить ваше внимание вот на что. У нас здесь вот, рядом с залом заседаний, открыта выставка, посвящённая человеку, которого вы хорошо знаете. Рекомендую сходить и посмотреть эту выставку. Она у нас будет на протяжении двух недель, но правильно об этом сказать. Мы вот сейчас, только что, вместе со всеми руководителями фракций были на этой выставке по приглашению Геннадия Андреевича Зюганова. Хочу вам передать эмоции от этой выставки. Много мы говорили о человеке, который сделал себя сам, пройдя серьёзный путь вместе со страной. Выставка интересна ещё потому, что мы с вами живём в конкурентном поле, мы занимаемся политикой, для того чтобы конкурировать, оппонировать, отстаивать свою точку зрения, правильно знать, кому ты оппонируешь, с кем конкурируешь, — и на этой выставке многое становится понятным. Но самое главное, о чём правильно было бы ска-

зать, — пройдя очень большой путь, Геннадий Андреевич вместе с партией менялся, как менялась страна. Была одна ситуация — были одни поступки, другая — другие, но главное, что отличает Геннадия Андреевича, — партия, безусловно, для него главное детище, не внуки, не дети, а партия, этим он живёт, а вот что касается того, что выше партии, совершенно очевидно, и этот вывод делаешь в том числе, когда знакомишься с выставкой, для Геннадия Андреевича это страна. Давайте мы Геннадия Андреевича поблагодарим, коллеги. *(Аплодисменты.)* Быть лидером оппозиционной партии непросто, и, думаю, тут все согласятся: мы с вами зачастую оппонируем коллегам Геннадия Андреевича, и, надо сказать, именно его авторитет обеспечивает необходимый баланс, когда нас не уносит в ту крайность, с которой может прийти потеря страны — то, что в истории нашего государства было. Поэтому, коллеги, найдите время, сходите и посмотрите. Понятно, что это в том числе возможность хотя бы немного узнать Геннадия Андреевича просто как человека, семьянина, откуда он, кто его родители, но ещё раз подчеркну, что для него главное — политика, иначе он таких успехов не достиг бы.

Так, Нина Александровна? Так.

Я почему это говорю Нине Александровне? Потому что мы зачастую, для того чтобы женщинам выказать наше уважительное отношение, говорим: вот посмотрите на мужчину, который состоялся, — рядом обязательно должна быть женщина, которая ему обеспечила тылы, всё для того, чтобы он занимался политикой. На самом деле, если мужчина состоялся, значит, он любит другую — политику, работу свою, а женщина, которая с ним рядом, мудрая, она понимает это и делает всё для того, чтобы он себя реализовал. Да, Нина Александровна? Так же в отношении мужей: если женщина реализует себя в политике, знайте, мужчина в жизни этой женщины на втором плане, на первом — работа, политика. Это так. Правильно? Правильно. Вот, поддерживают! Женщины поддерживают, когда говоришь об их достижениях и о том, что мужчина на втором месте после работы. А когда говоришь о мужчинах и о том, что женщина в этом случае на втором месте, они не согласны. Да? Вот так. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, у нас с вами напряжённая повестка на этой неделе, на следующей неделе, будем делать всё для того, чтобы решения были рассмотрены.

А сейчас давайте поздравим с днём рождения Киселёва Михаила Сергеевича, ему всего 38 лет. *(Аплодисменты.)* А где у нас Киселёв Михаил Сергеевич?

Михаил Сергеевич, поздравляем вас! Счастья, здоровья, успехов во всех ваших начинаниях! Ну и вот тоже посмотрите выставку — тот путь, который...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы вчера?.. Молодец большой! Тот, кто посмотрит путь Геннадия Андреевича, поймёт, что это на самом деле путь-то очень тернистый, непростой. Понятно, что завидуют многие, но это очень непросто, очень тяжело.

Уважаемые коллеги, нам надо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас на четверг назначено рассмотрение бюджетного пакета, состоящего из пяти законопроектов. Предполагаемое время рассмотрения законопроектов из этого пакета почти девять часов. В связи с этим, учитывая, что всё-таки очень серьёзное обсуждение состоялось в комитете, каждая фракция уже высказала своё мнение, комитет предлагает первые два вопроса, законопроекты из этого пакета, а именно законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" и "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", перенести на среду, поставить их на завтра. Если будет принято такое решение, то, может быть, поставить их на фиксированное время, допустим на 13.30, — у нас завтра есть другие мероприятия. Если бы это было возможно, мы просто разгрузили бы и имели бы возможность более подробно рассмотреть все эти законопроекты.

Председательствующий. Андрей Михайлович, я правильно понимаю, что завтра вы предлагаете рассматривать бюджетные законопроекты, о внесении изменений в бюджет и в Бюджетный кодекс, а послезавтра — налоговые? Коллеги, нет возражений? Нет. Ну и при таком длительном времени рассмотрения, при разделении рассмотрения (завтра два законопроекта, а затем три законопроекта) мы сможем в четверг, учитывая, что, как договаривались, не будет выступлений от фракций, сразу начать в 12.00 и полностью посвятить пленарное заседание рассмотрению налоговых законопроектов. Так? Так. Принимается решение, коллеги? Нет возражений? Нет. Поддерживаем? Поддерживаем. Андрей Михайлович, нам здесь надо ещё зафиксировать: 13.30 — время рассмотрения законопроектов о внесении изменений в бюджет и в Бюджетный кодекс.

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Если можно, мы завтра утром представим предложения по порядку рассмотрения, которые можно будет с утра рассмотреть...

Председательствующий. Коллеги, нет возражений: мы в ходе вот такого же обсуждения проекта порядка работы, повестки, обсудим и порядок рассмотрения? Нет возражений. Принимается.

Тогда, Андрей Михайлович, готовьте на завтра к рассмотрению два законопроекта (в 13.30, в фиксированное время), а на послезавтра — три налоговых законопроекта, и это будет всей нашей повесткой заседания в четверг. Договорились.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот буквально недавно, на региональной неделе, обсуждали законопроект, который мы сегодня 16-м будем рассматривать, — вы сегодня об этом тоже в социальных сетях написали — о запрете продажи энергетиков детям. Это абсолютно правильная и здравая инициатива. Но есть вопрос, который беспокоит многих: как это будет работать с точки зрения правоприменительной практики? Я имею в виду, какая ответственность будет для тех, кто после принятия такого запрета всё равно будет продавать эту продукцию детям (а они будут продавать, мы это прекрасно знаем)? Нужна ответственность для тех, кто продаёт, и для тех, кто владеет этими точками, магазинами. Этот вопрос мы уже задавали, вы помните, вы поручение давали — дать предложения. Пока не услышали конкретные предложения. Можно взять за аналог продажу алкоголя детям, довести примерно до такой же планки по штрафам и по административной и уголовной ответст-

венности. Я считаю, что это будет, ну, довольно-таки справедливо с учётом того урона, который они наносят.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, давайте профильному комитету дадим поручение проработать предложение Бийсултана Султанбиевича Хамзаева, потому что действительно должно быть наказание. И как один из подходов правильно будет рассмотреть в качестве аналога продажу несовершеннолетним винно-водочных изделий. Правильно? Правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну мы так и поступим. Василия Ивановича Пискарёва я вижу здесь, он присутствует, Крашенинникова нет, попросим первого заместителя. Раз мы будем принимать базовый закон, вводить запрет на продажу энергетиков, а здесь все, скорее всего, это решение поддержат... Коллеги, да? Понимаем, о чём речь идёт. *(Аплодисменты.)* Соответственно, надо сразу готовить нормы, предполагающие наказание в том случае, если закон будет нарушен. Речь идёт о здоровье детей, мы с вами должны понимать свою ответственность. Давайте такие решения обязательно примем.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, большая просьба довести до сведения депутатов результаты или решение правительства в отношении повышения социальных выплат медицинским работникам скорой помощи. Соответствующее письмо пришло и в комитет, я знаю, и Александр Дмитриевич, возможно, проинформирует.

И в отношении заявленных мер поддержки на региональном уровне. К сожалению, ни в Саратовской области, ни в Ставропольском крае социальные доплаты медикам не повышались. Только водителям скорой помощи, это немного другое, Вячеслав Викторович. Мы говорим именно о повышении социальных выплат медицинским работникам скорой помощи, это фельдшеры и врачи скорой помощи.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич, есть что сказать? Башанкаев?

Пожалуйста, коллега Башанкаев.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Да, мы получили ответ от Татьяны Алексеевны, которая нас направила в Минздрав, вчера получили от Минздрава сообщение — с письмом могут ознакомиться все заинтересованные депутаты. Главная идея — определены пунк-

ты, по которым были недоработки. Сейчас в регион отправили письмо, протоколы, порядки, соответственно мы ждём, когда за счёт вот этих поручений будет повышение зарплат. Собственно, вот и всё. Работают.

Председательствующий. Бадма Николаевич, понятно, вы в этом направлении работаете, но ответы расплывчатые. Может быть, нам подготовить соответствующее обращение в правительства регионов, чтобы они данные вопросы у себя рассмотрели? Это полномочия регионов. Если брать основные расходы — повышение зарплат за счёт средств федерального бюджета, то деньги перечислены, а что касается работников скорой, в регионах должны изыскать эти средства и посмотреть, насколько это возможно. Если нет, пускай обращаются в Минфин и в рамках межбюджетных отношений ведут диалог, с них ответственность никто не снимал. У нас такая же ситуация по детям-сиротам, у нас такая же ситуация была по обманутым дольщикам. Посмотрите, сколько денег вынуждены были выделять регионам, для того чтобы компенсировать потери обманутым дольщикам! А первопричина-то в чём? Мэры городов, губернаторы безответственно отнеслись к вопросам контроля за выделением земельных участков, эти участки использовали недобросовестные застройщики, которые фактически создавали пирамиды, в итоге люди не получили жильё, отсутствовал контроль, отсутствовало ответственное отношение к работе. Так же и здесь, поэтому просто надо, чтобы этот вопрос в каждом регионе рассмотрели и прямо ответили, а если не получается, тогда пусть обсуждают с Минфином. Просто, если они этот вопрос не ставят как первоочередной, приоритетный, это неправильно. Есть регионы-доноры, у которых бюджеты сбалансированные, у нас их 30, вот надо посмотреть вместе с бюджетным комитетом, по этим регионам такие решения приняты или нет, и разобраться, поглубже разобраться в этой теме.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который поднял сейчас коллега Башанкаев, обсуждался в профильном комитете, да и у авторов этого законопроекта (их 24, в том числе два вице-спикера, десять председателей комитетов) понимание есть, но надо сделать первый шаг — принять базовый закон, на основании которого потом вносить изменения в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовный кодекс. Тем более, что...

Председательствующий. Не Башанкаев, а Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Останина Н. А. Простите, Хамзаев. Башанкаев — соавтор законопроекта. Простите. Бийсултан Султанбиевич — выговорила.

Да, Вячеслав Викторович, но...

Председательствующий. А Бадма Николаевич — Башанкаев.

Останина Н. А. Бадму Николаевича я очень люблю, он это знает, и он соавтор этого законопроекта, поэтому вместе с ним мы прошли...

Председательствующий. У вас, скорее всего, симпатии какие-то к Бадме Николаевичу, поэтому вы, по Фрейду и Юнгу... *(Оживление в зале.)*

Нина Александровна, пожалуйста, продолжайте.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, я надеюсь, что вы не сочтёте покушением на ваше авторское право ссылку на ваш телеграм-канал, где провели сегодня опрос: ну, там даже предлагают дальше идти, ругают всех нас, депутатов, мол, что вы только несовершеннолетним запрещаете, давайте вообще запретим. Коллеги, чтобы сделать этот первый шаг, даже ногу занести, полтора года потребовалось! Кроме того, скажу вам честно, отчасти это административно-политическое решение. Не будь опыта у Топилина и не поддержали бы вы, Вячеслав Викторович, а ещё не назначили бы руководителем этой рабочей группы Жукова, который вёл переговоры со всеми правовыми управлениями, мы бы и сегодня его не могли рассмотреть.

Убедительная просьба ко всем: конечно, мы должны законопроект поддержать, но, для того чтобы нам успеть его быстрее провести, конечно, требуется работа в профильном комитете, и тут Максиму Анатольевичу нужна, конечно, наша поддержка — всех, в том числе и соавторов, которых вы назвали, и Бийсултана Султанбиевича.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы, если вы сочтёте возможным, учитывая, что вопрос, связанный с запретом продажи энергетиков несовершеннолетним, беспокоит всех, рассмотрим законопроект в приоритетном порядке сегодня, среди законопроектов первого чтения его выделим, поставим на первое место. У всех есть понимание, что надо запрещать энергетики. Для детей они однозначно вредны, подрывают здоровье, создают проблемы — им не место в детском рационе. Поэтому, коллеги, давайте этот вопрос рассмотрим, как вы правильно сказали, первый шаг сделаем, а затем уже — есть поручение комитету по безопасности и комитету по законодательству — безотлагательно будут подготовлены

предложения по мерам ответственности в отношении тех, кто будет нарушать закон, продавать энергетики несовершеннолетним, мы с вами эту работу также должны проделать.

А что касается Топилина Максима Анатольевича, действительно, ему пришлось непросто. Надо отдать ему должное, давайте скажем ему слова благодарности: он прошёл этот путь, его авторитет многое предопределил, это так.

Спасибо, Максим Анатольевич. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, вот тоже, к слову, в отношении председателей комитетов: роль очень большая.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович, будем работать. Безусловно, понимаем все сложности с этим законопроектом, но сегодня действительно надо его в первом чтении принять. И всё-таки я хотел бы, чтобы все понимали, что Александр Дмитриевич Жуков здесь с соответствующими подразделениями провёл всю необходимую работу. Мы, конечно, подготовили проект, но, если бы не он, мы с этой задачей, наверное, не справились бы. Спасибо большое!

Председательствующий. Максим Анатольевич, у Александра Дмитриевича удел такой. И надо сказать, вот почему вас поддерживаем? Потому что самое главное, чтобы профильный комитет здесь не снижал активности. А что касается Александра Дмитриевича — по-другому быть не может.

Александр Дмитриевич, спасибо вам, вы укрепляете волю наших руководителей комитетов и других, тех, кто колеблется.

Нам этот путь надо пройти, защищая здоровье детишек. Родители обращаются, учителя обращаются, и мы видим, что происходит. Вдумайтесь, такая отрава разрешена! Её потребляют, понятно, что кто-то от этого ловит кайф, но на самом деле это всё настолько вредно... Если не остановим, все этот кайф поймают ненужный.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, для чистоты отношений. Заработная плата повышена не только шофёрам, но и всем остальным категориям, которые не получают заработную плату из фонда обязательного медицинского страхования. Губернатором Владимировым был внесён законопроект, Дума его приняла, и всё выплачивается.

Председательствующий. Молодец.

Кармазина Р. В. По всем остальным вопросам — правильно Башанкаев сказал...

Председательствующий. Владимиров, губернатор Ставропольского края, взял вот и нашёл решение, повысил зарплату — правильно.

Давайте в этом разберёмся и, возможно, обратимся к руководителям регионов. Пускай берут на себя ответственность, а иначе это всё о чём? Их полномочия, они их исполняют, должны это делать — будем заставлять, уже через контрольно-надзорный орган смотреть. Если будет снижаться численность врачей, это уже ответственность главы региона, там должны обеспечить скорую помощь.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу 25-й вопрос поставить в первую тройку, и вот почему. Мы с Гордеевым и другими товарищами внесли законопроект 25 ноября 2022 года, сейчас он у нас идёт на принятие. Законопроект очень важный, но я вижу, что он очень далеко, как говорится, ушёл в повестке, а нам надо обязательно принять его в эту сессию.

Председательствующий. Коллеги, ну давайте мы примем решение обязательно его рассмотреть. Нет возражений? Нет. Дойдём до него обязательно в рамках нынешнего пленарного заседания.

А первым среди законопроектов первого чтения — у нас с вами достигнута договорённость — поставим законопроект под пунктом 16. Докладчик — Нина Александровна Останина. Этот вопрос всех волнует и объединяет. Договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, замечаний, предложений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас с вами, коллеги, повестка тоже большая, но выступления от фракций — час времени. Мы всегда говорим, если есть что сказать... Вот даже сейчас мы обсуждаем повестку — есть что сказать? Хамзаев высказался, Останина высказалась, Кармазина высказалась, Куринный высказался. Давайте как-то своё время экономить, коллеги. Сейчас одна фракция выходит на выступление — все остальные, безусловно, тоже: как так, мы не выскажемся, мы не выступим? А насколько вот эта тема для всех? Или она носит другой характер? У нас повестка-то насыщенная. Смотрите...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

А сейчас выступления от фракций, если других решений мы не примем.

Коллеги, фракции настаивают, нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ведь пленарное заседание может любое решение принять. Понятно, что вы в обязательном порядке эту тему встраиваете, а дальше потом начинается... понятно что. Вот мы все сегодня выступали по главному политическому вопросу на выставке — выступали, все выступали, — а вы сейчас нас опять на второй круг...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вот требуют проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну подождите, ну что подготовиться... Давайте перенесём сейчас, у нас повестка напряжённая на этой неделе, потом тоже.

Пожалуйста, по ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, в связи с тем что у нас действительно очень напряжённая повестка и на этой неделе, и на следующей неделе, предлагаю проголосовать, чтобы сегодня не проводить выступления от фракций.

Председательствующий. Только если будут выступать руководители фракций. Вот если сейчас Геннадий Андреевич выступает, Слуцкий выступает, Миронов выступает, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаев выступает, Васильев выступает — вопросов нет. Ну иначе, коллеги, получится так: вот сейчас начнутся шум, хождения... Ну дальше что? Дискредитация просто. Об этом речь идёт. Что защищаем — непонятно.

Коллеги, давайте тогда исходить из загруженности повестки. Всё-таки мы перегружены, мы идём к завершению весенней сессии, у нас последнее заседание будет 31 июля, нам надо сбалансировать порядок работы. Если будут выступления, то важно, чтобы их темы затрагивали весь парламент. Нет возраже-

ний, коллеги? Нет возражений. Тогда есть предложение, подкупающее простотой: чтобы никого не обижать, давайте договоримся, что вопрос, который у нас стоит вторым, — "Выступления представителей фракций..." — будет рассмотрен в завершение заседания, если будут настаивать выступающие от фракций. *(Аплодисменты.)* Демократия — это процедуры, нормы, правила.

А вот тут, Николай Васильевич, головой не крутите! Вы что, хотите нас заставить? Пожалуйста, если будет интересно, все сойдёмся, выйдем из своих кабинетов, в конце заседания выслушаем каждого из тех, кто записался. Но вы нас повесткой сюда собирайте, интересным разговором, а не обязанностью. Вся эта обязанность знаете к чему привела? К развалу страны! Посмотрите, что на выставке Геннадий Андреевич вам показывает. Вы нам хотите включить — и чтобы мы слушали. А вы должны, наоборот, заинтересовать, в рамках конкуренции, убеждать, чтобы это могло быть где-то в конце, в завершение.

Вот Нилов предлагает так же. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Фракция считает, что надо пойти навстречу председателю в этом вопросе, мы поддерживаем ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вот, а он же...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От земли человек! С 1994 года, прошёл региональный уровень!

Пожалуйста, коллега Вяткин.

Включите Вяткину микрофон.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки рискну выразить мнение и нашей фракции, и, наверное, коллеги нас тоже поддержат и вас поддержат: сейчас очень важно принять целый ряд законопроектов, которых ждут наши сограждане, ну и там, при обсуждении, будет дискуссия, никто нам рот не затыкает, можно выступать, поэтому предлагаем поддержать ваше предложение, Вячеслав Викторович, и перейти к рассмотрению повестки.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, давайте мы договоримся: в 16.00, в фиксированное время, ставим выступления от фракций, всё иное и если выступают руководители фракций — в начале заседания. Договорились? Договорились. *(Аплодисменты.)* При-

нимаем решение? Принимаем решение. Надо ставить на голосование?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставим на голосование такой подход. Кто за, поддержите.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

За — 342, против — 7, воздержалось 5. Принимается.

Выступают руководители фракций — выступления в начале пленарного заседания, не руководители фракций — в 16.00. Коллеги, остался всего месяц с небольшим до завершения весенней сессии, повестка напряжённая — мы должны либо самоорганизоваться, либо дополнительные дни вводить, вот и всё. Всем спасибо за понимание.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Напомню, мы эту работу вели в диалоге с вами, консенсус по законопроекту был найден во втором чтении, сегодня всё это позволяет нам просить вас поддержать принятие законопроекта в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на этот счёт имеется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса, блок законопроектов второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации". С докладом выступит Максим Анатольевич Топилин.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что законопроект был внесён правительством, принят в первом чтении 15 февраля этого года. В нём предусматривается в основном ускорение, упрощение процедур, связанных с экспериментальными правовыми режимами в сфере цифровых инноваций, и он направлен на то, чтобы эти решения принимались быстрее и работали эффективнее. Также в соответствии с поручением президента внесены поправки, связанные со страхованием ответственности участников экспериментов. И ещё очень важная, мне кажется, поправка, внесённая группой депутатов, предусматривает, что ежегодно до 1 мая правительство представляет в Государственную Думу и в Совет Федерации доклад о результатах экспериментальных режимов, что позволит нам соответственно готовить изменения в действующее законодательство. В этом, собственно, цель законопроекта. Четыре поправки подготовлены ко второму чтению, все они предлагаются к принятию. Просьба проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, мы с вами приняли проект федерального закона в первом чтении 22 марта 2022 года. Его цель — ограничить риски физических лиц и микропредприятий по кредитам с переменной ставкой. К законопроекту поступило семь поправок, все они в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет просит вас поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бахарев К. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие высказаться по мотивам, с учётом того что мы перешли к рассмотрению в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект под пунктом 5 в третьем чтении принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту при подготовке ко второму чтению поступи-

ло 23 поправки: 18 поправок комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу № 1, пять поправок — к отклонению, они в таблице № 2. Комитет просит поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 77^1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переходим к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Нурбаганд Магомедович Нурбагандов.

Нурбагандов Н. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 апреля 2024 года. Напомню, в данном законопроекте образовательные организации со специальными наименованиями "кадетская школа", "кадетский (морской кадетский) корпус" и "казачий кадетский корпус" включаются в перечень образовательных организаций со специальными наименованиями, в которых порядок приёма, организации и осуществления образовательной деятельности устанавливается их учредителем по согласованию с Министерством просвещения Российской Федерации. Ко второму чтению в комитет поступило две поправки юридико-технического характера от автора законопроекта, которые рекомендуются к принятию. Предлагаю одобрить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 8. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Нурбагандов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по просвещению рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Возражений нет.

По мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Можете присаживаться, Нурбаганд Магомедович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доклад сделает Владимир Николаевич Плотников.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. В январе мы рассмотрели его в первом чтении, поступили

поправки. Комитет по аграрным вопросам рассмотрел их и предлагает все четыре поправки к этому важному законопроекту принять. Предлагаем поддержать таблицу поправок № 1 и принять важный законопроект, направленный на развитие фермерских хозяйств, во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Плотников В. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Доклад сделает Сангаджи Андреевич Тарбаев.

Пожалуйста, Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Нашим комитетом — Комитетом по туризму и развитию туристической инфраструктуры подготовлен законопроект. Он поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации и получил положительное заключение от Правового управления Аппарата Государственной Думы. Всего между первым и вторым чтениями нам поступило пять поправок, четыре из них включены в таблицу № 1 и предлагаются к принятию, одна поправка включена в таблицу № 2 и предлагается к отклонению. Просьба поддержать законопроект, потому что он очень важен для туристической отрасли.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.
По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.
Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос повестки. Второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.
Из зала. *(Не слышно.)*
Председательствующий. Надежда Васильевна, у вас сомнения были?
Из зала. *(Не слышно.)*
Председательствующий. Убедили.
Включите микрофон на трибуне.
Тарбаев С. А. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку.
Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Материалы представлены в Совет Думы. Прошу рассмотреть законопроект сейчас же в третьем чтении.
Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Возражений нет.
Начинаем рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Кто хотел бы высказаться по мотивам от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, Сангаджи Андреевич.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. Коллеги, у нас в качестве докладчика определён Диденко Алексей Николаевич, но, как секретариат подсказывает, будет выступать Панин Геннадий Олегович от комитета. Нет возражений? Нет возражений.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Пожалуйста, Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование процедуры предоставления государственных и муниципальных услуг в отношении несовершеннолетних их законным представителям и предлагает исключить возможность отказа в предоставлении законному представителю несовершеннолетнего, не являющемуся заявителем, результатов государственных и муниципальных услуг в отношении данного несовершеннолетнего, зафиксированных на бумажном носителе. Предлагается, чтобы заявитель в момент подачи заявления о предоставлении государственной или муниципальной услуги указывал фамилию, имя, отчество другого законного представителя несовершеннолетнего, также уполномоченного на их получение. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступили поправки — подготовлены таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу, коллеги, поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панин Г. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку на завтра, на 19-е число.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, поставим законопроект под пунктом 11, он подготовлен, в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Геннадий Олегович.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25^{1} Феде-

рального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О. Проектом закона предлагается расширить круг лиц, которые смогут принимать участие в сходе граждан по вопросам о выдвижении кандидатуры и о досрочном прекращении полномочий старосты сельского населённого пункта, за счёт включения в него лиц, имеющих в собственности жилое помещение, расположенное в данном населённом пункте, в том случае, если это установлено муниципальным нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. Законопроект был принят в первом чтении 2 апреля 2024 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Комитетом подготовлены две таблицы поправок: таблица № 1 с четырьмя поправками, рекомендованными к принятию, и таблица № 2 с одной поправкой, рекомендованной к отклонению. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Законопроект под пунктом 12 во втором чтении принят единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Панин Г. О. Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, поставим законопроект под пунктом 12 для рассмотрения в третьем чтении на завтра? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Геннадий Олегович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением мы с вами переходим к рассмотрению 16-го вопроса, мы определились, что будем его рассматривать в приоритетном порядке. О проекте федерального закона "О запрете розничной продажи безалкогольных тонизирующих (в том числе энергетических) напитков несовершеннолетним". С докладом выступит Нина Александровна Останина. Содоклад сделает Надежда Васильевна Школкина.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что отношение к этому законопроекту мы уже высказали при обсуждении повестки. Хотя мне кажется, что практически никто из сидящих в этом зале и не пробовал энергетики — вот показываю вам эти напитки, — во всяком случае, когда профильный комитет обсуждал законопроект, только один депутат признался, что он намеренно попробовал — и не спал до утра, не знаю, чем занимался. По статистике, только каждый четвёртый взрослый употребляет энергетики, зато их употребляет каждый второй подросток и молодой человек.

Если бы вы их употребляли, то мы не обнаружили бы в зале каждого третьего, потому что 35,4 процента испытывают бессонницу. Наверное, вы выпустили бы папку из рук, потому что 30 процентов испытывают тремор, употребив 50 миллилитров...

Председательствующий. Нина Александровна, прекратите рекламировать эти напитки! Вы поймите, вот опять, коллеги...

Останина Н. А. Я пугаю!

Председательствующий. Да вы не пугаете, потому что некоторые хотят вот так вот взять и... чтобы потом ни о чём не думать, ничего не замечать. А вы сейчас показываете то, что вот, допустим, я первый раз вижу. Не надо.

Останина Н. А. И Жуков не видел, хоть он и был главным лоббистом этого законопроекта, он тоже их не видел.

Говорю, чтобы понимали, что пьют дети и с чем мы должны бороться. Если, Вячеслав Викторович, вы считаете, что... 35 процентов, выпив 500 миллилитров такого напитка, могут получить ишемическую болезнь сердца, а 16 процентов — инсульт (я не знаю, является ли это пропагандой), если ещё полбаночки, то, получается, плюс 17 процентов — ишемия и плюс 7 процентов — инсульт. Я надеюсь, что достаточно уже привела тревожных симптомов.

Что касается воздействия энергетических напитков на детей, тут я, наверное, вас очень удивлю: каких-либо серьёзных исследований у нас в стране на эту тему не проводилось. Есть исследования международные. Замечательные исследования есть в Словении, они говорят о том, что в основном это касается школьников, которые испытывают стресс, усталость и очень хорошо реагируют на яркие этикетки и на цену этих напитков. Когда мы начали разработку этого законопроекта, мы подали запросы в Минздрав и Роспотребнадзор. Официальный ответ: статистика по нанесению вреда здоровью детей и подростков не ведётся. Я так полагаю, что мы сегодня должны всё-таки обязать и Роспотребнадзор, и Минздрав такую статистику вести. Прямого следствия в виде детской смерти от употребления энергетиков, наверное, нет, диагнозы ставятся абсолютно другие, но в 25 процентах случаев это воздействует на мальчиков-подростков, на соматику, и в 16 процентах — на девочек. Пилотные исследования провёл Центральный НИИ организации и информатизации здравоохранения Минздрава. И всё-таки по нашему требованию сейчас Минздрав обозначил два института — НИИ психиатрии имени Сербского и новосибирский институт пищевой, — чтобы они провели соответствующие исследования по воздействию энергетиков на здоровье детей и подростков.

Аргументы в пользу законопроекта. Первый — это, конечно, печальный международный опыт. Шесть государств запретили полностью продажу энергетиков несовершеннолетним, четыре американских штата. Второй аргумент даёт социология. Вот вы, Вячеслав Викторович, нас ругаете, а мы смотрим,

сколько у вас на телеграм-канале проголосовало в поддержку этого законопроекта...

Председательствующий. Не ругаю, более того, попросил Коломейцева не мешать вас слушать. И Макарова Вячеслава Серафимовича. Важный вопрос, очень важный.

Останина Н. А. Такая очень хорошая репрезентативная выборка: 319 тысяч приняли участие в голосовании, 90 процентов поддержали наш законопроект о запрете продажи энергетиков детям. Следующий опрос был проведён опять в 2023 году, уже в конце года. А тема была — обязательная маркировка контрастными надписями. Мелкая надпись о том, что не рекомендуется детям до 18 лет... Ну, вряд ли кто-то дойдёт до этой надписи и прочтёт её. Здесь 84 процента поддержки. Ну и я не знаю, сегодня смотрели или нет, Вячеслав Викторович, вы свой канал — там вас ругают: это половинчатый шаг, надо принимать закон о полном запрете, и для детей, и для взрослых.

Сам законопроект достаточно лаконичный, в нём всего шесть статей. И определение безалкогольного тонизирующего напитка мы взяли из статьи 4 технического регламента, чтобы нас не упрекнули потом в несоответствии техническому регламенту.

Замечания к законопроекту есть, но их вполне можно учесть ко второму чтению, хотя Максим Анатольевич и опасается, что будет сложная работа. Первое из них сегодня коллега Хамзаев уже обозначил — это, конечно, касается наказания. Ну, вы правильно сами сказали, что это ведь уже четвёртый шаг: первый — запрет на продажу алкоголя детям, второй — запрет на продажу табачных изделий, третий — запрет на продажу вейпов. Но и вы, и мы тоже понимаем, что между принятием закона и его исполнением всё-таки пропасть большая. Давайте вместе действительно ускорим принятие законов, которые вводили бы соответствующее наказание, как за торговлю алкоголем, а может даже ещё строже, в административный кодекс и в Уголовный кодекс (при повторной продаже алкоголя уже уголовное наказание, эта норма у нас есть).

Так что опыт у нас есть, аналог тоже есть. Я предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать тех, кто выступил с инициативой внесения этого законопроекта полтора года назад. И хочу сказать, что среди них два вице-спикера — Анна Юрьевна, спасибо, Борис Александрович, спасибо — и десять председателей комитетов. В принципе в соавторах этого законопроекта все сидящие в этом зале. Прошу вас, обозначьте это своим голосованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

А вы заберите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну конечно! Будет это всё стоять на трибуне, дальше всё это будут снимать — реклама, как вы понимаете, бывает даже отрицательная, но это тоже реклама.

Вот смотрите, единственный фотограф, все остальные уже ушли — куда?

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике Надежда Васильевна Школкина.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, как уже сказала Нина Александровна, был разработан и внесён нашими коллегами — депутатами Государственной Думы, за что им, кстати, отдельное большое спасибо. Он направлен на охрану здоровья, а самое главное — на предупреждение причинения вреда здоровью несовершеннолетних путём ограничения розничной продажи безалкогольных тонизирующих и энергетических напитков такой категории граждан.

Коллеги, я думаю, что никто из нас не переоценит значимость данного законопроекта хотя бы потому, что большинство сидящих в этом зале являются родителями, а многие даже бабушками и дедушками и все мы хотим, чтобы наши дети и внуки росли здоровыми, как минимум с сохранённой центральной нервной системой и устойчивым психологическим состоянием. Думаю, в этом зале не нужно объяснять пагубность влияния энергетиков на здоровье даже взрослых людей, не говоря уже о формирующемся, быстрорастущем организме ребёнка, который сегодня наряду с различными стрессами и нагрузками подвергается воздействию дополнительной разрушающей силы, потребляя энергетики. И я согласна с Ниной Александровной, наши граждане уже в принципе прямо и честно высказали в телеграм-канале Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина свою позицию: необходимо запретить. Вместе с тем мы с вами видим, что потребляемое количество энергетиков с каждым годом растёт, особенно в последние десять лет. Наверное, уже не осталось ни одного подростка, который хотя бы раз в жизни не попробовал данный напиток.

Что предлагают наши уважаемые коллеги в законопроекте? Во-первых, ввести в законодательство понятие "безалкогольный тонизирующий напиток". Во-вторых, установить запрет на розничную продажу энергетиков несовершеннолетним гражданам. В-третьих, ограничить потребительскую упаковку

для продажи таких напитков объёмом не более 500 миллилитров. И конечно, установить государственный орган, который осуществлял бы государственный контроль за исполнением всех этих полномочий.

Вместе с тем, к сожалению, понятийный аппарат, понятие "безалкогольный тонизирующий напиток" сегодня не соответствует положениям технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции", как, собственно говоря, и то, что касается объёма потребительской упаковки. Вы знаете, коллеги, что в соответствии с законом "О техническом регулировании" такая норма не будет носить обязательный характер, а это значит, что нам нужно будет привести её в соответствие или с техническим регламентом, или как минимум с национальным стандартом нашей страны.

Коллеги, что касается ограничения объёма потребительской упаковки, я хочу отметить — и мы с коллегами это долго обсуждали, — что данная норма на сегодняшний день в принципе соответствует текущей ситуации на рынке: основная часть такой продукции уже продаётся в упаковке объёмом до 500 миллилитров. Таким образом, если мы внесём такие изменения в том числе в технический регламент Таможенного союза, это не окажет никакого отрицательного воздействия ни на производителей этих напитков, ни на производителей алюминиевой упаковки.

И ещё вот Нина Александровна говорила... Вводится норма о государственном виде контроля в сфере охраны здоровья детей от воздействия безалкогольных тонизирующих напитков и предусматриваются соответствующие полномочия, которые даются федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему государственный контроль в сфере защиты прав потребителей. Мы не будем скрывать, наш комитет ведёт дискуссию с Правительством Российской Федерации на предмет того, необходимо ли вводить новый вид контроля или всё-таки осуществлять контроль в рамках тех видов, которые у нас на сегодняшний день применяются в сфере защиты прав потребителей.

Коллеги, мы сегодня много обсуждали и мы вместе с коллегами обсуждали — я скажу честно: я думаю, что данный закон был бы более эффективным и мы с вами больше сделали бы в борьбе за здоровье наших граждан, если бы, первое, установили полный запрет на продажу безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним детям, а не только в розницу; второе, ввели действительно жёсткую ответственность не только за продажу таких напитков несовершеннолетним, но и за вовлечение их в процесс потребления; третье, обязали производителей такой продукции наносить предупреди-

тельную надпись на потребительской упаковке о вреде чрезмерного употребления такого напитка, причём таким шрифтом, чтобы он легко читался, чтобы не надо было его разглядывать с лупой; четвёртое, ввели обязательную маркировку таких напитков, например, в системе "Честный знак", которая позволила бы нам очень легко отслеживать весь путь таких напитков... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Школкина Н. В. Коллеги, я заканчиваю свою речь.

Выступление по прошлому законопроекту я закончила одной фразой, которая очень вам понравилась и которая сегодня соответствует и этому законопроекту. Короче, коллеги, законопроект хороший, его надо принимать. Наш комитет поддерживает данный законопроект и просит поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику?

Надежда Васильевна, вернитесь, пожалуйста, вдруг будут вопросы.

Нет вопросов. Кто хотел бы выступить?.. Есть вопросы.

Надежда Васильевна, вернитесь, есть вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вы завершали выступления, от профильного комитета.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Ну, это не вопрос, это поддержка.

Вот, понимаете, по-любому нас будут смотреть те, кого это касается, — дети. Вы абсолютно правильно говорите, Вячеслав Викторович: мы должны быть внимательны и аккуратны, без рекламы, поэтому здесь важно, чтобы мы и к рекламе подошли максимально принципиально. Вот выходит именитый спортсмен, зарабатывающий миллионы долларов, держит в одной руке энергетик и говорит: "Я в жизни всего добился, потому что пью энергетик". Враньё! И мы должны об этом сказать открыто. Это не просто лоббизм, это обман, враньё, они губят и убивают здоровье наших детей! Энергетик вызывает инфаркт у ребёнка. Инфаркт — это возрастное заболевание, а у нас сегодня дети-инфарктники. Когда такое было?! Об этом надо говорить, и поэтому убедительность обязательно должна быть. Энергетик — это стимулятор, придуманный для экстремалов, а сегодня его пьют детишки, поэтому надо к этому более решительно подходить, я так считаю.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

Уважаемые коллеги, это крайне важный разговор. Родители ждут принятия решения, и мы с вами должны исходить из того, что энергетики замаскировали под такой невинный напиток, якобы приносящий пользу, ну, точно не вред, а на самом деле всё наоборот: сердечные заболевания у детей в раннем возрасте и другие болезни провоцируют энергетики. Они не запрещены, они доступны, в итоге мы с вами получаем изуродованных детей.

Наша задача — взрослых людей, политиков — защитить маленьких, тех, кто не понимает, что потребляет, ну и, конечно, прекратить эту рекламу, ввести ответственность, жёсткую ответственность за продажу энергетиков несовершеннолетним. Вот этот разговор давайте сегодня составим, с тем чтобы все волнующие вопросы затем отразить в поправках и выработать нормы, которые будут крайне эффективны.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Фаррахову.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Нина Александровна, как вы считаете, как автор, насколько целесообразно одновременно с запретом на розничную продажу ввести также запрет на употребление безалкогольных тонизирующих напитков в общественных местах аналогично тому, как сегодня законом установлена ответственность за распитие алкогольных напитков в общественных местах?

Председательствующий. Останиной Нине Александровне включите микрофон.

Останина Н. А. Анатолий Борисович, вы наверняка обратили внимание на замечания, которые сделало нам Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Мы как раз обозначили в законопроекте запрет употребления безалкогольных тонизирующих напитков в общественных местах, но нас попросили расшифровать, что мы понимаем под общественными местами. Кстати, это уже есть в законе о запрете на продажу алкоголя. Более того, 65 субъектов, которые приняли такой закон у себя, чётко обозначили, где запрещается продавать безалкогольные тонизирующие напитки. Вот я думаю, что мы пойдём по этому пути, по образу и подобию закона о запрете и продаже алкоголя, вплоть до определения расстояния, на котором запрещено продавать эти напитки, мы определим вот эти общественные места. В региональных законах есть разноголосица, да и вообще в законах: в Московской области есть запрет на продажу, а в Москве — нет, поэтому, понятно, как за колбасой, сюда

едут за безалкогольными тонизирующими напитками. Конечно, должен быть федеральный закон, не 65 разных региональных законов.

Кстати, вот нас упрекают в том, что это противоречит таможенному регламенту, — Надежда Васильевна, а хоть один прокурор в регионе опроверг этот законопроект в связи с несоответствием? Нет, не опроверг. Кроме того, таможенный регламент — 2011 год, 13 лет прошло и ничего не меняется! Давайте тогда отдадим нашему правительству полномочие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Владимир Иванович, ну вообще я отвечаю на вопрос. Простите, но...

Я думаю, что формулировка должна была...

Председательствующий. Нет, тут очень важный разговор, Владимир Иванович, он непростой. Вот то, что сделали Нина Александровна и профильный комитет, Максим Анатольевич, Надежда Васильевна... пройден огромный путь. Ведь у нас, получается, взяли и уравняли лимонады, там, "Байкал", "Тархун" и так далее, с тонизирующими напитками, и если брать техрегламент... Откуда проблемы-то? Вот почему мы, столкнувшись с этим, не смогли сразу выйти на принятие решения? Так, Максим Анатольевич? Мы с вами обсуждали. Нет различия! Поэтому нам надо сейчас принять крайне взвешенное, выверенное решение, понимая, что цель запрета — это именно тонизирующие напитки, которые наносят вред здоровью детей, подсаживают их, делают зависимыми. Понятно, к чему это дальше приводит: этого будет не хватать, рано или поздно начнут употреблять более сильные энергетики — итог плачевен. Нам надо сейчас потратить время, обсудить всесторонне, потому что непростая ситуация. Мы с правительством очень долго вели дискуссию, прежде чем получили поддержку. Да, возможно, нам придётся выходить в наши международные организации, ЕАЭС, и об этом тоже говорить. Но насколько я знаю, ряд стран так же отреагировали, правильно, у нас союзники есть. Но со своей стороны, мы не должны откладывать это в долгий ящик, надо принять закон как можно быстрее и, самое главное, установить ответственность за продажу этих энергетиков несовершеннолетним.

Нина Александровна, пожалуйста.

Включите Останиной микрофон.

Останина Н. А. Ну, коллеги, я прокомментировала бы ещё замечание о несоответствии тому самому регламенту Таможенного союза. Речь идёт о статье 9. Но у нас тоже есть предложение. В статье 9 приводится перечень тех самых растительных компонентов, а мы предлагаем дать правительству возможность дополнить этот перечень теми компонентами в пределах

допустимых объёмов. Я полагаю, что это вполне демократичная норма, которая всё-таки позволит нам сделать этот законопроект соответствующим регламенту Таможенного союза.

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Школкина Н. В. Нина Александровна, мне кажется, мы с вами, с одной стороны, вроде бы вместе за, с другой стороны, спорим, как будто друг друга не понимаем. Я ещё раз говорю, формулировка, которая предложена в вашем законопроекте, не соответствует положению технического регламента Таможенного союза, это первое. Второе, если обратили внимание, я в своём выступлении несколько раз давала ссылку на национальные стандарты нашей страны, которые мы с вами можем вполне использовать и пока не используем в полной мере, хотя все другие страны отдают приоритет именно национальным стандартам. Мне кажется, здесь, в этом зале, мы не будем вести такую большую полемику, мы с вами можем в рабочем режиме это отработать и сделать всё правильно.

Председательствующий. Молодцы.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нина Александровна, очень правильный закон. Законом Республики Татарстан установлена ответственность за несоблюдение ограничений розничной продажи несовершеннолетним такой безалкогольной продукции и, что очень важно, за вовлечение несовершеннолетних в её потребление. Но вопрос о другом. Этим же законом Республики Татарстан установлена ответственность за несоблюдение ограничений розничной продажи несовершеннолетним товаров, содержащих сжиженный углеводородный газ. Так называемая проблема сниффинга чрезвычайно актуальна.

Ко мне сегодня обратились, уважаемый Вячеслав Викторович, избиратели после вашего поста. Дело в том, что с 2018 по 2022 год, по статистике Следственного комитета, более 500 детей погибли из-за этой проблемы. Действительно, идёт вовлечение. Дети этим пользуются. Оказывается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Фаррахов А. З. Спасибо.

Как оказалось, 40 субъектов Российской Федерации, так же как Республика Татарстан, установили ответственность.

И у меня вопрос, Нина Александровна, к вам: не считаете ли вы возможным расширить ограничения и решить проблему сниффинга, по крайней мере среди несовершеннолетних детей?

И предложение: надо рассмотреть все возможности установления досудебной блокировки сайтов, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит? Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Айрат Закиевич, вы совершенно правы. Кстати, я отмечу, что, пожалуй, самый полноценный закон сегодня действует в Республике Татарстан — работающий закон о запрете продажи, потребления и вовлечения несовершеннолетних в употребление безалкогольных тонизирующих напитков. Но я хочу проинформировать вас, что законопроект о сниффинге уже вносился Московской городской Думой, но, к великому сожалению, не нашёл поддержки, не смогли согласовать его и авторы законопроект отозвали. На сегодняшний день какого-либо разработанного законопроекта о запрете в том числе сниффинга у нас нет. Пока нет, его никто не вносил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Колунов Сергей Владимирович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нина Александровна, большое спасибо, во-первых, за инициативу. Прекрасная, правильная инициатива, особенно когда речь идёт о здоровье наших детей. У меня к вам вопрос: поскольку вопрос нужно решать комплексно, подразумевается ли в законопроекте какое-то ограничение рекламы? Не секрет, что сейчас российские блогеры навыпускали огромное количество своих авторских энергетических напитков и распространяют через Интернет, а там в основном несовершеннолетние, дети.

Председательствующий. Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Владимирович, к сожалению, вот этот законопроект — самостоятельный законопроект, который запрещает только розничную продажу безалкогольных тонизирующих напитков. Но нам требуется, конечно, вносить комплексные изменения, должно быть межотраслевое регулирование. Мы уже говорили об изменениях и в Кодекс об административных правонарушениях, и в Уголовный кодекс, и, конечно, в закон "О рекламе". Но прав был депутат Хамзаев: с каким трудом вот это работает! Тут же в Государственной Думе появится лобби. Помните, вот что касается запрета на продажу пива, сколько лет мы боролись?

Председательствующий. У нас с вами не появится лобби, не появится. Каждый должен это понимать: лобби не появится.

Останина Н. А. Хочется надеяться.

Председательствующий. У нас, Нина Александровна, принят закон о конфликте интересов, и, как только у нас появятся такие попытки, сразу давайте выносить это на обсуждение. Есть действенные меры борьбы с лоббизмом, особенно в этой сфере. Все мы понимаем, чем это может быть чревато, здесь речь идёт о жизни и здоровье детей. Давайте мы все, это понимая, сделаем всё от нас зависящее, чтобы никто не привнёс изменений. Вот будем идти так, как сейчас проговорим, и дальше внесём изменения во втором чтении, которые будут ужесточать требования. И порядок наведём.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Ну, требуется внести изменения в законы "О качестве и безопасности пищевых продуктов", о чём, кстати, говорила Надежда Васильевна, "О техническом регулировании", "О рекламе". Поэтому, конечно, повторяю, это большая работа, но мы сделали хотя бы первый шаг на пути защиты здоровья наших детей.

Вы правы, Вячеслав Викторович, когда говорите, что никакие деньги не стоят здоровья детей, потому что всё равно начинают придумывать... Безалкогольное пиво — ну мы же понимаем, что такое реклама безалкогольного пива, поэтому и здесь не допустим. Спасибо.

Председательствующий. Вам спасибо.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Надежде Васильевне.

Уважаемая Надежда Васильевна, вопрос вам, как представителю ответственного комитета по данному законопроекту: вот в статье 6 определён срок вступления закона в силу — 1 сентября, понятно, ко Дню знаний, — а мы успеем пройти всю соответствующую процедуру, чтобы этот закон вступил в силу именно с 1 сентября текущего года?

Председательствующий. Вот, Алексей Викторович, уже ровно то, о чём мы только что говорили. Вы что, хотите нас сбить с пути в защите здоровья детей? Да, мы ставим такую задачу: к 1 сентября чтобы нормы закона заработали. Ну а у вас сомнения возникают? Если сомнения, скажите, что сделать для того, чтобы эта норма заработала. А вы сейчас начинаете нам размывать уже позицию: а вот, может быть, не успеют. А сидите рядом с Ниной Александровной.

Нина Александровна, пересядьте! *(Оживление в зале.)* Идёмте к нам, у нас вот, видите, вакантные места скоро будут (кроме Мельникова, он ушёл в Совет Федерации, Гордеев тоже). Вы сразу останавливайте товарища по партии! Один чело-

век может ошибаться, а партия не может. Как отошёл Геннадий Андреевич, так всё сразу, видите, и поплыло.

Надо отвечать на это? Мы сами должны быть более целеустремлёнными в решении таких вопросов, а то, там, получится, не получится... Послушайте, уже все наелись, длительное время всё это работает, сейчас вышли на решение, примем, установим запрет, будем делать всё, чтобы ребятишки были защищены. А из-за этих сомнений понятно, чем может закончиться.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Прежде всего спасибо коллеге Фаррахову за очень наглядную иллюстрацию известного правила: как только человеку запрещают какой-нибудь способ проламывания черепа изнутри, так он тут же находит новый, вот в данном случае это способ, именуемый "сниффинг".

А вопрос разработчикам такой: предполагается ли в дальнейшем запретить потребление детьми кофе без витаминных добавок?

Председательствующий. Коллеги, кому вопрос?

Ну вот опять, смотрите, исходя из обсуждаемой темы: всё то, что имеет отношение к законопроекту, давайте обсуждать, а если это не имеет отношения к законопроекту, это также можно считать желанием поговорить на темы, которые мы сегодня не рассматриваем.

Нина Александровна, вам есть что ответить?

Останиной включите микрофон.

Вы собираетесь запрещать кофе с витаминными добавками, о чём спросил коллега Вассерман, правильно?

Останина Н. А. Ну, я всё-таки советую действительно внимательно прочитать наш законопроект. Мы полностью перенесли определение из статьи 4 технического регламента Таможенного союза: тонизирующими напитками считаются безалкогольные и слабоалкогольные напитки, содержащие тонизирующие вещества (компоненты), в том числе растительного происхождения (я их перечислю), за исключением чая, кофе и напитков на их основе.

Поэтому коллеге Вассерману отвечу: нет, в данном законопроекте не запрещается употребление кофе со всеми, там, витаминными добавками. Пейте на здоровье.

Председательствующий. Пожалуйста, Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Нина Александровна, не считаете ли вы целесообразным изменить определение понятия "безалкогольный

тонизирующий напиток", которое как раз и даётся в данном проекте закона, ну, в дальнейшем хотя бы, определив его как напиток, содержащий тонизирующие вещества (компоненты) в количестве, определяемом уполномоченным федеральным органом, возможно, в сфере здравоохранения? Таким образом мы сможем отрегулировать состав данной отравы. На данный момент, например, в одной банке энергетика содержится 12 ложек сахара, а с 18 лет (а я уверен, что закон мы примем, он крайне важный и нужный) граждане России смогут свободно употреблять энергетики, и к моменту, там, ориентировочно, деторождения такие родители будут иметь зависимость от этого напитка, вы об этом говорили, и появятся инсулинозависимость и, возможно, ожирение. Не считаете ли вы в этом плане целесообразным ввести контроль за составом энергетиков?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Владимир Владимирович, мы обсуждали законопроект на заседании профильного комитета и сошлись на том, что нам необходимо дополнить статью 9 технического регламента Таможенного союза. Я уже отчасти пыталась, так сказать, вот это дополнение, которое будет предложено ко второму чтению, здесь, в этом зале, ну, что называется, озвучить, проговорить: и иные вещества и компоненты, перечень которых в пределах допустимых объёмов устанавливается Правительством Российской Федерации.

У вас второй вопрос в этом, заданном вами: какой это орган? Вы предлагаете Минздрав. А тут давайте смотреть, какой это федеральный государственный контроль и надзор, кто это будет, или санитарно-эпидемиологический надзор. В этой части правительство само должно определиться, но мы сделаем это ко второму чтению. Закономерный вопрос — мы поддерживаем те предложения, которые в нём прозвучали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Вяткину.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Да, весьма сложно задавать вопросы, когда большинство из них уже прозвучало. Конечно, хорошо, что и правительство, и большинство наших комитетов поддержали концепцию, правда, с некоторыми оговорками, — такое впечатление, что всё-таки лазейка остаётся для производителей энергетиков. Действительно, беспокоит вопрос о том, как будет реализован контроль. Мы в своё время электронные сигареты запретили, но подростки как курили, так и продолжают практически курить.

Я планировала задать вопрос, что пора, так сказать, запретить рекламу, но переформатирую его: готовы ли вы, Нина Александровна и Надежда Васильевна, принять активное участие в том, чтобы ускорить принятие поправок к закону "О рекламе", чтобы была запрещена реклама подобных напитков?

Председательствующий. Это выступление, предложение или вопрос?

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Ольга Николаевна, вы вообще соавтор этого законопроекта, поэтому готовы не только мы с Надеждой Васильевной, но и вы готовьтесь. Это первое.

К сожалению, этот законопроект не касается производителей. И Надежда Васильевна в своём выступлении уже говорила, что речь идёт только о запрете розничной продажи, я сомневаюсь, что есть оптовые продажи детям. Но мы никак производителей тут не ограничим, потому что взрослые по-прежнему будут потреблять безалкогольные тонизирующие напитки, ибо закон касается только запрета продажи этих напитков несовершеннолетним. Но я понимаю, о чём вы говорите, и мы сегодня с этого начинали: от нас требуют установления полного запрета. Кстати, сходите в наш думский магазин: там стоят энергетики, которые я представила на трибуне, мы их ровно там и купили, только нигде не написано, что это энергетические напитки, написано, что вода, посмотрите в магазине у нас здесь, в Думе, в переходе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если хочешь что-то изменить, начни с себя — есть предложение: давайте запретим продажу энергетиков в думских буфетах, магазинах, начнём с себя. *(Аплодисменты.)* А потом вообще надо разобраться, кто попивает эти энергетики, а потом в зал приходит или готовит законопроекты. Вот коллега Вассерман заулыбался — потребляете втихую, а? *(Оживление в зале, смех.)* Коллеги, очень правильное и своевременное предложение: начнём с себя — покажем пример. Договорились?

Тогда просьба к комиссии по Регламенту и организации работы Думы, Виктор Витальевич, переговорите с нашими соответствующими структурами, с теми, кто формирует поставки продукции в Думу, чтобы больше не было никаких энергетиков в этих стенах.

Депутаты поддерживают это решение? *(Аплодисменты.)* Нет возражающих? Нет. Договорились. И поручим ФСО, если кто-то будет приносить энергетики на работу, изымать. И дальше будем называть, кто этим увлекается.

Николай Васильевич, вы что замерли? Грешите этим? То-то, я гляжу, у вас активность с утра.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот-вот... Нина Александровна, хорошую тему вы обозначили, все благодарны будут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо. Начинать надо с себя, а потом других учить.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот почему я попросил слова? Сейчас в дискуссии несколько раз звучала проблема вдыхания детьми газов из бытовых устройств, приборов — это зажигалки и газовые баллоны. На эту тему есть предложение о запрете продажи несовершеннолетним соответствующих приборов, устройств, бытовых изделий, содержащих посторонние газы, согласно перечню, утверждаемому правительством, и об ответственности за продажу, административной ответственности. Такой законопроект на прошлой неделе мы с коллегами направили в правительство для получения отзыва. Так как речь идёт о КоАП, надо сперва получить официальный отзыв. Как только получим, мы коллег из всех фракций пригласим обязательно подписать, присоединиться к числу авторов этого законопроекта. Я уверен, что мы в правительстве найдём понимание. Спасибо.

Председательствующий. Это предложение? Хорошо.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Коллеги, демократия — это процедуры, нормы и правила. Вот коллега Вассерман поднял руку, имеет полное право.

Включите режим записи... Провели уже? Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР, Вассерман Анатолий Александрович.

Надеемся, не от фракции? Нет. Спасибо.

А потом заключительное слово будет, Надежда Васильевна, у вас и у Нины Александровны. Сегодня мы серьёзное решение принимаем.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, я начну с конструктивного предложения. Пункт 41 — наш законопроект, который предлагается рассмотреть в особом порядке, но он содержит ту самую концепцию, о которой сказала в выступлении Надежда Васильевна, речь идёт о маркировке. Вот если мы договариваемся, что это точно будет ко второму чтению, тогда мы свой законопроект даём право рассмотреть по 118-й статье, соответственно, не будем рассматривать его полноценно. А что касается марки-

ровки, вот мы демонстрируем, как надо маркировать эту дрянь, чтобы было чётко видно, ясно, понятно, что употребление вредно. Любой, кто покупает эту дрянь, должен понимать, что он за свои же деньги убивает себя, губит своё здоровье.

Надо отдать должное, мы, депутаты всех фракций, консолидированы в вопросе борьбы за здоровье нашего народа, мы приняли уже много инициатив, но впереди ещё больше. И надо понимать, что, как только мы какие-либо ограничения начинаем вводить, тут же включается контрпропаганда, аффилированные средства массовой информации начинают размывать наши цели, обвинять нас в лоббировании. Когда мы боремся с вейпами, нас начинают обвинять в том, что мы лоббируем интересы табачных производителей, и так далее. На это обращать внимание не нужно, нам надо в своём направлении консолидированно двигаться дальше, это только первый шаг.

Вообще, конечно, энергетики — это та дрянь, которая вредит в том числе и старшему поколению, и среднему поколению, не только молодёжи. Хорошая аналитическая передача сенатора Алексея Пушкова была посвящена употреблению энергетиков, там показали, чем заканчивается употребление. Молодые люди оказывались в реанимации, после того как они крепкий алкоголь запивали энергетиком. Студенты, которые готовились к выпускным экзаменам, к сессии, оказывались в реанимации. Молодой человек выпил, да, выпил много, десять банок энергетиков, и ушёл из жизни — молодой человек просто ушёл из жизни, убив себя этими энергетическими напитками. Поэтому в этом направлении надо двигаться.

Мы, конечно, как соавторы, поддерживаем законопроект, ну и вносим своё конструктивное предложение: если договариваемся, тогда мы даём право 41-й вопрос, законопроект рассмотреть по сокращённой процедуре.

И ещё раз показываю: вот такой должна быть надпись о вреде энергетиков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Подготовиться Фроловой.

Вассерман А. А. Я с места.

Ну, прежде всего сообщу, что есть по меньшей мере два постоянно употребляемых нами смертельно опасных вещества, а именно витамин С и поваренная соль. Смертельную дозу того и другого, точное число, не помню, но это несколько сотен граммов в сутки. Точно так же смертельно опасен и кофе, и, хотя витаминные добавки в энергетических напитках несколько снижают его опасность, потребление его в больших дозах всегда остаётся опасным. Поэтому надо как-то ограничивать, пре-

дупреждать передозировки. Один способ я уже предлагал — запретить добавлять в кофеинсодержащие напитки подсластители; можно, наверное, придумать ещё что-то. Но если мы просто запретим продажу энергетиков или кофе несовершеннолетним, мы этим добьёмся только того, что всё это по просьбе несовершеннолетних для них будут покупать совершеннолетние, как сейчас покупают курево, алкоголь, ну и, наверное, ещё многое другое, о чём я просто не знаю.

Соответственно, если мы сейчас примем законопроект в таком виде, мы, несомненно, достигнем одной цели — рекламы всех, кто его разрабатывает и за него проголосует, но главная цель, защита здоровья несовершеннолетних, таким способом не достигается, и мы это знаем на примере многих других вредных веществ. Соответственно, лично я, естественно, буду голосовать против. Не знаю уж, кто последует моему примеру, но я хочу, чтобы все знали, какие подводные камни мы закладываем на своём пути подобными законами.

Председательствующий. Пожалуйста, Фролова Тамара Ивановна.

Подготовиться Хамзаеву Бийсултану Султанбиевичу.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне, конечно, тягаться с таким знатоком, как Вассерман, наверное, смысла никакого нет. Но после вашего выступления я, как врач, удивлена некоторыми позициями, которые вы сегодня обозначили.

Знаете, уважаемые друзья, три десятка лет назад средняя продолжительность жизни не была такой, как сегодня, и мы не разрабатывали план мероприятий, чтобы увеличить среднюю продолжительность жизни, да и диспансерная группа детей уже в начальных классах не была такой значительной, особенно по гастроэнтерологическим заболеваниям и заболеваниям психического характера, потому что дети, да и взрослые в большей степени пили парное молоко и ели молочные продукты, но не приобретали энергетические тонизирующие напитки.

То, что мы сегодня говорим (первый шаг делаем) о розничной торговле энергетическими, тонизирующими напитками — это не кофе, не чай, это энергетические, тонизирующие напитки, — замечательно, и я, как выступающий от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и как врач, и как мать, и как бабушка, только руки свои поднимаю вверх, потому что это шаг совершенно правильный и нужный, это нужно делать в обязательном порядке. Маркетологи сейчас этим очень грамотно пользуются: вот я с внуком иду в школу и вижу яркие банки, очень яркие, которые стоят в нижнем, самом видном ряду, — так они привлекают наших ребятишек к этому, и мы даже не понимаем, что

они даже из-за этих баночек пытаются это приобрести. А это наносит детям, нашему подрастающему поколению, непоправимый вред.

Если мы с вами заботимся о состоянии здоровья детей, мы этот законопроект в обязательном порядке должны поддержать, а потом ещё делать шаги дальше, чтобы не только о розничной торговле говорить, но и о многом другом, о чём сегодня многие очень грамотно говорили. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает законопроект и будет голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, и за дискуссию, и за поднятую тему.

Я вот в своё время увлекся, может быть, какими-то историческими в том числе вопросами благодаря коллеге Вассерману и его передаче и хотел бы здесь не спорить, а напомнить ему, наверное, про такую историческую личность, умницу тоже своего времени, как Зигмунд Фрейд, который в 1884 году прочитал про удивительные свойства кокаина, потом подсадил на этот кокаин себя, мать и жену, угробил жену и мать, а потом до конца жизни боролся против кокаина. Ну это просто чтобы понимать: есть горе от ума, когда кажется, что это правильно, а по сути, наоборот, не на ту мельницу, что называется, воду льём. Мы всё-таки надеемся, что и коллега Вассерман тоже изучит вопрос более детально, поймёт, что...

Я предлагаю акцентировать внимание на том... и здесь же поддержать позицию коллеги Нилова, который говорил про маркировку этой тары, этой продукции. Примерно в 1990—1991 году, когда энергетики вообще появились на рынке, там было написано: ни в коем случае не употреблять беременным. Эта надпись через год-два оттуда в силу маркетинга пропала, потому что вопросы люди задавали, почему, в чём опасность и так далее. То, что мы запрещаем продажу детям, — это абсолютно, железобетонно правильно, то, что мы должны усовершенствовать процесс, порядок ответственности, тоже железобетонно правильно, но мы не имеем права остальной части нашего общества не подметить, не указать, что энергетики опасны для здоровья всех, и здесь, я считаю, маркировка тары, наверное, была бы такой справедливой мерой.

И вот здесь я хотел бы пример привести... Нам говорят про Таможенный союз — я хотел бы напомнить вот о чём. Соглашение о Таможенном союзе мы впервые подписали с Казахстаном, это было первое государство на постсоветском пространстве, которое с нами его подписало. И мы приняли с вашей подачи, Вячеслав Викторович, в прошлом году антивейповый за-

кон — но в ограниченном формате, без запрета, потому что, говорили, Таможенный союз. Но казахи после нас, через три месяца, приняли закон о полном запрете: они запретили производство, продажу всего, что связано с вейпами, в полной мере, и Таможенный союз им не помешал. Так же будет в данном вопросе, вот я вам говорю, могу с любым из коллег поспорить: мы сейчас примем закон про энергетики — и они запретят их в полной мере. Поэтому когда мы определяемся по союзам и многие другие действия совершаем... в первую очередь, я считаю, мы должны акцентировать внимание на своих национальных интересах, нацбезопасности и защите здоровья, и не только подрастающего поколения, но и всех нас, вместе взятых.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно же, поддержит данный законопроект. Да, может быть отдельное мнение у нашего коллеги Вассермана. Но хочу отметить, что за продажу, распространение, предоставление запрещённых для молодых людей сигарет, алкоголя, вот данной продукции, существует административная ответственность, а может быть, нужна даже и уголовная, поэтому вот эти доводы, что всё равно обойдут закон... Тогда любой закон можно, получается, обойти — для этого есть другая ответственность, более жёсткая, и она должна быть усилена, может быть, если это приобретёт какой-то массовый характер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, заключительное слово, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я могу лишь поблагодарить всех за конструктивную дискуссию, а главное — за конструктивный подход и, честно говоря, за политическую волю.

Вячеслав Викторович, знаю, что, да, полтора года мы работали, но, не вмешались бы вы, я сомневаюсь, что этот законопроект сегодня обсуждался бы на заседании Государственной Думы. В то же время Александр Дмитриевич Жуков... Вы его критикуете за излишнюю демократичность, но мне кажется, что именно это помогло ему урегулировать спорные вопросы и довести законопроект до первого чтения.

Хочу ещё раз успокоить Максима Анатольевича, который очень переживает за то, что мы действительно...

Председательствующий. Либеральность, а не демократичность, это разное.

Останина Н. А. Но я намеренно так сказала, потому что у нас термин, употребляемый вами, стал таким ругательным, с отрицательным смыслом, а Жуков — человек положительный.

И очень хочется, чтобы, конечно, мы успели сделать это к 1 сентября, потому что, к великому сожалению, статистика свидетельствует, что как раз школьники ищут возможность поднять себе настроение в канун замечательного Дня знаний.

Крым, Тула, Республика Алтай... Кстати, возбуждены уголовные дела по статье 109, часть вторая, Следственным комитетом, поэтому говорить о том, что это останется безнаказанным, мы просто права не имеем.

И я не могу принять упрёк в саморекламе в адрес авторов законопроекта и всех сидящих в этом зале. Мне кажется, что саморекламой грешите сейчас вы, Анатолий Александрович, потому что вы будете единственным депутатом, проголосовавшим против, и о вас наверняка расскажут сегодня средства массовой информации, а мы все здесь, консолидировавшись, наверное, потерялись в общей массе. Но это и замечательно, потому что этот законопроект стал законопроектом Государственной Думы. Мы не претендуем на авторство, и это очень здорово, что теряют уже авторы, наверное, право называть себя таковыми, потому что нас поддержали все сидящие в этом зале, кроме Вассермана.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Александрович не скрывает, что он принимает этот напиток, поэтому что здесь можно сказать...

Пожалуйста, заключительное слово, Школкина Надежда Васильевна.

Школкина Н. В. Добрый день ещё раз, уважаемые коллеги! Вы знаете, в силу своего характера я не имею такого как бы морального права занимать страусиную позицию и прятать голову в песок, когда проблема существует. Сколько бы мы с вами проблему ни замалчивали, она рано или поздно стукнет — и стукнет очень больно. И сегодня эта проблема бьёт по самому дорогому для нас — по здоровью маленьких детей.

Сегодня президент поставил нам задачу народосбережения, и эту задачу мы можем решать разными путями, в том числе приняв такой закон. Мы можем здесь долго эмоционировать, спорить, соответствует, не соответствует, но я считаю, что надо, во-первых, принять данный законопроект в первом чтении, во-вторых, определить вообще предмет, к чему мы дальше будем привязывать ответственность, — запрет рекламы, преду-

предительные надписи и так далее. Сделать это надо максимально оперативно, ведь у нас с вами есть в хорошем смысле великий лоббист (и это не комплимент) в лице Председателя Государственной Думы, который, я надеюсь, нам поможет этот законопроект принять в максимально короткий срок.

Спасибо ещё раз.

Короче, коллеги, законопроект хороший, его надо принимать.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Хочу обратить внимание на то, что голосование у нас поимённое, избиратели будут знать своих героев.

Ставится на голосование проект федерального закона "О запрете розничной продажи безалкогольных тонизирующих (в том числе энергетических) напитков несовершеннолетним", 16-й вопрос. Первое чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За — 404, против — 1, воздержался 1. Законопроект в первом чтении принят. Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Важно теперь ко второму чтению не растратить целеустремлённость и желание решить эту проблему и прийти вот с такой же консолидацией, убедив двух наших коллег во вреде этих энергетиков. Кстати, в буфете, мне вот уже доложили, убирают энергетики. *(Аплодисменты.)* Так что всё зависит от нас.

Спасибо, Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну сходить сходите, но лучше забудьте уже этот вид напитков. Ну а зачем тогда?.. Опять разрекламировали здесь, теперь вы пойдёте в буфете искать, спрашивать будете.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 13-го вопроса, это законопроект первого чтения "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит официальный пред-

ставитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Константин Анатольевич Цыганов.

Пожалуйста.

Цыганов К. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Для достижения национальной цели "Экологическое благополучие" президентом поручено кардинально снизить выбросы опасных загрязняющих веществ в городах, где остро стоит вопрос о качестве воздуха, а для стимулирования предприятий к экологической модернизации установить административную ответственность за неисполнение требований закона о проведении эксперимента по квотированию выбросов, в том числе ответственность в виде оборотных штрафов исходя из суммы выручки.

95 процентов выбросов в городах федерального проекта "Чистый воздух" формирует промышленность, и снижение в них количества загрязняющих веществ достигается за счёт доведения до предприятий квот выбросов. При этом ответственность за недостижение квот сегодня не установлена. Законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй, предусматривающей такую ответственность, а также устанавливается ответственность за непредставление сведений для проведения сводных расчётов, неразработку планов мероприятий по достижению квот выбросов и воспрепятствование доступу на территорию предприятия. Вводится гибкий механизм ответственности в зависимости от степени невыполнения мероприятий по снижению выбросов. Так, при несоблюдении до 10 процентов квот выбросов устанавливается минимальный размер штрафа — от 0,1 до 0,2 процента выручки; максимальный штраф, при 100-процентном отказе предприятия от снижения выбросов, составляет до 5 процентов выручки за предшествующий календарный год. Такие размеры штрафа сопоставимы с затратами на экологическую модернизацию, это должно стимулировать предприятия снизить выбросы в установленные сроки (напомню, что для первых 12 городов это 2026 год, а для новых 29 городов федерального проекта предусмотрено поэтапное снижение к 2036 году). При этом для добросовестных предприятий рисков наступления ответственности законопроект не несёт. Протоколы об административных правонарушениях будет составлять Росприроднадзор, а правом рассмотрения административных дел о несоблюдении установленных квот выбросов предлагается наделить судей.

В совокупности данные меры позволят добиться поставленных целей по снижению выбросов загрязняющих веществ и улучшить качество жизни более 13 миллионов человек.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нашего комитета есть ряд замечаний к данному законопроекту.

Наверное, основное замечание — авторы предлагают начинать штрафовать за несоблюдение установленных квот, между тем у нас сейчас отсутствует механизм определения несоблюдения указанных квот. В действующем законе № 195-ФЗ "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ..." отсутствует полномочие, которое было бы отнесено к какому-либо органу исполнительной власти, — полномочие по определению механизма определения несоблюдения указанных квот. Авторы законопроекта предлагают закрепить в Кодексе об административных правонарушениях норму о том, что определение такого механизма относится к полномочиям правительства, но наш комитет полагает, что такая норма должна закрепляться не в КоАП, а в отраслевом Федеральном законе № 195-ФЗ "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ...".

Кроме того, авторы законопроекта предлагают установить, что дела о данных административных правонарушениях будут рассматриваться судьями в случаях, если орган или должностное лицо, которым поступило дело, передают его на рассмотрение суда, но в соответствии с действующей редакцией кодекса передача такого административного дела в суд осуществляется только в том случае, когда орган, рассматривающий дело, считает необходимым наложить административное наказание, что относится к исключительной компетенции суда. Между тем авторы законопроекта предлагают единственный вид административного наказания — это штрафы, а штрафы к исключительной компетенции суда не относятся. Так что здесь неясны критерии определения случаев направления дел указанной категории судьям.

Это основные замечания нашего комитета, которые, впрочем, не препятствуют принятию законопроекта в первом чте-

нии и концептуальному одобрению, эти замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

У комитета-соисполнителя — Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды также есть ряд замечаний к данному законопроекту, но с учётом этих замечаний комитет по экологии данный законопроект также поддерживает.

У Счётной палаты замечаний к данному законопроекту нет. Счётная палата его, таким образом, тоже поддерживает.

Исходя из изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Константин Анатольевич, ну, бесспорно, у государства и бизнеса общая задача — улучшение экологии, с этим никто не спорит. Скажите, пожалуйста, в связи с санкциями в отношении Российской Федерации готов ли наш бизнес к этой модернизации? Как говорится, всё ли идёт по плану? Львиная доля этого оборудования — это импортное оборудование, к которому сейчас наш бизнес доступа не имеет. И тем не менее насколько мы готовы, насколько готов бизнес к модернизации? Это первое.

Второе, вот мы говорим про штрафы — это будет как-то учитываться? Предположим, это оборудование на территории Российской Федерации не выпускается, вот когда будем вовлекать бизнес, то есть привлекать к штрафам... вот как вы считаете, надо это учитывать либо нет? И насколько серьёзна эта проблема сейчас?

Цыганов К. А. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы.

Мы этот законопроект обсуждали многократно с РСПП, у нас, по сути, консолидированная позиция. Более того, в 12 городах федерального проекта "Чистый воздух", где преобладают промышленные предприятия, у нас практически все крупные предприятия уже согласовали планы по достижению квот и в этих планах предусмотрены все мероприятия, включая оборудование. На текущий момент мы видим всего два крупных предприятия, с которыми продолжаем работу, — это НЛМК и "Норильский никель" (по Медному заводу), но там тоже есть решения. Конечно, все предложения законопроекта мы учли, у предприятий есть гибкий механизм, как выходить на изменение мероприятий. Нам же важно снизить выбросы, а за счёт ка-

кой технологии, решает предприятие. В принципе мы со всеми коллегами отработали, это такая консолидированная позиция.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Константин Анатольевич, есть ряд вопросов по законопроекту. Скажите, пожалуйста, в связи с предлагаемыми нововведениями у предпринимателей будет время к ним подготовиться? Может быть, будут предусмотрены какие-то предупреждения, а потом уже штрафы? В министерстве вам подведомствен департамент финансов и цифровизации — все сведения, данные, отчёты предпринимателей вам передают на основе программных комплексов, в электронном виде или нет?

Цыганов К. А. Михаил Сергеевич, у нас предусмотрено вступление закона в силу уже с 1 сентября текущего года, но логика достижения квоты предусматривает реализацию норм до конца 2026 года. Во-первых, мы уже все планы по снижению, как я сказал, с предприятиями практически согласовали, идёт их реализация, а во-вторых, ответственность физически может наступить только в 2027 году, по факту выхода Росприроднадзора на объекты.

По поводу цифровизации, будьте добры, уточните, честно говоря, не очень понял.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Константин Анатольевич, целью эксперимента, который действует с 1 января 2020 года, является снижение загрязнения воздуха на 20 процентов. Скажите, пожалуйста, достигнуты ли эти цифры, где-то в регионах снизилось загрязнение на 20 процентов? Меня прежде всего интересуют Алтайский край и Республика Тыва — регионы, которые я представляю в парламенте.

Цыганов К. А. Анжелика Егоровна, у нас общее, совокупное снижение на конец 2023 года составляет уже 13,2 процента, по городам оно разное. Республика Алтай, вы сказали, и Тыва, да? В Тыве у нас города новые, которые входят в число 29, где мы будем решать эту задачу до 2036 года, первые 12 городов не в ваших регионах.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Скажите, пожалуйста, не приведут ли многомиллионные штрафы к существенным финансовым потерям предприятий и проводилась ли оценка таких рисков? Следующий вопрос: каким образом надзорный орган будет определять юридических лиц, у которых будет запрашивать информацию? Не воз-

никнет ли здесь почва для избирательного давления на компании, на бизнес? И не является ли преждевременным введение такой ответственности, учитывая, что эксперимент проводится до конца 2026 года?

Цыганов К. А. Сардана Владимировна, мы, конечно же, учитывали все риски, и в пояснительной записке к законопроекту написано, что 52 самых крупных предприятия мы проанализировали с разных сторон — и выручку их, и прибыль, и инвестиции в экологическую модернизацию. Я в своём выступлении коротко сказал, что мы рассчитываем, что никаким предприятиям не придётся платить этот оборотный штраф, но всё будет зависеть от добросовестного исполнения ими плана мероприятий. По всем крупным предприятиям мы ведём всё в ручном режиме — я не вижу таких рисков.

А по поводу Росприроднадзора мы с вами специально ещё предыдущими законами внесли изменения: наделили Росприроднадзор начиная с этого года полномочиями по текущей проверке уже достижения, выполенения планов мероприятий. Мы начали эту работу, то есть Росприроднадзор сейчас уже сопровождает все предприятия, и мы не хотим доводить до каких-то конфликтов.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что наша задача — снизить выбросы, у предприятий планы есть, мы за их выполнением планомерно наблюдаем. Если и будет недостижение, то это не 5 процентов, а... Ну, у нас градация в законопроекте предусмотрена от 0,1 процента до 5. И если вы посмотрите, сколько это от выручки, то поймёте, что на самом деле 0,1 процента — это не такие большие суммы. Готов их назвать, у меня всё под рукой есть. Если нужно будет, готов озвучить.

Председательствующий. Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, в продолжение вопроса Андрея Геннадьевича Альшевских. Всё-таки будет ли наступать ответственность в отношении предприятий, которые реализуют мероприятия по снижению выбросов, в том случае, если в силу санкционных прежде всего рисков не получится внедрить те или иные технологии? Не секрет, что по-прежнему планы предприятий включают в себя в том числе модернизационные меры по новым технологиям, которые поставляются, ну, пусть даже из Китая, тем не менее риски есть, об этом производственники говорят сегодня. Это первое.

И второе. Как вы относитесь к идее снизить меры ответственности, в случае если предприятия используют российские технологии? На сегодняшний день, к сожалению, многие компетенции утрачены, и наши российские промышленники, в ча-

стности в машиностроении, не готовы дать гарантии достижения целевых показателей в части экологических требований.

Цыганов К. А. Ну вот по рискам. Я веду этот проект лично. Я, честно говоря, назвал два предприятия из крупных, по которым сейчас мы видим риски, причём работаем над технологиями плотно. По "Норильскому никелю" это касается Медного завода, который, скорее всего, будет вынесен за пределы города, а по НЛМК — смены технологий как раз из-за невозможности поставки той технологии, которая нужна. Мы вместе с минпромом эту задачу решаем.

Мы в своём законопроекте исключений не предполагаем. Мы с вами, если помните, уже сдвинули для предприятий сроки достижения квот выбросов с 2024 года на 2026-й в ответ на санкции, которые были введены, и другой сдвижки у нас не предусматривается.

А вот поиск альтернативных технологий мы ведём в ежедневном, по сути, режиме и каких-то критичных вопросов от предприятий на сегодняшний день нет. Готовы вместе с вами, если хотите, на площадке профильного комитета, по экологии, собраться с представителями крупных предприятий и обсудить.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Константин Анатольевич, когда мы говорим о загрязнении атмосферного воздуха предприятиями, там всё достаточно просто в большинстве случаев — это точечный источник загрязнения, то есть труба, можно поставить датчики и соответственно получить данные о загрязнении. А как насчёт площадных источников загрязнения? Это полигоны отходов, отстойники и так далее. Как там измерить, для них рассчитать и сделать план по снижению загрязнения? Что они должны сделать?

Цыганов К. А. У нас в базе проекта как раз сама хронология проекта предусматривает сначала расчёт, потом доведение квот, потом разработку предприятиями планов по достижению квот. Мы понимаем, на какие точки в городах, где живут люди, какие вещества влияют, Роспотребнадзор нам говорит, какие из них вредные и влияют на здоровье людей. После этого мы определяем вот эти перечни, о которых вы говорите, в том числе площадные, и предприятия разрабатывают для каждой из площадок, которые называются квотируемыми объектами, свои планы по снижению. Ну, например, НЛМК: у них своя производственная площадка и есть ещё очистные, для этих подразделений разные мероприятия, и самое главное для них — это достигнуть потолка по конкретному веществу.

Вы правы, мы по трубам основным также уже приняли закон, до конца 2025 года основные трубы должны быть оснащены системами контроля. Площадные объекты мы будем мерить вместе с Росприроднадзором, коллеги из надзора знают, как это делать.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Константин Анатольевич, кроме предприятий, я думаю, вы знаете, у нас порядка 30 процентов посёлков, даже городов с населением 100 тысяч жителей не газифицировано. И что там творится зимой, я думаю, вы тоже прекрасно видели, когда посёлки и города топятся печками, да ещё и с использованием угля. Вот с этим что делать? Кого будем здесь мотивировать, наказывать, может быть, за то, что так неспешно будут ждать, пока "Газпром" к 2030 году газифицирует у нас абсолютное большинство посёлков и городов? Куда опять-таки будут направляться штрафы, которые по этому закону будут собираться? Действительно, надо и здесь власть употреблять: нет сегодня возможности газифицировать — ставьте газгольдер.

Цыганов К. А. Да, Олег Анатольевич, вы абсолютно правы. Более того, я могу вам несколько городов назвать, где мы уже реализуем как раз перевод вот этих автономных источников отопления, ну, то есть с угля и дров на иные виды, на экологичное отопление, это и электричество, и автоматические комбинированные котлы, как вы правильно говорите, газгольдеры. Главный проект, с которым вы можете ознакомиться, посмотреть вместе с нами, — это газификация более 13 тысяч домовладений в городе Чите. Это в первых 12 городах мы этот проект ведём. Там предполагается строительство завода, куда будет привозиться сжиженный газ. Дальше газ по магистралям, которые мы строим, уже будет подаваться в регазифицированном виде в частные домовладения, частные домовладения будут по счётчикам платить. Причём сейчас частные дома мы за счёт федерального проекта также переоборудуем под отопление уже на основе газовых котлов.

И самое главное, в новых 29 городах (у нас таких городов действительно будет много) мы сейчас как раз вместе с регионами очень плотно работаем. Если мы не сможем, например, по Иркутской области, а там семь городов, добиться результата в какой-то понятной перспективе (напомню, у нас к 2036 году поэтапное снижение) по магистральной трубе газа, хотя над этим очень серьёзно думаем, то будем так же, как, например, в Красноярске, комбинированно проект собирать, это и автоматические котлы — они на пеллетах и на угле, они позволяют стократно снизить выброс, — и газгольдеры, которые мы вкапываем для определённого, там, куста домов, и перевод на электричест-

во, как мы сейчас планируем, например, в Улан-Удэ. Всё это мы прорабатываем вместе с регионами.

Конечно же, этот законопроект к этим категориям не относится. Это законопроект в отношении предприятий.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Константин Анатольевич, в теории всё красиво, но, к сожалению, практика немножко другая. Наибольшие выбросы в городах совершают двигатели внутреннего сгорания. Что касается промышленных предприятий, о которых вы говорите, к сожалению, у нас станкостроения практически нет, подшипники не производим — без промышленных предприятий, без возникновения промышленных предприятий мы с вами экономику не потянем. А ваши изменения в Кодекс об административных правонарушениях дают возможность просто в зачатке уничтожать предприятия — какая защита будет у предприятий от уничтожения и где этот баланс? У нас в Ростовской области было предприятие "Меринос" (оно и сейчас есть), Ростехнадзор на три месяца закрыл его — пять лет предприятию, а они нашли какие-то недостатки там. Какие есть гарантии защиты предприятий... *(Микрофон отключён.)*

Цыганов К. А. Евгений Иванович, у нас есть национальная цель — экологическое благополучие. Предусмотрено кардинальное снижение загрязняющих, опасных выбросов в воздух, которые влияют на здоровье людей. Эти решения приняты, эти решения реализуются, у нас есть целевые параметры, у нас есть сроки, когда нужно этих эффектов добиться.

По поводу предприятий. Я докладывал, ещё раз готов повторить, что на текущий момент у нас все крупные предприятия планы по достижению квот представили, технологии там зашиты. Если они эти планы реализуют в те сроки, которые сами же подписали, никаких оборотных штрафов к ним применяться не будет. Этот законопроект направлен на установление ответственности для недобросовестных предприятий, которые не хотят снижать выбросы.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Константин Анатольевич, получается так, что государство загружает бизнес штрафами без помощи и содействия. Вопрос: нельзя ли было вначале предусмотреть меры поддержки и содействия стимулированию технологического преодоления производственных барьеров с целью исключения таких выбросов и, соответственно, применения штрафных санкций?

Цыганов К. А. Вячеслав Михайлович, меры поддержки предусмотрены, докладываю вам. Первое, что мы с вами сдела-

ли, — это здесь, в этом зале, приняли решение о сдвижке сроков на два года по проектам в 12 городах. Это сразу позволило предприятиям ещё лаг получить на импортозамещение. Второе, у нас есть Фонд развития промышленности минпрома, он участвует в проекте, там льготные кредиты — от 1 до 3 процентов. Мы 11 таких кредитов предприятиям, которые за ними пришли, предоставили. Ещё одна мера поддержки, которую мы приняли на площадке правительства, — это субсидирование процентной ставки также под экологическую модернизацию. Сейчас у нас одна компания ТЭК тоже эту меру поддержки получила. Поэтому, как вы правильно сказали, мы сначала спросили, чем помочь, и тут государство движется навстречу, то есть у нас также есть механизмы поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просто позволю себе напомнить, что зелёная повестка является одним из способов удушения нормально развивающихся экономик, которые конкурируют с Западом. Когда у нас что-то развивается, это ведёт к неминуемым выбросам. Выбросов нет на кладбище. Нас сейчас собираются загнать именно туда под благовидными предлогами. Это та самая западная повестка дня.

Насчёт того, что 50 крупных предприятий проверили и 50 крупных предприятий, так сказать, контролируют в ручном режиме. Да, у 50 олигархов действительно никаких проблем не будет — и не только потому, что власть их контролирует в ручном режиме, но и потому, что, насколько я могу предположить, они контролируют некоторую часть этой власти. А на обычные предприятия, которые где-то кому-то перейдут дорогу, тем же самым олигархам перейдут дорогу, завтра придут и скажут: так, отчёты, килограммы бумаг... у нас же цифровизация, значит, килотонны бумаг, вот где-то не там запятая — мы вас будем карать жестоко, беспощадно и последовательно. По сути дела, это сегодня способ злоупотребления монопольным положением, способ недобросовестной конкуренции, способ устранения неугодных.

Да, у нас есть города с катастрофической экологической ситуацией: Дзержинск, Череповец, та самая Тыва, Минусинск, некоторые другие замечательные города, их много, но там вопрос точечной поддержки, потому что никто не будет топить

грязным топливом, если есть доступный газ. Грязное топливо очень дорогое, топят им от безысходности, всегда, когда есть возможность, стараются топить чистым топливом. Ну, правда, у нас завышенные тарифы, скажем, на электричество, поэтому совсем чистое отопление сделать невозможно.

И вот, вместо того чтобы бороться с произволом в сфере естественных монополий, мы сейчас создаём предпосылки для того, чтобы можно было останавливать наше развитие безупречно корректными экологическими терминами. Когда мы окажемся на кладбище, мы обнаружим, что там действительно нет никаких выбросов, но я не знаю, кто, кроме уважаемых профильных министерств, сможет этому порадоваться.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Уважаемый Константин Анатольевич, я регулярно бываю в Республике Тыва, эта республика не газифицирована, там все объекты теплоснабжения 60-х годов, и никакой модернизации или установки очистных фильтров там не проводили и не собираются проводить, по крайней мере так мне ответила Сибирская генерирующая компания на мой депутатский запрос: ни копейки не будем вкладывать в очистные, в установку фильтров. По данным онкологов онкодиспансера города Кызыла, число страдающих онкозаболеваниями не только не снижается, оно растёт в прогрессии, а республику газифицировать никто не планирует, не собирается. И всё-таки я считаю, что эту проблему нужно решать не установкой штрафов, а передачей объектов теплоснабжения в государственную собственность, поэтому прошу всё-таки такие вопросы рассматривать.

Председательствующий. Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить, собственно, почему возник этот законопроект. Было поручение Президента Российской Федерации, и этот законопроект стоит в цепочке огромного количества законов, которые мы с вами приняли, для того чтобы создать благополучную среду для наших граждан и повысить качество жизни. Проект, который, собственно, называется "Чистый воздух", вы все поддерживаете. Это первое. Второе, мы с вами приняли достаточно много законов, согласно которым предприятия обязаны будут снизить нагрузку на окружающую среду за счёт уменьшения выбросов, — мы с вами эти решения приняли, но мы с вами не установили ответственность.

О чём законопроект? Законопроект о том, что у каждого предприятия есть план по снижению выбросов в атмосферу, у каждого предприятия есть возможность воспользоваться системой поддержки, которую установило Правительство

Российской Федерации, — либо льготное кредитование, субсидирование ставки, либо получение дополнительных субсидий. И вы услышали, что несколько предприятий уже по этому поводу обратились. У тех, которые не хотят этого делать, есть либо собственные средства, либо предоставленные ВЭБом кредиты. Итак, мы создали условия, но ответственность не установили.

Чего хотят от нас люди? Люди не хотят цифр, процентов снижения, они хотят открыть форточку и дышать чистым воздухом. Вы сейчас говорите: слушайте, конечно, этого делать не надо, потому что есть вероятность закрытия предприятий, — да нет, такой вероятности вообще нет! Прежде всего хочу напомнить, что это коснётся только предприятий первой категории. Из нескольких сотен тысяч предприятий, которые находятся в Российской Федерации, всего 5 тысяч должны идти по этому пути, потому что они являются сегодня основными загрязнителями в Российской Федерации.

Сардана Владимировна спросила, каким образом будут выбираться предприятия. В принципе каждое предприятие обязано будет пройти соответствующую сдачу очистных сооружений и доказать государству, что такие очистные сооружения работают, тогда вопрос будет снят. Абсолютно все предприятия, все 5 тысяч предприятий пройдут эту процедуру. Евгений Иванович спросил про систему поддержки — система поддержки существует. Михаил Геннадьевич сказал, что зелёную повестку придумали буржуи, — зелёную повестку придумали в Российской Федерации люди, которые хотят дышать чистым воздухом. И по поводу того, что на кладбище тихо, — это на самом деле так, а вот отходы там достаточно серьёзные и выбросов там гораздо больше, чем у вас, к примеру, на огороде, когда вы делаете костёр. Почему? Потому, что это выбросы в почву и выбросы в водные объекты, именно поэтому очень много ограничений при создании кладбищ. Да, там тихо, но там выбросов достаточно много.

И здесь нет никаких других задумок, кроме как выполнение поручения президента и выполнение поручений наших граждан. Они говорят: вы, коллеги, создали предпосылки, но вы не установили ответственность. Вот сейчас устанавливаем ответственность. И мне интересно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Цыганов К. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я ещё две цифры назову. Вот у нас в 12 городах квоты доведены до 310 предприятий. На текущий момент 185 предприятий (правда, мелкие, средние, но тем не менее) не

представили плана по достижению квот. Ответственности на сегодняшний день нет, а людям рассказывают, что будет. Соответственно, прошу поддержать законопроект, потому что такую ответственность мы вводим. Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях повышения эффективности федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции)". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хотите сделать доклад сразу по двум?

И тогда пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения органов внутренних дел (полиции) полномочиями по принятию решений об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)". Дмитрий Фёдорович Вяткин сделает доклад сразу по двум этим вопросам.

И для сведения: на нашем заседании присутствует начальник Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации Казакова Валентина Львовна.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Доклад сразу по двум законопроектам, они взаимосвязаны и направлены на повышение эффективности контрольно-надзорных функций государства в сфере миграции. В частности, всё это касается вопросов законности пребывания иностранных граждан на территории нашей страны. Вводится несколько новых понятий и институтов. Я говорю

сейчас о базовом законопроекте, которым вносятся изменения в несколько законодательных актов, в первую очередь, конечно, в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", ну и ещё в целый ряд законодательных актов.

Итак, первое. Предлагается ввести особый миграционный режим высылки в отношении тех иностранных граждан, которые утратили законность своего пребывания на территории нашей страны, совершили административные правонарушения либо преступления или иным образом нарушили закон "О правовом положении иностранных граждан...", в том числе в части тех положений, о которых мы сегодня будем говорить.

Этот режим высылки носит обратимый характер в отношении иностранных граждан. В случае его введения если, например, иностранный гражданин превысил срок пребывания на нашей территории, не заявил об этом в органы внутренних дел, этот режим может вводиться автоматически, как только иностранный гражданин попал в соответствующий реестр лиц, находящихся под контролем (это ещё одно нововведение). Если он урегулирует все вопросы, связанные с законностью его пребывания на нашей территории, он может быть оттуда исключён. Помещение в реестр контролируемых лиц (предполагается, что этот реестр будет вести Министерство внутренних дел) будет означать для иностранного гражданина ограничение его в целом ряде прав. Это права, связанные с перемещением по территории нашей страны, в частности, могут быть ограничены въезд и выезд из определённых субъектов Российской Федерации либо даже муниципалитетов. Также налагаются ограничения на изменение места жительства. Ну и ограничиваются такие вещи, которые позволяют сейчас, в настоящий момент иностранным гражданам, находящимся на нашей территории незаконно, с нарушением, вести вполне себе обычную жизнь, в принципе скрываясь от государства и от ответственности за нарушение миграционных правил. В частности, тем, кто будет помещён в реестр контролируемых лиц, предлагается запретить управление транспортными средствами, приобретение недвижимого имущества и транспортных средств, заключение брака, государственную регистрацию юридических лиц, регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, осуществление отдельных банковских операций (ну, сделано окошко — не более 30 тысяч рублей в месяц).

После того как лицо помещено в реестр контролируемых лиц, у органов внутренних дел, которые этот реестр ведут, появляются в соответствии с нашим законопроектом дополнительные возможности и полномочия по сбору информации, по осуществлению контроля, розыска, задержания, по проникно-

вению в помещения, являющиеся местом жительства, на земельные участки, в дома, им принадлежащие, по посещению мест работы иностранных граждан и, соответственно, по их задержанию и помещению в соответствующие специализированные учреждения, как это происходит и сейчас. Но в данном случае мы предлагаем расширить полномочия органов внутренних дел и запараллелить два процесса, которые сейчас у нас есть, — процесс депортации в соответствии с законом "О правовом положении иностранных граждан..." и процесс административного выдворения, который у нас вытекает из Кодекса об административных правонарушениях. Права и полномочия органов внутренних дел мы предлагаем сделать одинаковыми и в том и в другом случае. И об этом я ещё буквально два слова скажу, когда буду говорить о Кодексе об административных правонарушениях.

Ну и ещё, что касается базового закона, устанавливается перечень требований к иностранным гражданам, для того чтобы они сохраняли право на въезд на территорию, а также определённый, ну, скажем так, кодекс поведения, что они обязаны делать, и это мы предлагаем установить в законе: уважать особенности и многообразие наших этнокультурных традиций, не препятствовать реализации законных прав и свобод граждан, не вмешиваться во внешнюю и внутреннюю государственную политику, не осуществлять действия, направленные на побуждение к принятию изменений и отмене законов, уважать традиционные духовно-нравственные ценности, воздерживаться от финансирования запрещённых организаций. За нарушение вот этих требований, ограничений иностранного гражданина также могут ожидать вот те последствия, о которых я сейчас говорил.

Ну и что касается 15-го вопроса повестки, законопроекта "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", корреспондирующие изменения: расширение полномочий органов внутренних дел в части применения такой меры административного наказания, как административное выдворение за пределы Российской Федерации. Сейчас это делает суд, мы предлагаем, чтобы по аналогии с депортацией можно было в административном порядке такую меру административного наказания применять. Ну и соответственно, органы внутренних дел наделяются широким спектром полномочий в этой сфере. Предлагается внести изменения как в процессуальную часть Кодекса об административных правонарушениях, так и в материальную часть, исправив и дополнив ряд статей.

Можно буквально 30 секунд, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Добавьте время.

Вяткин Д. Ф. Комитет по государственному строительству рассмотрел указанный законопроект, я имею в виду законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", это пункт 15 повестки, и поддерживает его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад по 14-му вопросу Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Профильный по законодательству в сфере миграции и гражданства комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел и единогласно поддерживает внесённые группой депутатов всех фракций в Государственной Думе, в том числе и мной, законопроекты "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях повышения эффективности... в сфере миграции)" и "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." (в части наделения МВД полномочиями по принятию решений об административном выдворении за пределы России иностранных граждан и лиц без гражданства). Законопроекты взаимосвязаны, но я сейчас выступаю по поручению комитета по первому из них.

Как вы уже слышали, в нашем законопроекте вносится целый ряд изменений и уточнений, я бы даже сказал, ужесточений в действующие у нас законы "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", "О полиции" и ряд других. Комитет поддерживает эти нововведения, включающие установление режима высылки и внесение в реестр контролируемых лиц в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих или потерявших законные основания для пребывания в России.

По требованию, исходящему от наших избирателей, в законопроекте детализируются условия пребывания иностранцев в России, основанные на уважении к нашим законам, традициям и духовно-нравственным ценностям. Для воспрепятствования попыткам незаконного трудоустройства и, по сути, нелегальной трудовой миграции сокращается возможный срок пребывания в России без виз и патентов, разрешений на работу с 180 до 90 дней в течение года. Иностранцы, находящиеся в режиме высылки из Российской Федерации, ограничиваются в своих правах и возможностях на территории России, вклю-

чая запрет на приобретение недвижимости, транспорта, регистрацию и управление ими, открытие банковских счетов, заключение брака, изменение места жительства без разрешения органов МВД, осуществляющих контроль. Органы внутренних дел получают право осуществлять административное выдворение за пределы Российской Федерации без необходимости обращаться в суд.

Чем вызвана необходимость таких законодательных решений? Прежде всего очевидными недостатками миграционной политики и нашего законодательства, которые вышли наружу в последние годы. В самом деле, в условиях специальной военной операции на Украине и отечественной войны с коалицией стран НАТО требуются жёсткие меры, не позволяющие рассматривать Россию как проходной двор и злоупотреблять её гостеприимством.

Следует ли считать представленные вам законопроекты всем необходимым и достаточным, своего рода панацеей для снятия всякого беспокойства о законодательном обеспечении и практическом осуществлении нашей миграционной политики? Безусловно, нет. На наш взгляд, требуется ещё раз вернуться и определиться с целями и социально-экономическими смыслами, национально-культурными особенностями и внешнеполитическими условиями миграционного процесса. Я убеждён, что выделение миграционной политики в самостоятельное направление деятельности Правительства Российской Федерации, создание или воссоздание в этих целях соответствующих федеральных органов исполнительной власти неизбежно.

Обеспечение наших растущих потребностей в рабочей силе соответствует принципам и установкам евразийской интеграции, Евразийского экономического союза. Но не любой ценой и под строгим контролем, ради чего, собственно, и внесены эти законопроекты. Ими, как я уже сказал, мы не сможем ограничиться. Требуются законодательное закрепление курса на репатриацию наших соотечественников и соответствующие изменения в законодательстве, позволяющие наконец отделить мигрантов от соотечественников. И к тем и к другим в России надо относиться с уважением, понимая при этом, что их права и возможности, например, в вопросах приобретения российского гражданства принципиально разные. Впрочем, то, о чём я сейчас говорю, конечно, требует отдельного разговора и принятия решений, к которым я, как ваш специальный представитель по вопросам миграции и гражданства, призываю уже многие годы.

Прошу поддержать внесённые законопроекты, как первоочередные, но далеко не исчерпывающие.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, как правило, иностранные граждане приезжают не наобум и не на экскурсии, а, скорее всего, для трудоустройства и получения заработка. Но ведь какой-то работодатель их позвал. И в известной степени, мне кажется, он должен нести ответственность за этих людей. Быть может, следует предусмотреть механизм солидарной ответственности? Руководители и собственники предприятий, зарабатывающие на труде иностранцев, должны как минимум нести расходы и оплачивать их выдворение.

Также вызывает беспокойство вот эта массовая раздача паспортов жителям Средней Азии. Вы не предполагаете, что этот закон может подстегнуть и ускорить этот пугающий процесс?

Председательствующий. Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Ольга Николаевна, ну, отчасти то, о чём вы говорите, регламентировано. Есть обязанность самостоятельно оплачивать контролируемый выезд, в случае принудительного выдворения определено, кто несёт расходы. В самом крайнем случае эти расходы ложатся на федеральный бюджет, а так в том числе это ложится и на работодателя. Кстати, работодатели весьма и весьма возражали, были против всего этого. Это первое.

Второе. Подстегнёт ли это раздачу паспортов? Мы не трогаем закон "О гражданстве..." вот именно сейчас, но проблема и её решение в части именно тех, кто приезжает сюда работать (а я напомню, что приезжают не только работать, приезжают учиться, лечиться, приезжают туристы, и, кстати, в отношении и туристов, и тех, кто учится, тоже много вопросов), несколько глубже. Мы не трогаем пока этот вопрос в данном законопроекте, потому что, как справедливо отметил Константин Фёдорович и я тоже это повторю, мы этим законопроектом не исправляем полностью все проблемы и не закрываем все пробелы. Он направлен на уточнение полномочий при введении специального режима, вот это делается сейчас.

Есть ещё один законопроект, который находится в настоящий момент на рассмотрении правительства и разрабатывается в том числе нашими коллегами из МВД, по нему до середины лета, если мне память не изменяет, если не будут продлены сроки, какое-то, так сказать, суждение в правительстве должны будут высказать. Там в том числе, мы надеемся, будут отрегулированы и вопросы, которые касаются именно режима пребы-

вания у нас трудовых мигрантов. Мы говорим о том, что нужно окрашивать патенты, о том, что информация о человеке — не работает там, куда приехал, либо его уволили, либо он сам уволился — сразу должна поступать в соответствующие информационные ресурсы, ну а дальше уже включается механизм, вот который мы именно сегодня рассматриваем.

Проблема очень многогранная, и, конечно, каким-то одним законом, большим и универсальным, она не решается, но будем работать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Буквально два слова по второй части вопроса, заданного уважаемым депутатом Алимовой. Этот законопроект никакого отношения не имеет к предоставлению гражданства. Эти вопросы обсуждаются у нас в базовом законе о гражданстве. Хотел бы как раз обратить ваше внимание, я в своём выступлении сказал, что нам надо разобраться в том, кто такие соотечественники и кто такие мигранты. Казалось бы, это уже сделано, тем не менее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. ...тем не менее, к большому сожалению, у нас есть расхождения в понимании, кто такие наши соотечественники. Проект закона на этот счёт, поправки к закону о соотечественниках, внесён в 2021 году. К сожалению, он до сих пор не рассмотрен. Я призываю правительство ещё раз обратить внимание на этот законопроект.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Фёдорович, полностью поддерживаю инициативы по изменению миграционной политики. Два вопроса. Первый: какие меры предусматриваются в отношении законных представителей детей, если дети не посещают школу или у них нет соответствующих жилищных условий? И второй вопрос: потребуется ли дополнительное финансирование для осуществления этой процедуры, введения режима высылки?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Начну со второго. Разработчики законопроекта, и с этим на данном этапе согласно правительство, считают, что не потребуется дополнительных расходов. Все расходы, связанные с высылкой, и так финансируются в соответствии с запросом. Если есть повод для высылки, значит, это должно быть профинансировано в соответствии со статьями бюджета, которые регулируют миграционные процессы. Кстати, у нас весь миграционный процесс, расходы, включая репатриацию соотечественников, содержится в разделе бюджета по борьбе с преступностью. Что тоже, на мой взгляд, не совсем

нормально, потому что надо рассматривать миграционные процессы отдельно, не сводя всё только к борьбе с преступностью в сфере миграции.

Что касается детей, по этому поводу у нас сейчас продолжается дискуссия, в том числе в Правительственной комиссии по миграционной политике. Речь идёт о том, что есть международные обязательства, взятые нами на себя, в том, что касается семей тех, кто здесь работает, если они работают легально и законно: мы обучаем детей в наших школах. С этим возникли, вы знаете, разные проблемы, которые решаются в том числе соответствующими министерствами — просвещения, науки и высшего образования и так далее. Например, речь идёт о плохом знании русского языка. Каким образом мы пытаемся эти вопросы решать (я говорю "мы", имея в виду не депутатов Государственной Думы, а всё государство Российское)? Строим школы в государствах исхода; должны, мне кажется, отдельно финансировать наших школьных учителей за курсы, которые требуются для подтягивания знания русского языка у иностранных детей. Безусловно, есть нормы, связанные с тем, что дети школьного возраста, находящиеся на территории России, должны учиться. И я считаю, что это правильно. А отказывать им в этом — это значит демонстрировать дурной стиль в отношениях с нашими соседями и забывать о важности сохранения русского языка и своего культурного влияния.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, несколько вопросов.

Первый: почему не МВД внесло данный законопроект? Ведь много вопросов очень специфичных, например, даже вопрос о затратах на ведение реестра контролируемых лиц, кто и как будет вести. Они до этого у нас рассказывали, как им тяжело, последней копейки нет, чтобы контролировать педофилов, чтобы, там, поставить соответствующие приборы, а здесь всё находится, в том числе и технические средства для контроля за мигрантами.

И второй момент, что касается силового проникновения в помещения, где могут находиться контролируемые лица. Как это будет выглядеть, вместе с техническими средствами опять же?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, МВД не внесло, потому что МВД не является субъектом права законодательной инициативы в соответствии со статьёй 104 Конституции. Но я понимаю ваш вопрос, скорее всего, вы имели в виду, почему не правительство. Потому что в правительстве,

как я уже сказал, рассматривается другой законопроект, который тоже носит комплексный характер и в котором регулируются эти отношения по поводу пребывания, гражданства, получения разрешения на работу, порядок въезда и выезда и многое, многое другое, для того чтобы, знаете, как выражаются, есть слона по частям. Мы отработали этот законопроект, следующий будет, я очень надеюсь, внесён правительством. Но вы знаете, что, когда требуется оперативность для решения тех или иных задач, мы работаем в одной связке с нашими коллегами из исполнительных органов власти — и, на мой взгляд, достаточно успешно.

Что же касается, как вы выразились, силового проникновения и так далее, в общем, я тоже об этом говорил. Это полномочия в рамках закона "О полиции", которые уже сейчас есть у органов внутренних дел в соответствии с федеральным законом. Ничего нового мы там не придумываем. Тем не менее мы даём право в том числе на проникновение в жилище помимо воли его обитателей сотрудникам органов внутренних дел для целей реализации вот этого режима, обеспечения депортации, административного выдворения, либо задержания и помещения лица, которое находится в режиме высылки, в соответствующее специализированное учреждение. Если не предоставить эти дополнительные полномочия — подчеркну, в строгом соответствии с законом "О полиции", — тогда грош цена тому, что мы с вами принимаем здесь.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос авторам.

Наш комитет тоже был соисполнителем, и, конечно, мы поддержали концепцию, предполагающую усиление государственного контроля за находящимися на территории нашей страны иностранными гражданами и введение в действующее законодательство обязанности иностранных граждан уважать наши традиционные духовно-нравственные ценности — мы говорим об институте брака, о недопустимости пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, недопустимости искажения исторической правды. Но дело в том, что у нас в действующем Семейном кодексе говорится об исключениях из общих правил при заключении брака. При этом это исключительные нормы: беременность, рождение ребёнка, непосредственная угроза жизни одной из сторон, ну и другие особые обстоятельства — это глава 3, статья 11. Обсуждалась ли при подготовке законопроекта в целях защиты семьи, будущего ребёнка — гражданина Российской Федерации возможность предоставления иностранному гражданину, который находится в режиме высылки, права... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. Обсуждалось ли право иностранного гражданина, который находится в режиме высылки, на вступление в брак при наличии вот этих особых обстоятельств — беременности, рождения ребёнка, угрозы жизни и так далее?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Нина Александровна, мы какие-либо исключения не обсуждали. Объясню почему. Если иностранный гражданин попал в режим высылки, то для него должны быть минимизированы все лазейки для легализации пребывания на территории нашей страны, понимаете? Мы не должны телегу ставить впереди-то! Что я имею в виду? Если... У нас, кстати, есть ещё один законопроект, который направлен на предотвращение заключения фиктивных браков, помните, да? В первом чтении мы его приняли, нам его ещё предстоит дорабатывать. Если делать какие-либо исключения сейчас, вы сами понимаете, что это будет: все побегут использовать эти лазейки. Это моё личное мнение. Но если вы считаете, что нужно уравнять с точки зрения Семейного кодекса иностранных граждан, которые уже нарушили закон, и наших сограждан, которые закон не нарушали, то, на мой взгляд, это немножко всё-таки перебор, правда. Там направленность совершенно другая — ограничить в правах, поймать и выслать. Вот и всё.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, безусловно, инициативу вашу поддерживаем.

У меня такой вопрос. В Интернете много объявлений о фиктивных браках, возможности фиктивного отцовства для получения гражданства — от 50 тысяч до 300 тысяч рублей. В странах Евросоюза, например, нужно пройти проверку на фиктивность: специальная комиссия приходит домой к таким людям и проверяет вплоть до того, есть ли зубные щётки, есть ли вещи, и если у них есть хоть малейшее сомнение, то это основание для установления фиктивности. Я знаю, что у нас принят законопроект в первом чтении, но там просто установлен срок брака, никаких проверок нет. Вот как вы относитесь к тому, чтобы создать комиссию, которая будет контролировать этот момент?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Затулин К. Ф. Я? Нет. Вяткину задавали.

Председательствующий. Не хотите?

Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Яна Валерьевна, вы знаете, создание любой комиссии нужно рассматривать с нескольких точек зрения. Первое — это коррупциогенный фактор. Второе —

это необходимость дополнительного финансирования, и в первую очередь, как я понимаю, так как это федеральное, по сути дела, полномочие, это должно быть профинансировано из федерального бюджета. Ну и третье — это люди, то есть где их взять. Вот, собственно, всё, что имеет отношение к любой комиссии.

А что касается, так сказать, достоверности быта, которую планируется проверять, ну, надо очень серьёзно подумать, как это будет работать на практике. Знаете, как один герой в детском мультфильме выражался, усы и подделать можно. Но если серьёзно, то именно так: кто будет заниматься и какие деньги для этого нужны. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Затулин К. Ф. Что называется, не могу молчать. При обсуждении в первом чтении вот того самого законопроекта о фиктивных браках я выступал и голосовал против, потому что в нём идёт речь о запрете на выдачу в течение двух лет разрешения на временное проживание вступившим в брак. Как вы будете проверять, фиктивный брак это или нет, если вы не разрешаете им проживать в России? Вот этот нонсенс меня прежде всего беспокоил. Почему беспокоят фиктивные браки? Потому что раньше они были поводом для ускоренного получения гражданства. Теперь в законе "О гражданстве..." нет этой нормы, она снята. Если даже ты вступаешь в брак с гражданином Российской Федерации, живёшь в России, это не основание, чтобы тебе по упрощённой схеме давали гражданство, — только в том случае, если в браке родился ребёнок, о чём вот тут нам напоминает коллега Останина время от времени.

Так вот я просто хочу обратить внимание: законопроекты, которые мы сейчас обсуждаем, к этому не имеют ни малейшего отношения.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, хороший законопроект. Эффективность федерального государственного контроля в сфере трудовой миграции, вне сомнения, должна повышаться, совершенствоваться и усиливаться. В связи с этим вопрос: почему в законопроекте не предусматривается в том числе геномная регистрация мигрантов? Пусть бы они делали её за свой счёт. И не рассматривался ли вами вопрос о введении общего режима обязательного страхования различных рисков со стороны трудовых мигрантов? Речь идёт, например, об их лечении, о той же высылке или о причинении ущерба в результате их противоправных действий.

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Михаил Сергеевич, ответ на этот вопрос мы с Константином Фёдоровичем уже дали в своих докладах в том числе. Законопроект направлен на внедрение режима высылки, а также на уточнение полномочий органов внутренних дел в этой сфере, совершенствование именно этого механизма. Всё остальное мы прорабатываем вместе с нашими коллегами из правительства. Этот законопроект направлен сейчас в правительство, он там рассматривается, и у нас есть ещё ряд законопроектов, один из них мы сегодня упоминали. Там можно будет учесть самые разные предложения, самое главное, они должны быть реализуемыми, чтобы это не оставалось декларацией, и действенными, то есть эффективными. Вот с этих точек зрения мы готовы рассматривать любые предложения, в том числе то, о чём вы говорили. Кое-что уже реализовано, ну вот мы коллегам говорили об этом, например, распределение затрат при административном выдворении или депортации. Давайте с предложений начнём, а там будет видно.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Фёдорович, ну вот как раз выскажу одно из предложений. Мы поддерживаем упрощение процедуры высылки нарушителей законов, это давно надо было сделать, мы поддерживаем то, что процедура упрощается, через структуру МВД теперь это будет делаться. Но вот вы говорите, что обеспечение увеличения количества депортированных будет осуществляться за счёт бюджета и работодателей. Несколько раз мы вносили предложение о том, как осуществлять такую массовую депортацию всех нарушителей, мы говорили о введении въездного сбора. Есть такая практика, мировая практика: въездной сбор 10—15 долларов для каждого такого, ну, так скажем, туриста, потому что они все въезжают пока как туристы, во всяком случае большинство. Вот это будет гарантировать точно быструю и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Затулин К. Ф. Вопрос был задан Дмитрию Фёдоровичу, но мы с ним соавторы, поэтому, наверное, могу позволить себе ответить за него.

Хочу сказать ещё раз, уже второй раз, на что мы пытаемся обратить внимание: этот законопроект о том, как выдворить, выслать иностранных граждан, которые нарушили правила и законы пребывания. А вы спрашиваете о том, как въезд каким-то образом дополнительно обусловить, какими-то геномными регистрациями или, допустим, какими-то въездными сборами и так далее. Законопроект не об этом, понимаете, просто не об этом, в других законах надо это искать. Если по поводу этого предложения хотите моё личное мнение, я скажу: да-

вайте сделаем такой порог, чтобы вообще никто не въехал в Российскую Федерацию под страхом въездных сборов, геномных регистраций и так далее, и посмотрим, что из этого получится, в том числе и в нашей экономике.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект, который мы рассматриваем, чрезвычайно важен. Мы предварительно обсуждали целый ряд концептуальных подходов, которые, как вы видите, отражены в этом законопроекте, вместе с нами обсуждали эти вопросы представители правительства. Собственно говоря, развёрнутый доклад МВД был заслушан нами на заседании комиссии, которая была создана по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина. Создаются универсальные требования и процедуры упрощённого порядка, которые направлены на пресечение противоправной деятельности и на упреждение, это главные профилактические меры, нацеленные на безопасность граждан России.

Дмитрий Фёдорович, предложение следующее: исходя из того что есть большое количество предложений, у нас на заседании рабочей группы дополнительно обсудить. Коллеги, вы можете через фракции направить свои предложения. Всё, что надлежит и заслуживает внимания, мы, безусловно, можем учесть, но главное — концепция законопроекта, который сегодня рассматривается, принципиально полезна и важна.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, — ну, понятно, что концепция законопроекта рабочая, поправки наверняка будут, — в какой срок можно предложить поправки?

А вопрос по законопроектам у меня такой: как вы считаете, в отсутствие визового режима все эти меры, которые сейчас принимаются, вообще в состоянии работать или нет, если к нам ежедневно въезжает больше 10 тысяч человек? Позволят ли вот эти меры вообще навести порядок? Почему визовый режим не вводится?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Михаил Николаевич, безвизовый режим с определёнными странами — это предмет наших двусторонних соглашений с этими странами либо наших обязательств по международным соглашениям, причём они взаимны, надо сказать, поэтому мы эту тему сейчас не трогаем.

Ну а что касается действенности мер, если бы мы не считали, что они будут действенны, то мы, наверное, не вносили

бы этот законопроект. Тем более он проработан не только на теоретическом уровне, уже есть наработки по его практическому применению, ну, в первую очередь в Министерстве внутренних дел, поэтому надо смотреть вперёд с оптимизмом в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Постараюсь уложиться.

Уважаемые коллеги, конечно, эти законопроекты — очень важный шаг вперёд, но, безусловно, угрозы, с которыми столкнулась наша страна, проблемы, с которыми мы столкнулись, данными законопроектами в комплексе быть решены не могут, если мы всё-таки не будем ставить вопрос о визовом режиме, об этом я говорил. Смотрите, сейчас в страну въезжают миллионы человек ежегодно, каждый день въезжает больше 10 тысяч человек. Вот сегодня получил ответ из Генпрокуратуры: у нас в Тольятти 7 тысяч мигрантов незаконно легализовали, судья полтора года держала это дело, потом, сославшись на то, что истёк срок привлечения к ответственности, людей, которые занимались этой легализацией, отпустила. Удалось добиться — вернули дело, три года им дали. Я поинтересовался: а где эти 7 тысяч, что с ними произошло? Оказывается, из них более 200 человек уже получили российское гражданство, 300 человек получили вид на жительство. Мы не видим тех людей, которые въезжают в нашу страну. Я хочу напомнить, что из тех террористов, которые были в "Крокусе", один был осуждён в Таджикистане за педофилию, а другой был членом семьи террориста. У нас нет этих данных. С таким огромным количеством людей, которые въезжают в нашу страну, не справится ни одна служба. Мы сначала запускаем сюда миллионы, а потом МВД бегает за ними, вводит режим контролируемого пребывания и так далее. Поэтому я считаю, что необходимо решать вопрос о введении визового режима, по крайней мере с теми странами, которые не входят в ЕАЭС. Смотрите, Турция ввела визовый режим с Таджикистаном сразу после теракта — и ничего, то есть никто не обиделся, никаких демаршей, ничего не произошло. Поэтому, конечно, это важно, что мы начали в этом направлении хоть что-то делать.

Здесь совершенно точно было отмечено, что необходимо уточнять понятие "соотечественник", чтобы у нас под видом соотечественников-репатриантов не въезжали люди со всего земного шара. При этом есть проблема русских, которые находятся на территории России, не могут годами оформить граж-

данство, многие из них нарушают визовый режим, их потом пытаются депортировать обратно в Среднюю Азию, в Узбекистан, несмотря на наличие у них детей — граждан России, родителей — граждан России и так далее. Я очень надеюсь, что МВД... И я хочу здесь поблагодарить и руководство миграционного управления, и людей, работающих в регионах, которые в точечном режиме решают такие проблемы. И те полномочия, которые сейчас МВД получит, — это, конечно, полномочия, которые нужно использовать разумно, видеть, о каком человеке идёт речь. Я полагаю, что поправки к этому законопроекту должны быть, конечно, подготовлены, но в целом визовый режим — вот на чём мы сейчас должны сосредоточиться. Если визового режима не будет, то ничего не произойдёт, тем более в период специальной военной операции.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, конечно, наша фракция поддерживает предложенные законопроекты, но сама проблема требует определённого комментария вот в каком направлении. Смотрите, у нас очень много на самом деле хороших законодательных ограничений, которые с успехом не исполняются. Вот мы обсуждаем термин "незаконное пребывание мигранта" и вводим ограничения, чего нельзя делать этому мигранту, который незаконно присутствует на территории страны, который там просрочил что-то и так далее. Но ведь сам факт незаконного пребывания мигранта на территории нашей страны невозможен только по воле этого мигранта, это происходит при содействии определённых людей, которые неправильно или недобросовестно выполняют свои обязанности. О чём я хочу сказать? Есть один очень важный изъян у нас во всей этой системе, даже вот не применительно к визовым ограничениям, любые другие ограничения не будут работать при одном условии: когда и заказчик услуги (контролёр), и исполнитель — это одно и то же лицо. В данном случае это лицо — система МВД наша, служба миграции. То, о чём мы говорим... Кстати говоря, президент нашей страны недавно тоже недвусмысленно обратил на это внимание и сказал, что нам надо отделять, независимую службу миграционную создавать, чтобы разрешение на пребывание и сам процесс как бы входа вот этих субъектов на нашу территорию контролировала одна служба, а следила за этим, за исполнением законности другая служба. И они между собой не должны быть связаны, не должны зависеть друг от друга, иначе мы будем всё время с этим сталкиваться. Мы видим очень много случаев выявления недобросовестного поведения и сотрудников миграционных служб, и сотрудников

МВД, которые знают прекрасно, кто и где у них на территории незаконно присутствует, но они продолжают там присутствовать, потому что, ну, находят какой-то общий язык и другие инструменты взаимодействия.

Коллеги, я это сейчас проговариваю не для того, чтобы нам здесь устраивать какие-то обструкции, охоту на ведьм и так далее, а для того, чтобы мы задумались: есть системный изъян в этом серьёзнейшем процессе, и этот изъян нам надо устранять. И я очень надеюсь, что вот в дальнейших законодательных предложениях, уж коль скоро отвергаются те, которые мы предлагали в начале мая... Не проголосовала Дума за наши законопроекты очень жёсткие, но тем не менее МВД и министр выступили и сказали, что готовят свои законодательные поправки. Так вот чтобы в числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Калашников Леонид Иванович, пожалуйста.

Там время осталось.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С этим законом должно быть всё ясно, мы все помним, что творилось у нас, в том числе и по внесению законопроектов, после той трагедии в "Крокус Сити". Но вы должны понять, сфера регулирования миграции и гражданства включает следующее.

Первое — это законы о гражданстве. Давайте мы их в сторону пока отодвинем, тем более что недавно приняли закон, который внесён президентом, там тоже есть недостатки.

Второе — закон о том, как привозить и увозить мигрантов (вот то, о чём здесь большинство говорило), он тоже разрабатывается. Я специально упрощаю этот вопрос. В том числе мы с вами приняли два закона об оргнаборе с Таджикистаном и Узбекистаном, чтобы по оргнабору привозить. Там создали подразделения милиции, проводят все мероприятия медицинского характера и языковые. Не работают эти законы! И мы поняли, что здесь нужно будет кардинально менять подходы. Изменения сейчас готовятся, подходы — вплоть до отмены патента: приехал — не можешь уйти с этого предприятия. Вот я говорил, например, с генеральным директором "АВТОВАЗа" Соколовым: он сегодня привёз 2 тысячи человек, а у него сразу же убежало 500 человек. Но они не незаконные мигранты, они пошли взяли патенты и спокойно работают, они законные. Ну, это другая сфера.

А вот этот проект закона ужесточает сейчас нормы в сфере безопасности, и его надо немедленно принимать. Да, он вызо-

вет бурю негодования у тех, кто недопонимает, вы завтра это увидите, но это надо делать, это как раз то, о чём мы с вами говорили после трагедии в "Крокусе". И всё, вплоть до соглашения о лояльности... о нём здесь не говорили так подробно, но, когда трудовой мигрант въезжает сюда, он уже априори соглашение о лояльности признаёт — не подписывает, но он уже его признаёт, — и потом, если он что-то тут наговорит лишнего, можно будет его принимать, так скажем, не в судебном порядке, а через МВД.

Предлагаю этот законопроект немедленно принять — я как представитель фракции говорю сейчас, — тем более что я рассчитываю, что мы его поправками немножко подправим, но в эту сессию мы должны будем его принять во втором и в третьем чтениях, очень важный законопроект. Прошу и другие фракции присоединиться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет. Заключительное слово содокладчика?

Пожалуйста.

Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф. Ещё раз, очень коротко, уважаемые коллеги. Недостатки и достоинства этого закона во многом связаны — хотите верьте, хотите нет — с тем, что это закон военного времени. И мы должны это понимать в отношении миграции, которая выросла в проблему, а должна быть инструментом социально-экономического развития России. Это первое.

Второе. Как мы ни предупреждали, как ни пытались обратить на это внимание, — ещё раз хочу подчеркнуть, что это не панацея, это не ответ на все вопросы, связанные с миграцией, — всё равно уважаемые коллеги задавали вопросы о том, как обеспечить въезд, как его обусловить и так далее. Это законопроект о высылке, а не о въезде и не о гражданстве. Но то, что эти вопросы поднимаются, лишний раз убеждает меня, что необходимо всё-таки провести в Государственной Думе слушания по миграционной политике, которые мы предлагаем провести с конца прошлого года. К сожалению, вот здесь необходимо согласие наших партнёров из исполнительной власти.

И последнее. В отношении визового режима часто поднимается вопрос. Уважаемые коллеги, основные мигранты, которые нас беспокоят, из стран Средней Азии и Закавказья. Если говорить о странах Средней Азии, то с несколькими из них мы состоим в Евразийском экономическом союзе, ввести визовый режим — это значит прикончить Евразийский экономический союз, вы должны это понимать. Таджикистан, Узбекистан в ЕАЭС не состоят, они являются наблюдателями, но у нас за-

ключены двусторонние соглашения. Вот вы приводите пример Турции, которая ввела визовый режим с Таджикистаном, — ну, на минуточку, разберитесь: может она ввести визовый режим с Узбекистаном, Казахстаном, Азербайджаном? Ни за что, потому что это один и тот же народ — тюрки. А вот в Таджикистане не их родственники. И Турция с Таджикистаном никогда не была в одном государственном пространстве. И наконец, последнее. Им в Турции гастарбайтеры не нужны, они сами их поставляют. Им проще принимать такие законы. Поэтому бойтесь эрдоганов, дары приносящих, когда приводите их в пример для России.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях повышения эффективности федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции)", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения органов внутренних дел (полиции) полномочиями по принятию решений об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы с вами в начале заседания договорились рассмотреть 22-й и 25-й вопросы.

Сначала 25-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект долгожданный, прошу его поддержать. Я уже говорил, что мы, депутаты почти всех фракций, его внесли в 2022 году, он касается того, чтобы приблизить сроки оплаты продукции, поставляемой в торговые сети.

Существующие нормативы состоят как бы из трёх системных вещей: продукты питания со сроком годности меньше десяти дней — на восьмой день оплата; больше десяти — после 25 дней оплата; третья группа — социально значимые товары, срок годности которых больше 30 дней, они за 40 дней уходят. По существу, идёт такое бесплатное кредитование торговых сетей, но, конечно, это несправедливо, поэтому данная законодательная инициатива по скоропорту тоже определила три системы: срок годности до пяти дней — через четыре дня производится оплата; срок годности от шести до девяти дней — через восемь дней производится оплата; социально значимые товары, срок годности которых составляет более 30 дней, — через десять дней оплата.

Нас в конце концов поддержали правительство, ГПУ президента. Состоялось заседание комитета: мы подробно обсудили эту задачу. Наш комитет является соисполнителем, я выступаю от коллектива авторов. Так что, уважаемые товарищи, здесь мы тоже нашли поддержку, и мы хотим, чтобы вы поддержали.

Но основанием этого, я хочу сказать... вот сегодня не буду время ваше занимать, поскольку устали, но покажу хотя бы одну таблицу, таблицу № 3, слайд 3*. Вот посмотрите, как у нас складывается ситуация. Если по скоропорту нас поддержали и правительство, и комитет, и все фракции, то, что касается другой продукции, тут ещё ко второму чтению будут сомнения. Но вот я хочу, чтобы вы посмотрели: зерно стоит 10 рублей, мука — 18 рублей, а в рознице, посмотрите, она уже стоит 56 рублей, понимаете? Год корячится крестьянин — 10 рублей, а потом цена муки с 18 рублей у производителя поднимается в торговых сетях до 56 рублей. Посмотрите, по макаронам аналогичная ситуация: надбавка торговая по макаронам — это почти четыре цены на зерно, на пшеницу. Могу показать по каждому направлению социально значимому, по овощам ещё хуже и так далее.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Уважаемые товарищи, надо приближать к справедливости в данном случае распределение дополнительного дохода, в том числе, ещё раз хочу сказать, сделать доступным, более доступным товар. Прошу поддержать нашу законодательную инициативу депутатскую, я на вас рассчитываю и надеюсь.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

С содокладом выступает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта, остаётся только дополнить, что комитет поддерживает концепцию законопроекта, прежде всего в части сокращения сроков оплаты торговыми сетями товаров со сроком годности пять и менее дней. Авторами предлагается сократить этот срок до четырёх дней максимально со дня фактического получения. Напомню, что сегодня установлен срок не менее восьми дней для товаров со сроком годности менее десяти суток.

Вместе с тем предложение по сокращению сроков оплаты социально значимых товаров первой необходимости вне зависимости от сроков их годности, по мнению комитета, требует дополнительной проработки, в том числе с учётом всех рисков во взаимодействии с участниками рынка. На это обращают внимание как профильный комитет, так и Правительство Российской Федерации, и с таким подходом согласились авторы законопроекта, об этом мы говорили в ходе дискуссии на заседании комитета.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении с учётом данных замечаний и необходимости его доработки ко второму чтению. И кроме того, учитывая актуальность проблемы, просим сократить время представления поправок до 14 дней. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть вопросы, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Иванович, у меня вопрос: а предусмотрена ли у нас в КоАП какая-нибудь ответственность за невыполнение этих требований? Вот мы с вами принимали так называемый

закон о навозе, и только через год изменения в КоАП были внесены. Какой уполномоченный орган будет рассматривать вот эти нарушения и выносить решения об административном штрафе?

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Максим Анатольевич, сначала нам, конечно, надо принять закон. А что касается неисполнения этого закона, когда он станет законом, у нас на это есть ФАС, у нас есть министерства, ведомства, которые, по большому счёту, сегодня выполняют эти функции. Закон сегодня работает, но там другие дни, сроки, а механизм этот отработан.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Коллеги, очень полезный и правильный законопроект. Единственный вопрос: понятно, что торговые сети будут расплачиваться за то, что они, может быть, и не продали ещё, в связи с этим предусмотрен ли какой-то механизм и усматриваем ли мы риски, что они начнут повышать стоимость своих услуг, то есть ухудшать условия сотрудничества с субъектами сельского хозяйства?

Председательствующий. Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, исходя из практики, по большому счёту, торговые сети сегодня каким образом действуют? Они получают продовольствие — ну, допустим, мы сейчас говорим о скоропорте, — продают его, получают вторую партию продовольствия, продают её, и только потом проходит оплата. Вот в данном случае это просто несправедливость.

Что касается других товаров, я имею в виду социально значимые, срок годности которых 30 дней и более, там вообще неприкрытое беспроцентное кредитование за счёт крестьянства. Я эти наценки показал, вот там можно за счёт увеличения оборота... Если мы ещё и второй закон примем, а проект второго закона у нас тоже внесён, если снизим эти накрутки, мы сможем за счёт большего использования этих продуктов внутри страны решать наши проблемы. Наоборот, цена при этом должна падать, и ещё больше будет стимул у крестьянства производить больше товара.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Изменения в Уголовный кодекс носят юридико-технический характер и приводят в соответствие его термины и термины законопроекта, который стоит 18-м вопросом, о внесении изменений в КоАП. По существу ничего в Уголовном кодексе не меняется, как есть там основания для наказания за нарушения в сфере государственных и муниципальных закупок, так они и остаются. Просим законопроект поддержать, поскольку он необходим для реализации закона, проект которого будем рассматривать следующим, это вопрос 18.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, в Уголовный кодекс вносятся изменения, которые приводят его в соответствие с базовым законодательством. Речь идёт о статье 201^{2} "Нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу...", также о статьях 201^{3} , 285^{5} и 285^{6}. Речь идёт, по сути, о соответствии тем изменениям, которые предусмотрены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, это технические изменения. Просим поддержать концепцию законопроекта и законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести комплексные поправки в КоАП в части государственных закупок и обязательных торгов.

Как вы знаете, за последние несколько лет в 44-й и 223-й законы был внесён ряд комплексных поправок, направленных на их упрощение и оптимизацию. КоАП за это время не менялся, очень многие его нормы утратили актуальность и правомерно, или корректно, применяться не могут из-за разной терминологии, разных трактовок, взаимных несоответствий и так далее. Это, конечно, негативно влияет на закупки, влияет как на заказчиков, которые в принципе не понимают, когда и за что их могут наказать, так и на поставщиков, которые находятся в аналогичной ситуации.

Вообще давно было принято решение о том, чтобы в рамках новой редакции КоАП всё это исправить. Ну, новая редакция КоАП пока находится в стадии разработки, проработки, поэтому было принято решение выделить это в отдельный законопроект, учитывая актуальность и необходимость таких изменений, и сейчас правительство предлагает сделать это следующим образом. Мы предлагаем все нарушения этой категории внести... Сейчас 19 статей — предлагаем сделать шесть статей и сосредоточить там абсолютно все основания для применения КоАП. Первая и вторая статьи — это нарушения в сфере планирования, заключения и исполнения контрактов по 44-му закону; третья статья — по оборонному заказу, по 275-му закону, но, по сути, это тоже одна из составных частей 44-го закона; четвёртая — о закупках по 223-му; пятая — о проведении иных обязательных торгов; и отдельная статья — о нарушениях, ставших к настоящему времени очень существенным участником бюджетного процесса электронных торговых площадок. И таким образом мы приведём то, что написано

в КоАП, в полное соответствие с тем, что находится в законах, все основания есть.

Сам по себе законопроект довольно большой, там множество изменений содержится, там несколько десятков страниц, я позволю себе обратить внимание на такие типичные примеры. Сейчас у нас за нарушение порядка определения НМЦК установлен штраф 10 тысяч рублей. Недостаточно во многих случаях, контракты могут быть большие, могут быть маленькие, поэтому предлагается штраф для должностных лиц в размере 1 процента, но в вилке от 10 тысяч до 50 тысяч рублей. Аналогичный подход предлагается в целом ряде случаев: отойти от устаревшего принципа фиксированного штрафа (он закреплён уже в КоАП) к диапазонным штрафам, потому что нужно принимать во внимание очень большое количество сопутствующих условий, как усугубляющих, так и смягчающих необходимость применения этого штрафа. Ну, заменяется в целом ряде случаев, там, три состава на один состав. Впервые у нас вводится санкция в форме предупреждения. Впервые вводится административная ответственность для банков, которые тоже стали активными участниками закупочного процесса. По 223-му закону вводится штраф за невыполнение квоты закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Ну и так далее. Правительство считает, что такого рода комплексные поправки нужно рассматривать именно вместе, не одну за другой, внося изменения то в одну, то в другую статью, и это позволит нам вывести на качественно новый уровень контроль в этой сфере.

Там стоит срок вступления закона в силу (в случае его поддержки Федеральным Собранием) с 1 июля, но, конечно, срок этот уже пропущен. Во втором чтении мы предлагаем дополнительно рассмотреть вопрос, когда можно будет оптимально, не напрягая участников закупочного процесса, ввести эти нормы в действие.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Этот законопроект внесён в составе пакета вместе с предыдущим. Речь здесь идёт о внесении корреспондирующих изменений согласно отраслевому законодательству, в частности Федеральному закону "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Основная цель изменений — повы-

сить эффективность правоприменения и осуществления соответствующей контрольной деятельности.

На заседании комитета мы подробно обсудили и концепцию, и неконцептуальные замечания комитета. Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, ко второму чтению поработать над теми замечаниями, повторюсь, они неконцептуальные, которые есть у комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, уверен, что вы достаточно опытный, более чем опытный человек, — а не пора ли нам вообще... Вот много раз люди, которые работают с этими законами, высказывались: они считают главным препятствием в развитии экономики именно контрактную систему. Может, нам дешевле их отменить, чем плодить штрафы? Какого результата вы хотите добиться штрафами? У нас "Газпром" 98 процентов внутри себя разыгрывает, у других корпораций ниже 90 процентов не бывает — ну они сами себя, что ли, наказывать будут?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Оба закона, 44-й и 223-й, обеспечивают прозрачность и конкурентность закупок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров А. М. Закупки Министерства обороны регулируются 275-м законом, который отделён был в своё время от 44-го и 223-го. Для того чтобы любой закон применялся, должны быть санкции, а санкций сейчас, по сути, и нет. При этом обращаю ваше внимание на то, что у нас на глазах, буквально за последние три-четыре года, введена новая редакция 44-го закона. И если к прежней редакции действительно было много претензий, было много проблем, то на данный момент ни в одном профессиональном сообществе таких замечаний нет. Мы перешли к этапу стабилизации законодательства и внесения в него чисто точечных поправок, вот, в частности, по проблемам импортозамещения — законопроект, который сейчас рассматривается Государственной Думой, готовится ко второму чтению. Для того чтобы эти законы стали ещё более эффективными инструментами, и необходимо внести поправки в КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, усиление карательной политики государства — это сильный сдерживающий фактор даже в рамках административного законодательства. В связи с этим хотелось бы уточнить, прорабатывается ли вами вопрос об установлении и усилении уголовной ответственности на этот счёт для... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Борисович, в Уголовном кодексе есть основания в этой сфере, например, подкуп должностного лица или представление поддельного заключения при приёмке, это очень серьёзные, равно как мошенничество, правонарушения, за которые наступала, наступает и будет наступать уголовная ответственность. В этой части мы на данный момент не предлагаем никаких изменений, поскольку считаем, что этот инструмент уже срабатывает. А вот что касается административных, гораздо более широких по сфере применения нарушений, мы считаем, есть возможность и необходимость их комплексной оптимизации, что и предлагается сделать этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Михайлович, допускаете ли вы возможность появления нарушений, подобных нарушениям со стороны поставщика, подрядчика, исполнителя, которые обозначены в законопроекте, со стороны заказчика? Неужели вы будете утверждать, что таких нарушений со стороны заказчика не бывает на практике? И почему он тоже не указан как сторона, на которую можно налагать такие взыскания, санкции?

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Михайлович, может быть, я просто нечётко сказал, но, конечно, нормы КоАП относятся и к должностным лицам — заказчикам. Вот один пример, который просто на слуху, штраф за неправильное ведение плана-графика закупок — 10 тысяч рублей. Там есть и неправильные действия комиссии, и нарушение сроков оплаты и так далее — всё это уже есть в КоАП, но только не в тех терминах описано. Конечно, заказчик, как и поставщик, как и подрядчик, является субъектом этих взаимоотношений.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, не приведут ли более жёсткие санкции к затруднениям в работе добросовестных поставщиков?

Лавров А. М. Анна Валерьевна, вот мы как раз не предлагаем ничего ужесточать, и это одна из принципиальных пози-

ций. Мы предлагаем сделать диапазоны, чтобы можно было рассматривать с учётом всех привходящих обстоятельств, а как таковой концепции ужесточения здесь нет. Те дополнительные основания, о которых я говорил, уже появляются и относятся скорее к типам участников закупочного процесса. Например, не было возможности наказывать банки и электронные площадки, но это же большой пробел. Это не бизнес, это те структуры, которые обслуживают, обеспечивают закупочный процесс, и это не ужесточение. А в отношении бизнеса всё как было в своей основе, так и остаётся.

И конечно, правительство исходило из того, что у нас и так относительно невысокий уровень конкуренции и дополнительно его ещё снижать путём повышения штрафов неправильно. Должна быть неотвратимость административного наказания, что и обеспечивает этот законопроект, поскольку однозначно увязывает каждое конкретное положение закона 44-го или 223-го с положением в КоАП.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. У меня буквально небольшая ремарка.

Уважаемая Анна Валерьевна, вот как раз вопрос о санкциях, об их приведении к балансу с уже существующими, и предстоит нам решить ко второму чтению. Поэтому, если у вас есть предложения и конкретные поправки, вы можете направлять их в комитет.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы не можем поддержать введение нового предела административного штрафа для должностных лиц, поэтому в первом чтении законопроект поддерживать не будем. Посмотрим, что будет во втором.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Ирина Александровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассмотрим 22-й вопрос, потом 19-й.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Людмила Николаевна Скаковская.

Скаковская Л. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях улучшения качества учебной литературы, для чего предлагается закрепить участие Российской академии наук в проводимой Минпросвещения России экспертизе учебников и разработанных с ними в комплекте учебных пособий, которые включаются в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

До внесения в 2019 году изменений в законодательство Российской Федерации, регламентирующее экспертизу учебников, РАН проводила научную экспертизу учебников. Учебники являются важнейшим элементом образовательного процесса, а их уровень, их качество зависят от экспертизы. Сейчас каждый день происходит удвоение объёма научных знаний, поэтому контроль за соответствием содержания учебной литературы современным научным представлениям становится особенно актуальным. Эффективное функционирование системы научной экспертизы было обусловлено в том числе наличием специальной методики и проведением экспертизы представителями высочайшей научной квалификации.

Предложение РАН о возобновлении проведения экспертизы учебников поддержал всецело наш президент Владимир Владимирович Путин. При обсуждении данного вопроса на пленарном заседании Совета Федерации Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко отметила, что учебники не должны выходить в свет без экспертизы, заключения Академии наук.

Уважаемые коллеги, принимая во внимание изложенное и социальную значимость законопроекта, просим поддержать рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Прежде всего, уважаемые коллеги, в соответствии с изменениями, внесёнными нами в Федеральный закон "Об образовании...", с сентября 2022 года был введён новый порядок разработки учебников для общеобразовательных организаций, в котором существенным элементом является государственный заказ на разработку учебников и в комплекте с ними учебных пособий.

Содержание учебников и учебных пособий должно соответствовать федеральным государственным образовательным стандартам и федеральным основным общеобразовательным программам, в связи с чем комитет отмечает необходимость участия экспертов Российской академии наук в подготовке указанных основополагающих документов по организации общего образования в нашей стране.

В соответствии с тем порядком, который утверждён Министерством просвещения Российской Федерации, на сегодняшний день в экспертизе учебников участвует не менее трёх экспертов, а также двух экспертных организаций, их отбором занимается уполномоченная Министерством просвещения подведомственная организация, обязательное участие, присутствие РАН среди экспертов не предусмотрено.

На наш взгляд, концепция рассматриваемого законопроекта, обеспечивающая привлечение экспертов РАН к экспертизе всех учебников, используемых при реализации программ общего образования, безусловно, будет способствовать улучшению их качества. Вместе с тем, уважаемые коллеги, комитет отмечает, что потенциал экспертных возможностей РАН может быть в большей степени использован при участии научных руководителей авторских коллективов из числа членов Российской академии наук непосредственно в подготовке учебников и учебных пособий.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по просвещению рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Людмила Николаевна, ну, нынешние школьные учебники не систематизированы, информация там очень тяжёлая для восприятия. Труды Циолковского, труды Вернадского понятны и популярны, но научность Академии наук приводит к тому, что эти труды переделываются и представляются таким образом, что становятся непонятными для людей. Вот кураторство Академии наук не сделает ли учебники ещё более, так сказать, научностными и сложными для восприятия? И когда вообще учебники станут понятными не только для детей, но и для родителей? Ведь не секрет, что сейчас родители вместе с детьми разбирают то, что написано в учебниках, и не всегда всё понимают.

Скаковская Л. Н. Могу ответить, Иван Иванович?

Председательствующий. Да, конечно.

Скаковская Л. Н. Уважаемый коллега, вопрос ваш понятен, и я думаю, что вопрос о содержании учебников, вопрос об оформлении учебников, вопрос о преподнесении материала в учебниках детям, родителям, бабушкам, дедушкам, потому что в учебники смотрят все, — это вопрос национальной безопасности и, я считаю, очень серьёзная государственная задача.

Уважаемые коллеги, если вы сейчас откроете в своём телефоне Интернет и наберёте в поисковой строке "ошибки или ляпы в школьных учебниках", вы просто удивитесь, какое количество ляпов в учебниках на сегодняшний день. Есть специальные разделы, есть специальные сайты, где можно посмотреть эти ошибки. Но я думаю, что каждый из нас прекрасно знает, видел и у собственных детей и внуков все эти ошибки.

Я думаю, что экспертное сообщество Российской академии наук будет представлять именно вот ту часть, научную часть, которая, будучи изложенной простым, доступным, ясным языком, но очень грамотно, позволит понять каждому ученику, каждому ребёнку, каждому родителю и каждому учителю то, что содержится в серьёзных научных теориях.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Уважаемая Людмила Николаевна, в своём докладе вы сказали, что до 2019 года Российская академия наук проводила научную экспертизу учебников. У меня вопрос: почему тогда она была прекращена? И можете ли вы привести

примеры ошибок в учебниках истории, которые Российская академия наук выявила?

Скаковская Л. Н. Благодарю за вопрос. Есть замечательная презентация Российской академии образования, там более 50 слайдов, показаны ошибки, которые вольно или невольно сделаны, из многих учебников — и по истории, и по литературе, и по математике, и по естественным наукам. Возможно, это некачественно прочитанные материалы, возможно, кто-то недосмотрел или недобросовестно отнёсся к делу. Я считаю, что фактических ошибок, я уже не говорю о ляпах пунктуационных, стилистических и грамматических, просто не должно быть. И я уверена, что с приходом как можно большего количества солидных научных экспертов учебники станут более качественными. Но вот, вы совершенно правы, в 2019 году как-то получилось так, что Академию наук не включили в экспертное сообщество, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Смирнов В. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы пояснить. Мы с вами принимали изменения в закон все вместе в связи с тем, что федеральный государственный образовательный стандарт не имел содержательного компонента и основным параметром, который задавал содержание школьного образования, были контрольно-измерительные материалы и кодификаторы при проведении единого государственного экзамена. Коллективно мы эту практику стали изменять, теперь федеральный государственный образовательный стандарт содержит содержательный компонент, и, соответственно, исходя из этого содержание образования уже задано.

А что касается экспертизы учебников, Российская академия наук была исключена из числа экспертов учебников только потому, что было записано, что учебники и учебные пособия точно должны соответствовать федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. В связи с этим сейчас мы с вами вносим просто уточнение, не отказываясь от главного — что отправной точкой для написания учебника является федеральный государственный образовательный стандарт.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемая Людмила Николаевна, безусловно, поддерживаем закон, мы обсуждали эту инициативу на Совете законодателей, это были предложения и депутатов Государственной Думы. Но вот в настоящее время в том законопроекте, который мы видим, не даётся ответ на вопрос: а какова будет процедура? Понимаете, ведь все нюансы и все детали

влияют на качественный результат. Да, мы имели опыт, когда фактически ООО "Лютик" и "Ромашка" были экспертами образовательных программ, учебников. Сейчас, вводя правильный подход и нормы о включении Российской академии наук, мы всё-таки должны законодательно закрепить требования к процедуре. Если мы это оставим в зоне неопределённости и если это уйдёт на подведомственный уровень, то мы... Вот, например, видели сейчас программы по воспитанию и для вожатых — остаётся огромное множество вопросов. Для того чтобы нам качественно довести до правильного результата, предложение: давайте ко второму чтению вместе подумаем над тем, чтобы заложить безусловные требования к процедуре.

Председательствующий. Спасибо. Ну, это предложение.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Людмила Николаевна, мы поддержим законопроект, но у меня вопрос вот какой. Долгое время каждый российский учебник подвергался трём экспертизам — научной (Российская академия наук), педагогической (Российская академия образования, как правило), общественной (различные общественные организации), а учебники по истории — ещё и культурно-исторической (Российское историческое общество). Скажите, почему при этом за эти годы количество претензий к школьным учебникам практически не сократилось?

Скаковская Л. Н. Уважаемый Олег Николаевич, я думаю, что Ирина Яровая совершенно права, качество экспертов, выбор экспертов и ответственность экспертов должны быть определены на очень серьёзном законодательном уровне. И думаю, что постановлениями и приказами исполнительной власти, наверное, тут не обойтись, поэтому работа предстоит очень серьёзная и большая, ведь любой учебник должен быть эталонным. Мы представить себе не можем, чтобы в Советском Союзе в каком-то учебнике нашли ошибку или опечатку или что-то неправильно где-то было сказано. Ну вот сегодня, к сожалению, нам приходится разбираться с данным вопросом. Я не сомневаюсь, что общими усилиями мы его решим.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

Виктор Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, прежде чем я спрошу, будут ли желающие выступить, я хочу проинформировать, что у нас сегодня выступлений представителей фракций не будет, все высказали пожелание сегодня не выступать. Поэтому мы с вами ещё поработаем с законопроектами: завтра и послезавтра у нас не будет практической возможности рассматривать законопроекты в первом чтении, поэтому мы сегодня ещё немножко поработаем.

Коллеги, по 22-му вопросу есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, в любом вопросе, который мы рассматриваем здесь, в этом зале, да и вообще в жизни, главное — это целеполагание. Так и в написании учебника самое главное — мы должны для себя выбрать, для чего мы это делаем, для чего мы создаём тот или иной учебник. Возможно, мы это делаем для того, чтобы воспитывать и образовывать полноценную личность, вот как это написано во ФГОС. Однако всё это скатывается к тому, что мы готовим к тому или иному экзамену, либо проверочной работе, либо временно проверочной перед проверочной работе и так далее и тому подобное. Какие бы мы ни принимали законы об уменьшении бюрократической нагрузки на педагога, педагогического работника, какие бы мы ни принимали законы о том, что мы снимаем тот или иной гнёт контрольных, или какие-то внутриведомственные акты, которые так или иначе что-то регулируют, воз и ныне там. И нормотворческая практика, связанная с тем, что мы контролируем те или иные решения, особенно во фракции ЛДПР, от которой я выступаю и которая поддерживает принятие данного законопроекта, показывает, что, к сожалению, как бы мы ни упражнялись в этом, проблемы серьёзные есть именно из-за того, что целеполагание в образовании, особенно в школьном образовании, связано с итоговой аттестацией. И мы видим, к чему это приводит.

Хочу сказать ещё раз о том, что фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта. Мы также поддерживаем усиление роли Российской академии наук на площадке школьной, особенно в вопросах, связанных с анализом школьной программы теми институтами, теми учёными, которые сегодня в составе РАН работают очень активно. И в вузовском контуре усиление, особенно в вопросах, связанных с аттестационной комиссией, мы тоже поддерживаем. Ну и конечно же, нам очень важно, чтобы были понятные правила работы этих экспертов, — то, о чём сказала Ирина Анатольевна, здесь наши мысли соотносятся.

Безусловно, мы должны проанализировать то, как и почему было отменено решение в 2019 году. В чём здесь основная проблема — в том, что всё перекидывалось на плечи, условно, тех организаций, которые безответственно подходили к экс-

пертизе, или просто кто-то в министерстве хотел уже при обновлении состава всё больше и больше контролировать процесс издательской деятельности? Ведь смотрите, что получается: у нас министерство контролирует через уполномоченные советы и внутри ряда издательств те или иные процессы, определяет государственную программу, некоторые чиновники определяют политику в сфере подготовки экспертизы, а воз и ныне там, ляпы, которые можно увидеть в Интернете и посмеяться вместе с родителями или поплакать вместе с учителями, присутствуют, как и были до этого.

Я от фракции выступлю, но не буду всё время использовать.

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышов Б. А. Безусловно, нам важно будет понять экспертный потенциал тех, кто будет этим заниматься, именно парламенту, потому что парламент, принимая данное решение, несёт ответственность в том числе за то, какие эксперты будут работать при подготовке учебников. Это было бы для нас крайне важно. Ну и наверное, самое главное — не допускать, чтобы те или иные полномочия переходили, что называется, на аутсорсинг, переходили тем или иным организациям, в которых вся ответственность будет растворяться.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает, мы считаем, что образование является для государства крайне важной сферой и темой. Пару лет назад я уже подготовил национальный доклад о нацификации образования на Украине, большой аналитический труд. Мы понимаем, как сильно в "умелых" руках образование может быть и политизировано, и идеологизировано. В России мы этого не допускаем, и это крайне важно сегодня, чтобы не допустить тех ударов, просчётов и, самое главное, глупостей, которые потом переходят из поколения в поколение, уничтожая самое главное — потенциал великого государства.

Фракция ЛДПР, поддерживая данный законопроект, призывает доработать его во втором чтении и, безусловно, сделать так, чтобы документ был правильно реализован и мы получили качественные учебники, а не удобные для кого-то.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы тоже поддержим этот законопроект, считаем, что он движется в правильном направлении, но также считаем, что он решает далеко не все проблемы.

Для начала я отвечу на свой собственный вопрос. Почему у четырёх нянек дитя было без глазу, почему, например, после

четырёх экспертиз в учебнике по истории (в одном из, не говорю в каком) было написано, что с 1 сентября 1939 года по 22 июня 1941 года Советский Союз был фактически невоюющим союзником Германии? (Представляете? Ни больше ни меньше!) При этом я не говорю о том, что это унижает память наших отцов и дедов, я говорю о другом. Все же прекрасно понимают, что Гитлер и Сталин всегда считали себя главными врагами, создавался специально Антикоминтерновский пакт, соответственно, когда заканчивалась война, фашисты предпочитали сдаваться кому? Союзникам, но не советским войскам. И все понимают, что Сталин и Гитлер это время потратили на то, чтобы готовиться к войне, потому что мы прекрасно понимали, что фашизм — наш главный враг. И вот это написано в одном из учебников после всех экспертиз! Когда я спросил уважаемого Вячеслава Алексеевича Никонова, в то время председателя комитета, как такое возможно, он ответил: а вот такая либеральная тусовка у нас в историческом сообществе. Ответ мой на мой же вопрос очень простой: надо менять характер экспертизы. Целью является не отсев учебников, а их улучшение, поэтому в процессе работы эксперты должны работать с авторами. Не просто написать, что есть такие-то ошибки, а предложить, как изложить соответствующий материал. Это первое.

Второе. Коллеги, учебник должен соответствовать стандарту, но стандарту и программе федеральной должен соответствовать и единый государственный экзамен. Я не знаю, многие ли в этом зале читали, например, новейший учебник по истории, написанный под руководством Мединского, я его читал и читал вопросы единого государственного экзамена. Я вас уверяю: если вы прочитали только учебник Мединского, единый государственный экзамен по истории вы не сдадите.

Прошу продлить, хотя тоже всё время не использую.

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. И третье. Уважаемые коллеги, Евгений Иванович Бессонов был абсолютно прав, когда указал на одну из главных проблем нашего учебного книгоиздания — его чрезмерную переусложнённость. Коллеги, если вы откроете учебник, по-моему, для шестого класса и прочитаете там определения причастия и деепричастия, вы их не сразу воспроизведёте (хотя любой грамотный человек легко отличит одно от другого), потому что это наукообразное изложение. Между тем Гёте когда-то говорил, что есть четыре уровня изложения материала: первый уровень — просто и плохо, второй — плохо и сложно, третий — хорошо и сложно, четвёртый — хорошо и просто. Вот вузовский учебник можно писать на третьем уровне, а школьный — на четвёртом. Я говорю это к тому, что я, как ака-

демик Российской академии образования, вполне способен и даже написал как-то учебное пособие для высших учебных заведений, но для того, чтобы учебники были написаны к тому же и простым языком, нужно привлекать практически работающих учителей и популяризаторов науки. Не каждый может подать научный материал так, как, например, Сергей Петрович Капица, — те, кто в советское время учился и смотрел телепередачу "Очевидное — невероятное", наверняка это помнят. Сейчас же у нас учебники переусложнены, и нарушается принцип Льва Семёновича Выготского, выдающегося нашего психолога с мировым именем, — принцип зоны ближайшего развития. Попросту говоря, он сводится к следующему: если вы даёте ребятам слишком простой материал, они развиваются медленно, если вы даёте им слишком сложный материал, они не осваивают даже того, что могли бы освоить, если бы материал был изложен проще. Вот эти очень важные факторы нужно учитывать при работе над законопроектом.

И последнее. Уважаемые коллеги, как мне представляется, нужно дать возможность участвовать в экспертизе не только Российской академии наук, но и Российской академии образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Людмила Николаевна, если есть необходимость, вы можете выступить с заключительным словом.

Скаковская Л. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Я хочу поблагодарить коллег, мы делаем одно важное государственное дело. И думаю, что мы обязательно должны принять этот закон уже в этом году. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Людмила Николаевна, спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, для уточнения: по 25-му вопросу повестки, законопроекту № 243186-8, комитет предложил сократить срок подачи поправок до 14 дней, и правильно ли я понимаю, что мы постановление поддержали с учётом этой поправки?

Председательствующий. Да, конечно. Алексей Валерианович, вы же в своём докладе высказали это пожелание, и мы всегда с учётом пожеланий комитета голосуем, так что я подтверждаю, что именно так.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Президентом в майском указе "О национальных целях..." выделена отдельная цель — технологическое лидерство, — в рамках которой обозначены основные направления для обеспечения технологической независимости и формирования новых рынков. Для обеспечения этой технологической независимости и экономического роста в долгосрочной перспективе нам необходимо скорректировать, сместить фокус нашего регулирования с формирования условий для создания продукции на территории Российской Федерации на обеспечение технологической самодостаточности, а именно обеспечить в стране условия для создания технологий, необходимых как раз для производства высокотехнологичной продукции, а также условия по налаживанию ускоренного производства. Для этого мы совместно с коллегами из Минпромторга, Минобрнауки, экспертами, деловыми объединениями разработали данный законопроект, объектом которого является система управления для полного цикла разработки собственных технологий.

Что предусматриваем?

Первое, формируем единый понятийный аппарат для всех, кто работает с технологиями, определяем их роли и функции, что позволит создать архитектуру управления технологическим развитием, прослеживать развитие технологий от этапа разработки до этапа производства продукции. Очень важная новелла: мы создаём классификатор технологий, который позволит отслеживать их развитие в разных отраслях экономики. Он критически необходим для синхронизации и координации планов в сфере технологического развития. Также в законо-

проекте предусматривается создание государственной информационной системы, которая, по сути, будет цифровым двойником создания технологий на федеральном уровне, увяжет науку и промышленность.

Второе, в законопроекте устанавливаются соответствующие инструменты для приоритетных направлений, определённых в майском указе. Первый инструмент — это национальные проекты технологического суверенитета, национальные проекты технологического лидерства. По сути, мы в законопроекте определяем модели реализации таких проектов, по которым привлекается частное финансирование и обеспечивается долгосрочный спрос на продукцию. Здесь появляются фиксированные обязательства квалифицированного заказчика и исполнителя, а также предусматривается карта технологической кооперации, а вместе с ней и возможность ставить конкретные задачи перед наукой и промышленностью по разработке технологий, квотировать на это бюджетные расходы. Второй инструмент — соглашения между бизнесом и государством. С их помощью продолжим развивать новые рынки на базе межотраслевых, так называемых сквозных технологий. В законе фиксируются как раз принципы и механизмы реализации действующих соглашений, в подзаконной базе будем детализировать требования к новым проектам.

Третье, на базе новых инструментов предлагаем изменить сам подход к развитию технологий и перейти от краткосрочного к долгосрочному планированию. В целях формирования технологических приоритетов в законопроекте устанавливаются обязательства по подготовке отраслевых планов развития технологий, необходимых для достижения в том числе национальных целей: следует формировать их исходя из потребностей конкретных отраслей на горизонте 10—15 лет и приоритизировать под их разработку и внедрение необходимые меры поддержки, то есть, коллеги, мы переходим от простого воспроизводства к определению критических технологий и технологий завтрашнего дня, которые нам необходимо уже сейчас начинать разрабатывать.

Ещё одно важное положение — это право на риск. Предлагаем расширить его применение, что позволит добросовестным технологическим предпринимателям снизить риски государственной поддержки. Сейчас оно действует только для институтов развития и распространяется на взаимоотношения между федеральным бюджетом и институтами развития.

Таким образом, формируется набор инструментов и полномочий для реализации технологической политики в Российской Федерации, необходимой для обеспечения технологической независимости и достижения технологического лидерст-

ва в отраслях экономики. Нам уже поступили определённые предложения от комитетов по доработке, мы готовы учесть всё между первым и вторым чтениями.

Прошу поддержать в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Андреевич, официальный представитель правительства, очень подробно изложил концепцию законопроекта, который внесён в Государственную Думу. Добавлю лишь то, что Президент Российской Федерации давал уже ряд поручений по этому поводу, вопрос архиважный.

Предусматривается выстраивание технологической политики как новый вид государственного регулирования взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации, бизнеса, заказчиков работ, с тем чтобы попытки сздать прорывные технологии и внедрить их в российскую экономику в целях обеспечения технологического суверенитета нормально осуществлялись и органы исполнительной власти и бизнес могли должным образом реализовывать свои полномочия и продвигать ту или иную продукцию.

Законопроект в первом чтении поддержан Комитетом по экономической политике, комитетами по защите конкуренции, по науке и высшему образованию, по энергетике, по промышленности и торговле.

И хотел бы ещё обратить внимание вот на что. Мы много говорим здесь об этом, все фракции призывают к тому, чтобы мы изменяли, корректировали и уточняли законодательство о стратегическом планировании и пользовались им. Я считаю, что как раз этот законопроект является очень важным элементом именно планирования, долгосрочного планирования, и в совокупности с мерами поддержки, которые тоже в федеральном бюджете постоянно предусматриваются для различных проектов, закон при его принятии создаст хорошую основу для действительно прорывных решений, реализуемых в разных отраслях российской экономики.

Комитет рекомендует поддержать законопроект. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Максим Анатольевич, спасибо, вопросов нет.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После того как против нашей страны были введены тысячи санкций, фактически мы попали в такой санкционный шторм, стало очевидно, что России необходимо быть суверенной во всех основных сферах, и последние санкции Запада в отношении Национального расчётного депозитария и отечественных IT-секторов — очередное тому подтверждение. Нам необходима технологическая независимость для обеспечения безопасности страны, безопасности и уверенного социально-экономического роста и развития.

В этом году наш президент определил новые стратегические национальные цели на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года, и сейчас активно формируется инструментарий для их достижения, в том числе в сфере технологического лидерства. Мы с вами вместе, как законодатели, давно работаем над законодательным обеспечением и поддержкой отечественных производителей. Так вот данный законопроект — это очередной важнейший шаг на пути поддержки национальных компаний, национального бизнеса, который обеспечит нам технологический суверенитет и независимость. Законопроект "О технологической политике..." разработан в целях исполнения поручения президента и направлен именно на создание правового фундамента для технологического развития нашей страны, для обеспечения связей между наукой и промышленностью.

Уважаемые коллеги, здесь уже было сказано официальным представителем правительства, что в законопроекте вводится основной понятийный аппарат, даются ключевые определения, определяется общий порядок поддержки разработчиков технологий и создаётся основа для стимулирования инноваций полного цикла. Но очень важно отметить, что вводится в том числе право на риск на случай доведения поддержки до добросовестных технологических компаний, и это очень важно — мы во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" неоднократно этот вопрос поднимали, — венчур позволит нам развивать более активно новейшие технологии с помощью частных инвестиций.

Уважаемые коллеги, принятие законопроекта "О технологической политике..." позволит создать уникальный управленческий механизм на стыке науки, промышленности и экономики. Я уверен, что наше правительство сможет получить максимально возможный результат из предложенной в законопроек-

те модели, а наша страна сможет обеспечить суверенную политику, направленную на развитие технологий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте семь минут.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В огороде бузина, в Киеве дядька, а у нас законопроект "О технологической политике...". Вы знаете, иногда избиратели вот так вот, глядя в глаза, говорят: вы, бездельники, за свои колоссальные деньги дурью маетесь и вообще не знаете, чем заняться. Вы знаете, это бывает обидно. Но вдвойне обидно бывает, когда они приходят с бумагами, причём с такими бумагами, что им нечего на эти слова возразить. Вот этот законопроект из категории таких бумаг: он потрясающе тавтологичен и в нём практически отсутствует, за единственным исключением, какое бы то ни было новое содержание.

Действительно, он вводит огромный понятийный аппарат. Уважаемые коллеги-законодатели, вот, пожалуйста, поднимите руку, кто из вас до ознакомления с этим законопроектом не знал, что такое "организация с государственным участием, реализующая программу инновационного развития"? Все знали, да? Потрясающе! И что такое "высокотехнологичная продукция", без этого законопроекта — я не буду читать определения, они ещё смешнее — тоже все знали, а мы это законом утверждаем. Что такое "государственное стимулирование деятельности по реализации технологической политики", тоже мы знали и без этого законопроекта.

Ну, может быть, законопроект носит опережающий характер? Может быть, он адресован новым поколениям госуправленцев, которые ничего этого не знают? Здесь даже определение технологии даётся! Сначала подробно расписывается, как мы регулируем технологию, а потом говорится: а, да, кстати, технология — это вот это, понимаете? Я, конечно, понимаю, что у нас идёт деградация, в том числе интеллектуальная деградация. Я понимаю, что, может быть, следующее поколение законодателей... ну, будут у нас такие избиратели, которые по-русски не понимают, и законодатели будут, которые не знают, что такое технология, им для этого придётся принимать специальный законодательный акт. Но может быть, тогда уважаемое Министерство экономического развития просто внесёт нам сюда на рассмотрение толковый словарь русского языка? Мы его утвердим, как закон, и будет нормально.

Дальше этот законопроект рассказывает, что государство имеет право делать то, что оно и так делать обязано, что органы государственного управления и субъекты технологического развития могут (могут!), а иногда и должны делать то, что они и так делают — или не делают, если мы своей политикой блокируем их возможности.

Понимаете, классификатор, который есть... Да, конечно, классификатор — это хорошо и государственная информационная система — тоже хорошо, а работать это будет... Да, здесь ещё инструменты развития, которые государство и так обязано реализовывать, прописаны. А дальше будет следующее. Если какая-нибудь технология в эту информационную систему, в этот классификатор не будет внесена, то изобретателю будут говорить: а вы знаете, вы не изобретатель и то, что вы нам предложили, — это не технология, у нас, в нашем талмуде это не написано, поэтому идите к нашим врагам, там технологию предлагайте, пусть нас будут этой технологией убивать, ну, тогда, может быть, мы вас включим в ГИС. Что, не было таких случаев? Были такие случаи, ну, до этого проекта закона, теперь их просто будет больше, потому что мы бюрократию ужесточаем ещё сильнее. И сегодня государство в принципе имеет очень широкий набор инструментов, механизмов поддержки, другое дело, что эффективность примерно равна нулю, но инструменты имеет. А в будущем кто-нибудь чего-нибудь придумает, а ему скажут: простите, а вы не имеете права этот механизм применять, потому что в законе "О технологической политике...", который Минэкономразвития разработало, а Дума приняла, этого инструмента нет, езжайте в Америку, или в Китай, или в Израиль, там вам помогут, а здесь нельзя, не предусмотрено действующим законодательством.

Реальная новация, которая есть, — право на риск. Это очень хорошо, мы понимаем, что поддержка технологий, развитие технологий — рискованная деятельность, может не получиться. Но есть маленький нюанс. Помните такое слово — "Сколково"? Помните такое слово — "РОСНАНО"? Некоторые забыли уже, потому что очень сильно стараются забыть. Там это право на риск тоже было, без всяких законов, потому что венчурная деятельность, вы не поверите, с английского языка и переводится как рискованная деятельность. Но не предусмотрено же соответствующее слово в законе, значит, мы не имеем права его знать, да? И возможно, что это право на риск, сформулированное так, как в этом проекте закона, просто облегчит мошенническую деятельность, а творцам не поможет, потому что у творцов это право, строго говоря, было и так.

Здесь было сказано очень много слов, очень много правильных слов. Знаете, я поддерживаю всё, что здесь было ска-

зано, но с таким же успехом, как при принятии этого законопроекта, я мог бы здесь на скакалочке попрыгать для достижения тех же самых целей — вы знаете, эффект, с моей точки зрения, был бы примерно тот же.

И последнее. Мы, конечно, очень гордимся противодействием санкциям, но я не думаю, что к каждому нашему действию нужно пристёгивать президента, особенно вот к такому действию. Я его иногда критикую, но, вы знаете, он не заслужил, чтобы вот такие документы принимались якобы для выполнения его разумных указаний.

Я очень надеюсь, что во втором чтении этот замечательный законопроект будет сжат до содержания — до одной странички про право на риск и в этой одной страничке будет заложен отсутствующий ныне механизм защиты от всякого рода чубайсов.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Андреевич, в мае мы голосовали за членов правительства и взяли на себя ответственность в том числе за эффективность вашей работы. Поэтому хотелось бы, чтобы и вы при работе над законопроектом во втором чтении разделили с нами ответственность и приняли во внимание те четыре пункта, которые, на мой взгляд, сейчас отсутствуют в предлагаемом вами законопроекте.

Первый. Среди инструментов необходимо предусмотреть долгосрочные гарантии, которые защищают автора технологического проекта от любого рода изменений внешнеэкономической конъюнктуры, то есть должна быть надёжная таможенно-тарифная защита нашего внутреннего рынка, и это надо прописывать на уровне закона, не переводя это на уровень постановления правительства.

Второй. Очень важно, чтобы правительство могло гарантировать участнику технологического проекта объёмы заказа как на горизонте пяти лет, так и на горизонте десяти лет.

Важно, и это третий пункт, чтобы была соответствующая формула цены, которая позволит автору проекта работать с внебюджетными источниками, привлекать кредитование даже при существующих на банковском рынке параметрах кредитного финансирования.

И четвёртый пункт, который я бы хотел добавить, — безусловно, нужно исходить из того, что умные должны быть богатыми, и поэтому необходимо заложить в соглашение, которое вы будете подписывать от правительства, определённый гарантированный уровень доходности.

В совокупности эти четыре меры, если их включить во втором чтении, помогут запустить этот проект уже в ближайшее время.

Фракция ЛДПР будет голосовать за законопроект о технологическом развитии.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Максим Андреевич, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Колесников М. А. Уважаемые коллеги, спасибо большое за комментарии. Ко второму чтению обязательно всё отработаем, всё учтём в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О биоресурсных центрах и биологических (биоресурсных) коллекциях". Доклад и содоклад сделает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на создание дополнительных гарантий по сохранению и защите общенационального природного достояния, на обеспечение богатства и разнообразия нашей окружающей среды, а в итоге на сохранение природно-биологической идентичности России как одного из важнейших элементов нашего цивилизационного наследия.

Ценность биологического разнообразия имеет всевозрастающее значение, в том числе в условиях глобального противоборства, существенно повышающего роль естественных производительных сил страны. Конституция России исходит из понимания природы и многообразия её компонентов как основы

жизни и деятельности многонационального народа России, содержит всеобщую обязанность по сохранению природы и окружающей среды. Это предопределяет особую ответственность государства за создание надлежащих условий для сохранения и использования биологических ресурсов, которые должны в полной мере служить на благо нашего народа.

Обеспечение и рациональная эксплуатация компонентов биологического разнообразия должны рассматриваться как предмет единой государственной политики, что, в свою очередь, требует создания эффективного режима правового регулирования, который обеспечивал бы, во-первых, чётко выстроенный государством механизм систематизации соответствующих биологических объектов и информации о них, во-вторых, гарантированную безопасность сформированных биоресурсных коллекций, в-третьих, продуктивное вовлечение соответствующих объектов в научную и хозяйственную деятельность на основе единообразных, понятных, справедливых и контролируемых условий доступа. На данном этапе подобный правовой режим у нас отсутствует, а реалии практики, построенной во многом на личном энтузиазме, на индивидуальных успехах и ситуативных решениях, не только не отвечают характеру и масштабу стоящих перед страной стратегических задач, но и создают серьёзные риски невосполнимой утраты элементов национального достояния.

Предлагаемый законопроект призван заложить правовые основы формирования, сохранения, развития, изучения и использования биоресурсных коллекций, находящихся в собственности Российской Федерации, а также основы создания и функционирования биоресурсных центров. Биоресурсные коллекции на протяжении всей истории становления и развития науки являлись важнейшим элементом научной инфраструктуры. Их сбор в ходе многолетних академических экспедиций дал научному миру сведения о природных богатствах нашей страны, и сегодня Россия является крупнейшим обладателем биоресурсных коллекций. Благодаря их изучению происходит создание общественно значимых продуктов и технологий в сфере медицины, сельского хозяйства и других отраслей.

Крупнейшие коллекции поддерживаются Курчатовским институтом, Ботаническим институтом имени Комарова Российской академии наук, Федеральным исследовательским центром животноводства имени академика Эрнста, Зоологическим институтом РАН и многими другими научными организациями. Отдельно отмечу Всероссийский институт генетических ресурсов растений имени Николая Ивановича Вавилова — кстати, именно богатый исходный материал, полученный

из вавиловской коллекции, послужил основой для селекционных достижений научной школы академика Беспаловой, которой президент присвоил на прошлой неделе звание Героя Труда Российской Федерации. 10 процентов мирового вала зерна производят из сортов, созданных под её руководством.

Предлагаемая модель правового регулирования формирования и использования биоресурсных коллекций посредством принятия отдельного федерального закона определяется содержанием предполагаемых мер, способов обеспечения сохранности и использования коллекций, которые нуждаются именно в законодательном закреплении. Так, например, к числу проектируемых гарантий сохранности коллекций относится запрет на изъятие, перераспределение государственного имущества, на базе которого размещена и функционирует коллекция.

Стратегический характер задачи сохранения и развития биоресурсных коллекций подтверждается непрерывным вниманием Президента Российской Федерации к данному вопросу. И надо отметить, что 24 января 2024 года Государственной Думе совместно с правительством рекомендовано обеспечить принятие рассматриваемого сегодня законопроекта.

Хочу обратить внимание на то, что законопроект разрабатывался при участии Российской академии наук и ведущих российских учёных, чья исследовательская деятельность сосредоточена в области формирования, сохранения, развития, изучения и использования биоресурсных коллекций. Настоящий законопроект 6 февраля этого года поддержан единогласным решением президиума Российской академии наук. С состоянием коллекций в различных научных организациях и я, и члены комитета лично знакомились, посетив многие институты, где находятся биоресурсные коллекции.

Уважаемые коллеги, Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило замечания к законопроекту, которые будут учтены ко второму чтению. На представленный законопроект поступили отзывы от 28 законодательных органов субъектов, все положительные, и от 53 высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, все положительные.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы рассмотрим 21-й вопрос и ещё четыре законопроекта по сокращённой процедуре и на этом сегодня работу завершим.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 226^{1} и 248 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действующей статьёй 226^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации установлена уголовная ответственность за контрабанду сильнодействующих, ядовитых, отравляющих веществ, радиоактивных веществ, ядерных материалов, а статьёй 248 установлена ответственность за нарушение правил обращения с этими материалами. Но в то же время, несмотря на то что уже в 2020 году мы приняли закон "О биологической безопасности...", в котором установили понятие "патогенные биологические агенты", ключевой особенностью которых является то, что они несут в себе опасность для людей, для животных, для растений, уголовная ответственность за контрабанду патогенных биологических агентов не была установлена.

В связи с этим мы в целях совершенствования законодательства в части установления ответственности за контрабанду патогенных биологических агентов и за нарушение правил обращения с ними предложили внести в статьи 226^{1} и 248 соответствующие изменения. Предлагается уточнить название и диспозицию части первой статьи 226^{1} Уголовного кодекса и дополнить эту статью примечанием 5, в котором указано, что перечень патогенных биологических агентов для целей применения этой статьи, а также статьи 248 устанавливается Правительством Российской Федерации. И предлагается уточнить предмет преступного посягательства в статье 248, потому что там прописана ответственность за нарушение правил обращения с микробиологическими или другими биологическими агентами и необходимо привести терминологию в соответствие с законом "О биологической безопасности...", прописать, что это нарушение правил безопасности при обращении с патогенными биологическими агентами.

Целый ряд замечаний был высказан Верховным Судом и правительством. Что касается вопросов о примечании, где говорится о том, что перечень этих предметов устанавливается правительством, эту позицию мы учли ещё при внесении, поэтому замечания Верховного Суда отработаны. Было замечание Правительства Российской Федерации о том, что необходимо уточнить, в какую часть статьи 248 вносятся изменения. Кроме того, с 1 апреля действует новая редакция статьи 226[1] — появилась новая часть, первая[1], и, безусловно, изменения надо вносить и в эту часть. Но эти поправки можно внести при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать законопроект и усилить ответственность за указанные преступные деяния.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Эрнест Абдулович прямо взял и лишил хлеба — рассказал про все замечания, но тем не менее всегда есть что добавить. Первое и самое главное — законопроект чрезвычайно важен, потому что во главе угла безопасность граждан России. Концепция принципиально полезна и важна.

Действительно, в Федеральном законе № 492-ФЗ "О биологической безопасности..." даётся понятие "патогенные биологические агенты (патогены)", и вот сегодняшний законопроект связан с ними. Исходя из пункта 7 части 1 статьи 1 закона № 492-ФЗ ключевой особенностью патогенов является признак их опасности, патогенности для людей, животных, растений. Этот факт и явился основанием, причиной для внесения изменений в 157-й федеральный закон, в статьи об ответственности за террористический акт и диверсию, — это мы с вами уже приняли. При этом нормами СанПиН не все группы патогенов учтены в смысле их отнесения к той или иной группе. Например, бактерии чумы, сибирской язвы, холеры не относятся ни к отравляющим, ни к ядовитым веществам, которые упомянуты в названии и диспозиции части первой[1] статьи 226[1] УК РФ. То есть патогены не являются химическими или отравляющими веществами и ввиду особого происхождения шире традиционного понятия "ядовитые вещества".

На основании федеральных законов "Об экспортном контроле" и "О биологической безопасности в Российской Федерации", а также общих требований к контролю за осуществле-

нием внешнеэкономических операций с товарами и технологиями предлагается установить, что незаконное перемещение патогенов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС либо государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕАЭС согласно статье 226[1] УК РФ является уголовно наказуемым деянием, это первое. Второе, предлагается уточнить диспозицию статьи, как уже сказал докладчик, дополнить примечанием, в котором говорится, что перечень патогенов утверждает Правительство Российской Федерации. Действительно, было замечание, и это доработано к первому чтению. И вносится ряд изменений в статью 248 УК РФ, так как в этой статье используется понятие "микробиологические либо другие биологические агенты или токсины" и это не то же самое, что даётся в определении патогенов. Этот термин не употребляется ни в биологии, ни в медицине, а его легальное и судебное толкования в постановлениях пленумов Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Именно поэтому предлагается сегодня тот законопроект, который мы с вами утверждаем. Ряд замечаний уже был высказан. При этом обязательно остаётся примечание 5 о том, что перечень патогенов утверждает Правительство Российской Федерации. Правительство предлагает уточнить, к какому деянию, предусмотренному первой или второй частью статьи 248, относится признак "повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц". И необходимо соотнести положения этого законопроекта с теми, которые уже приняты, которые меняют статью 226[1], и с тем законопроектом, который мы с вами приняли в декабре в первом чтении, именно с тем, который предусматривает дифференциацию мер ответственности за деяния, изложенные в диспозиции части первой статьи 226[1] УК РФ. Также необходимо обратить внимание, что преступления, которые связаны с использованием патогенов, предусмотрены и статьями 205 и 281 УК РФ. Это всё действительно можно доработать ко второму чтению.

Комитет рассмотрел данный законопроект внимательно, учтены все замечания, они все есть в заключении комитета. Будем работать, готовить ко второму чтению, предлагаем вам присоединиться.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Эрнест Абдулович, а сколько вообще до этого было зарегистрировано на территории Российской Федерации случаев незаконного перемещения, обращения с опасными патогенными биологическими агентами? Или это только такой превентивный механизм?

И второй момент. Не является ли случай пересечения границы частным случаем незаконного обращения? И в данном случае будет, наверное, неправильно, что разные санкции, что наказание будет совершенно разное, когда внутри России кто-то перемещает вот эти опасные биологические агенты и когда через границу.

Председательствующий. Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Здесь статистики не может быть по одной простой причине, как я уже в докладе упоминал: уголовной ответственности за контрабанду патогенных биологических агентов не существовало. Ответственность была за контрабанду отравляющих веществ, ядовитых веществ, ядерных материалов, а это не одно и то же. Устанавливаются новые виды ответственности, новый вид преступления.

Что касается различий, при перемещении через границу — это контрабанда, нарушение правил обращения внутри страны — это 248-я.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Автор законопроекта отмечает тенденцию к росту мошеннических действий, совершаемых с использованием технологий, в отно-

шении денежных средств граждан. Для устранения этих проблем законопроектом предлагается увеличить с двух до пяти дней срок приостановления оператором перевода денежных средств или банком исполнения распоряжения клиента о проведении операции, соответствующей признакам совершения без согласия клиента; увеличить срок уведомления клиентом оператора по переводу денежных средств в случае утраты электронного средства платежа или его использования без согласия клиента до 60 календарных дней (по закону клиент должен уведомить незамедлительно).

К рассматриваемому законопроекту имеется ряд существенных замечаний. Проектом закона не учитываются изменения, которые вступят в силу 25 июля 2024 года, а нами принят федеральный закон о системе "Антифрод", для справки: это комплексная система, которая позволяет определить и предотвратить мошеннические операции. Мы на заседании комитета внимательно рассмотрели внесённый законопроект и считаем, что предложения, которые вносит автор, ухудшают положение граждан, поэтому комитет предлагает данный проект закона отклонить. Кроме того, отмечу, что есть отрицательные заключения как от правительства, так и от Банка России и Государственно-правового управления.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Данный законопроект, по сути, повторяет с некоторыми отклонениями нормы закона, который мы с вами уже приняли, — закона № 6-ФЗ, о так называемых наливайках, поэтому актуальность законопроекта уже, собственно, утеряна. Коми-

тет по экономической политике предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О самоходных машинах и других видах техники". Докладывает Николай Александрович Гончаров.

Гончаров Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект внесён Липецким областным Советом депутатов. В данном законопроекте предлагается предусмотреть проведение постоянных рейдов при осуществлении регионального государственного контроля в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, что, по мнению авторов, позволит минимизировать число плановых и внеплановых контрольных мероприятий в отношении хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем следует отметить, что в пояснительной записке не приведена информация о фактах систематического нарушения обязательных требований в рассматриваемой сфере в связи с введёнными ограничениями, которые повлекли значительные риски причинения вреда охраняемым законом ценностям. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Также хочу заметить, что и Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 29-й вопрос мы рассмотрим в следующий раз.

Прежде чем закрыть заседание, я должен сделать небольшое объявление, точнее, нам необходимо принять решение. В связи с тем что 19 и 20 июня мы рассматриваем бюджетные и налоговые законопроекты, один законопроект, не рассмотренный сегодня по сокращённой процедуре, и законопроекты, рассматриваемые в особом порядке, предлагается перенести на четверг, на 20 июня, а вопросы, не рассмотренные сегодня и предлагаемые комитетом к отклонению с рассмотрением по обычной процедуре, предлагается перенести на вторник, на 25 июня. Нет возражений? Принимается.

Большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 июня 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Специально через паузу говорю, чтобы пришло понимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 47 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Но прежде давайте поздравим Валентину Владимировну Терешкову — она завершила полёт в 1963 году именно в этот день. *(Аплодисменты.)*

Что улыбаетесь? Надо помнить, и постоянно, а не так — один раз в году, 8 марта, как Клара Цеткин и Роза Люксембург завещали. В итоге практически женщин потеряли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто? Конечно! Здесь вот несёт ответственность ВКП(б), потом КПСС.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас. У нас все здесь. Яровая здесь, Анна Юрьевна здесь. А где Савастьянова? Мы её поздравлять должны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Савицкая. А видите, почему: я знаю тех, кто ближе и кто постоянно на работе. Об этом речь. А Терешкова здесь. Поэтому, коллеги, система рубит класс, Иосиф Виссарионович сказал, не я.

Вот убрали энергетики, а Коломейцев, смотрите, с утра...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы опять Сталина берёте и принижаете, вроде и XX съезд закончился давно...

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Ситникова Алексея Владимировича с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Здоровья, Алексей Владимирович, счастья, удачи и политического долголетия. Чтобы у вас, как у Геннадия Андреевича, было с этим всё хорошо. Есть на кого равняться.

Так что вот так, Николай Васильевич, а как вы думаете? Печатают рейтинги преемников Геннадия Андреевича — какие преемники?! Геннадий Андреевич вас ещё к следующим победам приведёт, потому что те, кто собирается в преемники, проиграют десять раз, а у него не было ни одного поражения. Думайте об этом! Преемники...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Политика — это удел мудрых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раз знаете, берегите его и Харитонова, совесть народную.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Вот обратите внимание, как мы готовимся к дню рождения Геннадия Андреевича: заранее, планомерно. А фракция КПРФ как должна готовиться? А вы ждёте обязательно фуршета. Не будет фуршетов! Энергетики вчера все вымели из буфетов, а сейчас обсуждаем тему крепких напитков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Откуда? Глядя на вас, будут активны. Здесь дремать нельзя.

У нас праздник — Валентина Владимировна вернулась, поэтому сегодняшний день особый. Вы зря вот улыбаетесь, это всё не просто было — вы с ней поговорите, она на заседания ходит.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день?

У нас повестка очень напряжённая, коллеги, обращаю на это внимание. Прежде чем мы примем... Вот мне подсказывают, Гаврилов руку поднял, Хинштейн тоже обозначает необходимость диалога.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас очень насыщенная повестка, и большой блок вопросов, связанных с бюджетом, очевидно, потребует много времени. В связи с этим я хотел бы попросить, чтобы мы сегодня в течение дня обязательно рассмотрели законопроект под пунктом 8 — это крайне важная инициатива наших коллег, касающаяся порядка оказания услуг связи иностранцам и лицам без гражданства.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, действительно, этот законопроект очень важный, давайте мы его постараемся рассмотреть сегодня в обязательном порядке. Нет возражений? Нет.

Александр Дмитриевич, тогда обязательно учтите предложение Хинштейна.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Просьба: по 10-му пункту замена докладчика, с докладом и содокладом будет выступать Самокиш Владимир Игоревич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, вот прежде чем предоставить слово Петру Олеговичу Толстому, учитывая, что мы этот вопрос

только что обсуждали... Если вы не будете возражать, в открытой части перед рассмотрением вопросов нашей повестки давайте мы с вами послушаем сообщение Толстого о ситуации, сложившейся в Парламентской ассамблее ОБСЕ. Нашу делегацию не допустили к участию в Парламентской ассамблее ОБСЕ, которая проходила буквально несколько дней назад в Румынии, — визы не дали не только депутатам Государственной Думы, но и членам Совета Федерации, — поэтому нам надо в конце концов определиться. Ну хватит, давайте прекратим своё участие в работе Парламентской ассамблеи: мы оплачиваем её деятельность, причём мы одни из основных плательщиков, так что это нарушение с их стороны всех правил. Сначала заявили, что это парламентская ассамблея, а сегодня там не только двойные стандарты, но и отсутствие какой-то логики, элементарной демократии, боятся разговора, боятся, что мы заявим свою позицию. Во что превратили парламентскую структуру, можно себе только представить.

Давайте послушаем Петра Олеговича. Мы говорили об этом и на заседании Совета Государственной Думы ранее, но всё-таки считали, что разговор в Румынии поможет как-то изменить ситуацию с точки зрения необходимости диалога. Все должны всё-таки думать именно об этом — о том, чтобы диалог был, чтобы разговор был, в режиме диалога можно искать решение. Но настолько эта структура находится под пятой у Соединённых Штатов Америки, из Вашингтона постоянно им дают указания, они несамостоятельны, превратились в каких-то прихвостней США — всё это накладывает отпечаток, поэтому нам надо здесь определиться, приостановить членство (такая процедура возможна) и прекратить финансирование Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Вот об этом, но более подробно Пётр Олегович скажет буквально в течение пяти минут, нам важно, чтобы позиция Госдумы прозвучала в публичном плане. Не будет возражений? *(Аплодисменты.)*

У нас набралось уже много аргументов. Если бы не последнее с их стороны решение, могли бы и дальше продолжать, понимая, что лучше диалог, чем его отсутствие, но они не понимают этого. Там прибалты, поляки и все эти сателлиты, которыми США управляют, не думают ни о себе, ни о последствиях таких решений.

Нет возражений? Тогда, коллеги, договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений, которые внесли Александр Евсеевич Хинштейн, Гаврилов Сергей Анатольевич, ставится на голосование порядок работы для принятия в целом. И просьба выслушать вначале Петра Олеговича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

2-й вопрос, законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коротко, простыми словами. До сегодняшнего дня, до принятия этого закона, если мама несовершеннолетнего была заявителем по предоставлению государственных и муниципальных услуг, результаты услуг, какие-то документы и иные результаты, не мог получить другой законный представитель, то есть папа, и это было очень неудобно, представляло определённые проблемы для наших семей. А теперь, если мы примем законопроект в третьем чтении, мама сможет получать документы, если заявителем был папа, и наоборот.

Проект был вами поддержан во втором чтении вчера, 18 июня. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, от Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25^1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". С докладом выступит Геннадий Олегович Панин.

Пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона о внесении изменения в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Законопроект был вчера единогласно поддержан палатой во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет рекомендует палате принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, как мы с вами и проговаривали при обсуждении повестки, слово предоставляется Толстому Петру Олеговичу — о заявлении Государственной Думы в связи с ситуацией, сложившейся в Парламентской ассамблее ОБСЕ.

Пожалуйста, Пётр Олегович, пять минут.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я попросил слово для того, чтобы довести до вашего сведения ситуацию, которая сложилась вокруг Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Мне с 2016 года было доверено возглавлять российскую делегацию, у нас общая делегация с Советом Федерации, и мы хотели бы довести до сведения палаты то, что там происходит.

Диалог там практически прекращён. Все разговоры, обсуждения носят открыто русофобский характер. Наша делегация участвовать не может фактически, нам просто отказывают в визах. Так произошло и сейчас, накануне летней сессии в Бухаресте, в Румынии, они демонстративно заявили, что российская делегация виз не получит. Делается это нагло, с нескрываемой ненавистью. Вот сессии в Бирмингеме, Варшаве, Ванкувере, теперь в Бухаресте — это прямой отказ в участии нашей делегации в совместной работе. Это нарушение всех принципов ОБСЕ и положений Тбилисской декларации, кстати, которая предписывает обеспечение равных прав всех делегаций и беспрепятственного доступа членов ассамблеи.

До этого с целью протаскивания антироссийских решений грубо нарушался регламент Парламентской ассамблеи. Парламентарии России и Белоруссии фактически лишались возможности донести позицию и подвергались прямым оскорблениям в зале. В то же время наша страна в центре внимания с точки зрения хамских русофобских нападок в ассамблее. Так будет и на предстоящей сессии в Бухаресте. Причина одна — это искажение причин и следствий происходящего на Украине. Все наши попытки донести объективную информацию, все факты грубых нарушений прав русских, преследования православной церкви, героизации нацизма, всё это демонстративно на протяжении нескольких лет игнорировалось и не принималось во внимание. Мы до последнего бились, но теперь, когда наше участие полностью заблокировано, наша делегация считает, что потенциал для диалога с этими людьми полностью исчерпан. Продолжим диалог о безопасности на пространстве ОБСЕ после нашей победы на Украине.

Предлагаю приостановить участие нашей парламентской делегации в Парламентской ассамблее ОБСЕ, а также выплату любых взносов в бюджет этой организации. Любые действия по изменению правил процедуры в отношении нашей страны в наше отсутствие — а они пытаются их предпринять и будут пытаться на ближайших сессиях — для нас будут юридически ничтожны. Ответственность за прекращение сотрудничества останется на тех, кто выступает с подобными инициативами.

Предлагаю, Вячеслав Викторович, Комитету по международным делам подготовить соответствующее постановление, а вам, уважаемые коллеги, поддержать голосованием это решение. Мы вместе с Советом Федерации проведём голосование палат, для того чтобы не было никаких сомнений у наших западных партнёров в нашей воле к диалогу и в то же время в нежелании России терпеть унижения. Хватит!

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, поддерживаем предложение? Поддерживаем предложение. Даём поручение профильному Комитету по международным делам подготовить соответствующее постановление Государственной Думы о приостановке участия в работе Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Уважаемые коллеги, мы не можем мириться с ситуацией, когда не дают даже высказать позицию. Мы с вами представляем интересы наших граждан. Вашингтон и Брюссель должны понимать: они не дают высказаться гражданам Российской Федерации. Это что за демократия у них?!

Вот в борьбе за гегемонию, которую практически уже утратили, они понаделают таких ошибок, а расхлёбывать придётся Европе. Сейчас экономика Европы стагнирует, упали все темпы не только в Германии, но и в других странах, а своими действиями в ОБСЕ они приведут к конфликту внутри самой Европы. Отсутствие диалога ведёт к отсутствию доверия. Мы выступаем за диалог, мы выступаем за многополярный мир, за справедливое мироустройство — вот чем мы отличаемся от тех, кто пытается навязать свой миропорядок и за счёт других стран повышать благополучие своих групп влияния и правящей верхушки. Закончится это плохо, так же, как во Франции, — видите, чем закончились выборы в Европарламент, — в Германии, в других европейских государствах. Это всё приведёт к смене режимов, которые так себя ведут. Поэтому наша позиция здесь абсолютно открытая, понятная: мы не будем финансировать этот шабаш пляшущих под дудку Соединённых Штатов Америки, который никакого отношения не имеет к парламентским структурам. Плохо то, что они до такой ситуации довели все европейские государства и национальные парламенты, которые там принимают участие как декоративные структуры. Поэтому это очень серьёзный вопрос. Мы делали со своей стороны всё возможное для того, чтобы продолжался диалог, но для них это всё слишком болезненно и, они считают, уже опасно, если наши коллеги будут заявлять свою позицию. Они могут работать только в ситуации монополии на информацию. А как только появляется альтернативная точка зрения, аргументов нет, ответить нечем, поэтому делают всё

для того, чтобы не допустить для разговора, чтобы не была высказана другая точка зрения.

Вот какая ситуация сегодня сложилась в европейских межпарламентских структурах, в международных парламентских структурах. Это уже не парламентские организации, это напоминает какие-то филиалы блока НАТО. Так что лучше в них не принимать участия и тем более не финансировать.

Коллеги, а мы с вами переходим к следующему вопросу, очень серьёзному. Вопрос 4, об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима. С докладом выступит сопредседатель парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима, заместитель Председателя Государственной Думы Анна Юрьевна Кузнецова.

Вы знаете, что мы совместно с Советом Федерации создали парламентскую комиссию по расследованию преступных действий киевского режима в отношении несовершеннолетних, и сейчас об итогах её работы вам будет доложено.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я прошу, Вячеслав Викторович, разрешения включить сначала ролик небольшой, двухминутный. *(Идёт видеотрансляция.)*

Уважаемые коллеги, многие кадры мы не можем показать в силу нашего законодательства, но это никогда не забудется, всё это в наших сердцах. И кроме непосредственной работы нашей комиссии мы вели ту работу, которая вышла за рамки 196-го федерального закона, я об этом сейчас скажу.

Уважаемые коллеги, парламентская комиссия по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима сегодня подводит итоги своей годовой работы в соответствии с законодательством. Мы работали практически со всеми федеральными ведомствами, главами пострадавших регионов. Сегодня Владимир Васильевич с нами, коллеги из других освобождённых регионов находятся на связи — я благодарю всех за большую помощь. Пообщались более чем с тысячью очевидцев происшествий, выезжали на места, чаще чем через день направляли запросы в органы власти и собирали доказательства, выверяли полученные сведения. Мы не только фиксировали преступные действия, но и не могли пройти мимо, вместе с коллегами по нашей парламентской комиссии старались оказать помощь.

Вячеслав Викторович, я хочу поблагодарить вас — без вашей работы, без вашей поддержки это было бы совершенно невозможно. В течение всего года мы чувствовали помощь фракций, комитетов, и в таком единстве — большая сила нашего парламента.

Действуя в строгом соответствии с Федеральным законом № 196-ФЗ "О парламентском расследовании...", предлагаю перейти к результатам. Мы провели внимательное исследование всех преступлений киевского режима и подготовили классификацию этих преступлений, учитывая их огромный объём. Классификацию мы выстроили не только в соответствии с Конституцией Российской Федерации, также было принято решение ранжировать преступления в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН от 25 августа 1999 года, посвящённой преступлениям против детей во время вооружённых конфликтов.

Уважаемые коллеги, первое — убийство и нанесение ран и увечий детям. Всего с 2014 года Следственный комитет России возбудил почти 4,5 тысячи уголовных дел, из которых почти 2,8 тысячи — обстрелы территорий. Потерпевшими признаны 24 340 детей, убито около 300 детей, ранения получили 1 тысяча детей, среди них из-за подрыва мин погибли 11 детей, ранены 22 ребёнка. С начала 2024 года удары ВСУ по мирным объектам усилились на 50 процентов, в этом же году погибли 27 детей, ранены 78 детей.

Уважаемые коллеги, хочу вам показать осколки — в Луганске первые обстрелы снарядами зарубежного производства, стран НАТО. Были ранены двое детей — я была у них в больнице, — это был обстрел жилого, спального района. Разлёт снарядов колоссальный.

Уважаемые коллеги, сегодня, держа в руках снаряды натовского производства, мы должны ещё раз внимательно проанализировать и увидеть причины молчания международных организаций по этому поводу.

Уважаемые коллеги, вторая группа — это похищение детей. С 2014 по 2022 год с оккупированных территорий Донбасса исчезли 1,6 тысячи детей. С начала 2022 года структуры киевского режима вывезли с территории Донбасса и Новороссии около 65 тысяч детей, местонахождение многих из них до сих пор неизвестно. Факты похищения детей зафиксированы в Луганске, Кременной, Донецке, Артёмовске, Херсоне, Славянске, Мелитополе, Бердянске и других городах и сёлах. К нам поступает информация о принудительном вывозе детей из областей, подконтрольных Украине, — Одесской и Харьковской. По нашим данным, вывезенные за рубеж дети могут находиться в 13 странах мира. Киевский режим создал целую индустрию

киднеппинга, детей продают в Даркнете или на украинско-польской границе. Кабмин страны создал условия для похищения, издав постановление о принудительной эвакуации детей. При покровительстве украинской полиции действуют специальные отряды похитителей "Белые ангелы", "Феникс", которые забирают детей даже против воли родителей. В этой схеме участвует фонд Елены Зеленской, который зарегистрирован в США, фонд "Спасём Украину", а логистику обеспечивают западные ЧВК.

Третье — чёрная трансплантология. Зафиксированы факты незаконных трансплантаций и медицинских опытов над детьми в больницах Лисичанска, Мариуполя, а также в Рубежном и Северодонецке, здесь работали мобильные группы биоинженеров и передвижные операционные в сопровождении западных ЧВК. Когда наша комиссия впервые подняла эту тему, силовики киевского режима задержали у себя в стране две группы, а недавно, накануне утверждения нашего доклада, после его анонса, в Киеве была раскрыта ещё одна преступная сеть, однако сегодня, уважаемые коллеги, Украина — страна номер один по чёрной трансплантологии. Верховная Рада целенаправленно создавала условия для процветания чёрной трансплантологии на Украине: 2021 год — разрешили проводить изъятие органов без согласия донора и его родных, сначала разрешили частным клиникам с иностранным участием проводить такие операции, затем для них упростили получение лицензий; в 2022 году освободили операции по трансплантологии от НДС. Уважаемые коллеги, к нам поступает информация о работе лабораторий в Харькове, Днепре, куда могут попадать вывезенные из Донбасса дети. В медицинской документации используются стандарты американской коллегии ревматологов.

Учитывая предыдущее парламентское расследование о деятельности биолабораторий на территории Украины, есть основания полагать, что медицинские опыты над детьми проводились в рамках программы повышения биобезопасности США.

Четвёртое — преступления против половой неприкосновенности. На слайде, уважаемые коллеги, фото пыточных, я там была. Это коптильные цеха в одном из регионов, городов Луганской республики, там боевики осуществляли насильственные действия в отношении детей. Установлено, что боевикам детей подвозил директор местного лицея. На Украине на поток поставлена продажа детей за рубеж, где они попадают в руки педофилов. Мы получили информацию о сексуальном рабстве украинских детей на Западе от общественников России, Германии, Польши, США, Нидерландов, Перу, Франции,

Никарагуа и Нигерии. Детей могут использовать для съёмок контента для индустрии ЛГБТ-моды или выставок, и мы знаем, что они уже прошли в ряде стран: США, Австрия, Швеция, Литва, ФРГ и другие.

Уважаемые коллеги, пятое — это умышленное создание угрозы жизни детям.

Шестое — нарушение социальных прав детей. В отношении 114 554 детей были нарушены социальные права: они не могли посещать школу, ходить в детский сад, получать своевременную медицинскую помощь. На Украине медицинская помощь была крайне слабо развита. Мы знаем, что из почти 400 тысяч детей, в отношении которых была проведена диспансеризация, более чем у половины из них диагнозы были поставлены впервые.

Седьмое — экономическая, гуманитарная блокада. Боевики устраивали экономическую, продовольственную, транспортную и водную блокаду регионов России, мешали выезду гуманитарной помощи.

Восьмое — пропаганда идеологии нацизма. Здесь действия руководства Украины копируют подходы и решения нацистов XX века. За последнее время увеличилась поддержка структур киевского режима со стороны грантооператоров США. По линии американского фонда поддержки демократии при Госдепе за последние два года было выделено 48 миллионов долларов. И мы, проведя анализ публикаций, видим, что за последние полгода число сообщений с оправданием преступлений выросло на 23 процента, с дискредитацией российских ценностей — на 28 процентов.

Девятое — вербовка детей и их вовлечение в деструктивную деятельность. Киевский режим создал систему вербовки детей через школы. Дети 13 регионов Украины вовлекались, привлекались к участию в боевых действиях, в 19 регионах России были зафиксированы факты вербовки детей со стороны СБУ. Кроме этого, выходя за рамки своего государства, СБУ продолжает распространять влияние на детей в странах СНГ, вовлекая их в деструктивный контент.

Десятое — распространение наркотиков. Украина стала одним из крупнейших в мире производителей синтетических наркотиков, а СБУ пытается распространить наркотики среди детей, в том числе в России.

Проводя международно-правовую оценку, уважаемые коллеги, мы, исходя из всего, что мы видели своими глазами и что проанализировали вместе с нашими уполномоченными структурами, видим нарушения десятков международно-правовых договоров, я не буду их повторять, они сегодня перед вами на слайдах. Надо сказать, что нарушены все статьи Конвен-

ции ООН, однако со стороны международных организаций нет внятной реакции на это, и ложь льётся на нашу страну, уважаемые коллеги. Но мы благодаря предварительному докладу уже смогли проинформировать парламентариев других государств — я хочу поблагодарить коллег из нашей международной группы, которые помогли осуществить перевод на европейские языки, — и сегодня парламентарии многих государств поддерживают нас, а в парламенте Никарагуа прошло утверждение этих тезисов.

Уважаемые коллеги, мы вышли с предложениями. Мы подготовили 64 предложения и рекомендации. Кроме мер поддержки и социальной реабилитации детей, которые мы старались реализовать уже там, видя преступления, именно благодаря взаимодействию и вашему поручению, Вячеслав Викторович, удалось провести реабилитацию 196 детей ЛНР, ДНР, Белгородской области, включая 38 детей с особенностями развития. Дети проходили реабилитацию в центрах Крыма, с ними работали психологи, врачи, а также был организован учебный процесс.

Члены парламентской комиссии оказывали всестороннюю помощь в пунктах временного размещения в Донбассе и Ростовской области, помогали с документами. В Краснодоне запустили проект по медицинской помощи, в Луганске, Лисичанске, Запорожье, Горловке, Херсоне, Донбассе, Новороссии в целом организовали как получение психологической помощи, так и доставку гуманитарной поддержки. В Белгороде запустили региональную программу комплексной медико-психологической реабилитации. И кроме тех предложений, которые мы сегодня адресуем в части поддержки наших детей, а именно: необходимости определения правового статуса пострадавших детей, совершенствования деятельности в части поддержки семей неблагополучных на воссоединённых территориях, совершенствования защитных механизмов в сфере детства и защиты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кузнецова А. Ю. ...и защиты от иностранного влияния, — мы просим выработать порядок учёта организации помощи детям, подверженным влиянию противоправных групп, меры по укреплению международного механизма, в числе которых оценить ущерб от преступных действий киевского режима, мы считаем, это сделать необходимо, инициировать разработку нового документа — конвенции о борьбе с проявлениями терроризма в отношении детей и вовлечением детей в деструктивную деятельность.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Год назад, когда вы давали нам поручение, вы сказали, что важ-

но провести расследование, чтобы наконец-то мир открыл глаза на то, что происходит. Наша задача — сформировать доказательную базу и представить её справедливому суду. Уважаемый Вячеслав Викторович, эта база сформирована сегодня, и мне хочется попросить ваших поручений от имени коллег, работающих в нашей комиссии, продолжить работу, определить формат продолжения работы нашей комиссии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецова А. Ю. ...в нашем случае мы предлагаем с иностранным участием.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я благодарю вас за то, что эта работа стала возможной. Хочу поблагодарить всех коллег-парламентариев, которые вместе с нами работали, всех, кто подключался к этой работе. Мы эту работу не оставим, мы будем идти до конца, потому что до сих пор страдают дети. И ещё раз разрешите поблагодарить всех, кто участвовал в комиссии непосредственно, будучи её членом, или просто подключался к нам для помощи детям. Спасибо, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим всех, кто принимал участие в работе парламентской комиссии, нашего сопредседателя, потому что мы уполномочили Анну Юрьевну, — огромная работа была проделана.

И отдельно хочется и поприветствовать, и сказать слова благодарности тем, кто, работая в регионах, также проявил участие, работал, помогал, делал всё для того, чтобы правда восторжествовала. У нас присутствуют губернатор Херсонской области Сальдо Владимир Васильевич, давайте его поприветствуем *(аплодисменты)*, представители Министерства иностранных дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В режиме видео-конференц-связи в заседании принимает участие губернатор города Севастополя Развожаев Михаил Владимирович, а также представители Донецкой Народной Республики, Республики Крым, Луганской Народной Республики, Белгородской и Запорожской областей. Коллеги, спасибо вам большое — мы вас видим на экране — за работу, за сегодняшнее участие в нашем итоговом заседании. Будем продолжать работу.

Коллеги, у нас далее планируются выступления представителей фракций в Государственной Думе. Слово предоставляется Останиной Нине Александровне от фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, Лантратовой Яне

Валерьевне, Леонову Олегу Юрьевичу от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Тимофеевой Ольге Викторовне.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Год назад, 20 июня 2023 года, наша фракция единогласно поддержала постановление Государственной Думы о создании парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима. Сегодня мы, конечно, поддерживаем итоговый доклад, который только что представила Анна Юрьевна, но считаем, что этот итоговый доклад должен стать основой для будущего международного трибунала над киевской властью, которая игнорировала и продолжает игнорировать резолюцию Совета Безопасности от 1 августа 2023 года о детях — жертвах вооружённых конфликтов.

Сегодня будем принимать постановление, в проекте которого говорится о направлении итогового доклада Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, — правильное решение, но мы считаем, что этого мало. Наша фракция настаивает на том, чтобы итоговый доклад был направлен в парламенты тех стран, которые принимают решение о выделении Украине оружия, средств, прежде всего это Соединённые Штаты, Германия, Великобритания, Польша, Канада, Швеция, Италия, Франция, а не только в дружественные страны. Я поддерживаю здесь Анну Юрьевну. Кроме того, мы настаиваем на том, чтобы Совет Безопасности ООН тоже рассмотрел наш доклад, поскольку там не знают о работе нашей комиссии, — пусть узнают, пусть узнают, что в результате действий украинских властей и их политики геноцида более 24 тысяч детей признаны пострадавшими, пусть узнают, что с марта 2014 года по февраль 2024 года погибли 273 ребёнка. Но наша задача не только сделать достоянием мировой общественности эту страшную статистику, а позаботится и не забыть о тех детях, кто пострадал и выжил, — целое поколение детей, которое не узнало и уже никогда не узнает, что такое детство. Эту работу ведут все — и сидящие в этом зале, фракции, политические партии, общественные движения, отдельные граждане, — но я могу сказать, что Компартия — первая политическая партия, которая взялась за помощь детям Донбасса и Луганщины. И я напомню, что ещё 25 января 2022 года именно депутаты-коммунисты внесли проект постановления Государственной Думы об обращении к Президенту Российской

Федерации о необходимости признания Донецкой и Луганской народных республик.

Работу по оказанию помощи этим детям мы начали с себя, силами нашей партии и её союзников. Штабом протестных действий руководит у нас Владимир Иванович Кашин, 56 общественных организаций входят в этот штаб. Нами уже направлено 125 гуманитарных конвоев КПРФ детям Донбасса, 22 тысячи тонн продуктов питания, сладостей, лекарств, учебников, медикаментов направлено в новые регионы. Завтра, 20 июня, будет направлен новый, 126-й гуманитарный конвой, Геннадий Андреевич будет отправлять его туда. Приглашаем поучаствовать.

Наши партийные организации берут шефство над детскими домами, каждая партийная организация закреплена за детским домом, курирует эту работу у нас Казбек Тайсаев. Кроме того, ежегодно в Новый год вручается более 250 тысяч новогодних подарков, всего 2 миллиона новогодних подарков. Вот наши депутаты Николай Коломейцев, Евгений Бессонов координируют эту работу, и каждый депутат нашей фракции принимает, конечно, в этом участие.

В 2014 году Геннадий Андреевич вместе с оставившими очень добрую память о себе Станиславом Говорухиным, Иосифом Кобзоном инициировал проведение всероссийской акции "Дети России — детям Донбасса". В рамках этой акции более 17 тысяч детей из Донецка, Луганска, Запорожья, Херсона уже побывали в оздоровительном комплексе "Снегири". Многие впервые оказались в Москве, поэтому для них, конечно, организована целая культурная программа, и делается это при поддержке президента. Кроме того, Геннадий Андреевич ровно год назад открыл в "Снегирях" военно-патриотический парк "Юный патриот", и ежегодно 60 ребятишек в возрасте от 11 до 14 лет будут отдыхать в этом парке, а ещё и воспитываться, потому что самое главное для нас — это воспитание и образование детей в нашем, советском духе. Поэтому и учебники, которые мы направляем туда, это как раз и есть те самые учебники, которые позволят нам поменять, наверное, сознание этих детей.

Под девизом "Всё лучшее — детям!" мы здесь, в Государственной Думе, провели недавно, месяц назад буквально, приём детей из Луганской Народной Республики, Николай Михайлович Харитонов это делал. Но мы благодарны не только Николаю Михайловичу, а ещё и вам, Вячеслав Викторович, и руководителю Аппарата Игорю Николаевичу Дивейкину. Никогда даже депутаты таких больших подарков не видели. Мы считаем, что это уже выход за рамки нашего думского Регламента, но огромное спасибо вам за это!

Организация отдыха и оздоровления детей. Речь идёт о проекте, который наша фракция реализовывает, привлекая частные организации отдыха и оздоровления. Есть в Тульской области замечательная такая "Детская республика "Поленово", есть руководитель этой детской республики Николай Зимин. Так вот он организовал в 12 регионах отдых и оздоровление детей из воссоединённых территорий, 400 ребятишек уже отдохнули там. Повторяю, это не государственные, это частные организации. И мы считаем, что надо, конечно, поддерживать на государственном уровне такие инициативы.

Ну и я напомню, что именно наша фракция предложила всё-таки на федеральном уровне установить день памяти детей — жертв военного конфликта. К сожалению, не поддержали нашу инициативу, хотя глава ДНР Денис Пушилин своим указом всё-таки вот этот день памяти установил: День памяти детей — жертв войны в Донбассе. Мы полагаем, что это нужно сделать сегодня и на федеральном уровне.

Мы считаем также очень важным рассказать о той инициативе, которую по решению Председателя и Совета Государственной Думы все мы реализовали, Анна Юрьевна про это сказала, это использование 16 миллионов рублей на организацию отдыха и оздоровления детей в Крыму.

Коллеги, я могу сказать ещё об одном очень важном нашем общем деле — о том, что всё-таки по нашему предложению президент издал указ о выплате 100 тысяч рублей детям, которые пострадали в результате агрессии киевского режима. Эти деньги заложены в бюджет. Я не вижу тут Андрея Михайловича Макарова, он всякий раз обижается, что я напоминаю об этом, но мне очень хочется, чтобы в бюджете следующего года эта цифра не просто сохранилась, а увеличилась.

Ну и, подводя итоги работы нашей комиссии, я могу сказать, что её можно смело назвать комиссией о детях войны. Но именно федерального закона о детях войны в нашей стране сегодня нет. Наша фракция вносила законопроект о детях войны, которых насчитывается 9 миллионов. А разве тысячи детей сегодня в новых регионах не заслужили того, чтобы государство оказывало им поддержку? Ответ за нами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Слово для выступления предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Лантратовой.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ровно год работала наша комиссия, которую возглавляли Анна Юрьевна Кузнецова от Государственной Думы и Инна Юрьевна Святенко от Совета Федерации. Год мы занимались тем, что расследовали, просматривали материалы о чудовищных — иначе не назовёшь — преступлениях против детей. И сегодня продолжают лететь снаряды с надписью "детям Донбасса", дети продолжают депортироваться, дети продолжают изыматься из семей — всё продолжается. Тем самым марионеточный киевский режим, хунта Зеленского подтверждает своё полное несоответствие любым человеческим принципам, правилам, законам.

Конечно, мы, как международная рабочая группа, высказали в адрес парламентов мира просьбу вместе с нами посмотреть то, что связано с глобальной конвенцией ООН по детству от 1989 года и рядом других документов, — совершенное несоответствие всем этим документам, тягчайшие преступления. Рано или поздно, конечно, будет создан трибунал по преступлениям на Украине, и преступления против детства, против детей займут в описании предмета данного трибунала одно из первых мест. Уже сегодня десятки парламентов мира устами своих представителей высказали нам поддержку по нашим оценкам, по нашим выводам. Мы будем продолжать рассылать эти материалы, которые действительно взывают к сознанию, к чести, к совести каждого здравого человека, не только политика, в любой стране мира. Данные документы разосланы нами в Организацию Объединённых Наций, в парламенты и межпарламентские организации. Конечно, странно, что сегодня все эти ключевые международные и межпарламентские институты молчат, пытаясь как будто бы не замечать тех невероятных преступлений против детей, которые происходят на Украине. Мы помним Горловскую мадонну — мы помним маленькую Киру, которая была убита вместе с мамой десять лет назад. Сколько детей, к сожалению, были убиты прямым попаданием снарядов, подорвались на "Лепестках", были, как я сказал в начале, изъяты из семей! И ничего не прекращается! Поэтому сегодня мы предлагаем парламентам мира, мы, Федеральное Собрание России, Государственная Дума, действительно встать плечом к плечу в осуждении подобных преступлений против детства, чтобы сегодня мир пришёл к однозначному выводу о чудовищности самого киевского режима, к выводу о том, что этот режим фашистский, нацистский и террористический.

Об этом будем говорить и на сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций в сентябре. Надеюсь, в этом году я получу визу. В прошлом году я визу не получил, как не получили и другие представители Российской Федерации и некоторых других стран, которые сейчас в ходе визита Президента России в Северную Корею провозглашаются государствами некой виртуальной оси зла. На самом деле нет никакой оси зла. Сегодня можно было говорить о том, что ось зла составляют Соединённые Штаты и их сателлиты на коллективном Западе — силы тьмы, которые уничтожили тысячи детей в секторе Газа, повторив преступление царя Ирода через 2 тысячи лет и избив там действительно тысячи и тысячи ни в чём неповинных детей, в том числе младенцев, и женщин, стариков. Мы должны понимать, что всё это было сделано при поддержке Соединённых Штатов, ведь они поддержали только одну из сторон конфликта, а именно Израиль. Мы должны чётко понимать, что Соединённые Штаты вместе с Североатлантическим альянсом сегодня стоят и за марионеточным киевским режимом. Мы не имеем в виду жителей Соединённых Штатов, там много здравых людей, которые продолжают выступать за равновесное сотрудничество с Россией на площадках университетов, фондов, — просто обычные люди, общественные деятели. Но то, что происходит на площадке Государственного департамента Соединённых Штатов, отчаянные попытки выстроить на планете однополярный мир, замешанный на крови, что мы видели в Югославии, что мы видели затем в Ираке, в Ливии и в Сирии, — всё это действительно объединяет сегодня людей во всём мире, подчёркивает, что необходимо сплотиться вокруг идей и подходов Президента России и создать вместе равновесную стабильную и мирную архитектуру мира XXI века, основанную, естественно, на принципах многополярности, где каждая страна, её народ, история, традиции, культура, религия, национальный язык явятся отдельным полюсом силы, влияния и принятия решений в мире нового столетия. В этой системе координат, единственно возможной для любого здравого человека на планете, осуждение преступлений против детства является ключевым вектором прихода к здравому смыслу, к нормальному, здравому человеческому взгляду на вещи и на то, что происходит сегодня на Украине.

Наш доклад, подготовленный в течение последнего года, уже переведён на ряд языков стран мира. Мы будем продолжать работу совместно с зарубежными парламентами на всех континентах, и уверен, что сегодня страны, которые уже составляют вокруг наших идей и подходов новое глобальное большинство, поддержат нас в том, что однозначно должны

быть осуждены эти преступления против человечности. Эта благородная работа будет направлена и на то, чтобы всем вместе добиться прекращения убийств детей, добиться прекращения насильственного изъятия из семей, депортации — того, что войдёт в историю XXI столетия как одно из наиболее позорных явлений, которое, по сути дела, является реинкарнацией нацизма времён Второй мировой войны. Сегодня десятки парламентов мира уже с нами. Безусловно, здесь может быть только один подход: плечом к плечу — и не только мы, фракции Государственной Думы, но и все парламентарии мира — осудить то, что происходит сегодня, преступления против детства на Украине, во имя детей, во имя нашего равновесного, стабильного и мирного будущего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" с 2014 года признала независимость ДНР и ЛНР и с 2014 года оказывает помощь Донбассу.

С преступлениями киевского режима я лично столкнулась в 2014 году. Я укладывала спать своего маленького сына, и мне позвонила женщина из Краматорска, она плакала, говорила, что город заблокирован, электричества нет, а в подвалах сидят 3 тысячи детей, и попросила сделать всё, что угодно, чтобы только вывезти их из зоны боевых действий.

Первый город, куда я приехала, был город Горловка. Я помню, когда чуть-чуть стрелять переставали, мы забегали в подвалы, передавали гуманитарную помощь, а дети выбегали и ложились на пол в автобусы. Мы прикрывали им головы руками и, меняя траекторию движения, вывозили из зоны боевых действий. Меняли траекторию движения, потому что в автобусы стреляли — они были готовы стрелять в спины детям. Я никогда не забуду глаза маленькой Дианы семи лет. ВСУ расстреляли машину, убили маму, папу, брата, бабушку, а Диана сидела четыре часа между погибшими родителями. Я тогда взяла её на руки, она заснула ненадолго, а потом проснулась и стала с кем-то говорить — я почувствовала леденящий ужас.

За время работы мы с командой вывезли 2,7 тысячи мам и детей, 127 больных и раненых деток. Мы работали плотно с доктором Лизой. И тогда, понимая, что нужно писать письма

на территорию Украины, Петру Порошенко, мы просили предоставить гуманитарные коридоры в соответствии с конвенцией 1989 года, но нам не отвечали. Тогда мы обратились в разные страны, и нас поддержало 19 стран мира, депутаты Европарламента, профессорский состав Сорбонны, лидеры НКО. Мы попросили о гуманитарном коридоре, и нам ответили: нас всех просто стали признавать террористами и возбуждать уголовные дела.

Анна Юрьевна в своём докладе сообщила о том, что за прошедшие годы потерпевшими от действий киевского режима было признано 24 340 детей, около 300 детей были убиты, 1 тысяча остались инвалидами, — это страшная статистика, и она, к сожалению, пока будет пополняться. Но я надеюсь, что после нашей победы следствие будет работать в полную силу по всем вскрывшимся фактам.

Неонацистский режим не только убивает, калечит и насилует детей, ещё одной целью Киева становится битва за умы наших детей. В ходе расследования нашей парламентской комиссии мы увидели, что 114 тысяч детей не могли нормально получать образование, ходить в детские сады и школы, в странах ЕС 50 процентов украинских детей и вовсе не посещают школы. Киевский режим создал целую систему вербовки наших детей, пытаясь вовлечь их в совершение диверсий.

Коллеги, сейчас самое главное — увидеть за сухими цифрами обжигающую души трагедию. Этого маленького мальчика зовут Саша, в Мариуполе он оказался под завалами дома, мать погибла сразу, три дня он пролежал там вместе со своим отцом*. Когда мы его оттуда забрали, было организовано множество операций, просто трубочка внедрялась в лёгкое — нам нужно было его лечить. Низкий поклон Дмитрию Хубезову, с которым мы вывезли Сашеньку в Россию, сейчас мальчик находится на реабилитации. И таких детей тысячи! Я уверена, что наша комиссия, подводя сегодня итоги, продолжит работу по сбору фактов и по оказанию помощи таким детям, помощи психологической, социальной и иной.

Преступления киевских нацистов были бы невозможны без заграничных спонсоров. Я с моими коллегами Харитоновым, Красовым, Деркачом, Дугиным направила в правоохранительные органы России, Франции, Германии, Штатов, Кипра данные, полностью подтверждающие финансирование террористической деятельности киевского режима и связь с семьёй президента Штатов Байдена. Одним из ключевых спонсоров терроризма был лидер компании "Бурисма..." господин Злочевский, в совет директоров этой компании с 2014 года

* В ходе выступления Лантратовой Я. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

входит сын Байдена Хантер Байден. И когда на территории Украины возбудили уголовные дела против "Бурисма...", доказав причастность компании к выводу и отмыванию украденных у Украины денег, — а эти средства переводились на счёт компании сына Байдена, — то вмешался господин Байден-старший, и тогда закрыли уголовное дело, после того как компания "Бурисма..." перевела свыше 100 миллионов гривен на проект "Армия дронов".

Уважаемые коллеги, реализуя проект "Армия дронов", расстреливают и обстреливают, убивают и калечат наших детей на приграничных территориях, в Белгородской, Курской и других областях. Фактически убийство наших детей украинскими дронами проспонсировали эти люди. Уголовное дело уже возбудили в Следственном комитете Российской Федерации, и я убеждена, что все спонсоры терроризма, вне зависимости от их политических постов, должны быть привлечены к уголовной ответственности.

Уверена, что нам с вами необходимо инициировать создание международного трибунала и организовать международную группу по расследованию преступлений киевского режима. Злодеяния нацистов будут осуждены не только нами, но и другими странами, чьё руководство ещё не забыло о чести, порядочности и человечности. Это будет альтернативой Международному уголовному суду. В результате мы добьёмся, чтобы киевских палачей преследовали не только в России, но и на большей части Запада, где ещё понимают необходимость борьбы с возрождённым фашизмом.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", безусловно, поддерживает доклад. Храни Бог наших детей!

Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Слово предоставляется Леонову Олегу Юрьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Тимофеевой.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Мы все знаем, что идут боевые действия, мы знаем, что гибнут дети, сотни детей, и это страшно. Сегодня благодаря докладу парламентской комиссии мы узнали — и это точно установлено, — что дети гибнут не по воле случая, не потому, что они случайно, не в то время, не в том месте оказались, на линии огня, детей убивают намеренно.

В конце 2022 года, когда я был в Мариуполе, женщина рассказывала мне, как на её глазах девочку, которая вышла из подвала за водой, убил снайпер, — снайпер чётко видит, что это ребёнок, но для снайпера это добыча. И вот эта система убийств... украинские боевики специально делают мины из детских игру-

шек и разбрасывают их там, где дети играют, — около детских садов, около школ, на детских площадках, — а ещё целенаправленно обстреливают детские сады, школы, жилые кварталы, не случайно, а именно целенаправленно бьют по мирным жителям и по местам скопления детей, и в докладе это установлено и задокументировано. А ещё в докладе установлено, что детей насиловали, пытали, похищали и продавали на органы, а ещё склоняли к терроризму, приучали к наркотикам, мы все это слышали. И главное — продолжают этим заниматься сегодня.

Русскому человеку непонятно, как можно убить ребёнка, это противоречит нашей природе, но с той стороны этим бесчеловечием занимаются выродки. И я знаю точно, что они нас смотрят, вот прямо сейчас, в прямой трансляции, ну, или потом посмотрят в записи, но точно посмотрят, потому что и маньяков, и террористов очень тянет посмотреть, как идёт расследование по их преступлениям. А ещё им очень страшно, потому что за всё сделанное им придётся ответить, каждому, рано или поздно, — и тем, кто давал приказы, и тем, кто эти приказы выполнял.

В докладе чётко установлено, что Украина нарушила все статьи Конвенции о правах ребёнка 1989 года, и поэтому мы согласны с предложением парламентской комиссии рекомендовать Генеральной прокуратуре Российской Федерации инициировать признание структур киевского режима террористическими организациями.

Парламентской комиссией проведена огромная работа, и хочется сказать спасибо каждому, кто участвовал в её работе, конечно, и Анне Юрьевне, и Инне Юрьевне за огромную работу, но эта работа не закончена. У нас продолжаются боевые действия, у нас продолжают гибнуть дети, да и вообще мирные граждане, и нам рано ставить точку.

Мы поддерживаем предложение парламентской комиссии создать на федеральном уровне единый координационный центр по сбору и обработке всей доступной информации для своевременной и полной фиксации преступлений киевского режима. Это в буквальном смысле жизненно необходимо и нам, и нашим потомкам. И конечно же, нам надо сделать всё для того, чтобы о преступлениях киевского режима узнали люди и в России, и особенно на Украине, чтобы в первую очередь об этом узнали во всех странах мира, чтобы все нормальные люди в мире могли не только знать правду о преступлениях киевского режима, но и осудить их.

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что комиссией проведена большая и исторически важная работа, которую обязательно необходимо продолжить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тимофеева Ольга Викторовна.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Страшно слышать то, что мы сегодня слышим, и страшно видеть то, те кадры, которые мы сегодня видели. Хочу сказать, что с момента последнего заседания нашей комиссии прошла всего неделя, но погибли и ранены несколько детей на приграничных и новых территориях России. И хочу сказать, что всем сидящим в этом зале, всем сидящим сейчас в зале заседаний Совета Федерации (идёт параллельное заслушивание доклада), всем, кто нас сегодня слышит и видит, понятно одно: работа комиссии будет продолжена, потому что от заседания к заседанию мы видели ужасающие цифры погибших детей. О преступлениях со стороны киевского режима в отношении всех, но в первую очередь детей, мы, каждый из нас с вами, должны просто бить в набат на всех уровнях: другого пути у нас сегодня нет. Это всё то, на что ряд стран мира, объединившись против нас, просто не обращают внимания, просто закрывают глаза. Где сегодня международные правозащитные организации, где они?! Где сегодня выполнение Конвенции о правах ребёнка?!

Вы знаете, в нашем докладе конкретные выводы, к которым мы пришли, это всё задокументированные факты, это не слова и не просто наши эмоции. Нарушаются естественные права детей на жизнь и здоровье: ВСУ намеренно бьют по гражданским целям, организуют диверсии, маскируют самодельные бомбы под детские игрушки. Нарушаются гражданские права несовершеннолетних, потому что пропагандируется идеология неонацизма и русофобии. Попираются социальные права на Украине: дети годами не получали доступа к медицине. А ещё дискриминация детей по языковому принципу. А ещё Киев закрывает глаза на похищения людей. А ещё, используя методы террористов, киевский режим создал целую программу вербовки школьников, которая работает сегодня. А ещё установлены факты, что ВСУ против мирного населения использует противопехотные мины. Это всё признаки международного терроризма, и, понятно, сегодня это представляется серьёзной угрозой нашей глобальной безопасности.

Коллеги, так случилось, что практически каждый из нас с этим столкнулся. И хочу рассказать, что через месяц после

начала специальной военной операции я была в донецком центре травматологии и главврач Андрей Боряк очень долго спрашивал: "Вы идёте в детскую палату — вы понимаете, что такое детская травма? Что это не просто ребёнок упал с горки и его на скорой помощи тут же отправили в больницу?" Когда мы зашли в палату с машинками и куклами, стало понятно, что выйти без слёз оттуда будет невозможно, потому что, когда подняли простынку и увидели, что лежат дети без рук и ног, у взрослых перехватывало дыхание. Со мной было двое взрослых мужчин. Но хочу сказать вам другое. Дети, у которых не было ручек, которые были иссечены, попав под обстрел, улыбались, когда они видели куклу, потому что они оставались детьми. И в такие моменты ты понимаешь, что нужно сделать всё, зависящее от каждого из нас, чтобы ситуацию полностью поменять.

В докладе сегодня конкретные выводы. Это "дорожная карта" работы каждого из нас, Государственной Думы, Совета Федерации, всех руководителей на местах, правоохранительных органов, всех, всей страны, это то, что мы должны сегодня сделать, чтобы защитить наших детей. Коллеги, я думаю, что здесь мы все едины, мы все монолит, мы все понимаем, о чём идёт сегодня речь.

Но хочу закончить одним. В наших территориях сегодня гостят дети из приграничного города Белгородской области Шебекино, они гостят во многих территориях страны, в том числе у меня, в моём избирательном округе, в городе Невинномысске, это город-побратим уже несколько лет, ещё с мирных времён. Когда приезжаешь к детям, их педагоги рассказывают: первые несколько дней они учатся общаться друг с другом, потом они начинают улыбаться, потому что они дети. А когда приезжаешь к ним чуть позже и спрашиваешь: "Ребята, ну как дела?" — они говорят: "Вы знаете, тут спокойно, светит солнце и не стреляют". Это та реальность, в которой мы сегодня живём, и это те задачи, чтобы... Мы должны объединиться и сделать всё, чтобы мирное небо над головой наших детей и всей страны было как можно быстрее.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, мы с вами в соответствии с утверждённой процедурой обсудили 4-й вопрос. Если вы не будете возражать, давайте дадим возможность с заключительным словом выступить Анне Юрьевне Кузнецовой.

Пожалуйста, Анна Юрьевна. Три минуты.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Итак, завершена большая работа длиною в год, но мы найдём формат для её продолжения, потому что ещё не все

вопросы решены. Это для нас бой за правду, это для нас бой за наших детей, и мы говорили с этими родителями, мы говорили с теми, кого не слышали раньше. С 2014 года тысячи обращений в международные организации были просто вышвырнуты. Этих людей не слышали, тех, которые потеряли своих детей. Украина потрясла мир явлением, колоссальным по своей жестокости и ужасу, они переплюнули даже фашистскую Германию! О чём я говорю? О том, что на уровне государства был создан инструмент поддержки преступлений в отношении собственных граждан, в том числе детей. Он был выстроен законодательно, были обезглавлены, по сути, беззубыми совершенно стали все надзорные органы, например прокуратура, судебная система на Украине, которая формируется через этический комитет, собранный из бывших судей зарубежных государств, именно они подбирают судей для Украины для защиты прав людей. Уважаемые коллеги, мы никогда, наверное, не встретим и не встречали ранее такого, чтобы родители прятали своих детей от собственных силовых структур.

Сегодня мы должны продолжить эту работу, работу по защите наших детей. Сегодня очень важно в том числе собирать информацию об этих преступлениях для сохранения правды. Вместе с Советом Безопасности Российской Федерации, вместе с коллегами из Генеральной прокуратуры, Следственного комитета сейчас принимается решение о том, какой орган будет аккумулировать и собирать все данные о преступлениях киевского режима. Предварительные переговоры все проведены, эта идея поддержана. И сегодня мы оставим эту базу для анализа и чёткого понимания, кто виноват в ситуации преступных действий в отношении детей.

Уважаемые коллеги, кроме этого, мы предложили комплекс мер по поддержке наших детей и защите на международном пространстве. Хочется отметить, что мы, говоря о преступлениях в отношении наших детей, детей из освобождённых регионов, говорим ещё и о детях из других государств. Так получилось, что Украина создала инструменты преступных действий в отношении несовершеннолетних, которые распространяются далеко за границы Украины, и мы сегодня видим, что через информационное пространство дети вовлекаются в деструктивные действия, на карте этих государств всё больше.

Уважаемые коллеги, в заключение хочу поблагодарить всех, кто принимал участие, кто поддерживал нас: Следственный комитет, Министерство иностранных дел Российской Федерации, глав регионов, Генеральную прокуратуру, министерство труда Российской Федерации, Минздрав России, всех докторов лично, которые выезжали с нами, помогали детям,

везли их на реабилитацию, московские клиники, которые помогали в этом, ну и, конечно, всех депутатов Государственной Думы и Совет Федерации, наших сенаторов.

Уважаемый Вячеслав Викторович, разрешите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Анну Юрьевну за проделанную работу *(аплодисменты)* и попросим, чтобы Анна Юрьевна продолжила заниматься вопросами защиты детей, особенно в ситуации, когда им некому помочь.

На Украине фашистский режим делает всё для того, чтобы истребить украинцев, вы видите, под дудку Вашингтона всё больше и больше осуществляют вовлечение людей в военные действия. А те рассматривают жителей Украины как расходный материал. Поэтому, конечно, мы с вами должны сделать всё для того, чтобы дети не пострадали. Но, понятно, важно привлекать к этой работе и международное сообщество, поэтому материалы доклада обязательно надо — вот мы говорим как раз с Леонидом Эдуардовичем — перевести на другие языки и направить в национальные парламенты европейских государств, в Организацию Объединённых Наций, в другие страны. У многих наверняка глаза откроются, потому что замалчивается информация. И поэтому наш разговор крайне важен — в мире сформирована однобокость, запрет на свободу слова. Всё это приводит к тому, что дети гибнут, а подают это совершенно под другим углом зрения, как будто здесь украинская сторона в лице фашистского режима ни при чём. Очень даже при чём — виноваты они. Много детей вывезли в европейские государства, в Германию. Бундестаг должен заняться этим, а не закрывать на это глаза, занимая страусиную позицию. На органы детей разбирают — это что такое?! Дети попадают в семьи с нетрадиционной ориентацией. Всё это есть, и мы об этом должны говорить, потому что, кроме Российской Федерации, кроме тех, кто сейчас занимается этими вопросами, в Европе никто даже и ухом не ведёт, чтобы взять и рассмотреть эти темы. Во-первых, им это безразлично, а во-вторых, власти предержащие делают всё для того, чтобы себя обелить и переложить ответственность на других.

Коллеги, мы с вами переходим к 5-му вопросу нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима". С докладом выступит Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима". Выводы парламентской комиссии, которые профессионально озвучила Анна Юрьевна Кузнецова, в очередной раз доказательно и безапелляционно подтверждают преступную сущность всего киевского режима, а также всех тех, кто их организует, поддерживает и вооружает для совершения бесчеловечных преступлений против граждан и особенно против детей.

Представленный проект постановления состоит из двух частей: первое, утвердить итоговый доклад о работе комиссии, второе, направить постановление и итоговый доклад президенту, в Совет Федерации и в Правительство Российской Федерации. Полагаю, что итоги работы парламентской комиссии могут стать правовой базой не только для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере защиты прав детей, но и для свершения правосудия над украинскими неонацистскими преступниками и их покровителями.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять данный проект постановления Государственной Думы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Василий Иванович, вы зря ушли с трибуны так рано.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Василий Иванович, в предложениях нашей фракции, в предложениях Леонида Эдуардовича звучала всё-таки идея направить этот доклад не только президенту, не только в правительство, но направить его ещё в парламенты тех стран, где действительно выделяются деньги, оружие, я даже называла эти государства. Можем мы дополнить проект нашего постановления? Это чрезвычайно важно, мы хотим, чтобы мир узнал об этих преступлениях. Но как узнает мир, если он даже не знает об итогах работы нашей комиссии, где такая очень широкая доказательная база?

Председательствующий. Мы только что говорили об этом с Леонидом Эдуардовичем Слуцким, председателем комитета. Нам, конечно, очень важно направить доклад во все национальные парламенты, Организацию Объединённых Наций, причём не только в парламенты европейских государств, но и других стран, недружественных по отношению к Российской Федерации, направляющих оружие на Украину. Они должны знать истинное положение дел, они должны понимать, против кого это оружие направляет фашистский режим.

На Украине сейчас нет президента, Верховная Рада боится принять на себя полномочия, хотя в соответствии с Конституцией именно председатель Верховной Рады должен возглавить в переходный период государственную власть на Украине. Там нацистский режим, группировки, олигархи, беспорядок в армии, оружие перепродают, направляют его на мирные объекты. Поэтому Нина Александровна Останина правильно говорит: надо отправить этот доклад во все национальные парламенты, пускай обсуждают. Мы с вами видим, в национальных парламентах тоже есть здравые силы. Однозначно ознакомятся, выскажут свою позицию. Видите, что показали выборы в Европарламент: партия Шольца третья, Макрон с треском проиграл и сейчас делает всё для того, чтобы удержаться во власти. Скоро выборы в Соединённых Штатах Америки, поэтому сейчас Байден всё возможное делает, чтобы как-то показать свои достижения. А какие могут быть достижения, если ракеты направляет? Это же всё приведёт только к напряжению, к эскалации. Поэтому нам обязательно надо направить итоговый материал нашим коллегам из национальных парламентов. У них нет информации альтернативной, всё же позакрывали. Это у нас вещают все станции мира, социальные сети. Да, маркируем "иностранный агент", а всё равно публикуют. Свобода только в России, об этом речь идёт. Да, это так: свободное европейское государство, самая мощная европейская экономика, 21 тысяча санкций в отношении нашей страны, но мы самая свободная страна, потому что вот так не поговоришь нигде.

Вот у нас представители оппозиции — слово кому даём? Представителю фракции КПРФ Останиной Нине Александровне. Где коммунисты на Украине? Нет их! Их первых взяли и зачистили. Где левые в Европе? Тоже нет. А в Америке их зачистили ещё во времена Советского Союза. Как только вы побеждать начали в Нью-Йорке с рабочими партиями, получив большинство, сразу взяли всех вычистили и сочувствующих больше 300 человек из Госдепа поувольняли, пересажали всех режиссёров, отправили умирать в Европу Чарли Чаплина, даже не разрешили ему вернуться. Где свобода осталась? Только

у нас. Говорим, что думаем, иногда даже лишнего, но при этом, Нина Александровна, никогда вас никто не останавливает, если только Харитонов подскажет, как Герой Труда. Вот сейчас Коломейцев записался — понятно, ему слово опять дадим. Вот в чём разница. Поэтому ценить должны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Да, и это благодаря вам тоже.

Вот, Николай Михайлович, даже понимая то, что... но не поддерживает. Видите, вот как можно вам оппонировать? Непросто.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Хоть один раз за два дня предоставили слово.

Вы всё правильно сказали, только надо дать поручение Василию Ивановичу, чтобы он подработал проект постановления по мотивам, о которых вы говорили, больше ничего не надо.

Председательствующий. Коллеги, может, мы решение такое примем? Речь же идёт о рассылке. Если мы считаем правильным поддержать предложение Нины Александровны, Николая Васильевича и все с этим согласны, сделать рассылку в обязательном порядке как можно более широко, чтобы все услышали и осознали происходящее. Договорились? Договорились. Нет возражений? Нет. Поддерживаем? Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, всё-таки в соответствии с нашей процедурой, а процедуры, нормы и правила — это и есть демократия, Василий Иванович, пожалуйста, вам слово.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, дело в том, что для того, чтобы разослать в те органы и организации, которые мы сегодня назвали, нет необходимости вносить дополнительно поправки в данный проект постановления. Мы прописали, что необходимо направить в те органы, в которые обязательно мы должны направить, а всё остальное — это на наше решение. Решение нами принято, поэтому, коллеги, не надо никаких корректировок, достаточно того, что мы уже сегодня приняли.

Председательствующий. Василий Иванович, ну, с этим сразу все согласились, просто учитывая, что Госдума приняла решение по рассылке, необязательно нам это всё отражать в постановлении.

Пискарёв В. И. Да, необязательно, так точно.

Председательствующий. Поэтому здесь самое главное, чтобы затем материалы были разосланы.

Пискарёв В. И. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет желающих выступить? Нет желающих.

Шолбан Валерьевич, выступить хотите?

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я, в общем-то, хотел прокомментировать, Вячеслав Викторович. Поручения пошли Василию Ивановичу, и хотел бы вот о чём ещё сказать, если это уместно.

Трептов-парк, воин-освободитель, у которого на руках ребёнок-немец, — и здесь то же самое. Мы, конечно же, говорим о наших детях, прежде всего о наших детях, но я знаю, что мои ребята, штурмовики например, много раз вытаскивали оттуда детей-украинцев. И в этом отношении было бы здорово, если бы где-то в тексте мы могли бы и об этом сказать.

Председательствующий. У вас в докладе это отражено, Анна Юрьевна?

Кузнецова А. Ю. Вячеслав Викторович, конечно, факты поддержки и спасения нашими военнослужащими наших детей имеются, мы видели сами, своими глазами. Вот освобождение заложников в Мариуполе, из подвалов Мариуполя наши выводили детей. Мы с детьми встречались лично и с родителями, они как раз благодарили наших военнослужащих за спасение детей, которых они прятали годами от своих военнослужащих, от своих силовых структур. Четыре года ребёнку, полтора из них он провёл в подвале — вот буквально недавняя встреча.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

И вот, если говорить о постановлении вот в таком виде, в соответствии с 196-м законом, если будет дополнительно ваше поручение к рассылке подготовить материалы, это должно пройти отдельным поручением для всех нас.

Председательствующий. А у нас достаточно решения, которое уже состоялось, оно будет идти как поручение Государственной Думы, дальше уже его просто отработаем.

Кузнецова А. Ю. Благодарю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, принимаем решение? Замечания у полномочного представителя президента есть? Нет. Правительства? Нет. Поддерживаете? Поддерживаете.

Заключительное слово — Василий Иванович высказался.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 5-му вопросу, о проекте постановления "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За — 406, против — нет, воздержавшихся нет.

Решение принимается единогласно — уважаемые коллеги, поздравляю вас! *(Аплодисменты.)*

У каждой политической фракции своя программа, но в данном случае все единого мнения: нам надо защищать детей от фашистского режима, который засел в Киеве, и материалы эти сегодня говорят сами за себя, их необходимо предать гласности.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения, это приоритетные законопроекты, готовьтесь к длительной работе, для того чтобы их рассмотреть.

6-й вопрос — он у нас поставлен на фиксированное время, мы вот уже на три минуты запаздываем, нарушаем ранее принятую договоренность, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" (об уточнении отдельных параметров федерального закона о федеральном бюджете).

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем данный законопроект в рамках реализации послания президента Федеральному Собранию. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов.

Коллеги, давайте поприветствуем Антона Германовича и Ирину Андреевну Окладникову, которая пришла вместе с министром. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство подготовило поправки в закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". За последние четыре года это первый законопроект об уточнении бюджета — мы возвращаемся к стандартным бюджетным процедурам. Цель предлагаемых изменений в закон — определить ресурсы для решения задач, поставленных Президентом

Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, а также найти необходимые источники для решения задач, возникающих в ходе исполнения бюджета. Остановлюсь на каждом из этих направлений.

Итак, послание президента. На обеспечение задач, поставленных президентом, в законопроекте предлагается направить 159,2 миллиарда рублей. На что, на какие цели?

Первое. На решение жилищного вопроса семей с детьми: на семейную ипотеку, на выплаты по 450 тысяч рублей при рождении третьего и последующего детей — направляется 114 миллиардов рублей. Это позволит улучшить жилищные условия порядка 106 тысяч семей и обеспечить выплатой около 200 тысяч семей. 33 миллиарда рублей предлагается направить на увеличение с 1 марта текущего года размера ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам, увеличение составляет с 5 до 10 тысяч рублей, и это позволит обеспечить выплатами свыше 539 тысяч педагогов. 9,4 миллиарда рублей предлагается направить на обеспечение доступа к высокоскоростному Интернету на территории Российской Федерации, что позволит приступить к началу финансирования работ по созданию вывода на орбиту в следующем году 66 из 288 космических аппаратов. 1,5 миллиарда рублей предлагается направить на повышение уровня оплаты труда преподавателей фундаментальных дисциплин, что позволит повысить их престиж, — увеличение денежного содержания составит примерно 30 процентов и добавит к их заработкам около 34 тысяч рублей. Следующая норма: более миллиарда рублей — на введение с 1 сентября текущего года ежемесячной выплаты советникам директоров по воспитанию в школах и колледжах в сумме 5 тысяч рублей, что позволит обеспечить такой выплатой 37 тысяч педагогов.

Второе направление, на что предлагается направить ресурсы, — 140 миллиардов рублей на увеличение резервного фонда правительства. Средства пойдут на реализацию задач по ликвидации чрезвычайных ситуаций в этом году (мы знаем, дополнительные средства требуются Оренбургу, Кургану, ряду других регионов), на выплаты гражданам по ипотеке, в связи с тем что процентные ставки у нас выше, чем учтены в прогнозе, а также на иные решения и поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Кроме того, предусматривается также направить 18 миллиардов рублей на ежемесячные денежные выплаты ветеранам в связи с увеличением численности получателей и 15 миллиардов рублей — на обеспечение пониженных тарифов на поставки электроэнергии в новых субъектах Российской Федерации.

Третье. Предусмотрено увеличение расходов, зависящих от показателей макроэкономического прогноза и поступления отдельных доходов, это порядка 174 миллиардов рублей. Деньги пойдут на индексацию пенсий, выплат, увязанных с инфляцией, в связи с увеличением прогнозируемой инфляции, здесь и дорожный фонд, здесь и увеличение оплаты труда так называемых указны́х категорий в связи с изменением уровня среднемесячной начисленной заработной платы работникам организаций, здесь и изменения, связанные с курсовой разницей, и ряд других направлений расходов.

Кроме того, в законопроекте предусмотрены нормы, направленные на освобождение в текущем году субъектов Российской Федерации от погашения двух третей задолженности по бюджетным кредитам по состоянию на 1 марта текущего года. Указанная задолженность будет списываться в следующем году в соответствии с законом о федеральном бюджете на следующую трёхлетку, то есть те кредиты, которые должны быть погашены субъектами в федеральный бюджет, две трети также будет списываться на нужды развития инфраструктуры и инвестиции в субъектах Российской Федерации.

Проект подготовлен на основании ожидаемых итогов социально-экономического развития в текущем году с учётом результатов оценки исполнения бюджета за период с начала года. Какие изменения макропрогноза планировались при подготовке бюджета?

Изменён параметр роста ВВП, он повышен на 0,5 процентных пункта и составляет 2,8 процента ВВП. Мы видим, сильная текущая статистика, первый квартал — рост ВВП составил 5,4 процента, позитивные настроения предприятий на будущее, оценки производственных ожиданий достаточно высоки, видим высокий внутренний спрос, как потребительский, так и инвестиционный. Уточнены в прогнозе также и иные показатели — и темпы инфляции, и цены на нефть, и курс рубля, поэтому это всё повлияло на параметры бюджета.

Теперь несколько слов о параметрах. В законопроекте предусматривается уточнение параметров федерального бюджета. Дефицит планируется изменить до 1,1 процента ВВП, или до 2,1 триллиона рублей. Доходы практически не меняются и составляют 35 триллионов рублей, при этом нефтегазовые доходы чуть сокращаются — на 519 миллиардов рублей, а ненефтегазовые доходы примерно на эту же величину увеличиваются, в том числе за счёт увеличения поступлений НДС, налога на прибыль и ввозных пошлин.

Уважаемые депутаты, законопроект составлен в соответствии с законодательством Российской Федерации и в соответствии с бюджетными правилами. На увеличение расходов на-

правлены объёмы дополнительных доходов, полученных от ненефтегазового сектора.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать подготовленные правительством поправки, предложения правительства и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, вы прямо очень лапидарно сегодня доложили. Это говорит о том, что у нас разговор будет достаточно подробный в ходе обсуждения, вопросы прозвучат и выступления.

А сейчас слово для доклада предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Борису Юрьевичу Ковальчуку.

Пожалуйста, Борис Юрьевич.

Ковальчук Б. Ю., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию заключение Счётной палаты на проект закона, связанный с изменением основных параметров федерального бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов.

Коротко остановлюсь на изменениях некоторых макроэкономических показателей. Так, темпы экономического роста в этом году ускорятся дополнительно на 0,5 процентных пункта и составят 2,8 процента. Кроме того, ожидается, что благодаря реализуемой социальной и финансово-экономической политике реальные денежные доходы населения в этом году существенно вырастут — до 5,2 процента, что на 2,5 процентных пункта выше, чем в осеннем прогнозе. На весь прогнозный период была пересмотрена динамика курса рубля: так, в 2024 году среднегодовое значение изменится с 90,1 до 94,7 рубля за доллар. И отмечаем, что уровень инфляции был повышен только на 2024 год — с 4,5 процента до 5,1 процента, начиная с 2025 года и в 2026 году он возвращается на базовый уровень в 4 процента. Прогноз экспортной цены на российскую нефть и газ в 2024 году понижен по сравнению с теми параметрами, которые были заложены в осеннем прогнозе. Сценарными условиями предусматривается уменьшение разницы между уровнем прогноза цен на российскую нефть и базовой ценой на нефть с 11,5 до 5 долларов США, что в свою очередь влияет на уменьшение уровня дополнительных нефтегазовых доходов на весь трёхлетний период. При этом отмечаем, что показатели, связанные с добычей, экспортом нефти и газа, остались на плановом уровне.

Теперь об основных параметрах бюджета. Общий объём доходов федерального бюджета на 2024 год уменьшается на 2,8 миллиарда рублей и составит 35 триллионов. Нефтегазовые доходы, о чём говорил Антон Германович, уменьшаются на 519 миллиардов и составят 11 триллионов. При этом ненефтегазовые доходы увеличиваются на 516,2 миллиарда рублей. Отметим, что в сопроводительных материалах к законопроекту не представлена вся необходимая информация по расчёту доходов, в частности, по девяти видам доходов на общую сумму 405,9 миллиарда рублей, из них дивиденды по акциям, принадлежащим Российской Федерации, составляют 375,4 миллиарда рублей.

Что касается расходов, они увеличиваются на 522 миллиарда рублей — до 37,2 триллиона. Увеличение расходов федерального бюджета связано прежде всего с реализацией послания президента Федеральному Собранию, на эти цели в бюджете на 2024 год предусмотрены средства в объёме 159,2 миллиарда рублей. Увеличение расходов, зависящих от прогноза социально-экономического развития, предусмотрено в объёме 184,5 миллиарда рублей и увеличение ассигнований на выполнение поручений президента и председателя правительства — в объёме 179,3 миллиарда рублей.

Отдельно остановлюсь на трёх основных задачах, по которым предусмотрены наибольшие расходы в обеспечение реализации положений послания президента. Так, 66,2 миллиарда рублей заложено на выполнение задачи по созданию в рамках семейной ипотеки особых условий предоставления ипотеки на приобретение жилья в субъектах Российской Федерации с низким уровнем жилищного строительства, а также в малых городах; 47,8 миллиарда рублей будут направлены на продление меры государственной поддержки в виде выплаты в размере 450 тысяч рублей на полное или частичное погашение ипотечных жилищных кредитов в отношении семей, в которых в период с 1 января 2024 года по 31 декабря 2030 года рождается третий или последующие дети, и 33,2 миллиарда рублей пойдёт на увеличение с 1 марта 2024 года размера ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство в школах и кураторство групп в колледжах и техникумах, расположенных в населённых пунктах с численностью менее 100 тысяч человек.

Что касается резервов, в соответствии с законопроектом зарезервировано 254,7 миллиарда рублей, а общий объём зарезервированных средств в рамках открытой части составит 1,1 триллиона рублей.

Расходы на реализацию госпрограмм в 2024 году увеличатся на 386,3 миллиарда рублей. В законопроекте предусмот-

рено увеличение финансирования госпрограмм в количестве 40 штук и уменьшение — по одной. По мнению Счётной палаты, с учётом значительного роста бюджетных ассигнований на реализацию госпрограмм целесообразно корректировать соответствующим образом и целевые показатели. Подчёркиваем, что по отдельным госпрограммам, по которым предусматривается существенный прирост, по состоянию на 1 мая мы определяем и фиксируем крайне низкое исполнение как с точки зрения целевых показателей, так и по финансированию.

В части межбюджетных трансфертов. Они увеличены на 42 миллиарда рублей и составят 3,4 триллиона рублей. Наибольшее увеличение межбюджетных трансфертов планируется на реализацию мероприятий программы "Развитие образования", общая сумма прироста составит 34 миллиарда рублей.

В части источников финансирования дефицита. В законопроекте предусмотрено увеличение дефицита федерального бюджета на 524,7 миллиарда — до 2,1 триллиона рублей. Планируется и изменение источников финансирования дефицита, в том числе внутренние источники будут увеличены на 594 миллиарда, а источники внешнего финансирования снижены на 70 миллиардов рублей. Основное влияние на изменение структуры источников внутреннего финансирования оказало снижение дополнительных нефтегазовых доходов на 767,4 миллиарда рублей, которое было связано с изменением прогнозной стоимости нефти исходя из корректировок федерального бюджета.

И в завершение скажу о Фонде национального благосостояния. Предполагается его увеличение на конец 2024 года на 319,7 миллиарда рублей. Мы обращали внимание и по итогам 2023 года, что фактические остатки Фонда национального благосостояния на конец 2023 года оказались на 212 миллиардов ниже, чем прогнозные показатели, плюс влияние на пополнение Фонда национального благосостояния будет оказывать корректировка по дополнительным нефтегазовым доходам. Просим учитывать это в работе.

В целом, мы считаем, в законопроекте, подготовленном правительством, учитываются все расходные обязательства, направленные на достижение целей и реализацию задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и изменения поддерживаем.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Юрьевич.

Уважаемые коллеги, в докладе Бориса Юрьевича прозвучало, что не полный перечень материалов был представлен

Счётной палате со стороны правительства, Министерства финансов.

Антон Германович, прокомментируете, в чём проблема, почему не все материалы были представлены Счётной палате?

Силуанов А. Г. Да, спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. В ходе работы вместе со Счётной палатой... Шла речь о чём? О том, что необходимо представить расчёты по дивидендам, которые учтены в качестве ресурсной базы бюджета. Мы представили информацию о размере этих дивидендов, а расчёты по компаниям по этим дивидендам мы представили Счётной палате уже в ходе работы над заключением, то есть не было именно этой позиции, но, на наш взгляд, она не является существенной. Все необходимые расчёты мы допредставили.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле я очень рад тому, что первым отметил, с чего начал представитель правительства, министр финансов: сегодняшнее рассмотрение законопроекта о внесении изменений в бюджет — это возвращение к нормальной бюджетной процедуре. Четыре года Государственная Дума не рассматривала поправки к бюджету. О необходимости этого возвращения говорили и вы, Вячеслав Викторович, говорила Государственная Дума, и вот, строго говоря, оно состоялось. Мне кажется, это очень важный момент. Именно сегодня мы начинаем рассматривать все вопросы, связанные с бюджетом, уже в нормальной процедуре — открыто, публично, когда все депутаты могут принять в этом участие. И, кстати, очень важно, прошло заседание трёхсторонней комиссии, которая рассмотрела трансферты, и все единодушно — заметьте, единодушно, вот это очень важно, я, честно говоря, не помню ни одного бюджета, который проходил бы вот в такой атмосфере, как проходили эти поправки, — все единодушно поддержали те предложения, которые были внесены.

А вот теперь несколько слов о том, что из себя представляют поправки к бюджету. Вот здесь очень важно понять: это не основной бюджет, это не трёхлетний бюджет, работа над ним впереди. А ведь президент в своём послании не просто предложил программу, очень серьёзную новую программу социально-экономического развития, он поставил новые национальные цели. Под эти новые национальные цели создаются новые

национальные проекты, под эти новые национальные проекты создаются новые государственные программы. И это та работа, которая нам ещё предстоит.

Кстати, Вячеслав Викторович, вот мне кажется, очень важно, чтобы здесь было прямое поручение всем комитетам: сегодня формируются национальные проекты, сегодня формируются государственные программы, и очень важно, чтобы каждый комитет вместе со своим министерством уже сейчас принимал в этом участие. Вот точно так же, как мы начали обсуждать. Мы должны обсуждать не внесённый законопроект, мы должны участвовать в его подготовке. Это и есть на самом деле важнейшая из функций парламентского контроля.

Ну а теперь на самом деле вот о том, что говорил Антон Германович. Вот этот законопроект посвящён вопросу, который президент выделил специально. Он сказал, что задача — планировать на следующий период, на шесть лет, а лучше планировать на 12, сказал президент в послании. Но есть вопросы, которые необходимо решить уже в 2024 году. И вот те вопросы, которые необходимо решить в 2024 году, прямо вытекающие из поручения президента в послании, а это поручения нам с вами, поручения правительству — это и есть содержание этого закона. В нём нет ничего, кроме вот этих поручений. И все остальные вопросы, связанные с макропоказателями, всё остальное — это только один вопрос: а на это деньги есть? И президент, я напомню, трижды повторил в своём выступлении, когда он выступал с посланием, что на всё это деньги есть, всё это тщательнейшим образом просчитано.

Антон Германович очень подробно это перечислил, но вот я хотел бы, чтобы мы с вами просто увидели, о чём же всё-таки идёт речь*. Вот перед вами как раз конкретные поручения президента. Это продление после 1 июля 2024 года программы "Семейная ипотека", она у нас до 1 июля. Чтобы просто мы понимали, что это такое: это 318,8 тысячи дополнительных кредитов. Но это кредиты, это деньги, а как это скажется на людях? Это 106,2 тысячи семей, которые благодаря этому смогут улучшить жилищные условия, это конкретные люди. Это прямое поручение президента, оно в законопроекте.

Продление после 1 июля выплаты 450 тысяч рублей на погашение ипотеки для семей с тремя и более детьми — напомним, до 1 июля она действовала. Продление — это одна часть, но вторая — обеспечить, чтобы в этом году были средства на её выполнение, по существу, на вторую половину года. Это ещё 200 тысяч семей.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Посмотрите, выплаты за классное руководство, кураторство педагогам, тем, кто работает в населённых пунктах, где проживает менее 100 тысяч человек. Коллеги, эти выплаты педагоги уже получают, и они будут получать их теперь постоянно. Это ещё 539 тысяч человек. Вот 539 тысяч человек получат благодаря решению президента, благодаря тому, что оно сегодня финансово обеспечивается бюджетом, эти средства.

Я не буду сейчас говорить по всем пунктам, но просто вы видите, о чём идёт речь.

Одновременно есть вопросы, которые связаны с тем, что сегодня нельзя просчитать. Очень важные вопросы, предстоит ещё очень серьёзная работа. Именно поэтому увеличивается специально резервный фонд правительства, специально увеличиваются ежемесячные денежные выплаты ветеранам боевых действий и членам их семей. Посмотрите: поставка электрической энергии, мощностей на территории ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. Понимаете? Обеспечение вооружённой охраны образовательных организаций, расположенных на территориях этих российских субъектов Федерации. Это тоже заложено в этот бюджет. Вот о чём идёт речь в данном законопроекте. Здесь нет ничего, кроме тех задач, которые в соответствии с поручением президента необходимо решить в 2024 году.

Что необходимо сделать? Означает ли это, что вот сейчас можно принять этот законопроект в трёх чтениях и сказать, мол, всё отлично? Ну, против этого, по-моему, никто выступить не может, и, кстати, поэтому действительно единодушная поддержка. Кстати, на заседании трёхсторонней комиссии как раз рассматривались трансферты, вот как это распределится по регионам, по учителям, по каждому учителю. Функция нашего парламентского контроля — сейчас проконтролировать, чтобы каждый учитель, каждая школа, никто не был забыт, чтобы все получали. Это обратная связь того, как будет работать механизм. Но дополнительные поручения президент дал на Петербургском международном экономическом форуме, вот во втором чтении нам с вами надо посмотреть, что ещё необходимо сделать с учётом этих дополнительных поручений. Работу эту сейчас мы с правительством ведём, и, естественно, ко второму чтению такие поправки тоже будут представлены.

Ну и, наконец, вот я сказал о том, что президент дал поручение и мы должны переходить к шестилетнему периоду планирования, а лучше к двенадцатилетнему горизонту планирования, поэтому, Антон Германович, надо всё-таки... Мы говорили об этом, и это нам точно надо сделать, необходимо — вы не сможете верстать бюджет на следующую трёхлетку

(а именно это очень важно верстать), если не будут внесены изменения по шестилетнему планированию в два закона — в Бюджетный кодекс и в закон "О стратегическом планировании...". Вот это то, что нам надо сделать ко второму чтению, потому что без этого планирование национальных проектов, государственных программ так, как сказал президент, будет просто невозможно. Это, безусловно, надо сделать. Но, как я уже сказал, очень важно, чтобы Государственная Дума, все комитеты вступили в эту работу и начали работать над государственными программами.

Коллеги, мы получили отзывы практически от всех регионов страны, мы получили заключение Счётной палаты, а вы слышали, Счётная палата поддерживает данный законопроект, и все комитеты Государственной Думы, которые давали свои заключения, также поддержали принятие данного законопроекта в первом чтении, поэтому комитет по бюджету предлагает в данном случае перейти уже к работе по подготовке ко второму чтению, а в первом чтении данный законопроект поддержать. Кстати, хотел бы сразу поблагодарить все фракции за очень конструктивное обсуждение законопроекта на заседании комитета по бюджету. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, насколько лапидарны докладчики и содокладчик. Это о чём говорит? О проработанности глубокой законопроекта, о его всестороннем обсуждении в ходе заседания Комитета по бюджету и налогам.

В связи с этим есть предложение, коллеги. У нас вопросы, их много. Это очень хорошо, потому что и бюджет, и сейчас поправки в бюджет обсуждаются у нас всегда в обстановке гласности. Министр лично приходит, надо отдать должное позиции Силуанова, он всегда приходит на рассмотрение бюджета и рассмотрение поправок к бюджету лично, в отличие от тех, кто до него поручал это заместителям. Вот если бы такое раньше происходило, у нас Ирина Андреевна отдувалась бы за всё министерство.

Вам, Ирина Андреевна, повезло с министром.

Коллеги, но выступления от фракций по семь минут — о чём? Ну вот Макаров всё рассказал, министр всё рассказал, председатель Счётной палаты пришёл и всё рассказал. Ну давайте хотя бы уменьшим до пяти и заключительное слово хотя бы до трёх минут. *(Шум в зале.)* До трёх? Вот Нилов предлагает выступления от фракций — до трёх. Коллеги, я думал, всё-таки не сильно сокращать, но раз вы идёте на такие предложения, более радикальные...

Николай Васильевич, мы с вами, как сторонники поговорить, думаю, должны согласиться с Ниловым.

Вот Гартунг... Ну давайте Гартунга послушаем: какую позицию Гартунг займёт? Всё-таки здесь правильно будет высказаться от фракций.

Пожалуйста, коллега Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, ну, если речь идёт о том, чтобы сократить время обсуждения, то у нас будет ещё второй пункт, обсуждение которого можно будет сократить. Всё-таки по бюджету хотелось бы более подробно высказаться, потому что у нас есть о чём сказать.

Председательствующий. Ну вот смотрите, у нас, вы правильно сказали, будет второй законопроект, о внесении изменений в Бюджетный кодекс, и можно будет как раз больше поговорить. Потому что здесь мы с вами обсуждаем поправки в закон о бюджете в соответствии с посланием президента. Мы послание обсуждали? Обсуждали. Мы его поддерживаем? Поддерживаем. Правильно! Здесь как раз есть основания для того, чтобы взять и сократиться в диалогах и дискуссии. А там базовый закон, основа, в соответствии с которой дальше уже все решения принимаются, — Бюджетный кодекс.

Поэтому предложение Нилова оцените, пожалуйста. Оставляем вопросы, это правильно. Вообще вопросов должно быть больше, потому что это возможность для депутатов, а от фракции — это, как правило, уже политические заявления. Мы вчера говорили, и сегодня хочется повторить: партий много, страна одна, поэтому политические заявления надо всё-таки отложить. Нилов предлагает: до трёх минут — выступления от фракций. И до трёх минут — заключительное слово министра и председателя комитета по бюджету.

Из зала. (Не слышно).

Председательствующий. Подождите. Нилов предложил. Сначала Гартунгу, потом Нилову, Николай Васильевич, и вам. Но он сидит, видите где — там воздуха мало, понимаете? И вы опять... Вы сидите ближе всех к трибуне, к министру, раньше власть у вас была, и вы сейчас недовольны этим.

Включите микрофон Нилову Ярославу Евгеньевичу, председателю комитета по социальной политике.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Ну, я обращаю внимание на то, что действительно это корректировки параметров действующего бюджета, поэтому трёх минут, чтобы от фракции высказать позицию и дать предложе-

ния, которые во втором чтении будут в виде поправок представлены, я считаю, достаточно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, вас поддерживают, но есть несколько человек, которые считают, что поговорить надо.

Значит, коллеги, демократия — это процедуры, нормы, правила. Семь минут много, потому что, если умножим это время на пять выступлений, будем прозаседавшимися. Три минуты — ну, не хватает, потому что кому-то надо выйти, собраться с мыслями. Давайте тогда пять минут. Договорились? Договорились. Согласны? Согласны. И три минуты — заключительное слово, обидим Макарова. Уважаемые коллеги, исходим из этого.

И для того чтобы закрепить это решение, слово Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вот вы сами противоречите своим словам. В чём же нормы и правила? Для чего Регламент вообще существует? Он существует для того, чтобы упорядочить любое рассмотрение вопроса. У нас с вами в Регламенте записано: от фракции — семь минут. Мы готовимся к любому заседанию, читаем всю повестку, готовим выступающих. У нас не политические заявления, бюджет — это же не политика. Поэтому если у вас политика... Вот если вы проранжируете — мы уже проговорили больше. Поэтому я предлагаю всё-таки: наметили по семь минут, выступили и пошли дальше. Мы же с вами не ограничены ничем.

Председательствующий. Николай Васильевич, для чистоты отношений, у нас с вами в Регламенте: если иное не решит Государственная Дума. А в данном случае решение приняла Государственная Дума. Она может предоставить семь минут, она может предоставить 10, 20, 30 и лишить даже этих минут. И вы правильно сказали, что мы проговорим больше.

Пожалуйста, Делягину Михаилу Геннадьевичу слово.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, позвольте мне сказать как экономисту. Бюджет — это самое главное, чем мы занимаемся, не считая войны и мира. Видите, одна пояснительная записка у Андрея Михайловича 63 страницы по первому пункту. Это действительно очень сложные и очень важные изменения, которые на наших избирателей повлияют. Может быть, так — призвать всех к лапидарности и к максимальному сокращению в стиле товарища Нилова, но формальные рамки оставить?

Председательствующий. Спасибо.

Ну, мы пошли навстречу Гартунгу и не стали принимать решение исходя из лапидарного подхода Нилова, а Гартунг сказал, что пяти минут ему достаточно, будем из этого исходить. Это компромисс, а при компромиссе всегда и одна, и другая сторона должна поступиться чем-то, даже вот мы с Николаем Васильевичем должны пойти навстречу и одной, и другой стороне.

Коллеги, решение принято, переходим к ответам на вопросы, а затем будут выступления от фракций до пяти минут и заключительное слово до трёх минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте проголосуем.

Ставится на голосование это предложение: до пяти минут — выступления от фракций и до трёх — заключительное слово. Просьба поддержать.

Включите режим голосования.

Демократия — это процедуры, нормы и правила.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Николай Васильевич, парламент решил. Вы прекратите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

За — 318, против — 51, воздержалось — 6.

Решение принято, Николай Васильевич.

Министр подготовился к ответам на вопросы? Подготовился.

Андрей Михайлович, вы можете остаться на трибуне и помогать министру, вы всё-таки содокладчик.

Также Борис Юрьевич Ковальчук, председатель Счётной палаты, не должен расслабляться, к нему тоже вопросы могут быть.

Коллеги, давайте не искушайте и не мешайте рассматривать вопрос.

Начинаем с вопросов. Фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич. Подготовиться Леонову.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, в соответствии с поправками экспортная цена нефти предполагается к снижению с 71 доллара за баррель до 62, однако эксперты считают, что цена будет в коридоре 67—77 долларов. Цена газа также будет

снижена с 268 долларов за тысячу кубометров до 252, аналитики же предполагают, что цена газа будет на уровне 270 долларов. Объёмы добычи и экспорта нефти и газа тем самым остаются неизменёнными. Таким образом, в законопроекте предусмотрено заметное увеличение ВВП, но при этом доходы государственного бюджета даже несколько уменьшаются — с чем это в итоге связано? Ведь выходит, что цены в проекте занижаются умышленно, что ли? Не для того ли, чтобы получить потом якобы дополнительные доходы и нивелировать потери ресурсных экспортёров на фоне закручивания денежно-кредитных гаек для внутреннего производства?

Силуанов А. Г. Уважаемый Денис Андреевич, ну, конечно, такой задачи, как вы сказали, нет, занизить доходы и так далее. Действительно, что происходит у нас в бюджете и в прогнозе? Цены на нефть понижаются, но курсовые соотношения меняются, в результате у нас меняются нефтегазовые и ненефтегазовые доходы, я об этом говорил. В целом для бюджета изменение ненефтегазовых и нефтегазовых доходов даёт практически нулевой результат.

Самое главное, мне кажется, не это. Мы точно спрогнозировать цену на газ, на нефть или на другие сырьевые ресурсы не можем, мы смотрим тренды, смотрим ожидания аналитиков и исходя из этого делаем наши оценки. Самое главное — это обеспечить все те решения, которые приняты президентом, и все наши обязательства необходимыми денежными ресурсами, и это будет сделано независимо от внешней конъюнктуры.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Подготовиться Гартунгу.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, в законопроекте о внесении изменений в бюджет на 2024 год предусмотрена норма об освобождении субъектов Российской Федерации от погашения двух третей задолженности по бюджетным кредитам. Сколько в целом планируется списать по задолженности субъектов за 2025—2029 годы в денежном эквиваленте?

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Дмитриевич, уважаемые депутаты! Общий объём списания кредитов за весь период составит 1,1 триллиона рублей. Общий объём кредитов, которые в текущем году субъекты Российской Федерации не будут погашать федеральному бюджету, составляет 31 миллиард рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Плякину.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, ну, мы видим, что бюджет, который вы сегодня принесли в Думу, предусматривает увеличение дефицита, и мы понимаем, что это связано в том числе с тем, что у нас растут цены, в расходы бюджета соответственно закладывается повышенная ключевая ставка. А как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки вернуться к вопросу контроля за закупками госкомпаний и госкорпораций у взаимозависимых лиц? Напоминаю, что семь лет уже у нас фактически из-под контроля Минфина эти закупки выведены, и никто не знает, что там сейчас происходит. До того как была открыта информация, объём закупок составлял 30 триллионов в год. Даже по скромным подсчётам, снижение цены на 20 процентов — это минус 6 триллионов, это серьёзная сумма. Вот Минфин готов к этой проблеме ещё раз подойти?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Мы достаточно долго рассматривали этот вопрос, много времени этому уделили. Какие наши соображения? Сегодня мы рассматриваем поправки в закон о бюджете, а это никак не влияет на параметры, поправки в бюджет текущего года.

Какая у нас логика была? Да, есть государственные компании, с госучастием, есть у них дочки и взаимозависимые лица. Если мы говорим, что там есть нарушения внутреннего ценообразования, то надо этот вопрос решать — и этот вопрос решается — через тех представителей государства в органах управления компаний, которые назначаются Правительством Российской Федерации. Такой контроль осуществляется. Это первое.

Второе. Если мы даже предположим, что где-то есть нарушения — и завышение, и занижение цен внутри соответствующих государственных корпораций, внутри компаний, то в целом это не влияет на консолидированный финансовый результат. Мы всегда оцениваем такие компании именно по консолидированному финансовому результату, поэтому, на наш взгляд, сегодня такой острой необходимости для пересмотра действующего законодательства нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращает внимание подготовленность министра: чётко, конкретно. Так держать!

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Казаковой.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, согласно законопроекту рост нефтегазовых доходов на 516 миллиардов рублей в основ-

ном обусловлен ростом НДС. Внутренний НДС увеличится на 363 миллиарда, ввозной НДС увеличится на 167 миллиардов рублей, доходы от ввозных пошлин увеличатся на 106 миллиардов рублей. Можете ли вы уточнить, на какие товары увеличился спрос со стороны граждан и компаний, что повлекло столь значительное увеличение сбора НДС? Почему не были учтены данные доходы при принятии бюджета на 2024 год, при разработке соответствующего законопроекта?

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Владимирович, ну, точной конфигурации товарной номенклатуры у нас нет. Мы видим в целом рост и потребительского спроса внутри Российской Федерации, соответственно, рост НДС, от этого увеличивается и номинальный объём валового внутреннего продукта, видим и восстановление импортных поставок, в том числе продукции машиностроения, на которую также начисляется налог на добавленную стоимость. Поэтому точную картину по конкретным позициям по НДС можно будет представить по итогам отчётности за этот год — мы эту информацию представим в Государственную Думу.

Председательствующий. Следующий вопрос. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Казакова Ольга Михайловна.

Подготовиться Куринному.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, рассматриваемые сегодня изменения в первую очередь связаны с реализацией Послания Президента Российской Федерации. Мы уже обсуждали, что это ключевые социальные вопросы: это семейная ипотека, это 450 тысяч на погашение ипотеки для многодетных семей, выплаты учителям, оплата труда преподавателей фундаментальных дисциплин. И по многим позициям в послании президента были указаны конкретные даты, поэтому хочется задать вопрос: обеспечиваются ли предлагаемые изменения не просто финансированием в полном объёме, но и в установленные сроки?

И конечно, Андрей Михайлович нас, все комитеты, пригласил и настроил на работу над будущим финансовым документом, который уже сейчас активно обсуждается, на следующую трёхлетку, поэтому нам важно понять приоритеты, которые вы будете ставить при работе над основным финансовым документом, чтобы бюджет обеспечил все меры, изложенные в Послании Президента Российской Федерации.

Силуанов А. Г. Спасибо, Ольга Михайловна.

Уважаемые депутаты, действительно, мы при подготовке основного финансового документа на следующую трёхлетку в безусловном порядке будем обеспечивать все задачи, по-

ставленные президентом в послании, на это ресурсы есть. Так же как есть необходимые ресурсы... вот эти поправки, которые мы сегодня рассматриваем, как раз обеспечивают необходимым финансированием те задачи, которые поставил президент. Часть задач, прозвучавших в послании, обеспечивается действующим объёмом финансирования, потому что где-то есть увеличение выплат, предположим, учителям, мы часть ресурсов нашли в действующих ассигнованиях и приблизили их, если можно так сказать, чтобы обеспечить повышенные уровни надбавок и доплат, а часть требует дополнительного финансирования, которое мы сегодня и рассматриваем. Поэтому все решения, поставленные президентом, и в текущем году, и на предстоящий период, в следующей трёхлетке, будут обеспечены финансированием в безусловном порядке. Это наш приоритет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ, Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Подготовиться Диденко.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, в законопроекте прогнозный уровень инфляции на 2024 год заложен как 5,1 процента. Насколько реальны эти ожидания, учитывая, что эксперты говорят минимум о 8 процентах на этот год и нет никакого пересмотра на 2025—2026 годы соответственно? Центробанк, конечно, пытается сегодня ключевой ставкой придавить инфляцию, но, учитывая, что растут одновременно и расходы производителей, как бы не получилось, что он разогнал дополнительно инфляцию своей высокой ключевой ставкой.

Ну и наконец, ещё одно поручение президента — об увеличении заработных плат медицинских работников. В 2025—2026 годах должен пройти эксперимент, но, к сожалению, никаких изменений в бюджете, в проекте бюджета, пока нет, нет дополнительных средств на проведение этого эксперимента.

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Что касается зарплаты медицинских работников, эксперимента, то в очередном бюджетном цикле деньги на этот эксперимент будут предусмотрены.

Вопрос по инфляции в текущем году. Да, действительно, сейчас инфляция находится на уровне около 8 процентов. Она выше, чем действующий прогноз, но, по оценкам Министерства экономического развития, мы видим, что во втором полугодии темпы роста инфляции во всяком случае должны снижаться, там был высокий базовый уровень прошлого года, и действия Центрального банка и правительства должны обеспечить

снижение. Поэтому если мы увидим, что темпы инфляции будут отличаться от сегодняшнего прогноза, то осенью, когда тоже будем выходить к вам с предложениями по корректировкам бюджета, по уточнениям бюджета, мы можем подкорректировать этот показатель. Но сегодня наши прогнозисты говорят, что 5,1 процента — это та оценка, на которую мы сегодня ориентируемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос очень важный, потому что на самом деле действительно на сегодняшний день (и это не оценка экспертов, это официальные данные) у нас годовая инфляция порядка 8 процентов, но вот уже экспертная оценка говорит о том, что это исходит из высокой базы прошлого года и что она будет снижаться.

Очень важный момент, который, мне кажется, важен для нас всех, как для депутатов, мы представляем граждан: у нас с вами с цифрой инфляции связаны выплаты, которые получают граждане, индексация наших публично-нормативных обязательств. И я просто хотел бы обратить внимание на то, что сейчас сказал Антон Германович, что мы в данном случае сегодня говорим о прогнозной инфляции, но все социальные выплаты, которые должны быть проиндексированы на фактическую инфляцию до конца года, уже будут проиндексированы по фактической инфляции. И мы с вами действительно будем рассматривать это осенью, когда в октябре мы уже будем видеть реальные результаты по инфляции по этому году. Вот это очень важно — все обязательства будут обеспечены независимо от того уровня инфляции, который будет по этому году.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Фракция ЛДПР, Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Делягину.

Диденко А. Н. Уважаемый Антон Германович, в законопроекте о внесении изменений в бюджет на 2024 год предусмотрено увеличение бюджетного дефицита на 0,2 процента, или более чем на половину триллиона рублей. Дефицит планируется на уровне 1,1 процента, это, как говорится, некритично. Как вы считаете, на каком уровне останется уровень дефицита по итогам 2024 года?

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы рассматриваем вопрос дефицита бюджета исходя в первую очередь из макроэкономических условий: как будет расти валовый внутренний продукт, какие будут доходы федерального бюджета от этого. Факторы могут влиять на итоговый баланс федерального бюджета как

в одну, так и в другую сторону, поэтому более точно сказать о размере дефицита мы сможем осенью, это зависит от объёма потребности в расходах в текущем году и зависит от объёма тех поступлений, которые будут определяться общей ситуацией в экономике нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Хамитову.

Делягин М. Г. Уважаемый Антон Германович, я приветствую ваше возвращение к разуму в виде сокращения дотирования богатейших банков за счёт налогоплательщиков через механизм ненужного наращивания госдолга, ну и в виде сокращения неиспользуемых остатков на счетах бюджета тоже. Но вы предлагаете нарастить другое дотирование — нефтепереработки через обратный акциз. Напоминаю, наращивание дотаций — это антирыночный, а потому тупиковый путь. Почему вы не хотите отменить доказавший свою порочность налоговый манёвр, вернувшись к экспортным пошлинам на сырьё и снижению НДПИ, вернувшись тем самым от налогового подавления производства добавленной стоимости и закрепления этим положения России как экономической колонии к стимулированию производства добавленной стоимости и обретению экономического суверенитета? Почему вы, наращивая дотацию, усугубляете тем самым пороки абсурдной системы налогового манёвра, созданной под давлением, как вы здесь в 2021 году говорили, предпринимателей, но не предлагаете нам вместе сейчас исправить эти пороки?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, ну, я не соглашусь с тем, что это какая-то порочная практика. Мы сделали ошибку в результате так называемого налогового манёвра, мы проговаривали это, обсуждали, приняли в конце концов все законодательные акты и следуем этому правилу.

Что касается больших объёмов трансфертов, дотаций, как вы сказали, ну, не дотаций, а перечислений нашим нефтеперерабатывающим компаниям, то это необходимые условия, для того чтобы цены на нефтепродукты на нашем внутреннем рынке не зависели от мировой конъюнктуры, были стабильными и росли в среднем примерно вместе с уровнем инфляции. Будь то обратный акциз, будь то демпферные выплаты, которые мы перечисляем нашим нефтеперерабатывающим компаниям, — это обеспечивает стабильность цен на нефтепродукты вне зависимости от внешней конъюнктуры. Если бы этого не было, то цены точно росли бы вместе с конъюнктурой мировой. И ес-

ли сегодня средняя цена на бензин около 60 рублей, то в случае отмены всех наших демпферных выплат и обратных акцизов цена могла бы вырасти, ну, рублей на 20, до 80. Я думаю, что это никому не нужно и это будет несправедливо в первую очередь в отношении наших граждан.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Хамитов Амир Махсудович. Пожалуйста.

Подготовиться Бессараб.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, согласно законопроекту нефтегазовые доходы в 2024 году сократятся на 518 миллиардов рублей, практически до 11 триллионов рублей. Как указано в пояснительной записке, изменение оценки поступления нефтегазовых доходов обусловлено уточнением в законодательстве структуры объёмов добычи и экспорта углеводородного сырья, изменением в 2024 году прогноза цен на нефть и газ, а также курса доллара США по отношению к рублю относительно прогнозов социально-экономического развития. Скажите, пожалуйста, можно ли ожидать, что в 2025 году нефтегазовые доходы также могут быть снижены из-за указанных факторов?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Амир Махсудович. Мы сейчас оцениваем прогноз доходов на предстоящую трёхлетку, сейчас идёт работа у нас и в Министерстве экономического развития, в Министерстве энергетики. На общий объём нефтегазовых доходов влияет несколько факторов, в первую очередь это цены на сырьё — на нефть и углеводородное сырьё, объёмы добычи и курсовые соотношения. Мы ближе к концу лета подготовим более точный, уточнённый прогноз на предстоящую трёхлетку и тогда уже конкретно определимся. Мы надеемся, что в целом мы будем обеспечивать пополнение Фонда национального благосостояния в результате превышения доходов над нашим базовым уровнем, и пополнение ФНБ продолжится.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна. Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, в условиях неопределённой экономической ситуации мы корректируем федеральный бюджет с учётом изменения прогноза инфляции. В бюджете предусмотрены дополнительные средства для индексации публичных обязательств в части как социальных выплат, так и программ ипотечного кредитования. Располагает ли бюджет на сегодня в достаточном объёме необходимыми средствами для выполнения всех социальных обязательств? И возможно

ли при изменении потребности, что нам придётся вновь вернуться к корректировке бюджета, с тем чтобы выполнить все взятые государством обязательства, ну, по крайней мере с учётом того, что отдельные из них зависят от уровня инфляции и других макропоказателей? Так, например, на пленарном заседании 27-го Петербургского международного экономического форума наш президент поручил расширить программу семейной ипотеки. В связи с этим как вы видите дальнейшую работу над бюджетом текущего года?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопросы, Светлана Викторовна.

Уважаемые депутаты, действительно, мы с Андреем Михайловичем в комитете говорили, что если произойдут изменения по сравнению с ныне действующими оценками прогноза — будь то по ключевой ставке, будь то по инфляции, — то мы осенью вернёмся к этим параметрам, и, безусловно, все решения, которые связаны с социальными гарантиями или обеспечением социальных выплат нашим людям, обязательно будут выполнены. Мы видим, что дополнительные ресурсы направляются и на семейную ипотеку, уже в действующих поправках. И если мы увидим, что ставки на рынке кредитования будут сохраняться высокими, то будем дополнительно добавлять необходимые ресурсы, с тем чтобы все условия по кредитам всех наших получателей субсидий по семейной ипотеке были сохранены. Так будет и дальше.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, вопросы от политических фракций прозвучали, переходим к выступлениям. Давайте послушаем выступления.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Спасибо, Антон Германович.

Фракция КПРФ — Бессонов Евгений Иванович. Пять минут.

Подготовиться Панешу.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Антон Германович, уважаемые товарищи! Вносятся изменения в бюджет 2024 года, и фракция КПРФ поддержит данный законопроект. Мы считаем позитивным тот факт, что возвращается практика корректировки бюджета текущего года через соответствующий закон и есть возможность детально обсудить корректировки, услышать мнения регионов, избирателей и предприятий, точнее, возможно было, если бы правящая партия не сократила время выступления, но мы с этим будем считаться.

Поддерживаем мы в законопроекте продление семейной ипотеки. Да, денежные средства выделяются, но что такое ипотека? Это семьи загоняются в кабалу на длительное время.

И как это происходит у нас в стране? Сейчас 50 миллионов граждан имеют кредиты, из них 28 процентов имеют больше трёх кредитов. То есть закредитованность граждан огромная, а в это время банки получают прибыль, и вчера Центробанк дал нам информацию о том, что в этом году прибыль банков по концу года будет 3,6 триллиона рублей. Напоминаю: в прошлом году прибыль банков была 3,3 триллиона рублей. И здесь надо посмотреть и, может быть, ввести налог на сверхприбыль вот именно в банковской сфере, чтобы перенести это на помощь семьям. Или, может быть, использовать другой механизм, не ипотеку, а прямое предоставление квартир многодетным семьям. Возьмите пример с Белоруссии.

Мы поддерживаем увеличение оплаты учителям за классное руководство и считаем, что зарплата должна быть достойна учителей, но, к сожалению, предложенная мера в бюджете носит точечный характер. Мы считаем, что зарплата должна быть чётко сформирована — 80—90 процентов должен быть доход и не больше 10—20 процентов премиальная часть.

В феврале прошлого года Президент Российской Федерации поставил задачу увеличения количества рабочих и инженерных специальностей — к сожалению, в данном законопроекте существенных сумм не заложено. Мне кажется, необходимо увеличить финансирование данного вопроса.

Поддержим мы и предложение в части выделения средств на создание спутниковой группировки. Понятно, что Интернет — это будущее, это надо поддерживать.

Как увеличивать доходы? Демпферный механизм. С января по май бюджет выплатил нефтепереработчикам около 1,5 триллиона рублей обратного акциза. Это в этом году. Напомню, в 2022 году нефтяникам выплатили 3,2 триллиона рублей обратного акциза, в 2023-м — около 3 триллионов рублей. А в это время на сельское хозяйство (есть программа "Комплексное развитие сельских территорий") необходимо только 200 миллиардов рублей, но этой суммы не заложено в бюджете. Здесь надо посмотреть: "Комплексное развитие сельских территорий" — это не только продовольственная безопасность, но ещё и демография. На самом деле из села люди уезжают именно из-за нехватки жизненных ресурсов и денежных средств. Понятно, что для сдерживания цен на ГСМ якобы придуман этот механизм, но механизм для сельхозников, когда ввели пошлину на вывоз зерна, снизил стоимость зерна, и этот механизм можно также использовать для нефтяников.

Следующая проблема. Мы считаем, надо пересмотреть практику, когда Минфин держит от 1 триллиона до 1,5 триллиона рублей остатков на счетах из-за высокой процентной ставки Центробанка. Данные бюджетные средства нужно пус-

тить в экономику, а не стремиться получать, скажем так, какую-то эфемерную прибыль, из-за того что Центробанк задрал ключевую ставку до 16 процентов.

Что касается собственности России. Полтора миллиарда гектаров земель находится у нас, и необходимо более рачительно обходиться с предоставляемыми этим возможностями.

Ну и процент инфляции 5,1 — это, конечно, очень оптимистичный прогноз, учитывая ставку рефинансирования 16 процентов. Ну, как вы видите, он не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович. Решение крайне редкое для КПРФ, чтобы фракция КПРФ поддержала поправки в закон о бюджете.

Тут Коломейцев болтает, не слушает, а мы говорим о том, что это очень редкое решение, чтобы фракция КПРФ поддержала бюджет. Но здесь, для чистоты отношений, все поправки адресные — повышение зарплат, выплаты, льготная ипотека, — поэтому можно только спасибо сказать. Это ещё раз подчёркивает, что тут не партийные интересы, а беспокойство за страну.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Постараюсь уложиться в три минуты и озвучить наши тезисы. Не буду повторять то, что было сказано и министром, и руководителем Счётной палаты, и коллегами. Для нас важны два основных момента.

Первый — это то, что в предлагаемом законопроекте предусмотрено снижение нефтегазовых доходов по сравнению с уровнем, учтённым в законе № 540-ФЗ. В значительной степени это связано с изменением показателей добычи, экспорта, переработки углеводородного сырья, цены на нефть, используемых для расчёта налогов и курса доллара США. В связи с этим возникает вопрос: учитывая, что Московская биржа приостановила торги долларом США, есть ли риски, что курс доллара сильно опустится, и как это может отразиться на поступлениях в бюджет нефтегазовых доходов?

И второй момент, который требует разъяснения. По данным ОПЕК, в апреле текущего года наша страна добывала в среднем приблизительно на 193 тысячи баррелей в сутки больше, а в мае на 199 тысяч больше, чем могла по принятым на себя обязательствам ОПЕК+. Выйдем ли мы на согласованный уровень производства в июне, пока неизвестно. Таким образом, России придётся компенсировать превышение своей квоты добычи нефти по условиям сделки ОПЕК+. Поэтому важно понять, заложено ли сокращение производства в систему плани-

рования нефтегазовых доходов в рамках представленного законопроекта.

Тем не менее в представленном законопроекте мы видим, что запланирован рост поступления ненефтегазовых доходов за счёт увеличения поступления основных налоговых и таможенных платежей, в первую очередь внутреннего и ввозного НДС, налога на прибыль организаций и ввозных таможенных пошлин.

На заседании Комитета по бюджету и налогам все представители фракций имели одинаковую возможность выступить, и мы все поддерживаем, и это здорово: 539 тысяч педагогов ждут дополнительных выплат!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Авксентьевой.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит поправки в бюджет, что действительно редкость, но тут надо сказать спасибо президенту, потому что поправки связаны с выполнением поручений, которые даны в послании президента, и мы, естественно, их все поддерживаем. На этом наша поддержка закончилась. Теперь я скажу о том, что мы не поддерживаем.

Антон Германович, мы абсолютно не согласны с вашим подходом, что, дескать, если бы мы отрицательный акциз не выплачивали в размере более 3 триллионов рублей... и этого мало, ещё 500 миллиардов, 560 миллиардов, если быть точным, добавляете вы этими поправками к отрицательному акцизу. Мы с этим не согласны.

Я подсчитывал прибыль нефтяных компаний, когда у нас не была закрыта статистика, — около 6 триллионов рублей. Если сейчас взять открытые данные из источников за 2023 год, то они покажут, что рентабельность нефтяных компаний, ну, тоже очень хорошая, тот же... Ну, не буду называть компании, посмотрите, в открытых источниках это есть. КАМАЗу такое и не снилось, рентабельность на порядок выше, чем у КАМАЗа. Спрашивается: если у нас сырьевые компании, которые качают природную ренту, будут иметь рентабельность на порядок выше, чем компании, которые обеспечивают технологический суверенитет страны и обороноспособность страны, то к чему мы придём? Ну мы так и будем нефтяной скважиной! И как мы её будем защищать, эту нефтяную скважину, если вот такая история у нас будет? Тем более мы понимаем, в каком противостоянии мы сейчас находимся. Поэтому мы ещё раз обращаем ваше

внимание: всё-таки давайте мы вернёмся к вопросу пересмотра налогового манёвра в нефтяной отрасли.

То, что сейчас происходит, — это шантаж со стороны нефтяных компаний, которые просто диктуют правительству свои правила в целях защиты своих интересов, вот, собственно, и всё. В прошлом году вы правильное решение приняли: уположинили отрицательный акциз. Но, понятно, сразу взлетели цены на заправках, и правительство пошло на попятную. Мы же всё понимаем. Подождите, но кто власть-то в стране: правительство, президент или нефтяные компании? Ну определитесь! Если сейчас такая история, ну, слушайте... Мы принимаем поправки, мы понимаем, что нужно увеличить расходы бюджета, мы завтра будем рассматривать законопроекты об изменении налогового законодательства, всей страной нужно скинуться, мы всё понимаем. Но почему нефтяники-то в стороне, когда мы все скидываемся? Вот меня это просто бесит! У нас дефицит бюджета увеличился на 524 миллиарда, а 560 миллиардов отдаём нефтяникам. Вот если бы не отдавали, то у нас дефицита не было бы. Плюс вывозные пошлины нефтяные — ещё минус 52 миллиарда. Ну ладно, вывозные пошлины, может быть, связаны с тем, что объём нефти вывезли меньший, может быть, согласен, но отрицательный-то акциз — это чистый доход нефтяных компаний. Ну почему к этому не вернуться?! Это первое.

Второе, про закупки у взаимозависимых лиц. В декабре 2017 года приняли решение вывести из-под конкурентных процедур закупки у взаимозависимых лиц — что это значит? Когда эта статистика велась и Минфин контролировал эти закупки госкомпаний и госкорпораций по 223-му закону, их объём составлял 30 триллионов, из них закупки на 29 триллионов проводились по неконкурентным процедурам. И я постоянно тыкал вам и говорил, что наведите порядок, наведите порядок. Что в результате произошло? Взяли и закрыли эти процедуры. Всё, теперь они неконкурентные, теперь каждая уважающая себя госкомпания или субъект естественной монополии покупает себе у какого-нибудь поставщика долю 25 процентов, и без проведения конкурентных процедур закупает всё что хочет, и может на 3, на 5, на 20 умножить цену — на сколько хочет. Никто не контролирует, вообще никто! Это обращение вот к Счётной палате — пожалуйста, коллеги... У нас новый руководитель Счётной палаты, может быть, он этот снаряд осилит? Предыдущему это не по плечу было.

Коллеги, мы, конечно, поддерживаем поправки в бюджет, потому что они направлены на решение проблем граждан, о которых говорил президент. Но послушайте: тогда и финансировать эти поправки должны всей страной, а не только народ,

и при этом у нас есть ещё некоторые избранные. Вот этого не должно быть, понимаете? Давайте с этим как-то покончим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Подготовиться Жукову.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем корректировку отдельных параметров федерального бюджета на текущий год. В целом это воспринимается нашей фракцией позитивно, мы поддержим. Вместе с тем есть несколько моментов, на которые мы обращаем внимание.

Ну, во-первых, и Борис Юрьевич в своём выступлении это отметил, когда мы говорим об основных изменениях макроэкономических показателей, то всё-таки хотелось бы увидеть обоснование, методы расчётов и уточнение, как вообще показатель стоимости нефти "Юралс" влияет на все те цифры, которые мы видим в бюджете. Мы не увидели этого. Конечно, прошлые замечания Счётной палаты учтены, и это радует, но вот эту часть ко второму чтению хотелось бы, конечно, увидеть.

Следующее. Действительно, мы сейчас предусматриваем дополнительные бюджетные средства на реализацию поручений, озвученных президентом. Повторю, это позитивно. Вместе с тем мы всё-таки должны были бы посмотреть ещё раз, насколько эффективно расходуются те средства, которые уже предусмотрены в бюджете. Счётная палата каждый год выявляет большой объём нарушений: в 2023 году — 2,1 триллиона рублей, в 2022 году около 1 триллиона рублей. И в совокупности это уже превышает весь объём дополнительных доходов после принятия налоговых изменений, это 2,6 триллиона рублей. Конечно, предыдущий спикер об этом говорил, подтверждаю и говорю о том, что доля неконкурентных закупок растёт и растёт, это десятки триллионов рублей в год. И это та история, которой нам нужно всё-таки плотнее заниматься. Открытый конкурс, где побеждает наиболее эффективный производитель, наиболее качественный поставщик, — это всё-таки то, к чему нужно возвращаться. Нужно в предусмотренном бюджете искать средства на развитие, а не отнимать, не вынимать их из гражданской экономики.

Расходы бюджета ожидаются больше утверждённых законом параметров, но вместе с тем мы видим некоторое уменьшение. И если понятно, что уменьшение средств на ликвидацию несанкционированных свалок связано с предложением президента страны передавать очищенную землю предпринимате-

лям, то совершенно непонятно, почему снижается размер субсидии "Российским железным дорогам" на возмещение недополученных доходов в связи с льготными тарифами на перевозку железнодорожным транспортом моторного топлива в направлении Дальневосточного региона и Сибири. Это действенная мера государственной поддержки, которая всё-таки способствует недопущению запредельного роста цен на топливо, а это негативно сказывается на дальнейшем повышении потребительских цен и в итоге, конечно, бьёт по людям прежде всего. Жизнь в отдалённых регионах, о которых я сейчас говорю, сложная: продукты стоят дорого, тарифы на электричество, тепло очень высокие, особенно страдают арктические районы, зарплаты не растут нужными темпами. Людям и так непросто, но, конечно, стоимость топлива как вообще основной показатель, этот показатель и та база, которая ложится в формирование цен в указанных регионах... Это очень важный показатель, за которым мы должны следить, и поэтому мы считаем необходимым сохранить уровень предусмотренных субсидий хотя бы на уровне утверждённых параметров.

Ну и кстати, вчера, во время пребывания, рабочей поездки президента страны в мой родной Якутск он озвучил очень важное предложение, оно не относится к рассматриваемым сейчас вопросам, но тем не менее: в результате донастройки налоговой системы всё-таки районные коэффициенты для людей, которые живут в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним территорий, вы должны вывести за скобки, то есть не учитывать их при налогообложении. Это очень хорошее предложение, мы его, конечно, поддерживаем.

Следующее — государственные программы. Действительно — и это было сказано в докладе председателя Счётной палаты, — отсутствует информация о пересмотре показателей государственных программ: деньги заложены, но в пояснительной записке написано, что внесение предлагаемых изменений не приводит к ухудшению параметров государственных программных и их структурных элементов. Но мы всё-таки считаем, что изменение бюджетных ассигнований, несомненно, должно приводить к пересмотру значений, целей и показателей.

Наша фракция, конечно, как всегда, поддерживает выводы наших аудиторов, выводы Счётной палаты, и мы ожидаем всю необходимую информацию ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Жуков Александр Дмитриевич. Пожалуйста.

Это завершающее выступление, затем — заключительное слово докладчика.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправки в бюджет, которые мы сегодня рассматриваем, носят ярко выраженный, совершенно чёткий социальный характер и направлены на поддержку наших граждан прежде всего. Здесь можно много дискутировать по поводу макроэкономических показателей, каких-то теоретических рассуждений по поводу налогообложения — я думаю, всё это нам предстоит сделать при обсуждении проекта бюджета на следующую трёхлетку, а сегодня нужно чётко понимать, что эти поправки направлены на реализацию прежде всего послания президента и ещё целого ряда поручений президента. Ясно, что об этом много говорили, я просто с точки зрения социального эффекта для людей хочу обратить ваше внимание на то, что, например, продление семейной ипотеки после 1 июля касается улучшения жилищных условий 106 тысяч семей, выплаты по 450 тысяч рублей на погашение ипотеки — этой выплатой будут обеспечены порядка 200 тысяч семей. Что касается выплаты 10 тысяч рублей за классное руководство (кураторство), то этими выплатами будет обеспечено свыше 539 тысяч педагогов, учителей в нашей стране. Увеличение ежемесячной выплаты с 5 тысяч до 10 тысяч советникам директоров по воспитанию касается 37 тысяч педагогов.

Дальше. Важнейшая тема, которая затрагивается здесь, — это создание спутниковой группировки для доступа к высокоскоростному Интернету, это касается огромного количества наших граждан. Вы прекрасно знаете по своим регионам, что, к сожалению, далеко не везде у нас Интернет работает. Здесь речь идёт о 66 космических аппаратах, на это выделяется 9,4 миллиарда рублей.

Несмотря на то что у нас значительно, в общем-то, за счёт падения цен на нефть снижаются нефтегазовые доходы, тем не менее ещё дополнительно всё-таки всего выделяется 522 миллиарда, 189 — на расходы по отдельным решениям, поручениям президента. Они тоже очень важны, там речь идёт в том числе об увеличении резервного фонда на 140 миллиардов и, соответственно, о возможности принятия отдельных решений уже не в рамках изменения закона о бюджете, а в рамках текущих расходов, в том числе по отдельным пособиям, льготной ипотеке и так далее (не буду перечислять, там довольно-таки длинный список того, на что эти деньги могут пойти).

Ещё на одну важную черту данного проекта закона хочу обратить внимание. В этом законопроекте предусмотрен пере-

нос двух третей задолженности субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам (за исключением инфраструктурных бюджетных кредитов), подлежащей погашению в марте — декабре этого года, это порядка 32 миллиардов рублей, на 2025 год, а дальше эта задолженность вместе с двумя третями задолженности, которая подлежит погашению в 2025 году, как вы знаете, будет списана в соответствии с законом о федеральном бюджете на следующую трёхлетку.

В ходе пленарного заседания Петербургского международного экономического форума президент поручил расширить программу семейной ипотеки, и ещё целый ряд очень важных вещей был заложен в выступлении, поэтому мы ко второму чтению должны поработать, рассмотреть вопрос о необходимости уточнения норм этого законопроекта, чтобы реализовать поручения президента, данные в ходе Петербургского международного экономического форума.

С учётом сказанного "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный проект федерального закона и будет работать над поправками при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций состоялись.

Пожалуйста, заключительное слово министра финансов Российской Федерации.

Подготовиться Макарову.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, поправки, которые мы сегодня рассматриваем, обеспечивают реализацию задач, поставленных президентом в послании. Мы так проговаривали с Андреем Михайловичем, на заседании комитета, когда обсуждали, что сконцентрируемся исключительно на задачах, поставленных президентом, и это так и было сделано. Хотел бы поблагодарить от лица правительства все фракции за единодушную поддержку этих поправок. Уверен, что мы сможем ко второму чтению — я знаю, есть предложения у депутатов, — уточнить отдельные позиции, выделить необходимые ресурсы. Мы открыты к совместной работе и в рамках комитета по бюджету будем отрабатывать каждое из этих предложений. Спасибо ещё раз за поддержку наших законодательных поправок в бюджет!

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Просто из уст министра финансов слышать такое: мы открыты к поправкам, к диалогу, к разговору... Вдумайтесь! Надо, чтобы это было настольной книгой у министров и руководите-

лей финансовых служб регионов, крайне важно, чтобы они это понимали. С этого начинается разговор — с доверия, а доверие без диалога невозможно. Поэтому, Антон Германович, будете разговаривать со своими коллегами — скажите им об этом. Это очень многое значит.

Вот сегодня для представителей КПРФ судный день, можно сказать: никогда такого не было, и вот они пошли на такое решение — почему? Потому, что понимают: это всё для людей, для страны. Но они тяжело решение принимали, вот Коломейцев до сих пор не может сам с собой смириться, а ведь будет сейчас призывать всю фракцию, понимаете? А здесь ваш огромный вклад.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я уже благодарил все фракции, сейчас хочу поблагодарить второй раз и, вы знаете, на самом деле даже не за поддержку, я хотел бы поблагодарить за то, что они смогли разделить в своих выступлениях обсуждение законопроекта, который посвящён реализации послания президента, и свои взгляды. Поэтому я, если можно, не буду тратить усечённое у меня время на то, чтобы отвечать на взгляды. У нас ещё будет возможность обсудить наши взгляды, поспорить, поэтому, если можно, я никому отвечать не буду. Ещё раз спасибо.

А на один момент хотел бы обратить внимание. Это был один из вопросов, который был задан, он очень важен для того законопроекта, который мы сейчас принимаем. Был задан вопрос: как такое может быть — у вас доходы сокращаются, а ВВП растёт? Мне очень не хотелось бы, чтобы у людей, которые слушают, возникло ощущение, что опять кто-то там и что-то там с цифрами намухлевал, обманывает и так далее.

Вы посмотрите, ведь у нас с вами, если взять ВВП, ВВП по факту за прошлый год (я говорю по факту, уже не прогноз, а вот по факту за прошлый год) — 172,1 триллиона рублей, это по факту за прошлый год. Мы закладывали ВВП в законе о бюджете на этот год, который принимали, и он у нас с вами был заложен в сумме 180. То есть мы очень аккуратно считали, что вот 180, вырастет, ну, вот настолько, а сейчас мы видим, что у нас ВВП страны становится 191,4 триллиона. То есть, посмотрите, у нас с вами рост ВВП по сравнению с фактом 2023 года — несмотря на все эти санкции, несмотря на всё то, что происходит сейчас в отношении нашей страны, несмотря на ту войну экономическую и не только экономическую, которую нам объявили, — у нас с вами ВВП страны растёт по сравнению с прошлым годом на 11,3 процента! Когда такое было?

Но я сейчас говорю не о цифре, я говорю сейчас о том, что этот рост экономики — это и есть главная гарантия того, что все

поручения президента, которые мы сегодня рассматриваем, финансово обеспечены. Это то, что сказал президент: мы всё просчитали, у нас всё финансово обеспечено. Поэтому очень важно этот законопроект доработать, и он должен прийти в жизнь, его очень ждут люди.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Заключительные выступления состоялись.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет замечаний. Представитель правительства? Александр Юрьевич, ну вот вы за спиной Минфина как себя чувствуете? А могли бы высказать позицию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Счётной палате следует отдать должное: сегодня пришли Председатель Счётной палаты, заместитель, и доклад, который был сделан Председателем Счётной палаты впервые в этом качестве, был содержательным, требовал внимательного его заслушивания. Председатель Счётной палаты что сказал? Не все материалы. Министр ответил. Понимаете? А если так дальше пойдёт, то у нас качество подготовки законопроектов будет намного выше, потому что нам важно, чтобы Счётная палата — а это институт президентского и парламентского контроля — эффективно участвовала в подготовке проекта закона о бюджете. И вот сегодня мы видели, ситуация меняется в лучшую сторону, об этом речь. И то, что вот такое внимание до конца рассмотрения, также о многом говорит. Надо начинать с себя.

Так, Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, очень содержательное состоялось обсуждение. Самое главное, что я хотел бы ещё раз повторить, Антон Германович абсолютно верно обратил на это внимание, — это то, что абсолютно ориентированный бюджет, бюджет развития. Поэтому спасибо за обсуждение. Мы готовим его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Голосование поимённое, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 410, против нет, воздержался 1. Законопроект в первом чтении принят. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Кто у нас воздержался? Коломейцев ошибся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас тройной контроль. Вот смотрите, если председательствующий в чём-то ошибается, сразу Иван Иванович включается, если только ошибка продолжается — Александр Дмитриевич, здесь нет свобод никаких. Об этом речь. Вот у вас Геннадия Андреевича нет — некому за вами присмотреть, Куринный сидит спиной к вам, не видит, поэтому наверняка там как раз ваша кнопка не сработала.

Нашли, кто у нас воздержался-то?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вас спасли, понимаете? Вы возьмите и сразу кнопочку нажимайте, говорите: "По порядку ведения", — чтобы секретариат внёс коррективы в протокол. А иначе вас потом фракция начнёт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот спасли, Николай Васильевич! Мы спасли человека. "По порядку ведения" нажмите. Мы же не видим ничего, здесь уже всё выведено на пульт, машина решает.

Баженов Тимофей Тимофеевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Баженов Т. Т., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дорогие друзья, это я виноват, я нажал не на ту кнопку, точнее говоря...

Председательствующий. Ну так вы скажите, каким было ваше-то решение? Там кнопок много — может, вы хотели против быть, мы же не знаем. Там три кнопки. Под запись скажите, какая ваша позиция?

Микрофон включите.

Баженов Т. Т. Конечно же, я голосую за.

Председательствующий. Хорошо. Просьба учесть в стенограмме.

Таким образом, законопроект в первом чтении принят единогласно. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитриевой Оксаны Генриховны нет, её кнопка не может голосовать без неё. Если только искусственный интеллект уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну не знаем. Надо разобраться тогда, кто за Дмитриеву взял и проголосовал. Это уже плохо, потому что у нас запрет на это.

Давайте мы дадим возможность Антону Германовичу, который вздохнул с облегчением...

Антон Германович, как у вас вообще по итогам настроение? Единогласная поддержка инициатив президента, которые реализованы в законе о бюджете.

Силуанов А. Г. Да, спасибо большое, Вячеслав Викторович. Действительно, я не помню такого на своём веку, когда докладывал проекты бюджетов и поправки к бюджетам, чтобы было такое единодушное отношение к поправкам в закон о бюджете. Ещё раз хочу поблагодарить. Будем стараться и дальше достигать таких совместных общих положительных результатов.

И спасибо ещё Андрею Михайловичу за отработанные вопросы в комитете. Мы постарались ответить на все вопросы, представить необходимые материалы. Это тоже дало свои результаты. Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Андрея Михайловича Макарова вместе с бюджетным комитетом *(аплодисменты)*, здесь все депутаты — члены бюджетного комитета присутствуют, Антона Германовича, Ирину Андреевну.

Ну и, коллеги, надо прямо признать: когда они выполняют решения, принятые президентом, причём делают это безукоризненно, поддержка стопроцентная реализации послания, а когда вы начинаете что-то от себя там, коллеги из Минфина, да и наши тоже лоббисты, чего греха таить, руку прикладывают, у нас возникают возражения. В данном случае у нас все поправки отражают поручения президента, решения, принятые по итогам озвучивания Послания Федеральному Собранию, поэтому и Коломейцев за.

Разобрались окончательно, кто воздержался? А то Баженов сам на себя уже наговорил и вину взял.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вообще не голосовал? А, вот видите, какие товарищи есть рядом с нами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, да.

Уважаемые коллеги, передохнули? Три часа работаем. Передохнули, вот так. Энергетики-то убрали из буфета? Вот.

7-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Коллеги, прежде, чем приступим к рассмотрению вопроса, давайте поблагодарим Председателя Счётной палаты Российской Федерации, заместителя Председателя Счётной палаты. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Борис Юрьевич, спасибо, коллеги! Давайте и дальше так работать. Вы более принципиально подходите к таким важным законам, как закон о бюджете. Мы тогда, со своей стороны, опираясь на ваши предложения, будем уже принимать решения, исходя из полученной от вас информации. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса. Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов. Название вопроса я зачитал до этого, но давайте ещё раз: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации).

Пожалуйста, Антон Германович.

Подготовиться к содокладу Макарову.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Постараюсь так же кратко и по существу.

Поправки к Бюджетному кодексу связаны с реализацией того пакета законодательных инициатив, которые правительство внесло в Государственную Думу. Здесь и поправки к закону о бюджете текущего года, и поправки к налоговому законодательству, а также целый ряд решений, которые мы обсуждали вместе с депутатами Государственной Думы. Остановлюсь на каждой из существенных поправок, которые содержатся в наших предложениях. Безусловно, речь идёт о тех поручениях, тех новациях, которые необходимы для обеспечения реализации послания президента, и связанных с этим необходимых законодательных решениях.

Первое. Это реализация послания президента в части вопроса частичного списания задолженности регионов по бюджетным кредитам при условии направления высвобождаемых средств на инвестиционные инфраструктурные проекты. Эта норма требует закрепления в Бюджетном кодексе.

Второе. Во исполнение послания президента муниципальные образования наделяются правом направлять экономии

межбюджетных трансфертов по результатам закупок на финансирование муниципальных программ в рамках национальных проектов начиная уже со следующего года. Такое поручение также давал президент.

Третье. В соответствии с изменениями Налогового кодекса, которые мы с вами будем рассматривать завтра, я буду докладывать эти предложения, устанавливаются нормативы распределения доходов между уровнями бюджетной системы. Доходы, возникающие в связи с введением прогрессивной шкалы налоговых ставок НДФЛ, акциза на никотиновое сырьё и бестабачную никотинсодержащую смесь, на фармацевтическую субстанцию спирта этилового, предлагается зачислять в федеральный бюджет. Аналогично и вводимый акциз на природный газ, полученный для производства аммиака, предлагается зачислять в федеральный бюджет по нормативу 83 процента и в региональный бюджет по нормативу 17 процентов.

Важно также, что мы зафиксируем в законодательстве финансовое обеспечение, финансовое наполнение фонда "Круг добра". Оно будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в размере прогнозируемых доходов, получаемых от налога на доходы физических лиц, приходящихся на 2 процентных пункта ставки налога в отношении налоговой базы, превышающей 5 миллионов рублей. Таким образом, все те объёмы, которые пополняли фонд "Круг добра", также законодательно закрепляются в условиях предложений по уточнению налоговых прогрессий по налогу на доходы физических лиц.

Четвёртое. Предлагается ограничить ежегодный объём расходов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов на исполнение обязательств, возникающих исходя из концессионных соглашений. Мы видим, что сегодня субъект и муниципалитет, заключая концессионные соглашения, создают долговые обязательства, которые нигде в долговых книгах не учитываются. Мы предлагаем упорядочить этот процесс и не только обеспечить учёт этих долговых обязательств в структуре государственного долга, но и ограничить расходы по обеспечению исполнения этих концессионных соглашений соответствующими ограничениями в расходах бюджетов соответствующих уровней. При этом такие обязательства предлагается учитывать в расчёте предельного объёма регионального и муниципального долга, а эти ограничения предлагается не распространять на концессионные соглашения, заключённые до 1 января 2024 года.

Вносится и ряд иных поправок, имеющих больше технический характер.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать подготовленный Правительством Российской Федерации законопроект о внесении поправок в Бюджетный кодекс в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сейчас не буду говорить о законопроекте практически, потому что очень подробно содержание изложил Антон Германович. Мы понимаем, что на самом деле главные вопросы списания долга — это вопросы бюджета, который мы будем принимать осенью. Сегодня рассматривается рамочная норма, которая должна ответить на главный вопрос: будет списание или что-то другое? Президент, вы помните, сказал списать, а потом началась дискуссия, мол, давайте не будем списывать, будем реструктуризировать, разные люди это говорили. Вот этот законопроект даёт ответ, как предлагается решить задачу, поставленную президентом: две трети долга по бюджетным кредитам списать, но списать не просто так, а при условии направления средств — на что? — на то же самое развитие регионов, на решение самых важных проблем. И вот тут, как говорится, дьявол в деталях.

Но давайте вспомним историю, это на самом деле очень важно. Первое поручение, как вы помните, — это 2018 год. Президент избран, новая программа начинается, и он предлагает программу замещения коммерческих кредитов бюджетными — помните? — под 0,1 процента, дорогие коммерческие заместить бюджетными. Чтобы было понятно, я сейчас буду называть: в 2021 году было 671,4 миллиарда, в 2022-м, соответственно, ещё и так далее и так далее. Я могу сейчас назвать цифры, показывающие, сколько по каждому году регионы экономили только на обслуживании. И теперь я хотел бы, чтобы мы с вами посмотрели одну табличку.

Покажите, пожалуйста, табличку*.

Эта табличка очень важна, очень показательна. Здесь видно соотношение долга коммерческого и долга бюджетного, посмотрите, как долг по бюджетным кредитам меняется. На сегодняшний день коммерческие кредиты у субъектов Российской

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Федерации в структуре долга составляют 4 процента, и это в основном самые богатые субъекты.

И вот опять выборы президента, новая программа развития, и президент говорит о списании. То есть вот нельзя отрывать вот эту задачу списания от той задачи, которую ставили: если в предыдущий президентский срок было замещение коммерческих кредитов бюджетными, то теперь президент предложил две трети списать. Вот это очень важно понимать: это не решение сегодняшнего дня — тот результат, который мы видим.

Коллеги, я думаю, против этого возражать никто не будет. И теперь на самом деле у нас с вами возникает очень важный вопрос. Вот смотрите, у нас ведь субъекты должны были возвращать эти средства. Антон Германович рассказал, более 1 триллиона рублей спишется. В этом году, поскольку срок по бюджетным кредитам был указан — до 1 марта, должны были возвращать, соответственно, 32, там, 33 миллиарда. Чтобы не возвращать, переносим их на следующий год, принимая закон о бюджете, который только что назвали, для того чтобы они попадали в общую массу списания. Чтобы мы просто понимали: это, в общем-то, регионы далеко не самые обеспеченные у нас. Могу назвать, сколько от этого какой регион выиграет, это то, что уже в этом году выиграют. А вот посмотрите, как планировали регионы отдавать этот долг. Мы с вами смотрим на эту ситуацию, и она на самом деле очень важна. У нас практически — чтобы мы понимали — 39 регионов запланировали, чтобы вернуть долг, привлечение рыночных, то есть тех же банковских, кредитов, а ещё примерно столько же просто завысили свои доходы, чтобы сказать, что они смогут это вернуть. Но ведь президент сказал явно не это, президент не говорил о том, что, если прошлые шесть лет мы с вами уходили от рыночных кредитов, от дорогих кредитов к дешёвым, теперь мы будем к ним возвращаться.

Вот очень важно, что мы отработали это с правительством, все эти вопросы, что этот вопрос был вынесен на специальное заседание Государственного Совета, чтобы нам решить этот вопрос, чтобы не получилось так, что мы снова возвращаем регионы к коммерческим кредитам. А есть регионы, которые откровенно... вы знаете, это и десять регионов с тяжёлой социально-экономической ситуацией и так далее, то, чем надо заниматься, у них нет проектов, на которые можно было бы направить средства для списания, у них, строго говоря, нет запаса денег, которые на это можно направить. И на самом деле очень важно, что по этому вопросу президентом было проведено специальное заседание Государственного Совета. Перечень поручений мы в ближайшие дни ещё увидим, но там обсужда-

лись именно эти вопросы: как решить вопрос списания, на что направлять средства для тех регионов, у которых низкая бюджетная обеспеченность, какие это регионы? Вот это та основная работа, которую нам с вами и придётся провести.

Ясно совершенно, что в законопроекте, который писался ранее, нельзя было учесть, скажем, новые поручения президента, данные в Санкт-Петербурге, а он уже расширил вопросы, на решение которых могут быть направлены эти средства. Вот в данном случае самая главная цель этого законопроекта — сказать, что две трети бюджетных кредитов, которые в своё время заместили коммерческие кредиты, должны быть списаны, но это не безусловное списание, это должно стать серьёзной базой для регионов, возможностью участия в национальных проектах, в государственных программах и в конце концов в работе на благо жителей этих регионов. Вот основное содержание этого законопроекта.

И наконец (я сегодня немножко забегаю вперёд), вопросы, связанные с совершенствованием налоговой системы, мы рассмотрим завтра, но я хотел бы напомнить очень важную рекомендацию, которая прозвучала здесь на парламентских слушаниях, о том, что если просто линейно будут увеличены ставки налогов...

Александр Дмитриевич, можно минуту ещё?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. И в данном случае...

Сбил меня Коломейцев, как всегда! Я понимаю, вам неинтересно. Сейчас две минуты попрошу.

Так вот, уважаемые коллеги, если просто линейно увеличивать ставки налогов, то, ясно, выиграют богатые регионы, а те регионы, у которых, строго говоря, нет такой базы, в лучшем случае не выиграют, в худшем — проиграют. И поэтому мы сказали, что необходим перераспределительный механизм, то есть из тех регионов, где будут получены дополнительные доходы, они перераспределялись бы в другие регионы, чтобы решить ещё одну задачу, поставленную президентом в послании, — это выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

Я не буду больше ничего говорить об этом законопроекте. Нам предстоит, безусловно, важная работа во втором чтении, частично я об этом сказал, когда докладывал о предыдущем законопроекте. Законопроект важнейший, важнейшее поручение президента — нам его выполнять. Закон надо принимать в кратчайшие сроки не только потому, что он действительно хороший, как говорит Надежда Школкина, а ещё и потому, что регионы точно должны знать, на что они должны будут ориен-

тироваться, когда будут уже формировать свои бюджеты, определять свои возможности, как они будут участвовать в достижении национальных целей, в реализации национальных проектов.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, законопроект предполагает закрепить все дополнительные доходы от налоговой реформы за федеральным бюджетом. Регионам не достаётся ничего, но зато регионам и муниципалитетам предполагается дать право повышать ставку налога на объекты недвижимости, а также повышать земельный налог и налог на имущество. Эти налоги уже стали причиной разрушения малого бизнеса, садовых и огородных участков. Не может быть налог больше дохода от земельного участка или арендная плата за помещение выше доходов арендатора, но эти налоги действуют действительно так. Согласитесь ли вы убрать эту норму из проекта закона, как разрушительную для малого бизнеса и подсобных хозяйств, и поделиться доходами от новых налогов с регионами?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, на самом деле не могу согласиться с тем, что это разрушительные поправки для малого бизнеса. Во-первых, это право, которое мы даём субъектам и муниципалитетам. А во-вторых, мы говорим о том, что субъекты и муниципалитеты получат право повышать налоговую ставку для имущества, которое имеют богатые и обеспеченные люди, предположим, имущество стоимостью свыше 300 миллионов рублей. То есть это не коснётся подавляющего большинства наших граждан, а только тех, у кого большие имущественные комплексы, — по решению субъекта по ним могут быть дополнительно увеличены ставки налога на имущество.

Кроме того, мы знаем и видим, слышим в ходе обсуждения законопроекта в комитете, что ко второму чтению будут подготовлены поправки — мы их поддержим — по налогам, которые сформируют доходную базу муниципалитетов. Мы такие поправки, повторю, будем поддерживать. Так что не могу согласиться с вашей критикой и с вашей позицией.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, сегодня большое количество субъектов Российской Федерации заключило много соглашений ГЧП, концессионных соглашений, по которым ими взяты на себя достаточно серьёзные долгосрочные обязательства. В связи с этим вопрос: не видите ли вы рисков исполнения регионами вот этих уже принятых обязательств в случае установления ограничений по их объёму и по объёму расходов на их обслуживание?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Евгений Владимирович.

Уважаемые депутаты, в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, предлагается обеспечивать контроль за новыми, такими как бы забалансовыми обязательствами по вновь создаваемым, по вновь заключаемым концессионным соглашениям. По действующим, по старым, ранее заключённым, эти ограничения действовать не будут, это не предполагается. Мы считаем, что эта норма как раз и направлена на то, чтобы субъекты более внимательно относились к таким обязательствам и планировали их с учётом своих долговых возможностей и долговой нагрузки.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, очень важный вопрос, потому что это действительно вызывает много вопросов, звонят из регионов, звонят представители бизнеса и спрашивают: а что с ограничениями по концессионным соглашениям? Я напомню, что этот вопрос возник здесь, на пленарном заседании, когда по поручению Председателя Государственной Думы мы специально ставили вопрос перед Счётной палатой, просили проверить эффективность концессионных соглашений. Счётная палата провела исследование и дала нам своё заключение, с ним может ознакомиться каждый депутат. Например, школы, которые строятся по концессиям, стоят примерно на 50—70 процентов дороже, чем школы, которые строятся в обычном порядке. Объекты, которые строятся по концессионным соглашениям (всё-таки концессионные соглашения — это бизнес, давайте не будем об этом забывать), предусматривают, что не просто выплачивается то, что вложено с чем-то, но и на постоянной основе обеспечивается норма прибыли. На самом деле получается, что регионы за счёт та-

ких концессионных соглашений — я не говорю, там, о коррупции или о чём-то ещё, я просто говорю о том, что это по факту происходит, — влезают в очень серьёзные дополнительные долги, получают дополнительную долговую нагрузку. Председатель Государственной Думы — и мы с вами все с этим соглашались — говорит, что это надо поставить под контроль, поэтому на самом деле эту тему надо доработать во втором чтении.

В чём я согласился бы с вопросом депутата? Антон Германович, вы справедливо говорите о новых соглашениях, но я думаю, что всех смутил срок: заключённые на 1 января 2024 года. Наверное, всё-таки надо говорить о 1 января 2025 года, чтобы ни у кого не возникало сомнений в том, что это не имеет обратной силы. Поставить под контроль надо всё, но вот ограничения вводить только с 1 января 2025 года. Ну и конечно же, — и мы об этом договаривались, жаль, что этого нет в законопроекте, я уверен, что это появится во втором чтении, — из этого ограничения должны быть исключены регионы-доноры, потому что, строго говоря, они распоряжаются своими собственными деньгами. Наверное, неправильно было бы регулировать это с федерального уровня.

Извините, я просто, с учётом того что это наши предложения, хотел дополнить, сказать о том, как они реализованы.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, мы сейчас вводим обложение акцизом медицинского спирта, из которого делаются медицинские изделия. Вот как будет механизм возврата работать, чтобы это не привело к росту цен на лекарства?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Мы сейчас как раз дорабатываем механизм, чтобы все те предложения, которые касаются спирта и фармсубстанций, ни в коем случае не повлияли на стоимость лекарственных препаратов в аптеках. Для этого только сегодня прошло обсуждение в Правительстве Российской Федерации, договорились, что фармсубстанции для производства лекарственных препаратов будут выведены из-под налогообложения в объёме до 50 тысяч декалитров на одно предприятие, которое производит соответствующие лекарственные препараты. Это даёт возможность снять в целом, так сказать, дополнительное налогообложение для большинства производителей лекарственных препаратов. Таким образом, общий объём, исключённый из-под налогообложения, будет составлять примерно 1,5 миллиона декалитров спирта, который непосредственно направляется для производства лекарственных препаратов и медицинских препаратов. Сегодня,

по итогам 2023 года, общий объём производства спирта и фармсубстанций составляет 5,2 миллиона декалитров. То есть мы определили тот объём, который не подпадёт под налогообложение и который необходим исключительно для производства лекарственных препаратов. Всё остальное — это спирт, который использовался не по назначению, и именно этот спирт будет дополнительно налогооблагаться в соответствии с нашими предложениями.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, добрый день! По оценкам экспертов, предложенные налоговые изменения могут привести к замедлению темпов экономического роста, предположительно дополнительные расходы федерального бюджета составят порядка 2,6 триллиона рублей в 2025 году, и все эти средства, естественно, будут изъяты из гражданской экономики. Согласно среднесрочному прогнозу Банка России, который был представлен до объявления налоговых изменений, в 2025 году ВВП вырастет только на 1—2 процента. Если же государство не направит бóльшую часть изъятых из экономики средств на инвестиции, а использует их для финансирования дефицита бюджета, то потери ВВП будут ещё бóльшими.

Скажите, пожалуйста, проводилась ли оценка влияния налоговых изменений на снижение роста экономики, и если да, то на сколько процентов планируется снижение роста ВВП? А также учитывает ли Минфин возможность снижения темпов роста экономики в результате роста налогов и как это может отразиться на общей собираемости налогов в предстоящие два года?

Силуанов А. Г. Спасибо, Роза Басировна, за вопросы.

На самом деле мы считаем, что наши предложения направлены, наоборот, на обеспечение поддержки экономики и обеспечение платёжеспособного спроса населения. Давайте разберём.

Первое. Всё то, что будет изъято (вы действительно справедливо отметили цифру 2,6—2,7 триллиона рублей, мы оцениваем перераспределительные вот эти процессы) в результате наших налоговых предложений, будет в полном объёме направлено на поддержку людей и на поддержку экономики. Давайте посмотрим по НДФЛ, что даёт прогрессивная шкала налогообложения? Мы перераспределяем ресурсы — от богатых людей через налоговые вычеты и через социальные меры поддержки граждан направляем их нуждающимся. К чему это приведёт? Приведёт к тому, что потребление в первую очередь наших, отечественных, недорогих продуктов, которые необходи-

мы для ежедневного потребления нашим гражданам, возрастёт однозначно.

Теперь второе — повышение налога на прибыль. Ресурсы от повышения налога на прибыль в том числе и через налоговые вычеты, и через те субсидии, которые будут направлены через бюджет, — а мы будем смотреть направление этих ресурсов, когда будем готовить и рассматривать проектировки бюджета на предстоящую трёхлетку, — также будут направлены на развитие и поддержку ключевых отраслей экономики, которые нам сегодня необходимы для обеспечения технологического суверенитета. Поэтому эти средства, как мультипликатор, вместе с ресурсами бизнеса дадут, наоборот, вклад в экономику.

Таким образом, мы рассчитываем, что наши налоговые изменения вместе с теми перераспределительными процессами через бюджет по самым ключевым направлениям развития экономики и поддержки людей, наоборот, дадут свой вклад в рост экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Фадина Оксана Николаевна.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, предлагаемые изменения Бюджетного кодекса устанавливают возможность списания задолженности регионов по бюджетным кредитам в соответствии с условиями, прописанными в федеральном законе о федеральном бюджете. Законопроектом об изменениях в бюджет на 2024 год обеспечивается перенос на 2025 год двух третей задолженности регионов, подлежащей погашению в 2024 году. Как будет обеспечено списание двух третей задолженности регионов по бюджетным кредитам в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации?

И отмечу, что Президент Российской Федерации в ходе пленарного заседания 27-го форума ПМЭФ указал возможные направления использования высвобождаемых средств в регионах в результате списания в том числе на покрытие выпадающих доходов из-за инвестиционного налогового вычета. Как вы считаете, требуется ли уточнить нормы редакции первого чтения бюджетного пакета с учётом поручений президента?

Силуанов А. Г. Спасибо большое, Оксана Николаевна, за вопрос. Действительно, мы ко второму чтению готовы будем поправить наши предложения по списанию бюджетных кредитов в соответствии с поручением президента. И одним из оснований такого списания наряду с направлением этих средств на инвестиции, на инфраструктуру будет компенсация тех потерь, если можно так сказать, в результате предоставления инвестиционного налогового вычета субъектами Российской Фе-

дерации. Такую поправку мы готовы будем внести при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Германович, вы, как никто, знаете, что 67 субъектов нашей Федерации дотационные. Кроме того, вы помните предыдущие изменения — при расщеплении налога на прибыль мы 1 процент забрали из регионов. Сейчас всё, что мы добавляем (это около 2 триллионов, мы считали), мы всё забираем в Федерацию, понимая всю ситуацию. Но, может быть, нам 1 процент всё-таки вернуть, может, уменьшится количество дотационных?

И вторая часть вопроса. В законопроекте предусматривается возможность зачисления в региональный бюджет экономии от использования межбюджетных трансфертов. Кто и по какой методике будет определять, насколько она соответствует федеральным проектам? Потому что, ну, уточнение такое, наверное, никто не делал — насколько региональная соответствует федеральным.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! По централизации тех налоговых ресурсов, которые мы получим от налоговых изменений. Мы бóльшую часть этих ресурсов направим в регионы, поскольку регионы являются исполнителями тех национальных целей, которые определил президент, а реализовать эти цели мы будем через национальные проекты. Таким образом, эти средства в большей части будут направлены в субъекты Российской Федерации, поскольку задачи являются полномочиями регионов. То есть эти ресурсы уйдут через бюджетное перераспределение в субъекты.

Что касается того, чтобы 1 процент налога на прибыль вернуть. Мы этот 1 процент зачислили в федеральный фонд выравнивания бюджетной обеспеченности. Если мы оттуда деньги изымем, то будет меньше возможностей для поддержки регионов с низким уровнем бюджетной обеспеченности. Мне кажется, это нельзя допускать и вряд ли будет целесообразно для субъектов, которые, наоборот, нуждаются в нашей помощи. Я просил бы здесь такие предложения не готовить ко второму чтению, поскольку это будет, наоборот, не в пользу субъектов.

И теперь вопрос об экономии бюджетов, экономии по реализации тех или иных, так сказать, закупок, в том числе пристроек и так далее. Мы договорились — и это было предложение депутатов, тоже поддержанное президентом, — о том, что если возникает экономия по той или иной стройке или по мероприятию, то мы её оставляем, не изымаем в федеральный

бюджет. Делать это будем через обычные бюджетные процедуры, не забирая эти ресурсы, не централизуя, а, наоборот, если эти ресурсы остались у соответствующего федерального органа исполнительной власти, будем направлять их на реализацию национальных проектов в субъекте по согласованию с регионом.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, ну, ЛДПР давно предлагала списать долги регионам, и в законопроекте предусматривается наделение Правительства России полномочием по списанию задолженности регионов по бюджетным кредитам. Вопрос следующий: когда планируется осуществить списание долгов регионов по бюджетным кредитам?

Силуанов А. Г. Уважаемый Иван Константинович, уважаемые депутаты! Будем списывать, как только будут произведены соответствующие расходы или зачёты по инвестиционному налоговому вычету. Как увидим в соответствующем финансовом году, что произведён расход, — соответствующая задолженность будет списана.

Мы в ходе рассмотрения этого вопроса в комитете с Андреем Михайловичем говорили, что есть разные регионы, в том числе те, которые, может быть, не сразу подготовят инфраструктурные или инвестиционные проекты, и по ним, по регионам с низким уровнем бюджетной обеспеченности, мы готовы проработать специально отдельный вариант более широкой возможности списания таких кредитов. Отработаем ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, уважаемый Андрей Михайлович! Я, собственно, хотел продолжить тему, поднятую коллегой Сухаревым. Ну, то есть получается, что регион, для того чтобы списать, условно, 10 миллиардов, должен эти 10 миллиардов где-то найти и их потратить, а уже потом, значит, мы им спишем кредиты. То есть получается такая, знаете, круговая порука вхождения в долговые обязательства. Может быть, нам просто поменять принципы и, например, производить списание на этапе принятия регионального закона о бюджете или при подготовке проекта сметной документации, то есть до того, как произведены расходы, всё-таки чуть пораньше?

Силуанов А. Г. Спасибо большое, Николай Владимирович. Мы действительно много дискутировали на эту тему, но есть несколько позиций. Первое, президент чётко обозначил, что списание осуществляется после направления средств на инвестиции и инфраструктуру, поэтому мы здесь руководствуемся этой задачей. И второе, мы говорили о том, что действительно готовы для отдельных регионов посмотреть более, так сказать, лёгкие варианты списания, расширить инструментарий списания. Вы говорите: где найти эти деньги? А деньги эти должны быть учтены в субъектах Российской Федерации, в их бюджетах, в трёхлетнем бюджете, как источник финансирования дефицита бюджета для погашения своих обязательств перед Федерацией. То есть эти деньги в большинстве субъектов уже были учтены, и в большинстве субъектов должны быть учтены при подготовке соответствующих бюджетов на трёхлетний период. Мы тоже слышим запросы субъектов Российской Федерации, ваш вопрос как раз на эту тему, и поэтому готовы рассматривать варианты более лёгкого списания для регионов с низкой бюджетной обеспеченностью.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый коллега, чтобы просто не возникло ощущения полного единогласия между Министерством финансов и комитетом по бюджету, я хотел бы обратить внимание на то, что президент не говорил о том, чтобы списывать после направления, он говорил о том, чтобы списывать при условии направления. Согласитесь, что "при условии направления" и "после" — это не совсем одно и то же, именно об этом я и говорил, поэтому эта дискуссия нам с Антоном Германовичем, безусловно, ещё предстоит. Но одно должно быть безусловным... Антон Германович справедливо сказал: у нас есть ряд регионов с низкой бюджетной обеспеченностью — надо посмотреть, что такое низкая бюджетная обеспеченность, для них просто должны быть определённые условия.

А когда вы говорите, что такое списать... Ведь списать задолженность — это даже не вопрос регионального бюджета, это вопрос федерального бюджета, где возврат долга стоит в качестве источника покрытия дефицита федерального бюджета. Поэтому мы с вами будем принимать федеральный бюджет на следующую трёхлетку, и мы с вами, естественно, будем смотреть цифру: а сколько же у нас стоит в источнике погашения дефицита средств возврата кредитов регионов? Мы всё это увидим, всё это будем обсуждать. Сейчас самое главное, что мы все эту проблему видим. У нас есть разногласия, мы их обсуждаем и будем все вместе искать решения. Сейчас важно принять решение о том, что списывается.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, согласно законопроекту все дополнительные доходы от повышения налогов по НДФЛ и налогу на прибыль пойдут в федеральный бюджет. Для регионов и муниципалитетов не предусмотрено ни одного дополнительного источника дополнительных доходов, только издержки и снижение доходов. Например, у ряда регионов будут выпадающие доходы региональных бюджетов, появление которых спровоцирует повышение порога при переходе с УСН на общую систему налогообложения, с действующих 265 миллионов до 450 миллионов рублей. Минфин заверяет, что решить проблему можно будет за счёт перераспределения дополнительных поступлений через федеральный бюджет, кроме того, две трети бюджетных кредитов субъектов будут списаны. Однако предлагаемые изменения ещё больше ставят региональные бюджеты в зависимость от федерального бюджета. Почему было принято решение направить все доходы в федеральный бюджет? И планируется ли каким-либо образом повысить налоговую базу доходов регионов и муниципалитетов, кроме кредитов и трансфертов из федерального бюджета? Благодарю.

Силуанов А. Г. Спасибо большое, Анна Валерьевна.

Уважаемые депутаты, мы уже обсуждали, ко второму чтению у нас будут подготовлены поправки, в том числе и по туристическому налогу. Были предложения депутатов, и мы будем их поддерживать. Это тоже хороший, существенный ресурс для поддержки муниципалитетов.

Теперь вопрос о тех регионах, которые теоретически могут получить отрицательный результат в результате изменения налогообложения малого и среднего бизнеса, работающего по упрощённой системе налогообложения. Будем смотреть последствия этого для каждого субъекта Российской Федерации. У нас есть инструментарий поддержки регионов, дотации на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, — будем пользоваться этим инструментом для настройки бюджетов. И уверен, что регионы не почувствуют те налоговые изменения, которые подготовило Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, давайте попробуем всё-таки отделить мух от котлет, потому что мы на самом деле сейчас начинаем обсуждать завтрашнее изменение налоговой системы, и вот сейчас говорим, что оно повлияет вот таким-то образом на бюджеты, и мы уже заранее решили, что есть выпадающий доход. Давайте разделим на две части.

Первое — это то, с чего я начал. Линейное повышение ставки любой (там, НДФЛ, прибыль) — это просто и понятно: Москва, Питер, крупные регионы получат дополнительные доходы. Но у нас президентом поставлена задача по выравниванию бюджетной обеспеченности, и это можно сделать только через механизм перераспределения. Кто-нибудь может предложить другой механизм перераспределения, кроме как через федеральный бюджет? Поэтому разговор, что, мол, оставьте что-то в регионе и так далее, означает: вы предлагаете, значит, оставить в богатых регионах больше, а бедные регионы получат меньше. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Когда мы с вами говорим вот, например... Это плач Ярославны по малому бизнесу! Простите, малый бизнес просил о чём? Первое — не трогайте самых маленьких. Кстати, было предложение "ОПОРЫ..." — 30 миллионов. Сказали: нет, не 30 миллионов, а 60 миллионов не трогаем вообще. Что такое 60 миллионов? Это 97 процентов всех — до 60 миллионов. Их вообще не трогают, там нет никаких изменений, в том числе и для бюджетов.

Что касается остальных, что просил тот же малый бизнес? Он просил: сделайте переходные положения по переходу на общий режим налогообложения. В чём разница в режимах? Разница в НДС. Если переходные положения, то предлагается... Мы можем обсуждать изменения, но давайте тогда это обсуждать не в Бюджетном кодексе всё-таки, а в изменениях Налогового кодекса, давайте там обсуждать эти проблемы. Но это переход, и президент сказал, что необходима амнистия для тех, кто уже это сделал, но хочет вернуться в нормальное состояние. Вот это всё сделано в проекте закона, который мы с вами будем обсуждать завтра. Коллеги, давайте не будем при этом сейчас мешать всё в одну кучу и говорить: "Гипс снимают, клиент уезжает". Гипс ещё не наложили, клиент жив, не волнуйтесь!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О. Уважаемый Андрей Михайлович, коллеги! Сегодня мы с вами стали активными участниками дискуссии о конкретных условиях списания задолженности, направлениях использования регионами высвободившихся средств. При этом мы знаем, что регионы у нас разные, есть субъекты, которые при формировании своих бюджетов балансируют фактически на грани того, чтобы не наращивать коммерческий долг для финансирования собственных полномочий. Такие регионы не имеют ни подготовленных инвестиционных проектов, ни собственных средств для их реализации. Как вы видите, дол-

жен ли для регионов с низкой бюджетной обеспеченностью, в том числе реализующих индивидуальные программы социально-экономического развития, быть предусмотрен особый порядок списания задолженности?

И позвольте, Андрей Михайлович, вас лично поблагодарить за анонсированную вами инициативу в части внесения поправок ко второму чтению по концессионным соглашениям, по крайней мере для Подмосковья они точно важны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Вы знаете, по-моему, это не вопрос, на самом деле вы изложили то, что нам необходимо учесть. Я просто ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что учесть нам это придётся осенью, потому что все вопросы, связанные со списанием, касаются закона о федеральном бюджете, там это источник погашения дефицита. Сегодня мы определяем рамки списания — на что и как, то есть выполняем вот этот первый этап. Поэтому абсолютно согласен с вашей постановкой вопроса.

Ещё большее спасибо вам за благодарность, потому что любая благодарность хуже, чем выговор. Будем вместе работать, к этой совместной работе я приглашаю.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте есть как положительные моменты, так и те, что вызывают у нас определённые вопросы.

Например, мы поддерживаем закрепление на уровне закона правил списания задолженности по бюджетным кредитам для регионов. Вместе с тем мы считаем, что этот процесс должен начаться как можно быстрее, регионы должны получить возможность избавиться от налогового бремени как можно раньше.

Также мы, как и комитет по бюджету, считаем необходимым расширить возможности для списания долгов наименее обеспеченных субъектов Федерации. По данным Счётной палаты за 2023 год, региональные бюджеты продолжают находиться в крайне высокой степени зависимости от предоставления финансовой помощи из федерального бюджета, доходы 23 субъектов более чем на 40 процентов сформированы за счёт безвозмездных поступлений от других бюджетов. Количество субъектов, исполнивших консолидированный бюджет с дефицитом, увеличилось до 55. Требуется изменить эту ситуацию и сделать это максимально оперативно.

Также мы поддерживаем замечание комитета о том, что механизм для использования сэкономленных средств от федеральной помощи регионам на их развитие разработан, но субъекты Федерации вынуждены всё так же возвращать эти деньги обратно в резервный фонд правительства. Необходимо законодательно закрепить возможность направлять эти средства на исполнение национальных проектов, нужно дать субъектам достаточную свободу в этом вопросе, безусловно, при сохранении необходимого уровня контроля и ответственности.

В то же время ряд положений законопроекта вызывает у нас серьёзные вопросы.

В частности, предлагается все дополнительные средства, собранные в рамках донастройки налоговой системы, направлять в федеральный бюджет, например, туда пойдут дополнительные поступления от введения новых повышенных ставок налога на доходы физлиц для богатых и сверхбогатых граждан. При этом нет никаких гарантий, что регионы получат эти дополнительные средства через стандартную систему поддержки из федерального бюджета или с помощью иных инструментов. При этом мы должны понимать, что НДФЛ прямо зависит от состояния региональной экономики и качества жизни в регионе. Сам регион должен быть заинтересован и мотивирован в части того, чтобы доходы граждан, а значит, и сборы налога росли, но если прибавка уходит в федеральный центр, то стимулы остаются стандартные, то есть мы никак не меняем ситуацию. Мы считаем, что необходимо более жёстко закрепить принцип вознаграждения регионов и муниципалитетов за рост налогооблагаемой базы в части высоких зарплат. Пусть ищут способы роста доходов населения на своих территориях, пусть работают над этим, но им нужно дать соответствующие стимулы, а их пока нет.

Аналогичный вопрос относительно повышения ставки налога на прибыль. Во-первых, все дополнительные поступления уходят так же в федеральный бюджет, и у регионов не возникает прямых стимулов для повышения инвестиционной активности и прибыльности предприятий. Во-вторых, пропал из повестки вопрос о возврате регионам одного процентного пункта ставки налога на прибыль, который был у них изъят ранее и было обещано, что он вернётся. Наверное, было бы правильно сейчас этот вопрос поставить.

Не можем мы, безусловно, согласиться и с сохранением распределения налоговых доходов при повышении ставок по налогу на добычу полезных ископаемых. Это зачастую не самые экологичные производства, которые наносят ущерб как экологии, так и транспортной системе регионов, поэтому они имеют право увеличить свою долю от этих налогов, возможно,

при условии, что полученные средства будут направляться на экологические программы и восстановление дорог.

В целом я хочу отметить главное наше замечание. Доходы бюджета в результате принимаемых мер должны вырасти, мы исходим из этого. Деньги нужны стране на то, чтобы развиваться, особенно в условиях внешнего давления и санкций. Мы все это понимаем, принимаем и поддерживаем. Но дьявол, как говорится, в деталях: сейчас предлагается все дополнительные средства собрать в федеральном бюджете, регионы и муниципалитеты никаких дополнительных доходов прямо от повышения налогов не получают. Может быть, они их получат из федерального бюджета в виде поддержки, а может, и не получат, гарантий нет. Между тем, вся экономика нашей страны — в регионах: заводы производят продукцию в регионах, нефть и газ добываются в регионах, большинство людей работает тоже в регионах. И предложенный подход лишает регионы и муниципалитеты стимулов развиваться, снижает возможности по увеличению и планированию роста собственной налогооблагаемой базы.

Предлагаем обратить внимание на эти проблемы и обсудить возможности для их решения во втором чтении. В первом чтении наша фракция поддержит предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

От фракции ЛДПР выступает Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В подготовленном кабмином законопроекте содержатся изменения в Бюджетный кодекс, которые посвящены вопросу списания двух третей долга по бюджетным кредитам для региональных бюджетов при условии целевого направления средств на поддержку инвестиций и на инфраструктурные проекты. С подобной инициативой ЛДПР выступала ещё в начале года, тогда мы предложили списывать долги регионов перед Российской Федерацией и вкладывать высвободившиеся деньги в реконструкцию дорог, газификацию населённых пунктов и другие инвестиционные проекты. В феврале мы направили подготовленный законопроект в правительство. И наша фракция, безусловно, будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Напомню, что по состоянию на 1 марта 2023 года задолженность регионов перед федеральным центром составляла более 2 триллионов рублей, сегодня эта цифра — более 3 триллионов рублей. Невероятно крупная сумма, которая душит региональные бюджеты! В регионах не на что реконструировать коммунальные сети, нет средств для региональных доп-

лат врачам, учителям, семьям и многого другого. Правительство, думаю, прислушалось к нашей позиции, и сегодня на рассмотрении Государственной Думы аналогичный нашей инициативе законопроект. Теперь система будет пересмотрена в сторону списания долгов регионов, что позволит им развивать свою инфраструктуру и повышать общий уровень жизни своих жителей. Очень важно, что высвобожденные средства субъекты Российской Федерации смогут направить на создание индустриальных парков, инфраструктуры территорий опережающего развития, на обновление систем ЖКХ, строительство дорог и мостов, модернизацию общественного транспорта, расселение аварийного жилья и на мероприятия мастер-планов городов.

Мы поддержим введение акциза на никотиновое сырьё и бестабачную никотинсодержащую смесь для нагревания. В законопроекте устанавливаются нормативы зачисления в федеральный бюджет Российской Федерации новых видов доходов от акцизов на эти товары в размере 100 процентов. Фракция ЛДПР будет вносить поправку ко второму чтению и предлагать восстановить норматив зачисления дохода от акцизов в размере 5 процентов в бюджеты регионов страны. Выделение 5 процентов этих доходов в бюджеты субъектов позволит региональным властям вкладывать средства в социальную сферу, строить больницы, поликлиники, оборудовать спортивные площадки, открывать бесплатные спортивные секции для детей.

Уважаемые коллеги, ЛДПР поддержит в первом чтении законопроект с учётом доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит законопроект в первом чтении, но у нас есть вопросы, которые хотелось бы ко второму чтению обсудить, и я на них сейчас остановлюсь.

Первое. Всё-таки предлагаем ещё раз подумать, как мы будем распределять доходы, которые соберём в результате введения прогрессивной шкалы подоходного налога, между субъектами и федеральным центром. Всё-таки было бы несправедливо всё отдавать в федеральный центр.

Второе. Что касается норматива отчислений по налогу на прибыль, здесь тоже мы солидарны с высказанной позицией КПРФ: ну, наверное, хотя бы 1 процент, который забрали, — раньше было 18 плюс 2, а сейчас 17 плюс 3 — всё-таки надо вер-

нуть субъектам Федерации, до 18 процентов, так как мы поднимаем ставку до 25 процентов. Да, нам говорят, что потом эти деньги будут направлены в регионы на реализацию послания президента, — так и сейчас региональные средства туда же направляются, так почему бы не дать регионам самим принимать решение по этим деньгам.

Дальше. Что касается акцизов, мы предлагаем всё-таки ещё раз вернуться к акцизу на жидкую сталь. Ну, это, я мягко выскажусь, абсолютно ошибочное решение, оно было принято, потому что металлурги не смогли между собой договориться, а на самом деле фактически вот то, что нужно было бюджету собрать, собрали со всех металлургов в зависимости от выплавки стали. Ведь прибыль не в выплавке стали, она в железорудном сырье и в коксующихся углях, а вот там-то как раз ничего и не взяли. Это неправильно! Брать надо там, где есть, а не там, где лежит, где светло, понимаете? Коллеги, ещё раз предлагаю к этому вернуться.

Ну и, конечно же, надо всё-таки нам от отрицательных акцизов отказываться, потому что, ну, это нонсенс, когда несколько нефтяных компаний, фактически шантажируя правительство, ну, доят всю страну. Это неправильно! Нужно пересматривать всё-таки налоговый манёвр в нефтяной отрасли. Антон Германович сказал, что готов обсуждать.

Антон Германович, соберите нас, мы согласны, необязательно всё с трибуны обсуждать, давайте в каком-то закрытом режиме обсудим, вы выскажете свои доводы, скажете, что вам мешает эту позицию принять, мы выскажем свои. Ну, не доводить же до президента, как у нас с индексацией пенсий работающим пенсионерам! Я уж не буду напоминать, сколько раз я вам про это говорил, вы постоянно меняли свою позицию, а теперь, когда президент сказал, что он поддерживает это решение, оказывается, и вы двумя руками за. Ну, слава богу! Может быть, у нас и по отмене налогового манёвра в нефтяной отрасли также всё получится вместе с вами: окажется, что вы втайне-то были за, вот только не могли как-то решить.

Коллеги, ещё раз хочу сказать, что поддерживаем, но всё-таки давайте во втором чтении мы ещё раз внимательно обсудим вот те вопросы, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. К вопросу о межбюджетных отношениях. Действительно, сегодня в особенно бедственном положении находятся муниципалитеты, они у нас нищие, я постоянно с этой трибуны об этом говорю. И те изменения, которые мы

видим в рассматриваемом сегодня документе, носят такой характер, ну, как бы... Ну, первое, продлевают возможность превышения ограничений муниципального долга в отдельных случаях — это ни о чём. Второе, появляется возможность учёта страховых взносов, поступающих в бюджеты государственных внебюджетных фондов от новых инвестиционных проектов, реализуемых в сфере туристической деятельности, — ну сколько этим воспользуется? Ну хорошо, списание задолженности по штрафам, исполнительским сборам, возникшим до 1 июля 2022 года. Ну, я вот была мэром города Якутска, я знаю, что неоплаченные штрафы, исполнительские сборы... это надо умудриться ещё их с 2022 года таскать, то есть таких тоже будет очень мало. Вот как будто бы какие-то послабления есть, но их на самом деле нет.

Следующее, о донастройке налоговой системы. Мы все сегодня всё равно немножко пробросы вперёд, в завтрашний день делаем, но от этой донастройки выиграет только федеральный бюджет. Полученные дополнительные налоговые поступления от НДФЛ и от налога на прибыль все поднимутся в федеральный бюджет, и об этом было сказано, но хотелось бы ещё раз акцентировать на том, что у регионов возникнут выпадающие доходы и соответствующие проблемы при перераспределении в системе налогообложения у предприятий. Если Минфин оценивает потери бюджетов где-то в 124 миллиарда рублей, то мы полагаем, что больше. Вот Татарстан посчитал, что только его консолидированный бюджет потеряет около 3 миллиардов, и никаких дополнительных доходов они себе не прогнозируют. Ярославская область посчитала — 800 миллионов рублей. Я думаю, что примерно такие же цифры будут у всех остальных регионов. Сегодня мы слышим обещания, что будут каким-то образом выпадающие доходы компенсированы, но сейчас, вот вы знаете, мы с вами как бы осязаемо, в документах всего этого не увидели. Но самое главное — предлагаемые изменения ещё больше ставят региональные бюджеты в зависимость от федерального центра. То есть вот эта компенсация, какие-то дополнительные средства — для этого нужно идти в федеральный центр, доказывать, везти кучу бумаг. Мы знаем, как это всё происходит, и поэтому мы считаем, что на самом деле это негативная тенденция, понимая все задачи, которые стоят перед государством в части выполнения социальных обязательств.

Следующее, из позитивного. Ну, наконец-то концессионные соглашения будут учитываться в скрытые, собственно говоря, долги, о которых мы говорили и в прошлом году, наконец-то они появляются на бумаге, наконец-то вводятся изменения в законодательство. Это позитивно, потому что концесси-

онные соглашения — это действительно наша большая боль и 200 процентов к существующим долгам регионов и муниципалитетов.

То, что вносятся изменения о том, что сводная бюджетная роспись может меняться без внесения изменений в закон о бюджете для своевременного исполнения социальных обязательств, — мы это поддерживаем. Но вместе с тем повторю: поправку необходимо сделать и в отношении региональных бюджетов, касающихся исполнения их полномочий. Вот опять же аварийное жильё — если у регионов будут выпадающие доходы, откуда они начнут резать? Они начнут резать со своих обязательств, соответственно, люди как жили годами в ожидании своего переселения, так они вот в этом состоянии и останутся. Даже не надо обладать какими-то особенными, экстрасенсорными способностями, чтобы это предугадать.

Ну и снова отсутствуют поправки, направленные на упрощение порядка компенсации выпадающих доходов. Сегодня коллеги говорили о поведении нефтяных компаний. Это, может быть, напрямую и не касается, но если уж начали говорить о том, что ко второму чтению будут изменения в части повышения собственной доходной базы муниципалитетов, то нужно сказать и об одной неналоговой вещи (с соответствующим обращением, депутатским запросом я обратилась в Правительство Российской Федерации): чтобы муниципалитетам разрешили всё-таки вот эти 2 процента — есть такие ограничения в части арендных платежей по земельным участкам для недропользователей, — всё-таки эти ограничения снять. Ну вот пример: есть такая компания "Таас-Юрях Нефтегазодобыча", 114 миллиардов рублей выручки, 1,5 триллиона чистых активов, а арендная плата в год муниципалитету — 27 тысяч рублей. И это после повышения кадастровой стоимости, до повышения кадастровой стоимости они платили 29 рублей. Поэтому просьба... Ну, это не относится к рассматриваемой теме, но тем не менее просьба, Антон Германович, эту ситуацию взять на контроль. Надеемся, что будут какие-то изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Коллеги, Андрей Михайлович Макаров своё выступление от фракции и заключительное слово объединит, поэтому я предоставляю слово Антону Германовичу Силуанову для заключительного слова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо большое.

Мне кажется, у нас очень такая хорошая тенденция сегодня получается — все фракции поддерживают предложения по

бюджетным изменениям. Дай бог, чтобы так было и дальше, потому что это действительно свидетельствует о том, что мы вместе отрабатывали, вырабатывали, готовили эти предложения, проговаривали на заседаниях комитетов предварительно перед внесением правительством в Государственную Думу. Хотел ещё раз вас поблагодарить. Мы готовы к поправкам. Завтра тоже будет большой пакет поправок и в Налоговый кодекс, и в целый ряд других актов. Всё вместе это позволит нам принять хорошее ресурсное обеспечение тех задач, которые ставит президент перед нашей страной на ближайшие шесть лет. Эти ресурсные задачи мы отработаем, подготовим через налоговое законодательство, бюджетное законодательство, а также при подготовке бюджета на предстоящую трёхлетку. Спасибо ещё раз за поддержку инициатив правительства!

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович Макаров, выступление от фракции и заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле я сегодня целый день всех благодарю. И снова благодарю: всем спасибо!

Я думаю, что сегодня позиция фракции всё равно определяется самым главным решением президента по списанию бюджетных кредитов, которые когда-то заместили, как я показал, коммерческие кредиты. Очень важно, что это не разовое решение, это было системное решение, которое готовилось все эти годы. Но вот сегодня возникал вопрос, он всё время звучал в выступлениях: а вот как будет, а где гарантии, что деньги, которые вы соберёте, вы куда-то отдадите?

Вот, например, первое — списание кредитов по этому году, которого не должно быть в этом году. Кредиты до 1 марта были получены, бюджетные кредиты, — их списание перенесено на следующий год. Просто, чтобы было понятно, что это даёт. Вот возьмите, скажем, Республику Марий Эл, ну, не самый богатый регион на самом деле в стране — они сэкономят в этом году 760 миллионов за счёт того, что им не надо будет возвращать кредит. Удмуртия — 808 миллионов сэкономят; Волгоград — 880 миллионов сэкономят в этом году. И я могу дальше перечислять, вот сколько в этом году каждый регион сэкономит уже вот на том решении, которое идёт.

А теперь с точки зрения того, а кто нам гарантирует, что деньги, которые будут, пойдут в регионы, что регионы получат их, что будет перераспределение? Я понимаю, конечно, ну, может быть, не убеждает то, что вот тот процент, о котором сегодня все говорят, чтобы его вернуть, — это процент, из которого федеральный бюджет не взял себе за всю историю его существования ни одной копейки. Вот все участники трёхсторонней комиссии

могут подтвердить, остальные могут почитать в бюджете: этот процент пошёл на то, чтобы быть перераспределённым в те регионы, которые в этом больше всего нуждаются, то есть целиком этот процент пошёл в регионы, но только в те, где в этих деньгах действительно нуждаются. Я понимаю, что, если бы Силуанов сейчас встал с заключительным словом и сказал: "Мамой клянусь, всё отдадим!" — конечно, даже "НОВЫЕ ЛЮДИ" ему поверили бы. У меня немножко другое предложение. На самом деле вопрос не в том, верим или не верим мы Силуанову, верим или не верим мы, там, правительству, вопрос в том, верим или не верим мы себе, потому что по вопросу о трансфертах и по вопросам бюджета решение принимаем мы с вами. Вот мы спрашиваем: а кто же гарантирует нам, что регионы это получат? Вот мы с вами и должны регионам и людям гарантировать. Давайте свою ответственность, которую на нас возложили избиратели, не будем перекладывать на кого-то другого, никакой дядя и никакая тётя за нас этого не сделают.

Ещё раз хочу поблагодарить все фракции и пригласить к конструктивной работе в рамках второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

Коллеги, давайте поблагодарим Антона Германовича за совместную работу сегодня. *(Аплодисменты.)*

А нам ещё предстоит рассмотреть 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель нашего законопроекта — навести порядок на рынке сотовой связи. Многое было сделано Государственной Думой для борьбы с серым рынком сим-карт, и сегодня их уже не раздают на каждом углу, как раньше, но теперь правоохранительные органы всё чаще сталкиваются с тем, что мошенники используют для своих схем сим-карты, которые оформлены на третьих лиц. К сожалению, такие случаи не редкость, гражданин может и не знать, что на его паспортные данные завели множество телефонных номеров, чтобы использовать их потом в том числе для совершения противоправных действий.

Совместно с Минцифры мы разрабатываем механизм, который даст людям возможность сразу узнать, что на них оформлена новая сим-карта. В законопроекте устанавливается обязанность операторов при заключении договора на услуги связи информировать гражданина текстовым сообщением, которое отправляется на все его телефонные номера, а также направлять эту информацию на портал госуслуг. На госуслугах появится специальный раздел, который даст возможность каждому человеку не только узнать, какие номера телефонов на него оформлены, но и в любой момент их отключить. Даже если мошенник каким-то образом узнает паспортные данные и оформит на них договор, человек тут же получит СМС и сможет оперативно самостоятельно аннулировать эту сим-карту через госуслуги или в ближайшем салоне сотовой связи, если у гражданина нет аккаунта на госуслугах.

Считаем такой механизм актуальным и востребованным у населения, ведь кроме каких-то случаев, связанных с мошенниками, нередко бывает так, что люди забывают о том, что когда-то покупали какую-либо сим-карту. Теперь весь список оформленных на граждан номеров будет у них перед глазами и будет возможность дистанционного отключения тех номеров, которые не используются, с помощью сервиса госуслуг.

В законопроекте также предусматривается, что в случае оперативного принятия этот функционал начнёт работать уже в августе следующего года, при этом информацию о зарегистрированных на гражданина сим-картах операторы связи будут обязаны сообщить ему до марта следующего года.

Очень важно, уважаемые коллеги, что усиливается контроль за оказанием услуг связи лицам без российского гражданства. В свете последних законодательных инициатив, направленных на усиление контроля в сфере миграции, считаем необходимым ограничить дистанционную продажу сим-карт

иностранным гражданам. Заключить договор с оператором связи можно будет только при очном посещении офиса, пункта продаж, а перед этим мигранты должны будут в обязательном порядке пройти биометрическую идентификацию. Ещё раз подчёркиваю, это только для иностранцев. Принцип добровольной сдачи биометрии для российских граждан незыблем и прописан в соответствующем федеральном законе.

Кроме того, устанавливается ограничение на количество российских сим-карт, которые могут быть оформлены на иностранного гражданина, устанавливается их привязка к конкретным абонентским устройствам с помощью уникального идентификатора IMEI. Данные меры направлены на предотвращение противоправных действий с использованием абонентских номеров, оформленных на иностранцев. Сейчас преступники могут приобретать неограниченное количество сим-карт, используя удостоверение личности на иностранном языке, его содержание сотрудники салонов связи порой просто не могут понять. Это открывает окно возможностей и для мошенников, и для потенциальных террористов, такие случаи постоянно фиксируются правоохранительными органами, и наш законопроект призван это окно возможностей закрыть. Планируется, что все существующие договоры услуг связи с лицами без российского гражданства будут переоформлены по новым требованиям до 1 марта следующего года, а те сим-карты, которые останутся на старых договорах, будут отключены.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать очень важную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, Антон Вадимович, как всегда, образно и ярко изложил суть предлагаемой инициативы, комитет концептуально поддерживает её. Мы согласны с тем, что сегодня ситуация в сфере оказания услуг связи требует серьёзных законодательных изменений, ужесточения контроля, и в значительной степени это относится, конечно, к абонентам — иностранцам и лицам без гражданства.

В то же время у нас есть ряд замечаний, которые необходимо будет учесть, нужно доработать законопроект ко второму чтению, сделать так, чтобы заложенные в нём новеллы и цели, которые поставили перед собой авторы, были в полном смысле реализованы. Например, законопроектом предлагается ограничить выдачу сим-карт на одного иностранца количеством десять единиц, в то же время у нас никак не регулируется предоставление иностранцам и лицам без гражданства сим-карт юри-

дическим лицом. Ко второму чтению совершенно очевидно нам эту лазейку надо прикрыть.

Постараемся ко второму чтению также проработать возможность того, чтобы иностранец, оформляя договор об оказании услуг связи, предоставлял сведения, подтверждающие законность его нахождения на нашей территории. Нужно будет проработать и вопрос о налаживании информационного обмена между госуслугами с Единой системой идентификации и аутентификации и уже работающей с прошлого года системой контроля сим-карт КСИМ, куда операторы связи сегодня обязаны передавать информацию обо всех заключённых договорах.

Тем не менее эти замечания ни в коей мере не отменяют...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хинштейн А. Е. Благодарю, коллеги.

Тем не менее эти замечания ни в коей мере не отменяют актуальности инициативы, предложенной авторами, и комитет полагает, что в первом чтении эта инициатива заслуживает поддержки и внимания. Считаем, что принятие закона в значительной мере позволит сократить количество абонентских номеров, полученных с использованием мошеннических схем, провести аудит абонентских номеров с привлечением самих абонентов и повысить степень корректной идентификации абонентов — иностранных граждан и лиц без гражданства. Ну и, безусловно, этот законопроект не панацея, а продолжение той большой и системной работы, которую государство сегодня ведёт и в сфере связи, и в сфере IT с точки зрения наведения порядка. Мы должны сделать так, чтобы мошеннические звонки, различные преступные схемы, киберпреступность ушли в прошлое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Александр Евсеевич, можно здесь остаться.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Антон Вадимович, это вам вопрос.

Конечно, полезный законопроект, хотя, как правильно сказал Александр Евсеевич, не панацея. Вы сказали о том, что операторы связи будут оповещать текстовым сообщением на все имеющиеся номера абонентские. Обычно оповещение приходит по используемому номеру, а значит, эту информацию может тогда принять и мошенник, который уже знает этот номер. Развейте, пожалуйста, сомнения наши.

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Наиболее эффективный способ противодействия мошенникам со стороны граждан — это, безусловно, зарегистрироваться на госуслугах. Сегодня 100 миллионов наших граждан уже зарегистрированы на этом большом государственном сервисе, там он может не просто видеть сим-карты, которые используются, самые различные номера, у самых различных операторов связи, но может дистанционно их отключать, не приходя в салон сотовой связи.

Я так понял, что вы задали вопрос, связанный с теми гражданами, у которых нет аккаунта на государственных услугах, которые просто получили текстовое сообщение. Конечно, здесь уже намного сложнее, и, конечно, они могут не получить... Если гражданин пользуется услугами компании (ну, не хочу никого рекламировать), например, компании А, а мошенники зарегистрировали на его паспортные данные сим-карты в компании Б, то, конечно, он будет видеть только те сим-карты, которые у его компании, поскольку он ими пользуется. Конечно, здесь есть окно возможностей, и мы просто это окно возможностей сужаем. У сложных проблем не бывает простых решений, и нам очень важно сделать работу мошенников дорогой, тяжёлой и максимально снизить для них эффекты. Собственно, это системная работа, как сказал Александр Евсеевич, и она проводится.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, безусловно, вопрос важный, но меня насторожило: почему нужен год для того, чтобы его доработать, если он столь важен?

И второй вопрос. Госуслуги, мне кажется, могут давать такую же утечку данных, как и другие, потому что может... Защита какая на госуслугах? Вот у нас на всяких "горбушках" можно купить любую базу данных. А если мы законом заставим там зарегистрироваться и там будут все фамилии и телефоны, то не станет ли это, вообще-то, способом для более концентрированной утечки данных?

Председательствующий. Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Да, я отвечу. Я не очень понял, про какой год идёт речь. Я сказал о том, что законопроект мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хинштейн А. Е. Нет, Горелкин сказал о другом. Горелкин сказал о том, что ранее заключённые договоры оказания услуг связи в течение года должны быть перепроверены. Но это и по-

нятно: физически оператору связи одномоментно — сейчас сколько таких договоров, десятки тысяч, сотни миллионов, — понятно, это не сделать. Речь идёт о тех услугах, которые уже оказываются. Что касается новых абонентов, с момента вступления закона в силу новые договоры оказания услуг связи будут заключаться уже через новую схему.

Теперь что касается госуслуг. По-моему, около года назад один из коллег (не хочу его называть, хотя сейчас он в зале присутствует) заявлял о том, что на госуслугах происходили утечки. Официально мы запросили все заинтересованные ведомства и получили официальный ответ, что на портале госуслуг ни одного факта утечек за его историю не произошло и не произойдёт.

И, Николай Васильевич, простите, я скептически воспринимаю ваш тезис о том, что на "горбушке" можно купить любую программу и любую базу данных. Не любую.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хинштейн А. Е. Не любую, повторяю вновь. В Федеральной налоговой службе, имеющей более чем 30-летнюю историю, за все годы её существования не было ни одного случая утечек налоговых баз данных. Более того, за последние годы — а я могу отвечать по крайней мере за период, когда я руковожу комитетом, с 2020 года, — у нас не было ни одного факта утечек баз данных государственных органов. И это очень хороший показатель, потому что государственные органы должны свои базы данных, персональные данные, держать в рамках ГИС, государственных информационных систем, которые защищаются должным образом, проходят соответствующую аттестацию и сертификацию ФСБ и ФСТЭК, и они, слава богу, нашим противникам не по зубам. Поэтому, когда сегодня мы говорим о необходимости на госуслугах размещать достаточно большой объём информации, мы, государство, понимаем степень ответственности и считаем, что никакой угрозы утечек этого ресурса нет и быть не может.

Ну а на "горбушку" давайте вместе с вами съездим и посмотрим, что там продают, и сразу же примем меры реагирования. Но, боюсь, вы будете приятно удивлены тем, что вы там этого товара уже не найдёте. Не потому, что я предупредил, а потому, что это уходит в далёкое прошлое.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Антон Вадимович, в том, что надо наводить порядок и ужесточать, сомнений нет, но я хотел узнать ваше мнение вот о чём. В последнее время мошенники очень часто звонят и говорят, что заканчивается срок действия сим-карты, предлагают

продлить сроки договора. В законопроекте предлагается сообщать, присылать текстовые сообщения в виде эсэмэсок и так далее. Как вы считаете, не дадим ли мы этим повод вот именно мошенникам звонить и беспокоить абонентов? Может быть, как-то подумать и какое-то другое сообщение сделать, чтобы обезопасить и минимизировать, то есть чтобы вот именно мошенники не воспользовались этой схемой?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Да, спасибо, очень важный вопрос. Как мы видим, появляются различные мошеннические схемы, они постоянно развиваются, появляются самые разные, но любая мошенническая схема базируется не на законопроектах, а на психологии. И появление этого законопроекта должно стать поводом для очередного этапа усиления разъяснительной работы, разъяснения, почему нельзя верить незнакомым людям, которые просят прислать им СМС-коды от сервисов, в том числе госуслуг, и так далее. Здесь очень важно разделять кражу базы и взлом отдельных аккаунтов, когда люди сами сливают пароли из СМС-сообщений конкретному мошеннику. Когда мы говорим о взломах госуслуг, часто мои коллеги-депутаты имеют в виду кражу отдельного аккаунта, но не всей базы. Вот поэтому здесь нужно разъяснять, больше разъяснять, но мошеннические схемы будут развиваться вне зависимости от всяких законопроектов, любых, это такой перманентный процесс. Извините, ну, не хочу сравнивать с гонкой вооружений, но так или иначе мошенники будут продолжать совершенствовать свои схемы вне зависимости от нашей работы. Нам важно усложнить, максимально усложнить им работу, сделать их работу невыгодной и максимально тяжёлой.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Антон Вадимович, а что сегодня делать с программами подмены номера при звонках? К сожалению, такое бывает, и здесь привязка сим-карты никак не спасёт. Это первый вопрос.

И второй вопрос касается юрлиц. Александр Евсеевич частично об этом уже сказал, но всё-таки как юрлица сегодня оформляют те сим-карты, которые получают? Вот у меня есть несколько примеров, когда их раздают десятками, просто не спрашивая кому, как, почему. Какой учёт есть?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Совместно Роскомнадзор и Минцифры создали систему "Антифрод", она очень успешно, эффективно сегодня работает, и случаев подмены номера сегодня практиче-

ски нет, они практически сведены к минимуму, если сравнивать с тем, что было несколько лет назад. Система "Антифрод" с начала 2022 года, если мне не изменяет память, заблокировала 622 миллиона вызовов с подменой номера. Это очень большая работа, она проводится (может быть, Александр Евсеевич меня поправит по цифрам), действительно довольно большая работа проводится. Сегодня к этой системе подключены практически все операторы связи, сама система контролирует более 90 процентов номерной ёмкости операторов связи и продолжает развиваться и совершенствоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Я просто цифры назову в части работы системы "Антифрод", которая в полном объёме должна начать действовать до декабря текущего года. На данный момент к этой системе подключено 97,5 процента всех операторов связи в стране, за период действия она уже заблокировала более 1 миллиарда мошеннических и подменных звонков. Собственно, блокировка звонков с подменных номеров, идущих в первую очередь из-за границы, — это одна из главных целей системы "Антифрод".

Мошенники, к сожалению, сегодня переходят в мессенджеры, и более 90 процентов мошеннических соединений сегодня идёт через совершенно конкретный мессенджер, принадлежащий одной иностранной компании, признанной на территории нашей страны запрещённой. Это следующий этап, с этим нам с вами, конечно, предстоит бороться.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Вопрос автору законопроекта.

Антон Вадимович, если я правильно понял, мы разрешаем иностранцу и лицу без гражданства приобретать 10 сим-карт в одни руки. Вот в чём логика, зачем? Почему не ограничиться одной сим-картой?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Александр Александрович, спасибо за вопрос.

Иностранные граждане приезжают сюда не только отдыхать, но и работать, они здесь покупают дома, могут устанавливать, например, систему "умный дом" и так далее. И если они законопослушные, они могут так или иначе использовать несколько сим-карт, но при этом — я подчеркну — они обязаны сдать биометрические данные, что позволит нам довольно эф-

фективно осуществлять контроль, чтобы их сим-карты не использовались в противоправных целях.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Антон Вадимович, сейчас идёт новый виток мошенничества, мошенники звонят абонентам и предлагают перезаключить договор с оператором связи с помощью сервиса государственных услуг. В связи с этим вопрос: в законопроекте будет как-то решаться вопрос противодействия мошенническим действиям, например, вводиться запрет или уголовная ответственность за передачу третьим лицам в пользование сим-карт, как это сделали в соседней Белоруссии?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос, но то, о чём вы говорите, нужно рассматривать в другом законопроекте, в другой законодательной инициативе. Вы также можете внести её к нам в комитет, и мы её с удовольствием рассмотрим.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я очень коротко.

Михаил Сергеевич, я, к сожалению, не настолько хорошо знаю ваше семейное положение, но предполагаю, что у вас есть несовершеннолетние дети. По нашему закону несовершеннолетний не может заключить договор оказания услуг связи, и поэтому телефонные номера, которые есть у ваших детей, оформлены на вас. Ввести ответственность за передачу симок третьему лицу, на мой взгляд, нереалистично.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос касается перепроверки и перезаключения существующих договоров, которые сейчас действуют.

Антон Вадимович, вы не сказали: эти договоры будут заключаться платно или бесплатно? Это важный вопрос, поскольку, как коллега Шеремет сейчас сказал, звонки от мошенников действительно идут, предлагают такие договоры перезаключить. Вот я надеюсь, что процесс будет полностью подконтрольный и бесплатный. Так это?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Если вы имеете в виду перезаключение договоров для иностранных граждан, они обязаны будут сдать биометрические данные, это будет бесплатный процесс. Но

я хочу подчеркнуть, что в развитие законопроекта будет издано 23 нормативных акта, которые детально пропишут весь порядок, в том числе в связи с перезаключением договоров. Это функционал Минцифры, они над этим будут работать.

Председательствующий. Новикову Владимиру Михайловичу включите микрофон. Он уточнит вопрос.

Новиков В. М. Антон Вадимович, меня абсолютно не интересуют иностранные граждане, меня интересуют россияне, которые имеют действующие договоры. То есть я понимаю, что мы их должны будем перезаключать через год. Этот процесс будет платным или бесплатным?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Российские граждане по своим действующим сим-картам не будут перезаключать договоры. Мы создаём для граждан очень удобный сервис управления собственными сим-картами, чтобы они могли дистанционно, используя портал госуслуг, отключать сим-карты, которые они не используют, которые, возможно, используются мошенниками, управлять своими сим-картами эффективно. И конечно, никакого перезаключения, какого-то взимания платы здесь не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Антон Вадимович, такой уточняющий вопрос. Вот в пояснительной записке записано, что законопроект разработан в целях упорядочения взаимоотношений между операторами связи и абонентами, в том числе иностранными гражданами. Вот это "в том числе" означает, что этот проект закона распространяется и на граждан Российской Федерации тоже?

Председательствующий. Антону Вадимовичу Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. По сути, в законопроекте два блока. Один блок касается российских граждан, для которых появляется удобный сервис управления собственными сим-картами. Второй блок касается иностранных граждан, которые теперь будут сдавать биометрические данные, для них ограничивается количество сим-карт, номеров до десяти штук, и там ряд других мер, направленных на усиление контроля за оказанием услуг иностранным гражданам, которые желают использовать российские сим-карты. Два блока: один блок касается российских граждан — для усиления их безопасности и возможности противодействия мошенникам, второй блок касается иностранных граждан — будет усилен, ещё раз подчёркиваю, контроль за оказанием услуг иностранным гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Обсудили подробно всё.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, в связи с тем что завтра на заседании мы рассматриваем три налоговых законопроекта, есть предложение: вопросы, которые мы не рассмотрели сегодня, а также иные вопросы, которые мы ранее включали в порядок работы на 20 июня, перенести на вторник, на 25 июня, оставить завтра только налоговые законопроекты. Нет возражений? Принимается.

Всем спасибо.

Членов Совета Думы я прошу подняться на шестой этаж, буквально через пять минут мы начнём работать на заседании Совета.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 июня 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде чем перейдём к регистрации, давайте поздравим наших коллег.

У Скруга Валерия Степановича день рождения — счастья, здоровья, удачи! *(Аплодисменты.)*

Ну а Пётр Олегович Толстой у нас круглый отличник, у него, можно сказать, ответственная дата.

С днём рождения, Пётр Олегович! 55 лет — это уже тот возраст, когда итоги промежуточные можно подводить. Здоровья вам, удачи, всего самого доброго! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у нас с вами сегодня очень ответственный день, так же как и предыдущие дни. Надо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 26 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, по проекту порядка работы на сегодня есть ли замечания? Коллеги, давайте сначала примем за основу, потому что есть замечания, а затем уже запишемся.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу единогласно.

Включите режим записи на вопросы — руки поднимали наши коллеги.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Комитет просит 9-й вопрос — автор сегодня отсутствует по уважительной причине — перенести на следующую неделю.

И по 18-му пункту...

Председательствующий. Давайте по 9-му вопросу сначала. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. И 18-й пункт: при рассмотрении законопроекта о запрете продажи энергетиков несовершеннолетним мы договорились, что то, что в концепции нашего законопроекта под пунктом 18, будет учтено ко второму чтению, поэтому даём согласие на рассмотрение по сокращённой процедуре сегодня, по 118-й статье.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. По сокращённой процедуре рассмотрим.

Пожалуйста, Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 18-й вопрос, о котором только что говорили, по сокращённой процедуре вместо Васильковой доложит Спиридонов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Кононов Владимир Михайлович.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, тоже по сокращённой, 23-й вопрос просьба перенести на 25 июня в связи с командировкой докладчика, с Ярославом Евгеньевичем Ниловым вопрос согласован.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом единогласно.

Приступим к работе. А где у нас приглашённые, докладчики? Александр Юрьевич? Нравится им: сидят, атмосфера убаюкивающая, слушают. Взяли вышли, предупредили... Вот у нас представители четвёртой власти заходят: видите, как быстро, оперативно, энергично?

Уважаемые коллеги, рассматривается 2-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (в связи с уточнением отдельных показателей прогноза социально-экономического развития в текущем финансовом году). С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, законопроект посвящён пенсионному обеспечению военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов и в нём предусматривается изменение увеличения пенсий военных пенсионеров с 4,5 процента, которые предусматривались в федеральном бюджете, когда мы формировали наши планы на текущий год, до 5,1 процента, то есть увеличение на 0,6 процента. Связано это с уточнением прогноза соци-

ально-экономического развития с учётом роста индекса потребительских цен на текущий год. Мы вчера этот вопрос рассматривали, прогноз скорректирован по ряду показателей, в том числе и по уровню инфляции, вот по скорректированному прогнозу уровня инфляции и предлагается скорректировать уровень повышения пенсий военных пенсионеров. Делается это путём уточнения так называемого пенсионного коэффициента: пенсионный коэффициент увеличивается с 89,32 до 89,83, то есть этот коэффициент соответствует новым прогнозным уровням инфляции.

Повышение пенсий предусмотрено с 1 октября текущего года, необходимые ресурсы для этого предусмотрены — это 2,7 миллиарда рублей. Средний размер военной пенсии с учётом пересчёта коэффициента составит 41,6 тысячи рублей, это по Министерству обороны, где больше всего военных пенсионеров, и размер этой пенсии, мы видим, так же как и раньше, отличается от пенсии гражданской, размер которой в среднем составляет 23,4 тысячи рублей.

Просьба поддержать представленный Правительством Российской Федерации законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, скажите, пожалуйста, что касается размеров пенсий: вот если взять человека, который имеет выслугу необходимую и звание полковника, подполковника, ну, майора (как правило, на пенсию выходят в звании не ниже майора), — какие пенсионные выплаты предусмотрены этим категориям? Есть у вас информация или надо время, чтобы подготовиться?

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас размер пенсии зависит от оклада денежного содержания, оклада по званию, по должности и надбавки за выслугу лет — исходя из этих трёх составляющих и определяется размер пенсии. В том числе мы определяем — в законопроекте это чётко зафиксировано, — что размер пенсии индексируется исходя из размера так называемого пенсионного коэффициента и возможного роста индекса потребительских цен. Мы сейчас как раз увеличиваем этот пенсионный коэффициент в соответствии с ростом индекса потребительских цен, который у нас определён в прогнозе. Вот если посмотреть конкретный расчёт для полковника, значит...

Председательствующий. Подполковника, майора.

Силуанов А. Г. Мы такие расчёты готовы представить.

Председательствующий. Ну, если можно, тогда в ходе обсуждения запросите информацию. Понятно, что решение очень важное, все его наверняка поддержат, общая сумма 2,7 миллиарда выделяется на повышение. И мы опять-таки

здесь должны сказать, что правильно, когда при изменении прогноза в соответствии с показателями идёт увеличение пенсий, — хороший разговор. Но для того чтобы нам понимать, какие пенсионные выплаты, с чем сталкиваются, на сколько это повышение, лучше уходить, конечно, вот в такие конкретные вопросы, поэтому, если можно, хотя бы пример, для того чтобы понять. Вот вы говорите, что средняя пенсия — 43 тысячи, но эта цифра может означать, что у одних густо, у других пусто, то есть здесь лучше всё-таки конкретизировать, и нам правильно было бы это сделать. Может быть, коллега Картаполов владеет этими цифрами, подскажет.

Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется Андрею Валериевичу Картаполову, председателю Комитета по обороне.

Пожалуйста, Андрей Валериевич. Ну и, если можно, скажите об этом, пожалуйста, может быть, с этого и начните.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, если говорить о размерах, собственно, сколько конкретно получает на руки военный пенсионер, что касается полковника, это 60—70 тысяч рублей. Опять-таки цифра может меняться в зависимости от места прохождения службы, других нюансов, профессии военной, кем он был: лётчиком, подводником, десантником, мотострелком, железнодорожником и так далее. Примерно полковник получает 60—70 тысяч, подполковник — 50—60 тысяч, майор — 40—50, порядок цифр такой, но, повторю, они варьируются достаточно широко. Кроме того, ещё есть система специальных надбавок, которые получают военнослужащие во время службы за выполнение специальных обязанностей, это тоже влияет на размер пенсии.

В целом же, уважаемые коллеги, Антон Германович подробно изложил суть законопроекта, я не буду, если позволите, повторяться. Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта. Кроме того, я хотел бы подчеркнуть последовательную позицию правительства, которое прислушалось к пожеланиям депутатов Государственной Думы, и уже из года в год размер пенсии военнослужащих повышается за счёт увеличения этого самого коэффициента. Если бы этого не было, на сегодняшний день размер коэффициента составлял бы 78 процентов, а так почти 90.

Комитет отмечает, что требующиеся финансовые и бюджетные ассигнования учтены в проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитеты-соисполнители, а это комитеты Государственной Думы по бюджету и налогам, по государственному строительству и законодательству, а также по безопасности и противодействию коррупции и по труду, социальной политике и делам ветеранов, законопроект поддерживают. Кроме того, поддерживает законопроект и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности.

Коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. У нас с вами в соответствии с процедурой вопросы от фракций.

Пожалуйста, Прусакова Мария Николаевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Кулиевой.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, законопроектом предлагается установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии проходивших военную и иные виды службы, с 1 октября 2024 года на уровне, учитывающем прогнозный уровень инфляции в 2024 году. Предполагается ли по другим категориям пенсионеров также дополнительное повышение пенсий в связи с повышенным уровнем инфляции? Почему повышение предусмотрено с 1 октября, а не с 1 августа, когда закон вступит в силу, или же не с 1 января 2024 года, задним числом, как мы делали ранее? И ещё, указан уровень инфляции — 5,1, мы видим, но реальный уровень инфляции намного выше. Планируется ли всё-таки довести размер повышения до реального уровня?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемая Мария Николаевна.

Уважаемые депутаты, действительно, у нас индексация пенсий военнослужащих, государственных гражданских служащих (кстати говоря, как и денежного содержания) происходит с октября каждого года. Почему это происходит? Для выплаты страховых пенсий обычным, гражданским пенсионерам мы осуществляем индексацию дважды: с 1 февраля — на фактический уровень инфляции и с 1 апреля — на уровень, так сказать, роста фонда оплаты труда (такая есть норма законодательства), это по фактическим данным за предыдущий год. По государственным гражданским служащим, по военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов у нас индексация пенсий осуществляется исходя из прогнозного уровня инфляции в текущем финансовом году. Вот мы сейчас поменяли прогноз социально-экономического развития, посмотрели

исходя из этого прогноза уровень инфляции на текущий год и соответственно скорректировали, а дата повышения пенсий определена — 1 октября.

Ваш вопрос: а если будет выше инфляция? Если будет выше инфляция, мы скорректируем этот прогноз и уточним его. Это будет летом текущего года, в августе, мы тогда точно так же скорректируем и размер увеличения пенсионного обеспечения военнослужащих и сотрудников.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кулиева Василина Васильевна.

Подготовиться Гартунгу.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, какое количество военнослужащих затронут нормы законопроекта и сколько средств федерального бюджета потребуется для реализации?

Силуанов А. Г. Уважаемая Василина Васильевна, общее количество военнослужащих, которых коснётся повышение пенсии, составляет 2 миллиона 872 тысячи человек. Общий объём ресурсов, который будет направлен на эти цели, — 2,7 миллиарда рублей, а общий объём расходов на военные пенсии, который в целом предусмотрен в федеральном бюджете, — более 1,2 триллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, у меня вопрос. Ну, вы сказали, что более 2,5 миллиарда нужно для того, чтобы добавить полпроцента, а скажите, сколько нужно денег для того, чтобы выполнить закон в отношении военных пенсионеров и не приостанавливать больше действие этой статьи? Сейчас у нас получается 89,5 процента, осталось чуть больше 10 процентов — вот сколько денег нужно для того, чтобы эти 10 процентов выплатить 2 миллионам 872 тысячам пенсионеров?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! У нас при повышении пенсии на каждый пункт, если мне память не изменяет, — может быть, поправите — требуется около 60 миллиардов рублей (боюсь ошибиться). Надо посмотреть и, значит, рассчитать объём дополнительных средств, необходимых для достижения 100 процентов оклада денежно-

го содержания (это оклад по званию, по должности и ещё дополнительная процентная надбавка за выслугу лет).

Мы выполняем норму закона, которая говорит о том, что ежегодно этот уровень так называемого пенсионного коэффициента должен индексироваться на размер не менее 2 процентных пунктов, — собственно, мы это и делаем. Напомню, что самый начальный уровень, с которого мы стартовали, составлял 54 процента, сейчас — 89 процентов. Мы планомерно двигаемся до уровня 100 процентов, уверен, что мы в рамках наших плановых действий дойдём до него.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, ну вот вы, отвечая на вопрос о том, что, если вдруг у нас произойдёт увеличение коэффициента инфляции, — сейчас 5,1 процента, у нас есть данные Росстата, которые говорят о несколько другой цифре, значительно большей... При расчёте средств бюджета будут ли они заложены сразу же, когда будет вноситься проект бюджета в Государственную Думу, и в дальнейшем будет ли это обеспечено соответствующими финансовыми ресурсами, если потребуется внесение корректировок в наш закон, который мы сейчас рассматриваем?

Силуанов А. Г. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, уважаемые депутаты! Действительно, мы и вчера об этом говорили: мы скорректируем прогноз, вернёмся к этому вопросу в ходе предложений по поправкам в бюджет на текущий год осенью, мы такие предложения также рассматривали, и этот момент скорректируем, и все те обязательства, которые у нас связаны с ожидаемым уровнем инфляции в текущем году. Соответственно, уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов также будет скорректирован.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Коллеги, у нас с вами уже был прецедент, полтора года назад было повышение пенсий и с 1 октября, и затем с 1 января, так что это нормальный плановый подход — можно ждать, что и здесь это всё будет реализовано. Единственно, конечно, мы продолжаем верить в то, что и последующее повышение будет сделано за счёт повышения этого самого пресловутого коэффициента.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Добрый день, Вячеслав Викторович, Антон Германович, уважаемые товарищи! Ну, нарушение регламента: выступающему положено выступать семь минут, но понятно, что это вопрос такой, который никого не волнует, поэтому надо до трёх минут сократить.

Мы считаем, что это самый важный вопрос, который стоит сейчас перед нашей страной, — отношение к военнослужащим. Повышается пенсия для военных пенсионеров. Что это за категория? Кто не знает, я вам скажу: в 90-е годы по полгода не платили людям зарплату, на осовских базах (это стратегические ядерные силы) ребята служили, ели очистки от картошки, но каждый день они заступали на боевое дежурство — это именно вот эти пенсионеры! Они подрабатывали грузчиками, их кормили родственники, вот этих пенсионеров, и сейчас мы им повышаем на 0,5 процента.

В России нет денег! Количество долларовых миллиардеров увеличилось в прошлом году на 10 процентов, а мы пенсию повышаем на 0,5 процента — нет денег в стране! Примерно 3 миллиарда сейчас закладывается для того, чтобы увеличить на эту мизерную часть пенсию военного пенсионера, — 3 миллиарда! Напоминаю, по прогнозам Центрального банка, прибыль банков в Российской Федерации в 2024 году планируется в сумме 3,6 триллиона рублей, это в тысячу раз больше, чем мы сейчас закладываем на повышение военным пенсионерам. Я понимаю, если бы спокойствие и тишина были на границах нашей Родины, но идёт специальная военная операция. Вы посмотрите, как встречают коммунистические, социалистические страны Президента Российской Федерации: искренне относятся к этому и говорят о военно-стратегическом сотрудничестве. А что это за страны? Это страны, в которых труд на первом месте, учитель на первом месте, военный на первом месте и врач на первом месте. Вчера я проезжал по Москве и увидел автомобиль "ламборгини", новейшую машину, — я уверен, что там сидит не военный пенсионер, там сидит какой-то бездельник, который получает деньги в Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, во втором чтении есть возможность комитету встать на защиту военнослужащих и отнестись к ним по-отечески, как и должен отнестись командир: надо внести поправку и на 100 процентов уже осуществлять выплаты по пенсиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу напомнить, что мы обсуждаем сегодня вопрос об индексации пенсий в соответствии с уточнённым уровнем инфляции, — это предмет нынешнего законопроекта.

Коллеги, мы все за то, чтобы военные получали достойную пенсию. И сегодня, когда выступал министр, он говорил: пенсия военных в 2 раза выше, чем пенсия гражданских. Мы все с вами считаем трагедией распад Советского Союза. Вот когда вы начинаете говорить о достижениях того времени, помните, что это достижения страны, это достижения народа, а значит, это достижения всех партий (просто раньше была одна партия), но вот что касается ответственности — есть партия, которая стала правопреемницей КПСС, и она несёт полную ответственность за распад Советского Союза. Это так.

Мы говорим о нынешней ситуации. Непростое время, 21 тысяча санкций объявлены нашей стране, мы буквально недавно закончили платить по долгам Советского Союза (их огромное количество было), долгам 90-х годов. И всё это сделал наш президент Путин, создав эффективную политическую и экономическую модель. Коллеги, и в это непростое время посмотрите, какие принимаем решения. Мы сейчас выстраиваем систему открытую, ответственную, и в первую очередь по отношению к пенсионерам. Знаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня подготовила законодательную поправку в соответствии с поручением президента, высказанным на международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге, — об индексации пенсий работающих пенсионеров. "Закон Путина" начнём рассматривать на будущей неделе, это именно его решение.

Так что, коллеги, что касается 90-х годов и пафосных выступлений, это вопросы к руководству КПСС, которое предало страну, к той партэлите, которая потом окопалась в банках и ездит на "бентли", их внуки и дети ездят. Чьи там сидят? Тех же чиновников бывших, только партийного периода. Откуда Ходорковский вышел? Из комсомола. Откуда вышел Горбачёв? Все знают. И чем закончила страна и с кем, тоже все знают.

Коллеги, мы сейчас принимаем решение в части индексации на уровень инфляции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции было выступление.

Коллеги, только не надо вводить в заблуждение избирателей, об этом речь идёт, и не надо никого обвинять, и поправки надо предлагать в те законопроекты, которые являются предметом обсуждения, по решению вопросов. А сейчас обсуждается: была инфляция одна — одно назначение по пенсиям, сейчас другая — на этот процент Минфин предлагает откорректировать. Кто против этого? Мы же выходим и начинаем говорить

о том, что было в 90-е годы. Было, но тогда назовите виновников, а виновники сидят рядом с вами на партийных съездах. Об этом речь идёт.

Слово предоставляется фракции молодой, которая не несёт ответственности за эти события, — Панешу Каплану Мугдиновичу, затем фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Гартунгу. Вот Гартунг — эффективный руководитель: предприятие, которое он создавал, на сегодня увеличилось по численности в несколько раз, 20 тысяч человек работают, а было 4 тысячи! Потом выступит представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Герой России Красов Андрей Леонидович, который всю жизнь в армии, и тоже свою позицию выскажет. А мы уходим в демагогию, в итоге люди-то от этого только теряют, так что давайте с себя спрашивать. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Увеличение пенсий военных — это, я думаю, позитивно, и тут возмущаться, думаю, не время и не место. Наша фракция подробно изучила внесённый правительством законопроект — мы поддерживаем увеличение военных пенсий с 1 октября 2024 года и надеемся, что на этом не остановимся, будем системно и планомерно развивать нашу страну и, поддерживая друг друга, побеждать. Мы будем голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Красову.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает принятие этого законопроекта. Ну, на полпроцента повышается пенсия, я тут посчитал, это на 250 рублей — честно скажем, не много, да? Поэтому я предлагаю сосредоточиться на том, чтобы поискать всё-таки источники федерального бюджета, для того чтобы определить размер пенсии не 89,5 процента денежного довольствия, а всё-таки до 100 процентов довести.

Я вот тут посчитал... ну, я задавал Антону Германовичу вопрос, сколько денег на это нужно, но он, видимо, не смог сориентироваться сразу. Вот, Антон Германович, на ваших цифрах основываюсь: 2 миллиона 872 тысячи пенсионеров, вы говорите, что на их пенсию уходит 1,2 триллиона рублей. Ну, я поделил, и получилось, что средняя пенсия — 34,8 тысячи рублей. То есть если мы повышаем... А, извините, не 250 рублей, 2,5 миллиарда нужно было на 0,5 процента... извините, не 250 рублей, ошибся с цифрой. Если мы пересчитаем до 100 процентов, то примерно

140 миллиардов нужно. Ну, просто я оперировал цифрами, которые вы озвучили, вот если по ним посчитать, взять среднюю пенсию и посчитать, чтобы она была не 89,5 процента, а 100 процентов, то получится, что примерно на 5 тысяч пенсия вырастет и нужно будет на это 140 миллиардов.

Коллеги, вот мы сегодня будем следующие законопроекты обсуждать — я думаю, там есть где поискать, можно эти 140 миллиардов найти.

Позиция фракции: мы поддерживаем это решение, но всё-таки пенсия военных пенсионеров... Мне кажется, не надо ждать ещё пять лет — ну, мы на 2 процента в год поднимаем, это ещё пять лет они будут ждать. Давайте мы не будем эти пять лет ждать, давайте мы пораньше это сделаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Красов Андрей Леонидович — заключительное выступление от фракции.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда очень внимательно относится к обеспечению нужд военнослужащих и членов их семей, и, конечно же, мы поддерживаем данный законопроект. На этом, конечно, мой доклад мог бы и закончиться, но я должен отреагировать на те слова, которые были произнесены с этой трибуны, — что военнослужащие ели очистки. Люди, присягнувшие на верность своему Отечеству, никогда у нас в стране очистками и падалью не питались. *(Аплодисменты.)* Да, были сложные времена в стране, и паёк, честно говоря, был очень скуден. Но в каком бы положении и ситуации государство ни находилось, нормы общевойскового пайка личному составу, солдатам, сержантам и старшинам, всегда были обеспечены. Да, заменялись одни продукты на другие, скудный был паёк, тяжёлые времена, но нормы довольствия соблюдались. Что касается офицеров и прапорщиков, то выдавался продовольственный паёк, и за счёт этого в том числе семьи военнослужащих жили. Да, были времена, когда по полгода не получали денежного довольствия, — о каком тогда повышении речь? Никакого повышения не было.

И были ситуации, Вячеслав Викторович, политические ситуации, когда одна сторона говорила: "Если ты это выполнишь, ты — предатель". А другая сторона говорила: "Если ты это не выполнишь, ты — преступник". И поверьте, мне тогда, в 23 года, не очень-то хотелось быть ни предателем своей страны, ни преступником. А отчего так произошло — Председатель Государственной Думы уже сказал об этом.

Нужно беречь наших военнослужащих, беречь нашу армию. Сейчас обстановка позволяет увеличить пенсии военных пенсионеров, и, Валерий Карлович, не на 0,6 процента — мы планировали в прошлом году, что увеличим на 4,5, то есть, получается, мы на 5,1 процента, для чистоты отношений, увеличиваем за счёт как раз понижающего коэффициента.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Андрей Леонидович, а вы когда окончили военное училище?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В 1988 году. Рязанское?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Посмотрите, вот перед нами человек, которого коснулись все проблемы в полном объёме: только он в 1988 году окончил военное училище — а затем распад огромной, великой страны. Вот кого надо слушать, как жила армия. Вот я вам ещё раз говорю: те, кто служил и служит, могут рассказать. А перед вами стоит Герой России, который прошёл все горячие точки. *(Аплодисменты.)* И за позицию, которую он занял, именно за позицию, в своё время его министр обороны снял с должности начальника рязанского высшего военного училища, за позицию, которую он занял, отстаивая интересы армии. И такой человек среди нас — может быть, мы его будем слушать? *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Андрей Леонидович. Извините.

Все пахали. Все, видя бой со стороны, мним себя стратегами.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Заключительное слово — пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ну, действительно, мы индексируем коэффициент, мы, по сути дела, индексируем уровень пенсий военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов на уточнённую макроэкономику. Договорились, что осенью к этому вернёмся, если уточнится показатель индекса потребительских цен, и также скорректируем.

Теперь несколько цифр, это данные, которые мы получили от Министерства обороны, по пенсиям разных категорий военнослужащих, бывших военнослужащих. У полковника, который вышел на пенсию, средняя пенсия от 45 тысяч до 50 тысяч рублей, у майора — 39—40 тысяч рублей, у лейтенанта — около 30 тысяч рублей. Вот такие цифры нам Министерство обороны в рабочем порядке сейчас представило.

Просим поддержать соответствующий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Антон Германович, эти цифры требуют дополнительных комментариев, потому что среди нас военачальники — Картаполов, и я вот вижу, что Заварзин тоже с места комментирует.

Включите Картаполову микрофон.

Заключительное слово содокладчика.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Антон Германович абсолютно правильно назвал цифры, это цифры расчётные, но и голые, извините за вот такое выражение. То есть это просто размер оклада денежного содержания, размер оклада по воинскому званию, размер надбавки за выслугу лет, и ничего другого в этих цифрах не учитывается. Коллеги, у нас каждый военнослужащий проходил службу в разных местностях, проходил службу на разных должностях, в разных специальностях, и все эти нюансы обязательно отражаются на размере пенсии. Так что вот эти цифры верные, но они не отражают реального состояния, того, что получает пенсионер на руки. Я прошу, чтобы вы это понимали. Это первое.

Второе. Коллеги, идёт специальная военная операция. Ежедневно наши ребята с риском для жизни, проявляя героизм и мужество, выполняют боевые задачи. На наши мирные города и сёла летят беспилотники, летят натовские ракеты. И когда мы здесь начинаем говорить про то, сколько денег можно, сколько нельзя... Коллеги, сколько можно, столько и есть, а всё остальное должно быть направлено на решение главной задачи — обеспечение обороноспособности, свободы и независимости нашей страны. И правительство это делает, вы об этом знаете, поэтому давайте не будем вот пытаться повысить свой политический капитал на вопросах, которые не в вашей компетенции.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Пожалуйста, Селивёрстов Виктор Валентинович.

Селивёрстов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я с 1971 по 1998 год отслужил и закончил службу в должности замначальника главка минобороновского, проехал всю страну. И ответственно говорю, что никогда у нас солдаты кожуру картофельную не ели и паёк всегда выдавался вовремя. Да, были проблемы иногда, как во всей стране, с заработной платой — было иногда, — но никто никогда не гундел и не жаловался.

Прошу, Евгений Иванович, при всём уважении к вам, как к военному человеку в прошлом, эти вещи как-то так не передёргивать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

За — 398, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Подчёркиваю, его поддержали все политические фракции, несмотря на выступления, на разные подходы. Мы все понимаем: это решение увеличивает пенсионное обеспечение военнослужащих. Коллеги, поздравляю вас! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов.

Подготовиться Макарову.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы подготовили проект поправок в налоговое законодательство. Перед внесением в Государственную Думу соответствующих поправок мы проделали большую работу: вместе с депутатами Государственной Думы мы провели парламентские слушания, работал экспертный совет комитета по бюджету, мы консультировались с бизнес-объединениями, с экспертным сообществом, с объединениями профсоюзов и работодателей, а также с регионами, так что принципы, которые заложены при подготовке соответствующих налоговых предложений, были скоординированы соответствующими объединениями работодателей и профсоюзов.

Принципы, которыми мы руководствуемся при подготовке налоговых новаций, — это справедливость и сбалансированность, то есть учёт интересов людей, государства и бизнеса, это стимулирование инвестиционной активности, это принцип доверия, поскольку мы говорим о стабильности основных пара-

метров налоговой системы на предстоящие годы, это создание равных конкурентных условий. Эти принципы мы предлагаем распространить на налогообложение доходов как физических лиц, так и бизнеса.

Какие предложения подготовлены по налогу на доходы физических лиц? Предлагается ввести прогрессивную шкалу налогообложения, которая отвечает запросам общества на повышение справедливости. Главное, что предлагается не просто повысить налоги для людей с высокими доходами, но одновременно предлагается и снизить нагрузку на семьи с детьми, которые в этом нуждаются. Предусмотренные предложения затронут всего 3 процента работающего населения, или около 2 миллионов человек из 64 миллионов плательщиков налога на доходы физических лиц. Снижение налоговой нагрузки на семьи с детьми будет реализовано за счёт увеличения налоговых вычетов по налоговым доходам физических лиц, а также за счёт частичного возврата уплаченного налога по итогам года. Соответствующие предложения содержатся в наших законодательных поправках. Помимо вычета, помимо возврата части уплаченного налога для семей с детьми (с двумя детьми и более), имеющих среднедушевой доход полтора прожиточных минимума, мы дополнительно повышаем стандартные налоговые вычеты в 2 раза в соответствии с поручением президента, а также ряд других вычетов.

В части прогрессии мы предусматриваем сбалансированные ставки шкалы налога на доходы физических лиц. Для работников с годовым доходом ниже 2,4 миллиона рублей ставка налога на доходы физических лиц не изменится и составит 13 процентов.

Предлагается внести изменения и по порогам. Предлагается пятиступенчатая шкала налогообложения доходов физических лиц, которую мы обсуждали и которую мы проговаривали при подготовке соответствующих законопроектов. Важно, что прогрессия не коснётся денежного довольствия и иных выплат участников специальной военной операции, уровень налогообложения здесь сохранится в размере 13 и 15 процентов, как действует сегодня.

Что касается отдельных видов доходов граждан, предлагается сохранить ставку на доходы от реализации имущества, предельную ставку по дивидендам, процентов по депозитам, доходам от операций с ценными бумагами, срок владения которыми менее пяти лет. Для более богатых граждан мы предлагаем более высокий уровень налогообложения — не только в рамках прогрессии, но и при реализации ценных бумаг со сроком владения более пяти лет, это коснётся тех, чьи доходы превышают 50 миллионов рублей в год. Также увеличивается налог

на доходы физических лиц, уплачиваемый владельцами контролируемых иностранных компаний.

Что важно? Принцип справедливости будет работать при перераспределении средств, полученных в результате повышения прогрессии, увеличения прогрессии, эти деньги пойдут на решение социальных задач для людей, на национальные проекты "Семья", "Продолжительная и активная жизнь", на поддержку материнства и детства, на борьбу со сложными заболеваниями и на ассигнования на социальную инфраструктуру.

Налогообложение бизнеса. Предлагается увеличить ставку налога на прибыль организаций. Мы одновременно отказываемся от оборотных налогов — нам бизнес неоднократно говорил, что необходимо налогооблагать конечный финансовый результат. В этой части мы предлагаем отказаться от оборотных сборов, таких как курсовые экспортные пошлины, и повысить ставку налога на прибыль до 25 процентов, этот уровень соответствует уровню налогообложения прибыли в других юрисдикциях, если провести такой анализ.

Что важно? Одновременно повышая ставку, мы увеличиваем инвестиционные вычеты в части федерального инвестиционного вычета, увеличивается и расширяется механизм роста амортизационных отчислений, по высокотехнологичному оборудованию — расходы на НИОКР. В этой части соответствующие коэффициенты будут увеличены, и налог будет взиматься с меньшей базы. Важно также, что деньги будут перераспределены через бюджет на инвестиции в технологические инфраструктурные проекты.

Мы предлагаем увеличить налогообложение в рентных отраслях, точнее, не увеличить даже, а выравнять, логика заключается в выравнивании рентной нагрузки. Мы проанализировали уровень рентной нагрузки в ряде отраслей и видим, что в таких секторах, как производство минеральных удобрений, добыча железной руды, угля, золота и алмазов, можно внести изменения, выравняв уровни нагрузки.

Если можно, буквально две минуты ещё.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Силуанов А. Г. Малый бизнес — какая задача? Задача состоит в том, чтобы создать условия, создать малому и среднему бизнесу возможность масштабировать свой бизнес, это с одной стороны, а с другой стороны, мы свои усилия направляем на пресечение схем дробления бизнеса. Для развития, для реализации этой задачи предлагается увеличить порог дохода для упрощённой системы налогообложения до 450 миллионов рублей (сегодня этот порог — 250 миллионов рублей) и одновременно ввести обязанность по уплате налога на добавленную стоимость в рамках упрощённой системы для налогоплатель-

щиков с доходами более 60 миллионов рублей. Такой подход позволит малому бизнесу плавно встраиваться в общую систему налогообложения. Предлагаем бизнесу предоставить альтернативу по уплате налога на добавленную стоимость... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Силуанов А. Г. ...использовать либо общий режим налогообложения со ставкой 20 процентов, либо 5 процентов НДС без права на налоговый вычет — для дохода от 60 миллионов до 250 миллионов рублей и 7 процентов — с 250 миллионов до 450 миллионов рублей.

Что важно, уважаемые депутаты? Что также эта мера не коснётся большей части малого и среднего бизнеса, поскольку 97 процентов, если быть точнее, 96,8 процента налогоплательщиков не почувствуют эти изменения, поскольку имеют уровень выручки менее 60 миллионов рублей. Коснётся это в основном предприятий розничной и оптовой торговли, операций с недвижимостью, общественного питания, то есть не коснётся производственных предприятий. И что важно, на те предприятия, которые будут работать вбелую, а ранее пользовались лазейками, допускали нарушения, будет распространена амнистия, на этих налогоплательщиков. Соответственно, снижается нагрузка и на субъекты малого и среднего бизнеса в обрабатывающих секторах в части тарифов страховых взносов.

Теперь несколько мер, я буквально кратко, по закрытию лазеек. Мы предлагаем проработать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Силуанов А. Г. ...и внести изменения в части введения акциза на фармсубстанцию спирта с одновременным предоставлением полного вычета этого акциза при производстве лекарств, то есть цены на лекарственные препараты повышаться не будут. Также предлагается ввести акциз на жидкий никотин с одновременным предоставлением вычета при производстве никотинсодержащей продукции.

Как наши предложения затронут регионы, муниципалитеты? Мы предлагаем также предоставить дополнительные права по установлению субъектами Российской Федерации, муниципалитетами дополнительных ставок налогов при налогообложении дорогостоящих объектов недвижимого имущества: дать право повышать ставки налога на имущество при стоимости объекта свыше 300 миллионов рублей с 2 до 2,5 процента, земельного налога — с 0,3 до 1,5 процента.

Кроме того, мы ко второму чтению готовы отработать вместе с депутатами предложения по введению туристического налога, это даст дополнительные ресурсы местным бюджетам, органам местного самоуправления.

Уважаемые депутаты, законопроект готовился вместе с бизнес-объединениями, вместе с коллегами из Государственной Думы.

Просьба поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в рассмотрении этого вопроса принимают участие руководители наших деловых объединений — Катырин Сергей Николаевич, Репик Алексей Евгеньевич, Шохин Александр Николаевич, а также председатель Федерации независимых профсоюзов Шмаков Михаил Викторович. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* А также, уважаемые коллеги, у нас в режиме видео-конференц-связи участвуют в обсуждении законопроекта представители наших регионов, законодательных собраний — давайте также скажем им спасибо за то, что им интересно рассмотрение этого вопроса.

Спасибо, коллеги! *(Аплодисменты.)*

В соответствии с порядком, нами ранее утверждённым, есть предложение заслушать доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова по 4-му вопросу, а затем сделает единый содоклад по 3-му и 4-му вопросам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!..

Председательствующий. Да, коллеги, давайте я вам сразу назову, для стенограммы, вопрос.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О ежегодной выплате работающим родителям, имеющим двух и более детей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ежегодной выплате работающим родителям, имеющим двух и более детей", устанавливающий ещё одну меру социальной поддержки семьям с детьми — семейную налоговую выплату. Законопроект подготовлен во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному

Собранию Российской Федерации от февраля 2024 года. В послании президент отметил, что в семьях, где живёт много детей, много и забот и у родителей должно оставаться больше свободных средств на решение повседневных проблем, и одновременно было обозначено, что нужно снизить налоговую нагрузку на семьи. Рассматриваемый законопроект направлен на достижение названных целей.

Семейная налоговая выплата вводится для граждан Российской Федерации, которые имеют двух и более детей в возрасте до 18 лет или до 23 лет, если они очно обучаются, и которые уплатили налог на доходы физических лиц в году, предшествующем году обращения за выплатой. И ещё одно условие должно выполняться: размер среднедушевого дохода семьи не превышает полуторакратную величину прожиточного минимума на душу населения, установленную в том субъекте Российской Федерации, где они проживают.

Семейная налоговая выплата будет осуществляться каждому родителю. При определении права на выплату будет учитываться имущественная обеспеченность семьи по аналогии с тем, что уже сейчас применяется при выплате единого пособия семьям с детьми. Заявление можно будет подать тремя способами: лично в клиентской службе Социального фонда России, через единый портал государственных услуг или через МФЦ. Размер семейной налоговой выплаты будет определяться в виде разницы между суммой фактически уплаченного НДФЛ за предшествующий год и суммой НДФЛ, рассчитанного по ставке 6 процентов.

Семейная налоговая выплата будет осуществляться непосредственно Социальным фондом России. При её назначении будут задействованы принципы социального казначейства. Будет задействована Единая централизованная цифровая платформа в социальной сфере, а также иные информационные системы, использование которых уже отлажено Социальным фондом России при назначении единого пособия семьям с детьми, чтобы исключить в большинстве случаев поиск каких-либо справок, то есть сведения будут браться в большинстве своём из информационных систем. В законопроекте предусмотрено, что порядок и условия назначения, осуществления семейной налоговой выплаты будут определяться правительством.

Срок вступления в силу закона — с 1 января 2026 года. По нашим расчётам, семейная налоговая выплата затронет более 4 миллионов семей, в которых воспитывается более 10 миллионов детей, расходы федерального бюджета составят более 100 миллиардов рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Единый содоклад по 3-му и 4-му вопросам сделает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, начну с того вопроса, по которому мы только что заслушали доклад представителя правительства. Просто, наверное, не все обратили внимание на цифры, потому что только в конце они были приведены и на цифры у нас обычно редко смотрят: предлагаемый законопроект затронет 4 миллиона семей, в которых воспитывается более 10 миллионов детей, и потребует более 100 миллиардов рублей из федерального бюджета. Это прямое поручение президента нам с вами из послания — поддержать семьи с двумя и более детьми. Вот, строго говоря, на самом деле на этом можно выступление по данному законопроекту закончить. Есть вопросы, которые надо рассмотреть, есть вопросы юртехники, есть вопросы, которые требуют уточнения, но главное — это 4 миллиона семей, в которых воспитывается более 10 миллионов детей. Ну и на самом деле не случайно все эти вопросы внесены в единый бюджетный пакет: и вопросы совершенствования налогового законодательства, и эта выплата, которая на самом деле является обратной стороной налога на доходы физических лиц, и изменения Бюджетного кодекса, которые мы рассматривали вчера и которые дают возможность регионам получить дополнительные ресурсы, для того чтобы направить их на улучшение жизни людей, проживающих в этих регионах.

Хотел бы сказать, что вот тот законопроект, о котором докладывал Антон Германович, уникальный. Уникальный в первую очередь почему? Обычно проекты налоговых законов поступают в Государственную Думу, когда позиция правительства сформирована, и мы рассматриваем, ну, грубо говоря, данность, то есть можно спорить, можно не спорить. А вот этот законопроект готовился действительно вместе с бизнес-сообществом, с регионами и муниципалитетами, с экспертами, то есть до того, как его подготовить и внести в Государственную Думу, его обсуждали одновременно и налогоплательщики, и бюджетополучатели, потому что налоги и бюджет — это сообщающиеся сосуды и в данном случае было очень важно, чтобы мнение каждого было услышано.

Состоялось максимально публичное обсуждение, и оно, по сути, завершилось здесь большими парламентскими слушаниями, которые вы, Вячеслав Викторович, вели. И я хочу про-

сто напомнить то первое, что вы, Вячеслав Викторович, сказали на этих слушаниях: Антон Германович, мы будем многое обсуждать, но первая рекомендация ещё до обсуждения налогов должна состоять в том, что никакая прогрессия не должна коснуться участников СВО. Вот, может быть, прежде всего я хочу сказать, что та самая первая рекомендация парламентских слушаний легла в основу высказанных предложений.

Мы с вами уже слышали представителей малого бизнеса, будет много вопросов, я уверен, что сегодня мы будем всё это обсуждать, но отмечу, что здесь вырабатывались именно те четыре принципа, на основе которых готовился данный законопроект. В первую очередь это принцип сбалансированности, о которой говорил президент: мы должны сбалансировать, надо точно посчитать наши расходы, надо точно посчитать наши доходы. Он говорил, что наши социальные предложения просчитаны и обеспечены финансами, — так вот тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, является источником для социальных выплат, эти средства пойдут на социальные выплаты. Как у нас идут социальные выплаты? Они идут через трансферты регионов, они не отсюда распространяются. Очень важно, что эти дополнительные средства придут в регионы в виде поддержки людей, в виде поддержки экономики.

Другой принцип, который был здесь, в этом зале, сформулирован, — это принцип стабильности и предсказуемости налогового законодательства. Об этом ещё надо поговорить. И бизнес, и регионы просили об одном: этот закон надо принять в эту сессию, чтобы все успели подготовиться. Но это должно стать общим правилом. Налоговые законы не должны приниматься, как у нас часто бывает, где-то в конце ноября, когда у нас не хватает денег в очередном бюджете и мы начинаем что-то в налогах изыскивать, чтобы дать деньги в бюджет, — к этому не сможет подготовиться никто. Бизнес сегодня говорил о том, что для них главное даже не ставки, для них главное — стабильность и предсказуемость, об этом же говорили и муниципалитеты, об этом же говорили и регионы.

Наконец, третий очень важный вопрос, который, безусловно, возникал, — это сбалансированность, сбалансированность интересов общества и государства, государства и бизнеса, что в данном случае... То есть это не просто сбалансированность интересов внутри бюджета — получая дополнительные доходы для реализации полномочий государства, мы должны давать бизнесу возможность развиваться. Мы ни в коем случае не должны забывать именно и интересы бизнеса, и общественные интересы. Это был третий важнейший принцип.

Ну и наконец, четвёртый принцип, который был указан как поручение президента, — это то, что нам необходимо, когда

мы трансформируем налоговую систему, сделать её более справедливой. Ну, поскольку справедливость, как известно, у каждого своя, я думаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...что сегодня мы как раз и услышим в этом зале разные представления о справедливости. Но об этом поговорим отдельно.

А сейчас я хотел бы просто сказать, что комитет по бюджету поддерживает принятие настоящего проекта закона в первом чтении. Мы сформулировали очень много рекомендаций, которые необходимо рассмотреть в рамках второго чтения. И вместе с нами это предложение вам адресуют также и те регионы — их более 80, — которые прислали свои заключения, где они поддерживают принятие данного закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам, сначала по 3-му пункту.

Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Я в защиту экономики. Увеличение налогов — это всегда ослабление тех, кто производит товары. Налог на прибыль предлагается увеличить на 5 процентов, и это при том, что у нас 32 процента предприятий убыточные, а рентабельность очень низкая, от 1 до 14 процентов. Значит, малый бизнес предлагается обложить налогом на добавленную стоимость, но это будет тормозить его развитие и приведёт к повышению цен. Как вы смотрите на предложение снизить налог на прибыль до 10 процентов низкорентабельным предприятиям, а высокорентабельным не повышать совсем, ну а малый бизнес оставить в покое хотя бы на два года? Нельзя же менять правила игры ему каждый год, а иногда даже два раза в год.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Предложение о том, чтобы дифференцировать налог на прибыль в зависимости от рентабельности и прибыльности, — на наш взгляд, это будет, наоборот, стимулировать не показывать хороший финансовый результат. Получается, чем меньшую доходность ты показал, тем ниже уровень налогообложения — тогда какие стимулы мы создаём для предприятий? Наоборот, будут скрывать свой финансовый результат и, соответственно, платить низкие налоги. Мне кажется, что эта норма будет, наоборот, дестимулировать предприятия показывать хорошую работу, будет стимулировать уходить в тень, созда-

вать центры прибыли где-то, может быть, даже и за рубежом, тем самым не создаст стимулов к увеличению выручки, к созданию рабочих мест. Мне кажется, у нас другие цели. Мы не сможем поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, я вообще не хотел ничего говорить, просто единственное скажу. Когда нам говорят, что не надо менять законы по малому бизнесу каждый год (просто это вообще ведение нашего комитета), я хотел бы просто тогда понять, какие же законы мы меняли каждый год по малому бизнесу, кроме улучшающих его положение? Может быть, перед тем, как такие вещи говорить, бросать как лозунг, что мы ухудшаем положение, стоило бы какой-то пример привести хотя бы? В данном случае речь идёт не об ухудшении положения бизнеса, а о том, чтобы оставить малый бизнес. Малый бизнес вот здесь озвучивал предложение: не трогать тех, у кого оборот до 30 миллионов. В законопроекте — до 60 миллионов; остальное, то, что бизнес просил, — переходные положения: когда они растут, им надо перейти на общий режим налогообложения. Они просили переходные положения. В чём разница между режимами малого бизнеса и общим режимом? Это НДС. Они просили об этом переходе, это касается, как справедливо сказал Антон Германович, 3,2 процента. В данном случае предложен механизм — если есть претензии к механизму, давайте обсуждать механизм.

Но одновременно президент дал поручение делать амнистию для тех, кто дробился, но хочет сейчас вернуться, чтобы в данном случае, не дай бог, никто из малого бизнеса не пострадал. И это то, о чём просил в этом зале малый бизнес, и это то, что реализовано в законопроекте, который рассматриваем.

Ну, давайте хотя бы всуе малый бизнес не будем...

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Гартунгу.

Обращаю ваше внимание, что у нас на вопросы записались 20 человек, затем у нас ещё семь выступлений, ну и, конечно, заключительное слово докладчика, содокладчика, ещё одного докладчика. Так что, коллеги, давайте будем более самоорганизованными.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Антон Германович, фракция ЛДПР на протяжении многих лет продвигала идею возвращения к прогрессивной шкале налогообложения, от которой мы ушли в начале 2000-х, для того чтобы вытащить бизнес из тени прежде всего. Прогрессивная шкала — это увеличение для тех, кто получает много, и снижение для тех, кто получает мало.

Один из инструментов — это так называемый кешбэк, это как раз и есть в каком-то виде мера поддержки для тех, кто получает мало, но для тех, кто получает много, у нас ограничение, исходя из предложенных ставок, в 22 процента. Как вы относитесь к тому, чтобы повысить и дальше эти ставки, исходя из принципа справедливости, ну, хотя бы 25 процентов для порога в 50 миллионов рублей в год и так далее? Исходя из международного опыта мы же знаем, что ставки есть даже выше 50 процентов, а у нас всего 22. Как вы к этому относитесь?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Ярослав Евгеньевич. Мы при подготовке предложений по прогрессии очень внимательно изучали предложения различных слоёв, что называется, различных участников этого процесса. Были предложения, наоборот, сделать верхний предел повышения ставки не 22, а 20 процентов, чтобы не было желания уходить в какие-то другие юрисдикции, перерегистрировать бизнес, чтобы эти ставки — верхний предел прогрессии — были конкурентоспособными. Действительно, мы знаем и другие случаи, когда максимальные ставки в 35—40 процентов дестимулируют, по сути дела, показывать белую заработную плату и так далее, поэтому, на наш взгляд, ставка 22 — это тот компромисс, который мы выработали в ходе подготовки наших предложений по прогрессии. Здесь важно создать условия, чтобы не прятали заработную плату, не уходили в серые, конвертные схемы. И на наш взгляд, вот эта прогрессия позволяет обеспечить решение этой задачи: с одной стороны, сделать прогрессию, а с другой — не создать стимулы для ухода в тень, перехода на конвертные выплаты заработных плат. Наше предложение обсуждалось с бизнес-объединениями, с профсоюзами, и верхняя ставка прогрессии 22 процента была в целом всеми поддержана.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Плякину.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, ну, вернёмся к справедливости. Смотрите, у нас действующая шкала, где 13 процентов — первая ставка, не учитывает... у человека, имеющего небольшой доход, после уплаты 13 процентов остаётся на руках меньше прожиточного минимума. Вот как вы считаете, можно ли такое решение провести через Думу, проработать, чтобы после уплаты налогов оставалось не меньше прожиточного минимума? Это не нулевая ставка вначале, чтобы понимание было, здесь есть разница. Это именно для тех слоёв граждан, у которых невысокие зарплаты. Это первое.

И второе. Как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки убрать регрессивную шкалу и сделать плоскую шкалу страховых взносов, но не на уровне 30 процентов, как сейчас, а, например, 25—26, чтобы общий объём сборов был тем же самым, что и сейчас?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопросы, уважаемый Валерий Карлович.

Уважаемые депутаты, по предложению о том, чтобы после уплаты налогов оставалось не менее прожиточного минимума. Вы знаете, мы такой же логикой руководствовались, когда предложили семейный налоговый вычет, и сделали это исходя из расчёта даже не один прожиточный минимум на члена семьи, а полтора прожиточных минимума. И такой адресный подход для поддержки семей с детьми, о котором говорил президент (и мы сами знаем, что именно эти категории людей требуют нашего особого внимания, здесь у нас есть и единая выплата на ребёнка, есть различные вычеты при налогообложении, которые мы повысили, удвоили, и мы сделали ещё такой семейный налоговый вычет), как раз на это и нацелен, это более точечно и адресно, на наш взгляд, действует. То есть мы точно так же мыслим, но механизм предложили несколько иной: для таких категорий людей нижний порог ставки налогообложения будет не 13 процентов, а 6. На наш взгляд, это как раз очень справедливо и точечно направлено именно на те категории наших граждан, которым нужна поддержка.

Теперь вопрос по регрессии страховых взносов. Вы предложили: давайте сделаем не 30 или 15, а сделаем единую ставку 25 или 26 процентов. Может быть, с точки зрения ресурсной базы это и не меняет общий объём формирования доходов Социального фонда и других фондов, но какие риски мы здесь видим? У тех людей, которые имеют невысокие доходы и которым работодатель начисляет взносы по 30-процентной ставке (это невысокие заработные платы, до 2,2 миллиона рублей с небольшим в год), будет снижаться уровень пенсионных прав, потому что сегодня они формируются при ставке 30 процентов, а если мы снижаем до 25, то соответственно и объём пенсионных прав будет снижаться. Так что вопрос серьёзный, что называется, сразу, наверное, нужно просчитать, какие последствия будут для людей. Но мне кажется, что сейчас этот вопрос поднимать рано и, наверное, это было бы неправильно, поскольку это затрагивает, может затронуть пенсионные права граждан, чего, как мы с вами вместе думаем, делать нельзя.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Данчиковой.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, законопроектом для предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения, при доходе от 60 миллионов рублей предусмотрена прогрессивная шкала НДС: 5 процентов для тех, у кого доходы до 250 миллионов рублей, 7 процентов для предпринимателей, у которых доходы до 450 миллионов рублей. При этом из законопроекта не следует, как будет начисляться НДС при превышении порога в 60 миллионов — со всей суммы или с суммы, превышающей этот порог, — и в какой момент лицо будет признаваться плательщиком НДС.

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Как предлагается действовать в этом случае? За налоговый период, который будет анализироваться (будет или не будет вводиться налог на добавленную стоимость), будет взят предыдущий финансовый период. Если в предыдущем году, в 2024-м, текущем году, поскольку наше предложение вступает в силу с 2025 года, объём оборота ниже 60 миллионов рублей, то никаких дополнительных налогов этот предприниматель платить не будет. Если в ходе, как мы говорим, исполнения бюджета на следующий год доход превысил 60 миллионов рублей, и превысил уже, предположим, в сентябре 2025 года, то всё, что будет превышать 60 миллионов рублей, будет дополнительно облагаться ставкой НДС 5 процентов (до 250 миллионов рублей). Именно такой подход и будет реализован налоговой службой.

Председательствующий. Пожалуйста, Данчикова Галина Иннокентьевна.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, в рассматриваемом законопроекте предлагается установить дополнительную надбавку к ставке НДПИ в отношении коксующегося и энергетического углей в размере 10 процентов превышения цены над пороговым значением, в случае если сформируется благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура. Вы же понимаете, что повышение налогов на энергетический уголь будет переложено на граждан через тарифы и повышение цен на топливо, особенно остро этот вопрос коснётся северян. Готовы ли вы ко второму чтению предложить решение, чтобы этого не допустить?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемая Галина Иннокентьевна.

Уважаемые депутаты, логика какая? Сегодня у нас сырьевые отрасли, в том числе угольщики, облагаются экспортными пошлинами, и при отмене экспортных пошлин действительно мы говорили о необходимости налогообложения конечного

финансового результата, это было первое предложение со стороны предпринимателей. И второе — сделать налогообложение таким, чтобы оно учитывало мировую конъюнктуру, потому что действительно при высоких ценах на мировом рынке у наших компаний мы видим сверхдоходы, при низких ценах, наоборот, необходима иногда и поддержка.

Наши предложения следующие. Действительно, мы предлагаем сформировать такой порядок, который бы учитывал дополнительное... точнее, так: введение налогообложения в части НДПИ только сверхдоходов, сверх определённого порога. Вот по этим порогам нам с вами нужно провести обсуждение ко второму чтению, мы готовы к совместной работе по уточнению этих предложений. Мы видим и предложения со стороны бизнеса по поводу того, что нам нужно эти пороги, возможно, скорректировать и сделать так, чтобы угольным компаниям, особенно тем, которые экспортируют энергетический уголь, помочь. Мы сейчас отменили экспортные пошлины до сентября и готовы работать по дополнительным мерам налогообложения, с тем чтобы вот эту внешнюю конъюнктуру чётче учитывать. Готовы ко второму чтению представить предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Диденко.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, смысл прогрессивной шкалы налогообложения в том, что богатые платят больше, причём существенно, а бедные — меньше. Вот то, что вы предлагаете, 22 процента, ну, на наш взгляд, совершенно недостаточная система прогрессии, плюс можно уйти от 22 процентов, если брать дивидендами, а большинство наших олигархов так и делает, то есть это вообще будет 13—15 процентов. Я про бедных не говорю. Мы предлагали, и будем предлагать, чтобы те, кто получает меньше МРОТ, вообще были освобождены от подоходного налога. Здесь таких попыток даже не наблюдается.

Более того, почему-то необоснованно снижена планка для повышения до 15 процентов — с 5 миллионов до 2,4 миллиона рублей. Это затронет средний класс, в данном случае высококвалифицированных рабочих, инженеров, врачей и преподавателей в том числе. Почему так сделано?

И наконец, последнее. Справедливая или несправедливая вот эта новая налоговая система, будет понятно по тому, как будут потрачены эти самые деньги. Пока мы видим только общие контуры. Можно ли ко второму чтению увидеть блоки, куда пойдут дополнительно собранные 2,6 триллиона рублей?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Уважаемые депутаты, по поводу того, куда пойдут ресурсы, у меня есть сейчас табличка, я готов её вам передать.

Значит, по справедливости или несправедливости нижнего порога — мы из чего исходили? Смотрели среднюю заработную плату за прошлый год и оценку зарплаты в текущем году. За прошлый год средний уровень заработной платы по стране — 74 тысячи рублей, по Москве где-то 150 тысяч рублей. Когда мы рассчитывали тот уровень налогообложения, который не должен затронуть бóльшую часть наших работающих граждан, то были разные предложения, остановились на планке в 200 тысяч рублей. Ещё раз, средняя — 74 тысячи, в Москве — 150 тысяч, а это один из самых, так скажем, высокооплачиваемых субъектов Российской Федерации, остановились на 200 тысячах, ну, наверное, с запасом как бы взяли. Вот, собственно, на наш взгляд, что касается справедливости. Это позволяет нам говорить о том, что мы предлагаем и будем предлагать прогрессию только для доходов значительно выше, в разы выше среднего размера заработной платы по стране.

В соответствии с поручением президента, которое было дано после поездки в Якутию, мы дополнительно внесём предложение о налогообложении северных выплат и надбавок, с тем чтобы действительно в субъектах с высокими уровнями северных коэффициентов... наверное, там эти ставки тоже кажутся уже другими, иными, поэтому по северным надбавкам и коэффициентам в соответствии с поручением президента будут оставлены предыдущие уровни налогообложения. Такие предложения мы ко второму чтению сформируем.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Делягину.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, разумеется, в центре общественного внимания в части изменений, вносимых в Налоговый кодекс, оказались ставки и пороги подоходного налога. Не считает ли правительство логичным решать обозначенные президентом задачи дополнительных поступлений в бюджет для реализации национальных целей развития через налог на роскошь, о чём неоднократно заявлял основатель партии ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский?

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Налог на роскошь — в докладе я об этом несколько слов сказал. Мы хотим дополнительно обложить, дать

субъектам и муниципалитетам право дополнительно облагать налогом имущественные комплексы, земельные участки, если их стоимость превышает 300 миллионов рублей, — это право, а не обязанность. Таким образом, мы дополнительно налогооблагаем людей с большими имущественными комплексами.

Теперь вопрос о том, что, может быть, нам не снижать общий уровень налогообложения НДФЛ, а повысить ещё больше налог на роскошь. Здесь может быть разная, так сказать, логика, потому что можно иметь большие доходы, но не тратить их на имущественные комплексы, а направлять, ну, не знаю, на различные цели. Но большие доходы тоже, наверное, должны больше облагаться налогом исходя из принципа справедливости, который мы сегодня обсуждаем. Это первое.

И второе. Могут остаться большие имущественные комплексы, не знаю, от родителей, от каких-то родственников, а доходы небольшие, то есть источников для уплаты налога с больших имущественных комплексов может и не быть, поэтому, на наш взгляд, более справедливо облагать всё-таки доход гражданина, и более справедливой исходя из принципа справедливости, конечно, является прогрессия, которую мы сегодня вместе с вами тоже обсуждаем.

Ваше предложение перенести налогообложение с дохода на имущество, ввести налог на роскошь имеет много подводных камней и, наверное, в целом не всегда будет в пользу граждан, не всегда будет справедливым.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Леонову.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, а почему прогрессивную шкалу вы вводите наполовину — в отношении только среднего класса и той части богатых, не самых богатых, которые свои доходы не оформляют в виде дивидендов? Почему вы сохраняете регрессивный характер обложения доходов? Если учитывать обязательные социальные взносы, бедные и нищие платят 39 процентов из фонда оплаты труда, а если, скажем, я богат и имею деньги на налогового консультанта, то плачу 6 процентов с копейками, почти в 6,5 раза меньше. Ваша справедливость по-прежнему выглядит так: чем человек беднее, тем больше с него дерёт государство. И дело даже не в справедливости, хотя хорошо, что президент официально обогатил язык новым термином, дело в том, что несправедливость экономически невыгодна: налогообложение бедных запретительно высоко, они уходят

в тень, и от этого у нас возникает пенсионный кризис. Именно оттого, что люди в тени сидят, вне зависимости от демографической... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Ну, я не согласился бы с тем, что у нас пенсионный кризис. Наоборот, мы видим, что пенсии у нас повышаются, мы расширяем категории и по поручению президента работающие пенсионеры будут получать индексацию пенсии. Никакого пенсионного кризиса нет.

Вы говорите следующее: где справедливость, если мы сохраняем ставку на дивиденды 15 процентов, вроде как делаем прогрессивную налоговую шкалу? Почему ставка на дивиденды — 15 процентов? Потому что если бы мы здесь увеличили существенно этот размер налогообложения, то наши предприниматели точно нашли бы другие юрисдикции, где можно было бы сохранить свои уровни налогообложения дивидендов. Для людей богатых, с большими доходами, мы, я уже говорил об этом, предложили целый ряд мер дополнительного налогообложения, а для людей бедных, с небольшими доходами у нас, значит...

Вы сказали ещё и про страховые взносы. У нас есть регрессия для фонда оплаты труда в отношении человека с доходом более 2,2 миллиона рублей, дальше существует регрессия — почему? Да потому, что большое налогообложение фонда оплаты труда — это такое же тяжёлое налоговое бремя, как и оборотные налоги. Когда мы вырабатывали предложения по страховым взносам, мы договорились о регрессии вместе с бизнесом, с тем чтобы действительно, с одной стороны, показывать заработную плату вбелую, а с другой — иметь оптимальную налоговую нагрузку на фонд оплаты труда (кстати говоря, у нас налоговая нагрузка на фонд оплаты одна из самых высоких в мире). Мы не предлагаем здесь какие-либо, так сказать, регрессии или прогрессии в этой части.

На наш взгляд, ещё раз скажу, наше предложение сбалансированное и справедливое.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Нифантьеву.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, в соответствии со статьёй 145[1] Налогового кодекса резиденты инновационного центра "Сколково" утрачивают право на освобождение от ряда налогов, как только прибыль достигнет 300 миллионов рублей, а совокупная выручка превысит 1 миллиард рублей. Указанный лимит был утверждён ещё в 2011 году и с тех пор не менялся, его индексация стала ещё актуальнее после установления пра-

вительством лимита в 4 миллиарда рублей для получения льгот малыми технологическими компаниями. Планирует ли Минфин пересмотреть этот лимит и поднять его?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Юрьевич, уважаемые депутаты! В отношении "Сколково" действует достаточно хороший механизм, эффективный механизм: мы и возвращаем часть экспортных пошлин, и определённые виды финансовой помощи оказываем, поэтому видим, что в среднем общие показатели рентабельности, показатели по эффективности работ, по рентабельности технологических компаний, которые там осуществляют деятельность, неплохие, порядка 15 процентов и выше. Сегодня мы не планируем расширять этот механизм, мы готовы более точечно оказывать меры поддержки тем предприятиям, которые работают в "Сколково".

Председательствующий. Пожалуйста, Нифантьев Евгений Олегович — завершающий вопрос по данному законопроекту.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, рассматриваемым законопроектом предлагается признать подакцизным товаром спиртосодержащие лекарственные средства и препараты, а также лекарственные средства, в процессе изготовления которых используется фармсубстанция "этиловый спирт". Результатом введения акциза может стать увеличение розничных цен на лекарственные препараты, в том числе на жизненно важные и востребованные уязвимыми группами населения, например на корвалол. Также очевидно, что введение акциза увеличит расходы медицинских организаций, которые используют как лекарственные препараты, так и кожные антисептики, содержащие этиловый спирт. Как вы относитесь к тому, чтобы ко второму чтению уточнить параметры налогообложения с целью недопущения роста цен на лекарственные препараты?

Силуанов А. Г. Спасибо большое, уважаемый Евгений Олегович, за вопрос. Вчера частично мы касались его, и я докладывал о том, что правительство также беспокоит эта тема. Но и в своём докладе, и вчера я говорил о том, что наши предложения не приведут к дополнительному росту цен на лекарственные препараты. Почему? Потому что мы вчера договорились соответствующие предложения отрегулировать в правительстве: те компании, которые получают спиртосодержащую продукцию для изготовления лекарственных препаратов, будут без акцизов получать соответствующие фармсубстанции в объёме до 50 тысяч декалитров на каждую компанию. Таких компаний чуть больше 30. И если посмотреть на общий объём фармсубстанции спирта, который будут получать эти компании для производства действительно лекарственных препара-

тов, то это будет около 1,5 миллиона декалитров. Сейчас производится 5,2 миллиона декалитров — куда идёт разница? Ясно, что этот спирт идёт на производство нелегального алкоголя. Вот наши предложения, которые мы подготовили, как раз и направлены на закрытие этих лазеек для нелегального производства алкогольной продукции. Это первое.

И второе. Мы договорились с отраслью, договорились с компаниями о том, что будет льготный режим, безакцизный режим поставки спирта, фармсубстанции для предприятий, которые изготавливают лекарственную продукцию, и мне кажется, что это решает данный вопрос. Соответствующие предложения мы подготовили, они будут представлены вам для обоснования наших решений.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к вопросам, которые имеют отношение к следующему законопроекту, под пунктом 4.

Фракция КПРФ — Дробот Мария Владимировна.

Подготовиться Леонову.

Дробот М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, в законопроекте предусмотрены, но не прописаны требования к получателям выплат. Прошу уточнить, предполагаются ли иные ограничения, связанные с выплатами, помимо величины дохода на члена семьи? Может быть, по имеющимся видам имущества, наличию или отсутствию работы, по совместному проживанию всей семьи?

Председательствующий. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Мария Владимировна, спасибо за вопрос. Должен отметить, что у нас действительно предполагается установление критерия определения дохода семьи из расчёта полуторного ПМ на душу населения. А что касается таких условий, как совместное проживание, отсутствие работы, они не предусматриваются в проекте закона и не будут предусмотрены в подзаконном нормативном акте, это изначальная позиция. А критерий имущественной обеспеченности будет такой же, как и для единого пособия.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопрос представителю правительства.

В законопроекте определяется фактор нуждаемости для получения так называемого кешбэка, одним из критериев нуждаемости является наличие двух и более детей. Не рассматривался ли вопрос о том, чтобы изменить этот критерий, указав наличие одного ребёнка, чтобы семьи с одним ребёнком могли получать этот кешбэк? Мы говорим о семьях с детьми в общем,

и уже неоднократно в этом зале звучало: вот мы для семей с детьми сделали кешбэк и так далее. Вот чтобы это уж наверняка звучало, может быть, прописать наличие одного ребёнка? И сколько это может стоить для бюджета?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Дмитриевич. Должен вам сказать, что при подготовке проекта федерального закона мы исходили из тех положений, которые предусмотрены в послании президента, я их цитировал в выступлении, а именно: речь шла о том, что необходимо в первую очередь поддержать те семьи, в которых несколько детей, в которых обеспеченность ниже, чем в семьях, где детей меньше. Ровно из этих соображений мы исходили при подготовке проекта закона.

Что касается семей, в которых один ребёнок, у нас уже есть система мер, вы знаете: теперь есть материнский капитал на первого ребёнка, единое пособие предоставляется независимо от количества детей, ну и дополнительные меры поддержки, связанные опять же с материнским капиталом.

Мы вот этот принцип взяли как базовый, из него исходили. А что касается стоимостной оценки, я точную цифру называть не буду, но порядок цифр — столько же, сколько стоит сегодняшнее решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Ткачёву.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, важнейший законопроект для семей, согласно которому мы устанавливаем компенсацию 7 процентов НДФЛ для семей с двумя и более детьми. Наша фракция его поддерживает, и мы благодарим правительство за эту инициативу. Президент поставил важнейшую стратегическую задачу — поддержка многодетности, демографии. По данным Росстата, в России из числа бедных свыше 87 процентов — это семьи с детьми. Рассматривался ли правительством вариант введения прогрессивной системы компенсации НДФЛ для многодетных семей? Понимаю, что это дополнительная нагрузка на бюджет, но это наш национальный приоритет. Есть предложение, например, чтобы ставка компенсации увеличивалась на 2 процента за каждого последующего ребёнка: родителю четырёх детей — возврат 9 процентов НДФЛ, пяти — 11 и так далее. Вот как вы оцениваете данное предложение?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Мы изначально, при подготовке концепции законопроекта, а впоследствии при написании текста исходили из того, что подход должен быть единым для всех семей независимо от количест-

ва детей, поэтому у нас и определено, что семейная налоговая выплата рассчитывается: уплаченный налог на доход минус 6 процентов. В связи с этим должен сказать, что многодетные семьи, исходя из того что в многодетной семье среднедушевой доход определяется на большее количество людей, членов семьи, если правильнее говорить, будут больше участвовать в этой системе, потому что они чаще подпадают под критерий полуторного ПМ.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Вторыгиной.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, в законопроекте предусмотрена компенсация уплаты НДФЛ членам семьи, если среднедушевой доход в месяц не превышает полуторакратную величину прожиточного минимума, однако всё-таки этой мерой сможет воспользоваться очень ограниченное количество семей, потому что у большинства семей всё-таки есть превышение этой величины. В связи с этим наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", считает, что, наверное, намного больший эффект оказало бы сохранение ставки НДФЛ 13 процентов при доходе до 5 миллионов рублей в год для всех родителей двух и более детей. Как Минфин и правительство относятся к такому предложению нашей фракции — распространить льготу на уплату НДФЛ на все семьи с двумя детьми?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Антон Олегович. Мы, подготавливая данный законопроект, исходили из того, что данная выплата должна носить характер меры социальной поддержки. И вы, если посмотрите весь пакет, увидите, что никаких корреспондирующих изменений в Налоговый кодекс нет, это самостоятельная мера поддержки семей. Исходя из этого сам вопрос об изменении подхода к НДФЛ... он несоразмерен, это в разных плоскостях находится. Мы исходим из того, что выбор меры поддержки через установление семейной выплаты, когда полным рублём получит каждый из членов семьи (напомню, что это и мама, и папа, если они оба работают или если есть иные виды дохода, с которых платится НДФЛ), — это более справедливый подход.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вторыгина Елена Андреевна.

Подготовиться Корниенко.

Вторыгина Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, согласно законопроекту о ежегодной выплате работающим родителям размер этой выплаты составляет разницу между суммой уплаченного за год НДФЛ и суммой НДФЛ, рассчитанной по ставке 6 процентов.

Из этой формулировки не в полной мере ясно, какой объём НДФЛ берётся за основу при расчёте размера выплаты членам семьи — начисленный НДФЛ или фактически уплаченный, уменьшенный на вычеты. Было бы неправильно, если бы использование людьми права на все социальные вычеты: на детей, лечение, спорт, образование — приводило бы к фактическому снижению размера дополнительной государственной поддержки. Что вы закладывали в формулировку законопроекта при его подготовке? И не считаете ли вы необходимым уточнить этот вопрос при рассмотрении во втором чтении?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Елена Андреевна. Полагаю, что действительно вопрос важный, и отвечу, что мы, работая в соавторстве с нашими тремя комитетами, готовы при необходимости данный текст скорректировать, с тем чтобы читалось однозначно и не было никаких двусмысленностей.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Подготовиться Аксёненко, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, в законопроекте предусмотрена дата вступления федерального закона в силу — 1 января 2026 года. Означает ли это, что первую выплату можно будет получить в 2026 году в части налогов, уплаченных в 2025 году, или первую выплату можно будет получить только в 2027 году? И не лучше ли будет ввести повышенные налоговые вычеты на каждого ребёнка в размере МРОТ, если доход заявителя не превышает определённой суммы?

Пудов А. Н. Алексей Викторович, спасибо за вопрос. Отвечаю коротко. Первую выплату можно получить в 2026 году, подав заявление (заявительный принцип) в 2026 году по доходам за 2025 год. Это первое.

А на вторую часть вопроса я уже, наверное, ответил, когда отвечал на предыдущий вопрос. Речь шла о том, что мы осознанно выбрали принцип, подход, что эта выплата носит самостоятельный характер, не связанный с налоговым законодательством напрямую, потому что у неё не характер вычета, это выплата, которую человек получает в зависимости от того, какой доход у него был исчислен в части НДФЛ. Так что это несопоставимо как бы, ну, эти темы в разных плоскостях.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — следующий вопрос.

Подготовиться Скрозниковой.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, добрый день! Законопроект, который мы сейчас обсуждаем, предполагает получение налоговой выплаты только теми семьями, которые платили НДФЛ весь год до обращения с заявлением о получении налоговой выплаты. Такой механизм лишает помощи огромное количество людей — это и самозанятые, которых в нашей стране более 9 миллионов, и те граждане, которые вынуждены соглашаться на серую зарплату, — по информации Национального агентства финансовых исследований, таких у нас в стране 60 процентов, это очень большая цифра. Росстат говорит, что таких людей у нас 19 процентов всего работающего населения, с прогрессией. И конечно же, люди соглашаются на это не от хорошей жизни, а потому, что у них официальная зарплата примерно в размере прожиточного минимума.

Вопрос: предусматривается ли в законопроекте механизм легализации доходов граждан, работающих всерую, для предоставления им данной налоговой выплаты? И предусматривается ли в законопроекте включение самозанятых, или же стоит его доработать в этой части?

Пудов А. Н. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Повторю, законопроект направлен на помощь тем малообеспеченным семьям, которые работают вбелую, легально, тем, у кого реальный доход, с которого реальный НДФЛ уплачивается. И конечно же, мы исходим из того, что именно эти семьи, которые выбрали путь справедливой работы, ну, справедливого возмещения им заработной платы, — именно они должны получать возмещение в виде семейной налоговой выплаты.

Конечно же, мы обсуждали самозанятых, которых у нас уже больше 10 миллионов, и мы исходим из того, что для этой категории и так пониженный налог на профессиональный доход, у них 4,6 процентного пункта, а в законопроекте указана, напомню, разница между уплаченным и 6 процентами. Исходя из этих соображений, конечно же, такую возможность получат только те самозанятые, у которых... По нашей оценке, у нас больше 4 миллионов человек (из самозанятых) параллельно работают наёмными работниками или имеют иные виды доходов, с которых уплачивается НДФЛ, — вот в этих семьях такое право будет.

Ещё одну мысль выскажу. Недавно Государственной Думой был принят федеральный закон, новая редакция закона о занятости, там как раз предусмотрены механизмы, которые направлены на то, чтобы бороться с нелегальной занятостью и чтобы уменьшить количество тех лиц, которые выбирают, к сожалению, путь, когда им платят заработную плату всерую.

У нас в каждом регионе теперь создаётся комиссия по борьбе с нелегальной занятостью, и это уже даёт первые результаты.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Тутовой.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, второй наш вопрос также касается возможности принятия альтернативных вариантов поддержки семей с детьми с помощью налоговых льгот. Согласно соцопросам, более 77 процентов ипотечных заёмщиков — это молодые семьи, у 26 процентов есть один ребёнок, у 25 процентов — двое и более детей. Многие из них отдают за ипотечные кредиты бóльшую часть своего дохода, то есть они не подпадают под категорию семей, где среднедушевой доход меньше полуторакратного размера прожиточного минимума, однако фактически на личные нужды у таких граждан остаётся половина или менее половины заработной платы.

В связи с этим, на взгляд фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", представляется целесообразным распространить механизм семейной налоговой выплаты в том числе на семьи, у которых более 40 процентов дохода уходит на ипотечные выплаты, если доход не превышает 5 миллионов рублей. Почему бы не ввести такой же вычет для родителей с двумя детьми — и снижать для них ставку НДФЛ с 13 до 6 процентов, — у которых более 40 процентов дохода уходит на ипотечные выплаты, если доход не превышает 5 миллионов рублей? Как Минфин?.. *(Микрофон отключён.)*

Пудов А. Н. Анна Валерьевна, я понял вопрос, спасибо. Вы знаете, если упростить вопрос, он заключается в том, чтобы сделать приоритизацию отдельных видов расходов, с тем чтобы исключить из расходов, которые считаются, когда определяется полуторный ПМ на душу населения (на каждого человека), какие-либо расходы. Ну, в данном случае выдали расходы на... Знаете, мы этот путь проходили, когда с вами обсуждали закон о выплате единого пособия на детей. К сожалению, это означает, что следующим за этим вопросом, если, допустим, согласиться с этим, сразу встанет вопрос о том, что есть выплаты кредита на приобретение автомобиля, есть выплаты, которые связаны с большими коммунальными платежами (для кого-то они сверхбольшие), есть выплаты по судебным решениям.

В этом контексте мы, конечно, исходим ровно из того же подхода, что и подход, связанный с выплатой и организацией выплаты единого пособия на ребёнка, поэтому мы здесь приоритизацию расходов не поддерживаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Тутова Лариса Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", завершающий вопрос.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, вопрос вам. Законопроект, который мы рассматриваем, — это часть комплексной задачи по реализации послания президента в части поддержки семей с детьми. И эта выплата будет даваться, по оценкам, более чем 4 миллионам семей, в которых воспитывается более 10 миллионов детей, это, конечно, хорошая поддержка таких семей. При этом с учётом масштабов поддержки бюджетные расходы, по предварительным расчётам, составят более 100 миллиардов рублей, это, конечно, значительная сумма. В связи с этим вопрос: за чей счёт будет осуществляться эта выплата? И не возникнет ли для регионов финансовых последствий, несмотря на то что согласно законопроекту эта выплата федеральная?

Силуанов А. Г. Уважаемая Лариса Николаевна, уважаемые депутаты! Действительно, при подготовке предложений о единой налоговой выплате мы исходили из того, что все финансовые затраты возьмёт на себя федеральный бюджет. Для субъектов Российской Федерации это на доходах никак не скажется. Мы считаем, что, наоборот, регионы выиграют оттого, что люди с невысокими доходами получат дополнительный финансовый ресурс и эти деньги будут потрачены на приобретение потребительских товаров, это поддержит в том числе и потребительский спрос в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с установленным порядком рассмотрения законопроектов под пунктами 3 и 4 мы переходим к выступлениям представителей фракций. Мы также договорились, что в ходе выступлений время, которое отводится фракции, можно поделить. Поэтому от фракции КПРФ по 3-му вопросу выступит Щапов Михаил Викторович, а по 4-му вопросу выступит Останина Нина Александровна — по пять минут; от фракции ЛДПР выступит Панеш Каплан Мугдинович по 3-му вопросу, Нилов Ярослав Евгеньевич — по 4-му; от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и по 3-му, и по 4-му вопросу выступит Гартунг Валерий Карлович — у вас десять минут; от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступит Даванков Владислав Андреевич, также по двум вопросам; от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступит Макаров Андрей Михайлович. Затем, уважаемые коллеги, заключительное слово докладчиков и содокладчика, а потом уже перейдём к голосованию.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что вопрос очень важный, — давайте мы сейчас проведём всестороннее обсуждение законо-

проектов, фракции определятся с позицией по голосованию, а затем уже выразим своё мнение.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

Затем Останина.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция уже не один раз, если точнее, пять раз вносила законопроекты, направленные на то, чтобы сделать нашу налоговую систему более справедливой. Представленный законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс — это долгожданное начало движения в сторону реализации в том числе и наших предложений. Самое главное в законопроекте то, что вводится принцип справедливости в части личных доходов граждан: богатые должны платить больше, бедные — меньше.

Но мы видим, что предлагаемые решения слишком скромные и половинчатые. Если говорить о прогрессивной шкале НДФЛ, очень скромное повышение ставки для доходов свыше 50 миллионов рублей — 22 процента. Мы предлагаем повысить до 30 процентов. Это, во-первых, справедливо, а во-вторых, по нашим подсчётам, даст ещё полтриллиона дополнительных доходов бюджета в год. При этом не нужно бояться, что богатые люди сбегут из страны, в подавляющем большинстве стран налоги ещё более жёсткие, потому что все понимают, что социальный мир важнее личных доходов.

При этом и понижения налогов для самых бедных недостаточно. Кешбэк для семей с двумя и более детьми, который позволяет снизить реальную ставку налога до 6 процентов, — этого мало для реального снижения бедности. На наш взгляд, если налогоплательщик имеет доходы ниже МРОТ, независимо от количества детей, государство должно обнулить для него ставку налога, и не только для него, но и для всех членов семьи.

При этом мы видим, что богатым оставлены различные лазейки. Например, совершенно неясно, почему для налога с дивидендов оставлена ставка 15 процентов. Налогоплательщики с высокими доходами, которые являются владельцами бизнеса, просто не подпадут под повышенную ставку НДФЛ, если они не являются работниками в своих же компаниях, а они, как правило, не являются. В итоге их доходы могут составлять сотни миллионов и миллиарды рублей, но прогрессивная шкала на них никак не отразится.

Очень скромные предложения по налогам на роскошь. Сейчас в законопроекте предлагается дать регионам и муниципалитетам возможность вводить более высокие налоговые ставки имущественных налогов по дорогостоящему имуществу, не до 2 процентов, как сейчас, а аж до 2,5 процента, и это,

мягко говоря, недостаточное повышение. В некоторых странах на люксовые товары установлена двукратная ставка. Предлагаем дать регионам право устанавливать более высокую ставку на имущество и землю — заодно создадим реальный источник доходов для муниципалитетов и регионов, в которых они будут заинтересованы. Также предлагаем увеличить НДС на товары из группы роскошных: это сверхдорогие автомобили, украшения и тому подобное. Всё, что не является необходимым для жизни обычного человека, должно стоить дорого, это и будет та справедливость, о которой мы говорим в последнее время.

При этом нам важно сохранить средний класс, не обременять его дополнительными расходами, особенно тех, кто занят в реальном производстве. Высококвалифицированные слесарь, сварщик, токарь могут сегодня иметь месячный доход больше 200 тысяч рублей — для таких категорий работников мы предлагаем ввести льготу в части ставки НДФЛ по аналогии с участниками СВО.

Также возникает вопрос: как при увеличении налоговой нагрузки не уничтожить бизнес? Очевидно, что увеличение ставки налога на прибыль может сильно ударить по нему. Правительство предлагает компенсировать нагрузку введением федерального инвестиционного налогового вычета, позволяющего уменьшать сумму налога на прибыль в рамках инвестпроектов, но вычет не может превышать 50 процентов суммы расходов, при этом возможность применить вычет будет распространена только на определённый список отраслей. Считаем, что этого недостаточно, для реального производства ставка вычета должна быть 100 процентов. Кроме того, определение списка отраслей передано на уровень постановлений правительства, они для нас сейчас непрозрачны. Считаем, что либо эти параметры должны быть закреплены в законе, либо проекты постановлений должны быть представлены правительством для обсуждения ко второму чтению.

Отдельно хотим обратить внимание на малый бизнес. Для тех, кто работает на УСН, вводится НДС, пусть и с возможностью применения пониженных ставок, это сильно повысит затраты предпринимателей как впрямую — в виде дополнительных налогов, так и косвенно, так как многие используют автоматические системы бухгалтерии. У нас под 15 миллионов человек работает в этой сфере, более полумиллиона — непосредственно предприниматели, эти люди получают зарплату и доходы благодаря мягким налоговым условиям. Считаем, что нельзя сейчас их обременять дополнительными платежами, нужно оставить им прежние условия налогообложения.

У нашей фракции есть и другие предложения, и мы готовы внести их в виде поправок и готовы к совместной работе во втором чтении. Наша цель — сделать налоговую систему по-настоящему справедливой и увеличить доходы бюджета для решения накопившихся системных проблем, о которых мы уже говорили. Мы видим, что у нас всё ещё разное понимание справедливости, но в то же время законопроект — это шаг в правильную сторону, поэтому, несмотря на замечания, готовы поддержать представленный законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в первом чтении с учётом его дальнейшей доработки.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, конечно, поддерживаем законопроект о ежегодной выплате работающим родителям, как, впрочем, и любые меры социальной поддержки, хотя он касается всего 4 миллионов из 24 миллионов семей с детьми и только 10 миллионов детей, которых у нас насчитывается 30 миллионов, то есть каждого третьего ребёнка, а двое детей из трёх не учитываются, не подпадут под действие этого закона.

Несомненно, положительные стороны этого законопроекта заключаются в том, что наконец-то нас услышали: более мягкие стали критерии — не один прожиточный минимум, а полтора, потому что один прожиточный минимум, который является критерием для выплаты единого пособия, уже отсёк от получения этого пособия 62 процента семей с детьми. Ещё одна положительная сторона этого законопроекта — это то, что не учитываются в данном случае другие меры социальной поддержки, все выплаты остаются, и выплаты на детей, и единое пособие то же самое. Однако эту выплату не получат, во-первых, семьи, в которых доход превышает прожиточный минимум, установленный уровень, хотя бы на 2 рубля. Мы уже говорили, Андрей Николаевич, всякий раз, когда принимаются подобного рода законопроекты, ну, вот эта несправедливость... Ну, задайте вы какую-то планку — плюс 500 рублей, плюс 1 тысяча рублей, и тогда это меньше будет вызывать у людей недопонимание и обиды. И во-вторых, выплату не получат семьи с одним ребёнком. В этом зале столько копий мы сломали: давайте, молодёжь, рожайте детей — вплоть до того, что не надо получать высшее образование! Но при этом чем мы этим моло-

дым семьям помогли? Как правило, семьи с одним ребёнком — это молодые семьи. Мы им с жильём помогли? Нет. Опять правительство вносит законопроект: у нас в бюджете, мы знаем, 4,5 миллиарда рублей ежегодно на жильё молодым семьям — живи не хочу. В прошлом году только 11 479 молодых семей получили жильё по этой программе, а на очереди — 151 тысяча. Конечно, если мы говорим сейчас о демографии, то начинать надо не только со второго, но и с первого ребёнка.

Андрей Николаевич, вы ссылались на послание президента. А где в послании сказано, что начинать надо со второго ребёнка? Речь идёт о поддержке всех семей с детьми. Вы процитировали и сказали, что родители, которые имеют детей, должны иметь больше свободного времени, чтобы заниматься с этими самыми детьми. Больше того, проводили парламентские слушания — Андрей Михайлович, комитет по бюджету, 23 мая, — и там тоже не фигурировали такие параметры, как среднедушевой доход. Так что, конечно, было бы правильнее исходя из понимания того, что мы должны принимать всё-таки какие-то меры, чтобы улучшать нашу демографию, начинать с поддержки семьи, в которой есть уже хотя бы один ребёнок.

Ну и вообще надо определиться — вот вы с самого начала вышли и сказали, — мы боремся с бедностью этим законом или мы за улучшение демографии? Ну, никаких стимулирующих мер здесь нет, вот у матери нет стимула... Почему вы тогда не определили, что на первого ребёнка, хорошо, пусть будет меньше вычет, — мы же исходим из логики прогрессивной шкалы, — больший вычет для семей с двумя детьми, с тремя детьми, с четырьмя, а для семей с пятью детьми, может, вообще тогда нулевые, что называется, вычеты, и вот эта тринадцатая зарплата будет больше? Мы же вам вопросы задавали, а вы нам ни разу ответа не дали. У нас сегодня насчитывается только 173 тысячи семей, которые воспитывают пять и больше детей. Сколько это будет стоить? Ну, скажите нам хотя бы сегодня тогда, сколько стоит такая мера, и тогда при обсуждении бюджета мы вместе подумаем — может, действительно это будет не настолько уж расточительно для нашего бюджета.

И ещё комплексная проверка нуждаемости. Вы нас так и не слышите в части имущественного критерия, как было, так и остаётся с 2021 года, даже не с 2023-го. Есть два автомобиля, не "майбах", не "феррари", а, допустим, "Ока" и запорожец остались, люди уже не помнят, что они у них были, то есть они стоят во дворе и дорогу к дому загораживают, но вы дорогу к получению пособия тоже загораживаете вот этим критерием, который так и остался. Алименты: сколько раз говорили с трибуны Государственной Думы, что и у семьи, которая уплачивает алименты, они в доходах есть, и у семьи, которая получает,

тоже в доходах есть — дважды. Слушайте, у нас даже два раза в тюрьму не сажают за одно и то же — получается, семья хуже, чем преступники, потому что два раза наказываете семью. Кстати, нас поддержала здесь Москалькова. Мы предлагаем не учитывать в доходе алименты, проценты по вкладам, пенсию по потере кормильца.

И если будут учтены наши предложения, то этот законопроект коснётся не только 4 миллионов, но и всех 24 миллионов российских семей, которые сегодня воспитывают детей: с одним, с двумя, с тремя, с четырьмя и пятью детьми.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Слово предоставляется фракции ЛДПР. От фракции выступят Панеш Каплан Мугдинович и Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В центре внимания нашего общества оказались изменения ставки НДФЛ и связанная с ними прогрессивная шкала налогообложения. Но мы считаем, что можно было решить поставленные задачи и через применение налога на роскошь, также мы ожидали, что и другие социально ориентированные предложения нашей фракции будут учтены. Остановлюсь на некоторых из них.

ЛДПР предлагает увеличить верхний предел максимальной ставки НДФЛ до 25 процентов на доходы свыше 100 миллионов рублей, при этом налоговая система сохранит конкурентоспособность по сравнению с другими странами. В Белоруссии НДФЛ взимается в размере 13 или 25 процентов, в Армении — 20 процентов, а в Азербайджане — 14 или 25 процентов. Дополнительные средства, полученные в бюджет от повышения НДФЛ, предлагаем направить на поддержку граждан с невысокими доходами. Мы предлагаем также возвращать гражданам через налоговый вычет всю уплаченную сумму НДФЛ, в случае если доход человека не превышает 360 тысяч рублей в год.

По дивидендным доходам, за исключением процентных доходов по банковским депозитам, необходимо расширить прогрессивную ставку, добавить третий порог — 18 процентов — на доходы свыше 100 миллионов рублей в год и предусмотреть возможность направить 3 процента этих дополнительных налоговых поступлений на восстановление и развитие новых территорий.

По УСН. Не нужно ограничивать численность работников (130 человек), можно увеличить до 180—200 человек, также и по основным средствам — увеличить их стоимость до 200 миллионов.

Следует закладывать в законе условия и регулярность индексации пороговых значений либо указывать пороговые значения не в абсолютном, а относительном измерении. В противном случае налогоплательщики будут скрывать доходы, официально не будут оформлять сотрудников — будет потеря налогов. Надо, чтобы бизнес не уходил в тень, был мотивирован платить налоги и трудоустраивать людей. А то получается, что мы даём льготу, но в то же время устанавливаем многочисленные ограничения.

Нужно повысить налоговую базу для начисления НДФЛ на доходы мигрантов, при сдаче экзамена на знание русского языка предусмотреть для трудовых мигрантов дополнительную госпошлину в размере 3 тысяч рублей. В Россию приезжает порядка 6 миллионов иностранных работников в год — таким образом, по предварительной оценке, можно пополнить бюджет на 18 миллиардов рублей, эти доходы можно направлять на открытие в дружественных странах образовательных учреждений, где будут преподавать русский язык и развивать русскую культуру. Нам нельзя сдавать позиции, так как англосаксы, используя образовательные программы в странах СНГ, навязывают западные ценности и пытаются негативно влиять на дружественные России государства.

Уважаемые коллеги, нам нужно уже сейчас думать на перспективу. Налоговый кодекс — это почти 1700 страниц текста. Обычный предприниматель не сможет однозначно понять в принципе его и истолковать, а если и сможет, то у него на это уйдёт не один год. Более того, статьи Налогового кодекса требуют бесконечных разъяснений, которые даются министерствами и ведомствами. Верховный Суд и Конституционный Суд часто вынуждены высказывать свою позицию, то есть сообщать, что им видится в формулировке той или иной статьи. Вчера в Государственной Думе фракция ЛДПР вместе с представителями предпринимательского сообщества провела "круглый стол", посвящённый совершенствованию налоговой системы. Важно прислушиваться к предпринимателям, так как именно они ведут ежедневную практическую работу. Их общее мнение: налоговая политика должна мотивировать предпринимателя увеличивать оборот организации и, главное, прибыль. Мы должны поддержать их предложение, а предложение такое: единый налог с оборота для всех представителей МСП, устранить остальные налоги. В результате этого будет увеличена собираемость налогов, не потребуется штат бухгалтеров, банки смогут администрировать сбор данного налога и мы сможем дать возможность предпринимателям развиваться, вносить больший вклад в экономику России.

Фракция ЛДПР считает, что необходимо постепенно минимизировать объём наличного оборота до 10—15 процентов и закрепить это на законодательном уровне. Это обеспечит контролируемый централизованный механизм, который путём взаимодействия банков и налоговых органов полностью выведет в прозрачное поле доходы представителей бизнеса.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает курс на выстраивание справедливой налоговой системы, мы будем голосовать за законопроект в первом чтении и будем готовить поправки ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Гартунгу.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект о семейной налоговой выплате фракция ЛДПР, очевидно, поддержит. И хотел бы обратить внимание, что мы не просто так рассматриваем всё это в комплексе, так как налоговый вычет — это всё-таки прежде всего расходы федерального бюджета и эти деньги где-то нужно взять. Совершенствуя налоговую систему, исходя из принципа справедливости, исходя из базового принципа социальной политики — принципа нуждаемости, мы одновременно определяем те семьи, кому средства будут возвращаться. Я ещё добавил бы, что в этом пакете условно присутствует и уже решённый вопрос, который озвучил президент, — о возврате индексации пенсий всех работающих пенсионеров, потому что это тоже затратный вопрос и на решение этого затратного вопроса тоже нужны деньги. Рассматривая всё это в комплексе, мы поддерживаем социально ориентированные подходы, заложенные в пакете законопроектов, который мы рассматриваем.

Что касается критериев, мы согласны с тем, что можно было бы рассмотреть возможность изменения: вместо полутора прожиточных минимумов ввести два прожиточных минимума — может быть, со временем к этому мы и придём. Конечно, любые небольшие на первый взгляд изменения означают, что сразу большая социальная группа подпадает под действие принимаемых норм, одновременно это сразу дополнительные серьёзные расходы, но мы к этому должны и стремиться. У нас не сразу семейное пособие на детей появилось, до этого вообще 50 рублей было на детей в возрасте от полутора до трёх лет ещё по указу Бориса Николаевича Ельцина.

И что касается критериев нуждаемости. Конечно, необходимо посмотреть всё так, чтобы не выпадали те семьи, которые действительно нуждаются, когда, там, где-нибудь земельный участок, никому не нужный, от него не знают, как избавиться,

или какой-то автомобиль старый на учёте стоит, который никому не нужен, но он не даёт возможности претендовать на ту или иную меру соцподдержки, в том числе и на ту, о которой мы сейчас говорим.

В целях сокращения времени выступления — с учётом всего изложенного предлагается поддержать, фракция ЛДПР будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Гартунг Валерий Карлович, по 3-му и 4-му вопросам от фракции.

Подготовиться Даванкову.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу набраться немножко терпения и попрошу вашего внимания. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает оба законопроекта. Это очень хорошо, что мы их одновременно, вместе рассматриваем: никому не надо будет объяснять, почему мы дополнительные налоги собираем и куда мы их собираемся направлять. Вот два законопроекта, правильное решение, именно так и нужно рассматривать законопроекты: если есть законопроект о повышении налогов, то, соответственно, есть законопроект о том, куда эти налоги потом идут — в виде вычетов и льгот семьям с детьми. Я думаю, что ни один налогоплательщик, которому придётся платить по более высокой ставке, с этим спорить не будет.

С чем мы не согласны в том, что сейчас рассматриваем? Будет, конечно, процедура второго чтения — мы надеемся, что у нас состоится действительно серьёзное обсуждение этих законодательных инициатив и мы выйдем на какое-то оптимальное решение.

Первое. Мы предлагаем всё-таки заменить повышение НДПИ на экспортную пошлину либо на дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. Повторяю, почему мы это предлагаем. Любое повышение НДПИ ложится на внутренний рынок, на рост цен, на внутренний рынок влияет, что снижает конкурентоспособность нашей промышленности, нашей экономики по сравнению с нашими соседями. Перенос нагрузки на экспортную пошлину либо невозврат части НДС, как делается в Китае на протяжении 40 лет, создаёт условия для более глубокой переработки сырья внутри страны, оставления всех налогов и доходов внутри страны и повышения ВВП, это очевидная вещь, и Китай нам продемонстрировал это очень хорошо.

Второе. Мы предлагаем всё-таки рассмотреть плоскую шкалу страховых взносов, убрать регрессию. Антон Германович сказал, что это повлияет на пенсионные права граждан.

Антон Германович, у меня стаж 44 года, я платил налоги по ставке 35 процентов до 2001 года, очень большие платежи были. Знаете, какая у меня трудовая пенсия? 33 тысячи рублей. Так что давайте про пенсионные права говорить не будем.

Что ещё я хочу сказать? Как это отрегулировать? Ну, у нас же до определённой суммы идёт влияние на пенсионные права. Те 10 процентов, которые сверху идут, идут же в общую копилку, распределяются между всеми, в общий котёл идут. Так какая проблема? Давайте отсечение сделаем, и всё, что будет выше определённой суммы отчисляться в Пенсионный фонд, будет идти не на индивидуальный счёт, а в общую копилку — вообще никаких проблем! И всем остальным будет хорошо, подумайте ещё раз. К чему это приведёт? Это приведёт к тому, что отрасли, в которых очень высокие заработные платы, а это сырьевой и финансовый сектора, будут платить из фонда оплаты труда больше, и это справедливо, это правильно, а отрасли, в которых максимальная добавленная стоимость создаётся, где максимальное количество занятых, будут платить меньше, нагрузка на фонд оплаты труда у них снизится, вот и всё.

Вы говорите сейчас, что надо выводить из тени. Вот сейчас в зале много говорили о том, что мы сейчас вычеты сделаем и это будет стимулом для того, чтобы выходить из тени. Но, даже если вы обнулите НДФЛ, страховые взносы никуда не денутся, ставка 30 процентов — это нагрузка на фонд оплаты труда. Норма ничего не даст для выхода из тени, ещё раз обращаю ваше внимание.

Следующее. Нужно возвращать НДФЛ лицам, у которых остаётся меньше прожиточного минимума, не только семьям с детьми помогать. Причём, повторяю, семьям с детьми вы не всё возвращаете, а только 7 процентов из 13 — это неправильно, надо всё возвращать. И ещё: надо рассматривать, сколько у человека на руках после уплаты налогов остаётся, в том числе при подсчёте семейного дохода. Вот Нина Останина сказала, что, если на 2 рубля среднедушевой доход выше, человек никакой помощи не получает, — почему? Это неправильно. Считайте, что после вычета у него остаётся. Если после вычета остаётся меньше полутора прожиточных минимумов, он должен получать эту разницу до полутора прожиточных минимумов — ну это очевидно! Тогда не будет скачка, не будет несправедливости, и, кстати, для бюджета это небольшие деньги на самом деле, и точно будет справедливо.

Дальше. Мы предлагаем поднять максимальную ставку по НДФЛ до 35 процентов для доходов свыше 500 миллионов рублей.

Я прошу вывести на экран первую табличку. Пожалуйста, выведите*.

Вот смотрите, доходы, облагаемые по ставке 15 процентов, это данные — минуточку, потише, пожалуйста, — действующего законодательства. Посмотрите на цифры: всего 8,6 триллиона рублей. Обратите внимание на последнюю графу: доход свыше 1 миллиарда рублей в год получают 500 человек, их средний доход — 4 миллиарда, то есть они получают доход почти 2 триллиона рублей — и вы с них планируете брать точно те же самые деньги, что и сейчас? Неправильно это, надо их доходы облагать по более высокой ставке.

Дайте следующий слайд, пожалуйста.

Смотрите, теперь дивиденды. Обратите внимание, на предыдущем слайде было 8,6 триллиона рублей — все доходы, с которых берутся платежи по ставке 15 процентов, половина этих средств, то есть почти 4 триллиона рублей, — это дивиденды. Вы с них вообще не собираетесь брать налоги? Это неправильно. Ну, 15 процентов — и всё? Прогрессивная шкала на дивиденды тоже должна распространяться, но должна быть льгота по налогу на прибыль. Я считаю, что нужно поднимать не налог на прибыль, а налог на дивиденды. Вот вы нам говорите, что будете стимулировать развитие инвестиций и так далее. Вопрос спорный: будете или не будете — ещё посмотрим, как это будет работать. А вот если... Как в Германии? Ставка налога на прибыль невысокая, а вот когда ты выводишь — налог на дивиденды там берётся по полной программе. Мы то же самое предлагаем: давайте налог на дивиденды тоже поднимем по прогрессивной шкале, но при этом ставку налога на прибыль всё-таки будем снижать.

Дальше, следующий график дайте, пожалуйста, график поступления НДФЛ.

Нам постоянно здесь пытаются доказать, что введение плоской шкалы привело к выходу из тени. Посмотрите график: в 2001 году ввели плоскую шкалу — что-то изменилось в графике сбора НДФЛ? Ничего не изменилось — как платили, так и продолжили платить. Поняли, да? А нам говорят, что введение плоской шкалы привело к тому, что вышли из тени. Никто ниоткуда не уходил и никуда не заходил, всё как было, так и осталось! Смотрите, вообще никакого скачка не было.

Коллеги, мы предлагаем следующее: всё-таки дивиденды нужно облагать по прогрессивной шкале, но при этом нужно снижать налог на прибыль, чтобы нейтрально для бюджета было. Вот давайте это обсудим. Давайте на пару процентов налог на прибыль снизим, но при этом по дивидендам ставочку сде-

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

лаем 35 процентов. Посмотрите, посчитайте — бюджет получит всё то же самое, но будет очевидно, к чему мы будем стимулировать предпринимателя: заработал деньги — вкладывай в развитие производства, никаких бешеных налогов не заплатишь, а вот если ты на "бентли", на яхты, на самолёты вытаскиваешь — ну, тогда заплати по-честному 35 процентов. Ничего страшного! Почему-то до 2001 года я платил 35 процентов — и нормально, я готов платить и сейчас. И я думаю, что многие готовы платить сейчас, главное — вы им дайте гарантию права собственности. Вот этого нет, вот это вопрос... Когда у акционеров Соликамского завода, по-моему, акции отобрали — ну, это вообще дикая история!.. Ну, я надеюсь, что Верховный Суд с этим разберётся, конечно, но вот это более важный вопрос. Я убеждён, что предприниматели согласятся платить более высокие налоги именно на доходы, а не на предпринимательскую прибыль, но при этом им нужна, конечно, гарантия права собственности.

Дальше. Вот переход на НДС 5,7 процента для малого бизнеса — конечно, НДС должен быть вычитаемым, обязательно у них право вычета должно быть, а иначе какой это НДС? Это не НДС, получается, это оборотный налог со всего дохода. Была ставка 6 процентов, сейчас ему ещё плюс 5 добавят, у него будет уже 11, а потом 18. Ну и где его, скажем так, преференции по сравнению с обычным налоговым режимом, когда 20 процентов ставка НДС, но при этом весь входящий — к вычету?

Дальше. Нужно отменить, конечно, отрицательные акцизы в нефтянке и отменить акциз на жидкую сталь. Ну это бред полный! Чем это можно заменить? Ну, конечно же, я сказал, ввести вывозные пошлины и возврат НДС экспортёрам сырья.

Дальше. НДФЛ, возврат НДФЛ семьям — я уже сказал, нужно возвращать полностью, а не 7 процентов.

Ещё раз хочу сказать, что абсолютно правильно, что мы оба законопроекта рассматриваем вместе, мы их оба поддерживаем, но у нас есть предложения ко второму чтению, готовы вместе с вами работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Макарову.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Ну, я здесь во многом не соглашусь с Валерием Карловичем, буду рассказывать потихонечку почему.

В первую очередь мы с вами рискуем стать первой страной, в которой будут называть богатыми людей, у которых нет ни машин, ни квартир — ничего, только профессионалов, которые зарабатывают 200 тысяч рублей и более. На мой взгляд, это не совсем верно, особенно это касается семей, где двое и более детей. Я считаю, что для таких людей... Там проблемы всегда есть: собрать ребёнка в школу, в секцию направить, здравоохранение, образование — это всё вопросы, ну, когда у вас двое детей, лишних денег у вас нет. Я считаю, что нужно оставлять НДФЛ такой же, как и был, — 13 процентов.

Дальше. Вторая категория людей, очень важная, — это наши ипотечники. Мы знаем, что будут сокращаться льготные программы, стоимость первичного жилья растёт, а это значит, что в будущем платежи по России будут 100 тысяч рублей и более, а в Москве и 200 тысяч рублей (я говорю сейчас про большие города). Вот такие платежи, такие расходы, я считаю, нужно учитывать при расчёте НДФЛ, не повышать налог.

Нет, конечно, правительство делает очень многое, особенно для детей, вводит ставку 6 процентов для малоимущих семей — это всё замечательно, и мы, конечно, это можем только приветствовать. Но, например, откуда взять деньги, спрашивают многие. Я уже много раз говорил с этой трибуны о том, что нужно больше сервисных услуг от государства. Ну, сто раз уже говорили, например, о рынке красивых номеров автомобилей, я могу привести как минимум три примера стран, где этот рынок привели в порядок, и люди, если очень хотят себе красивый номер — три семёрки, могут его купить на аукционе. У нас с вами лучшие в мире государственные услуги, спокойно можно сделать такие аукционы, и эти номера принесут миллиарды рублей. Вся страна нам аплодировала бы, если бы мы сказали, что тонировка разрешена, если платить дополнительный налог на автомобили. У нас уже камеры всё прекрасно видят через тонировку и через что угодно. Реально все автолюбители, вся страна — я был во многих регионах — просит, чтобы вернули тонировку, это принесло бы миллиарды рублей.

И таких примеров много: загранпаспорта не за две недели, а за два дня — мы стояли бы в очереди! Когда люди летят в отпуск, стоят прямо перед паспортным столом, не уплатили штраф, просто они не знали о нём... уверен, если бы мы решили проблему, даже в 2 раза больше установили бы этот штраф, то собрали бы ещё много-много миллиардов.

Далее, налог на прибыль. Мы всегда почему-то забываем, на чьих плечах мы преодолеваем кризисы. Мы кризисы преодолеваем благодаря нашим предпринимателям, которые всегда придумают, как настроить логистические цепочки, как производить новые продукты (у нас 20 видов кока-колы, больше,

чем в Америке), но всегда предприниматель почему-то страдает в первую очередь. Я сейчас, может быть, буду говорить не про всех предпринимателей, а про приоритетные сферы промышленности, их у нас 13, в том числе химия, фармацевтика, судостроение. Я считаю, что там нужно налог на прибыль оставлять тот, который был, потому что именно там большие программы по переоборудованию, по инвестициям и все эти программы сделаны и сверстаны исходя из тех налоговых ставок, которые были до сегодняшнего момента. Более того, я уверен, что вернулось бы больше налогов, потому что там инвестируют в своё производство, растут и платят больше налогов. Кировский завод в Петербурге, совершенно замечательный... Ну, я не буду приводить примеры таких предприятий, им нужна, наоборот, дополнительная поддержка. Например, я считаю, что должна быть ускоренная амортизация: не пять лет на оборудование, а в этих 13 отраслях предприниматель мог бы вложить деньги в переоборудование и в течение вот этих шести лет сократить срок амортизации ровно в 2 раза. Мы с вами увидели бы переоборудование огромное.

Президент поставил задачу войти в топ-25 по количеству роботов на наших производствах. Вот если мы не поддержим предприятия, которые роботизируются, ну, я не знаю, мы, наверное, будем потом мигрантов в роботов переодевать, чтобы отчитаться о цифрах по роботизации.

Дальше. Замечательная норма в 2020 году была разработана правительством: 1 процент выручки можно вкладывать в благотворительность. Это дало многим компаниям огромный толчок, возможность вкладывать от чистого сердца и с пониманием того, что это ещё и выгодно, в образование, в переоборудование школ, поддерживать наших ребят в специальной военной операции, помогать нашим прифронтовым регионам — много чего. Мы всегда говорим: да, бюджет дефицитный, нужны деньги. Вот как раз эта мера... если бы мы дали возможность не 1 процент выручки направлять на благотворительность, а 2 процента, мы бы увидели, как предприятия ещё с большей благодарностью вкладывали бы в благотворительность и решали бы те проблемы, до которых часто не доходят руки у нас, не доходят у государства.

Дальше. Я считаю, что нужна нулевая ставка для ветеринарии. Мы много встречались с представителями, там огромные цены на лекарства — считаю, что там эти меры будут просто губительны для всей отрасли.

Отдельно хотел бы сказать про молодёжь. Мы много говорим про поддержку молодёжи, особенно говорят про стипендии, это уже набило оскомину. Я считаю, что сейчас реально большой дефицит кадров в стране, поэтому, если бы для наших

школьников, студентов была нулевая ставка, не 13 процентов, а нулевая, они бы больше работали и принесли больше пользы нашей стране. Это не такие большие деньги, где их взять, я уже рассказывал.

Ну вот, наверное, в двух словах и всё. Важно сказать, что эти предложения, многие из этих предложений, мы разработали вместе с Партией дела, которая тоже много думает о том, как поддерживать предприятия.

Мы поддерживаем оба законопроекта в первом чтении и рассчитываем на диалог в дальнейшем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — завершающее выступление.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, наверное, начну с того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единодушно поддерживает оба законопроекта.

На самом деле, наверное, нужно быть очень сытыми и благополучными, чтобы говорить о том, что этот законопроект поддерживает всего 4 миллиона семей, в которых более 10 миллионов детей. Я повторяю, для того чтобы так говорить, наверное, надо быть очень сытой и благополучной. Но при этом не надо откровенно врать, заявляя, что президент не говорил о поддержке многодетных семей. Цитирую президента (мы там все были, все слышали): "...мы должны сделать особый акцент на снижении бедности, прежде всего для многодетных семей". Многодетные семьи — это два ребёнка и более...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Три и более — замечательно, но, когда мы говорим о многодетных семьях, речь явно не идёт о семье с одним ребёнком.

А теперь о том, почему идут эти предложения. На самом деле выступить против никто не сможет — людям ведь не объяснишь, почему ты против этого проголосуешь, — а вот показать, что ты-то мог бы сделать ещё больше, конечно, классно, и тогда рождаются предложения. Забывают только об одном: президент сказал, что вот то, что он предлагает, это просчитано, это обеспечено деньгами. И мы с вами сегодня обсуждаем не последний законопроект о поддержке людей, мы обсуждаем конкретную меру поддержки, которую нам с вами поручил принять президент. И пытаться сейчас говорить о том, что эта мера недостаточная, неприлично, потому что это просто та мера, которая нужна для поддержки людей. Это не значит, что завтра мы не будем принимать никаких других мер, мы будем постоянно это обсуждать, потому что у нас в стране очень мно-

го людей нуждается в поддержке и это наша с вами постоянная деятельность. Но к обсуждаемому законопроекту эта откровенная ложь не имеет никакого отношения, это попытка получить пиар на самом деле на самых болезненных для людей вопросах.

Теперь вернёмся к налогам. На самом деле это серьёзно. Вот обратите внимание: вы помните все, сколько здесь говорили о прогрессивной шкале. Сейчас, естественно, мы с вами все услышали, что выполнено пожелание всех, но этого недостаточно. Ну, давайте тогда посмотрим, с чего мы начинали, тем более здесь были парламентские слушания и все слышали позиции всех, что говорили, — на основании этого и формулировалась позиция Государственной Думы. Но что предшествовало этим парламентским слушаниям? Ну вот я помню, как, например, действительно серьёзный, с моей точки зрения, специалист, который работает во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков говорил: "Считаем, — заметьте, считаем! — что необходимо сохранить 13-процентную ставку для тех, у кого доходы не будут превышать 1 миллион рублей в год, это 83 тысячи рублей в месяц". А вот, например, что говорил депутат Арефьев (он задавал сегодня вопрос, жалко, что сейчас не услышит, тогда вместо него я его фотографию покажу, чтобы было понятно, что это он говорил, а не я): "Россиянам, которые получают до 200 тысяч рублей в месяц, следует оставить ставку в размере 13 процентов". Кстати, заметьте, в своих рекомендациях Государственная Дума предложила не менее двух ПМ, но обратила внимание на то, что порог для применения налога для самозанятых — а это ведь тот же НДФЛ, там чуть-чуть иначе — составляет как раз 200 тысяч рублей в месяц, 2,4 миллиона в год, и правительство согласилось с этой позицией. Но как только с позицией соглашаются, а в каких-то случаях даже превосходят ожидания, этого неожиданно оказывается недостаточно.

Я хотел бы напомнить здесь слова самого маленького бизнеса. Вот здесь, в этом зале, выступала Дарья Мартынова, даже отчество помню, Дарья Валерьевна её звали, она дизайнер, и она рассказывала о том, как она, самозанятая, волновалась, сможет ли она дальше работать. И она говорила здесь такие слова: "Вы знаете, я поверила государству, когда создали закон о самозанятых. Это действительно удобный режим, я поверила, а сейчас я слышу, что он будет изменён. У меня к вам одна просьба: вы обещали на десять лет режим, сдержите слово, иначе я вам больше не поверю".

И я перехожу к самому главному в оценке того законопроекта, который рассматривается. Ни одна страна никогда не

могла получить ни с одного налогоплательщика больше, чем налогоплательщик готов заплатить, этого не было в истории человечества, и поэтому главным в налоговой системе всегда является доверие налогоплательщика и государства, а доверие определяется не ставками налогов. И что касается справедливости, которую, как мы видели сегодня, здесь все всё-таки понимают по-разному, в основном справедливость воспринимается как то, с каким лицом выйдем на митинг к своим избирателям и что мы им скажем, как будем докладывать, почему не можем отчитаться о том, что сделано, приходится отчитываться тем, что не сделано, как делают некоторые коллеги, на самом деле справедливость для людей в части налогового законодательства всегда в истории человечества определялась тем, как государство тратит те средства, которые оно получает от налогоплательщика. Налог — это часть собственности, твоей собственности (не важно, твоей или твоего предприятия), которую государство получает в силу закона, не по приговору суда, а в силу закона, чтобы осуществлять свои функции, и поэтому, когда у тебя что-то отбирают — большая ли, маленькая ли ставка, — это всегда несправедливо, но люди рассматривают справедливость как то, что они получают в ответ. На самом деле, пожалуй, единственное, в чём я согласился бы с Валерием Карловичем Гартунгом, — это в том, что очень важно, что мы вчера и сегодня рассматриваем не просто законопроекты о налогах, мы рассматриваем, на что будут направлены средства, вот на что будут направлены средства. А это как раз то, о чём и говорил президент в своём послании: он говорил о том, что эти средства надо направить на решение проблем людей.

Мы слышали вчера, сегодня чуть-чуть в другом контексте мы слышим то же самое: мы не видим, вы нам дайте справку, на что вы направите, дайте нам справку. Послушайте, какая справка? Нам с вами внесут проект бюджета, проект трёхлетнего бюджета, и мы говорили о том, что он должен учитывать шестилетнюю перспективу развития страны. Мы с вами будем определять, на что направляются эти деньги. Люди доверили нам на самом деле, они верят не гарантиям, что кто-то, там, что-то скажет, на что будут направлены деньги, они нас направили сюда, чтобы мы проверили, что эти деньги направляются именно на те цели, о которых говорил президент. Так какую справку вы хотите сейчас получить от Силуанова? Чтобы он вам сказал, на что будут направлять? Это наша с вами прерогатива, это функция парламента! Вы хотите подменить нашу с вами обязанность, вы хотите подменить то, для чего нас направили сюда люди, справкой, которой вы сможете размахивать? Но это не заменит нашу деятельность по парламентскому контролю.

Уважаемые коллеги, здесь на парламентских слушаниях бизнес, регионы, муниципалитеты говорили о том, что им больше всего нужно. Я не хочу сейчас вот переходить на все эти вопросы, но те рекомендации, которые дала Государственная Дума, здесь учтены. Есть ли вещи, которые мы не видим? Да, есть. Например, Антон Германович сказал о том, что там есть меры, которые закрывают лазейки. Президент дал поручение закрыть налоговые лазейки. Кстати, об этом просил бизнес, добросовестный бизнес, он говорит: перекройте лазейки тем, кто уходит от уплаты налогов, потому что создаётся недобросовестная конкуренция. Мы этих поправок пока в законопроекте не видим. То, что вы говорили, — это частные вопросы, но это не закрытие всех лазеек, о чём говорил президент.

Безусловно, это надо делать, как и решать очень многие вопросы, которые поднимались. Но говорить о том, что... Бизнес просил: "Дайте мне переходный период, для того чтобы я мог расти", и сказать: "Нет, пусть остаётся так, как есть", — это сказать бизнесу: "Не расти, а оставайся таким, какой ты есть", — и считать, что ты лучше бизнеса знаешь, что же всё-таки бизнесу нужно. "Вчера опять от имени народа в стране подорожала колбаса" — давайте к этому не будем возвращаться.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддерживает эти законопроекты, мы готовы работать, чтобы они стали лучше. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, мы завершили обсуждение вопросов 3 и 4 нашей повестки. Законодательные инициативы правительство подготовило с целью совершенствования налоговой системы. Мы с вами должны сегодня рассмотреть эти вопросы в первом чтении. Учитывая, что вопросы от фракций прозвучали, есть возможность у Антона Германовича Силуанова выступить с заключительным словом по 3-му вопросу, затем выступит Андрей Николаевич Пудов по 4-му вопросу и Андрей Михайлович Макаров, как содокладчик по этим вопросам, выступит с заключительным словом и по 3-му, и по 4-му вопросу. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Антон Германович, по 3-му вопросу заключительное слово.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, когда мы рассматриваем вопрос о совершенствовании налоговой системы и о подготовке предложений, это очень непросто. Непросто выработать то сбалансированное решение, которое устроило бы и людей, и предпринимателей, устроило бы и те запросы, и те потребности, которые необходимы для решения сегодняшних проблем.

Тем не менее мы, когда готовили эти предложения, действительно собирались вместе на парламентских слушаниях, слушали экспертов, собирались с бизнес-сообществом, и мне показалось, что мы нашли золотую середину, которая позволяет учесть в большей части интересы всех сторон. Мы говорили о принципах, которыми руководствовались, это действительно и принцип справедливости, и принцип сбалансированности, учёта интересов людей, потому что мы деньги, которые получаем от дополнительной прогрессии, от тех, кто может заплатить, перенаправляем через бюджет тем, кто больше нуждается. Те деньги, которые мы получаем от бизнеса, мы направляем на те приоритеты технологической безопасности, которые нам сегодня нужны, — вместе с бизнесом будем развивать соответствующие сектора экономики. И мне кажется, что эти сбалансированные решения позволяют учесть, ещё раз повторю, интересы всех заинтересованных сторон.

Уважаемые депутаты, хотел поблагодарить вас за поддержку, за поддержку в первом чтении законопроекта сложного, но нужного и важного сейчас. И ещё раз подчеркну, что мы слышим и видим необходимость работы при подготовке ко второму чтению по тем предложениям, которые сегодня прозвучали, по тем предложениям, которые нам наши предприниматели подготовили ко второму чтению. Готовы вместе работать в части совершенствования налоговой системы.

Спасибо ещё раз за совместную работу и спасибо за поддержку в первом чтении наших налоговых инициатив.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вчера говорил и сегодня хочу подчеркнуть: правильно было бы, чтобы и другие министры... вот, несмотря на то что быть официальным представителем правительства уполномочен статс-секретарь — заместитель министра, правильно, чтобы и министр труда и социальной защиты, и другие руководители министерств исходили из подхода Силуанова в организации диалога.

Сейчас во многом, вы видите, мы выходим на решение, которое будет поддержано всеми, — почему? Большие парламентские слушания — выслушали, на вопросы ответили. Вот здесь, несмотря на то что мы уже работаем несколько часов, Шохин, который не очень любит эти заседания, он участвовал в них 30 лет назад, они навевают плохие воспоминания — так, Александр Николаевич? — первый заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции, всё это было. И кстати, коллеги, вот здесь звучат выступления... вам Шохин, как участник принятия тех решений, может сказать: многие проблемы, которые сегодня мы с вами решаем, создавались в 90-е годы, напринимали столько норм, что, понятно, испол-

нить их было невозможно. А сейчас время, когда принимаются ответственные решения, если они приняты — их исполняют. И это очень сильная сторона любой власти, когда людям говорят: мы обещаем — делаем, решение принимаем — его реализуем. И надо сказать, что Министерство финансов во главе с Силуановым такую политику проводит в отношении всех наших решений, постановлений: они спорят в ходе обсуждения, но, если принимает Государственная Дума решение, оно исполняется.

Надеемся, что ко второму чтению поступит много предложений от делового сообщества. Репик головой качает, а он у нас представляет всё-таки высокотехнологичный сегмент бизнеса. Вот, правда, Шмаков грустно смотрит в зал.

Михаил Викторович, вы как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будут предложения.

Наш Шмаков выкован из стали, но он устал, и мы устали... Михаил Викторович, вы как-то побойчее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Исаева не трогайте, не надо Исаева трогать, Исаев — это достояние. А что касается Шмакова — он на балконе, тут всё понятно, разные горизонты.

Одним словом, надо брать пример с Силуанова и вести диалог, не боясь, тогда вы услышите реальную ситуацию. Хорошо, что в этот зал ходите, потому что по домам престарелых не ездите, реабилитационные центры не посещаете, тем, кто производит технические средства реабилитации, — вот нам жаловались в Калининграде, мы там были — не помогаете... А Силуанову намного тяжелее. Мы надеемся, что ко второму чтению вы тоже будете более активно вести диалог, ведь то, что здесь консенсус, — это Силуанов, это председатель правительства, который руку на пульсе держит и по этому законопроекту делает всё для того, чтобы диалог состоялся. Это серьёзная законодательная инициатива, поэтому важно, чтобы и министерство труда понимало и отдавало отчёт себе в этом.

Итак, доклад официального представителя состоялся, а сейчас заключительное слово Андрея Николаевича Пудова, статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты, по 4-му вопросу.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотел бы поблагодарить вас за конструктивное обсуждение, за совместную работу по представленному законопроекту как в ходе сегодняшнего пленарного заседания — подробное обсуждение, — так и в ходе заседаний трёх комитетов, в рамках которых были высказаны предложения, в том

числе касающиеся возможности корректировки норм законопроекта.

Мне кажется, наше обсуждение показало всю важность, необходимость внедрения данной меры социальной поддержки. И уже сегодня отмечалось, что осуществление семейной налоговой выплаты повлечёт реальное увеличение доходов семей, что соответствует поручению президента, которое было дано в рамках послания, и у семей появится больше свободных средств для того, чтобы направить их на реализацию возможных потребностей своих детей.

Важно отметить ещё раз, что природа семейной выплаты носит адресный характер, она пойдёт в те семьи, которые действительно в этом нуждаются, поэтому и критерий более высокий поставлен — полуторный ПМ, а не тот, который установлен для единого пособия для семей с детьми.

Должен отметить, что по тем предложениям, которые прозвучали в ходе сегодняшнего заседания и заседаний комитетов, а именно в части возможной корректировки сроков подачи заявления, конкретизации редакции отдельных статей законопроекта в части процедуры расчёта самой суммы, я думаю, мы с вами найдём консенсус и сможем ко второму чтению внести необходимые уточнения, которые повлекут улучшение самого законопроекта и его адресности.

Спасибо большое.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

И по 3-му, Андрей Михайлович, и по 4-му вопросу. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я даже не по вопросам, я хотел бы, как и вчера, поблагодарить все фракции за неравнодушное отношение к обсуждаемым вопросам. Я думаю, что это лишний раз доказывает их важность. А то, что нам предстоит очень серьёзная работа по подготовке этих законопроектов ко второму чтению, я думаю, характер обсуждения показал, это не вызывает никаких сомнений. В частности, уже в понедельник мы снова будем проводить заседание экспертного совета вместе со всеми бизнес-объединениями, представителями экспертного сообщества и бизнеса, для того чтобы понять предложения бизнеса ко второму чтению, насколько их можно учесть, насколько они будут инкорпорироваться. И очевидно, что все вопросы, которые сегодня звучали в этом зале, будут высказаны уже не только с точки зрения политиков, но и с точки зрения тех, кто этим бизнесом непосредственно занимается. Коллеги, всех приглашаю

к конструктивной работе, такой же конструктивной, какой была работа при подготовке к первому чтению.

И, Вячеслав Викторович, огромное спасибо за организацию парламентских слушаний! На самом деле парламентские слушания при обсуждении этого проекта закона стали очень важной вехой, которая заложила, как мне кажется, очень правильную традицию: услышать всех и только после этого готовить законопроекты. Это должно стать правилом по таким важным законам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Андрея Михайловича, депутатов Комитета по бюджету и налогам. *(Аплодисменты.)* Их у нас на самом деле больше всех — депутатов, входящих в Комитет по бюджету и налогам, — но это не случайно, это очень ответственный комитет, ответственные решения готовит, принимает. А сегодняшний наш разговор и рассмотрение законопроектов крайне важны для нашей страны. И мы ещё раз хотим подчеркнуть, что это законопроект о совершенствовании налоговой системы, законопроект, которым мы с вами устанавливаем новые принципы налогообложения, справедливого налогообложения, мы впервые принимаем решение о прогрессивной шкале.

Ну и конечно, нам важно, чтобы бизнес слышал, что налоговая система будет стабильна, шатаний никаких не должно быть. Нам важно сделать так, чтобы страна была сильной, развивающейся, а люди жили счастливо, благосостояние их росло. Вот эту задачу мы будем решать, принимая законопроекты от имени наших граждан. Коллеги, представляющие бизнес, должны это слышать. Вступили в дискуссию со Шмаковым, понятно, о чём речь идёт, — да, Александр Николаевич? Посмотрите: все регионы подключились к видео-конференц-связи, и мы должны понимать свою ответственность.

Полномочный представитель президента? Поддерживает. Правительства? Александр Юрьевич? Поддерживаете.

Переходим к голосованию, товарищи?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

За — 399, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно. *(Аплодисменты.)*

Поздравляем, Антон Германович! Вот 20 лет назад в этом зале обсуждался законопроект, и не один, потому что обсуждались нормы в рамках альтернативного рассмотрения о плоской шкале и о прогрессивной, и не хватило четырёх голосов, чтобы принять решение о прогрессивной шкале. Докладчиком был другой министр. Вот сегодня вы присутствуете при рассмотрении, когда 399 голосов — за законопроект, которым вводится прогрессивная шкала налогообложения.

Антон Германович, надо поблагодарить не только вас, но и Сазанова. Он больше всех тратит времени на общение с Думой. Нам повезло, что такой статс-секретарь, мы помним других. Всё надо оценивать в сравнении. Сазанов ведёт диалог, а другие менторски учили — к чему это привело, мы видим.

Из зала. Давайте Сазанова поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Это говорит представитель оппозиции, профессор и доктор наук предлагает, понимаете? Высочайшая оценка!

А Минтруду надо учиться, пока аплодировать рано. Сейчас ваш законопроект будет как раз. Ну, Пудову достаётся, за всех огребает, за тех, кто диалог не ведёт.

Коллеги, 4-й вопрос... Понимаю, устали. Сейчас уже профсоюзы, наверное, закончили рабочую неделю — да, Михаил Викторович? Нет? На работе. До обеда же вы работаете, нет? Особенно во время таких проливных дождей, наверное, на дистанционку уходите. Нет? Нет.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ежегодной выплате работающим родителям, имеющим двух и более детей". Макаров об этом говорил, он прекрасно знает, что многодетная семья — это трое и более детей, а законопроект у нас с вами — "О ежегодной выплате работающим родителям, имеющим двух и более детей". Нина Александровна, об этом.

Поимённое голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Вот сложно будет объясниться перед избирателями тем, кого нет в зале, сложно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 401, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, поздравляю! Видите, когда речь идёт об ответственности, сразу находятся один-два депутата, которые до этого где-то были либо поняли, что надо о детях заботиться. Коллеги, мы с вами рассмотрели 3-й и 4-й вопросы.

Антон Германович, вы, конечно, не ожидали такой поддержки? Не ожидали. Ну, тогда, может быть, скажете хотя бы несколько слов о том, что предстоит нам ещё путь до второго чтения, а это очень непросто, потому что бывает так, что в первом чтении поддержали, а во втором не нашли консенсуса, вот этого не хотелось бы. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Надеюсь, что мы так же конструктивно, эффективно подготовимся и ко второму чтению, подготовим все поправки, предложения мы слышали. Уверен, хотелось бы верить, что будет такое же единогласие, единомыслие по тем предложениям, которые мы будем готовить.

Я только что написал Михаилу Владимировичу о том, что единогласно Государственная Дума проголосовала, — большое спасибо Михаил Владимирович передаёт, наилучшие пожелания и благодарность за нашу совместную работу, он сам очень много вложил сил и своих знаний в подготовку конечных предложений, которые были внесены, сам работал много. Уверен, что мы и ко второму чтению так же сможем сработать и подготовить выверенный, согласованный текст поправок. Хотелось бы, чтобы было такое же единодушие и при голосовании во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович. Ну и вы учтите, что принимаемое сегодня решение напрямую касается депутатов Государственной Думы и депутаты проголосовали единогласно за то, чтобы их доход облагался по прогрессивной шкале, 18 процентов, это если зарплата только в Государственной Думе, а тому, кто получает дополнительный доход, надо будет платить в казну больше. И мы с вами видим, что нет противодействия принятию решения, а такое тоже было. Вот Александр Николаевич, видите, сразу ушёл считать, сколько он будет платить. До второго чтения мы ещё

ему набавим, тогда, значит, будет оставаться до завершения заседания. Ну, коллеги, это было, есть решения, которые мы раньше не смогли принять в том числе из-за того, что не было большинства в Государственной Думе и не было понимания между всеми фракциями, которые входили в Государственную Думу. Вот сегодня Коломейцев громко кричал: "Поддерживаем!" Коллеги, спасибо.

Переходим к следующим пунктам нашей повестки.

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2024 года". С докладом выступит Раиса Васильевна Кармазина.

Коллеги, если вы не возражаете, нас с Александром Дмитриевичем отпустите, пожалуйста, у нас сейчас совещание, в том числе для того, чтобы мы с вами дальше работали более эффективно, а Иван Иванович поведёт заседание.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Проектом постановления Государственной Думы предлагается изменить порядок нашей работы: отменить заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации во вторник, 2 июля 2024 года, и провести дополнительное заседание Государственной Думы в пятницу, 5 июля, — в 10 часов, обращаю внимание. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением комиссии. Прошу вас поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает перенести срок внедрения регионального стандарта транспортного обслуживания населения и региональных комплексных планов транспортного обслуживания населения с 1 марта 2024 года на 1 января 2026 года. Законопроект был внесён 29 февраля, а требования уже вступили в действие 1 марта, поэтому рассматривать его невозможно. Комитет предлагает палате отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел.	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "Требования к маркировке потребительской тары тонизирующих (энергетических) напитков". Докладывает Александр Юрьевич Спиридонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Спиридонов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить дополнительные требования к маркировке потребительской тары тонизирующих напитков посредством закрепления информации о вреде таких напитков здоровью человека. Комитет отмечает, что требования к маркировке потребительской тары тонизирующих напитков устанавливаются и могут быть изменены техническими регламентами. Также в настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении альтернативный законопроект "О запрете розничной продажи безалкогольных тонизирующих... напитков несовершеннолетним", который вводит отдельный запрет на продажу таких напитков несовершеннолетним.

Комитет отмечает, что достижение целей предлагаемого законопроекта по защите граждан от употребления подобных

напитков возможно путём внесения изменений в технические регламенты, как я уже сказал, либо, как сегодня уже Ярослав Евгеньевич отметил, будут внесены поправки в альтернативный законопроект.

На основании изложенного Комитет по промышленности и торговле рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Высветилось "По порядку ведения" у Алексея Геннадьевича Нечаева.

Это ошибка, Алексей Геннадьевич? Ошибка, видимо, хорошо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

У нас Олег Анатольевич Нилов официально находится в отпуске, поэтому мы переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.3.1 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает Ксения Александровна Горячева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, в последние годы в России было немало случаев, когда людей привлекали к ответственности просто за то, что они ставили лайки, делали репосты в социальных сетях. И это значит, что наши граждане могут быть наказаны за простое выражение своих эмоций под постами, можно получить реальный срок по части первой статьи 282 УК РФ: это и штраф, и потеря возможности расти в карьере, и тюремный срок вплоть до пяти лет. Пять лет человек может провести в тюрьме, несмотря на то что он не причинил никакого ущерба, не покусился ни на чью собственность, жизнь, здоровье. Кажется, что все здесь понимают, что это просто абсурд. В большинстве случаев мы с вами даже не понимаем, почему пользователь решил оценить эту запись, может быть, он, там, не понял

смысла этой записи, случайно провёл пальцем по экрану телефона, оставил отметку и даже не знал про неё.

Несмотря на то что профильный комитет дал отрицательный отзыв на законопроект и ссылается на то, что закон не предполагает возбуждения дел за лайки, судебная практика показывает обратное: в июле 2022 года Аргунова оштрафовали по статье из-за реакции на публикации в социальных сетях; в 2023 году жительницу Читы Лосеву также оштрафовали на 30 тысяч рублей по статье за лайки в социальной сети "Одноклассники"; в Крыму оштрафовали пенсионерку за выставление отметки "считаю классным".

В общем, привлечение к ответственности только за выражение эмоций по поводу публикаций в социальных сетях полностью противоречит позиции Верховного Суда не привлекать к ответственности, если не было умысла возбуждать ненависть или вражду, даже если такая информация признана экстремистским материалом. Несмотря на это, проблема остаётся, и нашим законопроектом предлагается чётко прописать, что лайки и репосты не могут считаться нарушением.

Прошу коллег поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле никаких проблем в правоприменительной практике по использованию этой статьи КоАП не существует. У нас в настоящий момент действует разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которое выражено в постановлении пленума от 3 ноября 2016 года № 41, где указано, что при решении вопроса о направленности действий лиц, разместивших какую-либо информацию либо выразивших своё отношение к ней в сети "Интернет", судам следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, контекст, форму и содержание размещённой информации, наличие и содержание комментариев или иного выражения отношения. Таким образом, суды в каждом конкретном случае учитывают степень вины лиц, которые выразили своё отношение к той или иной информации в сети "Интернет". Никаких проблем в правоприменительной практике не существует в настоящий момент.

Комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект не поддерживать, отклонить его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 51 чел.
Не голосовало . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее мы рассматриваем 10-й и 11-й вопросы с одним докладом и одним содокладом. 10-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах"; 11-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Два законопроекта, внесённые депутатами фракции ЛДПР, направлены на корректировку действующего закона "О ветеранах".

Первым законопроектом предлагается изменить нормы и дать право ветеранам и инвалидам боевых действий, а также членам их семей получать психологическую и медико-психологическую помощь.

Что касается законопроекта под пунктом 11, предлагается синхронизировать законодательство и те социальные гарантии, которые действуют в соответствии с отраслевым военным законодательством, распространить ещё и на добровольцев и членов их семей.

Мы считаем, что это справедливо с учётом всех обстоятельств современности.

Просим поддержать два законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Мнение комитета — Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время право граждан на психологическую помощь уже закреплено в Федеральном законе "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Так, гражданам может быть оказана психологическая помощь, в том числе экстренная, с привлечением к этой работе психологов. В связи с этим необходимость в дополнительном закреплении в законе "О ветеранах" права на психологическую помощь отсутствует.

Что касается права на медико-психологическую реабилитацию, соответствующие нормы также закреплены в федеральных законах, регулирующих статус военнослужащих. Так, в Федеральном законе "О статусе военнослужащих" определено, что военнослужащие и граждане, пребывающие в добровольческих формированиях, после выполнения ими боевых задач при наличии показаний подлежат медико-психологической реабилитации. Я хочу обратить внимание, что прохождение медико-психологической реабилитации является не правом, а обязанностью военнослужащего.

Также отмечу, что в соответствии с Указом Президента России "О создании Государственного фонда... "Защитники Отечества" в настоящее время фонд обеспечивает оказание психологической и психолого-психотерапевтической помощи участникам специальной военной операции и членам их семей.

Правительством законопроект не поддерживается. Правовое управление Аппарата Госдумы также обратило внимание на содержащиеся в законопроекте нормы, которые уже закреплены в федеральных законах. Комитет Государственной Думы по охране здоровья также данный законопроект не поддерживает.

Что касается следующего законопроекта, в комитете он рассмотрен, также проведены консультации с Комитетом по обороне. И я хотела бы сказать, что в ноябре 2022 года в Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который был принят нами, было закреплено, что к ветеранам боевых действий относятся граждане, поступившие в добровольческие формирования и участвующие в боевых действиях специальной военной операции, в случае ранения, контузии, увечий и заболеваний добровольцы получают статус инвалида войны, им предоставляются все соответствующие меры социальной поддержки. Также в случае гибели и смерти граждан, пребывающих в добровольческих образованиях, данные льготы, меры поддержки распространяются на членов их семей в соответствии со статьёй 21 Федерального закона "О ветеранах".

В связи с этим считаем, что предлагаемые законопроектом изменения представляются избыточными. Такого же мнения придерживаются Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, Счётная палата и Комитет по обороне.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует два данных законопроекта не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, сейчас рассматриваем 13-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Николаевич Матвеев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект разработан депутатами фракции КПРФ. Он касается ужесточения ответственности за совершение преступлений в сфере продажи алкогольной продукции, производства её, потребления, в случае если наступила смерть. Мы все знаем историю с напитком "Мистер Сидр", когда в Поволжье погибло несколько десятков человек, при этом сам этот спирт был украден со склада МВД. Предприниматель, который отправил на тот свет своей продукцией несколько десятков людей, Анар Гусейнов, компания "Анди", уже попадал в поле зрения, так скажем, контролирующих органов, но отделался даже не штрафом, а предупреждением.

В настоящий момент существует вилка по привлечению к ответственности по статье 238 Уголовного кодекса, которая в принципе не предусматривает нижнего предела привлечения к ответственности. Мы считаем, что норму в статье 238 Уголовного кодекса о лишении свободы на срок до десяти лет, то есть фактически от одного дня до десяти лет, следует заменить словами "лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет".

Нам правительство в своём официальном отзыве, где не поддерживает данный законопроект (ну, это комитет скажет), говорит о том, что основными средствами повышения эффективности борьбы должны быть профилактические меры, включая обеспечение принципа неотвратимости наказания. Ну, о неотвратимости наказания я уже говорил: предпринимателя судья фактически даже не стала штрафовать, а просто вынесла ему предупреждение — вот такая неотвратимость.

А что касается статистики, статистика в пояснительной записке у нас прилагается: за два года, с 2020 по 2022 год, количество преступлений по данной статье выросло практически в 2 раза, это говорит о том, что действующая норма Уголовного кодекса не работает. Мы должны остановить этот круг бесконечных нарушений в сфере производства и незаконного использования материалов спиртосодержащих, содержащих этиловый спирт, усилить ответственность за производство, хранение, переработку, сбыт этой продукции, если её потребление повлекло смерть людей.

Фракция КПРФ предлагает всё-таки начать здесь наводить порядок более жёсткими и быстрыми методами, предлагаем поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. На что хотелось бы обратить особое внимание? Нами год назад был принят закон, который устанавливает в Уголовном кодексе специальную норму. Речь идёт об усиленной ответственности за незаконный оборот суррогатной алкогольной продукции, установлена безальтернативная санкция, коллеги, десять лет лишения свободы. А то, что предлагается коллегами, — с разрывом и разбалансировкой санкций — мы, конечно, поддержать не можем и предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Включите режим голосования.

Следующим будем рассматривать законопроект под пунктом 16.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н. Коллеги, я вышел на трибуну, чтобы выразить недоумение по поводу того, что на данный, на мой взгляд, абсолютно логичный и правильный в условиях укрепления единства российской нации и патриотизма законопроект правительством дано отрицательное заключение. Ну, не совсем отрицательное, скажем так, они считают, что предлагаемое законопроектом регулирование является избыточным.

О чём идёт речь? У нас символами государства являются герб, флаг и гимн, поэтому все мы должны быть заинтересованы в том, чтобы на всём пространстве нашей страны, во всех субъектах Федерации звучал российский гимн, был российский флаг и был российский герб. Наверное, с этим никто не будет спорить. При этом анализ практики работы законодательных собраний регионов показывает, что во многих регионах российский гимн при открытии или закрытии законодательных собраний не исполняется, — и в республиках, и в субъектах. Я представляю Самарскую область, и я вам хочу сказать, что в Самарской области гимн России не исполняется. Там звучит местная колоритная песня, которая придумана, так скажем, хорошая, красивая мелодия, "Самара — родная земля", там, и так далее. Но ни при открытии, ни при закрытии не исполняется российский гимн. Так и во многих других регионах.

Я сейчас не говорю о том, что, может быть, вот эта практика является каким-то латентным сепаратизмом или нежеланием каким-то образом вставать под звуки российского гимна, но, мне кажется, вот этот законопроект, смысл которого сводится к тому, что при закрытии либо при открытии заседаний законодательных органов субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований исполня-

ется российский гимн... Он может исполняться наряду с местной национальной колоритной мелодией, которая является региональным гимном, или этот гимн — в начале, тот — в конце, не важно. Важно то, что российский гимн при открытии и закрытии заседаний органов государственной власти субъектов Федерации должен исполняться в обязательном порядке, таким образом будет демонстрироваться наше государственное единство на всём пространстве Российской Федерации, начиная с Камчатки и заканчивая Калининградом, и особенно это актуально для новых территорий.

Несмотря на официальный отзыв правительства... У меня такое мнение, что они либо не читали просто этот законопроект, либо просто, может быть, не с той ноги встали. Они не пишут, что не поддерживают этот законопроект, они пишут: "С учётом изложенного предлагаемое законопроектом регулирование представляется избыточным". Я не понимаю вообще этой формулировки, что значит "избыточным", как это — избыточным? Разве может быть избыточным вывешивание российского флага, российского герба и использование российского гимна? Вот это вот я не понимаю.

Не стал выступать с места, вышел, для того чтобы вы услышали вот это, подумали — может быть, всё-таки проголосовать и поддержать этот законопроект.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Полностью поддерживаем мнение Михаила Николаевича о необходимости исполнения гимна и вывешивания флага на всех государственных мероприятиях, проводимых федеральными органами власти, органами госвласти субъектов Российской Федерации, — это, безусловно, наша гордость, и мы об этом говорили много раз с этой трибуны и в других аудиториях. Но есть избыточная регуляция законодательства — то, о чём сделали заключение и Правительство Российской Федерации, и комитет по государственному строительству. Субъекты Российской Федерации сегодня часто исполняют и гимн Российской Федерации, и собственный гимн. Комитет, безусловно, понимая значимость и гимна, и флага, считает, что данное предложение является избыточным и предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О ежегодной денежной выплате в связи с началом учебного года". Докладывает официальный представитель Законодательного собрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Васильевич Яхнюк.

Включите микрофон на рабочем месте.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на установление ежегодной денежной выплаты в связи с началом учебного года, что стало бы существенной поддержкой родителей в процессе сбора детей в школу.

Многие семьи испытывают серьёзные финансовые затруднения при подготовке своих детей к школе, приобретении обуви, школьной формы и всех необходимых школьных принадлежностей. Например, бюджет на сбор первоклассника в школу может достигать 30 тысяч рублей. В целях поддержки семей в процессе сбора детей в школу в законопроекте предусматривается предоставление одному из родителей (усыновителю, опекуну, попечителю) право на получение ежегодной денежной выплаты в связи с началом учебного года в размере 15 тысяч рублей на каждого ребёнка в возрасте от шести до 18 лет, имеющего гражданство Российской Федерации, при условии достижения ребёнком возраста шести лет не позднее 1 сентября текущего года. Также в законопроекте предусмотрена ежегодная индексация данной выплаты, что позволит сохранить её покупательную способность. По расчётам финансово-экономических структур, из бюджета потребуется дополнительно порядка 282 миллиардов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Васильевич, хороший законопроект. Он рассматривался в нашем комитете и, к сожалению, у большинства депутатов не получил поддержки, но три депутата, в том числе я, голосовали за него, потому что мы

не можем его не поддержать. Я сама, как председатель комитета, ежегодно накануне учебного года обращаюсь к председателю правительства, с тем чтобы была единовременная выплата к началу учебного года, как это случилось в 2021 году, накануне выборов в Государственную Думу, когда все семьи, независимо от доходов, получили 5 тысяч рублей, — с тех пор родители просто ждут, а особенно уж в Год семьи такой меры, конечно, ждут особенно.

Но к сожалению, наши коллеги из Законодательного собрания Ленинградской области допустили несколько юридико-технических ошибок. Ну, первое, речь идёт о том, что эта выплата носит заявительный характер: кто из родителей кого опередил, тот, один из родителей, получает, независимо от того, исполняет он семейные обязанности (родительские), не исполняет этих обязанностей, уклоняется от исполнения, всё равно — вот он первый подал заявление и получает. Второе, механизм контроля: эти деньги куда направятся, а вдруг недобросовестный родитель не потратит их на то, чтобы собрать ребёнка в школу? Но всё это, конечно, можно поправить ко второму чтению.

К сожалению, ни ГПУ не поддержало, ни Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ни правительство не поддержало — по одной традиционной причине: не указан источник финансирования. Хорошо, что в зале нет Андрея Михайловича Макарова, потому что вы как-то противоречите политике его и комитета, предлагая всем выдать, а не только... Он бы вас тоже назвал, наверное, жирным или жирующим.

Конечно, поддерживая концепцию этого законопроекта, мы, к сожалению... Вот повторяю, что большинство комитета не проголосовало, но я проголосую за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, это законопроект, который ждут люди, граждане Российской Федерации. Мы фактически каждую неделю фиксируем рост цен на бензин, на дизельное топливо, это серьёзно бьёт по карману наших граждан, и они постоянно обращаются в ЛДПР, обращаются к депутатам от ЛДПР, чтобы мы каким-то образом повлияли на то, чтобы цены на бензин не росли, но они тем не менее продолжают расти. Предлагаем соответствующий законопроект, где даём право правительству фиксировать фактически розничные цены на бензин и дизельное топливо, причём фиксировать эти цены на три года, минимум на три года, максимум на пять лет, чтобы и люди планировали, и бизнес планировал, и сельхозпроизводители планировали свои издержки на топливо. Предлагаем принять наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, об установлении предельно допустимых розничных цен на бензин и дизельное топливо противоречит принципам рыночного ценообразования, законодательным актам Российской Федерации и международным договорам ЕАЭС. Установление розничных цен на бензин и дизтопливо административными методами не соответствует мерам правительства, направленным на формирование конкурентных товарных рынков нефтепродуктов. У правительства достаточно других, более рыночных методов ценообразования, которые мы, рассмотрев в Комитете по промышленности и торговле, полностью поддерживаем.

Кроме того, представляется недостаточно обоснованным установление предельных розничных цен на автобензин и дизтопливо на срок от трёх до пяти лет без учёта увеличения стоимости добычи, переработки нефтепродуктов, транспортных расходов, существенной налоговой составляющей и других составляющих розничную цену элементов. Может сложиться ситуация, при которой темпы роста закупочных цен на нефтепродукты и издержек по обслуживанию автозаправочных станций будут опережать темпы роста розничных цен, что приведёт к нерентабельности АЗС, дефициту бензина и дизтоплива.

Кроме того, надо принимать во внимание высокую долю акцизов и налогов в стоимости топлива. Реализация закона может привести к возникновению выпадающих доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом в финансово-экономическом обосновании не содержится расчётов дополнительных расходов соответствующих бюджетов, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса. Мы считаем, что прямое регулирование розничных цен на моторное топливо может привести к необходимости субсидирования государством хозяйствующих субъектов в рассматриваемой сфере деятельности.

Как я уже сказал, на заседании комитета было принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" наверняка поддержат несколько десятков тысяч российских семей. Мы предлагаем предоставить право каждому из супругов запрещать совершать любые действия с недвижимостью, которая является общим имуществом супругов, без его личного участия. Недвижимость сейчас дорогая, и она дорожает ещё больше, а отношения между супругами в семьях не всегда ровные, и бывает так, что либо по умыслу, либо под влиянием обстоятельств, а порой и мошенников один из супругов берёт и продаёт свою долю или целиком недвижимость без участия другого супруга. И второй человек, не зная даже о такой сделке, порой не только теряет деньги, но и остаётся просто без жилья. Для того чтобы предотвратить такую ситуацию, мы и предлагаем запрещать любые действия с недвижимостью без личного участия одного из супругов. Это не только поможет защитить права супругов, не только поможет сберечь людям деньги, но и во

многих случаях защитит от мошеннических действий, которые сейчас особенно распространены.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" призывает всех поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Следующим будем рассматривать 24-й вопрос.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в настоящий момент в соответствии с частью 3 статьи 42 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" супруг, право общей совместной собственности которого не зарегистрировано в ЕГРН, вправе подать заявление о регистрации этого права и, будучи зарегистрированным в качестве сособственника объекта недвижимости, согласно части 1 статьи 36 данного федерального закона уже имеет право подать заявление о невозможности регистрации, то есть в настоящий момент законодательством этот вопрос урегулирован.

Кроме того, на предотвращение недобросовестных действий одного из супругов по отчуждению общего недвижимого имущества без согласия другого направлены положения части 5 статьи 38 федерального закона о госрегистрации — о внесении в ЕГРН записи об отсутствии такого согласия при совершении регистрационных действий с таким имуществом, — а также требование пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса, которое наделяет супруга правом оспорить сделку в судебном порядке, если она совершена без его согласия.

Таким образом, вопрос действующим законодательством урегулирован, принятие данного закона излишне. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23^1 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Законодательного собрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Васильевич Яхнюк.

Включите микрофон на рабочем месте.

Яхнюк С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в статью 23^1 федерального закона № 214-ФЗ подготовлен в целях увеличения количества механизмов восстановления прав пострадавших участников строительства.

В настоящее время на территории Российской Федерации более 800 объектов незавершённого строительства признаны проблемными и включены в единый реестр проблемных объектов. Например, на территории Ленинградской области в целях восстановления прав участников строительства правительство Ленинградской области на основании заключаемых соглашений привлекает внебюджетные источники финансирования для завершения строительства проблемных объектов. Инвесторы, заключившие соглашения с правительством Ленинградской области, берут на себя обязательства по завершению строительства проблемных объектов и их вводу в эксплуатацию по договорам на выполнение функций технического заказчика, заключённым с застройщиками проблемных объектов в лице конкурсных управляющих, действующих на основании определения арбитражного суда, или по финансированию указанных мероприятий. В качестве компенсационных мер правительство Ленинградской области предоставляет следующие преференции: оказывает содействие инвесторам в изменении градостроительных регламентов в отношении земельных участков, принадлежащих им на праве собственности или аренды; предоставляет инвесторам земельные участки в аренду без проведения торгов в соответствии с распоряжениями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации о передаче в аренду земельных участков.

Внесённые предложения позволят более оперативно восстанавливать права пострадавших участников строительства на территории Российской Федерации и уменьшить количество объектов незавершённого строительства, признанных проблемными. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

С содокладом выступает Юрий Юрьевич Нестеренко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нестеренко Ю. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях увеличения количества механизмов восстановления прав пострадавших участников строительства.

Перечень оснований исключения проблемных объектов из единого реестра проблемных объектов, предусмотренный Федеральным законом № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", авторы законопроекта предлагают дополнить двумя новыми основаниями, это заключение высшим исполнительным органом власти субъекта Российской Федерации соглашения о завершении строительства проблемного объекта и вступление в законную силу определения арбитражного суда о передаче приобретателю имущества и обязательств застройщика.

Основания для исключения проблемных объектов из реестра, предусмотренные федеральным законом, свидетельствуют об исполнении обязательств по заключённым с гражданами договорам, а предлагаемые основания не свидетельствуют о выполнении принятых ранее обязательств перед гражданами. Это может вызвать у граждан несбыточные ожидания и ухудшение их положения, то есть предлагаемым авторами законопроекта способом цель законопроекта не может быть достигнута. Законопроект не согласуется с задачей восстановления прав пострадавших граждан — участников строительства жилых домов, поставленной президентом.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации и отдельными субъектами Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Юрьевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях своевременной актуализации нормативных правовых актов исполнительными органами субъектов Российской Федерации, то есть приведения нормативных актов в соответствие с федеральными законами, с указами президента, с законами субъектов Российской Федерации. У нас сейчас не установлен срок приведения в соответствие нормативных актов, поэтому мы предлагаем его установить: три месяца для приведения нормативных актов в соответствие и шесть месяцев, если необходимы консультации с другими исполнительными органами власти.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Ну, инициатива очень внимательно, всесторонне изучалась в Комитете по региональной политике и местному самоуправлению. В результате обсуждения пришли к выводу, что предложенный подход является избыточным, а сроки — чрезмерными. Большинством голосов в комитете было принято решение инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива касается наших автомобилистов.

Мы предлагаем хорошую, существующую сегодня систему скидок на штрафы при привлечении к ответственности по административному кодексу Российской Федерации, по главе 12, в отношении собственников транспортных средств, автомобилистов, рассмотреть и распространить на региональные законы, которые тоже касаются автомобилистов. В частности, речь идёт о платной парковке. Вот, например, в Москве за нарушение правил парковки (вовремя не оплатил, вообще не оплатил, оплатил, но указал неправильный номер парковочного пространства) штраф — 5 тысяч. Мы предлагаем сделать так, чтобы тоже была возможность... чтобы, если штраф уплачивается в определённый срок, в данном случае речь идёт про 20 дней, действовала скидка 50 процентов во всех регионах, где существуют штрафы, которые касаются нарушений правил парковки.

От имени фракции просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мы полагаем, что у регионов должно быть право самостоятельно устанавливать размеры административных штрафов или льготный период уплаты административного штрафа, это компетенция субъектов. Мы знаем, что по социально-экономическому развитию, по уровню доходов населения субъекты Российской Федерации разные, есть те, где доходы населения больше, а есть те, где меньше, поэтому, конечно же, право на установление льготного периода должно сохраниться за субъектами Федерации.

Предлагаем, рекомендуем Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 52 чел.
Не голосовало . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действующая редакция названного закона содержит норму, позволяющую правительству в определённых случаях устанавливать предельные цены на продовольственные товары. Мы считаем, что в отдельных случаях такую же норму... нужно правительству дать право — подчёркиваю, только лишь дать право правительству — применять такую норму в случае необходимости и в отношении непродовольственных товаров. Правительство само разберётся, если бензин, лес, металл по необоснованно завышенным ценам вдруг на рынке начнут продавать, но право такое у правительства должно быть, на взгляд фракции ЛДПР, что мы и предлагаем сделать, законодательно это закрепив.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Константин Юрьевич Захаров.

На рабочем месте включите микрофон.

Захаров К. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле рассмотрел проект федерального закона, в связи с чем отмечает, что действующим законодательством в исключительных случаях допускается введение механизма ограничения розничных цен не только на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров, но и на группу непродовольственных товаров, которые отнесены к числу товаров первой необходимости. Для реализации указанной нормы в целях своевременной выработки мер экономического регулирования Правительством Российской Федерации предусмотрен порядок осуществления мониторинга ценовой ситуации на потребительском рынке и реагирования на возможные риски роста цен.

Комитет также считает, что введение при определённых ситуациях государственного регулирования розничных цен на непродовольственные товары приведёт к незаинтересованности субъектов торговой деятельности осуществлять торговлю товарами с регулируемыми ценами, следствием этого может стать дефицит указанного ассортимента непродовольственных товаров.

Что же касается предложения законопроекта о продлении на год срочной нормы по допустимости оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке, — в декабре прошлого года Государственной Думой такие изменения в действующее законодательство уже были внесены, и в настоящее время эта норма действует.

С учётом изложенного Комитет по промышленности и торговле данный законопроект не поддерживает и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Константин Юрьевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается усилить полномочия сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации вот в какой части. У нас сегодня целый ряд субъектов, которые являются важными в части предоставления информации, выпал, так сказать, из перечня субъектов, которым мы можем направлять как парламентские запросы, так и депутатские запросы. В связи с этим предлагается расширить перечень государственных органов и должностных лиц, которым может направляться парламентский запрос со стороны Совета Федерации и Государственной Думы, а также перечень таких органов и должностных лиц, которым может направляться запрос сенатора или депутата.

Что это за лица? Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, по защите прав

предпринимателей, а также уполномоченные по правам человека или по правам ребёнка, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Кроме того, все эти должностные лица, а также Председатель Счётной палаты Российской Федерации предусматриваются в числе дополнительных адресатов запроса сенатора Российской Федерации или запроса депутата Государственной Думы.

Коллеги, хочу обратить внимание на противоречие: у нас в Регламенте председатель Счётной палаты записан как субъект, которому мы можем направлять запросы, а в федеральном законе это не подтверждено, то есть создаётся некая, так сказать, двусмысленность, и это можно трактовать как определённое препятствие для осуществления нашей деятельности в связи с нашими запросами. Это первая новелла.

И вторая — предлагается общий срок ответа на наши запросы сократить с 30 до 20 дней. Прошу обратить внимание: даже депутаты региональных законодательных собраний получают ответы на свои запросы от этих субъектов в течение 15 дней. Мы предлагаем для всех вот такой усреднённый срок, предлагаем ускорить, значит, на десять дней и сделать 20 дней.

Вот суть этих поправок. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

На рабочем месте включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, что касается уполномоченного по правам человека, в соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О парламентском контроле" взаимодействие между Государственной Думой и уполномоченным по правам человека является особой формой парламентского контроля, то есть этот вопрос уже урегулирован. Что касается уполномоченного по правам ребёнка, данная должность является должностью Администрации Президента Российской Федерации и поэтому не подпадает под действие положений федерального законодательства о парламентских и депутатских запросах.

Полагаем, что существующие формы парламентского контроля в настоящий момент представляются достаточными, принятия данного закона не требуется, и комитет рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всё, что возможно было сегодня рассмотреть, мы рассмотрели.

Всем спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

28 мая 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 03 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует
	Семигин Г. Ю.	— присутствует
	Тарбаев С. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 26 мин. 22 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
13 час. 31 мин. 51 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Нилов О. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 44 мин. 48 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 50 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 01 мин. 06 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Колесник А. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 15 мин. 54 сек.:	**Бессараб С. В.**	— за
	Ивлев Л. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 16 мин. 52 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Максимов А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 19 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 22 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 24 мин. 33 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 25 мин. 15 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 31 мин. 27 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 40 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 42 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 44 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 46 мин. 49 сек.:	**Исаев А. К.**	— за
	Казакова О. М.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Топилин М. А.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Школкина Н. В.	— за
14 час. 47 мин. 36 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 48 мин. 46 сек.:	**Тарасенко М. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
14 час. 49 мин. 13 сек.:	**Самокиш В. И.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 49 мин. 39 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 50 мин. 20 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 51 мин. 34 сек.:	**Миронов С. М.**	— воздержался
14 час. 51 мин. 58 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— воздержался
	Байгускаров З. З.	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Лантратова Я. В.	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 55 мин. 26 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 24 мин. 52 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 40 мин. 47 сек.:	**Шолохов А. М.**	— за
16 час. 03 мин. 47 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кисляков М. Л.	— за
16 час. 13 мин. 36 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
16 час. 23 мин. 53 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Марков А. П.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
16 час. 55 мин. 16 сек.:	**Анапских И. А.**	— воздержался
	Брыкин Н. Г.	— за
	Грешневиков А. Н.	— воздержался
	Делягин М. Г.	— воздержался
	Каноков Т. Б.	— воздержался
	Кара-оол Ш. В.	— за

	Нилов О. А.	— воздержался
	Резник В. М.	— за
16 час. 59 мин. 01 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
17 час. 01 мин. 52 сек.:	**Хованская Г. П.**	— за
	Чепа А. В.	— за

29 мая 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 16 сек.:	**Чепиков С. В.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 23 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
12 час. 28 мин. 13 сек.:	**Демченко И. И.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Чепиков С. В.	— за
12 час. 30 мин. 49 сек.:	**Гартунг В. К.**	— за
	Терентьев А. В.	— за
12 час. 47 мин. 36 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
13 час. 11 мин. 06 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 25 мин. 26 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 09 мин. 43 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
14 час. 40 мин. 47 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 44 мин. 22 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Туров А. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
15 час. 24 мин. 45 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
	Татриев М. Б.	— за

11 июня 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 40 сек.:	**Валеев Э. А.**	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 11 мин. 15 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Толстой П. О.	— за

15 час. 12 мин. 50 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 14 мин. 05 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 15 мин. 08 сек.:	**Кузнецов Э. А.**	— за
	Матвейчев О. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Разворотнева С. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 16 мин. 21 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
15 час. 18 мин. 25 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
15 час. 18 мин. 54 сек.:	**Симановский Л. Я.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 19 мин. 46 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 21 мин. 20 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
15 час. 21 мин. 44 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 22 мин. 32 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 25 мин. 08 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 25 мин. 59 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 27 мин. 46 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
	Татриев М. Б.	— за
15 час. 28 мин. 10 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 30 мин. 10 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 30 мин. 58 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 32 мин. 28 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 33 мин. 15 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
15 час. 35 мин. 34 сек.:	**Саблин Д. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 49 мин. 35 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 50 мин. 12 сек.:	**Терентьев М. Б.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 51 мин. 58 сек.:	**Румянцев А. Г.**	— за
16 час. 16 мин. 52 сек.:	**Оргеева М. Э.**	— за
	Щербаков А. В.	— за
16 час. 34 мин. 59 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
16 час. 44 мин. 42 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за

	Буцкая Т. В.	— за
16 час. 45 мин. 14 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Топилин М. А.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
16 час. 45 мин. 44 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Топилин М. А.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
16 час. 49 мин. 00 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
16 час. 58 мин. 35 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
17 час. 19 мин. 50 сек.:	**Ягафаров А. Ф.**	— не голосовал

18 июня 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 54 сек.:	**Певцов Д. А.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 31 мин. 15 сек.:	**Журова С. С.**	— за
12 час. 39 мин. 17 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
12 час. 42 мин. 05 сек.:	**Резник В. М.**	— за
12 час. 45 мин. 12 сек.:	**Голиков О. А.**	— за
12 час. 47 мин. 47 сек.:	**Нурбагандов Н. М.**	— за
12 час. 50 мин. 43 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
12 час. 53 мин. 29 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— за
12 час. 54 мин. 47 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 01 мин. 05 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
13 час. 04 мин. 48 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
13 час. 05 мин. 28 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
14 час. 05 мин. 19 сек.:	**Толмачёв А. Р.**	— за
14 час. 37 мин. 22 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 26 мин. 39 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 27 мин. 24 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 36 мин. 42 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 39 мин. 02 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за

	Буцкая Т. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 51 мин. 25 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Бурлаков С. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Евтюхова Е. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 16 мин. 04 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Хор Г. Я.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 36 мин. 28 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
16 час. 43 мин. 14 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
16 час. 52 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
16 час. 55 мин. 16 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— не голосовал

19 июня 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 47 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— присутствует
	Аршба О. И.	— присутствует
	Бурлаков С. В.	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Салаева А. Л.	— присутствует
	Смирнов В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 19 мин. 04 сек.:	**Любарский Р. В.**	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
13 час. 31 мин. 52 сек.:	**Власова В. В.**	— за
14 час. 08 мин. 01 сек.:	**Завальный П. Н.**	— за
	Лобач Т. Г.	— за
15 час. 00 мин. 15 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 08 мин. 35 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

20 июня 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 06 мин. 26 сек.:	**Антропенко И. А.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 47 мин. 48 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
	Гладких Б. М.	— за
14 час. 58 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 01 мин. 42 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 08 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— воздержался
	Кузнецова А. Ю.	— воздержалась
	Толстой П. О.	— воздержался
	Хубезов Д. А.	— воздержался

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
28 мая 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
29 мая 2024 года 120
Стенограмма заседания Государственной Думы
11 июня 2024 года 228
Стенограмма заседания Государственной Думы
18 июня 2024 года 355
Стенограмма заседания Государственной Думы
19 июня 2024 года 465
Стенограмма заседания Государственной Думы
20 июня 2024 года 563
Информация 648

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 35 (363)

2024 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 12.05.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 20,5